**Розділ 1. Психологічні концепції справедливості**

Психологічні концепції справедливості включають різні підходи та теорії, які пояснюють, як люди сприймають справедливість і як ці сприйняття впливають на їхню поведінку в суспільстві.

* 1. Класичні теорії справедливості: аналіз концептуальних підходів

Розглянемо класичні теорії справедливості, які заклали основи для розуміння принципів розподілу благ, рівності та соціальної відповідальності. Розгляд цих концепцій є необхідним для глибшого усвідомлення психологічних проблем, пов’язаних із несправедливістю, її сприйняттям і наслідками в сучасному суспільстві. Аналіз теорій також допоможе зрозуміти, як базові уявлення про справедливість впливають на формування індивідуальної та колективної поведінки.

* + 1. Теорія справедливості Джона Роулза: принципи справедливості як рівноправності.

Теорія справедливості Джона Роулза є однією з найбільш впливових концепцій у сучасній політичній та моральній філософії. Вона запропонувала принципи справедливості, які мають стати основою організації суспільства, і які здатні забезпечити рівноправність та соціальну справедливість для всіх громадян. Роулз розробив два основних принципи справедливості. Перший з них передбачає, що кожна людина має рівні права на основні свободи, такі як свобода слова, свобода віросповідання та право на участь у політичному процесі, які повинні бути однаковими для всіх, незалежно від їхнього соціального чи економічного статусу. Другий принцип, відомий як принцип диференціації, вказує на те, що соціальні та економічні нерівності можуть бути допустимими лише за умови, що вони приносять користь найбільш незахищеним верствам суспільства.

Роулз вважав, що для досягнення справедливості важливо створити умови для того, щоб кожен громадянин мав однакові можливості для досягнення успіху, навіть якщо це означає розподіл деяких ресурсів на користь найбільш уразливих верств. Він пропонував концепцію "завіси невідомості", за допомогою якої людина повинна оцінювати принципи справедливості, уявляючи себе в ситуації, коли вона не знає своєї соціальної позиції, статі, раси чи інших характеристик, що можуть вплинути на її становище в суспільстві. Таким чином, Роулз прагнув забезпечити об'єктивний та неупереджений підхід до визначення справедливих принципів розподілу.

Ці принципи не тільки мають важливе значення для розуміння соціальних і політичних інститутів, але й впливають на формування моральних і етичних норм у суспільстві.

Теорія Роулза стала основою для розробки багатьох соціальних і політичних теорій і вплинула на подальші дослідження в галузі прав людини та соціальної справедливості [80].

Незважаючи на всю критику, вона продовжує залишатися найбільш впливовою теорією, і аж до сьогодні всі розробки в сфері політичної філософії тією чи іншою мірою починаються з визначення свого ставлення до теорії Ролза.

1.1.2.Теорії соціального обміну (Тібут, Хоман): справедливість як баланс взаємодії

Теорії соціального обміну, розроблені Джорджем Хоманом та Джоном Тібу, аналізують справедливість як результат взаємодії між індивідами, орієнтованої на баланс витрат і винагород. У їхній основі лежить ідея, що соціальні відносини можна розглядати як транзакції, де кожна сторона прагне максимізувати винагороди та мінімізувати витрати. Згідно з Хоманом, справедливість у соціальному обміні досягається тоді, коли учасники отримують винагороди, пропорційні їхнім вкладенням у взаємодію[53].

Тібу розширив цю концепцію, підкреслюючи роль очікувань і сприйняття справедливості. Він стверджував, що суб'єктивні уявлення учасників про те, що є справедливим, значно впливають на їхню задоволеність взаємодією [102]. Наприклад, у відносинах, де одна сторона вважає, що її зусилля не отримують належної оцінки, виникає конфлікт, який може порушити рівновагу соціального обміну. Це підкреслює важливість як об'єктивної, так і суб'єктивної оцінки внесків та результатів.

Ключовим принципом цих теорій є справедливість як пропорційність. Відповідно до моделі, якщо витрати або вкладення одного учасника перевищують його винагороди, виникає відчуття несправедливості, яке може призвести до зміни поведінки або припинення відносин. Цей підхід має практичне застосування в організаційній психології, менеджменті та конфліктології, оскільки дозволяє зрозуміти механізми підтримки балансу в колективах та міжособистісних відносинах [23].

Теорії соціального обміну також відзначають роль довіри та взаємної відповідальності як фундаменту для стабільності відносин. Справедливість сприймається не лише через об’єктивний баланс, але й через емоційну прихильність і відчуття взаємної поваги, що підтверджується сучасними дослідженнями впливу емоцій на соціальну взаємодію [32].Таким чином, концепція балансу в соціальному обміні розширює розуміння справедливості, інтегруючи когнітивні, емоційні та поведінкові аспекти людської взаємодії.

* + 1. Теорія соціального порівняння (Фестінгер): вплив соціального контексту на сприйняття справедливості

Теорія соціального порівняння, розроблена Леоном Фестінгером, висуває ідею, що індивіди оцінюють свої здібності, досягнення та статус через порівняння з іншими людьми. Це порівняння впливає на сприйняття справедливості, оскільки соціальний контекст визначає, з ким саме особа порівнює себе, та які критерії вона використовує. Згідно з Фестінгером [40], люди схильні шукати інформацію про свої соціальні позиції через взаємодію з оточуючими, що формує відчуття відповідності або невідповідності нормам і стандартам.

Соціальне порівняння може бути як "вгору", коли людина порівнює себе з більш успішними, так і "вниз", коли оцінює себе щодо менш успішних. Перше зазвичай знижує суб’єктивне сприйняття справедливості через виникнення почуття нерівності, тоді як друге може підвищувати її через підкреслення власної переваги. Дослідження свідчать, що люди часто оцінюють справедливість виходячи з відносних, а не абсолютних показників, наприклад, розмір зарплати сприймається через порівняння з колегами.

Соціальний контекст також відіграє вирішальну роль у формуванні відчуття несправедливості. У групових середовищах, де існує значна різниця в статусі або ресурсах, соціальне порівняння посилює сприйняття нерівності, навіть якщо об'єктивно умови є справедливими. Це пояснює, чому люди можуть сприймати справедливість по-різному залежно від культурних та соціальних норм.

Фестінгерова теорія підкреслює, що потреба у соціальному порівнянні є універсальною, але її наслідки можуть бути амбівалентними. З одного боку, вона сприяє самооцінці та мотивації досягнень, а з іншого — викликає емоційний стрес і конфлікти через відчуття несправедливості. У сучасних дослідженнях цей підхід використовується для аналізу впливу медіа та соціальних мереж, які значно розширюють спектр порівнянь і посилюють негативні наслідки для сприйняття справедливості [40] .

Фестінгер зосереджується на внутрішньому психологічному дискомфорті, який виникає, коли людина має суперечливі переконання, цінності або дії. Цей стан, який називається когнітивним дисонансом, мотивує людину зменшити дискомфорт, змінюючи свої переконання, поведінку або сприйняття ситуації.

Теорія має широке застосування в психології, зокрема в дослідженнях мотивації, самооцінки, міжособистісних стосунків та суспільних явищ. Її концепції використовуються для пояснення впливу соціальних мереж, де постійне порівняння з ідеалізованими образами може призводити до емоційного виснаження та низької самооцінки.

1.1.4. Теорія справедливості Адамса як основа для аналізу сприйняття соціальної рівноваги

Джон Стейси Адамс досліджує міжособистісні та соціальні аспекти мотивації, зосереджуючись на сприйнятті справедливості в обміні. Його теорія справедливості, або Equity Theory, є важливим концептом в організаційній психології, який пояснює, як люди оцінюють справедливість у міжособистісних і професійних відносинах. Згідно з цією теорією, люди порівнюють свій внесок у певну діяльність (зусилля, час, навички) і отримані винагороди (зарплата, визнання, привілеї) з аналогічними внесками і винагородами інших людей.

Адамс стверджує, що почуття справедливості виникає тоді, коли співвідношення між внесками та винагородами є рівним для всіх учасників. Якщо людина вважає, що її винагорода менша, ніж у інших за однакових умов, вона може відчувати несправедливість, що веде до зниження мотивації, незадоволення або навіть виходу з відносин чи роботи. Аналогічно, якщо винагорода перевищує очікуваний рівень порівняно з іншими, це також може викликати дискомфорт і прагнення відновити баланс [11] .

Практичне значення теорії Адамса полягає у впровадженні справедливих систем винагороди в організаціях. Роботодавці, які враховують принципи справедливості, створюють умови для більшої мотивації працівників, їхньої залученості та лояльності. Дослідження підтверджують, що сприйняття справедливості є одним із ключових факторів задоволеності роботою та ефективності співробітників [45].

Теорія справедливості також має застосування в інших соціальних контекстах, зокрема в сімейних і громадських взаємодіях, де сприйняття балансу між внесками та винагородами впливає на якість стосунків і соціальну згуртованість.

1.2.Сучасні напрямки психології справедливості.

Ідея справедливості є важливим чинником, який визначає регулювання людських взаємин, пов'язаних з розподілом ресурсів, обов'язків, відновленням прав, оцінкою завданих збитків та вирішенням конфліктів. Це основна цінність для багатьох соціальних інститутів, таких як релігія, право та благодійні організації, без якої важко забезпечити соціальний порядок, мирно врегулювати суперечки та організувати соціальні процеси. Соціальні функції справедливості є очевидними та добре відомими в теорії і практиці. Однак важливо розглянути, яке значення справедливість має у внутрішньому світі індивіда, як вона впливає на його життя та взаємини. Чи існує певний внутрішній механізм, який визначає, чи справедливо людині пощастило, чи є вона невдахою, або ж вона отримала саме те, що чесно заслужила?

Психологія справедливості — це галузь досліджень, яка вивчає, як люди сприймають, реагують і діють у ситуаціях, пов'язаних зі справедливістю чи несправедливістю. У сучасному контексті ця дисципліна розвивається за кількома основними напрямами, що враховують соціальні, культурні, політичні та міжособистісні аспекти.

Одним із ключових напрямів є дослідження процедурної справедливості, яка зосереджена на сприйнятті чесності та прозорості процесів прийняття рішень. Роботи Тайлера показують, що сприйняття справедливості процедур у судовій, корпоративній чи організаційній сферах є важливим для легітимності інституцій. Це також впливає на рівень довіри до інституцій та громадянської участі.

Теорія процедурної справедливості фокусується на тому, як учасники процесу прийняття рішень під час вирішення конфліктів або примирення можуть впливати на визначення правил, за якими оцінюється справедливість, або навіть на кінцевий результат. Ця теорія підкреслює важливість того, щоб учасники мали можливість висловити свою думку і бути почутими, що може суттєво змінити як процес ухвалення рішення, так і його результати.

Інтерактивна справедливість акцентує увагу на міжособистісних взаємодіях. Це стосується сприйняття поваги, гідності та етичності у стосунках між людьми. Наприклад, у контексті робочих стосунків дослідження виявили, що поважне ставлення керівників до підлеглих підвищує їхню задоволеність роботою та продуктивність [45].

Культурна варіативність сприйняття справедливості вивчає, як культурні особливості впливають на розуміння справедливості. Наприклад, у західних суспільствах переважає акцент на індивідуальних правах і рівності можливостей, тоді як у східних культурах важливим є дотримання групової гармонії та взаємних обов’язків.

Психологія справедливості також досліджує справедливість у в контексті глобальних проблем, таких як зміна клімату чи доступ до ресурсів. Наприклад, концепція "кліматичної справедливості" передбачає рівномірний розподіл відповідальності між розвиненими та країнами, що розвиваються [112].

Ще один напрямок - Теорія відносної депривації. Вона стверджує, що рішення про встановлення справедливості та реальна поведінка, спрямовані на її відновлення, залежать від того, наскільки великі відмінності між очікуваннями індивіда та реальними соціальними, політичними й економічними благами, які він отримує. Іншими словами, коли людина відчуває значний розрив між тим, що вона вважає справедливим, і тим, що насправді отримує, це може стимулювати її прагнення до змін або навіть активні дії, спрямовані на відновлення справедливості.

Залишається активним напрямок, що грунтується на гіпотезі справедливого світу М.Лернера. Ця концепція має великий вплив на розуміння психологіних механізмів сприйняття соціальної несправедливості. Дослідники вивчають, як ця ілюзія впливає на поведінку, судження про інших та толерантність до нерівності, особливо в умовах глобальних криз та конфліктів. Дослідження за цим напрямком проводять у США, Китаї, Німеччині, Скандинавських країнах і Австралії.

Таким чином, сучасні напрями психології справедливості зосереджуються на інтеграції різних аспектів людської взаємодії, враховуючи як міжособистісні, так і глобальні соціальні контексти.

1.3.Типи уявлень про справедливість і їх прояв в сучасному світі

Типи уявлень про справедливість є важливим аспектом соціальної філософії та психології, оскільки кожен з них представляє унікальний спосіб розуміння та оцінки справедливості в суспільстві. Виділяють три основні типи уявлень про справедливість: розподільчу, процедурну та коригуючу, кожен із яких стосується окремих аспектів соціального життя.

Розподільча справедливість є центральною категорією в сучасних дискусіях про соціальну справедливість і стосується принципів розподілу ресурсів, благ та обов’язків між членами суспільства. Вона визначає, як різні соціальні, економічні й політичні системи забезпечують рівність можливостей та справедливий доступ до ресурсів. Основою розподільчої справедливості є питання, якими критеріями має керуватися суспільство при розподілі, зокрема рівність, потреби чи заслуги [80] .

Розподільча справедливість є однією з основних передумов для формування позитивного соціального середовища, де індивіди відчувають себе рівноправними та підтриманими, що знижує ризик виникнення емоційної напруженості [106,36].

У сучасному світі розподільча справедливість стикається з низкою викликів, таких як економічна нерівність, соціальна маргіналізація та глобальні екологічні кризи. Економічна нерівність стає особливо гострою проблемою, коли значні ресурси концентруються в руках невеликої групи людей, тоді як інші залишаються без доступу до базових благ. Теоретики, такі як Джон Роулз, пропонують використовувати принципи рівності можливостей і "принцип різниці", за яким нерівність може бути допустимою лише в разі, якщо вона приносить користь найменш забезпеченим групам суспільства.

Проблеми розподільчої справедливості також актуалізуються в контексті глобальних викликів, зокрема боротьби зі зміною клімату. Наприклад, питання справедливого розподілу витрат і відповідальності між країнами, що розвиваються, і розвиненими державами є центральним у міжнародних екологічних угодах [112]. Крім того, розподільча справедливість стає важливою у контексті соціальних програм і політики держави. Чесний доступ до освіти, медицини, житла та інших базових благ визначає соціальну стабільність і довіру до інституцій [73].

Моральний аспект розподільчої справедливості передбачає, що розподіл ресурсів не лише відповідає суспільним нормам, але й враховує індивідуальні потреби та забезпечує соціальну рівновагу. Сучасне суспільство потребує інтеграції розподільчої справедливості в політику й економіку, щоб подолати зростаючу нерівність і забезпечити стабільний розвиток для всіх його членів.

Процедурна справедливість є одним із ключових аспектів загального поняття справедливості, який визначає, наскільки чесними та неупередженими є процеси прийняття рішень у соціальних, правових і політичних системах. У сучасному суспільстві вона відіграє важливу роль у збереженні довіри до інституцій та забезпеченні соціальної гармонії. Процедурна справедливість спрямована на створення умов, у яких усі учасники процесу визнають, що їхні права враховані, а дії, що впливають на їхній стан, є обґрунтованими і прозорими [108].

Сприйняття процедурної справедливості є вирішальним фактором у формуванні довіри до систем управління та організацій. Люди, які вважають процедури справедливими, навіть у разі несприятливих результатів, частіше демонструють готовність співпрацювати, дотримуватися норм і сприяти досягненню загальних цілей. Це особливо важливо в умовах соціальної напруги або конфліктів, де процедурна справедливість може виступати посередником для відновлення рівноваги та зменшення недовіри [109].

Проте забезпечення процедурної справедливості стикається із викликами. Зокрема, складнощі виникають у багатокультурних суспільствах, де різні групи можуть мати відмінні уявлення про чесність і справедливість процесів. Додатково, сучасні глобальні проблеми, такі як екологічні катастрофи чи нерівний розподіл ресурсів, ставлять питання процедурної справедливості в центр уваги, оскільки від прозорості механізмів вирішення цих питань залежить ефективність їх подолання [80].

Процедурна справедливість також має моральний вимір, оскільки вона підсилює відчуття особистої гідності й важливості участі кожного члена суспільства в ухваленні рішень. У політичному контексті вона стимулює громадянську активність, посилює легітимність влади та сприяє довготривалій стабільності соціальних інституцій.

У контексті проблем справедливості в сучасному світі процедурна справедливість виступає не лише як механізм врегулювання конфліктів, але й як спосіб підвищення ефективності соціальних процесів та створення більш рівноправного суспільства. Забезпечення прозорих і неупереджених процедур стає ключовим завданням для держав, корпорацій і міжнародних організацій, оскільки від цього залежить як соціальна довіра, так і довготривалий розвиток.

Коригуюча справедливість є важливим концептом у моральній та правовій філософії, що спрямований на відновлення порушеного балансу між сторонами у випадках несправедливості. Її основною метою є компенсація шкоди та повернення сторін до стану, що існував до порушення, забезпечуючи баланс і рівність у відносинах. Цей підхід не орієнтований на покарання, а спрямований на усунення наслідків несправедливості, що робить його ключовим у контексті відновлення соціальної гармонії. Водночас коригуюча справедливість виконує моральну функцію, сприяючи визнанню відповідальності винною стороною, що підвищує рівень довіри та стабільності в суспільстві [80].

У сучасному світі застосування коригуючої справедливості стикається з численними викликами. Однією з ключових проблем є визначення обсягу компенсації, особливо у випадках масштабних порушень, таких як екологічна шкода або історичні несправедливості. Також значною складністю є неоднорідність правових систем у різних країнах, що створює розбіжності в підходах до коригуючої справедливості [73]. Крім того, компенсація за історичні несправедливості, як-от колоніальна експлуатація або систематична дискримінація, вимагає врахування складних етичних і практичних аспектів [112].

Незважаючи на труднощі, коригуюча справедливість залишається ефективним інструментом для відновлення соціальної рівноваги. Наприклад, у постконфліктних ситуаціях реституція майна чи фінансова компенсація сприяють зміцненню довіри між групами та стабілізації суспільних відносин [94]. Вона також відіграє важливу роль у випадках систематичної дискримінації, допомагаючи усунути її довготривалі наслідки.

Таким чином, коригуюча справедливість є не лише правовим, але й моральним механізмом, що дозволяє суспільствам адаптуватися до викликів сучасного світу. Її реалізація сприяє примиренню та відновленню довіри, забезпечуючи соціальну гармонію та стійкість.

Загалом, різні уявлення про справедливість забезпечують комплексний підхід до її розуміння та досягнення, що дозволяє підтримувати баланс між потребами суспільства та інтересами індивіда, сприяючи стабільності та довірі в соціальних відносинах.

1.4. Моральна ідентичність і моральний розвиток

Розуміння проблеми справедливості в суспільстві неможливе без аналізу моральної ідентичності та морального розвитку особистості, які формують уявлення про справедливість, визначають прийняття моральних рішень та соціальну поведінку. Моральні цінності, такі як чесність, рівність і турбота про інших, стають еталонами, що впливають на оцінку подій і дій як справедливих або несправедливих [58]. Водночас ці цінності слугують основою для реагування на несправедливість, визначаючи, чи буде людина діяти на захист інших, навіть за умови особистих витрат [15].

Моральна ідентичність, інтегрована у структуру особистості, тісно пов’язана з почуттям справедливості: вона зумовлює чутливість до моральних дилем і здатність до соціально відповідальної поведінки. Люди з високим рівнем моральної ідентичності частіше оцінюють ситуації через призму справедливості, виявляють обурення у випадках несправедливого поводження та активно діють для її відновлення [50,81]. Дослідження підтверджують, що моральні цінності активують когнітивні й емоційні механізми, такі як співчуття і готовність до допомоги, що забезпечує більш конструктивну реакцію на несправедливість [44].

Моральний розвиток є процесом, який визначає, як особистість засвоює етичні норми та здатність оцінювати соціальні ситуації. Згідно з теорією Колберга [58], на вищих стадіях розвитку людина діє відповідно до універсальних моральних принципів, навіть якщо це суперечить соціальним очікуванням. Така зрілість дозволяє ефективніше аналізувати несправедливі ситуації, зберігати емпатію та підтримувати соціальну рівність.

Моральна ідентичність також впливає на міжособистісні та суспільні стосунки, мотивуючи до альтруїстичних дій і довгострокового збереження соціальної гармонії. Теорія соціального обміну пояснює, що такі особи прагнуть уникати конфліктів, пов’язаних із порушенням їхніх моральних стандартів, і підтримують стабільність соціальних зв’язків [32]. У підсумку, високий рівень моральної ідентичності не лише сприяє виявленню справедливості, але й формує основу для соціально відповідальної поведінки, що покращує суспільну гармонію та добробут.

Психологічні концепції справедливості інтегрують як структурні теорії (Роулз, соціальний обмін, соціальне порівняння), так і особистісно-орієнтовані підходи (моральна ідентичність). Вони демонструють, що справедливість є багатогранним феноменом, що охоплює як когнітивні, так і емоційні процеси. Баланс між особистими переконаннями, суспільними нормами та контекстуальними факторами є ключовим у забезпеченні справедливих відносин у сучасному суспільстві.

Розділ 2. Чинники впливу на сприйняття справедливості

Сприйняття справедливості залежить від комплексу чинників, які можна умовно поділити на індивідуальні, соціо-культурні і медійні . Ці фактори у взаємодії формують суб’єктивне відчуття справедливості, визначаючи реакції на неї в різних життєвих обставинах.

2.1.Індивідуальні психологічні фактори

2.1.1.Віра в справедливий світ. Когнітивне викривлення і контракт зі світом

Термін “віра у справедливий світ” (ВСС) був введений психологом Лернером у 1960-х роках, описуючи переконання, що кожна людина отримує те, що заслуговує: нагороди за заслуги і покарання за провини. Це поняття пояснює, чому люди прагнуть виправдати або приписати відповідні риси людям, які випадково опиняються в позитивних чи негативних ситуаціях. В експериментах Лернер продемонстрував, що люди схильні пояснювати страждання жертви її власними діями або рисами, що допомагає підтримувати відчуття порядку і справедливості у світі, навіть коли події явно суперечать цьому переконанню.

Лернер пояснював надзвичайну травматичність втрати віри у справедливий світ особливостями виховання. Діти з раннього віку розуміють, що відкладені зусилля і звичка до накопичення заслуг є ефективнішими для досягнення бажаного, ніж негайне задоволення. Цей досвід створює у них "контракт" із суспільством: вони обмінюють свої старання та ресурси на очікувану винагороду.

Однак у світі, де справедливість виявляється недосяжною і правила не завжди діють, втрата віри у справедливість стає травматичною. Зіткнення з несправедливістю підриває основи психологічної стабільності та здатність до цілепокладання, що, за Лернером, є фундаментальним для дорослого життя. Таке потрясіння змушує людину сумніватися в упорядкованості світу, що є критично важливим для почуття безпеки та життєвої стійкості.

 В той самий час реалістична картина світу, за думкою Лернера, вимагає визнання того, що більшість того, що відбувається, буває несправедливим, тому він називав віру в справедливий світ ілюзією або помилкою.

Лернер визнавав індивідуальні відмінності у виразності віри у справедливий світ (ВСМ), проте вважав, що більшість людей орієнтуються на принцип заслуги і мають сильну потребу бачити світ як справедливий

На його думку, ВСС залишається поширеною, стійкою установкою, зумовленою потребою людини жити у стабільному й передбачуваному світі.

Дослідження Лернера визвало до подальшої великої кількості екпериментів, але більшість з них була присвячена саме негативним проявам феномена, в той час як дослідування зрілих стратегій переживання несправедливості було значно менше. Тому за феноменом віри в справедливий світ закріпився антисоціальний характер.

Пізніші дослідження підтвердили позитивний зв'язок між вірою у справедливий світ та авторитаризмом, підтримкою державної монополії на застосування насильства через інститути влади, армію, правосуддя , а також консервативністю. Також було встановлено позитивний зв’язок ВСС з негативними установками щодо літніх людей, малозабезпечених та жертв насильства та незаможним [26,42,47,51,69,85].

Серія досліджень виявила такі прояви ВСС, що ведуть до певних психологічних вигід. Наприклад, люди с високим рівнем ВСС менше страждають від депресій, самотністі, більш задоволені шлюбними відносинами і своїм життям в цілому, більш оптимістичні, дружні, краще вміють долати гнів, частіше поводять себе професійно і виявляють вдячність за допомогу іншим людям.

Згідно К.Дальберт, ВСС, як і інші світоглядні стереотипи, економить психічну енергію людини і підтримує її довіру до світу і людей [3].

Ряд досліджень встановив залежність сприйняття справедливості в залежності від індивідуальних особливостей людини. Була виявлена позитивна кореляція ВСС з релігійністю як вірою в справедливого бога, міжособистісною довірою як вірою в справедливість окремих людей, з внутрішнім локус контролем як переконаністю, що кожен повинен сам піклуватися про себе. Підозрілі і тривожні люди виявили більш високий рівень очікування несправедливості, що веде до більш егоїстичної поведінки і асоціальної поведінки. Поступливі люди схильні оцінювати справедливість рішень інших вище, ніж підозрілі.

Дослідження вказують на те, що віра в справедливий світ знижує рівень стресу та тривоги, оскільки допомагає людям сприймати події як логічні та заслужені. Вона формує відчуття безпеки та стабільності, що сприяє психологічному благополуччю

Таким чином, на основі цих досліджень, можемо зробити висновок, що

віра у справедливий світ являє собою світоглядну установку, яка спрямовує когнітивні процеси, переживання та власну активність суб'єкта. ВСС можна розглядати як складну адаптивну риса психіки людини, що має як побічні негативні наслідки, так і допомагає підтримувати позитивні стратегії виживання.

* + 1. Чутливість до справедливості як особистісна риса: зв’язок із психологічним благополуччям та соціальною поведінкою.

Дослідження про вплив особистісних рис на сприйняття та реакцію на справедливість показали, що різні люди мають різний рівень чутливості до несправедливості, тобто відрізняються за схильністю помічати несправедливість щодо себе та реагувати на неї. Виявлено, що ця чутливість залишається стабільною в різних ситуаціях і зберігається з часом. Ці спостереження привели німецького психолога М. Шмітта до висновку про існування окремої риси особистості – "чутливості до справедливості" (justice sensitivity), яка відображає індивідуальну реакцію на порушення справедливості, а також схильність помічати її у реальних або гіпотетичних ситуаціях.

Концепція чутливості до справедливости (ЧС) відносно нова у порівнянні з ВСС, але результати досліджень дають пояснення багатьом феноменам міжособистісного спілкування.

З точки зору участі в подіях, що мають ознаку несправедливості, виділяють позиції (і, відповідно іх чутливість до несправедливості Ч) жертви (Чжерт), свідка (Чсвід), бенефіціара (Чбенеіф) і порушника (Чсвід). В процесі порушення справедливості жертва несе втрати, бенефіціар і порушник мають надбання, свідок знаходиться в нейтральній позиції, його інтереси не порушені. Чотири групи мають різні почуття, але позиція жертви найбільше відрізняється від інших.

Було проведено дослідження між вимірюванням ЧС і рисами, до соціально бажані (емпатія, соціальна відповідальність, приняття) а також рисами, що соціально не бажані (макіавеллізм, параноя, мстивість, підозрілість, заздрість, недовіра). Результати досліджень показали, що люди, які схильні відчувати себе жертвою, мають ті якості, що не вітаються в суспільстві.

Порівняння з моделями Великої п'ятірки, Р. Кеттелла та типологічними факторами Г. Айзенка не виявило значних кореляцій, що свідчить про те, що чутливість до справедливості, як і передбачалося, є характеристикою вищого рівня у структурі особистості. Навпаки, припускається, що вона належить до рис нижчого порядку.

Дослідники висунули припущення, що ЧС не є комбінацією окремих особистісних рис, а претендує на статус окремої особистісної риси.

Експерименти показали, що людина більш сприйнятлива до несправедливих подій, ніж до справедливих, що співпадає з фактом більшої диференційованості негативних емоцій.

Таким чином, важливо не тільки те, чи справедливість представляє значну цінність для особистості, але, що набагато важливіше, з якої позиції суб'єкт до неї відноситься і який особистий досвід проектує на готовність бути скривдженим, відчувати себе захисником слабких чи виявляти великодушність на шкоду власним інтересам. Все це породжує зовсім різні життєві стратегії, які, звичайно ж, повинні бути вивчені не лише з точки зору їх зв'язку з соціальною поведінкою, а й в аспекті психологічного благополуччя – вразливості та особистісних ресурсів людини.

Як показали експерименти, за ЧС перших трьох позицій стоїть бажання справедливості, то ЧС жертви демонструє страх бути ущемленою. Результати теж показали, що людей з високими показниками Чсвід, Чбенеф і Чнаруш відрізняє просоціальна позиція, що корелює з альтруїстичною поведінкою, прагненням до допомоги та підтримки вразливих груп, тоді як ті, у кого високий показник Чжерт, схильні до егоістичного вибору і в ситуації порушеної справедливості їх поведінка значно відрізняється від інших учасників.

Дослідження Голлвитцера и Т. Ротмунда виявило, що ЧСжертв виявляється до можливих погроз їх безпеці, а не до порушення справедливості взагалі. Були зроблені висновки, щодо соціального призначення ЧСжертв в якості каталізатора здібності розпізнавання небезпеки.

Т.Герлах зі співавторами показала, що Чжервт негативно пов’язано з готовністю вибачати близьких і друзів. Це визиває припущення, що роль жертви передбачає установку на розірвання відносин і маніпулятивне бажання не вибачати.

Чутливість до справедливості вивчається не лише в контексті міжособистісної взаємодії. Деякі дослідження, що поєднують персонологію та когнітивну психологію, показують, що ця риса впливає на поведінку через особливості обробки інформації, наприклад, автоматичні думки або згадування відповідних ситуацій. Люди з високим рівнем чутливості до справедливості більше звертають увагу на стимули з ознаками несправедливості, ніж на нейтральні, і в умовах невизначеності схильні інтерпретувати ситуації як несправедливі. Крім того, вони краще запам'ятовують події, пов'язані з несправедливістю, ніж нейтральні події. Таким чином, ЧС конкретної людини створює своєрідний когнітивний фільтр для оцінки подій[87,20,97,104]. Ряд експериментів показав, що ЧС також здібна керувати процесами уваги.

Таким чином, у соціальній поведінці чутливість до справедливості стимулює дотримання моральних норм і активну участь у створенні справедливого суспільства, хоча може також призводити до конфліктів у разі надмірного акценту на несправедливості. Розвиток здорової чутливості до справедливості сприяє гармонії між особистим благополуччям і позитивною соціальною поведінкою.

Відчуття образи і несправедливості це те відчуття, яке ми сильніше всього відчуваємо в дитинстві. Але згідно спостережень, буває так, що доросла людина часто переосмислює цей досвід і буває вдячна за ту несправедливість, яка з нею відбулась, сприймаючи її як досвід для персонального духовного зростання.

Дослідження підтверджують, що дитячі переживання, особливо пов'язані з несправедливістю чи образами, мають значний вплив на емоційний і соціальний розвиток людини. У дитинстві такі ситуації сприймаються дуже гостро, формуючи основи особистісних реакцій та сприйняття світу. Згодом, у дорослому віці, люди нерідко переосмислюють ці переживання, іноді розглядаючи їх як досвід, що сприяв їхньому розвитку або зміцненню життєвих принципів. Це може навіть сприяти формуванню стійкості та емпатії.

2.1.3. Роль емоційної реактивності та емпатії в оцінці ситуацій несправедливості

Оцінка ситуацій, що сприймаються як несправедливі, значною мірою залежить від емоційної реактивності особистості та її рівня емпатії. Емоційна реактивність відображає здатність людини швидко та інтенсивно реагувати на зовнішні стимули, зокрема негативні чи стресові ситуації, а емпатія визначається як здатність розуміти емоційний стан іншої людини і співпереживати їй. Ці два аспекти відіграють суттєву роль у формуванні психологічного ставлення до ситуацій, що вважаються несправедливими.

Особи з високим рівнем емоційної реактивності демонструють сильніші та більш виражені емоційні реакції на ситуації, які вони сприймають як несправедливі [46]. Висока емоційна реактивність призводить до того, що події, які здаються людині несправедливими, можуть викликати гнів, образу та бажання відновити справедливість. Такі реакції часто пов’язані з активізацією механізмів самозахисту та пошуку контролю над ситуацією [61]. Дослідження показують, що люди з високою емоційною реактивністю частіше акцентують увагу на несправедливості та виявляють більшу схильність до ризикованої поведінки задля відновлення рівноваги у власних ціннісних установках [59].

Емпатія є ще одним важливим компонентом у сприйнятті несправедливості. Вона дозволяє людині зрозуміти точку зору жертви і відчути емоційний дискомфорт у випадках, коли інша особа зазнає кривди. У дослідженнях [18] підкреслюється, що люди з високим рівнем емпатії частіше виявляють прагнення до підтримки справедливості та допомоги жертвам несправедливого ставлення. Ці особи мають посилену здатність до соціальної відповідальності, що спонукає їх активно захищати інтереси інших і протестувати проти несправедливості, навіть якщо вони самі не є безпосередніми учасниками подій [34].

Згідно з дослідженнями [35], люди з одночасно високими рівнями емоційної реактивності та емпатії виявляють найбільш яскраво виражені реакції на ситуації несправедливості. Поєднання цих характеристик посилює як інтенсивність емоційної відповіді, так і бажання діяти задля встановлення справедливості. Проте така позиція може супроводжуватися і підвищеною вразливістю до стресових реакцій у зв’язку з надмірним зануренням у проблеми інших людей, що іноді призводить до емоційного виснаження [38].

У підсумку, емоційна реактивність та емпатія виступають важливими факторами, що впливають на сприйняття несправедливості та готовність до соціально відповідальної поведінки. Люди з високими показниками цих рис зазвичай активніше реагують на несправедливість, прагнучи відновити баланс, проте така поведінка може призвести до негативних психологічних наслідків, пов’язаних з емоційним вигоранням та стресом.

2.1.4. Невротичне уявлення про справедливість.

Приклад невротичного уявлення про справедливість може бути доречним для розгляду психологічних проблем справедливості, оскільки він ілюструє, як особистісні особливості, зокрема підвищена емоційна реактивність або чутливість до несправедливості, можуть впливати на оцінку ситуацій і поведінку людини.

Невротичне уявлення про справедливість часто супроводжується спотвореними когнітивними схемами, підвищеним рівнем тривоги, схильністю до румінацій і підозрілості. Такі люди можуть інтерпретувати нейтральні чи невизначені події як несправедливі через підвищений страх бути ображеним чи ошуканим. Це нерідко пов'язано з попереднім травматичним досвідом або нестабільністю соціального середовища, що формує їхнє уявлення про справедливість як про щось крихке або недосяжне.

На практиці невротичні уявлення про справедливість можуть проявлятися в гіперреакції на незначні порушення соціальних норм або правил. Людина з такою установкою часто демонструє перфекціоністський підхід до моралі, вимогливість до інших, але й схильність до самообвинувачення. У соціальних взаємодіях це може спричиняти конфлікти, соціальну ізоляцію або депресивні стани, особливо якщо вона не отримує підтримки або визнання.

Карен Хорні в своїй конструктивній теорії неврозів [8] розглядала загострене почуття справедливості як частину більш глибоких внутрішніх конфліктів, що виникають через незадоволені базові потреби, такі як потреба в любові, безпеці та самоповазі. Вона зазначала, що люди, які переживають хронічну несправедливість або мають надмірне очікування від інших, часто розвивають комплекс образ, який може включати почуття власної правоти та глибокого розчарування у навколишньому світі. Таке почуття справедливості часто поєднується зі спробами відновити контроль над ситуацією і, в більш широкому сенсі, над життям.

Хорні також пов’язувала це з так званими "невротичними потребами," особливо потребою у владі, престижі або самодостатності, які можуть мати руйнівний характер для стосунків. Така людина може підсвідомо намагатися довести свою правоту і знайти справедливість у ситуаціях, де це майже неможливо.

Для невротика суб’єктивне переживання справедливості є важливим. Коли людина заявляє про загострене почуття справедливості, це може означати симптом невротичного процесу. З точки зору конструктивної теорії конструктивних неврозів це значить, що у людини існує міцна система вимог до оточуючих – претензії і очікування, надані в імперативній формі, до того як би вона бажала, щоб оточуючи ставилися до неї, до її значимої ролі.

 Система вимог створює своєрідний бар’єр, який дає змогу захищати ідеалізований сформований образ. Для людини з загостреним почуттям справедливості характерна підвищена чутливість, коли порушуються його система вимог, він відчуває сильний дискомфорт.

Почуття справедливості є соціально схвалюваною якістю, це може викликати ідеалізацію і прославляння присутністі цього почуття.

Справедливість передбачає обмін цінностями, подарунками, поступками, заохочуваннями, він повинен бути взаємний і рівноцінний, а також цей обмін не може погрожувати ідеалізованому образу. Але поняття рівноцінності відповідає внутрішніми уявленнями і критеріями людини і є суб’єктивною інтерпретацією людини. Для оточуючих система людини про її уявлення цієї рівноцінності може бути доволі не зрозумілою, але ця система виникає при створюванні ідеального образу і може мати свої перебільшення і неточності.

Загрози для ідеалізованого образу можуть виникати з двох сторін. Людина згідно своїх уявлень може отримати як забагато так і замало.

Якщо людина отримає замало, у неї може виникнути почуття, що її обдурили, що вона слабка і оточуючи можуть нею скористатися. Це може привести до обурення, бажання реваншу, отримання сатисфакції.

Коли людина отримає забагато (знов таки по її думці), у неї теж можуть виникнути почуття порушення рівності, відчуття, що її хочуть використати, що може виникнути потреба компенсувати ці вигоди і цінності для відновлення рівності. Така людина може уникати подарунків і пільг, тому що вона бажає уникнути нерівної позиції і виникнення боргу з його боку, який він не зможе компенсувати в майбутньому. Буває таке, що людина відмовляється від подарунку, який був зроблений для покращення її відношення, тому що бажає неможливим змінити таке відношення.

Загострене почуття справедливості і несправедливості може заважати забувати образи і бути невиліковною раною. Можливі приховані образи на тих, кому робив тільки добре. Таким чином загострене або уражене почуття справедливості підживлює образи і не дає закритися таким ранам.

Очевидні, уявні, віртуальні порушення справедливості, а також ті, що пов’язані з внутрішніми уявленнями про справедливість, можуть бути серйозною основою для проявів ворожнечі, підживлювати мстивість, стимулювати фантазії cправедливої помсти, для реваншу.

Карен Хорні рогзглядала загострене почуття справедливості як частину більш глибоких внутрішніх конфліктів, що виникають через незадоволені базові потреби, такі, як потреба в любові, безпеці і самоповазі. Також вона пов’язувала це з так званими «невротичними потребами», особливою потребою у владі, престижі, які можуть мати руйнівний характер для стосунків. Така людина може підсвідомо намагатися довести свою правоту і знайти справедливість у ситуаціях, де це майже неможливо.

Аналіз цього феномену є корисним для розуміння більш загальних психологічних механізмів, що впливають на уявлення про справедливість, зокрема роль емоційної регуляції, когнітивних схем і особистісних рис у цьому процесі. Також це дає розуміння такого прояву почуття справедливості, де воно може мати деструктивний характер для людини.

2.2.Соціально-культурні та медійні фактори

2.2.1. Вплив медіа і соціальних мереж на формування уявлень про справедливість

Медіа і соціальні мережі є потужними інструментами впливу на формування суспільних уявлень про справедливість. Вони не лише відображають існуючі погляди, але й активно сприяють їхній трансформації та зміцненню певних моделей мислення і поведінки.

Мас-медіа відіграють ключову роль у визначенні того, що суспільство вважає справедливим або несправедливим. Через новинні сюжети, документальні програми або художні фільми медіа часто встановлюють рамки дискусій про справедливість. Наприклад, новинні сюжети про соціальні конфлікти (економічна нерівність, расова дискримінація) можуть посилювати відчуття несправедливості у глядачів в той час, як позитивні приклади соціальної взаємодії сприяють формуванню оптимістичних уявлень про справедливість у суспільстві.

Медіа також мають тенденцію до сенсаціоналізації несправедливості, що може посилювати суспільне обурення або, навпаки, призводити до «емоційного вигорання», коли глядачі стають байдужими до проблем.

Кінематограф є потужним засобом формування уявлень про справедливість, впливаючи на емоційне, когнітивне та соціальне сприйняття цієї цінності. Художні фільми та документальні стрічки часто відображають складні етичні дилеми та різні інтерпретації справедливості, що стимулює глядачів до рефлексії щодо власних цінностей і суджень. Наприклад, роботи дослідників свідчать, що перегляд фільмів з акцентом на несправедливість може посилювати емпатію та мотивацію до соціальної активності, зокрема через створення емоційного зв’язку з персонажами.

Фільми, які демонструють боротьбу за справедливість, сприяють формуванню уявлень про соціальні норми. Зокрема, антиутопічні картини викликають емоційний відгук, змушуючи замислитися над структурою суспільства і системою влади. Кінематографічні наративи також формують відчуття колективної ідентичності, зокрема через зображення історичних подій чи соціальних конфліктів, як-от у стрічках про боротьбу за громадянські права або гендерну рівність.

Однак, існує ризик, що кінематограф може викривлювати уявлення про справедливість. Деякі фільми нав’язують спрощені або стереотипні інтерпретації, підкріплюючи когнітивні упередження та уповільнюючи критичне мислення. Наприклад, "героїчна" концепція справедливості у бойовиках часто акцентує на насильстві як засобі досягнення справедливості, що може впливати на реальні соціальні установки, особливо серед молоді.

Соціальні мережі, такі як Facebook, Twitter або TikTok, дають змогу кожному користувачеві ставати учасником публічних дискусій про справедливість. Вони забезпечують:

– Розширення доступу до інформації. Соціальні мережі дозволяють дізнаватися про несправедливість у реальному часі, поширювати інформацію та об’єднувати людей навколо соціальних ініціатив.

– Поляризацію поглядів. Алгоритми соцмереж підсилюють вплив однодумців, що може сприяти радикалізації уявлень про справедливість і створенню «інформаційних бульбашок».

– Активізацію громадянського суспільства. Хештеги на кшталт #MeToo або #BlackLivesMatter слугують прикладами мобілізації глобальної уваги до проблем справедливості.

Водночас, соціальні мережі нерідко стають інструментом маніпуляції, поширення фейків і мови ненависті, що спотворює уявлення про справедливість.

Платформи соціальних медіа підсилюють емоційні реакції через віральність контенту, що дозволяє широкій аудиторії долучитися до обговорення випадків несправедливості, таких як жорстокість поліції чи расова дискримінація. Відео з проявами несправедливості викликають сильні емоційні реакції, які впливають на масову свідомість. Дослідження підкреслюють роль вірального контенту у формуванні колективної емпатії та усвідомлення суспільних проблем. Наприклад, персональні історії чи відеоматеріали про несправедливість, опубліковані в соціальних мережах, здатні викликати сильний емоційний відгук, стимулюючи ширше визнання системних проблем​ [119]

Водночас, така емоційна залученість може мати й негативні наслідки: користувачі часто відчувають тиск дотримуватись певних соціальних норм,

демонструвати певні «правильні» погляди, що іноді призводить до формальної підтримки цінностей справедливості без глибокої особистої залученості.

Додатково, деякі платформи, як-от Facebook, спотворюють уявлення про справедливість через нерівномірне представлення різних груп у контенті. Наприклад, в дослідженнях зазначено, що темношкірі підозрювані в злочинах частіше зображуються у медіапостах, ніж це відповідає реальній статистиці арештів, що може посилювати стереотипи та упередження у сприйнятті правосуддя

З іншого боку, контент в соцмережах сприяє формуванню емпатії. Особисті історії жертв несправедливості сприяють підвищенню емпатії та усвідомленню проблем, що не були раніше на виду.

Дослідження підкреслюють потужний вплив соціальних медіа на формування індивідуальних і колективних уявлень про справедливість, наголошуючи як на їх потенціалі для позитивних змін у суспільстві, так і на ризиках поширення упереджень і дезінформації.

Контроль за змістом медіа та соцмереж викликає багато запитань щодо свободи слова і цензури. Чи є етичним обмежувати висловлювання, які підривають ідеї справедливості?

Етичні питання свободи слова та цензури в медіа та соціальних мережах є центральними у дискусіях про баланс між індивідуальними правами, колективною безпекою та захистом суспільних інтересів. Свобода слова є фундаментальною цінністю демократичних суспільств, яка забезпечує право кожного висловлювати свої думки без страху переслідувань. Однак, це право часто стикається з необхідністю врахування інших етичних питань, таких як запобігання дезінформації, мови ненависті чи насильницької пропаганди.

Однією з ключових проблем є питання визначення меж між свободою слова та її зловживанням. У контексті соціальних мереж та цифрових платформ, таких як Facebook, Twitter чи YouTube, постає питання відповідальності цих платформ за контент, розміщений користувачами. З одного боку, цензура з боку таких платформ може сприйматися як обмеження свободи слова, а з іншого – її відсутність може сприяти поширенню небезпечних ідей, які шкодять соціальній стабільності чи загрожують безпеці окремих груп людей [31] .

Інше важливе питання стосується прозорості алгоритмів, які використовуються соціальними мережами для модерування контенту.

Соціальні мережі мають значний вплив на уявлення користувачів про справедливість через механізми алгоритмічного управління контентом. Алгоритми соціальних платформ, такі як Facebook, Instagram, Twitter або TikTok, налаштовані на максимізацію залучення користувачів, що часто призводить до формування інформаційних «бульбашок». Це означає, що користувачі бачать переважно ті матеріали, які підтверджують їхні поточні переконання, емоційно зачіпають або провокують реакцію, наприклад, обурення щодо несправедливості.

Такий механізм сприяє посиленню когнітивних упереджень та поляризації думок. Користувачі, які постійно стикаються з односторонньою інформацією, можуть формувати викривлене уявлення про справедливість, підсилене емоційними реакціями на контент. Наприклад, віральні відео чи пости, що демонструють несправедливість, часто спонукають до колективного обурення, але не завжди включають об'єктивні деталі або контекст ситуації.

Алгоритми також визначають, які теми вважати "важливими", оскільки контент із високим рівнем взаємодії отримує більший охоплення. Відповідно, соціальні мережі стають інструментом, який не лише інформує, а й формує моральну оцінку ситуацій у суспільстві. Ця селективність у подачі контенту ставить етичне питання про відповідальність соціальних платформ за якість інформації та їхню роль у маніпуляції суспільною думкою.

Дослідження, наприклад, роботи Бейлі та Ленда [1], свідчать, що алгоритми сприяють посиленню емоційної реактивності та зростанню соціального обурення у випадках несправедливості. Інші автори, такі як Пеннікук та Ренд [4] , наголошують, що соціальні медіа активно формують уявлення користувачів про моральні та етичні норми через постійну демонстрацію контенту, який підтверджує популярні судження про справедливість.

Алгоритми можуть несвідомо створювати упередження, наприклад, придушуючи певні політичні чи соціальні погляди, що викликає дискусії про їхній вплив на громадську думку та плюралізм [43]. Проблема стає ще більш актуальною в умовах глобалізації, коли національні закони щодо свободи слова та цензури можуть суттєво відрізнятися.

Таким чином, соціальні мережі несуть часткову відповідальність за формування уявлень про справедливість, оскільки їхні алгоритми не лише забезпечують доступ до інформації, а й впливають на її сприйняття та емоційне забарвлення.

Медіа і соціальні мережі є двосічним мечем у формуванні уявлень про справедливість. Вони можуть сприяти поширенню правди та об’єднанню людей навколо боротьби за рівність, але також здатні поляризувати суспільство та маніпулювати фактами. Подальше дослідження цих питань допомагає розробити етичні підходи, які враховують права користувачів і відповідальність цифрових платформ. Для зменшення негативного впливу та використання потенціалу медіа необхідно впроваджувати більш етичний контроль за контентом та розвивати медіаграмотність [121,6,120].

2.2.2. Культурологічний контекст справедливості.

Сприйняття справедливості тісно пов’язане з культурними цінностями та нормами, які формують уявлення про те, що є «правильним» і «справедливим». У кожній культурі принципи справедливості відображають її історичний розвиток, релігійні традиції, економічний устрій і соціальні практики.

Наприклад, у західних культурах, таких, як США чи країни Західної Європи де домінують індивідуалістичні цінності, справедливість часто розглядається через призму особистих прав, свобод і рівності можливостей. Кожен має отримати шанс досягти успіху залежно від своїх зусиль. Наприклад, ідея «американської мрії» підкреслює, що справедливість полягає у винагороді за індивідуальні досягнення.

 Водночас у колективістських культурах, таких як східноазійські, акцент робиться на гармонії в суспільстві, взаємній підтримці та соціальній відповідальності.

Розподіл ресурсів чи рішень може бути несправедливим з точки зору індивіда, але виправданим для підтримання загального добробуту групи.

По-різному виглядає розподільча справедливість.

 У скандинавських країнах, таких як Швеція чи Норвегія, справедливість часто асоціюється з рівністю результатів. У цих суспільствах популярна модель держави загального добробуту, яка спрямована на перерозподіл багатств, щоб мінімізувати соціальну нерівність.

 У Китаї або Індії розподільча справедливість може враховувати соціальний статус чи традиції. Наприклад, у кастовій системі Індії розподіл ресурсів історично базувався на соціальних ієрархіях, що сприймалося як "природний" порядок у традиційній культурі.

Покарання за злочин може різнитися в залежності від культурних трацицій.

У Саудівській Аравії, де діє шаріатське право, справедливість у кримінальних справах часто має репараційний характер і спрямована на відновлення честі потерпілого. Наприклад, жорсткі покарання, такі як фізичні страти, можуть сприйматися як адекватне відновлення справедливості.

У країнах Західної Європи, таких як Норвегія, акцент ставиться на реабілітацію злочинця. Наприклад, ув’язнення в Норвегії передбачає комфортні умови та спрямоване на соціальну інтеграцію, що для деяких інших культур може виглядати несправедливим щодо потерпілих.

У багатьох західних країнах гендерна рівність вважається важливою частиною справедливості. Наприклад, питання рівної оплати праці чоловіків і жінок активно обговорюється і регулюється законом. У деяких традиційних суспільствах, таких як Афганістан або Саудівська Аравія, роль жінок обмежена культурними нормами, що виправдовується як "справедливість" із точки зору захисту сімейних чи релігійних цінностей.

Культурологічний аспект також виявляється у сприйнятті соціальної нерівності. У суспільствах із традиційними цінностями нерівність може сприйматися як природна частина соціального устрою, тоді як у сучасних демократичних суспільствах її часто вважають порушенням принципів справедливості. Це впливає на готовність громадян виступати за свої права або брати участь у соціальних рухах [122,120].

Цікавий факт, що в різних культурах відрізняється рівень віри в справедливий світ. Наприклад, у країнах із високим рівнем соціальної підтримки (як у Скандинавії), ця віра проявляється через колективні дії, спрямовані на соціальну рівність. У більш індивідуалістичних культурах акцент робиться на особистій відповідальності.

Глобалізація значно ускладнює сприйняття справедливості, оскільки культурні межі стираються, а різні підходи до розуміння справедливості вступають у конфлікт. Наприклад, універсальні стандарти прав людини можуть суперечити локальним традиціям чи нормам, що створює напругу в міжнародних відносинах. Крім того, медіа та глобальні комунікації формують уявлення про справедливість, поширюючи домінуючі моделі й одночасно стираючи культурну специфіку.

Отже, культурологічний аспект відіграє важливу роль у формуванні сприйняття справедливості, визначаючи не лише те, як індивіди реагують на несправедливість, але й те, які моделі соціальної взаємодії вважаються прийнятними в конкретному суспільстві.

2.2.3. Вплив глобалізації і цифровізації на рівень справедливості в суспільстві

Глобалізація, яка характеризується інтеграцією світової економіки, культури та технологій, суттєво вплинула на розуміння та реалізацію принципів справедливості у сучасному світі. Згідно з дослідженнями Сена [93], глобалізація може бути засобом для зменшення бідності та забезпечення рівності, але лише за умови ефективного управління її наслідками. З одного боку, вона дійсно створила нові можливості для міжнародного співробітництва, економічного зростання та культурного обміну. Але з іншого — поглибила нерівність між країнами, регіонами та соціальними групами, породивши низку проблем, пов'язаних із справедливістю.

Однією з основних проблем є зростання економічної нерівності між розвиненими країнами та країнами, що розвиваються. У глобалізованій економіці розвинені країни отримують більші вигоди від доступу до світових ринків, технологій та інвестицій. Натомість країни, що розвиваються, часто залишаються залежними від експорту сировини або дешевої робочої сили, що обмежує їхні можливості для сталого розвитку. Це створює несправедливі умови, за яких глобальні корпорації отримують надприбутки, тоді як місцеві громади стикаються з виснаженням ресурсів та низькими заробітними платами.

Глобалізація спричинила масову міграцію, яка підсилила соціальну нерівність і дискримінацію. Мігранти часто стикаються з несправедливим ставленням на ринках праці розвинених країн, обмеженим доступом до соціальних послуг та порушенням своїх прав. У приймаючих країнах це може спричиняти соціальну напругу, посилюючи розкол між місцевим населенням і мігрантами.

Глобалізація сприяє поширенню культур домінуючих країн, що загрожує зникненню локальних культурних традицій та мов. Так званий "культурний імперіалізм" створює несправедливу ситуацію, за якої менш розвинені культури втрачають свою ідентичність під тиском глобальних стандартів. Це викликає почуття відчуження у багатьох суспільствах та призводить до деградації культурної різноманітності.

Глобалізація значно вплинула на навколишнє середовище, спричиняючи нерівномірний розподіл екологічних ризиків. Високорозвинені країни часто переносять забруднюючі виробництва у країни, що розвиваються, створюючи екологічне навантаження на ці регіони. Це порушує принципи екологічної справедливості, адже громади, які мають найменші можливості для захисту своїх прав, несуть найбільший тягар наслідків.

Політичний вплив розвинених країн у міжнародних організаціях, таких як МВФ чи СОТ, створює дисбаланс у прийнятті глобальних рішень. Це дозволяє економічно потужним державам просувати власні інтереси за рахунок слабших країн, що підриває принципи рівноправності та справедливості у глобальному управлінні.

Таким чином, глобалізація, хоча і має потенціал для покращення умов життя, одночасно породжує значні виклики для справедливості. Для їх подолання потрібні міжнародні зусилля, спрямовані на зменшення нерівності, забезпечення екологічної відповідальності та захист культурної ідентичності.

Порушення свободи та справедливості в контексті цифровізації є однією з найважливіших проблем сучасного суспільства, що має глибокі соціальні, правові та етичні наслідки. З одного боку, цифровізація створює можливості для рівного доступу до інформації, освіти та ресурсів, а з іншого — породжує нові форми нерівності, дискримінації та порушення прав людини.

У цифровій сфері справедливість часто порушується через нерівномірний доступ до технологій, відомий як цифровий розрив. Цей розрив відображає нерівність між соціальними групами, регіонами чи країнами у доступі до інтернету, сучасних пристроїв та цифрових знань. Наприклад, у менш розвинених регіонах світу доступ до цифрових технологій залишається обмеженим, що перешкоджає реалізації фундаментальних прав на освіту, працю чи участь у суспільному житті .

У контексті свободи цифровізація створює численні ризики, зокрема щодо порушення приватності та свободи вираження. Масштабний збір даних, алгоритмічний моніторинг та використання штучного інтелекту часто здійснюються без достатньої прозорості чи згоди користувачів. Це створює умови для масового стеження та зловживань, які підривають принципи демократії та верховенства права [118]. Наприклад, алгоритмічне таргетування контенту може не лише обмежувати свободу вибору, але й маніпулювати суспільною думкою, як це відбувалося під час політичних кампаній чи референдумів.

Цифрові платформи також сприяють формуванню несправедливих умов праці. Так звані гіг-економіка та автоматизовані рішення у сфері працевлаштування створюють ризики дискримінації, наприклад, через упереджені алгоритми, які можуть обмежувати можливості певних груп населення. Крім того, відсутність правового регулювання часто позбавляє працівників у цифровій економіці базових трудових прав.

Цифровізація також загострює проблему інформаційної нерівності. Алгоритми, що керують доступом до інформації, можуть підсилювати соціальні стереотипи та сегрегувати користувачів, надаючи перевагу певним групам або обмежуючи видимість інших. Це порушує принцип справедливості у доступі до суспільно важливої інформації та участі у прийнятті рішень.

Таким чином, цифровізація, попри її численні переваги, створює серйозні виклики для забезпечення свободи та справедливості. Для їх вирішення необхідні комплексні підходи, що включають посилення правового регулювання, забезпечення прозорості алгоритмів та впровадження етичних стандартів у цифровому середовищі.

2.2.4. Соціальні стереотипи та їхній вплив на оцінку ситуацій несправедливості

Соціальні стереотипи є когнітивними схемами, які впливають на те, як люди сприймають і оцінюють ситуації несправедливості. Ці стереотипи, що формуються на основі групових уявлень і культурних норм, часто змінюють об'єктивне ставлення до порушень справедливості, формуючи упередження як щодо жертв, так і щодо винуватців.

Люди схильні сприймати жертв несправедливості через призму стереотипів.

Наприклад, дослідження Abrams та ін. [10] показали, що жертв сексуального насильства частіше звинувачують у випадках, коли нападником є знайома особа, а не незнайомець. Це зумовлено стереотипами, які передбачають, що "знайомі люди рідше завдають шкоди".

Соціальні стереотипи можуть призводити до явища звинувачення жертви (victim-blaming).

"Victim-blaming" — це когнітивний і соціальний феномен, при якому відповідальність за події, що сталися з жертвою, частково або повністю покладається на неї саму. Цей феномен поширений у контекстах насильства, соціальної несправедливості або інших випадків, де жертва зазнала шкоди.

Наприклад, у випадках сексуального насильства жертв можуть звинувачувати у "провокуючій поведінці" або неналежному одязі, що виправдовує дії агресорів [10].

Когнітивні механізми феномену пояснює:

– Концепція віри в справедливий світ (ВСС) Мелвіна Лернера, згідно якої кожен отримує те, на що заслуговує. Це переконання зменшує тривогу, але водночас призводить до ірраціонального звинувачення жертв за їхню ситуацію.

– Гіпотеза захисту (defensive attribution), яка теж була розроблена М.Лернером у контексті досліджень про ВСС. Люди прагнуть захистити себе від думки, що з ними самими може статися щось подібне. Звинувачення жертви допомагає дистанціюватися від такої можливості.

Defensive attribution пояснює, як людина схильна приписувати провину жертвам негативних подій, щоб захистити себе від страху, що подібна несправедливість може статися і з нею. Цей механізм ґрунтується на психологічній потребі підтримувати віру у передбачуваність і контрольованість світу.

Ідея defensive attribution розширена завдяки працям інших дослідників, таких як Шеррі Х. Хокінс, які досліджували, як характеристики жертви та спостерігача впливають на оцінки відповідальності. Люди часто приписують провину жертвам залежно від схожості їхніх характеристик із власними. Наприклад, якщо жертва події схожа на спостерігача, останній може бути схильний виправдовувати жертву, щоб уникнути страху, що з ним може статися подібне. Якщо ж подібність низька, жертву частіше звинувачують, щоб дистанціюватися від загрози.

Дослідження показали, що Defensive attribution дозволяє людям вірити, що подібна несправедливість не торкнеться їх, якщо вони будуть уникати поведінки, яка привела до негативних наслідків у випадку жертви. Люди, які глибше переконані в справедливості світу, частіше вдаються до механізмів defensive attribution. Дослідження Furnham [42] продемонструвало, що люди з високим рівнем віри у справедливий світ частіше звинувачують бідних, бездомних або інших маргіналізованих груп у їхній ситуації. Це виправдовує соціальні нерівності як результат "особистих помилок".

Стереотипи також впливають на емоційну реакцію до жертв несправедливості. Негативні уявлення знижують рівень емпатії, тоді як позитивні стереотипи щодо привілейованих груп можуть зменшувати обурення стосовно їхньої несправедливої поведінки. Наприклад, дослідження показали, що сприйняття несправедливості менш помітне, якщо воно стосується груп, які зазвичай асоціюються зі "слабкістю" або "неуспіхом" [56].

Іншим різновидом соціальних стереотипів є гендерні уявлення, що теж значно впливають на оцінку ситуацій несправедливості.

Соціальні норми, що закріплюють різні ролі для чоловіків і жінок, впливають на те, як люди сприймають справедливість у конкретних контекстах. Наприклад, жінки, які стають жертвами насильства, часто піддаються звинуваченням через стереотипні уявлення про «правильну» поведінку жінок.

Жінок у випадках сексуального насильства можуть звинувачуюти у провокуванні злочинця, особливо в патріархальних культурах [10].

Такі гендерні упередження знижують чутливість до несправедливості, спрямованої проти жінок, і водночас підвищують толерантність до несправедливих дій агресорів чоловічої статі.

Гендерні стереотипи також впливають на оцінку несправедливості у професійній сфері, де жінки частіше стикаються з дискримінацією та заниженням їхніх досягнень. Наприклад, упередження щодо «меншої компетентності» жінок у технічних чи керівних ролях створюють системні бар’єри для рівного доступу до ресурсів і визнання. Водночас стереотипи про чоловіків як «захисників» чи «годувальників» можуть викликати знецінення їхніх емоційних потреб або сприяти виправданню жорстких ієрархій. Ці упередження не тільки формують різні оцінки несправедливості, але й впливають на те, як представники різних гендерів реагують на несправедливість.

Емпіричні дослідження показують, що гендерні стереотипи можуть знижувати емпатію до жертв, якщо вони не відповідають суспільним очікуванням щодо «належної» поведінки для свого гендера. Це спостерігається у випадках сексуального насильства або економічної дискримінації. Чоловіки, які опинилися в уразливому становищі, рідше отримують емпатійну підтримку через стереотипи, що пов’язують мужність із силою та автономністю. Жінки, своєю чергою, стикаються із знеціненням їхнього досвіду в ситуаціях, де вони не відповідають стереотипному образу «жертви». Такі уявлення знижують об’єктивність у оцінці несправедливості, посилюючи нерівність і утримуючи соціальні структури від змін.

Соціальні стереотипи можуть також виправдовувати поведінку агресора, особливо якщо ця людина належить до групи з позитивним соціальним статусом. Наприклад, дослідження показують, що представники привілейованих класів або професій (як-от поліцейські чи високопосадовці) рідше вважаються винуватцями навіть у випадках очевидних порушень прав інших [37].

Психологічними наслідками соціальних норм і гендерних стереотипів для жертви може бути через виникнення почуття провини, ізоляція, зниження самооцінки, а також підвищуєння ризику повторної травматизації. У роботах Maercker і Muller [64] наголошується, що звинувачення жертви у випадках посттравматичного стресового розладу може перешкоджати процесу відновлення та знижувати ймовірність звернення за допомогою.

В той самий час для суспільства це теж має негативні наслідки - знижуються рівень емпатії, солідарності та активності у боротьбі зі зловживаннями. Стереотипи можуть сприяти стигматизації маргіналізованих груп — наприклад, бездомних чи безробітних, яких вважають відповідальними за їхню ситуацію [42]. Подібні стереотипи підсилюють соціальну несправедливість, адже вони впливають на судження як у повсякденному житті, так і в юридичних процесах.

Зменшення впливу соціальних стереотипів можливе через підвищення освіченості щодо їхнього існування, розвиток критичного мислення та емпатії. Соціальні кампанії та просвітницькі програми можуть змінювати уявлення про групи, знижуючи їхню стигматизацію та сприяючи об’єктивнішому сприйняттю несправедливості.

Зміна підходів до розслідування злочинів і підтримки жертв може сприяти зменшенню випадків звинувачення.

Допомога у боротьбі з почуттям провини та відновлення самооцінки є ключовими елементами реабілітації.

Розділ 3. Реакція на несправедливість та механізми її подолання.

Реакція на несправедливість є важливим аспектом людської поведінки, оскільки вона відображає не лише індивідуальне сприйняття моралі, а й глибокі соціальні та психологічні механізми. Несправедливість викликає широкий спектр емоційних реакцій, таких як обурення, тривога чи розчарування, які впливають на міжособистісні стосунки, колективну поведінку та довіру до інституцій. Для зменшення негативного впливу несправедливості суспільство та індивіди використовують різноманітні механізми її подолання — від когнітивного переосмислення до активних соціальних дій. У цьому розділі розглядаються як емоційно-когнітивні реакції на несправедливість, так і поведінкові стратегії, що спрямовані на її компенсацію або усунення.

3.1. Психологічний вплив несправедливості на особистість.

3.1.1. Емоційні реакції на несправедливість (образа, розчарування, відчуження).

Емоційні реакції на несправедливість є характерною відповіддю індивіда на ситуації, що порушують базові етичні норми або очікування щодо справедливості. В умовах несправедливості люди часто переживають образу, що виникає через порушення їхніх особистих або соціальних прав. За результатами досліджень Томаса та Вокера [103], емоція образи є захисною реакцією на несправедливість і часто слугує сигналом для виправлення несправедливого ставлення або поведінки оточуючих. Образа може сприяти розвитку напруження в стосунках та знижувати рівень довіри між людьми [68] .

Розчарування виникає, коли несправедливість ставить під сумнів справедливий порядок або зменшує віру в соціальні інститути. Справедливість є фундаментальним елементом міжособистісних та соціальних взаємин, і коли вона порушується, особа може почуватися обдуреною або розчарованою, оскільки її очікування щодо чесного ставлення не виправдалися [96]. Таке розчарування може призводити до зниження громадської активності та участі у соціальних процесах [115].

Відчуження часто стає наслідком довготривалих ситуацій несправедливості, коли людина відчуває себе віддаленою від суспільства або соціальних груп, які, на її думку, не підтримують принципи чесності та рівності. За дослідженням Seeman [90], відчуження є результатом порушення соціальних зв’язків і виникає через відсутність почуття приналежності до групи чи суспільства в цілому. Відчуження може призводити до ізоляції, депресії та погіршення психічного здоров’я [76].

3.1.2. Виникнення почуття тривоги, агресії або депресії в умовах несправедливості.

Дослідження показують, що переживання несправедливих ситуацій може викликати емоційний дистрес, зумовлений порушенням базових потреб у контролі, довірі та передбачуваності. У людей, які часто стикаються з несправедливістю, зростає ризик розвитку симптомів тривожних розладів, депресії та навіть посттравматичного стресового розладу (ПТСР). Такі наслідки пояснюються тривалим впливом стресогенних факторів, пов’язаних із несправедливістю, що підривають здатність до емоційної саморегуляції [28]. Відчуття несправедливості провокує появу тривоги, оскільки людина почувається безсилою у впливі на ситуацію або своє положення в суспільстві [115]. Такий стан відчуження може призводити до емоційного виснаження і, як наслідок, до депресії.

Відчуття несправедливості часто супроводжується емоціями гніву, розчарування та безпорадності, які погіршують загальне емоційне благополуччя. Це, своєю чергою, впливає на фізіологічні реакції, такі як підвищення рівня кортизолу, що може мати довготривалі негативні наслідки для здоров'я [57]. У соціальному контексті несправедливість може знижувати задоволення міжособистісними відносинами, оскільки постраждалі часто втрачають довіру до інших та схильні до соціальної ізоляції.

Несправедливість порушує базові очікування людини щодо чесності та рівності у стосунках і соціальній взаємодії [60].

Типовою реакцією на несправедливість може бути агресія, оскільки почуття обурення, спричинене несправедливим поводженням, сприяє накопиченню негативних емоцій [68]. Актуальні дослідження свідчать, що несправедливість на робочому місці або в соціальних відносинах підвищує ризик виникнення агресивної поведінки, оскільки такі ситуації посилюють відчуття незахищеності та загрозу власному статусу або ресурсам [13].

Щодо депресії, то вона часто розвивається як реакція на тривалі несправедливі обставини, коли людина втрачає надію на поліпшення ситуації. За даними досліджень, відчуття несправедливості є передумовою для виникнення «вивченої безпорадності» [91], коли людина більше не намагається впливати на несправедливе становище, оскільки вважає свої зусилля марними.

Психологічні дослідження показують, що особи, які відчувають себе жертвами системних несправедливостей, наприклад, корупції, дискримінації чи соціальної нерівності, мають підвищений ризик розвитку депресивних розладів [6565].

Порушення відчуття контролю над власним життям через несправедливі обставини також може сприяти розвитку депресії. За теорією вивченої безпорадності [91], люди, які постійно стикаються з несправедливим ставленням або нерівністю, можуть втратити мотивацію до дій, оскільки вважають свої зусилля марними. Це створює замкнуте коло, у якому фрустрація від несправедливості поглиблює відчуття безпорадності, сприяючи депресивним симптомам.

Крім того, хронічний стрес, викликаний несправедливістю, впливає на фізіологічні механізми, що пов’язані з регуляцією настрою. Дослідження показують, що тривалий вплив стресових подій порушує баланс нейромедіаторів, таких як серотонін і дофамін, які відіграють ключову роль у виникненні депресії [86]. У таких випадках сприйняття несправедливості виступає тригером фізіологічних змін, які погіршують психологічний стан.

Крім того, несправедливість може спричиняти когнітивні викривлення, такі як підвищене фокусування на негативних аспектах ситуації та труднощі у прийнятті перспективи іншої сторони. Це підсилює відчуття несправедливості та формує цикл негативного емоційного впливу. У людей із високою чутливістю до справедливості такі переживання проявляються ще гостріше, що пов’язано із підвищеним рівнем емоційної реактивності та емпатії до жертв несправедливості [87] .

Загалом, вплив несправедливості на психоемоційний стан підкреслює важливість інтервенцій, спрямованих на покращення адаптивних стратегій подолання стресу, а також формування більш справедливих соціальних структур для зменшення негативного впливу несправедливості на благополуччя.

Вирішення проблеми депресії, пов'язаної з несправедливістю, вимагає як індивідуальних, так і системних підходів. На рівні суспільства зменшення соціальної нерівності, забезпечення прозорості та рівності можливостей здатне покращити психосоціальне середовище. На індивідуальному рівні терапевтичні підходи, зокрема когнітивно-поведінкова терапія, спрямовані на переосмислення ситуацій несправедливості, можуть допомогти впоратися з депресивними станами [21].

3.1.3. Формування комплексу меншовартості або несправедливої переваги.

Формування комплексу меншовартості або відчуття несправедливї переваги часто зумовлюється соціальними взаємодіями, які впливають на сприйняття себе та свого місця в суспільстві. Комплекс меншовартості та комплекс переваги є психологічними феноменами, що виникають у соціальному контексті та тісно пов'язані із досвідом несправедливості. Вплив несправедливості може формувати ці комплекси через механізми когнітивного сприйняття нерівності, емоційного реагування та соціального порівняння. Згідно з теорією соціального порівняння Л. Фестінгера, індивіди схильні оцінювати свої можливості й досягнення через призму порівняння з іншими, що в умовах несправедливого ставлення може посилювати відчуття власної неповноцінності або, навпаки, провокувати ілюзію переваги над іншими [40].

Несправедливість, зокрема у формі дискримінації чи нерівного доступу до ресурсів, може стимулювати розвиток комплексу меншовартості як адаптивної реакції на неможливість досягнення соціальних стандартів. У таких умовах особистість інтерналізує негативну оцінку, формуючи занижену самооцінку, соціальну тривожність та песимістичний погляд на перспективи [12]. Це, у свою чергу, може призводити до соціальної ізоляції або пасивної поведінки, які лише посилюють негативний вплив несправедливості.

Водночас ті ж самі фактори можуть сприяти розвитку комплексу переваги, який виступає як компенсаторний механізм. Згідно з психоаналітичною концепцією А. Адлера, особистість, відчуваючи несправедливість, може прагнути компенсувати відчуття неповноцінності шляхом перебільшення власних досягнень або приниження інших [12]. Це може проявлятися у формі гіпертрофованої самовпевненості, агресивної поведінки чи демонстративного ставлення до успіху. Теорія «соціального домінування» підкреслює, що особи, які відчувають несправедливу перевагу, часто виявляють тенденцію виправдовувати власне становище через віру в свою перевагу або «право на привілеї», що посилює ієрархічну структуру суспільства [95].

Обидва ці феномени, незважаючи на їхню протилежну природу, є наслідками когнітивного дисонансу, який виникає у відповідь на невідповідність між очікуваннями особистості та реальністю, що формується під впливом несправедливих умов. Як зазначають сучасні дослідники, соціальні інститути відіграють ключову роль у посиленні чи послабленні цих комплексів через регуляцію соціальної нерівності та створення можливостей для особистісного розвитку [96]. Отже, формування комплексів меншовартості або несправедливої переваги є наслідком соціальних порівнянь, нерівного розподілу ресурсів та ієрархічних структур, що впливають на психічний стан індивіда та міжособистісні відносини.

3.1.4. Втрата віри в справедливий світ та її наслідки для психіки

Втрата віри в справедливий світ (belief in a just world) має суттєві наслідки для психіки, оскільки ця віра відіграє важливу роль у підтримці психологічного благополуччя. Теорія Мелвіна Лернера припускає, що віра в справедливий світ допомагає зберігати почуття контролю та стабільності в житті [62].

Втім, зіткнення з несправедливістю чи травматичними подіями, такими як насильство, дискримінація або раптові втрати, може підривати цю віру. Наслідком стає підвищена тривожність, зниження самооцінки та розвиток депресивних станів. Зокрема, дослідження показують, що втрата віри в справедливість може спричинити появу цинізму, розчарування в соціальних інституціях та зниження довіри до людей [48].

На емоційному рівні втрата віри в справедливий світ може викликати почуття безнадії та безпорадності, що значно ускладнює процес адаптації до нових умов. Це також призводить до підвищеного рівня стресу та постійного очікування негативних подій, які індивід відчуває як неминучі. У деяких випадках це може призводити до так званої "вторинної травматизації", коли людина страждає не тільки від власного досвіду, але й від несправедливості, яку спостерігає у світі [55].

Соціальні наслідки включають зниження альтруїстичної поведінки та готовності допомагати іншим, адже індивід перестає вірити в позитивний зворотний зв’язок від таких дій. У когнітивній сфері втрата віри може сприяти розвитку викривлень у мисленні, таких як підвищена увага до негативної інформації та переоцінка ризиків [25].

Втім, втрата віри в справедливий світ не завжди має виключно негативні наслідки. У деяких випадках це може стимулювати переосмислення цінностей і пошук нових джерел мотивації. Наприклад, деякі люди перетворюють своє розчарування в енергію для боротьби за соціальну справедливість або інші форми активізму.

3.2.Поведінкові стратегії подолання несправедливості

Несправедливість, уявна або реальна, може викликати широкий спектр емоційних і поведінкових реакцій. Відповідь людини залежить від багатьох чинників, включаючи індивідуальні особливості, соціальне середовище та ресурсний потенціал.

3.2.1. Стратегії подолання несправедливості

Дослідження показують, що стратегії подолання несправедливості можна умовно поділити на три основні категорії: **активні стратегії, пасивні стратегії** та **когнітивні способи регуляції** [41]

Активні, пасивні та когнітивні стратегії реагування на несправедливість є основними підходами до її подолання, кожен із яких визначає поведінку залежно від обставин і ресурсів індивіда.

**Активні стратегії** передбачають прямі дії, спрямовані на відновлення справедливості, наприклад, участь у протестах чи прямий конфлікт для захисту прав, особливо коли несправедливість стосується ресурсів чи статусу [109]. Соціальні рухи й публічні кампанії, що виникають через колективне відчуття несправедливості, є прикладом ефективного використання колективної дії [106].

**Пасивні стратегії** включають ухилення від активної взаємодії з несправедливістю, наприклад, ігнорування ситуації, щоб уникнути конфліктів, або через обмежені ресурси для боротьби. Люди також можуть обирати відхід чи уникання, дистанціюючись фізично або психологічно, якщо обставини неможливо змінити [60].

**Когнітивні способи регуляції** фокусуються на переосмисленні несправедливості. Люди можуть використовувати когнітивний переказ, шукаючи пояснення несправедливості через зовнішні фактори або власні дії, що дозволяє зменшити її вплив.

Рефреймінг, як приклад позитивного переосмислення травматичного досвіду, допомагає знижувати рівень стресу та знаходити ресурси для адаптації, що особливо важливо для довготривалої психологічної стійкості[77].

Рефреймінг (reframing) — це психологічний метод, спрямований на зміну сприйняття або інтерпретації подій, проблем чи ситуацій, що дозволяє знизити негативний емоційний вплив і знайти нові можливості для адаптації. Метод базується на зміні "рамок", через які людина оцінює ситуацію, і використовується для подолання стресу, викликаного несправедливістю чи іншими складними обставинами. У межах рефреймінгу людина переосмислює негативну подію, шукаючи в ній позитивні аспекти або можливості для зростання. Наприклад, якщо несправедливість на роботі сприймається як демотивуючий фактор, рефреймінг може перетворити цю ситуацію на поштовх до професійного розвитку або переосмислення кар'єрних цілей.

Рефреймінг може проявлятися у трьох формах: когнітивний, емоційний та контекстуальний. Когнітивний рефреймінг змінює думки про подію, допомагаючи сприймати її як тимчасовий виклик, а не як незмінну перешкоду. Емоційний рефреймінг сприяє регуляції емоцій, допомагаючи зменшити негативні переживання. Контекстуальний рефреймінг дозволяє змінювати контекст сприйняття проблеми, наприклад, оцінюючи невдачу як джерело корисного досвіду. В основі методу лежить зміна когнітивних схем — моделей мислення, які формують реакцію людини на події.

Рефреймінг є ефективним інструментом подолання стресу, оскільки сприяє збереженню когнітивної гнучкості та емоційної стійкості. Дослідження Фолкмана та Московіца (2000) підтверджують, що цей метод допомагає людям краще адаптуватися до складних ситуацій, знаходити нові ресурси для мотивації та зменшувати вплив негативних емоцій. Роботи Бека [21] у межах когнітивної терапії також свідчать про значення рефреймінгу у боротьбі із симптомами депресії, зумовленими несправедливими подіями. У випадках несправедливості рефреймінг дозволяє людині знайти позитивні сторони ситуації, зосередитися на можливостях змін або звернутися за соціальною підтримкою. Це знижує інтенсивність стресу та допомагає відновити психологічну рівновагу.

Психотерапія різних напрямків є потужним способом подолання наслідків несправеливості.

Через терапевтичні сесії людина вчиться безпечно висловити свої переживання, пов'язані з відчуттям несправедливості, і знаходити способи їхнього здорового опрацювання.

Когнітивно-поведінкова терапія може навчити клієнтів переосмислювати ситуації, які здаються несправедливими, та формувати більш адаптивні реакції.

Терапія допомагає зменшити рівень тривожності, спричиненої відчуттям несправедливості. Також вона сприяє розвитку емпатії, що допомагає долати конфлікти , викликані несправедливістю, і покращувати стосунки.

Цікавий погляд на питаня подолання стресу має Роберт Антон Вілсон. У своїх роботах він торкається питань несправедливості, акцентуючи увагу на багатовимірності реакцій людини та суспільства. Він розглядає подолання несправедливості як процес, який залежить від індивідуальної гнучкості, усвідомлення культурних та соціальних контекстів і здатності змінювати власні переконання через когнітивний рефреймінг. Вілсон підкреслює, що здатність до адаптації, емпатії та переосмислення є ключовими для зменшення негативного впливу несправедливості та відновлення гармонії у стосунках.

Вілсон закликав до скептицизму щодо фіксованих вірувань і підходів, вважаючи, що абсолютна впевненість у чомусь може бути джерелом конфліктів і несправедливості. Його ідея "тунелів реальності" наголошує, що кожна людина сприймає світ через унікальний набір переконань і досвіду, і це впливає на розуміння таких концептів, як справедливість. У контексті його робіт, справедливість може розглядатися як суб'єктивне явище, що залежить від індивідуальних "карти світу" кожної людини.​ Вілсон також виступав за ідею когнітивної гнучкості: здатності переосмислювати свої переконання й адаптуватися до нових ситуацій, що є важливим у розумінні складних моральних питань, зокрема і справедливості​.

Таким чином, вибір стратегії залежить від індивідуальних можливостей, типу несправедливості та контексту ситуації.

3.2.2. Раціональні та нераціональні копінг-стратегії (за Лернером)

В своїй теорії справедливого світу М. Лернер зазначав, що для підтримки ВСС при зіткненні з несправедливістю люди застосовують різні прийоми.

Окрім примітивних стратегій на кшталт звинувачення жертви, існують зрілі способи. Лернер виділив дев’ять основних стратегій подолання загрози втрати віри у справедливість.

Раціональні стратегії включають профілактику несправедливості, яка реалізується в діяльності по запобіганню можливої несправедливості, а також стратегія відновлення втраченої справедливості, що передбачає допомогу постраждалим. Ці стратегії Лернер назвав раціональними, тому що вони передбачають прийняття того, що світ не справедливий.

Нераціональні стратегії, навпаки, заперечують несправедливість. До них належать уникнення ситуацій, що загрожують вірі у справедливість, і три способи інтерпретації несправедливості: 1) правдоподібне пояснення причин, зокрема осуд поведінки жертви; 2) зв’язування несправедливості з характером жертви; 3) пояснення вищого сенсу несправедливих подій. Наприклад, може виникати відношення до страждань, як до позитивних, як до тих, що зміцнюють.

Лернер запропонував додаткові захисні стратегії для збереження віри у справедливий світ (ВСС), що охоплюють два способи сприйняття реальності.

По-перше – осмислення всесвіту в термінах кінцевої (вищої) стправедливості, яке передбачає те, що справедливість в кінцевому випадку здійсниться, але через великий проміжок часу.

По-друге, люди сприймають реальність в двох вимірах – 1 світ зовнішній, де живуть жертви і винуватці, 2 – свій особистий справедливий світ. Такий скаладний механізм дозволяє справлятися з загрозою втрати віри в справедливий світ шляхом переведення випадків несправедливості в іншу сферу існування.

Також Лернер зазначав, що деякі люди заперечують свою віру в справедливий світ, тоді як інші щиро не мають такої віри.

Таким чином ВСС, як стійка помилка, що базується на потребі людини жити в безпечному і передбачувальному середовищі, характерізується індивідуальними відмінностями стратегій, спрямованих на її підтримку. Стратегії можуть різнитися від примітивного звинувачення жертви до зрілих реакцій на несправедливість, спрямованих спрямованих на толерантність до несправедливості та емоційну стабільність.

**3.2.3. Моральна ідентичність і соціальна відповідальність як чинники реагування.**

Моральна ідентичність і соціальна відповідальність є ключовими факторами, що визначають, як людина реагує на несправедливість і обирає стратегії її подолання.

Моральна ідентичність передбачає усвідомлення себе як особистості, для якої моральні цінності є важливими. Люди з високою моральною ідентичністю частіше обирають активні та просоціальні стратегії подолання несправедливості. Вони прагнуть діяти відповідно до своїх моральних переконань, навіть якщо це потребує значних зусиль чи самопожертви [14]. Наприклад, такі люди можуть брати участь у протестах або адвокаційних кампаніях, щоб відновити справедливість.

Соціальна відповідальність дає почуття обов’язку діяти в інтересах суспільства. Люди з високим рівнем соціальної відповідальності зазвичай використовують колективні стратегії реагування, спрямовані на системне вирішення проблеми несправедливості. Вони орієнтуються на досягнення змін через співпрацю і соціальні ініціативи [106]. Наприклад, це може бути створення благодійних проєктів або соціальних рухів, які допомагають іншим людям, що постраждали від несправедливості.

Моральна ідентичність забезпечує внутрішню мотивацію для дій, спрямованих на подолання несправедливості, тоді як соціальна відповідальність орієнтує людину на суспільні зміни та колективну взаємодію. Разом ці фактори впливають на вибір активних (протест, участь у реформах) чи просоціальних (волонтерство, адвокація) стратегій реагування.

 Розділ 4. Вплив справедливості на соціальні процеси в суспільстві

Справедливість є одним із ключових принципів, що впливають на функціонування соціальних процесів і забезпечують стабільність суспільства. Вона визначає рівень довіри до соціальних інститутів, регулює міжособистісні відносини та формує соціальну згуртованість. Однак недотримання принципів справедливості може спричинити соціальне відчуження, підвищення рівня конфліктності та зниження легітимності влади. У цьому розділі буде розглянуто, як справедливість впливає на соціальні процеси як у позитивному, так і в негативному аспектах.

4.1. Справедливість та соціальна відповідальність

Справедливість і соціальна відповідальність тісно пов’язані, оскільки обидва поняття визначають етичні принципи взаємодії між індивідами, групами й суспільством. Справедливість встановлює стандарти рівного розподілу ресурсів, прав і обов’язків, а соціальна відповідальність забезпечує активні дії для реалізації цих стандартів. Разом вони створюють основу для гармонійного функціонування суспільства.

Справедливість визначає моральні рамки, в яких мають діяти індивіди та організації. Наприклад, розподільча справедливість вимагає рівного доступу до ресурсів і можливостей, тоді як соціальна відповідальність стимулює індивідів і організації до участі в суспільному добробуті через благодійність, екологічні ініціативи та соціальні програми [80]. Відсутність справедливості породжує соціальні нерівності, які вимагають активного втручання через механізми соціальної відповідальності.

Соціальна відповідальність також забезпечує практичний інструмент для подолання несправедливості. Наприклад, корпоративна соціальна відповідальність сприяє скороченню економічної нерівності та підтримці екологічної сталості [29]. Це демонструє, як справедливість, як ціннісний орієнтир, і соціальна відповідальність, як практичний механізм, взаємодіють у досягненні соціальної рівноваги.

Таким чином, справедливість надає моральне обґрунтування для соціальної відповідальності, тоді як остання є інструментом реалізації справедливості у суспільній практиці. Їхній взаємозв’язок забезпечує створення справедливих і стійких суспільств.

Дослідження показують, що компанії, які активно впроваджують практики соціальної відповідальності, мають кращу репутацію, вищу лояльність клієнтів і працівників [79]. У глобальному масштабі соціальна відповідальність сприяє вирішенню таких проблем, як нерівність, екологічна криза та недоступність базових благ, встановлюючи принципи рівності та справедливості [93].

Проблему відповідальності у філософській літературі здебільшого розглядають як етикоправову, особливо у філософії права, де вона тісно пов’язана з питанням справедливості. Водночас політична відповідальність у контексті справедливості залишається недостатньо вивченою, хоча є ключовою темою сучасної політичної теорії через її трансформацію в межах теорії справедливості. Перехід від етики до практичної реалізації в праві та політиці залишається проблематичним, через те, що етичні та політичні вчення про відповідальність розвиваються паралельно.

На сьогодні тема співвідношення між справедливостю і відповідальністю є дуже актуальною як для суспільств, що трансформуються, так і для сталих демократичних суспільств. Ці ідеї стають ключовими у вирішенні глобальних проблем: міжкультурної взаємодії, екологічних загроз, економічних викликів та контролю за політичними інституціями.

Джон Роулз зазначає, що принцип свободи безпосередньо пов'язаний із принципом відповідальності: лише за умов, коли індивід має можливість діяти вільно й автономно (у кантівському розумінні цього поняття), його можна вважати відповідальною особою не лише в моральному та правовому, а й у політичному контексті [80]. Таким чином, створення умов для свободи є необхідною передумовою для реалізації індивідом його відповідальності в різних сферах життя.

А.М. Янґ у праці «Відповідальність за справедливість» пропонує іншу, відмінну від ролзівської, модель колективної відповідальності. Йдеться про модель соціальної взаємодії, яка передбачає, що індивіди несуть відповідальність за структурну несправедливість тією мірою, якою вони «своєю діяльністю сприяють процесам, що породжують несправедливі результати» [117].

Янг у своїй роботі представила концепцію моделі соціального зв’язку для розуміння політичної відповідальності в контексті глобальної справедливості. Вона стверджує, що відповідальність за структурну несправедливість лежить не тільки на тих, хто безпосередньо здійснює несправедливі дії, але й на всіх, чиї дії сприяють підтриманню соціальних процесів, які призводять до несправедливості. Це відрізняється від традиційної моделі відповідальності, яка зосереджена на винуватості окремих осіб чи груп.

Модель Янг акцентує на тому, що відповідальність є колективною та вимагає спільних дій для усунення структурних проблем. Вона також є більш орієнтованою на майбутнє, ніж на покарання за минулі дії. Як приклад, Янг розглядає глобальні економічні ланцюги виробництва, вказуючи, що всі учасники цих процесів – від споживачів до корпорацій – мають зобов’язання працювати над зміною несправедливих умов.

Модель соціального зв’язку пропонує п’ять характеристик відповідальності: вона не ізолює винуватців, враховує умови, за яких відбувається дія, є колективною за природою та вимагає спільного вирішення через політичні й соціальні механізми. Цей підхід розширює традиційні погляди на відповідальність, наголошуючи на етиці взаємозв’язків у глобалізованому світі.

4.2. Справедливість та довіра до соціальних інституцій.

4.2.1. Рівень довіри до правосуддя, державних інституцій та соціальної політики. Вплив корупції

Фактично держава впроваджує законодавство і правила життя в суспільстві, як наслідок, поняття справедливості-несправедливості має свою специфіку в кожній країні. Соціальна справедливость повинна бути закріплена на рівні законодавства, а також на рівні міжнародного права. Але часто буває так, що правий це той, хто більш сильний, той у кого рушниця/ бомба/ ядерка.

Або той, хто створює несправедливі закони, які порушують норми відчуття соціальної справедливості.

Оптимізація соціальної політики держави неможлива без взаємодії між соціальною справедливістю як ідеалом, з одного боку, та правом, що виступає як засіб досягнення цього ідеалу, з іншого, бо, безперечно, сьогодні соціальна Політика є правова (законодавча) політика.

Лише суворе дотримання конституційної гарантії рівності перед законом є основою для реалізації принципу справедливості у правозастосуванні будь-яким компетентним державним органом.

Принципи справедливості закріплені та відображені в законі через матеріальні правові норми, які виражають саму вимогу справедливості. Гарантією дотримання таких вимог є процесуальні норми.

Довіра до правосуддя, як центральної інституції забезпечення справедливості, формується на основі процедурної чесності, рівності перед законом і спроможності захищати права громадян. За дослідженнями Тайлера [107] , сприйняття процедурної справедливості є вирішальним для легітимності судових рішень, оскільки громадяни більш схильні підтримувати правові інституції, якщо вважають їх процеси прозорими та неупередженими.

В Україні низький рівень довіри до судової системи залишається проблемою, яка підриває не лише авторитет правосуддя, але й загальну довіру до держави як гаранта справедливості.

Незважаючи на те, що для громадян України зазвичай найважливішою проблемою є власний соціально-економічний добробут, від державних інституцій вони насамперед очікують забезпечення соціальної справедливості і законності.

Довіра є неформальним соціальним інститутом, що формує очікування рішень та дій у соціальних взаємодіях. Високий рівень довіри до владних інституцій забезпечує їх легітимність і ефективність, тоді як низький рівень знижує їхню соціальну значимість. Позитивна історія діяльності інституцій сприяє підтримці довіри. Недовіра до судової влади є серйозною проблемою для українського суспільства та його правової системи, що активно досліджується як вітчизняними, так і іноземними науковцями.

Дефіцит громадянського суспільства може уповільнювати розвиток і свідчити про неефективність реформ. Суспільна довіра є ключовою умовою інтеграції навколо важливих проблем, зокрема розвитку судової влади та її підтримки державою. Вона залучає уряд, бізнес, ЗМІ та інші структури до формування стійкої системи, що забезпечує правопорядок, соціальну злагоду та ефективність демократії.

Проблема довіри до судової влади в Україні виникає через рентоорієнтовану поведінку в політичному середовищі, де державні ресурси використовуються для приватних інтересів. Це проявляється у прагненні урядовців отримувати вигоди за рахунок суспільства, політиків — ухвалювати рішення для короткострокової популярності, а груп спеціальних інтересів — забезпечувати собі монопольний статус чи привілеї на шкоду громаді.

В рамках програми «USAID» «Нове правосуддя» було проведено опитування, відповідно до якого 2478 респондентів (з яких, жінки – 55%, чоловіки – 45%) висловили своє ставлення до судової влади в Україні. Так у 2018 р. за шкалою системи «Євробарометр» виявили схильність довіряти судовій владі 20% респондентів (1%, які повністю довіряють, та 19%, які скоріше довіряють), схильність недовіряти – 71% (48%, які скоріше недовіряють, та 23%, які зовсім не довіряють), не змогли визначитися – 9%. [122]

Довіра до державних органів значною мірою залежить від сприйняття їхньої здатності ефективно виконувати свої функції та діяти в інтересах суспільства. Як зазначає Сен (2009), справедливість у публічній адміністрації є необхідною передумовою для забезпечення легітимності державної влади [93].

Недовіра до державних органів часто зумовлюється корупцією, непрозорістю прийняття рішень і відсутністю підзвітності. Зв'язок між справедливістю та рівнем корупції є однією з ключових тем у дослідженнях суспільного розвитку, оскільки корупція безпосередньо підриває відчуття справедливості та довіру до інституцій.

Сучасні дослідження активно вивчають взаємозв’язок між сприйняттям справедливості та рівнем корупції. Корупція знижує рівень довіри до соціальних інституцій і посилює відчуття несправедливості, що впливає на соціальну стабільність [84]. У міжнародному контексті дослідження корупції та її впливу на сприйняття справедливості проводилися, зокрема, Transparency International, World Bank та іншими глобальними інституціями.

 Наприклад, дослідження Transparency International свідчать, що сприйняття корупції в Україні залишається високим, що суттєво впливає на довіру громадян до інституцій. Згідно з опитуваннями, 63% українців вважають корупцію «дуже поширеною», що знижує їхню віру в здатність держави забезпечувати справедливість [124].

Корупція, як форма зловживання владою задля отримання особистих вигод, порушує принципи рівності та прозорості, які є основою справедливості. У суспільствах із високим рівнем корупції громадяни часто сприймають правові та економічні системи як несправедливі, що сприяє соціальній нестабільності та зниженню довіри до державних інституцій [124].

Відчуття несправедливості, викликане корупційними практиками, має як безпосередні, так і опосередковані наслідки. По-перше, корупція створює нерівні умови доступу до ресурсів і послуг, що посилює соціальну нерівність. Наприклад, дослідження Світового банку показують, що корупція в судовій системі послаблює правопорядок і спонукає громадян вирішувати спори через неформальні механізми, що знижує ефективність правосуддя. По-друге, корупція поглиблює суспільний розрив між громадянами та владою, знижуючи рівень політичної участі та довіри до демократичних процесів [84] .

Зменшення рівня корупції сприяє відновленню почуття справедливості в суспільстві. Як зазначає Сен [93], боротьба з корупцією повинна бути інтегрованою в політику соціальної справедливості, спрямовану на створення рівних можливостей для всіх. Зниження корупції можливе через підвищення прозорості, вдосконалення правових механізмів контролю та посилення громадського нагляду.

Таким чином, справедливість і корупція є антагоністичними явищами: підвищення рівня справедливості в суспільстві неможливе без боротьби з корупцією, оскільки остання підриває основні засади соціальної рівності та довіри до інституцій.

Справедливість і корупція в Україні є однією з ключових тем у контексті соціальних, економічних і політичних досліджень. Ця тема має глобальний масштаб і тісно пов'язана з питаннями довіри до інституцій, соціальної стабільності та демократичного розвитку.

Сучасні дослідження показують, що несправедливість часто сприймається як тригер стресу, що може спричинити психологічні проблеми, такі як тривога, депресія чи втрата мотивації. Особливо важливими є наслідки несправедливості для груп, що зазнають систематичної дискримінації, або для суспільств із високим рівнем корупції. Такі умови створюють підґрунтя для соціальної напруги та послаблюють довіру до правових і державних інституцій [78,107].

**Вплив несправедливих судових рішень або корупції на психологічний стан громадян** є серйозною проблемою, яка може мати глибокі наслідки для окремих людей та суспільства загалом. Як слідство можуть винукнути:

**- Почуття безнадійності та недовіра до системи**

 Дослідження показують, що низька довіра до системи правосуддя спричиняє відчуження, знижує соціальну згуртованість і може призводити до пасивного ставлення до порушень у суспільстві.

**- Підвищення рівня тривоги та стресу**

Ситуації, в яких люди бачать чи переживають корупційні дії або судову несправедливість, часто спричиняють підвищений рівень стресу та тривоги. Втрата відчуття захищеності та непевність у завтрашньому дні можуть негативно позначитися на психічному здоров'ї, спричиняючи депресію, розлади тривожності та інші проблеми.

**- Сприйняття несправедливості як норми**

Часті випадки корупції та упереджених судових рішень можуть призвести до того, що громадяни почнуть сприймати несправедливість як звичайне явище. У результаті люди можуть стати більш терпимими до корупції, вважаючи, що інакше домогтися справедливості неможливо. Це веде до зниження рівня громадянської активності та участі в суспільному житті.

**- Ефект “вивченої безпорадності”**

Вивчена безпорадність — це стан, при якому людина втрачає здатність реагувати на негативні ситуації через постійне відчуття, що зміни неможливі. Постійний контакт з корупцією або несправедливими рішеннями сприяє розвитку цього стану, що веде до апатії, відмови від участі у суспільних процесах і навіть до зниження самооцінки.

Соціальна політика, яка орієнтована на підтримку вразливих верств населення, є ще одним важливим чинником формування довіри. Як стверджує Rawls [80], справедливість передбачає рівність можливостей та підтримку найменш забезпечених груп, що є основою для соціальної згуртованості. Недостатність соціальної підтримки або нерівний доступ до ресурсів посилюють відчуття несправедливості та соціальної напруги. Дослідження показують, що справедливий доступ до освіти, медицини та соціальних програм сприяє зростанню довіри до державної політики та зміцненню соціального капіталу [78].

Таким чином, рівень довіри до правосуддя, державних органів і соціальної політики нерозривно пов’язаний із сприйняттям справедливості. Гарантії чесності, прозорості та рівності у функціонуванні цих інституцій є не лише умовою легітимності влади, але й фактором стабільності та розвитку суспільства.

4.2.2. Справедливість у економічній системі як фактор соціальної стабільності.

Справедливість в економічній системі визначає рівний доступ до ресурсів, можливостей і справедливого розподілу благ, які є основою гармонійного розвитку суспільства. Це поняття охоплює як горизонтальний аспект (рівність між однаковими соціальними групами), так і вертикальний (адекватна підтримка вразливих груп через механізми перерозподілу).

Економічна справедливість забезпечує не лише соціальну згуртованість, але й довіру громадян до інституцій, які регулюють розподіл матеріальних і нематеріальних ресурсів. Як зазначає Пікетті [78], нерівність, яка не врівноважується справедливими механізмами, сприяє зростанню соціальної напруги, підриває довіру до економічних і політичних систем, а також створює передумови для конфліктів.

У системах із високим рівнем економічної справедливості суспільство має більше можливостей для соціальної мобільності, що сприяє зменшенню напруги між різними соціальними групами та підтриманню стабільності. Згідно з дослідженнями Сена [93], справедливий доступ до ресурсів та можливостей є визначальним для забезпечення людського розвитку і сприяє формуванню стійких демократичних структур. Важливу роль у цьому відіграє регулювання економічних процесів, що мінімізують диспропорції та сприяють створенню умов для інклюзивного зростання.

Як показують дослідження Ордо-ліберальної школи [39], справедлива економічна система передбачає інтеграцію ринкових механізмів із соціальними інструментами для подолання дисбалансів, що виникають унаслідок нерівного розподілу доходів. Наприклад, політики перерозподілу, такі як прогресивне оподаткування чи інвестиції в освіту, є ефективними інструментами забезпечення справедливості. При цьому успішні економіки демонструють взаємозв’язок між рівнем довіри до економічних інституцій і стабільністю соціального середовища.

Таким чином, справедливість в економічній системі є не лише етичним стандартом, але й важливим фактором збереження соціального миру та довготривалого розвитку. Забезпечення рівності можливостей і подолання економічної нерівності має стати пріоритетом для політичних і соціальних інституцій, адже саме ці принципи формують основу для стійкості суспільства.

Економічна несправедливість стає особливо помітною в періоди погіршення економічних умов, таких як кризи, рецесії або глобальні економічні потрясіння. У таких обставинах нерівномірний розподіл ресурсів, можливостей та доступу до соціальних благ проявляється ще гостріше, створюючи ризики для соціальної стабільності та добробуту населення.

Несправедливість в умовах економічного спаду виявляється через нерівність доходів. Економічні кризи найсильніше вражають найуразливіші групи населення, зокрема тих, хто працює в низькооплачуваних секторах або має нестабільну зайнятість. Водночас заможні верстви населення часто мають доступ до ресурсів, які дозволяють їм мінімізувати втрати. Це поглиблює майновий розрив [78].

В умовах погіршання економіки омпанії часто скорочують витрати, що призводить до масового безробіття. Втрата доходів значною частиною населення призводить до неможливості задовольняти базові потреби, створюючи несправедливі умови для значної частини суспільства.

Урядові скорочення бюджетів, спричинені економічними труднощами, зазвичай зачіпають фінансування соціальних програм. Це непропорційно вражає найбільш уразливі категорії населення, порушуючи принципи соціальної справедливості.

Нестабільність економіки веде до фінансової нерівністі - бідніші домогосподарства зазвичай мають обмежений доступ до фінансових інструментів, таких як кредити чи заощадження, що дозволяють пережити економічні потрясіння. Це ставить їх у ще більш несправедливі умови порівняно з тими, хто має фінансові резерви.

Справедливість у правовій та економічній системах визначає не лише рівень довіри до інституцій, але й формує основу соціальної стабільності. Коли громадяни переконані у справедливості систем, вони більш схильні до дотримання законів, співпраці з державними органами та участі у вирішенні суспільних проблем. У цьому контексті забезпечення справедливості стає ключовим завданням держави та суспільства для створення стійкого та гармонійного соціального середовища

У контексті сучасного суспільства ключовим є розвиток справедливих політичних та економічних систем, які враховують принципи рівності можливостей та соціальної інклюзії [80,93]. Гарантія процедурної та розподільчої справедливості є критично важливою для збереження соціальної довіри, підвищення громадянської участі та подолання суспільної напруги.

Таким чином, проблема справедливості є як етичною, так і психологічною категорією, яка вимагає інтегрованого підходу для її розв’язання. Продовження міждисциплінарних досліджень у цій сфері сприятиме створенню більш гармонійного, стійкого й етичного суспільства.

4.3.  Проблеми справедливості у сфері міжнародного права

Проблеми справедливість у сфері міжнародного права проявляється через порушення його основоположних принципів, які регулюють відносини між державами, захищають суверенітет і права людини. Одним із головних проявів є агресія та порушення територіальної цілісності держав. Незаконне використання сили, як-от анексія територій чи підтримка збройних конфліктів третіми сторонами, прямо суперечить Статуту ООН і порушує принцип непорушності кордонів.

Війна в Україні, яка почалася в 2014 році і загострилася після повномасштабного вторгнення Росії у 2022 році, стала яскравим прикладом порушення принципів міжнародної справедливості, закріплених у Статуті ООН та інших фундаментальних документах.

Одним із ключових порушень є агресія, яка прямо суперечить положенням Статті 2 Статуту ООН, що забороняє використання сили або загрози силою проти територіальної цілісності чи політичної незалежності держав. Акт агресії Російської Федерації, анексія Криму та підтримка незаконних збройних формувань на Донбасі порушують основоположний принцип непорушності кордонів, що є наріжним каменем міжнародного порядку. Такі дії підривають довіру до міжнародних інституцій, створюють прецеденти і стимулюють подальшу ерозію міжнародного права.

Ще одним прикладом є нехтування гуманітарним правом у збройних конфліктах. Женевські конвенції передбачають захист цивільного населення та об’єктів критичної інфраструктури, однак на практиці часто фіксуються випадки навмисних нападів на цивільні об’єкти, блокування гуманітарної допомоги чи використання заборонених методів ведення війни.

Міжнародна спільнота в умовах цих порушень справедливості зіштовхується з необхідністю забезпечення відповідальності за агресію та воєнні злочини. Зокрема, роль Міжнародного кримінального суду та спеціальних трибуналів у розслідуванні злочинів проти людяності й воєнних злочинів стає критично важливою для відновлення справедливості та забезпечення верховенства права. У цьому контексті важливим є також питання міжнародної відповідальності за порушення основоположних принципів права, що включає як притягнення до відповідальності окремих осіб, так і державу-агресора.

Іншим проявом несправедливості є нерівномірний розподіл ресурсів та благ між державами. Наприклад, економічна нерівність, викликана експлуатацією природних ресурсів слабких держав більш потужними країнами, створює дисбаланс і підриває міжнародну довіру.

Крім того, систематичні порушення прав людини, як-от переслідування етнічних меншин, насильство проти цивільного населення або торгівля людьми, також є прикладами несправедливості, які залишаються нерідко без належного міжнародного реагування.

Нарешті, несправедливість проявляється через вибіркове застосування норм міжнародного права. Подвійні стандарти у відношенні до різних держав чи конфліктів підривають довіру до міжнародних інституцій, створюючи враження про нерівне ставлення до різних учасників міжнародного порядку.

Ці прояви несправедливості підкреслюють необхідність посилення механізмів забезпечення правової відповідальності, відновлення довіри до міжнародного права та забезпечення його ефективного застосування у глобальному масштабі.

Висновки

Дослідження проблеми справедливості у сучасному суспільстві показало, що цей феномен є одним із центральних у соціальних, психологічних та культурних процесах. Справедливість виконує роль базового принципу, який забезпечує гармонійне функціонування соціальних структур, довіру до інституцій та якість міжособистісних взаємодій. У своїй основі поняття справедливості має універсальну значущість, проте його інтерпретація й сприйняття варіюються залежно від індивідуальних, соціально-культурних і медійних чинників.

Теоретичні основи справедливості демонструють її багатогранність. Вона включає різні аспекти, такі як процедурна, розподільча та взаємодійна справедливість. У цьому контексті важливо враховувати, що кожна із цих форм впливає на різні рівні соціальних відносин — від правових і економічних систем до міжособистісних стосунків. Процедурна справедливість сприяє легітимності інституцій, розподільча справедливість забезпечує соціальну рівність, а взаємодійна справедливість формує етичні стандарти у спілкуванні.

Сприйняття справедливості визначається низкою чинників. Індивідуальні характеристики, такі як рівень емпатії, моральна ідентичність та попередній досвід взаємодії з несправедливими ситуаціями, значно впливають на реакцію особи. Соціально-культурні особливості визначають специфіку уявлень про справедливість у різних суспільствах, зокрема орієнтацію на рівність або ж на індивідуальні досягнення. Важливим є також вплив медіа, які формують суспільну думку через акценти на корупції, дискримінації або соціальній нерівності. Ці фактори разом створюють складну структуру, яка впливає на те, як індивіди оцінюють справедливість у різних контекстах.

Реакції на несправедливість варіюються від активних до пасивних. Активні стратегії включають участь у протестах, звернення до судових органів або організацію соціальних рухів. Пасивні стратегії, такі як уникання чи ігнорування проблеми, часто виникають через відсутність ресурсів або почуття безсилля. Когнітивні способи регуляції, зокрема рефреймінг та віра у справедливий світ, допомагають знизити емоційний вплив несправедливості, хоча іноді можуть мати дезадаптивний характер, якщо виправдовують існуючі соціальні дисбаланси.

Механізми подолання несправедливості є важливим інструментом для збереження психологічної рівноваги та соціальної стабільності. Психологічний вплив включає розвиток резилієнтності, навичок стресостійкості та емоційної регуляції. Поведінкові стратегії, такі як колективні дії або звернення за соціальною підтримкою, відіграють ключову роль у зміні несправедливих умов.

Справедливість має вирішальний вплив на соціальні процеси. Її дотримання зміцнює довіру до інституцій, стимулює громадянську активність і сприяє соціальній згуртованості. Водночас відчуття несправедливості може призводити до соціальних конфліктів, зниження довіри до влади та поглиблення соціальної напруги. Це підкреслює важливість інтеграції принципів справедливості у правову, економічну та соціальну політику.

Таким чином, справедливість є не лише етичною категорією, але й важливим соціальним феноменом, від якого залежить якість суспільного життя. Подальше вивчення цієї проблематики дозволить глибше зрозуміти механізми забезпечення справедливості та їхній вплив на добробут і стабільність сучасних суспільств.

Проведене дослідження дозволило виявити ключові психологічні аспекти справедливості, її вплив на психічний стан, соціальні відносини та довіру до інституцій. Результати роботи вказують на потенційні шляхи подолання цих проблем через розробку ефективних стратегій підтримки справедливості на різних рівнях суспільного життя. На основі отриманих даних доцільно запропонувати низку науково-практичних рекомендацій, які сприятимуть зниження негативних наслідків відчуття несправедливості

1. **Розвиток емоційної стійкості та навичок стрес-менеджменту**
Одним із ключових способів зниження впливу несправедливості є навчання ефективному управлінню емоціями. У рамках психологічного консультування або тренінгів рекомендується розвивати резилієнтність — здатність адаптуватися до несприятливих умов. Це може включати техніки рефреймінгу, медитацію, а також використання методів когнітивно-поведінкової терапії для переосмислення ситуації та зменшення впливу негативних емоцій.
2. **Забезпечення соціальної підтримки**
Соціальна підтримка є важливим буфером проти стресу, викликаного несправедливістю. Створення середовища, де люди можуть отримати моральну підтримку від родини, друзів чи колег, допомагає знизити рівень тривоги та відчуття ізольованості. Соціальні групи, громадські організації та гарячі лінії психологічної допомоги також можуть слугувати цим цілям.
3. **Розробка програм корпоративної відповідальності**У робочому середовищі несправедливість часто стає джерелом конфліктів і вигорання. Компаніям рекомендується впроваджувати прозорі процедури прийняття рішень, програми підтримки працівників та механізми зворотного зв’язку. Це дозволить створити більш сприятливе середовище для роботи, де відчуття справедливості є базовою цінністю.
4. **Освітні ініціативи з підвищення обізнаності про соціальну справедливість**
Підвищення рівня усвідомлення принципів соціальної справедливості у школах, університетах та громадських ініціативах сприятиме формуванню толерантного і чутливого суспільства. Освітні програми повинні включати теми справедливості, етики та боротьби з дискримінацією.
5. **Підтримка на законодавчому рівні**
Важливим є вдосконалення правових механізмів для вирішення конфліктів, пов’язаних із несправедливістю. Державні програми, що забезпечують доступ до безкоштовної правової допомоги, прозорість судових процедур і суворе дотримання принципів верховенства права, знижують рівень соціальної напруги.
6. **Використання медіа для формування суспільної довіри**Засоби масової інформації мають значний вплив на сприйняття справедливості. Рекомендовано сприяти поширенню історій успішного вирішення конфліктів, висвітлювати приклади соціальної справедливості та уникати надмірного фокусу на негативних аспектах, що можуть посилювати соціальну поляризацію.
7. **Колективні дії та адвокація**
Створення платформ для спільного вирішення проблем несправедливості, таких як громадські рухи чи дискусійні форуми, дозволяє людям відчути, що їхні голоси почуті. Колективна участь сприяє зміцненню соціальної згуртованості та формуванню спільних цінностей.
8. Застосування психотерапевтичних практик може значно посилити ефективність роботи з наслідками несправедливості.

Складність і багатовимірність явища Справедливість відкривають нові горизонти для подальшого вивчення. Подальші дослідження можуть бути зосереджені на більш детальному аналізі впливу культурних, економічних і технологічних чинників на сприйняття справедливості, а також на пошуку нових способів забезпечення соціальної гармонії.

Насамперед, перспективним є вивчення динаміки сприйняття справедливості в умовах глобальних змін, таких як зростання нерівності, впливи цифрової трансформації та соціальної поляризації. Це дасть змогу визначити нові механізми, які регулюють соціальну довіру та згуртованість у таких умовах.

Подальші дослідження можуть сфокусуватися на детальному аналізі індивідуальних і групових чинників, що визначають реакції на несправедливість. Особливий інтерес становить взаємозв'язок між особистісними характеристиками, такими як моральна ідентичність чи емоційна стійкість, і соціальними чинниками, включаючи медіа-вплив та культурний контекст. Це допоможе розробити практичні рекомендації для зміцнення громадянського суспільства та підвищення соціальної стабільності.

Також доцільним є поглиблене вивчення поведінкових стратегій подолання несправедливості з акцентом на розробці адаптивних механізмів, які сприяють зниженню негативного впливу на психічне здоров’я та соціальні зв’язки.

Ще одним важливим напрямом є дослідження зв’язку між сприйняттям справедливості та довірою до соціальних інституцій у різних регіонах. Це допоможе виявити локальні особливості та розробити інституційні стратегії, які враховуватимуть специфіку різних суспільств.

Нарешті, перспективним є вивчення впливу нових технологій, таких як штучний інтелект і алгоритмічне управління, на справедливість у прийнятті рішень. Аналіз того, як автоматизовані системи можуть підвищити чи підважити справедливість у різних сферах, зокрема у правосудді чи соціальному забезпеченні, є важливим для забезпечення етичного розвитку суспільства.

Такі дослідження не лише поглиблять теоретичне розуміння справедливості, але й сприятимуть розробці практичних рекомендацій для подолання викликів сучасного світу.