Як стверджує [54], режим діяльності підприємства представляється набором економічних показників. Для того, щоб оцінювати його і здійснювати управління, спрямоване на досягнення найкращого режиму, можна використовувати різні критерії і особливо критерій економічної стійкості [109, с.220]. Доцільність та першочерговість використання даного критерію, а відповідно до представленого підходу – двох критеріїв економічної стійкості, надійності і динамічності, пояснюється тим, що забезпечення економічної стійкості створює умови для стійкого розвитку промислового підприємства, яке в сучасних умовах, як правило, позначається як основна мета стратегічного управління [[44]](#_bookmark57) (представлений в роботі підхід пояснює цей взаємозв'язок). Проте, як зазначають І. А. Баєв, А. В. Шмідт, у зв'язку зі світовою економічною кризою кінця першого десятиліття ХХІ століття, для сучасних промислових підприємств стала очевидною і більше того вийшла на перший план «проблема відсутності апарату адекватного управління з позиції економічною стійкості» [[17](#_bookmark31), с. 51]. Більшою мірою актуалізує цю проблему завдання, пов'язані з її вирішенням, та поточною ситуацією у сфері української економіки. У цьому потрібне формування механізму управління економічною стійкістю саме як елемента загального організаційно-економічного механізму управління промисловим підприємством, тобто такого, що характеризується практичною спрямованістю.

Передусім, коротко розглянемо існуючі підходи до механізму управління в практиці науково-дослідної діяльності. [56] в своїй роботі розглядає різні авторські визначення механізму управління підприємством, відзначаючи складну природу даної концепції. Наведемо деякі із розглянутих цим дослідником трактувань, що послужить основою для формування механізму управління економічною стійкістю досліджуваних підприємств.

[78] трактує механізм управління підприємством як «складову частину системи управління, що забезпечує вплив на фактори, від стану яких залежить результат діяльності об'єкта, що керується». «Основою економічного механізму управління підприємством» позначає «ринковий механізм конкуренції і ціноутворення, механізми відтворення факторів виробництва і самофінансування виробництва» [78].

За думкою [85], економічний механізм «визначається або природою вихідного явища, або кінцевим результатом серії явищ». У якості складових елементів одночасно є вихідне і завершальні явища, а також процес, що має місце в інтервалі [85].

Економічний механізм як «інтегрована багаторівнева система форм і методів господарювання» розглядається в роботах [156, 213]. Елементами механізму є «система внутрішніх економічних відносин, способи їх оцінки впливу на загальні результати діяльності підприємства, підсистеми стимулювання, планування, контролю, нормування, обліку і аналізу господарської діяльності» [156]. Згодом визначення уточнюється до наступного формулювання - «сукупність економічних коштів впливу суб'єкта на керований об'єкт, визначених умовами ринкової економіки, що випливають на взаємозв'язок суб'єктів ринкової системи» [213].

[18, 114] розуміють під організаційно-економічним механізмом управління підприємствами «взаємозалежну сукупність форм та методів економічного управління з мотивацією систем стимулювання; форм і методів тактичного і оперативного управління; інструментів і методів формування системи керуючих параметрів з елементами самоорганізації; систем обґрунтованих обмежень фінансового та адміністративного характеру; інформаційних систем формування законодавчо-правової та нормативної бази управлінських рішень» [114].

Організаційно-економічний механізм функціонування підприємства розглядається Саржановим Р. Р. як управлінська система, «сукупність економічних, мотиваційних, організаційних і політико-правових способів взаємодії суб'єктів господарювання і впливу на їх діяльність, що забезпечують узгодження інтересів взаємодіючих сторін, об'єктів та суб'єктів управління» [276].

[29] трактує організаційно-економічний механізм підприємства як «сукупність організаційних форм і економічних методів, взаємопов'язаних на макро- та мікрорівнях у єдиний, регульований правовими нормами порядок будь-якого напрямки виду діяльності» [29].

Велика кількість дослідників обґрунтовують доцільність розгляду організаційного та економічного механізмів як єдине ціле, тобто організаційно-економічного механізму, що обумовлено однієї системою управління, однаковими умовами і діючими на них факторами [56].

У сучасної практиці науково-дослідної діяльності організаційно-економічний механізм підприємства зазнає певну модифікацію. Так, розглядаються механізми управління (забезпечення) конкурентоспроможності, економічної безпеки, сталого розвитку [[39](#_bookmark53)], економічної стійкості підприємства та ін. Наприклад, необхідність формування механізму управління економічною стійкістю промислового підприємства позначено зокрема Кочетковим Є.П. [74], який має бути орієнтований на попередження нестійкості, забезпечення стійкого розвитку і збереження бізнесу у стратегічній перспективі [74]. Зазначимо, що використання даних механізмів, виробляється[,](#_bookmark68) як правило, в існуючий організаційно-економічний механізм управління підприємством, рідше – замість нього [74]. У цілому можливо стверджувати, що в практиці науково-дослідної діяльності виділяються три основних підходи, яких дотримуються автори при визначенні системи управління і механізму управління [154]. Прихильники першого підходу розглядають в системі управління суб'єкт і об'єкт як два ключових елемента, визначають інструментарій управління, до якого відносять, як правило, методи, прийоми, стимули, санкції, але при цьому не виділяють в даній системі механізм управління. Згідно другого підходу механізм управління є невід'ємним елементом системи управління поряд з об'єктом і суб'єктом управління. Механізм управління, при цьому, припускає методи та інструменти та відповідне забезпечення. Представники третього підходу вважають, що систему управління і механізм управління слід розглядати як тотожні концепції. У цьому випадку система управління або механізм управління також припускає використання методів, інструментів і відповідне ресурсне забезпечення.

Отже, відповідно з вищевикладеним зроблено наступні ключові висновки:

економічна стійкість фактично є орієнтиром в управлінні промисловим підприємством, тому що її забезпечення створює умови для стійкого розвитку, яке позначається в якості основної стратегічної цілі;

забезпечення економічної стійкості вимагає структурованої управлінської діяльності, здійснюваної в рамках механізму управління;

використання механізму управління економічної стійкості здійснюється в існуючому організаційно-економічному механізмі управління промисловим підприємством.

Оскільки механізм управління економічною стійкістю повинен представляти елемент спільного організаційно-економічного механізму управління підприємством, необхідно розглянути такі ключові моменти, пов'язані з його використанням, як діяльність і обмеження учасників, їх інформованість, застосування спільно з іншими приватними механізмами і т.д. У зв'язку з цим пропонуємо сформувати механізм управління економічною стійкістю за ключовими пунктами шаблону опису різних механізмів управління. Подібне опис раніше не вироблявся, що відрізняє формований механізм управління економічною стійкістю промислових підприємств від раніше існуючих. Пункти шаблону представлені в наступному вигляді [56]:

короткий опис механізму;

ціль;

ефект від впровадження;

склад;

дії, обмеження діяльності учасників;

алгоритм застосування;

порядок функціонування;

поінформованість учасників;

область застосування;

умови застосовності;

застосування спільно з іншими механізмами;

схема «Вхід - вихід»;

додаткова інформація.

* + 1. Короткий опис механізму.

Механізм управління економічною стійкістю орієнтований на регулярне відстеження, своєчасну оцінку результатів діяльності підприємства за критеріями економічної стійкості, виявлення і аналіз відхилень за показниками економічної стійкості, формування системи дій по усуненню відхилень, аналіз змін показників економічної стійкості, розробку та прийняття управлінських рішень щодо досягнутого рівня економічної стійкості, формування та реалізацію інструментарію для відповідного коригування в рамках спільного організаційно-економічного механізму управління підприємством, формування нормативу результативності та ефективності управління, оцінку фактичної результативності і ефективності прийнятих управлінських рішень по підтримці/підвищенню рівня економічною стійкість.

* + 1. Ціль.

У якості цілі даного механізму слід позначити забезпечення економічної стійкості промислового підприємства як необхідної умови його стійкого розвитку.

* + 1. Ефект від впровадження.

Розуміння економічної стійкості, що лежить в основі даного механізму управління, і, отже, він сам дозволяють регулярно відстежувати результати діяльності досліджуваного підприємства та їх зміни, що відбуваються внаслідок його функціонування в умовах залежності від впливів зовнішньої середовища, виявляти проблемні поля, інструменти, механізми управління і їх частини в рамках комплексного організаційно-економічного механізму управління, які вимагають перегляду або коригування з тим, щоб підприємство в повної мірі реалізовувало можливість перманентного стійкого розвитку, що позначається в якості генеральної цілі управління підприємством. Механізм управління економічною стійкістю може сприяти подолання «стратегічного розриву» [56] між позначеною генеральної метою і практикою управління в напрямку її досягнення.

* + 1. Склад.

У відповідності з пропонованим підходом до розуміння економічної стійкості промислового підприємства механізм управління повинен містити: блок інформаційно-методичного забезпечення; аналітичний блок; блок актуалізації аналітичної інформації; блок розробки та прийняття управлінських рішень.

* + 1. Дії, обмеження діяльності учасників.

Як центр виступає керівництво промислового підприємства або експертна група, яка уповноважена на проведення оцінки, аналізу діяльності підприємства в розрізі його функціональних елементів, на вироблення управлінських рішень по розвитку підприємства з урахуванням рівня його економічної стійкості. Об'єктом або агентами в рамках механізму управління в зв'язку з прийнятим підходом до розуміння економічної стійкості виступають функціональні елементи підприємства.

Центр визначає критерії, за якими аналізуються, оцінюються результати діяльності в розрізі функціональних елементів підприємства з позиції економічної стійкості та приймаються управлінські рішення. Формує набори показників, порядок їх нормування, згортки і розрахунку узагальнених значень за критеріями і функціональними елементами – здійснює налаштування процедури оцінки та аналізу. Також центр виробляє формування інструментарію за управлінськими рішеннями, спрямованими на забезпечення оптимального рівня економічної стійкості та синхронізує його з інструментарієм розвитку у розрізі функціональних елементів, іншими механізмами управління, тобто фактично виробляє формування і коригування інструментарію розвитку промислового підприємства з урахуванням рівня його економічної стійкості, включаючи попереджувальне управління, налаштовує процедури оцінки та аналізу результатів, досягнутих за допомогою реалізації цього інструментарію.

Основними діями функціональних елементів як об'єктів у рамках розглянутого механізму є надання запитуваної інформації, необхідної центру для здійснення комплексу дій своєї компетенції; виконання інструкцій і рекомендацій, зроблених центром і спрямованих на забезпечення оптимального рівня стійкості в розрізі кожного функціонального елемента по кожному критерію.

У якості ключових обмежень виступають терміни надання інформації центру, а також терміни проведення свого комплексу дій центром для того, щоб отримані за допомогою переробки отриманої інформації дані та прийняті щодо них рішення були своєчасно включені до процесу управління промисловим підприємством.

* + 1. Алгоритм застосування.

Дотримання принципу безперервності:

крок 1: дії в рамках блоку інформаційно-методичного забезпечення;

крок 2: дії в рамках аналітичного блоку;

крок 3: дії в рамках блоку актуалізації аналітичної інформації;

крок 4: дії в рамках блоку розробки і прийняття управлінських рішень;

крок 5: повернення до блоку 1.

Ключове місце в механізмі управління економічною стійкістю має займати її комплексна оцінка та аналіз. Очевидно, що оцінка та аналіз економічної стійкості для промислового підприємства представляють собою спосіб його пізнання, який складається з ряду послідовно здійснюваних дій (у рамках певної методики). Більше того, розглядати оцінку і аналіз економічної стійкості необхідно виключно в рамках механізму управління, оскільки тільки таким чином забезпечується їх адекватність для прийняття рішень по коригуванню управлінських дій в ситуаціях, які виявляються за допомогою проведення відповідних процедур. Отримана по підсумкам оцінки інформація повинна характеризуватися таким смисловим навантаженням, щоб, включаючись назад у процес управління, вона сприяла максимально повному дотриманню особливо важливих принципів наступності і варіативності керуючих впливів. У зв'язку з цим оцінка економічної стійкості повинна здійснюватися за двома виділеними критеріями – надійності і динамічності. Як було зазначено раніше, в такому випадку економічна стійкість досліджується як управлінська категорія, і дозволяється можливе протиріччя між власною динамікою значень показників та їх відповідності нормативним значенням.

У відповідності з вищевикладеним визначимо основні напрямки дій в рамках кожного блоку. Блок інформаційно-методичного забезпечення орієнтований на визначення сутнісних характеристик економічної стійкості, її змісту. У даному блоці необхідно виявити специфічні особливості управління економічною стійкістю стосовно системи показників, яка формується для наступного оцінювання. Формування показників відіграє принципову роль, тому що є основою для достовірної оцінки, що визначає прийняття управлінських рішень на наступних етапах. Відбувається аналіз середовища, що дозволяє розкрити умови, в яких функціонує підприємство, і відповідно в яких відбувається управління. Визначається, які флуктуації середовища впливають на економічну стійкість, яка мусить бути швидкість на них, тобто проводиться комплексний факторний аналіз. На даному етапі необхідно визначити цілі управління та порівняти їх зі стратегічними цілями. Формуються підходи до управління економічною стійкістю, аналізуються концепції, положення яких повинні лежати в основі керування. Також цей блок передбачає аналіз існуючих підходів до оцінки економічної стійкості, визначення можливостей їх застосування або розробки власної методики оцінки, здійснюється організація процедури оцінки і аналізу. У даному блоці принципове значення належить обліково-інформаційної системі підприємства, що містить інформацію для отримання необхідних показників для проведення оцінки економічної стійкості і, отже, аналізу, розробки управлінських рішень в розрізі функціональних елементів підприємства по кожному критерію стійкості.

Аналітичний блок повністю присвячений проведенню оцінки економічної стійкості. В даному блоці отримані за результатами оцінки значення співвідносяться зі шкалою рівня економічної стійкості. У рамках блоку актуалізації аналітичної інформації виявляються відхилення від цільових показників стійкості, аналізуються причини даних відхилень, визначається ендогенний або екзогенний характер даних причин, ступінь впливу на відхилення. Здійснюється аналіз прояву кризових процесів за критеріями економічної стійкості Проводиться аналіз стійкості у розрізі кожного функціонального елемента досліджуваного підприємства по кожному критерію стійкості, виявляються проблемні області, за якими проводиться більш детальне вивчення. На основі актуалізації аналітичної інформації попередньо синтезуються варіанти можливих рішень щодо забезпечення оптимального рівня економічною стійкості.

Блок розробки і прийняття управлінських рішень, передусім, передбачає, що на підставі проведеної оцінки та аналізу економічної стійкості, відбувається дотримання принципів наступності і варіативності керуючих впливів. Відбувається моделювання керуючих впливів, що забезпечують досягнення цільових показників рівня економічної стійкості, стійкості в розрізі функціональних елементів за кожним критерієм, які синхронізуються з існуючими інструментами розвитку підприємства, механізмами управління, з якими представлений механізм синтезується в рамках комплексного організаційно-економічного механізму управління. Організується контроль та коригування управлінських рішень на підставі моніторингу змін показників економічною стійкості. У сукупності з проведеним в блоці інформаційно-методичного забезпечення факторним аналізом та за допомогою набору відповідних процедур і технологій, в тому числі ризик-менеджменту, моделюється та формується комплекс запобіжних керуючих впливів по відношенню до флуктуацій внутрішнього і зовнішнього середовища. Таким чином, відбувається розробка інструментарію розвитку промислового підприємства з урахуванням рівня його економічної стійкості, інструментарію для коригування існуючих програм розвитку з метою подолання/ скорочення/збереження на даному рівні/не появи стратегічного розриву між генеральною стратегічною метою стійкого розвитку, необхідною умовою якого є забезпечення оптимального рівня економічної стійкості, і практикою управління в напрямку її досягнення.

* + 1. Порядок функціонування.

Заходи блоку інформаційно-методичного забезпечення носять підготовчий характер, в результаті яких відбувається визначення необхідної інформації і вихідних даних, необхідних для оцінки і управління економічною стійкістю. У якості кінцевого результату заходів аналітичного блоку і блоку актуалізації аналітичної інформації є складання звіту про стан підприємства з позиції економічної стійкості та результативності управління нею. У звіті також слід обґрунтувати варіанти можливих рішень щодо забезпечення оптимального рівня економічної стійкості Заходи наступного блоку, тобто блоку розробки і прийняття управлінських рішень, спрямовані на підготовку висновків і рекомендацій для прийняття даних рішень, розробку необхідних коригувальних заходів, моделюються попереджувальні керуючі дії. Здійснюється систематичний моніторинг економічної стійкості, контролюється хід реалізації прийнятих управлінських рішень і результати розроблених коригувальних дій. Управління економічною стійкістю має здійснюватися з урахуванням своєчасного внесення необхідних змін і коригування елементів комплексного організаційно-економічного механізму управління. Також у рамках даного блоку необхідно провести оцінку ефективності управління економічною стійкістю, тобто результати – витрати, понесені на їх досягнення. Сукупність заходів в рамках зазначених блоків спрямовано на забезпечення економічної стійкості. Зміст даних блоків передбачає необхідність застосування різних методів, дотримання принципів, використання різних категорій, застосування положень основних теорій та концепції.

* + 1. Поінформованість учасників.

Для того, щоб механізм управління економічною стійкістю промислового підприємства був результативним та ефективним, центр повинен обов'язково володіти достовірною інформацією про дії агентів, агенти – про процедури оцінки і аналізу результатів їх функціонування, про розроблюваному в центрі інструментарій розвитку з урахуванням рівня економічної стійкості. Таким чином, даний механізм припускає повну поінформованість учасників в обов'язковому порядку.

* + 1. Область застосування.

Управління економічною стійкістю промислового підприємства здійснюється за критеріями в розрізі його функціональних елементів.

* + 1. Умови застосовності.

Складність і багатоаспектність економічної стійкості, варіативність підходів до її розуміння, оцінки, основ управління, відсутність загальноприйнятих підходів в цієй області, а також складність самого об'єкта управління, відсутність загальноприйнятої моделі управління промисловим підприємством за критеріями економічної стійкості обумовлюють необхідність наявності експертної групи з числа співробітників.

* + 1. Застосування спільно з іншими механізмами.

Механізм управління економічною стійкістю покликаний взаємодіяти з іншими механізмами управління у рамках комплексного організаційно-економічного механізму управління промислового підприємства, ефективно доповнюючи його в процесі синтезу з іншими механізмами і по необхідності коригуючи його елементи.

* + 1. Схема «вхід - вихід».

«Вхід-вихідна» схема механізму управління економічною стійкістю представлена рис. 2.1.

* + 1. Додаткова інформація.

Додаткова інформація повинна включати в себе методики, що дозволяють провести оцінку і аналіз економічної стійкості, результати якої і представляють собою базу для прийняття рішень по реалізації інструментарію управління за критерієм стійкості.

Зовнішні умови та обмеження

Інформація про інші механізми управління, синтез з якими відбувається в рамках комплексного організаційно-економічного управління підприємством

Інформація про зовнішнє середовище функціонування підприємства, факторах, що впливають на підприємство

Параметри механізму, що визначається центром

Налаштування для процедури оцінювання та аналізу результатів діяльності підприємства у розрізі функціональних елементів за критеріями економічної стійкості;

Налаштування для формування інструментарію розвитку підприємства з урахуванням рівня економічної стійкості

Вхідна інформація від агентів (об’єктів), що необхідна для прийняття рішення

Інформація про результати та умови діяльності підприємства в розрізі функціональних елементів

Результат механізму (рішення)

Інструкції та рекомендації, що спрямовані на забезпечення оптимального рівня стійкості у розрізі кожного функціонального елемента за кожним критерієм – коригування програм розвитку підприємства

Рис. 2.1. Загальна «вхід-вихідна» схема механізму управління економічною стійкістю промислового підприємства

У відповідно з вищевикладеним на рис. 2.2 наведено систематизацію дій в рамках взаємопов'язаних, циклічно функціонуючих блоків, що становлять механізм управління економічною стійкістю як елемент загального організаційно-економічного механізму управління промисловим підприємством.

Механізм управління економічною стійкістю в контексті управління промисловим підприємством виконує наступні функції:

цілепокладання (визначення цілей і завдань управління економічною стійкістю в контексті стратегічних цілей підприємства; моделювання керуючих впливів, спрямованих на досягнення оптимального рівня економічної стійкості як необхідної умови стійкого розвитку);

Блок інформаційно-методичного забезпечення

визначення необхідності управління економічною стійкістю, постановка цілей та завдань управління за схемою:

потреби (визначені умовами середовища) – цілі – завдання;

підготовка інформаційної бази (зокрема факторний аналіз);

формування підходів до управління економічною стійкістю, аналіз концепцій, положення яких мають лежати в основі управління;

формування системи критеріїв та показників для оцінки економічної стійкості; організація процедур оцінки економічної стійкості

Цільова складова: забезпечення економічної стійкості як необхідної умови стійкого розвитку

Інструментальна складова: методологія оцінки економічної стійкості (концепція, принципи, критерії, розробка інформаційної архітектури: формування системи показників, структурованої за сферами управління відповідно до функціональних елементів, визначення вихідної інформації для розрахунку значень показників (за допомогою системи обліку); розробка процедури оцінки: інструментарій інтегрування показників з метою комплексної оцінки економічної стійкості за критеріями, систематизація результатів)

Аналітичний блок

проведення двоетапної оцінки економічної стійкості:

1. двокомпонентна оцінка економічної стійкості: у розрізі функціональних елементів за критеріями надійності та динамічності;

2. розпізнавання стадій кризи за критеріями економічної стійкості

Варіанти рівня економічної стійкості: стійкість – критичний, низький, середній, високий; нестійкість – низький, середній, високий, критичний

Варіанти стадій кризи: потенційна, прихована, прогресуюча, що переходить у гостру кризу, гостра криза

Блок актуалізації аналітичної інформації

виявлення відхилень у значеннях показників стійкості у розрізі функціональних елементів за кожним критерієм, виявлення «вузьких місць» («больових точок»);

аналіз причин відхилень; аналіз прояву кризових процесів;

синтез варіантів можливих рішень щодо забезпечення оптимального рівня

економічної стійкості: підтримання чи підвищення досягнутого рівня стійкості з урахуванням стадії кризових процесів

1. Підтримка досягнутого рівня економічної стійкості, зокрема за складовими

2. Підвищення рівня економічної стійкості

Блок розробки і прийняття управлінських рішень

моделювання керуючих впливів, що забезпечують досягнення цільових показників рівня економічної стійкості, стійкості у розрізі функціональних елементів за кожним критерієм, що синхронізуються з існуючими інструментами розвитку підприємства, механізмами управління в рамках комплексного організаційно-економічного механізму;

контроль та коригування управлінських рішень на підставі моніторингу змін показників економічної стійкості;

моделювання та формування комплексу запобіжних керуючих впливів

Інструментарій для коригування та синхронізації стратегій відповідно до управлінських рішень щодо підтримки/підвищення економічної стійкості

Рис. 2.2. Складові блоки механізму управління економічною стійкістю промислового підприємства і комплекс дій в рамках них

аналіз і оцінка (оцінка економічної стійкості і наступна оцінка результативності управління нею, збір і обробка необхідної аналітичної інформації для проведення оцінки і розробки відповідних керуючих впливів, проведення аналізу зовнішнього середовища для визначення умов, в яких функціонує підприємство і, отже, здійснення управління за критеріями економічної стійкості);

регламентація розробки і реалізації управлінських рішень (організація роботи менеджменту відповідно до складових компонент економічної стійкості, тобто в розрізі функціональних елементів підприємства, за цілями та завданнями управління, мотивація учасників процесу управління, координація та синхронізація їх діяльності у контексті досягнення оптимального рівня економічної стійкості, що включає розробку керуючих впливів, в т.ч. випереджаючих, розробка плану дій щодо вдосконалення управління економічною стійкістю і коригування інструментарію розвитку підприємства з урахуванням рівня його економічної стійкості);

контроль (облік результатів діяльності підприємства в розрізі його функціональних елементів з позиції економічної стійкості, облік змін показників економічної стійкості в результаті реалізації керуючих впливів, контроль за їх реалізацією, розробка каналів зворотнього зв'язку між елементами і підсистемами в процесі управління економічною стійкістю для внесення своєчасних коригувань в даний процес і його організацію, а також в загальний процес управління підприємством).

В основі сформованого в даній дисертаційній роботі механізму управління економічною стійкістю промислового підприємства лежить її критеріальна оцінка. Оскільки нами запропоновано розуміти економічну стійкість одночасно за двома критеріями – надійності та динамічності, розробимо методику оцінки економічної стійкості в відповідно з даними підходом.

Отже, поданий у цій роботі підхід до розуміння економічної стійкості промислового підприємства, крім формування системи показників за її складовими, припускає по кожному з виділених критеріїв:

визначення меж рівноваги відповідного ступеня для кожного показника в розрізі функціональних елементів (ще раз відзначимо, що стійкість у розрізі функціональних елементів промислового підприємства розглядається як складові економічної стійкості та позначається як відповідні види);

визначення ступенів рівноваги в розрізі функціональних елементів;

розрахунок відстаней (віддаленості) до гранично допустимого рівня (нижньою межі рівноваги першого ступеня) в розрізі функціональних елементів (фактично є значеннями показників стійкості складових економічної стійкості);

розрахунок і порівняння сукупності відстаней за рівновагами не нижче гранично допустимого ступеня над сукупністю відстаней за нерівноважними станами у розрізі функціональних елементів (фактично означає зведення показників стійкості в інтегральний показник економічної стійкості);

визначення приналежності отриманого значення показника економічної стійкості градації рівнів.

Описані етапи, структуровані на рис. 2.3, повинні бути реалізовані за критеріями надійності і динамічності для отримання повноцінної картини, що відбиває економічну стійкість промислового підприємства Отже, всі окреслені етапи повинні бути включені до розроблюваної методики оцінювання.

Вважаємо, що перед розробкою методики необхідно сформулювати ряд принципів, дотримання яких у процесі її розробки, буде орієнтиром для того, щоб кінцевий результат у вигляді розробленої методики оцінювання повною мірою забезпечував вирішення тих завдань, які були поставлені, тобто які покликана вирішити ця методика. Вважаємо, що ці принципи слід згрупувати на принципи формування системи показників і на принципи організації оцінки. Очевидно, що друга група принципів заснована на положеннях запропонованого підходу до розуміння економічної стійкості і ключових висновків, зроблених по результатам аналізу існуючих методик її оцінки (додаток В). Для того, щоб сформулювати принципи формування системи показників, необхідно провести аналіз досліджень щодо складових економічної стійкості і показників, які їх характеризують.

Формування системи показників

Визначення вагових коефіцієнтів складників економічної стійкості та показників в рамках них

Збір і розрахунок значень показників

Нормування значень показників: визначення меж рівноваг, віднесення показників до ступеня рівноваги / до нерівноважного стану

Обчислення узагальненого показника за функціональними елементами, що визначає ступінь рівноваги за елементами

Розрахунок віддаленості узагальненого показника до гранично допустимого рівня за всіма функціональними елементами – визначення стійкості складників економічної стійкості

Розрахунок інтегрального показника економічної стійкості за критеріями на підставі всіх складників

Рис. 2.3. Етапи оцінки економічної стійкості промислового підприємства в відповідно з пропонованим підходом до її розумінню

Проведене дослідження (додаток Г) показало, що автори як складові економічної стійкості виділяють кілька видів, які попри можливості різних формулювань, в своїй основі мають однакове смислове навантаження в контексті характеристики економічної стійкості підприємства. До таких складових відносять: фінансову, виробничу (у том числі, як правило, і техніко-технологічну), ринкову, кадрову, маркетингову стійкість. Пропонуємо в даної дисертаційної роботі враховувати усі вищеперелічені складові.

Також проведене дослідження (додаток Г) виявило, що показники, що характеризують види стійкості як складники економічної стійкості промислового підприємства, незначно варіюються у наукових роботах, що присвячені даній проблематиці. Як і з видами складових, не змінюється велика частина показників, яка розглядається як фундаментальна основа для відповідної оцінки. Цей факт пояснюється тим, що оцінка економічної стійкості має ґрунтуватися на показниках, що відбивають результати діяльності промислового підприємства, а не на «довільному наборі показників» [[9](#_bookmark23), с. 12].

Розглядаючи такі показники (що відбивають результати діяльності), д.е.н. Титов В.В. [[163](#_bookmark174) , с. 102] погоджується з С.В. Новосьоловим, Л.А. Маюрниковою, що «практика використовує велику кількість показників, які можна уявити в вигляді дерева цілей відносно основної цілі» [[121](#_bookmark133) , с. 68]. Також зазначається, що «представлені сотні всіляких показників ... найбільш важливі з них, ключові показники розвитку та зростання фірми, корпорації, надані окремим переліком: зростання обсягів виробництва та продажів; зростання прибутку та рентабельності; зростання частки фірми на ринку; зростання числа сегментів ринку, що обслуговуються фірмою; зростання номенклатури, асортименту і якості продукції; зростання числа підрозділів виробництва фірми, торгівлі; збільшення виробничих потужностей і площ; збільшення чисельності та кваліфікації кадрового потенціалу; зростання капітальних вкладень та їх віддачі; зростання числа партнерів, суміжників, кооперованих постачань; збільшення власного капіталу; збільшення продуктивності праці; збільшення фондовіддачі; підвищення рівня використання матеріальних ресурсів» [121 [,](#_bookmark133) с. 68]; [[163](#_bookmark174) , с. 102]. Подібної ж точки зору щодо певної бази показників, які характеризують результати діяльності підприємства по ключовим напрямкам аналізу відповідно зі стратегічними цілями і завданнями, дотримується Цомаєва І.В. [[181]](#_bookmark191).

Як зазначає академік Корнілов Д.А., формування агрегованих індикаторів дозволяє аналізувати і робити висновки щодо стійкості підприємства і її компонентів (їх комбінацій). Агрегування показників ґрунтується на принципах аналізу і синтезу, декомпозиції і об'єднання в рамках системного підходу [111]. Розглядаючи методи комплексної оцінки господарської діяльності підприємства, д.е.н. Шеремет А. Д. вказує, що «природним» інтегральним показником є рентабельність активів, але при цьому даний показник не охоплює всі аспекти діяльності підприємства, в зокрема, наприклад, ринкову стійкість [[189]](#_bookmark199). Крім того, Шеремет А.Д. виділяє кілька підходів до комплексної оцінки стану підприємств: бухгалтерський, експертний, балансовий. Так, застосування бухгалтерського підходу передбачає використання даних виключно фінансової звітності, тим самим не дозволяючи скласти найбільш повну реальну економічну картину. Експертний метод, за думкою Шеремета А.Д., попри на значні проблеми, в випадку правильного застосування дозволяє виявити і врахувати практично всі нюанси в діяльності підприємства, в том числі проаналізувати некількісну інформацію, та скласти уявлення про реальну економічну ситуацію на підприємстві. Балансовий метод при здійсненні дослідження припускає використання даних публічної звітності, не обмежуючись виключно фінансовими показниками, при цьому також дозволяє, ґрунтуючись на початкових даних звітності, розраховувати відносні, якісні, динамічні показники [[189]](#_bookmark199). У своїх [подальших](#_bookmark198) роботах, наприклад [188], Шеремет А.Д. зазначає, що підприємству слід засновувати систему показників для аналізу стійкого розвитку на запропонованої їм системі комплексного економічного аналізу [[190]](#_bookmark200), але при цьому зазначає необхідність її доповнення. Вказується некоректність базування даного аналізу на виключно інтегрованій звітності, необхідність включення додаткової інформації як об'єкта управлінського аналізу в існуючу в рамках підприємств структуру звітності [188]. Важливим моментом, на якому акцентує увагу Шеремет А.Д. і який, на наш погляд, слід враховувати при дослідженні економічної стійкості, є взаємозв'язок між групами показників, які характеризують стан підприємства, при цьому зв'язок між показниками різних груп стохастичний [189]. Представник сибірської наукової школи Кисельов Ю.М. зазначає доцільність вибору «в якості критеріїв оцінки стійкості підприємства» тих показників, які можна охарактеризувати «як найбільш важливі об'ємні, фінансові та соціальні показники у вигляді індикаторів впливу на фоні ... зовнішнього середовища» [[73]](#_bookmark85). Також уваги заслуговує топ-12 показників діяльності підприємства, тобто дванадцять ключових показників, які описують фінансово-господарську діяльність підприємства, детально описані Ждановим С. в широко відомій і визнаній в практичній сфері діяльності промислових підприємств роботі «Фінансовий аналіз підприємства за допомогою коефіцієнтів та моделей».

Повертаючись до проведеного аналізу досліджень у сфері економічної стійкості щодо складу показників, що її характеризують, відзначимо, що він трохи варіюється, а основні відмінності пов'язані зі специфікою діяльності підприємств. У таблиці Г.1 нами представлені авторські системи показників, які найповніше відображають тенденції щодо вибору подібних показників, що склалися в практиці науково-дослідної діяльності з проблематики економічної стійкості, оскільки містять їх найбільш широкий спектр. Також на рис. Г.1 представлені результати аналізу, що відбивають частоту використання в вибірках (%) показників. У цілому можливо зробити висновок, що дослідження щодо складових економічної стійкості і показників, що їх характеризують, є цілком вичерпними. Розвиток практичних положень з проблематики економічної стійкості та управління промисловими підприємствами з її критерію, на наш погляд, має, перш за все, бути пов'язаний з методикою оцінки.

Представлений у цій дисертаційній роботі підхід до розуміння економічної стійкості, висновки за результатами аналізу різних досліджень з формування системи показників для її оцінки та висновки щодо результатів аналізу існуючих методичних підходів до неї дозволили нам сформулювати принципи, які повинні лежати в основі розроблюваної методики в зокрема і комплексного методичного підходу до її оцінки і аналізу взагаі. У табл. 2.1 наведено систематизацію даних принципів.

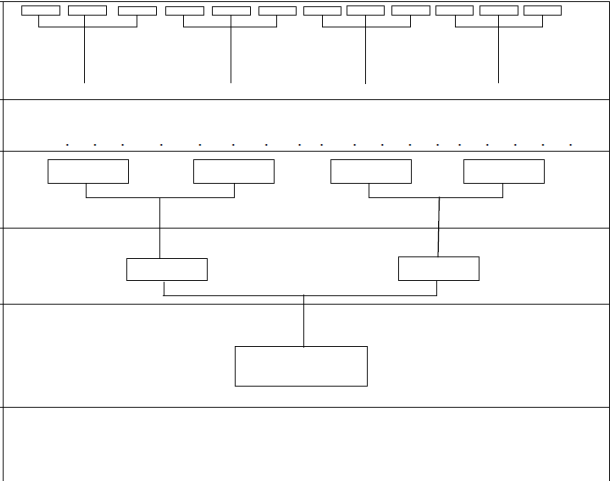
З урахуванням сформульованих принципів, представленого підходу до розуміння економічної стійкості і структурованих на його основі етапів оцінки, на наш погляд, для розробки відповідної методики доцільно використання методів кваліметрії. Модернізована в відповідності з представленими обмеженнями кваліметрична оцінка дозволить структурувати оцінку стійкості за складовими та показниками, що їх характеризують, через побудову багаторівневої структурної схеми (дерева властивостей). Іншими словами, представляється можливим здійснити структурування за сферами управління, що важливо у зв'язку з тим, що оцінка складає основу розробленого механізму управління економічною стійкістю.

Таблиця 2.1

Принципи оцінки економічної стійкості

|  |  |
| --- | --- |
| Принцип | Зміст |
| Принципи формування системи показників | |
| Гнучкість | можливість зміни структури системи показників без необхідності зміни або коригування процедури оцінки |
| Динамічність | можливість оперативного коригування в результаті реагування на зміни у зовнішньому середовищі, що враховуються при оцінки |
| Комплексність | оцінка економічної стійкості проводиться за допомогою оцінки стійкості в розрізі її складових, тобто показники оцінки повинні бути структуровані за сферами управління |
| Раціональність та достатність | кожен показник повинен бути необхідним, а їх сукупність – достатньою для розрахунку підсумкових показників |
| Достовірність інформаційного забезпечення | джерела інформації, необхідної для проведення оцінки економічної стійкості, звітність підприємства |
| Принципи організації оцінки | |
| Системність | оцінка економічної стійкості представляє собою систему елементів, взаємопов'язаних друг з другом, розглядається виключно в рамках механізму управління економічною стійкістю, а система управління економічною стійкістю вбудована в загальну систему управління |
| Сумісність | отримані комплексні показники стійкості в розрізі складових і критеріїв повинні бути якісно однорідні для можливості порівняння між собою |
| Релевантність результатів | результати оцінки повинні відповідати її цілям, а підсумковий оцінний показник бути інструментом вимірювання поставлених цілей управління |
| Моделювання та прогнозування | оцінка економічної стійкості повинна визначити залежність, що дозволяє розрахувати, наскільки зміниться рівень економічної стійкості при зміні стійкості в розрізі її складових |
| Безперервність | можливість аналізу не тільки поточних значень, але і ретроспективного аналізу, а також розрахунку перспективних значень, тобто. оцінка проводиться систематично, а не фрагментарно |
| Симпліфікація | наочна і проста форма уявлення результатів оцінки |
| Науковість | в основі оцінки повинна лежати методика, побудована на науково обґрунтованих алгоритмах |
| Нетрудомісткість і економічність | оцінка повинна бути розрахована за кількістю часу для її проведення, розрахунки повинні проводитися в більшою ступеня автоматизовано, тобто через базові комп'ютерні програми, не вимагаючи значних витрат з їхньої організації; навчання персоналу за методикою оцінки не повинно бути витратним |
| Пріоритетність | можливість по результатам оцінки виявити найбільш проблемні області управління, що вимагають особливої уваги і детального вивчення для коригування керуючих впливів |

Перший етап . Дерево властивостей в кваліметрії, як правило, складається з кількох рівнів, що представлено рис. 2.4. Властивість нульового рівня являє собою ту якість, що підлягає вивченню та оцінці, та має найбільш узагальнений і комплексний характер. Властивості першого рівня складаються з властивостей другого рівня і, отже, є менш загальними по відношенню до нульового, але більш загальними по відношенню до наступних рівнів, в т.ч. другого. Подібним чином відбувається вибудовування ієрархічного дерева властивостей в кваліметрії, при цьому обмежень для кількості рівнів не передбачено [[118]](#_bookmark130).



Властивості m-го рівня

……..

Властивості 1-го рівня

Властивості 2-го рівня

Властивості 0-го рівня (якість в цілому)

Рівні розгляду властивостей

Рис. 2.4. Кваліметричне дерево властивостей [[118]](#_bookmark130)

У рамках методики, що розробляється, позначимо наступні рівні: властивість нульового рівня – економічна стійкість, властивість першого рівня – відстані до гранично допустимого рівня (до нижній межі рівноваги першого ступеня) в розрізі функціональних елементів, тобто стійкості складових, властивості другого рівня – показники в розрізі функціональних елементів, що визначають рівень рівноваги. Отже, в основі даної дворівневої структурної схеми повинна лежати система показників, структурована за п’ятьма сферами управління відповідно до функціональними елементами підприємства – складовими економічної стійкості.

Як було зазначено, проведений аналіз показав, що дослідження щодо показників, характеризуючих ЕУ по складовим, є цілком вичерпними – склад показників трохи варіюється. При цьому вибір тій системи показників, яка лягає в основу проведеної оцінки, повинен здійснюватися в відповідності зі сформульованими принципами. Сформована для цих цілей система показників, докладно представлена в таблиці Г.2, базується на запропонованих [[162](#_bookmark173)] показниках, що відбивають використання потенціалу підприємства. Так, наведені рис. 2.5 у вигляді «дерева властивостей» показники дозволяють ідентифікувати зміни у результативності використання економічного потенціалу підприємства при досягненні або порушенні управлінської рівноваги.

Економічна стійкість

Властивість 0-рівня

Властивість 1-рівня

Фінансова стійкість

Ринкова стійкість

Виробнича стійкість

Маркетингова стійкість

Кадрова стійкість

Коефіцієнт автономії

Коефіцієнт оборотності

Коефіцієнт годності ОС

Місткість ринку

Рентабельність персонала

Коефіцієнт абсолютної ліквідності

Коефіцієнт оборотності робочого капіталу

Коефіцієнт майна виробничого призначення

Частка ринку та її динаміка

Соціальна ефективність заробітної платні

Коефіцієнт поточної ліквідності

Відношення коефіцієнтів оборотності дебіторської і кредиторської заборгованості

Коефіцієнт використання виробничої потужності

Рентабельність продажів

Коефіцієнт швидкої ліквідності

Коефіцієнт маневреності

Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами

Рентабельність активів

Рентабельність власного капіталу

Коефіцієнт ритмічності виробництва

Рентабельність продукції

Показник концентрації ринку

Матеріало віддача

Відношення темпів зростання продуктивності праці та фондоозброєності

Економічна ефективність заробітної платні

Властивість 2-рівня (система показників)

Рис. 2.5. «Дерево властивостей» оцінки економічної стійкості

На другому етапі відбувається визначення значень коефіцієнта вагомості за кожною складовою економічної стійкості, коефіцієнта вагомості показників, які її характеризують, і інтегрального коефіцієнта вагомості як їх добутку. Академік Корнілов Д.А. зазначає, що ключовим питанням, що виникає при агрегуванні показників для аналізу стійкості підприємства, є саме визначення вагових коефіцієнтів (ваг) вихідних для агрегування показників [111]. Визначення ваг показників припускає залучення експертів і використання способів знаходження коефіцієнтів з їх допомогою: методи усереднених оцінок, ранжирування, попарного зіставлення, безпосередньої оцінки та ін. [[102](#_bookmark114); [130](#_bookmark141); [168](#_bookmark179)]. Проведені дослідження, зокрема [103], показують, що для визначення вагових коефіцієнтів показників розвитку підприємства з метою їх подальшого агрегування є можливим використовувати будь-який метод із залученням експертів. Автори вищенаведеної наукової роботи провели дослідження: різні експерти (з урахуванням їх рівної компетентності) визначали ваги показників різними методами. Результати даного дослідження свідчать, що обумовлені різними експертами різними методами ваги показників з високою точністю збігаються. Суб'єктивізм експертів при визначенні вагових коефіцієнтів нівелюється рівнем їхньої компетентності з досліджуваної проблеми, приймаючи до уваги необхідність розрахунку ступеня узгодженості їх оцінки.

На третьому етапі проводиться збір та розрахунок значень показників, на четвертому етапі визначаються бали по абсолютним значенням і бали з урахуванням інтегрального коефіцієнта вагомості (добуток бала та інтегрального коефіцієнта вагомості). Присуджуючи бали, показники нормуються для проведення подальшої процедури оцінки. Бали присуджуються від 1 до 4 залежно від ступеня рівноваги: 1 – нерівноважний стан, 2-4 - рівноваги першого-третього ступеня відповідно. Межі ступенів рівноваги визначаються по кожному критерію з урахуванням характеру впливу показника на стійкість (позитивного або негативного), цілей, поставлених підприємством, нормами, загальновідомими рамковими значеннями, заснованими на галузевих особливості.

На п’ятому етапі у межах кожного функціонального елемента, тобто кожного складника економічної стійкості, необхідно зробити розрахунок сумарної кількості балів, а також мінімально та максимально можливої сумарної кількості балів з урахуванням інтегрального коефіцієнта вагомості. На підставі розрахунку цих меж визначаються межі ступенів рівноваги і нерівноважного стану по кожному функціональному елементу.

На шостому етапі по кожному функціональному елементу розраховується віддаленість від гранично допустимого рівня, тобто до нижньої межі рівноваги першого ступеня. Кількісна оцінка у кваліметрії передбачає відношення показника об'єкта, який оцінюється, до показника об'єкта, який є еталонним [[5](#_bookmark19)]. У рамках запропонованого методичного забезпечення оцінки економічної стійкості промислового підприємства віддаленість від порогового значення по функціональним елементам буде розраховуватися як відношення різниці між фактичною сумою балів і пороговою сумою балів (яка є нижньою межею рівноваги першого ступеня) та різниці між максимально можливою сумою балів та пороговою сумою балів. Розрахована віддаленість і являє собою стійкість складових. При нерівноважному стані різниця між фактичною і пороговими сумами має бути співвіднесена з різницею між пороговою та мінімально можливою сумою балів (яка відповідає випадку влучення всіх показників в розрізі функціонального елемента в нерівноважний стан). У цьому випадку розрахована віддаленість представляє собою нестійкість (потрапляння в дану зону) складових. Різниця між максимальною і пороговою сумами балів є позитивно еталонною, оскільки фактична сума балів має бути ближчою до максимальною, ніж до пороговою. Різниця між пороговою та мінімальною сумами балів є негативно еталонною, оскільки фактична сума балів має бути ближчою до пороговою, чим до мінімальною.

Формули для розрахунку даної відстані (віддаленості) залежно від рівноважного або нерівноважного стану мають наступний вид:

*,* (2.1.)

*,* (2.2.)

, (2.3.)

, (2.4.)

, (2.5.)

де Dр /D нр = КЕСс + /КЕСс – віддаленість від порогового значення по рівноважному і нерівноважному станом відповідно (Dрϵ[0;1], Dнрϵ[-1;0]) – показник стійкості/нестійкості складника, тобто фінансова/виробнича/ринкова/ кадрова/маркетингова;

Xф – фактичне значення (фактична сума балів показників у розрізі функціонального елемента);

Xп – порогове значення, відповідне нижній межі рівноваги першого ступеня;

Xmax – максимальне значення, що відповідає верхній межі рівноваги третього ступеня (максимально можлива сума балів в розрізі функціонального елемента);

Xmin – мінімальне значення, відповідне мінімально можливій сумі балів у розрізі функціонального елемента (якщо всі показники знаходяться в нерівноважному стані);

аj – ваговий коефіцієнт складника;

аi – ваговий коефіцієнт показника у розрізі складника;

n – кількість показників в розрізі складника;

Ві – бал, наданий показнику;

Вmax – максимальний бал, який може бути наданий показнику;

Вmin – мінімальний бал, який може бути наданий показнику.

На сьомому етапі відбувається обчислення показника економічної стійкості з урахуванням вагових коефіцієнтів складників та розрахованої віддаленості від порогових значень, тобто показників стійкості складників:

*,* (2.6.)

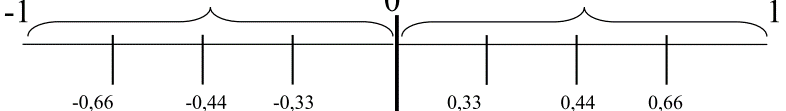
де ЕУ – коефіцієнт економічної стійкості промислового підприємства за критерієм;

m – кількість складників;

аj – ваговий коефіцієнт складника;

Dр /нр = КЕУс+/с- - віддаленість від порогового значення по рівноважному/ нерівноважному стану у розрізі функціонального елемента, тобто показник стійкості/нестійкості кожного складника.

Коефіцієнт економічної стійкості, також як і коефіцієнти стійкості її складників можуть приймати значення в проміжку від -1 до 1 (включно). Інтервал поділу на рівні наведено на рис. 2.6, заснований на «золотій пропорції» від 33% до 66%, зазначеної у дослідженнях авторів, що займаються проблематикою стійкості економічних систем різного масштабу [[136]](#_bookmark147).



Зона економічної нестійкості

Зона економічної стійкості

0

Низький рівень

Середній рівень

Високий рівень

Критичний рівень

Низький рівень

Середній рівень

Високий рівень

Критичний рівень

Рис. 2.6. Зони економічної стійкості і нестійкості промислового підприємства в відповідно з розробленою методикою

Таким чином, оцінка економічної стійкості промислового підприємства складається з семи послідовних етапів, кожен з яких повинен бути повторений за двома критеріями стійкості, представленим в рамках запропонованого підходу до розуміння економічної стійкості промислового підприємства При розробці представленої методики оцінки економічної стійкості дотримувалися принципи, сформульовані на підставі запропонованого підходу до розуміння економічної стійкості, проведеного аналізу щодо показників, що її характеризують, і існуючих методик її оцінки. Крім того, до ключової переваги розробленої методики, на наш погляд, слід віднести виділення зон економічної стійкості та нестійкості. Як правило, у існуючих методиках зона економічної нестійкості або не виділяється зовсім, або прирівнюється до найменшого рівня стійкості, якщо він не названий критичним. Методика повністю відбиває запропонований підхід до розуміння економічної стійкості, що, як показав проведений аналіз, завжди спостерігається в подібних методиках.

Також відмінною особливістю розробленою методики є двокомпонентна оцінка економічною стійкості – за критеріями надійності та динамічності. На наш погляд, зведення даних показників в один узагальнений інтегральний показник не є необхідним. Навпаки двокомпонентна оцінка в більшій мірі відображає картину діяльності підприємства і служить орієнтиром для прийняття управлінських рішень з урахуванням принципів наступності та варіативності. Нами зазначалося, що при аналізі існуючих методик оцінки економічної стійкості і їх практичного застосування в ряді випадків спостерігалося, що показники, що характеризують економічну стійкість у рамках складникіів, мали позитивні тенденції в порівнянні з попереднім періодом, але все-таки знаходилися нижче нормативних значень. І зворотна ситуація – показники могли перебувати ще в межах нормативів, але мати негативну тенденцію динаміки. Іншими словами, з позиції надійності підприємство могло бути ще достатньо і навіть високо стійким, а з позиції динамічності – скорочувати свій рівень стійкості. На наш погляд, даний факт безпосередньо відбиває необхідність розраховувати стійкість відразу за двома критеріями, при цьому визначаючи межі значень, у яких показники можуть балансувати, тобто зберігати рівновагу, не виходячи за них (відповідно із запропонованим нами підходом). Отже, принципове значення набуває потреби прораховувати і розуміти, що підприємство чи навіть його конкретні сфери, конкретні показники, попри на недостатню динаміку або навіть в деяких випадках негативну, все ще можуть перебувати у межах нормативних значень, тобто бути за критерієм надійності економічно стійким (і навпаки). Наприклад, збільшення показників, яке відповідає чотирьом балам (максимуму) за критерієм динамічності при розгляді критерію надійності може бути порівняно як з збільшенням показника всередині групи, тобто збереженням балів, так і зі збільшенням показника, в результаті якого здійснюється перехід в наступну групу, тобто підвищенням балів. Аналогічним чином, наприклад, досягнутий певний темп зростання (фактично – зниження) може означати вкрай невеликий бал за критерієм динамічності, але за критерієм надійності показник все ще може бути в тій же групі, що і в минулому періоді. Таким чином, менеджменту підприємства в рамках механізму управління економічною стійкістю представляється можливим оцінити швидкість та напрямки зміни значень показників і обґрунтувати достатність існуючої швидкості руху для того, щоб підприємство вважалося стійким з точки зору надійності, тобто нормативних значень. Також представляється можливим во взаємозв'язку з усіма показниками оцінити результати при нарощуванні/уповільненні швидкості руху окремих з них.

Дотримуючись принципу нетрудомісткості та економічності організації оцінки, ми автоматизували розроблену методику за допомогою MS Excel. У табл. 2.2 представлені пояснення, що знаходяться на першому аркуші автоматизованого підходу. Як видно з опису, автоматизація розрахунків дозволяє встановити зв'язок за допомогою пакету MS Excel зі звітністю підприємства, тим самим ручне введення необхідних даних конче обмежено і полягає в одноразовому введенні вагових коефіцієнтів показників і їх нормативних значень (при початковому використанні).

Після всіх розрахунків значення економічною стійкості і її складових по критеріям надійності і динамічності видаються в табличній формі на окремих аркушах, на яких також автоматично визначаються їх якісні характеристики в вигляді рівнів. Виділено окремі листи, на яких представляється можливим здійснювати прогнозування або моделювання економічної стійкості по критеріям в розрізі складових в залежності від вихідних даних – звітності підприємства.

Таблиця 2.2

97

Опис і необхідні пояснення, наведені на першій сторінці автоматизованого методичного підходу до критеріальної оцінки та аналізу економічної стійкості (для аналізованої методики виділено зеленим кольором)

|  |  |
| --- | --- |
| Аркуш | Опис |
| Звітність | Звітність, з якої формуються вихідні дані для розрахунку необхідних показників, що характеризують ЕУ по складовим |
| Вихідні дані | Внесення зі звітності даних, необхідних для розрахунку показників, що характеризують ЕУ за складниками (для зручності – встановлення зв'язку з листом «Звітність» або іншою електронною формою звітності) |
| Методичні вказівки до оцінки | Внесення вагових коефіцієнтів показників; в випадку зміни розмірності бальний оцінки – заповнення В36-В39 |
| Відносні коефіцієнти | Розрахунок відносних коефіцієнтів, тобто показників, що характеризують ЕУ по складникам; коефіцієнт використання – розрахунки виконуються автоматично, введення будь-яких даних не потрібно |
| Розрахунки | Внесення нормативних значень для показників, що характеризують ЕУ по критеріям надійності і динамічності ( B - D 6-30, B 124- D 124); розрахунки автоматичні, введення будь-яких інших даних не потрібно |
| ЕУ по критерію надійності | Економічна стійкість і стійкість складових по критерію надійності |
| ЕУ по критерію динамічності | Економічна стійкість і стійкість складових по критерію динамічності |
| Сигнали – тенденції по критерію надійності | Визначення тенденцій складових ЕУ за звітний період; в залежності від обраного звітного періоду вручну вводиться кількість тимчасових одиниць в ньому; розрахунки виконуються автоматично, введення інших даних не потрібно; для базового прикладу |
| Сигнали – тенденції по критерію динамічності | При подальших розрахунках і змінах періодів при копіюванні таблиць слід ще раз виділяти осередки, по яким застосовуються формули (відзначено кольором), щоб уникнути можливих спотворень в розрахунках |
| Сигнали-розпізнавання | Розрахунок масштабності і інтенсивності сигналів про кризових явищах по критеріям стійкості; встановлення зв'язку з необхідними осередками на попередніх аркушах; розрахунки автоматичні |
| Масштаб, інтенсивність кризових сигналів | Автоматичне розпізнавання стадій кризи по критеріям стійкості; необхідно встановити зв'язок з осередками на попередніх аркушах |
| Аналіз для підвищення | Аналіз показників, що характеризують ЕУ за складниками по критерію надійності, за останній звітний рік; в випадку знаходження значень показників нижче рівноваги максимального ступеня виводяться ключові принципи дій для їх підвищення |
| Листи з позначкою "М" | Моделювання можливих значень ЕУ і стійкості складових в залежності від вихідних даних |

Менеджмент підприємства, орієнтуючись на пропоновані принципи по коригуванню управлінських дій, може змоделювати результати від їх застосування, які будуть вихідними даними для розрахунку економічної стійкості. Аналогічним чином може здійснюватися прогнозування економічної стійкості на основі прогнозної звітності підприємства.

2.2. Розробка механізму визначення стадій кризису за критеріями економічної стійкості

Для більшої результативності механізму управління економічною стійкістю її критеріальна оцінка також повинна дозволяти визначити ймовірність втрати економічної стійкості. При згадці терміну «економічна стійкість», а тим більше кажучи про її втрати, однією з ключових виникаючих асоціацій є криза, кризова ситуація.

Спільний розгляд кризи і економічної стійкості було здійснено [63], яка зазначає, що криза представляє собою «втрату наявного якості» підприємства [63] за думкою даного автора, «кризові процеси можна описати як втрату стійкості економічної системи» [63]. Подібної точки зору – криза як втрата стійкості – дотримуються і спеціалісти-практики, зокрема [63]. Градація динаміки втрати стійкості підприємства, в якої порушення стійкості розглядається як передкризовий стан, а втрата стійкості як кризовий стан, запропоновано [63]. Досліджуючи стійкість і кризу підприємства, [63] робить висновок, що криза «по формі – погіршення стійкості підприємства аж до її остаточної втрати» [63].

У відповідно з пропонованим нами підходом, економічна стійкість – це властивість підприємства, тобто якась його якість, що дозволяє нам погодитися з вищевикладеною точкою зору. За нашою думкою, охарактеризувати прояв кризових процесів можливо за допомогою аналізу рівнів стійкості і тенденцій зміни значень в рамках рівнів, щоб довести невипадковий характер процесів і виявити їх напрями. Аналіз повинен проводитись у розрізі функціональних елементів підприємства за критеріями надійності та динамічності. При цьому повна втрата економічної стійкості буде означати гостру кризу підприємства. Іншими словами, гостру кризу слід розглядати як повну (і максимально наближену до повної) втрату підприємством властивості збереження свого положення в просторі стратегічного режиму, що означає невипадковий багатоступінчастий перехід в зону нестійкості по критеріям надійності і динамічності в розрізі функціональних елементів підприємства. Отже, оцінка і аналіз економічної стійкості дозволяє отримати інформацію про зародження, розвиток, прогрес кризових явищ на підприємстві. Постійне проведення подібного моніторингу і аналізу є основою для діагностики стадії кризових процесів, в першу чергу для виявлення прихованої кризи, що дає можливість для розробки та вживання необхідних заходів, щоб уникнути гострої кризи – повної втрати економічної стійкості підприємства, тобто втрати відповідної якості підприємства.

Методика уловлювання слабких сигналів прихованої кризи на підприємствах була викладена у роботах [63] та [63]. Суть методики полягає в розрахунку масштабності і інтенсивності сигналів про наявність прихованої кризи на основі вивчення показників фінансового стану підприємства на предмет щорічного їх зниження. У залежності від темпу зниження показника присвоюється бал як сигнал про наявність прихованої кризи від мінімального 1 (у випадку відсутності сигналу - 0) до максимального 5. Масштабність в відсотках є відображенням широти охоплення кризою підприємства, тобто кількості напрямів діяльності, в якому він проявляється. Інтенсивність в відсотках – відображення глибини охоплення [79].

Враховуючи основи даної методики, а саме принцип розрахунку масштабності і інтенсивності сигналів, пропонуємо розробити методику розпізнавання стадій кризи по критеріям економічної стійкості промислового підприємства за наступними ключовими положеннями.

Масштабність та інтенсивність кризових явищ на підприємстві пропонуємо оцінювати за показниками стійкості підприємства у розрізі його функціональних елементів по критеріям стійкості – надійності і динамічності (у відмінності від аналізу тільки фінансового стану підприємства), що дозволить виявити та оцінити кризові явища у сферах їх виникнення.

Повністю погоджуючись з [63], будемо дотримуватись обґрунтованої їй градації стадій кризи, але з виділенням ще однієї проміжної стадії до настання гострої кризи: потенційна, прихована (фактично означає передкризову стадію), прогресуюча, що переходить у гостру кризу (тобто до настання критичного рівня втрати стійкості), гостра криза (характеризується критичним рівнем втрати стійкості та повною втратою стійкості). Таким чином, оцінка сигналів буде свідчити не тільки про латентну (приховану кризу), а й про гостру кризу, якщо така вже має місце чи розвивається.

На відмінність від базової методики ми пропонуємо застосовувати десятибальну шкалу вираженості сигналів кризи для того, щоб оцінювати ступінь виразності кризових процесів на всіх рівнях стійкості та всім тенденціям, тобто як скорочення показників. Так, низький рівень стійкості, незважаючи на наявність тенденції до підвищення показників у його рамках, все ж таки говорить про кризові явища на підприємстві, причому достатньо явно виражені. Наприклад, відсутність чіткої тенденції зміни показників у межах середнього рівня стійкості також є сигналом для аналізу керуючих впливів, їх коригування або перегляду відповідно з цілями підприємства. Десять балів відповідно з розробленою методикою оцінки економічної стійкості означає негативний показник, тобто показник у зоні економічної нестійкості, отже, свідчить про прояв гострої кризи.

Аналіз зниження показників, що здійснюється в базовій методиці, пропонується замінити аналізом тенденцій по рівням стійкості. Аналіз проводиться за певний період, щоб вивчити тенденції в динаміці отримання більш повної картини, за допомогою розрахунку коефіцієнта Спірмена, щоб уникнути детального розгляду випадкового характеру зміни показників. У відповідно з коефіцієнтом Спірмена для зручності присвоєння балів (у залежності від рівня стійкості) пропонується наступна градація: тенденції динаміки підвищуються/знижуються вище середнього, тенденції динаміки підвищуються/знижувальні нижче середнього, чіткі тенденції динаміки відсутні.

Отже, як було зазначено, аналіз тенденцій динаміки стійкості в розрізі функціональних елементів по критеріям пропонується провести за допомогою розрахунку коефіцієнта Спірмена. Аналіз тенденції можна розглянути як зміну значення динамічного ряду, при якому кожне наступне значення вище попереднього, що свідчить про безперервний зріст, або нижче попереднього, що відповідно свідчить про безперервне зниження. Згідно інтерпретації значень коефіцієнта Спірмена повна безперервність процесу збільшення значень у динамічному ряду характеризується коефіцієнтом Спірмена на позначці +1, повна безперервність процесу скорочення [на](#_bookmark98) позначці −1 [63]. Розрахунок коефіцієнта Спірмена по динаміці стійкості промислового підприємства в розрізі функціональних елементів за кожним критерієм здійснюється за допомогою наступної формули, в якій немає необхідності введення поправок в у разі збігу значень:

, (2.7.)

де rf – коефіцієнт Спірмена по стійкості функціонального елемента по критерію;

Мi – добуток номерів періодів часу та відповідних їм рангів значень стійкості функціонального елемента за критерієм;

n – число спостережень.

У відповідно з рівнем стійкості і коефіцієнтом Спірмена по кожному критерію у розрізі кожного функціонального елемента присуджуються бали, що відображають силу сигналу про кризовий стан (Si) – від 0 до 10, тобто розмірність шкали числових значень сигналів дорівнює десяти:

Si = 0 – сигнал відсутній;

Si = 1 – незначний сигнал (тобто фактично можна знехтувати);

Si = 2 – дуже слабкий сигнал;

Si = 3 – слабкий сигнал;

Si = 4 – допустимий сигнал;

Si = 5 – досить помірний сигнал;

Si = 6 – помірний сигнал;

Si = 7 – сильний сигнал;

Si = 8 – дуже сильний сигнал;

Si = 9 – критично сильний сигнал;

Si = 10 – явний сигнал.

Десятибальний ступінь виразності сигналів дозволяє сформувати набір сигналів про кризовий стан залежно від рівня економічної стійкості промислового підприємства. Сформований набір сигналів, представлений на рис. 2.7, дозволяє виявити та оцінити стадії кризи, і, найголовніше, провести аналіз і запобігти його розвитку.

Наступним етапом після присвоєння за кожним критерієм кожному функціональному елементу бала як відображення сили сигналу про кризовий стані, необхідно провести розрахунок показника справжніх умов (Sj) та показника сумарної сили сигналів (Fj) по кожному критерію стійкості:

*,* (2.8.)

де Sj – показник справжніх умов сигналу за критерієм стійкості;

К – кількість функціональних елементів, сила сигналів за якими за критерієм стійкості знаходиться в діапазоні [1-10];

Fj – показник сумарною сили сигналів по критерієм стійкості;

Si – сила сигналу за функціональним елементом за критерієм стійкості (Si [ 1;10]).

Для розрахунку масштабності і інтенсивності сигналів про кризовий стан промислового підприємства необхідно також зробити розрахунок інтегральних показників істинних умов сигналу і сумарною сили сигналів:

, (2.10.)

, (2.11.)

Рівень високий

Тенденції динаміки, що підвищується

Тенденції динаміки, що знижується

Тенденції вище середнього

Сила сигналу дорівнює 5

Чіткі тенденції динаміки відсутні

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 0

Тенденції вище середнього

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 2

Сила сигналу дорівнює 1

Так

Рівень середній

Тенденції динаміки, що підвищується

Тенденції динаміки, що знижується

Тенденції вище середнього

Сила сигналу дорівнює 3

Чіткі тенденції динаміки відсутні

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 4

Тенденції вище середнього

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 6

Сила сигналу дорівнює 5

Так

Сила сигналу дорівнює 5

Ні

Рівень критичний

Тенденції динаміки, що підвищується

Тенденції динаміки, що знижується

Тенденції вище середнього

Сила сигналу дорівнює 9

Чіткі тенденції динаміки відсутні

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 9

Тенденції вище середнього

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 9

Сила сигналу дорівнює 9

Так

Сила сигналу дорівнює 9

Рівень низький

Тенденції динаміки, що підвищується

Тенденції динаміки, що знижується

Тенденції вище середнього

Сила сигналу дорівнює 7

Чіткі тенденції динаміки відсутні

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 7

Тенденції вище середнього

Тенденції нижче середнього

Сила сигналу дорівнює 9

Сила сигналу дорівнює 8

Так

Сила сигналу дорівнює 8

Зона нестійкості

Сила сигналу=10

Ні

Ні

Рис. 2.7. Набір сигналів про кризовий стан залежно від рівня економічної стійкості промислового підприємства

S – інтегральний показник істинних умов сигналу;

Sj – показник справжніх умов сигналу за критерієм стійкості;

F – інтегральний показник сумарною сили сигналів;

Fj – показник сумарної сили сигналів за критерієм стійкості;

m – число критеріїв.

Як було зазначено, масштабність сигналів є відображенням широти охоплення кризою підприємства, що визначає такі формули обчислення показника за критерієм і інтегрального показника по всім критеріям відповідно:

, (2.12)

, (2.13)

де Мj – показник масштабності сигналів за критерієм;

М – інтегральний показник масштабності сигналів;

Sj – показник істинних умов сигналу по критерієм стійкості;

nj – загальна кількість функціональних елементів за критерієм стійкості;

S – інтегральний показник істинних умов сигналу;

m – число критеріїв.

Інтенсивність сигналів є відображенням глибини охоплення кризою підприємства, що визначає такі формули обчислення відповідного показника по критерієм і за всіма критеріями:

, (2.14)

*,* (2.15)

де Ij – показник інтенсивності сигналів за критерієм;

I – інтегральний показник інтенсивності сигналів;

Fj – показник сумарною сили сигналів за критерієм стійкості;

nj – загальна кількість функціональних елементів за критерієм стійкості;

nj – загальна кількість функціональних елементів за критерієм стійкості;

r – розмірність шкали числових значень сигналів;

F – інтегральний показник сумарної сили сигналів;

m – число критеріїв.

З допомогою показників масштабності і інтенсивності сигналів представляється можливим розпізнати стадії кризи по критеріям економічної стійкості промислового підприємства. Наочне відображення інтерпретації можливих результатів представлено в табл. 2.3.

Таблиця 2.3

Розпізнавання стадій кризи по критеріям економічної стійкості: масштабність і інтенсивність сигналів, %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Масштабність (М) | Інтенсивність (I) | Стадія кризи |
| 0-30% | 0-30% | Потенційна |
| 30-50% | 0-30% | Потенційна |
| 30-50% | 30-50% | Прихована, що зароджується |
| 50-60% | 0-30% | Прихована, що зароджується |
| 50-60% | 30-50% | Прихована, що розвивається |
| 50-60% | 50-60% | Прихована, що розвивається |
| 60-70% | 0-30% | Прихована, що зароджується |
| 60-70% | 30-50% | Прихована, що розвивається |
| 60-70% | 50-60% | Прихована, що прогресує |
| 60-70% | 60-70% | Прихована, що прогресує |
| 70-90% | 0-30% | Прихована, що розвивається |
| 70-90% | 30-50% | Прихована, що прогресує |
| 70-90% | 50-60% | Прихована, що прогресує |
| 70-90% | 60-70% | Прогресуюча, що переходить в гостру |
| 70-90% | 70-90% | Прогресуюча, що переходить в гостру |
| 90-100% | 0-30% | Прихована, що розвивається |
| 90-100% | 30-50% | Прихована, що прогресує |
| 90-100% | 50-60% | Прихована, що прогресує |
| 90-100% | 60-70% | Прогресуюча, що переходить в гостру |
| 90-100% | 70-90% | Гостра |
| 90-100% | 90-100% | Гостра |

Розрахунок не тільки інтегральних показників масштабності та інтенсивності сигналів дозволяє провести аналіз розвитку кризових процесів по кожному критерію економічної стійкості. Аналізу також піддається вивчення кризових процесів в розрізі стійкості кожної функціональної складової за критеріями. Нами зазначалося, що економічна стійкість розглядається в дослідженні як синтетична категорія, що полягає в її визначення як властивості, що формується в процесі управління, змістом якого є: здатність досягати встановлених нормативних значень показників діяльності, що можливо оцінити через критерій надійності, здатність досягати встановленої підприємством норми зміни показників у контексті досягнення поставленої мети – оцінка через критерій динамічності. Отже, виявлення кризових явищ по критеріям стійкості фактично дозволяє виявити проблемні області по відповідним здібностям і провести більше детальне дослідження розвитку кризи по сферам діяльності промислового підприємства.

Запропонована методика також відображає представлений у цьому дослідженні підхід до економічної стійкості промислового підприємства як властивості, що формується в процесі управління, і є логічним продовженням в рамках комплексного методичного підходу до критеріальної оцінки та аналізу.

В рамках даної методики застосування двох критеріїв дозволяють виявити, оцінити, проаналізувати розвиток кризових процесів в діяльності підприємства за допомогою розробки набору сигналів, розрахунку їх масштабності і інтенсивності. Сформований набір сигналів відповідно з рівнем стійкості за функціональними елементами та тенденціями динаміки дозволяє виявити стадії кризи – від потенційної до гострої. Іншими словами, за допомогою застосування двох запропонованих методик представляється можливим оцінити та проаналізувати рівень економічної стійкості в розрізі функціональних елементів по критеріям, отримати інформацію про зародження, розвиток, прогрес кризових явищ в діяльності промислового підприємства. Діагностика стадій кризи на основі рівня та тенденцій стійкості спрямована в першу чергу на виявлення прихованої та виділеної нами прогресуючої кризи, що переходить в гостру. Виявлення даних стадій кризи дає орієнтири для розробки та прийняття управлінських рішень з метою коригування поточною ситуацією, запобігання розвитку кризових процесів, втрати економічної стійкості промислового підприємства і входження в стадію гострої кризи. Проведення аналізу і прийняття своєчасних заходів навіть на стадії гострої кризи сприяє недопущенню незворотної втрати стійкості, що, по думці [89], ототожнюється з незворотнім руйнуванням потенціалу підприємства.

Наведена методика розпізнавання кризових сигналів за критеріями стійкості також автоматизована за допомогою засобів MS Excel і є елементом автоматизованого методичного підходу до оцінки і аналізу економічної стійкості промислового підприємства. У табл. 2.4 наведено необхідні пояснення для роботи, виділені синім кольором.

Таблиця 2.4

108

Опис і необхідні пояснення, наведені на першій сторінці автоматизованого методичного підходу до критеріальної оцінки та аналізу економічної стійкості (для аналізованої методики виділено синім кольором)

|  |  |
| --- | --- |
| Аркуш | Опис |
| Звітність | Звітність, з якої формуються вихідні дані для розрахунку необхідних показників, характеризуючих ЕС по складовим |
| Вихідні дані | Внесення зі звітності даних, необхідних для розрахунку показників, характеризуючих ЕС по складовим (для зручності – встановлення зв'язку з листом «Звітність» або іншою електронною формою звітності) |
| Методичні вказівки  до оцінки | Внесення вагових коефіцієнтів показників; в випадку зміни розмірності бальний оцінки – заповнення В36-В39 |
| Відносні  коефіцієнти | Розрахунок відносних коефіцієнтів, тобто показників, характеризуючих ЕС по складовим; розрахунки виконуються автоматично, використання будь-яких даних не потрібно |
| Розрахунки | Внесення нормативних значень для показників, характеризуючих ЕС по критеріям надійності і динамічності (B-D 6-30, B 124- D 124); розрахунки автоматичні, використання будь-яких інших даних не потрібно |
| ЕС по критерію надійності | Економічна стійкість і стійкість складових по критерію надійності |
| ЕУ по критерію динамічності | Економічна стійкість і стійкість складових по критерію динамічності |
| Сигнали – тенденції по критерію надійності | Визначення тенденцій складових ЕС за звітний період; в залежності від обраного звітного періоду вручну вводиться кількість тимчасових одиниць в ньому; розрахунки виконуються автоматично, використання інших даних не потрібно; для базового прикладу |
| Сигнали – тенденції по критерію динамічності | При подальших розрахунках/їх змінах періодів при копіюванні таблиць слід ще раз виділяти осередки, по яким застосовуються формули (відзначено кольором), щоб уникнути можливих спотворень в розрахунках |
| Сигнали-розпізнавання | Розрахунок масштабності та інтенсивності сигналів про кризових явищах по критеріям стійкості; встановлення зв'язку з необхідними осередками на попередніх аркушах (див. примітки); розрахунки автоматичні |
| Масштабність, інтенсивність кризових сигналів | Автоматичне розпізнавання стадій кризи по критеріям стійкості; необхідно встановити зв'язок з осередками на попередніх аркушах (див. примітки) |
| Аналіз для підвищення | Аналіз показників, що характеризують ЕС по складовим по критерієм надійності, за останній звітний рік; в випадку знаходження значень показників нижче рівноваги максимальною ступені виводяться ключові  принципи дій для їх підвищення |
| Листи з позначкою "М" | Моделювання можливих значень ЕС і стійкості складових в залежності від вихідних даних |

Для даної методики також виділено окремі листи, на яких представляється можливим здійснювати прогнозування або моделювання масштабності і інтенсивності в залежності від рівня моделі/прогнозу економічної стійкості, яка, в свою чергу, моделюється/прогнозується в залежності від вихідних даних звітності підприємства. Після проведення процедур за двома представленими методиками на окремому аркуші аналізуються показники, які характеризують економічну стійкість за складовими по критерію надійності: в випадку знаходження в максимальній ступені рівноваги виводиться відповідне повідомлення, в протилежному випадку – принципи дій по коригуванню управлінської діяльності для підвищення її рівня, в залежності від конкретних значень можуть бути застосовані в різній ступені. Дані принципи представлені у таблиці Д.1, також відповідний опис виділено сірим кольором в таблиці 2.4.

Таким чином, автоматизований методичний підхід, що включає двоетапну критеріальну оцінку, дозволяє виявити проблему та розпочати пошук тих інструментів, механізмів управління і їх частин, які вимагають перегляду або коригування. Тим самим інформація, отримана по результатам оцінок, проведених по пропонованим методикам, дозволяє суттєво доповнити систему звітності, планування і управління промислового підприємства.

Підсумовуючи, позначимо ключові отримані висновки та результати. По перше, обґрунтовано, що забезпечення економічної стійкості вимагає структурованої управлінської діяльності, здійснюваної в рамках механізму. Механізм управління економічною стійкістю є елементом спільного організаційно-економічного управління промислового підприємства. У зв'язку з цим, сформований в роботі механізм управління економічною стійкістю вперше представлено по пунктам, що дозволяє не просто описати його мету і значення, але і визначити склад, дії і обмеження діяльності учасників, їх поінформованість, умови застосовності, застосування спільно з іншими приватними механізмами. Ключове місце в механізмі управління економічною стійкістю має займати її комплексна оцінка та аналіз. Ця оцінка повинна здійснюватися за виділеними критеріями – надійністю та динамічністю, з тим, щоб отримана по її підсумкам інформація, включаючись назад в процес управління, найбільш повно сприяла дотриманню принципів наступності і варіативності керуючих впливів. По- друге, оскільки в основі сформованого механізму управління економічною стійкістю промислового підприємства лежить її критеріальна оцінка, нами розроблено відповідну методика для визначення її рівня по двом виділеним критеріям. Представлений в роботі підхід до розуміння економічної стійкості промислових підприємств за двома критеріями, а також проведений аналіз щодо показників, що її характеризують, та методичних підходів до її оцінки послужили основою для формулювання принципів, згрупованих на принципи формування системи показників і принципи організації оцінки. У відповідно з даними принципами запропоновано методику оцінки економічної стійкості, що базується на методах кваліметрії. До ключових переваг розробленої методики віднесено повне відображення запропонованого підходу до розуміння економічної стійкості і двокомпонентність оцінки за критеріями, що більшою мірою відображає картину діяльності підприємства та служить орієнтиром для прийняття управлінських рішень; виділення зон економічною стійкості і нестійкості. У відповідності до принципу нетрудомісткості та економічності методику оцінки автоматизовано. По-третє, для більшої результативності механізму управління економічною стійкістю, її критеріальна оцінка також має дозволяти визначити ймовірність втрати економічної стійкості. Представлений підхід до економічної стійкості дозволяє визначити кризу як втрату стійкості. У зв'язку з цим обґрунтовано доцільність виявлення кризових процесів за допомогою аналізу рівнів стійкості та тенденцій зміни значень в рамках рівнів. Оцінка і аналіз економічної стійкості дозволяє отримати інформацію про зародження, розвиток, прогрес кризових явищ на підприємстві. У цих цілях розроблено методику виявлення стадій кризи за критеріями економічної стійкості промислового підприємства на основі розвитку методики уловлювання слабких сигналів прихованої кризи на підприємствах. У рамках даної методики двокритеріальність оцінки дозволяє виявити, оцінити, проаналізувати розвиток кризових процесів в діяльності підприємства за допомогою розробки набору сигналів, розрахунку їх масштабності і інтенсивності. Сформований набір сигналів відповідно з рівнем стійкості за функціональними елементами та тенденціями динаміки дозволяє виявити стадії кризи – від потенційної до гострої. Методику також повністю автоматизовано.

2.3. Оцінювання економічної стійкості промислових підприємств за критеріальними ознаками та визначення стадій кризису за її критеріями

Для того щоб на практиці довести раніше відзначені в роботі протиріччя між власною динамікою значень показників, що характеризують економічну стійкість, і їх відповідністю нормативним значенням, проведемо аналіз діяльності ТОВ «Старвей Продакшн» по показникам сформованої системи.

Отже, проаналізуємо динаміку показників ліквідності ТОВ «Старвей Продакшн», що характеризують фінансову складову економічної стійкості – показники наведено на рис. 2.8.

Рис. 2.8. Динаміка показників ліквідності ТОВ «Старвей Продакшн» (фінансова компонента)

За аналізований період 2012-2021 років динаміка даних коефіцієнтів носила різноспрямований характер, при цьому до останнього звітного року відбулося збільшення коефіцієнтів поточної та швидкої ліквідності на 32,5% та 25,5% відповідно при одночасному зниженні коефіцієнта абсолютної ліквідності на 79,4%. Іншими словами, у підприємства знизилася спроможність погасити короткострокову заборгованість (цілком або частину), використовуючи грошові засоби і короткострокові фінансові вкладення. Мінімальним значенням коефіцієнт абсолютної ліквідності характеризувався в 2019 р., проте, найбільше падіння у відсотковому відношенні було зафіксовано за підсумками 2018 р. – після стрімкого збільшення показника в попередньому звітному періоді більше, ніж в три рази, значення показника повернулося в «звичні» межі. Аналогічна ситуація спостерігалася і в 2020-2021 рр., коли після триразового збільшення значення показника знизилося до рівня 2016р. Таким чином, з рекомендованих для включення до оцінки економічної стійкості промислових підприємств показників ліквідності для ТОВ «Старвей Продакшн» вимагають найбільш глибокого аналізу є коефіцієнт абсолютної ліквідності. Це ще раз доводить, що існує необхідність розглядати показники на відповідність нормативним значенням, попри на їх різноспрямовану динаміку, що включає періоди зниження або, як у даному випадку, навіть скорочення за підсумками всього досліджуваного періоду.

На рис. 2.9 представлено динаміку інших показників ТОВ «Старвей Продакшн», що входять в систему показників оцінки економічної стійкості в області фінансової стійкості як її компоненти.

Так, протягом розглянутого періоду середні темпи приросту коефіцієнтів маневреності, автономії, забезпеченості власними оборотними засобами становили порядку 1-2%. При цьому до останнього звітного року усі з перерахованих показників значно збільшилися – коефіцієнт маневреності – на 6,3%, коефіцієнт автономії – на 9,1%, коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами – на 13,3%. У наведеній динаміці інтерес викликає той факт, що мінімальні значення даних коефіцієнтів було зафіксовано в один і той же звітний рік – 2016 р., що свідчить про погіршення фінансового стану підприємства на цей період.

Рис. 2.9. Динаміка показників ТОВ «Старвей Продакшн», що використовуються для оцінки фінансової компоненти економічної стійкості

Однак, судячи зі значень даних коефіцієнтів, навіть у ті звітні періоди, коли спостерігалася їх негативна динаміка та найбільше скорочення в процентному відношенні, мінімальні значення, вони знаходилися в межах, відповідних нормативам та/або характерних для виду економічної діяльності. Цей факт знову підтверджує необхідність при проведенні оцінки економічної стійкості промислового підприємства враховування двох критеріїв – надійності та динамічності.

Для оцінки ринкової стійкості як складника економічної стійкості промислового підприємства також виділяють блок показників оборотності – у поданій системі він представлений коефіцієнтами оборотності запасів, робочого капіталу, дебіторської і кредиторський заборгованості. Коефіцієнти оборотності ТОВ «Старвей Продакшн» наведено на рис. 2.10.

Динаміка коефіцієнтів оборотності ТОВ «Старвей Продакшн» характеризується високою ступенем неоднозначності. Так, при середніх темпах зростання наведених показників, розкид складає від 97,8% до 101,8%, тобто, на перший погляд значення коефіцієнтів змінювалися незначно.

Рис. 2.10. Динаміка показників оборотності ТОВ «Старвей Продакшн»

Однак по підсумкам досліджуваного періоду усі коефіцієнти значно скоротилися, за винятком збільшення на 4,0% коефіцієнта оборотності дебіторської заборгованості. При аналізі показників по рокам стає зрозумілим, що отримані усереднені темпи зростання обумовлені великим розмахом референтних точок. Так, різниця між максимальним та мінімальним темпами зростання коефіцієнта оборотності запасів – 81,8%, коефіцієнта оборотності дебіторської заборгованості – 64,5%, коефіцієнта оборотності кредиторської заборгованості – 48,5%, коефіцієнта оборотності робочого капіталу – 62,9%. Мінімальні значення всіх коефіцієнтів, за винятком коефіцієнта оборотності дебіторської заборгованості, зафіксовані у 2019 р., максимальні значення – для всіх коефіцієнтів, винятком є коефіцієнт оборотності запасів і кредиторської заборгованості, у 2015 р., та коефіцієнта оборотності робочого капіталу 2012р.

В даному випадку неоднозначна динаміка показників, що використовуються для оцінки ринкової компоненти економічної стійкості, також може свідчити про некоректність розгляду економічної стійкості підприємства з однієї сторони – або відповідності нормативам (вище необхідного мінімуму), або власної динаміки (порівняння з попереднім/базовим звітним періодом). Незважаючи на те, що прискорення оборотності, як правило, розглядається в якості позитивного сигналу про стан підприємства, її рівень може не відповідати середньогалузевим індексам, та навпаки.

Наступною укрупненою групою показників, які використовуються для оцінки стійкості фінансової/ринкової/виробничої/кадрової/маркетингової компонент економічної стійкості, є показники рентабельності, що відображені на рис. 2.11.

Рис. 2.11. Динаміка показників прибутку і рентабельності ТОВ «Старвей Продакшн»

Протягом усього аналізованого періоду зміни значень показників рентабельності ТОВ «Старвей Продакшн» носили різноспрямований характер. За підсумками останнього звітного року усі показники значно скоротилися, хоч і залишилися позитивними завдяки одержуваного підприємством прибутку від продажу та чистого прибутку. Скорочення показників представлені в такий спосіб: рентабельність активів – 62,7%, рентабельність власного капіталу – 65,8%, рентабельність продажів – 75,9%, рентабельність продукції - 77,4%, фондорентабельність – 57,5%, рентабельність персоналу – 61,1%. Досягнення у 2015р. найвищих протягом розглянутого періоду значень прибутку від продажу та чистого прибутку дозволили ТОВ «Старвей Продакшн» у цьому році вийти на найбільший для себе рівень представлених показників рентабельності. Зворотна ситуація була характерна для підприємства в 2020р. – найменші показники прибутку і відповідно найменші показники рентабельності. Однак варто зазначити, що в наступному року після настільки значного просідання показників спостерігалося стрімке збільшення прибутку від продажу та чистого прибутку –приблизно 300%, що привело до збільшення показників рентабельності в середньому на 266,5% кожен, хоча їх значення все ще менше за рівень 2019р. Цікаво, що на відміну від показників рентабельності з прибутку від продажів, за показниками рентабельності за чистим прибутком у 2020р. було перевищено відповідні рівні 2019р. Аналізуючи рентабельність власного капіталу пофакторно, у 2020-2021рр. спостерігалося збільшення рентабельності продажів по чистому прибутку на 0,74 пунктів, оборотності активів на 0,32 пункту, скорочення частки власного капіталу на 0,01 пункту, а сама рентабельність власного капіталу збільшилася на 1,05 пункту.

При подальшому використанні показників рентабельності для оцінки економічної стійкості підприємства необхідно проводити їх аналіз тільки в динаміці, але і на відповідність нормальним значенням для виду економічної діяльності.

Для оцінки виробничої компоненти економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» використовуються такі показники, як фондовіддача, фондозброєність, матеріаловіддача, продуктивність праці. Дані показники, що характеризують діяльність ТОВ «Старвей Продакшн», наведено на рис. 2.12-2.13.

Як видно з наведеного графіка, діяльність ТОВ «Старвей Продакшн», починаючи з 2015 р. стабільно характеризувалася підвищенням продуктивності праці. За показником фондозброєності спостерігався серйозний стрибок на 30,8% в 2016р. з наступним збільшенням, хоча і не настільки значним (16,0%), у 2017р.

Рис. 2.12. Динаміка продуктивності праці і фондозброєності ТОВ «Старвей Продакшн»

Рис. 2.13. Динаміка фондовіддачі і матеріаловіддачі ТОВ «Старвей Продакшн»

При цьому даний стрибок є певною межею між двома відносно стабільними періодами – 2012-2015рр. і 2018-2021 рр., у які середні темпи зростання становили 100,3% та 99,8%. Одночасно з даними тенденціями також спостерігалося значне збільшення до кінця досліджуваного періоду показників фондовіддачі та матеріаловіддачі – на 81,5% та 51,6%. Динаміка наведених показників свідчить про підвищенні ефективності використання виробничих фондів досліджуваного підприємства. Однак для того, щоб судити про виробничу стійкість з позиції надійності необхідно визначити, чи потрапляють значення показників в нормативні, в даному випадку емпірично отримані, межі.

Крім того, при оцінці стійкості виробничої компоненти аналізуються коефіцієнти придатності основних коштів і ритмічності виробництва, коефіцієнт майна виробничого призначення. Динаміка даних показників ТОВ «Старвей Продакшн» представлена на рис. 2.14.

Рис. 2.14. Динаміка показників ТОВ «Старвей Продакшн», що використовуються для оцінки виробничої компоненти економічної стійкості

За підсумками досліджуваного періоду коефіцієнт гідності основних засобів скоротився на 19,4%, при цьому за останні три роки залишаючись практично на одному рівні після максимального скорочення в 2018р. Досягнутий і збережений рівень придатності основних коштів є мінімальним в аналізованому періоді. На початковому рівні звітного періоду залишився коефіцієнт майна виробничого призначення. При цьому якщо для 2013-2016рр. було характерно стабільне збільшення цього показника, то у 2017р. спостерігалося скорочення показника з подальшим збільшенням та збереженням рівня до 2019р., а в 2020-2021рр. вже стабільне скорочення, яке привело до досягнення мінімального значення за аналізований період. Дана різноспрямована динаміка показників є основою для їх розгляду у розрізі відповідності рекомендованим/сформованим на практиці значенням. Подібний розгляд наведених показників за двома критеріями дозволить зробити висновки про стан реальних активів, що забезпечують виробничу діяльність, та необхідності їх збільшення за допомогою залучення довгострокових позикових коштів.

Для оцінки кадрової компоненти економічної стійкості промислових підприємств використовуються показники мотивації праці персоналу, до яких відносять коефіцієнти забезпеченості соціально-побутовими умовами, забезпечення нормальними умовами праці, відповідності робітників місць, забезпеченості санітарно-побутовими умовами, коефіцієнти конфліктності, трудової дисципліни, соціальної структури. Також розраховуються, аналізуються і оцінюються коефіцієнти оптимальності організаційної структури, беззбитковості управлінської діяльності, тобто чистий прибуток на одного працівника, питома вага управлінського персоналу, успішність прийнятих рішень управлінським персоналом. Однак дані показники фактично не відбивають результати діяльності підприємства, тому, окрім розглянутої в одному з попередніх блоків рентабельності персоналу, слід також розглянути показники економічної та соціальної ефективності заробітної плати через відповідні коефіцієнти Динаміка даних показників ТОВ «Старвей Продакшн» представлена на рис. 2.15.

Рис. 2.15. Динаміка показників ТОВ «Старвей Продакшн», що використовуються для оцінки кадрової компоненти економічної стійкості

Представлені коефіцієнти, використані для аналізу і оцінки економічної стійкості, до кінця звітного періоду скоротилися на 3,0% та 7,0% економічний і соціальний відповідно. Для коефіцієнта економічноъ ефективності заробітної плати були характерні різноспрямовані зміни значень, що змінюють один одного, а також період збереження досягнутого рівня (з збільшенням на 13,4%) в 2016-2019рр. Одночасно коефіцієнт соціальної ефективності заробітної плати показував різноспрямовану динаміку до 2017р., починаючи з якого спостерігалося послідовне зменшення значень, яке закономірно привело до мінімуму за весь аналізований період. Однак, як було неодноразово зазначено, для того, щоб зробити висновки щодо стійкості складових і економічної стійкості загалом, необхідно зіставляти показники з нормативами, а не орієнтуватися виключно на тенденції динаміки.

Таким чином, наведено ключові результати динамічного аналізу положення ТОВ «Старвей Продакшн» по показникам, що використовуються при оцінці економічної стійкості. За підсумками останнього звітного року всі ключові показники, що характеризують економічну стійкість ТОВ «Старвей Продакшн» за складовими, що знаходяться на рівні не нижче гранично допустимого для підприємств даного виду економічної діяльності. Більше того, протягом усього аналізованого періоду знаходження показників нижче за такий рівня було зафіксовано тільки в трьох випадках: коефіцієнт абсолютної ліквідності в 2019р. (хоча по загальним нормативам невідповідність по ньому спостерігалася частіше), коефіцієнт оборотності запасів у 2019-2021рр. Наведені графіки наочно відображають, що власна негативна динаміка показників не означає, що вони автоматично перебувають нижче нормативних меж, і навпаки.

Далі проведемо оцінку економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критеріями

Наведемо результати проведеної оцінки і аналізу економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за допомогою розробленого автоматизованого методичного підходу. Фрагменти результатів автоматизованих розрахунків наведено у таблицях додатку Е. Відповідно до розробленої методики оцінки при початковому використання її автоматизованої версії необхідно визначити і ввести в відповідні форми вагові коефіцієнти (визначаються експертним шляхом) складових, показників та їх нормативні значення.

У даному випадку експертна група ТОВ «Старвей Продакшн» визначила рівнозначність як складових економічної стійкості, так і показників, що їх характеризують (додаток Е). Іншим ключовим питанням для оцінки економічної стійкості є визначення по кожному показнику нормативних значень. Відповідно до запропонованої методики нормативні значення необхідні для визначення меж ступенів рівноваги по кожному критерію стійкості (надійності та динамічності). Залежно від ступеня рівноваги присуджуються бали, тим самим відбувається нормування показників для проведення подальшої процедури оцінки. Емпірично отримані нормативні обмеження показників дозволили визначити ступень рівноваги згідно запропонованої методиці і присудити відповідні бали (додаток Е).

Результати автоматизованого розрахунку інтегрального показника економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» та приватних показників стійкості її складових за критерієм надійності за період 2012–2021рр. наведені в табл. 2.5-2.6 і на рис. 2.16.

Таблиця 2.5

Середні значення показників економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за період 2012-2021рр. по критерієм надійності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид стійкості | 2012-2016 | 2017-2021 | 2012-2021 |
| Критерій надійності | | | |
| Економічна стійкість | 0,808  (високий рівень) | 0,648  (Середній рівень) | 0,728  (високий рівень) |
| Фінансова стійкість | 0,844  (високий рівень) | 0,689  (високий рівень) | 0,767  (високий рівень) |
| Ринкова стійкість | 0,787  (високий рівень) | 0,484  (Середній рівень) | 0,636  (Середній рівень) |
| Виробнича стійкість | 0,722  (високий рівень) | 0,660  (високий рівень) | 0,690  (високий рівень) |
| Кадрова стійкість | 0,880  (високий рівень) | 0,761  (високий рівень) | 0,821  (високий рівень) |

Таблиця 2.6

139

Результати автоматизованих розрахунків по оцінки економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності (наведено з автоматизованого методичного підходу)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники економічною стійкості і стійкості складових (негативне значення означає зону нестійкості). Кольором розділені види стійкості | | | | | | | | | | |
| ТОВ «Старвей Продакшн» | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Економічна стійкість | 0,822 | 0,811 | 0,752 | 0,850 | 0,807 | 0,747 | 0,645 | 0,639 | 0,597 | 0,614 |
| Фінансова стійкість | 0,778 | 0,889 | 0,889 | 0,944 | 0,722 | 0,833 | 0,611 | 0,556 | 0,778 | 0,667 |
| Маркетингова стійкість | 0,911 | 0,822 | 0,733 | 0,644 | 0,822 | 0,556 | 0,644 | 0,467 | 0,289 | 0,467 |
| Виробнича стійкість | 0,748 | 0,684 | 0,684 | 0,811 | 0,684 | 0,748 | 0,620 | 0,684 | 0,620 | 0,620 |
| Кадрова стійкість | 0,850 | 0,850 | 0,702 | 0,998 | 0,998 | 0,850 | 0,702 | 0,850 | 0,702 | 0,702 |
| Рівні стійкості | | | | | | | | | | |
| в випадку нестійкості - рівні нестійкості | | | | | | | | | | |
| ТОВ «Старвей Продакшн» | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Економічна стійкість | високий | високий | високий | високий | високий | високий | середній | середній | середній | середній |
| Фінансова стійкість | високий | високий | високий | високий | високий | високий | середній | середній | високий | високий |
| Маркетингова стійкість | високий | високий | високий | середній | високий | середній | середній | середній | критичний | середній |
| Виробнича стійкість | високий | високий | високий | високий | високий | високий | середній | високий | середній | середній |
| Кадрова стійкість | високий | високий | високий | високий | високий | високий | високий | високий | високий | високий |

Рис. 2.16. Динаміка економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності

Динаміка стійкості функціональних складових за критерієм надійності в досліджуваний період 2012-2021рр. носила різноспрямований характер. Так, середнє значення фінансової стійкості становило 0,767, що якісно відповідає високому рівню. При цьому середне значення показника за 2017-2021рр. на 18,4% менше аналогічного показника за 2012-2016рр., незважаючи на збереження свого стану в області високого рівня стійкості. Максимальне значення фінансової стійкості було зафіксовано в 2015р. на позначці 0,944, мінімальне – в 2019р. на позначці 0,556. Ринкова стійкість досягла максимуму на початку досліджуваного періоду, складаючи 0,911, мінімуму – в 2020р., складаючи 0,289. Середне значення ринкової стійкості склало 0,636 і віднесено до середнього рівня. За підперіод 2012-2016рр. середне значення дозволило віднести її до високого рівня (0,787), але в результаті скорочення на 38,5% до 0,484 за підперіод 2017-2021рр. перемістило рівень ринкової стійкості в середню область. Виробнича стійкість за досліджуваний період в середньому становила 0,690 (високий рівень) з максимальним значенням 0,811 в 2015р. і мінімальним значенням у 0,620 у 2015, 2020, 2021рр. Як і з попередніми видами стійкості спостерігалося скорочення середнього значення виробничої стійкості за підперіод 2017-2021рр. в порівнянні з 2012- 2016рр. – з 0,722 до 0,660, тобто на 8,6%. Незважаючи на те, що середній рівень в обох представлених підперіодах характеризувався як високий, значення за 2012- 2016рр знаходилося на нижній межі. Максимальне значення кадрової стійкості за аналізований період було зазначено в 2015-2016рр. на високому рівні 0,998, мінімальне – 0,702, що також відповідає високому рівню, у 2014, 2018, 2020, 2021 рр. середнє значення за весь період становило 0,821, тобто знаходилося на високому рівні, за підперіод 2012-2016 рр. – 0,880, рівень високий, за підперіод 2017-2021рр. – 0,761, рівень високий, скорочення у порівнянні зі порівнюваним підперіодом на 13,5%. Слід відзначити, що за всіма складовими економічної стійкості спостерігалося скорочення середніх значень при порівнянні підперіодів 2012-2016рр. і 2017-2021рр., що пояснюється фіксуванням максимальних значень в першому підперіоді і мінімальних в другому (виняток складає кадрова стійкість, для якої мінімальне значення також було зафіксовано і в першому підперіоді). При цьому за якісною характеристикою скорочення значень сприяло переходу в нижчу область лише для маркетинговій стійкості – з високої у середню. Найбільший розмах референтних точок спостерігався у ринковій стійкості (0,622), найменший – у виробничій стійкості (0,191). Аналогічний розбіг у фінансовій і кадровій стійкості становив відповідно 0,389 і 0,296. У якісних характеристиках розмах референтних точок фінансовій стійкості відповідає опис «високий-середній рівень», маркетинговій стійкості – «високий низький рівень», виробничій - «високий-середній рівень», кадровій - «високий-високий рівень». У цілому до 2021р. у порівнянні з рівнем 2012р. фінансова стійкість скоротилася на 14,3% (найменше скорочення) і залишилася в області високого рівня, ринкова – на 48,8% (найбільше скорочення) і перемістилася в область середнього рівня, в той час як виробнича і кадрова стійкість скоротилися приблизно однаково – на трохи більше, чим 17,0%, але якщо виробнича стійкість перемістилася в область середнього рівня, то кадрова стійкість залишилася в області високого рівня.

Економічна стійкість ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності характеризувалася середнім значенням за досліджуваний період в 0,728, максимальним значенням на рівні 0,850 у 2015р. та мінімальним значенням на рівні 0,597 в 2016р. (розмах референтних точок 0,252, «високий низький рівень»). Середнє значення за підперіод 2017-2021рр. скоротилося на 19,8% до 0,648, що відповідає середньому рівню, тобто за аналізовані підперіоди здійснено перехід у нижчу якісну область стійкості, при цьому за весь період 2012-2021рр. рівень залишився високим. Протягом досліджуваного періоду зміни значень показника економічної стійкості носили в основному негативний характер – збільшення спостерігалося тільки в 2015р. на 13,0% до максимального значення і в 2017р. трохи менше 3%. При цьому за якісними характеристикам у 2017р. економічна стійкість належала до високого рівня. Загалом до 2021р. порівняно з аналогічним показником 2012р. економічна стійкість скоротилася на 25,3% і перемістилася в область середнього рівня.

За критерієм динамічності результати автоматизованого розрахунку економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за період 2012-2021рр. наведені в табл. 2.7-2.8 і на рис. 2.17.

Таблиця 2.7

Середні значення показників економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за період 2012-2021рр. за критерієм динамічності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид стійкості | 2012-2016 | 2017-2021 | 2012-2021 |
| Критерій динамічності | | | |
| Економічна стійкість | 0,594  (Середній рівень) | 0,519  (Середній рівень) | 0,556  (Середній рівень) |
| Фінансова стійкість | 0,600  (Середній рівень) | 0,567  (Середній рівень) | 0,583  (Середній рівень) |
| Ринкова стійкість | 0,360  (низький рівень) | 0,449  (Середній рівень) | 0,404  (Низький рівень) |
| Виробнича стійкість | 0,684  (Високий рівень) | 0,506  (Середній рівень) | 0,595  (Середній рівень) |
| Кадрова стійкість | 0,732  (Високий рівень) | 0,554  (Середній рівень) | 0,643  (Середній рівень) |

Таблиця 2.8

144

Результати автоматизованих розрахунків по оцінці економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм динамічності (наведено з автоматизованого методичного підходу)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники економічною стійкості і стійкості складових (негативне значення означає зону нестійкості). Кольором розділені види стійкості | | | | | | | | | | |
| ТОВ «Старвей Продакшн» | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Економічна стійкість | 0,832 | 0,674 | 0,370 | 0,800 | 0,295 | 0,344 | 0,423 | 0,597 | 0,469 | 0,761 |
| Фінансова стійкість | 1,000 | 0,833 | 0,278 | 0,889 | 0,000 | 0,667 | 0,000 | 0,778 | 0,667 | 0,722 |
| Маркетингова стійкість | 0,644 | 0,200 | 0,111 | 0,733 | 0,111 | 0,022 | 0,644 | 0,289 | 0,289 | 1,000 |
| Виробнича стійкість | 0,684 | 0,811 | 0,684 | 0,875 | 0,366 | 0,430 | 0,493 | 0,620 | 0,366 | 0,620 |
| Кадрова стійкість | 0,998 | 0,850 | 0,406 | 0,702 | 0,702 | 0,258 | 0,554 | 0,702 | 0,554 | 0,702 |
| Рівні стійкості | | | | | | | | | | |
| в випадку нестійкості - рівні нестійкості | | | | | | | | | | |
| ТОВ «Старвей Продакшн» | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Економічна стійкість | високий | високий | низький | високий | критич ний | низький | низький | середній | середній | високий |
| Фінансова стійкість | високий | високий | критичний | високий | невизначений | високий | невизначений | високий | високий | високий |
| Маркетингова стійкість | середній | критич ний | критич ний | високий | критичний | критич ний | середній | критич ний | критичний | високий |
| Виробнича стійкість | високий | високий | високий | високий | низький | низький | середній | середній | низький | середній |
| Кадрова стійкість | високий | високий | низький | високий | високий | критич ний | середній | високий | середній | високий |

Динаміка стійкості функціональних складових за критерієм динамічності, як і за критерієм надійності, у досліджуваний період 2012-2021рр. носила різноспрямований характер. Середнє значення фінансової стійкості становило 0,583, що відносить її до середнього рівня. Порівняння середніх значень за підперіоди 2012-2016рр. і 2017-2021рр. показало, що відбулося незначне скорочення – на 5,5%, що не вплинуло на зміну області стійкості. Максимальне значення фінансової стійкості зафіксовано у 2016р. та відповідає максимально можливому значенню, тобто 1,00, мінімальне – у 2016, 2020рр. і відповідає значенню невизначеності, тобто. 0,00.

Рис. 2.17. Динаміка економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм динамічності

Ринкова стійкість досягла максимуму наприкінці досліджуваного періоду, становлячи граничний максимум 1,00, мінімум – 2013, 2017рр., перебуваючи на позначці 0,022, тобто трохи більше граничного мінімуму для включення в зону стійкосты. Середнє значення маркетинговоъ стійкості склало 0,404 і віднесено до низького рівня. Якщо за підперіод 2012-2016рр. середнє значення становило 0,360, перебуваючи в галузі низького рівня, то за період 2017-2021рр. – 0,449, рівень середній. Виробнича стійкість за досліджуваний період в середньому становила 0,595 (середній рівень) з максимальним значенням 0,875 у 2015р. та мінімальним значенням 0,366 у 2016, 2020рр. Для цього виду стійкості спостерігалося скорочення середнього значення за підперіод 2017-2021рр. порівняно з 2012-2016pp. – з 0,684 до 0,506, тобто на 26%. Це скорочення зумовило перехід із області високого рівня в область середнього рівня стійкості. Максимальне значення кадрової стійкості за аналізований період було зазначено в 2012р. на високому рівні 0,998, мінімальне – 0,258, що відповідає критичному рівню, у 2017р. значення протягом періоду становило 0,643, тобто знаходилося на середньому рівні, за підперіод 2012-2016рр. – 0,732, рівень високий, за підперіод 2017-2021рр. – 0,554, рівень середній, скорочення порівняно з порівнюваним підперіодом на 24,3%. За всіма складовими спостерігалося скорочення середніх значень при порівняння підперіодів 2012-2016рр. та 2017-2021рр. , за винятком ринкової стійкості, для якої як абсолютний максимум, так і мінімальне значення було зафіксовано у другому аналізованому подперіоді. Для всіх інших видів стійкості максимальні значення були зафіксовані в підперіод 2012-2016рр., мінімальні значення для фінансової і виробничої стійкості були зафіксовані в обох підперіодах, кадрової – в другому підперіоді. При цьому по якісній характеристиці скорочення значень сприяло переходу в більш низьку область для виробничої і кадрової стійкості – з високої в середню. Для фінансової стійкості середня область стійкості за розглянуті підперіоди не змінилися, для маркетингової стійкості збільшення значень сприяло переходу в область високого рівня. Найбільший розмах референтних точок спостерігався у маркетинговій стійкості і склав 1,00, в якісні характеристики – «абсолютний максимум-невизначеність». У маркетинговій стійкості аналогічний розбіг значень склав трохи менше значення – 0,978, що в якісних характеристиках відповідає опису «високий-критичний рівень». Для виробничої та кадрової стійкості розмах референтних точок склав 0,508 і 0,708, «високий низький рівень» і «високий-критичний рівень» відповідно. Загалом до 2021р. порівняно з рівнем 2012р. фінансова стійкість скоротилася на 27,8% і залишилася в області високого рівня, виробнича стійкість – на 9,3%, перемістившись у область середнього рівня, кадрова стійкість – на 29,6% (найбільше скорочення), зберігши положення в області високого рівня. При цьому маркетингова стійкість значно збільшилася – більше, ніж на 55,0%, здійснивши тим самим переміщення в область високого рівня.

Економічна стійкість ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм динамічності характеризувалася середнім значенням за досліджуваний період в 0,556, максимальним значенням на рівні 0,832 у 2012р. та мінімальним значенням на рівні 0,295 у 2016р., тобто обидві референтні точки перебували у підперіоді 2012- 2016рр. Розмах референтних точок 0,537, в якісних характеристиках відповідає опису «високий-критичний рівень». Середнє значення за підперіоди скоротилося на 12,6% з 0,594 за 2012-2016рр. до 0,519 у 2017-2021рр. Попри скорочення рівень стійкості зберігся у сфері середнього. Динаміка економічної стійкості носила різноспрямований характер. Так, спостерігалося скорочення протягом 2012-2014рр., при цьому, якщо в 2013р. скорочення показника становило близько 19,0% та переходу до середньої області стійкості не було здійснено, то у 2014р. скорочення становило вже 45%, і було здійснено перехід в область низького рівня стійкості. Стрімке збільшення економічної стійкості у 2015р. на 116,3% до високого рівня змінилося серйозним скороченням на 63,1% у 2016р., причому значення показника було зафіксовано на позначці нижче, чим за рік до збільшення та знаходилося в галузі критичної стійкості. У наступні роки значення показників збільшувалися на 16-20% в 2017-2018рр., відповідаючи низькому рівню, та на більш ніж 40,0% у 2019р., перейшовши в область середньої стійкості. Залишаючись на середньому рівні, економічна стійкість в 2020р. скоротилася на 28,5% з наступним збільшенням на 62,3% до найвищого рівня. Загалом до 2021р. порівняно з аналогічним показником 2012р. економічна стійкість скоротилася на 8,5%.

Як видно з рис. 2.18-2.19, економічна стійкість і стійкість її складових за критерієм надійності в переважній більшості спостережень знаходилися в межах високого і середнього рівня. Так, рівень фінансової стійкості характеризувався як високий в 80% спостережень, виробничої – 70%, кадровий – 100%. Маркетингова стійкість у 40% спостережень якісно перебувала в області високого рівня, у 50% характеризувалася як середня та у 10% як критична, тобто в одному випадку з десяти розглянутих. Іншими словами, перебування в таких низьких межах носило фрагментарний характер і не збереглося навіть на два річні періоди поспіль. Розподіл між високим та середнім рівнями в цілому з економічної стійкості складає 60% проти 40%.

За критерієм динамічності розподіл за рівнями як економічної стійкості, так і стійкості складових більше широке, чим за критерієм надійності.

Рис. 2.18. Частота знаходження показників економічної стійкості в межах рівнів за період спостереження 2012-2021рр. за критерієм надійності

Рис. 2.19. Частота знаходження показників економічної стійкості в межах рівнів за період спостереження 2012-2021рр. за критерієм динамічності

Так, фінансова стійкість в 70% спостережень знаходилася в області високого рівня, в 10% і 20% - в областях критичного рівня та невизначеності, тобто в одному і двох випадках (не підряд) із десяти розглянутих. Ринкова стійкість характеризувалася у 60% спостережень критичним рівнем, решта 60% у рівних частках розділені між високим і середнім рівнями. Виробнича стійкість в 40% спостережень якісно знаходилася на високому рівні, по 30% на середньому і низькому рівнях. Кадрова стійкість характеризувалася як висока в 60% спостережень, в 20% як середня і по 10% як низька і критична, тобто по одному випадку з десяти розглянутих.

Зазначимо, що серед всіх видів стійкості збереження значень на низьких відмітках більше одного періоду поспіль спостерігалося лише у маркетинговій стійкості – критичний рівень тричі зберігався протягом двох періодів поспіль.

Аналізуючи показники економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» необхідно приймати во увага періоди, в яких на промислові підприємства впливали динамічність процесів внутрішнього і зовнішнього середовища, в т.ч. кризові явища у світовій та національній економіці, присутні в 2012-2013рр., погіршення економічного фону. При цьому навіть в такі періоди стан ТОВ «Старвей Продакшн» з позиції економічної стійкості за критерієм надійності, попри на різну динаміку як по даному критерію, так і в рамках критерію динамічності, в цілому характеризується кращими показниками або, принаймні, відповідає середньогалузевому, що свідчить про достатню результативність проведеної підприємством економічної політики.

Спроможність методик оцінки економічної стійкості і достатність показників в системі, що її характеризують по складовим, доведено за допомогою проведення кореляційного аналізу. Так, зроблена оцінка кореляційного зв'язку між показниками економічної стійкості підприємства за критерієм надійності і коефіцієнтом кредитоспроможності використовується в аналітичної роботі підприємства. Даний коефіцієнт дозволяє визначити клас кредитоспроможності – чим вищий коефіцієнт, тим гірший клас. Відповідно до загальновизнаноъ шкалою Чеддока, що дозволяє якісно оцінити тісноту зв'язку, такий зв'язок між наведеними вище показниками характеризується як високий зворотний, що представлено на рис. 2.20. У відповідносты з особливостями інтерпретації коефіцієнта кредитоспроможності зворотний зв'язок з коефіцієнтом економічної стійкості є позитивною ознакою при аналізі спроможності розробленою методикою.

Рис. 2.20. Зіставлення коефіцієнта економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності і коефіцієнтом кредитоспроможності

Крім того, проведено оцінку кореляційного зв'язку між показниками економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» і економічною доданою вартістю (EVA) як одного з самих поширених в практичній діяльності підприємств підходів до оцінки бізнесу. Як неодноразово відзначали спеціалісти-практики, EVA представляє собою «найбільш універсальний вартісний показник ефективності бізнесу» [89]. Концепції EVA дотримуються найбільші світові корпорації, що доводить цінність даного показника, що дозволяє оцінити «приріст вартості компанії» [[130](#_bookmark142)]. У сучасній економічній практиці показник EVA розглядається як «критерій економічної привабливості і розвитку підприємства» [[194](#_bookmark204)]. Цей вартісний підхід як основа концепції управління бізнесом ґрунтовно увійшов у практику вітчизняних підприємств, та ТОВ «Старвей Продакшн» не є винятком. Оскільки вартість підприємства розглядається як «економічний результат зміни рівня економічної стійкості» [[42](#_bookmark56)], було прийнято припущення, що спроможність розроблених методик та достатність системи показників слід рахувати підтвердженою при наявності кореляційної зв'язку між коефіцієнтом економічної стійкості, розрахованим за пропонованою методикою, і показником EVA, використовуваним в аналітичній діяльності підприємства. Отримані коефіцієнти кореляції дозволяють охарактеризувати тісноту зв'язку між показниками економічної стійкості за критерієм надійності і EVA як дуже високу, між показниками економічної стійкості за критерієм динамічності та дельтою EVA – як високу.

Таким чином, на основі розрахунку кореляційної залежності між отриманими показниками економічної стійкості та рядом показників, що використовуються в аналітичної роботі ТОВ «Старвей Продакшн», на практиці зроблено висновок про спроможність розробленої методики оцінки і достатність системи показників.

Наступним етапом аналізу економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за допомогою розробленого автоматизованого методичного підходу є розпізнавання кризових сигналів по критеріям стійкості. Фрагменти результатів автоматизованих розрахунків наведено в таблиці Е.6.

Як слід з табл. 2.9 і рис. 2.21, по критерієм надійності масштабність сигналів, що відображає ширину охоплення кризовими явищами підприємства, збільшилася з 25% в 2012-2016рр. до 100% в 2017-2021рр.

Рис. 2.21. Зіставлення коефіцієнта економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності та показника EVA

Рис. 2.22. Зіставлення коефіцієнта економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм динамічності і змінами показника EVA

Таблиця 2.9

Результати автоматизованих розрахунків по розпізнавання кризових явищ за критеріями економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн»

|  |  |
| --- | --- |
| Показник | Значення |
| звітний період 2012-2016рр. | |
| масштабність за критерієм надійності % | 25,00 |
| інтенсивність за критерієм надійності % | 5,00 |
| масштабність за критерієм динамічності % | 100,00 |
| інтенсивність за критерієм динамічності % | 42,50 |
| сумарна масштабність % | 62,50 |
| сумарна інтенсивність % | 23,75 |
| стадія кризи за критеріями стійкості | Прихована, що зароджується |
| звітний період 2017-2021рр. | |
| масштабність за критерієм надійності % | 100,00 |
| інтенсивність за критерієм надійності % | 25,00 |
| масштабність за критерієм динамічності % | 100,00 |
| інтенсивність за критерієм динамічності % | 25,00 |
| сумарна масштабність % | 100,00 |
| сумарна інтенсивність % | 25,00 |
| стадія кризи за критеріями стійкості | Прихована, що розвивається |

Рис. 2.23. Кризові сигнали за критеріями економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн»

Іншими словами, сигнали про кризові явища в перший підперіод спостерігалися по одному виду стійкості з чотирьох (ринкова), у другому підперіоді кризові сигнали поширилися на всі види стійкості При даних показниках масштабності інтенсивність сигналів, що є відображенням глибини охоплення кризовими явищами, збільшилася з 5% до 25%. У 2012-2016рр. сила сигналу по ринковій стійкості склала два бали з десяти можливих (дуже слабкий сигнал), у 2017-2021рр. бали за силою сигналу розподілилися наступним чином: фінансова і кадрова стійкість – по одному балу (незначний сигнал, яким можна знехтувати), виробнича стійкість – два бала (дуже слабкий сигнал), ринкова стійкість – шість балів (помірний сигнал). За критерієм динамічності, як у 2012-2016рр., так і у 2017-2021рр., кризові явища поширилися на всі види стійкості, що визначає показники масштабності на позначці 100%. Інтенсивність сигналів знизилася з 42,5% до 25% за рахунок наступних змін бальних оцінок сигналів в 2012-2016рр. і 2017-2021рр.: фінансова стійкість – шість (помірний сигнал) та три бали (слабкий сигнал), ринкова стійкість – вісім (дуже сильний сигнал) та два бали (дуже слабкий сигнал), виробнича стійкість – один бал (незначний сигнал, яким можна знехтувати) та три бали (слабкий сигнал), кадрова стійкість – два бала (дуже слабкий сигнал) і два бала (дуже слабкий сигнал).

Сумарна масштабність збільшилася із 62,5% до 100%, тобто у 2012-2016рр. кризові явища за обома критеріями поширилися на п'ять сфер, у 2017-2021рр. – на вісім сфер із восьми. При цьому інтенсивність сигналів змінилася незначно, на 1,25 процентних пункти, з 23,75% до 25%. В обидва підперіоди масштабність і інтенсивність кризових сигналів відповідають стадії прихованої кризи з погляду втрати економічної стійкості. Однак у 2012-2016рр. прихована криза характеризувалась як така, що зароджується, в 2017-2021рр. як така, що розвивається. Діагностика стадій кризи на основі рівня і тенденцій стійкості спрямована насамперед на виявлення прихованої кризи (а також прогресуючої кризи, що переходить в гостру). Виявлення прихованої стадії кризи, яку, як нами зазначалося, також називають передкризовою, дає орієнтири для розробки і прийняття управлінських рішень з метою коригування поточною ситуацією, запобігання розвитку кризових процесів, втрати економічної стійкості та входження до стадії гострої кризи.

У зв'язку з цим, для того, щоб визначити основні напрямки коригування управлінської діяльності в залежності від рівня економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн», в автоматичному режимі проведений аналіз показників, які її характеризують за складовими критерію надійності за останній звітний рік. Для показників, значення яких не знаходяться в ступені максимальної рівноваги, відображені ключові принципи дій щодо їх підвищення, подані в табл. 2.10. Як видно з табл. 2.11, в автоматичному режимі також здійснено розрахунок розриву (у процентному виразі) між фактичними значеннями показників і мінімально необхідними для знаходження у рівновазі вищого та/або максимального ступеня. Завдяки даним автоматичним розрахункам представляється можливим моделювати показники економічної стійкості в залежності від прогнозованих вихідних даних, що характеризують діяльність підприємства.

На основі наведених принципів, ТОВ «Старвей Продакшн» дотримується курсу на здійснення асортиментного зсуву, який, як свідчать показники виручки і прибутку, став успішним для підприємства. В якості нової конкурентної переваги ТОВ «Старвей Продакшн» виділяють розвиток дилерської мережі роздрібної торгівлі нового формату (принцип «розвиток нових способів взаємодії з покупцем»).

Таблиця 2.10

157

Результати автоматизованого аналізу показників, що характеризуються економічну стійкість ТОВ «Старвей Продакшн»: напрямки коригування управлінської діяльності

|  |  |
| --- | --- |
| Аналіз значень показників, характеризуючих економічну стійкість по складовим, за останній звітний рік і принципи дій їх підвищення; для показників, значення яких нижче максимального ступеня рівноваги за критерієм надійності (кількість та повнота застосування принципів залежить від конкретних значень показників) | |
| Показник | Принцип дій |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | Скорочувати короткострокові зобов'язання (переорієнтація на довгострокові інструменти); знижувати частку необоротних активів, скорочувати запаси, оцінити оборотність активів і робити заходи щодо її збільшення |
| Коефіцієнт поточної ліквідності | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Коефіцієнт маневреності | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Коефіцієнт автономії | Показник знаходиться в рівноваги максимальною ступеня |
| Коефіцієнт забезпеченості власними ОС | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Рентабельність активів | Проведення дій щодо підвищення чистого прибутку (забезпечити зростання обсягів продажу (наприклад, асортиментна політика, збільшення чека, підвищення цінності товарів, розвиток нових способів взаємодії з покупцями (зокрема інтернет-торгівля) та ін.), скоротити собівартість (підсилити контроль), посилити контроль за витратами, наприклад, нормування відносних значень статей (як правило, найбільш витратних), розробити схеми проектування подібного нормування та постійні витрати, створення бюджетних моделей; контроль за величиною та коливанням інших доходів і витрат, скоротити обсяг недохідних активів (зменшити постійні активи, наприклад, продаж малоефективних основних коштів, скоротити запаси з урахуванням оптимальних значень)); зробити розрахунок рекомендованого значення для конкретного підприємства (добуток рентабельності власного капіталу і коефіцієнта автономії) |
| Рентабельність власного капіталу | Проведення дій щодо підвищення чистого прибутку (забезпечити зростання обсягів продажу (наприклад, асортиментна політика, збільшення чека, підвищення цінності товарів, розвиток нових способів взаємодії з покупцями (зокрема інтернет-торгівля) та ін.), скоротити собівартість (підсилити контроль), посилити контроль за витратами - наприклад, нормування відносних значень статей (як правило, найбільш витратних) |

продовження табл. 2.10

158

|  |  |
| --- | --- |
| Показник | Принцип дій |
| Рентабельність власного капіталу | Розробити схеми проектування подібного нормування і на постійні витрати, створення бюджетних моделей; контроль за величиною і коливанням інших доходів і витрат); «вивести» капітал з проектів, які за рентабельністю менше ніж вартість капіталу |
| Коефіцієнт оборотності запасів | Збільшувати обсяг реалізації продукції; усунути накопичуваний надлишок запасів - провести нормування, переорієнтацію системи закупівель сировини і матеріалів; розглянути можливості оптимізації виробничого циклу |
| Рентабельність продажів | Скоротити/посилити контроль за собівартістю, комерційними і управлінськими витратами |
| Рентабельність продукції | Скоротити/посилити контроль за собівартістю, переглянути цінову політику |
| Відношення коефіцієнтів оборотності ДЗ і КЗ | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Коефіцієнт придатності основних коштів | Оцінка технічного стану основних засобів, перевірка термінів ремонту і заміни; зношування за рахунок короткого терміну експлуатації; розглянути ефективність політики із капіталізації витрат, тобто наскільки ефективно формується за допомогою амортизаційних відрахувань фонд по оновленню основних коштів |
| Матеріаловіддача | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Коефіцієнт використання  виробничої потужності | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Коефіцієнт майна  виробничого призначення | Залучати довгострокові позикові засоби для збільшення майна виробничого призначення |
| Фондорентабель ність | Проведення дій по підвищенню чистого прибутку (забезпечити зріст обсягів продажів (наприклад, асортиментна політика, збільшення чека, підвищення цінності товарів, розвиток нових способів взаємодії з покупцями та ін.), скоротити собівартість (підсилити контроль), посилити контроль за витратами – наприклад, нормування відносних значень статей (як правило, найбільш витратних), розробити схеми проектування подібного нормування і на постійні витрати, створення бюджетних моделей; контроль за величиною і коливанням інших доходів і витрат); скорочувати капітальні витрати підприємства; впроваджувати і прискорювати освоєння нових технологій (якщо значення показника пов'язано |
| Коефіцієнт ритмічності  159 | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| % темпів зростання продуктивності праці і фондозброєності | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Рентабельність персоналу | Проведення дій по підвищенню чистого прибутку (забезпечити зріст обсягів продажів (наприклад, асортиментна політика, збільшення чека, підвищення цінності товарів, розвиток нових способів взаємодії з покупцями (зокрема інтернет-торгівля) та ін.), скоротити собівартість (підсилити контроль), посилити контроль за витратами – наприклад, нормування відносних значень статей (як правило, найбільш витратних), розробити схеми проектування подібного нормування і на постійні витрати, створення бюджетних моделей; контроль за величиною і коливанням інших доходів і витрат), оптимізувати витрати на праця з урахуванням економічної і соціальної ефективності заробітної плати |
| Економічна ефективність  заробітної плати | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |
| Соціальна ефективність  заробітної плати | Показник знаходиться у рівновазі максимального ступеня |

Таблиця 2.11

Результати автоматизованого аналізу показників, що характеризують економічну стійкість ТОВ «Старвей Продакшн»: визначення відсоткового розриву до наступного та максимального ступеня рівноваги

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Розрив до наступного ступеня, % | Розрив до максимального  ступеня, % |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 10,11 | 46,81 |
| Коефіцієнт поточної ліквідності | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт маневреності | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт автономії | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт забезпеченості власними ОС | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Рентабельність активів | 124,53 | 205,37 |
| Рентабельність власного капіталу | 276,86 | 353,51 |
| Коефіцієнт оборотності запасів | 14,83 | 83,742 |
| Рентабельність продажів | 116,76 | 208,02 |
| Рентабельність продукції | 52,20 | 107,16 |
| Коефіцієнт оборотності робочого капіталу | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Відношення коефіцієнтів оборотності ДЗ і КЗ | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт придатності основних коштів | 25,00 | 50,00 |
| Матеріаловіддача | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт використання виробничої потужності | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Коефіцієнт майна виробничого призначення | 28,68 | 58,38 |
| Фондорентабельність | 10,83 | 65,63 |
| Коефіцієнт ритмічності виробництва | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Відношення темпів зростання продуктивності праці і фондозброєності | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Рентабельність персоналу | 84,53 | 176,79 |
| Економічна ефективність заробітної плати | максимальна ступінь | максимальна ступінь |
| Соціальна ефективність заробітної плати | максимальна ступінь | максимальна ступінь |

Магазини відкриваються в великих торгових центрах з високим потоком відвідувачів, що дозволяє збільшити обсяг продажів за рахунок підвищеної частки так званих імпульсних покупок, а також збільшити вартісні показники за рахунок реалізації супутнього товару із підвищеною торговою націнкою. ТОВ «Старвей Продакшн» в якості базового сценарію в середньостроковий перспективі приймає збереження негативної динаміки реальних наявних доходів населення і споживчого ринку товарів легкої промисловості, що обумовлює загострення цінової конкуренції. У зв'язку з цим розвиток підприємства залежить від екстенсивного збільшення збуту у межах політики по розвитку дилерської мережі, підвищення ефективності поточних витрат і зниження собівартості в рамках політики асортиментного зсуву. У відповідності з отриманими результатами по підсумкам 2021р., в якому зафіксовано рекордний для підприємства виторг, і в рамках реалізації вище зазначеної політики ТОВ «Старвей Продакшн» прогнозує збільшення прибутку від продажів на 28,5%, чистий прибуток – на 22,5%. Темп зростання даних показників у 2021р. після «просідання» показників у попередньому році становив 203,1% та 200,7% відповідно. Грунтуючись на прогнозних даних щодо прибутку підприємства, змодельовані показники рентабельності, які, як показав автоматичний аналіз, перебувають не у максимальному ступені рівноваги, що відображено в таблиці 2.12.

Таблиця 2.12

Результати автоматичного моделювання бальних оцінок показників на основі прогнозних вихідних даних ТОВ «Старвей Продакшн» (наведено з автоматизованого методичного підходу)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Змодельоване значення | Бальна оцінка  минулого періоду | Бальна оцінка в результаті моделювання |
| Рентабельність активів | 0,0196 | 2 | 2 |
| Рентабельність власного капіталу | 0,0280 | 2 | 2 |
| Рентабельність продажів | 0,0368 | 2 | 2 |
| Рентабельність продукції | 0,0529 | 2 | 4 |
| Фондорентабельність | 0,1403 | 2 | 4 |
| Рентабельність персоналу | 0,0865 | 2 | 2 |

Для моделювання показників прийняті наступні припущення:

максимальні бальні оцінки, що присвоєні показникам у 2021р., не змінюються при моделюванні на 2022р., тобто передбачається, що дані показники залишаться в максимальному ступені рівноваги згідно з методикою;

бальні оцінки для коефіцієнтів зносу основних засобів і майна виробничого призначення, що характеризують виробничу стійкість, також не змінюються з об'єктивних причин неможливості збільшення значень даних показників до рівноваги більше високою ступеня;

бальна оцінка для коефіцієнта абсолютної ліквідності, що характеризує фінансову стійкість, також не змінюється по аналогічним причинам.

Отримані значення показників економічної стійкості за критерієм надійності, змодельовані на основі прогнозних даних підприємства, вихідних для оцінки, представлені на рис. 2.24.

Рис. 2.24. Динаміка економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності з результатами прогнозного моделювання на 2022р.

Отже, як видно з наведеного графіка, значення фінансової та кадрової стійкості залишилися без змін та відповідають високому рівню. Також до високого рівня піднялася виробнича стійкість за допомогою кількісного збільшення показника на 20,5%. Однак набагато суттєвіше збільшення показника маркетингової стійкості, близько 38%, не дозволило їй змінити свої якісні характеристики, залишившись в межах середнього рівня. Загальний показник економічною стійкості ТОВ «Старвей Продакшн» за критерієм надійності збільшилася на 12,4% і характеризується як високий. Відмітимо, що попередні підсумки діяльності підприємства за 2022р. доводять релевантність отриманих за допомогою прогнозного моделювання результатів.

За підсумками подання результатів комплексної критеріальної оцінки та аналізу економічної стійкості керівництвом ТОВ «Старвей Продакшн» було прийнято рішення про впровадження запропонованого механізму управління економічною стійкістю. Сформований механізм відрізняється практичним описом в рамках спільного організаційно-економічного механізму управління і основною роллю в ньому критеріальної оцінки та аналізу економічної стійкості. Впровадження цього механізму розглядається як стратегічне рішення, спрямоване на мінімізацію ймовірності втрати економічної стійкості, яка, за підсумками розрахунків, будучи незначною, збільшилася за останній аналізований підперіод.

Практичне застосування автоматизованого методичного підходу до оцінки і аналізу економічної стійкості довів, що він сприяє проведенню систематичного аналізу та контролю діяльності підприємства та займає наріжне місце в механізмі управління, тим самим удосконалюючи його, та в сукупності з його практичною спрямованістю щодо впровадження у загальний організаційно-економічний механізм управління підприємством відмінний від раніше існуючих подібних механізмів. Це обумовлено тим фактом, що розроблений методичний підхід дозволяє в автоматичному режимі (що принципово для практичного застосування в аналітичної діяльності підприємств):

через встановлення зв'язку із звітністю підприємства здійснювати розрахунок показників, які характеризують економічну стійкість;

визначати рівень економічної стійкості;

визначати тенденції показників економічною стійкості і стійкості складників, визначати на їх основі силу кризових сигналів, здійснювати розрахунок масштабності та інтенсивності сигналів за критеріями у розрізі складників, сумарної масштабності та інтенсивності;

визначати стадії кризи з позиції економічної стійкості; аналізувати показники, що характеризують економічну стійкість по складовим, і при необхідності визначати принципи дій з коригування управлінської діяльності для їх підвищення;

моделювати і прогнозувати економічну стійкість.

Висновки до розділу 2

Проведення аналітичного дослідження економічної стійкості на інноваційній основі дозволило зробити наступні висновки:

1. Аналіз діяльності підприємства за показниками, що характеризують економічну стійкість, на практиці підтвердив відзначені в роботі протиріччя між власною динамікою значень даних показників, та їх відповідністю нормативним значенням. Тим самим доведено доцільність виділення критеріїв надійності та динамічності для оцінки економічної стійкості.
2. За допомогою автоматизованою методики було проведено оцінку економічної стійкості ТОВ «Старвей Продакшн». Результати оцінки свідчать, що економічна стійкість і стійкість її складових за критерієм надійності в переважній більшості спостережень знаходилися в межах високого та середнього рівнів. У межах низького рівня знаходилися значення тільки маркетингової стійкості, причому фрагментарно і без збереження навіть на два річні періоди поспіль. Розподіл між високим та середнім рівнями в цілому за економічною стійкістю складає 60% проти 40%. За критерієм динамічності розподіл по рівням як економічної стійкості, так і стійкості складових більш широкий, чим за критерієм надійності. До критичного рівня опускалися значення всіх видів стійкості, за винятком виробничої. У цілому за економічною стійкістю високий та середній рівень були досягнуті у 60% спостережень.

Доведено спроможність методик оцінки за допомогою проведення кореляційного аналізу між отриманими показниками економічної стійкості і економічною доданою вартістю (ЕVА).

1. Здійснено розпізнавання кризових сигналів у діяльності ТОВ «Старвей Продакшн» за критеріями стійкості. За підсумкам оцінки встановлено, що в розглянуті підперіоди масштабність і інтенсивність кризових сигналів відповідають стадії, що зароджується, і розвивається з точки зору втрати економічної стійкості. У автоматичному режимі проведений аналіз показників, що характеризують економічну стійкість ТОВ «Старвей Продакшн» за складовими за критерієм надійності за останній звітний рік, відображені ключові принципи дій по коригуванню управлінської діяльності для підвищення рівня економічною стійкості. На основі прогнозних даних, вихідних для проведення оцінки, зроблено автоматичне моделювання показників економічної стійкості, свідчення про прогнозне покращення її якісних характеристик до високого рівня.

Практичне застосування методичного підходу до критеріальної оцінки і аналізу економічної стійкості промислового підприємства довів його основну роль у механізмі управління економічною стійкістю.