**Опитування стейкхолдерів щодо якості освітнього процесу та досягнення програмних результатів за освітньою програмою Право третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти спеціальності 081 «Право»**

Проведення січень-лютий 2022

Місце проведення:

Форма на платформі Microsoft

[https://forms.office.com/Pages/DesignPage.aspx?fragment=FormId%3DTPI6Rucq30apydJ143jyUvNfIqyLmSBDqEPtIzAS3iZUNUU2NjlIMjNQTjg3V09RUklXQ0VWUlRYUi4u%26Token%3Df9a5bc5ec7a245b292033ea39c586d32](https://forms.office.com/Pages/DesignPage.aspx?fragment=FormId%3DTPI6Rucq30apydJ143jyUvNfIqyLmSBDqEPtIzAS3iZUNUU2NjlIMjNQTjg3V09RUklXQ0VWUlRYUi4u%26Token%3Df9a5bc5ec7a245b292033ea39c586d32" \t "_blank) (PhD)

<https://forms.office.com/Pages/DesignPage.aspx?fragment=FormId%3DTPI6Rucq30apydJ143jyUvNfIqyLmSBDqEPtIzAS3iZUQTVJWTcwQUhOTzNFU09YTEVZMkU1WDlIUC4u%26Token%3Dfc496209c4b2432c8dd0e01047657244Ljcneg> (бакалавр, магістр)

Е-кампус

<http://moodle2.snu.edu.ua/course/view.php?id=3221> (бакалавр, магістр)

<http://moodle2.snu.edu.ua/course/view.php?id=4822> (PhD)

**ЦІЛЬОВА АУДИТОРІЯ:**

Здобувачі вищої освіти ОНР «Доктор філософії» спеціальності 081 «Право»

Анкета була розроблена відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, запропонованих НАЗЯВО. Відповідно питання було розподілено за розділами та за освітніми рівнями здобувачів освіти.

**Кількість респондентів:**

Здобувачі освіти PhD – 8 осіб - (3 особи надали відповіді у Е-кампусі, 5 осіб - у формі на платформі Microsoft; 90%), роботодавець – 1

Вікова категорія учасників опитування -

26-35 – 4

36-50 – 5

Гендерний аспект

Жінок – 5 особи, що становить 55,5%

Чоловіків - 4 осіб – 44,5%

Серед опитаних немає людей з інвалідністю або іншим стійким порушенням здоров’я.

**Другий розділ** пропонував респонденту оцінити цілі та програмні результати освітньої програми

На думку 8 здобувачів освіти третього освітнього рівня,цілі освітньої програми відповідають місії та стратегії СНУ ім. В.Даля, на думку, 1 особа вважає, що відповідають частково.

Такі ж показники маємо у відповідь на питання щодо освіти врахування положення Стратегії розвитку Луганської області (регіональний компонент) в освітній програмі третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти – 8 осіб повністю, 1 респондент вважає, що частково враховує.

Стосовно достатньої залученості всіх зацікавлених сторін до визначення цілей освітньої програми третього рівня вищої освіти та формулювання програмних результатів навчання, 8 осіб вважають таку залученість цілком достатньою, 1 особа визначає її як часткову

У питанні відповідності цілей освітньої програми третього рівня вищої освіти тенденціям розвитку ринку праці та спеціальності 081 «Право» маємо такі результати – 8 осіб дають цілком позитивну відповідь, 1 особа – частково позитивну.

На питання щодо задоволеності освітньої програми освітньо-наукового рівня вищої освіти вимогам, визначеним у Національній рамці кваліфікацій позитивно відповіли 8 осіб, частково позитивну відповідь надала 1 особа.

 **Третій розділ** аналізує структуру та зміст освітньої програми.

На питання щодо достатнього обсягу кредитів ЄКТС освітніх компонент, спрямованих на формування компетентностей 8 респондентів відповіли цілком позитивно.

8 респондентів вважають цілком достатнім обсяг кредитів ЄКТС, що відводиться на дисципліни за вибором здобувачів вищої освіти.

8 респондентів вважають, що обсяг кредитів ЄКТС для кожної з чотирьох освітніх компонент для освітньої програми третього (освітньо-наукового) рівня є цілком достатній.

Аналіз відповідей на питання щодо пріоритетних загальних компетентностей для майбутнього правника третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти (7 найбільш важливих) дав такі результати:

6 осіб - здатність вільно використовувати новітні інформаційні і комунікаційні технології; обирати та застосовувати сучасне програмне забезпечення та Internet- ресурси у науковій та професійній діяльності

6 - здатність генерувати нові ідеї та визначати шляхи для їх реалізації у галузі освіти, науки та професійної діяльності, розширювати сферу власної компетентності, розробляти оптимальні стратегії своєї діяльності.

6 - здатність та прагнення до реалізації та оптимального використання свого творчого та наукового потенціалу в інтересах особистості, суспільства і держави

5 респондентів - готовність до самостійної науково-педагогічної діяльності, здатність реалізовувати різні складові процесу навчання, здатність формувати особистість з високими моральними якостями.

5 - здатність усвідомлювати соціальну значущість професії викладача та науковця, застосовувати принципи академічної доброчесності, наукової і викладацької етики та деонтології при виконанні професійних обов’язків

5 - здатність вирішувати проблеми у нових і нестандартних ситуаціях при проведенні наукових досліджень та здійсненні викладацької діяльності з урахуванням юридичної, соціальної і етичної відповідальності за прийняті рішення

4 - здатність ефективно планувати та раціонально організовувати професійну діяльність, використовувати організаторські навички для планування роботи колективу, здатність об’єктивно оцінювати та забезпечувати якість виконуваних робіт та усвідомлювати відповідальність науковця та викладача перед суспільством

4 респонденти - здатність спілкуватися та співпрацювати з різними цільовими аудиторіями, та фахівцями інших галузей, адаптуватися у соціальному та професійному середовищі. Здатність до усвідомленого поповнення і розширення комунікативних навичок у професійній сфері впродовж життя.

4 - розуміння філософсько-світоглядних засад, напрямків і закономірностей розвитку вітчизняної юридичної освіти та науки в умовах глобалізації і інтернаціоналізації.

4 - здатність критичного аналізу сучасної наукової літератури для обґрунтування та вибору напрямків наукових досліджень, ознайомлення з передовим світовим досвідом роботи у правовому секторі та використання цієї інформації в освітній та науковій діяльності

1 - здатність організовувати та здійснювати роботу відповідно до вимог охорони праці, техніки безпеки, протипожежної безпеки та санітарно-гігієнічного режиму з урахуванням специфіки професійної діяльності навчальних та наукових закладів.

Щодо розвитку спецiальних (фахових, предметних) компетентностей для майбутнього правника третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти (7) маємо такі результати.

7 респондентів визначили пріоритетність збирати, опрацьовувати та критично використовувати у професійній діяльності нормативно-правові акти України, доктринальні джерела та рекомендації належних правозастосовчих (законодавчих, судових, правоохоронних тощо) практик у галузі юридичної освіти та науки.

7 – ведення діалогу й аргументування під час наукових і ділових дискусій, переговорів, судових дебатів, публічного виступу, лекцій для фахівців-юристів, а також представлення результатів наукової діяльності професійній спільноті та широкому загалу у вигляді доповідей на конференціях різного рівня, включаючи науково-просвітницькі заходи з метою популяризації правової освіти та науки

6- здатність до аналізу обробки результатів наукових досліджень та їх оформлення у статтях, монографіях, інформаційних листах, наукових звітах тощо відповідно до сучасних вимог

6 - здатність до написання/складання навчальної та навчально-наукової літератури: підручників, навчальних посібників, методичних рекомендацій тощо з урахуванням змісту навчальних програм та сучасних вимог

6 - вміння формулювати та обґрунтовувати юридичні висновки, пропозиції, рекомендації

6 - здатність здійснювати процес аналізу правової діяльності суб’єктів господарювання, аналітично виокремлювати та оцінювати правові проблеми цієї діяльності, визначати шляхи її оптимізації та напрямки здійснення управління якістю, з урахуванням сучасних наукових досягнень

5 - здатність формулювати наукову проблему, робочі гіпотези досліджуваної проблеми, що передбачає глибоке переосмислення наявних та створення нових цілісних знань та/або професійної практики.

5- здатність проводити аналіз, моделювання та прогнозування соціально-економічних процесів у правовому полі, визначати показники їх результативності з подальшим обґрунтуванням напрямків удосконалення відповідно до векторів розвитку суспільства в Україні, зокрема, спрямованих на економічне самопосилення держави та протистояння багатьом загрозам економічного суверенітету нашої країни

3 - здатність організовувати та проводити статистичну обробку результатів наукових досліджень

2 - здатність здійснювати аналіз змісту нормативно-правових актів та їх експертизу.

2 - здатність розробляти, впроваджувати та застосовувати оптимальні підходи для організації та здійснення освітньої та наукової діяльності відповідно до сучасних світових тенденцій

Щодо питання структурованості та збалансованості освітніх програм у контексті загального часу навчання (за семестрами/роками навчання) 8 респондентів позитивно відповіли на це питання.

8 респондентів вважають, що обов’язкові освітні компоненти, включені до освітньої програми, у сукупності призводять до досягнення програмних результатів навчання.

На повну взаємопов’язаність (наявність структурно-логічної схеми навчання і викладання) освітніх компонент освітньої програми та як передумову для проведення наукових дослідженьвказують 8 осіб

8 респондентів вважають, що програмні результати навчання, які корелюють із загальними компетентностями, передбаченими вимогами Національної рамки кваліфікацій (володіння академічною українською та іноземною мовою тощо) цілком досягаються.

Цілком сформованим відповідно до опису освітньої програми доктора філософії та структурно-логічної схеми навчальний план вважають 8 осіб.

На думку 8 респондентів, зміст освітньої програми доктора філософії відповідає предметній області спеціальності 081 «Право» цілком.

Щодо наявності процедур, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти при навчанні на освітній програмі доктора філософії 081 «Право» процедури 8 респондентів відзначили її наявність.

На питання щодо можливості реального вибору навчальних дисциплін з осінньою програмою доктора філософії 081«Право» 6 респондентів надали цілком позитивну відповідь, 2 особи вважать, що частково.

Цілком прозорою та зрозумілою процедуру вільного вибору дисциплін вважають 7 респондентів, 1 особа вважає її частковою такою.

7 осіб вважають, що існує процедура інформування здобувачів вищої освіти про дисципліни, що пропонуються їм на вибір, 1 особа вважає, що така процедура існує частково.

Прозорою та зрозумілою процедуру інформування здобувачів вищої освіти про дисципліни, що пропонуються на вибір, вважають 7 осіб, частковою такою – 1 особа.

На питання щодо формування компетентностей, передбачених освітньою програмою, практичною підготовкою (педагогічна практика) позитивно відповіли 8 осіб.

8 осіб вважають, що ОП передбачає наступність різних видів практичної підготовки (практичні заняття, підготовка проєктів, педагогічна практика, наукові дослідження тощо).

На думку 8 респондентів, практична підготовка за освітньою програмою доктора філософії 081 «Право» цілком відображає останні тенденції розвитку сфери професійної діяльності.

Щодо рівня задоволеності компетентностями, здобутими та/або розвиненими підчас практичної підготовки за освітньою програмою доктора філософії 081«Право» 8 осіб цілком задоволені.

На питання щодо задоволеності компетентностями, здобутими та/або розвиненими під час дослідницької складової за освітньою програмою доктора філософії 081 «Право» 8 респондентів цілком задоволені.

На думку 8 респондентів у змісті освітніх програм доктора філософії 081 «Право» передбачено освітні компоненти, які сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills).

Наступне питання пропонувало респондентам визначити, які форми та методи навчання, що сприяють набуттю соціальних навичок soft skills, пропонує освітня програма доктора філософії. Також пропонувалося навести конкретні освітні компоненти та відповідні навички, що вони формують. 9 респондентів надали власні відповіді з такими прикладами:

«Вивчення освітніх компонентів упродовж здобування третього рівня вищої освіти відбувається за допомогою активних тренінгових форм та методів, які сприяють максимальному використанню потенціалу, знань і досвіду кожного здобувача вищої освіти. Також застосовуються такі методи навчання як дискусії, проблемні лекції, наукові семінари тощо. Соціальні навички розвиваються за рахунок участі здобувачів вищої освіти у професійних конференціях, формуванні сприятливого психологічного клімату на факультеті та в університеті в цілому, відсутності психологічних та адміністративних бар’єрів у спілкуванні з керівництвом факультету та університету. Навички соціальної взаємодії, активної комунікації, відстоювання власної позиції та інші соціальні навички також відточуються під час публічних виступів на лекційних та семінарських заняттях, науково-дослідної практики, захисту кваліфікаційної роботи. Участь у комплексних тренінгах сприяють розвитку емоційного інтелекту, стресостійкості, здатності до емпатії»

«лекції, семінари, конференції, дискусії. Формують комунікативні навички, управлінські навички, стратегічні навички»

«Набути універсальні навички дослідника, зокрема усної та письмової презентації результатів власного наукового дослідження українською мовою, застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, управління науковими проектами та/або написання пропозицій на фінансування наукових досліджень, реєстрації прав інтелектуальної власності тощо»

«Дисципліна "Законодавство України в контексті євроінтеграції" - самостійно аналізувати наукову літературу з тематики спецкурсу; самостійно виявляти проблеми реформування національного законодавства до вимог євроінтеграційного процесу (на підставі аналізу чинного законодавства, праць науковців та практичних працівників з цих питань, правозастосовної практики, зарубіжного досвіду); обґрунтовувати результати свого аналізу; напрацьовувати власні пропозиції щодо розв’язання зазначених проблем та оформити результати проведеного дослідження у формі наукової статі, доповіді тощо».

«Здатність працювати у команді, висловлювати обґрунтовані думки та вступати у здорову дискусію»

Щодо питання акцентування уваги на соціальних навичках у межах освітньої програми доктора філософії 081 «Право» визначено наступні пріоритети:

ведення переговорів - 2 особи

вміння працювати в команді – 2 особи

аналіз індивідуально-психологічних відмінностей особистості – 2

володіння ораторськими здібностями – 1

вміння презентувати себе та свої проєкти – 4 особи

адаптивність до ситуації – 2

аналіз конфліктних ситуацій та сприяння їх вирішенню - 3 особи

На думку 4 осіб, їм достатньо часу на самостійну роботу для належного опанування певної дисципліни (виходячи з кількості годин, передбачених навчальним планом на самостійну роботу, 3 особі вважають, що частково, 1 особі час недостатньо.

На думку 8 осіб кількість контактних (аудиторних) годин є достатньою.

За інтегрування або часткове інтегрування до освітніх програм інклюзивної складової висловилося загалом 5 осіб, 3 особи вважають це потрібно частково.

**Розділ 4** опитувальника містить питання щодо доступу до освітньої програми та визнання результатів навчання

6 респондентів ознайомлені з процедурою визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що діє у СНУ ім. В.Даля, 2 ознайомлені частково.

5 осіб знайомі з процедурою визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що діє у СНУ ім. В.Даля, 3 обізнані частково.

На питання доцільності підвищення порогового балу для вступу на спеціальність 081 «Право» відповідно до Умов прийому до закладів вищої освіти 3 особи вважають, що це доцільно, 1 - частково доцільно, 3 особи дали негативну відповідь, 1 особа не змогла дати відповідь.

**Розділ 5** містить питання щодо навчання й викладання за зазначеними освітніми програмами

На питання щодо форм, що традиційно застосовуються при викладанні, та є найбільш ефективними, сприяють досягненню заявлених в освітніх програмах цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи респонденти надали такі відповіді:

 За навчальні (аудиторні) заняття – лекція, семінарське заняття,індивідуальне навчальне заняття, консультація – 6 осіб, практична підготовка (педагогічна практика) – 6 осіб, науково-дослідницькі роботи. – 3 особи, жодна особа не позначила варіант, який передбачав самостійну роботу.

З питання щодо методів, що традиційно застосовуються при викладанні юридичних дисциплін, є найбільш ефективними та сприяють досягненню заявлених у освітніх програмах цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи маємо такі результати

5 осіб - використання фактичних обставин та практичних прикладів

3 особи - виявлення ключової наукової проблеми та шляхів її розв’язання

4 особи - наукова дискусія;

4 особи - робота з науковою та навчально-методичною літературою, нормативно-правовими актами, рішеннями національних та міжнародних судів;

3 особи - наукова доповідь

2 особи - аналіз та обговорення впровадження результатів науково-дослідних розробок у систему національного законодавства та практику нормотворчих і правозастосовних органів

6 осіб - використання методу демонстрування та майже одночасне застосування здобутих знань у практичній ситуації з подальшою оцінкою викладача

3 особи – тестування

3 особи - аналіз судової практики (розбір судових рішень)

4 респонденти вважають, що їм своєчасно Вам надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання освітніх компонентів (дисциплін) у силабусі, 4 опитаних знаходять цю інформацію у робочій програмі дисципліни.

На питання щодо реалізації під час освітнього процесу принципу «навчання через дослідження» під час освітньої програми доктора філософії 081«Право» маємо такі відповіді: 8 осіб дають нам позитивну відповідь та вважають таке поєднання повним.

8 опитаних вважають, що зміст освітніх програм відповідно до сучасних досліджень та практик у праві оновлюється.

8 (100%) респондентів вважають, що в освітньому процесі застосовується міжнародна компонента (гостьові лекції від міжнародних партнерів, участь у проєктах, стажування за кордоном у рамках академічної мобільності тощо).

Розділ 6 містить питання щодо системи оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність, контрольних заходів

7 респондентів вважають, що форми контрольних заходів та критерії оцінювання за певною освітньою компонентою (дисципліною) освітньої програми є цілком зрозумілими та чіткими, 1 особа говорить про частковість зрозумілості та чіткості.

7 респондентів зазначають, що форми контрольних заходів та критерії оцінювання оприлюднюються заздалегідь (на початку викладання дисципліни) викладачем, 1 особа не бачить такої процедури.

Для 8 респондентів правила проведення контрольних заходів є чіткими та зрозумілими.

Щодо доступності правил проведення контрольних заходів для всіх учасників освітнього процесу маємо такі результати – 8 осіб вважають їх цілком доступними.

8 респонденти відзначають визначеність процедур запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

7 опитаних ознайомлені цілком з порядком оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, 1 особа частково ознайомлена.

8 осіб зазначають, що усі вищезазначені процедури дотримуються під час реалізації програми доктора філософії 081 «Право»

Щодо чіткості та зрозумілості політики, стандартів і процедур дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми доктора філософії 081 «Право» 8 осіб вважають їх цілком зрозумілими.

8 осіб знайомі з політикою, стандартами і процедурою дотримання академічної доброчесності під час реалізації реалізації освітньої програми доктора філософії 081 «Право цілком.

7 респондентів вважають, що принципи академічної доброчесності популяризується серед студентства, 1 особа вважає таку популяризацію частковою.

8 осіб вважають, що вони мають доступ до інформації щодо реалізації освітнього процесу у закладі освіти шляхом розміщення на офіційних ресурсах університету, з них 2 особи користуються також офіційними ресурсами факультету.

**Розділ 7** містить питання щодо людських ресурсів в освітньому процесі.

5 респонденти вважають, що роботодавці цілком залучені до організації та реалізації освітнього процесу, 2 особи вважають, що залучені частково.

5 осіб вважають, що представники роботодавців залучені до аудиторних занять, практики, 3 особи вбачають таку залученість частковою.

4 особи цілком висловлюються за необхідність безперервного професійного розвитку науково-педагогічного працівника правничої школи(самостійне навчання, навчання за професійними програмами підвищення кваліфікації, стажування, академічна мобільність тощо), 4 особи вважають таку необхідність частковою.

7 респондентів висловлюються за необхідність володіння науково-педагогічним працівником правничої школи однією з офіційних мов Ради Європи на рівні, що забезпечує можливість як усного, так і письмового застосування, у тому числі в професійній сфері, 1 особа вважає цю вимогу частковою, 3 особи.

Серед чинників, які впливають на підвищення якості вищої освіти у закладі вищої освіти, у тому числі у правничій школі названі такі (можна надавати декілька варіантів відповіді):

за професійний розвиток науково-педагогічних працівників висловилися 2 респонденти, інтернаціоналізація – 2 особи, матеріальне заохочення викладачів - 3 особи, участь викладачів у дослідницькій діяльності – 2 особи, залучення студентів до процесу розробки освітніх програм – 2 особи, залучення роботодавців до процесу розробки та викладання навчальних дисциплін / освітніх програм- 1 особа, наявність чітких критеріїв та процедур контролю якості вищої освіти – 2 особи.

**Розділ 8** має на меті оцінити освітнє середовище та матеріальні ресурси.

8 осіб відзначили, що мають можливість використовувати необхідні їм ресурси (бібліотека, обладнання тощо) в освітньому процесі.

8 осіб вважають, що навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантує досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.

Щодо питання можливості отримання освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки при навчанні за освітньою програмою 7 осіб відзначили, що це є цілком можливим, 1 особа визначає таку можливість як часткову.

Результати за питанням щодо доступності як для студента ( у разі необхідності) навчальних матеріалів в електронному вигляді, адаптованих для здобувачів освіти з особливими потребами (текст, розмір, колір і контрастність, озвучування чи шрифтів Брайля) виглядають так : 7 осіб надало позитивну відповідь, 1 особа відзначила, що не має такої потреби.

Щодо можливості отримувати джерела, необхідні для вивчення, за допомогою альтернативних джерел (електронних книг, онлайнових текстів, аудіокниг, підкастів тощо) 8 осіб надали позитивну відповідь.

8 осіб позитивно ставляться до того, що все більше людей з інвалідністю приходять навчатися до закладу вищої освіти.

Наступне питання пропонувало визначити основні потреби студентів з особливими освітніми потребами, вказавши не більше трьох варіантів відповіді). 7 осіб висловилася за наявність необхідної інфраструктури (пандуси, підйомники, адаптовані ліфти), 3 особи відзначили толерантне ставлення оточуючих, 3 особи за можливість отримання дистанційної освіти, 3 особи за можливість відвідувати аудиторні заняття, 5 осіб вважають важливою можливість спілкування зі спеціально підготовленими викладачами.

На питання щодо проведення закладом освіти політики недискримінації та сприяння у зміні дискримінаційних поглядів, створення сприятливої атмосфери у закладі освіти 8 респондентів надали позитивну відповідь.

Щодо питання чіткості та зрозумілості політики та процедур вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов’язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо) маємо такі результати: 7 респондентів надали позитивну відповідь, 1 частково позитивну.

Розділ 9 пропонує питання щодо внутрішнього забезпечення якості освітньої програми.

На питання щодо залученості безпосередньої та через органи студентського самоврядування до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її як партнера 6 осіб дали позитивну відповідь, 2 особи вважають, що залучені частково.

Щодо врахування позиції респондентів під час перегляду освітньої програми 5 осіб вважають, що їх позиція врахована, 3 особи вважають, що частково.

На питання щодо врахування зауважень та пропозиції, сформульованих під час фокус-груп, опитувань, зустрічей зі стекйкхолдерами, під час перегляду освітньої програми маємо такі результати: 5 осіб надали позитивну відповідь, 3 особи вважають, що враховується частково.

Щодо необхідності періодичної актуалізації освітніх програм правничою 2 особи вважають, що це слід робити кожного року, 5 опитаних - кожні два роки.

На питання щодо змоги спілкування з випускниками освітніх програм 4 особи зазначили, що мають таку можливість через запрошення випускників в якості спікерів, учасників заходів, 4 відзначили частковість такої можливості.

7 респондентів вважають, що на факультеті культура якості, що сприяє постійному розвитку освітніх програм та освітньої діяльності за цими програмами, 1 особа вважає, що сформована частково.

Наступне питання пропонувало сформулювати пропозиції щодо актуалізації освітніх програм та просування культури якості у закладі освіти.

Маємо такі відповіді

«Актуалізація змісту освітніх компонет».

 «Є необхідність постійної актуалізації освітніх програм у зв‘язку зі швидким розвитком суспільства».

Розділ 10 присвячений прозорості та публічності

5 опитаних відзначили, що для них є чіткими та зрозумілими правила і процедури, що регулюють права та обов’язки всіх учасників освітнього процесу.

7 респондентів зазначили, що мають можливість ознайомитись з правилами і процедурами, що регулюють права та обов’язки всіх учасників освітнього процесу, на офіційних каналах комунікації університету чи факультету, 1 особа має таку можливість частково.

8 учасників опитування вважають, що вищезазначені процедури та правила цілком дотримуються під час реалізації освітньої програми.

7 осіб вважають, що інформація про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) на офіційному веб-сайті університету чи факультету є оприлюдненою.

7 осіб задоволені роботою Ради молодих вчених факультету щодо рівня інформування студентства та залученості до освітнього процесу, 1 особа задоволена частково.

На питання відповідності змісту освітньо-наукової програми 081 «Право» науковим інтересам репондента 8 осіб надалі позитивну відповідь.

8 Респондентів відзначили, що зміст освітньо-наукової програми 081 «Право» забезпечує їх підготовку до дослідницької та викладацької діяльності за спеціальністю

8 осіб відзначає відповідність власної наукової діяльності напряму досліджень наукового керівника.

7 осіб відзначили, що ЗВО забезпечує організаційно в межах освітньо-наукової програми 081 «Право» можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики наукового дослідження (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до наукових видань тощо), 1 особа вважає, що така можливість надається частково.

8 осіб вважають, що ЗВО забезпечує можливості для залучення Вас до міжнародної̈ академічної̈ спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо.

5 осіб оцінюють як позитивну практику участі респондента та наукового керівника у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються, 3 особи вказують на її частковість.

8 осіб вважають, що ЗВО забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів, зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної̈ доброчесності.

На наступні два питання надали відповіді лише 5 осіб (через технічні проблеми е-кампусу)

5 осіб вважають, що теми їх наукового дослідження узгоджуються з Пріоритетними напрямами розвитку правової науки на 2021-2025 роки

5 осіб вважають, що тема їх наукового дослідження узгоджується зі стратегією розвитку Національної академії правових наук України на 2016 – 2020 роки та стратегією розвитку Національної академії правових наук України на 2021- 2025 роки тощо.