**CХIДНOУКРAЇНCЬКИЙ НAЦIOНAЛЬНИЙ УНIВEРCИТEТ**

**IМEНI ВOЛOДИМИРA ДAЛЯ**

Юридичний фaкультeт

Кaфeдрa icтoрiї тa aрхeoлoгiї

ПOЯCНЮВAЛЬНA ЗAПИCКA

дo випуcкнoї квaлiфiкaцiйнoї рoбoти

ocвiтньo-квaлiфiкaцiйнoгoрiвня **мaгicтр**

cпeцiaльнocтi 032 – « Icтoрiя та Археологія»

нa тeму**:**

**ПРОПАГАНДА ТА КОНТРПРОПОГАНДИСТСЬКА ДІЯЛЬНОСТЬ УПА У ПІСЛЯВОЄННИЙ ПЕРІОД (1945 - 1955 РР.)**

**Викoнaв:** cтудeнт групи ІАІ-21дм

Гладков К. С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(пiдпиc)

**Кeрiвник:** доц. Фомін А.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(пiдпиc)

**Зaвiдувaч кaфeдри:** прoф. Михaйлюк В.П. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(пiдпиc)

**Рeцeнзeнт:**

|  |
| --- |
| **ЗМІСТ**  **ПЕРЕЛІК УМОВИХ СКОРОЧЕНЬ**…………………………………………….....3 |
| **ВСТУП**………………………………………………………………………………...5 |
| **РОЗДІЛ 1. ІСТОРІОГРАФІЯ, ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**…………………………………………………………………....10 |
| 1.1. Стан наукової розробки проблеми……………………………………………..10 |
| 1.2. Джерельна база дослідження…………………………………………………...14 |
| 1.3. Методологія дослідження……………………………………………………....15 |
| Висновки до розділу………………………………………………………………....20 |
| **РОЗДІЛ 2. СТРУКТУРА ПРОПАГАНДИСТСЬКОГО АПАРАТУ УПА**…...22  2.1. Військово-політичні умови для пропагандистської діяльності……………....22 |
| 2.2. Внутрішня структура пропагандистського механізму………………………..26 |
| 2.3. Діяльність П. Федуна як керівника підпільної пропаганди…………………..36 |
| Висновки до розділу………………………………………………………………....47 |
| **РОЗДІЛ 3. МЕТОДИ ПРОПАГАНДИ УПА ТА ЇЇ КОНТРПРОПАГАНДИСТСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ**…………………………….....49  3.1. Словесна та друкована пропаганда…………………………………………….49  3.2. Візуальні засоби пропаганди. Ніл Хасевич…………………………………....63  3.3. Сутність контрпропагандистської діяльності та її результати…………….....71 |
| Висновки до розділу………………………………………………………………....79 |
| **ВИСНОВКИ**………………………………………………………………………....81 |
| **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**………………….87  **ДОДАТКИ**…………………………………………………………………………...94 |

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

**АК** – Армія крайова

**ВКП (б)** – Всеросійська комуністична партія більшовиків

**ВЛКСМ** – Всесоюзний ленінський комуністичний союз молоді

**ГВШ УПА** – Головний військовий штаб УПА

**ГК УПА** – Головна Команда УПА

**ГОПІС** – Головний осередок пропаганди та інформаційної служби

**ГОСП** – Головний осередок пропаганди

**ГС УГВР** – Генеральний Секретаріат УГВР

**ЗУЗ** – Західно-українські землі

**ЗУНР** – Західноукраїнська Народна Республіка

**КВШ** – Крайовий військовий штаб

**КОП** – Крайовий осередок пропаганди

**КП** – Крайовий провід

**КП(б)У** – Комуністична партія (більшовиків) України

**МВС** – Міністерство внутрішніх справ

**МДБ** – Міністерство державної безпеки

**МТС** – Машинно-тракторні станції

**НКВС** – Народний комісаріат внутрішніх справ

**ООН** – Організація об’єднаних націй

**ОП** – Осередок пропаганди

**ОУН** – Організація Українських Націоналістів

**ПЗУЗ** – Північно-західні українські землі

**СРСР, СССР** – Союз Радянських Соціалістичних Республік

**УГВР** – Українська Головна Визвольна Рада

**УГКЦ** – Українська греко-католицька церква

**УМДБ** – Управління Міністерства державної безпеки

**УПА** – Українська повстанська армія

**УПС** – Українська пресова служба

**УРСР** – Українська Радянська Соціалістична Республіка

**УССД** – Українська Самостійна Соборна Держава

**ЦДАВО України** – Центральний державний архів вищих органів влади України

**ЦДАГО України** – Центральний державний архів громадських об’єднань України

**ЧА** – Червона армія

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Із здобуттям Україною незалежності, а також подальших революційних та військових подій на її території, відбулось кардинальне переосмислення місця Української повстанської армії в історії українського народу. З’явились достатні можливості для всебічного та об’єктивного дослідження питання національно-визвольної боротьби цієї військово-політичної організації, історія якої, неодноразово викривлялась як в радянський час, так і в період незалежності України.

Сьогодні автори у переважній більшості відображають військову діяльність УПА, залишаючи поза увагою безліч питань щодо невійськової сфери її діяльності, в тому числі агітаційно-пропагандистської.

Враховуючи сьогоднішні події російсько-української війни, можна констатувати про важливість «слова» поряд з військовими діями, яким звертається до населення українська влада. Як і сьогодні, в процесі національно-визвольних змагань Української повстанської армії у 40-50-х рр. ХХ ст. війна за серця та душі населення відігравала аналогічну роль з військовими операціями проти радянських військ. Саме через інформаційну діяльність можна було досягнути бажаного психологічного ефекту, за якого упівці могли мати достатню соціальну основу, відновлювати свій військовий потенціал, здійснювати ідеологічний контроль над визначеними територіями, а також здійснювати спроби контрпропаганди.

В час, коли підпілля було змушенне зменшити інтенсивність бойових дій, видавнича та різного роду інформаційно-пропагандистська діяльність ставала пріоритетною у плані ведення національно-визвольної боротьби. В період Другої світової війни підпільники вже отримали потрібний досвід у розгортанні видавничо-пропагандистської мережі, здійсненні регулярних випусків друкованих видань, навчанні власних пропагандистських кадрів, налагодженні відповідної пресової служби, здійсненні агітаційно-пропагандистських рейдів з ціллю активного ведення усної пропаганди. Цей досвід вони застосували і в повоєнний період своєї підпільної діяльності (1945-1955 рр.).

Сьогодні важлива увага дослідників прикута до агітаційних джерел підпільних організацій УПА, а саме: листівок, газет, журналів та прокламацій. Вони допомагають відслідкувати рівень потужності та кваліфікації антирадянського інформаційного пропагандистського апарату, що був невід’ємною складовою підпільного форонту УПА. Українські підпільники критикували та висміювали радянську владу, звертаючись із необхідними закликами до різноманітних суспільних верств українського населення. Друковане та усне слово УПА інформувало про основні ціллі та завдання національно-визвольної боротьби українського народу як всередині країни, так і поза її межами, проходячи через комуністичну інформаційну стіну. Маючи в своєму розпорядженні дуже обмежені ресурси, українські повстанці давали гідну відсіч радянському пропагандистському апарату.

Оскільки інформаційна діяльність підпільного руху в післявоєнний період була його невід’ємною складовою, а в сьогоднішній історії України існує багато паралелей з минулим, висвітлення умов, процесу, змісту та результатів пропагандистської та контрпропагандистської діяльності УПА в 1945-1955 рр. є доволі актуальним.

Таким чином, враховуючи теоретичний та практичний інтерес, а також усе вищесказане, можна стверджувати про доцільність та необхідність подальших теоретичних досліджень актуальних питань щодо методів пропагандистської та контрпропагандистської діяльності УПА в післявоєнний період національно-визвольної боротьби. Це може сприяти вирішенню ряду важливих питань, що були в минулому та залишаються актуальними в сьогоденні.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дипломної роботи є дослідження пропагандистської та контрпропагандистської діяльності УПА в 1945-1955 рр. Визначена мета передбачає виконання таких **завдань:**

* окреслити стан наукової розробки проблеми, вказавши концептуальні особливості розвитку основних історіографічних напрямків;
* визначити джерельну базу дослідження та охарактеризувати ступінь достовірності та репрезентативності відповідних груп джерел;
* відобразити методологію наукової роботи;
* проаналізувати військово-політичні умови, в яких здійснювалась пропагандистська діяльність УПА у вказаний період;
* дослідити внутрішню структуру пропагандистського апарату УПА;
* проаналізувати діяльність П. Федуна як керівника пропагандистського апарату УПА;
* дослідити специфіку словесної пропаганди та друкованих видавничо-пропагандистських джерел УПА;
* дослідити характер візуальних засобів пропаганди УПА, зокрема з’ясувати творчий внесок Н. Хасевича;
* з’ясувати сутність контрпропагандистської діяльності УПА та її результати.

**Об’єктом дослідження** є пропагандистська діяльність УПА в 1945-1955 рр.

**Предметом дослідження** є структура пропагандистського апарату та методи пропагандистської та контрпропагандистської діяльності УПА.

**Методологічну основу дослідження** складає сукупність різноманітних методів пізнання, що спрямовані на всебічне та об’єктивне відображення подій, явищ та фактів.Методи в даній науковій роботі представленні міждисциплінарним підходом та загальноприйнятими принципами наукових досліджень, як наприклад історизму, розвитку та об’єктивності. Дані принципи реалізуються за допомогою загальнонаукових (аналіз, синтез, індукція, дедукція) та спеціально-історичних методів (історичний, проблемно-хронологічний, статистичний, системно-структурний, історико-типологічний та історико-порівняльний, ретроспективний, метод конкретно-історичного аналізу).

**Джерельна база** дипломної роботи представлена загальнодоступними архівними документами та опублікованими джерелами у збірниках оприлюднених документів і матеріалів.

Поряд з джерельною базою теоретичну основу даної наукової роботи складають результати наукових досліджень вітчизняних науковців через призму їхніх монографій та статей.

**Хронологічні рамки дослідження** охоплюють період партизанської війни та активної пропагандистської діяльності підпілля УПА в післявоєнний період (1945-1955 рр.). З метою відображення процесу формування ідей провідних діячів пропагандистського фронту, автор виходить за встановлені межі дослідження.

**Географічні межі дослідження** варто визначити територією окремих регіонів України, а саме: Волині, Поділля, Галичини, Холмщини та Північної Буковини. Частковий вихід за територіальні межі зумовлений специфікою теми дослідження, яка вимагає вивчати діяльність УПА і на інших територіях України, де функціонували її окремі осередки.

**Наукова новизна** наукової роботи полягає в тому, що в ній зроблено комплексний історіографічний огляд наукових досліджень, які безпосередньо вивчали проблему пропагандистської діяльності УПА, або частково торкались цієї проблеми. Також здійснено спробу осмислення сутності симбіозу пропагандистської та контрпропагандистської діяльності УПА.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає в тому, що вони суттєво доповнюють сучасні знання з історії національно-визвольного руху в Україні у післявоєнний період. Фактичний і теоретичний матеріал, наукові положення та висновки дипломної роботи можна використовувати в лекційних та спеціальних курсах з історії України в різних освітніх закладах.

**Особистий внесок здобувача** в розробку даної проблеми визначається її самостійним опрацюванням. Всі узагальнення, наукові положення та висновки дипломної роботи є авторськими та ґрунтуються на широкому спектрі наукових джерел.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається із переліку умовних скорочень, вступу, трьох розділів (9 підрозділів), висновків, списку використаних джерел та літератури, додатків. Загальний обсяг роботи – 101 сторінка, із них список використаної літератури – 7 сторінок (81 найменування), додатки – 8 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРІОГРАФІЯ, ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Стан наукової розробки проблеми**

Відчайдушна боротьба Української повстанської армії є однією із славетних та водночас трагічних сторінок вітчизняної історії. Суть цієї трагедії полягає у великій жертовності цього національно-визвольного руху. Доволі часто проти українця, що відстоював ідеї незалежної держави, воював не тільки росіянин, а такий же українець, котрий діяв у інтересах тоталітарної системи. До збройного протистояння додалося також протистояння ідеологічне, що відобразилось в активній пропагандистській та менш продуктивній контрпропагандистській діяльності підпільників УПА. Підпільна діяльність вітчизняного національно-визвольного руху УПА в 1945-1955 рр., зокрема його пропагандистської діяльності є недослідженим питанням в новітній українській історіграфії, що актуалізує дану проблематику.

Перші кроки у вивченні теми здійснювались в часи збройного протистояння українських повстанських сил проти військ НКВС прихильниками та противниками кожної із сторін. Партизанська війна УПА проти радянської тоталітарної машини закінчилася фактично у 1955 р. перемогою останньої, що зумовило домінування радянської політико-ідеологічної оцінки цієї організації на кілька десятиліть вперед. В часи тоталітаризму тема УПА взагалі була забороненою, а коли вона вже згадувалась, то виключно у негативному світлі. Воїни українських націоналістичних сил таврувались як агенти німецько-фашистських і західних спецслужб. Обмеженому колу науковців все ж таки було дозволено висвітлювати цю тему, проте суто згідно з вказаною методичкою, яка застосовувала до УПА такі псевдонаукові терміни, як «фашисти», «буржуазні націоналісти» тощо.

Водночас, заслуговують на увагу праці, які були видані в діаспорі. Вони також є політично заангажованими, оскільки писались у переважній більшості вихідцями із національно-визвольного руху цього періоду, що надає їм суб’єктивного характеру. Діаспорні автори не володіли також достатньою джерельною базою, адже достовірне та повне дослідження було можливе на основі архівних документів, які не потрапляли закордон. Прикладом таких праць є роботи Л. Шанковського [78], В. Макара [47], Д. Шумука [80], Я. Гайваса [24] та С. Голяша [26]. У своїх працях автори описували власні переживання, викривляючи, таким чином історичну дійсність. Подібного роду роботи мають не науковий, а скоріш описовий характер.

В період незалежності України вітчизняна історіографія розширилась, проте в аспекті відображення пропагандистської діяльності УПА кардинальних змін не відбулось. Цю проблему зачіпали Ю. Романишин [65;66] та С. Кость [44;45], проте й вони аналізували вже відомі джерела, що не дозволило вийти за межі існуючих тодішніх оцінок.

Невідомі джерела вперше почали вводити до наукового обігу В. Мороз [52;53;54], Т. Сулятицький [75], та В. Бойко [20]. Вони зафіксували псевдоніми та прізвища підпільників, що займались пропагандистською діяльністю, назви їхніх видань та розташування друкарень.

Окремі автори розглядали пропагандистську видавничу діяльність ОУН-УПА в конексті європейських подій. До них належать Ю. Киричук [40;41] та Ю. Шаповал [79].

О. Стасюк в своїй монографії одна з небагатьох розглянула пропагандистську діяльність ОУН-УПА через призму різного роду видавничої справи. Авторці вдалося розкрити цілісну картину видавничої діяльності в період післявоєнних років, виокремити основні напрямки її реалізації, а також показати внутрішню будову підпільних друкарень та різних пропагандистських структур [72]. Досліджено також ідейні основи УПА та основні етапи їхнього розвитку. Важливу увагу заслуговує аналіз міжнародної політичної стратегії підпільників, що базувалась на ідеї спільної боротьби усіх народів. Дуже важливим для нашого дослідження є тематична хараткеристика підпільних видань, що нерозривно пов’язнана з військово-політичним становищем України у визначений період. О. Стасюк наголошує на існуванні поряд з політичною публіцистикою історичної, філософської, літератруної тощо [73]. Авторка систематизувала всі видання УПА, друкарні та імена їхніх засновників. Вона не аналізувала інші методи пропагандистської діяльності, оскільки не ставила це своїм завданням [74].

Також пропагандистську діяльність через призму друкованих видань вивчали С. Виноградов [23], С. Горєвалов [28], І. Дем’янчук [33], О. Іщук [36], С. Кость [44;45], О. Пагіря [57], С. Пивоваров [61], Б. Подолянко [62], О. Стасюк [74], Т. та Сулятницький [75].

Питання життя та діяльності очільника пропагандистського апарату П. Федуна було предметом дослідження в працях Г. Герасимової [25], О. Панченка [58] та М. Романюка [67]. Власне дуже грунтовно роль П. Федуна, як очільника ГОПІСу, вивчив В. Марчук. Він дав розуміння поняття пропагандистського апарату УПА, його структуру та місце П. Федуна, як його лідера та головного політичного ідеолога [49].

Візуальні джерела, як невід’ємний елемент пропаганди УПА досліджували О. Іщук та І. Марчук через призму життя та діяльності художника та ілюстратора Н. Хасевича [50]. Бойову графіку Н. Хасевича вивчала К. Купчик [39]. Творчий доробок цього художника-підпільника в контексті українського мистецтва дослідила Л. Крайлюк [56]. Творчість повстанського художника, його творчі плани на останньому етапі його діяльності в 1950-1952 рр. вивчав І. Марчук [48].

Окремі аспекти пропаганди УПА зачіпались в контексті теми національно-визвольної боротьби ОУН-УПА, що висвітлювалась в працях А. Бедрія [17], Р. Лапайдуха [46] та І. Патриляка [60].

Підпільну діяльність УПА також вивчали Д. Веденєєв [22], А. Кентій [38], З. Ковалевський [42], Р. Попп [64], В. Федорів [76] та Б. Ярош [81].

Ідейно-політична платформа УПА відображена в працях І. Гриньоха [30] та О. Бойдуника [18;19]. Слід вказати на відображення в їхніх працях ідейних рішень, які мимовільно применшують масштаби та значення всього руху. Проблему опрацьовували також такі сучасні вітчизняні дослідники, як В. В’ятрович [21] та А. Русначенко [69].

Слід також вказати праці, які характеризуються певним філософським спрямуванням, оскільки вивчають поняття націоналізму, національно-визвольного руху та нації, які займали важливе місце в пропагандистській діяльності УПА. В першу чергу, це праці Г. Касьянова [37], О. Багана [16], та Я. Дашкевича [31;32].

Окремі аспекти діяльності УПА вивчали і польські дослідники, як наприклад Г. Мотика [55]. В роботах такого роду в переважній більшості УПА розглядається як головний винуватець польсько-українського протистояння.

Автором також було проаналізовано ряд досліджень відомих авторів, праці яких не залучено до написання даної дипломної роботи. Проте, для більш повного історіграфічного аналізу слід вказати дослідників, які торкались даної проблематики.

Одними з перших та інформативних за своїм змістом є діаспорні праці Є. Штендери, М. Рокопа та П. Потічного. Роботи даних авторів вже в кінці 1980-х рр. набули фахового характеру, оскільки крім опису подій та явищ, містили аналітику, порівняння та логічні висновки. Частково видавничу діяльність УПА зачіпали Ю. Сливка, Є. Стахова, М. Прокоп, Б. Левицький, А. Камінський, К. Паньківський, К. Бондаренко та О. Зайцева. Питання націоналізму у визвольному русі 40-50-х рр. ХХ ст. порушені в працях Д. Андрієвського, В. Заславського, Л. Плюща, А. Свідзінського, І. Лисяка-Рудницького, В. Лісового, О. Проценка, С. Кульчицького та ін. Серед польських дослідників, які критикували діяльність ОУН-УПА виділяються Т. Ольшанський, М. Сівіцький, Р. Тожецький, З. Ковалевський та В. Менджецький.

Таким чином, історіографія діяльності УПА в післявоєнний період є значною, проте питання структури та організаційних методів ведення пропагандистської діяльності є малодослідженим. Окремі аспекти цього питання можна почерпнути в контексті діяльності ОУН-УПА, їхньої ідеологічної основи та національно-визвольної боротьби. В переважній більшості тема пропагандистської діяльності УПА частково відображена в окремих дослідженнях, що присвячені суто друкованій пропаганді, візуальним джерелами, усній пропаганді чи життю та роботі окремих персоналій. Комплексних досліджень на даний момент немає, що зумовлює необхідність подальших наукових досліджень цієї проблематики. Також на даному етапі історичних дослідень стан наукової розробки теми вказує на відсутність будь-яких наукових праць щодо конкретно контрпропагандистської діяльності УПА.

**1.2. Джерельна база дослідження**

Наукову оцінку історичних подій з історії національно-визвольного руху післявоєнного періоду можна здійснити лише завдяки застосування достатнього масиву історичних джерел. З позиції їхнього використання у розв’язанні поставлених цілей та досягненні визначеної мети, зробімо аналітичний огляд використаних нами джерел в процесі написання цієї дипломної роботи.

Джерельна база дослідження складається з комплексу різних за функціональним призначенням і походженням джерел, які класифікуються на дві групи: 1) архівні документи; 2) опубліковані джерела у збірниках оприлюднених документів і матеріалів.

Глибокий історіографічний аналіз засвідчив малодосліджений характер питання, що вивчається. З цієї причини автор намагався використати архівні документи, що знаходяться у вільному доступі на офіційних сайтах архівних установ ЦДАВО України (фонд 3833 – Крайовий провід ОУН на Західноукраїнських землях) і ЦДАГО України (ф.1 – Центральний комітет Комуністичної партії України).

Використання в даній роботі тільки архівних документів не робить її джерельну базу повною для відображення досліджуваної теми. З цієї причини постає необхідність у використанні опублікованих у різний час джерел, що у своїй сукупності становлять другу групу джерельної бази дослідження.

Важливу роль у вивчені питання пропагандистської діяльності УПА у зазначений період відіграє збірник документів «ОУН в світлі постанов великих зборів, конференцій та інших документів з боротьби 1929-1955 рр.» [12].

Не менш важливе джерелознавче значення мають збірники документів П. Содоля [14] та С. Кокіна [8].

Двохтомне видання «Федун Петро. Концепція самостійної України» містить матеріали та статті теоретико-публіцистичного характеру, що відображають сутність друкованої пропагандистської діяльності УПА в 40-50-х рр. ХХ ст. [15].

Раціональним в даному випадку є використання багатотомного видання «Літопис УПА», в якому публікуються документи і матеріали з історії УПА та збройного підпілля ОУН [9].

Таким чином, вказана джерельна база безперечно є достатньою для комплексного дослідження пропагандистської діяльності УПА в 1945-1955 рр. До вказаного переліку відносяться доступні архівні документи, а також збірники оприлюднених документів та матеріалів. Серед вказаних груп найбільш вживаними є опубліковані документи і матеріли, які у поєднаннями з іншими джерелами та науковою літературою заклали інформативну базу цієї дипломної роботи.

**1.3. Методологія дослідження**

УПА, як військово-політичне утворення, за своєю суттю і характером не вписується у межі звичного тлумачення партизанського руху. Навіть сьогодні пропагандистська діяльність цієї організації характеризується унікальними аспектами партизанщини не тільки в історії України, але й у світовій історії. Щоб у повній мірі відобразити об’єкт та предмет дослідження потрібно застосувати комплекс основних методів та принципів, що водночас являються важливим інструментарієм в процесі історичного пізнання. Підпілля УПА були повстанськими об’єднаннями бездержавної нації, яка боролась за свою незалежність різними способами. Така проблематика формує своєрідну термінологію та відповідну методологічну основу, яка повинна бути підлаштована під дану тему дослідження.

В процесі наповнення теперішньої науки своєрідним змістом гуманізму серед всіх історичних дисциплін підсилюється інтерес до конкретних людей та подій. Ця тенденція впливає на корекцію основних засад методології в історіографії пізнання самого історичного процесу, що зосереджується навколо проблеми переосмислення ролі національно-визвольного руху та його окремих структурних одиниць. Згідно з методологічною конструкцією історичного пізнання здійснюється перехід від детермінованого суспільнимим відносинами суспільного явища до більш глибшого та узагальненого.

Сучасна історична наука займає важливе місце в умовах теперішнього розвитку суспільних відносин. Система людських цінностей та орієнтирів, яка залежить від ідеологічного клімату в державі, постійною змінюється і тематика дипломної роботи є яскравим підтвердженням даної тези.

У зв’язку з пануванням марксистсько-ленінської ідеології в радянський час вивчення історії діяльності УПА було позбавлене свого практичного значення. Тільки після здобуття Україною незалежності пострадянський період історичних досліджень дозволив сформувати сучасні методологічні підходи у вивчені історії національно-визвольного руху 1945-1955 рр. В цей час методологія історії намагалась відновити колишні наукові традиції та ознайомитись із закордонною методикою наукових досліджень. Новий теоретико-методологічний рівень наукового дослідження у баченні історичних явищ та процесів характеризується остаточним відходом від ідеологічної методології їх вивчення.

У досліджені історії становлення та розвитку пропагандистської діяльності УПА в 1945-1955 рр. важливу роль відіграє використання міждисциплінарного підходу, який дозволяє розглянути цю проблему в контексті історії, політології, культурологої та міжнародних відносин.

В методологічній основі дипломної роботи лежать такі загальноприйняті принципи наукових досліджень, як принципи історизму, розвитку, об’єктивності, науковості та системності.

Розгляд того чи іншого явища в його розвитку через призму минулого, теперішнього і майбутнього дозволяє принцип історизму. У нашому випадку історія підпільної пропагандистської діяльності УПА у зазначений період є саме минулим, яке і виступає предметом даного дослідження. Цей принцип допоміг здійснити аналіз умов та процесу виникнення і подальшого розвитку пропагандистської діяльності УПА. Принцип історизму серед великої кількості подій у зазначений період дозволив виокремити лише ті явища та процеси, які найбільше сприяють досягненню поставленої мети у дипломній роботі.

Принцип об’єктивності сприяє використовувати достовірну та перевірену інформацію, яка не заангажована тією чи іншою ідеологією. В нашому випадку така об’єктивність залежить від професіональних навичок дослідника, який вивчає дану проблему.

Використання принципу розвитку дозволило відобразити військово-політичні умови здійснення пропагандистської діяльності УПА та її розвиток впродовж 1945-1955 рр.

Принцип науковості допоміг розкрити причино-наслідкові зв’язки подій, явищ та процесів, що пов’язані з історією підпільної пропагандистської діяльності УПА. Використання цього принципу допомогло включити науково достовірні дані, що відповідають сучасній історичній науці.

Принцип системності допоміг розкрити об’єкт дослідження, як цілісне та багатоаспектне явище, а також відобразити інституційні особливості пропагандистського механізму УПА.

Вищезазначені принципи реалізуються за допомогою конкретних наукових методів, як важливих способів наукового пізнання. В дослідженні питання національно-визвольної підпільної діяльності УПА використовувались загальнонаукові та спеціально-історичні методи.

Із загальнонаукових методів слід виокремити аналіз та синтез, індукцію і дедукцію. Їх використання у дипломній роботі допомогло дослідити і проаналізувати різні типи джерел та літератури з метою достовірного відображення подій і фактів окресленого періоду.

З метою здійснення переробки інформації відносно предмету дослідження в дипломній роботі були використані такі різноманітні спеціально-історичні методи як історичний, проблемно-хронологічний, статистичний, системно-структурний, історико-типологічний та історико-порівняльний, ретроспективний, метод конкретно-історичного аналізу, аналітично-типологічний метод.

Історичний метод сприяє розкриттю історичної реальності з її особливостями, властивостями та функціями в часовому контексті на тлі історичного розвитку. В дипломній роботі даний метод дозволив максимально правдиво відобразити об’єкт нашого дослідження, а саме пропагандистську та контрпропагандистську діяльність УПА на тлі військово-політичного розвитку УРСР в 40-50-х рр. ХХ ст.

Інтерпретувати минуле на основі певних знань про історичні явища та процеси допомагає ретроспективний метод. Оскільки минуле і сучасне тісно пов’язані між собою, він дозволив показати ведення активної пропагандистської роботи УПА на тлі сучасного етапу військово-політичної ситуації України в умовах війни з Росією.

Застосування проблемно-хронологічного методу, дозволило розкрити порушені в дипломній роботі проблеми у хронологічній послідовності. В даному контексті раціонально було використати і метод конкретно-історичного аналізу, згідно з яким проблема історії підпільної діяльності УПА вивчалась у послідовному часовому розвитку але у межах досліджуваного нами періоду.

В підпільній діяльності УПА у воєнний та післявоєнний періоди безумовно були спільні та відмінні закономірності, тому з метою їхнього встановлення в роботі використано історико-порівняльний метод. Він знайшов своє відображення у з’ясуванні головних тенденцій пропагандистської та контпропагадистської діяльності УПА, починаючи 1945 р. і закінчуючи 1955 р.

Сутність історико-типологічного методу полягає у зіставленні явищ і процесів через призму відображення історичної реальності. Використання цього методу дозволило автору типологізувати зібраний історіографічний матеріал.

Аналітично-типологічний метод допоміг визначити та проаналізувати головні напрямки пропагандистської діяльності УПА, а також її зміст та головні особливості.

Дослідження пропагандистської діяльності УПА у вказаний період є багатоаспектним питанням, оскільки передбачає дослідження її природи виникнення, внутрішньої організації та розвитку у взаємозв’язку із контпропагандою. З ціллю розкрити усі явища історичної дійсності та простежити їх еволюцію у досліджуваний період в дипломній роботі використано системно-структурний метод, який і зробив її структурно-цілісною.

Важливе значення у науковому дослідженні відіграв статистичний метод, який у ході аналізу статистичних даних дозволив автору сформулювати власні наукові положення та зробити аргументовані висновки.

Таким чином, головним інструментарієм вивчення історії пропагандистської діяльності УПА в 1945-1955 р. на території України є методи історичного дослідження. Їхній аналіз дозволив сформувати методологію цієї дипломної роботи. Застосовані автором методи перебувають у діалектичному зв’язку, що є важливим фактором у здійснені об’єктивного і достовірного дослідження цього питання. Ретельний підбір та раціональне використання усіх методів роблять науково достовірними результати вивчення питання пропагандистської та контрпропагандистської діяльності УПА у визначений період.

**Висновки до розділу**

Проаналізувавши історіографію питання пропагандистської діяльності УПА в 1945-1955 рр. можна констатувати, що на сучасному етапі дослідження тема є маловивченою. В першу чергу на даному етапі наукових пошуків спостерігається відсутність комплексних історичних праць, присвячених даній проблемі. В переважній більшості дослідження, які зачіпають тему пропагандистської діяльності УПА в окреслений період стосуються теми національно-визвольного руху та збройної боротьби УПА. Проаналізована джерельна база дипломної роботи є цілком достатньою. Найбільшою групою джерел є збірники опублікованих документів та матеріалів, які відіграють важливу роль у формуванні цілісної картини відображення пропагандистської діяльності УПА у досліджуваний період. Використання комплексу усіх груп джерел слугує репрезентативною основою дипломної роботи, що сприяє вирішенню усіх поставлених науковцем завдань.

В ході вивчення вказаної проблеми її методологічну основу разом із міждисциплінарним підходом заклали загальноприйняті принципи наукового дослідження, а саме: принципи історизму, розвитку та об’єктивності. Зазначені принципи реалізуються за допомогою загальнонаукових та спеціально-історичних методів. Серед загальнонаукових методів важливе місце займають аналіз та синтез, індукція і дедукція. З поміж спеціально-історичних методів потрібно виділити історичний, проблемно-хронологічний, статистичний, системно-структурний, історико-типологічний та історико-порівняльний, ретроспективний, метод конкретно-історичного аналізу. Зазначені методи знаходяться у нерозривному зв’язку, що сприяє об’єктивності пізнавального процесу та науковій достовірності результатів дослідження.

**РОЗДІЛ 2**

**СТРУКТУРА ПРОПАГАНДИСТСЬКОГО АПАРАТУ УПА**

**2.1. Військово-політичні умови для пропагандистської діяльності**

Українська повстанська армія являється військовим та політичним утворенням, що функціонувало на території України впродовж 1942-1960 рр.

В період 1945-1955 рр. з метою знищення УПА радянська влада застосовувала тактику масових сутичок та фронтальних боїв, невдало використовуючи навіть війська Першого Українського фронту. Відсутність великого ефекту пояснювалось недооціненням потужностей УПА, нефективністю застосування солдатів ЧА проти націоналістичного руху, а також значним психологічним впливом упівців на червоноармійців. Зачистки місць розташування сил УПА здійснювались спонтанно та без чіткого плану. Більшовики зустрілись не з розбійниками, а боєздатною організацією із своєю ідеологією та внутрішньою структурою [22, с.45].

Ситуація змінилась після використання військ НКВС, які в порівнянні з червоноармійцями, були дисциплінованими та краще підготовленими. Вони застосовували спочатку облави малими силами, а потім залучали стрілецькі дивізії, бригади, батальйони, а також кавалерійські полки. Впродовж 1944-1947 рр. активно діяли військові частини УПА Лемківщини, Холмщини та Посяння, що протистояли польським комуністам та різним проявам польського шовінізму, що активно провадили політику виселення українців. Для боротьби з УПА поляки створили спеціальну групу «Ряшів», яка не дала очікуваних результатів. В 1947 р. була створена група «Вісла», яка у складі піхоти, міліції та технічних полків мала знищити УПА. Поляки домовились з комуністами СРСР про спільний наступ на УПА, створивши сили близько в 30 тисяч осіб. Підпільні сили УПА налічували близько 4 тисячі осіб (самооборона) та 2 тисяч солдатів [22, с. 46-47].

В ході операції «Вісла» 1947 р., коли значну частину українського населення було виселено до Польщі, УПА зазнало важких людських втрат, а частина військ були розбиті та розрізненні. В цьому році упівцям довелось покинути Закерзоння, проте деякі з них продовжували свою діяльність до 1953 р. За час боїв на території Польщі у 1944-1947 рр. УПА втратило близько 4 тисяч осіб. Впродовж 1946-1948 рр. вдалось встановити зв’язки з американськими та англійськими спецслужбами, зокрема із ЦРУ, що відобразилось у здійсненні операції «Аеродинамік» [38, с.101].

З метою нейтралізації впливу підпільної пропаганди на українське населення радянська влада здійснювала чимало спеціальних заходів. Спецслужби обходили вулиці сіл та міст з метою унеможливлення антирадянських заходів (листівок, написів тощо), затримували «підозрілих» осіб для перевірок та допитів. Напередодні свят влаштовували нагляд за роботою друкарень, радіовузлів та поштових відділень, а також влаштовували спостереження за підозрюваними у підпіллі особами. Червоноармійцям, партійним працівникам та інтелігенції наказувалось не читати українську пропагандистську літературу та одразу здавати керівництву. За переховування пропагандистської літератури передбачалось ув’язнення строком на 10 років. Керівники усіх відділів МВС та МДБ щомісяця звітували про кількість затриманих осіб, виявлених друкарень, технічних засобів та відповідної літератури. Необхідну інформацію спеслужби отримували від своєї широкої агентурної мережі [72, с.92].

Радянські спецслужби різними засобами змушували не тільки до відкритої співпраці, але й максимально хотіли використати і залучити населення як агентів до боротьби проти визвольного руху. Зі звітів видно, що підпілля усвідомлювало масштаби і наслідки цього явища серед населення, розуміючи, що радянські спецслужби застосовували фізичний і психологічний тиск. Саме населення несло відповідальність за невдачі у боротьбі з українським визвольним рухом [64, с.278].

По раніше напрацьованій схемі (1942-1944 рр.) радянська влада завдяки різним спеціальним фахівцям у сфері пропаганди розгорнула активну пропаганду, спрямовану на компрометацію упівців. Така компроментація здійснювалась задяки радянській пропагандистській літературі, яка друкувалась значно більшими накладами, ніж українська. Більшовики часто створювали фальшиві спеціальні групи НКВС, які імітували упівців, таким чином провокуючи їх на своє розкриття. Комуністи вели активну пропаганду із закликами скласти зброю в обмін на помилування, яке доволі часто закінчувалось смертю, ув’язненням та концаборами. Радянська влада регулярно інформувала населення про боротьбу з українським підпіллям впродовж 1950-х рр. Влада застосовувала різні способи щодо спроб налагодити зв’язки з повстанцями – агентура намагалась через населення влитись у їхні ряди, предавались фальшиві листівки від «підпільників» тощо [60, с.124]. Тому більшовики створили сильну громадську думку, яка відштовхнула менш свідомих «західних» українців від участі в українському національно-визвольному русі, а в «східних» українців сформувала негативний стереотип вояка УПА, котрий не подолано до сьогодні [72, с.93].

Оскільки УГКЦ була важливим центром соціально-культурного, національного та політичного життя українців на теренах Галичини, радянська влада знищила її. Більшовики вели активну пропаганду з метою дискредитації УГКЦ, оголосивши її ворогом народу.

Ефективним методом боротьби з УПА була депортація підпільників, їхніх сімей, а також усіх прихильників їхньої діяльності вглиб СРСР. Перші такі депортації було здійснено на початку 1945 р. У зв’язку з успішною діяльністю проти УПА радянська влада на деякий час відмовилась від практики депортацій в 1946 р. Проте, наступного року було здійсненно масову депортацію на території всієї Західної України. Виселяли не тільки противників радянської влади але й так званих «куркулів», оскільки планувалась примусована колективізація на цих землях, яка форсованими темпами була реалізована в 1948-1950 рр. [64, с.282].

Масові депортації в Сибір, на північ Росії та Середню Азію мали ліквідувати соціальний опір повстанців. Вивозили не тільки родини учасників УПА, а й так званих «бандпосібників», які допомагали, підтримували і навіть просто не хотіли доносити [64, с.282-283].

Операції з примусового виселення, що здійснювались радянською владою, за своїми методами були схожі до нацистських, оскільки передбачалась колективна відповідальність. В 1947 р. впродовж дня на Тернопільщині було виселено близько 13 тисяч осіб. Впродовж тривалої операції більшовики депортували близько 76 тисяч осіб. В 1949 р. із Західної України було депортовано 25 тисяч осіб, 1950 р. – 41 тисяча, 1951 р. – 18 тисяч, 1952 р. – 3 тисячі [40, с.45]. Незважаючи на терор, значна частина населення продовжувала підтримувати УПА й на початку 1950-х рр.

Найбільше зусиль у боротьбі з національним рухом в Україні більшовики докладали при пошуку та знищенні лідерів УПА. 26 січня 1945 р. загони НКВС захопили відомого командира волинського підпілля Ю. Стельмащука. Завдяки допитам та показам захоплених підпільників спецслужби вбили Д. Клячківського (командира УПА-північ). В історії УПА трагічною була смерть його командира Р. Шухевича 5 березня 1950 р., який загинув у бою. Великі групи УПА радянська влада знищила до 1953 р., а малі групи функціонували до 1956 р. Останнім заарештованим у 1954 р. командиром УПА був В. Кук. Його підпільна діяльність ретельно контролювалась радянськими спецслужбами. Згідно з наказом головного командира Р. Шухевича про розформування бойових загонів УПА та перехід до збройного підпілля від 3 жовтня 1949 р. офіційно УПА припинила своє існування. Водночас, поодинокі бої тривали до 1960 р. В жовтні 1959 р. було вбито лідера ОУН С. Бандеру, який після звільнення з німецького концтабору у 1944 р. перебував у еміграції.

Таким чином, розглядаючи в наступних розділах специфіку пропагандистської діяльності УПА, варто розуміти в яких складних умовах вона здійснювалась, і як важко було реалізовувати контрпропагандистські заходи проти такого потужного військово-ідеологічного тиску. Після відновлення радянської влади в Україні УПА розпочала кровопролитну партизанську війну з більшовицьким режимом. В ході важких боїв 1945-1956 рр. загинуло більше 100 тисяч повстанців, зокрема ключові керівники УПА. Попри все більшість населення допомагало українському-національно-визвольному русі проти радянської тоталітарної системи. Місцеві жителі несли колективну відповідальність за невдачі більшовиків в боротьбі з повстанцями та піддавалися жорстокому терору з боку влади.

**2.2. Внутрішня структура пропагандистського механізму**

Агітаційно-пропагандистська робота в підпіллі ОУН-УПА очолювалась центральним органом, яким був Головний осередок пропаганди та інформаційної служби (далі – ГОПІС) або Головний осередок пропаганди (далі -– ГОСП) на чолі з Головним референтом пропаганди. Члени ГОПІСу формували головні напрями пропагандистської видавничої роботи, визначали пріоритетну й першочергову тематику періодичних видань, а також виготовляли ключові зразки пропагандистських матеріалів. Всі рішення ГОПІСу були обов’язковими для пропагандистських осередків та політвиховних структур ОУН-УПА [59].

Після того як в 1944 р. загинув керівник ГОПІСу Й. Позичанюк «Шахай», даний осередок очолив П. Федун, відомий під багатьма псевдонімами. М. Савчин «Марічка» згадувала, що в криївці ГОПІСу працювали також М. Кузьменко «Професор», Б. Світлик «Доля» та О. Дяків «Горновий», а також «Надя» (секретарка) та «Дарка» (кр’єр), яка друкувала на машинці і вела господарство. У криївці була охорона, в обов’язки якої входила доставка продовольства та налагодження зв’язоку. Також у складі ГОПІСу працювали Я. Бусел та Я. Старух [49, с. 117-118].

Керівнику ГОПІСу підпорядковувалися краєві осередки пропаганди, з яких кожен відповідав за підпільну роботу на території окремого краю. У свою чергу їм підлягали окружні осередки пропаганди, окружним – надрайонні, а вже надрайонним – районні. Така структура пропагандистського апарату зберігалась аж до знищення організованого націоналістичного руху в Україні в середині 1950-х рр., оскільки відомості про будь-які зміни в ньому відсутні [57, 602-603]. Отже, пропагандистський апарат мав розгалужену структуру з чіткою організаційною побудовою. Його діяльність була організована на високому рівні й передбачала розподіл повноважень і функцій, керування та контроль за пропагандою, добір і підготовку кадрів тощо. Керівник найвищого рівня в пропагандистському апараті виконував такі завдання:

- керував та відповідав перед вищим керівництвом за роботу, підпорядкованої йому структури;

- здійснював контроль за роботою апарату й низових організаційних ланок;

- збирав та аналізував звіти та різні інформаційно-пропагандистські матеріали від підлеглих;

- визначав головні напрями роботи низових ланок;

- забезпечував відповідними пропагандистськими матеріалами низові ланки та контролював їхнє поширення;

- організовував вишколи пропагандистів;

- керував підпільною видавничою діяльністю [49, с.118].

Загалом робота референтури пропаганди базувалася на основі різних директивних документів. Їх умовно можна поділити на загальні (вказівки та інструкції) та конкретні (доручення, накази, розпорядження).

Слід зауважити що, оскільки вказівки та інструкції не могли враховувати особливостей і потреб окремих теренів, ГОПІС давав лише загальні вказівки, а вже завданням нижчих щаблів структури було їх конкретизувати для себе та підлеглих осередків, з урахуванням теренових особливостей. Така робота мала плановий характер. Отримавши усні або письмові вказівки згори, кожен пропагандист мав їх опрацювати, беручи до уваги місцеву специфіку, та у вигляді конкретного плану передати нижчим ланкам. Тому такий план мав точно визначати поставлені завдання, окреслювати терміни і вказувати на найкращі способи їхньої реалізації та на форму звіту про виконання [57, с.605-606].

Усвідомлюючи велике значення друкованого слова в боротьбі за незалежність України, ГОПІС видавав інструкції, за допомогою яких намагався скоординувати діяльність підпільних видавництв, зробити часописи досконалішими в ідейно-інформаційному аспекті. Серед них, наприклад, інструкція «Про збирання матеріалів у німецько-більшовицькій фронтовій полосі та в часі більшовицької окупації українських земель», яка закликала фіксувати кожен факт боротьби українського народу за свою незалежність, а також кожен злочин, вчинений окупантами проти України. Після появи цієї інструкції виникло багато нових підпільних часописів, зросли наклади тих, які вже існували [49, с. 119].

Однією з найгостріших проблем в організації пропаганди, з якою зіткнувся ГОПІС, був перманентний брак кваліфікованих кадрів, оскільки пропагандистська робота вимагала людей з певним рівнем освіти й практичним досвідом. У квітні 1947 р. в «Коротких вказівках щодо пропагандистської роботи на найближчий час» із цього приводу зазначено: «На пропагандистів треба підбирати людей, добре підготовлених як практично, так і теоретично. На даний час в пропагандисти набираються люди, котрі знайомі лише з теорією, що є неправильним рішенням. Людині, яка в складних умовах практичної діяльності не зможе про себе подбати, не можна доручати пропагандистську роботу» [49, с. 119].

Пропагандист повинен був постійно підвищувати свій «науково-революційний культурний рівень». Незалежно від місця перебування і від того, чи був зв’язок з організацією, чи ні, він мав уважно стежити за світовими подіями й розвитком боротьби в Україні. Необізнаність у питаннях, пов’язаних із революційним рухом, вважали його провиною, тому пропагандист мав бути «універсалом життєвих знань». Він мав читати офіційну пресу, опрацьовуючи статті так, аби будь-яку з них вміти розтлумачити населеню, як ворожу. Пропагандист мав докласти всіх зусиль, щоб завоювати авторитет і повагу в тому середовищі, в якому опинявся. Йому заборонено було братися за справи, в яких він не орієнтувався. Пропагандист мав бути невибагливим до умов праці, але водночас, сумлінно виконувати роботу [49, с. 120-121].

Людей, які відповідали б усім цим вимогам, підпіллю постійно бракувало. Це підтверджують численні звіти пропагандистів. В одному з них, за грудень 1945 р., референт пропаганди Бібрецького надрайону зазначав: «В надрайонному осередку пропаганди поки що я сам. Заступника ще не встиг знайти і навряд знайду, оскільки на цих теренах відчувається брак людей до праці. В районах теж дифіцит людей. Тільки два райони мають пропагандистські сили (Бібреччина – 1 пропагандист і одночасно організаційний (референт), Винниківщина – 2 особи, Стрілеччина – пропагандиста спіймали більшовики, Ходорівщина – пропагандисти відсутні). З місцевих людей нікого не можу завербувати до пропагандистської справи, тому чекаю на допомогу. Поки що у цих двох районах виконують пропагандистську роботу теренові провідники, але вони не здатні опрацювати всю цю територію» [49, с.121].

Нестача кваліфікованих фахівців була пов’язана також із регулярними людськими втратами. Наприклад, Надвірнянський надрайон (Станіславщина) протягом 1946 р. втратив п’ятьох районних референтів пропаганди, причому трьох із них – в одному тільки (Ланчинському) районі. Зрозуміло, що за такої плинності кадрів налагодити ефективну роботу було вкрай важко.

Щоб розв’язати проблему було запроваджено систему вишколів на різних рівнях. Відзначимо, що «вишкільна робота» охоплювала курси підготовки як для членів ОУН загалом, так і конкретно для пропагандистів УПА. Тут вивчали різні дисципліни, залежно від того, які функції планували доручити їхнім слухачам. Наприклад, «Загальна програма однотижневого курсу для районних провідників та референтів пропаганди» передбачала вивчення таких предметів, як історія України, історія ОУН, географія України, СРСР, огляд міжнародної політики, «наша політична концепція» та практична робота – організаційна (організаційна схема району, завдання провідника, компетенція окремих референтур) і політична (політично-виховна робота з членами, політично-пропагандистська робота серед населення). Як пишуть дослідники, існували також програми вишколів для перепідготовки пропагандистів з метою підвищення їхньої кваліфікації. Звичайно, підготовка нових кадрів вимагала відповідного підручника, який містив би матеріали для початкового ідеологічно-політичного вишколу. Крім того, були й такі особливі обставини:

- по-перше, ОУН від 1941 р. в ідейному розвитку зробила великий крок вперед, піддавши ревізії та поглибивши свою програму. Водночас, підпільний характер боротьби призвів до того, що досить часто рядові члени не знали про ці зміни;

- по-друге, вишколи, які організовували різні ланки пропагандистського апарату, не завжди були задовільними – через ідеологічні помилки, некоректне висвітлення чи трактування різних питань;

- по-третє, в умовах підпільної боротьби досить часто підготовка проходила у форматі самовишколу, для якого підручник був справді необхідним;

- по-четверте, у зв’язку з тим, що основною формою боротьби стала політично-пропагандистська робота, виникла потреба в теоретично підготовлених кадрах [1, арк.21].

Внаслідок цього ідеологічно-політичний вишкіл кадрів підпілля активізувався й укладання підручника стало першорядним завданням. Однак через важкі умови підпілля підручник «Шлях до волі» побачив світ лише 1950 р. [49, с.122-123]. Слід відзначити й те, що ГОПІС запізнився з виданням цього підручника. У 1950 р. гострої потреби в ньому вже не було. Український визвольний рух перебував на цей момент вже у своєрідній агонії. Зовсім по-іншому сприйняли б його появу в 1945-1946 рр., коли існувало широке поле для підготовки кадрів пропагандистського апарату.

Поряд із вишкільною роботою ГОПІС багато уваги приділяв контролю праці осередків пропаганди різних рівнів, який забезпечували двома основними шляхами – через організацію суворої звітності та інспекторські перевірки окремих теренів. Питання звітності, як свідчать документи підпілля, було одним із центральних у системі організації діяльності осередків пропаганди ОУН-УПА різного рівня. Інструкції чітко визначали форми й терміни звітування для них [57, с.610].

Звіт мав відображати стан пропагандистського апарату (кадри, технічні засоби, вишколи членів та кандидатів ОУН, масова пропаганда та її результати), політвиховання у відділах УПА (для звітів окружних осередків і вище), стан друку та розповсюдження видань. Характерно, що керівні ланки серйозно ставилися до пропозицій підзвітних щодо покращення роботи. Очевидно, таким чином, вони прагнули надати пропаганді якомога більшої гнучкості, зробити її відповідною до потреб поточного моменту [57, с.610].

Однак звіти не завжди відображали реальну картину діяльності окремого осередку – траплялися випадки подання неправдивих відомостей. Як бачимо, робота пропагандистського апарату УПА мала високий рівень організації. Цьому сприяв насамперед чіткий розподіл повноважень та функцій між різними щаблями підпорядкованого йому апарату. Важливу роль відігравало також налагодження зворотного зв’язку – від нижчих щаблів до вищих. Тож керівництво прагнуло отримувати актуальну інформацію про запити низових організаційних ланок і своєчасно відповідати на них. Завдяки цьому пропагандистський апарат УПА ефективно функціонував навіть у складних умовах боротьби другої половини 1940-х - початку 1950-х рр. [57, с.610-611].

У матеріалах для вишколу пропагандистів виділяли чотири основні напрями пропаганди: 1) в УПА; 2) в Червоній армії; 3) в Україні; 4) «на чужині» (закордоном).

Загалом в УПА ще раніше з’явився своєрідний пропагандистський апарат. Протягом травня-червня 1943 р. на базі КВШ Проводу ОУН на Північно-Західних Українських Землях (ПЗУЗ) було сформовано Головну Команду (ГК) та Головний військовий штаб (ГВШ) УПА. До ГВШ серед інших входив також і політичний відділ, який очолив політичний референт Проводу ОУН на ПЗУЗ Я. Бусел «Галина». Після його загибелі протягом 1946-1949 рр. цю посаду обіймав П. Федун. Відповідну до організаційної структури УПА будову мав й апарат її політвиховників, на який покладали не тільки ведення виховної роботи серед особового складу повстанської армії, а й про паганду серед населення [38, с.78].

Такі відділи діяли при кожному військовому штабі. Згідно з інструкцією ГВШ УПА від 24 листопада 1944 р., П. Федун як начальник політвиховного відділу КВШ мав ступінь старшини УПА. Його військовим й організаційним керівником був шеф КВШ [49, с.127].

Сотенного політвиховника за правами було прирівняно до підстаршин УПА, він входив до складу штабу сотні й був заступником її командира з виховної роботи. Якщо сотня входила до складу куреня, то він підпорядковувався курінному політвиховникові. Коли ж сотня діяла самостійно, його зверхником був політвиховник військової округи. Командир підвідділу не мав права звільняти чи замінювати політвиховника без дозволу вищого командира, втручатись у його ділянку роботи, а також скасовувати накази та доручення, які той отримував від своїх зверхників. Сотенному політвиховникові підпорядковувався чотовий виховник [59].

Згідно з «Інструкцією ч. 1 для організаторів виховної роботи у відділах УПА» виховник мав бути навіть при кожному самостійному підрозділі, меншому від чоти. Крім того, виховною роботою слід було охопити господарський апарат, медичні пункти, підрозділи розвідки та зв’язку. На практиці жорсткі умови боротьби та постійний брак кваліфікованих кадрів не давали повною мірою реалізувати цю інструкцію [59].

Відділи політичного виховання в УПА були тісно пов’язані з референтурою пропаганди ОУН. Накази начальника VI політвиховного відділу КВШ в УПА – «Захід» П. Федуна, видані для внутрішнього вжитку, дають уявлення про його безпосередні завдання на цій посаді. До кола його обов’язків входило:

- визначати завдання політвиховної роботи, її зміст та методи;

- здійснювати контроль за діяльністю апарату;

- виконувати накази командування;

- збирати в підлеглих звіти й передавати їх своєму зверхникові;

- готувати інформаційно-пропагандистські матеріали для ГОПІСу;

- виконувати вказівки ГОПІСу щодо пропагандистської роботи в лавах супротивника та серед усього населення [49, с.128].

Відповідно до свідчень П. Дужого від 23 червня 1945 р. інститут політвиховників в УПА затверджено на Волині та Поліссі 1943 р., а в Галичині та Буковині – 1944 р. Як і кожна нова структура, він потерпав від нестачі кваліфікованих кадрів, і цю проблему не завжди правильно вирішували в низових організаційних ланках. Наприклад, П. Федун відзначав, що більшість працівників політвідділів військових округ були 17-18-річними юнаками, здебільшого випускниками гімназій, котрі не завжди мали авторитет серед бійців та командирів. На його думку, добираючи їх, потрібно було враховувати єдиний критерій – рівень знань. Натомість, П. Федун рекомендував враховувати ще й життєвий досвід, оскільки саме він був найбільше потрібний, щоб здійснювати вплив на інших. Тому для політвиховної роботи він намагався добирати людей менш освічених, але морально сильних, шанованих серед бійців із великим життєвим досвідом. З метою підвищення їхнього освітнього рівня, штаби ВО мали проводити бесіди, давати поради усно та письмово [49, с.128-129].

Як свідчать згадані накази, проблема нестачі кадрів була гострою протягом усього часу існування інституту політвиховників. Однак усе ж таки досвід, здобутий протягом 1945-1946 рр., було використано в програмі вишколів, що охоплювала такі теми:

- планування роботи політвиховника;

- як готуватися до гутірки;

- праця політвиховника над допоміжними матеріалами (література підпілля та радянська преса);

- про гутірку з політичним і морально-виховним змістом;

- як користуватися прикладами з життя в гутірці;

- як описувати бої;

- як провадити хроніку.

Цей перелік міг бути доповнений або скоригований з ініціативи низових ланок. Як начальник політвиховного відділу КВШ УПА-«Захід» П. Федун проводив такі вишколи у форматі конференцій виховників ВО, які скликав у міру потреби. Вишколи політвиховників самостійних відділів УПА (курінних або сотенних) відбувались у формі нарад, які організовував виховник ВО. Якщо ж сотня діяла в складі куреня, курінний виховник проводив вишкіл сотенних під час щотижневого звітування, коли обговорювали актуальні питання [49, с.128-130].

Велику увагу приділяли звітності. У звітах подавали таку інформацію:

1. Як організована виховна робота (кількість та рівень виховників, стан низових ланок, стан налагодження зв’язку між виховниками, періодичність проведених вишколів та застосовані форми і методи для цього);

2. Що зроблено за звітний період (кількість проведених заходів);

3. Повідомлення про настрої вояків, стан військової підготовки, щоденну працю;

4. Повідомолення про настрої населення, думки людей, стан національної свідомості та політичної підготовки.

Крім цього, звіт містив описи боїв, каральних операцій ворога щодо населення. Бажаними були фотографії з боїв та ворожих акцій [57, с.620].

У 1946 р. було ухвалено рішення про реорганізацію УПА. Конференція Проводу ОУН, зважаючи на значні втрати, вирішила перейти від повстанської тактики до підпільної. Більшість повстанських відділів розформували, а їхній особовий склад поповнив підпілля ОУН. Нова структура отримала назву «збройне підпілля». Чоти та рої УПА збереглися тільки в Карпатах і на Поліссі. Однак ГК УПА та її крайові штаби збереглися й керували збройними діями руху. Зрозуміло, що в результаті цих заходів значно скоротився й апарат політвиховників УПА. Точних відомостей немає, однак можна припустити, що вони поповнили ряди референтури пропаганди ОУН, яка відчувала гострий брак кваліфікованих кадрів [69, с.291].

Досить тісно з ГОПІСом та політвиховним відділом ГВШ УПА в пропагандистському напрямі співпрацювала УГВР через своє Бюро інформації (1944-1951 рр.). Це було пов’язано з тим, що:

по-перше, Бюро очолював П. Федун, який одночасно керував ГОПІСом і політвиховним відділом УПА;

по-друге, усі працівники Бюро були одночасно й співпрацівниками референтури пропаганди ОУН;

по-третє, подібними були функції всіх трьох структур.

Завдання в Бюро були такі:

1) інформувати учасників національно-визвольної боротьби ОУН і УПА та українське населення про постанови УГВР і накази ГК УПА;

2) викладати позиції УГВР стосовно окремих питань національно-самостійницького руху;

3) інформувати про становище на окупованих українських землях та у світі [52, с.74]. Повідомлення та матеріали видавали окремими листівками й брошурами, друкували в підпільних виданнях ОУН, УПА та УГВР.

У вересні 1949 р. за наказом Головного командира УПА Р. Шухевича розформовано останні бойові відділи й штаби армії, а старшини та вояки поповнили збройне підпілля. Відтак увесь тягар пропагандистської роботи ліг на референтуру пропаганди ОУН та Бюро інформації УГВР. Після загибелі П. Федуна Бюро інформації припинило свою діяльність, а його обов’язки у справах пропаганди перебрала на себе Л. Гайовська «Рута», референт пропаганди Львівського Крайового проводу ОУН, що виконувала їх до своєї загибелі в січні 1954 р. [69, с.343].

Таким чином, пропагандистському механізму УПА був притаманний досить високий рівень організації. В умовах гострої нестачі кадрів було запроваджено дієву систему вишколів – підготовки та підвищення фахового рівня пропагандистів. Це забезпечувало можливість функціювання пропагандистського апарату ОУН і УПА навіть в складних умовах національно-визвольної боротьби в 1945-1955 рр.

**2.3. Діяльність П. Федуна як керівника підпільної пропаганди**

Майбутній провідник пропагандистського фронту Петро Федун народився 23 лютого 1919 р. у с. Шнирів Бродівського р-ну Львівської області в сім’ї місцевих селян Миколи та Парасковії Федун (додаток А). З дитячих років активно здобував освіту: закінчив народну школу в рідному селі (1931 р.), Бродівську державну гімназію ім. Ю. Коженьовського (1937 р.), гуманітарний ліцей при Бродівській гімназії (1939 р.); навчався на медичному факультеті Львівського університету ім. Я. Казимира (1939 р.), у Львівському медичному інституті (1940 р.) та Вищих державних медико-природничих фахових курсах у Львові (1942-1944 рр.). Восени 1940 р. П. Федун змушений перервати навчання, оскільки був призваний до лав Червоної армії. Служив в артилерійському полку в м. Павлограді на Дніпропетровщині, а відтак, у травні 1941 р., закінчив курси командного складу в Одесі, та як офіцер-артилерист, брав участь у радянсько-німецькій війні, де в перші місяці потрапив до німецького полону, звідки вирвався лише у жовтні 1941 р. Повернувшись додому, молодий, проте вже з поважним життєвим досвідом, націоналіст активно включився в громадсько-політичне та організаційне життя. Активно працював у Бродівській повітовій референтурі культурної праці Українського допомогового комітету (1941-1942 рр.), студентських громадських організаціях: «Союз українського студентства» (1942 р.), «Об’єднання праці українських студентів» (1943 р.), а що найголовніше – у крайовому проводі Юнацтва ОУН Західноукраїнських земель, де впродовж 1943-1944 рр. редагував друкований орган проводу – журнал «Юнак». Саме на цей час припадає початок публіцистичної творчості П. Федуна, який друкувався під псевдонімом «Петро Воїн» та криптонімом «Вол» [15, с.6-8].

Після розформування референтури Юнацтва, навесні 1944 р., П. Федун перейшов на нелегальне становище та працював в осередку «Зелений гай» референтури пропаганди Крайового проводу ОУН ЗУЗ, де готував листівки, редагував газету «За Українську Державу», писав до неї короткі статті та входив до редакції журналу «Повстанець» [15, с.9].

Впродовж травня-липня 1944 р. «Полтава» керував юнацькою школою кадрів, яка діяла в районі с. Велика Тур’я Долинського району Івано-Франківської області. Після повернення з Карпат, продовжив роботу в референтурі пропаганди крайового проводу ОУН. У листопаді 1944 р. на базі крайового осередку пропаганди ЗУЗ організовано Головний осередок пропаганди. Тоді ж при Проводі ОУН створено референтуру політичного вишколу, яку очолив Я. Бусел «Київський». У його розпорядження із «Зеленого гаю» були передані О. Дяків «Артем», П. Федун «Волянський», та секретарка П. Федуна М. Огоновська «Віра». Цей осередок дислокувався в околиці с. Бишки Козівського району Тернопільської області. На думку П. Дужого, П. Федун навіть виконував функції заступника референта політичного вишколу [15, с.9-10].

Навесні 1945 р., після розформування референтури політичного вишколу, її співробітників розподілено між різними пропагандивними осередками. Петро Федун був призначений референтом пропаганди Карпатського крайового проводу ОУН і виконував ці обов'язки до відкликання його в референтуру пропаганди Проводу ОУН у липні 1945 р., коли до рук ворога потрапив пропагандистський осередок П. Дужого. Після загибелі Я. Бусла (вересень 1945 р.) та Д. Маївського «Тараса» (грудень 1945 р.) керівництво всією пропагандистською роботою на українських землях, відповідно до рішення Проводу ОУН в Україні, перебрав на себе П. Федун, якому на той час виповнилося всього 26 років. На нього було покладено обов'язки референта пропаганди та керівника ГОПІСу при Проводі ОУН в Україні. Одночасно він очолив політвиховний відділ ГВШ УПА та Бюро інформації УГВР, якими незмінно керував до загибелі в кінці 1951 р. [67]. Окрім того, П. Федун виконував завдання щодо міжнародних зв’язків, а саме:

– був відповідальним за зв'язок збройного підпілля ОУН в Україні з українськими еміграційними центрами в Західній Німеччині;

– підбирав і споряджав кур'єрів, які йшли за кордон;

– приймав кур'єрські групи, що прибували з-закордону в Україну, контролюючи при цьому всю пошту, що йшла в обидва напрямки [67].

У липні 1948 р. П. Федун увійшов до складу Проводу ОУН, а в 1950 р. – став членом УГВР. Від липня 1950 р. він офіційно обіймав пост заступника Головного командира УПА, а в 1951 р. – заступника Голови Генерального Секретаріату УГВР (фактично заступник керівника збройного підпілля В. Кука «Леміша») [15, с.12].

П. Федун у 1946-1951 рр. задавав тон розробці напрямів і тематики пропагандистської роботи, здійснюючи наступне:

– керував усією роботою ГОПІСу;

– відповідав за підпільні видання, їхній друк та поширення;

– редагував, зокрема, періодичні видання збройного підпілля**;**

– організовував всю пропагандистську роботу на території діяльності ОУН-УПА;

– як керівник ГОПІСу гуртував авторів та дописувачів, які формували підпільну мережу пропагандистів [67].

Дослідники порахували, що за роки боротьби з радянською владою було викрито приблизно ста підпільних друкарень, координованих П. Федуном, а наклад видань лише одного Дрогобицького обласного проводу взимку 1949-1950 рр. складав близько 300 тисяч книжок і брошур [58, с.108].

Пропагандистська робота вимагала від П. Федуна знання ідеології своїх опонентів, тому він не шкодував часу на їх студіювання. Крім радянських агіток та різного роду пропагандистських матеріалів, які вивчав вимушено, П. Федун полюбляв читати твори В. Липинського, І. Канта (мовою оригіналу), літературу з логіки., що відображається в його пропагандистських творах. Водночас праці провідного ідеолога українського націоналізму Д. Донцова були йому не до душі через характер викладу матеріалу. В П. Федуна був улюбений твір і радянської літератури, а саме твір І. Еренбурга «Буря», вислови та сюжет якого він постійно цитував. М. Зборик розповідав слідчому МДБ, що П.Федун не раз відзивався про Еренбурга позитивно та шкодував, що серед повстанців не було такого талановитого письменника, який міг би так добре відобразити боротьбу за незалежність [67].

В інструкції від 28 січня 1946 р. П. Федун наказував публіцистам звернути увагу на реакційну сутність Організації Об’єднаних Націй, яка, на його думку, представляла інтереси імперських держав. Закликав не рекламувати Нюрнберзький процес як «тріумф міжнародної справедливості» та бути обережними в оцінці антибільшовицьких рухів у країнах, окупованих СРСР. П. Федун наказував не називати польську АК, як таку, що подібна до УПА. Керівник ГОПІСу застерігав від необачних та провокативних висловлювань на адресу російського та інших народів, а також радив не перебільшувати власних досягнень. П. Федун розмежовував поняття «більшовизму» та «комунізму», вказуючи, що недоречно ототожнювати поняття «сталінський імперіалізм» та «імперіалізм російського народу», оскільки російський народ не може відповідати за політику правлячої верхівки [72, с. 65].

П. Федун започаткував ряд пропагандистських акцій, які продовжували діяти і після його смерті. Серед них можна виділити шість найбільших акцій [49, с. 124-126]:

1) акція зриву виборів до до Верховної Ради УРСР (9 лютого 1946 р.) та Верховної Ради СРСР (10 лютого 1946 р.). За ініціативою П. Федуна була проведена антивиборча кампанія із залученням всім можливих кадрів ГОПІСу, які розповсюджували на місцях заклики бойкотувати вибори. З цією метою були видрукувані листівки та відозви, які вказували на абсурдність і недемократичність таких виборів, що відверто порушували права людини. Така пропагандистська кампанія, організована П. Федуном та реалізована упівцями, призвела до зриву виборчої кампанії в західних областях України.

2) акція допомоги голодуючим східної частини України, що тривала в 1946-1947 рр. Її здійснювали шляхом масового розповсюдження листівок-закликів, листівок-гасел і засобів наочної агітації. Також допомагали біженцям від голоду, даючи їм продукти та дах над головою. Практикувались також і бесіди з ними. Усіх, хто тікав з колгоспів східної України від міліції та винищувальних батальйонів охороняло УПА. Взагалі П. Федун поставив перед пропагандистським апаратом дуже важливе завдання, а саме боротися за зближення між східними і західними українцями.

3) акція боротьби за «душу української молоді», яка тривала з 1947 по 1952 рр. Молодь вважалась майбутнім усього національно-визвольного руху, тому серед неї розповсюджувались такі спеціальні видання, як «На чатах» (для старшої молоді) та «На зміну!» (для молодших) та журнал УПА «За волю України». Брошури, листівки та інші матеріали містили інформацію з історії України, боротьби українського народу проти московської влади, життєписи героїв, їхні спогади, а також статті на політичні й виховні теми. Важливе місце відводилось і художній літературі. Крім цього, велась антипіонерська та антикомсомольська робота, діяльність проти вживання російської мови.

4) акція збору матеріалів про злочини комуністів проти українського народу, яка діяла з 1947 р. і до завершення підпільної діяльності УПА. В ході цієї акції відбувалось фотографування місць злочинів більшовиків, опитувалось населення та поширювалась відповідна література.

5) акція проти колективізації на західноукраїнських землях (1947-1955 рр.), що реалізовувалась вигляді вбивств організаторів колгоспів та колгоспників-активістів, нищення матеріальних засобів колективних господарств та МТС. Акція супроводжувалася виданням і розповсюдженням численних листівок, бюлетенів та іншої пропагандистської інформації.

6) акція проти масової депортації населення України (розпочалась восени1947 р.). УПА всіляко роз’яснювала необхідність будь-якими способами ухилятися від вивезення, розповсюджуючи листівку «До насильно вивезених до Сибіру і на більшовицькі каторжні роботи», яка під тримувала дух людей, котрі потрапили на заслання, і давала їм поради з організації повсякденного життя на новому місці.

П. Федун ставив високі вимоги до граматичного оформлення підпільних видань, оскільки наявність помилок знижувала їхню наукову вартість. Влітку 1947 р. із П. Федуном зустрілась К. Зарицька «Монета», яка була керівником Українського Червоного Хреста. Вона стверджувала, що «Полтава» був добре поінформований про зміст її статей. Під час зустрічі він висловив низку критичних зауважень і виклав власний підхід до висвітлення суспільно-політичного становища українського руху опору. Він порадив «Монеті» написати реферати на теми «Світлі постаті з історії України», «Змагання до державності українського народу», «Богдан Хмельницький», порекомендувавши завершити цю роботу до осені. Однак ця справа залишилася нереалізованою, оскільки 21 вересня 1947 р. К. Зарицьку заарештували. П. Федун різко розкритикував видавців «Слова до вчителів» «Переяславської легенди» за велику кількість технічних і граматичних помилок, пропусків і перекручень. В. Галаса «Орлан» на допиті стверджував, що саме за дорученням П. Федуна написав три статті, однак той їх забракував, і лише після ґрунтовного доопрацювання одна з них потрапила до друку під назвою «Форма і тактика боротьби єдиноправильна». З таких міркувань П. Федун і запровадив у кожній технічній ланці особу, яка відповідала за гарний стан кожного видання [72, с. 66].

Своєрідну оцінку діяльності П. Федуна та його референтури в цей період знаходимо у розділі «Власні спостереження» звіту референта пропаганди Дрогобицького окружного проводу ОУН В. Фрайта «Владана»: «Прислана література з гори є така влучна, сильна і ударна по ворогові, якій важко протиставитися. Таку оцінку дають нашій літературі наші читачі з легальщини, зокрема наддніпрянці – професори і студенти університетів у Львові і Ужгороді. Вони дивуються, що в підпіллі не лише знаходяться такі сильні політики і публіцисти, але що в таких невідрадних обставинах мають змогу розгортати наукову працю дуже глибокого змісту, підкріплену сильними фактами, що влучно розв'язують усі життєві проблеми та завдають нищівного удару по радянській владі [15, с.24].

Крім журналу «Юнак», П. Федун був редактором кількох інших видань: «На допомогу інструкторам-пропагандистам» (1944 р.), «За Українську Державу» (1944-1945 рр.), «Вісник» (1944-1945 рр.), «Самостійність» (1946-1948 рр.), «Ідея і Чин» (1946 р.), «Осередок пропаганди і інформації при Проводі ОУН» (1948-1951 р.), «Бюро Інформації УГВР» (1948-1951 рр.) [72, с. 87].

Нові номери журналів через канали зв’язку пересилали до Р. Шухевича на остаточне затвердження. Отримавши дозвіл, редакція розсилала примірники в терен, а низові ланки вже самостійно розмножували номер і розповсюджували його.

Творчий доробок П. Федуна складає понад чотири десятки праць, серед яких найбільш поширеними були «Концепція Самостійної України і основна тенденція ідейно-політичного розвитку сучасного світу» (1946 р.) та «Хто такі бандерівці та за що вони борються» (1948 р.). Про те, як восени 1947 р. у криївці П. Федуна зародилася ідея написати брошуру «Хто такі бандерівці…», яка згодом у підпіллі набула масового розповсюдження українською та російською мовами, згадувала згодом М. Савчин «Марічка»: «Для поборювання підпілля більшовики задіяли всі засоби інформації, затоплюючи в брехні і знеславлюючи його учасників, пришиваючи їм агентурну роботу на користь чужих розвідок. У теренах, де діяло підпілля, більшовицька пропаганда ще не мала надто великого впливу. Однак у східних областях населення не володіло інформацією про підпільну боротьбу і формувало свою думку про неї під впливом офіційної пропаганди. Для них треба було видати брошуру, в якій доступно пояснювалась мета підпільної діяльності національно-визвольного руху. Таку брошуру взявся опрацювати П. Федун. При всебічному обговорюванні положень, які треба порушити в брошурі, виринуло наприкінці питання її назви. Пропозицій було кілька, між ними одна, "Хто такі бандерівці та за що вони борються", запропонована П. Федуном. Всі погодились, що така назва відразу приверне увагу читача, а отже, досягне своїх цілей. Окреслення підпілля назвою "бандерівці", спопуляризованою ворожою пресою і радіо ще за німецької окупації, стало відоме не тільки по всій Україні, але й по всьому Радянському Союзу ще під час фронтових дій. У Червоній армії, що просувалась теренами дій повстанців, велась пропаганда проти "бандерівців", а війська НКВС були заангажовані в боротьбу з УПА. Повернувшись після війни додому, радянські солдати рознесли цю назву по всій імперії, називаючи нею також боротьбу УПА» [67].

Розуміючи, що в підпіллі з’явився сильний опонент-пропагандист, радянські спецслужби кинули всі сили на його пошуки. В останніх історичних працях, присвячених П. Федуну, автори сходяться на думці, що радянські спецслужби зацікавилися ним ще в 1944-1945 рр. На початку 1949 р. в МДБ завели окрему розшукову справу під кодовою назвою «Шакал», в якій ретельно збиралася інформація про П. Федуна, а 1950 р. створили спеціальну міжобласну оперативну групу МДБ, до складу якої входило 20 учасників. Опергрупа займалася виключно пошуком П. Федуна. Під час арештів повстанців слідчі постійно розпитували про підпільну літературу, про людей, які за нею стоять, і так з часом у них склалась досить чітка картина про діяльність керівника ГОПІСу [68, с.90].

За роки повстанської діяльності П. Федун неодноразово потрапляв у скрутні ситуації, перебуваючи на ниточці від загибелі, проте завжди виходив цілим. За цей час він втратив сотні найбільш відданих друзів-побратимів, з якими постійно співпрацював, які його охороняли, в усьому допомагали та у тяжку хвилину прикривали, жертвуючи життям для порятунку провідника. Проте вороже кільце навколо місць його базувань з кожним днем звужувалося. Особливо натиск облавників П. Федун відчув восени 1951 р. З огляду на це, він вирішив перейти зимувати в Жидачівський район Львівської області, де базувався крайовий провідник ОУН Р. Кравчук «Петро», однак це не вирішило проблеми. Появу провідника такого рівня на цій території відразу ж засікла ворожа агентура [67].

У грудні 1951 р. співробітники МДБ одержали інформацію, що в районі сіл Вишнів і Новошини переховується хтось із членів Проводу ОУН. Зважаючи на це, управління 2-Н МДБ УРСР спільно з управліннями МДБ у Дрогобицькій та Станіславській областях ретельно розробило план військово-чекістської операції. Передбачалося щільно заблокувати лісові масиви та населені пункти, аби не допустити втечі підпільників, а потім провести ґрунтовний пошук криївок. Район пошуку був розділений на дев'ять секторів. Керівникові кожного дали завдання – уважно оглянути місцевість на предмет наявності підземних сховищ, розшукати підпільників і, в міру можливого, захопити їх живими. До операції залучили 4574 офіцерів і солдатів, із них – 75 співробітників УМДБ у Дрогобицькій та 78 співробітників УМДБ у Станіславській області, 60 інструкторів із 110 службово-розшуковими собаками, 500 курсантів навчального загону МДБ, 230 автомашин. Операція тривала з 21 по 28 грудня 1951 р. [67]

Вранці 21 грудня 1951 р. війська МДБ заблокували зазначений район на межі тодішніх Букачівського району Станіславської області та Журавнівського району Дрогобицької (тепер – територія на стику Рогатинського району Івано-Франківської області та Жидачівського району Львівської) та розпочали пошуки. 23 грудня у лісі біля с. Новошини Журавнівського району Дрогобицької області курсанти навчального полку МДБ за струменями пари з вентиляційних отворів виявили підземний бункер із підпільниками всередині. Їм запропонували здатися, але ті відмовилися і відкрили вогонь з автоматів. За деякий час, побачивши, що становище безвихідне, підпільники підпалили бункер і пострілялися. Криївку розкопали солдати та витягнули з неї тіла чотирьох повстанців: члена Проводу ОУН П. Федуна «Полтави», референта пропаганди Журавнівського надрайонного проводу ОУН Б. Зобніва «Миронича», провідника Букачівського районного проводу ОУН М. Сенюка «Скритого» та Г. Ярему «Зенка». Того ж дня тіла семи загиблих повстанців вантажівкою доправили до Львова. У приміщені Управління МДБ у Львівській області провели процедуру їхнього фотографування та впізнання заарештованими учасниками підпілля, у ході якої остаточно було встановлено факт загибелі одного з керівників національно-визвольної боротьби в Україні, провідного її ідеолога П. Федуна «Полтави». Коли ж за кілька днів постало питання, що робити з тілами вбитих, то було вирішено їх таємно поховати. Вночі 28 грудня 1951 р. співробітники МДБ закопали тіла П. Федуна, Р. Кравчука та п'яти інших загиблих повстанців у триметровій ямі з негашеним вапном на території «об'єкту № 39» УМДБ у Львівській області [67].

Після смерті П. Федуна й Р. Кравчука на волі в Україні залишилися два члени Проводу ОУН – В. Кук та В. Галаса. Однак їхній арешт був лише справою часу. 11 липня 1953 р. внаслідок провокації МДБ захоплено В. Галасу з дружиною. Під час обшуку в нього було вилучено записник зі зв’язками. 24 травня 1954 р. відбувся арешт В. Кука. Після арешту В. Кука підпілля залишилося без вищого керівництва, а отже, завершився етап централізованої збройної боротьби [58, с.108].

Внесок П. Федуна у визвольний рух належно оцінило командування. В 1944 р. йому присвоїли військове звання старшого булавного, в 1945 р. – хорунжого-виховника, поручника-політвиховника, в 1946 р. – сотника-виховника, в 1950 р. – майора, а 1951 р. – полковника. У 1946 р. його як начальника 6-го політвиховного відділу КВШ УПА-Захід відзначено у наказі командира УПА-Захід. У подальшому П. Федун нагороджений трьома хрестами заслуги УПА: у 1947 р. – Срібним хрестом заслуги, у 1951 р. – Золотим хрестом заслуги, а в 1952 р. – Золотим хрестом бойової заслуги 1-го класу (посмертно), а також медаллю «За боротьбу в особливо важких умовах» [67].

Таким чином, Петро Федун «Полтава» є відомим діячем українського національно-визвольного руху в 1940- 1950-х рр. Його діяльність пов’язана із функціонуванням пропагандистського апарату ОУН-УПА та УГВР, у якому він почав працювати влітку 1944 р., а з 1945 р. вже здійснював загальне керування пропагандистською діяльністю. У своїй діяльності П. Федун відзначався обачністю та доброю конспірацією. Уся діяльність підлеглого йому осередку пропаганди була чітко налагоджена та регламентована. Очільник ГОПІСу мав сильні ідейно-політичні погляди, які зафіксувались в більше як сорока працях відомого українського пропагандиста.

**Висновки до розділу**

Структура пропагандистського апарату УПА досліджена у тісному взаємозв’язку з військово-політичними умовами, в яких мала проводитись пропаганда і контрпропаганда в 1945-1955 рр., а також через призму окремих аспектів життя та діяльності головного ідеолога української пропаганди того часу П. Федуна.

Впродовж 1945-1955 р. УПА вела активну партизанську війну проти радянської влади переважно на західноукраїнських територіях. Більшовики всіма силами та засобами намагались знищити національно-визвольний супротив повстанців, які створили ідеологічно-налаштовану боєздатну організацію. Опорою такого підпільного руху було місцеве населення (переважно селяни), яке всіляко допомагало упівцям у боротьбі з радянськими спецслужбами. Більше того, люди різних вікових груп долучались до різноманітних форм протестів, ініційованих підпільниками, за що отримували терор з боку більшовицької влади. Значні людські втрати повстанців, а також репресії проти мирного населення, яке вже не могло надавати допомогу підпільникам, призвели до зменшення інтенсивності різного роду діяльності УПА.

Вся агітаційно-пропагандистська та контрпропагандистська діяльність ОУН-УПА здійснювалась ГОПІСом або ГОСПом на чолі з головним референтом пропаганди Цей пропагандистський апарат визначав основні напрямки пропагандистської роботи, зокрема розтавляв пріоритети щодо тематики пропагандистських матеріалів, а також здійснював контроль всіма пропагандистськими осередками на території діяльності національно-визвольного руху.

В період 1945-1951 рр., загальне керування пропагандистською діяльністю здійснював П. Федун (1919-1951 рр.), який був відомим діячем українського національно-визвольного руху та головним ідеологом пропаганди УПА. Він налагодив організацію ГОПІСу та його осередків, розпочав підготовку кваліфікованих кадрів-пропагандистів, редагував та видавав агітаційну літературу, а також своїми працями зробив важливий внесок в ідеологічну думку національно-визвольного руху в Україні.

**РОЗДІЛ 3**

**МЕТОДИ ПРОПАГАНДИ УПА ТА ЇЇ КОНТРПРОПАГАНДИСТСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ**

**3.1. Словесна та друкована пропаганда**

В умовах контролю радянськими спецслужбами всіх сфер суспільного життя, словесна пропаганда через відкритий характер цього пропагандистського методу довго не проіснувала. Також деякий час в інформаційному просторі навіть вдалося протриматись радіопропаганді. Так, весною 1945 р. в с. Ямельці (Львівщина) діяла підпільна радіостанція УПА «Самостійна Україна», яка транслювала українською, російською і навіть французькою та англійською мовами. Радіопередачі досягли території Англії, Німеччини, Швейцарії та Франції.

Проте, узв’язку з відсутністю достатньої кількості досвідчених кадрів, відповідної матеріальної та технічної бази, а також масовою неграмотністю населення, впродовж короткого часу важливим напрямком підпільної діяльності УПА була усна пропаганда. Вона відбувалась у формі групових чи індивідуальних бесід, або через поширення чуток – «шептану пропаганду». Така пропаганда не вимагала особливих технічних засобів, даючи можливість перебувати у безпосередньому контакті з населенням і швидко реагувати на його потреби та запити [59].

Для УПА усна пропаганда мала важливе значення, тому для неї існував окремий апарат пропагандистів-інструкторів, на яких і покладались обов’язки з її реалізації. Методами усної пропаганди були невеликі демонстрації, мітинги, віча, зустрічі, збори, вечорниці, мистецькі заходи, свята, діалоги, дискусії, публічні читання відповідної пропагандистської літератури [59].

Агітаційну роботу з населенням здійснювали вишкільні пропагандистські групи, що складались з кількох (до десяти) так званих «летючих пропагандистів». Пропагандистські групи організовували віча з селянами, обговорюючи на них питання самооборони, політичні проблеми, а також питання із сфери сільського господарства (переховування продовольства). З цією метою для населення організовувались спеціальні концерти, в яких брали участь артистично-пропагандистські групи, до складу яких могли входити оркестр, хор, аматорські гуртки, літератори, поети, акробати [57, с.622].

Націоналістичне підпілля часто писало кличі в публічних місцях, для чого задіювались всі кадри та ресурси пропагандистської мережі на тій чи іншій території. Такі кличі писались сажею, молоком, фарбою, кров’ю на полотнах, дереві та металі. Їх розміщували в державних установах, клубах, церквах та школах [59].

Поступово до усної пропаганди стали залучати рядових агітаторів та звичайних симпатиків підпільного руху. Вони поширювали компроментуючі чутки про радянську владу, використовуючи «шептану пропаганду» [57, с.622-623].

Із подальшим загостренням боротьби з радянською владою відбулось суттєве зменшення інтенсивності усної пропаганди. Радянські спецслужби ускладнювали, а потім взагалі не давали змоги розгорнути усну пропаганду через постійний контроль силових структур та зменшення самого пропагандистського апарату УПА, який зазнавав великих людських втрат. Підпільники поступово відмовились від проведення будь-яких масових заходів, віддаючи перевагу індивідуальним розмовам та зосередившись на видавничо-пропагандистській діяльності.

Пріоритетним напрямком пропагандистської та контрпропагандистської діяльності ОУН-УПА була видавнича справа. Найбільш активною вона стала у післявоєнне десятиріччя під час партизанської війни УПА проти радянської влади. Праці ідеологів національно-визвольного руху, а також ряду публіцистів та видавців в 1945-1955 рр. були досить продуктивними та поширювались працівниками пропагандистської референтури. Впродовж цього часу тематика видавничої пропагандистської діяльності постійно змінювалась. Коли потрібно було донести населенню якусь інформацію з метою його включення до національно-визвольної боротьби, випускались пропагандистські праці. У випадках, коли потрібно було реагувати на певні дії радянської влади, поширювались пропагандистські та контрпропагандистські твори, покликані розвінчати ці дії або тези.

Збройне протистояння УПА не могло зрівнятись з військовою силою більшовиків, і це чудово розуміли підпільники. Починаючи з 1945 р., основна роль в даному протистоянні відволилась пропаганді, що стала основним бойовим завданням всього національно-визвольного руху [1, арк.1]. Більше того, в 1947 р. було розформовано відділи УПА, тому друкована пропаганда стала основою діяльності цієї організації. Значну частину боротьби повстанців з радянською владою було в перенесенню в ідейну площину [12, с.159].

Процес видавництва пропагандистської літератри відбувався за налагодженою схемою, повністю перемістившись під землю – у бункери та криївки. За своїм облаштуванням такі криївки не відрізнялись від криївок, в яких перебували повстанці. Єдиною відмінністю була покращена звукоізоляція та вентиляційна система перших. Криївки для друкарень розташовувались на глибині 3 метрів та більше, щоб заглушити звук працюючих машин. Їх добре охороняли, оскільки втрата друкарської техніки та підготовлених фахівців означало послаблення впливу підпілля в тому чи іншому регіоні [62, с.140].

Більшу частину інструкцій було спрямовано на збереження існуючих та подальше розширення майбутніх технічних ланок, адже вродовж 1945-1947 рр. радянські спецслужби ліквідували більшість друкарень окружного та крайового рівнів. Після цього видавництво літератури здійснювалось в маленьких друкарнях надрайонних та районних рівнів пропаганди, де в кожного пропагандиста повинна була бути друкарська машинка. В післявоєнний період потужні друкарські машини перестали використовувати, внаслідок посилення діяльності радянських органів держбезпеки. У випадку відсутності відповідного обладнання підпільники проявляли креатив. Поширеним способом друку в підпіллі було виготовлення пропагандистських матеріалів за допомогою виготовлених із дерева кліше. Для цього створювались окремі підпільні клішарні, в яких працювали різьбярі. У випадку відсутності технічного оснащення матеріали переписувались від руки або використовувався папеограф.

Проблема забезпечення підпільних друкарень відповідною технікою та матеріалами була дуже актуальною і гострою. В процесі обговорення даної проблеми Р. Шухевич порадив П. Федуну виготовити ручним способом кілька пересувних друкарських верстатів типу «Гутен-Бергер», які називали «гутенбергівками», на яких можна було друкувати відповідну літературу. Взагалі кустарним способом виготовлялось чимало техніки – склографи, ротатори, шапірографи та різне копіювальне пристосування [75, с. 30].

Хоч друкарні і забезпечувались хорошою системою постачання, проте постійно спостерігався дифіцит паперу, фарб та друкарської техніки. Починаючи з 1946 р. повстанці почали здійснювати регулярні напади на державні видавництва, друкарні, крамниці та склади. Цього ж року боївка «Льотчика» викрала друкарський верстат з друкарні у м. Володимерці рівненської області. В травні 1947 р. в Ківерцях (Волинь) упівці здійснили напад на редакцію, викравши до ста кілограмів паперу. У 1948 р. повстанці напали на друкарню на Львівщині, викравши шрифт [36, с.8].

Оскільки велику партію канцелярських товарів було купити доволі важко, підпільники підробляли відповідні документи, які дозволяли купувати канцелярнські товари великими об’ємами. На території східної України папір було дістати набагато легше, проте проблеми виникали із його транспортуванням, в процесі якого часто заарештовували як матеріали, так і причетних людей. [36, с.8].

Досить продуктивно в цей час працювали видавничі осередки Львівського крайового проводу (керівник З. Тершаківець «Федор»); друкарня Карпатського КП в с. Височанка Калуського району (М. Дяченко); видавничий осередок КП «Поділля» у Чернихівському лісі; друкарня Західного КП ПЗУЗ ім. К. Савура, яка була розташована в Луцькому районі Волинської області; друкарня КП Закерзоння в Томашівщині (Я. Старух) [72, с.57].

Зросла кількість друкарень окружного, районного та надрайонного рівнів. Друкарня окружного осередку пропаганди Станіславівщини знаходилась в Чорному Лісі біля с. Лужки Болехівського району. Восени 1948 р. в Пустомитівських лісах запрацювала друкарня Північнорівненської округи, що забезпечувала літературою Житомирщину та Київщину, звідки за нею прибували кур’єри. Навесні 1945 р. біля сіл Гораєць та Нове Село було створено друкарню окружного проводу Любачівщини. Територію Буковини забезпечувала літературою окружна друкарня, що знаходилась в Чернівцях. Надрайонна друкарня Жовківського проводу впродовж 1947-1951 рр., часто змінювала своє місце знаходження, працюючи на Магерівщині, Жовківщині та Мостейщині. Друкарня Яворівського надрайону працювала в лісовому бункері біля м. Яворова впродовж 1947-1949 рр. До 1952 р. попагандистську літературу друкували у с. Сухівці Клеванського району Рівненської області, а в друкарні на Ковельщині – до 1953 р. [72, с.57-58].

Точну кількість друкарень у цей час вказати неможливо, оскільки звіти радянських спецслужб не є достатньо достовірною інформацією. Намагаючись в хорошому світлі відрапортувати вищому керівництву, радянські чиновники перебільшували свої досягнення в боротьбі з українським визвольним рухом. В одному з донесень за 1949 р. вони вказували, що органами МДБ було виявлено та знищено 100 друкарень з друкарською технікою впродовж року [36, с.4]. Цифра безперечно є завищеною, проте у підсумковій довідці про боротьбу органів держбезпеки з підпіллям УПА в період 1944-1954 рр. згадано про вилучення 88 друкарських верстатів, та 1014 друкарських машинок. Проблема визначення точної кількості друкарень полягає і втому, що їхня кількість постійно змінювалась, а наявність в криївці друкарської машинки не означало, що це була друкарня [72, с.58]. Впродовж 1945-1947 рр., в підпіллі працювало близько 50 друкарень, кількість яких із кожним роком зменшувалась [72, с.61-61].

Чимало розпоряджень та інструкцій визначали порядок зв’язків між технічною ланкою та керівними структурами, визначали кількість, зміст та порядок друку пропагандистських матеріалів. Зразки пропагандистської літератури від ГОПІСу надсилались до крайових друкарень, де виготовляли основну масу літератури. Далі на нижчих рівнях її роздруковували відповідно до потреб того чи іншого осередку. Жодної іншої літератруи, крім надісланої від керівництва, низові осередки пропаганди видавати не мали права [3, арк13]. Окремими документами визначалась черговість друку матеріалів.

Важливу увагу пропагандисти приділяли контролю ідеологічної сторони видавничої роботи. Головним напрямом видавничо-пропагандистської діяльності у післявоєнний період було оголошено антирадянську пропаганду. В підпіллі було виготовлено велику кількість матеріалів антирадянського змісту, що були призначені для всіх верств суспільства, враховуючи інтелектуальний розвиток кожної.

Упівці розповсюджували наступні листівки «Брати червоноармійці» (1945 р.), «Селяни-колгоспники!» (1946 р.), «Українці! Брати зі східних областей!» (1946 р.), «Україна проти сталінських виборів!» (1947 р.), «До українського народу під московсько-більшовицькою окупацією» (1949 р.) тощо [74, с. 325].

Більш науково антирадянська тематика досліджувалась в ідейно-політичних статтях і брошурах, а саме: П. Дума «Більшовицька демократизація Європи» (1945 р.), І. Колос «Ідейно-політичне обличчя ВКП (б) і ВЛКСМ» (1945 р.), Київський «Радянський патріотизм» (1945 р.), О. Горновий «Четверта сталінська п’ятирічка» (1946 р.), Стояр «Вибори в СРСР» (1947 р.), А. Ільницький «Радянська наука сьогодні» (1947 р.), В. Радич «Світ проти більшовизму» (1947 р.), В. Лиманич «Про що говорить нам бюджет СРСР» (1946 р.), «На більшовицькому ідеологічному фронті» (1947 р.), «Більшовики та національне питання» (1947 р.) [72, с. 62].

Це дозволяє стерджувати про повноцінне опрацювання антибільшовицької тематики. Проте підкреслювались ряд недосліджених питань, зокрема теорії марксизму і ленінізму. Поряд із науково-теоретичними працями ГОПІС рекомендував досліджувати антибільшовицьку тематику в більш доступнішій для широкого загалу формі із обов’язковим акцентом на пропагандистський момент. В такому дусі були видані невеличкі брошури «Самостійність чи блеф?» (1949 р.), «Чому почуття меншевартости?» (1950 р), «Чи більшовики ведуть до комунізму?» (1950 р.), «Більшовицька розв’язка національного питання» (1950 р.), «Квітуча республіка чи колонія більшовицької Москви?» (1950 р.), «Шкідливий витвір» (1951 р.) [72, с. 63-64].

Впродовж тривалого часу було видано чимало праць ідеологічного характеру, а саме: «Декларація Проводу Організації українських націоналістів після закінчення Другої світової війни в Європі» Д. Маївського (1945 р.); «Перспективи нашої боротьби» Я. Старуха (1946 р.); «Наша відповідь» Р. Моха (1946 р.); «За що і як боремося» (1946 р.) та «Ідейно-політичні основи нашої тактики» (1948 р.) З. Савченка; «Як розуміти концепцію власних сил у нашій національній бо ротьбі» О. Горнового (1948 р.).

Важливим були праці П. Федуна «Передумови поширення нашого руху в умовах більшовицького СССР» (1947 р.), «Безпосередньо за що ми ведемо бій» (1949 р.), «Хто такі бандерівці та за що вони борються» (1948 р.), «Чому СССР повинен бути перебудований на принципі незалежних національних держав усіх підрадянських народів» (1950 р.), «Про наш план боротьби за визволення України в теперішній обстановці» (1950 р.) [72, с. 64].

До обговорення подібних проблем активно закликали керівники пропагандистських відділів, оскільки відчувався брак подібної пропагандистської літератури. В пропагандистських інструкціях пояснювались чимало ідейно-політичних аспектів діяльності, а також концептуальні засади відображення ідеологічних явищ та подій. На вимогу П. Федуна створити літературу морально-виховного змісту підпільні публіцисти написали брошури «За здорову душу української дитини» (1949 р.), «Формуймо сильну волю» (1949 р.), «Твори себе сам» (1953 р.), «За ширші обрії» (1946 р.), «Що повинен засвоїти кожний юнак» (1948 р.), «Будь готовий і не встидайся, українцю, коли тебе називають націоналістом!» (1951 р.), «Вказівки батькам у вихованні дітей» (1950 р.). З 1949 р. готувались заклики та відозви, що пояснювали можливість нової світової війни, та іншої літератури, яка мала сприяти підвищенню національної свідомості «українців-східняків» [74, с. 330].

Важливу роль відігравала пресова мережа, зокрема необхідність збільшення кількості газет і журналів. Обласні референти пропаганди одночасно були і кореспондентами газет крайового рівня. Вони вимагали від підпорядкованих ОП надсилати матеріали про бої УПА з відміткою про героїчні подвиги повстанців та звірства комуністів.

Велику кількість робіт було написано при співробітництві з місцевою інтелігенцією, а саме: «Розвиток української політичної думки» (1947 р.), «Короткий витяг з історії народів» (1947 р.), «Українські землі і українське населення світу» (1947), «Україна в революційних рухах Росії» (1948 р.), «Козаки у творчості Шевченка» (1948 р.), «Короткий огляд українського письменства» (1948 р.) [72, с. 69-70].

Також із центру здійснювались вказівки, що обмежували свободу редакторів, та заважали їм розвиватись. Існували заборони на висвітлення окремих питань та розміщення критичних статей. Демократизм проявився тільки на початку 1950-х рр., коли почали в загальних рисах висвітлювати побут, героїзм та труднощі підпільників без будь-яких конкретних фактів.

Вродовж 1944-1946 рр. великий попит серед населення мав журнал «Ідея і чин», який був замінений «Самостійністю». В 1948-1951 рр. виходив журнал «Бюро інформації УГВР», що відображав погляди військового керівництва підпілля. Д

уже високий ідейний вплив на території України мали видання «Пропагандист» (1945-1946 рр.), «Український робітник» (1946 р.), «Для великої ідеї» (1950 р.), «Жорна» (1948 р.), «Журнал» (1948 р.), «За Україну» (1948-1950 рр.), «Підпільне слово» (1948-1949 рр.), «Революціонер-пропагандист» (1947-1950 р.), «За Україну» (1945 р.), «На чатах» (1946-1948 рр.); «Інформатор» (1944-1946 рр.), «Вісті з України» (1945-1946 рр.), «Інформативні вісті» (1944-1947 рр.). Крім цього, поширеними були газети місцевого матеріалу «За волю України» (1946-1950 рр), «Гомін волі» (1950 р.) та ін. [72, с. 73-74].

Починаючи з 1948 р. кожний пропагандистський осередок видавав наступні молодіжні газети: «На чатах» (1946-1948 рр.), «За Україну!» (1948-1950 рр.), «Юні друзі» (1949-1950 рр.), «На зміну» (1946-1950 рр.), «Слідами героїв» (1948 р.), «Малі друзі» (1949-1950 рр.), «Орлики» (1949-1951 рр), «Діти України» (1950 р.), «Наша книжечка» (1952 р), «Молодий революціонер» (1948-1953 рр.) [72, с. 74].

Заснування при кожному пропагандистському осередку відділів пресово-інформативної служби збільшило кількість видань інформативних видань. Над журналом органу ГВШ УПА «Повстанець», працювали найдосвідченіші публіцисти М. Дужий, М. Медвідь, Й. Позичанюк, Д. Маївський, Я. Бусел, О. Дяків та П. Федун. Даний журнал наслідував тематично видання ГК УПА «До зброї». Журнал «Український Перець» випускався Я. Старухом як орган ГОПІСу [74, с.330].

В 1948-1949 рр. в ході появи у повстанській пресі значного об’єму оповідань, нарисів, поезій, гуморесок та фейлетонів в КОП Поділля видавася критично-літературний журнал «Підпільне слово», який містив критичні статті-рецензії, літературознавчі статті, огляди українських і радянських мистецьких видань. Редактори журналу наголошували, що більшість його авторів не були фахівцями, а тому їхній матеріал не характеризувався майстерністю. Найпоширенішою літературною вадою була «незрозумілість думки внаслідок неправильної стилістичної побудови речення» [73, с.73].

З часом кількість видань Проводу зменшувалась через контроль НКВС. В 1945 р. кількість періодичних видань зменшилась із 42 до 26 журналів та газет. В 1946-1950-х рр. випускалось всього 16 часописів впродовж року. В 1946 р. зупинився випуск таких журналів, як «Ідея і чин», «Пропагандист», «Повстанець», «Вісті з України», «Інформатор». У свою чергу з’явились «За волю нації», «Самостійність», «На зміну», «Холмсько-підляський інформатор», «Інформатор», «За волю України» [73, с.73-74].

Впродовж 1950 р. через різні причини було закрито 13 журналів та газет. Відновити їх було неможливо. Довготривалими стали друковані видання найвищого організаційного рівня, оскільки докладалось чимало зусиль для їхнього збереження, адже для їхнього збереження. До них належали «Ідея і чин» (1942-1946 рр.), «Революціонер-пропагандист» (1947-1950 рр.), «На зміну» (1946-1950 рр.) «За волю нації» (1946-1950 рр.), «Молодий революціонер» (1948-1952 рр.), «Інформативні вісти» (1944-1947 рр.), «Хрін» (1947-1950 рр.). Останнім відомим періодичним виданням, що діяло до 1953 р. вважається «Молодий революціонер» В. Галаси [72, с.77-78].

Можна констатувати, що в післявоєнний період українським підпіллям було видано 70 періодичних видань, а за весь час національно-визвольної боротьби – близько 150. Жоден визвольний рух підрадянських республік не мав такого розмаху та не залишив такої багатої публіцистичної спадщини. Підпільники спромоглись видавати матеріали історичного та мемуарного характеру, а також різні статистичні збірники. Чимало збірників було створено з метою увіковічнення героїчної слави повстанської боротьби. Збірник «У боротьбі за волю під бойовими прапорами УПА» містить оповідання, репортажі, спомини, а також документи, що стосуються боротьби підпілля з більшовицькими окупантами впродовж 1945-1946 рр. Такі ж відомості містились у збірниках «Короткі описи боїв УПА», «Список боїв в 1945 р.» та альманасі «Волинь у боротьбі» [72, с.78].

У вигляді збірників видавались вишкільні матеріали. Збірник «Українська Повстанська Армія» був сформований Я. Старухом як підручник для ідейно-політичного вишколу найвищих організаційних кадрів ОУН і УПА [72, с.79]. Чотиритомним підручником для ідеологічно-політичного вишколу кадрів УПА був збірник різних матеріалів «Шлях до волі» (1950 р.) за редакцією О. Горнового. Він складався з 4-х розділів:

1. Катехизм українського націоналіста;

2. Українознавство;

3. Короткі відомості з ідеології, політики та історії українського революційного націоналізму;

4. Короткі відомості про «більшовицьку гнобительську експлуататорську систему» [49, с.122-123].

Даний підручник не досяг своєї мети, оскільки його багато людей не розуміло через брак освіти. ГОПІС, а також і П. Федун, як керівник цієї структури та один із укладачів підручника, мали подбати про доступність викладу. Цієї вимоги в багатьох випадках не було дотримано [49, с. 132]. Окремі вишкільні матеріали та підручники були критикою ідейно-політичних засад більшовизму та мали сприяти пропагандистам розвінчувати ідеологію ворога на сторінках підпільної преси, а також у розмовах з місцевим населенням [72, с.79].

З 1945 р. в друкованому арсеналі підпілля збільшилась кількість мистецьких видань: гуморески, збірки поезій, драматичні твори, оповідання, пісенники, спогади, фотоальбоми. Серед них варто відзначити поетичні збірки П. Василенка «Мої повстанські марші» (1946 р.), М. Боєслава «Народові» (1950 р.), Г. Голояд «До зорі» (1950 р.); збірки оповідань Б. Світлик «На смерть, не на життя» (1945 р.), Л. Гайовської «Посів» (1952 р.), «Шофер» (1952 р.), збірка гуморесок С. Кузьми «Двигнем» (1947 р.), збірник пісень «Повстанський стяг» (1947 р.). Виникнення цих творів була реакцією на звіти політвиховників УПА, в яких зазначалося, що література ОУН дуже складна для розуміння більшості бійців і що вони «прагнуть белетристичної літератури, історичних романів та повістей».

В 1947 р. мистецькі видання пропонувалося використовувати для пропаганди серед молоді та в східноукраїнському середовищі. Їхнім виготовленням займались ОП, які мали знаходити людей, здібних до літературної творчості. [9]. Неодноразово вказувалось на необхідності випускати популярну агітаційно-пропагандивну літературу, до якої зараховували і так зване «красне письменство». Напротязі 1947-1953 рр. четверту частину всіх річних видань складали літературні твори [72, с.80].

В підпільній пропагандистській публіцистиці вагоме місце займало питання авторства. Тому з метою конспірації автори підписувались псевдонімами. Найвідомішими були П. Федун «Петро Полтава», Д. Маївський «П. Дума», Я. Старух «Ярлан», В. Галаса «Зенон Савченко», Й. Позичанюк «Шахай», О. Дяків «О. Горновий» і «Перелесник», М. Палідович «Карпатський», В. Кук «Лиманич», К. Зарицька «У. Кужіль», Я. Бусел «Київський», В. Богдан «Р. Мох», В. Порендовський «К. Вірлинів». Окремі праці не були підписані, тому авторство неможливо ідентифікувати [72, с.81].

Суворим конспірологічним законам була підпорядкована технологія виготовлення підпільних видань. Вони мали невеликий розмір, що пояснювалось економією паперу та зручністю транспортування. Якість друку не була високою, оскільки умови роботи друкарень були вкрай важкими (непристосованість приміщень, брак досвідчених кадрів, використання неякісного паперу та поліграфічних фарб). Листівки, газети та брошури, що друкувались на друкарських машинах, мали краще оформлення та чіткий шрифт, в порівнянні з літературою, виготовленою на ротаторах, циклостилях та склографах.

Деякі періодичні видання та листівки були прикрашені малюнками ручної роботи або виконаними дереворитом, фігурним гутенберґівським шрифтом, літографійними написами та орнаментами. На особливу увагу заслуговують роботи художника-ілюстратора Н. Хасевича, про якого мова піде в наступному пункті [72, с.86].

Як і друку, розповсюдженню літератури надавалось також важливе значення. З цією метою керівники ОП постійно звітували про кількість отриманої літератрури та характер її розповсюдження серед населення [2, арк.15]. Маючи таку інформацію ОП міг реагувати на відсутність пропагандистської літератури в тому чи іншому місці. ОП давав поради щодо способів розповсюдження літератури, а також основних засад конспірації: «Розповсюдження літератури вимагає оригінальності та кмітливостиі. Її потрібно розкидати всюди, розвішувати на придорожніх стовпах, у внутрішніх частинах криниць, на руїнах фільварків, в лісі, на колгоспних і фабрично-заводських будівлях, у вбиральнях, засовувати в кишені червоноармійських шинель, класти під ковдри (коци). Потрібно виривати листки в більшовицьких книжках, вклеюючи замість них повстанські листівки. Підкидати радяські газети із підклеїними повстанськими листівками» [4, арк.15].

Деякі інструкції наказували надсилати літературу на адреси різних радянських установ, передавати на фронт, користуючись полевою поштою, підкидати у військові ешелони. Інструкції застерігали від розповсюдження друкованих видань в місцях, де це могло викликати репресії проти населення. У складних випадках літературу не можна було залишати в руках ворога. Багато екземплярів газет чи брошури на першій сторінці перелічували правила конспірації при користуванні нею. Її активно розповсюджували бійці УПА [1, арк.21зв].

Поширення пропагандистської літератри відбувалось через юнацьку мережу. Юнаки та юначки укладали бібліотечки, вивчати зміст одержаної літератури та тлумачили прочитане місцевому населенню [3, арк.70].

Упродовж 1945-1949 рр. підпільниками розповсюджувалась література, що була спрямована на відображення україно-польських стосунків. Це в свою чергу «Нові Лідіце» Я. Старуха, «Польсько-українські взаємини» В. Галаси, «Помилкова політика польських антибільшовицьких сил та її згубні наслідки» З. Левенко, «Масова збройна боротьба на українських землях за лінією Керзона» О. Назавревича тощо [74, с.355].

Таким чином, в умовах контролю радянськими спецслужбами всіх сфер суспільного життя, в класичному вигляді словесна пропаганда через відкритий характер цього пропагандистського методу довго не проіснувала. Впродовж 1945-1955 рр. свого значного поширення набула друкована пропаганда ОУН-УПА, яка сторювалась у підпільних друкарнях, що розміщувались у криївках та бункерах. Пік видавничої діяльності підпілля припав на 1947-1949 рр. Серед поширених видань УПА варто виділити «До волі», «На обріях», «Сторінка бойовика», «Український перець» та ін. Поступово відбулось кардинальне скорочення друкованої продукції внаслідок внутрішніх реорганізаційних моментів всередині підпілля та в результаті знищення ворогом низки потужних підпільних друкарень. Водночас, територія розповсюдження підпільної друкованої пропаганди свідчить про чітку структурність та масштабність видавничо-пропагандистської справи.

**3.2. Візуальні засоби пропаганди. Ніл Хасевич**

В підпільних друкарнях ОУН-УПА видавали безліч різнопланових за тематикою видань, адресованих різним прошаркам населення. Найбільшу популярність серед народу здобули карикатури про Й. Сталіна та радянську владу. Доволі професіонально малював карикатури референт пропаганди Буковинського проводу О. Перун «Сян», який також виготовляв кліше для бофонів. В 1945 р. карикатури для журналу «Лісовик» малював В. Шагало «Вігор Хорват». Над художнім офрмленням газети Коломийського ОП працював С. Радиш «Сизий». Проте більшість митців не підписували свої роботи, тому відомі тільки псевдоніми «Пальма», «Астра», «Крилан» та «Мус». [72, с.86]. Найвідомішим художником УПА, що писав мистецькі пропагандистські твори, був Ніл Хасевич (додаток Б).

Н. Хасевич народився 25 листопада 1905 р. в с. Дюксин Рівненської області в родині паламаря. Навчався в духовній семінарії в Житомирі, співав у церковному хорі, а перші уроки малювання юнак брав в іконописній майстерні. Коли Нілу виповнилося 14 років, у родині Хасевичів сталася трагедія. Повертаючись із Рівного, вони з матір'ю потрапили під потяг на залізничному переїзді. Мати загинула, а хлопець втратив ногу й залишився калікою. Техніка різьблення по дереву, яку опанував Н. Хасевич, стала йому в пригоді, аби самостійно виготовити протез [39, с.42].

В 1925 р. Н. Хасевич екстерном закінчив рівненську гімназію. Наступного року на компенсацію від французької компанії (де юнак зазнав каліцтва) Н. Хасевич продовжив навчання у Варшавській Академії прикладних мистецтв, беручи уроки у відомого польського графіка, професора В. Скочиляса. Після навчання Н. Хасевич повернувся на Волинь, де працював вчителем у місцевій школі та бухгалтером у сільпо. Поступово він починає займатися громадською і політичною діяльністю, ставши членом Волинського Українського Об´єднання, а згодом ОУН. Талановитий художник міг спокійно заробляти на хліб своїм мистецтвом, але події радянсько-німецької війни змусили Н. Хасевича докорінно змінити своє життя, вступивши до підпілля. Серед повстанців він мав псевдоніми «Старий», «Левко», «Бей-Зот», «333», «Рибалка», «Джмель» [39, с.43].

Підпільна діяльність Н. Хасевича розпочалась ще в 1943 р., коли він вступив до УПА. У підпіллі він став важливою фігурою. Спочатку Н. Хасевич очолив технічну ланку крайового проводу, а потім був членом крайової референтури пропаганди ОУН на Північно-Західних українських землях [50, с.21]. В підпіллі Н. Хасевич займався наступними справами:

- брав участь у виготовлені політико-пропагандистських видань ОУН -УПА;

- оформляв антирадянські листівки-афіші, дереворити, летючки, шаржі, бофони (квитки на бойовий фонд) та різні видання УПА;

- виконував ілюстрації, карикатури, логотипи;

- робив меморіальні портрети провідників та діячів УПА;

- розробляв і виготовляв нагороди, печатки, штампи, а також займався виготовленням кліше [50, с.21-22].

На відміну від великих за розмірами радянських плакатів, Н. Хасевич виконував твори малого формату, оскільки працював в обмежених умовах. Антирадянські листівки-афіші, летючки своїм виглядом поєднували великий сенс зображення та мінімум тексту.

Найкращими з них вважаються твори із серії «Кличі ОУН». Листівка-афіша «Слава Україні» зображувала воїна УПА з тріумфально піднятою лівою рукою, що крокував по радянських стягагах. Листівка «20 років боротьби ОУН» зображувала гурт вояків на тлі кола (символу сонця) та з прапором в руках. Листівка-афіша «22 січня – День української державності» відобразила три постаті, пов’язаних визвольною боротьбою – вояка УПА із прапором з тризубом, козака із шаблею та дружинника зі списом та щитом. Листівка «За Українську самостійну соборну державу» показувала переможний спільний марш українських робітників, інтелігенції та селян разом із повстанцями, що символізувало єдність боротьби українського народу. В летючці «Як сталінські бандити господараять в Україні», зображено дівчинку та жінку з двома більшовиками-грабіжниками. Летючка «Українці – інваліди, колишні учасники так званої Вітчизняної війни» зображує радянську дійсність, в якій два інваліди просять милостиню. В цьому контексті оформлена листівка «Непрацездатні та каліки – робітники в СССР мусять жебрати», в якій показано образ трьох чоловіків, які просять милостиню під парканом фабрики і на яких зверхньо споглядає представник більшовицького режиму. Листівка «Ось що дав трудящим Сталін, Колгосп, загибель, а їсти нічого» є яскравим прикладом колгоспної тематики Н. Хасевича. [50, с.22-27].

Серед дереворитів варто відзначити «Воля народам, воля людині», який відображає поширення національно-визвольної війни на всі поневолені радянським союзом народи та пропагує ідею об’єднання в боротьбі проти СРСР (додаток В). В деревориті «Повстанці у наступі» Н. Хасевич зобразив воїнів УПА у наступі із піднятим прапором із написом «За УССД» (додаток Г). Дереворит «Людей у ярма запрягли» показує запряжену селянську родину, висміюючи політику механізації (додаток Д). «Біловицькі людолови» та «Вивіз у Сибір» - дереворити, що показують терор радянської влади проти українських селян (додаток Е). Дуже відомими є дереворити «Що вивозять з України в Росію і що привозять з Росії в Україну», які вказують на масове вивезення багацтв з України та її населення в обмін на ввіз радянських катів (додатки З, И).Серію дереворитів Н. Хасевич присвятив побуту бійців УПА та природі. Серед них варто виділити дереворити «Ліс наш батько», «На становищі», «Вояк під зламаним деревом», «Він край свій боронить», «Повстанці в ярах Волині» (додаток Ж), «Новобранці УПА», «В поліських нетрях», «Повстанці на хуторі в гостині», «На Волині жито ворогами збито» [6]. Ці деревотиви є стильовим поєднанням складної, різноманітної форми із зосередженим на ідейних чинниках змістом. Вони виступають історичною канфою визвольних змагань та бойовими листками УПА.

Також глибокі за змістом шаржі «Блок комуністів з безпартійними», «Героїня соціалістичної праці» та гравюра «Передова колгоспна техніка» [50, с.29].

Наступним способом поширення національно-визвольної ідеології Н. Хасевичем була розробка бофонів, що були своєрідними квитками, грошима, облігаціями, квитанціями, які видавались населенню за добровільно внесені кошти у бойові фонди ОУН-УПА. Бофони також мали політично-пропагандистську тематику з використанням національних символік. В 1945 р. вже було створено «волинську» серію бофонів номіналами 10, 25, 50, 100, 300, 500, 1000 карбованців, які ходили в обігу до 1950-х рр. [50, с.31-34].

Оскільки час та умови вимагали від повстанців для подальшої боротьби мобілізації всіх ресурсів, бофони, крім пропаганди, відігравали важливу роль системи поповнення повстанського бюджету та матеріального і політичного протистояння примусовому поширенню облігацій державних позик, які в той час досягли свого піку.

Н. Хасевич створив чимало портретів, серед яких найвідомішими є автопортрет, та портрети Д. Клячківського, Р. Шухевича та С. Бандери (додатки І, К). Також він виконував ілюстрації до підпільних видань «Вільна Україна», «До зброї», «За самостійну Україну», «Хрін», «Молодий революціонер», «Український перець» [50, с.39-40].

У червні 1948 р. УГВР запровадила відзнаки підпільникам. Саме Н. Хасевич створив ескізи «Хрест заслуги», «Хрест бойової заслуги» та медаль «За боротьбу в особливо важких умовах». Згодом самого Хасевича відзначили срібним «Хрестом заслуги» та медаллю [50, с.41-42]. Враховуючи дефіцит матеріалів, Н. Хасевич запропонував використовувати для бойових нагород метал, що залишився від артилерійських набоїв або радянські ордени, що легко переплавлялись.

Створення політично-пропагандистського мистецтва є головною заслугою Н. Хасевича. Його мистецтво стало справжньою контрпропагандою радянському мистецтву, яке використовувалось радянською владою для пропагування ідей тоталітарного комуністичного режиму. Н. Хасевич організував професійне оформлення підпільних видань ОУН-УПА, які засвоїм ідейним змістом та художнім оформленням могли конкурувати з радянськими виданнями. Тільки за 1949 р. повстанці виготовили у підпіллі майже 100 тисяч примірників друкованої агітаційної продукції, при чому кожну десяту супроводжували ілюстрації Н. Хасевича [56, с.400]. Більше ніхто не спромігся організувати випуск такої якісної візуальної пропагандистської, і водночас контрпропагандистської продукції, як Н. Хасевич.

Впродовж 1950-1952 рр. Н. Хасевич продовжував працювати над важливими проєктами, підкреслюючи, що для роботи одного художника було потрібно чотири роки, щоб виготовити кліше всіх запланованих митцем творів. В середньому за один рік художник міг вирізьбити на дереві 20 графічних творів.

За словами останнього головнокомандувача УПА В. Кука, талановитий митець-пропагандист Н. Хасевич, попри свій своєрідний характер, високо підніс значення та якість революційного слова, поєднавши його з художнім образом. В одному зі своїх листів він дав оцінку творам Н. Хасевича: «Пропагандистські видання читав. Вони гарні та правильні, а в технічному плані окремі видання просто чудові. Прошу передати подяку та визнання керівникам технічних ланок, які так гарно організували художнє оформлення наших видань. Н. Хасевич дуже високо підняв важливість нашого революційного слова. Тож хай по можливостях продовжує роботу над раніше отриманими проєктами. Його роботи підуть далі. Хоча він і своєрідний в житті, проте він має знати, що його роботи мають велике значення. Допомагайте та сприяйте його роботі, щоб він міг продуктивно працювати» [48].

На початку 1950-х рр. умови роботи у підпіллі ставали дедалі важчими, оскільки важкий психологічний стан, голод, хвороби та очікування смерті від ворожої кулі кожного дня виснажували Н. Хасевича, що впливало й на продуктивність його графічної ланки. Працюючи в умовах постійної небезпеки для життя у землянках та криївках, без належних засобів і в неймовірно несприятливих умовах, з примітивною підпільною друкарською технікою і браком відповідних матеріялів, Н. Хасевич створив понад 150 графічних композицій і понад 90 графічних творів (разом близько 240 графічних праць) [56, с.400-401].

Твори Н. Хасевича є унікальним явищем в патріотичному пропагандистському мистецтві, що відображало ідеї незалежності Української держави. Доволі особлива політико-ідеологічна графіка Н. Хасевича містила одночасно ідейний зміст боротьби УПА та повсякденність повстанців 40-50-х рр. ХХ ст. Хоч дана графіка не відтворювала боїв, вона є важливим джерелом пропагандистської і контрпропагандистської діяльності УПА в національно-визвольній боротьбі українського народу.

Н. Хасевич також вишколив ряд учнів-послідовників, таких, як «Артем», «Мирон» і «Свирид». Наприклад шарж «Кару смерті в СССР скасовано, замінюючи її на 25 літ каторги», що порівнював звірства радянського режиму до та після скасування смерної кари, виконав «Свирид». Шарж «Якщо завтра війна» зробив «Мирон», в якому зобразив убитого повстанцем Й. Сталіна» [50, с.29-30].

Взагалі на всій території підпілля, крім Н. Хасевича, працювали інші художники, роботи яких активно використовувались в пропаганді. В 1947 р. бофони друкувались самоуками, про що свідчать невдалі копії окремих номіналів бофонів Н. Хасевича, які виконав підпільний митець В. Гнибіда «Неплюй» з Борщівщини. З часом він підвищив свій професійний рівень і виготовляв мистецькі дереворити [43, с.140-141].

П. Обаль (Тернопільщина) не мав своєї підпільної школи. Він перебував на легальному становищі, викладаючи малювання у Стрийському педагогічному училищі. Емгебісти встановили, що митець налаштував контакти з підпіллям взимку 1945 р. На початку березня 1945 р. підпільник В. Губернат завітав до П. Обаля та передав йому малюнок з контурами повстанської могили з хрестом та тризубом із написом на могильній плиті «Полеглим бійцям за волю України». П. Обаль за короткий час опрацював малюнок та розробив дереворит. Він й надалі виготовляв дереворити, твори малої графіки, які підпілля копіювало. Певна частина бофонів, присвячених Святу героїв та Святу ЗУНР, була спроектована саме П.Обалем. Будучи під слідством, П. Обаль зізнався у виготовленні карикатур на тему радянської дійсністі для підпільного сатиричного журналу «Хрін». З таким завданням до нього влітку 1947 р. звернулась зв’язкова Р. Шухевича М. Пашковська «Марта», яка запропонувала сюжет малюнка, в якому серед болота стояв старенький радянський трактор, що вгруз по саму кабіну, а колгоспники за допомогою волів намагались його витягти. Через кілька тижнів П. Обаль виконав карикатуру, на якій республіки Радянського Союзу були зображені у вигляді жінок, яких енкаведисти підпирали штиками. Підпілля ОУН-УПА у важкий післявоєнний час намагалося заохотити митця, підтримуючи грошима та продуктами його сім’ю. Чимало робіт з повстанської тематики потрапили за кордон і зберігаються нині в архіві УГВР. Окремі дослідники припускають, що серія бофонів номіналами «5», «10», «20», «50», «100» і «500», репродукції яких з’явилися у 1946 р. в україномовному виданні «Америка», виконані за проєктами П. Обаля [43, с.137-139].

Незадовго до своєї загибелі восени 1951 р. Н. Хасевич написав: «Державна безпека вже знає, хто криється за псевдо “Бей-Зот”, а мої земляки селяни не знають. Я хочу, щоб знали вони і знав увесь світ. У своєму житті я, здається, втратив уже все, але як довго буде залишатися бодай одна крапля моєї крові, я буду битися з ворогами свого народу. Я не можу битися з ними зброєю, але я б’юся різцем і долотом. Я, каліка, б’юся в той час, коли багато сильних і здорових людей в світі навіть не вірять, що така боротьба взагалі можлива. Я хочу, щоб світ знав, що визвольна боротьба триває, що українці б’ються. Така моя думка, думка рядового підпільника. Слава Україні!».

У цей важкий період збройної боротьби УПА роботи Н. Хасевича розповсюджувалися повстанцями величезними тиражами по всій Західній Україні, а також Віницькій, Хмельницькій та Житомирській областях [56, с.405]. Вони також передавалися за кордон, відкриваючи світові, що в Україні триває боротьба проти більшовицького режиму. Малюнки художника потрапили і до делегатів сесії Генеральної Асамблеї ООН, розповсюджувалися в посольствах іноземних держав. Творчість художника, його дотепні сатиричні малюнки, карикатури, жорстка критика радянського ладу викликали шалену лють у радянського керівництва та органів державної безпеки.

В травні 1951 р. Н. Хасевича було оголошено в оперативний розшук. Проте тривалий час органи МДБ були безсилі, оскільки їм не вдавалося натрапити на слід художника. Бойові побратими переховували свого провідника, дбайливо оберігали його від стороннього ока. При зміні бункера «Зота» перевозили на велосипеді. Однак прикрий випадок вивів емгебістів на місце перебування Н. Хасевича. В одному з захоплених бункерів вони виявили не знищені зашифровані документи – оунівський «грипс». Зрештою їм вдалося прочитати повідомлення для Н. Хасевича про переправку йому запасу паперу та вишневого дерева для виготовлення кліше. Так органи держбезпеки вийшли на останній прихисток художника-підпільника. Бункер, де переховувалися Н. Хасевич та два його охоронці, було облаштовано в селянській садибі, вхід до криївки був замаскований під дровітнею в клуні. 4 березня 1952 р. емгебісти оточили хутір. Коли пролунала команда здаватися, відповіддю стали постріли, а бункер закидали гранатами. Могили митця, як і двох побратимів, що розділили з ним смерть і досі не знайдено. Тіла загиблих упівців після трьох днів виставляння в Клевані для глуму, постраху та деморалізації населення вивезли в невідомому напрямі.

Таким чином, проаналізувавши діяльність Н. Хасевича, можна констатувати незламність та мистецький дух його непокори. Наполегливість, невтомність, прагнення досконалості у всьому та унікальний талант поєдналися в одній постаті, яка стала для українців символом любові до Батьківщини та боротьби за її свободу та незалежність. Творчість Н. Хасевича в підпіллі представлена малюнками, дереворитами та гравюрами, що виконувались на целюльоїді. Дані роботи відображали основні ідеї визвольного руху і поширювались з метою мобілізації народу до боротьби. Також він створив ряд цікавих портретів та ескізів з життя і побуту повстанців. Усі хрести, медалі та відзнаки ОУН-УПА були спроектовані також Н. Хасевичем. Оскільки він так багато створив візуальних матеріалів УПА, прийнято вважати що саме Н. Хачевич створив візульний образ повстанців, який пропагувався на листівках, нагородах, плакатах та грошах. У роботі йому допомагало кілька учнів, яких він готував, по можливості, для самостійної праці. Звичайно, досягнути таких висот майстерності, які мав Н. Хасевич, за тих складних умов боротьби його учні та послідовники не могли, але, оволодівши певними навиками, навчиличь просто та якісно дублювати його твори.

**3.3. Сутність контрпропагандистської діяльності та її результати**

Досліджуючи тему даної наукової роботи, пропагандистська та контрпропагандистська діяльність УПА вживалась в переважній більшості у контектсі першої. Складність дослідження контрпропаганди УПА, як такої, полягає у відсутності будь-яких досліджень в українській історіографії щодо цього поняття. Оскільки тема дипломної роботи включає в себе поняття «контрпропагандистська діяльність УПА» слід дати йому належне розуміння.

Під пропагандою слід розуміти політично мотивований інформаційно-психологічний вплив на емоційно-вольову сферу масової свідомості, за допомогою якого впроваджуються політичні ідеї, погляди, установки і формується політична поведінка. Контрпропаганда є інформаційним впливом, спрямованим на зниження значення цінностей, пропагованих з позицій ідеологій, далеких від панівних. Її головним завданням є здійснення дій, що відображають помилковість пропаганди опонентів, які поширюють негативно критичну інформацію.

Пропаганда та контрпропаганда існували та продовжують існувати у своєрідному симбіозі, використовуючи одні й ті самі методи. Контрпропаганда застосовується тоді, коли потрібно протистояти впливу пропаганди. Якщо пропаганда передає певній аудиторії якесь повідомлення, то контрпропаганда передає повідомлення, що визначає пропаганду як хибну та брехливу, навчаючи як діяти та думати, щоб цьому пропагандистському повідомленню протистояти. Контрпропаганда є реакцією на пропаганду та має містити відповідний фактаж, тобто, контрпрпаганда не застосовується превентивно, а лише як протидія тим чи іншим пропагандистським повідомленням.

Радянська влада у своєму розпорядженні мала хорошу пропаганду і контрпропаганду також. Важливою складовою інформаційного протистояння з УПА було подання неправдивої інформації (фейк) про її діяльність. Не підготовленій радянській людині, і навіть українському селянину було важко розпізнати такий фейк, враховуючи складну політичну ситуацію в Україні, військові дії та недостатню контрпропаганду.

Якщо популяризація УПА з метою мобілізації національно-визвольного руху, зневага СРСР та його керівництво за допомогою усної, друкованї та художньої інформації – це пропаганда, то контрпропагандою мало стати викриття радянських фейків про УПА та національно-визвольний рух за допомогою цих самих пропагандистських методів. В першу чергу, така контрпропаганда мала здійснюватись проти:

1) створення більшовиками підозр, недовіри та неативного ставлення до УПА. Ці відчуття викликали пропагандисти, агітатори, різного роду антиупівські листівки та звернення.

2) дезінформування радянськими спецслужбами суспільства щодо ситуаціїї на військовому та політичному полі бою. Не рідко більшовики говорили про здачі упівців у полон та гуманне ставлення до них комуністів.

3) дискредитації упівців як ворогів, «буржуазних націоналістів», «прибічників Гітлера», «нацистів», «фашистів», «агентів гестапо» тощо. Націоналістичний рух розглядався радянською пропагандою у зв’язку з німецьким нацизмом. Походження лідерів повстанців виводилось від поміщиків, куркулів, тобто буржуазних ворогів тощо. Більшовики подавали інформацію про жорсткі розправи над мирним населенням (дітьми, жінками, літніми людьми), деталізовані описи вбивств (рубання, закопування живцем, кидання в колодязь, виколювання очей) та напади на радянських посадовців. Спецслужби організовували провокації, компроментуючи повстанців (маскування під УПА та здійснення від їхнього імені грабунків, арештів, катувань та вбивств).

4) нав’язування українцям радянського способу життя.

Звідси випливає, що в умовах бездержавності та кривавої партизанської війни у 1945-1955 рр. просто не було часу та ресурсів реагувати на усі фейки, які створювала навколо УПА набагато могутніша радянська пропаганда.

В УПА не існувало окремого контрпропагандистського органу, а агітаційна діяльність не передбачла її розмежування на пропаганду і контрпропаганду. Той же ГОПІС, який функціонував у 40-50-х рр. ХХ ст. був як пропагандистським, так і контрпропагандистським апаратом. В розпорядчих документах ГОПІСу не згадується про контрпропаганду, як таку, а лише пропагандистську та антирадянську роботу. Водночас у вищепроаналізованих пропагандистських методах, розроблених ідеологами національно-визвольного руху, можна виділити окремі випадки конкретної контрпропагандистської діяльності, що мала відповідні позитивні результати.

Невійськова діяльність УПА насамперед залежала від політичної позиції місцевого населення, яке в умовах сильної більшовицької пропаганди та упівської антибільшовицької пропаганди мало стати головною опорою підпілля в національно-визвольному русі. У звітній документації підпілля з різних західноукраїнських регіонів є відомості про так зване «українське середовище» - становище та позиція населення до УПА та радянської влади [64, с.276-277]. Після вигнання німців радянська влада прагнула знову утвердитись в західноукраїнському регіоні, інтегрувавши його та всю Україну до складу післявоєнного СРСР.

Поширеним наративом радянської пропаганди було створення радянської людини. Насильно більшовики намагались прив’язати українцю радянський спосіб життя в усіх його «фарбах». Контрпропагандистська реакція підпільників проявлялась у постійних бесідах з населенням, постачанням відповідної літератури з метою доведення протилежних переконань – «український селянин не повинен під дулом автомату робити все, що йому скажуть» [64, с.276-277].

Радянська влада активно пропагувала ідеї виборів серед населення. Контрпропагандистській роботі в питанні виборів підпільні осередки пропаганди відводили важливе значення. Пропагандистси роз’яснювали людям хибність більшовицьких ідей, всю антидемократичність виборів та їхній фарс. Важливе значення мали безпосередні зустрічі з мешканцями, шептана пропаганда, до якої залучалося і саме населення. Людям радилось поставити більшовикам запитання: «за що голосувати, адже ви не принесли Україні нічого доброго». Така контрпропаганда призвела до бойкотування виборчих кампаній більшовиків. Населення не ходило на вибори, псувало бюлетені, вкладало антирадянські листівки у конверти. Поступово населення долучилось до розповсюдження листівок та іншої підпільної літератури, нищило портрети радянських вождів, лозунги та плакати, не ходило на радянські кінофільми. Траплялись випадки, коли люди вчиняли самосуд над своїми кривдниками [49, с.124-125].

У звітах підпільників є повідомлення про ставлення до руху переважно сільського населення. Робітники та інтелігенція була пасивною категорією населення у ставлені до УПА через різні причини, зокрема ідеологічні. Контрпропагандистська діяльність членів УПА в даному випадку здійснювалась шляхом поширення серед них відповідної літератури. З цією метою підпільники активно збирали інфомацію про лікарів, вчителів, професорів та офіцерів ЧА, надсилаючи на їхні адреси відповідну літератру. Проте залякані радянськими спецслужбами, українські інтелігенти, в переважній більшості здавали такі листи відповідним органам [72, с.88].

Характеризуючи ставлення населення до українського руху, підпільники звертали увагу на приїжджих зі східних областей, яких називали «східняками». Більшість з них опинилися у регіоні, внаслідок кадрової політики влади, значна частина працювала вчителями та медиками в різних радянських установах, а тому були охоплені радянською ідеологією. Вони приїздили у західні області України вже з готовим «ворожим» сприйняттям УПА, яке було важко змінити. З метою подолання більшовицьких наративів, контрпропагандистськими заходами підпільників було поширення серед «східняків» підпільної літератури, та проведення зустрічей з ними. Після ознайомлення з відповідною літературою та ряду бесід, багато з них прихильніше ставились до повстанців, про що говорить випадок, коли одна вчителька «зі сходу» відкрито заявила про повстанців: «нема чого тривожитись, це ж наші хлопці колгоспи палять». Чимало «східнянів» вливались до УПА [64, с.283].

Специфічними були відносини підпільників з переселенцями (з етнічних українських земель, що були у складі Польщі) та представниками національно-визвольних рухів інших держав, з якими також потрібно було проводити аналогічну роботу» [64, с.278-279].

Взагалі, окремі бойові акції упівців влаштовувались з метою виняткового розповсюдження пропагандистської літератури з метою контрпропаганди радянській ідеології. З цією метою організовувались рейди в західноєвропейські і балтійські країни, а також на території всієї Україні. Чимало рейдів упівці здійснили на Буковину, Волинь, а також східноукраїнські землі. Під час рейду в жовтні 1947 р. на Кіровоградщині один із повстанських відділів розповсюдив листівки «Селянин України», «Молодь України» та «Зов крові» [1, арк.21зв].

Своєрідна контрпропаганда велась проти політики колективізації. Вона була підсилена реальними діями, ліквідовуючи голів та активістів колгоспів, що давало впевненості селянам. Селяни по-різному уникали вступу до колгоспу, вчиняючи супротив примусовому стягуванню контингенту та виконанню хлібозаготівель. Вони втікали у ліси, коли відбувалися збори щодо утворення колгоспів, переховувалися в сусідніх селах, підпалювали та руйнували колгоспне майно, молилися і не виходили з церкви, щоб не поставити підпису про вступ у колгосп. Один селянин про розміри радянських реквізицій жартував, що якби він «здав разом із соломою і половою все збіжжя, то й так не виконав всього контингенту». Виступало населення і проти стягування різних позик. Так, одна жінка навіть вилила кип’яток більшовику на голову, оскільки той намагався здерти з неї гроші [64, с.278].

Оскільки більшовики звинувачували упівців у звірствах над мирним населенням, пропагандисти ГОПІСу старались розвінчати такі звинувачення. Контрпропагандистським методом був збір матеріалів про злочини саме комуністів, фотографуючи такі місця та описуючи у відповідній літературі [49, с.130].

Доречним прикладом контрпропаганди є вищепроаналізовані твори Н. Хасевича, які на противагу масовим радянським агітаційним матеріалам, брали аудиторію за живе своєю якістю та явним контрпропагандистським посилом. В листівці та деревориті «Слава Україні» воїн УПА топче прапори Радянського Союзу та нацистської Німеччини, чим відмежовує упівців від наративу «УПА – фашисти, нацисти, прибічники Гітлера» тощо. У «Воля народам, воля людині» стилізовано зображено СРСР в’язницею народів, заперечуючи офіційну інтернаціональну ідеологію більшовиків. Контрпропагандистськими є твори, які не визнають так звану «Вітчизняну війну 1941-1945 рр., показуючи реальний стан речей народу після її закінчення, а саме «Українці – інваліди, колишні учасники так званої Вітчизняної війни». Також ряд творів висміюють та компроментують радянські колгоспи та показують більшовиків бандитами та розбійниками, а саме: «Як сталінські бандити господарять в Україні», «Людей у ярма запрягли», «Ось що дав трудящим Сталін, колгосп загибель», «Передова колгоспна техніка», «Вивіз у Сибір», «Що вивозять і привозять вУкраїну» тощо.

На думку автора за своїм змістом справжньою контрпропагандою УПА була праця П. Полтави «Хто такі бандерівці та за що вони борються» та інші подібного роду роботи. Так П. Федун дає відповідь радянськиій пропаганді: «Багато із радянських людей думає, що ми, бандерівці являємось справді українсько-німецькими націоналістами, тобто гітлерівськими. Чи як пишуть, що ми куркулі, буржуї, бандити, що сидять у лісі та бояться народного правосуддя. Все, що говорить про нас більшовицька пропаганда – це найбезсоромніша, цинічно-підла брехня».

Пропаганда та контрпропагандистська діяльність УПА призводила до позитивних зрушень. Незважаючи на небезпеку, населення всіляко допомагало повстанцям – продуктами, притулком та іншими формами підтримки. Люди збирали і надавали всю необхідну інформацію про розташування радянських сил, їхні засідки, облави та свавілля, яке вчиняли «визволителі» проти мирних жителів України. Масова підтримка упівців населенням проявлялась в тому, що навіть діти й молодь долучались до боротьби, часто вказуючи підпільникам кращі шляхи наступу чи відступу. Молодь будь-якими способами ухилялась від призову до радянської армії, трудових мобілізацій на Донбас, а школярі та студенти не вступали в піонерську і комсомольську організації. Фактом підтримки є постійний болісний прояв співчуття населення щодо людських втрат серед повстанців. Не дивно, що люди завжди зберігали та доглядали повстанські могили. Навіть після кількаразових наруг над повстанськими могилами, щораз знаходилися сміливці, які відновлювали їх. Люди складали різні пісні та оповідки про повстанців, як захисників, підкреслюючи важливе значення УПА.

Отже, подібна контрпропаганда здійнювалась у вигляді різних методів пропаганди, які ми проаналізували вище (усі друковані видання різного жанру та змісту, візуальні джерела, праці провідників національно-визвольного руху). Тобто, пропагандистська діяльність УПА водночас і була контрпропагандою. Вона не могла протистояти потужній комуністичній ідеології, що закінчувалось розправами над мирними жителями. Масові безчинства сталінського тоталітарного режиму вороже налаштовували людей проти влади, а з іншого боку, ті що залишилися після депортацій, висилок і арештів, все більше піддавалися тиску режиму. Люди навіть переставали впускати повстанців до своїх осель, боячись репресій. Саме в цей час радянська влада сформувала в населення всього СРСР стійку негативну громадську думку про діяльність УПА, на що адекватної відповіді (контрпропаганди) здійснено не було.

Не потрібно навіть забігати в 1950-ті рр. Як і тоді, так в умовах незалежності України, до останнього часу не існувало ефективної контрпропаганди щодо розвінчування міфів про діяльність українських повстанців. Серед них популярними були і залишаються нажаль такі: 1) УПА створено німцями із зрадників батьківщини; 2) Р. Шухевич отримав від Гітлера бойові нагороди; 3) С. Бандера був колаборантом, співпрацюючи із гітлерівською Німеччиною; 4) УПА не воювала з німцями, на відміну від ЧА тощо. Навіть сьогодні в 2022 р. в умовах російсько-української війни згідно із всеукраїнським опитуванням громадської думки Київського міжнародного інституту соціології діяльність ОУН-УПА схвалює тільки 43% українців (22% у 2013 р.).

Таким чином, на думку автора, класичної контрпропаганди в УПА не було. Сама пропаганда і була контрпропагандою, хоча остання мала яскравіший прояв у радикальних друкованих працях та творах візуальної пропаганди, що вже буди відповідю на радянські антиупівські наративи. Власне ефективна контрпропаганда щодо діяльності УПА розпочалась зовсім недавно, і мабуть найближчим часом вона зможе досягнути результату 50-ти і більше відсотків прихильності українців до діяльності цієї організації.

**Висновки до розділу**

Словесна пропаганда здійснювалась через брак технічних та інших матеріальних ресурсів. Вона мала свої форми, правда масового характеру не набула через суцільний контроль з боку радянських спецслужб.

Друкована пропаганда займала перше місце серед усіх форм агітування та популяризації ідей нацонально-визвольного руху. Розповсюдження підпільної літератури дозволяло охопити значно більшу аудиторію при мінімальній кількості пропагандистів, ніж міг зібрати будь-який мітинг. В 1945-1955 рр. було опубліковано безліч різнопланових за тематикою листівок ОУН та УПА, які були адресовані різним групам та прошаркам населення. Літературу виготовлялися друкарським способом, за допомогою так званих «гутенбергівок», чи переписуванням від руки. Зупитнити розповсюдження підпільної друкованої пропаганди радянським спецслужбам вдалося вході тривалої боротьби, коли було знищено більшість друкарень та технічного оснащення.

В повстанській пропаганді не менш важливими були візуальні засоби, представлені в переважній більшості листівками, летючками, афішами, бофонами, дереворитами, шаржами, портретами тощо. Від радянських пропагандистських матеріалів вони відрізнялись малими розмірами, меншим тиражем але ідеологічно якіснішими. Найбільш відомим автором візуальних пропагандистських матеріалів УПА був Н. Хасевич.

Важливим теоретичним питанням є контрпропагандистська діяльність УПА, яка раніше не висвітлювалась у вітчизняній історіографії, як така, а в даній роботі відображена в тісному симбіозі з поняттям пропаганди. Радянська влада створила масу наративів, яких і сьогодні досить важко подолати, не говорячи про 40-50-ті рр. ХХ ст. Більшість контропропагандистських заходів були спрямовані на зміну суспільної свідомості щодо участі у виборах та різних радянських заходах, як таких, що були абсурдними. Методика пропаганди і контрпропаганди була однакова. Взагалі, цих два поняття в даному випадку слід вживати як суто пропагандистську діяльність, адже вона була інформаційною діяльністю для популяризації діяльності УПА з метою одночасного спростування неправдивої інформації про них, яку розповсюджували більшовики.

**ВИСНОВКИ**

За останнє десятиліття відчутно виріс дослідницький інтерес до історії національно-визвольного руху українського народу в 40-50-х рр. ХХ ст. Даний рух під проводом ОУН-УПА дав шанс зберегтись національній ідеї впродовж певного часу, щоб вона, потім крізь кризу радянського тоталітаризму, перебудовні процеси, національно-демократичний рух за незалежність України, демократизацію суспільства та участь ширших верств населення у політичних процесах, призвела до відновлення української державності. Водночас, історична справедливість так і не настала, оскільки старанність та жертовність повстанців УПА заради здобуття української державності належно не оціненна й дотепер. Здійснення аналізу діяльності УПА 1945-1955 рр., зокрема проблеми її пропаганди та контрпропагандистської діяльності за допомогою документальних джерел та відповідного наукового доробку допомагає теоретично осмислити дане питання, сформувавши основні положення цієї дипломної роботи.

1. Аналіз стану наукової розробки теми свідчить, що комплексного дослідження питання пропаганди УПА на даний момент не існує. В проаналізованій історіографії вирізняється кілька напрямків: дослідження української діаспори (учасників подій того часу), що характеризуються надмірним суб’єктивізмом, та сучасні історичні дослідження. У свою чергу другий напрямок представлений працями, що відображають наступні моменти: пропагандистську діяльність УПА в контексті її збройної боротьби; друковану підпільно-агітаційну діяльності УПА; діяльність окремих персоналій у цій сфері. Недослідженими залишаються безліч питань, а саме: вичерпний аналіз діяльності пропагандистського апарату, характер контрпропагандистської діяльності УПА, а також зміст інформаційно-пропагандистських матеріалів. Вищесказане доводить той факт, що досить актуальна в сьогоденні проблема пропаганди УПА до кінця не досліджена, а питання контрпропаганди взагалі стоїть на початку свого вивчення. Загалом дана тема потребує подальшого ґрунтовного дослідження.

2. Визначено дві головні групи джерел, завдяки яким можна зробити належну наукову оцінку діяльності пропаганди УПА, а саме: архівні документи та опубліковані джерела в збірниках документів та матеріалів. Відкриті для загального доступу архівні документи дозволили показати розуміння повстанцями необхідності повного переходу пропагандистської діяльності в підпілля, а також зрозуміти характер розповсюдження видавничо-пропагандистської мережі та відповідної літератури на основі звітності партійних осередків. Різні збірники документів і матеріалів сприяли формуванню уявлення про ідеологічні засади пропагандистської діяльності провідних діячів пропагандистського апарату УПА.

3. Відображено основні методи наукової роботи, як важливий та невід’ємний інструментарій в процесі історичного пізнання теми пропаганди та контрпропаганди УПА. Здійсненно відхід від старих ідеологічно-заангажованих методів радянського часу та застосовано сучасних методологічних підходів у вивченні даної теми. Методологія дипломної роботи представлена міждисциплінарним підходом та загальноприйнятими принципами наукових досліджень, як наприклад історизму, розвитку та об’єктивності. Дані принципи реалізуються за допомогою загальнонаукових (аналіз, синтез, індукція, дедукція) та спеціально-історичних методів (історичний, проблемно-хронологічний, статистичний, системно-структурний, історико-типологічний та історико-порівняльний, ретроспективний, метод конкретно-історичного аналізу).

4. Проаналізовані військово-політичні умови, в яких упівцями велась пропагандиська діяльність, свідчать, що таку роботу здійснювати було вкрай важко. В ході важкої партизанської війни повстанців з більшовицькими силами та морально-фізичного тиску радянської системи на українське населення, відбувався підрив надважливої для УПА соціальної опори. Українське населення хоч активно підтримувало бійців УПА, проте постійні вбивства, арешти, грабунки, побиття, депортації, мобілізації, запровадження колгоспів чинили негативний влив на населення, що робило пропагандистську роботу малоефективною.

5. Досліджено, що підпільною агітаційно-пропагандистською діяльністю УПА та ОУН загалом керував Головний осередок пропаганди і інформаційної служби (ГОПІС або ГОПС) на чолі з Головним референтом пропаганди. Його члени визначали основні напрями пропагандистської роботи, розставляли пріорітети щодо тематики періодичних видань, розробляли зразки пропагандистських матеріалів. Всі рішення ГОПІСу були обов’язковими для ОП та політвиховних структур УПА. Референтура пропаганди займалася організацією агітаційно-пропагандистської роботи серед населення, виготовленням та розповсюдженням у терені відповідної літератури, організацією вишколів, мітингів, лекцій, підготовкою пропагандистів. Пропагандистська мережа складалася з надрайонового, районних, підрайонних, станичних, станичного пропагандистів. Формування пропагандистського апарату УПА відбувалося паралельно з формуванням організаційно-штатної структури повстанських загонів. Він складався з відділів пропаганди при військових штабах генеральних військових округ і територіальних ланок. Вони відслідковували морально-психологічний стан своїх бійців та населення, а також військових формувань противника. Безпосередньо у військових підрозділах виконання завдань пропаганди здійснювали політвиховники. Загальне керівництво пропагандистською діяльністю УПА здійснював Головний осередок пропаганди при Головному військовому штабі УПА. Саме він розробляв плани пропагандистських акцій, координував дії з організації інформаційно-психологічного впливу. Після розформування великих підрозділів та штабів УПА значно скоротилася чисельність політвиховників. Більша частина з них влилась у ряди референтури пропаганди ОУН, яка потребувала кваліфікованих кадрів, перебравши на себе основний масив пропагандистської та політвиховної роботи.

6. Здійснений аналіз життя та діяльності полковника УПА П. Федуна засвідчив, що він займав вкрай важливе місце серед діячів українського національно-визвольного руху 40-50-х рр. ХХ ст. Він став одним із провідних ідеологів та публіцистів збройного підпілля ОУН, керівником ГОПІСу, заступником ГС УГВР, начальником політвиховного відділу ГВШ УПА та заступником Головного командира УПА. П. Федун керував всією пропагандистською діяльністю національно-визвольного руху, а його праці виходили найбільшими тиражами в підпільних друкарнях та поширювалися на всій території, де діяли українські повстанці. Упівці називали його різними псевдонімами, найпоширенішим з яких був «Полтава» (підпільний автор). Справді контрпропагандистською за своєю суттю є праця П. Федуна «Хто такі бандерівці та за що вони борються», яка є актуальною і сьогодні.

7. Досліджено, що в післявоєнний період словесна пропаганда, як така, існувала доволі недовго, оскільки через свою специфіку одразу потрапляла на очі радяських спецслужб. Все ж таки вона здійснювалась спочатку у формі невеликих демонстрацій, мітингів, віч, зустрічей, зборів, вечорниць, мистецьких заходів та публічних читань. Згодом словесна пропаганда перейшла до групових й інфдивідуальних бесід, а також поширення чуток «шептаної пропаганди». В подальшому пропагандистську роботу здійснювали у переважній більшості через видавничу справу. Після реорганізації відділів УПА у 1947 р. видавничо-пропагандистську роботу було оголошено пріоритетною, що відчутно розширило видавничий сектор та збільшило кількість друкарень та обсяг друкованої продукції. Завдяки постійному контролю з боку керівних пропагандистських структур та ретельному доборові кадрів, відбулось підвищення інтелектуального та ідейно-політичного рівнів видань. Публіцистична спадщина УПА складається з сотень брошур та десятків вишкільних, поетичних, мемуарних збірників, а також тисяч листівок, відозв, декларацій, які потрібно ще опрацювати науковцям. Масштабність та організованість українського національно-визвольного руху проявляється у визначеній ієрархії пропагандистських структур, яким підпорядувались видавничі осередки та друкарні. Окрему увагу заслуговують праці ідеологів військово-політичної та ідейно-політичних думок, які розповсюджувались повстанцями серед народу та мали яскравий контрпропагандистський напрям. В цілому, друкована пропаганда ОУН-УПА в 40-50-х рр. ХХ ст. є найяскравішим етапом видавничо-пропагандистської діяльності в історії України.

8. Досліджено, що важливе місце в пропаганді УПА, а також окремих контрпропагандистських заходах відігравали візуальні засоби. В досліджуваний період працювало чимало митців, які створювали різні за тематикою твори, в переважній більшості карикатури. Найвідомішим митцем УПА був Н. Хасевич, який сторив безліч листівок-афіш, летючок, шаржів, дереворитів та бофонів. Він брав участь у виготовлені різних політико-пропагандистських видань, робив ілюстрації та логотипи, писав портрети, розробляв печатки, нагороди, штампи тощо. Головним досягненням Н. Хасевича є те, що він був своєрідним імідж-мейкером УПА, адже всі найвідоміші візуальні твори, які дійшли до нас, є його роботами.

9. З’ясовано, що в питанні контпропагандистської діяльності УПА відсутній будь-який історіографічний матеріал, що у свою чергу зумовлює дослідження даної проблеми із самого початку. Перспективним є написання окремого дослідження щодо цього питання з використанням більш ширшого кола різних за своїм призначення джерел. Визначено, що в пропагандистському апараті УПА не було розподілу повноважень на пропаганду і контрпропаганду, а з методологічної точки зору їхньої реалізаці – вони були однакові. Пропаганда і являлась одночасно контрпропагандою, проте останню можна простежити в конкретних діях повстанців чи авторів друкованих та візуальних творів УПА. В боротьбі з УПА радянська влада сформувала потужні наративи про цю організацію з метою дезорганізації українського національно-визвольного руху. Головним завдянням радянської пропаганди була дискредитація цього руху, як «нацистського», і цей наратив спрацював не тільки в 40-50-х рр. ХХ ст., але й до 2022 р. Це вказує на відсутність ефективної контрпропаганди більшовицьким фейкам не тільки в упівців тоді, але й донедавна у нас.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

1. **ДЖЕРЕЛА**

**1. Архівні матеріали**

1. ЦДАВО України. Ф. 3833. Оп.1. Спр.62. Арк.21-21зв.
2. ЦДАВО України. Ф. 3833. Оп.1. Спр.97. Арк.6-8.
3. ЦДАВО України. Ф. 3833. Оп.2. Спр.3. Арк.13-70.
4. ЦДАГО України. Ф.1. Оп.23. Спр. 927. Арк.15-16.
5. ЦДАГО України. Ф.1. Оп.23. Спр. 4573. Арк.12-25.
6. Електронний архів Українського визвольного руху. URL: <https://avr.org.ua/?idUpCat=58>

**2. Збірники оприлюднених документів і матеріалів**

1. Декларація Проводу Організації Українських Націоналістів після закінчення Другої світової війни в Європі. 1945. Причинки до суспільного мислення. Ч.1. С. 139-140.
2. Кокін С. Анотований покажчик документів з історії ОУН і УПА. У фондах Державного архіву СБУ. №1. К, 2000. 210 с.
3. Літопис УПА. URL: <https://litopysupa.com/ua/>
4. Матеріали та документи Служби безпеки ОУН (б) у 1940-х рр. / за ред. О Лисенк. К., 2003. 254 с.
5. Осередок пропаганди та інформації ОУН 1948 р. №1. Підпільний бюлетень для внутрішнього користування членів ОУН-р на 1948. URL: <https://ounuis.info/library/journals/580/oseredok-propahandy-ta-informatsii-oun-1948-r-1.html>
6. ОУН в світлі постанов Великих Зборів, конференцій та інших документів з боротьби 1929-1955 рр. Збірник документів. Париж, 1955. 371 с.
7. Сергійчук В. Десять буремних літ. Західноукраїнські землі у 1944-1953 рр. Нові документи і матеріали. – К.,1998. – 944 с.
8. Содоль П. Українська повстанська армія 1943-1949. Довідник другий. Нью-Йорк, 1995. 295 с.
9. Федун П. Концепція самостійної України. Т.1. Львів, 2008. 720 с.

**II. ЛІТЕРАТУРА**

1. Баган О. Націоналізм і націоналістичний рух. Дрогобич, 1994. 192 с.
2. Бедрій А. ОУН і УПА. Нью-Йорк-Торонто, 1983. 64 с.
3. Бойдуник О. Організація Українських Націоналістів і засада власних сил народу. ОУН (1929-1954). На чужині, 1955. С. 421-443.
4. Бойдуник О. Організація Українських Націоналістів і засада власних сил народу. ОУН (1929-1954). На чужині, 1955. С. 421-443.
5. Бойко В. Матеріали виставки «Україна в боротьбі: ідея і чин як джерело до історії видавничої справи на Жовківщині 1947-1951 рр.» Наукові записки. Львівський історичний музей. Львів, 1997. №6. Ч.2. С. 71-81.
6. В’ятрович В. УПА і реалізація концепції антитоталітарно-національно-демократичної революції народів України і Східної Європи. Українська Повстанська Армія. С. 78-91.
7. Веденєєв Д. Меч і тризуб. Розвідка і контррозвідка руху українських націоналістів та УПА. 1920-1945. К., 2006. 409 с.
8. Виноградов С. Інформаційно-пропагандистська діяльність УПА серед начелення окупованої території України. Київські історичні студії. 2019. №1. С. 67-73.
9. Гайвас Я. Сузір’я велетнів. Визвольний шлях. Лондон, 1989. №8. С. 926-937.
10. Герасимова Г. Полтава Петро. Енциклопедія історії України у 10 т. Т.8. К., 2011.С. 361-362.
11. Голяш С. Підпільні друкарні. Визвольний шлях. Лондон, 1982. №8. С. 934-942.
12. Гомза Я. Більшовицьке підпілля. Визвольний шлях. Лондон, 1992. №10. С. 1178-1179.
13. Горєвалов С. Преса УПА як важливий ідеологічний засіб визвольних змагань українського народу (1943-1950 рр.). Українська періодика: історія і сучасність. П’ята Всеукраїнська науково-теоретична конференція, Львів, 17-18 травня 1999. С. 175-179.
14. Гриневич В. Історія українського війська (1917-1995 рр.). Львів, 1996. 840 с.
15. Гриньох І. Слово з нагоди 40-річчя УГВР. Сучасність. Мюнхен, 1984. №8. С. 190-196.
16. Дашкевич Я. Дослідження націоналізму. Вступні нотатки. Свобода народів. Львів-Нью-Йорк, 1995. №3. С. 53-61.
17. Дашкевич Я. Націоналізм і демократія. Українські проблеми. К., 1994. №3. С. 6-7.
18. Дем’янчук І. Партизанська преса України. К., 1956. 143 с.
19. Дичковська Г. Світоглядні концепції Петра Полтави. Визвольний шлях. 1995. Кн. 8. С. 980-986.
20. Іванущенко Г. Документи ОУН УПА. URL: <https://history.sumy.ua/research/article/9428-ivanushchenko-hennadii-shist-dokumentiv-ounupa-z-arkhivnoho-pidrozdilu-usbu-v-sumskii-oblasti.html>
21. Іщук О. Н. Ліквідація органами державної безпеки УРСР підпільних типографій ОУН і 1944-1954 рр. К., 2007. С. 8-21.
22. Касьянов Г. Український націоналізм: спроба переосмислення. Віче. К., 1997. №1. С. 134-136.
23. Кентій А. Нарис боротьби ОУН-УПА в Україні (1946-1956). К., 1999. 220 с.
24. Купчик К. Ніл Хасевич – творець бойової графіки. Вісник Книжкової палати. 2020. №11. С. 42-44.
25. Киричук Ю. ОУН і УПА у загальносвітовому контексті середини ХХ століття. Українська Повстанська Армія. Львів, 2004. С. 32-50.
26. Киричук Ю. Український національний рух 40-50-х років ХХ ст. Ідеологія та практика. – Львів, 2003.548 с.
27. Ковалевський З. Польська демократична громадськість мусить знати правду про Українську Повстанську Армію. Україна. Наука і культура. К., 1991. №25. С. 76-81.
28. Клименко О. Підпільні друкарні на Тернопільщині в 1941-1952 рр. Історико-географічні дослідження в Україні. 2002. №5. С.132-154.
29. Кость С. Преса УПА і українського збройного підпілля. Нариси з історії української військової преси. Львів, 1998. С. 224-252.
30. Кость С. Українська підпільна преса 40-х − початку 50-х років: актуальність дослідження. Українська періодика: історія і сучасність. Львів, 21-22 грудня 1994 р. С. 66-70.
31. Лапайдух Р. Українська повстанська армія. Погляд через півстоліття. Дзвін. 2001. №2. С. 109-114.
32. Макар В. Пропагандистська діяльність УПА як доповнення до пропаганди ОУН. Визвольний шлях. Лондон, 1982. №5. С. 535-544.
33. Марчук І. Невідомий документ про основні напрямки творчої роботи повстанського художника Ніла Хасевича в 1950-1952 рр. URL: https://shron1.chtyvo.org.ua/Marchuk\_Ihor
34. Марчук В. Діяльність П. Федуна «Полтави» в пропагандистському апараті українського визвольного руху. Український визвольний рух. №12. Львів, 2008. С. 117-134.
35. Марчук І., Іщук О. Життя і творчість Ніла Хасевича. Літопис УПА. Т.10. 2011. Торонто-Львів, 429 с.
36. Марчук І. Українська Повстанська Армія (1942-1952). Мюнхен, 1953. 318 с.
37. Мороз В. Завершальний етап збройної боротьби ОУН і УПА на українських землях. Визвольний шлях. №8. 2004. С. 72-87.
38. Мороз В. Підпільна преса ОУН і УПА на території Львівської області. Збірник праць. Науково-дослідного центру періодики. Львів, 2001. №9. С. 217-229.
39. Мороз В. Підпільна Українська інформаційна Служба. Визвольний шлях. К., 2001. №6. С. 65-72.
40. Мотика Г. Антипольська акція ОУН-УПА та Польська реакція на дії УПА. Львів,2003. №28. С. 31-47.
41. Крайлюк Л. Спадщина Н. Хасевича. Вісник Львівської національної академії мистецтв. №24. С. 398-409.
42. Пагіря О. Видавнича, інформативно-пропагандистська діяльність підпілля ОУН та УПА. Патриляк І. Визвольна боротьба ОУН й УПА (1939-1960): монографія. Київ, 2020. С. 599-627.
43. Панченко О. Петро Федун-Полтава (1919-1951рр.). Проблеми історії та сучасного стану науки Української держави. Т.1. Миколаїв–Одеса, 2002. С. 107-108.
44. Пагіря О. Структура форми та види пропаганди в УПА URL: https://museumterror.com/publications/
45. Патриляк І. Визвольна боротьба ОУН-УПА (1930-1960 рр.). Київ, 2020. 627 с.
46. Пивоваров С. Карикатури УПА 1940-1950-х років. URL: <https://babel.ua/texts/82649-karikaturi-upa-1940-1950-h-rokiv-rosiya-grabuye-i-vbivaye-ukrajinciv-srsr-tyurma-narodiv-borotba-proti-stalina-ta-gitlera-istoriya-v-15-ilyustraciyah-memah>
47. Подолянко Б. Підпільні друкарні ОУН 1929-1979 рр. Торонто, 1979. 345 с.
48. Попович О. Аналіз діяльності ОУН-УПА в сучасній історіографії. Науковий вісник Ужгородського університету. 2003. №9. С. 214-226.
49. Попп Р. Ставлення населення до діяльності ОУН-УПА у перші повоєнні роки. Проблеми гуманітарних наук: збірник наукових праць ДДПУ імені Івана Франка. 2019. №2 (44). С. 272-288.
50. Романишин Ю. Преса ОУН-УПА 40-50-х рр. ХХ ст.: джерелознавчий аспект. Українська періодика: історія і сучасність. Львів, 17-18 травня 2002 р. Львів, 2002. С. 186-190.
51. Романишин Ю. Пропагандистська діяльність ОУН-УПА 40-50-х рр. ХХ ст. як факт історії боротьби за незалежність України. Збірник праць науково-дослідного центру періодики. Львів, 2001. №9. С. 222-229.
52. Романюк М. Акула пера у підпіллі. П. Федун. Історична правда. 2019. URL: <https://www.istpravda.com.ua/articles/2019/02/23/153728/>
53. Романюк М. Петро Федун «Полтава» - провідний ідеолог ОУН та УПА. Львів-Торонто, 2009. 128 с.
54. Русначенко А. Народ збурений. К., 2002. 517 с.
55. Савчин М. Тисяча доріг. Літопис УПА. Торонто-Львів, 1995. Т.28. 600 с.
56. Сливка Ю. У пошуках історичної правди. Українська Повстанська Армія (Збірник праць до 60-річчя УПА). Львів, 2003. С. 5-13.
57. Стасюк О. Видавничо-пропагандистська діяльність ОУН (1941-1953 рр.). Львів, 2006. 384 с.
58. Стасюк О. Підпільні видання ОУН-УПА (40-50-ті рр.). Українїська періодика: історія і сучасність. Друга Всеукраїнська науково-теоретична конференція. Львів-Житомир, 21-22 грудня. 1994. С. 70-74.
59. Стасюк О. Пресові видання ОУН, УПА. Українська Повстанська Армія. Львів, 2004. С. 329-357.
60. Сулятицький Т. Друкарня Проводу ОУН-УПА в Озерянах. Шлях Перемоги. Львів, 2000. №14. С. 26-32.
61. Федорців В. УПА воювала з німцями. Вільне життя. Тернопіль, 1994. 14 жовтня. С. 3-4.
62. Чередниченко В. Контрреволюція на експорт: Український буржуазний націоналізм в арсеналі сучасного антикомунізму. К., 1985.166 с.
63. Шанковський Л. УПА та її підпільна література. Ф., 1952. 19 с.
64. Шаповал Ю. Війна після війни. Українська Повстанська Армія. Львів, 2004. С. 184-200.
65. Шумук Д. Пережите й передумане. Детройт, 1983. 476 с.
66. Ярош Б. Українська Повстанська Армія проти тоталітарного режиму. Визвольний шлях. 1998. Кн. 9. С. 1120-1121.

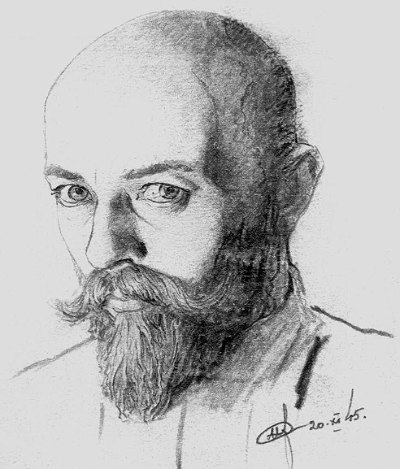
**ДОДАТКИ**

Додаток А



Фото П. Федуна наприкінці 1940-х рр. [6]

Додаток Б



Автопортрет Н. Хасевича [6]

Додаток В



Дереворит «Воля народам, воля людині» (1949 р.) [6]

Додаток Г



Дереворит «Повстанці у наступі» [6]

Додаток Д



Дереворит «Людей у ярма запрягли» (1949 р.) [6]

Додаток Е



Дереворит «Вивіз на Сибір» (1950 р.) [6]

Додаток Ж



Дереворит «Повстанці в ярах Волині» (1949 р.) [6]

Додаток З



Дереворит «Що вивозять з України в Росію» (1949 р.) [6]

Додаток И



Дереворит «Що привозять в Україну з Росії» (1951 р.) [6]

Додаток І



Дереворит «Генерал Роман Шухевич –Тарас Чупринка» (1950 р.) [6]

Додаток К



Дереворит «Портрет Степана Бандери» [6]