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**ВСТУП**

Актуальність обраної теми дослідження визначається тим, що фальсифікація історії - це науково-культурний та політичний феномен, який сьогодні привертає увагу широкому загалу і в сучасній Україні, і за її кордонами. Складно уявити наукову і практичну проблему, яка викликає більш обговорювану в нашому суспільстві, яка викликає такі бурхливі дискусії. Під час обговорення цієї проблеми висловлюються як обґрунтовані з наукового погляду, і дилетантські позиції, у яких протікають гострі дискусії. Використовуючи такі терміни, як фальсифікація історії, фальсифікація або підробка історичних джерел, міфотворчість у формуванні національних версій історії учасники цих дискусій часто не розуміють значення цих явищ, замінюючи спеціальні наукові знання "здоровим глуздом", "патріотичним посилом" або як це було не так давно історія " класовим чуттям " . Як головний аргумент використовується універсальний аргумент "Всім відомо, що".

Учасники подібних дискусій часто виносять свої суперечки на сторінки масових видань, які розміщені в інтернеті, тому часто глядачами, а то й учасниками стають учні середніх шкіл. Справді, запитавши своїх учнів їхню думку про сучасні історичні фільми: "Вікінгу", "28 Панфілівців" або "Матільде", можна в подробицях почути критичні зауваження, що транслюються "знавцями" слов'янського костюма, стародавньої архітектури, особливостей культу Перуна, особистого життя імператора та інших важливих історичних деталей.

Основною метою даної дипломної роботи, як уже говорилося вище, є розробка та проведення апробації нових форм освітньої діяльності на уроках історії та позакласних заходів, присвячених складним та спірним питанням історії, у тому числі спрямованих на протидію спробам фальсифікувати історію України. Підкреслимо, що практичне значення цієї роботи полягає у розробці нових форм пізнавальної діяльності на уроках історії та адаптації класичних позаурочних заходів до вимог нових пріоритетів державної політики. Ця педагогічна діяльність здійснюється нами з урахуванням вимог державного освітнього стандарту, законів та нормативних документів Міністерства освіти і науки України. При реалізації названої мети та завдань дослідження автор спирався на педагогічні ідеї та методичні розробки професорів.

Метою даної дипломної роботи є узагальнення історичних досліджень проблеми націобудування на пострадянському просторі і зокрема в Україні з питань фальсифікації історичних аспектів націобудування як наукової основи для обґрунтування педагогічних підходів до протидії спроб фальшування історії засобами навчальної та позакласної діяльності вчителя історії в середній школі.

Об'єкт дослідження – фальсифікація історії як феномен націобудування та система загальної історичної освіти.

Предмет дослідження - способи протидії спробам фальшування історії націєбудівників ства в системі загального історичної освіти засобами навчальної та позакласної діяльності педагогів середньої школи.

У роботі розглядаються теоретичні проблеми, пов'язані з розумінням учнями та педагогами самого терміну та суті процесів націобудування. При цьому головна увага приділяється питанням фальсифікації історії у зв'язку з процесами націобудування, а також сприйняттю цих процесів у педагогічному співтоваристві.

**РОЗДІЛ І. ІСТОРІОГРАФІЯ ТА ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ДОСЛІДЖЕННЯ**

Фальсифікація історичного джерела — створений з корисливою метою текст (зокрема актовий документ) або археол. артефакт (у т. ч. епіграфічний напис та археол. звіт), який видають за джерело історичне попередніх істор. періодів. Переважно фальсифікати створювали, щоб довести права володіння чи статусу (фальсифікати давніх документів) або з ідеологічних мотивів, серед яких — бажання "підправити" історію (фальсифікати різного роду текстів, фольклору). Фальсифікати виготовляли вже в античній Греції та Римі Стародавньому, імітуючи стиль авторів-попередників або роблячи вставки в оригінальні тексти. Тоді ж і почалися їх перші викриття. У Римі, напр., один із друзів Марка Туллія Цицерона, обізнаний зі стилем Платона, встановлював, які тексти могли належати цьому філософу, а які створені ін. авторами під його іменем. У часи середньовіччя знавці канонічного права виробили певні принципи встановлення автентичності представлених до судової чи королівської канцелярії давніх документів: інспектування зовн. вигляду, печаток і аналіз фактичних даних тексту (так встановлювалася правомочність деяких грамот Карла Великого і його наступників).

Утім, справжні наук. основи для критики істор. джерела і встановлення фальсифікатів закладено трактатом Л.Валли "De falso credita et ementita Constantini Donatione declamatio" (1440), де доведено підробність т. зв. Константинового дару, що його римські папи з 11 ст. використовували як обґрунтування свого примату над світською владою і над Сх. Церквою. За текстом "Donatio Constantini", створеного, найімовірніше, у 9 ст., Папа Римський Сильвестр нібито визнавався верховним главою в імперії, отримував імператорські інсигнії і право розпоряджатися землями Зх. Рим. імперії. Л.Валла на основі філол. критики тексту визначив елементи лексики, невластивої епосі рим. імп. Константина I Великого, а також вказав на низку анахронізмів та суперечностей (грамота не згадується в ін. істор. джерелах, а найголовніше — імператор не міг визнати вищість влади рим. папи над Константиноп. патріархатом, оскільки на той час патріархат ще не було створено, тощо).

У подальшому принципи наук. критики актових документів було узагальнено в книзі Ж.Мабійона "De re diplomatica" (1681), де визначались елементи зовнішньої (аналіз матеріалу рукопису, почерку, печаток) і внутр. критики джерела (розгляд змісту і виявлення суперечностей тексту). Дипломатика, що постала як наука для встановлення автентичності документальних джерел, засновувалася на застосуванні спец. підходів при аналізі документа, рукопису чи епіграфічного напису, що з часом розвинулись у спец. дисципліни, як-от: палеографія, хронологія, сфрагістика, текстологія, нумізматика, епіграфіка. Зрештою, протягом 18 ст. завдяки нім. історикам утвердився принцип, що кожне серйозне істор. дослідження мусить починатися з критичного огляду джерел і виокремлення серед них фальсифікатів, як це, зокрема, робив Т.Моммзен в аналізі епіграфічних пам’яток античності. Таким чином, виявлення фальсифікатів стимулювало вдосконалення критичного апарату історика, прийомів і методів джерелознавчого аналізу.

Викрити Ф. можна завдяки встановленню протиріч його змісту дійсним фактам минулого, анахронізмам або за аналізом рукопису (матеріалу, почерку тощо), до якого його вміщено. Крім того, підставою для визнання якоїсь пам’ятки Ф. можуть послужити суперечності і в самій розповіді про обставини знайдення рукопису, акта, напису чи копії тексту тощо. Потрібно враховувати, що автор Ф. виконує кілька завдань: створений ним текст чи виготовлений рукопис має якнайточніше імітувати відповідники з тієї чи ін. епохи і водночас якнайменше нагадувати сучасний новотвір. Як правило, творці підробок намагаються в різний спосіб увести свій витвір/вигадку в коло справжніх істор. джерел (техніки аутентизації). Найчастіше свої твори вони видають за писання давніх авторів, які нібито випадково було знайдено. В ін. разі Ф. проголошується копією з оригіналу, що через певні обставини не зберігся.

Фальсифікати різняться за способом представлення, технікою виготовлення, прийомами введення в обіг, легалізації тощо (такий принцип поділу запропонував рос. історик В.Козлов). Сюди ж зараховуються випадки умисного фальшування окремих записів чи приписок в оригінальних текстах. Крім того, фальсифікатами також визнаються дублювання автентичних історичних джерел; напр., це виготовлені А.Бардіним для продажу в 1820-х рр. пергаментні рукописи з текстом "Повчання" Володимира Мономаха та ін.

З-поміж фальсифікатів необхідно розрізняти містифікації — теж неіснуючі істор. джерела, але створені не так із корисливою метою, а внаслідок спроб "реконструювати" істор. минуле етносу, нації чи твір якогось давнього автора та ін. Містифікації часто виникають як результат переконань свого творця, що подібний текст мусив би існувати. Класичними прикладами містифікацій часів античності та середньовіччя вважаються "Лист Арістея до Філократа" кінця 2 ст. до н. е., яким спродуковано версію обставин перекладу Тори на грец. мову; щоденник Троянської війни, писаний нібито Діктісом Критським літерами фінікійського алфавіту (насправді "змонтований" Луцієм Септимієм у 3 ст.); "Історія бритів" Гальфріда Монмутського (1130—38), де вміщено чимало вигаданих автором повідомлень стосовно зв’язку бритів із троянцями тощо. Типологічно окремою групою вважаються містифікації епохи романтизму і ті, поява яких пов’язана із творенням нац. істор. наративу (т. зв. нац. містифікації). Класичний приклад — "Пісні Оссіана" Дж.Макферсона (1736—96), котрий свої писання видавав за нібито переклад з давніх гельських поем Оссіана, стверджуючи у такий спосіб давність минулого готичної півночі як складової кельтської традиції. Творіння Дж.Макферсона спричинили появу в 19 ст. низки нац. містифікацій, зокрема Краледвірського і Зеленогірського рукописів Й.Лінде та В.Ганки 1820-х рр. (що до поч. 20 ст. сприймалися як свідчення давності чеської к-ри), фольклорних збірок сумнівного походження (видання "Калевали" Е.Ленрота 1830 —40-х рр., що тривалий час вважалася джерелом давнього карело-фінського фольклору), а з другого боку, — фальшувань і тлумачень т. зв. рунічного письма давніх слов’ян ("знахідки" Я.Коллара в м. Бамберг (Баварія) 1835 або відчитання А.Кухарським рунічних написів, знайдених у Штирії в 1820-х рр., як слов’янських тощо).

З історією України теж пов’язано чимало фальсифікатів, які вперше почали з’являтися протягом 15—16 ст.; ними були підробки документів давньорус. князів Данила Галицького і Льва Даниловича, створені, щоб обґрунтувати земельні володіння галицької шляхти, в окремих випадках — церк. інституцій (зокрема грамота кн. Льва собору в Крилосі з датою 1292). Окремо варто згадати підроблені в Києво-Печерській лаврі наприкінці 16 — на поч. 17 ст. грамоти князів Романа Мстиславича і Андрія Боголюбського. Останню можна вважати аналогом "Константинового дару": протягом 17—18 ст. текст грамоти, що, між тим, за час побутування двічі змінювався, засвідчував ставропігійний статус лаври, а пізніше — її земельні володіння. Упродовж 19 ст. у зв’язку з доведенням прав на дворянство представників дрібної шляхти Правобережної України набули поширення практики фальшування записів у актових книгах 16—18 ст. Фальсифікацією рукописів та епіграфічних пам’яток відзначився А.Фіркович, який намагався задавнити історію крим. караїмів.

Серед містифікацій укр. походження варто згадати імітації універсалів Б.Хмельницького в літописі С.Величка; також текст "Історії Русів", що постав у перші десятиліття 19 ст. та видавався за "правдивий" козацький літопис 18 ст.; та, безперечно, видання "Запорожской старины" І.Срезневського (1833—38), де підробні матеріали перемішано з автентичними. Подекуди як джерело з історії давньої укр. літератури і досі розглядають т. зв. Велесову книгу. Містифікації виникають і в середовищі професійних науковців, характерним прикладом чого є реконструйований М.Брайчевським з пізніших літописних джерел текст т. зв. літопису Аскольда, в існування якого, попри відсутність будь-якої інформації про це в давньорус. джерелах, учений щиро вірив.

На сьогодні Ф. визнано за істор. джерело, яке відображає рівень істор. знань свого творця про епоху, документ чи текст якої він імітує. Водночас аналіз обставин побутування фальсифікатів у тому чи ін. сусп-ві важливий для розуміння уявлень, настроїв і ментальності його представників тощо.Подібна популярність випадків фальсифікацій історії в широких колах громадськості породжує стійкий попит на продукцію так званих "фолк-істориків", "реконструкторів" нової фантастичної історії та відвертих шарлатанів від науки, таких як В. Суворов, А.Т. Фоменко, М.Е. Аджи, О.Ю. Кубякін, роботи яких стають популярними через велику кількість "викриттів" фактів, прийнятих офіційною історичною наукою. Намагаючись відстоювати об'єктивну історичну реальність, вчені історики, кваліфіковані викладачі історії протиставляють цим спробам лженауки історично точні аргументи. З'являються науково-публіцистичні та науково-популярні праці істориків, присвячені питанням фальшування. Проходять наукові симпозіуми та конференції. Постановка проблеми дослідження. Одним із популярних об'єктів фальсифікації нерідко стають процеси націєбудування на пострадянському просторі. Значна кількість вчених істориків, політологів та соціологів, як у нашій країні, так і в Західній Європі відзначають складності процесів націобудування у країнах Східної та Центральної Європи, а також у країнах, які раніше входили до складу СРСР. Процеси націєбудування в цих країнах, історичні аспекти цих процесів нерідко стають об'єктом фальсифікації історії з боку вчених та політиків, які стосуються упередження до нашої країни, країн пострадянського простору.

У цьому підкреслимо, що у суспільстві існує певне нерозуміння процесів формування нації, їх зв'язку з націоналізмом як політико-ідеологічним напрямом, орієнтованим пріоритет інтересів нації над інтересами окремої особистості. Як політичний рух націоналізм прагне відстоювання інтересів певної національної спільноти у відносинах із державою.

У науковій історико-політичній мові поняття "нація" та "Держава" часто використовується як синоніми. Відомий вчений-етнолог В.А. Тишков так розуміє суть процесу націєбудування. "Суть націобудування, включаючи, перш за все формування національної ідентичності (або самосвідомості), яка полягає в тому, щоб забезпечити серед спільноти людей, які становлять жителів цієї держави і перебувають під юрисдикцією та під управлінням її влади, більш-менш почуття загальної солідарності ("ми - українці") та патріотизму по відношенню до своєї держави ".

У засобах масової інформації поширюється термін "громадянський націонал зм", пов'язаний з процесами націєбудування, які об'єктивно важкі для розуміння. Слід розуміти специфіку громадянського, етнічного та культурного націоналізму. Прибічники громадянського націоналізму переконані в тому, що легітимність держави та її інститутів визначається активною участю її громадян у процесі прийняття політичних рішень, тобто , ступенем, у якій держава представляє "волю нації".

У сучасній Україні відбуваються процеси зміцнення національної свідомості, формування ідентичності. Доступні джерела дозволяють простежити певний рух шляхом відтворення нації та формування громадянського націоналізму. Вивчаючи проблеми націобудування, ми нерідко стикаємося з поняттям історичного міфу, що є фактором згуртування нації. Наголосимо, що історичний міф є феноменом суспільної свідомості. Цей феномен став поширеним та затребуваним явищем на рубежі ХХ та ХХI століть. Історичні міфи транслюються у масовій культурі, історичних фільмах, популярних книгах. Одним із завдань вчителів історії є формування у школярів критичного мислення як здатності до критичного аналізу міфології.

Водночас слід розуміти різницю між історичним міфом та фальсифікацією історії. Історичний міф можна розглядати як природний фактор націобудування, формування національно-цивільної та цивілізаційної ідентичності. Фальсифікація історії – це свідоме спотворення історії у певних інтересах.

Підкреслимо, що змішуючи поняття "історичний міф" та "Фальсифікація історії" багато людей починають використовувати історію в тих чи інших цілях, часто з кращих спонукань, щиро вірячи, що патріотична позиція є найкращим критерієм достовірності трактування історичних подій. Тим часом фальсифікація історії, перетворюючись на

" ідейна зброя " стає небезпечною не тільки для держави, але і для кожної конкретної людини. Тому актуальним завданням вчителів історії є формування у школярів розуміння феноменів "історичний міф" та "фальсифікація історії".

Осмислення протиріччя між значимістю питань націобудування для зміцнення держави, формування ідентичності школярів, спробами фальсифікації історичних аспектів націобудування та явно недостатнім розумінням способів протидії спробам фальсифікації історії в історичній освіті, якими повинні володіти вчителі історії дозволили нам.

Осмислення проблеми дослідження як комплексу актуальних аспектів націобудування та формування ідентичності школярів, які часто піддаються спробам фальшування, дозволило нам визначити та сформулювати тему цього дослідження.

Тема дослідження: протидія фальсифікації історії засобами навчальної та позакласної діяльності середньої школи.

Гіпотеза дослідження: у найбільш загальному вигляді гіпотезу дослідження можна сформулювати наступним чином. Розуміння феномену націєбудування та причин фальсифікації історії націобудування дозволить педагогам обґрунтувати та розробити ефективні педагогічні способи протидії спробам фальсифікувати історію на користь ослаблення держави на уроках історії та у позаурочній діяльності.

Теоретичні основи дослідження становлять праці вчених-істориків, етнологів, соціологів та педагогів з питань нації, націоналізму та державного будівництва, формування національно-громадянської ідентичності молоді, історичної міфології та спроб фальсифікації історії нашої держави, педагогічних підходів до протидії цим спробам. . І. Аскоченський, Р. Барт,Н.І.Костомаров, Д.С. Лихачов, Е. Рінан, Л.П. Рєпіна, В.А. Тишков, В.А. Шнірельман, Є.Є. Вяземський, О.Ю. Стрілова та ін.).

Структурно робота складається з вступу, двох розділів, висновків, списку джерел та літератури.

Для мене як майбутнього педагога та патріота своєї країни важливо усвідомлювати та донести до школярів небезпеку, яку несуть спроби фальсифікації історії України. Демонструючи учням різноманіття наукових поглядів, наукових гіпотез з тих чи інших актуальних питань історії, необхідно шукати навчальний час і методичні можливості протидії спробам спотворення історичної реальності. Сучасне культурне, політичне та суспільне життя нашої країни та світової спільноти дозволяє переконливо протидіяти спробам фальсифікації історії, спираючись на актуальні та цікаві більшості учнів приклади. У загальноосвітній школі розробка та апробація нових форм навчальних та позакласних заходів для протидії фальсифікації історії є важливою справою у процесі формування української громадянської ідентичності учнів, у справі виховання любові до Батьківщини та її історії.

Існує чимало історичної літератури, присвяченої питанням фальсифікації історії, але більшість авторів розглядає цей феномен з точки зору підробок історичних джерел, часто нерозкриваючи у своїх працях сутності та мотивів цих спроб.

Насамперед цікавить сам факт встановлення підробки історичного документа, доказ його підробленості, критика теорій та висновків, що спираються на це джерело. Розробляючи класифікацію спроб фальсифікації історії, до першої групи літератури, присвяченої питанням фальсифікації, можна віднести праці авторів, що пропонують критику конкретного історичного джерела.

Однією з найвідоміших робіт, присвячених аналізу історичного джерела та доведенню його підробленості, є твір Лоренцо Валла. Відомий мислитель гуманіст ХV століття Лоренцо Валла в 1440 склав трактат "Про підробленість Константинова дару". Насамперед Валла зазначив, що цей акт, такий важливий як фактична передача Костянтином влади над Західною імперією папі, не знаходить підтвердження в жодних античних пам'ятниках. Автор зауважив, що такий акт, очевидно, суперечив би всім законам та звичаям Римської імперії. А головне, що зазначив Лоренцо Валла, - це мова написання документа: латина, якою написаний "Дар", це безумовно не класична латина IV століття, а середньовічна. У тексті автором були помічені численні терміни, характерні для середньовічного феодалізму, наприклад, у тексті вказано слово beneficium у значенні "земельне пожалування" - що, очевидно, неможливо для античного суспільства. Своїх намісників римський імператор IV століття було називати " сатрапами " . Подібних прикладів Лоренцо Валла знайшов у документі ще багато.

При цьому головним спонукальним мотивом, автор має особистий конфлікт з папським престолом, а висновки роботи стосуються виключно даного документа, і не претендують на деякі узагальнення загальної ситуації з фальсифікацією історії церкви. Тим більше, там немає характеристик мотивів, що спонукають авторів до створення подібних підробок.

До ХVIII століття склалася система розуміння історичного процесу та методів критики джерел. Підтвердженням цього висновку є історія шотландського поета Джеймса Макферсона і твореного ним поетичного

циклі "Пісні Оссіана". Автор приписав їх кельтському барду III століття Оссіану, у поетичних текстах використовувалися сюжети, художні образи та імена, які автор запозичив із справжніх кельтських легенд. Поет і патріот Шотландії Джеймс Макферсон у цих "піснях" робив особливий акцент на самобутності, давнину та волелюбність своїх предків давніх шотландців.

Незважаючи на захоплений прийом, наданий "пісням" у Великій Британії і, особливо в Шотландії, у істориків і філологів відразу виникли питання до видавців, на які в результаті вони так і не змогли отримати відповіді. Як у місцевості, де найстарішим рукописам не більше ста років, а місцева мова груба і бідна, могли виникнути і зберегтися зразки високої поезії? Як давні шотландці змогли піднестися на рівень куртуазних лицарів, залишаючись при цьому для Європи варварським народом

? І нарешті головне питання, поставлене Семюелем Джонсоном, який в очах сучасників був найавторитетнішим літературним критиком ХVIII ст. у Великобританії: "Якщо ці поеми перекладені, значить, спочатку вони були записані. Так нехай пан Макферсон виставить рукопис"5

Суперечка про приватні питання цієї дискусії йшла до смерті учасників цього протистояння, але в результаті рукописів так і не було знайдено не було. Тому, незважаючи на те, що досі існують прихильники справжності цих

"Пісень", світова наука зробила висновок про підроблений характер цього літературного твору. У історії літератури також є твори, чиє походження ставиться поруч учених під сумнів.

На відміну від Шотландії у історичного документа величезної державної важливості знайшлися захисники, які вміють сказати вагоме слово в полеміці, що розгорнулася. Після недовгого розгляду поборник старої віри та автор "Дияконових відповідей" Олександр Діакон, який оголосив цей документ підробкою, втратив голову, що на довгі роки зняло питання про справжність "діянь". З 1718 по 1721 підробку " Соборне діяння " було надруковано кілька разів окремою книжкою. І лише 60-ті роки ХIХ століття питання розгляду справжності " діянь " перестав бути забороненим, і історики отримали можливість досліджувати цей документ. У православній енциклопедії за редакцією патріарха всієї Русі Кирила йдеться без сумніву про фальшивість "Соборної Дії".

Іншим прикладом спроби критичного погляду на усталену історію літератури є монографічні дослідження Олександра Олександровича Зіміна, присвячені "Слову про похід Ігорів". В даний час, напевно, мало знайдеться вчених істориків, філологів, лінгвістів, фольклористів, інтелігентних читачів, які цікавляться давньою та середньовічною Руссю, хто б не чув про те, що сталося на початку 1960-х років. історії, пов'язаної з переглядом існуючого традиційного погляду на час створення цього добре всім відомого зі шкільних років поетичного твору.

1964 року вітчизняний історик Олександр Зімін запропонував власну версію, в якій ставив під сумнів справжність "Слова". Він висловив припущення, що автором цієї фальсифікації є колишній архімандрит Іоль (Биковський), який використав у своїй роботі матеріали Іпатіївського літопису, що пояснює деякі збіги деталей цих творів. Що ж до стилістики, то, на думку О. Зіміна, автор використав як зразок "Задонщину". Виступити з подібними заявами в СРСР, де на той час уже закінчилася "відлига", було актом величезної цивільної та наукової сміливості. Очевидно, що подібні дії викликали негативну реакцію серед партійних функціонерів, звучали звинувачення на адресу автора в прагненні принизити славну історію та Радянського Союзу.

В даному випадку нам цікаво не сам зміст роботи (пос оскільки воно, як і раніше, присвячене критиці конкретного джерела), а реакції радянської держави і суспільства на цю роботу, зокрема ті оцінки, які давалися автору, що руйнує, на думку ряду вчених і політиків, національну історію, хоча самого терміна "національна історія" в 1960-ті роки був.

Ця дискусія дуже характерна для життя останніх десятиліть. Прикладом протистояння критичного та патріотичного поглядів на історію може бути заочна суперечка Н.І.Костомарова та В.І. Аскоченського. Один з них відомий вчений історик, письменник і публіцист Микола Іванович Костомаров у своїх монографіях не раз наголошував: "У важливих історичних подіях іноді треба розрізняти дві сторони: об'єктивну та суб'єктивну. Перша складає дійсність, той вид, в якому подія відбувалася свого часу" друга - той вид, в якому подія напам'яталася в пам'яті потомства.

те й інше має значення історичної істини: нерідко останнє важливіше за першого Н.І. Костомаров пропонував публіці досить оригінальне трактування відомих історичних подій та персонажів у своїх історичних монографіях, випущених у 1863 р. "Для мене, - писав Микола Іванович до М. П. Погодина, - немає таких дорогих серцю, з якими я мав би поводитися з великою обережністю, ніж з іншими. церковний історик, публіцист, мистецтвознавець, композитор і диригент В.І. Аскоченський у творі "Дмитро Донський, обезголовлений м. Костомаровим".

"Очевидно, що Костомаров намагається цими словами поставити себе на ступінь неупередженого історика; але якби ми навіть і згодні були пробачити йому таке образливе зіставлення нашого істинного героя з розбійником Мамаєм і ворогом нашої святої народності Ягайлою, то й тоді ми маємо право вимагати від нього чесності і вірності історичним даним, а чи не спотворення їх у своєму сваволі.

Ні, м. Костомаров, якщо і всі ваші історичні дослідження відрізняються такою самою чесністю та безсторонністю, то не багато ви внесете до скарбниці вітчизняної літератури. Залишіть же нас із нашими Олександром Невським, Димитрієм Донським, з нашими Гермогенами, Сусаніними, Мініними та Пожарськими, і пишіть собі про своїх Ягайл, Мазеп, Виговських та Дорошенків. Але й тут не чіпайте держави; ні та, ні інша не скажуть вам спасибі”.

Ці твори практично формують спеціальні історичні версії подій, які визнаються вирішальними у державному будівництві України. Очевидно, що для доказу своїх аргументів автори використовують лише частину історичних джерел, ігноруючи іншу. Таким чином, подібну практику поводження з історичними документами та формування певної картини подій у ХХI столітті отримають визначення фальсифікації історії.

На прикладі викладеного нами факту нам хочеться порушити питання щодо поправок у рукописних текстах, особливо у зв'язку з тим, що останніми роками були випадки некритичного ставлення до явно фальсифікованих джерел з історії наукових відкриттів. Нам здається, що, використовуючи текст рукописів із поправками, слід підходити до нього з особливою обережністю.

Чим повніше і всебічно буде досліджено історію тексту підробленого пам'ятника, зокрема з'ясовано час його створення, "автор", спонукальні причини (мета підробки), подальша доля тексту, тим ґрунтовніше буде доказ. на підробленість. Але є один бік справи, який особливо важливий для встановлення підробки. Підробка - це такий самий пам'ятник, як і всякий інший, але зроблений з особливими цілями. Ось чому, щоб остаточно довести підробленість пам'ятника, потрібно абсолютно ясно та переконливо показати мету, заради якої ця підробка була здійснена.

У наш час, коли уявлення про історичне джерело, про наукову цінність історичних джерел та про літературну власність стоять на досить високому рівні, фальсифікація пам'яток не може мати жодних історичних виправдань. Об'єктивно вона завдає дуже великої шкоди. Тому всякого роду фальсифікації історичних джерел мають стати предметом пильної суспільної уваги.

Таким чином, перераховані вище роботи, що відносяться до періоду ХIX - першої половини ХХ століття, хоча і не використовують прямо терміну фальсифікація історії сприяють формуванню наукової об'єктивної позиції. Сенс цієї позиції полягає в тому, що фальсифікація історії (включаючи фальсифікацію історичних джерел та виникнення на цьому ґрунті національних міфів) можна розглядати як явище, що об'єктивно існує в будь-якому суспільстві, що стало на шлях націобудування. Ця теза, як показав проведений нами аналіз наукової літератури, фактично тією чи іншою мірою підтримується значною частиною сучасних дослідників.

Цікавим прикладом для осмислення проблеми фальсифікації історії є опублікована в СРСР у 1948 році брошура

"Фальсифікатори історії (Історична довідка)". Ця робота створена в

у відповідь публікацію у країнах збірника архівних документів фашистської Німеччини " Нацистсько - Радянські відносини 1939-1941 р.р. " .

Звичайно, фальсифікатори історії та наклепники тому і називаються фальсифікаторами та наклепниками, що вони не мають поваги до фактів. Вони вважають за краще мати справу з пліткою, з наклепом. Але немає підстав сумніватися в тому, що цим панам все ж таки доведеться визнати одну всім відому істину, яка полягає в тому, що плітка і наклеп гинуть, а факти залишаються.

Тема історії Другої світової війни в цілому, а тим більше історичні аспекти Великої Вітчизняної війни стають, з одного боку, об'єктом нападок певних сил на заході, з іншого набувають сакрального характеру в офіційній історіографії. Широко поширена думка, що фальсифікацією є нападки на історію, насамперед історію Великої Вітчизняної Війни. На цій основі виникають звані війни пам'яті.

З цих позицій офіційного патріотизму виступає ряд сучасних учених та громадських діячів: А.І. Криворученко В. К. Старіков Н. В. та ін.

Список робіт подібного роду носить ілюстративний характер і значно ширший за той перелік, що представлений у нашій роботі. Щотижня виходять у світ подібні публікації, оскільки ця тема знаходить живий відгук у суспільстві на всіх його рівнях.

Іншим історіографічним напрямом є література, присвячена проблемі фальсифікації історії в аспекті націєбудування. Автори цього напряму виходять із необхідності вивчати не лише питання спроб фальсифікації, а й причини їх появи, впливу на процеси націєбудування. Насамперед до цього наукового спрямування можна віднести книги доктора історичних наук, професора, член-кореспондента РАН В.П. Козлова, доктора історичних наук, член-кореспондента РАН Бєляєва Л.А., доктора педагогічних наук, професора Є.Є. В'яземського, доктора педагогічних наук, професора О.Ю. Стрєлова, доктора філософських наук, професора, П.Л. Карабущенка, доктора історичних наук, професора Д.М. Володіхіна, професора історичних наук В.А. Шнірельмана, професора Ю. Шамілоглу, кандидата історичних наук, професора О. М. Ланькова, кандидата історичних наук О.Є. Петрова, кандидат історичних наук О.А. Безсмертний.

Всі перелічені роботи об'єднує зважений науковий підхід до питань фальсифікації історії та пропонується ретельний аналіз причин їх виникнення, пояснюючи також те, що останніми роками кількість підробок в історичній науці лише збільшується. Дослідники пояснюють цей феномен активними процесами націобудування у більшості країн пострадянського простору на рубежі ХХ та ХХ століть. Деякі автори вважають, що націоналізм невіддільний від фальсифікацій (Андрій Ланьков).

У працях професора Є.Є. Вяземського крім наукового осмислення процесів фальсифікації історії та походження культурно-історичного міфу обґрунтовуються конкретні пропозиції педагогам щодо боротьби з цими проявами лженауки засобами шкільної історичної освіти.

Дані роботи поєднує спроба усвідомити, оцінити та донести до читача феномен націоналізму, його особливості та головне його походження. Ернест Геллнер, автор книги "Нації та націоналізм", дає коротке визначення націоналізму, з якого зрозуміла не тільки його позиція щодо питання, що вивчається, але і той вид націоналізму, який мається на увазі, а саме етнічний націоналізм. Націоналізм - це насамперед політичний принцип, суть якого полягає в тому, що політична та національна одиниці мають співпадати.

Бенедикт Андерсон у своїй класичній роботі "Уявні спільноти" дав одне з найбільш цитованих сьогодні визначень націоналізму: Націоналізм - це, перш за все, аналітична категорія для позначення особливої ​​констеляції історичних сил, "спонтанна дистиляція складного перетину дискретних" подій, а не результат соціальної еволюції . Він підкреслює ціннісний сенс нації, її здатність мотивувати ціннісно-орієнтовану поведінку у сучасному раціоналізованому суспільстві.

У своїй роботі автор наголошував на своєму нейтральному відношенні до націоналізму, займаючи позицію неупередженого спостерігача історичних процесів формування націй за останні сто років у країнах Європи, Азії та Америки. Для нас важливим є навіть не хрестоматійна формула "Не нації утворюють держави, а державу націю", а дещо емоційне, але вірне, по суті, зауваження про характер націоналізму, який у суспільстві формується як особливий вид релігії, який обіцяє людині безсмертя у вічному існуванні нації, до якої він зараховує.

Узагальнюючи сказане вище, можна підкреслити, що в сучасній науковій літературі визначається поняття історичного міфу, національно-історичних місць пам'яті та виявляється зв'язок між процесами націобудування та фальсифікації історії як антинаукового, але часом ефективного засобу націобудування.

Проведений нами аналіз наукової літератури з проблеми дослідження дозволив нам підготувати та апробувати в школі низку практичних матеріалів для педагогів та учнів з організації урочних та позаурочних заходів, спрямованих на протидію спробам фальсифікації історії.

Автором цієї роботи проведено ознайомлення педагогічної аудиторії своєї освітньої організації АНОО ЗОШ "Колледж XXI" з розробками нових урочних та позакласних заходів, створених автором за останні роки у рамках підготовки до виконання даної дипломної роботи. Педагогічного колективу представлений аналіз попередніх результатів цих заходів, проведених у нашій школі. Проведена нами розробка методичних матеріалів з вищезазначеної проблеми буде корисна вчителям історії та суспільствознавства. Підкреслимо, що автор чудово розуміє не лише актуальність проблеми, а й труднощі у конкретному виконанні подібної роботи у реальній школі, у конкретному дитячому та педагогічному колективах.

До джерел, використаним у роботі, відносяться насамперед офіційні документи Міністерства освіти і науки України, закони України, укази, постанови Уряду у сфері освіти, націобудування та протидії фальсифікації історії в України.

До додаткових джерел можна віднести навчально-методичні розробки, здійснені та опубліковані в останні роки, що стосуються тематики до областей, що цікавлять автора, насамперед до сфери протидії спроб фальсифікації історії.

**РОЗДІЛ ІІ. ФАЛЬСИФІКАЦІЯ ІСТОРІЇ ЯК ФЕНОМЕН НАЦІОБУДУВАННЯ ТА НЕОБХІДНІСТЬ ПРОТИДІЇ СПРОБАМ ФАЛЬСИФІКАЦІЇ ЯК ПОЛІТИЧНЕ ЗАВДАННЯ ДЕРЖАВИ**

Державотворчі процеси, що відбуваються в незалежній Україні протягом останніх десятиліть зумовлюють необхідність вирішення проблеми виховання національно свідомих громадян, справжніх патріотів, відданих Батьківщині, готових до плідної праці в ім’я рідного народу. Головним в системі виховання української школи стає національна ідея, яка відіграє роль консолідуючого фактора в становленні молодого покоління, формування у нього активної громадянської позиції, відповідальності за народ, країну. Розвиток сучасної системи шкільної освіти передбачає її переорієнтацію від авторитаризму в навчанні і вихованні школярів до гуманних взаємин, доброзичливого і толерантного ставлення до дітей, впровадження принципів демократизації і гуманітаризації, застосування особистісно-розвивальної методології та відповідних інноваційних методик. Патріотичне виховання належить до пріоритетних напрямів національної системи виховання і передбачає формування патріотичних почуттів, любові до свого народу, глибокого розуміння громадянського обов’язку, готовності відстоювати державні інтереси Батьківщини.

Завдання патріотичного виховання:

- виховання правової культури, поваги до Конституції України, Законів України, державної символіки — Герба, Прапора, Гімну України та історичних святинь;

- сприяння набуттю молоддю соціального досвіду, успадкування духовних та культурних надбань українського народу;

- формування духовних цінностей українського патріота: почуття патріотизму, національної свідомості, любові до українського народу, його історії, Української Держави, рідної землі, родини, гордості за минуле і сучасне на прикладах героїчної історії українського народу та кращих зразків культурної спадщини;

- відновлення і вшанування національної пам'яті;

- формування психологічної та фізичної готовності, молоді, до виконання громадянського та конституційного обов'язку щодо відстоювання національних інтересів та незалежності держави;

- виховання здатності протидіяти проявам аморальності, правопорушень, бездуховності, антигромадської діяльності.

Виховання громадянина завжди було найважливішим завданням суспільства. Події, які ми пережили упродовж 2013-2014 рр. і які переживаємо зараз засвідчили, що проголошена у 1991 р. державна незалежність потребує постійного захисту і глибокого розуміння, оцінки того що відбувається навколо нас. Очевидним є факт, що в сучасних умовах суспільствознавча освіта виступає своєрідною серцевиною моральності, патріотичності, правової культури і поведінки, формування честі і гідності у молодого покоління.

В.О.Сухомлинський підкреслював, що «патріотичне виховання – це сфера духовного життя, яке проникає в усе, що пізнається, робить, до чого прагне, що любить і ненавидить людина, яка формується…» Вчитель історії засобом свого предмета проектує людину, виховує на своїх уроках юного патріота, формує патріотичні почуття і переконання на історичних прикладах, спрямовує до «…рухів і поривів духу…»

Є визначені критерії рівнів патріотизму:

Високий рівень – учень цікавиться історією і культурою Батьківщини. Пишається нею. Виявляє бережливе ставлення до національних багатств держави, до національної культури. Припиняє серед оточуючих не шанобливе ставлення до національних багатств держави, до національної культури, традицій.

Середній рівень – цікавиться історією і культурою Батьківщини. Пишається нею.

Низький рівень – мало цікавиться історією Батьківщини. Історико – патріотичну роботу виконує при спонуканні і під контролем.

Соціологи провели цікаве опитування в липні 2014 р.: 80% опитаних українців вважають себе патріотами своєї країни. Більшими патріотами себе вважають мешканці Заходу, Півночі і Центру, люди з більшими доходами і вищим рівнем освіти, а також україномовні респонденти. На Донбасі Україну підтримували 1/3 населення. Предметом гордості за свою країну, свій народ, передусім, вважають місце де народилися і виросли, територію на якій живуть (35%); свою державу (29%); великих людей своєї національності (28%).

Менше викликали гордість прапор, гімн (14%); мистецтво, література (8%), військова потужність держави (2%).

Однією з причин сьогоднішньої ситуації в державі є брак концепції національної ідеї, яка б об’єднувала весь народ, всіх громадян України. Національна ідея має стати основою національного виховання, національної свідомості, національної гідності, самодостатності наших громадян. Майже кожен урок з історії України це урок виховання патріотизму і громадянськості.

8 клас: «Митрополит П.Могила, утворення Києво-Могилянської колегії», «Національно – визвольна війна 1648-1657 рр.», «Б.Хмельницький та його сподвижники», «Переяславська рада 1654 року – возз’єднання чи міждержавний договір?», «Вічний мир та його наслідки».

9 клас: «Національне відродження в Україні поч.. ХІХ ст..», «Кирило-Мефодіївське братство», «Громадівський рух».

10 клас. Це вивчається період Української революції, який взагалі в радянські часи був просто викреслений з історії. Це на довгі часи забуті або спаплюжені імена М.Грушевського, С.Петлюри, Н.Махно, Є. Петрушевича, В.Винниченка, С.Єфремова та багатьох інших.

11 клас. Тема Друга світова війна і Україна, Український визвольний рух – ОУН – УПА. Опозиційний рух України в 60-80 х рр.. та інші.

При здійсненні складного процесу патріотичного виховання я використовую різноманітні форми роботи як на уроці, так і в позаурочний час, а саме:

1. Інформаційно-масові (дискусії, диспути, конференції, «круглі столи», «усні журнали»). Наприклад, при вивченні теми «Україна в період незалежності» проводиться конференція з елементами презентації «Історія становлення та діяльності Народного Руху України», диспут «Відродження незалежності України: закономірність чи випадковість», «І.Мазепа як людина та історичний діяч»

2. Інтерактивні (гра «Що? Де? Коли?», брейн-ринг). На уроках історії також активно використовуються інтерактивні методи навчання («мозковий штурм», «мікрофон», «дерево рішень», «коло ідей», «займи позицію» і т.д.)

Вікторини з правознавства: «Я – дитина, я – громадянин», «Громадянином бути забов’язаний», «Права дітей і батьків». Для дітей 5 класу конкурс «козацькі розваги».

Дискусія в стилі телевізійного ток-шоу. Оголошується тема дискусії і пропонується учням коротка розповідь щодо повідомленої проблеми. З числа учнів обирається 2-5 експертів, що представлятимуть протилежні позиції, вони готують додаткову інформацію з теми обговорення та відповідають на заздалегідь підготовлені запитання товаришів.

Орієнтовані проблеми для обговорення:

Запорізька Січ – демократична республіка чи класична охлократія (влада натовпу), небезпечна для укріплення ідей державності?

Чи могли б здійснитися надії частини українців на відновлення автономії України у разі перемоги Наполеона над Росією?

«Обери позицію»

Пропонується учням дискусійне питання і запропоновується визначити власну позицію.

Орієнтовані проблеми для обговорення

ІV Універсал Центральної Ради: послідовний етап державотворення чи наслідок переговорів у Бресті?

Чи було прийняття «Декларації про державний суверенітет України» кроком до розпаду СРСР?

«Коло ідей»

Усі групи працюють над однією проблемою. Завершивши обговорення, вони послідовно озвучують лише один аспект цієї проблеми. Учитель запитую групи до тих пір, поки вичерпаються всі ідеї. Таку роботу можна виконувати письмово.

Причини Голодомору на Україні в 1932-1933 рр.

3. Діалогічні (бесіда, рольові ігри). На уроках створюються ситуації, коли учні уявляють себе історичною особою і прогнозують свої дії в тій чи іншій ситуації, висловлюють свої позиції.

5. Наочні (виставки, історичні газети, фото, відеоматеріал, презентації, екскурсії в музеї);«22 січня – день Соборності України.» «Герої Крут» - презентації.

 Ці уроки є надзвичайно емоційними, хвилюючими. Тут є можливість розкрити таку людську якісь, як самопожертва в ім’я нації та держави.

Без оновлення національної освіти, розробки прогресивних технологій, гуманізації, диференціації та інтеграції навчання, науково обґрунтованої системи патріотичного виховання майбутніх громадян неможлива розбудова незалежної Української держави. Тому на сучасному етапі становлення правової демократичної держави та інтеграції України до загальноєвропейського співтовариства все більшої гостроти набуває проблема виховання в суспільстві духовної, високоморальної особистості – творця власного майбутнього, гуманіста, громадянина – патріота України.

Особливе значення має залучення школярів до суспільного життя: участь у добродійних акціях, в благоустрої міст і сіл, у збереженні народного добра та охороні навколишнього середовища.

Історія України – це не тільки події, а й історичні постаті. На прикладах життя, діяльності і боротьби за державу, видатних гетьманів Б.Хмельницького, І.Мазепи, П.Орлика; всього українського народу та його видатних представників – Т.Шевченка, В.Винниченка, М.Міхновського, М.Грушевського, та багатьох інших, я висвітлюю національну гідність нашого народу, його прагнення мати власну державу. Учні отримують завдання підготувати повідомлення, реферати, статті та презентації про видатних борців за українську державність, з якими вони виступають на уроках. При засвоєнні матеріалу учні дискутують, ставлять питання. Це означає, що їх душі і серця захоплюють факти боротьби за українську державність, вони сповнюються почуттями гордості за героїв цієї боротьби; пишаються історичним минулим та героїчним сьогоденням українського народу. Таким чином, на уроках історії відбувається виховання громадянської свідомості, гідності та честі в гармонійному поєднанні національних і загальнолюдських цінностей, утвердження ідеалів гуманізму, демократії, добра й справедливості.

**2.1 Теоретичні основи фальсифікації історії та проблема націєбудування**

Перебуваючи у межах сучасного освітнього процесу, кожен педагог-історик повинен розуміти актуальність дослідження фальсифікації історії як одного з яскравих проявів націоналізму. Для нас, жителів сучасної України, народжених і вихованих у СРСР, націоналізм як термін на емоційному рівні нерідко асоціюється з націонал-соціалізмом (нацизмом) часів гітлерівської Німеччини і є антиподом інтернаціоналізму (в основному пролетарського), як писали в ті роки, єдино вірною гуманістичною ідеологією національних стосунків. Може саме тому у СРСР процеси громадянської ідентичності використовували особливу, ідеологічно вивірену мову. У СРСР склалася нова історична спільність людей різних національностей, що мають спільні характерні риси – радянський народ. Вони мають спільну соціалістичну Батьківщину - СРСР, загальну економічну основу - соціалістичне господарство, загальну соціально-класову структуру, загальне світогляд - марксизм-ленінізм, спільну мету - побудова комунізму, багато спільних рис у духовному образі, у психології.

Вважаю, що у Стратегії державної національної політики до 2015 р. простежується певний зв'язок між "духовною спільністю" та "історичною спільністю" зразка 1960-х років. Таким чином, можна припустити, що національна політика сучасної України багато в чому спирається на модельні зразки, отримані у спадок від Радянського Союзу, тим більше, що розвиток цих процесів у формуванні громадянської спільності України не вступав проти мовлення з концепцією "радянського народу" як суб'єкта в багатоетнічному та багатоконфесійному просторі, завдання входить реалізація державної політики у сфері міжнаціональних та міжконфесійних відносин, захист прав національних меншин та корінних нечисленних народів країни, профілактика будь-яких форм дискримінації за ознаками расової, національної, релігійної чи мовної приналежності та попередження розпалювання расової, національної та релігійної ворожнечі, ненависті та ворожнечі.

З аналізу названих вище документів можна дійти невтішного висновку, що шановні законодавці певною мірою поділяють позиції громадянського націоналізму як політико-ідеологічного світогляду. У сучасній етнології популярним є твердження, що "націоналізм створює націю, а не нація - націоналізм". Отже, для націобудування в Україні необхідний український націоналізм як основу громадянського українського націоналізму.

У цьому твердженні ми бачимо сліди ідеології націоналізму, що формується, яку подають як хорошу "цивільну" версію націоналізму, що несе в собі паростки єдності і згоди, державну цілісність і запоруку майбутньої величі країни. Разом з тим вважаючи народ "цивільною" або навіть "державною" нацією, політолог С. Г. Кара – Мурза. Це поняття (цивільний націоналізм) нерідко тлумачать як синонім патріотизму. Але патріотизм не зводиться до націоналізму, він навіть перетинається з ним лише малою мірою. Патріотизм - необхідна і істотна частина, компонент державної ідеології, але сам по собі несучою опорою патріотизм не служить - він повинен бути зчеплений з ідеями, спрямованими в майбутнє і "гарантують" реалізацію патріотичних цінностей. Національна ідея (націоналізм) активізує почуття “горизонтального товариства”, відчуття національного братства. Тому нерідкі спроби протиставити поганий націоналізм шановному патріотизму не можуть мати успіху - йдеться про явища, що лежать у різних площинах.

Небезпідставно припускаючи, що термін "націоналізм" походить від слова "нація" і в первісному розумінні (яке поділяє автор даної роботи) не має нічого спільного з расизмом, шовінізмом та іншими проявами соціально-етнічної нетерпимості, ми звернемося до визнаних усім світом класиків за точними визначеннями понять та явищ, що супроводжують націєбудівництво.

Бенедикт Андерсон у своїй роботі "Уявні спільноти" сформулював одне з найбільш цитованих сьогодні визначень націоналізму: "Націоналізм - це, перш за все, аналітична категорія для позначення особливої ​​констеляції історичних сил", "спонтанна дистиляція складного перетину дискретних" подій, а не результат соціально Він підкреслює ціннісний сенс нації, її здатність мотивувати ціннісно-орієнтовану поведінку в сучасному раціоналізованому суспільстві.

Націоналізм" - патологія сучасного розвитку, настільки ж неминуча, як "невроз" у індивіда, що володіє майже такою ж сутнісною двозначністю, що і він, з аналогічною вбудованою всередину її здатністю переростати в божевілля, укорінена в дилемах безпорадності, що обплутали собою суспільний еквівалент інфантилізму), і п про більшу частину невиліковна".

Ернест Геллнер, автор книги "Нації та націоналізм", дає коротке визначення націоналізму, з якого зрозуміла не тільки його позиція щодо питання, що вивчається, але і той вид націоналізму, який мається на увазі, а саме етнічний націоналізм. Націоналізм - це насамперед політичний принцип, суть якого полягає в тому, що політична та національна одиниці мають співпадати.

Еміль Дюркгейм вважав, що в сучасне століття націоналізму суспільство відкрито і безсоромно поклоняється саме собі, і як підтвердження наводить приклад партійних з'їздів у Нюрнберзі, де нацистська Німеччина навіть не вдавала, що поклоняється Богу, вона відверто поклонялася самій собі.

Можна відзначити близькість позицій названих авторів у визначенні націоналізму як форми сучасної "релігії" з відповідними до цього поняття атрибутами.

Підкреслимо, що США у процесі будівництва нації, у формуванні американського націоналізму досягли значних успіхів. Складно не помітити у внутрішній та зовнішній політиці цієї держави елементів самозахоплення та самолюбування, подібних до процесів, про які згадували Еміль Дюркгейм та Бенедикт Андерсон.

Які ж механізми формування націй у сучасному світі, якими є шляхи націєбудування?

Відповіді ці найважливіші суспільству і сучасної педагогіки питання ми бачимо у згаданих вище авторів, які одностайно вважають найважливішим чинником формування нації мову.

Буде помилкою трактувати мови так, як їх трактують деякі націоналістичні ідеологи, а саме, як зовнішні символи національності, що стоять в одному ряду з прапорами, костюмами, народними танцями та іншими символами. Незрівнянно важливіше здатність мови генерувати уявні спільноти і вибудовувати в результаті партикулярні солідарності. Зрештою, імперські мови – це все-таки національні мови, а отже, особливі національні мови серед багатьох.

Єдина мова є унікальним засобом формування нації. Підкреслимо, що телебачення та радіо створюють умови для всеосяжного охоплення населення та залучення його до єдиної "високої" культури нації.

Варто зауважити, що інтернет є засобом комунікації, масової та адресної інформації, ігнорувати все більший вплив якого в сучасному світі було б помилкою. У тому числі помилково було б вважати інтернет національним засобом інформації, швидше, він є полем бою політичних, ідеологічних та культурних опонентів світового інформаційного простору.

Підкреслимо значимість суспільства літературної мови, твердження якого є чинником національної самосвідомості, чинником формування ідентичності.

Другим за значимістю фактором, який актуалізує процеси націобудування, є загальнонаціональна історія. Держава та її інститути, включаючи загальноосвітню школу, стимулюють її вивчення, у свідомість мас населення, її популяризацію, вирішуючи, зокрема завдання, національні меморіали сприяють формуванню ідеї національно-цивільної і цивілізаційної ідентичності. Національні історії, у свою чергу, формують національні міфи як центральний елемент картини світобудови для нації. Особливу роль цьому конструюванні образу історії грають історичні музеї, зокрема шкільні. Можна висунути дискусійне твердження: чим біднішими за історичні події реальна історична доля тієї чи іншої нації, тим багатшими та різноманітнішими бувають ці музеї.

Найвизначніший західний культуролог і філософ Ернест Ренан зауважив, що у певному сенсі ті чи інші події історії мають бути забуті для процвітання нації. Водночас задля збереження народу, який "розчиняється" у великій нації, його історія важлива як сполучна сила.

Третім компонентом націобудування вчені-дослідники називають соціальні практики, яких можна віднести, наприклад, перепису населення, де респонденти зобов'язані вказувати свою національну належність, адміністративні реформи з відповідним районуванням територій з різними етносами.

Визначивши понятійний апарат даного дослідження, можна зробити кілька практичних висновків про спрямування педагогічної роботи з виховання громадянської ідентичності школярів: патріотизму, поваги до Батьківщини, минулого та сьогодення багатонаціонального народу.

Як було зазначено вище, основ ними чинниками націобудування у суспільстві є спільний всім мова " високої " культури, загальнонаціональна історія та пов'язані з нею " місця пам'яті " (національні меморіали), загальнодержавні соціальні практики і, на думку частини політологів, пошуки спільного ворога.

**2.2 Історіографія спроб фальсифікації історії та питання націєбудування (ХХ століття)**

Погоджуючись із наявністю в країнах колишнього СРСР яскраво виражених та активно протікаючих процесів націєбудування, варто зауважити, що, як уже вказувалося неодноразово, ці процеси супроводжуються формуванням національної міфології та національної історії. Дане явище повсюдно провокує "війни пам'яті" між колишніми співвітчизниками, союзниками та сусідами. На жаль, прикладів подібних воєн сучасна історія знає безліч, і головною зброєю цього ідеологічного протистояння є фальсифікація історії.

При розробці педагогічних інструментів, спрямованих на протидію процесам фальсифікації історії в школі, неминуче стикаєшся з тим, що вчені, громадські діячі, політики, діячі культури, письменники та дослідники по-різному трактують не тільки зміст терміна "фальсифікація історії", але й часто займають протилежні позиції у розумінні ролі історії як у житті суспільства, і у системі загальної освіти.

Вичерпне наукове розуміння цієї проблеми ще не сформоване. Поняття "фальсифікація історії" суспільством, а часом і

викладачами історії сприймається у вузькому однозначному сенсі як

"переписування історії". Цей елементарний підхід не є продуктивним для розуміння феномену фальсифікації історії, з'ясування цілей, мотивів і механізмів фальсифікації історії. Так пише у своїй статті "Проблема фальсифікації історії та загальна історична освіта: теоретичні та практичні аспекти" професор, доктор педагогічних наук, кандидат історичних наук Є.Є. Вяземський. Будучи учнем професора Є.Є. Вяземського, я отримав унікальну можливість подолати інертність сприйняття шкільної історії та по-новому відкрити для себе дуже важливі та маловивчені аспекти цієї навчальної дисципліни.

Як часто буває в масовій педагогічній практиці, стереотипи мислення, педагогічна рутина, не актуалізовані, безсистемні знання, не дозволяють дати одразу точну та об'єктивну оцінку того чи іншого суспільно-політичного чи наукового феномену (в даному випадку мається на увазі феномен фальсифікації історії). Для осмислення цього наукового феномену необхідно повернутися до першоджерел і наново, спираючись на авторитетні думки вчених істориків та педагогів дати визначення фальсифікації історії.

Для того щоб отримати найбільш об'єктивне, деполітизоване значення даного терміна звернемося до словників та енциклопедій. Тлумачний словник Ушакова дає нам таке визначення:

Фальсифікація (пізньолат. falsificatio, від falsifico - підробляю), 1) злісне, навмисне спотворення даних, явно неправильне тлумачення чогось. 2) Зміна з корисливою метою виду чи властивості предметів; підробка.

Фальсифікація, [Латин. falsificatio] (книж.). 1. Підроблення чогось. Займатися фальсифікацією стародавніх рукописів. Фальсифікація показань свідків. Зміна виду або властивості якогось. предмета з метою обману, щоб видати його за предмет іншого виду чи якості. Ф. їстівних запасів. 2. Підміна чогось. (Справжнього, справжнього) хибним, уявним. Мистецтво. Наука. 3. Підроблена річ, підробка, що видається за справжній предмет. Це не справжня кава, а фальсифікація.

Таким чином, можна зробити висновок, що під фальсифікацією історії в буквальному значенні цих слів ми розуміємо будь-який відступ від справжніх фактів історії з корисливою метою. При цьому це твердження правильне як у разі викладу історичних фактів, так і їхньої інтерпретації.

Що таке фальсифікації історії? Якщо говорити мовою політології, то це спотворення минулого для політичної кон'юнктури. Це "коригування" історичних даних для досягнення сьогохвилинних політичних цілей, у тому числі в геополітичній боротьбі між державами. Якщо сказати звичайною людською мовою – це історична брехня. Це створення бажаного, "потрібного" образу історії шляхом прямої брехні, недомовок, спотворень та ангажованих трактувань.

Фальсифікація історії, тобто явно хибне опис чи трактування тих чи інших подій, стає гострим ідеологічною і політичною зброєю, яка використовується як у політичних, так і в економічних чи інших цілях.

Останнім часом такими цілями стала, по-перше, держава, по-друге, історія та національні культурні та духовні цінності, а по-третє, нація як така. Саме три ці напрями стали головними об'єктами фальсифікації.

Як це видно з наведеної вище цитати, головними об'єктами фальсифікації історії є державність, культура і духовні цінності народу. Більшість наведених вище цитат належить до громадських висловлювань політиків. Історикам та педагогам ще належить внести ясність у розуміння фальсифікації історії як науково-педагогічної проблеми.

Автор цієї дипломної роботи розглядає фальсифікацію історії як своєрідну "хворобу" історичного знання, характерну для популяризації історії. Ця "хвороба" історичного знання наприкінці ХХ – на початку ХХ1 ст. стала "агресивною, вульгарно зухвалою, далекою від істини", як заявляє у своїй монографії "Історія - фундамент патріотизму" доктор історичних наук, професор В.К. Криворученко.

У цій оцінці професор повністю поділяє думку тих, хто бачить у фальсифікації історії цілеспрямовану політику приниження національної самосвідомості, знищення моральних орієнтирів історії, створення образу "відсталої, забитої", але водночас

"злобної та агресивної країни". Саме від такої країни західноєвропейським державам доводилося протягом останніх 12 – 15 століть захищати. "вільнолюбні і горді народи Східної Європи".

Узагальнюючи сказане вище, ми отримуємо наукову основу розуміння терміну " фальсифікація історії " . Фальсифікація історії - це процес створення хибних, що принижують гідність трактувань і концепцій історії таким чином, щоб створити в очах світової спільноти та огидний образ держави-ката.

Націоналізм і фальсифікація історії - речі практично нероздільні, як вважає Андрій Миколайович Ланьков - сходознавець, публіцист, корезнавець, кандидат історичних наук, професор, і будь-яка розвинена націоналістична ідеологія створює і підтримує певні історичні міфи, як правило, на такі теми: давність автохтонність, чи імперське минуле, територіальні претензії, замовчування іноземного впливу.

Крім згаданого, націоналістичні фальсифікації історії часто спрямовані на створення "образу ворога" з тих націй і держав, які в даний час розглядаються як суперники. При цьому, як правило, власний етнос наділяється всіма чеснотами, сусідні народи виглядають підступними та агресивними. Використовуються найчастіше справжні джерела, що пройшли спеціальний відбір, спогади окремих осіб, окремі фрази, вирвані із загального контексту, але дають певну оцінку подіям.

Вочевидь що, незважаючи на подібність формулювань та згадки про націоналізм у О.М. Ланькова визначення фальсифікації стає менш політизованим і вже не має прямого явно вираженого "Західного" адреси. Варто зауважити, що цю цитату взято з роботи професора, присвяченої Кореї. Який тут Захід?! Отже, можна уявити, що, на думку автора, будь-яка нація, ставлячи собі завдання консолідації населення, може скористатися фальсифікаціями, створюючи особливі національні історичні міфи.

Позицію О.М. Ланькова повністю поділяє англійський вчений – історик Ерік Хобсбоум. Він зауважує у своїй відомій роботі: "Я схильний підкреслити ту роль, яку відіграють у процесі формування націй штучне конструювання, цілеспрямований винахід та соціальна інженерія." націоналізм, який перетворює попередні культури на націю, іноді

Майже тієї ж точки зору з питання про причини метушні днення фальсифікацій історії та національних міфів дотримується вчений історик, етнолог та антрополог доктор історичних наук, головний науковий співробітник Інституту етнології та антропології імені Н. Н. Міклухо-Маклая РАН. Віктор Олександрович Шнірельман.

Підробки історичних документів - це стара проблема, знайома історикам з тих пір, як історія стала наукою. Причини тут різноманітні: тут і особисті амбіції "невизнаних талантів", і просто прагнення заробити на шматок хліба, бажання обґрунтувати права на спадщину або високий статус.

Але є особлива категорія підробок, пов'язана з груповими інтересами, коли йдеться про славних предків, їх великі діяння і досягнення, перемоги і поразки, історичну територію та давню державність. Тут ми зустрічаємося з особливостями соціальної пам'яті, яка відрізняється вибірковістю та чуйно реагує на навколишню суспільну атмосферу.

Добре відомо, що формування нації та ідеологія національно-визвольної боротьби вимагають могутнього мобілізуючого міфу, здатного об'єднати суспільство та привернути його до єдиного пориву до досягнення певної політичної мети.

Звичайно, зіткнувшись з поняттям "історичний міф", ми не можемо проігнорувати даний термін у загальній, і в цілому схожій, структурі визначення фальсифікації. Звернемося за визначенням сучасного міфу одного з класиків постструктуралізму Ролану Барту. Для нього міф – це насамперед особлива комунікативна система, повідомлення. Філософ визначає міф як сукупність коннотативних означають, що утворюють латентний (прихований) ідеологічний рівень дискурсу.

Сенс та напрямок діяльності міфу виявляється двояким: з одного боку, він спрямований на зміну реальності, має на меті створити такий образ дійсності, який збігався б з ціннісними очікуваннями носіїв міфологічної свідомості.

З іншого - міф надзвичайно стурбований приховуванням власної ідеологічності, тобто прагне зробити так, щоб його сприймали як щось природне, само собою зрозуміле. Р. Барт особливо підкреслює, що міф - це пережиток архаїчної свідомості, а більшість сучасної культури. Міф сьогодні реалізує себе у рекламі, кіно, телебаченні тощо.

Досить переконливо, з погляду, визначення, дане Роланом Бартом, стає смисловим доповненням до вже заявленого визначення Фальсифікації історії. Справді, якщо міф затребуваний носіями міфологічного свідомості, можна очікувати, що він виявиться більш живучим, ніж історична щоправда у своїй об'єктивної непривабливості.

Міфологічне сприйняття минулого присутнє і у свідомості людей, які професійно займаються питаннями, до кола яких нерідко входять і підробки. Дуже важко позбутися фактів з підробленого документа, що "вписуються" або ефектно підтверджують концепцію, що склалася на основі вивчення справжніх та достовірних джерел. У цьому випадку фальсифікація не тільки не викривається, але й отримує концептуальну обґрунтованість.

Справді, як не згадати у зв'язку вкрай популярного межі ХIХ і ХХ в. історика та автора підручників Іловайського Дмитра Івановича, який, обрушуючись із критикою на норманістів, стверджував:

"Цілком неможливо уявити, щоб слов'яни добровільно віддали себе у підданство іншому народу". Виходячи з цього постулату, він відмовляв у довірі тим літописам, які повідомляють про "покликання варягів" і, очевидно, не ставив під сумнів справжність Йокімівського літопису, оскільки відомості, повідомлені в ньому, ідеально "лягали" в русло концепції, що розробляється. Варто зауважити, що артефакт Татищев, що знайшов, сам по праву був одним з основоположників руху антинорманістів.

Справді, як відмовитись від джерела, що підтверджує твою правоту? Особливо, коли це джерело ідеально підходить для аргументу в ідеологічному чи науковому протистоянні.

Всім, хто жваво цікавиться історії, відома дискусія про походження Рюрика та його братів, і очевидно, що гострота цього протистояння криється аж ніяк не в питаннях археології, лінгвістики чи джерелознавства. "Битва" норманістів та антинорманістів повністю

Як часто трапляється у питаннях пошуків шляхів та способів формування національної свідомості, вчених усунули від дискусії політики та ідеологи. Фактично спекулюючи на тих чи інших національних історичних міфах, вони підміняють науковий диспут демагогічні дебати із залученням псевдонаукової, а іноді й антинаукової аргументації.

Втім, до свідомих фальсифікацій радянської історії вдаються і українці - "з причин націоналістичного порядку, і з причин зачеплення національної самосвідомості, і просто несумлінні автори".

Варто зазначити, що вказується на міжнародний характер явища, що називається фальсифікацією історії, роблячи його універсальним для будь-якого суспільства, в якому постають проблеми

національної самосвідомості чи самоіндентичності. Чи можна

припустити, що згадані вище автори, перебуваючи різних ідеологічних платформах і розділяючи різні політичні уподобання, сходяться багато в чому, доповнюючи і розширюючи визначення фальсифікації історії?

Фальсифікація документів, історичних джерел та інших пам'яток матеріальної культури – поширений феномен. Таким чином, цей феномен часто є продуктом зростання кількості національних ідеологій, сучасного процесу, поява якого часто пов'язується із періодом французької революції.

Джерела, сфабриковані прихильниками територіальних націй, настільки вплітаються в національні міфи країни, що стає важко встановити реальний хід історії, що й заявляє у своїй роботі, присвяченій вигаданому документу "Джагфар таріхи", Юлай Шамілоглу, професор університету Вісконсіна в Медісоні (США).

Цей документ, шанований переважно істориків підробкою, створеної у минулому столітті, грає у формуванні нової булгарської традиції в Поволжі ту саму роль, як і Велесова книга для прибічників

"Слов'янського каганату". Ми обов'язково повернемося до цих цікавих у соціально - культурному відношенні документів пізніше, а зараз ми можемо спостерігати, як виявляється один з основних методів фальсифікації історії - фальсифікація історичних джерел.

Там, де не вистачає офіційно визнаних історичних джерел, які можна для тих чи інших причин вибірково інтерпретувати, можна "створити" свої, особливі, потаємні документи, спогади або інші артефакти.

Особлива категорія підробок, пов'язана з груповими інтересами, важливе джерело, що допомагає краще зрозуміти суспільні настрої і, тим самим, дух часу - і особливо підробки, що відображають ті "групові інтереси" і "суспільні настрої", що пов'язані з процесами націобудування, - можуть являти собою не лише власне тексти.

Такими можуть стати і деякі історичні персонажі - навіть існували реально, але в реальності не цілком (або цілком не) збігалися з тією культурною та національною роллю, якою вони наділяються завдяки переінтерпретації цієї реальності, причому переінтерпретації, що здійснюється колективно, заявляє О.Ю.Безсмертна (кандидат культурології, Інститут східних культур та античності, РДГУ).

Знов підкреслюється національний та груповий характер фальсифікацій, що створює колективний образ національного характеру, звичаю, героя. Чи треба говорити, що цей образ емоційно забарвлений, яскравий і безкомпромісний? Свій герой - хоробрий, чесний, справедливий, красивий і т.д. Кожен за бажання може сформувати портрет антигероя з тих образів, які так щедро пропонують нам засоби інформації.

Здобувати уявні перемоги у вигаданих битвах, описаних у вигаданих джерелах, неважко, особливо якщо дуже хочеться. Цей мотив мені зрозумілий, пише у своїй роботі, присвяченій підробкам історичних джерел А.Є. Петров, кандидат історичних наук, заступник академіка-секретаря Відділення історико-філологічних наук РАН.

Для низки вчених-істориків фальсифікація історії та фальсифікація історичних джерел не завжди нерозривно пов'язані. Використовуючи офіційно визнані джерела можна створити абсолютно фантастичну картину історичних подій на догоду тим чи іншим політичним. ким силам.

Не завжди йдеться про підробці предмета - фальсифікація частіше йде шляхом хибних, замовних інтерпретацій; спеціально спрямованого виборчого пошуку. Приклади " конструювання минулого " часом не отримують принципової критичної оцінки фундаментальної науці. Таку оцінку фальсифікації історії дає доктор історичних наук, співробітник Інституту археології НАН, головний редактор журналу присвяченій археології.

Подібну думку висловлює у своїй роботі про фальсифікацію історії Олег Ауров кандидат історичних наук, доцент, провідний науковий співробітник лабораторії античної культури Школи Актуальних Гуманітарних Досліджень РАНХіГС. Він пише: "Якщо зараз ми спробуємо ухилитися від них [від критичних оцінок - примітка автора диплома], то, зрештою, від ХХ століття України, повного не тільки трагічних помилок і навіть злочинів, а й найбільших подвигів та душевної шляхетності, в пам'яті нащадків залишаться лише червоний терор, голодомор, пакт Молотова - Ріббентропа, інтервенція в Чехословаччину 1968 року та ще два-три подібні приклади".

Формально це буде фальсифікацією історії. Але насправді нічим іншим подібний штучно завужений погляд не є. Адже "фальсифікація" - це не тільки і не стільки твір нових фактів, скільки замовчування вже відомого, його штучне спрощення та надмірна ідеологізація.

Виникає питання, чи взагалі можна відмовитися у вивченні історії від міфології? Створити абсолютно об'єктивну картину тих чи інших політичних, культурних чи соціальних процесів, неупереджений портрет історичної доби та її діячів? Відомий вчений історик, письменник і публіцист Микола Іванович Костомаров у своїх монографіях не раз зазначав: "У важливих історичних подіях іноді треба розрізняти дві сторони: об'єктивну та суб'єктивну. Перша складає дійсність, той вид, в якому подія відбувалася свого часу; друга - той вид, в якому подія надрукувалося в пам'яті потомства.

Так само і історичні особи у нащадків сприймають образ зовсім іншого життя, яке мали у сучасників. Їхнім подвигам дається набагато більше значення, їх якості ідеалізуються: у них припускають спонукання, яких вони, можливо, не мали зовсім або мали значно меншою мірою. Наступні покоління обирають їх типами відомих понять та прагнень”.

Очевидно, що виступаючи на боці захисників національних міфів громадські, політичні та будь-які інші "публічні" діячі моментально набували статусу "вченого-захисника", "патріота", "вірного сина вітчизни", що, власне кажучи, не могло не впливати, найкращим чином, на їхню подальшу кар'єру. Складно було тоді, як і неймовірно складно тепер зрозуміти де закінчуються внутрішні переконання, засновані на історичній правді, у розумінні автора, і починаються кон'юнктурні міркування, заради яких експлуатуються дуже сумнівні історичні джерела.

Разом з тим частина представників неформальних течій "андеграунд - культури", у певному сенсі переконані нонконформісти та радикали можуть, використовуючи подібні методи фальсифікації, хитрощів, замовчування, тенденційного підбору історичних джерел, створювати власні міфи, намагаючись утвердити ідеї протидержав. В одних випадках така діяльність оплачується ззовні, в інших є продуктом внутрішньої фанатичної віри автора, яка не дозволяє йому об'єктивно поглянути на картину історії.

Особливо актуальні ці мотиви псевдоісторичної діяльності навіть не у авторів історичних та історико-публіцистичних опусів, а у критиків, які дають оцінку не якості наукової чи творчої роботи автора, а обрушуються на авторську позицію, якщо вона не подібна до загальноприйнятої в тій чи іншій соціальній групі товариства. Таким чином, історик може стати в очах цих, з дозволу сказати, критиків, одночасно ретроградом та радикалом, залежно від того, які позиції займає критик. Особливо часто відбувається така ситуація в моменти зміни ідеологічних установок у вищих ешелонах влади, коли ті самі критики, які раніше засуджували автора за консервативність, раптом починають негативно оцінювати його за революційність, і навпаки.

Цікаво, що за ті ж самі твори, які називалися одними критиками "промосковськими", Микола Іванович Костомаров був оголошений виразником поглядів та інтересів українського буржуазно-поміщицького націоналізму, що зароджується, і чи не його засновником у радянській історіографії. Ця повчальна історія ясно ілюструє неможливість для автора історика бути абсолютно неупередженим аналізатором та описувачем подій історії, особливо у світлі пильного розгляду діяльності автора під упередженим політизованим чи націоналістичним кутом зору критика.

Тим більше, що в роботу історика постійно втручаються зовнішні, політичні та ідеологічні сили рі під личиною боротьби за національну історію постійно вимагають тих чи інших змін у прочитанні здавалося б усім відомих подій. Відмова від співпраці з цими силами може коштувати вченому дорого, тим більше часто дані вимоги маскуються "національними інтересами" і патріотичним посилом.

**2.3 Основні напрями фальсифікації історії та проблема націєбудування в Україні**

Розглянемо питання – чи існує об'єктивна (класична, "чиста") історія, чи фальсифікація та міфотворчість – це об'єктивна характеристика сучасної історії? Можливо, взагалі з цим явищем безглуздо боротися?

Кінець 1940-х і початок 1950-х років в історії вітчизняної науки пов'язаний із темною сторінкою боротьби з "безрідними космополітами" проти формалізму та низькопоклонства перед Заходом. У період початку Холодної війни керівництву СРСР знадобився образ ворога, як зовнішнього, і внутрішнього, що, очевидно, стало елементом повоєнного націобудування СРСР.

Одним з окремих випадків кампанії в рамках боротьби з цими ворогами стали пошуки пріоритетів у розвитку науки, техніки та географічних досліджень. Історії про селянина Артамонова, який у 1800 р. винайшов велосипед, піонері повітроплавання Крякутном, середньовічних першовідкривачів Шпіцбергена в чудовим чином знайдених письменниками К. Бадігіним і Б. Шергиним літописах - якнайкраще характеризують ці пошуки.

Очевидно, що будь-який сумнів у справжності джерел, які повідомляють настільки потрібні та актуальні на той момент відомості, ставало приводом для офіційних звинувачень та переслідувань.

Наведемо приклад із радянського минулого. "На якому низькому рівні знаходиться в Інституті літератури АН СРСР ідеологічна робота, промовистіше за все говорить той кричущий факт, що в той час, коли весь радянський народ з вдячністю вивчає геніальні праці І.В. Сталіна з питань мовознавства, розглядаючи їх як бойову програму радянської науки, накреслену нашим великим вождем, в Інституті літератури АН УРСР тільки після втручання РК ВКП(б) "вчасно" з'явилися наприкінці січня

м.(!) провести партійні збори та Вчену раду, присвячені працям І.В. Сталіна, та й то формально, хоча геніальні вказівки І.В. Сталіна більше за інших фахівців стосуються істориків та радянської літератури ".

Так оцінював ідеологічну роботу "Пушкінського дому" у 1951 році І. П. Лапіцький, старший викладач філологічного факультету ЛДУ, кандидат філологічних наук. Подача їм інформації в ЦК носила, якщо так можна висловитися, постійний характер, оскільки він мав необхідні інформування різних інстанцій про стан філологічної науки якостями - скрупульозністю, наполегливістю і безкомпромісною більшовицькою прямотою. Таке поєднання допомагало йому критикувати недоліки, незважаючи на особи, - він не тільки тримав у постійній напрузі своїх колег-літературознавців, а й постійно нагадував у ЦК про недоліки ідеологічної роботи Ленінградського обкому.

У цьому зв'язку важлива позиція шановного академіка Дмитра Сергійовича Ліхачова, який у своїй монументальній роботі "Текстологія" вже у 1962 році приділяє особливе місце розгляду феномену підробок історичних джерел та їхнього місця у формуванні історичного портрету епохи.

Оскільки відмінності між справжнім пам'ятником і підробленим складаються головним чином спонукальних причин до їх створення, немає підстав текстологічне вивчення підробок вести якимось особливим чином. Історія тексту про підробок повинна вивчатися точно так, як і історія тексту справжніх творів.

Як було зазначено вище, вперше історична підробка сприймається як історичний документ, формується, певна шкала оцінки його історичної значимості. Читачеві пропонується розгорнута характеристика основних мотивів, що спонукають для створення підробки, і нарешті, певним чином з'являється термін "фальсифікація", очевидно відокремлений автором від "підробки".

На жаль, Дмитро Сергійович Лихачов, перебуваючи у рамках радянської цензури, приділяв мало уваги питанням націобудування та процесам "виправлення національної історії".

Принципова та виважена позиція Дмитра Сергійовича Лихачова не торкається питань появи "зручних" версій історії, заснованих на очевидних підробках.

Так званий патріотизм призводить до того, що в письмовій культурі суспільства із завидною постійністю з'являються тексти, що відстоюють ті чи інші державні пріоритети - територіальні, інтелектуальні та ін. Так, на початку 50-х років ХХ століття радянська громадськість зацікавилася роботами вже відомого на той час письменника-мариніста Костянтина Бадігіна, присвячених історії мореплавання та географічних відкриттів. Одна з них була видана у двох січневих номерах газети "Червоний флот" за 1951 р. Розповідаючи про плавання на початку XV ст. на Нову Землю і в Карське море як про реальну подію, К. Бадігін вперше згадав для підтвердження своєї точки зору цілу низку раніше нікому не відомих джерел. Так стверджує у роботі В.Н. Базильов професор доктор філологічних наук, зауважуючи, що ця підробка носить не так історичний і літературний, як політичний характер.

Автор малює захоплюючі картини з історії підкорення льодових просторів північних морів. Наголошуються на сміливості, мужності, жаді знань, мореплавців, які, незважаючи на смертельні небезпеки, здійснюють освоєння північних морських просторів. К. Бадігін намагається ретельно витягувати з цих записів відомості, які безпосередньо відносяться до теми його дослідницьких інтересів. Він стверджує, що твір Івана Новгородця цікавий тим, що дає унікальну можливість визначити район освоєння морських просторів на схід та на захід від Білого моря. Так само важливою, на думку Бадігіна, є можливість дізнатися про характер їх гідрографічних робіт і технології льодового суднобудування.

Історико-філологічне "творіння" К. Бадігіна виявилося своєрідним продуктом епохи життя його автора. На рубежі 40-50-х років воно було затребуване і стало одним з елементів тієї офіційної політичної ідеології, яка в боротьбі з так званим космополітизмом і на противагу йому розгорнула гучну кампанію про історично значущі національні пріоритети, дійсні та уявні, у різних галузях знань. У цих умовах достатньо було лише мінімального вміння стилізації сучасної мови під "давньоруську", елементарних історичних знань, у тому числі в області давньоруської літератури та реалій XIII-XV ст. джерела, ігноруючи можливі наслідки суворого критичного аналізу

Фактично Володимир Миколайович солідаризується з позицією Володимира Петровича Козлова, який розглядає історію підробки не з філологічного, а з історичного погляду. Обидва вчені використовують у своїх висновках термін "патріотизм" очевидно маючи на увазі не природне кохання людини до батьківщини, а швидше близькість позицій автора з актуальними вимогами держави в ідеологічній підтримці процесів націобудування.

Підробки Шергіна - Бадігіна виявилися своєрідними продуктами епохи життя їхніх авторів. На рубежі 40-50-х років вони були затребувані і стали одним з елементів тієї офіційної політичної ідеології, яка в боротьбі з так званим космополітизмом і на противагу йому розгорнула гучну кампанію про історично значущі національні пріоритети, дійсні та уявні, у різних галузях знань . У умовах досить було лише мінімального вміння стилізації сучасного мови під " давньоруський " , елементарних історичних знань, зокрема у сфері давньоруської літератури і реалій XIII-XV ст. щоб вдягнути дійсні та фантастичні уявлення та домисли про давньоруську морську культуру в оболонку історичного джерела, ігноруючи можливі наслідки суворого критичного аналізу. У цих уривках фальсифікатор постарався відобразити найбільш вражаючі для його "патріотичного" настрою ідеї: не випадково в них ми бачимо і усмішку над безсоромними піратами-норманами, що бояться дов, і мужніх новгородців, чесно і сумлінно займаються своїм ремеслом, відкривають нові землі на морських кораблях досконалих конструкцій і провідних на найвищому для свого часу рівні географічні, гідрографічні та інші дослідження Крайньої Півночі.

Окрім виключно меркантильних та політичних причин виникнення підробок історичних документів, деякі дослідники називають також загальні тенденції розвитку суспільства. Так, наприклад, відомий історик та автор актуальних книг та численних монографій В.П. Козлов стверджує: "Фальсифікації письмових джерел здійснювалися і натомість розвитку історичної науки, часом хіба що "провокувала" виготовлення підробок. Так, наприклад, на початку XIX ст.величезний вплив на історіографію.

Ця праця послужила не лише підставою для кількох підробок джерел, зокрема для Сулакадзева, а й породила багаторічну жорстоку полеміку навколо поставлених у ній проблем. Ряд учасників цієї полеміки у своїх суперечках із Карамзіним використовували фальсифіковані джерела як один з аргументів у відстоюванні власної точки зору. Так з'явилися "Рукопис професора Дабелова" та "донесення" Гримовського. Перша фальсифікація доводила давній інтерес в Україні до творів латинських авторів, друга - сутнісно ілюструвала карамзинські погляди історію царювання Бориса Годунова і водночас сперечалася із нею " .

Якими б не були причини та приводи для фальсифікації історії, хоч би як глибоко проникли історичні міфи у свідомість населення, для нас, педагогів історії існує найважливіше питання: чи будь-яка фальсифікація історії завдає шкоди нашим учням? Якою має бути позиція педагога під час обговорення гострих історичних питань, і головне, якими способами та методами необхідно боротися за правду в історії?

Спроби міфологізації та фальсифікації історії руйнують історичну пам'ять, порушують процеси формування громадянської ідентичності. І в цьому їхня небезпека, як заявляють автори книги "Феномен фальсифікації історії та шкільна освіта", професор, доктор педагогічних наук, кандидат історичних наук Є.Є. В'яземський та доктор педагогічних наук, професор О.Ю. Стрілова. У разі робота згаданих вище професорів переводить питання фальсифікації історії із загальнотеоретичного аналізу на практичне, педагогічне русло.

При цьому загальна оцінка авторів залишається непримиренною до тих, хто заради прибутку готовий поступитися історичною правдою, і тому у своїй роботі ми використовуємо як узагальнююче визначення фальсифікації, дане Євгеном Євгеновичем та Ольгою Юріївною, яке, на наш погляд, є найточнішим і найповнішим.

Під фальсифікацією історії слід насамперед розуміти свідоме спотворення історичних аргументів та джерел, підтасовування фактів та висновків, з іншого боку можливе більш точне визначення фальсифікації як історичної міфотворчості, цілеспрямованого використання міфологічної традиції та її здатності до оновлення та саморегуляції на користь формування у суспільстві заданої, вигідною для суб'єкта фальсифікації погляду, відносини.

Знайшовши, з погляду, найточніше визначення фальсифікації історії, можна спробувати зробити якісь узагальнюючі висновки про природу фальсифікації історії та створення історичних міфів, щоб зрозуміти, наскільки педагогічно і соціально небезпечними можуть бути ці явища.

З достатньою мірою достовірності можна припустити, що дані явища характерні для національних держав з ефективними та розвиненими засобами масової інформації, а, отже, можна досить впевнено заявляти, що, на відміну від фальсифікації історичних джерел, фальсифікація історії та історична міфотворчість – це явище останніх 100 -150 років.

Часто продукт фальсифікованої історії чи історичного міфу стає настільки тиражируемым, що підміняє реальну історію. Як приклад міфологічної складової реальних історичних подій можна згадати один кумедний епізод з історії радянської фалеристики: 29 липня 1942 року в СРСР було започатковано новий орден Олександра Невського як військовий орден для нагородження командного складу Червоної Армії. Оскільки не збереглося прижиттєвих портретів полководця, художник помістив на орден профільне зображення артиста Миколи Черкасова, котрий виконав роль Олександра Невського в однойменному кінофільмі.

Тепер для всіх радянських та багатьох сучасних громадян портрет артиста, його роль, тексти, що звучать у фільмі, – це невід'ємна частина образу національного героя. Будь-які публічні сумніви щодо їх справжності викликають агресивну реакцію націоналістично налаштованих елементів. Ще одна історична деталь. Культивований у радянському кінематографі позитивний образ середньовічного витязя в обов'язковому високому шоломі - "Єріхонці", схожому на купол церкви і одночасно так нагадує революційну "бог" атирку", що стала в процесі розвитку радянської ідеології "будінівкою", протистоїть негативному типу німецького "пса-лицаря" у шоломі у вигляді відра з рогами.

Спробуємо сказати, що ці картинки не більш ніж вигадка художників

кінематографістів, і станемо руйнівниками міфів. Хоча, швидше за все, міф переживе нас, оскільки не отримає належної протидії з боку засобів масової інформації та популярних видань. Вирішуючи питання про достовірність образу, керівники кінематографа, засобів масової інформації, мабуть, дотримуються тези: "Навіщо колупатися в давній історії, коли і так зрозуміло, що той, хто з рогами, той і ворог?"

Очевидно, що наведені мною приклади не надто спотворюють історичну картину епохи. Тож чи треба з ними боротися? Та й чи це можливо? Очевидно, що народна міфотворчість не завдає шкоди національним ідеям. Понад те, вони й формувалися під впливом держави зміцнення національної самосвідомості в населення. Адже найпростіше: свої - добрі, сильні, добрі, милосердні. Чужі – навпаки. Як відомо, образ сильного ворога зміцнює єдність нації.

Ми часто стикаємося з феноменом історичної пам'яті, коли намагаємося знайти ті чи інші джерела історичних міфів. Французький філософ, соціолог та психолог, основоположник наукових досліджень історичної колективної пам'яті Моріс Альбвакс, описуючи соціальний феномен історичної пам'яті, стверджує, що різні групи, у тому числі складається суспільство, здатні постійно реконструювати своє минуле.

Але при цьому реконструюючи минуле, вони його спотворюють. У той самий час суспільство може існувати лише за умови, що між його індивідами і групами є певний ступінь єдності поглядів. Тому вона прагне усунути зі своєї пам'яті все те, що може розділяти індивідів, віддаляти групи один від одного. У кожну епоху воно переробляє свої спогади таким чином, щоб вони перебували у згоді з мінливими умовами його рівноваги

Історична пам'ять як актуалізована, а й вибіркова - вона нерідко робить акценти на окремі історичні події, ігноруючи інші. Історична пам'ять часто персоніфікується. Через оцінку діяльності конкретних історичних постатей формується загальна картина. Ці питання отримали докладне висвітлення у книзі "Феномен фальсифікації історії та історична освіта школярів" (автор Є.Є.Вяземський). До теперішнього часу була поширена думка, що історична свідомість молоді формується за допомогою педагогічних інструментів. Однак поступово приходить розуміння, що визначальними факторами формування історичної свідомості є суспільні умови, ЗМІ, Інтернет. Будучи спадкоємцями радянської епохи, педагоги-історики часом мимоволі транслюють ідеологічні штампи радянського суспільства. Формуючи образи міфічних персонажів із реальних державних та політичних діячів радянського періоду нашої країни, офіційна ідеологія через засоби масової пропаганди є колективним автором історії, в якій кожна деталь образу важлива і тому незмінна, отже, сакральна.

Чи є ця діяльність формою міфотворчості? Відповідь очевидна: так, саме завдяки ідеологічному диктату виникають міфи, які не мають під собою жодної історичної основи.

Прикладом міфу, що виник у ХХ столітті, є улюблене свято 23 лютого. По суті випадкова дата, що з'явилася в 1919 році через технічного перенесення свята Червоної Армії, до середини 1930-х років набула особливої ​​ваги в новій радянській історії, обросла деталями, подробицями, "спогадами очевидців", включаючи неіснуючі перемоги молодий червоний. та Нарвою над німецькими військами.

Як завжди, головним аргументом радянських агітаторів стали слова В.І. Леніна: "Тиждень з 18 по 24 лютого увійде як один із найбільших історичних періодів в історію міжнародної революції". У цьому, щоправда, кожен читач може самостійно знайти том 35 повних зборів творів В.І. Леніна (ПСС, том 35, с.393) і побачити продовження цієї фрази: "Тиждень 18-24 лютого 1918 року, від взяття Двінська до взяття (відбитого потім тому) Пскова, тиждень військового наступу імперіалістської Німеччини на Радянську соціалістичну республіку, стала гіркою , образливим, важким, але необхідним, корисним, благодійним уроком".

З іншого боку, болісно-ганебні повідомлення про відмову полків зберігати позиції, про відмову захищати навіть нарвську лінію, про невиконання наказу знищувати все і вся під час відступу; не говоримо вже про втечу, хаос, безрукість, безпорадність, розгильдяйство.

Складно уявити, що подібні епітети використав би вождь світового пролетаріату для позначення періоду перших перемог Червоної Армії. Дослідники - популяризатори історії радянського суспільства в період розбудови знаходять у цій історії слід І.Сталіна, який, на їхню думку, мало не особисто змінив дати, щоб викреслити з історії Червоної Армії ії слід Л.Троцького, підкреслити непереможний характер РККА тощо.

Очевидно, що "Чоловічий день" або, як звучить це свято, "День захисника Вітчизни", прийнято та відзначається більшістю населення. Як видно з викладеного вище, термін "Захисник" тепер належить не лише до ветеранів Червоної Армії, але й до всіх чоловіків, які усвідомлюють обов'язок людини та громадянина захищати свою сім'ю, свій народ, свою країну.

Чи змінилося ставлення громадян до цього свята з моменту, коли остаточно було поховано міф про перемоги під Нарвою та Псковом? Очевидно, що ні. Чи можемо зробити висновок про те, що навіть патріотичні, позитивні національні міфи не є обов'язковою умовою для формування національної самосвідомості? На основі цього прикладу ми можемо погодитись з тим, що історія як наука, міфологія та історична пам'ять народу, взаємодіючи один з одним, формують загальний позитивний настрій нації щодо збройних сил своєї країни.

Якщо цей висновок можна застосувати до всіх ситуацій формування позитивних міфів ("позитивних" фальсифікацій), то чи варто боротися за історичну правду? Відповідь для нас очевидна: "Так, варто!" Насамперед тому, що будь-яка правда – історична, наукова, життєва

- самоцінна, і неможливо будувати національну державу на брехні, навіть якщо це "Брехня на спасіння".

Як у своїх працях професор Є.Є. Вяземський: "Крах

тоталітарної міфології не призвів до деміфілогізації суспільного

свідомості, швидше, він став потужним стимулом реміфологізації життя. Якщо тоталітарна міфологія була компактною та зрозумілою, то сучасна міфологія аморфна, поліцентрична та нестійка.

З іншого боку, міфологія тоталітарної держави, над руйнуванням якої так активно працювали деякі політики та історики епохи перебудови, була знищена при зміні державного устрою. Вона видозмінилася, набуваючи нових рис, увібравши в себе нові міфи і відверті фальсифікації, часом явно русофобського характеру, настільки популярні в епоху зміни формацій.

Саме в цей складний історичний період, на хвилі всенародного захоплення історією, а точніше, історичними фактами, які раніше ховалися тими чи іншими "темними силами тоталітаризму", виникають оновлені фальсифікації історії. Для нових фальсифікаторів історії основним критерієм достовірності історичного джерела став негатив щодо своєї держави.

Розглянемо причини популярності "неформальних істориків" епохи розбудови. Як правило, у зазначений вище період об'єктами атаки фальсифікаторів нової хвилі стають найбільш міфологізовані історичні події та образи вітчизняної історії, поширені у радянських засобах масової інформації, навчальній літературі з історії.

Виникає свого роду міфотворчість "від неприємного", новий міф повністю руйнує минулий, чим і викликає інтерес глядача. Іншою особливістю міфотворчості є те, що, руйнуючи колишню міфологічну оболонку, "нова, по-справжньому об'єктивна" історія заперечує той об'єкт, який ховався за оболонкою загальновідомого міфу.

Хоча від псевдонаукового вторгнення не застрахована жодна історична подія, найбільш химерним трансформаціям, безумовно, піддаються ключові події історії, такі, як подвиги Олександра Невського, Куликівська битва, Велика Вітчизняна війна. Як зазначають дослідники, суспільство межі XX - XXI ст. дуже своєрідно відреагувало на виклики часу. Крах ідеологічного преса і ринкова економіка природним чином сприяли розквіту лженаучної промисловості.

Високий рівень попиту на паранаукову та сенсаційну продукцію лише на перший погляд може здатися дивовижним явищем. Радянське минуле залишило у спадок, з одного боку, високу грамотність населення, з другого - дуже поверхове володіння " поголовно грамотним населенням " основами наук хоча б лише на рівні підручника з історії для середньої школи.

Як не дивно, високий попит на псевдонаукову продукцію частково пов'язаний з великою повагою до досягнень науки радянської, що вкоренилася в умах наших співгромадян. Саме тому автори лженаукових проектів активно використовують термінологію фізики, хімії, біології, медицини та інших наук, залишаючись насправді дуже далекими від реальної науки дилетантами, а їхнє "відкриття" не мають жодного відношення до славних сторінок і історії пізнання.

"Відкриття таємних сторінок історії" подаються автором у гіпертрофованій, фактично розмовній формі, де вдало скомбіновані терміни замінюють автору наукову обґрунтованість. Книги В. Суворова, як і твори інших його "побратимів за цехом", продовжують славну традицію фальсифікаторів історії щодо історичних джерел. Очевидно, все те, що не вкладається в задані концепцією рамки, ігнорується цими авторами.

Для професійних істориків такі фальсифікації навряд чи небезпечні. Вони не зможуть змінити сформовану роками наукової діяльності картину історичних подій, але для більшості населення, яке, як зазначалося вище, готове вірити будь-якій псевдонауковій нісенітниці, ідеї Суворова, Фоменка, Аджі, Кубякіна та багатьох інших.

" повалення і революціонерів " в історичної науці можуть сформувати спотворене розуміння як історії, а й сучасності.

Особливо небезпечні ці "наукові ідеї" для молодих людей, що тільки формують свій погляд на історію, для яких помітні та емоційні ідеї "нових істориків" набагато привабливіші для читання та зрозумілі, ніж сухі моралізаторські тексти шкільних підручників. Що ж до наукової літератури, книг справжніх істориків, то складно уявити того підлітка, який з цікавістю читатиме сучасну монографію, розбираючись у хитросплетіннях посилань та джерел та мужньо виносити "наукоємну" мову роботи.

Дмитро Михайлович Володихін, доктор історичних наук, професор історичного факультету МДУ, член-кореспондент РАЄН свого часу запропонував термін "фолк-хістори" або історії для народу. На його думку, в суспільстві одночасно існують три історії: перша - "гра розуму і наука для королів", друга - "навчання і забава для любителів" і третя, "грає роль куртизанки, іграшки для натовпу. Умовно її можна назвати фолк-хісторі ".

Як особливий жанр у публіцистиці "фолк-хістори" будується за законами белетристики; активно використовуючи сенсаційність, скандальність, підтримуючи ідеї "теорії змови" ці твори зберігають наукоподібну форму і фактично мімікірують під наукове дослідження. При цьому, користуючись науковою безграмотністю населення, що вважає, що для професійних занять історією достатньо вміти писати і читати, автори цих творів вражають читача масштабами "підтасувань" та "приховування правди", закликаючи до корінного ламання уявлень про модель всесвітньої історії чи історії окремих держав.

Якщо відволіктися від термінології та розглянути значущі ознаки явища, то можна з достатньою мірою впевненості стверджувати, що за терміном "фолк-хістори" ховаються фальсифікатори історії, які на догоду своїм фінансовим чи політичним амбіціям готові руйнувати історію свого народу та держави.

Таким чином стає зрозумілим стабільний попит на історичні твори скандального характеру, оскільки руйнуючи міфологію.

"розвиненого соціалізму", ці автори створюють нові, пострадянські праці, що пропагують нові міфи, у межах яких і відбувається їх подальша "наукова та публіцистична" діяльність. В умовах ринку попит народжує пропозицію, і твори, що залишають байдужими читачів, у кращому випадку будуть друкуватись за рахунок автора і припадати пилом на прилавках магазинів.

Саме цим штучно підігрівається інтересом до історичних фактів, на догоду чи, навпаки, всупереч існуючій парадигмі, скористалися автори так званої альтернативної чи фантастичної історії. Дані твори різної художньої цінності вже не претендують на статус наукових праць та пропонують свій, фантастичний погляд на минуле.

Найчастіше ці твори використовують прийом, відкритий у літературі Реєм Бредбері в 1952 р. і згодом отримав назву "Ефект метелика". Персонаж, який має знання історії, потрапляє в минуле і, впливаючи на нього, намагається змінити майбутнє своєї країни.

Виправданням для цих авторів є те, що їхні твори спочатку не претендують на науковість і пропонують фантастичну версію відомих читачеві зі школи історичних подій.

Очевидно, що ми не повинні розглядати "альтернативну чи фантастичну історію" як вияв спроб фальсифікувати (в даному випадку "поліпшити") історію. Визначення "фантастична" наочно показує самому недосвідченому в історії читачеві, що захоплюючий текст, в якому "наші завжди перемагають" не більше ніж літературна фантазія, яка не має нічого спільного з реальною історією. Більше того, будучи цілком комерційною, "фантастична історія" є наочною ілюстрацією народної та національної міфотворчості.

На наш погляд, педагогіка (на відміну від історичної науки) частково ігнорує таке важливе та актуальне на сучасному етапі розвитку суспільства явище. Можна припустити, що подібний підхід із відповідними поясненнями та коментарями істориків міг би бути затребуваним у навчально-виховній та позакласній педагогічній діяльності.

На жаль, нові історичні міфи набули популярності на пострадянському просторі в державах Східної Європи. Більше того, національні міфи "молодих демократій" вважаються у цих країнах фундаментальним підґрунтям для всієї національної історії.

У країнах Балтії популярні історичні та історико-публіцистичні праці "вчених - істориків", пройняті ідеями звеличення національних героїв із загонів СС, націоналістів, учасників єврейських погромів.

Щоб наочно розглянути, як створюється "нова історія" Європи, звернемося до робіт одного з найліберальніших вчених країн Балтії професора Лаурі Мялксоо.

Радянська політика порушувала право самовизначення народів Естонії, Латвії та Литви - права, визнаного Радянською у мирних договорах із цими державами і, отже, що був частиною регіонального міжнародного права. Рішення урядів країн Балтії поступитися радянським ультиматумам не надає законного характеру радянської окупації цих держав.

Певна неясність тут виникає у зв'язку з тим, що лідери країн Балтії не висловили публічно рішучого протесту проти радянської агресії і в той час, коли їхні країни вже були окуповані, формально схвалили нові "дружні до СРСР" уряди.

Неможливо з точністю встановити, що завадило президентам країн Балтії виступити з публічними протестами проти радянської агресії або якими методами було отримано їхнє формальне схвалення на створення "дружніх до СРСР" урядів. Так вважає у своїй роботі "Радянська анексія та державний континуїтет: міжнародно-правовий статус Естонії, Латвії та Литви у 1940-1991 рр. та після 1991 р." професор міжнародного права Тартуського університету Лаур Мялксоо.

Зазначимо, що радянська окупація країн Балтії у червні 1940 року не завжди кваліфікувалася західними вченими у галузі міжнародного права як "акт агресії". Для опису радянського "поглинання" використовувалися різноманітні обережні та двозначні евфемізми, такі як "інкорпорація" та "приєднання". Частково це може бути пов'язане з помилковим уявленням, згідно з яким лідери країн Балтії "дали згоду" на окупацію та призначення нових урядів, продиктованих.

Адже справді, складно залишатися ліберальним професором країни, яка здійснила "Європейський вибір", і повністю ігнорувати масив документів, у тому числі існуючих у Європейських наукових центрах, які ставлять під сумнів факт "окупації Прибалтики". Але професор знаходить вихід, вдаючись до улюбленого ним методам сучасних фальсифікаторів історії: брехня, змішана з правдою, порівняння незрівнянних фактів та подій, ігнорування одних джерел та гіперболізація інших.

Німеччина захопила кілька незалежних держав (Австрію, Чехословаччину та Данію), вдаючись не до військових дій, а через загрозу військовою силою. Так, президент Чехословаччини Еміль Гаха врешті-решт поступився німецьким вимогам впустити в країну війська вермахту після погроз Г. Герінга відправити Люфтвафф бомбити Прагу. До захоплення Чехословаччини Німеччина провела без воєнного конфлікту анексію Австрії в березні 1938 року після того, як канцлер Австрії Шушніг поступився німецьким загрозам і призначив місцевого нацистського лідера прем'єр-міністром.

Що стосується Данії знову виникають невеликі відмінності. Данія здалася без збройного опору (хоча деякі частини датської армії чинили опір у перші години після початку німецького вторгнення), але король Данії Християн заборонив чинити опір вторгненню німецької армії лише після того, як вторгнення фактично почалося.

Ось ми й дісталися "до суті" проблеми: автор фактично ставить знак рівності між агресією фашистською Німеччиною в Європі та приєднанням країн Балтії до СРСР. При цьому особливо цікаво те, що професор, називаючи себе "об'єктивним дослідником", щораз посилається на рішення Нюрнберзького трибуналу, намагаючись довести агресію СРСР щодо молодих незалежних і волелюбних республік. Ось справді майстер фальсифікації: використовувати рішення трибуналу, який засудив агресію фашистської Німеччини для доказу агресивності СРСР.

Увечері у четвер 21 липня 2016 р. Польща остаточно вписала нову сторінку в сучасну історію, законодавчо визнавши Волинську різанину, здійснену українськими націоналістами, геноцидом щодо поляків та затвердивши 11 липня Національним днем ​​пам'яті жертв геноциду поляків.

За словами міністра оборони Польщі А. Мацеревича, "дії Української повстанської армії, відповідальної за Волинську трагедію 1943-1944 рр., були спровоковані настанням Червоної Армії на початку Другої світової війни". Незважаючи на це, від України виникла негайна і дуже жорстка реакція: "Верх здобули емоції. Шкода, що Варшава не прислухалася до пропозицій українських державних та громадських діячів щодо необхідності діяти спільно з цього питання українським та польським історикам вивчити всі аспекти цієї трагедії, парламентам двох держав ухвалити спільну заяву".

Ширін Хантер, вчений дослідник відзначає нерозуміння багатьма справжнього характеру історичних зв'язків їхньої країни з Іраном, пояснюючи це тяжкою спадщиною "радянської практики історичних фальсифікацій". До таких історичних міфів автор, відносить, уявлення про країну, що існувала в давнину: єдиної азербайджанської держави, що включала більшу частину території нинішнього північного Ірану. При цьому в сучасній історичній науці Азербайджану прийнято вважати, що вірмени з'явилися на Закавказзі лише після 1828 року, коли ці території відійшли.

Віктор Шнірельман також зазначає, що для азербайджанських істориків на чолі з Буніятовим характерне прагнення применшити роль та місце вірмен у спільній історії. В. Шнірельман пише: "Спосібом применшити присутність вірмен у стародавньому та середньовічному Закавказзі та применшити їх роль є перевидання античних та середньовічних джерел з купюрами, із заміною терміна "Вірменська держава" на "Албанську державу" або з іншими спотвореннями оригінальних текстів". Факт перевидання із купюрами був відзначений також сходознавцем І. М. Дьяконовим, вірменським істориком Мурадяном та американським професором Бурнутяном.

Як ми бачимо, "без підступів імперіалістів" і тут не обійшлося, але основним ворогом азербайджанських іст ориків, як і в більшості сучасних творців національних міфів, є правда і звичайний, людський здоровий глузд. Саме з ними ведуть непримиренну війну "історики-новатори".

На закінчення короткого огляду робіт, присвячених питанню фальсифікації історії, необхідно відповісти, що проблема національної історичної міфотворчості не втратила своєї актуальності з 2009 року, коли була створена Комісія з протидії спробам фальсифікації історії на шкоду інтересам. Більше того, розвиток та розширення міжнародного інформаційного простору посилює той негативний вплив, який надають фальсифікатори на формування історичного світогляду підростаючого покоління.

Саме педагогічна спільнота має стати на шляху поширення брехні. Саме педагоги мають зберегти історичну пам'ять народів, не дозволивши замінити її націоналістичним міфам. "Для педагога принципово важливо відрізняти спроби фальсифікації історії від конструювання історичних версій та оцінок, які є нормальною практикою історичного дослідження" - пише у своїй роботі Є.Є. Вяземський.

Насамперед подібна робота має відбуватися на уроках історії, суспільствознавства та позакласних заходах, присвячених, у тому числі, актуальним питанням історії. Для виховної роботи у школі немає кордонів, вона ведеться безупинно з того часу, як учень вперше переступив поріг школи і закінчується протягом усього життя людини. І головним інструментом цієї роботи є правда: правда наукова, правда історична, правда життєва.

**2.4 Фальсифікація історії – зброя ідеологічної війни**

Враховуючи, що фальсифікація історії – об'єктивний процес сучасного суспільно-політичного життя, варто порушити питання: чому виникає запит на зміну версій історії, хто є ініціатором подібних метаморфоз?

Зараз ми спостерігаємо черговий сплеск цього протистояння, причому особливо важливо відзначити, що в цю війну залучені і наші сусіди, держави, що колись входили до складу СРСР, - Україна, Грузія, Естонія, Латвія. Активність зовнішніх сил у створенні демонічного образу саме зараз можна пояснити і тим, що ювілейні дати (маються на увазі 70-річчя Перемоги СРСР у Великій Вітчизняній війні та інші ювілейні дати) завжди викликають широкий суспільний резонанс та спроби переосмислити історію.

Багато хто з тих, хто навіть поверхово цікавиться суспільно-політичними подіями, що відбуваються в сучасному світі, розуміють, що факт ведення локальних та світових інформаційних воєн є незаперечним. Як ми вказували вище, саме ці протистояння на ідеологічному фронті і стають каталізатором для виникнення різноманітних і найчастіше зовсім неймовірних фальсифікацій історії. Але хто й заради чого веде ці війни? Де є справжні причини цього протистояння?

Проте чи варто задуматися, чи немає тут перебільшення? Можливо, що такий простий і зрозумілий висновок дає надмірно спрощену картину причинно-наслідкових зв'язків? Чи лише елементарна заздрість до тієї чи іншої держави визначає витоки ідеологічного протистояння, в якому фальсифікація історії є звичною і не раз випробуваною зброєю?

Професор П. Л. Карабущенко у своїй статті, присвяченій фальсифікації, вказує на певний зв'язок між діяльністю політичної еліти країни та кількістю та головне розмірами фальсифікацій. Він стверджує, що якість еліти (її елітарність) визначається виключно професійністю її діяльності. Як показує практика, еліта, що виникає в результаті популістських політичних процесів, що символізують собою сучасну охлократію, часто буває непрофесійною, постійно допускаючи грубі помилки, і змушена в результаті постійно брехати.

Фальсифікація історії є проявом слабкості конкретного політичного розуму, нездатного завчасно уникнути помилки. Фальсифікація стає тим засобом, за допомогою якого цю розумову неспроможність можна виправити і надати їй навіть чудовий ступінь.

Головним засобом фальсифікації стає слово, що розповідає про якість справи. Приховати за потрібними словами непотрібні відносини - ось основне значення фальсифікації. "Правильні слова" - це слова виправдання за

"Неправильні справи". Слово і справа в історії повинні збігатися, і де вони розходяться і суперечать один одному, слід шукати спотворення всесвіту історії. Подібного роду логічні спотворення найперші і найважливіші покажчики те що, що історія була кимось і навіщо-то фальсифікована.

Для будь-якої країни характерні процеси міфологізації історії, сакралізації національних героїв та місць пам'яті. Дані процеси об'єктивні, мають місце у процесі націобудування, і, з погляду, нічого не винні засуджуватися суспільством, педагогами, оскільки мета, переслідувана ними блага. Справді, хіба єднання нації, виховання патріотизму та любові до Батьківщини, шанобливе ставлення до своєї рідної мови, культури, історії це негативні суспільні явища? Очевидно, що ні. Національні версії історії у різних країнах, природно, дещо відрізняються. Акценти розставляються саме на тих світових подіях, у яких дана країна взяла участь, якими право пишаються громадяни цієї країни. У тіні залишаються події, про які, як згадувалося вище, було б краще забути. Цей похід фактично має місце у всіх країнах, але ступінь його прояву – різний.

Перетинаючись у загальному культурному просторі ці національні версії історії вступають у конфлікт, виникає відчуття агресивного ідеологічного тиску інших країн на національну історію своєї країни, але справжня агресія виникає там, де національна історія ще не сформувалася. У ХХ столітті з'явилися країни, чия національна історія не існувала у відриві від загальноєвропейської чи національної історії колишньої імперії. В цьому випадку виникає запит на необхідність відтворювати власну історію за рахунок зменшення історії колишньої метрополії або союзників. В цьому випадку в історії нерідко з'являються маргінали, карні злочинці і злочинці, яких називають борцями за національну незалежність, свободу або революцію. Хто протистоїть їм? Очевидно, "боягузливі та жорстокі", загалом, типові вороги. І чим більше подібних історій, тим яскравіше спалахує полум'я війни пам'яті, де фальсифікація історії – основна зброя ідеологічної війни.

Подібна думка, на наш погляд, багато в чому знаходить підтвердження у політичній практиці "нових демократій". Справді, як вказувалося вище, саме держави, що виникли останні десятиліття, особливо стурбовані створенням своєї багатовікової (багатотисячолітньої) славної історії. Як тут не впасти у спокусу трохи підправити офіційну історію новими, яскравими подіями, фактами, персонажами? Тим більше, що завжди є добровільні помічники серед любителів національної історії. При цьому об'єктивне наукове історичне знання може завадити формуванню нового міфу.

Раніше стало відомо, що українська влада внесла виправлення в інтернет-енциклопедію "Вікіпедія", зробивши богатиря Іллю Муромця уродженцем Чернігівської області замість Володимирської області. Зважаючи на все, ми маємо справу з непереборним бажанням, прагненням, що межує з маніакальністю, утвердити своє історичне первородство у всьому, і це вже навіть не смішно.

Подібні спроби компенсувати політичні амбіції конкретних діячів "нових демократій", експлуатуючи образ ворога, відбуваються не вперше, але чи варто замислитися над тим, де сучасні діти та підлітки знаходять інформацію, де черпають уявлення про навколишній світ, суспільство, політичне життя, історію? Відповідь очевидна: не в підручниках, наукових монографіях та статтях у журналах ВАК. Джерелами цієї інформації виступають телебачення, стрічка новин соціальних мереж, серіали (у тому числі західні) та "Вікіпедія".

Може, спроби певних політичних кіл нашого південно-західного сусіда "зробити Україну батьківщиною слонів"69 не такі вже й наївні? На наш погляд багато в чому закономірна гостра полеміка, що розгорнулася в суспільстві після появи кінофільмів, що розповідають про значні сторінки історії країни. Можливо, це відбувається через те, що глядач, захоплений сучасними комп'ютерними технологіями, перестає усвідомлювати, що перед ним художній твір, заснований на суб'єктивному авторському баченні історії. Художника цікавить історія людських переживань, переплетень доль і життєвих колізій, часом цілком вигаданих, і натомість реальних історичних подій, показаних через призму внутрішніх оцінок героїв твори.

Тож у чому полягає виклик сучасної масової культури, бурхливого культурного життя педагогічному співтоваристві? Нам здається, що будь-який педагог зможе дати це питання відповідь, заснований на особистому досвіді. Навряд чи існує вчитель історії, якого не звернулися з питанням його учні: А що він сам думає про ці фільми?

На наш погляд педагог і патріот своєї країни винен у першу

черга усвідомлювати та намагатися всіма доступними йому педагогічними способами

передати своїм учням почуття гордості за багатовікову культуру своєї Вітчизни, а щодо продуктів масової культури виявити стриману поблажливість, якою вони гідні. Тільки так, не заборонами та умовчанням, а демонстрацією примітивності культурного коду та банал ності причин появи подібних творів необхідно протистояти подібним «шедеврам» кіно.

Приклади сучасного історико-культурного протистояння можна множити та множити. Цілком усвідомлено ми використовуємо лише найсучасніші, актуальні події культурного та політичного життя нашої країни та зарубіжжя для того, щоб продемонструвати гостроту та злободенність цієї боротьби. Справді, у суспільстві історія перетворюється на потужну зброю ідеологічної та політичної боротьби у процесі націобудування. А якщо історія ця зброя, то очевидно, що виникає досить велика група осіб, яка бажає "загострити" цю зброю. Намагаючись змішати поняття "історичний міф" і "фальсифікація історії", ці люди починають використовувати історію з тією чи іншою метою, часто з кращих спонукань, при цьому щиро вірячи, що патріотична позиція є критерієм достовірності трактування історичних подій. Тим часом фальсифікації історії, перетворюючись на зброю, стає небезпечною не тільки для національної історії окремої держави та її громадян, але й для світової історії загалом.

Очевидно, що для педагога і патріота своєї країни важливо усвідомлювати ту небезпеку, яку несуть фальсифікації, і, демонструючи учням різноманіття наукових поглядів та гіпотез з тих чи інших гострих питань історії, необхідно знаходити навчальний час та методичні можливості для протидії цим викривленням історичної правди. Тим більше, що сучасне культурне, політичне та суспільне життя нашої країни та світової спільноти дають можливість робити це на всіх відомих, актуальних та цікавих більшості прикладах.

**РОЗДІЛ ІІІ. ПЕДАГОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО ПРОТИДІЇ ФАЛЬСИФІКАЦІЇ ІСТОРІЇ У СФЕРІ НАЦІОБУДУВАННЯ В УКРАЇНІ У ЗАГАЛЬНІЙ ОСВІТІ**

**3.1 Протидія спробам фальсифікації історії у сфері націобудування в Україні як педагогічне завдання**

Проблема історичної міфотворчості в руслі процесів нацебудування, що відбуваються в нашій країні, не втратила своєї актуальності з 2009 року, коли була створена Комісія з протидії спробам фальсифікації історії на шкоду інтересам держави. Більше того, розвиток та розширення міжнародного інформаційного простору посилює той негативний вплив, який надають фальсифікатори на формування історичного світогляду підростаючого покоління.

Яким чином сучасна школа має реагувати на подібні прояви і якою має бути у цьому зв'язку позиція вчителя? Звернемося до офіційних документів. Як відомо, "універсальні навчальні дії" у широкому значенні означають уміння вчитися, тобто здатність суб'єкта до саморозвитку та самовдосконалення шляхом свідомого та активного присвоєння нового соціального досвіду.

У складі основних видів універсальних навчальних дій, що відповідають ключовим цілям загальної освіти, можна виділити чотири основні блоки, з яких нас найбільше цікавить перший: особистісний.

Особистісні результати освоєння основної освітньої програми основної загальної освіти повинні відображати, у тому числі виховання громадянської ідентичності: патріотизму, поваги до Батьківщини, минулого та сьогодення багатонаціонального народу України; усвідомлення своєї етнічної приналежності, знання історії, мови, культури свого народу, свого краю, основ культурної спадщини народів України та людства; засвоєння гуманістичних, демократичних та традиційних цінностей багатонаціонального суспільства; виховання почуття відповідальності та обов'язку перед Батьківщиною.

Таким чином, стає очевидним, що поняття "громадянська ідентичність" безпосередньо відноситься до процесів націобудування. Отже, сучасна школа неспроможна ігнорувати дані процеси, навпаки, вона має активно формувати громадянську позицію учня, засновану на патріотизмі та повазі до Батьківщини, не ухиляючись від обговорення питань прояву "етнічного націоналізму". Слід як знайомити учнів з історичної оцінкою даних проявів, а й забезпечити можливість самостійного аналізу сучасних процесів у сфері націобудування.

Практика шкільної історичної освіти має забезпечити розгляд комплексу питань, пов'язаних із протидією спробам фальсифікації. У цих умовах зростає роль вчителя історії як громадянина і професіонала, який повинен мати методологічну підготовку для виявлення та протидії спробам фальсифікації історії.

В першу чергу подібна робота повинна проходити на уроках гуманітарного циклу та позакласних заходів. тиях, присвячених, у тому числі гострим питанням історії. Для виховної роботи у школі немає кордонів, вона ведеться безупинно з того часу, як учень вперше переступив поріг школи і закінчується протягом усього життя людини. І головним інструментом цієї роботи є правда: правда наукова, правда історична, правда життєва.

На нашу думку, педагогу-практику, зайнятому організацією виховної роботи, має сенс зосередитися на перших двох факторах націобудування, а саме любові до української мови мови та літератури та української національної історії, активно сприяючи формуванню громадянина та патріота. На наш погляд, для більшості, які населяють простори нашої країни, патріотизм, тобто власне любов до Батьківщини, є якістю вродженою, вжитою з молоком матері, або, висловлюючись мовою педагогічної науки, отриманої в процесі первинної соціалізації.

У такому разі, як можна пояснити нагальну вимогу суспільства до посилення патріотичної роботи? Яким чином, у яких дій виникають антипатріоти, іменовані також космополитами й у особливих випадках ворогами нації? Насилу можна уявити пояснення цього явища зовнішніми чинниками: діяльністю спецслужб іноземних держав, ворожою пропагандою на кшталт " Голоси Америки " часів СРСР.

На наш погляд, подібні, досить не типові прояви виникають у середовищі молодих громадян, у тому числі в результаті педагогічних помилок, що допускаються вчителями несвідомо, в щиром бажанні поліпшити і "прикрасити" національну історію, культуру, соціально-економічну картину дійсності.

У учнів може виникнути сумнів у логічності події

історичних процесів, якщо, наприклад, вчитель розповідає про великий і могутній СРСР, а потім, практично без пояснень причин, говорить про його розпад. Ще дивнішим є спроба пояснювати такі глобальні соціально-економічні явища впливом ззовні, наприклад, діяльністю спецслужб США. У учнів можуть виникнути питання, і якщо педагог відмахнеться від них або відповість формально, вони самі намагатимуться знайти відповіді. Де? Природно, в інтернеті, де, не маючи досвіду критичної оцінки інформації, володіючи лише поверхневими та "однобокими" знаннями шкільної історії та суспільствознавства, учень отримає безліч "актуальної" інформації сумнівної властивості.

Оптимальним педагогічним алгоритмом вважатимуться таку послідовність дій. Отримавши "щеплення" альтернативної історії, учень звертається до свого вчителя за роз'ясненнями та отримує професійну оцінку з історичними доказами, вказівками книг та авторів, які писали на цю тему, пояснення причин, що породжують такі інсинуації. Учень отримує можливість самостійно розібратися в питанні, що його цікавить, і в кінцевому підсумку, не без допомоги педагога, але самостійно робить висновок, що історія - предмет неоднозначний, цікавий, але все це ніяк не заважає, а навпаки, допомагає йому любити свою Батьківщину і захоплюватися подвигом. її народів.

Але на практиці буває і так: педагог не володіє всією інформацією з цього питання, більше того, він вважає, що сумніви в істинності єдиної точки зору на ту чи іншу проблему є неприпустимим. Припустити реакцію такого вчителя на запитання зацікавленого підлітка можна легко: у кращому разі вчитель в ультимативній формі вимагатиме відмовитися від оман, у гіршому викличе до школи батьків з вимогою заборонити дитині "цю гидоту" (інтернет) і наполегливо вимагатиме "серйозно поговорити" з нею. Чим найчастіше закінчуються "серйозні розмови" з підлітками, пояснювати не потрібно. Що ж у результаті?

У результаті учень отримає непряме підтвердження того, що знайдена ним інформація, - "правда", перестане довіряти вчителеві, а можливо, і всім вчителям, і єдиним критерієм істинності інформації для нього стане "не так, як у підручнику". Наш педагогічний досвід не дає нам можливості повірити, що крики, загрози, тим більше насильство, дадуть позитивний педагогічний ефект у формуванні громадянськості та патріотизму.

Також, на наш погляд, небезпечна для формування майбутнього громадянина практика замовчування, коли про ті чи інші події історії та сучасного життя суспільства "забувають" або "не помічають", виходячи з власних уявлень про те, що відповідає чи не національній історії великої країни . Деякі педагоги вважають, що вони живуть за "залізною завісою" і мають монополію на історичні знання та їх трактування. Разом з тим, перебуваючи в глобальному інформаційному просторі, дуже складно очікувати, що ті чи інші "незручні" події історії або сучасності виявляться назавжди забутими.

Сучасність щоразу доводить протилежне. Наприклад, ще кілька років тому тільки вузьке коло істориків знав про так звану "Волинську різанину". Якщо за часів Варшавського договору та СРСР ця "забудькуватість" ще була якось виправдана, то в сучасній Україні ніщо не заважало згадати про цю подію мимохіть. Це було б краще, ніж протидіяти реакції читаючої аудиторії в Україні на подію, що раптово з'явилася, яку через деякий час дивним чином почали пов'язувати з діяльністю радянських спецслужб.

Саме педагогічне співтовариство має стати шляху розповсюдження брехні, перешкодити спробам фальсифікації історії України. Саме педагоги мають зберегти історичну пам'ять народ6у України, не дозволивши замінити її націоналістичним міфам. "Для педагога принципово важливо відрізняти спроби фальсифікації історії від конструювання історичних версій та оцінок, які є нормальною практикою історичного дослідження".

Теоретичні та практичні аспекти Інтернет журналу "Проблеми сучасної освіти". 2012. №1.

У діяльності педагога практично будь-яку історичну подію можна використовувати для виховної роботи, і немає особливої ​​необхідності вибирати "найбільш значущі" або "особливі" епізоди в світовій історії. Тим більше, як зазначалося вище, спочатку учні позитивно ставляться до історії, радіють перемогам і переживають поразки своєї країни. У умовах, з погляду, важливо показати велич духу численних представників нації у ситуації перемоги, а й у періоди гірких поразок. націєбудування політичний

На наш погляд, ця полеміка безпосередньо пов'язана з процесами націобудування та громадянської самоідентифікації, а також ідеологічною та соціокультурною боротьбою, що посилилася останнім часом, що розгорнулася в суспільстві, за ключовими цінностями та пріоритетами розвитку. Після виходу у світ кінофільмів, що розповідають про значні сторінки історії країни, з'являються групи глядачів, що мають часто протилежні думки не так про художні переваги картини, як про авторське трактування самих подій.

Можливо, це відбувається тому, що глядач, захоплений сучасними комп'ютерними технологіями, перестає усвідомлювати, що перед ним художній твір, що ґрунтується на суб'єктивному авторському бачення історії. При цьому автор не має на увазі національної "Історії" з великої літери. Художника цікавить історія людських переживань, переплетень доль і життєвих колізій часто-густо вигаданих, на тлі реальних історичних подій, показаних через призму внутрішніх оцінок героїв твору

Залишивши без коментарів позицію анонімного борця з норманською теорією, варто зауважити, що подібна кінематографічна продукція, що формує або навпаки руйнує ті чи інші національні міфи, з'являється все частіше. Нещодавно ЗМІ опублікували новину про зйомки в Україні нового фільму, де головні герої билинні богатирі носять яскраво виражений український характер.

Міністерство оборони України взялося за "просування" нового українського фільму-фентезі "Вартова застава". За сюжетом епічної стрічки, сонячне затемнення активізує магічний портал часу. Через нього звичайний український школяр Вітя потрапляє з 21 століття на тисячу років тому, до гущавини дивовижних та небезпечних пригод.

Найпримітніше те, що троє билинних богатирів, що беруть у них участь, представлені українцями. Навіть їхні імена вимовляються українською: наприклад, Олешко Попович, Добриня Микитич.

Тим більше конфлікти, пов'язані з новими чи навпаки класичними трактуваннями історичних подій у кінематографі, не вщухають. Після прем'єри нового історичного фільму "28 панфіловців" в інтернет спільнотах почали виникати статті, присвячені історії, яка стала основою для створення цього фільму. У тому числі знову були згадані версії про те, що події вигадані журналістами "Червоної зірки", про неправильну кількість бійців, які взяли участь у цьому бою тощо.

На захист офіційної версії історії виступив міністр культури

Володимир Мединський "Було їх 28, 30, 38, навіть може 48 - зі 130 - ми не знаємо. І ніхто не знає і ніколи не дізнається. І це не має сенсу дізнаватися. Тому їх подвиг символічний і знаходиться в тій же низці подвигів як 300 спартанців".

"Моє глибоке переконання полягає в тому, що навіть, якби ця історія була вигадана від початку і до кінця, навіть, якби не було Панфілова, навіть, якби не було нічого - це свята легенда, до якої просто не можна торкатися. А люди, які це роблять, мароки закінчені", - сказав міністр культури.

Ми далекі від бажання критикувати дії уряду, але дивно почути таку пряму і нехитру мову з вуст міністра культури, можливо, навіть, швидше за все, він мав на увазі інше. Він, мабуть, хотів сказати про те, що сумніви і дріб'язкові причіпки не применшують подвиг радянського народу, що замість цих, конкретних бійців, можливо, були інші, безіменні, що поклали свої життя на вівтар Вітчизни і не пустили фашистів, але результатом стала дитяча образа та невиразні загрози.

І в хльосткій фразі міністра "мразі закінчені" ми дізнаємося тих самих

"ворогів народу" та нації, проти яких так необхідно об'єднатися всієї нації. У вітчизняних працях, присвячених націєбудівництву, окреме і дуже значне місце приділяється ролі ворога внутрішнього і зовнішнього, які є одним із найважливіших факторів об'єднання нації, а для будь-якого жителя нашої країни спроба відшукати таких ворогів викликає особливу реакцію, що базується на національній пам'яті.

І вже зовсім збираючись поставити крапку в описі складних питань сучасного масового мистецтва та їх впливу на процеси націобудування ми дізнаємося про новий скандал, пов'язаний із кінофільмом "Матільда", який ще не вийшов на екрани країни.

Скандал навколо нової картини Олексія Вчителя "Матільда" набирає все більших обертів. У зв'язку з нещодавньою ініціативою учасників громадського руху "Царський хрест", історична драма, що ще навіть не вийшла на екрани, стала об'єктом пильної уваги всіх провідних критиків, депутатів.

За фактом обурення громадськості викликав не сам історичний фільм (який, до речі, ніхто на сьогодні не бачив), а сам натяк на те, що така знакова історична фігура як Микола II взагалі могла мати особисте життя. У всі часи перебувають критики, які вважають недозволеним торкатися теми будь-яких особистих пристрастей людей, які стали своєрідними "іконами" цілої епохи.

Приклади сучасного історико-культурного протистояння можна множити та множити. Абсолютно свідомо ми виконали ьзуємо лише найсучасніші, актуальні події культурного та політичного життя нашої країни та зарубіжжя для того щоб продемонструвати гостроту та злободенність цієї боротьби. Справді, у сучасному суспільстві історія перестає бути наукою, перетворюючись на потужну зброю ідеологічної та політичної боротьби у процесі націобудування. А якщо історія ця зброя, то очевидно, що виникає досить велика група осіб, яка бажає "загострити" цю зброю.

Очевидно, намагаючись змішати поняття "історичний міф" та

"Фальсифікація історії" ці люди починають використовувати історію в тих чи інших цілях, часто з кращих спонукань, щиро вірячи, що патріотична позиція це і є критерій вірності трактування історичних подій. Тим часом фальсифікації історії, перетворюючись на зброю, стає небезпечною не тільки для національної історії окремої держави, а й для світової історії в цілому.

**3.2 Основні напрямки діяльності вчителя історії та суспільствознавства з протидії спробам фальсифікації історії у сфері націобудування в Україні**

Для педагога і патріота своєї країни важливо усвідомлювати ту небезпеку, яку несуть фальсифікації, і, демонструючи учням різноманіття наукових поглядів та гіпотез з тих чи інших гострих питань історії необхідно знаходити навчальний час та методичні можливості для протидії цим викривленням історичної правди. Тим більше, що сучасне культурне, політичне та суспільне життя нашої країни та світової спільноти дають можливість робити це на всіх відомих, актуальних та цікавих більшості прикладах.

Вочевидь, що з традиційної педагогіки стає викликом наслідки історіографічного перевороту, у якого вчені чесно заявляють: " Історія завжди є відповіддю потреби суспільства " ;

"вона приречена на постійне переписування"; історики, займаючись описом минулого, "насправді завжди пишуть лише історію свого часу". Тим часом традиційні шкільні уроки та підручники історії продовжують нести на собі "тягар автентичності": "Інформація, яку дитина привчається впорядковувати, записувати, відтворювати на уроках історії, нібито завірена "відповідальними особами" та забезпечена печаткою "це справді відбувалося".

В результаті такої парадигми освіти історичне мислення школярів досягає лише двох перших рівнів свого розвитку: "Я знаю, це було так, як описано", "Я знаю, це було так, тому що", але застигає перед критичним поглядом на джерела та інформацію: "Я знаю, це було так, тому що не могло бути інакше", "Я не можу знати, як це було (історія дана мені в текстах), але я можу побудувати власну версію історичних подій (створити свій текст)".

Все це вимагає від педагога не тільки відмінного знання історичних фактів та концепцій, необхідність ініціювати процеси громадянської самоідентифікації в учнів ставить завдання щодо створення нового навчально-пізнавального, інформаційного середовища, в якому будуть на основі самостійної наукової та творчої діяльності сформовані основні компетенції.

Педагогічна завдання щодо формування громадянської ідентичності, визначення ціннісних орієнтирів, морального та духовного розвитку підлітків у сучасному суспільстві – найважча і делікатна, з тих, що постійно постають перед учителем. Очевидно, що запровадження державних освітніх стандартів другого покоління актуалізує це завдання, роблячи його основним у діяльності вчителя.

У ключовому документі супроводу державного освітнього стандарту другого покоління - "Концепції духовно-морального розвитку та виховання особистості громадянин" - завдання формування громадянської ідентичності віднесено до основних пріоритетів діяльності загальноосвітнього закладу, його педагогічного колективу.

Таким чином, педагогіка співпраці, уміння створити та підтримувати в учнях інтерес до самостійної навчально-пізнавальної діяльності дасть можливість формувати майбутнього громадянина та патріота, любов до Батьківщини у якого буде заснована не на заборонах та обмеженості сприйняття, а внутрішньої переконаності, знаннях та досвіді самостійних пошуків істини.

Визначаючи конкретні форми практичної педагогічної діяльності, спрямованої на протидію спробам фальсифікації національної історії, насамперед ми звертаємо свою увагу на проектну діяльність учнів. Очевидно, що проектна діяльність у сучасній педагогіці стає не просто популярною, а й життєво необхідною. Якщо постаратися співвіднести метапредметні та особистісні результати освоєння учнями основної освітньої програми, які формулюється основного та середнього (повного), освіти з уміннями та навичками, що формуються у школярів у процесі їхньої проектної діяльності, то можна помітити, що вони багато в чому збігаються.

При проектуванні та реалізації проектної діяльності школярі повинні визначитися з головною проблемою своєї проектної діяльності, тобто з деякими м протиріччям між тим, що їм відомо про об'єкт проектування в даний час, і тим, що потрібно дізнатися – осмислити – зрозуміти для відповіді на прямо поставлене в проектному завданні питання або для вирішення проблемної ситуації, закладеної в умові завдання або теми проекту.

Очевидно, що проектна діяльність не зводиться, як прийнято вважати частиною педагогів та учнів, до створення комп'ютерної презентації або вклеювання фотографії та картинок в альбом, подібне спрощення та вихолощення призводить до девальвації не тільки поняття, а й самого процесу в першу в очах учнів та їх батьків. Подібна практика, на жаль, поширена у школах. Тим не менш, важливо відповісти на питання, яким чином вміння, що формуються в процесі самостійної та творчої проектної діяльності, співвідносяться з усім спектром "умінь"вчитися" (пізнавальний, регулятивний, комунікативний та особистіснийблоки універсальних навчальних дій), які різною мірою затребувані на окремих етапах роботи над навчальним проектом.

Проблема або іншими словами проблемне завдання, яке сформулюють учні, буде носити навчальний характер, оскільки, швидше за все, в науці та суспільстві вже досягнуто консенсусу з дискусійного питання і, ймовірно, існує певне порозуміння щодо причин, версій розвитку, наслідків та сутності досліджуваного об'єкта.

Але в проектній діяльності найціннішим є результати, пов'язані не стільки когнітивними, скільки з особистісними та розвиваючими ефектами освіти.

У зв'язку з вищевикладеним стає зрозумілим, чому на перше місце ефективності педагогічного впливу на школярів виходять навчальні та позакласні заходи, безпосередньо пов'язані з самостійною та груповою творчою діяльністю учнів. Ці заходи дають змогу відповісти на питання, яким чином визначати конкретну стратегію боротьби з фальсифікацією історії в рамках сучасної школи? Як розірвати порочне коло замовчування та підтасовування фактів та інтерпретацій?

**3.3 Форми та засоби протидії спробам фальсифікації історії у сфері націобудування при вивченні історії та суспільствознавства**

Очевидно, що простим спростуванням, декларацією, зверненням до історичних джерел це зробити складно. Починає працювати простий поведінковий стереотип: "чим більше виправдовуєшся, тим виннішим виглядаєш". Чи потрібно відмовитися від протидії зухвалої брехні, яка виливається на голови учнів? Звичайно, ні, але для успішної протидії спробам сфальшувати історію Вітчизни необхідно дати можливість учням самостійно сформувати у себе розуміння цивілізаційної значущості культури, спільності європейської історії, величі української мови та літератури.

Для організаторів та педагогів нашої школи, любов до літературного слова, любов до національної мови починається з любові до поезії – невичерпного джерела естетичної насолоди. Щоб формувати в учнів цілісну історико-літературну картину епохи, ми використовуємо позаурочні історико-літературні заходи, своєрідні поетичні проекти.

"Щасливого Різдва" - військова драма, знята режисером Крістіаном Карйоном у 2005 році. Фільм заснований на реальних подіях часів першої світової війни, що увійшли до історії як Різдвяне перемир'я. Прокатна доля цієї високохудожньої кінострічки, зразка справжнього європейського кінематографа, була плачевною. Не маючи атрибутів масового комерційного продукту, фільм залишився непоміченим для широкої аудиторії.

Таким чином, для наших учнів це був "прем'єрний показ", і відповідно можна було очікувати щирих емоцій глядачів і

переживань, отже, обговорення вийшло б успішним і призвело до намічених цілей.

Під час підготовки заходу ми планували провести паралелі між Різдвяним перемир'ям та "братаннями" на Східному фронті в роки першої світової війни, факти яких були відомі учням з курсу історії у 9 та 11 класах. Режисер Крістіан Карьон каже: "У нашій історії немає "ворогів". Є лише жахлива прірва між людьми в протилежних окопах. За хоч би який бік вони не воювали". А ще в цьому фільмі є зоряне небо над головами і моральний світ усередині. І зовсім не важливо, якою національності людина вимовила, що саме дві ці речі тільки й мають сенс для всього сущого”.

Проте існувало побоювання зайвої "формалізованості" обговорення. Тому було прийнято рішення доручити підготовку обговорення старшокласникам, які зацікавлені у можливості скласти свою власну, оригінальну думку на основі переглянутого фільму, ніж у розборі сильних та слабких сторін кінематографічного твору.

Звичайно, учні, обрані як ведучі, отримали можливість подивитися цей фільм заздалегідь і скласти свій перелік тем для обговорення та питань до аудиторії. Ми ризикнули відмовитися від попереднього обговорення зі старшокласниками їхніх матеріалів, не даючи своєї оцінки фільму та демонструючи тим самим повну довіру до учасників проекту.

Ми обмежилися на заході коротким вступним словом, визначивши регламент заходу та надавши загальну інформацію щодо особливостей художньої мови, прийнятої в Європейському кінематографі.

Обговорення, що відбулося після показу кінофільму, наочно продемонструвало вірність педагогічних підходів, що передбачають особливий акцент на самостійну та творчу роботу учнів. Розмова пішла за нестандартним сценарієм: замість спроб узагальнень, хлопці

почали з розмови про почуття та емоції, що виникли у глядачів під час

перегляду, тих, які хотів показати режисер у своїй роботі та випробуваних персонажами фільму.

Подібний підхід до обговорення, а також те, що з хлопцями вели діалог старші товариші, призвів до того, що активність школярів, що виступають, зросла. Дійсно, обговорення емоційних і пов'язаних з ними моральних аспектів кінострічки давало змогу висловитися будь-кому в аудиторії, оскільки не вимагало для адекватного судження спеціальних знань. В результаті хлопці розкрили гуманістичний код, закладений режисером у кінострічці, звернувши увагу на багато значних епізодів, у яких демонструвалося засудження нетерпимості, національного шовінізму та лицемірства офіційної пропаганди часів першої світової війни.

На цьому етапі до обговорення підключилися педагоги, які коротко розповіли про історію "Різдвяних перемир'їв" та запропонували учням згадати події вітчизняної історії. Отримавши бажаний результат (учні згадали про "братання"), сама собою виникла розмова про очевидну подібність емоційних і моральних стимулів, що викликали в учасників бойових дій бажання покінчити з війною і на Західному, і на Східному фронтах.

Говорили про культурну близькість європейських народів, про засудження війни як засоби досягнення політичних цілей та суперечливий образ церкви (у фільмі англіканської) у питаннях заборони або припущення насильства. Наступним етапом стала згадка фрази німецького офіцера про те, що він єврей, і йому не діло до різдва, хлопцям було запропоновано представити долю цього персонажа, якби він пережив війну.

Згадуючи події, пов'язані з фашизмом у Німеччині, учні самостійно змогли визначити причину, чому такі перемир'я стали неможливими у другій світовій війні та яким чином націоналістична пропаганда нетерпимості, що обрушилася на Європейські народи з усіх

сторін, стала відправною точкою для розвитку потворних форм національно-шов інізму в Німеччині та низці інших європейських країн.

Підбиваючи підсумки, хлопці звернули увагу на те, що і в сучасному світі суперечності та непорозуміння між представниками різних народів та націй не можуть і не повинні стати причиною війни. Очевидно, що захід, що не вимагає ні великих витрат, ні часу на підготовку, став невеликим, але дуже важливим кроком на шляху формування громадянської ідентичності, виховання патріотизму, поваги до Батьківщини, минулого та сьогодення багатонаціонального народу. Цей проект став засобом виховання поваги до основ культурної спадщини людства, фактором засвоєння гуманістичних, демократичних та традиційних цінностей багатонаціонального суспільства.

Перспективною формою проектної творчої діяльності учнів є публічна дискусія з тих чи інших суспільно значимих питань. Вибір теми дискусії у разі визначається як думкою педагогічного складу, і інтересами учнів. Одним з безперечних педагогічних успіхів можна вважати те, що при виборі обговорюваної теми дискусії учні з розуміння та відповідальністю поставилися до того, що деякі теми, які можуть викликати неприйняття частиною шкільного колективу. При цьому самоцензура, у таких заходах значно ефективніша і дієва, ніж будь-якого роду заборони.

Цього року наш традиційний дискусійний клуб "Спочатку було слово" провів відкриті дебати з питань, пов'язаних із проблемою фальсифікації історії. Ця проблема стає вкрай актуальною особливо останнім часом, у зв'язку із загостренням політичного та ідеологічного протистояння у нашому суспільстві та у всьому світі.

Уявити погляди протиборчих сторін, показати, як із цих позицій сприймаються спірні сторінки історії, спробувати знайти точки дотику в суперечці про об'єктивність та науковість історії -ось основні цілі, які ставили перед собою організатори та учасники диспуту.

Заходи подібного роду, поєднуючи в собі елементи навчального та позакласного заходу, створюють цілу низку педагогічних можливостей для досягнення цілей навчальної та виховної роботи. У ході підготовки та проведення цього заходу виникає цілий спектр взаємозалежних елементів педагогічного впливу. Проведення подібної дискусії сприяє розумінню суті міфотворчості та фальсифікації історії. Дискусія сприяє розумінню причинно-наслідкових зв'язків у процесах національної міфотворчості, формуванню громадянської ідентичності, любові до історії та культури. Підготовка заходу формує в учнів метапредметні навички, пов'язані з реалізацією інформаційних проектів, самостійної роботи у групах, використанням інформаційних технологій та вмінням працювати з великими масивами інформації.

Ми далекі від думки, що один єдиний захід може зробити такий сильний педагогічний на учнів вплив, але як частина єдиної системи виховної та навчальної роботи має певний педагогічний сенс і значення.

З погляду технічного забезпечення захід не потребує особливих витрат. Для його проведення необхідні: аудіоапаратура будь-якого класу, мікрофони, відеопроектор (екран великого телевізора), портативний комп'ютер. Решта технічне оснащення, включаючи оргтехніку, що використовується учасниками, не є обов'язковою, хоча значно спрощує як підготовку так проведення заходу. У процесі проведення подібних заходів використання особистих гаджетів учасниками дозволяло їм впоратися із хвилюванням перед виступом та додає.

" впевненості і солідності " виступаючим, насамперед у своїх очах.

Регламент заходу передбачає організацію трьох команд, кожна з яких самостійно визначає стратегію свого виступу виходячи із запропонованих ним позицій: 1) "Фальсифікації історії в жодному разі неприпустимі", 2) "Неприпустимі фальсифікації історії, що завдають шкоди державі та суспільству", 3) "Фальсифікації - Частина реального політичного життя будь-якої держави суспільства".

У підготовці до диспуту команди, за допомогою педагогів-кураторів вивчили певний обсяг інформації із загальних питань, пов'язаних з феноменом фальсифікації історії, і надалі самостійно підготували розповідь про історичні події своєї теми з оцінкою можливих фальсифікацій реальних історичних подій тими чи іншими авторами, зазначеними у доповіді-презентації.

Час цього виступу суворо регламентувався, щоб захід не перетворився на лекцію чи читання доповідей. Перед учасниками було поставлено завдання за 5 хвилин не лише висвітлити основні питання, пов'язані з обраною темою, а й навести аргументи на підтримку тієї чи іншої версії, постаратися обґрунтувати своє бачення проблеми фальсифікації історії.

Після закінчення презентації команди опоненти могли ставити свої питання по суті проблематики, перебуваючи в рамках саме тієї історичної події, про яку йшлося оповідання. Таким чином, вдалося уникнути неминучого у багатьох випадках переростання дискусії в демагогічний та безпредметний суперечку. Після трьох виступів та перехресного обговорення командами позицій противника учасники зробили короткий висновок про перебіг дискусії та питання історії, що обговорювалися на заході.

Диспут, як форма проведення навчального заходу, на відміну від презентації навчально-практичних та наукових проектів або науково-практичних конференцій вигідно відрізняється тим, що є видовищним заходом. Боротьба розумів, зіткнення думок, швидкість і точність реплік все це робить подібний захід привабливим не тільки для учасників, але і для глядачів. У результаті спочатку запланований час проведення заходу: 40 хвилин було дещо збільшено за рахунок дискусії, в якій брали участь і глядачі. Загальний час проведення заходу становив 65 хвилин.

Короткі коментарі дали члени журі та експерти, потім було підбито підсумки диспуту, відзначено загальні позитивні моменти у роботах учасників та визначено спільну позицію щодо неприпустимості фальсифікації історії, що руйнує національну пам'ять та культурно-історичний суверенітет батьківщини.

Всі експерти та члени журі відзначили, що учасники команд зуміли залишитися в рамках аргументованого наукового диспуту, використовуючи історичні джерела та залучаючи думки авторитетних авторів. Іншою дуже важливою особливістю даного диспуту стала певна близькість позицій команд, які, незважаючи на початкові настанови неодноразово в ході обговорення, сходилися в думках з того чи іншого питання історії, виходячи з позицій патріотизму та любові до національної історії.

Як педагог і наставник відчуваєш гордість за своїх учнів, які продемонстрували не лише глибокі та систематичні знання складних питань історії, а й володіння культурою діалогу, спрямованого насамперед на досягнення істини, а не бажання перемогти у суперечці за всяку ціну.

Підготовка до диспуту, що здійснювалася протягом двох тижнів, мала самостійне педагогічне значення, оскільки дало учасникам безцінний досвід самостійного наукового дослідження, спільної роботи.

У цілому нині можна дати позитивну оцінку цього заходу як частини системи виховної роботи школи, спрямованої формування громадянської ідентичності, патріотизму, любові до культури, історії. Вочевидь, що такі заходи покликані насамперед популяризувати наукові методи досліджень, навчати навичкам роботи з масивами інформації, давати досвід громадських виступів у емоційно складних умовах громадського спору.

Однак найбільш важливим результатом для нас є те, що завдяки подібним заходам у учнів виникає розуміння справжніх причин фальсифікації історії та формується негативне ставлення до тих, хто намагається зруйнувати національну історію заради політичних вигод. Тим більше цінною є та обставина, що до подібних висновків учасники та глядачі заходу приходять самостійно, внаслідок власних досліджень та міркувань, а не під зовнішнім педагогічним впливом.

Коли проводилася робота з оформлення результатів заходу до кімнати організаторів, прийшли учні та запропонували провести ще одну дискусію. Школярі запропонували нам – педагогам – визначити її тему. У відповідь ми запропонували самим учням визначити дискусійне питання, яке було б усім цікавим і актуальним. Ймовірно сам факт подібного звернення, пошук об'єднуючих нас, учнів та педагогів тем та історій, відчуття довіри з боку учнів до тих форм та методів навчально-виховної роботи і є одним із головних результатів роботи вчителя.

Можемо навести приклад уроку-лекції, який супроводжується електронною презентацією, у рамках підготовки до відзначення Дня захисника Вітчизни. У певний момент лекція переходить у бесіду, в рамках якої учні висловлюють свою думку щодо міфологізації історії створення на цій основі "місць пам'яті", формування особливих символів календар історичних подій країни. Основою на формування позиції учня стають навчальні матеріали лекції, знання, отримані під час уроків історії та власні спостереження проявів тих чи інших сторін життя суспільства. Таким чином, учень завжди зможе знайти ґрунт для висловлювання, і вчитель не ризикує перетворити свою бесіду на монолог.

Ілюстративність уроку забезпечується презентацією відповідних слайдів учителем. Тема уроку Демшевського не дозволяє учням відволікатися на сторонні сюжети. Вчитель заздалегідь оголошує про контрольні питання інші учень може відповісти, лише уважно стежачи за перебігом перебігу уроку. У певний момент, до середини уроку, питання, що вимагають однозначних фактичних відповідей, змінюються ширшими питаннями для обговорення учнями важливих суспільно-історичних проблем, які можуть нести елементи дискусії.

Важливим моментом цього уроку стає те, що основні висновки озвучує не вчитель, а самі учні на підставі тих ідей та думок, що формуються під час обговорення на уроці. Таким чином, знання, отримані в процесі заняття перетворюються на самостійні, а фронтальний характер уроку у вільну дискусію, результатом якої стають важливі для кожного учня висновки, які він сприймає як власні.

Крім цього подібна форма заняття дозволяє зробити урок достатньо демократичним, оскільки не потрібно ні особливої ​​підготовки, ні надмірного рівня знань у учнів. Це урок можна давати "з аркуша", хоча необхідно розуміти, що педагогічний вплив буде здійснено інтенсивніше, якщо цей урок проводитиметься наприкінці лютого.

Як бачите, проста інформативна презентація про історію виникнення загальнонародного свята, перетворюється на важливий навчально-виховний захід, в результаті якого учні не лише набувають додаткових знань з історії ХХ століття, а й зміцнюють своє розуміння основ народного патріотизму, заснованого не на конкретних датах, але в масовому героїзмі всього народу. Місця пам'яті та символи (на кадрах слайдів) стають у розумінні учнів не елементом пропаганди, а знаком поклоніння героїчному минулому нації.

Таким чином, можна зробити висновок, що подібний навчальний захід формує цілу низку особистісних якостей учнів, сприяє вихованню громадянської ідентичності, патріотизму, поваги до Батьківщини, минулого та сьогодення багатонаціонального народу; усвідомлення своєї етнічної приналежності, знання історії, мови, культури свого народу, свого краю, основ культурної спадщини людства; засвоєнню гуманістичних, демократичних та традиційних цінностей багатонаціонального суспільства; вихованню почуття відповідальності та обов'язку перед Батьківщиною.

Ще однією формою проведення навчально-виховної роботи, а в даному випадку принципово важливим стає використання як

Прикладом саме різноманітних форм роботи з учнями є "квест".

Термін, який став відомим завдяки комп'ютерним іграм особливого жанру, в яких герою та його команді пропонувалося зробити якусь подорож, пов'язану з ланцюжком завдань та випробувань різного роду. Ці випробування можна виконати лише зрозумівши логіку завдання і використовуючи сильні сторони всіх членів команди.

У радянські роки піонерських таборах проводилося свято: "викрадений полудень", або його різновид "кругосвітка". Діти прямують по етапах, використовуючи підказки і виконуючи попутно різні завдання, зрештою знаходячи шукане. У тому випадку, коли кілька команд одночасно бере участь у цьому заході, вони "йдуть по колу".

На початку 1990-х мені довелося спостерігати за роботою так званих

"гейммайстрів", які розробляли перші тематичні та ігрові програми на місцевості від лісових ельфів та гномів до сталкерів та

"виживальників" у місті. Масштаб та рівень впливу на гравців вражав. Ті, хто знаходив у собі сили прийняти правила гри, повністю занурювалися в ігровий процес, одержуючи від цього величезне задоволення.

Для школи подібна форма організації виховного процесу перспективна за рівнем педагогічного впливу і рівнем мотивованої учнів, але трудомістка і складна у втіленні. Професійні організатори квестів у стані впитати початкові витрати шляхом продажу квитків протягом кількох сезонів, школа у цьому відношенні перебуває у спочатку невигідному становищі. При цьому може виникнути ідея про нездатність такої форми для школи, або необхідність використання зовнішніх ресурсів для підготовки та проведення цих заходів.

Не будемо сперечатися з практиками, але хотілося б зазначити, що підготовка справжнього, цікавого та запам'ятовуваного для учасників глобального проекту зі справжніми декораціями, костюмами, музикою, акторами та іншими

атрибутами справжнього перфомансу командою однодумців

організаторів, педагогів і учнів як така є значимої як і виховної, і навчальної галузях педагогічної работой.

Спільна робота учнів та дорослих дозволяє на особистому прикладі продемонструвати важливість усіх елементів роботи над проектом, дати унікальний досвід не лише навчальної, а й реальної роботи, результатом якої стане продукт, який зможе оцінити майбутні учасники пригоди. Очевидно, що у відсутності цієї команди організаторів та акторів усередині педагогічного та дитячого колективів робить безглуздими подібні заходи, оскільки матеріальні та тимчасові витрати не зможуть окупитися простим рекреативним результатом.

Основною проблемою в організації квесту є відсутність необхідного за розмірами та функціоналом приміщення. Професіонали використовують із цією метою об'єкти "довгобуду", занедбані промислові будівлі тощо. приміщення, що неможливо в умовах, коли квест проходять діти та підлітки та з питань безпеки, та фінансових міркувань. Тому єдиним доступним приміщенням стає школа в період канікул, коли команда креативних дизайнерів та художників середнього та старшого віку під керівництвом та за допомогою старших майстрів, використовуючи підручні матеріали та вміст підвалу, створюють фантастичні образи середньовічного замку, або нетрів Лондона ХIХ століття, або як це було в останньому проекті, про який мова йде про внутрішні інтер'єри школи міста Прип'ять.

Найпростіші елементи будівельних конструкцій, опале листя зі шкільної території, старі іграшки, списані книги шкільної бібліотеки, плакати радянської епохи, роздруковані на принтері, світло лампочок розжарювання, що миготить, вміст підсобок кабінетів фізики та хімії. Цей список можна продовжувати до нескінченності. Бажання творити, творчий азарт, відчуття причетності з чимось великим і важливим творять чудеса, і буквально за кілька днів ескізи, начерки та схеми

шкільних майстрів гри перетворюються на фантастичну реальність

наповнену картинами, звуками, та світлом. Як завершальний

"Штрих" вимикаємо світло в приміщеннях і даємо в руки гравців ліхтарики.

Тепер дизайнери, художники та освітлювачі перетворюються на акторів, які багато в чому самі можуть визначити характер свого персонажа, залишаючись при цьому в рамках сюжетної лінії квесту. Заплутати, обдурити, налякати чи навпаки підказати чи допомогти - все це під силу акторам, які розуміють, що від їхньої поведінки залежить вся історія, весь проект, над яким працювали майже місяць. І в той же час акторська навичка, бажання створити образ, отримати реакцію у відповідь глядача і учасника дає можливість усьому колективу відчути власну значущість і необхідність.

Дійсно, весь спектр особистісних та метапредметних навичок формуються у учнів у процесі розробки, підготовки та проведення квесту величезний і немає потреби знову згадувати про важливість участі для учнів у самостійних навчальних та творчих проектах для формування їх особистісних якостей успішної людини та громадянина.

Для тих учнів, хто вирішив брати участь у даному проекті як гравець, що є вкрай важливою роллю, оскільки весь сенс будь-якого проекту на наявність у нього цільової аудиторії, весь спектр емоційних відчуттів, інтелектуального та фізичного протистояння вміщуються у сто хвилин ігрового часу. Команди формується самостійно з учнів приблизно одного віку та заздалегідь не знають, з чим саме їм доведеться зіткнутися на грі. Заздалегідь їм повідомляються лише загальні правила та положення, основи техніки безпеки та пов'язані з ними вимоги дисципліни.

Команді повідомляють про можливості на шляхах вирішення загального завдання квесту, яке пов'язане з розкриттям гравцями таємниці, позначеної у сюжеті. Заздалегідь учні отримують повну свободу в рамках правил будь-яких дій питань, вибору шляхів та способів проходження перешкод, пошуку та

знаходження інформації. Окремо акцентується увага гравців на тому,

що інформація у грі, її пошук, аналіз, фіксація та використання – це запорука перемоги. Гравцям дозволено користуватися всіма джерелами інформації, включаючи власні смартфони та інші пристрої віддаленого доступу до інформації. Таким чином, поєднання інтелектуальних, фізичних, логічних і предметно-практичних завдань найчастіше групового характеру дає можливість команді в 5-7 осіб повністю реалізувати свої здібності, вміння та таланти, та насамкінець ня гри після фінального мозкового штурму, отримати можливість і широке поле для самоаналізу та саморефлексії при обговоренні підсумків гри.

Окремо хотілося б зазначити, що перемога не є обов'язковою умовою гри. За правилами гри команда, яка не змогла впоратися з тим чи іншим завданням, може продовжити гру, оскільки в цій пригоді взагалі немає обмежувальних учасників правил, крім здорового глузду, але в результаті пропускаючи завдання, ігноруючи інформацію, поверхово ставлячись до тих чи інших аспектів квесту позитивного результату досягти неможливо. Більше того, організатори вважають, що легкість досягнення результату девальвує саму перемогу, принижуючи статус переможця в очах самих учасників.

Необхідно добиватися того, щоб задоволення від гри, радість від подолання труднощів, колективні зусилля, що принесли успіх для учасників, були ціннішими, ніж факт перемоги, незалежно від вкладених зусиль. У певних випадках гідна поразка команди, при розборі гри ставало предметом гордості учнів і ставало стимулом подальшого зростання та розвитку умінь і здібностей учнів.

На закінчення короткого опису гри варто згадати про особливості сюжету та його відповідність жанру заходу. Фантастичний сюжет, що поєднує у собі елементи готики, детективу і пригодницького роману не обов'язковими, але досить важливими умовами формування загальної концепції гри. У певному секторі літератури, про який йшлося мова у першому розділі даної роботи, а саме у стилі "фентезі" де поєднані реальність, у тому числі історична та фантазія виникає широке поле для творчих пошуків та знахідок.

Можливо, з погляду суворості стилю фантастичний сюжет не ідеальний, але саме така історія дає додатковий стимул і до організаторів та учасників квесту, оскільки дорослі та діти люблять казку, захоплюючу та страшну. Може саме тому фантастичний жанр, що описує переміщення у часі та зміни історії, так популярний у наші дні і не тільки у дітей та підлітків.

**ВИСНОВОК**

Наприкінці хотілося б відзначити, що процес націобудування, формування ідентичності нашій країні, як й у більшості країн світу, є об'єктивною реальністю суспільно-політичного життя. Цей процес реалізується, зокрема, й у загальноосвітній школі. У цьому вся процесі особливо велика роль системи історичної освіти. Весь спектр педагогічних чинників та умов формування ідеологічного та світоглядного контексту є обов'язковою умовою успішності процесу формування національно-цивільної ідентичності.

Величезна кількість прикладів у сучасному політичному, суспільному та культурному житті країн "нової демократії" демонструє нам, що на пострадянському просторі відбувається формування версій національної історії, які відповідають завданням формування нової пострадянської ідентичності, завданням зміцнення нової пострадянської державності. Історія в цих умовах перетворюється з науки та навчальної дисципліни на особливий вид політико-ідеологічного та культурного наративу. У процесі формування цього наративу виникає необхідність привести його у відповідність до позитивних, патріотичних очікувань нації, а отже, виникає політико-ідеологічний запит на формування нових міфів. У ряді випадків можна констатувати формування запиту на фальсифікацію історії як інструмент впливу на суспільство з метою його консолідації на основі пропонованого образу національної та загальної історії.

Саме ці спроби конструювати образ історії створюють у суспільстві уявлення про те, що історія, як наука сповнена фальсифікацій, недомовок, а часом і безглуздя. Підставою для цього висновку є ситуація, коли сторінки історії, уточнені та розкриті завдяки історичним джерелам, археології, дослідженням архівів та іншої наукової діяльності професійних істориків не відповідають тим уявленням, що сформувалися у населення завдяки діяльності освітніх організацій, впливу продуктів масової культури та засобів масової інформації .

Цей конфлікт очікувань, ментальних запитів суспільства та об'єктивних даних історичної науки є живильним середовищем для формування історичних міфів. Як приклад можна навести названий вище міф про героїв-панфілівців. Зрозуміло, ми не применшуємо подвигу героїв, але молоді, школярам корисно знати правду про героїв, їхні справжні імена та подвиги.

Девальвація значущості, цінності гуманітарних наук і вітчизняної історії у певної частини суспільства призводить до того, що основними історичними джерелами стають художні твори, телевізійні передачі, кінофільми, присвячені минулому країни. Саме цим можна пояснити такі бурхливі дебати щодо формування авторської позиції чи художнього образу персонажа, який має реального історичного прототипу. Загалом ці дебати демонструють ситуацію успішного Впровадження ідей патріотичного наративу у формат національної історії, оскільки саме оригінальний підхід автора до висвітлення відомих історичних подій та оцінки історичних персонажів викликає таку яскраву та емоційну реакцію суспільства.

Міфологізація історії як феномен соціального життя суспільства об'єктивно затребувана масовою свідомістю, у тому числі у молодіжному середовищі. Вона може розглядатися як суттєвий елемент процесів націобудування. Тому важливо відрізняти прояви національної міфології як частину культурного процесу, елемент націобудування та фальсифікацію історії як спроби маніпулювати населенням країни.

Фальсифікації, як навмисні перекручування історії, руйнують цілісний образ історичного сприйняття, "паразитуючи" на природному бажанні людини дізнатися правду, відтворюють зручну для автора або замовника фальсифікації картину, в якій як у кривому дзеркалі відображаються і перемішуються реальні історичні події та персонажі. істориків, вигадки та фантазії і, нарешті, явна брехня.

Виходячи з розуміння міфологізації історії як одного з невід'ємних елементів процесу націєбудування, необхідно ще раз розмежувати культурний міф та свідому фальсифікацію історії. Необхідно осмислити джерела фальсифікації та шляхи її проникнення в інформаційно-культурний простір України. Особливо важливо вирішити це завдання для школярів, молоді. Здорове суспільство, здорове покоління молоді не потребує фальсифікації історії як засобу маніпуляції.

Протидія спробам фальсифікації історії аж ніяк не означає створення офіційної національно-патріотичної версії історії. Подібний шлях пошуку зовнішніх і внутрішніх ворогів, цькування тих, хто думає інакше, коли йде процес наукового чи творчого осмислення історії, не сприяє прогресу.

Вчитель історії повинен мати компетентність у питаннях формування національно-цивільної ідентичності школярів, розуміти специфіку міфотворчості та фальсифікації історії. Актуальне завдання вчителя історії – уміти проектувати навчальну діяльність, спрямовану на протидію спробам фальсифікації історії.

Основним завданням педагогів України у питаннях протидії спробам фальсифікації історії стає процес ознайомлення учнів з джерелами, документами і свідченнями очевидців історичних подій, а й виховання в учнів почуттів любові і гордості до вітчизняної культури, літератури, історії. Як може повірити фальсифікаторам та людина, для якої любов до Батьківщини не абстрактне почуття, а зриме та явне відчуття причетності до багатовікової культури Батьківщини.

Таким чином, процес протидії спробам фальшувати

історію значно складніший і важливіший, ніж може здатися

сторонньому спостерігачеві. Очевидно, що основним рубежем боротьби за історичну правду та істинний патріотизм є середня школа. Розуміння складності завдання, що стоїть перед вчителями історії поступово проникає в суспільну свідомість.

Розуміння важливості знання вітчизняної історії, літератури та географії як невід'ємних елементів формування громадянської ідентичності уможливлює активізацію зусиль педагогічного співтовариства на шляху виховання відповідальних громадян та патріотів України. Педагогічні колективи розуміють свою місію та відповідальність за ефективність цього процесу.

У педагогічному середовищі апробуються ідеї про різноманітність та привабливість для учнів форм навчальної та позакласної роботи, спрямованої на формуванні особистісних та метапредметних результатів освіти та відповідних якостей випускників.
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