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# ВСТУП

В кінці 70 початку 80-х років в розвинутих капіталістичних країнах намітилося певне пожвавлення крайніх правих сил. Воно проявляється і в створенні екстремістських спілок та рухів, і в спробах об'єднати так званих помірних правих і сили відверто неофашистського табору, і в проведенні цілої серії кривавих терористичних акцій.

Постійним джерелом політичної напруженості є неофашистські елементи в колишніх цитаделях «традиційного» фашизму - в Італії, ФРН, Іспанії. Недобитки Муссоліні і Гітлера хотіли б повернути назад історичний процес, пускаючи в хід терористичні методи і використовуючи широкі легальні можливості, надані ним буржуазним суспільством. Не бажають змиритися з поразки фашисти піренейських держав, де так довго трималися диктаторські режими. Активізувалися реакційні сили на Латиноамериканському континенті. Сигналом тривоги для людства стала трагедія Чилі. «Вона вчить пильності проти сучасного фашизму», - підкреслив Л.І. Брежнєв на 25 з'їзді КПРС.

Вогнища неофашизму зберігаються і в кічу своєю «демократією» державах Заходу при потуранні, а часом і під заступництвом влади. Вулицями Лондона нахабно крокують молодчики з расистско-фашистського «національного фронту», в Чикаго демонструють американські послідовники фашистів. Брюссель і Льєж стають ареною екстремістських вилазок бельгійських фашистів, всю Францію потряс влаштований неофашистами вибух на вулиці Коперника в Парижі. Неофашисти намагаються згуртувати всі свої сили в міжнародному масштабі, щоб протидіяти позитивним тенденціям сучасного світового розвитку.

Очевидно, що в цих умовах перед демократичними, антифашистськими силами гостро постає завдання: зірвати задуми і плани, що виношуються міжнародною реакцією, і перш за все перепинити шлях фашистської небезпеки. Для вирішення цього завдання необхідно глибоке і всебічне знання витоків, походження і соціальну сутність фашизму.

В цьому плані необхідно чітко уявляти ту роль, яку зіграв в минулому фашизм. Нагадай, що зародження фашизму довелося на той час, коли капіталізм вступив у стадію загальної кризи. Панування великих монополій посилило колишні протиріччя. Перша світова війна з величезною силою форсувала ці процеси, а Велика Жовтнева соціалістична революція у величезній мірі прискорила революціонізацію широких мас.

У цих умовах перед буржуазією в більшості країн розвиненого капіталізму встав у всій гостроті питання про нові форми збереження свого панування. Буржуазія прагнула вийти з кризи шляхом встановлення відкритого терору щодо широких мас трудящих, застосування більш витончених методів насильства і маніпуляції масами. Вона стала застосовувати політичне насильство, спираючись на фашистський рух, що виник на хвилі націоналістичних настроїв. В обстановці гострої кризи на фашизм були покладені функції, які могли в умовах, що склалися виконувати традиційні буржуазні партії: пристосувати стару систему влади до нової економічної і соціальної реальності і тим самим створити альтернативу соціалізму. Іншими словами, ставилося завдання за допомогою крайніх засобів встановити панування державно монополістичного капіталізму з усіма властивими йому атрибутами.

Сказане, зрозуміло, не означає, що розвиток від монополістичного до державно монополістичного мав би неминуче пройти через фазу фашизму. Згодом правлячий клас ряду країн знайшов інші шляхи переходу до державно-монополістичного капіталізму при збереженні традиційних форм буржуазної демократії. Мова, таким чином, не йде про фатальну неминучість фашизму. Однак в сформованих тоді умовах правлячі класи в деяких розвинених капіталістичних країнах звернулися саме до фашизму.

Чималу роль у виборі, який вони зробили, зіграло і те, що фашизм виявився їм зручним знаряддям здійснення зовнішньополітичних амбіцій. Прагнення до тотальної регламентації життя суспільства і реорганізації його на воєнізованої основі, апеляція до крайнього націоналізму робили його чудовим інструментом підготовки до проведення терористичної експансії. Не випадково, фашистські сили захопили владу в тих країнах, в яких правлячі класи відчували себе обділеними при розподілі здобичі (Італія) або ущемленими в Внаслідок понесеного поразки (Німеччина).

Результати всього цього загальновідомі. Сьогодні, вимовляючи слово «фашизм», ми ясно уявляємо собі головні характеристики цього похмурого феномена 20 століття. Фашизм це поневолення і пограбування десятків народів, позбавлення їх не тільки людських прав, а й життєво необхідних засобів до існування. Фашизм це масові криваві розправи, знищення цілих народів, фабрики смерті. Фашизм- це загальне придушення і стеження, система фізичного і духовного гніту.

Ситуація, в якій діє нині капіталізм, за багатьма показниками суттєво відрізняється від тієї, яка сприяла виникненню і зміцненню фашизму в міжвоєнний період. У зв'язку з цим досить нагадати про новий співвідношенні сил у світі між капіталізмом і соціалізмом, імперіалізмом і антиімперіалістичними рухами, реакцією і прогресом.

Проте фашистська загроза корениться в самій соціально-економічної і політичної природи імперіалізму. В середині 70-х років капіталізм вступив в смугу різкого загострення всіх його протиріч. Триває воно і в 80-і роки. Проявившись в першу чергу в економічній сфері, кризові процеси, як це зазвичай буває, захопили і політичну область, посиливши тим самим існуючу і до цього нестійкість політичного механізму, покликаного забезпечити недоторканність капіталістичних суспільних відносин.

Як тільки криза інститутів влади придбав гострі форми, в правлячих колах капіталістичного суспільства посилилися побоювання за свої позиції. Це в ряді випадків призвело до перегляду поглядів на найкращі форми здійснення політичного панування. Відповідно, зміцнилося вплив прихильників відкритого політичного примусу.

Вибір форм і методів здійснення влади залежить, зрозуміло, не тільки від волі правлячої верхівки. Він визначається також ступенем протистояння інших громадських груп, і перш за все-активністю демократичних рухів і організацій. Незалежно від бажання можновладців існує реальна можливість запобігти тенденцію сповзання вправо, до автократичних і авторитарним типам панування. Можна покласти край і амбіціям фашистських і неофашистських організацій, підриваючи їх масову базу і перетинаючи спроби прорватися до влади.

Про це ясно і чітко говориться в документах міжнародного комуністичного руху. «Необхідно викорінити фашизм, запобігти його відродження у відкритій чи завуальованій формі, боротися проти організації та діяльності фашистських та неофашистських терористичних організацій і груп».

# РОЗДІЛ 1. ВИТОКИ ФАШИЗМУ

Перевірений історичним досвідом марксистський погляд на фашизм дозволяє науково підійти до виявлення його витоків. Вони генетично сплітаються з витоками загальної кризи капіталізму, який в повну силу вибухнув після першої світової війни і Великої Жовтневої соціалістичної революції. Однак процес всебічного розкладання підвалин буржуазного суспільства почався ще до першої світової війни-війна, відзначав В.І. Ленін, лише прискорила його. Зародкові елементи загальної кризи капіталізму проявляються в соціально-економічній, політичній і духовній сферах життя буржуазного суспільства, що вступило в імперіалістичну стадію розвитку.

При аналізі передумов фашизму слід мати на увазі наступну ленінську вказівку: «З точки зору марксизму безглуздо зупинятися на положенні однієї тільки країни, кажучи про імперіалізм, тоді як капіталістичні країни так тісно пов'язані один з одним». В.І. Ленін підкреслював міжнародний характер імперіалістичної реакції, що посилилася «при будь-яких політичних порядків», тобто починаючи з самодержавної монархії і закінчуючи буржуазно-демократичною республікою. І ембріони фашизму визрівали в найрізноманітніших політичних і соціально-економічних структурах.

Спроби звузити сферу поширення фашизму, гранично локалізувати його, що зустрічаються в буржуазній історичній літературі, засновані на змішуванні питання про передумови фашизму і питання про причини успіхів або невдач, сили або слабкості фашистських рухів в окремих країнах. Якщо передумови виникають в більшості імперіалістичних держав, то ступінь їх глибини і інтенсивності виявляється всюди різної в силу нерівномірності соціально-економічного і політичного розвитку окремих країн, їх національно-історичної специфіки[1].

Безпосередні передумови фашизму формуються з початком «імперіалістичної епохи всесвітнього капіталізму», як вихідний пункт якої В.І. Ленін виділяв кордон 19 і 20 століть.

В.І. Ленін постійно підкреслював реакційний характер імперіалізму. «Політично імперіалізм є взагалі прагнення до насильства і до реакції ... політичною надбудовою над новою економікою, над монополістичним капіталізмом (імперіалізм є капіталістичний капіталізм) є поворот від демократії до політичної реакції. Вільний конкуренції відповідає демократія. Монополії відповідає політична реакція », - писав він.

У імперіалістичної реакції антипролетарські, антисоціалістичні тенденції поєднувалися з антиліберальними, оскільки лібералізм вважався синонімом буржуазної демократії. Фашизм, незважаючи на переважаючий в ньому антикомунізм, антидемократичний в найширшому сенсі слова, будучи рішучим і послідовним запереченням не тільки соціалістичної, але і буржуазної демократії.[2]

Фашизм- крайня форма імперіалістичної реакції, і зародження його, природно, пов'язано з монополістичної стадією еволюції капіталізму. Це, зрозуміло, не означає, що встановлення фашистських режимів було історичною неминучістю. У імперіалістичної реакції закладена потенційна можливість розвитку фашистських тенденцій в жахливу реальність фашистських диктатур. Однак втілення цієї можливості в реальність в кінцевому рахунку залежить від конкретного співвідношення класових сил в окремих країнах і на міжнародній арені в цілому. Така постановка питання особливо важлива, оскільки вона не звільняє різні партії, угруповання і окремих політичних діячів від історичної відповідальності за трагедію народів, що стали жертвами фашизму.

## 1.1 Соціально-економічні передумови

Соціально-економічне підґрунтя імперіалізму стала благодатним живильним середовищем для визрівання ембріонів фашизму. Хоча в генезисі фашизму вельми важливими є чинники політичного і психологічного характеру, головна роль все ж належить такому основоположному ознакою імперіалізму, як монополізація економіки.

Монополізація економіки вимагала зростання ролі держави. Підприємцям епохи вільної конкуренції потрібно було держава зі скромними функціями та витратами, свого роду «нічний сторож». Їм вистачало простору в сфері виробництва і на ринках. Робітничий рух ще тільки формувалося організаційно, тому буржуазія відчувала себе достатньо сильною, щоб обходитися без посередництва держави у взаєминах з робітниками. Буржуазія епохи монополістичного капіталізму пред'являє інші вимоги до держави. З його допомогою вона прагне забезпечить гегемонію на внутрішніх ринках і завоювати ринки зовнішні, утримати класове панування під натиском розвивається робітничого руху. Їй потрібен не скромний «нічний сторож», а озброєний до зубів вартовий, здатна відстоювати її внутрішні та зовнішні інтереси.

З точки зору генезису фашизму особливе значення має наступна об'єктивна закономірність, властива базису капіталістичної системи в епоху імперіалізму:

«Чим більше базис має тенденцію до перетворення в монополістичний, чим більше зростає концентрація капіталу, тим більше держава відчуває тенденцію до перетворення в держава не всіх капіталістів, а в державу фінансового капіталу, яка панує олігархії ...» У такому розвитку вже таїлася загроза встановлення контролю над державою і суспільством з боку найбільш агресивних угруповань монополістичного капіталу.

Внаслідок концентрації виробництва і капіталу формується могутня фінансово-промислова олігархія: сталеві, вугільні, нафтові, гарматні, газетні та інші «королі» утворюють династії, багатства яких і ступінь впливу на всі сторони досягають небачених масштабів.

Добре відомо що перехід капіталізму в імперіалістичну стадію супроводжувався посиленням нерівномірності економічного розвитку окремих країн. Звідси і суттєві зміни в співвідношенні сил на світовій арені: «З одного боку, молоді, надзвичайно швидко прогресувати капіталістичні країни (Америка, Японія, Німеччина); з іншого країни старого капіталістичного розвитку, які прогресували останнім часом набагато повільніше попередніх (Франція, Англія) ».

У США промислова продукція в 1870-1914 рр. зросла в 9 разів, в Німеччині - в 5,5 рази, у Франції - в 3 рази, в Англії - в 2,3 рази. У 1870 р питома вага Німеччини в світовому промисловому виробництві становила 13%, Англії-32%, Франції - 10%, а в 1913 р - відповідно 16, 14 і 6%.

В Італії період найбільш бурхливих темпів зростання промисловості припав на 1901-1913 рр. За цей час приріст промислової продукції в країні досяг 87%, тоді як по Європі в середньому - 56%.

До початку 20 ст. Північ Італії (між промисловою Північчю і аграрним Півднем існував досить великий розрив) зайняв міцні позиції на міжнародній арені. До кінця 19 ст. Мілан, центр італійської текстильної промисловості, потіснив Ліон, а Генуя успішно конкурувала з Марселем в боротьбі за роль головного порту Середземномор'я.

Буржуазія «запізнілих» країн прагнула спертися на підтримку держави, щоб протистояти буржуазії країн «старого капіталістичного розвитку», встигли зміцнитися на зовнішніх ринках, створити колоніальні імперії.

В.І. Ленін неодноразово вказував на Німеччину як на «зразок передової капіталістичної країни, яка в сенсі організованості капіталізму, фінансового капіталізму, була вище Америки. Вона була нижче у багатьох відношеннях, в відношенні техніки і виробництва, в політичному відношенні, але щодо організованості фінансового капіталізму в державно-монополістичний капіталізм - Німеччина була вище Америки ».

Що стосується італійського імперіалізму, то його, за словами П. Тольятті, «можна віднести до числа найбільш слабких, оскільки у нього немає власної сировини, але з точки зору організації, структури він, без сумніву, один з найбільш розвинених». Економічна слабкість італійського капіталізму певною мірою компенсувати розгалуженою системою організаційно-фінансових зв'язків, міццю окремих монополій-гігантів ( «Ансальдо», «Ільва», «Бреда», «Піреллі», «Фіат» і ін.). Головною рисою запізнілою італійської промислової революції відомий історик Р. Ромео вважає втручання держави в такому обсязі, «який аж ніяк не передбачала ліберальна економічна теорія». Ця практика сприяла більш ранньому зародженню державно монополістичних тенденцій в «запізнілих» країнах. Їх фінансово-промислова олігархія при активному сприянні держави вторгається в різні сфери суспільного життя.[3] Але і в «старих» імперіалістичних державах з буржуазно-ліберальними традиціями також посилюється тенденція до загального контролю за економікою, політикою і масовою свідомістю з боку фінансово-промислової олігархії. Тільки контроль цей здійснювався більш непрямими, недержавними методами через парламентарні і партійно-політичні структури, за допомогою масової преси, батьківщиною якої стала буржуазно-демократична Англія. Саме в цій країні «лорди преси» мали великий вплив на уряд, парламент, буржуазні партії. Першість тоді, безперечно, належало лорду Норткліффу, чия газета «Дейлі мейл» в 1914 р виходила рекордним тиражем - 7 млн. Примірників в день.

Гігантська різноманітність економічних і політичних умов, крайнє невідповідність темпів розвитку різних країн, як зазначав В.І. Ленін, було обмежено пов'язано «з шаленою боротьбою між імперіалістичними державами». Їх гостре суперництво за «місце під сонцем», а також розвиток робітничого руху зумовили наростання мілітаристських тенденцій. Зміст постійних армій, втягують в орбіту військового навчання мільйони людей, створення великого військово-промислового потенціалу помітно збільшили питому вагу мілітаризму в капіталістичному суспільстві, надали йому якісно нові риси. «Сучасний мілітаризм, - писав В.І. Ленін, - є результат капіталізму. В обох своїх формах он "життєве прояв" капіталізму: як військова сила, що вживається капіталістичними державами при їх зовнішніх зіткненнях і як зброя, що служить в руках панівних класів для придушення всякого роду (економічних і політичних) рухів пролетаріату ».[4]

Величезні масштаби мілітаризм приймає насамперед під прямим впливом процесу монополізації економіки. В області військового виробництва виникають гігантські монополії, нерозривно пов'язані з державою. Ці початкові прояви державно монополістичного капіталізму певною мірою передбачили створення сучасного військово-промислового комплексу.

Навіть в Англії, де монополістичні і державно монополістичні тенденції до першої світової війни в порівнянні з іншими країнами були виражені слабше (позначалися наслідки багаторічної торгово-промислової гегемонії), у військовій промисловості виникли могутні монополії, тісно пов'язані з державою.

Мілітаризм служив постійною опорою для авторитарно-диктаторських устремлінь всередині панівних класів, нагнітав атмосферу націоналістично-шовіністичного чаду. Він готував кадри, здатні на будь-які злочини. Не випадково майже вся фашистська «еліта» в тій чи іншій мірі пройшла казармову школу мілітаризму. Історична доля фашизму і мілітаризму невіддільні одна від одної.

Виникнення соціальних передумов фашизму знаходиться в тісному взаємозв'язку з уже розглянутими економічними процесами, перш за все з монополізацією. Одним з головних соціальних наслідків монополізації економіки було формування нового елемента еліти буржуазного суспільства-монополістичної олігархії, поступово перетворюється у вирішальну силу табору верхів. Якраз її найбільш реакційні фракції стають потужним генератором тенденцій, що сприяють зародженню фашизму.[5]

Щоб розібратися в соціальній підґрунтя фашизму, необхідно враховувати і психологічні чинники: стан умів, систему цінностей людей різних соціальних шарів, в тому числі і правлячих верхів. Процес монополізації поглиблював у останніх невтомну спрагу повновладдя. Колоніальні авантюри привели смак до політичного авантюризму, а досвід жорстокого придушення колоніальних народів спонукав до політичного екстремізму і в метрополіях.

В епоху імперіалізму формується потужна армія революційних сил, націлених на звершення соціалістичної революції, але в той же час економічна і соціальна реальність буржуазного суспільства породжує у окремих індивідуумів і певних соціальних шарів такі психологічні властивості, якими може маніпулювати сама махрова реакція. Перш за все це відноситься до дрібнобуржуазним і середніх верств, які займають проміжне положення між буржуазією і пролетаріатом. В період монополістичного капіталізму їх соціальні позиції похитнулися. Дрібної буржуазії здавалося, що вона знаходиться між двох вогнів. З одного боку, вона відчувала свою слабкість перед монополіями, а з іншого відчувала страх перед набирали силу організованим робітничим рухом.[6]

У «запізнілих» імперіалістичних державах інтенсивна ломка традиційних соціально-економічних структур особливо загострювала класові суперечності і створювала напружену психологічну ситуацію для численних верств населення, які не встигли адаптуватися в швидко мінливих умовах.

Рання монополізація, перш за все в Німеччині і Італії, ставила в скрутне становище дрібних підприємців, торговців, ремісників, які не встигли економічно і політично консолідуватися в тій мірі, як, наприклад, аналогічні шари у Франції, де вони мали досвід участі в декількох революціях і багаторічну школу політичної боротьби.

Німецька мала буржуазія за своїм політичним розвитку значно відставала від подібних соціальних шарів в інших західноєвропейських країнах. «Англійська, французька і будь-який інший дрібний буржуа аж ніяк не стоїть на одному рівні з німецьким», - відзначав Енгельс. Причина, за його словами, криється в наступному: «У Німеччині міщанство - це плід потерпілої поразки революції ...».

Політичне єдність прийшло до Німеччини пізно. Результатом його з'явилися «порядок», «велич», «слава», а дрібної буржуазії особливо властиво ототожнювати себе з нацією і з її втіленням - державою. Ідентифікація з потужною кайзерівським рейхом подобалася соціальному самолюбству дрібного буржуа, наскрізь просоченого в Німеччині тим духом вірнопідданства, який з таким разючим сарказмом розвінчав Г. Мані. Тож не дивно, що дрібнобуржуазні верстви в Німеччині виявилися схильні до впливу реакції і частина їх була залучена в русло консервативної юнкерсько-буржуазної політики.

Ідея «національної величі» давала дрібному буржуа (причому не тільки німецькому) компенсацію за похитнулися економічні відносини. Імперіалістична експансія виглядала конкретною реалізацією цієї ідеї.

Ефективним важелем для втягування масових шарів в орбіту імперіалістичної політики служив реакційний націоналізм. Важко переоцінити його роль в підготовці соціальної бази фашизму. У той же час потрібно мати на увазі, що в поширених на Заході концепціях націоналізм зображується свого роду стихійним поривом широких народних мас, який нібито і підштовхував верхи на шлях експансії. Так, американський історик А. Касселс пише про «народному націоналізмі», що виникає з глибоких ірраціональних інстинктів мас.[7]

Насправді ж націоналістична істерія насаджувалася зверху. Наочним прикладом може служити Німеччина, де запізнілий до поділу світу імперіалізм знайшов найбільш агресивний характер. Там основним рознощиком націоналістичної зарази був заснований в 90-х роках 19 ст. Пангерманський союз. Він пропагував не тільки об'єднання всіх німців під одним дахом, але і, по суті справи нічим не обмежену експансію.

Після того як главою союзу в 1909 році став Г. Клас, ще більш зміцнилися зв'язку пангерманців з монополістичним капіталом. Тим більше що один з керівників союзу - А. Гугенберг очолив директорат концерну Круппа і увійшов в директорат Центрального союзу німецьких промисловців. Тож не дивно, що круповську монополію Г. Клас наводив як приклад справді національного промислового комплексу.

Пангерманський союз представляв собою своєрідне головну установу, від якого тяглися ідейно-організаційні нитки до споріднених організацій. Так, в грудні 1913 У Німеччині налічувалося 3845 місцевих груп Флотського союзу, який вимагав створення потужного флоту і необмеженої експансії на океанських просторах.

Націоналістичну пропаганду вели також Союз сільських господарів, Німецьке колоніальне суспільство, Імперський союз проти соціал-демократії і т.д.

Енергійно діяли італійські націоналісти. В Італії криклива націоналістична риторика служила стимуляторів засобом для слабкого, але претензійного «імперіалізму будинків» в порівняно відсталій країні. Націоналісти прагнули підштовхнути італійську буржуазію до активнішої боротьби за «місце під сонцем», до рішучих заходів проти соціалістів і ліберальної демократії, прищепити їй смак до «інтенсивної», «героїчної» життя. «Націоналістичну користь» вони ставили вище соціальної справедливості, а реальним втіленням нації об'єднували державу, міцне зсередини, здатне здійснювати широку зовнішню експансію. Сферою прагнень італійської буржуазії була Адріатика, а також весь басейн Середземного моря.

Як і в Німеччині, націоналізму в Італії призначалася роль сполучної ланки між пануючими класами і масовими верствами населення. Ідея класової боротьби переносилася на міжнародну арену, їй надавалася видимість боротьби між націями «молодими», «динамічними» і «старими», «одряхлілого». Причому перші - це нації «пролетарські», а другі - «капіталістичні», «плутократичні». Всередині «пролетарської» нації нібито немає місця класовим антагонізму, загальні національні інтереси повинні об'єднати всіх італійців.[8] «Подібно до того як соціалізм роз'яснив пролетаріату значення класової боротьби, ми повинні роз'яснити Італії значення міжнародної боротьби. Але міжнародна боротьба - це ж війна? Ну що ж, нехай буде війна і нехай націоналізм пробудить в Італії спрагу переможної війни », - заявив в 1910 р На першому конгресі Італійської націоналістичної асоціації її лідер Е. Коррадіні.

Націоналісти іноді брали позу борців проти капіталізму, але аж ніяк не свого, італійського, а англійського, французького, американського. Аналізуючи книги Е. Коррадіні «Італійський націоналізм», В.І. Ленін з граничною ясністю виявив сенс цієї, за його словами «паскудної книжечки»: «Інші нації грабують багато. "Соціалізм" полягає в тому, щоб наша маленька і бідна нація наздогнала або наздоганяла грабуючих багато, щоб вона пограбувала більше! ».[9]

Незадовго до першої світової війни італійським націоналістам вдалося досягти певного ідейно-організаційного згуртування. У грудні 1910 р Оформилась Італійська націоналістична асоціація. «Армію націоналізму .... - зазначає італійський історик-марксист П. Алатрі, - становила «патріотична» дрібна і середня буржуазія, але генералами цієї армії були великі промисловці і аграрії ». Програма націоналістів, націлена на зовнішню експансію, вимагала зростання економіки, відмови від ліберального принципу вільної торгівлі на користь жорсткого протекціонізму. Вона виражала інтереси монополістичного капіталу, який прагнув закріпити гегемонію усередині країни і утвердитися на міжнародній арені. Однак монополісти і поміщики воліли залишатися в тіні, поступаючись авансцену фахівцям з риторики з лав буржуазної інтелігенції.[10]

Конкретні історичні факти свідчать про верхнє походження реакційного націоналізму в імперіалістичних країнах. Він органічно вписувався в контекст політичного курсу верхів, що одержав назву соціал-імперіалізму. Цей курс передбачав певні подачки представникам панівних націй за рахунок грабежу колоніальних народів в поєднанні в націоналістичною пропагандою, культивуванням почуття расового і національного переваги.

Соціал-імперіалістична політика не була монополією головною колоніальної держави - Англії; в тих чи інших формах і масштабах її проводили імперіалісти інших країн.[11]

Хоча всередині соціал-імперіалізму було певні тактичні відмінності (одні його поборники робили ставку на соціальні реформи, інші розраховували головним чином на націоналістичний психоз), в цілому він був політику національної інтеграції на реакційної основі. Це ріднить його з фашизмом, виконуючим аналогічну місію. Характерно, що американський вчений Б. Семмеля бачить в засновника Британського союзу фашистів О. Мослі інтелектуального спадкоємця екстремістського крила англійської соціал-імперіалізму.

Спорідненість між націоналізмом і фашизмом ще ближчі. Багато що ідеологічні принципи та практичні методи реакційного націоналізму були легко ввібрані фашистськими рухами, а в деяких країнах, перш за все в Італії і Німеччині, фашизм прямо і безпосередньо інтегрував націоналістичні організації в свої ряди. Але слід підкреслити, що з самого початку виявилися ті соціальні межі, за рамки яких націоналізм не зміг більш-менш ефективно проникнути. Американський історик Е. Тенненбаум в книзі про передвоєнному світі визнає, що найменший успіх націоналістична пропаганда мала серед робітників.

Процес формування соціальних передумов фашизму охоплював переважно панівні класи буржуазного суспільства і його проміжні шари. В основі цього процесу лежали об'єктивно властиві імперіалізму соціально-економічні тенденції, їх психологічні наслідки, а також цілеспрямоване маніпулювання масовою свідомістю правлячих верхів.

## 1.2 Політичні фактори

Ключ до розуміння політичних передумов фашизму дають ленінські положення про основні типи буржуазної політики. В.І. Ленін вказував, що «буржуазія у всіх країнах неминуче виробляє дві системи управління, два методу боротьби за свої інтереси і відстоювання свого панування, причому ці два методи то змінюють один одного, то переплітаються разом в різних поєднаннях.» Один з них-метод насильства, грубого придушення робітничого руху, лавірування і реформи, - істота ліберальної політики.

Виявляючи основні типи буржуазної політики, В.І. Ленін враховував складність політичної еволюції, яку пережили як консерватизм, так і лібералізм. Інтереси цих спочатку протиборчих ідейно-політичних течій, що представляють минає феодалізм і капіталізм, що розвивається, в значній мірі зблизилися в силу необхідності відстоювати панування правлячих класів від революційного пролетаріату.

З другої половини 19 століття швидкими темпами йшов процес соціальної дифузії, в результаті якого аристократія обуржуазилася, а буржуазія аристократизувалась. В.І. Ленін підкреслив, що до початку 20 століття консервативна політика «все більше перестає бути в Західній Європі політикою землевласницьких класів, все більше стає одним із різновидів загальнобуржуазной політики».

Вступ буржуазного світу в імперіалістичну стадію наближало його до епохи соціалістичних революцій. Хоча лідери буржуазії, навіть найдосвідченіші і проникливі, були не в змозі усвідомити глибинні закономірності суспільного розвитку, але інтуїтивно вони певною мірою відчували глобальність масштабу насувається їх класового панування. Щоб запобігти її, вони приступають до модернізації тактико-стратегічного арсеналу буржуазної політики.

Ще в роки, що передували першій світовій війни, В.І. Ленін звернув увагу на зрушення всередині як ліберальної, так і консервативної політики, викликані розвитком імперіалістичної реакції діапазон до консервативної політики помітно розсунувся вправо. «Європейська буржуазія, - зазначав В.І. Ленін, - судорожно чіпляється за воєнщину і реакцію зі страху перед робітничим рухом ». Імперіалісти Заходу, за словами В.І. Леніна, були готові «продати будь-якому авантюристові всю свою" цивілізацію "за заходи" строгості "проти робочих або за зайвий п'ятак на рубль прибутку».

Процес монополізації збільшував тягу капіталістів до «твердого порядку», так як при величезних масштабах виробництва страйки та інші форми боротьби робітничого класу завдавали їм все більшої шкоди. У порівнянні зі складним механізмом буржуазно-демократичного контролю над суспільством і виробництвом багатьом з них авторитарна організація влади видавалася більш простий і надійною.

У той же час серед правлячих верхів були впливові фракції, які не втратили віру в ефективність гнучкою ліберальної тактики. Але в умовах напруженої боротьби з постійно посилюється класовим ворогом прихильники такого курсу починають усвідомлювати необхідність серйозного оновлення традиційних ліберальних методів. Найбільш далекоглядні з них роблять ставку на буржуазне реформаторство, суть якого з граничною ясністю розкрив В.І. Ленін: «... реформи проти революції, часткове штопання гине режиму в інтересах поділу і ослаблення робітничого класу, в інтересах утримання влади буржуазії, проти революційного повалення цієї влади».

Таким чином, розширюється діапазон і ліберальної політики: «..буржуазія Європи і Америки, в особі своїх ідеологів і політичних діячів все частіше виступають із захистом так званих соціальних реформ проти ідеї соціальної революції. Чи не лібералізм проти соціалізму, а реформізм проти соціалістичної революції-ось ​​формула сучасної "передовий", утвореної буржуазії ». Прихильники такого курсу зазвичай розраховували залучити до його орбіту соціал-реформістське крило робітничого руху.

Ліберально-реформістський варіант буржуазної політики, розрахований на інтеграцію робітничого класу в капіталістичну систему за допомогою соціального лавірування і певних поступок, ще більш посилював ультраконсервативні. Екстремістські тенденції в середовищі найбільш реакційних фракцій панівних класів. На відміну від традиційних консерваторів, які зазвичай не йдуть на докорінні зміни політичної надбудови, бачать в ній фактор стабільності системи, консерватори нового, екстремістського типу шукають шлях будови системи свого класового панування в крутий лунці політичних структур. Такий консерватизм до першої світової війни ще не встиг відірватися від пуповини консерватизму традиційного, проте істотні відмінності між ними вже намітилися, і не тільки в стратегічних установках, а й в тактиці і методах політичної боротьби.

Обумовлений імперіалістичної епохою поворот до реакції аж ніяк не міг запобігти розширенню участі мас політичного життя, подальший розвиток буржуазно-демократичних інститутів, якими робітничий клас навчився ефективно користуватися для захисту своїх інтересів. Буржуазія не могла ігнорувати цю обставину. «Без мас не обійтися, - підкреслював В.І. Ленін, - а маси в епоху друкарства і парламентаризму не можна вести за собою без широко розгалуженою, систематично проведеної, міцно обладнаній системою лестощів, брехні, шахрайства, жонглёрства модними і популярними слівцями, обіцянки на право і на ліво будь-яких реформ і будь-яких благ робітникам лише б вони відмовилися від революційної боротьби за повалення буржуазії ».

Подібну систему маніпулювання масовою свідомістю В.І. Ленін пов'язував насамперед з ім'ям англійського ліберального політика Д. Лойд Джорджа. Природно, саме ліберали Набивши руку в політичному маніпулюванні, яке в той час вже могло спиратися на ефективні засоби масової пропаганди, і в першу чергу на дешеву пресу і її багатомільйонні тиражами.

Можливості маніпулювання використовували і консервативні фракції вгорі. Підмогою служив досвід політики бонапартистського типу (Луї Бонапарта, Бісмарка) проблеми залучення мас в фарватер реакційної політики особливо займало прихильників екстремістського консервативного курсу, від політики яких до політики власне фашистського типу не така вже й велика дистанція. Вони, зокрема, виконували свій тактичний арсенал форою і прийомами масової роботи, запозиченими у противників зліва: демонстрації, мітинги, фестивалі і.т.д. зброя маніпулювання масової свідомості відточувалося в практиці поведінки соціал-імперіалістичного курсу, в галасливій націоналістичної пропаганди.

Консервативні тенденції були особливо сильні в політиці панівних класів кайзерівської Німеччини. Тут буржуазія не мала за плечима досвіду переможної буржуазної революції, зі страху перед пролетаріату вона пішла на союз із землевласницькою аристократією, поступившись їй провідні позиції, прийнявши, в значній мірі її політичні ідеали. Саме цій обставині величезне значення зраджував В.І. Ленін: «У Пруссії, і в Німеччині взагалі, поміщик ви пускав зі своїх рук гегемонії у весь час буржуазних революцій і він "він виховав" буржуазію за образом і подобою своєю ». «В кінцевому результаті, - визнавав німецький економіст В. Зомбарт, - у нас так і не створився ідеал панівного класу, крім ідеалу поміщика-дворянина. І вищою метою нашої буржуазії залишалося як і раніше стати юнкером ... ».

Наслідком цього, на думку відомого буржуазного вченого М. Вебера, з'явилася політична ущербність німецької буржуазії. Вона виросла під крилом аграрної аристократії, а коли та прийшла в занепад, не змогла висунути зі свого середовища нової керівний шар, який впорався б з вирішенням складних і досить масштабних політичних завдань. Не випадково Ф. Енгельс називав політичну структуру бісмарковського рейху мішаниною з полуфеодалізму і бонапартизму. Державний апарат в Німеччині знайшов високу ступінь відносної самостійності, так як буржуазія охоче надала йому свободу соціал-політичного маневрування в подяку за забезпечення сприятливих умов для наживи.

У сферу взаємовідносин з робітничим класом німецькі капіталісти прагнули привнести тип патріархальних відносин, характерних для юнкерських маєтків. Вони керувалися принципом «підприємець - господар в хаті», тобто між ним і робітниками не повинно бути посередників у вигляді класових профспілок, він повинен визначати виробничу і соціальне життя підприємства. Як і юнкери, капіталісти намагалися насаджувати в своїх володіннях елементи мілітаризму, казарменій муштри: «Якщо підприємство бажає процвітати, то його слід організувати на військовий, а не на парламентський лад». Цей вислів Саарського промисловця Штумм відображало погляди значної частини німецьких буржуа.

Робітничому класу капіталісти і їх агентура вселяли станово-корпоративістські ідеї, переконували в тому, що суперечності між капіталістами і робітниками мають не класовий, а становий характер і легко можуть бути врегульовані в рамках корпоративної організації - такий, в яку входять представники обох конфліктуючих сторін.

Підприємці всіляко стимулювали створення різних «жовтих» профспілок робітників і службовців, бачачи в них противагу профспілкам, які виникли з ініціативи самих трудящих.

Успіхи соціал-демократичної партії, профспілкового руху настільки налякали промисловців, що вони не змогли гідно оцінити ті перспективи, які відкривалися для них внаслідок зростання ревізіоністських тенденцій всередині робочих організацій. Керівництво Центрального союзу німецьких промисловців вважало положення програми Е. Бернштейна вельми небезпечними і не бачило приводу міняти свою колишню політику в зв'язку з відкритим виступом ревізіоністських елементів в соціал-демократичної партії.

Вкрай консервативні фракції німецької буржуазії, виступаючи разом з юнкерством, перешкоджали ліберальним і помірно консервативним угрупованням в їх спробах більш гнучкого соціального маневрування. Західнонімецький ліволіберальний історик Д. Штегман пише про «соціал-політичному єдиний фронт» магнатів важкої індустрії і консервативних партій та організацій. Причому особлива жорсткість соціально-політичного курсу відрізняла магнатів металургійної та вугільної галузей промисловості. Міцне партнерство склалося між Центральною спілкою німецьких промисловців і Союзом сільських господарів - політичним інструментом юнкерства.

З точки зору цих кіл парламентські методи боротьби представляли собою чисто механічну, "не німецьку, кухонну метушню». Їм було тісно в рамках традиційного консерватизму, його ідей і тактичних принципів. В їх пропаганді центральне місце займали такі категорії, як «народна спільність», «боротьба за існування», що відображали соціал-імперіалістичний характер проведеного ними політичного курсу. Цікаво, що пропагандистський апарат Союзу сільських господарів працював з урахуванням останніх досягнень в області масової психології, використовував новітні технологічні засоби, за допомогою яких новинки теорії негайно ставали надбанням практики. Аристократи-аграрії активно апелювали до мас, організовували всякого роду масові збіговиська, пропагандистські ходи і т.п.

Про надзвичайний консерватизм агрегатно-монополістичного блоку свідчить його опозиція помірно-консервативним урядом Б. Бюлова і Т. Бетман-Гольвега. Кабінет канцлера Бетмен-Гольвега (1909-1914), на погляд ультраконсерваторів, був недостатньо «бойовим», занадто ліберальним. Навіть кайзеру Вільгельму II вони приписували «ліберальний світ ідей», чужий консерваторам. По відношенню до соціал-демократії ультраконсерватори визнавали тільки політику репресій. Відомий німецький економіст, прихильник Бетман-Гольвега Г. Шмоллер в квітні 1912 року з осудом висловлювався про надії ультраконсерваторів на сильну людину, яка «зміг би за допомогою надзвичайних законів, державного перевороту і насильства усунути всю сучасну соціал-демократію».

У тому ж 1912 р вийшла книга ватажка націоналістичного Пангерманського союзу Г . Класу під промовистою назвою «Якби я був кайзером ...». Вона цілком відповідала прагненням лідерів ультраконсервативного течії. Автор пропонував ввести у всій Німеччині замість загального виборчого права або мажоритарну систему, яка, як відомо, носить реакційний характер, або виборче право по прусському зразком, тільки виборців розділити нема на три класи, а на п'ять. Соціал-демократію Клас рекомендував виключити з політичного життя зовсім на основі закону, що нагадував бісмарковський закон проти соціалістів. Зручніше за все, вказував автор, здійснювати ці заходи після переможної війни, яка, за його словами, є «збудником всіх добрих, здорових, могутніх сил в народі».

Відвоювати маси у соціал-демократів Клас розраховував не за допомогою соціальних поступок, а за допомогою пропаганди расизму та антисемітизму. Багато положень його книги передбачають відповідні пункти нацистської програми. Гітлер був серед самих уважних читачів книги Класу. При зустрічі з лідером пангерманців в 1920 р він визнав себе його прямим учнем.

Чергова поразка реакційних сил на виборах 1912 р підстьобнуло ультраконсервативний табір до організаційному згуртуванню на основі виступів простивши демократії і соціалізму. Глава Союзу сільських господарів барон фон Вангенхейм писав Класу влітку 1913 року про необхідність боротьби «проти демократії всіх відтінків». Реальним результатом об'єднавчих зусиль реакції став заснований а в серпні 1913 року в Лейпцигу Картель виробничих станів. До нього увійшли Центральний союз німецьких промисловців, Союз сільських господарів, імперсько-німецький союз середнього стану. Один з головних пунктів програми Лейпцігського картелю свідчив: «Відсіч соціал-демократам і соціалістичному лжевчення». Антисоціалізм тісно сплітаються з націоналістичною пропагандою в Пангерманського стилі. Тим більше що Пангерманський союз перетворився фактично в допоміжну організацію картелю. Звертаючись до численних верствам дрібної буржуазії, німецька реакція, за словами Д. Штегман, «намагалася створити широкий базис для антидемократичної консервативної політики». Інший західнонімецький ліволіберальний історик Г.Ю. Пулі приходить до обґрунтованого висновку про те, що з 90-х років 19 ст. всередині консервативного табору формується широкий фронт, «який можна охарактеризувати як німецький пред Фашизм».

Отже, напередодні першої світової війни в Німеччині склалося досить широке позапарламентський рух, що ставив перед собою далекосяжні цілі: або змусити уряд проводити вкрай консервативний курс, або скинути його за допомогою державного перевороти. І в програмних положеннях, і в тактиці Лейпцігського картелю і стояли за ним політичних сил неважко розгледіти риси, багато в чому перевершують нацистське майбутнє.

У політичному розвитку Італії було багато спільного з політичним розвитком Німеччини. Обидві країни синхронно досягли політичної єдності, причому лише до останньої третини 19 ст., Тобто з великим запізненням у порівнянні зі своїми сусідами. І в тому і в іншому випадку об'єднання здійснювалося зверху. І в Італії і в Німеччині буржуазія не була зацікавлена ​​в значному просуванні вперед по буржуазно-демократичним шляхом, не без підстави побоюючись, що це виявиться на руку пролетаріату. В Італії вона ділила ласощі з могутніми аграріями, там склався блок капіталістів Півночі з латифундистам з Півдня. Внаслідок запізнілого виходу на політичну сцену і німецька та італійська буржуазія не встигла набути навички політичного мистецтва в такій мірі, як буржуазія Англії, Франції і деяких інших західноєвропейських країн, набагато раніше вступили на шлях капіталістичного розвитку.

Але при всіх кидаються рисах подібності політичному розвитку Італії та Німеччини притаманні також і суттєві відмінності, які не дають підстави пов'язувати виникнення фашизму і прихід його до влади в цих двох країнах головним чином з спільністю їх історичних доль.

Англійський вчений А. Літтлон звертає увагу на той факт, що в процесі об'єднання Німеччини «авторитарний Схід», тобто Пруссія, домінував над ліберальними Півднем і Заходом, а в Італії об'єднання стало справою самого передового на півострові держави -П'ємонту. Крім того, оскільки п`ємонтська монархія не здобула собі військової слави і зазнала поразки в сутичці з парламентом, виник режим досить ліберальний.

Хоча об'єднання Італії стався зверху, в Італії був Гарібальді. Та й граф Кавур істотно відрізнявся від Бісмарка. Його політичний курс відбивав спектр позицій італійської буржуазії від помірного консерватизму до помірного лібералізму. Всі існуючі угруповання він прагнув злити воєдино в широкому партійно-політичному блоці. Ідеалом Кавура була двопартійна система на англійський лад (ввести її в італійських умовах виявилося неможливим справою, так як панівні класи ще не встигли консолідуватися і буржуазія відрізнялася крайньої роз'єднаністю).

Поряд з про Собене, що виникли в результаті процесу об'єднання Італії (розкол на прихильників «ліберальної» монархії, республіканців і клерикалів), слід зазначити також взагалі властивий італійським панівних класів дух пристосуванства і вульгарного макіавеллізма- породження довгих років роздробленості і чужоземного панування, коли верхівці італійських держав доводилося плести хитромудрі мережива інтриг заради досягнення незначних місницьких інтересів.[12]

Певний провінціалізм, вузькість політичного кругозору, відсутність масштабного підходу до корінних політичних проблем, зведення політики до рівня політиканства створювали грунт для самих безпринципних політичних комбінацій, які ускладнювали формування партійно-політичної структури.

В Італії після об'єднання не склалися буржуазні політичні партії з більш-менш чітко вираженими ознаками партійної організації. Їх роль виконували регіональні та персональні угруповання, в завдання яких входила мобілізація досить нечисленних (до 1912 р) виборців. Політичний вигляд цих організацій був дуже розпливчастим - всі ці члени іменували себе лібералами. Поділ на «правих» і «лівих» було досить умовним, так як «ліві», прийшовши до влади, запозичили в основному політичний курс у «правих».

Знавець і активний учасник італійської політичного життя Г. Де Руджієро говорив про «нівелювання і змішуванні партій, результатом чого стало формування аморфної, по суті аполітичною, маси, що представляє собою чудовий матеріал для здатного алхіміка з числа тих небагатьох людей, які змінювали одна одну при владі . Ця маса зберігала назву лібералів точно так же, як зазвичай зберігали дворянські титули знаходилися в занепаді родовиті сімейства ». Далі він констатує: «Будь-яке розходження між тією або іншою партією не могло зберегтися при наявності практики трансформизма ...».

Трансформизм - специфічно італійське явище. Під ним мається на увазі ідейно-політична трансформація лівих буржуазних угруповань, поступово відмовляються від демократичних принципів і сповзаючих вправо, на консервативні позиції. Глибинною причиною цього процесу стало створення реакційного блоку великих поміщиків і капіталістів, що приводив політику різних верхівкових угруповань до єдиного консервативному знаменника. Амплітуда коливань політичного маятника в Італії обмежувалася рамками трансформизма.

Однак консервативна політика брала в Італії різкі форми і домінувала протягом тривалих періодів. Досить згадати останнє десятиліття 19 в., Зазначене що не припинялися репресіями влади проти робітничого руху. У 1894 р Ф. Енгельс писав, що «з усіх європейських держав Італія є країною, де всі політичні хвороби протікають в найбільш гострій формі: з одного боку, прямий бунт, з іншого неприборкана, люта реакція».

До кінця 20 ст. стало ясно, що конспіративна лінія 90-х років не принесла успіхів ні всередині країни, ні за її межами. Ще більше загострилися соціальні суперечності, ще ширші масштаби придбала боротьба трудящих мас за свої права. Поразка, яке війська ефіопського імператора Менелика завдали італійцям під Адуа в 1896 р, поставило під сумнів честолюбні експансіоністські плани італійського імперіалізму. «Після кривавого десятиліття 1890-1900 років, - писав А. Грамші, - буржуазія була змушена відмовитися від диктатури надто обмеженою, надто насильницькою, надто прямий ...». Настала «ера Джолитти».

Саме Джолітті- спритному і хитромудрому політику - випала історична місія створення італійського варіанту ліберальної буржуазної політики. А. Грамші писав, що суть джоллітіанського курсу - «промисловий блок капіталістів і робітників без загального виборчого права». Джолитти ратував «за митний протекціонізм, за збереження державної централізації, в якій виражається панування буржуазії над селянами, особливо селянами Півдня і островів, за реформістську політику в області заробітної плати і профспілкових свобод». Центральна ідея курсу Джолітті- інтеграція робітничого класу в існуючу систему за допомогою реформістського крила Соціалістичної партії (проте в реформістів він бачив не рівноправних партнерів, а всього лише інструмент власної політики).

Діяльність Джолітті, безперечно найбільшого буржуазного політика свого часу, з особливою виразністю продемонструвала ущербність італійського лібералізму. Ефект проведених Джолитти реформ, перш за все в області соціального законодавства, в значній мірі був ослаблений цинізмом його політичні методи. Корупція, шантаж, адміністративний примус - всі ці прийоми енергійно використовувалися їм у складній політичній грі. У його політичній практиці елементи лібералізму змішувалися з неабиякою дозою консерватизму. Він залишався в руслі трансформизма, зайнявши в його рамках «ліву» позицію.

Ліберальна політика Джолітті не дала задуманого ефекту як внаслідок внутрішньої противоречивості, так і з тієї причини, що реформістський крило Соціалістичної партії, схильне до співпраці, зазнало в 1912 р жорстокої поразки. Провал ліберального експерименту Джолитти викликав нове пожвавлення консервативних тенденцій в правлячих верхах, зміцнив їх переконання в тому, що насилля більш надійний засіб, ніж соціальне маневрування.

Енергійними поборниками насильницького курсу були націоналісти. Відсутність власне консервативної партії дозволяло їм залучати прихильників правоекстремістського курсу, яких не задовольняв ліберальний курс. Разом з тим націоналісти зберігали відому свободу для маневру в ліво, намагаючись заразити націоналізмом робітничий рух. Близько підійшов до розуміння справжньої ролі націоналістів італійський дослідник Л. Сальватореллі, який писав про «динамічному» консерватизмі як про характерну рису італійських націоналістів. Основна мета такого роду консерватизму - рішучу зміну ситуації в противагу лівим силам, його характерна риса тяга до екстремістських методів політичної боротьби. Наприклад, в липневі дні 1914 року під час знаменитої «червоної тижня» націоналісти намагалися дати страйкуючим пролетарям битви на вулицях великих міст, збираючи під свої прапори дрібну буржуазію і люмпен-пролетаріат, особливо численний в столиці.

Націоналістам вдалося проникнути в синдикалістську гілку італійського робітничого руху. Синдикалістів назустріч націоналістам штовхнула їх спрага «прямої дії», що не підлеглого науково обґрунтованої революційної мети. В.І. Ленін розцінював італійський синдикалізм як крайній напрямок, що йшов зовсім геть від соціалізму.

Знайшла відгук у синдикалістів ідея боротьби пролетарських і плутократичним націй. В.І. Ленін відзначав співзвуччя між висловлюваннями Е. Коррадіні і одного з синдикалістських лідерів -Артуро Лабріоли, який, за словами Леніна, так інтерпретував Лівійську війну: «ми боремося не тільки проти турків ... а й проти інтриг, погроз, грошей і військ плутократичну Європи, яка не може потерпіти, щоб маленькі нації дерзнули зробити хоч один жест, сказати хоч одне слово, компрометує її залізну гегемонію ».

З націоналістами синдикалістів зближувало і рішуче заперечення ліберальної демократії. Той же Артуро Лабріола, погоджуючись з визначенням, даним синдикалізму Коррадіні, писав: «синдикалізм досить вдало визначили як вид робочого імперіалізму. Дійсно, в синдикалізм виступають ті ж вольові і наступальні тенденції, які є в капіталістичному імперіалізм. У синдикалізму є той же презирством до сентиментальної і гуманітарної демократії .. ».

Взаємопереплетення націоналізму і синдикалізму породжувало сильно діючу вибухову ідеологічну суміш, яку радянський історик Б.Р. Лопухів класифікував як «специфічно італійський" варіант національного соціалізму "». Але в організаційному плані злиття цих течій в той час не відбулося. Тільки через кілька років їх представники зійшлися в рядах фашистського руху. За угодою 26 лютого 1923 р Націоналістична асоціація вступила в фашистську партію. Її лідери Е. Коррадіні, Л. Федерцоні, А. Рокко та інші зайняли чільні місця у фашистській ієрархії. Але якщо націоналісти в повному складі об'єдналися з фашистами, синдикалізм в руслі фашизму був представлений окремими індивідуумами, наприклад, М. Бьянкі, Е. Россіні, А. Олівестті, С. Панунціо і ін. Синдикалістська струмінь надавала згодом фашизму відтінок лівизни, що постійно обігравалося офіційною фашистською пропагандою з метою впливу на свідомість трудящих.

Корпоративським тенденціям належить помітна роль у генезисі італійського фашизму. Вони зайняли міцне місце в його теорії і практиці. Вони зайняли міцне місце в його теорії і практиці. Притаманні вони були і фашистським рухам в інших романських країнах, що пояснюється існуванням в них течій, родинних італійським синдикалізму та націоналізму, а також впливом католицької церкви, яка з кінця 19 ст. в боротьбі проти соціалізму прийняла на озброєння корпоративістську систему поглядів.

Напередодні першої світової війни націоналістичні ідеологи і політики розробляли плани організації антидемократичного правого картелю за участю клерикалів, які повинні були забезпечити масову базу. Тим самим вони хотіли позбавити опори прихильників ліберальних реформ, а головне завдати поразки соціалістам.

Було серйозною помилкою обмежувати грунт, на якій визрівали ембріони фашизму, межами тих країн, де він досяг найбільш повного розвитку.

Неважко помітити, що в країнах з давніми буржуазно-демократичними тенденціями передумови фашизму були виражені слабше, ніж в «запізнілих» Німеччини і Італії, тобто складалася насамперед нерівномірність політичного розвитку. Англія, Франція, Скандинавські країни, Бельгія і Голландія зуміли просунутися по буржуазно демократичним шляхом ще в період домонополістичного капіталізму, коли буржуазія потребувала демократії для закріплення свого панування в боротьбі з феодально-аристократичними суперниками. Коли ж в епоху імперіалізму буржуазія тут стала тяготиться створеної нею ж самою демократичною законністю, у неї виявилося менше можливостей для розгортання реакції «по всій лінії». Однак і тут напередодні першої світової війни досить гостро проявилася криза ліберальної політики, посилилася тяга верхів до репресивних методів.

# РОЗДІЛ 2. ШЛЯХИ ПРИХОДУ ФАШИЗМУ ДО ВЛАДИ

## 2.1 Школа диктаторів

Безумовно, як нацизм був дощенту гітлеризмом, так і італійський фашизм був просто муссолінізмом. Не можна персоніфікувати складні соціально-політичні явища. Такий підхід дуже поширений на Заході, тому що з його допомогою зручно маскувати глибокі об'єктивні передумови виникнення фашизму. У західних країнах склалася колосальна література про фашистські диктаторів, яка має і політичні, і комерційні цілі. Фашизм постає не так наслідком певних соціально-політичних тенденцій, скільки результатом діяльності окремих особистостей.

Дійсно, оформлення фашистських рухів найчастіше пов'язано з конкретними особистостями, сам характер цих рухів передбачає культ лідера. Наявність передумов фашизму невіддільне від передумов появи відповідного типу лідера. «Чи випадково, що ватажками фашизму, як на підбір, виявились - і опинялися - типи феноменальних покидьків: люди без сліду совісті і моралі, хоча б буржуазної, полуманіякі, напівосвічені (хоча аж ніяк не тупі), з садистським ухилом, нерідко з кримінальним минулим» - ставив питання публіцист Е. Генрі. Він же дає чіткий і не двозначний відповідь: «не можна переходити до фашистської або військово-авторитарної диктатури, не створюючи новий тип державного діяча: тип політика-злочинця». Такі політики не зупиняються ні перед якими злочинами, масовий терор в поєднанні з розгнузданої соціальної демагогією стає найбільш характерною рисою їх політичної практики. Буржуазне суспільство на імперіалістичної стадії формує безліч кандидатів в фюрери. Але для реалізації їх прагнень мало однієї лише «волі до влади». Вона допомагає головним чином взяти верх в боротьбі із собі подібними. Щоб створити сильний рух і прорватися до влади необхідна широка і різноманітна допомога з боку панівних класів. Хоча особистість «вождя» накладала відбиток на фашистські рухи, але важливо відзначити що сам тип лідера багато в чому визначався типом руху, обумовлений особливостями історичного розвитку окремих країн. Там, де існувало порівняно масова соціальна база, на роль лідерів найкраще підходили так звані люди з народу.

Прихід до влади фашистів в Італії і Німеччині відбувався за подібними сценаріями: фашистським партіям вдається вплинути на широкий загал і отримати у них підтримку - урядова криза - запрошення від вищого посадовця (в Італії - від короля Віктора Еммануїла III, в Німеччині - від президента Гінденбурга) очолити уряд. Головна мета досягнута - влада в руках вождів фашистських партій.

# РОЗДІЛ 3. ІТАЛІЯ

Раніше, ніж в інших країнах Європи фашизм утвердився в Італії. Тут він і зародився.

Серед великих європейських держав-переможниць Італія була всіх виснажена першої світової війною. Промисловість, фінанси, сільське господарство перебувають у жахливому стані. Ніде не було таких злиднів і безробіття.

## 3.1 Прихід фашистської партії до влади в Італії

Фашистська партія залучила на свою сторону величезна кількість людей. І все ж фашисти не вийшли з рамок порівняно невеликий націоналістичної організації. Про це свідчив, наприклад, провал фашистів на парламентських виборах в листопаді 1919 року, коли вони не отримали жодного мандата. Чи не був обраний навіть Муссоліні, який балотувався в Мілані.

Великий вплив на розвиток фашизму в Італії надали вересневі події 1920 В міру того, трудящі по всій Італії стали займати заводи і фабрики, встановлюючи на них свою владу. Дж. Джолитти, що був тоді прем'єр-міністром, визнавав згодом у своїх мемуарах, що він не міг кинути на заводи війська і поліцію, так як боявся, що в цьому випадку робочі кинулися б на вулиці і площі.[13]

Однак рух за захоплення фабрик в серпні 1920 р не переросло в революцію. «Революція не відбулася не тому, що ми не зуміли їй протистояти, а тому, що Конфедерація праці її не побажала», - писала після вересневих подій 1920 року найбільш впливова буржуазна газета «Корр'єре делла Сера».

В результаті цього виступу уряд Джолитти погодилося саме і змусило погодитися промисловців на визнання права робітничого контролю на підприємствах. Іншими словами, було санкціоновано нове право пролетаріату, що обмежує самий священний принцип капіталізму - право приватної власності. Реальну загрозу відчули не тільки великі промисловці, але і багато тисяч мають «свою справу» власників - дрібні і середні, консервативні і прогресивні.

Чи може гарантувати уряд, що захоплення фабрик і навіть влади робочими в майбутньому не повториться? Цим питанням задавалися як великі, так і дрібні власники, і бачили тільки одна відповідь: не може.

Тут помітна тенденція захисту власності, бажання не допустити «червоної анархії», загальна для буржуазії і середніх шарів, яка в кінцевому рахунку привела до встановлення фашистської диктатури.

Інша тенденція, якій відповідала фашистська партія, йшла в тому ж напрямку боротьби проти пролетаріату, але вже під прапором захисту «спільних національних інтересів». Ця тенденція знайшла благодатний грунт в почуттях і настроях як буржуазії, так і середніх верств населення. Як у тих, так і у інших створювалося відчуття того, що «червона революція забирала у італійців батьківщину», так як в розпал революційного підйому патріотичні ідеї і почуття часто висміювалися соціалістами.

Їх пропаганда і гасла створювали враження, що вони заперечували буквально все національні цінності - традиції Рісорджіменто, батьківщину, армію і її внесок кров'ю у війні. В очах більшості населення це було щось протиприродне - а у фашистів, як ми пам'ятаємо, головною тезою були «інтереси нації».[14]

Травнева програма 1920 року фашистів в цей момент початку залучати до себе десятки тисяч людей: кожен міг витлумачити цю програму в бажаному для себе сенсі.

П. Тольятті підкреслював, що саме після вересневих подій 1920 року фашизм набуває особливого розмаху: «В який момент розрізнені виступи дрібної буржуазії набувають характеру єдиного цілісного руху? Це відбувається не на початку, а наприкінці 1920 р Таке перетворення настає тоді, коли з'явився новий фактор, коли в якості організованого початку виступили самі реакційні сили буржуазії. До цього моменту фашизм розвивався, але не став ще основним фактором ».

Далі П. Тольятті відзначає, що саме «в цей період зав'язуються перші відкриті контакти між фашистським рухом і організаціями промисловців. Почався наступ, яке триватиме два роки, аж «до походу на Рим».

І дійсно, фашизм набував все більше прихильників і, відповідно, все більше впливу. Особливо помітний розмах діяльність фашистів отримала на півночі Італії. Вони громили приміщення соціалістичної і комуністичної партій, профспілок, опозиційних газет. У Болоньї 21 жовтня 1920 року фашисти розгромили муніципалітет, керований соціалістами.

Ось що писав В. Воровський, колишній в 1921 - 1923 рр. послом в Італії: «Банди здичавілого, розбещеної війною, що відбилася від роботи молоді, - писав він у листі від 15 червня 1921 року, - нишпорять по містах і селах Італії, підтримувані карабінерами і поліцією, спалюють робочі будинки і приватні оселі керівників робітничого руху, безкарно б'ючи, ранячи і навіть б'ючи соціалістів, комуністів і просто неугодних їм осіб, а за їх спиною, керуючи ними, стоять банкіри і промисловці, аграрії, крамарі ».

Однак зазначимо, що, незважаючи на серйозні помилки соціалістичної і комуністичної партій, антифашистський опір трудящих продовжувала зростати і поширюватися і влітку 1921 року стало важливим фактором загальної політичної ситуації в Італії. Опинившись після парламентських виборів перед лицем зростаючої опозиції і праворуч, і ліворуч, уряд в цей час змушений був піти у відставку. У липні 1921 року до влади прийшов уряд Бономі, яке під тиск громадської думки стало проводити по відношенню до фашизму більш стримуючу політику.

Все це разом узяте спонукало Муссоліні виступити з ініціативою укладення перемир'я з керівниками робочих організацій. Керівництво ІСП, відповідно до проведеної ним «тактикою пасивного опору» фашизму, доброзичливо відповіло на цю ініціативу, реформістські керівники ВКТ підтримали його. Таким чином 3 серпня 1921 був підписаний так званий Пакт умиротворення, в якому ІСП і ВКТ, з одного боку, і фашисти, з іншого, - обіцяли утриматися від ворожий дій у відношенні один до одного.

Хоча цей пакт і загострив всередині фашизму розбіжності між прихильниками посилення терору - екстремістами і так званими помірними, в цілому висновок його було серйозною помилкою ІСП. Фашизм за самою своєю природою не піддавався якого б то не було «умиротворення». Для так званих помірних фашистів цей пакт був маневром, за допомогою якого вони розраховували запобігти подальших зростання опору трудящих і зміцнити свої позиції в політичних колах буржуазії. Що стосується фашистів-екстремістів, то вони ні на хвилину і не припиняли терор.

У другій половині 1921 року, коли скорочення виробництва в зв'язку з економічною кризою прийняло найбільшого розмаху, посилили натиск на робочих підприємці. Користуючись закінчення термінів колективних договорів, підприємці в ряді випадків відмовлялися від їх відновлення, проводячи масові звільнення робітників - від 10 - 50%. Наступ підприємців злилося в єдиний потік з настанням фашистів, які вже в листопаді 1921 офіційно відмовилися від пакту умиротворення.

До цього часу фашистський рух стало серйозною політичною силою. Організаційно воно об'єднувало вже понад 300 тис. Чоловік. Певне уявлення про соціальний склад руху давала анкета, складена на підставі даних про 151 тис. Фашистів. Якщо вірити цим даним, то масова база фашизму на 40% складалася з пролетарських елементів: близько 37 тис. Сільськогосподарських робітників і 23 тис. Міських робітників. За нею йдуть учні - близько 20 тис., Сільські господарства 18 тис., Службовці приватних підприємств - 15 тис., Торговці і ремісники - 14 тис. І т. Д .; число промисловців-фашистів, зареєстрованих в цій анкеті, становило 4 тис.

З точки зору керівників руху, необхідно було конкретизувати основні ідеологічні принципи фашизму, щоб якось скріпити його і надати йому велику цілеспрямованість. Головним чином саме з цього виходили вони, домігшись конституювання фашизму в політичну партію на III з'їзді фашистських союзів в листопаді 1921 року.

Новостворена фашистська партія виступила з програмою, стрижневим пунктом якої була ідея нації. Фашисти довели, що ні класи, а нація є панівною формою соціальної організації в сучасному світі. «Нація, - говорилося в фашистської програмі, - це не просто сума індивідів, що живуть в певній час і на певній території. Нація є організмом, що містить в собі нескінченні ряди минулих, нинішніх і майбутніх поколінь. Окремий індивід в цій історичній панорамі є лише тимчасовим моментом ».

Звідси виводився категоричний імператив: все інтереси особисті (індивіда) і групові (сім'я, корпорація, клас і т. Д.) Повинні підкорятися вищим інтересам нації. Звідси і фашистська концепція держави: «Держава є юридичним втіленням Нації. Політичні інститути є ефективними є лише остільки, оскільки національні цінності знаходять там своє вираження і захист ».

Іншими словами, якщо ця держава не відповідає «інтересам нації», то «в ім'я цих інтересів» воно може і повинно бути замінено новим.

«Фашизм, - вказувалося в програмі, - є політичним, військовим і економічним організмом».

Цікаво з цього приводу зауваження П. Тольятті: «Що ми виявимо, аналізуючи фашизм? Всього потроху. Це ідеологічна еклектика. Але крайній націоналізм - складова частина ідеології всіх фашистських рухів. Про Італії навряд чи потрібно багато говорити ».

Відразу після з'їзду фашисти значно активізували свою діяльність за цими трьома напрямками. В області політичної боротьби новостворена партія вміло маневрує з метою перешкодити об'єднанню парламентських і демократичних сил, ворожих фашизму. У парламентській боротьбі між лібералами і Народною партією фашисти поперемінно переходять з одного боку на іншу. Провокуючи поглиблення розбіжностей, як між цими ворогуючими силами, так і всередині кожної з них.

Фашисти, зокрема, зробили все для поглиблення розбіжностей між правим і лівим крилом Народної партії. Після обрання на папський престол Пія XI в січні 1922 року створилися більш сприятливі умови для зближення фашистів з Ватиканом. Новий папа, писав англійський історик Гвін, «заслужив любов і повагу фашистів, коли був ще архієпископом Міланським».

У військовій області, тобто в організації військових сил, фашисти з утворенням партії добилися великої централізації. Окремі збройні загони (сквадри) були реорганізовані в фашистську міліцію. Статут її був розроблений за участю військового фахівця генерала Гандольфо і передбачав сувору централізацію, ієрархію і підпорядкування партії.

Таким чином, фашистські керівники мали намір зробити свої збройні загони здатними на виконання більш значних цілей, ніж окремі терористичні акти і погроми. Муссоліні пояснив «військовим елементом» фашизму, що необхідно вийти за рамки місцевих дій і мати на увазі завоювання влади.

Особливо більшого успіху знову утворена фашистська партія домоглася в організації профспілкового руху. в січні 1922 року в Болоньї відбувся з'їзд організованих фашистами профспілок. На з'їзді були представлені керівництво фашистської партії і одним з перших було прийнято рішення про те, що всі організовані фашистами профспілки будуть підкорятися новоствореної партії.

В основу дій фашистських профспілок була покладена знову-таки ідея нації, в ім'я інтересів якої необхідно було, за словами фашистів, домагатися співпраці робітничого класу з буржуазією.

До початок 1922 року фашисти розширюють свій вплив серед молоді, головним чином учнівської молоді, вихідців з дрібнобуржуазних верств населення. Муссоліні оголосив свою партію «партією молодих». У своїй пропаганді він демонстративно протиставляв молодь «старим, одряхлілим політичним партіям, які загрузли у взаємній боротьбі і завели націю в глухий кут».

До початок 1922 року економічне криза в Італії досяг найвищої точки. У січні цього року число безробітних було рівно вже 607 тис. Осіб. Збанкрутувало два найбільших монополістичних об'єднання - «Ільва» і «Ансальдо». Зазнав краху найбільший банк країни - «Банко італіяно ді сконто». З цим банком були пов'язані багато магнати великої промисловості. Вони вимагали від уряду покрити дефіцит банку за рахунок коштів національного бюджету. Але уряд, кероване Бономі, не наважувався на цей крок і тим самим ще в більшій мірі підірвало свій авторитет в очах великої промисловості і фінансової буржуазії.

Критика слабкого і нерішучого уряду Бономі велася і «справа», і «зліва». 2 лютого 1922 року його змушене було подати у відставку. Почався найтриваліша в історії Італії з моменту її возз'єднання урядова криза, який тривав до 25 лютого.

Зрештою в результаті багатьох компромісів було складено клаптиків коаліційний уряд на чолі з Факту. Пізніше цього прем'єра прозвали Ромулом Августулом, на ім'я останнього римського імператора. Важко було знайти менш авторитетну і більш безбарвну фігуру.

У цих умовах фашисти вирішили, що настав момент для захоплення влади.

З весни до осені 1922 року фашисти здійснювали поступовий збройне захоплення влади в окремих містах Італії. А2 жовтня 1922 Муссоліні зробив знаменитий похід на Рим.

28 жовтня колони фашистів увійшли до столиці Італії, не зустрівши опору з боку уряду. Король Віктор Еммануїл, злякавшись, що може втратити корону в разі опору фашистам, не став надавати навіть найменшого опору. Король доручив Муссоліні пост прем'єр-міністра держави. Більшість депутатів парламенту, наляканих думкою про те, що фашисти просто кажучи можуть парламент розігнати, проголосували за довіру новому уряду.

Хоча новий уряд спочатку був коаліційним, в цілому можна говорити про захоплення фашистами влади. Так Італія стала першою в світі фашистською державою.

Політичну біографію Муссоліні можна зрозуміти лише в контексті багатопланового процесу генезису фашизму, і в свою чергу його особиста еволюція допомагає краще осмислити суть всього процесу.

Чи не буде перебільшення сказати, що соціалістом Муссоліні став в силу обставин, а фашистом - по схильності і переконанням.

Відвертий цинізм, авантюризм, моральна непорядність - все це уживалося у Муссоліні з почуттям власної винятковості. «Я ненавиджу здоровий глузд і ненавиджу його в ім'я життя мого незнищенного смаку до авантюр» - виливав він душу черговий коханці. У Муссоліні начисто відсутнє соціальне самосвідомість. Собі самому він представлявся на кшталт вільного художника відірваного від будь-яких соціальних коренів. Дуже близький йому молодший брат Арнальдо говорив: «Слід визнати, що в основі характеру мого брата іноді виявлялося щось кримінальну».

Для Муссоліні була характерна тяга до лідерства, прагнення керувати, розпоряджатися. На шляху до влади він готовий використовувати будь-які засоби, включаючи злочинні.

# РОЗДІЛ 4. НІМЕЧЧИНА

Фашизм в Німеччині з'явився відразу ж після закінчення першої світової війни в якості одного з різновидів реакційних мілітаристських націоналістичних течій, коли антиліберальні, антидемократичні рухи здобули загальноєвропейський характер.[15]

Обстановка, в якій опинилася Німеччина після війни, була багато в чому подібною до умов, що склалися в Італії. Але при всій схожості існували і значні відмінності в глибині і гостроті подій, що відбувалися. Вони пояснювалися конкретними соціально-економічними та політичними факторами.

## 4.1 Гітлер: шлях до влади

Центральною фігурою німецького фашизму - був Адольф Гітлер. Як зразок особистості, він є визначною випадком.

Протягом перших 30-ти років свого життя він не зміг показати себе ніяк, а за решту останні 26 років зміг, будучи диктатором Німеччини і людиною, що розв'язала страшну геноцидну війну, яка залишила велику частину Європи і Німеччину в руїнах.

Діяльність Гітлера, починаючи з перших етапів його політичної кар'єри і до самого фіналу - це один з класичних зразків діянь фашизму, що рветься до влади над усіма, до влади сприймається їм, як самоціль. "Я хочу влади", - писав він Гітлер в "Mein Kampf".

Можна виділити етапи його кар'єри, як безперервної послідовності дій, спрямованих на досягнення цієї мети:

1-й етап - Захоплення абсолютної влади над НСДАП (1919-34 рр.)

2-й етап - Захоплення абсолютної влади над Німеччиною (1933-39 рр.)

3-й етап - Спроба захоплення влади над світом.

Перші два етапи Гітлер подолав успішно і вийшов переможцем, але третьому його чекала загибель.

Вибір хронологічних рамок - 1919-1939 рр. - "Гітлер: шлях до влади". У 1919 році Адольф Гітлер прийшов до влади яку потім очолив. А до 1939 року він досяг абсолютної влади над Німеччиною і замахнувся на світ.

Фюрер дуже багато хвалить себе, і в цих суб'єктивних судженнях вимальовується особистість, що рветься до влади будь-якими шляхами і засобами. Гітлер легко розвиває і трансформує ідеї любові до нації до національної виключності і вседозволеності.

Прагнення Гітлера абсолютної влади в країні підтверджується законодавчими актами, що вийшли в перший рік перебування фюрера при владі.

На кордоні джерела і дослідження лежить робота У. Ширера "Зліт і падіння Третього рейху". Ширер - відомий американський журналіст перебував з 1926 по 1941 рік у Німеччині. Ця книга свідчення очевидця, в якому документальність узагальнена особистим сприйняттям подій. У ній вся історія фашизму - починаючи від зародження партії до поразки Третього рейху у війні. Автор вивчає фашизм як явище в цілому, його дуже цікавив образ і самого фюрера, і етапи приходу Гітлера до влади.

Робіт, присвячених внутріпартійної боротьби або встановлення режиму особистої влади Гітлера в Німеччині практично немає. Ці питання в тій чи іншій мірі зачіпаються дослідження про фашизм в Німеччині або біографічних роботах про Адольфа Гітлера.[16]

Розробці проблеми шляху Гітлера до влади в НСДАП і Німеччини присвячена дипломна робота.

## 4.2 Боротьба за владу в партії

Народжений у родині митного чиновника в 1889 році, Адольф Гітлер в початковий період свого життя ніяк не виявляв себе як фігури, здатної змусити здригнутися весь світ. Швидше він виглядав як сама пересічна безпосередність. Як зазначає Е.Фрей, і з цим можна погодитися, саме родина, і особливо мати послужила поштовхом до розвитку нарцисизму в Адольфа, що надалі вилився в самолюбство і прагнення до влади.

Невдачі в школі, а за тим і на терені художника у Відні поступово перетворили Гітлера в озлобленого, що ненавидить весь світ людини, одержимого манією величі і комплексом неповноцінності. Він ставав особистістю ні до чого не відчуває інтересу, що горіла пристрастю до завоювання сповненої презирства і ненависті до всіх.

У період блукань по Відні Гітлер, начитавшись популярних націоналістичних брошур, наслухавшись расистських бреднів, відчув сильний вплив цих ідей. А перша світова війна зміцнила в ньому силу забобонів і пекучого фашизму. "Війна була прекрасною школою", - писав Гітлер пізніше.

Для людини, яка знайшла себе у війні звістка про поразку Німеччини і перемогу революції 1918 року, виявилася приголомшуючим ударом.

Гітлер сприйняв це як особисту, але останню невдачу. У ньому наростала ненависть, міцніло бажання мстити. Перемога революції зрадила остаточну і безповоротну форму руйнівним нахилам Гітлера, так як він побачив в ній замах на велич, в якому, як думав майбутній фюрер, він і Німеччина були єдині.

Після війна А.Гітлер відвідував курси "цивільного мислення" як офіцер -пропагандист. Незабаром і оточуючі і сам Гітлер зрозуміли, що він володіє даром висловлювати самі вульгарні популістські гасла в найбільш демагогічною формі. Зарозумілість і самовпевненість політичного агітатора брали завершені форми. Це було початком його прориву з невідомості.

Гітлер мав поруч здібностей, які допомогли цьому, спраглому влади, фанатики боротися за неї. До числа очевидних його здібностей відносилося уміння впливати і справляти враження на людей, переконуючи їх у чому-небудь. Він був упевнений в своїх ідеях і мав дар спрощеного тлумачення. Гітлер був блискучим актором, в досконало володів своїм голосом і інтонаціями. Він умів говорити від, що хотіли від нього почути люди, що коренилося в свідомості і підсвідомості багатьох німців.

Альберт Шпеєр, людина, яка тривалий час знаходився в оточенні Гітлера, писав: "Я зовсім вибрав не НСДАП, я перейшов до Гітлера ... Сила переконання, своєрідна магія голосу, чаклунська простота, з якою він підходив до складності будь-яких проблем все це збивало мене з пантелику і в той же час заворожувало ". Мабуть, прав інший соратник Гітлера Г. Раушнінг, писав: "Я переконався, що чарівності цієї людини можна піддатися, лише тоді, коли хочеться піддатися. Я помітив, що Гітлер надавав найбільш сильний вплив на тих, хто був м'який і жіночний у характері, або ж був схильний до раболіпства і культу особистості ".

Сам же Гітлер вважав своїм головним достоїнством незламну волю. На перший погляд, вся його кар'єра свідчить про те, що це було так. Він хотів стати великим і почавши з нуля, на протязі 20-ти років досяг божевільних висот. Але, швидше за все це була не воля, а пристрасть до влади, що спалювала його зсередини. Воля його, навпаки, була слабка, що проявлялося в нерішучості і сумнівах. Він міг робити зусилля тільки епізодично, імпульсивно під тиском невідкладних потреб або пристрастей. Це підтверджує Герман Раушнінг, який писав: що "Гітлер був апатичний по своїй суті: йому потрібно спеціально збуджувати свої нерви, щоб подолати сонливість і робити виплеск волі".

Гітлер був гравець, він грав життями німців і своїм власним життям, в якій зробив ставку на владу і прагнув до неї щосили. У цьому йому дуже допомогла НСДАП.

У будь-якій політичній партії завжди існують різні судження та подання про програму дій, про методи і варіанти приходу до влади. А в тоталітарних, фашистських партіях це відчувається особливо гостро, так як сутністю фашизму є владолюбство і однією з найважливіших рис є - в о ж д и з м. У психології фашистських вождів спостерігається гіпертрофоване прагнення до влади, а це пов'язано з боротьбою за неї через знищення своїх політичних опонентів, супротивників і ворогів. У націонал соціалістичної партії боротьба за владу виявилася надзвичайно гострою.

Шлях до абсолютної влади в Гітлера почався з боротьби за владу в партії, в яку він вступив в 1910 році і, не будучи її творцем, почав її завоювання.

Боротьба Гітлера за владу в НСДАП охопила період з 1919 по 1934 роки і пройшла в три етапи. В ході неї змінювалися опоненти з якими з якими Гітлер вів боротьбу, змінювалися метолом і форми протиборства, лише мета завжди залишалася одна - влада. Зміст всіх дій фюрера в нестримному прагненні зосередити в своїх руках найбільший обсяг влади над людьми. Хронологічно етапи боротьби можна визначити в такий спосіб:

1 етап. 1919-1921 рр. - протиборство з засновниками НСДАП;

2 етап. 1921-1932 рр. - боротьба з лівою опозицією;

3 етап. - кульмінація, що завершилася в 1934 році розгромом штурмових загонів СА і різаниною її верхівки.

У післявоєнний період (c 1919 г.) Німеччина являла собою суспільство, вражене до самої основи. В умовах політичної нестабільності, розгулу насильства, інфляції росло відчай і невпевненість в майбутньому. Для фанатиків, кому нелегко давалося пристосуватися до буденності мирного буття, неможливо було примиритися з думкою, що війна закінчилася поразкою Німеччини і тріумфом Заходу. Вони готові були слухати будь-якого, хто вселяв в них надію на відплату. Росли націоналізм і реваншизм. У цих умовах легко виникали націоналістичні варіанти. При тому величезному потрясінні, яким стало для Гітлера поразка Німеччини, такою ж потрясінням стало бачити в якості нинішніх господарів Німеччині, тих кого він ненавидів найбільше, - соціал-демократів, більшовиків і євреїв (особливої ​​різниці між ними він не робив). Тому він почав відвідувати курси по формуванню "цивільного мислення", після чого був переведений в "інструкторський підрозділ" при Лехфельдскому таборі для демобілізованих солдатів, де і почав удосконалювати свій талант агітатора.

Як офіцер-пропагандист, Гітлер мав вести серед солдатів агітацію проти впливу лівих сил.

У вересні 1919 року Гітлер отримав від свого начальника доручення дізнатися, що собою являє утворилася недавно "якась, - як писав він у" Майн Кампф "(" Mein Kampf "), - німецька робоча партія".

### *4.1.1 Протистояння Гітлера з засновниками НСДАП*

ДАП - німецька робітнича партія була заснована в 1919 році слюсарем Антоном Дрекслер і журналістом Карлом Харера. [17] До моменту приходу Гітлера в партії було кілька десятків членів. Основними пропагандистськими постулатами цієї організації були націоналістичні гасла: німці - велика раса, призначена для управління світом; євреї і комуністи загрожують її чистоті, тому необхідно звільнити робітників від марксизму. Крім цих вимог партія не мала чіткої програми, тому ні хто не сприймав її серйозніше, ніж інше об'єднання.

Але ідеї німецької робочої партії збіглися з ідеями Адольфа Гітлера. Брошура, отримана їм на зборах, "описувала щось зовсім аналогічне тому, - відзначав Гітлер в" Mein Kampf ", - що мені самому довелося пережити. Тому запрошення Антона Дрекслера на чергову зустріч ДАП він прийняв.

А. Дрекслер, побачивши і почувши Гітлера, вирішив, що знайшов дуже цінну людину для популяризації їх справи і настійно запрошував обдарованого оратора приєднатися до їхнього руху.

Але Гітлер мав певні сумніви, бачачи, що ця невелика група не мала реальної програми і внутрішньої структури. "Жахливо! Це була гуртківщина найгіршого виду. І в цей клуб мене запрошували вступати членом ", - така оцінка ДАП, дана Гітлером. [18] Однак після кількох днів коливань, він все ж вирішив прийняти запрошення Дрекслера, вважаючи, що це дасть йому можливість розвинути свої ідеї та придбати політичний досвід. "Це було найважливіше рішення в моєму житті", - пізніше відзначав Гітлер в "Mein Kampf".

Вступивши партію Гітлер дуже рішуче бере в свої руки керівництво пропагандою, яка завжди важлива для молодих організацій. Він зумів зробити своє відомство пропаганди чи не єдиним органом партії і швидко зайняв в ДАП чільне місце.

Адольф Гітлер дуже багато працював як агітатор і оратор. Для партії але був неоціненний, як людина чия поява гарантувала аудиторію. Це був результат справжнього магнетизму Гітлера, його чарівності. На відміну від сухої манери інших агітаторів, що пояснювали політичну ситуацію, він представляв себе, як людину народу, говорив із запалом і щирістю. Його мова не були перевантажені тонкощами інтелектуальних або моральних суджень. Він брав факти, які підтверджували його тези, грубо ліпив один до іншого і отримував досить переконливий текст.

Гітлер своїми промовами міг викликати бурю сміху, висміюючи своїх ворогів. Потім створити важку атмосферу запеклим мовою. Він умів пробуджувати жалість або жах, гордість або обурення.

Характерною рисою його виступів було наростаюче "дозування" напруженості в мові і зміну міміки і жестикуляції. Перші фрази він вимовляв зазвичай спокійним тоном, розводячись про повсякденні завдання громадян - безробіття, інфляції. Потім вказував на "винуватців" - єврейських кровопивців і, нарешті, впадав в збуджений стан переходячи до погроз на адресу комуністів і пацифістів.

Показовим у цьому зв'язку є спогади Альберта Шпеєра, відомого архітектора Третього Рейху, керівника військової промисловості в 1942-45 роках: "Я зовсім не вибрав НСДАП, я перейшов до Гітлера, чий образ при першій же зустрічі справив на мене сильне враження, яке з тих пір вже не слабшав ... "Під магнетизм Гітлера потрапляло все більше і більше людей. За короткий час він зайняв в ДАП настільки видне місце, що це викликало занепокоєння у голови партії в загальнодержавному масштабі Карла Харера.

Харер заперечував проти затятого антисемітизму Гітлера, вважаючи, що це відштовхне від партії робітників і службовців. Гітлер же спритно використовував у міжусобній боротьбі поточні питання, роздуваючи їх до рівня найважливіших партійних проблем. Жертвою аналогічної дискусії в партії і став Карел Харер, який в січні 1920 року змушений був піти з поста "імперського голови партії". Гітлер же спровокував цей конфлікт з метою усунення суперника. Таким чином, слабкий опонент К. Харер пішов з лідерів без бою, відсторонити його від керівництва партії Гітлеру вдалося мирним шляхом.

У лютому 1920 року ДАП була перейменована в Націонал-соціалістичну Німецьку робітничу партію (НСДАП), незабаром Гітлер представив партійну програму, що складалася з 25 пунктів. Вона була сповнена націоналістичних гасел і обіцянок, це була суміш реваншизму і, примітивної соціальної демагогії, злісного антидемократизму і антисемітизму.

У перших трьох пунктах програми містилися вимоги скасування Версальського договору і повного "самовизначення" для всіх німців під яким малося на увазі створення "Великої Німеччини" за рахунок земель належали іншим країнам - так званих "втрачених земель". Підкреслювалася необхідність розширення німецької території, поряд з цим висувалися вимоги повної конфіскації військових прибутків (пункт 12), проведення аграрної реформи (пункт 7), одержавлення трестів (пункт 13), участі в прибутках великих підприємств (пункт14). Ряд пунктів стосувався питань освіти етики і моралі. 19 пункт вимагав "заміни римського права німецьким народним правом". "Партія, - говорилося в 24 пункті, - веде боротьбу проти єврейсько-матеріалістичного дух всередині нас і поза нами і переконання, що тривале оздоровлення нашого народу може відбутися тільки зсередини, наше загальне благо вище особистої вигоди". Підкреслювалося перевагу "німецької раси, як" носії високих моральних почуттів ".

Тим часом, Гітлер домігся обрання в керівний комітет партії, де очолив відділ вербування нових членів. У НСДАП у цей період вступило багато військових, які обґрунтували фракцію "солдатів-фронтовиків", спираючись на яких Гітлер все міцніше захоплював керівництво в партії.

Головний противник Гітлера - Антон Дрекслер мав сумнівні шанси в боротьбі за лідерство.

Влітку 1921 року Гітлер направився в Берлін щоб налагодити відносини з нацистськими елементами на Півночі. Його відсутність члени НСДАП визнали придатним для зміни керівництва. Дрекслер пропонував об'єднатися з аналогічно настроєними групами Німеччини (наприклад з соціалістами). У цьому випадку вплив Гітлера, чий стиль роботи визнавався диктаторським, ослабло б.

Головною фігурою перевороту в партії в липні 1923 року було Гітлер. Відчувши загрозу своїм становищем він поспішив повернутися в Мюнхен, щоб засмутити ці інтриги.

Гітлер заявив про свій відхід з партії і переду справа на суд партійних членів. Це була провокація до якої Дрекслер був не готовий, в зв'язку з чим він відмовився від своїх звинувачень в демагогії на адресу Гітлера, розуміючи їх слабку аргументованість.

А Гітлер відкрито зажадав собі диктаторських повноважень. Криза в партії було вирішено лише тоді, коли на позачерговому з'їзді партії 29 червня 1921 Гітлер був обраний першим головою партії, а Дрекслера відсторонили від усіх справ, нагородивши нічого не значущим постом почесного голови партії. У 1932 році А. Дрекслер вийшов з партії, в1930 році помирився з Гітлером, але політикою вже ні коли не займався.

Так Гітлер розправився з засновниками партії використовуючи шантаж, лавірування, провокацію. Обидва перших лідера партії досить швидко капітулювали перед ним, що було пов'язано зі слабкістю позицій Харера і Дрекслера. В "Mein Kampf" Гітлер писав про них наступне: "Харер був чесною людиною, але у нього, як і у Дрекслера не було дару оратора. Вони зроблені не з того матеріалу, який був потрібен людям, щоб вселяти фанатичну віру в перемогу руху ".

Таким чином закінчилася перша реорганізація НСДАП, в ході якої були змінені її засновники.

Влада Гітлера зміцнювалася, і прямим наслідком, та й причиною цього є принцип фюрера, який був закріплений в новому статуті НСДАП від 1921 року. Популяризувати девіз: "Вождь завжди правий", - з якого логічно випливав принцип беззастережного підпорядкування фюреру. Культ фюрера в плині 20-х років остаточно зміцнився усередині руху і поступово поширювався усе ширше і ширше. Для обґрунтування права фюрера на керівництво було висунуто твердження про месіанську роль вождя, про фюрера, як про виразника расового національного і народного духу. Створюваний надалі роками культ Гітлера і реалізований принцип вождізму сковували НСДАП в єдиний моноліт.

Багато в чому Гітлер своїми перемогами зобов'язана "друзям" - Екарт Гесу, Розенбергу та іншим. Але його прагнення до абсолютної влади виключало залежність від друзів, з цього згодом від них Гітлер позбавлявся так само рішуче, як і від ворогів. Віддаляючи старих соратників і наближаючи до себе нових, фюрер усував можливих суперників і стверджував свою владу. Фашистський рух приваблювало тисячі молодих людей, в тому числі і по тому, що на відміну від більшості традиційних партій, приплив молоді на керівні пости в ньому проходив інтенсивно.

Партія продовжувала швидко рости. До кінця 1922 року в ній уже було близько 22 тисяч членів, а до часу путчу 1932 року - близько 55 тисяч. Сформована в Баварії, її модель поступово поширювалася на територію всієї держави, і НСДАП перетворювалася з регіональної в загальнонімецьку організацію.

З 1921 року партія обзавелася своєю власною напіввійськової організацією - "Штурмовими загонами" (СА). На штурмовиків покладалося безліч справ, але більша їх частина була пов'язана з насильством або, що не менш важливо з погрозою насильства. В надрах СА народилися "охоронні загони", які "незабаром перетворилися в імперію СС" (це була своєрідна еліта партії).

Пізніше стало ясно, що загони СС створювалися не тільки для охорони фюрера за межами партії, але і для захисту його соратників і спільників від СА.

Досить успішно Гітлерові вдалося налагодити зв'язки з промисловцями. Тіссен фон Борзиг, Бехштейн, Брукмон, Стиннес надавали НСДАП істотну фінансову допомогу для боротьби з лівими сіламі.34

Але невдалий путч 8-9 листопада 1923 року призупинив стрімке сходження Гітлера на олімп влади. 11 листопада він був заарештований. Суд відбувся в лютому 1924 року стало найкращою пропагандою партії.

Процес тривав 24 дня, повідомленнями про нього рясніли смуги всіх великих німецьких газет. Так Гітлер вперше отримав доступ до аудиторії в масштабі всієї країни і домігся своєї мети, перетворивши листопадовий провал в перемогу. Він знову і знову зривав оплески, звертаючись до націоналістичних почуттів сидячих в залі. В результаті Гітлер був засуджений до мінімального терміну: п'яти років тюремного ув'язнення.

НСДАП була заборонена, а фюрер знаходився у в'язниці, правда більш схожій на готель.

### *4.1.2 Боротьба з "лівою опозицією"*

Поки Гітлер перебував у в'язниці, в нацистському русі відбувся розкол на баварську і берлінську групи. Перші бачили для себе загрозу в індустріалізації в валили провину за все на євреїв, другі вороже ставилися до влади фінансового капіталу. Обидві групи відкидали парламентську демократію заради диктатури. Предметом дискусії стали також питання участі у виборах у відповідності зі стратегією Гітлера знайти влада не заколотом, а за допомогою урни для голосування. Гітлер же сидячи у в'язниці не примикав до жодної з цих груп, сподіваючись після виходу припинити ці чвари. І дійсно після укладення йому вдалося повернути собі колишній вплив на нацистський рух у південній Німеччині. Але північна груп, де було більше потенційних членів партії, пручалася спробам Мюнхенського штабу взяти її під свій контроль.

Самою діяльною фігурою серед жителів півночі був Грегор Штрассер, ветеран-фронтовик з Баварії. Він був головним мотором нацистської партії; створювалася тоді, коли Гітлер сидів у в'язниці, і був обраний до Рейхстагу. Саме з ним пов'язаний другий етап внутріпартійної боротьби в НСДАП. Г. Штрассер, будучи по натурі людиною незалежною і енергійною, відмовлявся раболіпствувати перед Гітлером. Позиції його в НСДАП міцніли, і до 1925 року він став в ній "другою людиною". Перманентна боротьба Штрассера і Гітлера визначила обстановку в партії в період з 1925 по 1932 роки.

Свідченням повернення Гітлера до активного політичного життя після в'язниці була його аудієнція у міністра-президента баварського уряду Генріха Хольда 4 січня 1926 року. Вже з середини лютого того ж року Хольд знову легалізував НСДАП.

У цей час дуже оживився керівник Штурмових загонів Ернст Рем, що запропонував Гітлерові угоду, за якою військове керівництво залишалося б у Рема, а політичне належало б фюреру. Гітлер відхилив пропозицію, дорікнув Рема в зрадництві їхньої дружби. 1 травня 1925 року Рем оголосив про свою відмову від керівництва СА, про вихід зі всіх політичних союзів, після чого повернувся в рейхсвер. У 1928 році Рем був призначений німецьким військовим радником в Баварію і відкликаний звідти лише в 1930 році, коли знадобився Гітлерові як начальника штабу СА, провести їхню реорганізацію.

Боротьба Гітлера зі Штрассером була серйознішою і жорстокої, ніж з А. Дрекслер. Штрассер був сильним і настирливим суперником, що мав багато прихильників серед "партайгеноссен" і промисловців півночі. Крім того Штрассер мав ще й 2 переваги: ​​він як депутат рейхстагу мав право користуватися безкоштовним проїздом залізницею, що давало йому можливість без витрат роз'їжджати по низових організаціях НСДАП, і йому не можна було заборонити виступати. Г. Штрассер постійно набирав силу, авторитет і утворив на півночі партію в партії.

Конфронтація була неминуча. Але щоб прибрати з дороги цього провінціала, Гітлерові довелося змінити тактику, посилити методи впливу. Була розгорнута широкомасштабна дискусія, що з'явилася прекрасною ширмою для суперників скинути один одного.

Восени 1925 року Грегор Штрассер відкрив дискусію з ідеологічних питань. На партійній конференції він пропонував обговорити проект нової програми, складеної його братом Отто замість "25 пунктів".

У цей період гостро постало питання про експропріацію земель колишніх князівських будинків. Всі ліві партії Німеччини вимагали безоплатного відчуження князівських будинків і володінь, праві бажали повернути маєтку їх колишнім власникам. Г. Штрассер і його помічник Й. Гебельс рекомендували НСДАП приєднатися до комуністів і соціалістів в рішенні цього питання. У проекті їхньої програми була передбачена експропріація поміщицьких земель, промислового капіталу, встановлення нового економічного ладу - "державного феодалізму" - заміна рейхстагу становими палатами за прикладом італійських фашистів.

Гітлер був у нестямі від люті. Якби Штрассер зумів здійснити свої плани, фюрер б позбувся джерел фінансування.

22 листопада 1925 року М. Штрассер скликав в Гановері конференцію парт-керівників Півночі. На ній все виступали проти єдиного керівництва фюрером партією й усі підтримували нову програму Штрассера.

Націонал-соціалізм Г. Штрассера відрізнявся від "25 пунктів" Гітлера по ряду положень. Це був більш радикальний варіант Націонал-соціалізму, більш націлений на молоде покоління, підкреслено антикапіталістичний, в якому проголошувалася заборона на доходи від ренти, на земельну ренту і земельні спекуляції, засуджувалося майнове "рабство" корпорацій, фінансовий капітал і містився заклик до націоналізації важкої індустрії , поділу доходів і земельна реформа. Передбачалося введення станової системи; "Земля - ​​власність нації". У зовнішній політиці Штрассер виступав за об'єднання німецької нації на расовій основі в Великогерманський рейх - стрижень Сполучених Штатів Європи (Гітлер був проти цього так, як в СШЕ повинна була увійти Франція). Ці вимоги були піднесені, як національна німецька ідеологічна форма соціалізму.

І хоча в програмах Гітлера і Штрассера різниця в наявності, однак, їх можна було приміряти при бажанні, тому що суть у них одна - прагнення до влади.

Але примирення і не потрібно було Гітлеру, бо він не бажав упускати пануючи позиції. В "Mein Kampf" він писав, що "будь-які спроби раніше перемоги викликати дискусії тільки ослабне рух. Перегляди програми ведуть до розтрати на внутріпартійні суперечки замість того, щоб віддавати їх руху ".

Однак розв'язавши широкомасштабну дискусію зі Штрассером, Гітлер намагався наочно показати всім членам партії марність суперечок і критики на адресу партії та фюрера. Але "ліва" опозиція Штрассера також не збиралася здаватися. Їх керівник ставив питання руба, перерозподіл влади - призначення першим головою - Штрассера, а Гітлера на пост почесного голови, як раніше фюрер надійшов з Дрекслером.

В лютому 1926 Гітлер скликав конференцію в Баленберзі, яка була ретельно підготовлена. Він забезпечив собі кількісну перевагу, після чого розбив платформу Штрассера пункт за пунктом. Невпевнений у підтримці більшості, почуваючи перевагу Гітлера, Штрассер визнав свою поразку, відкликавши проект програми. Після конференції в Баленберзі авторитет Гітлера в партії знову пішов у гору.

Чи не допустивши розколу партії, яка потрібна була йому згуртована для здійснення далекосяжних властолюбних планів, Гітлер скликав загальні збори всіх членів партії в Мюнхені в травні 1926 року, де змінив правила об'єднання груп. НСДАП в Мюнхені стала єдиним носієм партійної ідеї. Всі підкоряються фюреру. Стара програма "25 пунктів" оголошувалася непорушної. Цим був, фактично, санкціоноване зрушення в право Гітлером.

1925-1926 роки - в НСДАП пройшла чергова, після 1921 року, реорганізація керівництва партії, коли майже повністю змінилося найближче оточення фюрера, - Еккарг помре, Розенберг і Рем відійшли від справ, позиції Штрассера підірвані. Зате на перший план виходять невідомі Гімлер, Геббельс і інші.

Гітлер досяг успіху - він зміцнив свою позицію в НСДАП, однак остаточно позбутися від своїх суперників на початку 20-х років він ще не зміг. Штрассер продовжував по колишньому пропагувати свою програму, був дуже активний і ініціативний, до того ж мав не мало прихильників.

Тим часом, Гітлер активізував своє прагнення до влади, взявши участь у виборах, отримати з НСДАП достатню кількість депутатських мандатів, бо це був єдиний спосіб побиватися до важелів влади. Але на виборах в 1928 році НСДАП отримала всього 12 місць в рейхстазі, після чого в партії поширилися настрої поразки.

Щоб подолати це, "конференція вождів" в 1928 році затвердила план перебудови партії, запропонований Гітлером. Його метою було створення єдиної командної структури під знаком єдиного фюрера. За планом НСДАП була поділена на 25 окружних організацій відповідно до виборчих округів. Ці перебудови самим фактом підкреслювали влада Гітлера, як абсолютного володаря переглядаючого партійну структуру на свій розсуд.

Тим часом Георг Штрассер не збирався поступатися. Це був прекрасний агітатор, блискучий організатор. Він очолював політичну організацію, що дозволяло йому чинити величезний вплив на партійних лідерів. Штрассер був дуже популярний. Багато хто вважав, що він замінить непередбаченого австрійця, якому, він Штрассер, не боявся перечити. Але йому, як зазначає А. Буллок, не вистачало харизматичної сили Гітлера. Штрассер був не з того тіста - з таких, як він, не творять міфи. Він розумів перевагу Гітлера, хоча думки про те, що він міг стати реальним суперником Гітлерові, приходили їм обом.

У 1930 році відбулося зіткнення Гітлера з молодшим братом Георга Штрассера - Отто, який в Берліні, через свою газету "Арбайтсблат" проводив незалежну радикальну політику, що дратувала Гітлера. В кінцевому рахунку, в липні 1930 Отто Штрассер і його прихильники були виключені з партії. "Цим вчинком Гітлер забрав з партії" ліве радикальне крило "продемонструвавши свою лояльність" правим "силам. Заодно фюрер послабив табір опозиції в партії, його одного з великих ідеологів і керівників.

25 осіб на чолі з Отто Штрассер організували союз "Чорний фронт", але вже серйозної небезпеки для Гітлера не представляли.

Остання вирішальна сутичка Гітлера з Георгом Штрассером сталася в 1932 році після поразки Гітлера на виборах президента. Партія була на межі розвалу, штурмовики погрожували бунтом. Рейхсканцлер фон Шлейхер намагався розколоти НСДАП, роблячи ставку на Г. Штрассера, який єдиний міг переконати Гітлера, що входження в уряд, очолюване фон Шлейхером, піде на користь нацистам. За відхід від Гітлера фон Шлейхер пообіцяв Штрассеру пост віце-канцлера.

Вже більше року Штрассер висловлював в можливості для Гітлера одержати безумовні повноваження як канцлера. Він вважав, що політика Гітлера, що складалася у відмові від поступок і компромісів, і вимозі всієї повноти влади зруйнує партію.

Коли Георг Штрассер погодився прийняти посаду віце-канцлера, Гітлер звинуватив його в нелояльності, змові з ворогами НСДАП, у зрадництві і спроби розколу партії. Їх взаємні претензії зайшли занадто далеко і можливості для компромісу були вичерпані. Після бурхливої, повної взаємних звинувачень, бесіди з Гітлером Георг Штрассер 7 грудня 1932 року подав у відставку з усіх посад в партії. він навіть не намагався заручитися підтримкою серед членів партії, а замість цього поїхав в Італію.

Відставка Г. Штрассера не спричинила за собою ні масових протестів у партії ні пожвавлення діяльності опозиції, ні тим більше розколу, чого так боявся Гітлер.

Питання було остаточно вирішено 8 грудня 1932 року на зборах керівництва НСДАП. Гітлер звинуватив Штрассера в зрадництві спільної справи, представив його зрадником і вигнав з числа своїх прихильників.

Догляд Штрассера Гітлер використовував як привід для чергової організаційної перестановки, що закріпила владу Гітлера над НСДАП. Організаційний комітет НСДАП, яким керував Штрассер, був розпущений; функції його керівника поділені між Леен, Геббельсом, Гессом і Дарре.

### *4.1.3 Розгром СА. Абсолютизація влади Гітлера в НСДАП*

Однак в 1932 році Гітлер ще не почував себе абсолютним диктатором у партії. Постійно перебував будь-хто з його оточення, що піднімав занадто високо голову і змушує Гітлера виступати з волі приборкувачів. Але не можна захопити повну владу в партії, що не просунувшись до влади в державі. І 30 червня 1934 Адольф Гітлер став рейхсканцлером Німеччини. Це і був той останній крок який повинен був принести абсолютну владу і партії, символом цієї влади, кульмінацією сходження Гітлера до вершини і третім, завершальним етапом значної боротьби була "ніч довгих ножів" 30 червня 1934 року. Гітлеру необхідно було провести остаточну, генеральне чищення у своїй партії, що пов'язано ще і з тим, що НСДАП стала пануючою партією.

Партія стала для фюрера зброєю впливу і тиску на народ, і резервом з якого він черпав кадри для гігантського державного апарату, без якого нацистська диктатура була неможлива.

Приводом до чергової партійної чистки послужило зростаюче невдоволення політикою Гітлера серед численних штурмових загонів.

СА, утворені в 1921 році, з самого початку переслідували наступальні цілі: провокація безладів і погроми. До січня 1934 року їхнє число зросло до 3 мільйонів чоловік. В результаті напливу людей в "коричневу армію", значно збільшився її командний склад. У ряду СА можна було зробити блискучу кар'єру, отримавши за короткий час звання бригаденфюрера або групенфюрера, рівнозначні на їхню думку, званням генерал-майора і генерал-лейтенанта рейхсвер.

СА вважали, що партійне керівництво в Мюнхені їх недооцінює та й вимоги збільшення оплати було не маловажним. Гітлер поспішив умовити Ернста Рема повернутися на посаду начальника штабу СА в 1039 році, так як Рем був дуже популярний серед штурмовиків.

Все-таки керівництво СА не зменшувалася. Коли уряд в тому 1931 року видав указ, що вимагає дозволу поліції на політичні мітинги за 24 години до початку, Гітлер наказав всім партійним службам підкоритися цьому закону. Керівник СА в Берліні Штеннес був обурений, він засудив підпорядкування закону Гітлером, вигнав політичне керівництво партії в Берліні і встановив свій контроль над партією і СА. Однак бунт Штеннеса не мав успіх і за ним послідкувало тільки не значне число прихильників.

Бунти були не рідкістю в рядах СА, але фюрер мав гостру потребу в штурмових загонах до приходу до влади, так як вони займалися "пропагандою паніки". Країну лихоманило, і людина з вулиці все частіше заговорював про необхідність "сильної влади". Після приходу НСДАП до влади, штурмовики почали вимагати виконання обіцянок. Цим скористалося керівництво СА на чолі з Е. Ремом, який в лютому 1934 року внесла на засіданні партії проект інтеграції армії, СА, СС і всіх мілітаризованих організацій. При цьому він послався на програму НСДАП, один з пунктів якої говорив: "Вимагаємо скасування найманої армії і заміну її народною армією" і витримку з "Mein Kampf" про те, що загони штурмовиків повинні складати основу майбутньої армії. Для себе Рем резервував місце головнокомандувача. З огляду на величезну чисельну перевагу СА над 100-тисячний регулярною армією, ця пропозиція була рівносильна поглинанню рейхсверу.

Для Гітлера ж армія була головною силою, здатною здійснити перспективні плани експансії Третього рейху. До того ж якби задумане Ремом здійснилося, то але став би поряд з Гітлером найсильнішою людиною Німеччини. Цього фюрер допустити не міг.

Існує думка, що Гітлер щиро вірив в підготовлювану заколот СА. А. Шпеєр писав про це: "Гітлер був украй схвильований, як я переконаний в глибині душі, що чудом уникнув найбільшої небезпеки. Він був упевнений, що завдяки особистому втручанню в останню хвилину запобіг жахливу катастрофу: "Тільки я міг з цим впоратися, більше ніхто!"

Ряд істориків, таких як Ширер, Кершоу, Грюнберг, сходяться на думці, що верхівка СА не мала наміру здійснювати державний переворот, і тим більше не було ніяких намірів вбивати Гітлера. Обрана Ремом тактика зводилася до демонстрації сили СА з метою змусити Гітлера призначити офіцерів СА на ключові пости в державі і армії.

Всі подальші події свідчать про заздалегідь задуманої провокації, розробленої Герингом і Гимлер щодо СА.

Щоб приспати пильність "коричневої армії" Гітлер відправив Рема і велику частину штурмовиків про відпустку.

Вже о 4 годині ранку 30 червня 1934 року почалися арешти штурмовиків. Всією операцією пов'язаної зі стратою арештованих керував особисто Гітлер. Рема і шістьох командирів СА вбили в Бал-Вісзее, інших в різних провінціях Третього рейху. Заодно були зведені рахунки з особистими ворогами фюрера. Жертвами помсти Гітлера стали, зокрема, його противники часів мюнхенського путчу 1923 Густав фон Кар, генерал Курт фон Бредов, давній опонент і суперник Гітлера Грегор Штрассер, Курт фон Шлейхер і багато інших неугодні нацизму особи. За деякими даними, під час подій 30 червня 1934 року загинуло близько тисячі чоловік.

В кінцевому підсумку внутріпартійна боротьба в умовах фашистського режиму привела до лавини убивств. "Адже партія не повинна допускати, щоб СА перетворювалася у воєнізовані загони - писав Гітлер у" Mein Kampf "- Дисципліна в них повинна бути найсуворіша".

Події ночі "довгих ножів" завершили боротьбу всередині НСДАП. Відтепер слово фюрера ставати законом. Внутрішнє життя фашистської партії по суті мертва. Лише думка вождя повинно прийматися в якості загальнообов'язкового. Партія це - вождь. НСДАП перетворює свого члена в безлику зброю.

В життя втілюється теза "Mein Kampf": "Вся організація суспільства повинна представляти собою прагнення поставити особистість над масою, тобто підкорити масу особистості."

І якщо в подальшому проти фюрера будуть змови і замахи, то їх організовували або члени "Чорного фронту" Отто Штрассера, або офіцери вермахту, але не члени партіі.

До середини 1934 року в руках Гітлера була зосереджена повна влада над партією, почалася відкрита боротьба за встановлення повної влади над Німеччиною. Щоб зайняти вищою сходинку п'єдесталу фюрер готовий був битися з будь-якими супротивниками і боровся: спочатку з тими, хто стояв біля витоків партії, потім з "лівими" і завершив розгромом СА.

У боротьбі з соратниками Гітлер удосконалював свої методи, засновані на терорі і підступність, які він використовував встановлюючи свою владу в державі і світі.

Для досягнення своєї мети - панування над партією фюрер використовував - шантаж, провокацію, розгром супротивника в теоретичній суперечці і, нарешті, вбивства. Кожен новий етап внутріпартійної боротьби привносив все нове посилення в методи фашистського руху, завдяки чому НСДАП стала формою терористичної державної влади.

Гітлер був визнаний вождем партії, а з 1933-1934 років починає боротьбу за перетворення вождя в диктатора. Але Німеччина ще не знала, яка смертельна небезпека таїться в цій ситуації. Це віщувало катастрофу для країни і страшну трагедію для всього світу.

## 4.2 Встановлення режиму особистої влади А. Гітлера над Німеччиною

Домагаючись першості в партії, Гітлер, однак, ніколи не забував своє влади в Німеччині. Перша спроба перевороту в країні була зроблена ним і його партією 8-9 листопада 1923 року - так званий пивний путч, який завершився поразкою. Саме ці листопадові події стали поворотним пунктом у політичній кар'єрі Адольфа Гітлера, бо після них він залишив усяку думку, як говорив сам фюрер, про насильницьке повалення конституції.

Гітлер заявив, що тепер мова йде про сумні методи боротьби, тобто про завоювання парламентських мандатів.

Вийшовши з в'язниці 20 грудня 1924 року, Гітлер об'єднав роз'єднану партію, зміцнивши в ній свої позиції. Протягом 1925-27гг. партія знову отримала свободу дій на території всієї держави, а Гітлер - право публічно виступати на мітингах і зборах.

### *4.2.1 Легальний прихід Гітлера до влади в країні*

Фюрер був дуже активний після виходу з в'язниці. Він роз'їжджав по країні, виступаючи на мітингах. Його прихильники пропагували особистість Гітлера з кращих сторін. Однак, в 1924-28 рр. нацистам не вдалося завоювати скільки-небудь значне число голосів. На виборах до рейхстагу в 1924 р вони отримали 6.5%, в 1928р. - 2.6% голосів (що дало їй всього 12 місць).

Швидше за все, це було пов'язано з тим, що друга половина 20-х рр. - це час виходу країни з економічної кризи. Люди стали краще жити, тому потреба в популістських гаслах нацистів зменшилася.

Однак Гітлер не збирався здаватися. Він зміцнював свої позиції в партії, і як раз в цей період всередині руху остаточно затвердився лантух фюрера, що поширився на початку 30-х років на все більш широкі кола виборців. Цьому сприяла широка мережа партійних осередків, створена нацистами. Вона охоплювала всю країну, що дало можливість об'єднати кілька тисяч місцевих співтовариств і вести в них нацистську агітацію.

Пропаганда працювала безперебійно. Для нацистів вона була частиною «психологічної війни». Пропаганда - єдиний і найважливіший інструмент фашизму при спілкуванні з зовнішнім світом.

У грудні 1928р. був розроблений план по проведенню "ударних пропагандистських акцій" у плині цілого року: від 70 до 200 мітингів передбачалося проводити в кожному окрузі через 7-10 днів. Збори і мітинги обставлялися дуже помітно: широко використовувалися звукові ефекти, транспаранти, величезні прапори і прожектори. Їх метою було викликати в аудиторії необхідну реакцію - від оплесків до ейфорії і екзальтації. Розклад подібні акції ретельно складалися під наглядом Гітлера, Гіммлера і Гесса.

Багато в чому успіху нацистів сприяв найсильніший економічних криза, що обрушилися на країну в 1929р. Він дуже сильно вдарив по ще ослабленій країні, до того ж у Веймарській республіці позначилась і політична парламентська криза: спостерігалось поступове поправлення в поглядах виборців.

Гітлер чудово розумів, що в міру поглиблення кризи все більша кількість людей буде прагнути знайти лідера, який пообіцяв не програму економічних або соціальних реформ, а відродження нації і переконає усіх в тому, що воля і віра здатні подолати всі труднощі. І Гітлер швидко навчився говорити те, що хотіли від нього почути люди. Що коренилося в свідомості мільйонів німців.

На відміну від інших партій НСДАП в особі Гітлера не зверталася і не виступала як представник якогось певного класу або стану суспільства. Він поступово брехав, представляючись то «лівим», то «правим» в залежності від того, що йому було вигідно з точки зору установки на захоплення влади. Гітлер обіцяв всім все, бажаючи підкорити собі все суспільство через пропозиції благ. Він звертався до німців, які прагнули національної єдності всіх станів, і в той же час залишав надію на те, що така єдність який суперечить класовим або груповим інтересам кожної окремої особи. Загальною для всіх німців була ідея боротьби проти "червоної небезпеки", євреїв і за чистоту арійської раси. Створюючи ще і силовий тиск через терор і розбій СА, фюрер вселяв всім, що нацизм - носій сили і мощі. Гітлер зміг домогтися довіри мільйонів, завдяки своїй впевненості в тому, що він і тільки він з партією заодно, здатний припинити нещастя і возвеличити Німеччину.

Навесні 1930 року Гітлер і Геббельс розвертають широкомасштабну підготовку до виборів в рейхстаг. Всі зусилля були сконцентровані на тому, щоб створити враження енергійної впевненості, динамічної партії, керованої безпомилковим і великим фюрером. Гітлер вимовив величезну кількість мов, його підтримувала ціла армія ораторів.

Результат виявився приголомшливим навіть для самих нацистів: за них проголосувало 6,5 мільйона чоловік (18,3%), що принесло НСДАП 107 депутатських мандатів. Партія стала другою за величиною фракцією в рейхстазі (після соціал-демократів) і, як зазначає А. Буллок, «більше її не можна було тримати поза політичною грою".

Одні голосували за нацистів, так як вірили, що Гітлер відродить традиційні цінності з минулого Німеччини. Інші, особливо молодь, сподівалися, що Гітлер проведе радикальну праву революцію і відродить націю в її могутності. У 1930р. Гітлерові повірило в 8 разів більше виборців, ніж в 1928р., А в липні 1932р. це число збільшилося ще в двоє.

Успіх нацистів на вересневих виборах 1930 р укріплений регіональними виборами в 1931р., Вказувало на можливість підтримки якщо Гітлера приймуть в серйозну політичну гру. Загроза насильства СА вказувала на можливу революцію, якщо Гітлер буде залишений осторонь. Фюрер дуже спритно грав на всьому цьому, впевнено слідуючи до наміченої мети - влади над Німеччиною.

У 1932р. мали відбутися вибори рейхспрезидента. У лютому того ж року фон Гінденбург висувався на пост президента на новий термін. Фюрер, бажаючи зайняти цей пост, все ж вагався. «Я знаю, що прийду до влади - говорив він Франку. - Я бачу себе канцлером і стану їм. Але не президентом; я знаю, що ніколи їм не стану ». Однак у виборах Гітлер прийняв дуже активну участь, використовуючи їх як пробу своїх сил і саморекламу.

Завдяки Гітлерові, нацистська партія в ході цієї виборчої компанії збільшила число голосів, поданих за неї - до 11 мільйонів, тобто до 30% загального числа голосів при рекордному числі брали участь у виборі. Однак, це число все таки було на сім мільйонів менше, ніж число голосів, поданих за фон Гінденбурга, який отримав 46,6%. Число голосів, поданих за фон Гінденбурга, підтриманого соціал-демократами, профспілковими і католицької центристської партії була, однак, на 200000 менше необхідної абсолютної більшості.

Був призначений другий тур голосування. Гітлер активно взявся за проведення нової виборчої компанії. Гінденбург переміг на виборах з достатньою більшістю, але основною сенсацією був успіх нацистів, які більш, ніж в 2 рази збільшили число голосів, поданих за них у порівнянні з 1930р. Але, незважаючи на це, Гітлер програв вибори, влада поки що вислизала від нього.

Зазнавши фіаско на президентських виборах, Гітлер зробив ставку на вибори в землях і в Рейхстаг. З ще більшою силою був розкручений маховик агітації і пропаганди: насамперед, насаджувався образ влади сили, динамізму і молодості – непохитний шлях до тріумфу, майбутньому, яка здобута вірою в фюрера.

До літа 1932р. гітлерівський рух розвивався і росло все стрімкіше. Гітлер стояв тоді на чолі масового руху, налічує вже близько мільйона учасників і майже півмільйона штурмовиків (не всі з них були членами партії).

31 червня 1932р. відбулися вибори до Рейхстагу. Коли їх результати були оголошені, стало ясно, що нацисти тепер - найбільша партія в Німеччині. НСДАП отримала 230 місць в Рейхстазі, однак нацисти бажали ще більшої кількості голосів і місць в Рейхстазі.

Фюрер, як лідер найбільшої партії в Рейхстазі, зажадав для себе місце канцлера, воліючи «все або нічого» .У загальних рисах повторювалася історія вже мала місце в процесі висування Гітлера до влади над НСДАП, але тепер справа відбувалася в масштабах всієї держави. Всі також Гітлер вимагав, наполягав і шантажував всіх.

Однак, президент фон Гінденбург і рейхсканцлер фон Папен, відмовилися тоді задовольняти претензії Гітлера, запропонувавши йому посаду віце-канцлера. Фюрер був розлютований, відмовився від цієї пропозиції. Він був осоромлений, але від боротьби за владу відмовлятися не збирався.

Всі ці зусилля досягли кульмінації на першому повному засіданні Рейхстагу, після виборів 12 вересня 1932 року. В кінці безладного і бурхливого засідання, нацисти проголосували за пропозицію про недовіру уряду, яке пройшло більшістю в 512 проти 42 голосів за фон Папена. Канцлер завдав удару у відповідь, оголосивши указ про розпуск Рейхстагу після менш, ніж одного дня роботи. Нацисти були поставлені перед необхідністю проводити п'яту виборчу компанію протягом року. І хоча підтримка НСДАП знижується до 33,1%, проте нацисти залишаються найсильнішою партією й в Рейхстазі зі 197 місцями.

В результаті чергового урядової кризи, в грудні 1932р, канцлером став генерал фон Шлейхер, що запропонував націонал-соціалісту Грегору Штрассеру пост віце-канцлера і прем'єр-міністра Пруссії. Шлейхер сподівався тим самим переконати Гітлера, що входження в його (Шлейхера) уряд піде на користь нацистам. Однак, позитивних результатів це не принесло. Зате Гітлер отримав можливість позбутися від Штрассера, звинувативши його в зраді.

Положення Шлейхера в Рейхстазі НЕ було міцним, його уряд тримався при владі головним чином завдяки рейхсверу.

Тим часом, 4 січня 1933р. фон Папен і Гітлер влаштували таємні переговори за спиною Шлейхера. На них фюрер і раніше наполягав на канцлерства, але погодився увійти в коаліцію з Папеном. Шлейхер був обурений цією змовою і зажадав розпустити Рейхстаг. Гінденбург відмовився виконувати його вимоги, після чого канцлер подав у відставку. Папен у нарадах з Гінденбургом наполягав на ідеї створення блоку консервативних сил і, пропонуючи призначити Гітлера канцлером, поки політика буде визначатися їм - Папеном.

30 січня 1933р. Адольф Гітлер був призначений рейхсканцлером Німеччини. У цей день Геббельс відзначив у своєму щоденнику: «Це майже як сон, як казка. Народився новий рейх! 14 років роботи увінчалися успіхом. Німецька революція почалася! »2

Звичайно, пост рейхсканцлера не давав Гітлеру автоматично абсолютної влади над Німеччиною, як і пост першого голови в НСДАП не надавав автоматично безмежної влади в партії. І якщо другу він на той час уже придбав, то за першу ще стояло поборотися. Настав період найжорстокішої політичної боротьби, яку коли-небудь вів Адольф Гітлер.

### *4.2.2 Розширення влади Гітлера в Німеччині*

Прийшовши до влади 30 січня 1933р. А. Гітлер почав будувати свою державу, яке було просякнуте і перейнято нацистською ідеологією.

Ідеологія була тим цементом, який скріпив і НСДАП, і взагалі всіх прихильників Гітлера. Сутність фашистської ідеології укладена в гіпертрофованому інстинкті влади. Основними постулатами нацистської ідеології були антисемітизм, антидемократизм і фюрер-принцип, антимарксизм, расизм, націоналізм і шовінізм, а інструментами політики і ідеології НСДАП були терор і пропаганда.

Специфічним при фашистській пропаганді є використання прихованого завуальованого і небезпечної зброї проти тих, хто не підкоряється її вченням. І пізніше масове вбивство, як винних, так і невинних. Терор же - це здійснення внутрішнього закону руху; його головна мета - забезпечити силам природи або історії свободу в середовищі людства. Саме рух відбирає ворогів людства проти яких необхідний терор. Він, як виконавець закону руху, знищує індивідів в ім'я роду, приносить в жертву годинник на благо цілого.

Хвиля терору мала створити в країні атмосферу паніки, паралізувати супротивників нацизму. Спочатку основу апарата терору складали СА, але після «ночі довгих ножів» їх значення в ієрархії нацистських організацій впало. Головним інструментом вже державного терору стали добірні бійці СС. Множилися концтабору, що перетворювалися поступово в невід'ємну частину нацистського режиму. З 30 січня протягом декількох місяців Німеччина перебувала під владою терору, характер якого багато в чому відрізнявся від систематичних, але одиничних актів насильства, що вживаються СС надалі. За своєю природою він нагадував вибух ненависті і злоби.

Система кривавого терору накладала вирішальний відбиток на все життя країни, на всю суспільну атмосферу. Всім було відомо, сто будь-яка антиурядова діяльність буде каратися жорстоко і нещадно.

Разом з терором на благо нацизму працювала пропаганда, впливати на почуття людей максимальною простотою. У ній брехливість зведена в систему. Чим більша брехня, тим більше їй вірять: - це цинічна заява Гітлера лягло в основу нацистської пропаганди.

Центром пропаганди був культ Гітлера, завзято насаджуваний через засоби масової інформації. Фюрер зображувався, фанатиком ідей націонал-соціалізму з аскетом з одного боку, і самим «мудрим з усіх людей на планеті» - з іншого.

"Міф Гітлера" створювався роками, а секрет його владного впливу полягав у поєднанні щирої віри народу з витонченою обробкою громадської думки. Для багатьох саме у фігурі Гітлера втілювався символ нацизму і боротьби з більшовизмом, євреями і завоювання «життєвого простору». "Міф Гітлера" заміняв релігійне поклоніння - в ньому туга за Месією, що приймає вигляд вождя.

Створення Гітлером в 1933 році міністерства народної освіти і пропаганди, яке очолив Й. Геббельс, з самого початку було спрямоване на контроль суспільної свідомості.

«Наше завдання, - говорив Геббельс, - полягає в тому, щоб наполегливо працювати з людьми доти поки вони не капітулюють перед нами, поки вони не засвоять наші погляди, поки вони не тільки змушені будуть зрозуміти те, що відбувається в Німеччині сьогодні, але і зможуть це прийняти.

Активізуючи роботу серед населення, почату ще до 1933 року, нацисти створили численний об'єднання і організації, буквально пронизують усі сфери суспільного життя країни. Вони або підкоряли, або знищували раннє існуючі професійні і добровільні об'єднання в області спорту, добродійності мистецтва і освіти

Завдяки сучасній техніці фюрер був по істині всюдисущий: його обличчя дивилося з кожного рекламного щита, зі стін установ, з кадрів кінозйомки, його голос звучав на радіо, яке повинні були слухати всі.

Вся пропагандистська програма була цілком присвячена втіленню в життя «ідеї», невіддільною від «волі фюрера». Обожнювання Гітлера і ефективне його перетворення за допомогою пропаганди в вождя з немислимими достоїнствами, втілення історичної «місії» становили один і найважливіших елементів в структурі влади Третього рейху.

Прийшовши до влади в січні 1993 року, спираючись на терор і пропаганду, Гітлер розгорнув боротьбу за абсолютну владу в країні. Найнебезпечнішими ворогами фашистів завжди були ліві сили, тобто комуністи, соціал-демократи, профспілки. Конкурентами в структурі в структурі влади з'явилися буржуазні партії і генералітет. Якщо другу групу виявилося можливим підкорити, то першу - лише знищити або загнати в підпілля.

Провокацією з підпалом Рейхстагу 27 лютого 1933 нацисти розв'язали собі руки в проведенні терору проти комуністів. Почалися їх масові арешти. Після виборів до Рейхстагу 5 березня 1933 року нацистам все ще як і раніше заважали комуністи. Мандати останніх були анульовані. Арешти, катування і вбивства політичних опонентів, що проводилися силами СА у в'язницях і таборах стали нормою. Всі депутати - комуністи були в ув'язненні або вбиті, а КПН була змушена піти в підпілля, хоча не один закон формально не забороняв комуністичну партію.

Соціал-демократи і профспілки в плині перших тижнів гітлерівської влади намагалися діяти з особливою обережністю, щоб уникнути провокацій, навіть завіряючи Гітлера у своїй лояльності. Однак все це виявилося марним.

Профспілки відмежувалися від СДПН і заявили про готовність лояльно працювати з новим урядом. Однак і вони були розпущені 2 травня 1933 року. Будинки багатьох профспілок були розгромлені штурмовиками, а керівники кинуті до концтаборів.

10 травня нацисти замість профспілок заснували «Трудовий фронт», який об'єднав в обов'язковому порядку всіх німців. Все це було пов'язано з тим, що для здійснення планів світового панування Гітлерові потрібна буде Німеччина, в якій всі верстви суспільства працювали б під керівництвом фюрера над здійсненням цих планів.

Тому він намагався, як відзначає Е Самойлов, «встановити примусовий класовий світ».

Соціал-демократична партія Німеччини залишалася на легальному положенні кілька довше, але 22 червня 1933 року СДПН також була заборонена, і її майно конфісковано, як організації ворожої німецькій державі і його народу. Відділення партії були закриті, багато керівників змушені були іммігрувати, активісти партії були арештовані.

Решта партій теж відчували сильний тиск з боку режиму. Спроби націоналістичних партій і "Сталевого шолома» утриматися на рівні партнерів НСДАП не увінчалися успіхом. Колишні ліберальні партії в кінці червня теж самоусунулися. Католицькі партії - останні автономні утворення самоусунулися в липні 1933 року. 14 липня 1933 НСДАП завершила процес монополізації політичної влади шляхом прийняття «Закону проти утворення нових партій», який свідчив:

«1. У Німеччині існує в якості єдиної політичної партії НСДАП ...

2. Якщо будь-хто буде вживати заходів до підтримки організаційної структури будь-якої іншої політичної партії або до створення нової політичної партії, той піддасться покаранню - гамівні будинком до 3-х років ... »

Ця пропозиція ігнорувало не тільки конституцію, а й сам надзвичайний закон, оскільки позбавляло Рейхстаг влади, ліквідуючи парламентську систему. Тепер ніяка організована опозиція не могла кинути виклик авторитету Гітлера.

До середини 1933 року було закінчено «передача влади» Гітлеру. Це було зроблено жорстоко і насильно, однак протестів було не багато, та й ті дуже слабкі. Всі зусилля Гітлера і НСДАП були спрямовані на досягнення контролю над суспільством.

Будуючи свою державу, фюрер дотримувався якогось певного курсу в економічній і соціальній політиці, ні чого істотного в них не змінивши. Чи не намагався Гітлер реформувати і законодавчо-правову систему, користуючись нею в сформованому вигляді. В ході «захоплення влади» нацисти не проводили знищення або заміни існуючих форм правління.

Базуючись на старих засадах, Гітлер висунув лише нову ідею, ідеологічну оболонку цих основ, повсюдно проповідуючи її: майбутнє німецької нації покликані були забезпечити не політичні, економічні та соціальні перетворення в країні, а завоювання додаткового життєвого простору, яка стане можливе як тільки у Німеччині з'явитися достатня для цього міць. Так вперше привселюдно Гітлер заявив про свої далекосяжні плани, спрямованих на завоювання світу.

У цей період фюрер дуже активно співпрацював з промисловими магнатами і рейхсвером. Особливо Гітлер загравав з генералітетом, постійно йдучи йому на поступки, тому що саме на армію фюрер робив ставку в своїх далекосяжних зовнішньополітичних планах.

Після рішучої розправою над верхівкою СА 30 червня 1934 року народження, Гітлер зрозумів, що заспокоїв армію і консервативні кола Німеччини, зміцнивши при цьому остаточно свою владу в партії.

2 серпня 1934 роки після смерті президента Гінденбурга, кабінет Гітлера, генералітет і консерватори прийняли закон про об'єднання посад рейхспрезидента і рейхсканцлера. «В силу цього, встановлені досі повноваження президента, - писав закон, - переходять до вождя (фюреру) і канцлеру Адольфу Гітлеру. Він призначає свого заступника ».

До того ж Гітлер був призначений головнокомандуючим збройними силами. Присяга армії фюреру, підпорядкування збройних сил фашизму було здійснено масштабно, швидко і надійно, що було дуже важливо на шляху абсолютної влади в країні. Гітлер вже що була лідером єдиної партії в країні, а також главою уряду, усунувши інститут президентства, зайняв унікальне положення необмеженого монарха і вже тоді мав владу над усім суспільством. Так, поступово почався процес, в ході якого "Німеччина з однопартійної держави перетворилося в диктаторську», - як справедливо зазначив А Буллок.

У політичній, урядовій сфері йшла поступова зміна бюрократичних структур держави деспотичною диктаторською владою фюрера, яка підривала і руйнувала звичайну модель уряду і адміністрації.

Кабінет міністрів збирався все рідше: якщо в 1933 році він засідав 72 рази, то в 1935 - тільки 12 разів, в1937 році - 6, а В1938 відбулося його останнє засідання, - це наочно демонструє закінчення колективного правління. Авторитет Гітлера був незаперечний, і коли він втручався в обговорення, його думка набувало вага вирішального.

Центральний уряд був роздроблений на державні управління, кожне з яких готувало законопроекти самостійно. Право затверджувати, або відхиляти законопроекти Гітлер залишив за собою. Саме небюрократичних стиль фюрер був запорукою загального структурного руйнування уряду.

Гітлер уявляв собі владу виключно з особистої точки зору. Його не влаштовувала будь-яка форма державного апарату і закон як такий, бо в них він вбачав обмеження власної не підзвітні нікому. Держава для нього - не більше, ніж засіб для досягнення мети - завоювання додаткового життєвого простору але навіть не для Німеччини, а для себе особисто.

Партія вносила свій погляд у формування політики. Дуалізм партії і держави, - коли і в партійному, і в державних апаратах існували організації дублюючі один одного, привів до створення нового інститутів, що ведуть подвійну політику, щодо, як політики, так і партії, і які були зобов'язані своїм існуванням тому, що є прямими виконавцями волі фюрера. Організація «Тод», що займалася управлінням громадськими, робочими об'єднаннями, Гітлерюгенд, величезний апарат чотирирічного планування під керівництвом Геринга, і на чолі всіх - імперія СС, під керівництвом Гіммлера, становили величезну зону влади, що підкорялася не партії, а тільки волі фюрера.

Фактично до 1938 року майже повністю завершилося відокремлення Гітлера від традиційного апарата уряду і адміністрації.

Підпорядковуючи держава, Гітлер поступово поневолив і все суспільство. Звичайно ж велика в цьому роль пропаганди. Необхідність пропаганди завжди диктується зовнішнім світом. Справжньою її метою є не переконання, а організація - нагромадження влади без застосування зусиль.

Після приходу до влади нацисти своїми парадами, оглядами довели мистецтво візуальної пропаганди до немислимо високого рівня. Масштаби цих свят були звичайні: у них брали участь сотні тисяч людей, а за тим все це дублювалося засобами радіо і кіно. Метою ж цих заходів було - не залишити жодної людини в спокої, не дати нікому можливості ухилитися від участі. Підсумковим результатом цієї масованої обробки розумів було те, що навіть глухо виражаючи невдоволення, більшість людей змушені були приймати націонал-соціалізм, як якусь неминучість.

Рішення ж економічних проблем Німеччини, на думку Гітлера, лежало в розширенні життєвого простору для її народу. Тому він висував наступні завдання:

1. Збройні сили Німеччини повинні бути здатні вести військові дії через 4 роки.

2. Економіка Німеччини повинна бути готова до війни через 4 роки.

В період 1936-39 рр. контроль над німецьким діловим світом був розширений і закріплений «чотирирічним планом». Роль підприємців і приватного капіталу жорстко контролювалася і була зведена для виконання економічної програми нацистів. В Зрештою промисловці і банкіри опинилися на положенні державних службовців.

Гітлер повністю підпорядкував собі власну партію в 1934 році, а до кінця 30-х років він зумів, спираючись на терор, пропаганду, і організацію, підкорити собі всі верстви суспільства в Німеччині.

### *4.2.3 Абсолютна влада фюрера над Німеччиною*

Опорна, не обмежена влада Гітлера остаточно оформилася до кінця 30-х років. Це дозволило йому з 1938 року звернути всю свою увагу на зовнішню політику, яка надається йому у вигляді сполучення дипломатичної боротьби і військової політики.

Ще в "Mein Kampf" Гітлер відкрито проголошував свої зовнішньополітичні плани. Нацизм і шовінізм стали "теоретичною базою» культу насильства й апології войни.61 Війна неминуча і необхідна, він повинна вестися на основі крайньої твердості. Гітлер говорив: «Майбутня війна буде жахливої ​​кривавої, жорстокої. Я хочу війни і всі засоби для мене гарні ... Війна буде вестися по-моєму, війна - це я! ». На базі цього ґрунтувалося право «вищої арійської раси» на розширення «життєвого простору» за рахунок земель на Сході, тобто Росії.

У ранній зовнішній політиці Гітлера, специфічно нацистської по напрямку, не було практично ні чого оригінального. Вона не була відразу ж настільки агресивна, ніж в теорії. Гітлер був здатний відчути слабке місце опонента і перевести дипломатичні відносини на зовсім новий рівень за допомогою різкого ривка вперед. Це було вже відмічено в умовах, супроводжуваних виходом Німеччини з Ліги Націй у жовтні 1933 року, і в укладення пакту про ненапад з Польщею - в січні 1934.

Після розгрому СА і посиленні керівної ролі фюрера в державі, Гітлер в наступні 2 роки перейшов до нового курсу. Це перш за все серія зовнішньополітичних тріумфів 1935-1938 років, які призвели до того, що Гітлера став все більше засмоктувати культ поклоніння: про нього говорили і писали, як про великого стратега, головному фахівця з військової техніки і дипломатичному генії. В цей період відособленість Гітлера, його впевненість у власній величі і непогрішності, значно зросла. Він ставати все більш нетерпимий до найменшої критики, оточивши себе навкруги улесливих людей, він все більше втрачав контакт з реальністю, як вважає психолог Е. Фромм.

Вся дипломатична діяльність Гітлера - тисяча дев'ятсот тридцять п'ять: плебісцит у Саарі і приєднання його до Німеччини, британо-німецький договір про флот (сили німецьких ВМС встановлювалися на рівні 35% ВМС Британії) - були лише інструментом досягнення нейтралізації версальських відносин, щоб якнайшвидше підготувати стану до війні. Гітлер вважав своїм першочерговим завданням переозброїти Німеччину, тому вигравав час.

В "Mein Kampf" він посилено підкреслював важливість союзу з Великобританією, чия сила зосереджувалася в колоніях, торгівлі і на морі. Гітлер був готовий зробити для цього практично все. Як іншого потенційного союзника фюрер розглядав Італію.

1936 році Гітлер ввів війська в Рейнську область, порушивши тим самим Локкарнські домовленості 1925 року. Це було останнім кроком в мілітаризації, до того ж це було надзвичайно популярно серед населення країни.

До кінця того ж року вісь Берлін-Рим (що утворилася між Німеччиною і Італією в 1934 і 1936 г.) завершила створення антикомінтернівського пакту разом з Японією. До того ж Гітлер дуже активно допомагав Франко в громадянській війні в Іспанії.

З цього часу економіка, керована Герингом і «чотирирічним планом» переключилася на підготовку до війни, роблячи упор на розвиток військової промисловості.

Зовнішньополітичних союз Німеччини з Британією, на який фюрер покладав стільки надій у "Mein Kampf", виявився абсолютно неможливим. Тому Гітлер розглядав Великобританію як ворожу державу і був дуже стурбований цим.

В1937 році Гітлер першочерговим завданням Німеччини назвав захоплення Австрії і Чехословаччини. Вимога негайного виконання цих планів викликало заперечення з боку військового міністра фон Бломберга і Фріча, командувача армією. Вони з великою обережністю і скептицизмом сприйняли тактику бліцкригу в завоюванні "життєвого простору". Це стало чудовим приводом для глибокого чищення військових кадрів і остаточного підпорядкування генералітету. До того ж Гітлер був багато чим зобов'язаний Бломбергу і Фричу і тому прагнув від них позбутися.

Фюрер розумів, що в країні реальною силою і загрозою його влади є армія і її могутній керівний склад. Тому вирішальним акордом в підпорядкуванні Німеччини був процес закабалення вермахту.

Пастку поставили Герінг і Гіммлер. Проти Бломберга використовували його одруження на жінці легкої поведінки, пості оголошення цього міністр пішов у відставку.

Гестапо сфальсифікував і історію про Фрича, як гомосексуаліста, в результаті він теж змушений бал піти. Пізніше суд встановив, що Фрич став жертвою точного подібності.

Посада військового міністра була скасована. Замість цього Гітлер сам став головнокомандувачем збройними силами, призначивши начальником верховного командування вермахту генерала Кейтеля. Герінгу дістався фельдмаршальський жезл. Близько 60 генералів були замінені м і вставлені на пенсію.

Фюрер прибрав пост військового міністра, який символізував збройні сили, їх роль і місце в структурі державної влади. Гітлер зміг в черговий раз захопити ініціативу і встановити цілковитий контроль, тому що насамперед була вихолощена керівна сила армії. Гітлер підпорядкував собі генералітет.

Після підпалу Рейхстагу і путчу Рема, криза Бломберга-Фрича був третім верстовим каменем на шляху Гітлера до абсолютної влади, якої він досяг у 1938-39 роках.

У цей час Гітлер повністю зосередився на майбутній війні, яка повинна була стати рішучим кроком до втілення його ідеї і виконання великої «місії». В умовах підготовки до війни різко прискорився процес розпаду раціональних структур уряду і адміністрації на роздроблені і конкуруючі між собою агентства, які виконують волю фюрера. У лютому 1938 року відбулося останнє засідання кабінету міністрів.

Експансія Німеччини в 1938-39 роках мала різні причини: економічний тиск, військова логіка, ідеологічні устремління, - все це прискорило падіння Європи в безодню війни.

Розгортаючи форсоване переозброєння, Гітлер боявся, що ініціатива може бути втрачена - це і штовхало його на стрімкі дії. Це було одним з мотивуючих факторів для експансію в Австрію в березні 1938 року і Чехословаччину - в березні 1939, і удару по Польщі у вересні 1939 року. В основі цих криз лежало прагнення до досягнення мети - встановлення німецького правління в центральній Європі, можливість вибирати напрямок удару: на захід чи на схід, але з урахуванням найголовнішим завдання - розгрому більшовизму і завоювання життєвого простору.

На окупованих територіях Австрії і Чехословаччини нацисти насаджували свій режим. Розгорнули свою роботу партія і гестапо, було відновлено цькування «лівих», жорстокість проти євреїв. Адже терор це справжня сутність нацистського режиму.

Тим часом мішенями для ідеологічної радикальності наприкінці 30-х років були не тільки євреї. Росли руху проти циган гомосексуалістів, повій, жебраків, нероб і інших «расово-неповноцінних» і чужих суспільству елементів. Війна сама надавала можливість і створювала контекст жорстокості, в якому все це могло прийняти форму геноциду.

Та й в самій Німеччині прокотилася найжорстокіша хвиля терору проти євреїв. Свого апогею антисемітський терор досяг під час «кришталевої ночі» - жахливого погрому, що стався 9-10 листопада 1938 року. Був зроблений крок від емоційного антисемітизму і публічної жорстокості погромів до схованого, підконвойного вбивства в таборі смерті.

Євреї і війна з самого початку були сплетені воєдино у свідомості Гітлера. Провину за поразку у Першій світовій війні він покладав на євреїв, знищуючи їх поголовно під час своєї війни.

Зусилля влади Гітлер і його слави в 1938-39 роках, супроводжувалося тріумфи. Він був ні чим не обмежений, він був Бог.

Наслідком руйнування держави, як системи правління, стало те, що посада і положення фюрера були незалежні від функціонування режиму в цілому. Політична робота була фрагментована. Збереження зв'язків з фюрером були необхідні.

Гітлер був в центрі влади, рушійною силою якої було руйнування. За 12 років його правління стара Німеччина і стара Європа були зруйновані і політично, і економічно, і фізично.

За короткий термін Гітлер зміг зробити все, щоб з канцлера перетворився в диктатора. Фюрер за допомогою терору і пропаганди стверджував в суспільстві необхідність і міць своєї влади. Спочатку він прибрав всіх політичних опонентів: «лівих» - силою, «правих» - залякавши.

Після цього він почав поетапне твердження у всіх шарах суспільства, і завершив цей процес підпорядкуванням армії і військового міністерства.

В результаті можна говорити про те, що Гітлер, пройшовши тривалий шлях сходження до абсолютної влади, став диктатором. У його руках була сконцентрована вся повнота влади. Фюрер поступово став символом і сутністю нацизму.

# РОЗДІЛ 5. ІСПАНІЯ

## 5.1 Особливості соціально-економічного та внутрішньополітичного розвитку Іспанії в 30-х рр. XX ст.

На початку двадцятого сторіччя Іспанія неодноразово балансувала на межі громадянської війни. Багатостраждальна іспанська монархія, що пройшла безліч скиненнь і реставрацій, в черговий раз вичерпала свої ресурси. Намагаючись врятувати престол, король Альфонсо XIII в 1923 році особисто санкціонував встановлення диктатури Мігеля Прімо де Рівери і спеціальним маніфестом довірив йому повноваження «залізного хірурга» суспільства. Економічний курс Рівери проходив під гаслом «відродження країни» і перший час виглядав досить райдужно: виникли великі промислові компанії, було дано поштовх туристичної «розробці» країни, почалося серйозне державне будівництво. Однак загальносвітова фінансова криза 1929 року, явний і з кожним днем ​​все більш глибокий розкол між республіканцями і монархістами звели зусилля нанівець.

Розчарувавшись в можливості національного примирення, в січні 1930 року Прімо де Рівера подає у відставку. Роялістів це деморалізує, і королю просто фізично не вдається зібрати повноцінний кабінет міністрів. Відбувається неминуче: антимонархічні сили, навпаки, консолідуються. І 28 січня 1931 року підводить риску під застарілим конфліктом: на цілком легітимних муніципальних виборах ліві перемагають з переважною «рахунком».

Переконавшись, що в країні немає реальних сил, готових виступити на його захист, Альфонс XIII чотирнадцятого квітня покинув Іспанію на борту військового корабля. Від короля навіть не зажадали формального зречення. Альфонс XIII залишив відкинув його підданим кілька відчутих рядків: «Вибори, що відбулися в неділю, з ясністю показали мені, що сьогодні любов мого народу зовсім не зі мною. Я вважаю за краще піти, щоб не штовхати співвітчизників на братовбивчу громадянську війну, на вимогу народу я свідомо припиняю відправлення королівської влади і прямую з Іспанії, визнаючи її єдиною володаркою своїх доль ». У той же день народ, не чекаючи рішення зверху, проголосив Іспанію республікою.

Перша стаття нової республіканської конституції прийнятої в грудні 1931 проголошувала Іспанію в дусі часу «Демократичною Республікою всіх трудящих» (ідеологічний вплив СРСР в Західній Європі набирало силу).

Таким чином, республіка перемогла без насильства і кровопролиття. Однак недовгий період її існування супроводжувався збільшенням політичного і соціального конфлікту. Державна влада перейшла в руки об'єдналися (правда, як незабаром виявилося, ненадовго) представників лівих сил. Втім, характерною рисою політики як лівої, так і правої орієнтації була неможливість утворення коаліції з метою створення міцного уряду через суперництво партій, що добилися перемоги в результаті передвиборного угоди. До кінця 1933 року республікою керувала коаліція лівих і помірних республіканців, очолюваних Мануелем Асаном.

Економічний підйом і початок індустріалізації країни, що послідкували за диктатурою Прімо де Рівери, підготували грунт для потужного профспілкового руху, підштовхнувшим Міністерство праці на чолі з Франсиско Ларго Кабальєро (пізніше його прозвали «іспанським Леніним») до рішучих реформ: було встановлено право на відпустку, визначені мінімальна зарплата і тривалість робочого дня, з'явилося медичне страхування, змішані комісії з врегулювання конфліктів.

Однак радикалам цього вже здавалося мало: впливові анархісти повели атаку на уряд, вимагаючи повної емансипації трудящих. Зазвучали і «фатальні слова»: ліквідація всієї приватної власності.

Антиклерикальні закони, прийняті урядом, що належать до церкви як до оплоту реакції, стали причиною серйозного невдоволення, що змусив його помірних прихильників з числа католиків перейти в ряди помірної опозиції. Чому це сталось?

Іспанія країна з дуже давньою католицькою традицією. Церква і донині, має величезний неформальний вага в суспільстві (особливо в сфері освіти!), Що говорити про тридцяті роки? Беручи дехристиянізація, уряд збирався «всього лише» вирвати з рук «папських ставлеників» вплив і фактичну владу.[20] Звичайно, нападки на відсталих клерикалів, «споконвічних противників всякої інтелектуальної свободи», з боку республіканців, були небезпідставними, але, діючи напролом, уряд лише викликало загальнонаціональний жах. Через місяць після ейфорії, 14 квітня, Мадрид прокинувся в диму: горіла відразу кілька монастирів. Державні діячі нового режиму відгукнулися запально заявами: «Все монастирі Мадрида не варті життя одного республіканця!», «Іспанія перестала бути християнською країною!»

При всій радикальної репутації лівих соціалістів офіційна антицерковна кампанія стала несподіванкою для суспільства - прямо на очах здивованого народу, «на законних підставах» рухнув повсякденний уклад життя: згідно зі статистикою минулих років, понад дві третини населення країни регулярно ходили до церкви. А тут - декрети про розлучення і цивільних шлюбах, розпуск ордена єзуїтів і конфіскація його майна, секуляризація кладовищ, заборона священикам викладати.

Ще одну смертельну небезпеку для республіки таїв у собі питання про автономію. Ще з другої половини XIX століття самими успішними областями Іспанії стали Каталонія і Країна Басків (до слова сказати, лідерство вони утримують до сих пір), а революційна гласність розчистила шлях націоналістичним настроям. У той самий квітневий день, коли народився новий лад, впливовий політик Франсіско Масіа проголосив «Каталонську державу» в складі майбутньої «Конфедерації іберійських народів». Пізніше, в самий розпал Громадянської війни (жовтень 1936-го), буде прийнятий Баскська статут, від якого, в свою чергу, «відколеться» Наварра і ледь не «відколеться» зовсім вже крихітна провінція Алава, населена переважно тими ж басками. Іншим регіонам Валенсії, Арагону - теж захотілося автономії, і уряд виявився змушений погодитися на розгляд їх статутів, тільки часу вже не вистачило.

На противагу більшості сусідніх країн Європи Іспанія 1930-х залишалася досить патріархальної сільськогосподарською країною. Аграрна реформа вже близько століття стояла на порядку денному, але все ще залишалася недосяжною мрією для державної еліти всього політичного спектра.[21]

Антимонархічний заколот подарував, нарешті, селянам надію, адже значна частина їх дійсно жила важко, особливо в Андалусії, землі латифундій. На жаль, заходи уряду швидко розсіяли «оптимізм 14 квітня». На папері Аграрний закон 1932 року проголошував своєю метою створення «міцного селянського класу» і підвищення рівня його життя, а на ділі виявився бомбою уповільненої дії. Він вніс додатковий розкол в суспільство: землевласники злякалися і сповнилися глухого невдоволення. Селяни, які очікували більш рішучих змін, залишилися розчаровані.

Єдність нації (вірніше, його відсутність) поступово стало маною і каменем спотикання для політиків, але особливо турбувало це питання військових, які завжди бачили себе гарантами територіальної цілісності вельми строкатою в етнічному відношенні Іспанії. Та й взагалі, армія, сила традиційно консервативна, все більш чітко опиралася реформам. Влада відповіли «Законом Асанья», «республіканизувавшим» командування так: всі офіцери, які проявляли коливання з присягою на вірність новому режиму, звільнялися зі збройних сил, правда, із збереженням забезпечення. У 1932 році найавторитетніший з іспанських генералів, Хосе Санхурхо, вивів солдатів з казарм в Севільї. Повстання швидко задавили, але настрою людей в погонах він відбив чітко.

Такі основні причини, що призвели Іспанію в 1936 році на грань національної катастрофи.

## 5.2 Події напередодні антиреспубліканського заколоту

Республіканський уряд фактично поставило себе на грань політичного банкрутства. Воно відлякало правих, не виконало вимог лівих. Практично у всіх питаннях - політичних, соціальних і економічних - загострилися розбіжності, що призвело впливові партії до прямої конфронтації. З 1936 року вона стала і зовсім відкритою. Обидві сторони природним чином прийшли до логічним завершенням своїх ідей: комуністи і численні «їм співчуваючі» почали закликати до революції, подібної Жовтневої 1917 року в Росії, а їх противники, відповідно, - до хрестового походу проти «примари» комунізму, поступово яка несла плоть і кров.

У лютому 1936 року, проходять чергові вибори, і атмосфера розжарюється вже стрімко. Перемога (з мінімальною перевагою) дістається Народному Фронту, але головна партія коаліції - Соціалістична відмовляється формувати уряд. [22]В умах, вчинках, парламентських промовах з'являється гарячкове збудження. Дружина лідера комуністів, Долорес Ібаррурі, відома всьому світу під партійною кличкою пасіонарія ( «Полум'яна»), увійшла, минаючи лад солдатів, в тюрму міста Ов'єдо, випустила з неї всіх ув'язнених, а потім, високо піднявши над головою іржавий ключ, показала його натовпі : «Темниця порожня!».

З іншого боку, праві сили під керівництвом Хіля Роблеса (Іспанська конфедерація автономних правих - СЕДА), нездатні на такі рішучі та «театральні» дії, втратили престиж. А «святе місце порожнім не буває», і їх нішу поступово зайняла воєнізована Фаланга - партія, запозичена риси європейського фашизму. Її неформальні лідери - генерали, під чиєю командою знаходилися тисячі «багнетів», здалися владі більш реальною загрозою. Далі були чергові «заходи»: основних підозрюваних у підготовці заколоту превентивно вислали подалі від стратегічних пунктів Піренейського півострова. Еміліо Мола потрапив в якості військового губернатора в Памплони, а менш помітний, добродушний на вигляд Франсіско Франко - і зовсім на «курорт», на Канари.

Сам Франко відчував коливання аж до останнього вирішального моменту. Посилення хаосу в Іспанії, що виразилося в беззаконні і розгулі лівих сил, яких уряд, судячи з усього, не могло приборкати, врешті-решт, змусило армійських змовників в липні 1936 року вжити рішення про початок військового перевороту з метою захоплення влади, «план» якого вони виношували починаючи з квітня.

Загострення протистояння в країні призвело до серії політичних вбивств - жертвою одного з них 12 липня 1936 став лейтенант-республіканець Кастільо, раніше застрелив фалангістів.

У відповідь був заарештований і по-звірячому вбито депутата (і глава парламентської опозиції) кортесів Х. Сотело, який критикував державну політику радикалів з революційного комітету. Вбивць не знайшли, нитки змови йшли в резиденцію прем'єр-міністра.

Вбивство Кальво Сотело стало приводом, який прискорив військовий виступ націоналістів 17 липня, стало початком громадянської війни.

## 5.3 Початок громадянської війни в Іспанії. Склад учасників та співвідношення сил на I етапі Громадянської війни

Військовий переворот почався в ніч з 16-го на 17-те липня 1936 року одночасно на території іспанського Марокко, на Канарських і Балеарських островах, де розміщувалися частини і підрозділи Африканського корпусу і Іноземного легіону. Бунтівники розраховували на підтримку частин, розташованих на Піренеях. Ще 16 липня командири найбільших частин і гарнізонів, розкиданих на півдні і південному заході Іспанії, отримали секретні приписи, весь текст яких зводився до чотирьох словами: «Сімнадцятого в сімнадцять. Директор ».

Однак ні 16-го, ні 17-го липня ніяких серйозних подій не сталося. Бунтівні генерали поширили свою владу далі ввірених їм гарнізонів. Знадобилося ще раз підштовхнути тих, хто сумнівається до виступу: в ніч з 18 на 19 липня радіостанція м. Сеути викинула в ефір хитромудру фразу: «Над всією Іспанією безхмарне небо».

На думку Д.Л. Пріцкер «організатори фашистського заколоту розраховували на блискавичну перемогу». На їхньому боці була значна частина офіцерського складу, захопившись за собою 80% регулярної армії (понад 120 тис. Осіб), марокканські війська (під рушницею перебувало майже 35 тис. Солдатів при великих мобілізаційних можливостях), Іноземний легіон в Марокко (більше 7 тис. головорізів-найманців), велика частина цивільної гвардії (близько 30 тис. жандармів), військова організація карлістов-рекеті (до 15 тис осіб).

Разом, на боці заколотників виявилося більше двохсот тисяч солдатів і офіцерів, а на стороні республіканців - всього двадцять п'ять тисяч. Можна додати ще і нерегулярні з'єднання як з тієї, так і з іншого боку.

Бунтівники могли розраховувати на п'ятдесят тисяч іспанських фашистів - фалангістів (так їх називали на батьківщині), що мали навик поводження зі зброєю, але ніколи не воювали. Республіканці отримали підтримку від ополченців, прихильників лівих партій - понад півмільйона людей, що рвуться в бій, але погано озброєних і часом навіть не знають, з якого боку заряджається гвинтівка або кулемет.

Рівень ведення бойових дій на самому початку війни вражав своєю відвертою примітивністю. Як згадували очевидці, «обидві сторони діяли невміло. Літаки заколотників несподівано з'являлися над базою, наспіх скидали свій вантаж і відлітали. Бомби падали далеко від цілі. Повторних нальотів в ту ж ніч не було.

Відбивалися ці нальоти погано, зенітні батареї без засобів виявлення літаків і з простими панорамами замість хороших прицілів стріляли невлучно. Попадання бомб в кораблі і снарядів в літаки носили часто випадковий характер. Страждали другорядні об'єкти, найчастіше не мають ніякого бойового значення ».

Однак, використовуючи раптовість виступу і бездіяльність республіканського уряду, бунтівним військам під командуванням Санхурхо, Франко і Мола вдалося захопити Іспанське Марокко, Канарські і Балеарські острови (крім острова Менорка), зміцнилися в ряді провінцій Північної і Південно-Західної Іспанії.

По всій Іспанії розгорнувся активний опір заколотникам. Десятки тисяч робітників, службовців, студентів, селян, представників інтелігенції піднялися на захист республіки. Загони народної міліції і залишилися вірними республіці солдати і офіцери в запеклих боях розгромили повсталі гарнізони в Мадриді, Барселоні, Валенсії, Картахені, Малазі, Більбао, Сантандер і інших великих промислових і адміністративних центрах країни. Матроси і унтер-офіцери зірвали спроби заколоту на більшості кораблів флоту. Вірність республіці зберегли військово-повітряні сили. До кінця липня положення заколотників на півострові виявилося настільки критичним, що деякі з цих фракцій вже подумували про капітуляцію і втечу. Але саме в той час, коли військово-фашистський заколот згасав під потужними ударами народних мас, в іспанські події втрутилися зовнішні сили. На допомогу прийшла вся світова реакція, і в першу чергу фашистські держави.

# РОЗДІЛ 6. ПОРТУГАЛІЯ. ВІД ВІЙСЬКОВОЇ ДИКТАТУРИ ДО «НОВОЇ ДЕРЖАВИ»

В Португалії стався 28 травня 1926 року переворот (pronunciamento) під керівництвом генерала Мануела ді Олівейри Гомиш да Кошти та за підтримки військового гарнізону Лісабона не просто змістив пухке уряд Антоніу Марії да Сілви, яке в свої останні роки постійно перебувало в політичній кризі, а й встановив військовий режим, що проіснував до 1933 року.

На відміну від попередніх військових переворотів, що мали місце в 1915-м, 1917-м і 1921 роках, де участь армії в політиці було лише непрямим, «революція 28 травня» відзначена інстутиалізацією влади військових.

«Військові режими зазвичай являють собою колективне керівництво в формі військової хунти, в яку входить вище керівництво різних родів військ, причому кожен член хунти спирається на підтримку своїх військ і володіє певною автономією і потенціалом до повалення режиму»

У Португалії з 1926 року почалося оформлення саме такого режиму.

Хоча формального закону про заборону політичних партій військова хунта не видавалися, проте багато опозиційних ліві і ліберальні партії втратили свого керівництва. Лідери республіканців, соціалістів і комуністів арештовувалися за звинуваченням в корупції, потрапляли до в'язниць і посилалися в африканські колонії. Військова хунта також ввела в країні поліцейський режим, цензуру друку, обмежила свободу профспілок, зробила ще більш жорсткою колоніальну політику. Комуністична партія Португалії з 1927 року опинилася під забороною de facto, а її лісабонська штаб-квартира закрилася.

Знищуючи нестабільну і полівалентну партійну систему Португальської республіки, в якій партії-фракції представлялися джерелом громадянських воєн і корупції, військові прагнули зміцнити власні позиції. Проте вищі військові чини, які не бажали допустити дезінтеграції армії і створення всередині неї змагаються фракцій, не змогли запобігти розколу, що намітився з самого початку перевороту. Серед різних військових фракцій «руху 28 травня», повалила режим Демократичної партії, не було єдності у поглядах на майбутнє країни. Політична лінія військового режиму стала результатом компромісу між монархістами і прихильниками консервативної республіки, прихильниками авторитарних методів і адептами повернення до конституційних норм. Чи не вдалося режиму і установа авторитарної партії, яка могла б послужити цементуючою основою влади військових. Ні перший проект зі створення партії «Національна міліція», що належав підполковнику Хосе Антоніо Пестана де Васонселошу, ні другий під назвою «Національний республіканський союз» полковника Жозе Висенти ді Фрейташ не змогли запропонувати консолідованої ідеології, яка враховує інтереси більшості правих сил.

Що став після перевороту 28 травня президентом і прем'єр-міністром Жозе Мендеш Кабесадаш протримався на своїх постах менше місяця: 19 червня 1926 його змінив генерал Гоміш де Кошта. Однак вже через місяць з невеликим, 9 липня, він був повалений, а владу захопив генерал Антоніу Оскару ді Фрагушу Кармона - колишній військовий міністр, який став президентом Португальської республіки на наступні п'ять років за результатами плебісциту, що відбувся в березні 1927 року.

Двома головними проблемами, які стояли перед військовою хунтою, були підтримання громадського порядку і відновлення фінансово-економічної стабільності. З першою проблемою режим більш-менш впорався: коли в лютому 1927 року переможені республіканці за підтримки частини лівих спробували відновити свою владу, знову вдавшись до військового перевороту, більша частина армії зберегла вірність диктатурі і повстання було придушене. Але друга проблема виявилася для військових майже непідйомною, оскільки в 1926 році зовнішній борг був на рівні 51,9% ВВП. Національна валюта ескудо продовжувала знецінюватися, бюджет зводився з незмінним дефіцитом, а галопуюча інфляція «з'їдала» дрібні заощадження, які в більшості своїй були капіталізовані в цінних паперах державного казначейства.

Саме тяжке фінансове становище спонукало військових звернутися за допомогою до цивільним фахівцям. У квiтнi 1928 року президент країни запросив професора фінансів Коїмбрського університету Антоніу ді Олівейра Салазара, активного члена Християнського демократичного академічного центру (Centro Academico da Democracia Crista), зайняти пост міністра фінансів з «надзвичайними повноваженнями». Треба сказати, що цей вчений вже займав пост міністра фінансів недовгий час влітку 1926 року, пішовши у відставку після того, як військові відмовилися наділити його надзвичайною владою.

Отримавши на цей раз цілковитий контроль над фінансовою системою країни, він зміг за порівняно короткий термін збалансувати бюджет, домогтися фінансової стабілізації та обмежити корупцію. В цілому ж з 1928-го по 1939 рік Салазар зумів домогтися перевищення доходів над витратами на величезну суму, еквівалентну 20 мільйонам фунтів стерлінгів. Отримані гроші йшли на переозброєння армії і, громадські роботи, соціальну допомогу, розвиток комунікацій, будівництво ГЕС, освіту. Різко збільшилися золоті і валютні запаси, а пішли за кордон капітали почали повертатися додому, зменшивши потребу в іноземних позиках. Це, за словами португальського історика Жозе Ерманна Сарайва, «забезпечило Салазару величезний престиж; в 1929 році він вважався єдиною думаючої головою в команді диктаторських правителів і сильною фігурою в уряді ».

На думку португальського дослідника Антоніу Коста Пінту, утвердженню в Португалії кінця 1920-х одноосібної влади сприяли кілька обставин: а) традиція командного стилю керівництва країною, що підкріплюється авторитетом католицької церкви; б) вкрай централізована адміністративно-територіальна модель; в) вузькість адміністративної еліти, яка мала доступ до університетської освіти; г) слабкість громадянського суспільства. Цей історик, втім, розглядає фігуру Салазара в якості «сильного», але не харизматичного диктатора: «Салазар був насамперед майстром раціонально-бюрократичної риторики і чудовим маніпулятором, що в сукупності давало змогу йому уникати публічності». Дійсно, на відміну від інших диктаторів того часу, португальська лідер не любив публічних виступів і мітингів. Більш того, спосіб життя сильно відрізняв його від вміє радіти життю типового португальця, оскільки «в повній мірі відповідав його інтеграції в соціальну модель, традиційну для католицького духовенства з його часто уявної прихильністю целібату» .

У 1930 році протягом декількох місяців Салазар виконував обов'язки міністра колоній, а 1932-му був призначений прем'єр-міністром і створив уряд, в якому більшість постів зайняли цивільні особи, відтісняючи військових від влади. З цього часу Салазар став необмеженим диктатором, в той час як президент ді Фрагушу Кармона відійшов у тінь і перетворився на другорядну фігуру. Завдяки домінуванню Салазара на всьому протязі існування «нової держави» основним постачальником політичної еліти стають вищі навчальні заклади.

Основою нового порядку послужила корпоративна система, наріжним каменем якої є Національний трудової статут (Estatuto do Trabalho Nacional) 1933 року, який наказував би впорядкування виробництва «в інтересах і на благо нації» і забороняв страйки під загрозою тюремного ув'язнення. Цей документ, запозичений деякі риси Хартії праці фашистської Італії (Carta Fascista del Lavoro), мав проте ряд специфічних особливостей, серед яких виділялися дві: по-перше, португальські корпоративні організації, на відміну від італійських аналогів, наділялися правами юридичних осіб; по-друге, в португальських організаціях, крім чисто економічних структур, були представлені і асоціації, що відстоюють «морально-культурні інтереси» .

У березні 1933 року на загальнонаціональному референдумі, ініційованому урядом, була схвалена нова Конституція країни, визначала Португалію як унітарну, корпоративну республіку: за її прийняття висловилися близько 720 тисяч португальців, які мають право голосу, 6 тисяч проголосували проти і близько 500 тисяч утрималося - але голоси утрималися були приєднані владою до голосам тих, хто голосував «за». Протягом тривалого періоду своєї дії цей Основний закон легітимізував наявність в країні чотирьох гілок влади: президента, Національної асамблеї, уряду і судів. Одночасно традиційна для Португалії модель раціонально-нормативного держави, в рамках якої держава розглядалася як «загальна даність», була підкріплена «категоричним імперативом вищих інтересів» - символічної тріадою «Бог, Вітчизна і Сім'я» (Deus, Pátria e Família), що підміняла собою волю народу. На ділі її постулатування означало легітимізацію репресій проти інакомислячих і обмеження громадянських свобод заради «спільного блага» .

Як пише Адріано Морейра, моделлю управління корпоративною республікою став кодекс канонічного права (Ordinario do Lugar), на основі якого було складено положення «Про місцеве самоврядування», що пропонує державним службовцям управляти довіреними їм компетенціями або територіями на манер духовних осіб, які керують своєю паствою. Тож не дивно, що інститут церкви в салазарівської Португалії займав особливе місце. Так, згідно з конкордату з Ватиканом 1940 року, «португальська держава оплачувала 30% вартості будівництва нових храмів, церкви і семінарії звільнялися від сплати податків, викладання в загальноосвітніх школах Закону Божого було обов'язковим» .

Умовно еволюцію режиму «нової держави» в Португалії можна розділити на три фази: корпоративно-фашистську (1933-1945), корпоративно-популістську (1945-1961) і авторитарно-бюрократичну (1961-1974). Зупинимося на кожному з цих етапів.

## 6.1. Перша фаза: становлення «нової держави» і фашизм

Цей етап характеризувався двома особливостями: завершенням оформлення інстітуціональних основ нового режиму і його зіткненням з конкурентами в особі «істинних» фашистів. Спочатку зупинимося на базових принципах конституційної системи. Як зазначалося вище, Конституція 1933 року передбачала наявність декількох гілок влади, основною з яких був президент. Глава держави обирався кожні сім років шляхом прямого голосування «чоловіками, що мали освіту не нижче середнього, або тими, хто платив не менше 100 ескудо податків в рік, а також жінками, які мали освіту не нижче середнього або платили податки в розмірі не менше 200 ескудо щорічно ». [25]Таким чином, наприклад, в 1950-х з 7,7 мільйона жителів країни тільки 1,2 мільйона чоловік володіли реальним виборчим правом. Главою виконавчої влади був прем'єр-міністр, який призначається президентом, проте кандидатура останнього представлялася і рекомендувалася до переобрання Центральної комісією Національної спілки (НС), авторитарної партії, що знаходиться під повним контролем прем'єр-міністра. Демонстрацією тієї сили, яку сконцентрував в своїх руках професор з Коїмбри, можуть послужити президентські вибори 1958 року, в ході яких кандидатура чинного президента Кравейру Лопіша була рекомендована їм до переобрання: для інкумбента це стало справжнім ударом.

Уряд формально був підзвітний президенту, а не Національній асамблеї, що складалася з 120 депутатів (в 1961 році кількість місць в ній було збільшено до 130, в 1973-м - до 150). Як відзначають дослідники, незважаючи на те, що в корпоративній республіці вибори проводилися частіше, ніж в будь-якій іншій європейській країні, з 1933-го по 1970 рік у Національну асамблею жодного разу не проходили депутати від інших партій, крім правлячої НС. Сам інститут виборів був об'єктом численних і системних маніпуляцій з боку держави, що включали підтасовки результатів голосування, цензурування ЗМІ, відмова в реєстрації опозиціонерам і так далі. За допомогою таких виборів режим «нової держави» забезпечував регулярне підтвердження власної легітимності, уникаючи при цьому невизначеності, має бути притаманна істинним демократичним виборам.

Крім Національної асамблеї, законодавчого інституту, який користувався набагато більшою автономією, ніж, наприклад, франкістські кортеси в Іспанії, в країні була заснована і Корпоративна палата (Camara Corporativa). Цей технічний орган включав представників різних асоціацій і займався обмеженням депутатських ініціатив за допомогою випуску так званих «консультативних документів», що надаються на розгляд уряду. Нарешті, важливе місце в ряду інституційних механізмів, на які спирався режим, займали створені в 1933 році всесильна Поліція нагляду і захисту держави (Polícia de Vigilância e de Defesa do Estado) і Секретаріат національної пропаганди (Secretariado da Propaganda Nacional).

Незважаючи на очевидно правий і явно авторитарний характер режиму, оформленого Конституцією 1933 року, «нової держави» довелося зіткнутися з викликом з боку ще більш правих сил - «чисто фашистського» націонал-синдикалістського руху. Остаточно фашистський рух в Португалії склалося до 1932 року під керівництвом харизматичного лідера Франсишку ді Барселуша Ролана Прету, який активно критикував політику Антоніу Салазара за зайву боязкість у перетворенні португальського суспільства, а самого прем'єр-міністра звинувачував в «центризм і заграванні з капіталістами» . У свою чергу Салазар заявляв про категоричну ворожості очолюваного ним «нової держави» «язичницького цезаризму, що не знає ні моральних, ні юридичних рамок», який приписувався їм прихильникам Ролана Прету . Після перевороту 1926 року противниками націонал-синдикалістів стали також Португальська католицька церква і пов'язані з нею політичні організації.[26]

В кінцевому рахунку португальському фашизму не вдалося перетворитися на знаковий масовий рух, здатне перехопити ініціативу у «нової держави». Причинами такого результату послужили кілька обставин. По-перше, Португалія протягом довгого часу залишалася переважно аграрною країною, в якій, на відміну від Італії та Німеччини, не було розвиненого і радикально налаштованого фабрично-заводського робочого класу. По-друге, Перша світова війна не залишила на португальському суспільстві глибокої відбитка; португальці, на відміну від німців чи італійців, були врятовані від травми національного приниження.[24] По-третє, декларований португальськими фашистами громадський проект, побудований на викритті «інших», нібито винних у занепаді нації (в першу чергу євреїв), був химерні, оскільки населення Португалії аж до революції 1974 року народження, після якої в країну ринули вихідці з її африканських колоній, в етнічному відношенні залишалося досить гомогенним.

Таким чином, до кінця 1930-х на політичному полі безроздільно панувала одна сила: авторитарний Національна спілка. У другій половині 1930-х - першій половині 1940-х режим зміцнив свою гегемонію, обрушивши жорстокі репресії на радикальних опозиціонерів: соціалістів, комуністів, анархістів. Що стосується націонал-синдикалістів, то вони також зазнали репресій з боку режиму: з літа 1933 року була введена цензура проти випускаються націонал-синдикалістами газет, цивільні губернатори отримували вказівки про заборону публічних демонстрацій «блакитних сорочок» і їх прихильників, а з 1934 року рух взагалі було оголошено поза законом, а його лідери піддалися арешту або висилки з країни.

Тож не дивно, що в тому ж році в русі намітився розкол між ортодоксальними фашистами, які залишалися вірні Франсишку ді Барселуша Ролану Прету, і «помірними» на чолі з Хосе Перейра душ Сантуш Кабралом, які проголосили курс на зближення з «новою державою», визнаючи Антоніу Салазара «єдиним лідером національної революції». Згодом більшість «помірних» були кооптовані в створений в 1936 році «Португальська легіон» - напівфашистська організацію, яка повинна була підтримати режим в протистоянні лівим силам, активізувалися в країні під час громадянської війни в Іспанії (1936-1939). Однак жоден з колишніх лідерів «блакитних сорочок» не займав в цій організації ключових постів. Одночасно опинилися у вигнанні «ортодоксальні фашисти» намагалися створити щось на зразок фашистської опозиції салазарізму, але зазнали невдачі. Пізніше деякі з них навіть приєдналися до демократичного руху.

## 6.2. Друга фаза: зрілість режиму

З початком корпоративно-популістської фази (1945-1961) режим Салазара, як, втім, і режим Франко по сусідству, знаходить нові риси. В умовах, коли, з одного боку, в Європі відбувається післявоєнне відродження демократії і вихід на перший план політичних партій, орієнтованих на демократичну конкуренцію, а з іншого боку, починається «холодна війна», «нову державу» вживає заходів щодо засвоєння певного демократичного антуражу, що дозволяє виглядати більш респектабельно - перш за все в очах брали участь в розгромі нацизму західних демократій.

У жовтні 1945 року група соціалістів і республіканців направила в офіс генерального прокурора формальний запит, покликаний санкціонувати спільна участь подаються ними політичних сил в майбутніх парламентських виборах. На їхнє здивування, відповідь на запит виявився позитивним; в результаті вперше з перевороту 1926 року в Португалії з'явилася масова і легальна опозиційна партія - Рух демократичної єдності (ДДЕ, Movimento de Unidade Democratica).

Для «нової держави» більш-менш вільні вибори в умовах тиску з боку міжнародного співтовариства і глобальної «другої хвилі демократизації» представлялися свідомо ризикованим починанням. По-перше, вони вимагали масової мобілізації електорату і ресурсів для забезпечення чергової перемоги правлячої Національної спілки, а значить - і більшого напруження механізмів «ручного управління», які в таких несприятливих умовах могли вийти з ладу. По-друге, виборцям вперше за багато років представлялася реальна альтернатива, і це само по собі породжувало нервозність. Інакше кажучи, вибори були чреваті непередбачуваними електоральними наслідками і могли спровокувати підрив режиму замість його стабілізації . Правляча верхівка розуміла, що навіть в умовах електорального авторитаризму вибори цілком здатні запустити процес лібералізації: за словами Карлоса Альберто Родрігіш, члена Виконавчої комісії НС, соціальна база цієї авторитарно-домінантною партії в середині 1940-х була «інертна і апатична». Це в свою чергу давало шанс Руху демократичної єдності.

Однак в кінці жовтня того ж 1945 року ДДЕ раптово припинило свою політичну кампанію, здивувавши багатьох прихильників. З огляду на, що за два попередні тижні опозиційне об'єднання знайшло величезну популярність, такий поворот подій багатьом антифашистам здався абсурдним і незрозумілим. Роз'яснень від самої партії з цього приводу не надходило, і тому учасники руху губилися в здогадах. Так, наприклад, майбутній лідер португальських соціалістів Маріо Соареш припускав, що всередині опозиції стався розкол, викликаний непримиренними ідеологічними розбіжностями між фракціями комуністів, соціал-демократів і республіканців. За його словами, до одного з лідерів соціалістів, Маріо де Лімі Альвес, звернулася група офіцерів, що розділяли ідеї демократичної республіки і запропонували припинити електоральну активність ДДЕ для того, щоб можна було підготувати військовий переворот проти «нової держави». Як вважали змовники, поки опозиційна агітація триває, режим буде утримувати всі військові частини в стані бойової готовності - а це заважало їм діяти. Однак через коливання змовників виступ армії так і не відбулося, а престиж ДДЕ в суспільстві помітно впав.

Проте після завершення виборів ДДЕ знову проявило ініціативу, організувавши в листопаді 1945 року массовое вуличну ходу за участю понад 100 тисяч маніфестантів, присвячене річниці республіканського повстання 1891 року. У 1946-му ДДЕ також організувало кілька вуличних демонстрацій. Так, в Лісабоні після покладання квітів до могили прем'єр-міністра Першої Республіки Аугушту Сезара де Алмейда де Вашсонселуш Корреіа натовп спробував пройти до будівлі парламенту, але була зупинена поліцією; в Порту народні маси пройшли ходою від кладовища «Prado do Repouso» до центру міста. Влада відповіла репресіями, провівши масові арешти серед учасників мітингу. Одночасно, слідуючи стратегії оптимального поєднання батога і пряника, Салазар у своїх промовах продовжував натякати на можливість змін, поширюючи серед частини опозиціонерів помилкове відчуття надії. Тій же меті служили і реверанси влади в бік Заходу, здійснюються виключно для того, щоб «англієць бачив» .

Продумана стратегія диктатора, врешті-решт, принесла плоди: прем'єр-міністру вдалося «розчленувати опозиційний рух, нейтралізувавши його найбільш радикальних членів і інтегрувавши помірних». Саме це дозволило йому, з одного боку, припинити дві нові спроби військових переворотів (10 жовтня 1946 року і 10 квітня 1947-го), а з іншого боку, розтрощити єдиного кандидата від опозиції в особі генерала Нортона ді Матуш на президентських виборах 13 лютого 1949 року. Фактично ці вибори стали консервації колишнього порядку, дозволивши хитромудрому прем'єр-міністру і далі зберігати владу.

Треба сказати, що до президентської виборчої кампанії 1949 року всесильний Салазар підходив особливо ретельно, оскільки результати парламентських виборів 1945 року продемонстрували слабкість НС і популярність опозиції. У правлячому блоці посилювалися розбіжності між ортодоксальними салазарістами, представленими в основному поколінням 1930-х, і помірно-ліберальним поколінням кінця 1940-х, чиїм лідером вважався «вільнодумець і реформатор» Марселу Каєтану. Крім того, зближення з демократичними державами, що виразилося, зокрема, в тому, що в 1948 році португальський уряд домовився з США про приєднання до "плану Маршалла», істотно впливало на стратегії інкумбента в ході підготовки до голосування. Тим часом передвиборча кампанія опозиційного кандидата, завдяки продуманим зусиллям і ресурсам супротивників Салазара, продемонструвала масштаби опору авторитарного режиму: в одному тільки Порту на підтримку Нортона ді Матуш 30 січня 1949 року на вулиці вийшли 100 тисяч осіб.

Поразка провладного кандидата, маршала Оскару ді Фрагушу Кармона, якби воно відбулося, поставило б під загрозу всю конструкцію «нової держави». У січні 1949 року в Порту пройшла конференція НС, метою якої, за словами Салазара, було обговорення низки поточних політичних, соціальних і економічних питань, а також обрання кандидата на пост президента республіки . Саме тут була висловлена ​​ідея про передвиборну репрезентації ді Фрагушу Кармона як «президента реальних справ». Урядова «Diário da Manhã» ( «Ранкова газета»), спираючись на цифри, описувала, скільки будувалося портових споруд і гребель, скільки з'явилося нових шкіл, лікарень і промислових підприємств, як розширилася мережа шосейних доріг. Крім того, саме на цій конференції Салазар запросив на пост голови Виконавчої комісії НС Каєтану - лідера «лібералів» «нової держави».

При новому керівнику Виконавчої комісії вдалося мобілізувати практично всі доступні ресурси авторитарно-домінантною партії на підтримку ліберальної демагогії і провокування розколу в рядах опозиції. Головним пропагандистом-спойлером був призначений майор Жоржі Ботелью Моніж, відомий своїми «ліберальними поглядами». У виступах по радіо він, зокрема, приєднувався до опозиційних вимогам про звільнення політв'язнів та скасування попередньої цензури друку.

У ролі ліберала і критика адміністративного свавілля виступив і сам прем'єр-міністр, який заявив, що «свободи в Португалії забезпечуються недостатньо ефективно» і що португальський політичний досвід «не завершений і відкритий для критики». Ще одним важливим інструментом в стратегії інкумбента стали фальсифікації. Представники муніципальних комісій НС в своїх доповідях заявляли, що «робочий елемент в цілому виключений з виборчих списків, .. оскільки робоча маса налаштована проти режиму». На тлі всіх цих маніпуляцій Нортон ді Матуш вважав за краще зняти свою кандидатуру, заявивши про недемократичність виборів.

Закріплюючи свої позиції, режим зробив ставку на політичний терор: 25 березня 1949 року спецслужби заарештували лідерів нечисленної (близько тисячі членів), але дуже активною Комуністичної партії Португалії (КПП) Альвару Кунья і Біса Мілітана Рібері; через що аж до 1960-х партія перебувала під керівництвом групи анархо-синдикалістів. (Всього ж, за наявними оцінками, за роки «нової держави» жертвами політичного терору стали 30 тисяч португальців [27].) З 1959 року режим ініціює нову хвилю насильства, побоюючись масового підйому, викликаного електоральним успіхом генерала Умберто Делгаду, який після поразки на президентських виборах в 1958-му разом зі своїми прихильниками увійшов в Незалежне національний рух - суспільно-політичне об'єднання, що увібрало в себе більшу частину опозиційних партій і домагався зміщення авторитарного уряду. На цьому тлі знакового успіху добиваються і комуністи: у січні 1960-го Альваро Куньял і дев'ять його сподвижників здійснили зухвалу втечу з концентраційного табору Таррафал, де утримували особливо небезпечних політичних в'язнів. Після цього Куньял був обраний генеральним секретарем КПП.

## 6.3. Криза і крах «нової держави»

Остання, авторитарно-бюрократична, фаза (1961-1974) характеризується затяжною політичною і економічною кризою режиму. У самому авторитарному блоці виникли серйозні розбіжності, що порушували усталену рівновагу і розкололи правлячу еліту на фракції противників і прихильників продовження колоніальної війни. Противники війни в Анголі, що спиралися на португальська генералітет, вважали збройну місію з відновлення порядку в колоніях, до якої Португалія приступила в 1960-х, «самогубною», «нездійсненною» і засуджували стратегію уряду. Саме через зовнішньополітичних проблем авторитарний Національна спілка поступово почав здавати свої позиції. До кінця 1960-х політична життєздатність цього об'єднання була втрачена майже повністю.

Збереження заморських колоній будь-якими способами, раніше яке гарантувало Португалії важливу роль в західному світі, тепер виявилося для національної економіки непосильним тягарем: з початком 1961 року колоніальної війни в Анголі витрати на утримання армії неухильно росли. Щоб впоратися з наростаючим дефіцитом бюджету, уряд Салазара, а в подальшому Каєтану, зробило ставку на розвиток туристичного сектора - починаючи з 1960-х країна переживала туристичний бум. Проте економічні дисбаланси, викликані колоніальної війною, продовжували негативно позначатися як на економічній, так і на політичну ситуацію.

На цьому тлі все гостріше розгорявся конфлікт між «старим» і «новим» поколіннями політиків. За три десятиліття життя «нової держави» в Португалії сформувався панівний соціально-політичний шар, який найточніше можна визначити поняттям «номенклатура». Звичайно, салазарівської номенклатура, на відміну від радянської, не могла похвалитися захопленням всіх сфер суспільного життя, але тим не менше вона міцно утримувала в своїх руках державний апарат, армію, поліцію та інші спецслужби. У міру посилення політичної та економічної стагнації відбувалося геронтологічне окостеніння номенклатурної верхівки і закупорка всіх каналів вертикальної мобільності. В результаті нові політики-технократи, які не брали участі в «національної революції» 1926 року, менш ідеологізовані і молодші, не бачили для себе перспектив кар'єрного росту - незважаючи навіть на наявність у них потенціалу та ресурсів. Ця безвихідь змусила їх виступити в боротьбу з салазарівської ортодоксією.

Сам Салазар згадав про свою партію тільки напередодні чергових виборів до Національної асамблеї в 1965 році. Але спроби в черговий раз оживити діяльність НС тепер зазнали невдачі. Офіційний орган партії - «Diário da Manhã» - поступово став втрачати популярність: до 1964 року виходили тільки 25 тисяч примірників [28]. Симптомами слабкості стали також різке скорочення числа прихильників і їх старіння. Чисельність членів молодіжних секцій партії в університетах Лісабона і Порту в той же період не перевищує декількох десятків людей. Сам Каєтану визнавав, що Національна спілка до 1968 року став «надзвичайно слабкою і, що гірше, роздробленою організацією» [29]. Уряд починає відчувати, що навколо нього утворюється порожнеча.

Але найбільшим ударом для «нової держави» став відхід з політичної сцени його архітектора і творця: в серпні 1968 року 79-річний Салазар пережив інсульт, від наслідків якого він вже не оговтався. Утворився за час хвороби диктатора вакуум влади сприяв подальшому розхитування інституційного рівноваги. Внутрішні механізми режиму були вже не в змозі стабілізувати ситуацію. Для очолюваних Каєтану реформаторів всередині авторитарного блоку, які, згідно з Адамом Пшеворським, «можуть бути, а можуть і не бути лібералізаторами» [30], відкрився шанс почати поступову демократизацію, яка дозволила б уникнути соціального вибуху.

Основою політичної філософії Каєтану, наступника Салазара на посаді прем'єр-міністра в 1968-1974 роках, стає «консервативний прагматизм», що передбачає поєднання консервативного курсу з ліберальними нововведеннями. За словами спостерігачів, цей політик був «сучасність в рамках режиму» [31]. Складали його команду молоді та енергійні технократи, пов'язані з католицькими організаціями, були багато в чому схожі на своїх іспанських однодумців з «Opus Dei». Їм протистояла група зберігачів салазарівської ортодоксії, що об'єдналися навколо президента країни. За словами нинішнього президента Португалії Марселу Ребелу де Соуза, період правління Каєтану представляв собою перехідну фазу від прем'єрського домінування Салазара до «нестійкого рівноваги між президентом і главою уряду» [32]. Сам Каєтану як політичної фігури був помітно слабкіше Салазара і тому з самого початку свого прем'єрства знаходився в залежності від президента і згуртувалися навколо нього ортодоксів.

Проте якісь новації йому вдавалося проводити в життя. Новий курс авторитарної партії, по ідеї Каєтану, повинен був базуватися на «адаптованої європейської моделі», і тому до виборів жовтня 1969 року було допущено всі сили опозиції, за винятком «непримиренних» в особі анархістів і комуністів. І, хоча перемога знову залишилася за НС, який отримав 38% голосів і виграв всі 130 місць в Національних зборах, всередині парламенту утворилося «ліберальне крило», яке в 1969-1973 роках мало шанс реформувати партію зсередини.

Виступаючи в 1969 році на V з'їзді НС, Каєтану підкреслив, що, хоча роль авторитарно-домінантною партії як провідна сила в державі залишається незмінною, її форма може бути переглянута в дусі плюралізму. В результаті під тиском реформаторів з «ліберального крила» правляча партія була перейменована в Народний національний дію (ННД). На чолі її встав новий Центральний комітет з 18 членів, очолюваний Каєтану, а Салазар був призначений почесним президентом. Завдяки реформаторам, ННД забезпечило собі більш сучасний і привабливий вигляд, змінивши модель партії, яка має «природним електоратом» , на нову модель всеосяжного політичного об'єднання, що прагне завоювати виборців з максимально можливого числа соціальних груп.

Однак спроба адаптуватися до правил сучасної політики, які диктуються ринковими умовами 1970-х, при одночасному збереженні спадщини Салазара була приречена на провал. Намагаючись балансувати між фундаменталістами і реформаторами, Марселу Каєтану, подібно Михайлу Горбачову, своїми «зигзагами» лише збільшував розрив між політичними полюсами і розхитував крихкий консенсус всередині режиму. До комплексної модернізації країни він був не готовий - і режим в підсумку я не можу встояти. Погубила його загострилася до межі проблема заморських територій. Саме військові з «Руху капітанів» (Movimento dos Capitães), кадрові офіцери, які беруть участь у кровопролитній колоніальній війні, стали могильниками «нової держави» і ініціаторами Революції гвоздик 1974 року народження, яка, згідно з Хантінгтоном, «неймовірним і мимовільним чином» ініціювала новий глобальний демократичний зрушення - «третю хвилю демократизації».

Але перш, ніж все це сталося, португальської авторитарної диктатури вдалося простояти майже півстоліття. У цій живучості було кілька причин. По-перше, Антоніу Салазар, опинившись при владі, провів в країні дуже «правильну» інституціоналізацію: він вибудував систему «поганих», тобто непрозорих, неефективних і непідзвітних інститутів, які використовувалися ним для «захоплення держави» і консервації власної влади. По-друге, в Португалії, яка довгий час була великою колоніальною імперією, завжди залишалися затребуваними традиції сильної влади, підкріплені авторитетом католицької церкви, слабкістю громадянського суспільства і елітарністю політичного класу. Нарешті, по-третє, незважаючи на гадану статичність, «нову державу», маючи досить пухку ідеологію, на протязі свого життя все-таки було здатне до внутрішньої трансформації, в ході якої носії ультраправих і фашистських ідей послідовно витіснялися на узбіччя політичного життя, звільняючи місце клерикально-національним силам. Саме це допомогло режиму встояти в агресивною по відношенню до нього середовищі, що утворилася в Європі і в світі після 1945 року.

# ВИСНОВОК

Розкриваючи тему роботи можна дійти такого висновку:   
фашизм при владі - відкрита терористична диктатура, із застосуванням крайніх форм насильства, проти неугодних режиму. Відкрито пропагандуються ідеї: расизму, шовінізму, командні методи регулювання економіки. Зовнішня політика агресивна, спрямована на розв'язання війн і захоплення територій інших держав, винищування народів. В такій державі існує культ особистості вождя. Фашизм має свої витоки «приклади для наслідування» в далекому минулому. Елементи фашизму ми бачимо в історії Римської Імперії, Османської Імперії, за часів Наполеона.

Велика проблема - це расизм, основи якого становлять положення про фізичну і психологічну не рівноцінні людських рас і про вирішальний вплив расових відмінностей на історію культури суспільства, про поділ людей на вищі і нижчі раси, з яких перші - це єдині творці цивілізації, покликані до панування , а другі приречені на експлуатацію.

В даний час фашизм в його класичній формі ніде не існує. Однак сплески фашистської ідеології можна побачити в багатьох країнах. Фашистські ідеології за підтримки шовіністичних, люмпенізованих верств населення активно борються за оволодіння державним апаратом або, у крайньому випадку, за участь в його роботі.

Італія стала першою країною, де переміг фашизм. Фашистська організація виникла навесні 1919 року, а в 1922 вже захопила владу. Такий швидкий, в історичних масштабах - майже миттєве зростання впливу руху повинен був бути чимось обумовлений.

Чим же він був обумовлений?

На мій погляд, причини такого швидкого і широкого поширення впливу фашизму полягають в тому, що його тези відповідали вимогам найширших слові населення. Це була, звичайно, соціальна демагогія, але завдяки їй їм вдалося залучити на свою сторону «аристократів і демократів, консерваторів і прогресистів, реакціонерів і революціонерів, легалістів і іллегалістів».

Приваблювало в фашизмі людей і її націоналізм. Спочатку це подіяло на фронтовиків, а потім і великі маси тих, хто боявся «непатріотизма» «червоних». Взагалі помилки, допущені соціалістами і комуністами, багато в чому сприяли зміцненню фашизму при владі. Вони недооцінили мощі фашизму.

Різкий ріст фашизму почалося з вересневих подій 1920 року, коли і великі, і дрібні власники злякалися дій пролетаріату. Вони бачили, що уряд не в силах захистити їх. А хто в силах? І погляди власників звернулися до фашистської партії, члени якої терором знищували своїх політичних суперників - соціалістів і комуністів.

Поступово роль фашистської партії зросла. У 1922 році вона почала поступове захоплення влади - спочатку в окремих містах, а в жовтні 1922 року фашисти захопили Рим. Перелякані парламентарії і король Віктор Еммануїл без опору віддали владу фашистам. Муссоліні став прем'єр-міністром. Хоча уряд був коаліційним, насправді влада перейшла в фашистської партії.

Історія приходу фашистської партії до влади в Німеччині - це історія піднесення і перетворення Гітлера в диктатора.

Щоб мати абсолютну владу в світі, до чого настільки люто прагнув фюрер, йому необхідно було домогтися такої влади в партії і в країні. Заради цього, але був готовий битися з будь-якими супротивниками, і боровся. Одного за іншим Гітлер виводив з гри своїх опонентів у партії, спочатку засновників К.Харера і Ф. Дрекслера, потім все головного ідеологічного суперника Г.Штрассера і на завершення наказом вбити - Рема.

В результаті в середині 30-х років Гітлер стояв на чолі НСДАП, був визнаний її єдиним вождем.

У боротьбі з суперниками по партії Гітлер удосконалював свої методи, засновані на терорі, підступність, безпринципності. Кожен етап внутріпартійної боротьби привносив щось нове в організацію і методи фашистського руху, удосконалював НСДАП, завдяки чому партія стала готовою формою терористичної державної влади.

З 1933 року, після приходу до влади, Гітлер починає боротьбу за перетворення вождя в фюрера.

Прийшовши до влади в країні в 1933 році, легальним шляхом Гітлер фактично отримав її з рук народу, який делегував йому свою волю. Це багато в чому зумовило те, що фюрер встановив всеосяжний контроль за всіма сферами життя і державою, і переважна маса населення свято вірила в основні цілі, установки фюрера. Обидві сторони зливаються воєдино для досягнення універсальної мети, якої Гітлер проголосив панування над всім світом.

Однак Гітлеру для цього потрібна була абсолютна влада в країні. Спочатку фюрер розправлявся з політичними опонентами - комуністами, соціал-демократами, профспілками, інші партії незабаром заявили про саморозпуск. Так була встановлена ​​однопартійна система в Німеччині. Поступово йшла заміна колективного правління деспотичною владою фюрера.

За допомогою терору і пропаганди фюрер домагався загального підпорядкування і абсолютної влади у всіх шарах суспільства.

Завершив Гітлер цей процес підпорядкуванням армії і генералітету, тієї сили, яка була йому дуже потрібна для здійснення його далекосяжних зовнішньополітичних планів і в той же час, що залишалася надто незалежною.

До кінця 30-х років Гітлер став тим, чия підтримка була обов'язковою умовою успіху в Третьому рейху. Але влада Гітлера несла в собі руйнування: руйнування демократії, колективного управління державою, руйнування суспільства Німеччини і Європи.

Центром цієї руйнівної сили бал сам Адольф Гітлер - фігура вкрай суперечлива. Але мав взаємовиключними рисами характеру - реалізмом і прихильністю до ілюзій, простотою і пихою, діловитістю і екзальтацією, лінню і здатності до енергійних дій.

Він ототожнював себе з партією, стверджуючи, що голос вождя це голос партії. Зарозумілість його росло в міру того, як в ньому зміцнювалася переконаність у своїй величі і геніальності. Фюрер відносив себе до особистостей, на яких не поширюються норми життя звичайних людей.

Гітлер бачив себе найбільшим генієм власного народу і найбільшим законодавцем прийдешнього людства, вважав себе посланим для цього на землю провидінням. Широко відомо його твердження: "Стверджують, що я політичний геній. Це помилка, я просто геній ".

Йому дійсно вдалося вивести країну з глибокої кризи згуртувати націю в рівності і процвітанні. По всій Європі у фюрера було багато шанувальників. Всі прихильники нацизму вважали, що духовна єдність нації вирішить всі проблеми, тому ця мета виправдовує засоби.

Але Гітлер не зупинився на досягнутому в країні, бо мета його полягала в отриманні світового панування. Він був настільки поглинений цією метою і захоплено своїми перемогами, що навіть на мить не міг собі уявити свою поразку. Війна була не тільки обов'язкова, але і невідкладна, вона вирішувала бути чи не бути націонал-соціалізму.

Фюрер мав темперамент революціонера, правого радикала. Він був сповнений рішучості довести свою революцію до кінця, для чого намагався об'єднати націю і повернути її енергію на завоювання зовсім інший Німецької імперії на сході і на поневолення її корінних жителів.

Втіливши в життя свої плани щодо захоплення абсолютної влади в НСДАП і Німеччини, які проходили з тріумфом до 1939 року включно, спроба Гітлера завоювати абсолютну владу над світом не увінчалася успіхом. Його ж власна влада до руйнування завдала поразки всім амбіційним планам фюрера.

Для Гітлера, людини, позбавленого творчої енергії, самозакоханого, що рветься до влади з патологічною пристрастю, природним було падіння вниз з вершини влади в безодню поразок, що завершилося смертю.

Ця поразка коштувала німецькому народові неймовірно дорого, але, у крайньому випадку, врятувало весь світ від увічнення нацистського режиму.
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