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**ВСТУП**

До двадцятого століття Російська Імперія досягла природних меж. З Півночі Льодовитий океан, з Заходу великі європейські держави, з Півдня непрохідні гори і пустелі, зі Сходу обмежує Тихий океан. Але лише на південь від Далекого Сходу немає природних перешкод; а сусідні країни слабкіша за Росію. Так міркували багато Російські військові політики того часу, вважаючи, що Китай і Японія не готові протистояти проти Великої Європейською державою з Росією. Можливо, так і є, але Країна Вранішнього Сонця зовсім відрізнялася від інших азіатських країн, і після японо-китайської війни 1894-1895 рр. Японія показала свою готовність відстояти свої інтереси на світовій політиці.

**Актуальність.** Російсько-японський збройний конфлікт 1904-1905 рр. був давно передбачений, але його початок для багатьох сучасників все одно стало несподіванкою. Війна привертала до себе пильну увагу оглядачів та аналітиків і викликала потік публікацій, авторів яких займали як проблеми її довгострокових геополітичних наслідків, так і найближчих соціально-політичних результатів. Очікувалося, що підсумком цього першокурсного військового конфлікту, що наступив ХХ ст. і епохи імперіалізму, першого масштабного зіткнення європейської великої держави з азіатською державою, як мінімум, стане падіння Російської імперії і повалення самодержавства. Після війни настав час для інших декларацій. Вперше на Далекому Сході виразно прозвучало гасло «Азія для азіатів». Прямим наслідком перемоги Японії стало початок погіршення з європейськими країнами, а особливо з США. Якщо подивитися цю картину об'єктивно, тоді можна стверджувати, що Країна Висхідного Сонця збільшував свій військовий бюджет через втручання європейських держав на азіатському континенті. Японія до другої половини ХIX століття була закритою країною, і завжди на наш погляд у японців був страх перед іноземцями. Можна сказати, що Російська імперія проводила колоніальну політику на Далекому Сході, але це нормально для великих держав, адже опіумна війна в Китаї дала багатьом європейським державам провести колоніальну політику на азіатському континенті. На наш погляд, в цей період особливу роль грала дипломатія. Російська імперія, провівши колоніальну політику на Далекому Сході, не розглядала інтереси Японії. І наслідків цього стала ганебна поразка російської армії в цій війні. Були і дуже багато дипломатичних варіантів для Росії, щоб уникнути військових конфліктів з Японією. На даний момент, російсько-японська війна 1904-1905 рр. остаточно поховала дипломатичні відносини між Росією і Японією. Територіальні суперечки тривають донині. Так, безумовно, що були ряди домовленостей в області території, а саме з підписанням Симодского трактату в 1855 р Однак, після Російсько-японської та Другої світової війни не були чітко визначені інтереси обох країн. Також не варто забувати, що після Другої світової війни між СРСР і Японією так і не був підписаний мирний договір і не були вирішені Курильські острови. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. для обох країн вплинула негативно, обидві сторони втратили багато чого. Хоч і перемога Японії.

Безумовно, що російсько-японську війну вивчали і до сих пір вивчають дослідники. І до сьогоднішніх днів тема російсько-японської війни не втратила свою актуальність, навпаки, судячи з кількості публікацій, присвячених цьому періоду, інтерес до неї різко зріс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. породила величезну історіографію, в тому числі зарубіжну. До недавнього часу в нашій країні офіційна історія російсько-японської війни 1904-1905 рр. трактувалася вельми своєрідно і в строгих рамках панівної ідеології, інерція, яка, наприклад, при висвітленні подій 1904-1905 рр.- відчувається і до цього дня у військово-дослідних працях, в вузах і шкільних підручниках (нищівної поразки Росії через «прогнилого царського режиму », авантюристичної далекосхідної політики, що проводиться імператором Миколою II і його наближається оточенням; бездарних і не вміють воювати генералів, малоосвічених і пасивних офіцерів,« сірих і забитих »нижніх чинів, які не бажали вмирати на чужій землі« невідомо за чиї інтереси », «зрадницька здача Порт-Артура», «безславне Цусіма», «ганебний Портсмутський світ» і «захід епохи самодержавства»). В результаті події цієї війни залишаються по цю пору незвіданими, інші за минулі сто з гаком років, навпаки, стільки раз піддавалися перетолкований, що змінилося майже до невпізнання. Чи не ідеалізуючи період правління останнього російського імператора, не заперечуючи повністю закиди на адресу його уряду, командування армії і флоту і спираючись на радянських, сучасних і зарубіжних дослідників, прийшли до висновку, що насправді було набагато складніше: перераховані вище причини невдач на театрі війни, результат маньчжурської кампанії, її наслідки. Безумовно, що за 113 років про російсько-японській війні та її учасників написано так багато й докладно, що давати оцінку ступеня її вивченості, мабуть, не має сенсу. Вона дійсно глибоко і всебічно досліджена вітчизняними і зарубіжними істориками, але до кінця це .... Уважне вивчення нами радянських, сучасних і зарубіжних дослідників, дозволив створити загальну картину російсько-японської війни. Дослідження даного матеріалу полягає не тільки в проблемах вивчення, а й дипломатичному відношенні між Росією і Японією.

Виходячи з вищевикладеного, випливають такі цілі і завдання дослідження.

Метою роботи є дослідження проблеми вивчення російсько-японської війни в середній школі.

Для досягнення поставленої мети вирішити такі завдання:

1. Вивчити дослідження радянських і сучасних авторів по російсько-японській війні.

2. Вивчити окремо зарубіжних дослідників.

3. Виходячи з цього зробити порівняльний аналіз радянської, сучасної та зарубіжної історіографії та гідний спосіб викладання .

Об'єкт дослідження. Російсько-японська війна 1904-1905 рр.

Предметами дослідження є радянська, сучасна і зарубіжна історіографії питання російсько-японської війни.

Методологічну основу дослідження склали принципи історизму та об'єктивності. Принцип історизму дозволяє нам досліджувати історію російсько-японської війни як змінюється за часом конкретно-історичний процес. Принцип об'єктивності дав нам можливість розкрити дані проблеми без упередженості і певних установок, розкрити об'єкт дослідження таким, яким він існує. У дослідженні даної теми також використовувалися допоміжні методи дослідження. Порівняльно-історичний метод використовувався для порівняння радянської, сучасної та зарубіжної історіографії. Проблемно-хронологічний метод дозволив розділити тему дослідження на кілька більш вузькі проблеми, кожна з яких розглядалася за часом вивчення історичної науки. Метод періодизації дозволив розглянути основні етапи розвитку історичної науки на кожному певному часовому відрізку.

Хронологічні рамки даного дослідження з даної теми визначено нами як період з 1905 року і аж до робіт, виданих в 2016 році.

Структура роботи обумовлена ​​предметом, метою і завданнями дослідження. Робота складається з вступу, трьох розділів з висновками і ув'язнення.

Введення розкриває актуальність, визначає ступінь наукової розробки теми, об'єкт, предмет, мета, завдання та методи дослідження, хронологічні рамки і структуру дослідження

У першому розділі розглядаються передумови російсько-японської війни, співвідношення сухопутних і морських сил до початку війни, зарубіжна історіографія і подглавний висновок.

У другому розділі розглянуті основні сухопутні операції в Маньчжурії, Цусимскої битви, підсумки російсько-японської війни і подглавний висновок.

У висновку підводяться підсумки дослідження, формуються остаточні висновки по даній темі.

**РОЗДІЛ І. ІСТОРІОГРАФІЯ ТА ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА**

* 1. **Історіографія дослідження**

 Російсько-японська війна 1904-1905 рр. породила величезну історіографію, в тому числі і зарубіжну. Сучасна історіографія російсько-японської в повному розумінні почала складатися тільки в 1990-і роки. Однак багато сучасних дослідників в 1990-і роки розглядали з позиції радянських дослідників. Природно, що після розпаду СРСР країна ще не була готова розглянути з іншого ракурсу російсько-японську війну, для цього потрібно багато часу. У 2000-і роки сучасна історіографія радикально змінюється. Багато істориків почали розглядати без ленінських навчань, де описували досить необ'єктивно. Також сучасні історики почали розглядати зарубіжних і дореволюційних дослідників, що давала досить об'єктивну картину. Такими вельми цікавими дослідниками в сучасній історіографії є: Айрапетов О.Р., Павлов Д.В., Глушков В.В., Черевко К.Є., Гущин А.В., Дерев'янко І.В., Золотарьов В.А. , Соколов Ю.Ф., Сахаров А.І., Шушкевич Ю.О. і багато інших. Наприклад, на великому фактичному матеріалі з використанням широкого кола нових джерел побудований міжнародний збірник «Російсько-японська війна 1904 - 1905. Погляд через століття» Айрапетов О.Р. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Погляд через століття. М., 2004. . Серед авторів цього збірника, підготовленого до 100-річчя російсько-японської війни 1904-1905 рр., Крім російських істориків - вчені з США, Європи і Японії. Варто зазначити, що автори статей досліджували не тільки реалії війни, а й реакцію на неї в світі, включаючи навіть відображення подій в сучасних культурних міфах.

Радянська історіографія, вірна традиціям своїх попередників-революціонерів початку століття, і через 20 років після закінчення цієї війни продовжувала гаряче вітати пробудження імперіалізму на Далекому Сході, абсолютно ігноруючи національні інтереси Російської імперії. Що стосується радянських досліджень російсько-японської війни узагальнюючого характеру, то остання серйозна робота - монографія під редакцією професора А.І. Сорокіна - була опублікована в 1947 р (перевипуск 1956 рік) Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956 .. З тих пір розвиток цієї історіографії в СРСР, на жаль, йде, по низхідній, і деякі новітні публікації інакше як курйозом не назвеш. Знову видані роботи, узагальнюючі роботи, за рідкісним винятком, являють собою або передруку досліджень, опублікованих після виходу роботи А.І Сорокіна, або сильно політизовані роботи. Особливу групу представляють роботи зарубіжних вчених про російсько-японській війні. Вобщем, де описуються причини і підсумки цієї війни. Слід відзначити роботу японського дослідника Окамото Сюмпая Окамото Сюмпей. Японська олігархія в російсько-японській війні. М., 2003., В якій автор широко розглядає причини і підсумки війни. Рядами зарубіжних дослідників також є: Інаба Чихару, Даніель Єлісєєв, Марлен Ларюель, Бріст В. Меннінг, Ніколас Папастратігакіс, Крістофер Мартін, Аблова В., Есемура Мито, Вада Харукі і багато інших авторів. На жаль, нами були розглянуті не всі зарубіжні дослідники, так як багато праці не були переведені на російську або на англійську мову. Однак, вивченість теми розглядається своєрідно, особливо це стосується радянської історіографії. Тому нами виконану роботу представляє поглянути очима істориків з різних країн світу.

**1.2 Джерельна база**

Досить широко використані праці Айрапетова О.Р. «Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Погляд через століття ». Це видання продовжує собою цикл міжнародних наукових збірників, присвячених питанням вітчизняної і світової історії. Серед авторів цього тому, підготовленого до 100-річчя російсько-японської війни 1904-1905 рр., Крім московських і петербурзьких істориків - автори з США, Європи і Японії, а самі дослідження охоплюють не тільки безпосередньо реалії війни, а й реакцію на них в світі, включаючи відображення подій початку XX століття в сучасних культурних міфах.

Також були використані матеріали російського історика В.А. Апушкін «Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв »Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015 .. Автор показує загальну характеристику російсько-японської війни, починаючи з 1855 року до мирного договору. На наш погляд, автор розглядає події війни з загальноісторичною точки зору. В.А. Апушкін вивчив історію російсько-японських відносин та причини війни, ступінь підготовки сторін, події на театрах військових дій, в тому числі, облогу Порт-Артура, битви при Ляояном, Мукдене, Цусіма. Особливу увагу військовий історик приділяє підготовці російських військ, їх стратегії і планам верховного командування. На даний момент, він перший військовий історик, який розглянув дії Японії на Далекому Сході як оборонний характер проти європейських держав. Широка була розглянута і робота російського історика Юрія Шушкевича «Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. » Шушкевич Ю.О. Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в ретроспективі історичного вибору. М., 2005 В його роботі розглядаються колоніальна політика Росії в XVI-XX століттях, фінішної фазою якого стала спроба встановити контроль над величезною територією північно-східного Китаю. Причини і хід війни з Японської імперії 1904-1905 рр. Особлива увага в роботі приділяється розвитку далекосхідних володінь Росії та економічних передумов колонії в Маньчжурію. Розгорнутий аналіз ходу бойових дій у війні з Японією, спрямований на подолання поширених стереотипів про "неготовність" і "бездарності" російської армії і флоту, в якості основної причини поразки виявляє психологічну неготовність провідних громадських сил Росії переключитися з експансії на облаштування своєї гігантської імперії.

Об'єктивну інформацію про російсько-японській війні дають наступні автори, такі як Золотарьов В.А, Сорокін Ю.Ф. У своїх роботах «Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході »Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія госудраства Російського. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004., Де автори розкривають історію вивчення і мирного освоєння російськими землепроходцами великої, раніше не відомої, землі; поліпшення дипломатичних відносин з сусідніми державами на Далекому Сході. Також причини погіршення міжнародних розбіжностей на Далекому Сході на рубежі XIX-XX ст. і переростання з них під час війни. В роботі також показані причини поразки Російської імперії, аналіз всіх аспектів війни - військових, політичних, економічних, а також уроків військових дій на суші і на морі.

У нашому дослідженні активно використовувалися праці зарубіжних авторів. Так, фундаментальними монографіями стали роботи американського історика Крістофера Мартіна «Російсько-японська війна 1904-1905 рр.» Крістофер Мартін. Російсько-японська війна 1904-1905 гг.М., 2003 .. В цій роботі відмінно викладені причини і підсумки війни. Також автор критикує дії російського керівництва, напрями зовнішньої політики, об'єктивно оцінюється роль США в Російсько-японській війні. Також погляди і виклад матеріалу, які найбільш об'єктивні і не носять ідеологічний характер. Також були використані радянські матеріали. Радянська історіографія носила чисто ідеологічний характер, наприклад, такими носіями є автори такі як Бабіков І.І, Бабіков І.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1957. Козлов І.А., Романов Б.А., Романов Б.А. Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр. М., 1947. Ростунов І.І, Ростунов І.І. Історія російсько-японської війни 1904-1905 рр. М., 1977. Сорокін О.І, Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. Сахаров А.Н., Левицький Н.А Левицький Н.А. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1938 .

**РОЗДІЛ ІІ. ДОСТУПНИЙ МАТЕРІАЛ ДЛЯ ВИВЧЕННЯ ТЕМИ РОСІЙСЬКО-ЯПОНСЬКОЇ ВІЙНИ**

**2.1 Передумови російсько-японської війни (1904-1905 рр.)**

До кінця XIX століття Росія і Японія - двом провідним гравцям в Далекосхідному регіоні, стало тісно. Інтереси двох імперій почали все частіше і частіше стикатися в непримиренні суперечності. Обидві сторони прагнули опанувати Маньчжурією, Кореєю та іншими, стратегічно важливими в економічному і військовому плані, територіями. Багато дослідників в області російсько-японської війни 1904-1905 рр. ставлять важливе завдання, а саме причини та передумови цієї ганебної для Росії війни. Один з таких видають дослідників є російський військовий історик того часу В.А. Апушкін. У своїй роботі «Російсько-японська війна 1904-1905 рр.» він розглядає передумови війни не з японо-китайської війни 1894-1895 рр., а починає далекому минулому, коли ще Росія і Японія вперше підписали в 1855 році дипломатичний договір. За твердженням автора, передумов було безліч, і тому ми, розглядаючи праці В.А. Апушкін, перерахували три фактори передумов російсько-японської війни.

1) Чи були дуже погані відносини між Японією і Росією. Як пише Апушкін: Відносини Росії і Японії між собою ніколи не були хорошими. Їх завжди затьмарювала боязка підозрілість меленькой замкнутої в собі острівної держави до гіганта-державі, що простягнув на двох материках. Ця ворожість вперше проявилася в Японії, в кінці XVIII століття. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 15. Також, на думку автора, колонізація Сахаліну привела до недовіри російським. І аж до 1855 року Японія і Росія не перебували в дипломатичних відносинах.

2) На думку автора, Японія була вкрай незадоволена, що Сахалін залишився в руках росіян. Дану ситуацію автор пише таким чином: навіть після підписання дипломатичного договору, японці були в люті і ображені в своєму національному самолюбстві, вимушена необхідність відмовитися від заповітів предків і увійти в зносини з іноземцями. Відсутність природного кордону (по Симодского договором) все більше і більше вело до взаємних суперечок і непорозумінь. Усвідомлюючи, що сама вона не в змозі відстояти свої вимоги, Японія в 1875 р визнала, нарешті, себе вимушеної поступитися Росії Сахалін повністю, взявши себе в винагороду за відмову від нього Курильські острови. Японський народ, який втратив тепер можливості бездонно, безмитно добувати на Сахаліні сельдяной тук, ліс, рибу та кам'яне вугілля, залишився цією угодою вкрай незадоволеним, і друк оголосила Росію підступним ворогом Японії, жорстоким її гнобитель повз них. Росія виявилася для Японії найнебезпечнішим ворогом, і кожне її захід розглядалося як загроза незалежності і розвитку Японії Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 20 .. Автор добре і чітко пояснює, що всі ці два договори не вирішили територіальні суперечки, а лише зміцнили напруженість на Далекому Сході. Безумовно, що ця напруженість стала однією з передумов російсько-японської війни 1904-1905 рр.

3) Перемога Японії у війні з Китаєм 1894-1895 рр. була настільки принизливою, що в країні переможця почалися масові страйки. В.А. Апушкін пише так: «... Японський народ був обурений цим втручанням європейців в справи Азії: його національне самолюбство було ображено, його марнославству« переможця »було завдано удару, свідомості сили були поставлені межі. Однак проповідь принципу Азії для азіатів не зустріла співчуття і підтримки в правлячих і інтелігентних сферах японського народу. А помсти вимагає душа народу. Кому ж мститися? Франція і Німеччина безпосередньо не торкаються до Японії і не вселяють побоювання в тому сенсі, що для округлення своїх володінь вони раптом побажають приєднати до себе архіпелаг Японських островів. Інша справа - Росія! Їй все твердять: Ти - Третій Рим! Ти - Третій Рим! І вона охоче це слухає, охоче вірить в своє світове значення і, дійсно, шириться, росте, котиться величезною хвилею по великому азіатському материку. Вона ближче всіх інших держав до Японії - і цієї своєю близькістю вона небезпечніше всіх інших. І ось тому на неї обрушилося все сильне, все повне обурення Японії за Симоносекский образу ». Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 22.

Виникає питання: а що розвивала наша Росія на Далекому Сході до російсько-японської війни ... Радянський і російський історик В.О. Апушкін з цього питання відповідає, що Росія з 1855 р. не розвивається Далекий Схід. Незважаючи на такі складні ситуації, після окупації Порт-Артура з боку Росії не були зроблені кроки стабілізації на даному регіоні. Навіть якщо подивитися на мілітаризованого сусіда, то можна побачити, як японські дипломати намагалися стабілізувати Далекий Схід. Йдеться саме про колишнього, але і першому і авторитетному прем'єр-міністра Японії Іто Хіробумі. На щастя, наші думки були дуже схожі в порівнянні російським дослідником В.А. Апушкін. Наприклад, автор стверджує, що «... Поряд з полум'яним русофобством, в Японії, переважно у вищих урядових колах, створювалося і русофільське перебіг. На чолі його став впливовий маркіз Іто Хіробумі, який довів, що Японія може досягти бажаних цілей не тільки війною проти Росії, а союзом з нею. Його доводи були так красномовні, що Японія довго і сильно коливалася в виборі собі союзника між Англією і Росією. Вони складали плани нападу на наші далекосхідні володіння, їх генеральний штаб одночасно і настільки ж старанно працював над планами вторгнення в Ост-Індію. Нарешті, Японія навіть схилилася в бік союзу з Росією, і з цією метою в 1901 р в Петербург приїжджало спеціальне посольство з маркізом Іто на чолі. Але Росія відхилила цю пропозицію через побоювання, що такий союз послужив би сигналом до всесвітньої смути. Відмова від союзу був новим ударом по національному самолюбству Японії і витлумачений був, звичайно, в тому сенсі, що Росії потрібні на Далекому Сході вільні руки саме проти Японії. І це кинуло її в обійми Англії ». Там же. С.35.

У підсумку можна сказати, що автор приходить до такого висновку: Передумовами цієї війни є територіальні суперечки і потрійний пакт проти Японії. Щодо Далекосхідної політики Росії і Японії: Росія на Далекому Сході проводила агресивну політику, а така агресивна політика сприяла створенню небезпечного мілітаризованого сусіда. Розглядаючи ці аргументи вищевказаного автора, ми прийшли до такого висновку: Швидше за все, Японія проводила оборонну політику на Далекому Сході, а Росія проводила колоніальну політику. Але це ще не означає, що наша країна проводила неправильну політику. На наш погляд, можна було собі залишити Маньчжурію і Порт-Артур в обмін на Корею. На жаль, амбіції царя і генералів не дозволили цьому статися.

Однак після академічних справ проти вчених в СРСР, де Апушкін був репресований, змінюється курс історіографії, і після 1930-х радянської історіографії причини і передумови війни між Росією і Японією описуються зовсім по-іншому. Якщо минулий автор вважав, що Росія сама провокувала Японію піти на крайній вчинок, то тоді вибачте, на думку радянського дослідника Б.А. Романова, осередки війни на Далекому Сході запалені Японією з початку японо-китайської війни 1894-1895 рр. На думку радянського автора, Росія зупинила агресивну політику Японії в Кореї. Однак, Романов підкреслює, що російсько-японська війна була тільки одним з актів міжнародної боротьби за розділ Китаю і за панування на Тихому океані. Саме з кінця XIX століття імперіалістичні держави почали посилену боротьбу за панування на Тихому океані, за розділ Китаю. Романов Б.А. Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр. М., 1947.

Передумови цієї війни, на думку автора, починаються з японо-китайської війни 1894-1895 рр. За твердженням автора, Країна Вранішнього Сонця порушила міжнародну обстановку, так як багато буржуазні країни не очікували такого повороту подій. Незважаючи на це, автор звинувачує всіх, в тому числі Росію, в розпалюванні імперіалістичної війни. Також він торкнувся і західних країн, нібито що «... Англія і Німеччина, як буржуазія інших великих держав, направили свої зусилля до припинення війни - зі страху перед можливою перемогою революції в Росії і надмірного посилення Японії». Там же. С. 7-8. Проте, автор заявляє, що Росія вибрала загарбницьку політику на Далекому Сході.

У роботах іншого радянського історика А.І. Сорокіна, передумови війни виглядають досить схожими з Б.А Романовим. Однак в роботах Сорокіна «Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр.» зустрічаються дуже дивні думки даного автора, наприклад, пише: «... імперіалісти США розраховували підкорити собі не тільки Китай, а й перетворити в свою напівколонію в російський Далекий Схід і Сибір. Саме з цією метою США давалися у Російській Імперії для будівництва та експлуатації Великого Сибірського залізничної колії ». Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 гг.М., 1956. С. 9. Сильне заяву, звичайно, ми не буде це розглядати. Однак, на відміну від інших авторів, Сорокін підкреслює, що «... Російської Імперії довелося активізувати свою політику на Далекому Сході» Там же. С.9., Так як імперіалісти США, Англії, Німеччини та Японії готувалися захоплення Далекого Сходу. Доказом стала імперіалістична Японія з рішучою загарбницької політики. На наш погляд, автор бере зі стелі недостовірні факти, але швидше за все, не факти, а домисли комуністичної ідеології. Нібито імперіалістична Японія передбачала приєднання до володінь метрополії всіх островів Тихого океану, Філіппін, Зондського архіпелагу, Австралії, Сіаму, узбережжя Китаю, Монголії, Маньчжурії, Кореї, російського Далекого Сходу, Сахаліну, Камчатки і Якутській області.

Цікаво, що автор до завойовницької політиці Росії на Далекому Сході ставиться скептично. На його думку, результат японо-китайської війни 1894-1895 рр. суперечив інтересам російського царату і приводячи про те, що наш уряд правильно зробив, прогнавши японців з Маньчжурії. А.І. Сорокін розглядає політику Росії і Японії на Далекому Сході таким чином:

1) Росія проводила правильну політику на Далекому Сході;

2) Всі європейські країни і Японія представляли загрозу на Далекому Сході;

3) Росія не хотіла воювати з Японією і продовжувала ввести переговори;

4) Японія мала намір захопити Далекий Схід;

5) США і Англія були головними ініціаторами цієї війни.

Такі ж заяви зустрічаються в працях Золотарьова В.А. і Козлова І.А. Свою роботу починають з критикою царської політики на Далекому Сході. Підкреслюють, що «у зв'язку з наростаючим революційним рухом і політичною кризою в країні, він йшов на військовий конфлікт з Японією, розраховуючи шляхом невеликої переможної війни зміцнити своє становище, запобігти революції» Золотарьов В.А, Козлов І.А. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Боротьба на море. М., 1990. С. 3 .. А ось один з радянських дослідників І.І. Ростунов розглядає цю точку зору зовсім інакше. На думку автора, передумови російсько-японської війни, починаються з XVIII століття, а саме з продажу Аляски, Алеутських островів і необгрунтована поступка в 1875 р Японії Курильських островів. Ростунов І.І. Історія Російсько-японської війни 1904-1905 рр. М., 1977. С. 23. Таким чином, радянський історик І.І. Ростунов, як і всі радянські дослідники, звинувачує європейські держави і Японію в розпалюванні війни на Далекому Сході.

Досить гучні заяви зустрічаються в наукових працях радянського дослідника І.І. Бабікова. На думку цього, для обох держав було вкрай важливо показати свої бойові досягнення, і саме тому розгорнулася ця російсько-японська війна. А причини цього протистояння криються не тільки в домаганнях на територію Китаю, але і у внутрішньополітичних ситуаціях, які до цього часу склалися в обох імперіях. Можливо, на цей раз радянський автор прав. Так як ми знаємо, що вдала кампанія у війні не тільки дає переможцю економічну вигоду, а й підвищує її статус на світовій арені і змушує замовкнути противників існуючої в ній влади. Незважаючи на це, як і інші радянські історики, Бабіков звинувачує Японію і весь європейський світ в тому, що вони (імперіалісти) розв'язали японо-китайську війну, а потім і російсько-японську війну. Наприклад, дану ситуацію описує таким чином: «... царська Росія йшла назустріч війні з Японією. Царизм не хотів запобігти війні, до він і не міг би цього зробити. Царська уряд потребувало війні не тільки з зовнішньополітичних обставин. У країні назрівала революційна криза. Царизм розраховував за допомогою війни запобігти революції, відвернути народні маси від революційного руху шовіністичним чадом ». Бабіков І.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1958. С. 8 Однак на відміну від інших авторів І.І Бабіков розглядає договір між Росією і Китаєм як оборонний союз. Можливо, але виникає питання: якщо Росія і Китай підписали оборонний союз, тоді чому Китай не оголосив війну Японії після того, як він напав на Росію; Автор не дав серйозних аргументів на це, а лише завадив все це в компот разом з ленінськими домислами. У загальному плані можна впевнено сказати, що позиція радянського історика Бабікова вельми схожа з Золотарьовим В.А і Козловим І.А.

В сучасній історіографії причини російсько-японської війни 1904-1905 рр. розглядаються на наш погляд, досить бездоганно. Так як на відміну від дореволюційної історіографії сучасна історіографія має більше інформації, а на відміну від радянської, має більше вільного вивчення. Наприклад, радянська історіографія була повністю ідеалізована комуністичними домислами, що давала досить необ'єктивну картинку про причини російсько-японської війни 1904-1905 рр.

Якщо радянські історики в більшість були схильні в тому, що Росія і Японія проводили на даному регіоні агресивну колоніальну політику, тоді домисли сучасного дослідника І.В. Дерев'янко, отлічаеми від цих. Російський історик заперечує агресивну колоніальну політику Росії на Далекому Сході і вважає, що Росія повинна була проводити Далекосхідну політику. Причиною цієї політики автор розглядає таким чином: 1) Росія на початку XX століття переживала серйозну економічну кризу; 2) плачевна внутрішньополітична ситуація, назрівала революційна і терористична загроза.

Ще один відомий російський дослідник О.Р. Айрапетов приділяє величезну увагу, як і історик В.А.Апушкін. Якщо Апушкін вважав, що відносини між Росією і Японією були доброзичливими, і це є однією з передумов російсько-японської війни 1904-1905 рр., То тоді російський історик О.Р. Айрапетов вважав навпаки. На думку О.Р. Айрапетова, перший договір між Росією і Японією був позитивним, так як Росія надавала режим найбільшого сприяння в торгівлі з Японією. Також автор категорично не згоден думками радянських істориків таких як, Ростунов, Сорокін, Бабіков і т.д. Так як перераховані автори стверджували, що Країна Висхідного Сонця зробила анексію на корейський півострів 1894 році, і це стало приводом російсько-японської війни 1904-1905 рр. На думку Олега Рудольфовича, що для «... Японії було необхідно життєво простір в Китаї і безпечний плацдарм в Кореї. Країна сонця, що сходить бачила загрозу своїм планом з боку європейських держав. Зміна положення в Китаї посилило переконаність Японії в неминучості війни з Росією ». Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Військово-політична історія. М., 2015. С.141. Автор підкреслює, що причиною російсько-японської війни є колоніальна політика Росії не в Маньчжурію, а на Корейський півострів. Але, незважаючи на це, в Росії військові прихильники були проти такої колоніальної політики, а саме в Кореї. Наприклад, автор пише: «... Проти нового напряму російської політики виступали тільки військові - генерал-адмірал Великий Князь Олексій Олександрович, Військовий міністр генерал Ванновский і Начальник Головного штабу генерал Обручов» Там же. С. 70. Як Айрапетов стверджує, ці особи передбачали військову загрозу з боку Японії. І ми (росіяни) самі цю загрозу нарощуємо, поводячись егоїстично на Далекому Сході.

Таким оглядом, російський дослідник О.Р. Айрапетов приходить до такого висновку: 1) Усі договору між Росією і Японією були рівноправними, але, до японо-китайської 1894-1895 рр .; 2) Росія проводила досить безграмотну політику на Далекому Сході, глибоко вплинула на особисте рішення Миколи II; 3) зупинити війну було вже неминуче, авторитет царя не дозволяла.

Безпосередньо був не згоден з цією думкою один із сучасників нашого часу історик Павлов Д.Б. Як він відзначає свою роботу: «Антиросійська спрямованість прагне розвіяти укорінений в історичній науці і суспільній свідомості Росії міф про те, що війна 1904-1905 рр. була вимушеною відповіддю Японії на послідовну експансію Росії в напрямку Маньчжурії, Кореї і далі на південь ». Павлов Д.Б. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Секретні операції на суші і на морі. М., 2016. С.414. Такої ж думки дотримується російський історик Ю.А. Шушкевич в своїй роботі «Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. » розглядає інакше. Далекосхідну політику Росії, на думку автора, це не колоніальна політика, а життєво важлива для розвитку Далекого Сходу. Недобре розглядається автором і в області дипломатичних відносин між Росією і Японією. На думку Шушкевича, Країна Вранішнього Сонця проявляла себе агресивно і перешкоджала російським географам на Сахаліні. «Не дивлячись на копітка, шанобливе вибудовування міждержавних відносин з Японією, і на що відкрилися дипломатичний діалог і торгівлю, в Країні Вранішнього Сонця в XIX столітті не було більш нелюбимого, якщо не сказати ненависного суперника, ніж Росія». Шушкевич Ю.О. Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в ретроспективі історичного вибору. М., 2005. С. 232. Російський історик Ю.А. Шушкевич зазначає: «... як тільки в кінці літа 1902 року Росія приступила до виведення військ із Західної Маньчжурії, японська дипломатія виступила з досить нахабним пропозицією: визнати японський протекторат над Кореєю в обмін на збереження за Росією в Маньчжурії контролю виключно над лінією КСЗ. Чи не бентежило Японію навіть те, що за її ж недавньому договору з Англією Корея визнавалася недоторканною »Там же. С. 281 .. Крім цього, автор добре оцінив політику маркіза Іто Хіробумі, стримуючого устремління «мілітаристської» партії до червня 1901 року, коли його змінили рішуче налаштований на війну кабінет Т. Кацура. На думку дослідника, «... Х. Іто в Японії вважався русофіл, лідером нечисленної владного угруповання, який виступав за зближення з Росією, саме він був посланий в Санкт-Петербург для переговорів про російсько-японському політичній угоді по Далекому Сходу »Там же. С. 279 ..

Ми не згодні висловлюємо Ю.А Шушкевича. Якщо подивитися записки генерала-ад'ютанта А.Н. Куропаткін про доцільність заняття Росією Північної Маньчжурії (24 листопада 1904 г.), де він пише, що «... Ми (росіяни) надамо Корею експлуатації японців .... Не бачу в цьому великої біди. Економічно інтереси в Кореї ... є нікчемною. Японці, безсумнівно, можуть оживити діяльність населення в Кореї, провести залізниці, з'єднати їх зі Східною-Китайської залізницею. Побічно від цього виграємо і ми (росіяни). Пожвавленням діяльності на магістралі залізниці. Але, знаючи характер японців, можна безпомилково передбачити, що вони порушать до себе ненависть в корейців ... Ми можемо з'явитися туди бажаними визволителями »Глушков В.В, Черевко К.Є. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в документах зовнішньополітичного відомства Росії. Факти і коментарі. М., 2006. С.70. . Тоді можна впевнено сказати, що багато військових генерали були готові піти на поступки, але царський уряд не бажало такого результату. А то, що автора намагаються виправдовувати імперські амбіції, на наш погляд, це виглядає обурливо.

Один з найвідоміших історіографів в області російсько-японської війни 1904-1905 рр. є Золотарьов В.А., і Соколов Ю.Ф. Перший разом з Соколовим написали дуже велику двотомну роботу під назвою «Військова історія Государства Російского. Трагедія на Далекому Сході ». У своїх роботах автори добре описують російсько-японську війну 1904-1905 рр. Дані дослідники, як і інші, дружелюбно оцінювали перші договори між Росією і Японій. Однак на відміну від Апушкін і Айрапетова, російські автори приходять до того, що Японія починає слідом за західними державами завойовницьку політику на Південно-Східної Азії. Описують вони таким чином: «... Що почалося економічне відродження імперії вимагало нових ринків збуту, а разом з тим і придбання колоній за межами країни. І в цьому напрямку Японії не відстала від вчителів - вона пішла по шляху розширення володінь в регіонах Південно-Східної Азії і звернула свій погляд на боку найближчого материка - Корею і Китай ». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004. С. 50. Видно, що автори ставлять хрест вже на оборонний характер (захист проти російських) на Далекому Сході. Незважаючи на велику роботу в області російсько-японської війни, дана робота, на наш погляд, виглядає сируватим. Наприклад, в даній роботі Золотарьов і Соколов не описують як російські намагалися зробити Корею проросійським. На агресивну політику Японії автори описують таким чином: «... Японська експансія в Кореї посилювалася з кожним роком. Вона проводилася під прапором «сприяння» корейцям в їх визвольному русі, направленому проти Китаю »С.62. У підсумку можна сказати, що ці автори заявляють, що причиною російсько-японської війни 1904-1905 рр. була агресивна політика Японії, що починався з японо-китайської війни 1894-1895 рр.

Безсумнівний інтерес нами була аналізувати в роботах багатотомної книзі, присвяченій історії зовнішньої політики Росії з кінця XIX в - 1917 р Над книгою працювали російські історики А.Н. Сахаров, А.В. Ігнатьєв, О.В. Орлик, Г.Н. Санін та В.М. Хевроліна. В їх працях автори стверджують, що передумови російсько-японської війни є колоніальні амбіції Японії спрямованими як на південь (острови Рюкю, Тайвань), так і на північ (Корея, Маньчжурія) Редакційна колегія: Сахаров А.Н., Ігнатьєв А.В, Орлик О.В, Санін Г.Н і Хевроліна В.М. Історія зовнішньої політики Росії. Кінець ХІХ - початок ХХ століття. М., 1999.. С.133. Загалом автори розглядали, як і радянські історики, так і русофільські історики. Вищевказані дослідники випустили свої роботи з 1995 року, і на наш погляд це означає, що автори ще не відійшли від домислів комуністичних фантазій.

**2.2 Співвідношення чисельності збройних сторін**

Військова міць Японії виявилася ще при її війні з Китаєм. Посадка військ на залізницю і суду відбувалися швидко і в зразковому порядку, без суєти і шуму, немов війська тільки те й робили, що практикувалися в цьому. Так, ми всі знаємо японців. Вони завжди були дисциплінованими. Дух шиноби і самурая серед солдатів і генералів діяв. Вони (японці) завжди відрізнялися від усіх, навіть від своїх сусідів-азіатів. Згадаймо Другу світову війну, коли імперські солдати Японії вбивали себе заради імператора. Так, безумовно це виглядає жахливо і дуже дивно. Ось і тому, ми ніколи їх не зрозуміємо. Щодо російських солдатів, вони завжди були суворими, але дисципліна у них завжди кульгала. На відміну від інших, героїзм і мужність у росіян не відняти. Хто знає…. Може і не так ....

Військовий істерик В.А. Апушкін розглядає японську армію з похвальними оцінками. Наприклад, пише такі схвальні відгуки: «... Зброя японської армії було в бездоганному стані, обмундирування і спорядження доводило велику дбайливість військового міністерства і його великий практичний сенс. Словом, вже тоді виявилося досконалість військової організації Японії як для оборонних, так і наступальних операцій, вміння зберігати таємницю і вивчати противника. Даний дослідник критикує Росію за те, що не звертав серйозну увагу. І в цьому переконливим прикладом стало стан бойової готовності фортеці Порт-Артур до початку війни »Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 43 .. За оцінками Апушкін, на початку війни Росія мала близько 110 тисячну сухопутну армію, але для мобілізації цих сил йшла багато часу, наприклад, піхота 40 днів, кіннота - 21 день і артилерія - 51 день. У плані військово-морської сили Росії налічувався, на думку автора близько 70 суден водотоннажністю в 192 тисячі 300 тонн. Японська збройна сила на початку війни, на думку дореволюційного дослідника, становила близько 230-250 тисяч осіб. Морські збройні сили Японії, як вважає автор, становили з 6 броненосців, 22 крейсерів, 85 міноносців, 19 винищувачів міноносців і інших судів другорядного значення. Всього - 168 бойових суден водотоннажністю в 265 тисяч 700 тонн, з серйозним артилерійським озброєнням »Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015.С.48-57 .. Автор не залишає уваги і на якості сил обох сторін, де вітається високу якість японської армії, але дає хороший аналіз російської армії. Наприклад, автор пише, що «... в нашій тихоокеанської ескадрі були прекрасні окремі бойові одиниці, але не було нічого цільного, бо суду були різних типів, різної конструкції і мали різну швидкість ходу, внаслідок чого швидкохідні суду в бою і на поході повинні були рівнятися по тихохідним. Японський флот відрізняється однорідністю конструкції своїх судів і однаковою їх швидкістю. Але, мабуть, ще більш великої різниці було в ступені бойової підготовки і піднесення духу суперників ».

У підсумку автор приходить до такого висновку, що війна застала нас непідготовленими. Чисельність військ була недостатня, припущення щодо їх посилення були ще доведені до кінця; дороги ще не добудовані: зміцнення Порт-Артура і Владивостока. Особливо першого, далеко не були закінчені; флот не мав того, що йому належало; бойова підготовка військ мала істотні прогалини. Також автор зачіпає і політичну обстановку, стверджуючи, що війну треба було вести на чужій, китайської території, населення якої, родинне по племінній своїм походженням з нашим противником, була налаштована до нас скоро вороже, ніж дружньо. Там же. С.66. А на той момент на думку автора, «... японці мали перед нами чисельна перевага на суші і на морі, переважання в дусі, що випливали з бажання всієї нації війни у ​​що б то не стало, ретельну десятиріччю підготовку до неї і командний персонал, який отримав бойовий досвід на тому ж театрі війни, що давало йому чудову його значення ».

Радянський історик А.І. Сорокін, як і Апушкін вважає, що Росія взагалі не була готова до цієї війни у ​​всіх напрямках. Однак Сорокін підкреслює комуністичні домисли про те, що іноземні капітали вивозили з Росії 800 млн. Руб. золотом прибутку і нібито вони управляли економікою радянської країни. Сильне заяву, але ми не будемо на це зациклюватися. Далі автор уважно вивчає військові сили Росії і Японії і стверджує, що «... кадрова армія Росії на початку XX століття налічувала до мільйона чоловік, з них на території Далекого Сходу станом на 1 січня 1904 року за зброєю перебували до 98 тис.». Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.20. Щодо Військово-морського флоту царської Росії він оцінював таким чином, що російське військове командування недооценивало японський флот, боялося залишити даремно Петербург від агресії німців і англійців. В озброєнні російський флот на Тихому океані японському не поступалася, але в кількісному відношенні була меншою. Автор також, як і дореволюційний історик В.А Апушкін стверджує, що «... російські броненосці належали до чотирьох різних типів, кораблі противник були в основному однотипні і мали велику швидкість». Видно, що Японія не тільки побудувала сильний флот, а й створила численну армію для вторгнення на материк. Однак автор при підрахунку чисельності японської армії призводить колосальні цифри. Якщо Апушкін підрахував близько 230 тисяч японських солдатів, то тоді Сорокін близько 350 тис. Солдатів.

Детально вивчивши сили Росії і Японії, радянський історик Сорокін А.І. приходить до висновку, що «... царизм був перешкодою для сучасної організації збройних сил. Економічна і політична відсталість країни, кабельна залежність царату від іноземних імперіалістів, протівонародная політика панівних класів - кріпосників і круп'яної буржуазії - все це гальмувало розвиток військової наукової думки, призводило до забуття кращих традицій національного військового мистецтва, породжувало схиляння перед іноземщиною, культуровало в збройних силах консервативні військові і військово-морські теорії, який котився з-за кордону »Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.20 .. Сильне заяву, але, на жаль, автор обмежувався лише рамками, заданими роботами кривавого злочинця В.І. Леніна «про поразку царизму» і «меленькой переможної війни на Далекому Сході». До цього відносяться і інші радянські історики, наприклад, І.І Ростунов, І.І. Бабіков, В.А. Золотарьов і І.А. Козлов. Ми не написали праці цих істориків, так як їх думки однакові, але зате ми склали таблицю їх відомостей.

Нижче наведена таблиця №1 про зростання чисельності японської армії і російських військ на Далекому Сході.

Таблиця 1

|  |
| --- |
|  |
| **Японскі війська** | **Солдати** | **Офіцери** |
| До 1 січня 1894 гДо 1 січня1904 г | 58 446142 663 | 24768082 |
| **Російські війська** |  |  |
| До 1 січня 1894 г | 32 716 | 1118 |
| До 1 січня1904 г | 94 586 | 3249 |
|  |  |  |

Таблиця 2. Загальне співвідношення морських сил до початку російсько-японської війни.

|  |
| --- |
|  |
| **Кораблі** | **Росія** | **Японія** |
| Ескадрені броненосці  | 7 | 6 |
| Броненосних крейсера  | 4 | 8 |
| Легкі крейсера  | 7 | 12 |
| Ескадрені міноносці  | 27 | 27 |
| Малі міноносці  | 10 | 19 |
| Мінні загороджувачі  | 2 | - |
| Канонерські човни  | 6 | 8 |
| Всього  | 63 | 80 |
| Загальний тоннаж, тис. Т | 190 | 260 |

Природно, що і в сучасній історіографії приділяють багато часу в області співвідношення чисельності збройних сил Росії і Японії. Один з таких дослідників є наш вищевказаний історик Юрій Шушкевич. На відміну від радянських істориків, військово-морський флот Росії автор оцінює позитивно. Так чуйно писав про військово-морський флот Росії на Далекому Сході: «... Ескадрені броненосці були, мабуть, вищим втіленням збройної сили і технічних досягнень свого часу. Наші красені виробляли на сучасників надзвичайне враження. І треба сказати, така демонстрація була фікцією: зібраний на Далекому Сході вітчизняний флот до початку 1904 року чисельно відповідав найбільшому в регіоні Імператорській флоту Японії ». Шушкевич Ю.О. Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в ретроспективі історичного вибору. М., 2005. С. 296-297.

Широко відомий в наш час дослідник Айрапетов Олег Рудольфович висловив проти про те, що наша сила була підготовлена. На його думку, він виділяє дуже важливу проблему в області військово-морської сили Росії і підрахунку мобілізації японської армії. На його думку, в генштабі Російської імперії неправильно оцінювали можливості мобілізації Японії, вважаючи, що сили мобілізованою японської армії (358 тис. Чол., З них 217 тис. Резервістів) в разі дій на континенті не перевищать 200, максимум 250 тис. Чол. Насправді, Японія в ході війни мобілізувала понад 1,1 млн. Чол, і змогла утримувати на фронті приблизно 500-тисячну армію. Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Військово-політична історія. М., 2015. С.222. Також Айрапетов стверджує, що «... величезнимперевагою Японії була наявність власної судноремонтної бази. Ні Владивосток, ні Порт-Артур її не мали. Обидві російські морські фортеці знаходилися досить далеко від берегів Японії, і не могли бути використані як вдала база дії проти неї ». Там же. С. 195.

Велика праця в області російсько-японської війни зустрічаються в роботах В.А Золотарьова та Ю.Ф Соколова. У плані збройних сил Росії автори розглядають таким чином: «... Незважаючи на військово-економічну слабкість, організаційну будову російської армії в основному стояло на рівні вимог свого часу. Напередодні російсько-японської війни до складу сухопутної армії входили: піхота, кавалерія, артилерія, інженерні війська, місцеві війська, іррегулярні частини і державне ополчення ». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004. С. 162-163. Однак, Золотарьова та Сорокіну довелося погодитися з іншими істориками про те, що військові недооцінювали військову міць Японії. Наприклад, вони писали: «... Ні кількість військ, ні якість їх підготовки не відповідали часу. Організація військ також була не на висоті ». Там же. С. 175. На їхню думку, причина не підготовки військових це «... економічна слабкість царської Росії, недостатня увага зміцненню далекосхідних рубежів держави не сприяли посиленню обороноздатності цього краю». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004. С.176 На військово-морській силі автори оцінювали два етапи: 1) до японо-китайської війни 1899-1895 рр., 2) до початок російсько-японської війни 1904-1905 рр. На першому етапі Золотарьов і Сорокін порахували так: «... до японо-китайської війни 1894-1895 рр. царська Росія мала на Далекому Сході вельми невеликі військово-морські сили. Ескадра Тихого океану займала перше місце на Далекосхідному регіоні ». Там же. С.196. Після японо-китайської війни 1894-1895 рр. на думку цих авторів, країна Висхідного Сонця починає нарощувати свої морські сили. Якщо подивитися в праці вищевказаних радянських авторів, то з 1895 року починається гонка кораблебудування на Далекому Сході. Однак, на їхню думку: «... збільшення морської сил Росії на Далекому сході і створення необхідної ремонтної бази на Тихому океані йшло повільно. Царський уряд проявило недалекоглядність, не купивши у Аргентини 2 новітніх крейсера. Кораблі придбала Японія ». Там же. С.196-197. Таким чином, російські історики приходять до висновку, що «... внаслідок консерватизму військового керівництва флоту, як і сухопутні війська, виявився абсолютно непідготовленим до введення бойових дій на Далекосхідному театрі». Там же. С.201 Чисельність військ російської і японської армій можна подивитися в таблиці № 3. Укладачами даної таблиці є як раз вони - Золотарьов В.А. і Сорокін Ю.Ф. Таблиця №3

Таблиця 3

|  |
| --- |
|  |
| Дата | Солдати | Офіцери |
|  | Японські війська |  |
| До 1 січня 1894 г. | 54 446 | 2476 |
| До 1 січня 1904 г. | 142 663 | 8082 |
|  | Російскі війська |  |
| До 1 січня 1895 г. | 32 716 | 1118 |
| До 1 січня 1904 г. | 94 586 | 3249 |

Таким чином, Золотарьов В.А. і Сорокін Ю.Ф., освоївши збройні сили Російської Імперії, розглядають і японську сторону. На їхню думку, «... Програма посилення японських збройних сил була викладена в грунтовної записці до проекту бюджету на 1897-1898 рр. На посилення сухопутних сил намічалося витратити 81 679 400 ієн. Станом на 1 січня 1903 році в цих цілях було витрачено 120 млн. Ієн. Витрати на армію і флоту за період з 1896 по 1903 р склали понад 773 млн. Ієн, в разів перевищивши витрати за період з 1885 по 1895 рр. ». Там же. С. 201. В принципі, Золотарьов і Сорокін оцінюють збройні сили Японії, як і радянські дореволюційні та сучасні дослідники. В області військово-морської сили Японія розвивала свій флот за допомогою іноземних союзників, і робили вони це набагато швидше в порівняння російського флоту. Наприклад, автори вважали таким чином: «... Незважаючи на величезну напругу, яке застосовувало економічну і технічну допомогу Англії, фінансову підтримку США і військову контрибуцію, отриману з Китаю, в 1903 р повністю завершила будівництво всіх кораблів, передбачених суднобудівними програмами 1895 і 1896 рр. ». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004. С. 209. Склали таблицю № 4 з допомогою праць Золотарьова В.А. і Соколова Ю.Ф.

Таблиця 4. Співвідношення сил флотів Росії і Японії на Далекому Сході до початку війни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кораблі  | Росія | Японія |
| Ескадрені броненосці  | 7 | 6 |
| Броненосних крейсера 1 рангу  | 4 | 8 |
| Крейсера 1 і 2 рангу  | 7 | 12 |
| Ескадрені міноносці  | 27 | 27 |
| Міноносці  | 10 | 19 |
| Мінні загороджувачі  | 2 | - |
| Канонерські човни | 6 | 8 |

Таким чином, освоївши праці Золотарьова та Сорокіна, прийшли до висновку, що Росія і Японія, майже одночасно почали готуватися до війни, до початку бойових дій прийшли з різними результатами. Японія швидше посилила і краще підготувала свій флот.

У роботах Гущина А.В. «Російська армія у війні 1904-1905 рр.». розглядається зовсім інакше. Автор стверджує, що збройні сили Росії на початку ХХ століття не поступалися армії і флоту Японії в технічному відношенні. Організація і навчання військ також не мали вад, які передрікали б неминучу поразку. А успіх у війні 1904-1905 рр. залежав від здатності військової машини своєчасно і адекватно адаптуватися до нових умов бойових дій Гущин. А.В. Російська армія у війні 1904-1905 рр. СПб., 2014. С.210 .. І в правду, можна сказати так, адже історія свідчить, що скрізь і завжди над умами воєначальників довів досвід воєн попередніх. Наприклад, як зазначає Гущин: «... армія і флот Росії на Далекому Сході не дали потрібної відповіді на« виклики »сучасності, і в цьому величезну роль зіграли конфлікти. Їх можна порівняти з піском, які потрапили в труться величезної машини і сповільнювало її роботу »Там же. С.210 .. Також автор зачіпає і Японію, що Японський військово-морський флот не мав багаторазового чисельного і якісного переваги, хоча в кожному конкретному епізоді в різного ступеня перевершував росіянин за своїми тактико-технічними характеристиками: переважно в швидкості, скорострільності, як снаряди і іншими показниками. Там же. С.210. Але, незважаючи на це, автор розкритикував рівень підготовки російських матросів і пише, що рівень підготовки, професійні якості матросів і офіцерів були значно нижче, ніж у японських екіпажів на всіх рівнях. Японське перевагу в умінні вести бій виявилося переважною. Там же. С.211.

У підсумку можна сказати про те, що більшість дослідників оцінювали російську армію на Далекому Сході негативно. На наш погляд причиною цього послужила неграмотна робота царського уряду. Фінансова підтримка була вкрай мінімальної, це стосується і військово-морського флоту Російської імперії. Природно, що Росія не хотіла війну з Японією, оскільки вони самі дивилися на свого ворога, ніби це макаки, ​​можливо, і в цьому полягає слабка фінансова підтримка.

**2.3 Зарубіжні дослідники про російсько-японській війні**

Ми можемо поглянути на іншу позицію ворога, союзника або спостерігача. Адже зараз, на наш погляд, багато росіян не розглядають іншу позицію, а це дає дуже неправильну інформацію. Зарубіжна історіографія про російсько-японській війні має особливий сенс, тому що ми розглядаємо японських істориків, а ми знаємо, що росіяни завжди розглядали тільки свій варіант. Також нами були розглянуті зарубіжні дослідники з боку Білорусії, Англії, США, Франції, Німеччини та Кореї. У зарубіжній історіографії й не дивно, що в наш час багато хто прагне знайти винуватця тієї російсько-японської війни. Хоча дослідники зверталися до цієї проблеми, але тріщина між країнами зберігалася. І в Росії, і в Японії дискусії в дослідженнях по російсько-японській війні проходять в паралельних і непересічних площинах. Японський дослідник Інаба Чихару намагається розглянути дану ситуацію з боку нейтралітету і стверджує про те, що «... для того щоб між двома країнами спалахнула війна, обидві вони повинні були мати на те дуже високі причини. Японія засуджувала Росію за сам факт її просування на Далекому Сході і за подальші плани щодо посилення своєї могутності в цьому регіоні. Російська сторона засуджувала Японію за те, що та почала війну, порушивши міжнародні правові норми. » Айрапетов О.Р. З історії підготовки Японії до російсько-японській війні. Військові аспекти. Інаба Чихару. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.39. Але, незважаючи на це, на наш погляд, автор все-таки розглядає Росію як винуватця російсько-японської війни. Наприклад, Інаба стверджує, що «... Японська сторона почала приготування до війни саме тому, що Росія просунулася не тільки в Маньчжурію, а й на Корейський півострів. І в зв'язку з відповіддю Росії в грудні 1904 р продемонстрував її відмовою піти на поступки, було наказано приступити до серйозних військових приготувань ». Там же. С.58. Однак, Інаба Чихару засуджує раптову атаку Японії на Росію, що створює, на думку автора, небезпека антияпонської коаліції в ті часи. Описує таким чином: «... якщо сьогодні холоднокровно поглянути на тодішні дії Японії, все-таки доведеться визнати їх нечесними». Там же. С.56.

Вищевказаний японський дослідник розглядає сухопутні сили обох сторін. На це автор зазначає, що Росія на Далекому Сході мала близько 90 тисяч осіб, а японська сухопутна армія становила 160 тис. Що ж стосується про військово-морській силі перед початком війни, то «вони не могли, на відміну від сухопутних сил, різко збільшувати кількість судів і військових портів. Боєздатність військово-морських сил мирного часу практично не відрізнялася від боєздатності військового часу »Айрапетов О.Р. З історії підготовки Японії до російсько-японській війні. Військові аспекти. Інаба Чихару. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.47. . Іншими словами, автор стверджує, що було не так вже й важко оцінити військово-морські сили противника.

У сторіччя, що минув з часу початку російсько-японської війни 1904-1905 рр., Дослідниками цього конфлікту була створена солідарна історіографія, в якій, проте, майже не присутній Корея. В якійсь мірі - це можна пояснити тим фактором, що Росія і Японія прагнули розглядати «країну ранкової свіжості», скоріше, як об'єкт своєї політики, а не самостійним суб'єктом міжнародних відносин. Тим більше, що після закінчення війни Корея швидко перетворилася в японський протекторат, а фактично, в колонію Японії. Але на щастя, нам посміхнулася удача розглянути корейську історіографію з наукової роботи корейського історика Кім Ен Суна. В його працях ми помічаємо, що автор найбільше розглядає корейського посланника Лі Бон Джина і про його діяльність в російсько-японській війні. На думку автора, Сеул хотів використовувати зовнішню ситуацію для того, щоб зіштовхнути в Кореї кілька іноземних варварів, отримати від протиборчих сторін міжнародні гарантії своєї незалежності і таким шляхом зберегти status quo в Кореї, так як втручання іноземних держав було неминуче, корейської дипломатії залишалося намагатися використовувати його проти самого небезпечного держави - в даному випадку, Японії. Однак, коли почалася японо-китайська війна 1894-1895 рр., Всі ці плани провалилися, а корейські посланці були вигнані або страчені. Ен-Су заявляє, що корейський народ і уряд ставилися скептично до програми «звільнення від чужих», а ініціаторам цього проекту була Японія за підтримки США. На жаль, вони все-таки підписали цей проект, але проявилися антияпонські руху. Як вважає корейський історик, Корея завжди бажала добре ставлення з Росією. До цього свідчить служба корейського посланника Лі Бом-Джина, де він завзято шукав шляхи союзу з Росією. Після анексії Кореї Японією в серпні 1910 р Лі Бом-Джин в січні покінчив життя самогубством.

Важливо відзначити, монографії французького дослідника Ларюеля Марлена. Автор докладно розглядає «жовту небезпеку» в роботах російських націоналістів. Серед цих «націоналістів» автор розглядає, наприклад, в роботах С.Ф. Шарапова. Схиляючись до націоналізму, він аналізував російсько-японську війну як прояв свідомості «... арійської раси, що зіткнулася з першим актом пробудження жовтого Сходу». Айрапетов О.Р. Жовта небезпека в роботах російських націоналістів. Марлен Ларюель. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.581. Та ж двозначність виявляється і у князя Е.Е. Ухтомського, людини, розмірковує про політику Росії в Азії за часів російсько-японської війни авторитетом щодо азіатських питань і стали напівофіційні виразом думок уряду про Сході. Він вважав, що «расова війна» між Сходом і Заходом ... загрожує стати ознакою XX століття.

Один з відомих японських дослідників Сюмпей Окамото не згоден вищевказаними авторами (Кім Ен-Сун, російські націоналісти). Він зазначив, що російсько-японську війну в 1904-1905 р почали російські, а не японці. На думку автора, Росія проводила колоніальну політику на Далекому Сході, і цього свідчить троїстий союз проти Японії після японо-китайської війни 1894-1895 рр. Сюмпей Окамото пише: «... японці зрозуміли, наскільки їхня країна залежить від західного імперіалізму. Вся нація, включаючи імператора, відчула себе приниженою ». Також автор зазначає, що потрійну інтервенцію зробила Росія, щоб не допустити Японію взяти Корейський півострів і Маньчжурію. Так, безумовно, що автор розглядає дану ситуацію, як і російський історик В.О. Апушкін. Як підкреслює даний нами дослідник, в Японії відбувалися націоналістичні настрої проти Росії. Дійсно, що Росія діяла свою політику на Далекому Сході неуважно. Можна і сказати, що бездіяльності японського уряду призвело б до повалення імператора і державної системи. Але незважаючи на це, автор пише, що Японія наполегливо шукала мирні шляхи щодо Росії.

Чималий інтерес у нас викликала робота Брюса В. Меннінга «Ні Мольтке, ні Мехен: стратегія в російсько-японській війні». З роботи ми дізналися, що автор детально вивчає військове командування Російської імперії. На думку Брюса Меннінга, генерал М.М. Обручов, коли обіймав посаду начальника Генштабу, передбачав японську загрозу після російсько-японської війни 1894-1895 рр. і безпосередньо доповів Миколі II. Як стверджує автор, Обручов радив йти на компроміси та переговори, щоб утихомирити японців, посилаючись на те, що «... у Японії все під рукою, в двох кроках від наших тихоокеанських володінь, у нас все кошти в іншій частині світу. Так, досить уже ворогів в Європі і Середній Азії »Айрапетов О.Р. Ні метеликів, ні Мехен: стратегія в російського-японській війні. Брюс В. Меннінг. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.18. . Але як історія показала, цар не звертав уваги на це. Отже, цього, автор розкритикував політику Миколи II. Так автор пише: «... в період, що пішов безпосередньо за китайсько-японської війни 1894-1895 рр., Росія робила все що завгодно, тільки не слідувала тієї зваженої і миролюбну політику на Далекому Сході, якою відстоював Обручов». Там же. С.19. У своїх роботах Меннінг зазначає ім'я російського уповноваженого в Токіо барона Р.Р. Розена. Як пише американський дослідник, «Р.Р. Розен у своєму звіті зазначав, що російські дії в Кореї були сприйняті японцями як лукаві, а це спричинило за собою збільшення вдвічі японських військових витрат. Розен попереджав про те, що неможливо сумніватися в тому, що вживаються Японією величезні озброєння спрямовані проти нас і що вона посилено готуватися до зіткнення з нами ». Там же. С.20.

Дивно, що американський дослідник широко розглядає російських генералів в роки російсько-японської війни. Один з таких є високопоставлений офіцер флоту контр-адмірал С.О. Макаров, герой російсько-турецької війни 1877-1878 рр. і провідний теоретик мінної і торпедний війни. Брюс Меннінг зазначає, що адмірал Макаров був вкрай проти нових витрат на капітальне кораблебудування і стверджував свою позицію таким чином: «... Японський флот під час війни з нами буде мати величезні стратегічні переваги, бо він буде спиратися на численні збройні порти японський володінь, що оточують кільцем наші береги, і в його руках всі підступи до нас ». Айрапетов О.Р. Ні метеликів, ні Мехен: стратегія в російського-японській війні. Брюс В. Меннінг. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.21. Цілком природно, що автор розглядає і на нашого улюбленого персонажа Куропаткін. Як пише Брюс Меннінг «... Куропаткін жорстко критикував так звані« нові сміливі плани »міністра закордонних справ по відношенню до Далекого Сходу і попереджав, що російські військові ресурси вже практично витрачені». Там же. С.24. Розглядаючи праці Брюса Меннінга, ми знайшли схожі думки автора з іншими (Апушкін, Шушкевич, Золотарьов, Соколов, Ростунов і т.д.) про те, що Порт-Артур незручний військовий гавань. Щодо іншого порту, а саме розташований у Владивостоці, на думку американського історика, не підходив за параметрами, оскільки він був розташований занадто далеко від ключового пункту військових дій - Корейської протоки, в зимовий час замерзав і не мав вільного виходу в океан.

Розглядаючи праці зарубіжних дослідників, ми натрапили на британського історика Ніколаса Папастратігакіса. У своїй роботі «Велика військово-морська стратегія Росії на початку російсько-японської війни», автор зазначає, що, починаючи з другої половини 1880-х років, Росія почала приділяти все більше уваги віддаленим територіям Сибіру і Далекого Сходу, які сприймалися як засіб економічного і політичного розвитку. Політика експансії НЕ балу підтримана в регіоні потужними сухопутними і морськими силами, хоча треба зауважити, що серйозні зовнішні загрози були відсутні до 1895 р Айрапетов О.Р. Велика військово-морська стратегія Росії на початку російсько-японської війни. Ніколас Папастратігакіс. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.120. Але, незважаючи на це, японо-китайська війна 1894-1895 років позначила появу Японії як небезпечного потенційного суперника в регіоні, тим самим змушуючи Росію переглянути стратегічну ситуацію на Далекому Сході. Однак, на думку автора, це виникла через агресивну політику Росії на Далекому Сході. Там же. С.121. В роботі також зустрічаються дуже хороші висловлювання адмірала Є.І. Алексєєва в області військово-морського флоту Російської імперії. У роботах Ніколаса Папастратігакіса стверджується, що незважаючи на чисельну і якісне перевага Японії, віце-адмірал Є.І. Алексєєв, головнокомандувач російських сил на Далекому Сході і з 1903 р генерал-губернатор краю, починаючи з весни 1901 р вважав, що перевага Японії невелика. Він був переконаний, що незважаючи на відставання Росії, Тихоокеанський флот зможе обмежити висадку десанта Японії » С.124. Однак на думку автора, «... планування і практичне втілення великий військово-морської стратегії Росії перед початком Російсько-японської війни зазнавало вкрай негативний вплив загальної ситуації, в якій ця стратегія здійснювалося. Керівництво російського флоту не справлялося із завданням створення флоту, здатного виконати стратегічні цілі на цьому театрі на момент початку війни в 1904 р ».

Білоруський історик Н.Є. Аблова, кандидат історичних наук, доцент, розглядає передумови російсько-японської війни практично з будівництвом КВЖД 1896 г. Але, щоб перейти до КСЗ, автор намагається знайти проблему причини цієї війни. Автор зазначає, «... що в кінці XIX ст. об'єктом колоніальних домагань Японії, Великобританії і США стали також Корея і Маньчжурія, території, що безпосередньо межують з Росією ». Айрапетов О.Р. Росія і росіяни в Маньчжурії в кінці XIX - початку XX ст. Н.Є. Аблова. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.183. На думку автора, з початку 90-х рр. Японія агресивно виявляла все більше увагу до Кореї, прагнучи політично і економічно витіснити звідти цинский Китай, а також встановити свій контроль над Маньчжурією. Як вважає автор, це було зафіксовано Симоносекский договором 17 квітня 1895 р їм же під владу Японії були передані Тайвань і частина Маньчжурії - Ляодунський півострів. Однак Аблова не розглядає, що японо-китайська війна була передумовою російсько-японської війни. На її думку, «... договір 1896 року і будівництво Китайсько-Східної залізниці підготували грунт для виникнення ряду серйозних міжнародних конфліктів на Далекому Сході на протязі всієї першої половини ХХ ст. (Російсько-японської війни 1904-1905 рр., Радянсько-китайського конфлікту 1929 і ряду дрібніших інцидентів) ». Айрапетов О.Р. Росія і росіяни в Маньчжурії в кінці XIX - початку XX ст. Н.Є. Аблова. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.187.

У підсумку автор приходить до висновку, що Далекосхідна політика російського уряду кінця XIX - початку ХХ ст. відрізнялася непослідовністю і суперечливістю, відсутністю розуміння причинно-наслідкових зв'язків, поєднанням протилежних начал у проведених на Далекому Сході заходах, що було обумовлено боротьбою думок та інтересів в правлячих колах Росії. Ця непродуманість і недалекоглядність дій царського кабінету, що є однією з причин російсько-японської війни і поразки Росії. Також автор оцінив якості російських солдатів в Маньчжурії. На думку автора, «... війна в Маньчжурії показала суперечливість російського національного характеру: приклади високого служіння батьківщині, самопожертви, хоробрості і благородства сусідили з ницістю, боягузтво, зрадою і казнокрадством. Слова Порт-Артура - генерал Р.І. Кондратенко і його ж ганьба - генерал-лейтенант А.М. Стессель, подвиг «Варяг», трагедія Мукдена і Цусіми - все це прояви нез'ясовного поєднання протилежних начал в національному характері російського народу ». Там же. С.208 Сильне заяву, можна сказати, і що це перший дослідник, який звинуватив російських солдатів в ураженні у війні за Маньчжурію.

Чималий інтерес у нас викликала робота французького дослідника Даніеля Єлісєєва «Історія Японії між Китаєм і Тихим океаном». З роботи ми дізналися, що японо-китайська війна 1894-1895 рр. відігравала особливу роль в історії Японії. Дуже широко висвітлювалася в японській ілюстрованої друку - обійшлася дуже дорого в матеріальному відношенні і в людські втрати, але виявилася надзвичайно вигідною. З допомогою Кореї вони знайшли плацдарм для оборони від іноземних держав, а особливо це стосується Російської імперії. До речі, союзний договір між Японією і Англією стався не тільки через колоніальної політики Росії, але і з-за США. Наприклад, автор стверджує, що через три роки (після китайської війни) США анексували Гаваї, що дозволило їм контролювати Тихий океан і регулювати японську імміграцію, яка їх турбувала. Це був також спосіб перешкодити будь-яким планам японського стратегічного розгортання в прибережних районах, і в цьому сенсі анексія Гаваїв цілком могла викликати роздратування у військових архіпелагу.

**2.4 Основні сухопутні бої**

Нами були розглянуті Ляоянская операція і оборона Порт-Артура, так як багато істориків вважали ці битви як вирішальними в цій війні. Дії генерала О.М. Куропаткін в Ляояном показала в слушну вельми плачевні результати. Оборона і падіння Порт-Артура є очима істориками радикально змінив результат війни і на морі, і на суші.

11 серпня розпочався один з генеральних битв російсько-японської війни - битва при Ляояном, яке повинно було стати вирішальним. Три японські армії півколом атакували позиції російської армії: з півдня наступала армія Оку і Нодзому, на сході - Куроки. В тривали до 22 серпня боях японські війська були під командуванням маршала Івао Оями, а російські війська під командуванням Куропаткін.

Розглянемо роботи учасника тієї війни, а саме мова йде про дореволюційному історика В.А. Апушкін. Там він розглядає цю операцію дуже глибоко, так як він сам туди перебував. Як стверджує автор, «... багаторазові атаки японців в Ляояном були провальними. Навіть були випадки, коли через брак патронів японці кидали в наші окопи камені, все, що потрапляло їм під руку. З наших окопів вже бачили, як японські офіцери марно намагалися захопити за собою в атаку солдатів. Сили і засоби боротьби, мабуть, вже були розтрачені японцями. Дух їх підірваний ». І тут Апушкін твердо стверджує на відміну від інших авторів: «... якби в цей час російські одним або двома полками перейшли десь в наступ, ми здобули б під Ляояном блискучу перемогу. На жаль, у генерала Куропаткін не вистачило на це рішучості ». Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С.187. Дослідник в результаті приходить в здивування щодо плану Куропаткін і описує дану ситуацію дуже емоційно: «... Мудре уряд може пробачити невдачу генералу, потерпілому поразку внаслідок широти своїх планів. Але генерал, який чекає подій, який намагається убезпечити себе на всякому пункті, вважає за краще краще поступитися добра нагода, ніж взяти на себе відповідальність, який можна уникнути, такий генерал добре тільки з точки зору противника ». Там же. С.198. Сильне заяву, але контраргумент Куропаткін теж дає правильний діагноз. Сам генерал вказує, що головною причиною відведення армії від Ляояна до Мукдену було очищення військами 17 корпусу не тільки Сиквантунской сопки, а й позаду лежать висот. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С.200. За твердженням В.А. Апушкін, «... в битві під Ляояном ми втратили 516 офіцерів і 15 374 нижніх чинів, японці - 600 офіцерів і 16 939 нижніх чинів». Там же. С.200. Підводячи підсумки, автор пише: «Військового плану японців, слід зазначити, що виконати його їм в істотних його пунктах не вдалося. Ні операції проти Хайчен для захоплення залізниці, ні операції проти Ляояна для поразки російської армії, цілей своїх не досягли. Російська армія була переможена під Ляояном, але не розбита, і відійшли до Мукдену, готова для нового бою, як і раніше володіючи залізничним шляхом ». Там же. С.200.

Як зазначав у свово роботі радянський дослідник І.І. Ростунов, «... невдачі Маньчжурської армії, що призвели до відступу її від Гайчжоу до Мукдена ... корінилися виключно в тому дії, яке виробляли на уяву начальства армії сміливі маневри ворога, викликали з нашого боку тільки пасивне ухилення від ударів замість того, щоб відповідати на маневр контрманевром , на удар - ударом ». На жаль, такий настрій вищого командування Маньчжурської армії відбилося на деяких старших військових начальників, що в свою чергу, ще більше послаблювало рішучість вищого командування доводити справу до бойової розвідки ». Ростунов І.І. Історія російсько-японської війни 1904-1905 рр. М., 1977. С.283. Також автор стверджує, що головком Є.І. Алексєєв був не згоден з планом Куропаткін. Він зажадав рішучих дій Південної групи в загальному напрямку на Порт-Артур. На думку іншого радянського історика Б.А. Романова, «... хоча відступ і сталося в порядку, але це було серйозне військове і політичну поразку царизму і головному фронті, і можливість виручки Порт-Артура силами сухопутної армії, по суті, відпадала». Романов Б.А. Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр. М., 1947. С.348. Автор всіляко намагається довести комуністичну теорію, а суть теорії полягає в тому, що всі імперіалістичні війни призводять до провалу. Після провалу Ляоянского битви, Романов прийшов до такого висновку, що «... маса офіцерів тяготиться війною, беруть участь в справах без бойового натхнення, а багато, навіть у великих чинах, прагнуть прикинутися хворими і виїхати в тил, масі ж нижніх чинів, говорити нема чого, війна «чужа», одухотворення не викликає, нова обстановка діє на них переважним чином, вони більш нервові, ніж 27 років тому, більш міркують і вимагають більш рішучого з ними способу дій і прикладу ». Там же. С.348. У роботах відомого радянського дослідника А.І. Сорокіна, зустрічаються схожі ознаки з Ростуновим в області розбіжності плану Куропаткін і Алексєєва. Однак, якщо Ростунов звинувачував план Куропаткін провальним, то тоді А.І. Сорокін розглядав інакше, він писав, що «... план відступу до Харбіна, розроблений на початку війни Куропаткін, був правильним, бо він, колишній військовий міністр, добре знав бойову підготовку і мобілізовані можливості як російської армії, так і японської; йому було відомо внутрішнє політичне становище в країні, він враховував, що воювати доведеться на чужій території і, можливо, в війну проти Росії ввяжутся і китайські феодали, що на західних кордонах не виключені ускладнення ». Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.131. Однак на наш погляд мобілізація російської армії і зосередження військ в Південній Маньчжурії далеко визначили плановані терміни. Маньчжурська армія вже придбала деякий бойовий досвід; навпаки, вступ японців до Маньчжурії затягнулося, і просування їх було вкрай обережне і повільне, наступ армій здійснювалося з різних напрямків, і вони могли бути розбиті поодинці навіть слабейшим противником, а Куропаткін мав більше сил. Китай тримав суворий нейтралітет, на західних кордонах було тихо. У такій обстановці було переходити до активних дій. В результаті радянський дослідник стверджує, що «... стратегія відступу стала в різке протиріччя з політикою царизму на Далекому Сході. Це протиріччя і було однією з головних причин неуспішного ходу війни ». Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.135.

На думку російського історика Айрапетова О.Р. «... під Ляояном час почало працювати проти Японії - у Куропаткін було 150 000 чол. При 483 знаряддях, в той час як у Ойяма - 135 000 чол. При 592 знаряддях. Російські війська перевершували японців в кавалерії в 3 рази, в піхоті - на 31 батальйон ». Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Військово-політична історія. Автор у своїх роботах стверджує, що російські війська перебували на підготовлених позиціях і оборонялися. Вони були впевнені в тому, що їх командувачу вдалося завести противника в пастку. С. 261. Безумовно, що російські добре були підготовлені в плані пасивної оборони, цьомусвідчить перша невдала атака Ойяма. Як зазначає автор, російські війська стійко оборонялися, а японські хоробро наступали, але все-таки більше за всіх постраждали японці. Положення японської армії було дуже важким, в її штабі побоювалися можливого контрудару. 18 серпня під час потужного артилерійського удару Японії, самі японці потрапляли під вогонь. За два дні втрати двох японських корпусів склали 11 899 чол., А російських близько 6 тис. Чол. Незважаючи на це, Куропаткін приймає рішення відступити з передових позицій. На думку Айрапетова О.Р., відступ було проведено в зразковому порядку, незважаючи на близькість супротивника. Там же. С. 264. Однак автор все-таки наклав провину на Куропаткін, наприклад, автор пише: «... Плани Куропаткін знову не були здійснені, ніякого полегшення обложеному Порт-Артура. Війну неможливо виграти відступами і поразками, нехай і тактичними ». Там же. С. 271.

На думку інших російських істориків Золотарьова В.А. і Соколова Ю.Ф. відступ було гранично прагненням командування Маньчжурської армії, щоб уникнути повної свободи дій, і щоб з найменшими втратами відійти до Ляояном, де намічалося дати японцям рішучий бій. В такому порядку обстановка японської армії ставала все більш сприятливою: «... 1-а армія виходила з незручного для маневрування гірського району і зближалася з іншими японськими військами, створюючи загрозу захоплення Маньчжурської армії». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004. С. 508-510. Безумовно, що намір російського командування з самого початку війни дати генеральний бій під Ляояном лише полегшувало японському командуванню виконання розробленого ним плану оточення і розгрому Маньчжурської армії. Як відзначають автори робіт «Трагедія на Далекому Сході», японці, здобувши перемогу над військами більш сильної держави, перейнялися упевненістю в подальшому успіху.

Якщо японське командування ставило завдання оточити і знищити російську армію не дивлячись на її чисельну перевагу, тоді план російського командування полягав би в тому, щоб, обороняючись, спочатку на ар'єргардної позиції, потім на передовій і, нарешті, на головній, виграти час для підходу підкріплень з глибини країни. Буквально сказати, що російський план переслідував виключно оборонні цілі, віддаючи тим самим ініціативу противнику. Російські дослідники Золотарьов і Соколов стверджують, що «... японський план по знищенню Маньчжурської армії був нереальний. Але японці не могли вчинити інакше. Восени до росіян повинні були підійти значні підкріплення, що ще більш змінило б невигідне для японців співвідношення сил ». Там же. С.516-18. У підсумку ця пара сучасних істориків приходить до такого висновку з приводу поразки під Ляояном: «... з відходом російських з Ляояна в руки японців перейшла вельми важлива база російських військ в Маньчжурії з великими запасами озброєння, спорядження і продовольства. У хід боїв під Ляояном російські втратили 541 офіцера і 16 493 рядових, японці 600 офіцерів і 23 243 рядових. Русский генералітет в Ляоянской операції не зміг використати перевагу сил і засобів і стійкість своїх солдатів ».

Широко відомий російський історик нашого часу Шушкевич Ю.О. розглядав дану ситуацію інакше. Якщо вищевказані автори стверджували, що Куропаткін не була рішучим і його командування заклали поразки в цій сутичці, то тоді Шушкевич розглядав таким чином, що «... Куропаткін був швидше прав, ніж винен. По-перше, н не мав даними про реальну чисельність японських військ і не хотів повторення сумного досвіду Вафангоу. По-друге, командувач не вважав за можливе витрачати сили в локальному настанні, оскільки цілком гласно і відкрито планував - після відомого накопичення військ і ресурсів - перехід в стратегічний наступ. Швидше за все Куропаткін мав намір дати велике, можливо, що і генеральний бій з метою, за його власним висловом: розбити японців, спираючись на Ляоянскіе позиції ». Шушкевич Ю.О. Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в ретроспективі історичного вибору. М., 2005. С. 362. Сильне заяву, що дало нам згадати Бородінський битви. Так як битва при Ляояном багато в чому на наш погляд нагадує цю бою. Все той же серпень місяць, все та ж необхідність для обох армій випробувати сили один одного в генеральній битві і неможливість, у стратегічної невизначеності від сутички. Оборона Порт-Артура є один з найграндіозніших битв в історії Росії. Порт-Артур протримався 328 днів з дня першого пострілу з його батарей. При облозі противник втратив близько 105 тис. Чол. убитими, пораненими і хворими. Російські втрати вбитими та померлими від хвороб склали 13 тис. Чол. Безумовно, що цю оборону можна порівняти з обороною Севастополя де російські солдати виявляли високу стійкість і мужність. Можна твердо сказати, що падінням Високої гори (звідси ворожа артилерія обстріляла російський порт) почалася агонія обложеної фортеці, настав початок кінця. Артур став нести одну за одною тяжкі втрати, 2 грудня загинув сам генерал Кондратенко разом з найбільш діяльними своїми співробітниками. 5 грудня ми повністю Першу Тихоокеанську ескадру. Природно, що всьому є кінець, падіння Порт-Артура широко обговорюються в історіографії. Є боку, які вважаю, що капітуляція Порт-Артура є зрадою, а точніше, рішення Стесселя. Наприклад, військовий історик В.А Апушкін вважав, що генерал Стессель, наважуючись вступити в переговори про здачу фортеці, не тільки не зібрав для обговорення цього свого наміру військової ради хоча б з деяких знаходилися поблизу начальників, але навіть не повідомив про відправку цього листа ні коменданта фортеці генерал-лейтенанта Смирнова, ні начальника ескадри контр-адмірала Вирена. Генерал Стессель не захотів розділити тягар японського полону разом з гарнізоном, і навіть не попрощавшись з ним, поїхав в Росію. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С.249. Досить жорсткі висловлювання зустрічаються в працях радянського дослідника А. І Сорокіна. Він більш критично засуджував Стесселя, наприклад, пише: «... Не військове мистецтво при людському і матеріальному перевагу японців вирішило долю фортеці, а головним чином бездарність і пряма зрада російського командування. Звістка про капітуляцію Порт-Артура облетіла весь світ. Ніхто не міг повірити, що така блискуча оборона закінчилася так безславно »Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С. 237 .. Як вважав автор, поки російський флот існував і фортеця відповідала ударом на удар, японці не були впевнені в успішному результаті війни. Ескадра Різдвяного, прибивши на театр, могла, з'єднавшись з порт-артуровской кораблями, змінити обстановку на морі і відрізати японські армії, які діяли в Маньчжурії, від японських островів. Там же. С.237. Вибачте, а як можна було з'єднати Першу Тихоокеанську ескадру якщо практично його знищили після падіння Великого орлиного гнізда? Однак, незважаючи на це, такі ж домисли Сорокіна вбудовуються у Б.А Романова: «... Генерал Стессель зрадницький здав японцям Порт-Артур і підписав акт капітуляції». Романов Б.А. Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр. М., 1947. С.360. Також думці зустрічаються в роботах Ростунова, Бабікова, Золотарьова та інших радянських істориків.

Широко відомий російський історик в області російсько-японської війни О.Р. Айрапетов розглядав інакше. Він стверджував, що після взяття великого орлиного гнізда (звідси можна було прицільно прострілюватися по всьому простору) фортеця була приречена. Позицій, що дозволяють сподіватися на продовження успішного опору, не було. Стессель, швидше за все, не зрадив батьківщину, а врятував залишилися солдатів в Порт-Артурі. Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 2015. С.290.

Природно можна сказати, що після такого сильного артобстрілу порт не протримався б і на місяць. Адже Стессель ще в грудні отруїв телеграму з проханням про негайну підтримку: «... в Артура дуже незначне число здорових. 11- дюймові бомби руйнують все, як на фортах, так і всередині фортеці. Суду ескадри все потоплені. Ніякої допомоги я не отримав нічим, а йде одинадцятий місяць оборони. Я не отримую від Вас ніяких відомостей. Японці нічого не пропускають. Я не знаю навіть, де знаходиться армія. Я прошу тепер якнайшвидшої допомоги, так як, повторюю, положення дуже важке »Глушков В.В, Черевко К.Є. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в документах зовнішньополітичного відомства Росії. Факти і коментарі. М., 2006. С.304 .. Наприклад, російський дослідник Юрій Шушкевич вважав, що з чисто штабний точки зору, здача фортеці не впливала радикально на стратегічне положення сторін - хіба що виснажена багатомісячної облоги армії Ноги тепер перекидалася на маньчжурський фронт, посилюючи протистоїть Куропаткину військову угруповання маршала Ойяма , а ескадра Тогу, після майже річного чергування, змогла повернутися на бази для відпочинку та ремонту напередодні зустрічі вже вийшла з Балтики на Далекий Схід Другий тихоокеанської ескадри. Шушкевич Ю.О. Східний шанс. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. в ретроспективі історичного вибору. М., 2005. С.386. Однак, інші російські історики як Золотарьов В.А., Сорокін Ю.Ф. вважали, що «... оборонятися можна було також на другий і на третій лініях. Але Стессель, Фок, Рейс і їм подібні зрадили гарнізон Порт-Артура, солдати і офіцери якого були сповнені рішучості продовжувати боротьбу ». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. М., 2004. С.485. Автори стверджують, що Падіння Порт-Артура вплинуло на подальший хід і результат війни. Росія втратила флот і військово-морську базу на Тихому океані. Японські війська, які звільнилися після захоплення Порт-Артура, були використані противником проти російської армії в Маньчжурії. Там же.С.487 Безумовно, що Японці отримали можливість безперешкодно перевозити свої війська на материк, а їх флот - необхідний час для переозброєння своїх кораблів. Так, безумовно, що це жахливо, але варіанти врятувати Порт-Артура так такого не було. Перша Маньчжурська армія перебувала далеко на Мукдене, Друга Тихоокеанська ескадра припливла лише в кінці квітня, а провізії в Порт-Артурі хапала лише на один місяць. Також не варто забувати, що Порт-Артур - це не сухопутний фортеця, а військово-морський. На жаль, шанси врятувати Порт-Артур були неможливими.

**2.5 Цусимское бій в історіографії**

Цусимская бій - остання битва російсько-японської війни, геть перекреслила той напрацьований кров'ю і невдала позитив, який повинен був забезпечити перелом у війні в ході літнього наступу з Сіпінгайскіх позицій. Друга Тихоокеанська ескадра, на думку військового історика В.А. Апушкін: «... слабкість якісного і кількісного складу споряджати ескадри з самого початку порушувала побоювання багатьох за успіх підприємства. Побоювання ці посилилися після морських боїв порт-Артурської ескадри 28 липня і 1 серпня, призвели її до руйнування, і після поразки під Ляояном, відступ від якого, здавалося, прирікало Порт-Артур на близьку загибель ». Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 289. І правда, що ситуація на Далекому Сході перебувала в критичному стані. Однак, незважаючи на це, Росія все-таки відправляє свою Другу тихоокеанську ескадру на Далекий Схід, де і втратила останню ескадру. Як вважає Апушкін, в Росії вірили, що ескадра Рожественського, дивує вже весь світ своїм походом навколо берегів Європи, Африки та Азії, здивує його і перемогою над непереможним флотом адмірала Того. Там же. С.287. На думку автора, вона мала на вибір два шляхи: або йти між материком і Японією, або, обігнувши південні японські острови, через Цугару, прорватися до Владивостока. Однак, на жаль, Рожественський вибрав перший варіант. Чому адмірал вибрав цей крок, автор не відповів. Але досить добре відгукувався за другим варіантом, так як неможливо було замінувати міни.

14 травня наша ескадра увійшла двома колонами в Цусимский протоку. Як пише Апушкін: Після важкої пораненні Рожественського (стає віце-адмірал Небогатов), управляти боєм вже було не можна. Бойового порядку не існувало. Наші (російські) кораблі металися під градом ворожих снарядів, горіли і тонули. У променях сонця, що заходить, гинули броненосці «Імператор Олександр III», «Бородіно» і «Суворов». Мінними атаками були затоплені також броненосці «Сисой Великий» і «Наварин», крейсери «Адмірал Нахімов» і «Володимир Мономах» та допоміжні судна. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 289. Але, незважаючи на такі принизливі втрати, автор пише, що суду чесно билися до останньої можливості і гинули героїчно. Однак Апушкін розглядав Небогатова як зрадника, як і Стесселя. Він виявився на війні гуманістом, пише Апушкін. Обидва забули, що вони на війні, що війна вимагає жертв. Однак не варто забувати, що Апушкін все-таки військовий історик, теж учасник тієї війни. І ясна річ, що зустрічаються такі радикальні слова проти гуманістів: «... Гуманістичні міркування війни - скільки шлях до перемоги, і здачі Порт-Артура безсумнівно деморалізуючі вплинула на весь слабкий дух і дала згубний приклад Небогатову». Там же. С.305.

Радянський історик А.І. Сорокін розглядав більш радикально, ніж вищевказаний нами історик. На думку Сорокіна, адмірал Різдвяний, не слухаючи в своїх матросів, а саме стосується офіцерів, не вжив нічого, щоб зробити Другий тихоокеанський флот в злагоджений бойової організм (нібито матроси і командири знали, що там вони програють). Однак, як стверджує автор, Рожественський і сам не вірив план Миколи II, ну звичайно після того коли дізнався в Мадагаскарі про здачу Порт-Артура. І в таємниці сподівався, що імператор, аналізуючи обстановку, вкаже йому повернутися назад. Сорокін далі призводить до того, що царський уряд рішуче відправляло Балтійський флот на вірну загибель, так як не хотіли зганьбитися, перед європейськими державами Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.291 .. Автор все-таки визнав Рожественського як неорганізованого адмірала. Він у своїх діях керувався не здоровою оцінкою обстановки, співвідношенням сил на морі, бойовою підготовкою і бойовим досвідом сторін, і іншими реальними обставинами. У плані військової сили Другий тихоокеанської ескадри Сорокін зазначив, що вона не поступалася колишньої порт-артуровской ескадрі і перевершувала противника в кількості броненосців і великокаліберної артилерії на них. Щодо Японії автор стверджує, що Японський флот мав чітку організацію, навчені і з великим бойовим досвідом команди. Там же. С.296. На цей раз, нам доведеться погодитися з Сорокіним, так як сам адмірал Того командував своїм флотом з японо-китайської війни 1894-1895 рр. Тому й не мудро, що між ними було повне взаєморозуміння з питань запровадження бою. На думку Сорокіна, в кінці травня, на Балтійському флоті, був виявлений адмірал Рожественський і вони не вжили жодних заходів проти ворожої корабля-розвідки. Через це в ході бойових дій Рожественський вже не встиг провести бойовий порядок, так як віце-адмірал Того вже тримав Рожественського на долоні. Там же. С.299. Під час обстрілу з боку Японії, автор не вважає, як Апушкін, наприклад, Сорокін описує таким чином: «... Наші крейсери, які витримали запеклий і тривалий бій з більш численними японськими крейсерами, що стріляли дуже погано, зберегли повну боєздатність. Версія про те, що японці нібито розстрілювали російських як на науку, а самі залишалися незалівнимі через невміння російських артилеристів стріляти, спростовується фактами ». Там же. С.302. Але все-таки автор оцінює високу хоробрість російських моряків і навіть сам японський адмірал Того хвалив дух російського солдата. Однак віце-адмірал Небогатов для автора залишився зрадником, як і Стессель.

В результаті радянський історик А.І. Сорокін приходить до того, що причини цусимского поразки криються в загальній відсталості царизму і, зокрема, людей, керівних боєм. Рожественський в цьому сенсі стояв на рівні вахтового начальника флагманського корабля і нічим, крім золотих еполетів, від нього не відрізнявся. Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.311.

У роботах іншого радянського дослідника І.І. Ростунова зустрічаються досить гучні висловлювання на адресу Другої Тихоокеанської ескадри. Наприклад, автор описує: «... Велика армада, - така ж величезна, така ж громіздка, безглузда, безсила, жахлива, як вся Російська імперія». Ростунов І.І. Історія Російсько-японської війни 1904-1905 рр. М., 1977. С.327. Тому цитату можна зрозуміти, що автор ясно образив свою історію. Якщо згадати, що у Рожественського був інший варіант для прориву до Владивостока, обійти південну частину Японії через Цугару. На думку автора, побоюючись браку палива, командувач Другої Тихоокеанської ескадри вирішив прориватися найкоротшим шляхом - через Корейська протока, усвідомлюючи, що без бою з японським флотом не обійтися. Там же. С.330. Однак, незважаючи на те, що Ростунов радикально розкритикував Балтійський флот, порахував Небогатова, швидше за все, не зрадником, а реалістом, що спав біля 5 тис. Життів російських моряків. Радянський історик Романов Б.А. розглядав Цусимское бій як розпад Російської імперії, і що це дало явний імпульс до жовтневої революції. Однак, незважаючи на такі радянські погляди, Романов вважав, що здача Балтійського флоту в керівництві Небогатова розумним і посилається на цитати Небогатова в суді: «... собака не може виконати того, що потрібно від коня». Романов Б.А. Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр. М., 1947. С.370. У працях І.І Бабікова теж зустрічаються думки, як і у Романова. Однак автор категорично заперечує правоту дії віце-адмірала Небогатова. На його думку, Небогатов і Рожественський були головними ворогами Другого Тихоокеанського флоту, допускаючи помилки керівництва. Бабіков І.І Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1958. С.30.

Досить хороші матеріали про Другу Тихоокеанську ескадру зустрічаються в працях більш сучасних істориків: «Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Боротьба на море »В.А. Золотарьова і І.А. Козлова, сучасних істориків часу перебудови СРСР при М.С. Горбачова. На думку авторів, Микола II сам особисто вирішив відправити Другий Тихоокеанський флот на Далекий Схід. Всі військові і морські генерали були категорично проти цього плану, але ніхто з них не наважився заявити про це, боячись потрапити в немилість царя. Золотарьов В.А, Козлов І.А. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Боротьба на море. М., 1990.. С.153. На більшості кораблів, як вважають автори, матроси складали близько 30 відсотків, що залишили відсотки були новобранцями. Офіцери, як призвані з запасу, так і перекладені з торгового флоту, і велика частина рядового складу мали слабку підготовки. Там же. С.155. Дотримуючись думками Золотарьова та Козлова можна сказати, що непрофесіоналізм моряків грала величезну роль в Цусімської битві. На підставі аналізу праць і матеріалів Золотарьова та Козлова можна сказати, що віце-адмірал Рожественський був хорошим моряком, здібним організатором, мав більше енергії, працездатності і силою волі, твердим характером і наполегливістю. Однак для справжнього флотоводця наявність перерахованих якостей, якими безсумнівно володів З.П. Рожественський, недостатньо для того, щоб домогтися перемоги над сильним і добре підготовленим супротивником. Там же. С.157.Автори стверджують, віце-адмірал Рожественський відчував, що цей план провалиться, але сподівався в чудо, а точніше допомоги Бога. Однак, не тільки віра в чудо дало рішучість отруїти Балтійський флот, але цього відіграла преса і суспільство. Наприклад, автори пишуть: «... Він відмінно знає, що вся Росія очікує від нього чогось надзвичайного, очікує перемоги і знищення японського флоту ... Адмірал знає, що вся преса кричить про його майбутніх подвиги ... і звичайно, він піде вперед». Там же. С.162. Сильне заяву, і нам здається, що така аргументація адекватна. Завжди на людину тисне і тиснутиме суспільство, особливо авторитетного персонажа. Рожественський розумів, що якщо віддасть зворотний наказ, то тоді авторитет Царя і самого адмірала впаде. На наш погляд, Росія сподівалася, що станеться диво, і сам государ, думаю, вірив в це. Радянські сучасні історики розглядали хід військових дій на морі 14-15 травня як негативний характер військової підготовки матросів і офіцерів. В тактичному відношенні Цусимское бій дозволяє В.А Золотарьова та І.А Козлова зробити наступні висновки:

1) Головним засобом нанесення удару в бою служить великокаліберна артилерія, яка і вирішила в даному випадку його результат.

2) Збільшення пробивну здатність бронебойного і руйнівної дії фугасних снарядів вимагає збільшення площі бронювання борту корабля.

3) Необхідні, нові, досконаліші способи управління артилерійським вогнем на великих дистанціях; Золотарьов В.А, Козлов І.А. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Боротьба на море. М., 1990.. С.180. Ну і так далі ....

Незважаючи на такі результати, автори не дають належну повагу віце-адміралу Того. Адже офіційні японські джерела і дослідження схильні представляти найвидатнішого флотоводця епохи парового флоту. На думку автора, пану Того наказують честь першого в історії застосування маневру охоплення голови з одночасним зосередженням вогню на флагманських кораблях противника. Однак цей маневр, задовго до адмірала Того, здійснив російський флотоводець Д.М. Сенявин в Афонському битві. Далі автори намагаються довести про непрофесіоналізм віце-адмірала, звичайно, ми це не будемо розглядати.

В сучасній історіографії розглядається інакше, наприклад, відомий російський дослідник О.Р. Айрапетов, на його думку, командування знала, що ескадра не зможе підійти до фортеці до її падіння. Навіть якби це у неї вийшло, вона не змогла б знайти там безпечної стоянки. Багато хто розглядав, що Друга Тихоокеанська ескадра могла грати тільки одну роль - демонстрації на далеких підступах до Японії з метою схилення її до світу і тільки в разі успіху дій армії. Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 2015. С.283. Русскояпонское бій, як вважає Айрапетов, був першим поєдинком сучасних броньованих флотів. До її початку ескадрений броненосець вважався практично невразливим для артилерійського вогню. В ході бойових дій на Жовтому морі віце-адмірал Того отримав можливість оцінити дію артилерії. Японці не тільки правильно оцінювали власний досвід, а й уважно прислухалися до порад, які йшли з боку консультували з британських морських офіцерів. Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 2015. С.345. Можна сказати, що вони зуміли грамотно використовувати свої кораблі проти росіян. Адже зводилося до того, щоб, використовуючи перевагу в скорострільності і вибухової сили снаряда на першому етапі битви вивести з ладу артилерійські розрахунки противника, а потім добивати кораблі, які втратили б можливості чинити опір. Незважаючи на поразку, автор зазначає, що героїзм російських моряків не міг би виправити численні помилки і прорахунки командування. Щодо рішення про здачу Другого Тихоокеанського флоту віце-адміралом Небогатову російський історик Айрапетов Олег Рудольфович не став коментувати. У колективній роботі «Військова історія Держава Російського. Трагедія на Далекому Сході. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. ». Золотарьов В.А і Соколов Ю.Ф. зустрічаються схожі думки щодо посилки Другого Тихоокеанського флоту на Далекий Схід. Як і вищезгадані досліджували Золотарьов і Соколов стверджують, що учасники наради висловили думку про доцільність затримати Другу Тихоокеанську ескадру на зиму в Балтійському морі. Однак переконав царя віце-адмірал Рожественський, вказавши, що затримка ескадри може засмутити з великими зусиллями налагоджене постачання її шляху. На думку авторів, він показав свою вірність до царя та батьківщині, але не дав хороші результати. Що ж стосується самого Рожественського, автори відзначають, що він показав свою блискучою роботу в галузі морського походу Другого Тихоокеанського флоту з Балтійського моря до Корейського протоки, подолавши близько 18 000 миль у вкрай складній політичній обстановці. «Навряд-чи бездарний, - пише автори, адмірал міг би таких важких умовах забезпечити успішний перехід цілого флоту, що складається з декількох десятків бойових кораблів і транспортів». Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. Книга 2. М., 2004. С.35. Розглядаючи праці Золотарьова і Соколова, ми виявили досить серйозний аргумент Рожественського. Як відзначають автори, коли приймалося рішення про посилку ескадри на Далекий Схід, віце-адмірал Рожественський, гаряче підтримуючи, розраховував, що демонстрація зовні досить значною російської ескадри, змусить японців припинити військові дії і узгоджуватися на мирні переговори з Росією Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. Книга 2. М., 2004. С.66 .. Так, безумовно, що в цьому випадку Рожественський, що встав на чолі Другої Тихоокеанської ескадри, виявився б героям з усіма наслідками, що випливають з цього почестями, нагородами і чинами. Можна твердо сказати, що Рожественський всіляко затягував своє перебування біля узбережжя французького Індокитаю і вихід до Владивостока. Значить, віце-адмірал Рожественський розглядав посилку Другої Тихоокеанської ескадри на Далекий Схід як потужної військової демонстрації, яка повинна була привести до миру Японією без рішучого бою з японським флотом. Під час бою на Корейському протоці автори відзначають, що можна було взявши на себе руки і змінити результат битви. Наприклад, Золотарьов і Соколов пишуть: «... Рожественський повністю відмовився від активних дій, що не може бути виправдано, навіть з огляду на те велике нерівність в силах, яке мало місце між російською ескадрою і японським флотом в Цусімської битві. Історія військово-морського флоту мистецтва вчить іншому. Чим слабкіше сили, тим чіткіше повинна бути організація сил в бою і управліннями ними, тим більше має бути свідченням прагнення вирівняти ініціативу з рук противника ». Там же. С.72. На думку російських істориків Золотарьов і Соколов, Віце-адмірал Рожественський вчинив масу помилок при підготовці ескадри до бою. Він не брав до уваги досвід бойових дій першої ескадри в своїй діяльності і нічого не зробив для того, щоб познайомити з ним офіцерський склад ескадри. Він не розробив план бою, а в ході бою не організував розвідку, управління силами і передачу командування. Однак автори розглянули і адмірала Того, і пришили до того що він теж допускав помилки. Наприклад, він неправильно розрахував свій маневрування перед боєм, в результаті чого не зміг охопити голову Другої Тихоокеанської ескадри при її виявленні. Того поставив свої кораблі під удар. Тільки невмілі дії адмірала Рожественського врятували японський флот від серйозних наслідків цього неправильного маневру. Однак велика провина за поразку ескадри лежить особисто на Рожественський, як начальника Головного морського штабу і командуючому Другої Тихоокеанської ескадри. Він був одним з ініціаторів посилки ескадри на Далекий Схід Золотарьов В.А, Соколов Ю.Ф. Військова історія Государства Российского. Трагедія на Далекому Сході. Книга 2. М., 2004. С.93 .. У підсумку, російські дослідники В.А Золотарьов і Ю.Ф. Соколов приходять до висновку, що Цусимское бій - заключний етап збройної боротьби на морі, який, незважаючи на героїзм моряків, закінчився для Росії безславно.

**2.6 Підсумки Російсько-японської війни**

Російсько-японська війна 1904-1905 рр. для Росії, так і для Японії стала вельми значним, символічною подією. Країна Вранішнього Сонця своєю перемогою над величезною імперією, що володіла першокласної європейської армією і значним флотом, завоювала право вступ в клуб Великих Держав того часу. Крім того, цей успіх дав змогу Токіо закріпитися в континентальному Китаї і підпорядкувати своєму впливу Корею.

Для імператорської Росії події 1904-1905 рр. на Далекому Сході також стануть на наш погляд ознакою початок кінця абсолютної монархії. Однак багато істориків, розглядали підсумки війни і Портсмурскій мирний договір по-різному. Військовий історик В.А. Апушкін зазначає, що мирні переговори почалися після Цусімської трагедії, а не взяти південній частині Сахаліну Японією. Як вже відомо, посередником мирного договору став президент США Теодор Рузвельт. Президент виявляє свою готовність зробити все, що опиниться в його силах ... хоча б в сенсі пристрої побачення між представниками Росії і Японії. Однак виникає нова проблема, як зазначає автор, стану в Росії закликали царя не підписати цей «ганебний» мирний договір. Наприклад, автор пише: «... Богодухівське дворянство виражало впевненість, що не шукала ще російська сила і доблесть, що ще є порох в наших провінціях, і заявляло, що не вимагає пощади, не хоче ганебного світу. Багато ремісники також просили Царя довести війну до кінця і не укладати ганебного для Росії світу. Хабаровська міська дума від імені жителів Приамур'я не допускала думки, що російське царство визнає себе переможеним і погодиться на територіальні поступки і на сплату контрибуції ». Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 315. Також автор відзначає, що багато офіцерів і генерали були категорично проти підписання мирного договору. За Портсмутським договором Японія отримала свободу дій в Кореї, південну частину Ляодуна з Порт-Артуром і Далеким, південну частину Сахаліну Сахаліну, права на рибну ловлю (на північ від Владивостока) і відшкодування витрат з утримання військовополонених ». Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Літопис битв. М., 2015. С. 321. Однак за твердженням Апушкін, висновок Портсмутського договору ознаменувалося в Японії ворожими світу демонстрації. Японський народ зажадав відновити військові дії проти Росії. Очевидно, що японські генерали, офіцери і солдати представляли, що з російськими військами можна воювати нескінченно, що їх можна відкидати, засмучувати, але не слоіть російську силу. Перемогти російську армію і назавжди покінчити з російським пануванням на Далекому Сході не можна. Там же. С.323.

В результаті дореволюційний і радянський історик приходить до такого висновку, що причин безприкладних в нашій військовій історії невдач, то, звичайно, вони лежать не в відношенні російського народу і російського суспільства. Причиною наших військових невдач у війні з Японією були виключно неіскусственное стратегічні дії наших вождів. У роботах радянського історика А. І Сорокіна, підсумок війни розглядає на наш погляд занадто радикально. Наприклад, автор стверджує, що капіталісти США, продовжуючи свою колишню політику - загрібати жар чужими руками, - гарантували Японії плацдарми для подальших військових авантюр проти Китаю і Росії. Сорокін А.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1956. С.317. Цікавим є той факт, що він вказує, що багато дореволюційні політики, історики та військові, звалили провину за програш війни на окремих генералів і що капіталістичний лад в країні погубила Росію. Загальна розкладання буржуазно-поміщицького ладу царської Росії в державній, політичній, військовій, економічній відсталості країни, долями якої безроздільно розподілилися крепостники на чолі з Миколою II. Були вони головною і основною причиною програшу війни. Сильне заяву, але, звичайно, ми не будемо всерйоз сприймати його думки. Інший радянський дослідник Б.А. Романов оцінює втручання США інакше ніж А.І Сорокін. Як стверджує автор, США зупинили російсько-японську війну в такий момент, щоб обидва супротивники залишилися в Маньчжурії у взаємному противазі, і щоб територіальний антагонізм між Японією і Росією не зник і з'явився б важелем надалі політиці США в Китаї. Романов Б.А. Нариси дипломатичної історії російсько-японської війни 1895-1907 рр. М., 1947. С.390. Скажімо так, що його думки з Сорокіним майже однакові, просто не вистачило часу що-небудь уявити.

Чималий інтерес у нас викликала висловлювання І.І Ростунова в своїй роботі «Історія російсько-японської війни 1904-1905 рр.». Якщо Сорокін і Романов розглядали США як годує батька свого сина Японію, то тоді Росутнов оцінювати інакше. На думку Ростунова США побачили небезпеку посилення Японії на Далекому Сході, і це не відповідало їхнім інтересам. Тому вони хотіли, щоб обидві ворогуючі сторони якнайшвидше примирилися. Росія перебувала в іншому становищі, ніж Японія. У неї було досить сил і засобів, щоб виграти війну навіть після цусімської катастрофи. Однак, революційні русі в Росії не дозволяли продовжувати війну Ростунов І.І. Історія Російсько-японської війни 1904-1905 рр. М., 1977. С.366 .. На наш погляд - це більш об'єктивну думку ніж попередні радянські історики, не рахуючи В.А Апушкін. Як пише автор, поразки російської армії і флоту були багато в чому обумовлені економічною відсталістю Росії, що не дозволяло забезпечити їх в достатній кількості сучасною зброєю і бойовою технікою, налагодити безперебійне постачання всіма видами постачання. Там же. С.367. Годі збагнути навіть уявити, що радянський історик І.І Бабіков розглядав, що «... вони боялися, як і інші імперіалістичні держави, перемог російської народної революції. США розраховували, що укладенням світу вони допоможуть царизму покінчити з революцією в Росії ». Бабіков І.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1958. С.32. На думку Бабікова, в перемозі Японії велику роль зіграла допомога, яку надавали їй такі найбільші імперіалістичні держави, як США і Англія. Японія ніякої самостійної сили фінансової і військової без підтримки іншої країни мати не може. Бабіков І.І. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 1958. С.34. Вибачте, але, коли і де відбувалися війни без допомоги інших держав .... праці даного автора були написані 1958 р значить, автор був у роки Великої Вітчизняної війни, і як нерозумно, він не помітив допомогу з боку США, або як кажуть «Ленд-Ліз». Автор необ'єктивно міркує підсумок будь-яку війну, якщо він шукає просто чисту війну, де обидві країни воюють самостійно і для нас це нерозумно.

Вельми відомий російський історик Айрапетов О.Р. підтверджує, що японський народ був категорично проти цього мирного договору, наприклад, автор зазначає, що дипломатія вважалася синонімом слабкості і викликала гнів громадськості ... З часів Токугави в громадській думці японців залишилося уявлення, що зовнішньополітичних цілей можна досягти, тільки якщо уряд займе жорстку позицію і що відсутність таких успіхів може бути викликано тільки нездатністю уряду таку позицію зайняти. Айрапетов О.Р. На шляху до краху. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. М., 2015. С.369. На наш погляд, безумовно, що по яким би тієї причин не можна заперечувати, що прихильність жорсткої зовнішньої політики завжди була основною установкою громадської думки. Розмірковуючи про російсько-японській війні 1904-1905 рр., Не можна забувати про цю особливість національного менталітету. Як зазначає автор для імператорської Росії, поразка стане ознакою краху Російського самодержавства. Нічим іншим настільки скандально програна війна і не могла закінчитися. Ще в 1811 році Н.М. Карамзін відзначав, що «... для твердого самодержавства необхідно державне могутність».

На думку російського дослідника Юрія Шушкевича, Росія була змушена підписати цей договір, так як іншого виходу не було. Однак автор, не визнає колоніальну політику Росії на Далекому Сході. Як вважає автор, для закріплення в Маньчжурії елементарно не вистачило часу: випередивши заміну демонстраційних російських сил на відповідну для захисту власної території фундаментальну військову організацію, в ході війни 1904-1905 рр. зуміли домогтися відходу Росії з цієї частини світу. Збереження за Росією права на обмежене число господарських проектів, перш за все КСЗ, формально відновлювало статус Росії в Китаї в паритеті з іншими державами, і не вирішувалися йти далі економічного проникнення. У підсумку можна сказати, що Росія фактично втратила все на Далекому Сході включаючи КВЖД. Юрій Шушкевич, зазначає, що російська дипломатія працювала грамотно, і поступка Кореї було невигідно. Якщо більшість радянські дослідники розглядали політику західних країн в кінці війни як втручання. То тоді російський історик Д.В. Павлов розглядає інакше. Як він зазначає, до моменту підписання Портсмутського мирного договору світова преса була налаштована вже помітно насторожено до Японії і благожелательнее до Росії, ніж на початку далекосхідної війни. Західні країни вчасно Портсмутського переговорів побачили в Японії націоналістичні настрої. Павлов Д.Б. Російсько-японська війна 1904-1905 рр. Секретні операції на суші і на морі. М., 2016. С.430. Тож не дивно, що на Заході «токійський бунт» розцінювали вже як конфлікт цивілізованого рівня з неминучим подальшим охолодженням прояпонское симпатії. Як ми знаємо, в подальших, а саме після першої світової війни слово Японія асоціювалося в свідомості американців з поняттям «жовтої загрози».

Розглянувши радянських і сучасних дослідників перейдемо до зарубіжних дослідників. Так як зарубіжна історіографія має особливу значенням, це дозволяє нам оцінити підсумки російсько-японської війни з іншого ракурсу. Наприклад, американський історик Крістофер Мартін розглядає це питання дуже уважно, автор зазначає, що обидві сторони хотіли закінчити війну вже в 1905 р Японці виграли всі битви, але у росіян було більше сил в Маньчжурії, і постійно поповнювала свої ряди. Росіяни втратили всі свої військові і морські бази на південній частині Ляоянаского півострова. Також вони були дізналися розгром свого флоту, що колосально переконав Миколи II припинити цю ганебну війну. Однак, як пише автор, війна взагалі могла б не початися, так як російські дипломати працювали досить безглуздо, а точніше неграмотно. Якби російські дипломати були досить мудрі, щоб зрозуміти японські вимоги, дозволити їм задовольнити деякі їх інтереси в Кореї. Крістофер Мартін. Російсько-японська 1904-1905 рр. М., 2003. С.248.

Чималий інтерес викликала робота японського дослідника Окамото Сюмпея «Японська олігархія в російсько-японській війні». На думку автора, основною причиною перемоги Японії була різниця у ставленні до війни у ​​воюючих сторін. Росія бореться за свій обід, а Японія - за своє життя. Японія готувалася до цієї війни, починаючи з троїстої інтервенції 1895 року. Окамото Сюмпей. Японська олігархія в російсько-японській війні. М., 2003. С.144. Безумовно, на наш погляд можна погодиться, що російсько-японська війна в Японії як оборонний характер. До того ж Росія явно недооцінювала військову міць Японії. Коли вибухнула війна, Росія послала на Маньчжурський фронт тільки резервістів, причому далеко не кращих. Вважаючи Європу життєво важливим для своїх інтересів регіоном, готуючись до внутрішньої революції, наша країна притримувала свої елітні підрозділи в Європі. Як вважає японський дослідник Окамото Сюмпей, Країна Вранішнього Сонця пішла на мирні переговори через те, що Росія почала повномасштабне посилення своїх збройних сил в Маньчжурії, перекидаючи свої кращі війська з Європи. Народні повстання в Японії, де вимагали продовження війни проти Росії пошкоджується автором. Ще більш, Сюмпей стверджує, що Японська влада боялися свого народу більше, ніж самого противника. Більш того, на противагу перемогам на фронті і опису єдності і високого духу японського народу преса повідомляла про постійне зростаючих заворушеннях в Росії. Люди вірили, що під всебічним тиском російський уряд може в будь-який момент запросити світу. Повідомлення про безперервних перемогах, мабуть, сп'янили японців, довго жили в постійному страху перед російським. Там же. С.180. Природно, що кожна значна перемога на суші або на море була приводом для всенародного святкування - і це звичайно зміцнювало впевненість народу в своїй силі. Таким чином можна сказати, що народ продовжував підтримувати війну.

Як зазначає британський дослідник Брюс. В. Меннінг, війна показала несумісність сухопутних і морських військових дій, особливо з боку росіян. Фінансове виснаження японців і росіян, в тому числі і в зв'язку з революційними подіями в Росії, привело до обидві сторони за стіл переговорів. Президент США Теодор Рузвельт показав професіоналізм в дипломатії, так як він побачив загрозу на початку і після війни, і сам же зупинив цю війну. Айрапетов О.Р. Ні Мольков, ні Мехен: стратегія в російсько-японській війні. Брюс. В. Меннінг. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.34. Японський історик Інаба Чихару оцінює роль США інакше. На його думку, США використовували Японію як зброї на азіатському континенті, і почали розширювати свої володіння без згоди Японії. Надалі через втручання західних країн у тому числі Росії, зовнішня політика Японії перетворюється націоналістичним. На думку білоруського дослідника Н.Є. Аблова, російсько-японська війна - страшний пролог кривавої російської історії ХХ ст. Але, якщо вірно висловитися, кожне покоління російських має свою війну, а в ХХ ст. їх було кілька. Нерозумне керівництво країною призвело Росію в безодню лих, але створене російськими людьми в Маньчжурії не пропало даром: через роки КСЗ дала десяткам тисяч колишніх російських підданих притулок і можливість вижити в роки випробувань і лихоліть. Айрапетов О.Р. Росія і росіяни в Маньчжурії в кінці XIX - початку XX ст. Н.Є. Аблова. В сб .: Російсько-японська війна 1904-1905. Погляд через століття. М., 2004. С.210.

**Висновок другого розділу**

У підсумку можна сказати, що причини російсько-японської війни 1904-1905 рр. очима радянських істориків полягає в боротьбі за сфери впливу на Далекому Сході. Однак вогнища війни відбулися через Японію, цього послужила японо-китайська війна 1894-1895 рр. Безумовно, що такі домисли у радянських істориків через контроль держави над історичною наукою. Сучасні історики розглядали причини російсько-японської війни більш відкрито, точніше науково. Погляди сучасних істориків ближче до радянської тільки в плані співвідношення збройних сил Росії і Японії. У плані причини війни, погляди сучасних істориків були різними, а йдеться про те, що є в нашій країні плюралізм. Незважаючи на плюралізм, багато російських дослідників передумовою російсько-японської війни 1904-1905 рр. розглядали і японо-китайську війну 1894-1895 рр. Можливо, що радянські та сучасні історики були російськими, а як показує історія, російські стійко захищають свої інтереси, навіть незважаючи знаючи свою неправоту. Однак, були історики, які глобально розглядали позицію Японії і Росії. Наприклад, такими дослідниками є, на наш погляд, В.А. Апушкін, О.Р. Айрапетов і В.А. Золотарьов. У плані збройних якостей Росії і Японії, радянські та сучасні історики оцінювали це однаково. Російська армія була повністю непідготовленою, а Японська сторона була бездоганною.

Більшість зарубіжних дослідників також розглядали причини і якості солдатів. Звичайно, є дуже багато зарубіжних істориків, які розглядали інші епізоди війни. Але незнання іноземної мови довелося прочитати, розглянувши тільки перекладені на російську мову праці іноземних дослідників. У підсумку можна стверджувати, що зарубіжні дослідники дуже ретельно розглянули передумови російсько-японської війни. Однак більшість іноземних дослідників вважають, що причиною війни стала колоніальна політика Росії на Далекому Сході.

Розглядаючи радянських істориків можна сказати, що основні битви на суші були категорично катастрофічним. Більшість радянських дослідників наклали відповідальність за поразки в Маньчжурії на генерала О.М. Куропаткін. Оборонна тактика Куропаткина дала Японської армії повністю оточити військово-морської Порт-Артур. В сучасній історіографії вже зустрічаються розбіжності. Деякі сучасні історики оцінили дії генерала Куропаткін позитивно і нейтрально. На наш погляд, оборонний план генерала О.Н Куропаткін викликає недосвідченість і нерішучість. Нехтування 1-й Маньчжурської армії плоть до Мукдена, остаточно дав японцям окупувати Порт-Артур. Однак розглядаючи оборону Порт-Артура, ми знайшли дуже велику помилку в радянській історіографії. Більшість радянські дослідники розглядали дії Стесселя як справи рук зрадника. На наш погляд це виглядало якось обурливо, адже не було ні одного шансу врятувати Порт-Артур. Так, були такі аргументи, які виглядали вельми безглуздими. Нібито Друга Тихоокеанська ескадра зуміла б звільнити Порт-Артур, як можна так аргументувати, якщо знаючи, що Друга Тихоокеанська ескадра припливла тільки на початку травня. Нам здалося, що радянські історики намагалися сказати, що всі, хто знаходився в Порт-Артурі повинні були померти героїчно. Це досить виглядає не гуманно, хоча, можливо, в війні не потрібна милосердя. Сучасні дослідники дану ситуацію аналізували досить суперечливо. Багато на цю ситуацію намагалися розглянути нейтрально, що здача Порт-Артура не вплинуло радикально на результат війни. У Цусимское бій в більшість радянських дослідників розглядалася досить об'єктивно, але були історики, які радикально оцінювали дії адмірала Рожественського. Також більшість радянських істориків звинуватили віце-адмірала Небогатова в зраді, як і Стесселя. Однак в сучасній історіографії не розглядається дії Небогатова як зрадницьким.

Підсумки російсько-японської війни наочно, видно, що всі історики розглядали по-різному. Радянська історіографія розглядається досить радикально, так як багато радянські історики звинувачували західних країн у втручанні, особливо це стосується США. Також багато радянських дослідники розглядали дану війну як останній крах Російської імперії. В сучасній історіографії було виділено, що Росія і Японія прагнули закінчити війну.

Безумовно, що підсумки російсько-японської війни обійшлися досить плачевно для обох країн. Однак Росія практично втратила все, що було на Далекому Сході і в тому числі Південну частину Сахаліну. Ми не можемо журитися про те, що такий геній не з'явився в числі наших старших генералів, учасників Японської війни. Скажу навіть, що, незважаючи на всі наші невдачі, на яких зазнала величезну шкоду і розлад фінансів, на слабкість флоту, результат війни модно вважати благополучним на увазі нашої непідготовленості і невигідною обстановки, при якій розорилася несподівана для нас боротьба з дальнім небезпечним сусідом. Природно, що фіаско Росії в російсько-японській війні породила громадські заворушення в центрі нашої батьківщини. Зрозуміло, довелося як можна більш вигідна нашим революціонерам, які не встигли дочекатися кращої обстановки для здійснення своїх задумів.

**РОЗДІЛ ІІІ. ВПРОВАДЖЕННЯ НОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ У ВИКЛАДАННЯ ІСТОРІЇ РОСІЙСЬКО-ЯПОНСЬКОЇ ВІЙНИ**

**3.1 Розвинення пізнавальної діяльності школярів**

При всіх відмінностях пізнавальної діяльності школярів середніх і старших класів і при відповідних цьому відмінностях в методиці навчання історії формування історичних знань проходить загальні для всіх учнів основні етапи руху від незнання до знання, від неповного, поверхневого, уривчастого знання до знання все більш повного, глибоко усвідомленого , систематизованому і дієвого.

Етапи формування знань ми характеризуємо на вивченні школярами умовної теми одного уроку в системі вивчення попередніх і наступних тем курсу. Характеризуючи загальні риси руху знань, ми відзначаємо деякі варіанти в навчанні учнів різного віку.

Процес навчання ми простежуємо в двох його органічно взаємопов'язаних сторонах: навчальної діяльності школярів і викладацької діяльності вчителя. Учитель - організатор і керівник процесу навчання - визначає зміст, характер і послідовність навчальної діяльності учнів. Однак успішно організувати навчальний процес вчитель зможе лише в тому випадку, якщо він не тільки конкретно визначить цілі навчання, а й чітко уявить собі, яка навчальна діяльність його учнів необхідна для здійснення цих цілей. Срою роботу вчитель будує стосовно прогнозованої діяльності школяра. В силу цього в лівому стовпчику ми характеризуємо поетапну навчальну діяльність учня, а в правому - викладацьку діяльність вчителя.

Перевірка і актуалізація знань з раніше вивченого матеріалу можуть проводитися як самостійної частини уроку і в ході вивчення нового матеріалу по зв'язках з ним. В окремих випадках, наприклад перед уроками семінарського типу, уроками-екскурсіями, кіноуроках і ін., Навчальні завдання можуть бути поставлені на одному з попередніх уроків.

Створення проблемної ситуації може поєднуватися з постановкою і з'ясуванням основного завдання уроку. Проблемні ситуації можливі і до окремих підтем уроку. Створюються вони не на всіх уроках.

З'ясування вказівок вчителя про завдання і способи роботи з джерелами знань - документом, картою, картиною; участь у виборі джерел і способів діяльності. Робота з джерелами знань, виявлення в них матеріалу відповідно навчальної задачі. Повідомлення-звіт про знайдену навчальної інформації.

Первісне осмислення сутності пізнаваних фактів: підведення під поняття, встановлення причинно-наслідкових зв'язків між фактами, зіставлення з раніше вивченими фактами, виявлення розвитку явищ, загальних ознак і відмінностей, оцінка явищ.

Осмислення фактів здійснюється за допомогою продумування і усвідомлення положень, почерпнутих у готовому вигляді з пояснення вчителя, книги, або за допомогою самостійного відкриття деяких з них самими учнями.

Обгрунтування і обговорення самостійно зроблених висновків і оцінок. Звіти про вирішення проблем, висловлювання суджень (оцінок), заперечень товаришам.

Рекомендації джерел знань, інструктаж про способи навчальної роботи з ними. Можливо при «лікування учнів до визначення джерел і способів дій. Керівництво роботою учнів у придбанні знань з різних джерел. Слухання і коригування повідомлень учнів про почерпнутих ними знаннях.

Пояснення сутності досліджуваних фактів: розкриття істотних ознак явищ, зв'язний і відносин між ними, визначень, оцінок і узагальнюючих висновків. Використання схем, таблиць, аплікацій, класної дошки, підручника.

Способи пояснення - міркує виклад або постановка питань і завдань, що направляють мислення учнів на самостійне відкриття суті фактів, або поєднання того й іншого.

Перевірка самостійних суджень і умовиводів учнів, коригування, доповнення та підтвердження правильності рішення проблем і інших відповідей.

Первісне засвоєння історичних фактів і їх осмислення умовно розділені на послідовні ступені пізнання. Практично це відбувається паралельно і взаємопов'язано один з одним.

Читання (слухання) творів класиків, документів уряду, міжнародно-правових актів, - знаходження в них відповідей на поставлені питання по темі, що вивчається.

Рекомендація творів, документів і фрагментів з них; пояснення причин їх створення, їх призначення. Постановка питань і завдань. Коригування і узагальнення звітів. Висновок по роботі з твором, документом.

Звіти про роботу і їх обговорення.

Робота з творами класиків, документами проводиться переважно в старших класах і не на кожному уроці. Читання і обговорення творів і документів в ряді випадків виконує повністю або частково роль пояснення матеріалу. У ряді випадків для роботи з ними виділяються спеціальні уроки.

Закріплення і подальше осмислення знань на уроці первісного їх засвоєння.

Членування вивчення теми уроку на три етапи - засвоєння фактичних знань, їх осмислення і закріплення - умовно. Нерідко доцільно не послідовне, а одночасне взаємопов'язане засвоєння фактичних знань, їх осмислення і фіксація. Закріплення може здійснюватися і як завершальний етап уроку, і при обчисленням роботи по окремим підтемах, і в ході вивчення матеріалу. При наявності проблемного завдання перевірка і обговорення його виконання поєднуються з закріпленням вивченого матеріалу.

Можливо, особливо в старших класах, перенесення початкового закріплення знань і умінь повністю в роботу з виконання домашніх завдань і на наступний урок.

Однак при всьому структурній різноманітності вивчення історичного матеріалу важливо, особливо в середніх класах, щоб воно пройшло через названі три ступені пізнавальної діяльності учнів.

Варіанти уроків, присвячених вивченню нового матеріалу, - урок-лекція, екскурсія по темі, що вивчається, кіно- або телеурок, урок семінарського типу з заслуховуванням і обговоренням заздалегідь підготовлених повідомлень учнів. Типи уроків розглядаються в розділі шостому в розділі «Урок історії».

Домашня робота учнів, перевірка та закріплення її в класі.

Виконання домашнього завдання: закріплення і подальше осмислення вивченого на уроці матеріалу з використанням підручника, записів та інших матеріалів. Крім закріплення вивчених на уроці знань, можливо, особливо в старших класах, і початкове вивчення за підручником н іншими джерелами нового матеріалу.

Закріплення і вдосконалення вивченого матеріалу здійснюються за такими лініями:

а) знання фактів, хронології, карти;

б) розуміння і засвоєння сутності досліджуваних історичних фактів, взаємозв'язків між ними і включення їх в загальну систему історичних знань;

в) знання джерел історичних знань і способів дій з історичним матеріалом; оволодіння вміннями їх застосовувати на практиці;

г) здатність чітко формулювати свої знання і судження, викладати зміст теми в послідовності і логіці підручника і в оригінальній компоновці;

Облік результатів навчання, що здійснюється в усній, письмовій та графічній формі, або виділяється як самостійний етап пізнання (ланка уроку), або виробляється в ході вивчення нового матеріалу по зв'язках з ним.

Відтворюючий повторення в навчанні історії застосовується при підготовці до іспитів, а також коли важливий в освітньо-виховному відношенні матеріал був недостатньо засвоєний школярами. Основна увага при цьому зосереджується на повторенні найбільш істотного і важко запам'ятовується, визначень, законів, термінології і т.п. Важкий для запам'ятовування матеріал, особливо хронологічний, вимагає багаторазового повернення до нього і відтворення його учнями в максимально різнобічних зв'язках.

Особливим видом доповнює повторення є екскурсії і перегляди кінофільмів, діафільмів і телепередач по вже вивченої на уроках темі. Їх слід відрізняти від екскурсій і переглядів екранних посібників, що передають інформацію за новою для учнів теми і частково замінюють виклад матеріалу вчителем.

На екскурсії і перегляді, що проводяться після вивчення відповідної теми, не тільки відтворюються деякі відомі учням знання, а й повідомляється додатковий матеріал, що конкретизує і розвиває її зміст. Особливо велика роль екскурсій і екранних посібників у підвищенні образності знань. Завданням учнів при цьому є не тільки засвоєння нової інформації, але і синтез її з наявними знаннями і актуалізація останніх.

Екскурсії, екранні посібники та телепередачі, зміст яких охоплює матеріал кількох уроків, виконують в навчанні історії та узагальнюючу функцію.

Повторення по зв'язках з знову досліджуваним матеріалом

Повторення по зв'язках в навчанні історії є керована вчителем навчальна діяльність школярів, спрямована на вирішення наступних завдань: закріплення в пам'яті учнів раніше вивченого матеріалу, пізнання його нових зв'язків, ознак; відпрацювання спочатку засвоєних способів дій; більш глибоке і свідоме засвоєння нового матеріалу і включення його в систему наявних знань.

Раніше вивчений історичний матеріал залучається при вивченні нового матеріалу за такими істотним зв'язків, як відносини подібності та відмінності, частини і цілого, причинно-наслідкових зв'язків і закономірностей, відносини послідовності і розвитку (на тимчасовій, просторової основі), відображення матеріального життя в суспільній свідомості, перенесення способів дій в нові умови.

Повторення по зв'язках здійснюється в основному на уроках, а з найбільш важливих питань - і в порядку домашньої роботи учнів.

Узагальнююче повторення

Узагальнення присутні в вивченні майже кожної теми курсу історії. Хоча вони носять переважно приватний характер, але грають велику роль в систематизації історичних знань учнів. Приватні узагальнення входять в якості складових елементів в узагальнення більш високого порядку, що охоплюють зміст великих розділів або навіть шкільного курсу історії в цілому.

Методика виробила різні шляхи узагальнення історичного матеріалу і відповідні їм типи узагальнюючих уроків. У середніх класах основної прийом узагальнення - опитування-бесіда з залученням посібників, частково вже використаних при вивченні окремих тем, частково нових. У старших класах крім цього, використовуються повторительно-узагальнююча лекція вчителя, семінарське заняття з повідомленнями учнів узагальнюючого характеру, робота з творами класиків, документами, на основі, якої здійснюється узагальнення вивченого матеріалу.

Узагальнення не є завершальним етапом навчання історії. Узагальнені знання, оформлені в поняттях, категоріях, законах, ідеях, служать засобом наукового пізнання учнями історичних фактів і більш приватних понять.

Одним з ефективних прийомів активізації пізнавальної та розумової діяльності учнів є використання опорних конспектів. Вони являють собою вид дидактичних матеріалів, в яких в стислому вигляді викладені основні ідеї і положення, що вивчаються на уроці. Опорний конспект може бути складений у вигляді розгорнутого плану, тез, таблиці, збірки документів із запитаннями та завданнями. На його основі організовуються різні форми навчальної діяльності з використанням підручників, першоджерела, наочних посібників. В кінці уроку колективно робляться висновки і узагальнення, які записуються в зошити і надалі застосовуються в процесі поточного повторення, підготовки до іспитів. Опорні конспекти можуть бути орієнтовані як на всю групу, так і на частину учнів (варіанти підвищеної і зниженої труднощі).

Навчальні можливості цього виду матеріалу покажемо на прикладі теми «Визвольна війна 1648-1654 гг.под проводом Б. Хмельницького» .На уроці використовується складена викладачем таблиця, що зіставляє позиції Російської імперії і українського козацтва з територіальних питань. Виготовлена ​​у вигляді аплікації, вона накладається на магнітну дошку або проектується через кодоскоп на екран. Її можна роздрукувати і роздати кожному з учнів.

В даній таблиці учні роблять позначки під час пояснення вчителя, потім самостійно розставляють дати ходу військових дій, конспектую затишок фрагменти хрестоматійних матеріалів, роблять висновок.

Особлива роль в педагогіці і психології відводиться експерименту, оскільки в ньому перевіряються гіпотези наукового характеру, що дозволяють отримувати достовірні психолого-педагогічні знання, а також відпрацьовуються прийоми і методи, за допомогою яких на учнів виявляються різні психолого-педагогічні впливи. Від правильної організації і проведення психолого-педагогічного експерименту залежать доля і ефективність тих рекомендацій, які кладуться в основу системи навчання і виховання дітей. Для того, щоб психолого-педагогічний експеримент давав необхідні, достовірні знання, необхідно, щоб він відповідав ряду вимог. По-перше, повинна бути заздалегідь продумана логіка організації експерименту, розрахована на те, щоб не помилитися у висновках. По-друге, вчитель повинен володіти методикою його проведення. По-третє результати експерименту повинні бути оцінені і проаналізовані.

Доказ експериментальної гіпотези складається з трьох основних компонентів: фактів, аргументів і демонстрації справедливості запропонованої гіпотези, яка витікає з цих аргументів і фактів.

Факти і аргументи, як правило, представляють собою ідеї, істинність яких вже перевірена або доведена. В силу цього вони можуть без спеціального докази їх справедливості наводитися в обгрунтування істинності або хибності гіпотези. Демонстрація-це сукупність логічних міркувань, в процесі яких з аргументів і фактів виводиться справедливість гіпотези.

Для того, щоб доказ було переконливим, в ньому також необхідно дотримуватися певних правил. Одне з них свідчить: гіпотеза, аргументи і факти повинні бути судженнями ясно і точно визначеними. В іншому випадку воно може бути спростовано або поставлене під сумнів.

Доказуване положення- в нашому випадку гіпотеза- на всьому протязі докази має бути одним і тим же. Порушення цього правила зазвичай веде до того, що незважаючи на витрачені зусилля, гіпотеза залишається недоведеною.

Факти і аргументи, що наводяться в процесі докази, не повинні суперечити один одному, так як це також зводить доказ нанівець. Необхідно суворо стежити за тим, щоб дотримувалися наступне правило: аргументи і факти, що наводяться на підтвердження гіпотези, самі повинні бути істинними і не підлягати сумніву. Як різновид проведення констатуючого експерименту можемо використовувати урок-повідомлення нових знань, урок-подорож, урок-бесіда, урок по опорним конспектами, урок-тематична перевірка.

**3.2 Система історичних понять як основа розуміння історії Російсько-Японської війни**

Формування в учнів з доступною для них глибиною розуміння історії пронизує весь процес навчання історії в школі. Воно грунтується на поясненні і на осмисленні сутності історичних явищ, різнобічних зв'язків і відносин між ними.

Сутність історичних явищ, яка пізнається мисленням, знаходить своє вираження в поняттях. «... Вже найпростіше узагальнення, перше і найпростіше освіту понять (суджень, висновків) означає пізнання людини все більше і більше глибокої об'єктивної зв'язку світу». Поняття є усвідомлені і систематизовані знання про зв'язки, стосунки та істотних ознаках явищ.

Можливі різні шляхи пізнання учнями сутності історичних фактів. Основний з них полягає в тому, що мислення учнів слід за поясненням суті історичних фактів вчителем або підручником. Поряд з цим учні можуть самостійно, під керівництвом вчителя і з допомогою навчальних посібників, виявити деякі сторони сутності історичних фактів. У практиці зазвичай поєднуються обидва шляхи. Але у всіх випадках усвідомлене засвоєння сутності фактів і формування на цій основі історичних понять можливі тільки в результаті мислення учнів. При цьому, чим вище активність їх розумової діяльності, тим глибше і осознаннее засвоєння історичних понять.

Поняття є не тільки зберігається в пам'яті учнів результат їх розумової діяльності, результат її сходження від фактів до узагальнень. «Будучи вузловими пунктами пізнання, поняття виконують разом з тим і роль засобу пізнання. Мислення поняттями є наукове мислення і, як будь-яке мислення, воно являє собою відображення дійсності ».

Історичні поняття служать поясненню, систематизації фактів, осмислення інших понять, все більш глибокому проникненню в сутність історичного процесу. Уже четверокласники в навчанні історії володіють і оперують багатьма історичними поняттями (селяни, робітники, війна, повстання, батьківщина). Чим багатше і чіткіше історичні поняття школяра, тим більшу інформацію він може засвоїти, тим глибше, різнобічне і самостійніше в ній орієнтуватися і її систематизувати. Будучи засобом пізнання нових фактів і більш приватних понять, узагальнюючі поняття самі збагачуються новим змістом і глибше усвідомлюються учнями.

Робота з історичними поняттями - формування їх і оперування ними - здійснюється на всіх етапах навчання історії. Це повинно враховуватися і при підготовці учнів до вивчення нового матеріалу, при повідомленні, фактів, локалізації їх в часі і просторі і, звичайно, в ході їх розбору і узагальнення. Відбираючи факти, образи, дати, термінологію для повідомлення учням, визначаючи послідовність і логіку їх викладу, необхідно враховувати наступне: по-перше, на які понятійні знання зможуть спертися учні при сприйнятті і осмисленні нового матеріалу; по-друге, що нового цей матеріал внесе в їх понятійні знання, в наукове розуміння ними історії.

Тільки при дотриманні цих умов процес навчання може набути виразного освітньо-виховну цілеспрямованість і сприяти формуванню в учнів діалектичного світогляду на основі засвоєння ними системи історичних знань.

Динамічність і взаємопов'язаність історичних понять. Найважливіша риса понять - їх динамічність. «... Людські поняття не нерухомі, а вічно рухаються, переходять один в одного, переливають одне в інше, без цього вони не відображають живого життя. Аналіз понять, вивчення їх, «мистецтво оперувати з ними» (Енгельс) вимагає завжди вивчення руху понять, їх зв'язку, їх взаємопереходів ... ».

Розвиток історичних понять школярів в навчанні предмету йде за двома основними напрямками. По-перше, воно відображає саме розвиток історичних явищ. Як історична дійсність перебувала і перебуває в постійному русі, так рухаються і відображають її поняття. Наприклад, розвиток в навчанні історії поняття «суспільний клас» відображає у свідомості учнів саме розвиток класових товариств від зародження класів до сучасності. По-друге, історичні поняття школярів розвиваються, рухаються в ході навчання за рахунок пізнання нових ознак історичних явищ, нових зв'язків і відносин між ними, більш глибокого проникнення в їх сутність. «... З об'єкта ... як би вичерпується все новий зміст ... в ньому виявляються все нові властивості». У навчанні історії відбувається не тільки кількісне накопичення відомостей про об'єкт, але і підвищення понятійних знань на якісно, ​​новий щабель - осмислення їх з теоретичних позицій діалектичного та історичного матеріалізму.

Уявлення поповнюються з позанавчальних джерел інформації, а в VIII-IX класах в курсах «Основи держави і права» і історії формується наукове поняття революції, яке відрізняється незрівнянно багатшим змістом.

Формування поняття триває і в X класі, при вивченні нових революцій, подальше розширення теоретичних знань в курсі суспільствознавства і більш глибокому усвідомленні наслідків і всесвітньо-історичного значення революції.

Як в історичній дійсності явища пов'язані один з одним відносинами подібності та відмінності, частини і цілого, причини і наслідки, так і історичні поняття, що відображають ці відносини між явищами, взаємопов'язані один з одним, сприяють осмисленню один одного, складаються в системи. У свідомості учнів формуються так звані ієрархії понять, що поєднують в собі загальні та приватні взаємопов'язані поняття. Наступні поняття узагальнюють таку величезну кількість подань, що їх вже неможливо виразити в образах. Всі історичні поняття пов'язані з уявленнями, але ці зв'язки різні, і це істотно впливає на методику їх розкриття. У навчанні історії використовуються різноманітні прийоми розкриття первісної основи поняття - істотних ознак розкритих ним явищ. Вибір цих прийомів залежить від змісту, складності поняття і від підготовленості учнів до його засвоєння. У формуванні понять, безпосередньо пов'язаних з уявленнями, ефективної опорою для пізнань їх істотних ознак служить образна наочність (картини, діафільми, фотографії, кінофрагменти).

У всіх випадках опора на подібну наочність, на аналіз і зіставлення уявлень, висновки з цих розумових дій повинні бути переконливі для учнів, а результати їх виражені в чіткій характеристиці, абстрагує суттєві ознаки поняття від іншого образного матеріалу.

Так, поняття «буржуазна держава» доповнює і збагачує більш широке поняття «буржуазне суспільство», але сама не може бути усвідомлене поза даного поняття. Особливо велике значення теоретичних понять. Наприклад, засвоєння учнями поняття (категорії) «закон суспільного розвитку» і здатність науково застосовувати його в навчанні дозволяють глибше усвідомити і засвоїти окремі закони розвитку суспільства, більш приватні поняття і причинно-наслідкові зв'язки, історичні факти.

Введення терміну і визначення поняття. Формуються в навчанні історичні поняття знаходять своє вираження у відповідних словах-термінах. У методичній літературі можна почути думку, що формування понять можливо і без введення терміна; наприклад, терміни «продуктивні сили» і «виробничі відносини» вперше введені в курсі нової історії для VIII класу, між тим формування цих понять починається набагато раніше. Зрозуміло, учні вже в навчанні історії в VII-IX класах отримують значні відомості про виробництво і про його місце в житті суспільства. Однак без введення відповідних термінів ці відомості аморфні; термін об'єднує і узагальнює їх.

Виконати в навчанні свою пізнавальну роль термін може лише за умови, що з ним у свідомості всіх школярів пов'язується конкретне і приблизно однаковий зміст. Тому введення нового терміна завжди поєднується з розкриттям його змісту

При введенні нового, здавалося б, загальновідомого терміну або термінів, перенесених з інших навчальних предметів, необхідна перевірка, чи правильно і однаково чи учні класу їх розуміють. Виправляти закріплене в пам'яті невірне розуміння терміна буде набагато важче.

У навчанні історії використовуються різні форми визначень.

У науковій формі визначення (дефініції) вказуються найближче родове поняття - більш широка група явищ, до яких належить визначається явище, і його видові істотні ознаки, що виділяють його з інших явищ того ж роду. Наприклад, в словничок підручника історії України вміщено визначення: «акція (визначається поняття) - цінний папір (родове поняття}, що служить свідченням участі її власника в капіталі акціонерного товариства і дає право на отримання доходу (дивіденду) від його прибутків, що змінюються в залежності від прибутковості підприємства (видові ознаки) (на відміну від облігації ...) ».

Одним з ефективних прийомів активізації пізнавальної та розумової діяльності учнів є використання опорних конспектів. Вони являють собою вид дидактичних матеріалів, в яких в стислому вигляді викладені основні ідеї і положення, що вивчаються на уроці. Опорний конспект може бути складений у вигляді розгорнутого плану, тез, таблиці, збірки документів із запитаннями та завданнями. На його основі організовуються різні форми навчальної діяльності з використанням підручників, першоджерела, наочних посібників. В кінці уроку колективно робляться висновки і узагальнення, які записуються в зошити і надалі застосовуються в процесі поточного повторення, підготовки до іспитів. Опорні конспекти можуть бути орієнтовані як на всю групу, так і на частину учнів (варіанти підвищеної і зниженої труднощі).

Поняття суспільно-економічних формацій в навчанні історії. Центральними, вузловими поняттями шкільного курсу історії є поняття суспільно-економічних формацій. У середніх класах замість терміна «формація» використовується термін «лад».

Поняття про суспільно-економічної формації об'єднує, систематизує безліч понять і уявлень про історичні явища і сторони суспільного життя на певних етапах історії людства, організовує їх в цілісну структуру.

В ході вивчення історії в учнів виробляється логічна схема поняття суспільно-економічної фармації: виникнення формації і її розвиток; зв'язок між продуктивними силами і виробничими відносинами; класова структура суспільства; політична надбудова і її зв'язку з економікою і класової структурою; класова боротьба між антагоністичними класами і її відображення в ідеології та мистецтві.

Схема допомагає виділяти зіставні ознаки і по ним порівнювати суспільно-економічні формації. При зіставленні формацій і виробленні логічної схеми поняття кожна наступна формація пізнається на більш високому рівні, ніж попередні. І, навпаки, в процесі формування понять про подальші формаціях глибше усвідомлюються і конкретизуються поняття про формаціях попередніх. На зіставленні й узагальненні найважливіших ознак суспільно-економічних формацій пізнаються соціологічні категорії.

Генезис явища дозволяє дохідливо показати і причинно-наслідкові зв'язки. Перед повідомленням про виникнення нового явища важливо так розкрити породжують його причини, щоб для учнів виникнення його було логічно виправданим, необхідним і, може бути, навіть очікуваним наслідком. У свою чергу, зв'язок явища із породили його причинами допомагає зрозуміти його функції і сутність.

Засвоєння характеристики явища (наприклад, держави, капіталізму) в його початкових зародкових формах дозволяє в подальшому шляхом зіставлення їх з більш розвиненими формами цього ж явища виразніше усвідомити процес розвитку.

Природно, що в пізнанні послідовності фактів, так само як в пізнанні їх синхронності і тривалості, важлива роль належить хронології.

Однак усвідомлення і запам'ятовування відносин послідовності допомагає не тільки заучування і зіставлення дат, але смислові зв'язки і відносини між фактами. В силу цього необхідно звертати серйозну увагу на осмислення учнями відносин послідовності, їх обгрунтування і доказ. Особливо цінним доказом послідовності є те, що даний факт став причиною або передумовою іншого.

У навчанні шлях пізнання розвитку суспільства займе, перш за все, від того, про які сторони суспільного життя йдеться.

Щодо легко засвоюються політичні зміни. Вивчення їх майже завжди спирається на пізнання конкретних подій (революції, державні перетворення, створення політичних партій і організацій) і нерідко пов'язується з діями історичних діячів (гетьманів). При цьому потрібно чітко виявити, що нового кожна подія внесло в політичне життя в порівнянні з попереднім часом. Події та пов'язані з ними зміни, систематизовані у свідомості учнів у послідовні ряди, створюють щодо цілісні знання про процеси політичного розвитку суспільства.

Засвоєння розвитку продуктивних сил і виробничих відносин представляє для школярів середніх класів значні труднощі.

Соціальні революції приводили до перебудови в структурі суспільства, але, для того щоб революція змогла відбутися, потрібно було тривале дозрівання соціально-економічних і політичних умов. Розвиток виробництва і соціального складу суспільства складається з нескінченно великого числа змін, часто важко вловимих, з виникнення нових явищ, які з часом стають дієвими факторами в історії. Навіть таке велике подія в розвитку продуктивних сил, як винахід парової машини, лише поступово в результаті великого числа удосконалень, набуло поширення. У шкільних курсах історії економічний розвиток суспільства в певний період характеризується в тематичних розділах, параграфах. Досвід показує, що періоди, стосовно яких характеризуються економічні процеси, повинні бути досить тривалими для того, щоб показники кожного з них істотно відрізнялися від порівнянних показовий попереднього і наступного часу. При зайвої дробности періодів збільшується навантаження на пам'ять учнів, але результат виходить зворотний: школярам важче зрозуміти тенденції соціально-економічного розвитку у вузьких часових рамках; в свідомості учнів стирається специфіка періодів, і вони гірше засвоюють загальний процес

Основний принцип осмислення сутності явищ історії культури полягає в розкритті її тісному зв'язку з соціально-політичною історією суспільства.

Щодо більш сприятливі умови для висвітлення розвитку російської культури, а в союзних республіках - і та х національної культури, оскільки програми передбачають теми з культури кожного великого періоду історії нашої країни. Характеристика культури в кожен період розкривається на небагатьох найбільш виразних фактах, що відбили сучасну їм життя суспільства і, в свою чергу, зробили на неї своє ідейний вплив.

Зіставлення культури двох-трьох історичних періодів дозволяє показати умови, напрямок і темпи розвитку культури. Показ розвитку культури в зв'язку з соціальною і політичною історією доповнює і конкретизує знання учнів про ці сторони життя суспільства.

У вивченні питань культури в новітній час основне завдання полягає в показі значення національної культури в культурному розвитку людства, розвитку культури народів, що звільнилися від залежності.

Пізнання причинно-наслідкових зв'язків і закономірностей в історії. Пізнання причинно-наслідкових зв'язків спирається на знання про розвиток і на встановлення послідовності між історичними фактами; причини змін у суспільному житті завжди знаходяться серед фактів, їм передують.

Усвідомлення учнями об'єктивної закономірності причинно-наслідкових зв'язків лежить в основі наукового матеріалістичного розуміння ними історичного процесу. Знання про закономірні причинно-наслідкові зв'язки можуть вважатися засвоєними тоді, коли учні не тільки їх відтворюють, але і застосовують в нових умовах до пояснення причин явища і його можливих наслідків.

У засвоєнні учнями закономірностей особливо важливо, але і найбільш важко, усвідомлення ними ролі способу виробництва як основного фактора розвитку суспільства. Для вирішення цього завдання в середніх класах необхідно переконливо показати, як спосіб виробництва визначає мотиви дій людей і створює можливості для цих дій. Наприклад, розвиток ремесел і торгівлі як одна з причин утворення централізованих держав. У навчанні шлях пізнання розвитку суспільства займе, перш за все, від того, про які сторони суспільного життя йдеться.

Щодо легко засвоюються політичні зміни. Вивчення їх майже завжди спирається на пізнання конкретних подій (революції, державні перетворення, створення політичних партій і організацій) і нерідко пов'язується з діями історичних діячів. При цьому потрібно чітко виявити, що нового кожна подія внесло в політичне життя в порівнянні з попереднім часом. Події та пов'язані з ними зміни, систематизовані у свідомості учнів у послідовні ряди, створюють щодо цілісні знання про процеси політичного розвитку суспільства.

Зіставлення культури двох-трьох історичних періодів дозволяє показати умови, напрямок і темпи розвитку культури. Показ розвитку культури в зв'язку з соціальною і політичною історією доповнює і конкретизує знання учнів про ці сторони життя суспільства.

Пізнання причинно-наслідкових зв'язків і закономірностей в історії. Пізнання причинно-наслідкових зв'язків спирається на знання про розвиток і на встановлення послідовності між історичними фактами; причини змін у суспільному житті завжди знаходяться серед фактів, їм передують.

У процесі навчання історії учні опановують знаннями про характер і закономірності причинно-наслідкових зв'язків між продуктивними силами і виробничими відносинами, між соціальною структурою суспільства і надбудовними явищами. Спочатку вони просто переносять знання, набуті під час вивчення історії рідної країни (наприклад, знання про формування робітничого класу з розвитком промисловості), в пояснення аналогічних процесів в інших країнах. Потім в їх свідомості складається логічна схема закономірних причинно-наслідкових зв'язків, яку вони застосовують до аналізу і поясненню досліджуваних процесів. Особливу ефективність ця схема набуває при ознайомленні учнів з законами розвитку суспільства.

**Висновок третього розділу**

Таким чином, викладання історії російсько-японської війни в школі є актуальним методичним питанням.

В курсі всвсесвітньї історії, що вивчається в VII-IX класах школи, матеріал викладається в логічній, хронологічної послідовності. Викладений матеріал підкріплюється ілюстративним і картографічним матеріалом. Підручники містять документальний і хрестоматійний матеріал.

Основним завданням вчителя на початковому етапі ознайомлення учнів з курсом досліджуваного предмета є формування понять, які спираються на знання історичних фактів.

У засвоєнні учнями закономірностей особливо важливо, але і найбільш важко, усвідомлення ними ролі способу виробництва як основного фактора розвитку суспільства. Для вирішення цього завдання в середніх класах необхідно переконливо показати, як спосіб виробництва визначає мотиви дій людей і створює можливості для цих дій. Наприклад, розвиток ремесел і торгівлі як одна з причин утворення централізованих держав У навчанні шлях пізнання розвитку суспільства займе насамперед від того, про які сторони суспільного життя йдеться.

Таким чином, характеризуючи нові передові педагогічні технології, ми тим самим розкриваємо їх зміст і даємо характеристику застосування цих технологій-методик в школі.

На наступному етапі формування знань в курсі викладання історії України, вчитель формує активну життєву позицію, розвиває самосвідомість учнів.

Створення проблемної ситуації може поєднуватися з постановкою і з'ясуванням основного завдання уроку.

Використовуються різні способи поясненнями рассуждающее виклад, робота по опорним конспектами, робота з документальним матеріалом, круглий стіл, урок-гра і т.д

**ВИСНОВОК**

Засвоєння системи історичних знань здійснюється в результаті різнобічної, активної і в ряді випадків творчої діяльності учнів.

Навчальний пізнання історії йде шляхом скороченим і полегшеним в порівнянні з пізнанням науковим. З величезного матеріалу, зібраного, проаналізованого та узагальненого історичною наукою, в навчанні відбирається мінімум, педагогічно необхідний для вирішення поставлених перед ним освітньо-виховних завдань. У більшості випадків в навчанні історії знання викладаються в адаптованому і в систематизованому вигляді.

В основі навчального пізнання історії лежать відчуття і сприйняття, переважно зорові і слухові. Знання про історичні події, про зовнішню сторону явищ черпаються з різних джерел інформації. Отримання інформації є не тільки обов'язковим, але за своїм характером і початковим моментом навчального пізнавального процесу. Джерела історичних знань дуже різноманітні. Велике місце в навчальному пізнанні історії займають предметна і образотворчий наочність, карта, документ. Велика в порівнянні з більшістю інших навчальних предметів і роль опису і розповіді як в усній, так і письмовій формі.

Процес засвоєння учнями фактичних знань не може бути ізольований, відокремлений від їх осмислення, а й сам по собі він не є простою передачею знань, при якій нібито активний тільки вчитель, а учень пасивно сприймає їх підносили йому знання. Навіть для сприйняття популярно викладаються вчителем фактів від учнів потрібно вольове зусилля, увагу, запам'ятовування, робота фантазії, що створює в свідомості образи описуваних явищ. Тим більше це відноситься до придбання учнями знань з різних посібників. Можливий і самостійний пошук учнями фактів, встановлених історичною наукою. Для цього учень повинен знати різні джерела історичних знань і володіти прийомами роботи з ними.

У методичній літературі джерела історичних знань групуються зазвичай по зовнішній ознаці - за характером сприйняття укладеної в них інформації нашими органами чуття. Розрізняють усний виклад, текст, наочність. Ці великі групи діляться на більш приватні. Так, детальну класифікацію форм усного викладу розробив А.А. Вагін, а коштів наочності - Д.Н. Никифоров.

Формування в учнів з доступною для них глибиною розуміння історії пронизує весь процес навчання історії в школі. Воно грунтується на поясненні і на осмисленні сутності історичних явищ, різнобічних зв'язків і відносин між ними.

При всіх відмінностях пізнавальної діяльності школярів середніх і старших класів і при відповідних цьому відмінностях в методиці навчання історії формування історичних знань проходить загальні для всіх учнів основні етапи руху від незнання до знання, від неповного, поверхневого, уривчастого знання до знання все більш повного, глибоко усвідомленого , систематизованому і дієвого.

Етапи формування знань ми характеризуємо на вивченні школярами умовної теми одного уроку в системі вивчення попередніх і наступних тем курсу. Характеризуючи загальні риси руху знань, ми відзначаємо деякі варіанти в навчанні учнів різного віку.

Процес навчання ми простежуємо в двох його органічно взаємопов'язаних сторонах: навчальної діяльності школярів і викладацької діяльності вчителя. Учитель - організатор і керівник процесу навчання - визначає зміст, характер і послідовність навчальної діяльності учнів.

Російсько-японська війна закінчилася для обох держав зі зміною історичних процесів. Країна Вранішнього Сонця своєю перемогою над величезною великою державою, що володіла першокласної європейської армією і значною флотом, завоювала право на вступ до клубу Великих Держав того часу. Тим часом, саме захист своєї країни була головною причиною вступу війни. Саме після війни 1904-1905 рр. Японія перетворилася в жовту загрозу для всіх країн світу. Надалі ця спадщина надихнуло східну сусідку - Росію на інтервенцію в роки Громадянської війни, окупацію Північного Сахаліну. Спираючись на силу, Токіо диктувала Радянської вже Росії свої умови співіснування. Можна сказати, що Південний Сахалін і Курильські острови Радянському Союзу відтепер будуть служити не для засобом відриву УРСР від океану і базою японського нападу на наш Далекий Схід, а засобом прямого зв'язку Радянського Союзу з океаном і базою оборони нашої країни від японської агресії.

Російська імперія, яка проводила свою немудре дипломатичну роботу на Далекому Сході, в деякому сенсі Умань міжнародний престиж Російської імперії і привів до революції 1905 р Але в економічних відносинах війна сприяла корінної зміни господарського устрою Росії і мало дуже великий вплив на зміцнення її могутності, пік якого наступила 1913 У військовому відношенні, будучи прообразом Першої світової війни 1914-1918 рр., де воювала вже не армія, а збройні народи, війна 1904-1905 рр. викликала корінну реформу збройних сил і створення нового більш потужного ніж раніше Військово-морського флоту.

Історіографія російсько-японської війни розділилася на 3 етапи. Перший етап - це Радянська історіографія 1917-1991 рр. Другий етап - це Сучасна історіографія 1991- 2016 рр. і останній етап - це закордонна історіографія, що почався з різних років. У радянській історіографії змінилися підходи до вивчення російсько-японської війни 1904-1905 рр., Тобто втручанням, в першу чергу, підкреслюю, комуністичною ідеологією, що в результаті у читача може скластися в корені помилкове уявлення до відношенню і Російської імперії, і до Японії . В результаті аналіз радянської історіографії показав, що на увазі політики Радянського Союзу, що виражалася суворої ідеологією і цензурою, історична наука розглядалася як елемент державної політики, який кровно пов'язаний з партійною системою, і виконував всі її потреби. Дана політика повністю відбилася в історіографії російсько-японської війни 1904-1905 рр.

В сучасній історіографії розширилася джерельна база вітчизняних істориків, пов'язано це з відкриттям доступу до радянських архівів і розсекречення низки документів і матеріалів. Також російські дослідники почали використовувати закордонні джерела в своїх працях. Проявилися задатки діалогу вчених вітчизняної та зарубіжної історіографії для пошуку істинної історії Російсько-японської війни. Все це дозволило проводити об'єктивні дослідження. Але, незважаючи на це, існувала група консерваторів, тобто продовжувачів досліджень радянських істориків.

Зарубіжна історіографія показує нам більш об'єктивну роботу, ніж радянська історіографія. Було виявлено, що зарубіжні дослідники в основному розглядають причини і підсумки російсько-японської війни 1904-1905 рр., Наприклад, японська історіографія більше часу уделают причиною цієї війни. Зрозуміло, що японці науково намагаються довести, що це була неминуча війна з Російської імперії. Так безумовно адже багато сучасні зарубіжні історики в тому числі наші вітчизняні історики прийшли до єдиного висновку, що Країна висхідного сонця була змушена воювати з Росією заради своєї національної безпеки. Не варто думати, що наші думки розглядаються як прояпонское, нічого подібного, викладені нами слова були сформульовані в першу чергу твердженнями військових того часу, ну а потім звичайно істориками.

Якщо навіть подумати історично, можна сказати, що до російсько-японської війни Японія проводила оборонний характер, а після цієї війни вже агресивну. Саме жовта загроза з'явилася в цій війні, і ми самі з європейськими державами пробудили у свого сусіда таку страшну силу.
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