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**ВСТУП**

Україно-російські відносини є однією з наскрізних проблем історії обох країн, адже сторіччями вони визначали геополітичну картину світу, економічний розвиток, політичні тенденції, культурні взаємовпливи обох народів. Нову главу у відносинах започаткував розпад Радянського Союзу, який вивів стосунки знову на міждержавний рівень, водночас означив цілий ряд проблем, які потребували врегулювання із здобуттям незалежності. Одним з основних питань періоду, що розглядається, стало питання кордонів та їх визначення на місцевості, статусу морів. У цей час країнами був застосований весь арсенал дипломатичних засобів. В цілому цей розділ якісно нових міждержавних стосунків заклав фундамент як здобуткам, так і проблемам, що виявилися пізніше, вже під час Помаранчевої революції та революції Гідності. Відносини між Україною та Росією мали стратегічний характер. Територією України через її газотранспортну систему транзитувалося понад 137 млрд. кубічних метрів газу на рік, сама Україна закуповувала понад 30 млрд. кубічних метрів газу вартістю понад 10 млрд. доларів США. Транспортування російської нафти перевищувало 30 млн. тон на рік, споживання – понад 20 млн. тон. Масштабне співробітництво у паливно-енергетичній сфері водночас стало однією з головних проблем: Україна була цілком залежна від поставок енергоносіїв та не завжди мала чим їх оплатити. Функціонував єдиний військово-промисловий комплекс. У той же час, проблема розділу Чорноморського флоту, його статусу в Україні стала однією з провідних у відносинах. Російські інвестори володіли десятками великих підприємств в Україні. Діяли спільні економічні, наукові, культурні проекти. Одним з найважливіших досягнень періоду відносин, що розглядається у роботі, є укладання так званого «великого двостороннього договору», повна назва – «Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією» (підписаний Президентами 31 травня 1997 р.). На міждержавні відносини мав суттєвий вплив в тому числі і суб’єктивний фактор, особливо це стосується особистостей Президентів держав (Росії – Бориса Єльцина та Володимира Путіна, України – Леоніда Кравчука та Леоніда Кучми). Міжнародне співробітництво актуалізувалося в рамках СНД, яке кожна з країн сприймало своєрідно, що також стало одним з питань міждержавних відносин.

Україно-російські міждержавні відносини 1991 – 2004 рр. стали прологом загострення, яке тривало протягом 2004 – 2014 рр., поки не переросло у анексію Криму, окупацію декількох районів Донецької та Луганської областей та збройне протистояння 2014 р, що триває до сих пір. Розуміння процесів, які відбувалися у міждержавних відносинах у 1991 – 2004 рр. є ключем для розуміння сучасного стану речей, витоків російської загарбницької політики, планів відновлення радянського геополітичного потенціалу шляхом відновлення СРСР під тією чи іншою назвою.

**Метою роботи** є з’ясування проявів та сутності україно-російських відносин у 1991 – 2004 рр. в історичному контексті

Для досягнення мети дослідження необхідно дослідити наступні **завдання**:

* історіографію та джерельну базу наукової проблеми;
* політико-дипломатичні відносини між державами;
* міждержавні економічні стосунки;
* культурну взаємодію;
* суперечки у газовій сфері;
* вирішення проблеми поділу Чорноморського флоту ВМС СРСР;
* конфлікту навколо острова Тузла;
* виокремити чинники, які впливали на україно-російські міждержавні відносини;
* встановити ключові етапи відносин між країнами у період, який досліджується у роботі.

**Об’єктом** роботи є україно-російські відносини.

**Предметом дослідження** – українсько-російські відносини у 1991 – 2004 рр. в історичному контексті.

**Хронологічні межі** дослідження обумовлені політичними процесами, що відбувалися у 1991 р. – розпад СРСР та утворення незалежних держав – України та Російської Федерації, початок їх самостійних політичних, дипломатичних відносин. Верхня межа роботи визначена 2004 р. – Помаранчева революція та початок президентства Віктора Ющенка – перехід україно-російських відносин в якісно нову площину, прозахідний вектор української політики та початок застосування нової стратегії керівництва Росії щодо України.

**Методи дослідження.** Робота виконана з дотриманням основоположних принципів наукового аналізу, історизму, системності, цілісності, конкретизації, світоглядного плюралізму, комплексного використання джерел та історіографії, прогнозування. Історичний факт, що досліджується в дисертації, розглядається у розвитку, на фоні конкретно-історичних обставин, що передбачає застосування методу порівняльного аналізу, завдяки якому з’ясовано сутність багатьох знакових для україно-російських відносин подій. Застосування перелічених принципів і методів дозволило ефективно використати комплекс наявних джерел.

**Наукова новизна** дослідження полягає у тому, що вперше проаналізовано україно-російські міждержавні відносини в означений вище період, зокрема:

* виокремлено чинники, які впливали на формування й функціонування україно-російських відносин;
* встановлено основні етапи і поворотні моменти міждержавних відносин;
* прослідковано зміни в змісті та стратегічній направленості україно-російських відносин, які відбувалися під впливом внутрішньополітичних процесів як у самій Росії, так і в Україні;
* комплексно досліджено конфліктні явища міждержавних стосунків 1991 – 2004 рр.;
* проаналізовано суб’єктивний фактор та його вплив на україно-російські відносини.

***Удосконалено:***

* аналіз джерелознавчого та історіографічного матеріалу про україно-російські відносини 1991 – 2004 рр.;
* підходи до з’ясування ставлення російських політичних партій щодо України;
* характеристику взаємодії у гуманітарній галузі в міждержавних відносинах.

**Практичне значення** роботи визначається тим, що опрацьований матеріал, положення та висновки можуть бути використані у роботі відповідних інституцій державної влади, для створення навчальних посібників та методичних розробок з історії України та Росії, міжнародних відносин та російсько-українських стосунків на сучасному етапі.

**Наукова апробація.** Основні положення та результати дослідження були представлені у доповідях на науково-практичних конференціях, зокрема: на ХІІ Міжнародній науковій конференції «Актуальні питання історії, археології, науки і техніки» 25-26 квітня 2019 р. (м. Сєвєродонецьк), Всеукраїнській науково-практичній конференції студентів, аспірантів та молодих науковців «Науковий погляд молоді: ключові питання сучасного етапу реформування системи вітчизняного законодавства» 12-13 грудня 2019 р. м. Сєвєродонецьк.

**Структура роботи.** Дослідження складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел і літератури. Загальний обсяг роботи становить 101 сторінки, у тому числі 91 сторінка основного тексту.

**РОЗДІЛ І.**

**ДЖЕРЕЛА ТА ІСТОРІОГРАФІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Джерельна база роботи.**

Проблематика дослідження україно-російських відносин у 1991 – 2004 рр. стосується широкого масиву джерел сучасної доби, оскільки новітній період надзвичайно добре задокументований. Щоб скласти комплексне уявлення про документальну базу роботи, доцільно, на наш погляд, зробити це класифікувавши їх за ознаками. Отже, працюючи над джереллами, нами виокремленні наступні їх масиви.

По перше, це офіційні законодавчі нормативно-правові акти та постанови і рішення центральних органів влади СРСР, Росії та України, зовнішньополітичні концепції та доктрини держав, укази президентів обох держав, постанови Кабінету міністрів України та уряду РФ, документи, які регламентують діяльність вищих органів державної влади у питаннях зовнішньополітичної діяльності. Нормативні і правові документи, що врегульовують роботу міжнародних структур. Важливими для роботи стали неопубліковані матеріали, які зберігаються у фонді № 2 «Кабінет міністрів України» Центрального державного архіву вищих органів влади та управління України (ЦДАВОУ).

По-друге, це міждержавні угоди України та Російської Федерації, матеріали міжнародних конференцій та двосторонніх зустрічей, з проблематики українсько-російських відносин. Інформативну значущість мають протоколи засідань Змішаної російсько-української комісії зі співробітництва, документи, що розкривають питання підписання та ратифікації «Договору про дружбу, співпрацю і партнерство між Україною і Російською Федерацією», про врегулювання питань кордонів, про торговельно-економічне, науково-технічне співробітництво та ін.

По-третє, певне значення для дослідження мали офіційні документи політичних партій Росії та України, ухвали з’їздів партій, рухів та організацій. Розміщені у публічному доступі політичних партій та громадських організацій на ресурсах таких установ, як: Міжнародний Фонд соціально-економічних і політологічних досліджень («Горбачов-фонд»), Фонд «Президентський центр Б. М. Єльцина», «Фонд Єгора Гайдара», дозволили встановити особливості розвитку російського демократичного руху після розпаду СРСР та формування зовнішньополітичної стратегії щодо України. Опубліковану джерельну базу роботи становлять партійні звернення, програми та декларації російських націонал-патріотичних та комуністичних політичних партій та рухів. Важливими для аналізу проблематики дослідження також є неопубліковані матеріали, які зберігаються у фондах № 1 «Комуністична партія України», № 270 «Народний рух України», № 328 «Соціалістична партія України» Центрального державного архіву громадських об'єднань України (ЦДАГО України), які дали можливість проаналізувати відклик вітчизняних політичних сил на дії російського політикуму.

По-четверте, значний масив джерел, які дозволяють зрозуміти процес україно-російських взаємовідносин у 1991 – 2004 рр. становлять мемуарна та епістолярна література, авторами якої є визначні політичні діячі періоду, що розглядається. Це – виступи політичних лідерів Росії та України, праці провідних політиків та ідеологів російських суспільно-політичних течій, лідерів громадської думки, спогади, щоденники. Серед використаних у роботі виступів, статей та інтерв’ю провідних політичних діячів особливе значення мають заяви Л. Кравчука та Б. Єльцина, Л. Кучми та В. Путіна, А. Козирєва, В. Зленка, В. Удовенка, Ю. Лужкова, В. Черномирдіна, Д. Рогозіна, Ю. Лужкова, К. Затуліна, які безпосередньо формували політику взаємовідносин України та Росії. Спогади безпосередніх учасників дипломатичних раутів між Україною і Росією у період, який вивчається: М. Горбачова, Б. Єльцина, Р. Хасбулатова, Є. Примакова, Є. Гайдара, Л. Кучми, Л. Кравчука, А. Зленка дозволили атмосферніше передати особливості доби, яка аналізується в роботі.

По-п’яте, у інформаційну добу значний комплекс джерел складають матеріали, сюжети, програми, статті, репортажі, трансляції (звичайно тепер у записі), аналітичні огляди та інші продукти засобів масової інформації, що висвітлюють україно-російські відносини у 1991 – 2004 рр. В тому числі це і різноманітні російські видання: «Коммерсанть», «Независимая газета», «Собеседник», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты» та інші, які віддзеркалювали на своїх сторінках події україно-російських взаємин. Звичайно, висвітлювану проблематику не обходили вітчизняні видання: «Голос України», «Урядовий кур’єр», «Факти і коментарі», «День», Дзеркало тижня», «2000».

Комплексне вивчення всіх груп джерел дозволяє у повній мірі сформувати картину україно-російських відносин у 1991 – 2004 рр. в історичному контексті та проаналізувати загальні тенденції їх розвитку, з’ясувати проблемні аспекти.

**1.2. Історіографія дослідження**

Історіографія вивчення україно-російських відносин в означений період відноситься до новітньої доби, тому не піддається аналізу за хронологічним принципом. Тож вважаємо, що розгляд історіографічної бази доцільніше проводити використовуючи проблемний підхід.

Часовий відрізок, що розпочався із появою замість колишнього СРСР нових незалежних держав, становлення та еволюція внутрішньої та зовнішньої політики якої, особливо під час формування тоталітарного режиму В. Путіна, перебувають здебільшого у полі зору журналістів, культурологів, соціологів, політологів, філософів, юристів, міжнародників і конче потребує дослідницької позиції істориків.

Багатоманітні аспекти зовнішньої політики Росії у 2000 – 2004 рр. вивчали Д. Вассіліу, чия дисертація з економіки присвячена інтеграції України та Росії до європейського ринку праці [111], О. Волошин, який закцентував увагу на політиці Росії щодо СНД [196].

Радник президента Л. Кучми А. Гальчинський у своїх працях зазначав прагматичне лавірування української зовнішньої політики часів президентства Леоніда Кучми між стратегією, спрямованою на євроінтеграцію та політикою співпраці з Росією, участі в інспірованих нею інтеграційних проектах, зокрема у Єдиному економічному просторі (ЄЕП) [223].

До наукового доробку політолога М. Гнатюка належать в тому числі дослідження українсько-російських відносин з точки зору геополітики, зокрема співвідношення української державності зі сучасними геополітичними підходами суспільно-політичних середовищ у Росії [237–238].

Поступово до центру уваги українських дослідників потрапляють й конфліктні ситуації, що розгортались між Києвом та Москвою на початку XXI ст., зокрема конфлікт навколо острова Коса Тузла вивчали Т. Гунчак [272], І. Рущенко [820], І. Служинська [864].

Відомий учений академік В. П. Горбулін у своїх дослідженнях [8, с.5; 10], зокрема, стверджує, що українсько-російські відносини пройшли складний шлях від нерівноправного співробітництва, через поступове охолодження і навіть кризи двосторонніх відносин, трансформувавшись у конкуренцію за позиції в Євразії, що розглядається Кремлем як зона виключних інтересів Росії.

Геополітичні чинники, історичні передумови формування української політики щодо Криму дискутувалися у працях учених Інституту історії України НАН України. Так, у колективній монографії «Україна: утвердження незалежної держави (1991 – 2001)» С.В. Віднянський на широкому фактичному матеріалі показав поступовість розвитку українсько-російських відносин на двосторонньому рівні, навів чітку аргументацію щодо правочинності належності Криму і зокрема, м. Севастополя Україні [9, с. 630; 16].

Значну увагу присвятили кризовим ситуаціям навколо кримської проблеми початку 90- х років вчені Г.М. Перепелиця та О.С. Бодрук [10 – 11].. Зокрема, Г.М. Перепелиця в своєму дослідженні «Розподіл Чорноморського флоту як проблема національної безпеки України» зазначав, що переговори щодо розподілу флоту були доволі напруженими. Російська сторона весь час змінювала власні вимоги і підходи до зазначеного питання. На російську користь виступили, на жаль, деякі українські депутати на чолі з керівником Комуністичної партії П. Симоненком, який висунув власний законопроект щодо пролонгації перебування російських сил в Севастополі і вимагав вивести до 1 червня 1997 року з Севастополя «українські окупаційні військові частини» [11, с.556].

У роботі «Російсько-українські відносини: історіографічний нарис» [1] відображений розвиток наукової думки стосовно взаємовідносин двох держав у багатьох сферах, в тому числі й культурі. Проводиться аналіз висвітлення мовного питання, розвитку культури національних меншин. В роботі В. Петровського «Українсько-російські взаємини в сучасній західній науковій літературі (1991-2001 рр.)» [2], аналізуються погляди на досліджувану проблематику вчених Європи і Америки. Особливу увагу привертає розділ, в якому простежується розробка вченими етнолінгвістичних питань. Деякі аспекти історіографії досліджуваної проблеми висвітлені у праці О. Удода [3]. Автор показує еволюцію історичної наукової думки стосовно характеру українсько-російських відносин, оцінює внесок С. Кульчицького і Б. Пархонського («Україна і Росія в історичній ретроспективі») в становлення сучасної історичної науки в Україні.

В колективній праці «Україна - Росія: концептуальні основи гуманітарних відносин», за редакцією О.П. Лановенка пропонується до розгляду концепція, яка полягає в тому, що в умовах пострадянської російської сучасності поєднання антиєвропеїзму, неоєвразійства і нових геополітичних міфів породжує небезпечні й агресивні екстремістські ідеології. Причому у рамках останніх Україна виглядає чимось на зразок великої Чечні, яку необхідно повернути в імперське лоно (за необхідності – із силою зброї). Небезпека посилюється ще й тим, як підкреслюють автори, що подібними ідеологічними пошестями в даний момент «заражена» значна частина російської інтелігенції [16, с. 460].

Перші дослідження, присвячені українсько-російським взаєминам у сфері культури, з’являються вже на початку 90-х років ХХ століття. На той час у більшості з них, усі досліджувані питання висвітлювались поверхово, оскільки на цій стадії відбувалось зародження нового концептуального сприйняття. Науковці при аналізі проблем, що досліджувались, часто апелювали до події минулого, переносячи їх наслідки у сучасність. З часом кількість публікацій зростає, а спектр наукових думок розширюється. У другій половині 90-х рр.. ХХ ст.. започатковані течії дослідження отримують розвиток. Так І. Лосєв [8], продовжуючи опрацьовування впливу російської культури на українську, відзначає потребу в зміні економічної експансії Росії в Україні, що веде за собою культурну та рівноправну співпрацю. Значний інтерес у контексті розгляду проблематики культурних взаємовпливів має праця І.В. Звірковського «Етнокультурний фактор в українсько-російських відносинах 90-х років» [10]. Вона побудована на принципі ретроспективного аналізу та вивченні передумов підвищення ролі етнокультурного фактору і його впливу на формування сучасних українсько-російських відносин. Автор доходить висновку, що перетворення міждержавних відносин в дійсно міжнародні у етнокультурній сфері можливе тільки через діалог культур. Цьому діалогу повинні сприяти суспільно-культурні організації етнічних меншин кожної країни, а його напрямки регулювати держави і суспільно-культурні рухи.

В рамках системного аналізу новітнього процесу українського державотворення ці процеси розглядають С. Кульчицький і Б. Парахонський. У тритомнику «Україна і Росія в історичній ретроспективі», третій том якого присвячений темі «Новітній український державотворчий процес» [14], що розкриває історію україно-російських взаємин після 1991 р. В ньому проблема українсько-російських відносин аналізується під двома кутами зору – історика і політолога, що, на думку авторів, дає змогу зрозуміти більшість тих подій, які відбуваються наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст. Вони наголошують на необхідності влиття української культури до загальноєвропейської з метою співпраці, розвитку і вдосконалення. Одночасно С. Кульчицький і Б. Парахонський не відкидають потреби у співробітництві з Російською Федерацією. Згадана робота спирається на ґрунтовну джерельну базу, що значно підвищує її вагомість.

Не менш інтенсивно відбувається дослідження взаємовідносин України і Російської Федерації у сфері науки. Розробка цієї теми починається відразу після 1991 р., а домінуючою ідеєю стає твердження про збереження кооперації та співробітництва вчених двох держав. Спочатку відбувається обговорення питання про можливість утворення міжнародної наукової організації, що діяла б на території колишнього СРСР та допомагала активізації міждержавних взаємин. На той момент актуальність цієї роботи не викликала сумніву і мала першочергове значення. Так А. Хідекелі [29] одним з перших починає вивчення питання організації та діяльності Міжнародної асоціації академічних наук. Він враховує усі передумови створення цієї установи та вважає її появу вірним рішенням для вчених пострадянського простору. Відстоює позицію співробітництва між вченими України і Росії В. Бордюк [30]. Він зауважує, що у розвитку науки потрібно розраховувати на власні сили, оскільки ніхто за когось дбати не буде, але разом з цим потрібно розуміти, що без тісних наукових контактів вчених України, Росії та інших країн світу не можна досягти високої ефективності наукових досліджень.

Збільшення кількості досліджень відбувається на межі ХХ – ХХІ ст. З’являються нові праці, проходить певна систематизація накопиченого матеріалу. Продовжується вивчення діяльності міжнародної асоціації академій наук. Цим займається В. Марущак [32]. У своїй роботі він аналізує значно довший період розвитку цієї організації та ширше розкриває результати її діяльності. Потребу збереження єдиного наукового простору, але у сфері океанології відзначає П. Гожик [33]. Вивченням рівня співпраці в міжнародних наукових публікацій займалась О. Касімова [34]. Вона констатує зменшення кількості публікації авторів держав СНД у наукових збірниках один одного, при одночасному збільшення частки науковців далекого зарубіжжя. Це, на її думку, призводить до розриву контактів між вченими та, як результат, втрати значної кількості технологій, що створювались спільно. З’являються і перші узагальнюючі роботи. Так у роботі О. Башкатової [35] показано розвиток співробітництва України, Росії, Білорусі у ключових для ХХІ ст.. напрямках науки. Автор підкреслює, що при усіх негативних процесах, у цих державах зберігся необхідний науковий, інтелектуальний, промисловий, технологічний та кадровий потенціал і при потрібному державному фінансуванні він може стати провідним сектором їхніх економік.

У розвідках культурних взаємодій та взаємовпливів слід відзначити також монографію О.П. Лановенка «Україна – Росія: концептуальні основи гуманітарних відносин» [102]. Ця монографія є першим у вітчизняній історіографії досвідом наукового аналізу проблем українсько-російських відносин у сфері духовної культури. Вона присвячена розгляду суті і специфіки найбільш актуальних нині для України гуманітарних проблем. Однак такий розгляд має у даному разі не самооцінний, а підпорядкований, службовий характер – він функціонально зорієнтований на створення необхідних передумов для концептуального прогностичного моделювання українсько-російських гуманітарних відносин.

Одним з найвідоміших вітчизняних вчених, який досліджує проблематику україно-російських відносин саме у сучасному вимірі є П.П. Гай-Нижник. Праці відзначаються глибиною і концептуальністю, хоча, у той же час, мають певний тенденційний характер. Найбільш відома праця цього автора останнього часу «Росія проти України (1990–2016 рр.): від політики шантажу і примусу до війни на поглинання та спроби знищення».

Таким чином, аналіз історіографічної бази проблематики, що досліджується у роботі, доводить відсутність цілісного концептуального дослідження українсько-російських відносин у 1991 – 2004 рр. в історичному контексті.

**РОЗДІЛ ІІ.**

**УКРАЇНО-РОСІЙСЬКЕ СПІВРОБІТНИЦТВО У 1991 – 2004 РР.**

**2.1. Політико-дипломатичні відносини між державами**

**у 1991 – 2004 рр.**

Витоки українсько-російських політичних та дипломатичних відносин лежать у площині часів «параду суверенітетів», що охопила СРСР наприкінці 1980-х – 1990 р. Російський політикум не афішує не дуже популярний у російському суспільстві факт, що Декларація про державний суверенітет Російської Федерації була прийнята раніше (12 червня 1990 р.), ніж Декларація про державний суверенітет України (16 липня 1990 р.). Отже, політичний розвиток демократичної Росії знаходився цілком у загальній тенденції на всьому радянському просторі. Україна в цих процесах також не стояла осторонь. Вже 19 листопада 1990 р. УРСР та РРСФР підписали договір, в якому сторони домовлялися про наступне: «Українська Радянська Соціалістична Республіка і Російська Радянська Федеративна Соціалістична Республіка, які надалі іменуються Високі Договірні Сторони, виходячи з Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року і Декларації про державний суверенітет Російської Радянської Федеративної Соціалістичної Республіки від 12 червня 1990 року, прагнучи побудувати демократичні правові держави України і Росії…, зобов'язуючись дотримувати загальновизнаних міжнародних норм про права людини і народів, домовились про таке: Високі Договірні Сторони визнають одна одну суверенними державами і зобов'язуються утримуватись від дій, що можуть завдати шкоди державному суверенітету іншої Сторони. Високі Договірні Сторони гарантують своїм громадянам незалежно від їх національності або інших відмінностей рівні права і свободи...». (цит. за: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_011>. Електронний ресурс). Угоду підписали на той час голови Верховних Рад Леонід Кравчук та Борис Єльцин. Як слідує зі змісту договору, сторони визнавали суверенітет одна одної. Ще до офіційного розпаду СРСР. Наступного року, 24 серпня 1991 р., після спроби державного перевороту у Москві 19 – 21 серпня 1991 р., Верховна Рада УРСР ухвалила Акт проголошення державної незалежності України, який поклав початок розвитку сучасної незалежної Української Держави. Після референдуму та виборів президента України 1 грудня 1991 р. політико-дипломатичні стосунки Росії та України перейшли на якісно новий рівень. Тепер це вже були відносини двох незалежних держав, визнаних суб’єктів міжнародного права (Україна стала членом-засновником ООН 24 жовтня 1945 р.). Російська Федерація визнала незалежність України вже 5 грудня 1991 р.

Дипломатичні відносини між Україною та Росією були встановлені 14 лютого 1992 р. завдяки підписанню «Протоколу про встановлення дипломатичних відносин між Україною і Російською Федерацією». А 6 серпня 1992 року Російська Федерація відкрила посольство в Києві. Триповерхова будівля посольства Росії розташована на Повітрофлотському проспекті, 27 у м. Києві. З часом відкриті генеральні консульства Росії у кількох містах України: Львові, Харкові, Одесі, Симфірополі. Дипломатична місія України в Росії, розташована в Москві по Леонтіївському провулку, 18. При посольстві працює Торгово-економічна місія України. Генеральні консульства України відкриті у таких російських містах: Санкт-Петербурзі, Ростові-на-Дону, Владивостоці, Новосибірську, Єкатеринбурзі, Нижньому Новгороді.

Проте розрахунки значної частини російської політичної еліти полягали зовсім не в утворенні повноцінних незалежних держав. Вона прагнула до відтворення союзу у тих чи інших формах та всіляко намагалися обмежити суверенітет України. Відзначимо, що не дивлячись на вкрай складну економічну та політичну ситуацію, керівництво нашої країни чинила спробам відтворення союзу гідний опір. Звернемося до історії. 1 грудня 1991 р обраний на пост президента України Л.М.Кравчук, заявив про категоричну відмову Києва дати свою згоду на якій би то не було союзний договір - не тільки політичний, але і економічний. У травні 1992 р Київ відмовився підписати Договір про колективну безпеку держав СНД і взагалі брати участь в будь-якому військовому союзі Співдружності. У 1993 р українське керівництво не пішло далі асоційованого членства і не підписало угоди про утворення Міждержавного економічного комітету - першого наднаціонального органу СНД. Не підписала Україна Статут СНД, тим самим в технічному сенсі відмовившись від членства в Співдружності. Нові політичні сили, що прийшли до влади на Україні в липні 1994 року в результаті перемоги на виборах Леоніда Кучми, під час передвиборної кампанії абсолютно ясно заявляли, що поліпшення відносин з Росією буде для них пріоритетом номер один. Виступаючи в парламенті 11 жовтня 1994 р. з концепцією ринкових реформ, президент Кучма особливо відзначив, що розвиток відносин «стратегічного партнерства» з Росією та іншими країнами СНД стане його принципової політикою, хоча, на жаль, ні в той момент, ні згодом президент України не пояснив, який сенс він вкладав у поняття партнерства [19]. У 1995 р було дійсно зроблено багато для подолання наслідків політичного курсу президента Кравчука, чий імідж в Росії відповідав формулою «обіцяй і ніколи не виконуй», і російсько-українські відносини досягли певного ступеня стабільності, що гарантує їх від швидкого переходу в кризову фазу в більшості передбачуваних ситуацій. Серед правлячих еліт України, і не тільки серед еліт, широко поширене переконання, що основна небезпека незалежності України виходить з Росії, що легко пояснюється, якщо врахувати, що в це поняття вкладається саме незалежність від Росії. Тлумачення цієї тези можуть бути різними. Якщо заступник міністра закордонних справ України Б. Тарасюк на дипломатичній мові говорить про те, що «імперські амбіції, які проявляються різними способами, є найбільшою загрозою регіону» [10], то для відомого українського політолога М. Рябчука це означає наступне: «Безумовно, українці мають всі підстави вважати, що їх державність під загрозою ззовні - з боку колишньої метрополії, яка протягом кількох століть нещадно придушувала всі спроби українців емансипуються, та й зараз не проявляє особливої поваги до їх незалежності» [6]. Зразок мислення, що характеризується процитованими висловлюваннями, настільки глибоко укорінився в менталітеті багатьох українських політиків і вчених, що він, ймовірно, представляє одне з найбільших перешкод на шляху поліпшення двосторонніх відносин [68]. Одного разу з'явившись, поняття «імперіалістична реваншистська Росія» стало надзвичайно зручним, легко сприймаються населенням і відволікаючим його від аналізу всієї повноти картини розхожим виразом. Щодня рекламоване правила до середини 1994 р коаліцією українських націоналістів і колишніх комуністів, чиє керівництво економікою країни довело її до плачевного стану, воно намагалося виховати справедливі побоювання і недовіру по відношенню до російських дій, агресивних намірів Росії.

Такий підхід в свою чергу викликав почуття роздратування та агресії такими викриттями, Відбувається свого роду дзеркальний ефект: різкі заяви українських політиків використовуються в Росії тими, хто не зацікавлений в нормалізації відносин між двома країнами, а їх реакція в свою чергу тиражується на Україні, і так до нескінченності.

Початкове припущення, що метою Росії є ослаблення суверенітету України, проявляється на двосторонньому рівні, де Росія намагалася використовувати етнічних росіян (12 млн.) і російськомовне населення, сконцентроване в східних і південних регіонах України та політично в основному орієнтоване на Росію, з метою дестабілізації ситуації і досягнення відділення деяких частин країни, перш за все Криму, виявилося цілком виправданим. Однак сепаратистський потенціал Східної України і, відповідно, розколу держави російська влада явно перебільшувала. Не слід забувати, що під час референдуму про незалежність у грудні 1991 р 83,9% жителів Донецької і Луганської областей віддали свої голоси на користь суверенітету [71]. Численні опитування, що проводилися з 1993 р практично по всій країні, показали, що можливо єдиним регіоном, де в разі проведення нового референдуму число противників незалежності України теоретично перевищила б число прихильників, був Крим [63]. Політичні вимоги населення Східної України, як видається, навіть під час масових страйків влітку 1993 р не виходили за рамки змін внутрішньої політики українського керівництва, що підкреслювало лояльність цих регіонів по відношенню до української державності.

У період, що вивчається, існувала низка основних об’єктивних факторів, що ускладнювали рівноправне співробітництво України з Росією. Всередині України ними були незавершеність формування національної держави, надмірна, незбалансована інтеграція національної економіки у нереформований простір СНД, однобічна залежність від російських джерел енергопостачання та окремих видів сировини, недостатня розвиненість почуття національної приналежності й патріотизму серед значної частини населення України, наявність комплексу меншовартості.

Проте найбільшою перешкодою на шляху становлення рівноправних міждержавних взаємин була позиція самої Росії. Перше і, мабуть, найголовніше полягає в тому, що серед населення Росії склалося і панує уявлення про Україну як органічну частину Росії. Слов'янська спорідненість обох народів сприяє посиленню таких уявлень. Занепокоєна збереженням власної цілісності у 1990-ті рр. (війни за Чечню, заворушення в Дагестані, потужні автономіські рухи у Татарстані), Росія дещо послабила реінтеграційну політику стосовно колишніх союзних республік. Однак, в умовах зміцнення російської державності, стабілізації її внутрішнього становища, на початку ХХ ст.. це почало відчуватися і пострадянські країни почали відчувати проявів імперського домінування з її боку. Другим чинном можна назвати суб’єктивний чинник. Після правління великого демократа президента Бориса Єльцина до влади приходить співробітник КГБ (ФСБ) Володимир Путін, який ніколи не приховував стратегічної мети реконструювати Радянський Союз та відновити імперську велич Росії у будь-який спосіб. Політика Росії по відношенню до сусідів (в тому числі й до України) стає набагато більш прагматичною та жорсткою. Третій чинник полягає в тому, що після ейфорії, викликаної перемогою (серпень 1991 р.) над путчистами, російські «демократи» почали усвідомлювати втрати, пов'язані з розвалом СРСР. Найголовніша з них – Росія втратила статус супердержави. Тепер вона болісно сприймає будь-які коопераційно-інтеграційні формування без її безпосередньої участі, що, зокрема, можна проілюструвати діяльностю організації ГУУАМ, поява якого створює дещо нову ситуацію в інтеграційному процесі на теренах СНД. Незалежність України також позбавила Росію її домінуючого положення на Чорному морі, де Одеса була життєво важливим портом для торгівлі з країнами Середземномор’я і всього світу в цілому.

Разом з тим, у російсько-українських відносинах виникло багато гострих суперечностей, зокрема, стосовно Криму та долі Чорноморського флоту, умов постачання в Україну з Росії енергоносіїв, розподілу активів колишнього СРСР (ці питання досліджуються у Розділі ІІІ роботи).

У центрі політичної проблематики знаходиться питання Криму та Чорноморського флоту. Уже на початку 90-х рр. ХХ століття в громадських і політичних колах російського істеблішменту почали піддавати сумніву декрет (19 лютого 1954 р.) і закон (26 квітня 1954 р.) Верховної Ради СРСР про передачу Кримської області з РРФСР до УРСР, видаючи його не за державне, а партійне рішення. Етнічний склад Криму, де за переписом 1989 р. росіяни становили 67%, а українці лише 25,8% (серед яких майже 48% визнали російську мову рідною) давав їм, начебто, додаткові підстави для подібних небезпечних сентенцій.

Наслідком таких настроїв стали дії російської парламентської комісії з питань закордонних справ та зовнішньоекономічних зв’язків, яка в січні 1992 р. у своєму проекті резолюції запропонувала парламенту Росії проголосити рішення 1954 року щодо Криму недійсним. Російський парламент на закритому засіданні 21 травня 1992 р. прийняв відповідне рішення. У липні 1993 р. ще одна постанова російського парламенту проголосила утвердження «російського федерального статусу Севастополя» і забезпечення його фінансування з російського федерального бюджету. Міжнародна спільнота негативно оцінила позицію Росії у кримському питанні, кваліфікуючи її як порушення міжнародних норм і угод. Цей прецедент став першим випадком оголошення територіальних претензій до України. Проте, поки що, вони не супроводжувалися конкретними діями. Такі дії будуть вчинені під час конфлікту навколо Тузли.

Звичайно ж, що «кримську карту» російська сторона використовувала у контексті розв’язання проблеми Чорноморського флоту, який включав 45 великих надводних кораблів, 28 підводних човнів, 300 середніх і малих суден, 151 літак і 85 гелікоптерів палубної авіації. Це був найменший з усіх флотів СРСР (складаючи майже 10% всього флоту), який на той час стратегічно застарів (проте його вартість складала 80 млрд. дол.).

Низка російсько-українських переговорів з приводу статусу Криму та Чорноморського флоту в Одесі, Дагомисі, Ялті, Москві, Масандрі виявились безрезультатними. Характерною їх тенденцією були постійні поступки української сторони у питанні про Чорноморський флот під тиском проблеми нафтогазового постачання в Україну, яке цілковито контролювала Росія.

Стратегічним моментом у відносинах двох країн довоєнного періоду стало підписання 30 травня 1997 р. так званого «великого договору», або «Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Росією та Україною». Цей документ декларував забезпечення рівноправного й беззастережного визнання один одного як стратегічного партнера у різних сферах співробітництва; визнання територіальної цілісності України й підтвердження легітимності та непорушності існуючого між Україною та РФ кордону; заперечення використання однією державою проти іншої сили, в тому числі економічних та інших методів тиску; невтручання у внутрішні справи сторін, дотримання прав людини; гарантію захисту етнічної, культурної, мовної та релігійної самобутності національних меншин; вирішення питання Чорноморського Флоту і статус Севастополя; врегулювання проблеми взаєморозрахунків щодо зовнішнього боргу України перед РФ (Україні практично списано зовнішній борг у рахунок оплати за 20-річну оренду військово-морської бази в Севастополі); забезпечення нормалізації торгово-економічних відносин та розв’язання питання гарантованого постачання Україні енергоносіїв.

Проте договір не став досконалим інструментом у розв’язанні кримських протиріч між двома країнами. Так, восени 2003 р. спалахнув конфлікт між Україною і Росією у зв’язку з побудовою дамби російською стороною у Керченській протоці від Таманського півострова до українського острова Коса Тузла. Принципова позиція української сторони не дозволила протилежній стороні порушити територіальну цілісність та існуючий кордон.

На думку президента В. Ющенка, висловлену 17 квітня 2005 року, в Москви та Києва у минулий період відносин було три головні проблеми: Чорноморський флот РФ, питання кордонів та розвиток співробітництва в енергетичній сфері. Під час офіційного візиту В. Путіна до Києва у 2005 році, було офіційно оголошено, що головною темою у двосторонніх відносинах має стати врегулювання державного кордону. Проте проблема розмежування Керченської протоки і досі залишається нерозв’язаною. Так само предметом непорозумінь стали на початку 2006 року гідрографічні споруди, зокрема маяки в Криму, що знаходяться під контролем Чорноморського Флоту, щодо яких Україна оголосила намір повернути у свою власність.

Нерозв’язаною залишається проблема розмежування кордону в Керченській протоці, адже Росія не бажає ділити цю протоку за колишнім внутрішньорадянським кордоном, незважаючи на те, що саме так було поділено з Естонією кордон у Нарвській та Фінській затоках. Росія відмовляється робити це згідно з міжнародним правом, оскільки в цьому випадку втратить контроль над двома третинами протоки.

Таким чином, в українсько-російських стосунках можна визначити наступні умовні етапи їх розвитку у період, що досліджується у роботі. Перший етап – 1991 – 1997 рр. – становлення відносин після розпаду СРСР до підписання договору: від виникнення непорозумінь і конфронтації до знаходження конструктивних рішень (1997 р. – підписання «великого договору» між державами. Другий етап – 1997 – 2000 рр. – спроба побудови відносин на основі прийнятих договору і угод (за президентства Бориса Єльцина). Третій етап – 2000 – 2004 рр. – прагматизація відносин з початком президентства Володимира Путіна. Четвертий етап – з 2004 р. Помаранчева революція, спроба євроінтеграційного розвороту України та зміна конфігурації відносин з обранням президентом України Віктора Ющенка.

**2.2. Українсько-російська економічна співпраця у 1991 – 2004 рр.**

Україна – найбільша за територією і п'ята за чисельністю населення держава Європи. Саме це вже є достатньою підставою для багатопланової та фундаментальної інтеграції до загальноєвропейських структур. Однак у будь-якому випадку у період, який досліджується у роботі, на першому місці для неї стоять двосторонні взаємовідносини – економічні та фінансові – з Російською Федерацією. По-перше, між сусідами, коли вони не вороги, завжди складаються більш або менш тісні зв'язки. По-друге, нові суверенні держави тривалий час були інтегральними частинами унітарного цілого й настільки міцно «прив'язані» одна до одної, що і найпереконаніші сепаратисти неспроможні відразу ж поставити заслін економічним зв'язкам, котрі складалися впродовж десятиліть, іноді століть. Росія довгий час була незамінним експортером до України різноманітних мінеральних ресурсів. Із 37 видів мінеральної сировини, необхідної нашій промисловості лише 19 видами Україна забезпечує себе сама. По-третє, стандарти, котрим відповідає продукція, що виробляється колишніми союзними республіками, переважно не досягають до світових. Тому певний період їм доводилося підтримувати і розвивати торговельні й інші відносини здебільшого один з одним.

Росія також багато в чому залежить від України, яка постачає їй стратегічну сировину – марганець, титан, уран, хром, деякі унікальні для її стратегічних сил комплектуючі військової техніки та озброєнь тощо. Крім того, Україна виробляла запасні частини до діючого устаткування та техніки, напівфабрикати, комплектуючі для значної кількості підприємств Росії. Слід зазначити, що на межі XX – XXI ст. російський капітал значно активізувався на українському ринку. Так, під цілковитий контроль росіян перейшли всі НПЗ України, крім «Галичини», вся алюмінієва галузь, інші важливі промислові об'єкти в Україні.

Високий рівень економічної взаємозалежності Росії і України, які ще донедавна були складовими єдиного економічного комплексу, як і значна залежність господарського комплексу України від імпорту окремих видів енергоносіїв та сировини з Росії, зумовлювали особливий характер українсько-російських економічних відносин. Проте, політика Російської Федерації щодо України у сфері зовнішньої торгівлі, починаючи з 1991 p., була надзвичайно жорсткою і далеко не завжди визначалась її економічними інтересами. Ключовим у цьому аспекті слід вважати питання про створення зони вільної торгівлі. На тлі тенденції до інтеграції в СНД у цілому й у двосторонніх відносинах країн – членів Співдружності не вирішувалося питання навіть щодо подолання першого щабля цього процесу – зони вільної торгівлі (угоду про створення цієї зони укладено між Україною і РФ ще у 1994 p.). Проте Росія в односторонньому порядку вилучила з режиму вільної торгівлі всі найбільш важливі для України товари (енергоносії, сировину, кольорові метали, ліс тощо, всього до 300 видів товарів) і тим самим звела дію цієї угоди нанівець.

Також Росія є одним із головних експортерів нафти в Україну. Українські нафтопереробні заводи будувалися для переробки саме російської нафти з метою забезпечення високої ефективності експорту нафтопродуктів до Європи. Їх потужності повністю забезпечували потреби України і практично весь колишній союзний експорт цієї продукції. Ефективність кооперації в даній сфері визнає і російський капітал, який з року в рік нарощує свою присутність в українській нафтопереробній галузі. Російські нафтові компанії стали власниками двох українських нафтопереробних заводів, зокрема, найбільшого в Україні – Лисичанського, активно розширюють мережу автозаправних станцій, що свідчить про їхні довгострокові плани на українському ринку. Оскільки вся нафта з Узбекистану та Казахстану так само потрапляє через територію Росії, Україна активно здійснює пошук альтернативних шляхів її надходження, зокрема, з Азербайджану, Близького Сходу й Африки.

Все ж у соціально-економічній сфері центральне місце посідає енергетична проблема, адже у паливно-енергетичному комплексі Росія відігравала для України домінуючу роль. Вона є головним експортером газу в Україну. Зважаючи на це у червні 2002 р. президенти Л. Кучма і В. Путін у Санкт-Петербурзі підписали спільну заяву, в якій доручили урядам двох країн підготувати угоду про стратегічне співробітництво в газовій сфері, а на Кишинівському саміті СНД у жовтні того року таку угоду було підписано. Згодом Газпром Росії почав проводити політику підвищення цін за газ для України (і не тільки), оскільки на 2006 р. він став, по суті, монополістом у постачанні цього палива в Україну, адже газ з Туркменії, Казахстану та Узбекистану проходить по території Росії. Цьому сприяло й те, що Росія побудувала альтернативний українському газопровід до Європи через Білорусію (1999).

До кінця 1994 р порядок пріоритетів в списку проблем двосторонніх російсько-українських відносин значно змінився. Увага більшості політиків і експертів переключилася з військово-політичної на економічну область. Як видається, проблема українського боргу Росії набула першочергового значення в міждержавному плані, і саме в цій сфері спостерігається зниження конфліктного потенціалу.

Відомо, що протягом 1994 р. український борг Росії стрімко зростав, наближаючись до 5 млрд. доларів. Україна повинна була заплатити більше 1 млрд. дол. лише за газ і нафту.

Така ситуація стала логічним результатом рішення Росії припинити субсидування пострадянських держав шляхом надання їм джерел енергії за цінами, рівним цінами внутрішнього ринку [69]. Для України це мало катастрофічні наслідки, так як зробило її економіку і саму державність відкритими для російського тиску. Свідоцтва такого тиску можна виявити в Массандрівських угодах, відповідно до яких Україна повинна була поступитися свою половину Чорноморського флоту, в значній мірі символізує суверенітет України, в якості платежу за борги.

Ці угоди, як відомо, ніколи не були реалізовані. Проте Росія, незважаючи на неплатежі, продовжувала поставки енергоносіїв на Україну. По-перше, як уже вказувалося, було б досить ризиковано дестабілізувати ситуацію на Україні, так як соціальне невдоволення могло виплеснутися і в Росію, і, по-друге, російський експорт в Європу залежить від України (трубопроводи перетинають українську територію), так що Україна може просто забирати паливо з трубопроводів.

Президентська адміністрація Леоніда Кучми добре усвідомлювала мотиви, що рухали російською стороною, і в свою чергу намагалася знайти взаємоприйнятні рішення. Після підписання в березні 1995 р угоди про реструктуризацію українського боргу за 1992 – 1993 рр. в результаті обопільних зусиль ситуація в питанні про українську заборгованість значно покращилася. Проте, як і раніше, не вирішене питання про заборгованість за 1994 р Незважаючи на загальну задоволеність Росії оплатою поточних поставок в 1995 р, борг України продовжував зростати, склавши за 1995 р. близько 200 млн. дол. США лише за поставки газу [44].

Проблема боргів, ще недавно найбільш болюча, поступово втрачала гостроту. Україна, намагаючись у тому числі і за рахунок західних кредитів - оплачувати хоча б поточні поставки, доводила прагнення уникнути повернення конфронтаційної моделі в цій сфері. Росія, зі свого боку, усвідомила безперспективність використання «боргового» козиря в спробах отримання якихось політичних дивідендів. Оскільки принцип пакетних претензій виявився підірваним, значну роль у врегулюванні проблеми починають грати недержавні суб'єкти - РАО «Газпром» з російського боку і його партнери з української. Природно, основним фактором служить загальний масштаб ринкової реформованості України, що крім іншого призводить до впровадження в Україні технологій ресурсозбереження та зниження обсягів споживання російських енергоносіїв.

Росія є одним з провідних інвесторів України. Російські компанії проникли практично в усі галузі української економіки. Зв'язок і хімічна промисловість, товари широкого вжитку і харчова промисловість, енергетика і автомобілебудування, банківський бізнес [63].

Але, за великим рахунком, монопольним становищем сусіди можуть похвалитися хіба що в мобільному зв'язку, нафтопереробці і виробництві алюмінію (глинозему, де частка російського бізнесу перевищує 80%). Найбільш широко в Україні, на той час, були представлені: НК «Лукойл», Консорціум «Альфа-груп», компанія «Базовий елемент» і АФК «Система».

Росія і зараз одним з провідних інвесторів України. Російські компанії проникли практично в усі галузі української економіки. Зв'язок і хімічна промисловість, товари широкого вжитку і харчова промисловість, енергетика і автомобілебудування, банківський бізнес. Але, за великим рахунком, монопольним становищем сусіди можуть похвалитися хіба що в мобільному зв'язку, нафтопереробці і виробництві алюмінію / глинозему, де частка російського бізнесу перевищує 80%. У період, що розглядається, найбільш широко в Україні були представлені: Нафтова Компанія «Лукойл», Консорціум «Альфа-груп», компанія «Базовий елемент» і АФК «Система».

Консорціум «Альфа-Груп» володів: 67% акцій нафтопереробного заводу «ЛиНОС» (Лисичанський НПЗ); 76% акцій Київінвестбанку (перейменованого в «Альфа-банк Україна»); «Дніпроенерго» і 10% акцій «Центренерго»; Контрольний пакет акцій компанії «Сторм» (якій належить 40,1% "Київстару"); ЗМІ «Новий канал» і «Наше радіо».

Нафтова компанія «Лукойл» мала у власності: Одеський нафтопереробний завод (який є одним з найбільших підприємств цієї галузі на Україні) і мережу АЗС (близько 200); Контрольний пакет акцій нафтохімічного підприємства «Лукор» (м.Калуш, Івано-Франківської обл.); Телеканал СТБ.

Компанія «РусАл»: Миколаївський глиноземний комбінат (який зараз за обсягами виробництва займає друге місце в світі); Дніпровський металургійний комбінат.

Група «Альянс»: Компанії «Кримнафтопродукт» і «Херсоннафтопродукт»; Мережу АЗС (близько 180); Стахановський вагонобудівний завод.

Міністерство земельного майна Республіки Татарстан (28,8%) і ВАТ «Татнефть» (8,6%): Володіли пакетами акцій компанії «Укртатнафта» (якій належить найбільший на Україні Кременчуцький нафтопереробний завод) (з урахуванням акціонерів близьких до уряду Республіки Татарстан, часом представлених офшорними компаніями, під контролем перебувати близько 56% акцій НПЗ).

«АвтоВАЗ-інвест»: 68% акцій Запорожкого алюмінієвого комбінату

Група «МАІР»: Контрольні пакети шести підприємств зі збору та переробки чорних металів (Черкаського, Херсонського, Харківського, Вінницького, Житомирського).

АФК «Система» (ВАТ МТС): UMC ( «Український Мобільний Зв'язок», найбільший оператор стільникового зв'язку України).

Російської Федерації належали 223 об'єкти по всій Україні, в тому числі 150 об'єктів в Криму. З них 61 здравниця. Вартість російської власності в Україні оцінювалася приблизно в 10 млрд. доларів США.

Присутність російського капіталу в Україні у період, що розглядається в роботі, ставав дедалі більше. За повідомленням Держкомстату України, накопичені російські інвестиції в економіку країни на 1 січня 2005 року склали 1,8 млрд. дол. США або 5,6% від загального обсягу прямих іноземних інвестицій (ПІІ).

Найвідоміші інвестиції та придбання російських активів українськими корпораціями виглядали таким чином. Компанія «Союз-Віктан» володіла двома лікеро-горілчаними заводами в Московській області. Індустріальний союз Донбасу контролював такі підприємства: Металопрокатний завод в Армавірі і Завод з виробництва плит МДФ (Краснодарський край). Група «Приват» контролювала Алапаївський металургійний завод. Іноземні активи корпорації «Рошен» були представлені у Росії Кондитерською фабрикою ЗАТ Кондитер-Курськ. Концерн «Енерго» володів Вугільної шахтою «Зарічна» (Кемеровська область). Корпорація «Богдан» будувала автомобільний завод (Полтавщина). Вартість проекту становила близько 700 млн. дол. США. Group DF володіє ВАТ «Астраханська нафтогазова компанія».

До 2005 р. Росії вдалося диверсифікувати структуру прямих інвестицій в економіку України в порівнянні з 2000 роком. Раніше років майже половина всіх прямих російських інвестицій припадала на паливну промисловість, на 2005 р. в структурі російських інвестицій найбільшу частку займав фінансовий сектор – 36% від загального обсягу інвестицій.

Обидві країни взаємозалежні і в атомній енергетиці. Російське АТ «Концерн ТВЕЛ» щорічно постачала Україні тепловиділяючі збірні механізми на загальну суму 200-250 млн. дол. США. Власна промисловість задовольняла лише 15% потреб ядерно-енергетичного комплексу України в обладнанні, матеріалах, приладах, решта поставляється з Росії, країн СНД та Заходу. Водночас 20 % уранової сировини, що надходить до РФ, видобувалося в Україні (45% – у Казахстані, 10% – в Узбекистані).

Загалом для України Росія була важливішим партнером у сфері експорту та імпорту товарів широкого споживання та військово-технічного співробітництва. Обсяг торгівлі України товарами й послугами з Росією у 2001 році склав 11,7 млрд. дол. США (30% всього зовнішньоторговельного обігу України).

Активізувалося на взаємовигідних засадах співробітництво в аерокосмічній галузі, нафтопереробній промисловості, енергетиці, суднобудуванні. Значної динаміки набуває співпраця в металургійному комплексі, хімічній промисловості, транспортному машинобудуванні. Відчутно пожвавився розвиток регіональних зв'язків.

Зокрема, Україна поставляла до Росії залізну руду, марганець, титан, уран. Росія до України – енергоносії, кольо­рові метали, лісоматеріали, целюлозу. Так, наприклад, у 2004 році до Російської Федерації здійснювались найбільші експортні поставки – 18% від загального експорту товарів з України (для порівняння – до Німеччини 6,3%, Туреччини – 5,5%, США – 5,1%). Провідними статтями експорту до Росії була українська машинобудівна продукція (близько третини), чорні та кольорові метали (понад чверть), продовольчі товари (близько п’ятої частини).

Найбільші надходження імпорту в Україну також з Росії – 41,2% (з Німеччини – 9,3%, Туркменистану – 7,4%, Польщі – 3,4%). У російському імпорті на початку ХХІ століття, як і раніше, переважали мінеральні продукти (нафта, газ, паливо), які складають дві третини його обсягу. Другою за вартістю статтею була машинобудівна продукція (15%), близько половини від якої складає обладнання для атомних станцій і ще понад чверть – засоби наземного транспорту.

Слід враховувати і той факт, що після розпаду СРСР ринкові механізми функціонування економіки проходили стадію становлення, причому в Росії ці процеси суттєво випереджали аналогічні на Україні. Таким чином, російські інвестори могли моделювати розвиток ситуації на українському ринку, виходячи з досвіду розвитку бізнесу в Росії, а в умовах меншої капіталізації і структуризації економіки України, в порівнянні з російською, отримали можливість в той період забезпечити участь в найбільш перспективних підприємствах України.

В умовах розвитку і пожвавлення торговельних відносин між двома державами структура українського експорту значно покращилася. Зросла кількість продукції з високою доданою вартістю. Збільшилося виробництво чотирьох основних експортно-орієнтованих галузей вітчизняної промисловості, на частку яких доводилося 90% загального експорту в Росію в 2004 р .: металургійної галузі - близько 30%, машинобудування - до 26, виробів харчової промисловості – близько 17,6, товарів хімічної промисловості – до 14,1%.

Позитивні зміни відбулися в сфері інвестування української економіки Росією. На 1 січня 1998 р капітал російських інвесторів в Україні становив 152,6 млн. дол., А станом на 1 січня 2005 р капіталовкладення потроїлися, досягнувши 457,1 млн. дол. Значна частка російських інвестицій було залучено в український нафтопереробний комплекс. Російські інвестори проявляли інтерес до таких галузей української промисловості, як транспорт і зв'язок, металургія, будівництво. У ці галузі до 2004 р. було інвестовано 19,4% загальних російських капіталовкладень. Кошти, залучені в торгівлю і харчову промисловість, а також агропереробного комплекс, зросли за цей період в 1,6 рази.

Однак з часом ситуація почала змінюватися. На початок 2000-х в Україні з'явилися національні олігархічні структури, які в даний час грають провідну роль на фондовому ринку. При цьому вони прагнули поставити під свій контроль і той бізнес, який знаходиться під контролем іноземного капіталу і, перш за все, російського. Природно, що українських підприємців в основному цікавили об'єкти в ключових галузях економіки країни, таких як нафтогазова галузь, машинобудування, чорна та кольорова металургія.

Для вирішення цих завдань український бізнес активно використовує в своїх інтересах регулятивний ресурс національних структур державної влади, застосовуючи різні схеми вилучення власності у її власників і, як це вже зазначалося раніше, перш за все російських.

Як свідчать аналітичні звіти та економічні дослідження періоду, що досліджується, економічні відносини між Росією і Україною залишалися у той час складними. Поступово слабшали важливі технологічні ланцюжки, втрачалися традиційні ринки збуту, в тому числі і цілі сегменти ринків один одного. І це, до того ж, що більшість виробленої між країнами продукції виявляється неконкурентоспроможною на світових ринках; конкурентоспроможні ж товари наштовхуються на антидемпінгові заходи, загороджувальні мита і квоти.

Таким чином, можна зробити висновок, що російська сторона у досліджуваний період була основним торговельним партнером України серед країн СНД і далекого зарубіжжя. Однак Україна поступово втрачала позиції на російському ринку. Розрив зв'язку Росії та України істотно впливав на стан, як російської, так і української економіки. Двостороннє співробітництво між обома країнами набуло стратегічного значення, проте Україна і Росія мали різні погляди щодо цілей і тактики цього партнерства. В подальшому стратегія відносин між країнами будуватиметься на основі власних глобальних інтересів. Для України це насамперед інтеграція до системи світового господарства і, зокрема, до Європейського Союзу. Обидві держави прагнули поглибити відносини з міжнародними економічними організаціями та фінансовими інституціями, в першу чергу – Світовим банком, СОТ, МВФ.

**2.3. Українсько-російська співпраця у науково-технічній сфері**

З посиленням технологічного розвитку, впровадженням високих технологій в сферах нашої життєдіяльності зростає потреба в розширенні наукового і виробничо-технологічного співробітництва України і Російської Федерації. У досліджуваний період значна частина загальних розробок вчених України та Росії зосереджена в ракетно-космічній та авіабудівній сферах виробництва. При цьому в рамках двосторонніх зв'язків здійснюється близько 40% і більше наукових досліджень. Так, перша національна космічна програма України включила проекти розвитку та модернізації космічних технологій і обладнання, які згодом отримали свій розвиток і продовження у другій і третій національних програмах. Російсько-українські науково-технічні зв'язки істотно сприяють реалізації цих національних програм. Зокрема, спільна програма Російської академії наук та Національної академії наук України з фундаментальних космічних досліджень з використанням автоматичних космічних апаратів передбачає наукові дослідження Землі з космосу і фізичних процесів в навколоземному просторі (спостереження за космічними тілами Сонячної системи, дистанційне зондування Землі, прогнозування землетрусів), а також розробку загальної супутникової системи передачі даних і національної наземної інфраструктури з метою отримання інформації та управління космічними комплексами. Важливе значення для вчених обох країн мали дослідження в області космічної біології і фізіології. Українсько-російське наукове співробітництво давало перші позитивні результати. Зокрема, на базі спільно розроблених ракетоносіїв «Зеніт» і «Циклон» був створений триступеневий «Зеніт-3». Третій ступінь являє собою модифіковану щабель російського носія «Протон» з багаторазовим включенням маршового двигуна, що забезпечує підвищені енергетичні властивості апарату з можливістю виведення космічних комплексів великої маси на високі кругові і еліптичні орбіти. Завдяки співпраці з російськими конструкторами і виробниками на базі МБР СС-18 створений проект ракетоносія «Дніпро», стала можливою розробка носіїв «Циклон-2К» і ракетно-космічного комплексу на базі «Циклон-4». Національне космічне агентство України бере участь в науковому проекті по космічному матеріалознавства «АОУС-Фотон» в рамках федеральної космічної програми Російської Федерації, дослідженнях «Коронас-Ф» (завдяки цим дослідженням встановлено залежність потужності коливань яскравості сонця від коливань в атмосфері). Українські та російські дослідники розробляли бортову дослідницьку та контрольно-перевірочну апаратуру космічних апаратів «Січ», брали участь в міжнародному проекті «Інтербол», співпрацюють в області глобальних навігаційних супутникових систем (ГНСС) з використанням російської системи «ГЛОНАСС». Існує російсько-українська програма наукових досліджень і технологічних експериментів на російському сегменті Міжнародної космічної станції. Спільні розробки вчених і виробничників, які беруть участь в міжнародному консорціумі Sea Launch і компанії «Космотрас», забезпечували надання і розширення послуг супутникового зв'язку і цифрового телемовлення на території США і країн Латинської Америки; доступ в Інтернет і трансляцію даних для користувачів Північної і Центральної Америки, Аляски і Гаваїв; цифрове телемовлення на Японію та інші азіатські країни. Для України, як і інших країн з перехідною економікою, виробнича автаркія і створення замкнутих виробничих циклів ставали проблематичними через високу вартість наукових досліджень і технологічного обладнання, постійного збільшення кількості життєво необхідних технологій, а також скорочення термінів зносу при використанні наукомісткої продукції. У цьому сенсі міжнародна виробнича кооперація і науково-технічне співробітництво служать методом розподілу зростаючих витрат, а також формою концентрації науково-технічних досягнень і кваліфікованої робочої сили. Україна, маючи активно діючий науковий, технічний потенціал і виробничі потужності, володіє усіма умовами, необхідними для участі в міжнародній кооперації. Виробничо-технологічна кооперація між державами далекого зарубіжжя і країнами Співдружності, в тому числі між Росією і Україною, найбільш показова в наступних галузях: ракетно-космічна, авіаційна, виробництво транспортних засобів (тепловозо- і суднобудування, автомобілебудування), сільськогосподарська техніка, енерго- і атомне машинобудування, а також співробітництво в хімічному, нафтохімічному та нафтопереробному секторах.

За обсягами виробництва ВПК Україна посідає шосте місце після США, Росії, Франції, Великобританії, Німеччини. Найбільшу популярність здобули ті вітчизняні підприємства, в загальному виробництві яких частина зовнішньоторговельних операцій становить більше 50%: Дніпропетровський завод «Південмаш», Харківський завод ім. Малишева, Запорізьке ВАТ «Мотор Січ», Київське ВО «Арсенал», ДАХК «Артем», Дніпропетровський агрегатний завод, Миколаївський НВК «Зоря» - «Машпроект», Львівське ОКБ «Текон-Електрон», Науково виробнича корпорація ВАТ «ФЕД» ( м.Харків), Харківське державне авіаційне виробниче підприємство (ХДАВП) Міністерства промислової політики України, державне підприємство Київський авіаційний завод «Авіант». Експорт перерахованих підприємств в основному орієнтований на ринки країн СНД. Співпраця між Росією і Україною в ракетно-космічній галузі базується на міжурядових і міжгалузевих домовленостях. Зокрема, мова йде про угоду між Російським космічним агентством і Національним космічним агентством України, а також Мінпромполітики України. Науково-дослідні та виробничо-технологічні зв'язки з російськими виробниками підтримують відомі українські наукові центри та підприємства-виробники. Науково-технічне співробітництво України і Росії (спільно з Норвегією і США) здійснюється в рамках міждержавних проектів Sea Launch і Global Star, в яких використовується ракетоносій «Зеніт». Це спільна розробка, створена спільними зусиллями КБ «Південне» і виробничими потужностями «Південмаш» у співпраці з підприємствами Росії. Метою реалізації першого проекту (Sea Launch) - виробництво і запуск ракет з спеціальної морської платформи, розташованої в екваторіальній зоні Тихого океану. Подібний запуск робить можливим отримання істотних енергетичних переваг, оскільки використовується лінійна швидкість обертання Землі навколо своєї осі, складова на екваторі 463 м / сек. В рамках цього ж проекту планується виведення космічного апарату американських компаній Space Systems / Loral і Boeing. Частка України в цьому багатосторонньому проекті – 15%, Росії – 25, Норвегії – 20, США – 40% загальної вартості всього проекту. Проект Global Star включає комерційні запуски космічних апаратів. Участь в ньому вже приносить перші плоди, що істотно сприяє подальшому розвитку кооперації між Росією і Україною в області виробництва ракетоносіїв. До позитивних результатів взаємовигідного співробітництва КБ «Південне» і науково-дослідних центрів Росії слід віднести випуск ракети-носія «Циклон». В основі наступного проекту подальшої співпраці російських та українських КБ, НДІ і відповідних підприємств - ракетний комплекс «СС-18», який планується використовувати з метою розробки комерційних систем супутникового зв'язку. Для цього на взаємовигідних умовах створено спільне російсько-українське підприємство «Космотрас». Виробництво авіаційної техніки в рамках українсько-російських відносин виділено поряд з ракетно-космічної, металургійної, енергетичної, хімічної галузями промисловості в пріоритетний напрямок співпраці. До 1991 р авіабудування було спільною справою України і Росії, на той час частка його продукції на світових ринках становила близько 30%. Щорічно тільки літаків цивільного типу випускалося більше 160 одиниць. Зараз стратегічним інтересам обох країн відповідає збереження і розвиток Харківського і Київського авіазаводів, КБ Антонова, КБ Туполєва, ОКБ С. В. Ільюшина. Про користь збереження вже встановлених коопераційних зв'язків і розвитку нових свідчать такі дані - тільки ВАТ «Мотор Січ» співпрацює зараз з 25 російськими і 24 українськими підприємствами - постачальниками сировини і комплектуючих. Проектно-конструкторському бюро «Авіаційний науково-технічний комплекс (АНТК) ім. О. К. Антонова» належать 353 досягнення, 310 з яких не мають аналогів. Транспортні літаки Ан-8, АН-12, Ан-24, Ан-26 вже увійшли в історію, тоді як для випуску Ан-225 «Мрія» і АН-124 «Руслан» (на якому встановлено 30 світових рекордів) свого часу були введені виробничі потужності в Києві, Ташкенті, Ульяновську. Українська промисловість цілком високотехнологічна, однак для виробництва двигунів матеріали і комплектуючі деталі поставлялися більш ніж 400 заводами, розташованими на території країн СНД. Тільки з Російської Федерації надходило 70% готових виробів, 95% матеріалів і напівфабрикатів, при цьому в коопераційних зв'язках бере участь 100 російських підприємств. Існувала необхідність російсько-української виробничої кооперації в розробці багатьох проектів, зокрема випуску літака АН-140 (тендер на виробництво якого Україна виграла в Ірані). Згідно з проектом новий тип двигуна для Ан-140 створюється завдяки кооперації ВАТ «Мотор Січ» і російського заводу ім. В.Я. Климова.

Та ж корпорація «Мотор Січ» виробляє двигуни для російських фірм «Ільюшин», «Бериев», «Камов», «Туполєв», «Яковлєв». Двигуни експортуються в Росію з метою подальшої установки на транспортних багатотоннажних літаках «Руслан» АН-124 і АН-124-100, вертольотах «Ка-50» і «Ка-52». Україна в кооперації з російською фірмою «Камов» заплановано створення вертольотів «К-228», для яких більшість вузлів і деталей (зокрема, двигуни) будуть виготовлені на виробничих потужностях України. Спільно з московською фірмою «Салют» українське ВАТ «Мотор-Січ» розробляє двигун АІ-222 для літака Як-130, а також залишається основним постачальником двигунів для лайнерів російського виробництва Бе-200. У зв'язку з посиленням конкуренції на ринках збуту компанії «Ільюшин-Фінанс» і «Антонов» запланували створення спільного підприємства з продажу АН-148. У листопаді 2005 р АНТК ім. Антонова продав ліцензію Воронезькому акціонерному літакобудівному товариству на використання товарного знака, технічної документації та прав на виробництво АН-148. Російська сторона починаючи з 2006 р запланувала випуск до 60 літаків щорічно, а Україна - 20-24. Завдяки створенню спільного підприємства стає можливою координація цін для взаємних поставок комплектуючих між двома державами, Росія, виробляючи значно більшу кількість літаків, швидше адаптується до ринків збуту. Таким чином, в разі спільного виробництва інтереси обох країн будуть збалансовані. Значні перспективи для наших країн відкриваються в виробничому взаємодії в енергомашинобудування. Програмою розвитку Росії одним з першочергових завдань визначено технічне переоснащення електростанцій. Україна також потребує заміни і модернізації обладнання на ГЕС і АЕС (тільки на Запорізькій і Рівненській АЕС необхідно замінити більше 10 турбогенераторів потужністю 1000 МВт). Існувала гостра необхідність виробництва такої продукції, чому сприяють і ємні ринки збуту на території СНД. До того ж обладнання для гідро - та електростанцій найбільших виробників - харківського заводу «Електроважмаш» і санкт-петербурзького АТ «Електросила», як мінімум, удвічі дешевше аналогічних зразків зарубіжних конкурентів - Siemens (Німеччина) або ABB (Швеція). Російське АТ «Електросила» підтримувала двосторонні виробничі зв'язки з іншим українським виробником – НПП «Машпроект» в Миколаєві, випускаючи генератори до турбін потужністю 110 МВт. Як приклади успішного українсько-російського співробітництва можна назвати створення миколаївськими і російськими машинобудівниками газотурбінного двигуна потужністю 100 МВт для Іванівської ГРЕС. Не менш перспективним є об'єднання зусиль українського НПП «Машпроект» і російського ВАТ «Рибінські мотори», результатом якого стане двигун потужністю 60 МВт. В Україні існує безліч наукових і технічних розробок, що сприяють подальшому розвитку повноцінної співпраці з Російською Федерацією в науково-промисловій сфері, а також торгівлі наукомісткими товарами та інтелектуальною власністю. Поки ж обсяги українсько-російського співробітництва і кооперація в науковій, а також виробничій сферах незначні і здійснюються в небагатьох галузях. Для обох держав безперспективна орієнтація на виробничо-технологічну автаркію. Очевидно, в якійсь мірі вона може виправдана лише в сфері розвитку ВПК, оскільки мова йде про незалежних державах зі своїми інтересами в області національної безпеки, однак без сумніву ущербна в сферах з уже сформованими зв'язками виробничо-технологічної кооперації, а також там, де така кооперація має суттєві інноваційні перспективи, оскільки без неї погіршується потенціал конкурентоспроможності як України, так і Росії. Таким чином, і в Україні, і в Росії має статися зсув стратегічних акцентів співпраці з традиційних індустріальних сфер до сфер новітніх наукоємних технологій. До того ж обидві країни мають значні можливості для реалізації потенціалу інноваційних розробок і повноцінного виробничо-технологічного співробітництва в геостратегічних масштабах.

В Україні обсяг продукції, випущеної з використанням інноваційних технологій, становив на 2005 р. трохи більше 6% загального обсягу реалізованої продукції. Отже, все ще мало використовуваним залишається потенціал інноваційного розвитку держави.

**2.4. Аспекти співробітництва у військово-технічній сфери**

Після розпаду СРСР в Україні залишилася велика кількість підприємств військово-промислового комплексу, тісно інтегрованих з російської «оборонкою». Зокрема, Україні дісталася майже третина підприємств і конструкторських бюро ракетної і авіаційної галузей СРСР. Кооперація російського і українського ВПК збереглася і в пострадянський період. Офіційні дані про продаж зброї Україною є закритою інформацією. Державний концерн «Укроборонпром», який об'єднує підприємства оборонної промисловості, повідомляє лише, що поставки в Росію в 2004 р. склали 18% українського експорту товарів військового призначення, а майже половина з цього обсягу припадала на цивільну продукцію. Більш детально розглянемо стан співпраці країн у цій стратегічній сфері (частково питання було зачеплене у попередньому підрозділі).

Існують різні оцінки обсягів експорту продукції українського ВПК в Росію. Глава Мінпромторгу РФ Денис Мантуров в квітні 2005 р. оцінив загальний портфель російських цивільних і військових замовлень, розміщених на українських підприємствах, в 15 млрд. доларів США або 8,2% ВВП України. Заступник директора московського Центру аналізу стратегій і технологій Костянтин Макієнко в інтерв'ю агентству Reuters оцінив обсяг експорту українських товарів для потреб російського ВПК як незначно перевищує 1 млрд доларів на рік. Велика частина цієї суми припадає, за словами експерта, на вертолітні двигуни ТВ3-117 виробництва запорізького підприємства «Мотор Січ».

Інші цифри називають експерти українського Центру дослідження армії, конверсії і роззброєння. В інтерв'ю «Бі-бі-сі» директор центру Валентин Бадрак оцінив загальні поставки «Укроборонпрому» за 2004 р. в 1,8 млрд доларів, частку експорту в РФ - в 300 млн доларів. КБ «Південне» і «Південмаш» (Дніпропетровськ) співпрацюють з ракетними військами стратегічного призначення (РВСП) Росії, займаючись обслуговуванням, продовженням терміну служби та постачанням запасних частин для міжконтинентальних балістичних ракет Р-36М2 ( «Воєвода», за класифікацією НАТО - «Satan «). Серед іншого в переліку номенклатури виробів ракетно-космічної галузі, що експортуються з України в Росію в 2008 – 2012 рр., Фігурували головні частини до ракет Р-36М2. Також «Південмаш» співпрацює з Росією в галузі космічних запусків (ракети-носії «Дніпро» і «Зеніт»).

Залежать від авторського нагляду українських фахівців і системи наведення і управління російських ракет УР-100Н «Рокот» і РТ-2ПМ «Тополь», розроблені за радянських часів на харківському підприємство «Хартрон» (колишнє НВО «Електроприлад») і київському «Арсеналі».

Українська корпорація «Мотор Січ» поставляє в Росію вертолітні, авіаційні і ракетні двигуни. Згідно з підписаним у 2011 р контрактом з холдингом «Вертольоти Росії» на суму $ 1,5 млрд, до 2016 р «Мотор Січ» має постачати в РФ 250-270 двигунів ТВЗ-117 і ВК-2500 щорічно. Вони встановлюються на більшість російських бойових і транспортних вертольотів, в тому числі на Мі-26, Ка-31, Ка-32, Ка-52, Мі-8 різних модифікацій, Мі-24, Мі-28Н, Мі-35.

У 2014 р в рамках програми з імпортозаміщення на російському ВАТ «Клімов» почалося освоєння власного виробництва вертолітних двигунів сімейства ТВЗ-117 повністю з російських комплектуючих.

Двигуни українського виробництва «Мотор Січ» і запорізького МКБ «Прогрес» встановлюються на російські літаки-амфібії Бе-200 і навчально-бойові реактивні літаки Як-130, а також на що стоять на озброєнні ЗС РФ важкі транспортні літаки Ан-124 «Руслан».

Крім цього, «Мотор Січ» є постачальником короткоресурсних малорозмірних турбореактивних двигунів Р-95-300 (виріб 95, РДК-300, МС-400) для дозвукових стратегічних крилатих ракет типу Х-55 і Х-55СМ, авіаційних тактичних ракет Х-59М , Х-35 і корабельних 3М10 і 3М24. Незважаючи на те, що двигуни цього типу вже почали виготовляти в Росії на ВАТ «НВО» Сатурн «, закупівлі їх на Україні тривали до останнього часу.

Харківський машинобудівний завод ФЕД поставляє в Росію привід-генератори для двигунів на транспортний літак Іл-76. Всього при виробництві базових модифікацій Іл-76 потрібні вироби близько 20 українських підприємств.

Залежить від українських поставок ліцензійне виробництво літаків Ан-148 у Воронежі, що використовуються Міноборони і МНС РФ. «Мотор Січ» поставляє для них двигуни, а інші авіаційні підприємства України - шасі і елементи крил.

Згідно з даними Королівського британського інституту об'єднаних служб (Royal United Services Institute), українські підприємства постачають гідравлічні системи та гальмівні парашути для винищувачів Су-27 (і модифікацій), Су-30 і Су-35, а також комплектуючі для винищувача-бомбардувальника Су-34 .

Устаткування миколаївського підприємства «Зоря-Машпроект» - редуктори і газотурбінні установки для надводних кораблів - встановлюється на російські фрегати проектів 22350, (будівництво ведеться на «Північній верфі» в Санкт-Петербурзі) і 11356Р / М (завод «Янтар», Калінінград).

Черкаський «Фотоприлад», київський «Арсенал» і львівська «Лорта» поставляють до Росії системи наведення для танків, літаків і зенітних ракетних комплексів. «Фотоприлад» також бере участь в проекті по створенню протитанкових комплексів «Хризантема», поставляє апаратуру управління для вертольотів Мі-24.

Україна призупинила відвантаження в Росію товарів військового призначення з кінця березня 2014 р а 16 червня новообраний президент України Петро Порошенко повністю заборонив співпрацю з РФ у сфері ВПК.

**2.5. Гуманітарні українсько-російські відносини у 1991 – 2004 рр.**

Пріоритетність українсько-російського співробітництва обумовлена цілою низкою факторів культурно-історичного, соціокультурного плану. Взаємодія на рівні культурних пластів двох народів позначена прагненням сприяти досягнення діалогу на культурному рівні, розвитку співробітництва й загальних інтересів в сфері культури, освіти, науки, мистецтв.

В становленні і розвитку суверенних України і Росії існує чимало проблем, пов’язаних з гуманітарною сферою. Важливою проблемою в цій галузі є налагодження відносин в культурній сфері, прагнення розповсюдження і культурного обміну між народами.

Одним з найцінніших і конкурентноздатних ресурсів Росії й України є їхнє освічене населення. Це стає особливо актуальним у нових умовах, коли розвинені країни переходять до «нової економіки» - економіки, заснованої на знаннях.

Росія й Україна, будучи спадкоємцями радянської системи освіти, що по праву вважалася однієї із кращих у світі, мають багато загальних рис і зв'язків. Але в сучасному світі для того, щоб не втратити колишніх переваг, необхідно постійно оновлювати, удосконалювати діючий механізм. Саме тому і російський й український уряди у якості одного з першорядних пріоритетів піднесення економіки й соціальної сфери висувають модернізацію діючих систем освіти. Підтримкою в цих починаннях для них є традиційно висока цінність освіти для населення як України, так і Росії.

В останні роки в обох країнах почався, без перебільшення, освітній бум. Дані соціологічних досліджень показують, що в Росії 73% батьків, у яких є діти шкільного віку, хотіли б, щоб їхній син або дочка одержали вищу освіту, 11% батьків настроєні на те, щоб діти одержали дві вищих освіти [73].

В 2000 – 2002 рр. повну середню освіту в Росії отримували в середньому 1 млн. 300 тис. юнаків і дівчат. І щороку російські вузи приймали приблизно 1 млн. 150 тис. - 1 млн. 220 тис. чол. Зростають прийоми й на очні відділення вищих навчальних закладів, і на заочні. Із закінчивши школу відразу ж у вуз надходить 75% випускників. Це більше, ніж у США (там в 2000 р. ця цифра склала 65%, і, на думку американців, це означало перехід до загальної вищої освіти), у Японії (60%), Великобританії (55%). У Франції в університет може вступити будь-який випускник ліцею, що здав бакалаврський іспит, але до кінця першого року навчання відраховується до 40%, яких було зараховано [73].

Висока частка випускників шкіл стають студентами вищих навчальних закладів України, як бюджетної, так і платної форми навчання (за різним даними від 65 до 70%) [73]. Така націленість молоді на вищу освіту ставить серйозні економічні питання.

Країни Організації економічного співробітництва і розвитку витрачають на утворення в середньому 5-7% ВВП. У Росії ця цифра в останні роки коливалася від 3 до 3,8% ВВП [73]. В Україні бюджетні витрати на освіту у період, що розглядається, становили 4-4,5% ВВП. Однак для підтримки рівня конкурентноздатності системи освіти при переході до «нової економіки» цього мало.

У Росії в 2000 р. була розроблена програма, що одержала умовну назву «Стратегія для Росії – освіта», у якій було поставлене досить амбіційне завдання – довести рівень державного фінансування освіти найближчим часом до 4,5% ВВП і створити умови для додаткового прибутку позабюджетних коштів в освіті, які дали б ще 2-2,5% ВВП. Таким чином, сукупні витрати на освіту суспільства й родин повинні були досягти 6,5-7% ВВП [73].

В Україні розгорталися дуже подібні процеси. Держава також намагалася підтримати прагнення молоді одержати якісну освіту і як пріоритетне завдання в цей час висуває розвиток пільгового освітнього кредитування студентів. Відзначимо, що освітнє кредитування одержало великий розвиток у таких країнах як США, Канада, Австралія й з кінця 90-х років у Великобританії. Становлення такої системи потребує державних гарантій повернення освітніх кредитів. Це пов'язане з тим, що навіть у такій багатій країні світу як США повернення виданих освітніх кредитів не перевищує 50%[73].

Московський університет підтримує тісні зв'язки із провідними навчальними закладами світу, у тому числі й з українськими - Національним київським університетом ім. Тараса Шевченко, Львівським університетом ім. Івана Франка. Відомо, що професор мехмату МДУ В.Гдиденко був обраний дійсним членом Національної академії наук України, а завідувач кафедрою прикладної механіки МДУ А.Шилинский якийсь час очолював український інститут математики. Варто згадати й тісні зв'язки із КБ «Південне» і ПО «Южмаш». На сьогоднішній день у Московському університеті працюють 19 факультетів, де вчаться понад 26 тисяч студентів. Професорсько-викладацький склад – 4 тис. професорів і викладачів, 5 тис. наукових співробітників. Ректором МДУ на альтернативній основі в 1992 році був обраний виходець із України, що був робітником шахти м. Горлівка Донецької області Віктор Антонович Садовничий, що з 1994 року є й Президентом Союзу ректорів Росії. У стінах університету безкоштовно навчаються понад 400 студентів з України, яким університет платить стипендію й надає гуртожиток. Для найкращих студентів засновані понад 125 іменних стипендій: М.Ломоносова, Н.Вавілова, В.Вернадского.

Українські й російська наукові школи тісно зв'язані дослідницькими пошуками, загальними науковими розробками. По загальних програмах російські й українські вчені працюють в області вивчення космосу, підтримують тісні зв'язки з інститутами Національної академії наук України -математики, кібернетики імені академіка В.Глушкова, енергозбереження, мовознавства. Здійснюється тісне співробітництво з Київським інститутом електрозварювання ім. Е.Патона, Кримською астрономічною обсерваторією й т.д. При Кримському університеті відкрита філія МДУ в м. Севастополі.

Правовою основою, що регулює навчання українських громадян у вузах Російської Федерації, є Угода між Урядом України й Урядом РФ про співробітництво в галузі культури, науки й освіти, як вище згадано, підписане 26 липня 1995 року в Москві, а також Угода про взаємне визнання й еквівалентність документів про освіту й вчені звання від 26 травня 2000 року й протокол до нього від 28 січня 2003 року [84].

В 70 установах освіти м. Санкт-Петербурга вчилися 1000 осіб з України., з них – 900 у вищих навчальних закладах. Найбільша кількість студентів – Санкт-Петербургском державному університеті, у Морській і Лісотехнічній академіях. У вузах Ростовської області, що історично близька нашій державі, в 16 вищих й 28 середніх спеціальних навчальних установах навчалося понад 1000 громадян України. Значна кількість учнів і студентів одержують освіту в навчальних установах Красноярського краю, Курської, Білгородської, Воронезької областей. Численне українське населення в Російській Федерації вчить своїх дітей й у віддалених куточках Росії. Так, в Омській області вчиться понад 100 студентів й учнів, Томської, Новосибірської - по 30, Камчатської, Амурської - по 20, Алтайському, Красноярськом, Приморському й Хабаровськом краях - від 10 до 20 учнів і студентів [73].

Сприяли поліпшенню контактів вищих і середніх навчальних закладів України й Росії були покликані підписані під час візиту в Україну російського Президента Володимира Путіна у 2000 р. документи щодо відповідності посвідчень про вищу й середню фахову освіту двох країн, а також про вчені ступені й звання [73].

Отже, завдяки створеній договірно-правовій базі між державами сторони розвивали співробітництво в галузі освіти шляхом установлення й розвитку прямих зв'язків між освітніми установами й організаціями на основі безпосередніх домовленостей, здійснювати обмін учнями й студентами тощо. На підставі цих документів кожна зі сторін, відповідно до своїх законодавств, гарантує громадянам іншої держави, які постійно проживають на її території, рівне зі своїми громадянами право на освіту, а також визнає еквівалентність документів державного зразка про середню освіту (повну), загальну і середню професійну освіту, що надає право на вступ у вищі й середні навчальні заклади обох країн.

«Наука не знає кордонів» - це не просто красиве гасло, а відбиття реального життя, ще в давні часи мислителі обмінювались листами, поширювали манускрипти, учені мандрували від двору одного освіченого, прихильного до науки правителя до іншого, університети були відкритими для громадян усіх країн, дослідники стажувалися в кращих наукових центрах будь-якої країни, національні академії завжди мали іноземних членів, а університети - професорів-візитерів. Міжнародні конференції, симпозіуми, наукові школи-невід'ємний елемент наукового процесу. Коли наукові міжнародні зв'язки несподівано уриваються, це боляче відбивається на стані науки в кожній з країн.

Досягнення української наукової школи відомі в багатьох країнах світу. Продовжували у досліджуваний період розвиватися міжнародні наукові й науково-технічні зв'язки вчених України. В роки незалежності обох держав розширилося коло дослідницьких установ, що приймають участь у міжнародних наукових програмах і науковому обміні, зростала кількість спільних наукових проектів і публікацій, проведенні міжнародних наукових форумів.

Значно розширилося наукове й науково-технічне співробітництво українських учених з відповідними організаціями Росії. Особливий розвиток набули зв'язки з Російською академією наук. Співробітництво українських і російських учених регулюють Договір про співробітництво між Російською академією наук й Академією наук України (липень 1992 р.) і Договір про наукове співробітництво між Сибірським відділенням Російської академії наук і Національною академією наук України (липень 1998 р.).

Здійснюється науковий обмін між установами, закріплений Протоколом про порядок здійснення обміну вченими від 2 грудня 1998 р. відповідно до Договору про співробітництво.

У 2002 р., українські вчені одержали вагомі результати в таких важливих напрямках, як дослідження космічного простору, нанофізика й наноэлектроника, актуальні проблеми економіки й історії й інших.

Співробітництво двох країн розвивалося за найбільш актуальними сучасними проблемами: у дослідженні біологічних речовин, космосу, в авіаційному будівництві, ядерного процесу й т.д. Головними напрямками співробітництва є ракетно-космічна й авіабудівельна сфери, де держави виступають не конкурентами, а партнерами. Двосторонні зв'язки наближаються тут до 40%, а в деяких вузьких областях – до 60%. Національне космічне агентство України (НКАУ) приймала участь у науковому проекті по космічному матеріалознавству «Автоматична універсальна орбітальна станція (АУОС) – Фотон» у рамках Федеральної космічної програми РФ, - буде досліджувати сонячно-земні зв'язки «Коронас-Ф».

За допомогою сонячного телескопа ДИФОС, сконструйованого разом з російськими вченими й виведеного на навколоземну орбіту, нашими астрономами встановлена залежність потужності коливань яскравості Сонця від його висоти в атмосфері.

Українські дослідники розробляють бортову дослідницьку й контрольно-перевірочну апаратури космічних апаратів «Січ», беруть участь у міжнародному проекті «Інтербол», а також співробітничають в області глобальних навігаційних супутникових систем (ГНСС) з використанням російської системи «ГЛОНАСС».

Космічні агентства й академії наук сформували україно-російську програму наукових досліджень і технологічних експериментів на російському сегменті міжнародної космічної станції (МКС).

В області наук про Землю отримані оцінки мезомасштабної мінливості плинів й інших характеристик поверхневого й приповерхнього шарів Чорного моря. Цей важливий результат досягнуть у міжнародному експерименті за участю вчених Туреччини, Росії й США з використанням новітніх технологій спостереження за станом морського середовища й приводної атмосфери.

Щодо співробітництва з регіонами Росії, то був наприкінці 2002 р. був затверджений План загальних заходів щодо реалізації Угоди про науково-технічне співробітництво між НАН України, Урядом Москви й Урядом Московської області. За планом передбачалося впровадження на московських підприємствах розробок українських учених. Зокрема, планувався запуск технологічної лінії по виробництву теплосберігаючого скла для промислового й цивільного будівництва.

Разом з російськими вченими реалізовувалися перспективні науково-технічні проекти, у т.ч. по створенню інтелектуальних комп'ютерів, нових методів й апаратури медичної діагностики, унікальних інструментів і технологій прецизійної обробки на основі нових матеріалів.

Українські наукові співробітники берали участь у роботі Об'єднаного інституту ядерних досліджень у м. Дубні (Московська область). Це давало можливість для встановлення надійних зв'язків з іншими великими міжнародними центрами. Це стосується, зокрема, ЦЕРНа -Загальноєвропейського центра ядерних досліджень.

Учені обох країн брали участь у загальних розробках на міжнародному рівні з науковими центрами впливових міжнародних організацій – ЮНЕСКО, Європейської комісії, Організації Чорноморського Економічного Співробітництва, ученими ряду країн. Зокрема, на базі Академії під егідою ОЧЕС створений Міжнародний центр дослідження води, покликаний вирішувати проблеми, пов'язані із забезпеченням країн регіону питною водою.

У вересні 1993 р. Академії наук суверенних держав, утворених на території коли їм нього Радянського Союзу, створили Міжнародну асоціацію академій наук (МААН). На правах спостерігачів до неї ввійшли академії наук країн Балтії, Словакії, Чеської республіки. До складу Асоціації входять також асоційовані члени-організації, підприємства, мерії міст, фонди. Основною метою цієї неурядової міжнародної самоврядної організації є відновлення втрачених наукових зв'язків, вирішення найсуттєвіших наукових проблем розвитку цивілізації, кооперування фундаментальних досліджень, об'єднання зусиль у проведенні найперспективніших розробок, спільне використання унікального й дорогого обладнання, збереження інтелектуального й науково-технічного потенціалу своїх країн, законодавче закріплення науки як найважливішого державного пріоритету.

Згідно з Положенням про МААН вищим органом Асоціації є Рада асоціації, до якої входять президенти академій наук-членів МААН або делеговані ними представники. Основна робота Асоціації проводиться в постійних і тимчасових комісіях та комітетах за такими науковими напрямами: комітети з технічних, природничих і гуманітарних наук. з проблем розвитку екології, космічних досліджень, енергетики, з проблем правового і економічного забезпечення діяльності академій наук.

З перших кроків своєї діяльності Асоціація приділяє багато уваги гласності заходів, що проводяться, залученню владних структур до конструктивного діалогу, спрямованого на стабілізацію і розвиток сфери науки, формуванню сприятливого і шанобливого ставлення до фундаментальної науки і національних академій наук, інформуванню влади і громадян про колективну думку вчених щодо актуальних державних і наукових проблем, ознайомленню з проектами міждержавних наукових і науково-технічних програм, розроблених під егідою Асоціації. Меморандуми, звернення до урядів, оприлюднення звітів про роботу Асоціації і її комісій - поширені форми діяльності цієї організації.

Унаслідок наполегливої копіткої роботи, зацікавленої участі всіх академій - членів МААН у підготовці і проведенні спільних заходів Асоціація досягла позитивних результатів у поновленні співробітництва між ученими країн Співдружності. Були сформовані і регулярно працювали нові комісії і ради Асоціації – рада з нових матеріалів, рада з фундаментальних географічних досліджень, комісії в галузі астрономії, порошкової металургії, охорони довкілля.

Практичного втілення набуває, наприклад, розробка єдиної програми радіобіологічних досліджень академій-членів МААН, міждержавної наукової програми «Проблеми охорони природного середовища і сталого соціально-економічного розвитку», до якої увійде наукова програма «Гірнича геоекологія і сталий розвиток», програма наукових досліджень з проблеми «Раціональне використання і охорона природних комплексів басейнів річок Дніпра, Прип'яті і Дністра». Інтенсивно розвивалися наукові зв'язки по лінії МААН та двостороннього співробітництва між Національною академією НУ та РАН. Вчені Секції [47. С. 118] взяли участь у державних та між академічних заходах, здійснюваних в рамках Року України в Російській Федерації (2002р.) та Року Росії в Україні (2003 р.).

Наукові установи секції взяли участь в науковому забезпеченні проведення в Україні Міжнародних економічних форумів.

Особливий інтерес становила реалізація спільних наукових проектів.

Разом з урядовими структурами України та Росії Інститутом держави і права ім. В. М. Корецького НАН України створено Міжнародний центр космічного права, єдину на просторах СНД профільну наукову установу, яка працює у цій новій для правової науки галузі і забезпечує юридичне супроводження участі України у реалізації міжнародних космічних проектів.

Інститутам політичних і етнонаціональних досліджень НАН України під керівництвом академіка НАН України І. Ф. Кураса втілювався в життя багатосторонній науковий проект видання журналу «Діалог», присвяченого історичним та культурними зв’язкам України з країнами Європи. В його рамках опубліковано випуски присвячені українсько-російським взаємозв'язкам.

Розвиненим є міжнародне наукове співробітництво в таких традиційних для академічної науки напрямках, як слов'янознавство, мовознавство, літературознавство, етнографія.

Спільно з Інститутом російської мови та Інститутом мовознавства РАН українські мовознавці працюють над зіставленими дослідженнями російської та української мов.

Інститутом археології НАН України, його Кримським філіалом, Одеським археологічним музеєм НАН України впродовж звітного періоду було організовано кілька спеціальних з науковцями Німеччини, Польщі, Росії, Швеції, Румунії археологічних експедицій.

Велике значення для розвитку наукових зв’язків, утвердження міжнародного авторитету української соціогуманітарної науки мала організація в Україні представницьких міжнародних наукових форумів, насамперед таких, як ІV та V міжнародні конгреси українознавства (1999р. Одеса, 2002р. Чернівці) [47].

Рада МААН щороку проводила засідання і конференції. Регулярно відбувалися засідання її комісій і наукових рад, започатковано таку форму співпраці, як проведення нарад керівників відділень одного профілю всіх академій для прийняття узгоджених пропозицій з розширення співробітництва у певній галузі. У 2001 р., наприклад, спільні плани узгодили хіміки.

У 2002 р. під егідою МААН у Москві відбулось спільне засідання президій Російської академії наук і Національної академії наук України. На засіданні відзначалось, що академії наук України і Росії, їх президенти –академіки Ю. С. Осипов і Б. Є. Патон – доклали всіх зусиль, щоб зв'язки між ученими не переривалися. Були розглянуті основні досягнення у рамках Договору про співробітництво та протоколу про між академічні обміни на без валютній основі. На засіданні відзначалось, що академії реалізують спільні програми фундаментальних досліджень у галузі астрономії, екології, медицини, а також велику програму космічних досліджень з використанням автоматичних апаратів, у рамках якої в останні роки проведено кілька запусків космічних апаратів, 13 проектів охоплювала спільна програма в галузі нанофізики і наноелектроніки. Більша частина спільного засідання була присвячена доповідям про результати цих-досліджень.

Вченими зазначалося те, що через нестачу коштів, основна робота виконується не на рівні великих академічних проектів, а на основі взаємодії між окремими інститутами. Серед тих, хто зробив найбільший внесок у російсько-українські відносини, українські інститути електрозварювання, кібернетики, проблем транспорту, а також інститути біологічного профілю, Кримська астрофізична обсерваторія. Російські – інститути астрономії, ядерних досліджень, машинознавства, проблем транспорту, проблем управління. Постійні контакти встановились між філософами, економістами, психологами, істориками, які часто зустрічаються на конференціях, симпозіумах і семінарах.

Вдалою формою співробітництва виявилося також спільне використання унікальних наукових об'єктів. Серед таких Ю. С. Осипов назвав передавальну систему у Нижньому Новгороді і радіотелескоп у Харкові, доступ до яких відкрито для вчених обох країн, що спеціалізуються у радіоастрономії і радіофізиці.

У 2003 р., який було проголошено Роком Росії в Україні, планувалося візит-відповідь Російської академії наук до Києва.

Рада МААН організувала низку великих міжнародних форумів, таких як міжнародна конференція «Трансформація» наукових систем у державах з перехідною економікою і роль науки в суспільстві, що змінюється; щорічно, починаючи з 1996 р., проводить у Києві міжнародний семінар з питань охорони інтелектуальної власності.

Діяльність Асоціації певною мірою сприяла збереженню системи організації академічної науки, яка історично склалася в пострадянських державах і виправдовує себе.

У полі зору МААН постійно знаходилися питання інтеграції науки і освіти, залучення молоді в науку, підготовки наукових кадрів вищої кваліфікації. Аналітичні записки з цього питання регулярно надсилалися урядам держав, академії яких є членами МААН. Один з започаткованих тоді шляхів інтеграції науки і освіти – прийом до складу МААН зі статусом асоційованого члена провідних університетів світу. У 2002 р. асоційованими членами МААН стали Московський державний університет, Об'єднаний інститут ядерних досліджень (м. Дубна), Московський фізико-технічний інститут, Білоруський фонд фундаментальних досліджень.

Рада МААН заснувала золоту медаль «За содействие развитию науки» і премію МААН за видатні наукові досягнення. В Києві у вересні 2001 р., за рішенням Ради Міжнародної асоціації академії наук, було проведено симпозіум «Роль міжнародних організацій по розвитку загальноєвропейського науково-технічного простору», в роботі цього форуму, який підтримала ЮНЕСКО і Європейська комісія, прийняли участь вчені та спеціалісти із 16 країн, представники 10 міжнародних організацій [23].

Розвивалося співробітництво з Міжнародним інститутом прикладного системного аналізу. Завдяки цьому НАН України стала по суті повноправним членом цього провідного міжнародного наукового центра. Важливим є й те, що системні дослідження наших учених спільних проектах ПАЗА стосуються актуальних проблем, що мають глобальний характер й, разом з тим, важливе значення для України. Серед них - «Енергетика», «Нові технології», «Лісове господарство», «Землекористування». Особливо корисним представляється подальше розширення участі Академії наук України в проектах ПАЗА. Насамперед це стосується проекту «Ризик, моделювання й суспільство», у якому вивчаються, зокрема, питання формування й прогнозування паводкових ситуацій у верхньому басейні річки Тиса.

Значні зусилля були задіяні для істотного поглиблення співробітництва національних академій наук України, Росії й Білорусії, зокрема щодо рішення проблем українського й білоруського Полісся, ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС і ряду інших.

На початку 2001 р. Кабінетом Міністрів України була утворена Міжвідомча рада по координації фундаментальних досліджень. До переліку пріоритетних напрямків розвитку науки й техніки на період до 2006 р., наведеного в документі, уперше включені фундаментальні дослідження із природних, суспільних і гуманітарних наук. До речі, у Росії фундаментальна наука є одним із шести найвищих державних пріоритетів.

До того ж, цікавий досвід підтримки вітчизняної науки можна було запозичити й у російських підходах до рішення складних проблем фінансування. У жовтні 2001 р. прем'єр-міністр РФ Михайло Касьянов підписав постанову «Про надання в 2001 році за рахунок засобів федерального бюджету кредитів на виконання високоефективних науково-технічних розробок, що мають комерційну значимість». Відповідно до постанови, зазначені кредити надаються російським організаціям, для яких наукова й (або) науково-технічна діяльність є основною, незалежно від їхньої організаційно-правової форми (за винятком державних і муніципальних унітарних підприємств, а також бюджетних організацій). Бюджетні кредити надаються на конкурсній основі, здійснюваної міністерством промисловості, науки й технологій [23].

Отже, з усього вище сказаного ми спостерігаємо тісні зв'язки українських і російських вчених-науковців, які зацікавлені в двосторонньому співробітництві мають спільні інтереси, ідеї та цілі, направлені на розвиток науки кожної з країн.

У XXI столітті місце і роль України у світовій економіці визначається передусім рівнем її науково-технічного розвитку, спроможністю створювати і ефективно впроваджувати власні і зарубіжні наукоємні технології, активністю країни на світовому технологічному ринку. Досвід провідних держав світу переконливо доводить, що докорінна структурна перебудова економіки проходила успішно лише в тих країнах, де була зроблена ставка на ефективне використання передових науково-технічних досягнень і активну державну політику підтримки їх освоєння. Вирішенню цього завдання має сприяти міжнародне науково-технічне та інноваційне співробітництво.

Науково-технічні зв'язки України і Росії розвиваються як на двосторонньому, так і багатосторонньому рівнях. Основою багатостороннього співробітництва є підписана у листопаді 1995 р. на засіданні глав урядів країн-учасниць СНД Угода про створення загального науково-технологічного простору країн-учасниць СНД [74]. Відповідно до Угоди, створено Міждержавний комітет з науково-технологічного розвитку (МК НТР) та Міждержавну науково-технічну раду (МНТР). Затверджено Регламент роботи МК НТР, розроблено низку міжурядових угод, які суттєво доповнюють існуючу правову базу міжнародного співробітництва у науково-технічній сфері.

В рамках Угоди держави-учасниці концентрують увагу на формуванні міждержавних науково-технічних програм, гармонізації законодавств держав у галузі науково-технічної політики, забезпеченні пріоритету науки в країнах Співдружності, виробленні узгоджених заходів щодо державної підтримки спільних фундаментальних і прикладних досліджень.

Стратегічне значення для України і Росії, а також інших країн СНД мала реалізація і державна підтримка міждержавної науково-технічної програми «Високо надійний трубопровідний транспорт». Виконання інноваційних проектів Програми давала змогу забезпечити надійність і безпеку магістральних трубопроводів, оцінити їх залишковий ресурс, розробити конкретні рекомендації щодо безаварійної експлуатації, що надзвичайно важливо для безперебійного експорту газу і нафти в європейські країни через території Росії і України з найменшими затратами.

Для України надто важливим є питання технологічної безпеки країни. У цьому зв'язку актуальною є реалізація комплексу заходів з удосконалення системи створення і захисту наукових і технологічних досягнень та механізмів їх використання в РФ та інших країнах СНД, координація на державному рівні діяльності українських учасників міжнародного науково-технологічного співробітництва з метою його пріоритетного розвитку в найбільш важливих для України галузях науки і техніки, забезпечення участі зацікавлених українських міністерств, відомств і громадських організацій в заходах міжнародних організацій та міжнародних програм.

В цілому ж можна відмітити, що попри значні труднощі і перешкоди, клімат Росії стає дедалі сприятливішим для міжнародного обміну технологіями і в ньому починають брати участь не тільки «велетні» міжнародного бізнесу, а й дрібніші фірми, що можуть діяти в Росії у різних галузях науково-технічного співробітництва. Відбувається реструктуризація науково-технічної сфери, змінюються методи і форми управління цією галуззю, зростає роль держави у формуванні та проведенні науково-технічної політики. Вперше за роки реформ у РФ виконано план бюджетного фінансування Російської академії наук у 2000 р. та заплановано загальне збільшення фінансування РАН майже у 1,5 рази в 2001 р., передбачалося також підвищення заробітної плати співробітникам інститутів РАН у середньому в 1,3 рази [72]. Спостерігається тенденція до поступової децентралізації надходжень федеральних бюджетних коштів, тобто до появи нових джерел асигнувань, які розподіляються, як правило, на конкурсних засадах. До таких джерел належать передусім Російський фонд фундаментальних досліджень, Російський гуманітарний науковий фонд. Іншою характерною рисою стало зростання ролі місцевих бюджетних ресурсів у підтримці науки в регіонах, зокрема шляхом фінансування регіональних науково-технічних програм та виконання окремих НДДКР (науково-дослідні та дослідно-конструктивні роботи) в інтересах регіонів. Зроблено також певні кроки для поглиблення науково-технічних зв'язків між Росією та Україною. В зв'язку з цим досягнення української науки і техніки в Москві на міжнародних виставках та ярмарках повинні представлятися найкращим чином, має збільшуватись кількість українських вчених і спеціалістів на російських наукових конференціях та симпозіумах, ширше використовуватися можливості Культурного центру України.

Основою двостороннього науково-технічного співробітництва між Україною та Росією була міжурядова угода про співробітництво в галузі науки і техніки, в рамках якої створено Підкомісію з питань науково-технічного співробітництва Змішаної українсько-російської комісії [64]. В рамках Програми двостороннього науково-технічного співробітництва на 1998 – 2007 роки виконувалися спільні проекти за пріоритетними науково-технічними напрямами. На частину проектів цієї Програми у 2000 р. не були виділені кошти через недостатній рівень бюджетного фінансування її з обох сторін.

Розроблено і підписано 22 червня 2000 р. у Москві Угоду про науково-технічне співробітництво між Національної академією наук України та Урядом Москви [52]. Було опрацьовано програму спільних робіт щодо впровадження розробок установ НАН України, які можуть бути використані для рішення актуальних проблем російської столиці.

Успішно виконувалися роботи в галузі дослідження та використання космічного простору на 1998 – 2007 рр. Прикладом успішного співробітництва у ракетно-космічній галузі є міжнародний проект «Морський старт», а також функціонування спільного підприємства «Космотрас» з метою використання міжконтинентальних балістичних ракет військового призначення у мирних цілях. Поглиблювалися зв'язки міжнародної організації космічного зв'язку «Інтерсупутник» з українськими організаціями та підприємствами ракетно-космічної галузі, зокрема з державним конструкторським бюро «Південне», відомими утвореннями «Укркосмос», «Укртелеком» [62].

Велике позитивне значення для поглиблення українсько-російського співробітництва в аерокосмічній галузі мала зустріч на найвищому рівні у Дніпропетровську (лютий 2001 р.), в ході якої було прийнято Спільну заяву президентів Російської Федерації і України з питань розширення співробітництва у галузі ракетно-космічної та авіаційної техніки і підписано Угоду між Урядом РФ та Кабінетом Міністрів України про переміщення товарів у рамках співробітництва в освоєнні космічного простору , створенні та експлуатації ракетно-космічної та ракетної техніки [87]. З обох сторін є розуміння того, що збереження і подальший розвиток зв'язків - це важливе і першочергове завдання, без вирішення якого неможливо підтримувати на належному рівні науково-технічний потенціал кожної з держав. Науково-технічне співробітництво України з Росією має вийти на рівень, необхідний для забезпечення сталого розвитку двох країн на інноваційному шляху економічного зростання.

Прикладом перспективної програми інноваційного спрямування стала українсько-російська програма «Нанофізика та наноелектроніка», виконання якої затверджено розпорядженням Кабміну України у березні 2001 р. До складу Програми входило близько 120 науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт, що виконувалися російськими та українськими науковими і виробничими організаціями в найпріоритетніших напрямках розвитку сучасної твердотілої електроніки. Метою програми був розвиток фундаментальних досліджень і технологій в одному з найбільш перспективних напрямків сучасної фізики – фізики наноструктур і створення на цій основі конкурентоспроможної та патентопридатної продукції, яка має забезпечити національний прогрес в наукоємних технологіях, а також стратегічні інтереси Росії і України. Програма за умови її успішної реалізації має забезпечити вихід партнерів на великий ринок наукоємної високотехнологічної продукції.

Національні інтереси України і Росії вимагали рішучих дій по створенню надійної і ефективної системи політичних, організаційно-правових, економічних і соціальних механізмів захисту відтворення вітчизняного науково-технічного потенціалу, збереження технологічного і, в кінцевому підсумку, економічного й політичного суверенітету, подолання інноваційної пасивності підприємств для зменшення частки утримання науки за рахунок бюджету, збільшення позабюджетних джерел фінансування підготовки виробництва до освоєння нової техніки, зміна існуючої системи оподаткування і тарифів, ставки банківських кредитів, які недостатньо стимулюють науково-технічну й інноваційну діяльність, залучення до цієї сфери коштів комерційних структур [62].

Підсилення координації в діяльності міністерств та відомств щодо проведення єдиної науково-технічної політики і вирішення питань технологічного переозброєння виробництва мало подолати «структурний консерватизм», марнотратство, неможливість їх повноцінної концентрації на пріоритетах державної ваги. Цьому мала сприяти належним чином узгоджена робота органів виконавчої влади у визначенні пріоритетів структурної, промислової і науково-технічної політики, формуванні та реалізації федеральних цільових, інноваційних та науково-технічних програм, повноцінного виділення необхідних коштів, передачі результатів завершених НДДКР у виробництво.

Координація науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт України і Росії у сфері інформаційних технологій сприятиме вирішенню проблеми створення суперкомп'ютерних комплексів і систем, а також спільному українсько-російському просуванню на світовий ринок програмних продуктів і комп'ютерних технологій.

Для українсько-російського співробітництва в наукоємних галузях промисловості та розширення технологічного обміну велике значення мала спільна діяльність щодо створення інноваційної структури в науково-технічній та виробничій сферах. Актуальним було також створення спільної українсько-російської структури в галузі інноваційного менеджменту.

Спільному розвитку атомно-енергетичних комплексів України і Росії сприяло поглиблене співробітництво в галузі ядерної енергетики, у тому числі створення спільного інноваційно-технологічного комплексу для використання результатів наукових досліджень і технологічних розробок. Це давало б змогу забезпечити суттєву економію газомазутного палива, спільний експорт електроенергії та атомно-енергетичного устаткування нових поколінь.

До пріоритетних напрямів українсько-російського науково-технічного співробітництва відносилося і створення спільних інноваційно-технологічних центрів з розробки і виробництва лікарських засобів, медичної техніки, виробів медичного призначення для забезпечення населення та лікарсько-профілактичних закладів охорони здоров'я двох країн, а також співробітництво в галузі біотехнології, генної інженерії, засобів експрес-лабораторного біохімічного аналізу тощо.

Таким чином, головним змістом двостороннього науково-технічного та інноваційного співробітництва у період, який досліджується, був збереження й відновлення науково-технічного потенціалу Росії і України та його адаптація до умов ринкової економіки. При цьому увага концентрувалася в першу чергу на пріоритетних напрямах науки і технологій, в яких досягнуто значних успіхів, є відповідна дослідно-експериментальна база, склалися кваліфіковані досвідчені колективи. До пріоритетних напрямів двостороннього співробітництва відносимо літакобудування та аерокосмічні технології, ресурсо- та енергозбереження; інформаційні технології й електроніку; нові матеріали та хімічні продукти; паливно-енергетичний комплекс; атомну енергетику; проблеми екології та раціонального природокористування. У зв'язку з цим для України важливим завданням є створення сучасної, узгодженої зі світовими нормами і стандартами, національної системи охорони інтелектуальної власності, забезпечення необхідної законодавчої бази.

Отже, характеризуючи та аналізуючи наукове українсько-російське співробітництво, слід акцентувати увагу на двох його головних напрямах: взаємодія вчених і науково-технічна та інноваційне співробітництво. Не зважаючи на розпад СРСР, стосунки між вченими, вже в незалежній Україні та РФ, не припинялися, навпаки, ставали ще більш тісними. Про це красномовно свідчили: підписання двосторонніх Договорів про наукове співробітництво, реалізація спільних програм, перспективних проектів, проведення науково-практичних засідань та конференцій, тощо.

Як відомо, Росія для України була і залишається головним стратегічним партнером в рамках співробітництва обох країн, важливим є співпраця в науково-технічній сфері. В цьому напрямку ми також спостерігали відповідне двостороннє зближення, яке виявлялося в поглибленні науково-дослідного співробітництва, реалізації перспективних проектів і програм інноваційного спрямування.

Одним з аспектів гуманітарних взаємовідносин держав у період, що розглядається, стала діяльність Культурного центру України в Москві. Рішення про це було ухвалене 14 травня 1993 р. Кабінетом Міністрів України постановою «Про створення Культурного центру України в Москві». Кабінет міністрів передав його до сфери управління Міністерства культури. Підписав цей документ прем'єр-міністр України Леонід Кучма.

27листопада 1998 р. відбулося офіційне відкриття довгоочікуваного і багатостраждального Культурного центру України у Москві, створення якого передбачено статтею 8 угоди про торгівельне, науково-технічне та культурне співробітництво між урядом України та урядом Москви, яку було підписано в червні 1992 р. Для розміщення його Україні було надано приміщення в заповідному центрі столиці Росії на Старому Арбаті, а крім того, будинок цей площею понад 4 тис. кв. метрів є пам’яткою архітектури [51].

Культурний центр України в Москві був закладом унікальним, першим в українській державній практиці. Створення центру саме у Москві, де довгий час нажаль, немає істотного інтересу ні до української культури, ні до позитивного іміджу нашої держави, повинно було сприяти формуванню в Росії всебічного та об’єктивного образу України як нової демократичної держави, активного партнера зарубіжних країн у культурних, наукових та економічних зв’язках.

Головним завданням Центру стало саме розширення рівноправних культурних зв’язків з Російською Федерацією, участь у реалізації гуманітарних, науково-технічних, інформаційних програм сприяли налагодженню контактів і розвиткові співробітництва творчих, культурно-освітніх організацій, наукових та підприємницьких кіл обох країн,популяризація досягнень України в різних галузях суспільно-економічного та духовного життя тощо. Для здійснення цих завдань та намірів при Культурному центрі працювали бібліотека, кіно-лекційний та виставковий зал.

У своїй роботі Центр передбачав відкриття філій у різних регіонах Росії, де живе чимало українців – у Санкт-Петербурзі, Тюмені, Сочї, Норильську, Краснодарі. Ця інфраструктура з’єднала б Україну з громадянськими організаціями українців, що діють на теренах Російської Федерації, дасть можливість різнобічно допомагати цим осередкам у проведенні культурно-мистецьких заходів, співпрацювати з ними.

В рамках програми міждержавного українсько-російського співробітництва Київська міська державна адміністрація надала ділянки для будівництва Російського міждержавного наукового та культурного співробітництва при уряді РФ по вулиці Олеся Гончара, 39. Центр, власне, працюватиме на дві держави, адже українців у Росії за різними підрахунками налічується від 4,3 до 6 мільйонів [51].

Культурний центр був унікальною та поки що єдиною за кордоном українською державною установою такого роду. Його завданнями стали всебічне сприяння утвердженню й зміцненню міжнародного авторитету України. Конкретніше – пропаганда української культури й духовності в Росії, ознайомлення зарубіжної громадськості з історією, культурою, внутрішньою та зовнішньою політикою України, її досягнення в суспільному й культурному житті. Це участь у реалізації програми міжнародного співробітництва у галузі розвитку гуманітарних, науково-технічних, культурних та інформаційних зв'язків [51. С. 162].

Так Центр намагався охопити багатющу палітру українського образотворчого мистецтва, в міру можливостей представити широкий художній спектр живописних творів, виробів народних майстрів. Про це свідчили проведені в центрі дуже цікаві виставки «Тарас Шевченко – художник» із фондів державного музею ім.Т. Г. Шевченка гобелени, ткацтво народної художниці українки Людмили Жоголь; українські великодні писанки з колекції Зінаїди Іваницької, вироби із шкіри заслуженого майстра народної творчості Ніни Косаревої; полотна кримських художників; дві фотовиставки Валентина Наугольного та ін.

Прекрасних українських майстрів центру презентував до 10-річчя незалежності України. Це – Валерій Франчук , твори якого знаходяться не лише в музеях України, але й у приватних збірках США, Канади, Німеччини, Польщі, Данії. Один із критиків писав про картини Франчука: «Хотілося би підкреслити одну яскраву деталь творчої вдачі художника: його відчутне українство… Як ми, українці, жили досі? Як живимо нині? Куди йдемо і що на нас чекає? ..Ці запитання промовляють до вас із картин, ви нікуди від них не подінетесь і так і підете з виставки в задумі – ясна річ, коли й ви так само носити в душі бодай грудочку болю за все пережите й переживане Україною» [51].

Дивно співзвучні полотнам Франчука чудотворні українські вишивки Віри Роїк, роботи якої представлені в 30 музеях і галереях світу.

В жовтні 2001 р. мала великий успіх виставка сліпого художника, члена Молодіжного об»єднання при Харківській організації Національної Спілки художників України Дмитра Дидоренка. Виставка називалась «Феномен Дмитра Дидоренка або 10 років другого народження». З 1989 р. Д.Дидоренко вчився в Харківському художньо-промисловому інституті, написав чимало цікавих полотен. Влітку 1991 р. при перезахороненні останків воїнів, які загинули у Великій Вітчизняній війні, був тяжко поранений під час вибуху старої німецької міни, втратив зір. Але не волю до життя й спрагу до творчості.

Про підтримку розвитку українського живопису та образотворчого мистецтва свідчили також персональні виставки «Натхнення» Наталії Маховської (17 травня 2002 р.) (живопис, колаж, ляльки). Студентка 3 курсу Національної академії образотворчого мистецтва та архітектури, сценограф. Про неї говорять, що в неї талант від Бога. А талант , як відомо, треба підтримувати, чим і займався Культурний центр.(виставкову площу надав безкоштовно, а художники приїжджають в Москву за рахунок Центру)

Культурний центр постійно представляв в Москві відомих українських майстрів пензля – Миколу Глущенко і Тетяну Яблонську, Віктора Шаполіна і Олександра Лапухова, Тетяну Голембієвську і Сергія Шишка. Він з успіхом показав москвичам роботи класика українського живопису, народної художниці України Валентини Цвєткової (АР Крим) та Валерія Франчука – «символічного реаліста», динамічного експресивного, філософськи глибокого художника. Також вражаюче пройшли фотовиставки Валентина Наугольного і Василя Пилип’юка.

23 травня 2002 р. в Культурному центрі був започатковано новий проект «Українське мистецтво. Світові величини». Першу тему – «Українські художники Москви і Петербурга» – розкрив один із найкращих мистецтвознавців України, професор Д. Горбачов. Були представлені також документальні фільми «Києво-Печерська Лавра» і «Казимір Великий або Малевич Селянський» про автора «Чорного квадрату» з успіхом навесні 2002 р. в Центрі пройшла Всеукраїнська виставка-конкурс дитячого малюнка «Ласкаво просимо до України, діти!» організована Спілкою рекламістів України за участю Міністерства культури і мистецтв України та при підтримці Національного фонду соціального захисту матерів і дітей «Україна дітям». Вражаюче була розгорнута в дитячих малюнках панорама українського життя й національних традицій [51].

Слід згадати також, що наприкінці 2002 р. у Центрі пройшла виставка акварелі художника Ларіона Бальзака «Київ Михайла Булгакова».

В Культурному центрі достойно були представлені майстри мистецтв і творчі колективи столиці нашої держави. Тут виступали народні артисти України Б.Ступка, М. Матвієнко, І. Пономаренко, М Скорик, Б. Которович, Н. Крюкова, Н.Шестак, М. Дідик, Л. Юрченко.

Зі сцени Центру вражали своєю майстерністю оркестри «Київська Камера» та «Київські солісти», чоловічі квартети «Гетьман» і «Явір», жіночий квінтет Національної філармонії «Каприз», жіноче вокальне тріо «Либідь» та ін.

В Культурному центрі активну участь приймали різні дитячі колективи. Один із них – український дитячий хор «Жайворонок». Колектив працював в Центрі, керувала ним випускниця Львівської державної консерваторії Галина Кульчицька. В «Жайворонку» діти московських українців виховувалися на українській пісні, в любові до духовної спадщини, звичаїв, обрядів українського народу. В Цетрі існувала традиція відзначення колективом різдвяних і великодніх свят, дня Святого Миколая. «Жайворонок» бере участь у загально московських концертах і міжнаціональних фестивалях. Колектив був учасником Міжнародного дитячого фольклорного фестивалю «Московський хоровод», де представляв Україну. Минулого року «Жайворонок» з допомогою Центру гастролював у Санкт-Петербурзі, дав там благодійний концерт у дитячому санаторії, спілкувався з українською діаспорою.

Центр познайомив Москву з мистецтвом лауреата міжнародних фестивалів дитячим ансамблем народного танцю «Цвітень» з Дніпропетровська (керівник В.Терленко). На сцені Центру виступали дитячі колективи з Італії, Росії та інших країн в рамках Першого всесвітнього молодіжного хорового конкурсу «Москва - 2001». Тоді всіх вразила висока майстерність хорової капели хлопчиків і юнаків «Дзвіночок» із Києва (керівник О. Волкова).

Серед музичних кіл України й Москви давно відомо, що в Центрі постійно граюли переможці та лауреати міжнародного конгресу молодих піаністів пам'яті Володимира Горовиця і міжнародного конгресу юних піаністів Володимира Крайнєва.

Чималий успіх серед московських школярів мав абонемент «Юні музиканти – третьому тисячоліттю», який організували разом з Комітетом по культурі уряду Москви. В його програмі: Українська і російська хорова музика (Д.Бортненський, М.Березовський, М. Мусорський та ін.); Українська і російська фортепіанна музика; інструментальні твори українських і російських авторів; українські і російські народні пісні і т.д.

В Центрі відбувається пошук різних варіантів творчої співпраці з російськими колективами й виконавцями. Зі свого боку, українські виконавці часто беруть участь у концертах в інших регіонах Росії.

Широкою популярністю користувалася Міжнародна хорова капела «Славутич» Культурного центру у Москві, якою керує співробітник центру, талановитий митець, заслужений артист України ї Росії Олександр Сьомака. Російські артисти-вокалісти, які входять до капели, чудово співають українські пісні, до концертів «Славутича» продумано залучаються оркестрові й танцювальні групи. З успіхом виступає в Культурному центрі й за його межами українська народна хорова капела м. Москви під керівництвом заслуженого працівника культури України Віктора Скопенка [51].

Сольні концерти оперних співаків збирають у Центрі елітну аудиторію. З аншлагом проходили виступи народних артисток України Марії Стеф’юк, Людмили Юрченко, заслуженої артистки України і Росії, солістки Великого театру Росії Галини Чорноби. Співаки Большого театру часто виступали на сцені Центру. Серед них – народний артист Росії Олександр Ворошило, лауреати міжнародних конкурсів Сергій Мавнуков, Катерина Головльова, Михаїл Гужов [51].

Культурний центр пишався й тим, що в його концертному залі звучить музика славетних сучасних українських композиторів М. Скорика, Є.Станковича, Л. Дичко, В. Сільвестровича та ін.

Необхідно відзначити, що в приміщенні Всеросійського музичного товариства й плідно працював Український музичний салон, організаторами якого є комітет громадських міжрегіональних зв'язків уряду Москви, Всеросійське музичне товариство, Культурний центр України й об'єднання українців Москви.

Культурний центр в означений період був храмом високого мистецтва й у ньому відсутній характерний для сучасності перекіс у бік масової культури. Народний артист України, режисер Михайло Рєзніковий з цього приводу писав: «Співак, який співає під «фанеру», тобто під фонограму, - а, значить, взагалі не співак, - кумир. Його обсипають почестями, засоби масової інформації про нього сурмлять, його пропагують. Представники ж серйозного мистецтва перебувають в тіні, що, природно, неприродно, якщо серйозно розбиратися в коефіцієнті корисної дії тих і інших для духовного розвитку особистості» [51].

Що стосується театрального мистецтва, то нажаль, сцена Культурного центру не пристосована до повномасштабного показу театральних спектаклів, але все-таки в Центрі гастролював Львівський державний академічний український драматичний театр ім. М. Заньковецької і Житомирський державний український музично-драматичний театр ім.І.Кочерги, Київська театральна майстерня «Сузір’я». Кілька разів свої виставки показував Московський відкритий студентський театр при комітеті по культурі уряду Москви Богдан Ступка із сином Остапом зіграли в Центрі «Записи божевільного» Миколи Гоголя.

Багатогранна творча діяльність колективу Центру свідчила про те, що Культурний центр України в Москві був унікальним осередком української культури, духовності й ментальності. Він був покликаний активно сприяти тому, щоб у росіян сформувався певний масив правдивої інформованості про українську історію та культуру, якийсь мінімум розуміння українського народу, як окремої самобутньої частини людства, а України – як суверенної держави. Спираючись на наші українські традиції й своєрідність вітчизняної культури, Україно впевнено входить тепер дорогоцінною мозаїчною частиною у світовий культурний простір.

Отже, розглянувши і проаналізувавши українсько-російське гуманітарне співробітництво в його головних аспектах і напрямках (в галузі освіти, науки та мистецтва) ми дійшли до таких висновків. По-перше, в області освіти: відбувалися досить схожі процеси реформування і модернізація системи освіти; завдяки створеній договірно-правовій базі між державами сторони могли співробітничати на рівні освітніх установ і організацій, здійснювати обмін між учнями і студентами, це також надавало можливість отримати загальну і середню освіту, вступити до вишу. По-друге, в області науки активно розвивалися науково-технічні зв'язки, яким притаманне двостороннє зближення, поглиблення науково-дослідного співробітництва, реалізації перспективних проектів та програм інноваційного спрямування не дивлячись на брак фінансування з обох державних бюджетів. По-третє, розвитку співробітництва України і РФ в області мистецтва був покликаний створений Український культурний центр, про що яскраво свідчила його діяльність у гуманітарно-культурній сфері.

**РОЗДІЛ ІІІ.**

**КОНФЛІКТИ В УКРАЇНСЬКО-РОСІЙСЬКИХ МІЖДЕРЖАВНИХ ВІДНОСИНАХ КІНЦЯ ХХ – ПОЧАТКУ ХХІ СТ.**

**3.1. Газові конфлікти в українсько-російських відносинах**

Конфлікти між Україною та Російською Федерацією в газовій сфері мали одне з визначальних значень у розвитку стосунків країн. Росія намагалася максимально використати залежність України від поставок газу. Проти української сторони грав той фактор, що споживання газу енергонеефективною економікою було величезне. За споживанням газу у період, що аналізується, Україна входила в десятку провідних країн світу (у 1992 р. споживала понад 114 млрд. куб. м. природного газу). А перехід у розрахунках на світові ціни за енергоносії практично поставило Україну на коліна. Тиск за допомогою боргів, за допомогою енергозалежності став наскрізним фактором взаємовідносин країн взагалі у 1991 – 2014 рр. Саме ці фактори безпосередньо впливали на хід та вирішення інших конфліктих ситуацій між державами: проблему поділу Чорноморського флоту та конфлікт навколо острова Тузли.

В той же час, до моменту розпаду Радянського Союзу по українській території проходило порядку 95% газотранзитних магістралей в Східну і Західну Європу, що визначало ряд можливостей для незалежної України. З одного боку, це надавало чисто економічні вигоди: український уряд міг розраховувати на значні надходження до державного бюджету за рахунок плати за транспортування природного газу трубопровідним транспортом. У той же час дана обставина дозволяло припустити гнучкість Росії в питанні про ціни на «блакитне паливо» для самої України.

Спочатку колишні радянські республіки, не виключаючи Україну, постійно підтверджували готовність до повномасштабної економічної співпраці, в тому числі до узгодженої політики при взаєморозрахунках за поставки енергоресурсів і їх транзит. У серпні 1992 р були досягнуті перші домовленості безпосередньо про поставки газу в Україну і транзит через її територію, а так само про взаємні розрахунки по цими операціями. Міжурядовою угодою на Україну було накладено ряд обмежень. По-перше, в документі недвозначно обмовлялося, що транзитний газ «не підлягає розподілу серед населення України». По-друге, недопоставка газу в треті країни з вини України мала на увазі повне відшкодування Російської Федерації понесених у зв'язку з цим збитків. По-третє, Україна позбавлялася права реекспортувати отриманий з Росії природний газ. В угоді про ціни вказувалося, що в разі інфляції або незапланованих коливань встановлених розцінок на внутрішніх ринках розміри оплати можуть бути переглянуті за погодженням сторін.

З другої половини 1992 року в двосторонніх економічних відносинах все більш гостро проявилася проблема української заборгованості за енергоресурси, в першу чергу, за що поставляється на потреби українського господарства природний газ. З метою вирішення цієї проблеми український уряд скористалося механізмом отримання технічних кредитів.

У зв'язку з тим, що Україна не мала можливості розплачуватися за цими позиками, країна постійно просила про збільшення їх розмірів і про нові кредити, а державний борг України перед Росією неухильно зростав.

На початку серпня 1993 р Росія вперше в зв'язку з несплатою призупинила поставки газу в Україну на п'ять днів. 11 серпня український прем'єр-міністр в екстреному порядку прилетів до Москви з метою відновлення поставок. На зустрічі з В.С. Черномирдіним Л.Д. Кучма підтвердив готовність української сторони виконувати узятими зобов'язаннями, що дозволило Росії гарантувати безперебійні поставки. Але вже 26 серпня РАО «Газпром» знову заявило про 25-% скорочення поставок природного газу в Україну в зв'язку з безперервним зростанням української заборгованості. Восени ситуація практично не змінилася. Заборгованість державних підприємств України, що споживали 2/3 імпортованого з Росії природного газу, тільки зростала, що змусило український уряд прийняти безпрецедентні заходи – оголосити про відключення неплатників від постачання.

Однак, за відсутності у неплатників фінансових коштів, даний крок виявився марним. У той же час, практично відразу з'ясувалося, що скорочення поставок російського газу в Україну є малоефективним механізмом для повернення боргів. Нагадаємо, що основна частина шляху «блакитного палива» до європейських споживачів проходила саме територією України, що дозволяло українській стороні безперешкодно здійснювати несанкціонований відбір російського експортного газу на власні потреби. Безвихідь ситуації, що склалася змушувала і російський уряд, і РАО «Газпром» шукати альтернативні варіанти вирішення ситуації, що склалася.

Одним з найбільш прийнятних для російської компанії способів погашення заборгованостей державами-контрагентами був частковий перехід контролю над складали значну цінність об'єктами власності. Зокрема, в жовтні 1993-го р. російська газовий гігант запропонував погасити борги України шляхом здачі в довгострокову оренду ряду об'єктів української газотранспортної системи. Українська сторона не бажала погоджуватися на таку пропозицію, так як це могло поставити країну у вкрай складне становище в разі нового припинення подачі газу. Таким чином, 1993 р. слід вважати відправною точкою в розвитку відкритого «Газового» конфлікту між Російською Федерацією і Україною.

З одного боку, він чітко продемонстрував фінансову неспроможність держав пострадянського простору і, незважаючи на численні амбітні заяви представників політичних еліт, їх повну неготовність до переходу на ринкові умови взаєморозрахунків при поставках енергоносіїв. З іншого боку, з'ясувалася залежність Росії від ряду нових незалежних держав, зокрема, в газовій сфері – від України, яка в умовах фінансової хаосу скористалася єдиною наявною у неї перевагою – своїм геоекономічним розташуванням.

У лютому 1994 р, після тривалого обговорення між Росією і Україною, було підписано ключове для газової галузі угоду. В якості основних виконавців з реалізації експорту природного газу в Україну і його транзиту по українській території в ньому фігурували РАО «Газпром» і виробниче об'єднання «Укргазпром». Особливо підкреслювалося, що обсяги експортного газу, що надходить на територію України і виходять з її території, мали збігатися.

У той же час газова криза між Росією і Україною збільшувалася. Вже 16 - 17 лютого 1994 р., тобто в розпал холодного періоду, РАО «Газпром» припинило експорт природного газу в Україну. Березнь також почався з заяви РАО «Газпром» про зупинку подачі газу в Україну. Однак минулі незабаром переговори українського уряду і керівництва компанії привели до продовження терміну поставок до 10 квітня і розробці до цього моменту графіка погашення заборгованості за 1993 р. і початок 1994 р.

Слід зазначити, що принципове питання про форму оплати знову відстояла Україна, добившись права виробляти її або в грошовій формі, або поставками товарів, але не передачею об'єктів газотранспортної системи. Таким чином, незважаючи на корпоративні економічні інтереси РАО «Газпром», воно постійно лищалося «заручником» політичного діалогу між Росією і Україною.

За підсумками «газового» протистояння в 1994 р., компанія так і не добилася повернення боргів за енергоносії, які до того моменту наближалися до двох млрд. доларів. Навпаки, за підсумками міжурядових переговорів у листопаді 1994 р. Україна отримала гарантії поставок газу на грудень 1994 і на весь 1995 р Причиною такого повороту став намір української сторони поступитися в суперечці про закордонні активи колишнього СРСР.

Боргова криза щодо постачання російського природного газу в Україну збільшилася на рубежі 1994 – 1995 рр. В ході прямих переговорів між українським урядом і РАО «Газпром» сторони домовилися про реструктуризацію боргу України шляхом випуску останньої державних облігацій з розстрочкою платежів на 12 років і їх передачі російській корпорації.

Восени 1995 року в Україні розгорілася чергова паливно-енергетична криза, пов'язана з наближенням опалювального сезону. Більш ніж 50-% відсутність оплати за енергоресурси внутрішніми споживачами автоматично збільшувало зовнішні борги України, в першу чергу, перед Російською Федерацією. В цьому зв'язку українське керівництво зробило спробу розвести оплату імпортованого з Росії газу і плату за транзит палива до Європи. З цією метою планувалося передати більшу частину розподілу газу між українськими споживачами кільком третім особам, а газотранспортну систему як і раніше залишити в управлінні ОА «Укргазпром».

Перспектива заміни одного великого боржника великою кількістю більш дрібних російському газовому монополісту була невигідна, але обидві сторони пішли на компроміс. Тепер замість одного контрагента в Україні - АТ «Укргазпрому» - газовий гігант зобов'язався працювати ще з вісьмома компаніями щодо реалізації «блакитного палива» українським споживачам.

Як і передбачалося, вже в лютому-березні 1996 р стало очевидно, що державні органи і господарюючі суб'єкти України не виконують досягнуті з приводу оплати газу домовленості. До кінця 1997 р Уряд України ухвалив принципове рішення про об'єднанні нафтового і газового секторів, створивши на базі «Укргазпрому» і «Укрнафти» холдинг «Нафтогаз України». Керівництво країни пояснювало цей захід внутрішньої доцільністю. Однак основною причиною, як видається, залишалася гостра необхідність повернення боргів за природний газ за відсутності коштів.

Незважаючи на численні гучні заяви представників російської влади і газової галузі, Україна продовжувала несанкціонований відбір газу понад встановлених обсягів. Так, за даними РАО «Газпром» тільки в грудні 1997 р Україна перевищила допустимий ліміт газу на 660 млн. куб м., що в грошовому вираженні становило 48 млн. доларів США. На початку 1998 р боку розробили і підписали детальну програму економічного співробітництва на період з 1998 по 2007 р., яка надавала російським компаніям можливість взяти участь в приватизації українського енергетичного комплексу шляхом придбання акцій формувався «Нафтогазу України».

Незабаром в Росії настав період «урядової чехарди», що закінчився приходом на пост Голови Уряду Російської Федерації В.В. Путіна. Внаслідок цього у 1999 р ВАТ «Газпром» виявилося в центрі внутрішньополітичних подій, і питання про повернення боргів України за газ тимчасово відійшов на другий план. Таким чином, історія поставок і транспортування енергоносіїв по трубопроводах української держави в 1990-і рр. демонструє, що ніякі політичні аргументи і домовленості, укладені угоди та гучні заяви не можуть зупинити несанкціонований відбір російського експортного газу. Тому наріжним каменем російської «газової» політики під кінець 1999 р. стала диверсифікація шляхів транзиту «блакитного палива» в європейські країни в обхід української території.

Що стосується спроб дозволу виявлявся «газового» конфлікту, з 1993 року в загальних рисах простежується наступний механізм:

а) російська компанія-монополіст РАО «Газпром» заявляє про перекриття поставок газу (рідше - дійсно перекриває поставки) в Україні, накопичили величезні борги за енергоресурси;

б) проходить серія прямих переговорів між РАО «Газпром» і українським урядом, причому, паралельно, вирішується будь-якої гостре питання взаємовідносин Росії і України;

в) українська держава йде на поступки в зовнішньополітичному питанні і, як правило, отримує гарантії подальших поставок природного газу і зустрічні кроки по фінансовим аспектам (видачі державного кредиту, реструктуризації боргів і т.д.);

г) Україна починає затягувати (в основному, посилаючись на внутрішньодержавні проблеми) виконання взятих на себе зобов'язань і продовжує несанкціонований відбір газу. З цього моменту починався новий цикл.

З приходом до влади в Російській Федерації В.В. Путіна підходи до «енергетичним взаєминам» з Україною зазнали деяких змін. Певною мірою це було пов'язано з подоланням «комплексу старшого брата», який в 1990-і рр. скептично оцінював політичні амбіції України, але завжди надавав економічну допомогу на шкоду власним інтересам і дратувався з приводу непоступливості в політичних питаннях. На переконання Росії, під час урегулювання спорів між Росією і Україною в нафтогазовій області слід враховувати: крайній ступінь економічної взаємозалежності двох країн; малу ефективність використання економічних важелів при вирішенні політичних питань, а, в ряді випадків, «зворотний ефект» від їх використання; необхідність застосування механізмів, розроблених міжнародною практикою вирішення економічних суперечок із залученням третьої сторони в якості гаранта виконання зобов'язань; опрацювання асиметричних варіантів реагування на нелегальні дії протилежного боку, одним з яких є робота над альтернативними шляхами доставки російських енергоресурсів в зарубіжні країни; реальність виконання досягнутих домовленостей при сформованій внутрішньої економічної і політичної кон'юнктури, як у власній державі, так і в державі-контрагенті; двоякість особистісного фактора прі вирішенні міждержавних протиріч.

В 1993 р., під час саміту українського та російського президентів Леоніда Кравчука та Бориса Єльцина у Масандрі, Київ, в обмін на частину кораблів Чорноморського флоту, домовився списати 800 мільйонів доларів США першого газового боргу Росії. А у 1994 р. була підписана міжурядова газову угоду на 20 років, що діяла до 2005 р. Ціну газу за нею встановлювалась на рівні 50 доларів США за тисячу куб. м. природного газу.

У 1999 – 2001 рр. Україна передала Росії в рахунок врегулювання заборгованості за природний газ військову техніку стратегічного значення, що дісталася у спадок від СРСР: вісім стратегічних бомбардувальників Ту-160, три Ту-95МС, близько 600 крилатих ракет Х-22, що стояли на озброєнні дальньої авіації, а також наземне обладнання. Таким чином Україні вдалося погасити 285 млн. доларів США з боргу за поставлений російський газ.

Таким чином, конфлікти у газовій сфері ефективно використовувались російським керівництвом для вирішення власних стратегічних цілей. В уряду України, в той же час, практично не залишалося можливостей для маневру. Зверх енергозатратна економіка не витримувала ринкових цін на енергоносії, у відносинах панував бартер, країна знаходилася на межі банкрутства, маючи борг не лише перед Росією, але і перед Туркменістаном за поставлений природний газ. Росії керівництво платило зброєю та територією, Туркменістан обмежувався постачанням дефіцитних товарів. В стратегічній перспективі такі відносини можна охарактеризувати як «газ в обмін на суверенітет».

**3.2. Проблема поділу Чорноморського флоту ВМС СРСР в українсько-російських відносинах 1991 – 2004 рр.**

Проблема розділу Чорноморського флоту СРСР та його базування стала однією з основних в російсько-українських відносинах новітнього періоду, одночасно яскраво демонструючи їх гостроту та протирічність, які вміло комуфлювалися дипломатами за дружньою та мирною риторикою. Дослідження цієї проблематики дозволяє глибше зрозуміти сутність сучасного російсько-українського конфлікту, агресивну політику російського керівництва.

Чорноморський флот на момент розділу пройшов досить довгу історію розвитку. Заснований наприкінці XVIII ст. під час виходу Російської імперії до Чорного моря, свою головну базу він мав спочатку у Миколаєві, з 1804 р. головним портом флоту став Севастополь. На 1917 р. частка українців серед матросів та офіцерів флоту становила понад 80%. У 1918 р. Чорноморський флот перейшов під юрисдикцію УНР, згодом – Української Держави. За часів радянської влади, у 1935 р., «Морські сили Чорного моря» було перейменовано на Чорноморський флот СРСР. В той же час розпочалась активна русифікація та репресії у Радянському Союзі, пік яких приходиться на 1937 – 1939 рр. В гарнізонах флоту заборонили викладання в навчальних закладах української мови та літератури, вони не вивчалися навіть після передачі Криму і Севастополя до складу УРСР у 1954 р. до 2000 р. включно. На командні посади Чорноморського флоту призначалися в основному вихідці з Росії а офіцери-українці розпорошувалися по флотах за межами України. Згідно з партійними директивами з кадрових питань кількість українців на посадах начальників політвідділів та командирів бригад і кораблів 1 рангу Чорноморського флоту до 1990 року не могла перевищувати 13% їхньої загальної кількості. Така політика мала безпосередній вплив на розвиток подій у сучасний період.

Відзначимо достатньо вагомий внесок України у будівництво всіх радянських флотів. Тут знаходилися головні суднобудівні і судноремонтні центри СРСР: Миколаїв, Херсон, Феодосія і Керч, які були спроможними будувати авіаносці, важкі крейсери, есмінці, десантні кораблі і підводні човни нових типів для всіх флотів ВМФ. На час розпаду СРСР внесок України у будівництво його ВМФ перевищував 30%.

Слід з’ясувати що в принципі являв собою Чорноморський флот ВМФ СРСР на час розпаду СРСР. Це було надзвичайно потужне угруповання кораблів різних типів, військово-морських баз, підприємств: до 1991 р. він налічував близько 100 тис. чоловік особового складу та 60 тисяч робітників і службовців, включав в себе 835 кораблів і суден практично всіх існуючих класів. У складі його перебували 28 підводних човнів, 2 протичовнових крейсера, 6 ракетних крейсерів і великих протичовнових кораблів (БПК) I рангу, 20 БПК II рангу, есмінців і сторожових кораблів II рангу, близько 40 СКР, 30 малих ракетних кораблів і катерів, близько 70 тральщиків, 50 десантних кораблів і катерів, понад 400 одиниць морської авіації. У оргструктуру флоту входили 2 дивізії кораблів (протичовнових і десантних), 1 дивізія підводних човнів, 2 дивізії авіації (винищувальна і морських ударних ракетоносців), 1 дивізія берегової оборони, десятки бригад, окремих дивізіонів, полків, частин. Морська авіація наземного базування (ракетоносна, винищувальна, штурмова та розвідувальна) ЧФ налічувала у своєму понад 170 бойових літаків (тільки ТУ-22м3 40 одиниць, ТУ-22 інших модифікацій 24 одиниці), протичовнова авіація нараховувала 19 літаків та 115 вертольотів, а транспортна – 35 літальних апаратів [2]. Флот мав розгалужену мережу базування від Ізмаїла до Батумі. Вартість всього майна Чорноморського флоту ВМС СРСР до початку 1992 оцінювалася в астрономічну суму від 60 до 80 мільярдів доларів США.

Розділ Чорноморського флоту тісно пов’язаний з загальною проблемою розділу майна колишнього Радянського Союзу. При підписанні Біловезьких угод в грудні 1991 р. досягнуто домовленості про збереженні статусу кво при розділі майна та збройних сил. Тобто, Чорноморський флот мав відійти Україні у повному складі.

Перші роки незалежного існування країн пройшли на тлі конфліктів за поділ Чорноморського флоту, який базувався в Криму. Вже 3 січня 1992 року розпочалось формування Збройних Сил України. Варто зазначити і те, що у період між укладенням цих угод, на виконання Указу Президії Верховної Ради України від 10 жовтня 1991 року № 1640-XII, якою було схвалено текст Військової присяги, а також затверджене положення про порядок її прийняття, 3 січня 1992 р. командувач Черноморського флоту адмірал І. Касатонов дав доручення командирам з’єднань та частин ЧФ організувати підготовку до складення особовим складом флоту присяги на вірність народові України, що мала відбутися в урочистій обстановці 20 січня 1992 р. При цьому адмірал Касатонов прибув у місто Київ для участі 9 січня 1992 р. у Всеукраїнській нараді (колегії Міністерства оборони України) з питань військового будівництва під головуванням Президента України Л.М. Кравчука, за участю міністра оборони, командувачів округів, армій, вищих посадових осіб Збройних Сил України, однак командувача флоту не допустили до участі у колегії з невстановлених причин. Президент України Л.Кравчук, вочевидь, упереджено ставився до І.Касатонова, оскільки його призначив Президент Росії Б.Єльцин на початку вересня 1991 р. без узгодження з українською владою. Але, після неприйняття командувача ЧФ вищим військово-політичним керівництвом України, а також після оголошення спільного Комюніке за результатами зустрічі державних делегацій України i РФ 11 січня 1992 року у м. Мінськ про те, що частина сил Чорноморського флоту повинна увійти до складу Збройних Сил України, Касатонов І. за підтримки Міністерства оборони та Генерального Штабу РФ прийняв рішення не присягати Українському народові, а навпаки привести під присягу РФ особовий склад ЧФ, адже в першу чергу Касатонов скасував раніше видані доручення про підготовку до складення військової присяги особовим складом Чорноморського флоту на вірність Українського народу. У цій обстановці Президенти обох держав зробили заяви, що весь флот належить саме їх державам. У жовтні 1991 р. Верховна Рада України ухвалила рішення про підпорядкування Україні Чорноморського флоту, а 5 квітня 1992 р. президент України Л. Кравчук підписав Указ «Про перехід Чорноморського флоту в адміністративне підпорядкування Міністерству оборони України». 7 квітня 1992 р. президент Російської Федерації Б. Єльцин видав Указ «Про перехід під юрисдикцію Російської Федерації Чорноморського флоту». Головний штаб ВМС Росії зміг схилити на свою сторону більшість особового складу флоту та І. Касатонова, і той віддав розпорядження не приймати присягу на вірність народу України, допоки керівництво держав не домовляться остаточно, кому належить ЧФ.

Позиція Верховної Ради щодо Чорноморського флоту була викладена у постанові Президії Верховної Ради України «Про Заяву Президії Верховної Ради України щодо Чорноморського флоту» від 6 квітня 1992 р. № 2243-XII, а також у заяві Верховної Ради України з приводу загострення відносин між Україною та Росією в питанні розділу Чорноморського флоту від 10 квітня 1992 р. N 2267-XII, була чіткою і однозначною – Чорноморський флот колишнього СРСР належить Україні, а також закликала Президента України негайно вжити необхідних заходів щодо створення Військово-Морських Сил України на базі ЧФ колишнього СРСР. Так, у Заяві Президії Верховної Ради України, крім констатації, що мають місце неприховані погрози взяти під юрисдикцію Російської Федерації весь Чорноморський флот, а також засудження дій командувача ЧФ, посадових осіб РФ та об’єднаного командування, які були спрямовані на повалення конституційного ладу та були неприпустимими. В цих умовах 30 квітня 1992 р. президенти Л.М. Кравчук та Б.М. Єльцин під час зустрічі в Одесі підписали угоду, якою було введено мораторій на односторонні дії і передбачено створення робочих груп для підготовки російсько-українського договору щодо флоту. Але виконувати цю угоду було неможливо.

Після втрати контролю над флотом ситуація в Криму й Севастополі також стала слабко контрольованою. Газові борги позбавили Україну переваг у переговорах, які стали затяжними, гарячими та безрезультатними. Претензії Росії на Крим і ЧФ, крім того, об'єднали російських демократів і консервативну прокомуністичну опозицію проти України. Російські діячі того часу (В. Лукін, Р. Хасбулатов, Б. Громов, С. Бабурін) прагнули використати статус Криму як предмет торгу на переговорах по флоту. Так, 5 грудня 1992 року VII з'їзд народних депутатів Російської Федерації на своєму засіданні прийняв рішення, яким доручив Верховній Раді Російської Федерації розглянути питання про статус міста Севастополя, а 9 липня 1993 р. Верховна Рада Російської Федерації приймає постанову «Про статус міста Севастополя», яка визначала приналежність міста Севастополя РФ (РФ обґрунтовувала таку позицію тим, що місто Севастополь як адміністративно-територіальна одиниця колишнього СРСР не передавалося у 1954 році до складу УРСР, тому є частиною території РФ). Фактично влада Росії шантажувала Україну питанням статусу Чорноморського флоту, висуваючи територіальні претензії.

У перші роки незалежності на флоті виникла низка конфліктів та інцидентів. Зокрема, у червні 1992 року сторожовий СКР-112 підняв український прапор та пішов до Одеси. Ситуація ледь не дійшла до збройного протистояння. Схожий інцидент стався з нинішнім російським авіаносцем «Адмірал Кузнєцов», який українська влада оголосила своїм, проте частина екіпажу зуміла увести його до Росії.

«Війна указів» завершилася 23 червня 1992 року у Дагомисі. Угода між Російською Федерацією та Україною «Про принципи формування ВМФ Росії і ВМС України на базі Чорноморського флоту колишнього СРСР» від 23 червня 1992 р., підписана у м. Дагомис, статтею 5 утверджувала положення про комплектування Чорноморського флоту, що здійснюється призовниками Росії та України у рівних пропорціях 50% на 50%. Згідно з Угодою між Російською Федерацією та Україною «Про невідкладні заходи з формування ВМФ Росії та ВМС України на базі Чорноморського флоту» від 17 червня 1993 р. (м. Москва), у пункті «а» статті 2 цього документа закріплювалося положення про розподіл Чорноморського флоту – надводних кораблів, підводних човнів, військово-повітряних сил, берегових військ, …а також усієї військової техніки …та всього нерухомого майна між Росією та Україною у співвідношенні 50 на 50 відсотків (50% / 50%), а пункт «г» визначав, своєю чергою, фінансування Чорноморського флоту до його розподілу сторонами у рівних частинах – також у 50% на 50%. Тим не менш, 15 квітня 1994 р. президент України Л. Кравчук у черговій угоді з Б. Єльциним у Москві підписує нове співвідношення, за яким: «Україні залишається 15 – 20% кораблів і суден Чорноморського флоту» (стаття 2 угоди). Майже за рік, в Угоді від 9 червня 1995 р., підписаній у м. Сочі, вже інший президент України Л. Кучма зменшить цей показник, визнавши її 4-ту статтю, у якій зазначалося: «Російській Федерації передається 81,7%, Україні – 18,3% кораблів і суден Чорноморського флоту» [1].

Отримавши згоду на передачу 82% кораблів, Росія списала Україні 1 млрд доларів газових боргів. Ті 18%, які отримувала наша держава в результаті розподілу, являли собою старі судна, або ті, які потребували значного ремонту.

Всі попередні втратили чинність із підписанням трьох українсько-російських угод від 28 травня 1997 р. Це Угода про статус та умови перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України. Угода про параметри подiлу Чорноморського флоту (далі - Угода про параметри поділу ЧФ) та Угода про взаємні розрахунки між Україною і Російською Федерацією, пов'язані із поділом Чорноморського флоту та тимчасовим перебуванням Чорноморського флоту Російської Федерації на території України (далі - Угода про взаємні розрахунки). Угоди були ратифіковані впродовж 1999 р. парламентами обох держав.

Слід підкреслити, що 2/3 з цих 18 % корабельного складу ВМС України протягом наступних років (в основному на початку 2000-х рр..) були виключені з бойового складу і списані як такі, що втратили тактико-технічні характеристики, а окремі кораблі та судна через їх незадовільний технічний стан навіть не були включені в бойовий склад ВМС, Україна отримала гірші кораблі, а РФ отримала ті кораблі, більшість з яких досі виконують завдання за призначенням та які приймали участь у військовій агресії проти України у 2014 р. [2].

Російський дослідник Андрій Фьодорових пропонує таку періодизацію російсько-українських відносин щодо розділу Чорноморського флоту: «в історії проблеми ЧФ можна виділити два великих хронологічних періоди – перший – з 1992-го по 1997 рік – період важких переговорів на міждержавному та міжвідомчому рівні в умовах постійно виникаючих конфліктних ситуацій і кризових явищ у відносинах між Росією і Україною. Наступний період (червень 1997 року - кінець 2000 року) уособлює собою не менш складний процес наповнення конкретним змістом основних положень досягнутих на міждержавному рівні домовленостей» [3]. З огляду на події, що відбулися останнім часом, такий, досить радикальний, погляд можна прийняти.

Таким чином, у період, що розглядається, поділ Чорноморського флоту та сам флот використовувались Росією як фактор політичного тиску, висунення територіальних претензій до України, а його розподіл завершився фактичною поразкою української сторони.

**3.3. Конфлікт навколо острова Тузла у міждержавних стосунках України та Російської Федерації**

Конфлікт навколо Тузли став першим важким ударом по російсько-українським відносинам сучасної доби, адже Росія зненацька фактично відкрито висунула територіальні претензії до України, прагнучи як мінімум встановити контроль над Керченської протокою. Протоку, точніше судохідну її частину, повністю контролювала наша країна, що тягло за собою досить відчутні витрати для російських судновласників.

Конфлікт почався фактично 18 вересня 2003 р., коли на наступний день після візиту до Краснодарського краю Президента Росії Володимира Путіна перші вантажівки стали скидати грунт у Керченську протоку, а юридично – 28 вересня 2003 р., коли МЗС України направило до Москви ноту з вимогою пояснити процеси, що відбуваються. Несподівано для української сторони будівельники з боку Таманського півострову (станції Тамань Темрюкського району Краснодарського краю) Росії розпочали насипання греблі, працюючи фактично цілодобово (по три зміни). Споруджуючи по 157 метрів насипу щодня, вже за місяць росіяни з’єднали б Таманській півострів та острів Тузла, привласнивши таким чином українську територію, та висунули претензії щодо поділу азово-чорноморського шельфу в тому районі і самої Керченської протоки. Обґрунтування дій росіян було доволі простим. Вони вважали, що Тузла утворилася у 1925 р. під час сильного шторму: вода розмила косу, яка продовжувала Таманський півострів. Отже, якщо штучно виправити ці дії природи, можна відновити косу (вони вважали Тузлу саме косою, а не островом) і свої територіальні володіння та висунути претензії на нові. До уваги не бралося те, що, згідно з правовим регулюванням, ще в січні 1941 р. Тузла була передана у підпорядкування Кримської АРСР та те, що всі карти післявоєнного часу фіксували адміністративний кордон між Кримом та Краснодарським краєм саме відносячи Тузлу до Криму, так само продовжувалося і після встановлення державного кордону між Російською Федерацією та Україною. Договір про дружбу, співробітництво і партнерство (великий договір 1998 р., ратифікований парламентами) і пункт 2 закону № 4731-1 «Про державний кордон Російської Федерації» остаточно і однозначно визначають приналежність коси Тузла до України – весь сухопутний кордон між Росією і Україною визнаний обома сторонами на основі колишніх адміністративних кордонів СРСР. Відзначимо цікавий факт у спорудженні тієї дамби. З початком її зведення керівництво Росії, на запити української сторони, заявило, що ніяке будівництво в цьому районі не проводиться, а ведеться укріплення берегової лінії, що страждає від розмивання штормами. Формула «Їх там немає» вперше (у сучасних україно-російських відносинах) застосована ще у 2003 р. саме у протистоянні навколо Тузли. Будівництво греблі було зупинено, коли до українського берега залишалося 102 метри.

Дійсно, в той час українське керівництво виявило необхідну консолідацію та політичну волю для вирішення цієї проблеми. Президент Леонід Кучма однозначно дав зрозуміти російській стороні, що в разі потреби будуть застосовані всі можливі засоби для зупинення агресії, аж до застосування збройних сил.

На Тузлі відразу з’явився пост спостереження прикордонної служби, тимчасова будівля для прикордонників, піднятий державний прапор. Розпочалися консультації на високому рівні. Вже 6 жовтня до Москви вирушив міністр закордонних справ Костянтин Грищенко. У той же час почалися роботи з поглиблення дня за допомогою земснаряду. Позиції прикордонників були посилені катерами, багатоствольними гарматами, кулеметами та гранатометами. Збройні сили були приведені до підвищеної боєготовності. За короткий час конфлікту відбулись показові навчання авіаційного угруповання.

20 жовтня на зустрічі з українськими журналістами в Кремлі голова адміністрації Президента РФ А. Волошин заявив: «Ніколи Росія не залишить Україні Керченську протоку. Досить того, що Крим сьогодні український». На засіданні РНБО України у відповідь було прийнято рішення захищати Тузлу. Міністерство закордонних справ відправило Росії ноту, в якій вся відповідальність за можливий негативний розвиток подій покладалася на російську сторону. Наступного дня прикордонниками був затриманий російський буксир «Труженик». А 22 жовтня Верховна Рада, включившись до врегулювання, провела спеціальні слухання, на яких ухвалила рішення звернутися до ООН, НАТО та інших організацій в разі продовження будівництва Росією дамби. Наступного дня, 23 жовтня 2003 р., Верховна Рада прийняла постанову «Про усунення загрози територіальної цілісності України, що виникла в результаті будівництва Російською Федерацією дамби в Керченській протоці», в якій визначалося, що «спірні питання щодо делімітації морських кордонів в Азовському морі повинні вирішуватися виключно на основі загальновизнаних принципів міжнародного права та в рамках Конвенції ООН з морського права від 1982 р.», а також постанову «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України щодо забезпечення парламентського контролю за режимом державного кордону України в районі острова Коса Тузла». Президент Леонід Кучма, який на той час знаходився з візитом у Бразилії, достроково повернувся до Києва та провів телефонні переговори з президентом Росії Володимиром Путіним, а 24 жовтня відбулись переговори прем’єр-міністрів Касьянова та Януковича, під час яких вдалося домовитись про припинення будівництва дамби. В той же час на Тузлі йшло зведення стаціонарних залізобетонних укріплень та постійної прикордонної застави (введені в експлуатацію вже 2 грудня 2003 р.).

5 грудня 2003 р. було видано розпорядження Кабінету міністрів № 735-р «Про виділення коштів для проведення невідкладних заходів з інженерного захисту о. Коса Тузла». Ці дії були необхідними в зв’язку з тим, що територія острова зменшувалась. 5 липня 2004 р. було підписано розпорядження Кабінету Міністрів України № 429-р «Про затвердження заходів з інженерного захисту та облаштування о. Коса Тузла». В ньому передбачалося будівництво основної і допоміжної берегоукріплювальної споруди, а також переселення жителів з затоплюваної території.

В укладеному Договорі «Про співробітництво у використанні Азовського моря та Керченської протоки» від 24 грудня 2003 р., зокрема, передбачалося, що Азовське море та Керченська протока є внутрішніми водами двох держав – України та Росії, а море розмежовувалось лінією державного кордону відповідно до угоди між сторонами. Також встановлювався принцип вільного судноплавства для торгівельних суден, військових кораблів та інших некомерційних суден сторін угоди. Торгівельні судна третіх держав отримали право заходити в Азовське море і проходити Керченською протокою, якщо вони прямували до портів України чи РФ, або ж поверталися з них, а ось військові та інші некомерційні державні судна третіх держав могли заходити у протоку та в море лише на запрошення чи з дозволу однієї із країн-сторін договору, за умови погодження з іншою стороною. Однозначно, цей пункт можна розцінювати як такий, що спрямований на попередження співробітництва з країнами НАТО у басейні Азовського моря та призвело до фактичної беззахисності України в разі складання конфліктної ситуації з Росією. Зараз, в умовах анексії Криму, договір дозволяє російським військовим кораблям безперешкодно підходити до українського узбережжя, здійснювати будь-які маневри.

Переговори з приводу ситуації довкола острова Тузли в Азовському морі відбулися також в Києві на рівні заступників міністрів закордонних справ України та Росії Олександра Моцика і Віктора Калюжного. З приводу розмежування в Азовському та Чорному морях йшов постійний діалог між країнами, але він так і не призвів до результату, який би задовольняв обидві сторони.

Зазначимо, що 12–13 липня 2005 р. Росія офіційно визнала приналежність Україні острова Коса Тузла та «вод навколо нього».

Таким чином, конфлікт навколо Тузли оголив проблеми в російсько-українських відносинах вже на початку 2000-х років. Росія за президентства Володимира Путіна переходить до експансіоністської політики, перегляду міжнародних відносин в тому числі й з Україною. Хоча конфлікт вдалося владнати, українське керівництво не зробило з нього відповідних стратегічних висновків, на відміну від керівництва Росії. З огляду на події сьогодення питання коси Тузла в міждержавних відносинах України та Росії стали першим їх серйозним випробуванням, першою спробою Росії диктувати волю Україні щодо територіальних питань, випробуванням волі керівництва нашої держави на міцність, а Збройні Сили України – на спроможність тримати удар. Тоді, у 2003 р., цей удар був витриманий, але у 2014 р. Тузла, як і Крим, стали об’єктами анексії Російської Федерації. Проте, українське суспільство не мобілізував: Леонід Кучма після конфлікту мав вдвічі нижчий рейтинг в Україні, ніж Володимир Путін [76, 15].

**ВИСНОВКИ**

Проблематика українсько-російських відносин в історичному контексті є однією з найбільш актуальних як у науковому середовищі, так і у громадській думці, суспільно-політичному житті України в цілому. Це обумовлено стратегічним характером відносин країн, геополітичним значенням відносин України та Росії для світової політики, а з 2014 р. – спробою керівництва Росії шляхом агресії змінити зовнішньополітичний курс України на вступ до євроатлантичних структур та відтворити імперію, розглядаючи розпад Радянського Союзу як найбільшу в історії ХХ століття катастрофу для Росії.

Не дивлячись на значне суспільно-політичне значення наукової проблематики українсько-російських відносин у вітчизняній історіографії на сьогодні відсутні комплексні, систематизовані історичні праці з міждержавних відносин кінця ХХ – початку ХХІ століття. Наявні дослідження переважною частиною носять публіцистичний, політологічний, соціологічний та культурологічний характер.

Особливістю джерельної бази піднятої тематика є її відносна доступність, оскільки значна частина офіційних документів, міжнародно-правових угод, виступів державних та політичних діячів, соціально-економічної статистики тим чи іншим чином оприлюднена у збірниках документів, відкритих ресурсах вищих органів державної влади у світовій Інтернет мережі, засобах масової інформації, статистичних збірниках тощо, що уможливило створення достатнього комплексу різнобічних джерел для дослідження українсько-російських відносин в означений період.

Політико-дипломатичні відносини країн розвивалися стрімко, перші двосторонні угоди були укладені ще до розпаду СРСР, який офіційно відбувся у грудні 1991 р. Російська Федерація визнала незалежність України вже 5 грудня 1991 р., дипломатичні відносини між країнами встановлені у лютому 1992 р. Україна за президентства Леоніда Кравчука не дозволила втягнути себе у політичні, економічні, військові союзи, що намагалися створити лідери колишніх радянських республік, не ратифікувавши навіть Статут СНД. Більш проросійською позицією відрізнялося президентство Леоніда Кучми (1994 – 2005 рр.). Проте вже початок відносин у 90-ті рр.. ХХ ст.. означився появою проблем у вигляді спроб поставити під сумнів український статус Криму та розділу Чорноморського флоту. Значним чинником від початку незалежного життя країн стає газове питання. У цьому контексті найважливішою подією політичних відносин періоду, що розглядається, стало укладання «Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Росією та Україною» (1997 р., ратифікований парламентами у 1998 – 1999 рр.)., який на цей час зняв всі стратегічні питання у відносинах, визнавши існуючі державні кордони та закріпивши економічну та культурну співпрацю. Тим не менше, договір не завадив виникненню конфлікту навколо острова Тузла, що розгорнувся у 2003 р. за правління Володимира Путіна. В українсько-російських політико-дипломатичних стосунках можна визначити наступні умовні етапи їх розвитку у період, що досліджується у роботі. Перший етап – 1991 – 1997 рр. – становлення відносин після розпаду СРСР до підписання договору: від виникнення непорозумінь і конфронтації до знаходження конструктивних рішень (1997 р. – підписання «великого договору» між державами. Другий етап – 1997 – 2000 рр. – спроба побудови відносин на основі прийнятих договору і угод (за президентства Бориса Єльцина). Третій етап – 2000 – 2004 рр. – прагматизація відносин з початком президентства Володимира Путіна. Четвертий етап – з 2004 р. Помаранчева революція, спроба євроінтеграційного розвороту України та зміна конфігурації відносин з обранням президентом України Віктора Ющенка.

Економічна співпраця між державами у 1991 – 2004 рр. розвивалася жваво, адже була обумовлена тісними економічними зв’язками в рамках єдиного економічного простору колишнього СРСР. Перехід на світові ціни на енергоресурси надзвичайно негативно відобразився на стані української економіки, яка у 90-ті рр.. ХХ ст.. була однією з найбільш енергоємних у світі. Більш стрімкі економічні реформи та значні надходження від експорту енергоресурсів дозволили Росії у цей час зробити значні інвестиції в українську економіку, російські компанії та підприємці стали власниками десятків український підприємств у різних галузях промисловості та зв’язку. З початку ХХІ ст. почали зростати також українські інвестиції в російську економіку. Відносини значно обтяжували газові борги та недосконалість законодавства з захисту власності та інвестицій.

Співробітництво у науково-технічній сфері мало стратегічне значення знову ж через створювану в СРСР десятиріччями систему наукової та виробничої кооперації. Країни проводили спільні розробки в галузях енергетики, в тому числі атомної енергії, літакобудування, ракетно-космічній сфері, систем зв’язку.

Спільна робота у військово-технічній галузі забезпечувала модернізацію та випуск новітніх зразків озброєння: міжконтинентальних балістичних ракет, військово-транспортних літаків, гелікоптерів, ракетних систем, зенітно-ракетних систем та систем управління.

Гуманітарні українсько-російські відносини сприяли розвитку національних культур та культурним обмінам і взаємовпливам. При цьому переважаючий вплив мала радянсько-російська масова культура. Відбувалося реформування системи освіти обох країн, позитивним кроком стало укладання угоди про взаємне визнання документів про освіту (2000 р.). Значним досягненням у культурній сфері стало відкриття у Москві Українського культурного центру, Української бібліотеки, які активно поширювали національну культуру серед російської молоді. Протягом періоду, що розглядається, значно пожвавились наукові зв’язки між науковими установами, Академіями наук, вищими навчальними закладами.

Значним негативним контекстом стали перманентні газові суперечки, проблема українських газових боргів, звинувачень у незаконному відборі газу з транзитних магістральних газопроводів. Проблема виникла передусім через стрімке зростання цін на природній газ з переходом на ринкове ціноутворення та величезними обсягами споживання газу українською економікою (у 1992 р. експортовано понад 100 млрд. куб. м.). Потребувались величезні капіталовкладення у реконструкцію обладнання, проте проблема вирішувалася іншим шляхом – стрімким спадом промислового виробництва. Тим не менш, накопичені у той час газові борги стали інструментом постійного політичного тиску Росією на керівництво України, в тому числі під час переговорів про статус Чорноморського флоту, про розділ Чорноморського флоту та його базування, що, в історичній перспективі призвело до втрати українського суверенітету над Кримом (незаконної анексії Криму Російською Федерацією). В рахунок газових боргів Україна передала стратегічне військове обладнання, ракети та літаки, на цьому фоні відбувалось ядерне роззброєння держави.

Результатом складних переговорів став поділ Чорноморського флоту та вирішення проблеми його базування. За рахунок списання газових боргів Росія отримала 82% флоту, в рахунок боргів йшла плата у 100 млн. доларів США щорічно за використання інфраструктури та базування Чорноморського флоту РФ у Криму. Кораблі, які в результаті розділу відійшли Україні, переважною частиною являли собою застарілі судна, які потребували капітального ремонту. Знову ж таки, в історичній перспективі ці обставини сприяли анексії Криму Російською Федерацією.

Суттєвим випробуванням мирних міждержавних відносин став конфлікт навколо острова Тузла, що відбувся у 2003 р. Вперше з часу підписання «великого договору» Росія фактично висунула претензії на частину української території та заявила права на Керченську протоку. Рішучі дії керівництва України, очолювані президентом Леонідом Кучмою, зупинили будівництво дамби, яка майже з’єднала Таманській півострів з островом Тузла. Проте конфлікт, не зважаючи на визнання російським керівництвом Тузли українським островом, завершився суттєвим компромісом: угодою про спільне використання Азовського моря, визнанням його внутрішнім морем держав, безперешкодним проходом суден Керченською протокою. Дії російського керівництва означили його агресивні наміри по відношенню до України, початок переходу від політики співпраці до конфронтації та експансії, який означився з приходом до президентства в Росії Володимира Путіна.

Основними чинниками українсько-російських взаємовідносин у 1991 – 2004 рр. стали перманентні газові конфлікти та фінансові борги України перед Росією, суттєвий вплив російських інвестицій на економіку України, перехід у російську власність десятків підприємств різних галузей, статус Криму та Чорноморського флоту, звичайно ж сам Чорноморський флот Росії у Криму, значна взаємозалежність у науково-технічній співпраці та військово-промисловому комплексі, фактично спільний гуманітарний та культурний простір. Суттєвими чинниками стали суб’єктивні риси та погляди лідерів країн: Бориса Єльцина, Леоніда Кравчука, Володимира Путіна, Леоніда Кучми.

Етапами українсько-російських відносин у 1991 – 2004 рр. можна визнати наступні. Перший етап – 1991 – 1997 рр. – становлення відносин після розпаду СРСР до підписання договору: від виникнення непорозумінь і конфронтації до знаходження конструктивних рішень (1997 р. – підписання «великого договору» між державами. Другий етап – 1997 – 2000 рр. – спроба побудови відносин на основі прийнятих договору і угод (за президентства Бориса Єльцина). Третій етап – 2000 – 2004 рр. – прагматизація відносин з початком президентства Володимира Путіна. Четвертий етап – з 2004 р. Помаранчева революція, спроба євроінтеграційного розвороту України та зміна конфігурації відносин з обранням президентом України Віктора Ющенка.
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