ВСТУП

*Актуальність теми дослідження***.** Активний процесінтеграції України до міжнародного фінансового середовища актуалізував питання сталості та фінансової стабільності банківських установ. Гарантією забезпечення стійкості банку є не лише достатній рівень капіталу, а й достатній рівень ліквідності. Проте жорстка конкуренція; дефіцит банківських ресурсів; невизначеність, яка викликана системною фінансовою кризою; карантинні обмеження пандемії COVID-19; ескалація конфлікту на Сході, який переріс у повномасштабну війну росії проти України; загострили питання забезпечення ліквідності комерційних банків.

Проблеми із ліквідністю у комерційних банків почалися ще у 2014 році, що призвело до скорочення їх кількості більше ніж у два рази. Так станом на 2014 рік кількість діючих комерційних банків становила 180, а у 2021 – 71. Переважна більшість ліквідованих банків за цей період була визнана не ліквідними. Тому реформування системи банківського нагляду та запровадження нових пруденційних нормативів ліквідності для українських банків є нагальним та своєчасним. Забезпечення ліквідності, її оцінка та ефективне управління є запорукою стабільного функціонування та підвищення стійкості не лише окремого комерційного банку, а й банківської системи в цілому.

Таким чином, питання забезпечення ліквідності комерційного банку, її оцінки та удосконалення управління на сьогодні набувають нового якісного значення, є доволі *актуальними* та потребують подальших досліджень з урахуванням сучасних умов.

В сучасній науковій літературі існує багато досліджень щодо ліквідності комерційного банку, підходів до оцінки та методів її управління Дослідження економічної сутності поняття «ліквідність» та її значення в діяльності комерційного банку відображено у працях таких видатних вчених, як: Крішталь Т. Е. [9], Лаврушина О. І. [10], Ларіонова К. Л. [29], Мочерний С. В. [7], Міщенко В. І. [8], Панова Г. С. [13], Райзберг Б. А. [12], Сомик А. В. [8], Стародубцева Е. С. [12] та інші. Вагомий внесок у дослідження проблемних аспектів ліквідності комерційного банку та банківської системи зробили наступні вітчизняні науковці: Дзюблюк О. В. [2], Васюренко О. В., Волошин Г.Т., Єпіфанов А. О. [40; 66], Івасів І. Б. [80], Мещеряков А. А., Сало І. В., Рудан В. Я. [2] та інші. Управлінню ліквідністю банку та банківської системи присвячені роботи Волкова В. В. [70], Гірняк В. В. [74], Донченко Т. В. [29], Жданова В. І., Костирко Л. А., Костюк О. В., Лис І. М. [4], Путьківський Т. А. [74], Панова Г. С. [13], Руденок О. О. [79], Серпенінова Ю. С. [49], Федишин М. П. [67] та інші. Високо оцінюючи наявні наукові здобутки все одно залишаються недостатньо висвітленими питання щодо комплексної оцінки та сучасного інструментарію управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи та реформування системи банківського нагляду, що зумовлює необхідність проведення подальших досліджень.

*Метою* роботи є всебічне розкриття поняття «ліквідність комерційного банку», комплексної оцінки та дослідження особливостей управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи та реформування системи банківського нагляду на прикладі АТ «Ідея Банк».

*Об’єктом* дослідження є економічні відносини, які виникають в процесі оцінки та управління ліквідності комерційного банку.

*Предметом* дослідження є ліквідність комерційного банку, процес її комплексної оцінки та особливості управління нею в умовах системної фінансової кризи і реформування системи банківського нагляду.

Задля досягнення поставленої мети необхідно вирішити наступні *завдань:*

- визначити економічну сутність поняття «ліквідність» та встановити її значення в діяльності комерційного банку;

- розкрити основні підходи до оцінки та принципи управління ліквідністю комерційного банку;

- дослідити аналітичний інструментарій управління ліквідністю комерційного банку на прикладі АТ «Ідея Банк»;

- сформувати модель комплексної оцінки ліквідності комерційного банку;

- розробити модель управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи та реформування системи банківського нагляду;

- запропонувати шляхи удосконалення інструментарію управління ліквідністю комерційного банку з урахуванням закордонного досвіду.

*Методи дослідження*. Теоретико-методологічну основу дослідження склали положення теорії фінансів, менеджменту та банківської справи. У процесі дослідження використовувалися наступні методи: аналіз, синтез, узагальнення, порівняння, групування, систематизація, статистичний та системний аналіз, графічний метод.

*Інформаційною базою* є нормативно-правові акти щодо управління ліквідністю банку, офіційні аналітичні матеріали НБУ, звіти АТ «Ідея Банк», навчальні посібники, наукові праці вчених-економістів з питань управління ліквідністю банку, матеріали періодичних видань та наукових конференцій, інформаційні ресурси мережі Інтернет.

*Теоретичне та практичне значення одержаних результатів***.** Результати та пропозиції, які містяться в роботі, є обґрунтованими та мають практичну значимість, визначають методологічні підходи, ураховують закордонний досвід і містять рекомендації щодо удосконалення інструментарію управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи та реформування системи банківського нагляду. Результати роботи можуть бути впроваджені у діяльність вітчизняних комерційних банків.

*Наукова новизна.* Наукова новизна одержаних результатів полягає в удосконаленні інструментарію оцінки та управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи і реформування системи банківського нагляду та апробована на основі показників АТ «Ідея Банк».

*Структура та зміст роботи.* Робота складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних посилань із 80 найменування. Загальний обсяг роботи становить \_\_\_\_ сторінок. Робота містить 35 рисунків і 34 таблиці.

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ ТА УПРАВЛІННЯ ЛІКВІДНІСТЮ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ

* 1. Економічна сутність поняття «ліквідність» та її значення в діяльності комерційного банку

Ефективність, своєчасність, повнота виконання банками, покладених на них функцій та завдань більшою мірою залежить від їх ліквідності. Саме ліквідність є якісною характеристикою діяльності банку та вважається одним з основних чинників, який забезпечує його економічну стабільність, тобто стійкість, надійність, конкурентоспроможність, можливість подальшого розвитку тощо.

Зародження такої економічної категорії як «ліквідність» бере свій початок ще в часи існування первіснообщинного ладу, коли було започатковано товарний обмін. Так, саме здатність певного товару вільно та без перешкод обмінюватися на інший товар і характеризує його ліквідність. Згодом, з виникненням грошей, категорія «ліквідність» набула ще більшого розвитку як ліквідність грошей, а пізніше - ліквідність активу [1, с. 6; 2, с. 23].

У сучасній економічній літературі поняття «ліквідність» має широкий діапазон тлумачення та використовується у різних сферах економіки, характеризуючи різні об’єкти.

В загалі, термін «ліквідність» походить від латинського слова «liquidus», яке в перекладі означає, рідкий, який перетікає. Іншими словами, в буквальному розумінні з урахування економічного застосунку, ліквідність характеризується легкістю реалізації, продажу, перетворення матеріальних цінностей і інших активів у грошові кошти [3]. Що стосується застосування терміну «ліквідність» у банківській справі, то на думку багатьох як вітчизняних, так і зарубіжних науковців, даний термін походить від терміну «liquiditat», запровадженого німецькими економістами у XIX ст. [2, с. 23; 4].

Загально відомо, що банківська система має дворівневу структуру (див. рис. 1.1), тому особлива увага приділяється саме дослідженню «ліквідності комерційних банків», як нижчого її рівня на базі якого формується дослідження ліквідності банківської системи загалом.

**ЛІКВІДНІСТЬ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ**

**Ліквідність національного** (центрального) **банку**

(вищий рівень)

**Ліквідність комерційних банків**

(нижчий рівень)

Рис. 1.1. Структура ліквідності банківської системи України

На сьогодні серед науковців-економістів відсутня єдина точка зору щодо дефініції «ліквідність банку». Особливо це стає помітно за результатами проведення компаративного аналізу підходів до трактування означеного поняття вітчизняними та зарубіжними вченими.

Фундатором уявлення про ліквідність банку став англійський економіст Дж. М. Кейнс [5]. Але взагалі вважається, що основоположниками поглядів та теоретичних аспектів ліквідності банку є західні науковці, думки яких представлені у табл. 1.1.

Таблиця 1.1

Погляди західних науковців щодо ліквідності банку

|  |  |
| --- | --- |
| **Автор** | **Дефініція** |
| Дж. М. Кейнс | «…можливість і легкість оборотності різних вкладень банку (його активів) у готівкові кошти для виконання зобов’язань перед його кредиторами…» |
| Дж. Сінкі | «…готовність банку до вилучення депозитів і задовольняти попит на кредити…» |
| П.С. Роуз | «…Банк вважають ліквідним, якщо він має доступ до коштів, які можна залучити по розумній ціні саме в той момент, коли вони необхідні…» |
| Е. Рід | «…Банк вважається ліквідним, якщо суми його готівкових коштів та інших ліквідних активів достатні для своєчасного погашення боргових і фінансових зобов’язань…» |
| Р. Дутвейлер | «…здатність задовольняти усі вимоги клієнтів у  необхідній валюті…» |

Джерело: [2, с.15; 5]

Термін «ліквідність банку» набуває широкого використання в теорії та практиці банківської діяльності у другій половині 30-х рр. ХХ ст. завдяки працям Дж. М. Кейнса - засновника першої макроекономічної доктрини регулювання ринкового господарства. У своїй роботі «Загальна теорія зайнятості, проценту і грошей» (1936 р.) Дж. М. Кейнс описав психологічний мотив «надання переваги ліквідності» – прагнення господарюючих суб’єктів зберігати отримані доходи в грошовій формі [2, с.15; 5].

Відповідно до тлумачень, які наведені у Енциклопедії банківської справи України, ліквідність це:

1) здатність до реалізації, продажу, мобільного перетворення матеріальних та інших цінностей на реальні гроші (у цьому значенні виокремлюють поняття «ліквідні засоби» і «ліквідні активи»);

2) здатність підприємств, банків своєчасно виконувати свої кредитно-фінансові зобов’язання, можливість конвертувати відповідні активи у грошові кошти в готівковій або безготівковій формі для оплати своїх платіжних зобов’язань (у цьому значенні виокремлюють ліквідність підприємства, ліквідність банку, ліквідність держави). А ліквідність банку – його здатність вчасно і повністю виконувати свої поточні зобов’язання, задовольняти вимоги вкладників і попит позичальників, що визначається збалансуванням активів і пасивів балансу банку, ступенем відповідності строків розміщених активів і залучених банком пасивів [6, c. 331].

Проте, на наш погляд, це тлумачення неповною мірою розкриває сутність ліквідності комерційного банку, оскільки не враховує динамічність цього явища, сучасні умови функціонування комерційного банку та банківської системи в цілому. Тому вважаємо за доцільне розглянути поняття «ліквідність банку», дефініції якого в різні часи розкривали українські та іноземні вчені-економісти.

Визначення поняття «ліквідність банку» українськими та іноземними науковцями наведено у табл. 1.2.

Таблиця 1.2

Дефініція терміну «ліквідність банку»

|  |  |
| --- | --- |
| **Автор** | **Дефініція** |
| Мочерний С. В. | «…здатність банку забезпечити своєчасне виконання своїх зобов’язань; можливість перетворення статей активу на гроші для оплати зобов’язань з пасиву» [7, с. 188] |
| Міщенко В. І., Сомик А. В. та ін. | «…здатність банку своєчасно і в повному обсязі виконувати свої зобов’язання» [8, с. 10] |
| Крішталь Т. Е. | «…здатність виконувати боргові, збалансовані та потенційні кредитні зобов’язання, для цього необхідні не тільки оптимальна структура, обсяги і висока якість його пасивів і активів, але і можливість оперативно залучати кошти із зовнішніх джерел за розумною ціною. Ця здатність реалізується в часі тільки тоді, коли ліквідні активи трансформуються в грошову форму» [9] |
| Лаврушин О. І. | «…спроможність своєчасно і без втрат виконувати свої зобов’язання перед вкладниками і кредиторами» [10, с. 140]. |
| Ларіонова І. В. | «…здатність залучати готівкові кошти на фінансовому і грошовому ринках або в центральному банку за розумною ціною для забезпечення своєчасності платежів за своїми зобов’язаннями і задоволення потреб клієнтів у позикових коштах» [11, с. 15]. |
| Райзберг Б. А., Лозовський Л. І., Стародубцева Е. С. | «…співвідношення між активами й пасивами балансу банку за певними строками» [12, с. 134]. |
| Панова Г. С. | «…стан, який характеризує здатність банку перетворювати різні групи активів безпосередньо у платіжні засоби з метою повного і своєчасного виконання зобов’язань по пасиву» [13, с. 36] |
| Олійник Д. М. | «…здатність банку своєчасно і в повному обсязі виконувати взяті на себе балансові та позабалансові зобов’язання та своєчасно і в повному обсязі забезпечити можливі потреби платоспроможних клієнтів в кредитних коштах, за умови збереження постійної позитивної маржі між середньою вартістю наданих та залучених коштів, з урахуванням затрат пов’язаних з кредитним ризиком та затрат пов’язаних з обов’язковим резервуванням» [14] |
| Інструкція «Про порядок регулювання діяльності банків в Україні» | «…здатність банку забезпечити своєчасне виконання своїх грошових зобов’язань, яка визначається збалансованістю між строками і сумами погашення розміщених активів та строками і сумами виконання зобов’язань банку, а також строками та сумами інших джерел і напрямів використання коштів (надання кредитів, інші витрати)» [15] |
| Колектив авторів  «Фінансово-кредитного словника» | «…здатність забезпечувати своєчасне виконання своїх зобов’язань» [16, с. 378-379] |

Продовження таблиці 1.2

|  |  |
| --- | --- |
| **Автор** | **Дефініція** |
| Дзюблюк О. В. | «…здатність забезпечити своєчасне виконання своїх грошових зобов’язань, що визначається збалансованістю між сумами і строками погашення розміщення активів за сумами та строками виконання зобов’язань банку» [2, с. 23] |
| Івасів І. Б. | «…спроможність банку виконувати свої зобов’язання, можливість задоволення кредитних заявок, які відповідають його стандартам кредитування» [18, с. 619] |

Отже, ліквідність комерційного банку тлумачиться в економічній літературі як: здатність вчасно і повністю виконувати свої поточні зобов’язання, задовольняти вимоги вкладників і попит позичальників; оперативність реалізації економічних відносин; чинник їхньої фінансової спроможності; інструмент; інститут; критерій оцінки його ділової репутації; гарантія його стабільного функціонування [19, с. 76].

Також в ході дослідження теоретичних поглядів вітчизняних та зарубіжних науковців, було виокремлено найбільш поширені точки зору. За результатами аналізу точок зору науковців, які викладені у економічній літературі різних часів, констатуємо, що однозначного підходу щодо трактування поняття «ліквідність банку» немає. Проте подані дефініції можна умовно згрупувати за трьома підходами зважаючи на основні характеристики (див. рис. 1.2).

**Основні підходи при розгляді поняття «ліквідність банку»**

**Підхід 1**

«виконання зобов’язань»

**Підхід 2**

«співвідношення активів та пасивів»

**Підхід 3**

«перетворення активів»

«вказує на здатність банку своєчасно і в

повному обсязі виконувати свої зобов’язання»

«розглядає ліквідність

банківської установи, як співвідношення активів та пасивів або зобов’язань та

засобів, якими можна їх виконати»

«тлумачить ліквідність банку як процес,

можливість або ступінь легкості перетворення активу на засоби, якими можна

буде виконати зобов’язання»

Рис. 1.2. Основні підходи при розгляді поняття «ліквідність банку» [2, с. 25; 20, с. 394]

Узагальнюючи наведене (табл. 1.1, 1.2 та рис. 1.2), під «ліквідністю банку» треба розуміти його здатність своєчасно і в повному обсязі виконувати свої зобов’язання перед стейкхолдерами, маючи для цього достатню кількість ресурсів, як готівкових, так і безготівкових, а також можливість та готовність пропонувати ліквідні банківські продукти. В цьому і полягає економічна сутність ліквідності банку, яку схематично зображено на рис. 1.3.

Ліквідність банку

здатність

спроможність

можливість

готовність

своєчасно

на першу вимогу

«виконувати власні зобов’язання; фінансувати зростання власних активів; перетворювати активи в грошові зобов’язання; задовольняти кредитні заявки; купувати грошові кошти в центральному банку та банків-кореспондентів за розумною ціною; відповісти на можливі ризики; задовольняти усі вимоги клієнтів у необхідній валюті»

Рис. 1.3. Економічна сутність «ліквідності банку» [2, с. 25; 20, с. 394]

На сьогодні існує ще один підхід щодо розуміння поняття «ліквідність комерційного банку», який розглядається в залежності від економічних суб’єктів або основних стейкхолдерів. В узагальненому вигляді зазначений підхід зображено на рис. 1.4.

Ліквідність комерційного банку

Для клієнта

Для НБУ

Для менеджеру банку

«своєчасне отримання коштів; можливість споживати банківські продукти»

«здатність банку забезпечити своєчасне виконання своїх грошових зобов’язань, яка визначається збалансованістю між строками і сумами активів та зобов’язань»

«здатність банку своєчасно і в повному обсязі виконувати взяті на себе зобов’язання за умови спроможності проводити активні операції, пропонувати нові продукти, функціонувати у нормальному режимі»

Рис. 1.4. Підходи до розуміння поняття «ліквідність комерційного банку» в залежності від стейкхолдера [20, с. 395]

На здатність банку своєчасно і в повному обсязі виконувати взяті на себе зобов’язання, тобто на його ліквідність, впливає ціла низка факторів, серед яких переважна більшість вчених-економістів виділяють внутрішні та зовнішні, роблячи акцент на економічних та організаційних моментах [2, с. 27] (див. табл. 1.3).

Таблиця 1.3

Фактори впливу на ліквідність банку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Внутрішні фактори** | | **Зовнішні фактори** | |
| **Фінансові** | **Нефінансові** | **Загальні** | **Спеціальні** |
| «якість майна (активів) банку; кількість залучених коштів;  баланс активу і пасиву за термінами ліквідності;  якість кредитного портфеля» | «менеджмент і репутація банку; фінансовий стан і розвиток банку; кваліфікація і досвід управлінського  персоналу банку» | «політична і економічна ситуація  в країні; політика НБУ; рівень інфляції; динаміка ВВП; розвинений  фінансовий та  міжбанківський ринок» | «довіра до органів  державної влади; особливості регіонального  розвитку економіки» |

Джерело: [2 с. 24; 21, с. 261; 22 с. 102]

Таким чином, «фактори впливу на ліквідність банку можна розглядати як корисну інформацію для ухвалення управлінських рішень. Недостатній рівень ліквідності спричиняє не лише неспроможність банку розраховуватися за своїми зобов’язаннями, а й неможливість залучення коштів для стабільного і ефективного функціонування» [22, с. 103].

Відсутня єдність поглядів серед вчених - економістів і щодо різновидів ліквідності комерційного банку. В загалі виокремлюються наступні форми ліквідності комерційного банку, як:

- ліквідність – трансакція;

- ліквідність – інструмент;

- ліквідність – актив;

- ліквідність – засіб;

- ліквідність - інститут [23, c. 184-186].

Виділяють стаціонарну (на конкретну дату за балансом), поточну (за певний період у минулому) і перспективну, сукупну, адекватну ліквідність [19, c. 76].

Деякі вчені акцентують увагу на накопиченій ліквідності (що існує у формі грошових резервів, або резервів другої черги) і купівельній ліквідності (оцінюється як сукупний обсяг кредитних лімітів, відкритих на банк), зазначаючи, що співвідношення між ними і проблема визначення сукупної потреби банку в ліквідності залишаються одними з основних проблем управління активами і пасивами, оскільки рівень попиту на кредити і можливість залучення депозитів залежать не лише від внутрішніх характеристик фінансового стану банку і його бізнесу, а й від множини зовнішніх чинників [24, c. 94-95].

У зарубіжній практиці загальний резерв ліквідності банку поділяють на первинний і вторинний резерви. Первинний резерв ліквідності являє собою активи, що включаються у статтю «готівка і заборгованість інших банків». Вторинний резерв ліквідності потрібний для поповнення первинного, до нього належать менш ліквідні активи, які також можна трансформувати в готівку в мінімальні строки і з мінімальними ризиками [19, с. 76].

Отже, ґрунтуючись на позиціях вчених та зарубіжному досвіді, розглянемо класифікацію різновидів ліквідності комерційних банків, яка, на наш погляд, є найбільш вдалою та повною (див. табл. 1.5).

Таблиця 1.5

Класифікація різновидів ліквідності комерційних банків

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерії класифікації** | **Різновиди ліквідності комерційного банку** |
| Наявність | існуюча, перспективна, очікувана, потенційно можлива |
| Характер | накопичена, купівельна, абсорбована |
| Збалансованість | збалансована, незбалансована |
| Рівень | максимальна, надлишкова, нормальна |
| Стан | миттєва, поточна, коротко-, середньо-, довгострокова |
| Форма | ліквідність - трансакція, ліквідність - інструмент, ліквідність - актив, ліквідність - засіб, ліквідність - інститут |
| Сталість | постійна, тимчасова, циклічна |
| Джерело надання | офіційна (що надається державою, регуляторами), емітована центробанком, приватна |
| Первинність | базова, додатково надана |
| Адекватність | адекватна, неадекватна |
| Об’єкт | активів, балансу, забезпечення, комерційного банку загалом |

Продовження таблиці 1.5

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерії класифікації** | **Різновиди ліквідності комерційного банку** |
| Мета управління | стратегічна, тактична |
| Види валюти | у національній валюті, в іноземній валюті |
| Достатність | достатня, недостатня |

Джерело: [19, с. 76]

У світовій банківській теорії і практиці ліквідність прийнято розуміти як «запас» або як «потік». Відповідно ліквідність як «запас» означає рівень можливостей комерційного банку виконувати свої зобов’язання перед клієнтами відповідно до конкретного моменту часу шляхом зміни структури активів на користь їх високоліквідних статей за рахунок наявних у цій області невикористаних резервів. З точки зору оцінку ліквідності запасу характеризують як доволі вузьке розуміння, оскільки до уваги не беруться ліквідні кошти, які банк може отримати на кредитних ринках або у вигляді доходів.

Ліквідність як «потік» аналізується з погляду динаміки, що припускає оцінку здатності комерційного банку протягом певного періоду часу змінювати несприятливий рівень ліквідності, що склався, або запобігати погіршенню досягнутого, об’єктивно необхідного рівня ліквідності (зберігати його) за рахунок ефективного управління відповідними статтями активів і пасивів, залучення додаткових позикових засобів, підвищення фінансової стійкості банку шляхом зростання доходів [25, с. 588].

Ліквідність комерційного банку залежить від багатьох чинників, які умовно можна поділити дві групи: внутрішні та зовнішні. До зовнішніх факторів відносяться всі фактори, які банк не може контролювати та керувати ними, а до внутрішніх - ті, на які банк може впливати та корегувати їх (див. рис. 1.5).

Ліквідність комерційного банку базується на постійній підтримці об’єктивно необхідного співвідношення між трьома її складовими - власним капіталом банку, залученими і розміщеними ним засобами шляхом оперативного управління їх структурними елементами. Ліквідність банку постійно змінюється під впливом попиту і пропозиції на грошові ресурси [26, с. 159-160].

Фактори впливу на ліквідність банку

Зовнішні фактори

Внутрішні фактори

Фактори непрямого впливу

Мега фактори

(на рівні світової економіки чи іноземних держав)

- світові кризи;

- стан світової економіки;

- стан економіки держави, де розташовані материнські чи дочірні структури;

- стан світових фінансових ринків.

Макро фактори

(на рівні національної економіки)

- економічні фактори;

- політичні фактори;

- соціальні фактори тощо.

- технологічні фактори

Фактори прямого впливу

Мезо фактори

(на рівні банківської системи)

- рівень регулювання діяльності банків з боку держави;

- грошово-кредитна політика центрального банку;

- розвиток міжбанківського ринку;

- рівень банківської конкуренції;

- структура і стабільність банківської системи тощо.

Мікро фактори (на рівні банку)

- фінансовий стан і розмір банку;

- ділова репутація банку;

- структура і динаміка клієнтської бази;

- структура і динаміка активів і пасивів банку;

- якість активів (кредитного портфеля і

портфеля цінних паперів) і пасивів

(депозитного портфеля);

- стан позабалансових вимог та зобов’язань;

- відповідність активів і пасивів за сумами і строками;

- спеціалізація банку;

- помірна залежність від зовнішніх джерел запозичення;

- можливість залучення коштів із зовнішніх джерел та достатність власних коштів;

- розмір і достатність капіталу;

- вибір стратегії управління ліквідністю;

- диверсифікація банківських послуг;

- рівень ризикованості діяльності;

- кваліфікація і досвід управлінського

персоналу банку;

- рівень організації банківського менеджменту і маркетингу;

- організаційна побудова та розподіл

повноважень структурних підрозділів банку, що приймають участь в процесі управління ліквідністю тощо

Рис. 1.5. Класифікація факторів впливу на ліквідність банку [27]

Ліквідність банківської установи знаходиться в обернено пропорційному зв’язку із його дохідністю. Чим більше активів банк тримає в ліквідній формі тим менша їх частина залишається для отримання доходів, і навпаки. Тобто керівництво будь-якого банку постійно вирішує дилему «ліквідність-дохідність» [26, с. 159-160].

Ліквідність банку визначається збалансованістю активів і пасивів як за термінами, так і за сумами. Баланс банку вважається ліквідним, якщо його стан дає змогу за швидкої реалізації коштів вчасно виконати зобов’язання за пасивами. Для підтримки своєї стабільності в банку також має бути певний ліквідний резерв для виконання непередбачених зобов’язань, зумовлених змінами стану фінансового ринку, фінансового стану партнерів або клієнтів.

Сутність проблеми ліквідності полягає в тому, що попит на ліквідні засоби рідко дорівнює їх пропозиції в будь-який момент часу, тому банк постійно має справу або з дефіцитом ліквідних коштів, або з їх надлишком. Дефіцит ліквідних засобів призводить до порушення нормативних вимог центральних банків, штрафних санкцій і - що найнебезпечніше для банку - до втрати депозитів. Надмірна ліквідність породжує дилему «ліквідність - прибутковість», адже найбільш ліквідні активи не генерують доходів. Якщо фактична ліквідність значно перевищує необхідний рівень або встановлені нормативи, то діяльність банку негативно оцінюється акціонерами з погляду не повністю використаних можливостей для отримання прибутку [26, с. 160].

Ймовірність настання ситуації невідповідності між попитом і пропозицією ліквідних коштів називають ризиком незбалансованої ліквідності. Очевидно, що ризик ліквідності майже завжди супроводжує банківську діяльність [2, с. 8].

Отже, комерційний банк постійно має справу або з дефіцитом ліквідних коштів, або з їхнім профіцитом (див. рис. 1.6).
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Рис. 1.6. Визначення стану ліквідності банку [21, с. 261]

Отже базуючись на існуючих підходах визначення поняття «ліквідність банку», а також з урахуванням факторів впливу, структури ліквідних активів у монографії «Управління ліквідністю банківської системи України» Дзюблюком О. В., Руданом В. Я. було запропоновано власне визначення поняття «ліквідність банку» у широкому та вузькому розумінні, яке, на наш погляд, є найбільш структурованим, змістовним та повною мірою відображає його економічну сутність.

Так «ліквідність комерційного банку» у широкому розумінні - «це його спроможність без втрат або з мінімальними втратами виконувати зобов’язання за пасивними операціями відповідно до їх строковості, а також забалансові зобов’язання щодо деяких видів активів, зокрема надання кредитів» [2, с. 28]. Як бачимо основною характеристикою «ліквідності банку» в даному випадку є час, тобто термін, за який банк має бути спроможним виконати свої зобов’язання (див. рис. 1.6.). «Ліквідність комерційного банку» у вузькому розумінні – «це такий стан активу і пасиву балансу банку, який дозволяє оперативно і в повному обсязі відповідати за своїми зобов’язаннями» [2, с. 28]. Розглядаючи «ліквідність банку» у вузькому розумінні основною характеристикою є «ліквідність балансу» (див. рис. 1.7).

Ліквідність банку

ліквідність як потік

ліквідність як запас

Рис. 1.7. Основні характеристики «ліквідності банку» в залежності від сенсу розуміння [2, с. 28]

Акцентуємо, що «ліквідність комерційного банку» в світовій банківській теорії та практиці також розуміють як запас, або потік. Отже, ліквідність-запас є характеристикою ліквідності банку на даний момент, тобто відображає наявність ресурсів для задоволення зобов’язань в конкретно визначений період. А от ліквідність-потік є характеристикою майбутнього, тобто надає можливість здійснити прогноз змін.

Ґрунтуючись на проведеному дослідженні вважаємо, що саме розуміння «ліквідності банку» у широкому та вузькому сенсі дозволить розробити оптимальні підходи до її управління та ефективно застосовувати їх на практиці.

* 1. Основні підходи до оцінки ліквідності комерційного банку

Розглянувши дефініцію поняття та економічну сутність «ліквідність комерційного банку» вважаємо, що варто зупинитись на визначенні основних підходів до її оцінки.

Одним з основних етапів управління ліквідністю банка є оцінка (аналіз), прогнозування, управління. Аналіз, оцінка та управління тісно пов’язані між собою, проте завдання щодо них можуть відрізнятись в залежності від цілей – підвищення прибутку, прийняття рішень, відповідності загальним нормативам Національного банку України та інші.

Проблема забезпечення ефективного аналізу банківської ліквідності є надзвичайно важливою для усієї банківської системи, оскільки за умов недосконалого управління ліквідністю грошово-кредитна політика може вплинути на кредитну пропозицію банків через канал банківського кредитування [28, с. 179].

Як слушно зазначають Ларіонова К. Л., Донченко Т. В.: «Аналіз ліквідності банку є процесом дослідження чинників, які впливають на рівень його ліквідності в динаміці, який відносять до складової механізму управління ліквідністю банку. Це відбувається для виявлення відхилень від планових або нормативних значень та безпосереднього визначення впливу отриманих відхилень на діяльність банку загалом. Отримані обґрунтовані результати створюють основу для оцінки ризиків діяльності банку, прийняття правильних управлінських рішень та є підґрунтям для планування ефективної політики банку щодо залучення та розміщення фінансових ресурсів» [29, с. 77].

До основних цілей аналізу ліквідності банку можна віднести наступні:

«- виявлення факторів негативного впливу на ліквідність банку та банківської системи;

- уточнення розрахункової системи оціночних коефіцієнтів, виявлення можливих прорахунків при розрахунку та усунення даних проблем;

- виявлення реальних або потенційних негативних тенденцій погіршення ліквідності балансу банку і прийняття відповідних заходів щодо їх зміни;

- формування аналітичних матеріалів про стан ліквідності банку;

- вироблення рекомендацій відносно управління банком і визначення стратегії розвитку з врахуванням результатів аналізу» [30, c. 246].

На підставі аналізу сучасної наукової літератури зауважимо, що на сьогодні відсутній єдиний підхід щодо аналізу ліквідності банку, проте присутня єдність основних напрямів та етапів різних методик його проведень та вони можуть бути сформовані в наступний алгоритм (див. рис. 1.8.).
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Рис. 1.8. Алгоритм проведення аналізу ліквідності банку

Склавши алгоритм проведення аналізу ліквідності банку вважаємо за доцільне розглянути більш детально кожний з його етапів (див. табл. 1.5).

Таблиця 1.5

Характеристика етапів аналізу ліквідності банку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Найменування етапу** | **Характеристика** | **Перспективи** |
| 1 | Оцінка фінансового стану банку з точки зору його ліквідності | Підготовчий. Здійснюється визначення ліквідності банку на момент початку аналізу. Завдання – визначити бази, вихідної точки для подальшого аналізу | Не виявлено проблем:  «проведення подальшого аналізу з метою виявлення тенденцій перспектив розвитку ситуації».  Виявлено проблеми:  «подальший аналіз дозволить виявити причини ситуації, що склалася, і розробити шляхи виходу з неї» |

Продовження таблиці 1.5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Найменування етапу** | **Характеристика** | **Перспективи** |
| 2 | Аналіз факторів негативного впливу на ліквідність банку | Виявлення основних факторів, що  призвели до негативних тенденцій; аналіз їх негативної дії;  вироблення рекомендацій щодо зміни політики банку з метою попередження негативних наслідків | Врахування впливу внутрішніх і зовнішніх факторів на політику  банку в цілому і зокрема на його ліквідність |
| 3 | Розрахунок і аналіз коефіцієнтів ліквідності | Аналіз ліквідності здійснюється методом коефіцієнтного аналізу. Сутність методу – розрахунок коефіцієнтів ліквідності балансу. Зазначені коефіцієнти показують стабільність зобов’язань банку і потреби в додаткових коштах. Деякі коефіцієнти є нормативами та використовуються регулятором для контролю за рівнем ліквідності банку | З метою мінімізації недоліків коефіцієнтного аналізу та підвищення ефективності аналізу ліквідності банку застосовується метод аналізу активів і пасивів банку |
| 4 | Оцінка ефективності стратегії управління  активами і пасивами | Мета - забезпечення оптимального рівня ліквідності банку. Структурний аналіз активів і пасивів банку є невід’ємною частиною аналізу його ліквідності | Формування структури балансу при якій активи, не втрачаючи своєї вартості, можуть своєчасно трансформуватися в грошові кошти в міру зростання потреби в пасивах. |
| 5 | Вироблення рекомендацій для подальшого управління ліквідністю | Розробка і  обґрунтування рекомендацій щодо управління ліквідністю | Забезпечення економічної стабільності |

Джерело: [30, с. 247-248]

Серед основних підходів до оцінки ліквідності комерційного банку на сучасному етапі наукових досліджень виділяють наступні методи, які представлені на рис. 1.9.

Серед методів оцінки ліквідності комерційного банку найбільш доступним та поширеним виступає саме коефіцієнтний аналіз. Доступність коефіцієнтного аналізу зумовлюється його тісним зв’язком з балансовими даними, у більшості випадків розрахунок здійснюється шляхом співвідношення різних статей активів та пасивів. На противагу методам зовнішньої оцінки, інформація необхідна для проведення коефіцієнтного аналізу є більш доступною.

Методи оцінки ліквідності комерційного банку

Внутрішня оцінка

Зовнішня оцінка
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засновується на оцінці платоспроможності банку та аналізі вибуття активів та зобов’язань

Рис. 1.9. Методи оцінки ліквідності комерційного банку [35, c.75]

Коефіцієнтний аналіз дає змогу проводити аналіз ліквідності, незважаючи на розміри фінансової установи, а також дає можливість здійснення оперативного контролю з боку органів банківського нагляду. У більшості випадків коефіцієнти ліквідності переважно розраховують як співвідношення між різними статтями активів та пасивів [35, c.75].

Станом на 31.12.2021 національним банком Україні встановлені наступні нормативи ліквідності:

- норматив короткострокової ліквідності (Н6);

- коефіцієнт покриття ліквідністю (LCR);

- коефіцієнт чистого стабільного фінансування (NSFR).

Задля подолання негативних тенденцій щодо, пов’язаних з ліквідністю комерційних банків, Базельським комітетом з банківського нагляду було розроблено комплекс заходів, спрямованих та те, щоб стимулювати банківські установи у своїй діяльності щодо управління грошовими потоками відмовлятися від більш традиційної бізнес-моделі «створюй і тримай» на користь моделі «створюй і розповсюджуй», що дозволило банкам залучати кошти на фінансових ринках шляхом випуску структурованих продуктів. Досягнення цієї мети було забезпечене запровадженням нових нормативів, що використовуються для аналізу ліквідності - на зміну традиційним коефіцієнтам ліквідності прийшли показники LCR та NSFR, застосування яких змусило банківські установи більш виважено поставитися до формування ліквідних коштів у своєму портфелі [28, с. 180].

Звернемо увагу, що відповідно до рекомендацій Базельського комітету, угоди про асоціацію з Європейським Союзом, а також у зв’язку з імплементацією законодавства ЄС в Україні, регулятором було прийнято рішення щодо запровадження нового етапу управління ризиком банківської ліквідності на підставі чого норматив миттєвої ліквідності (Н4) та норматив поточної ліквідності (Н5) були скасовані та на сьогодні не розраховуються [29, с.78; 22].

Обґрунтовуючи тим, що запроваджений норматив NSFR є сучасним показником ліквідності, розрахунок якого базується не лише на статистичних даних, а й на реальних обсягах наявного та необхідного стабільного фінансування, Національний банк України не вбачає практичної доцільності у подальшому збереженні нормативу Н6. А отже постановою Правління Національного банку України від 23.03.2022 № 59 «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Національного банку України» скасував для банків економічний норматив короткострокової ліквідності - Н6 [31].

В Україні додатковою проблемою в процесі аналізу та управління ліквідністю комерційних банків було значне посилення їх залежності від фінансування за короткостроковими угодами РЕПО та кредитами овернайт. Загалом можна стверджувати, що такі тенденції в банківській сфері збільшили невідповідність строків погашення активів і пасивів та призвели до полегшення виконання банками регулятивних вимог НБУ, що базувалися на системі коефіцієнтів ліквідності Н4, Н5, Н6. Саме з цієї причини комерційні банки стали більш вразливими до ризику фінансової ліквідності та ризику ринкової ліквідності загалом. Саме тому застосування нормативів ліквідності LCR та NSFR дозволили принципово вирішити дану проблему, що призвело до загального оздоровлення банківської системи України протягом 2014 - 2021 рр. [28, с. 180-181].

Отже з впровадженням у практику банківської діяльності нормативів ліквідності LCR та NSFR на заміну старій системі коефіцієнтів Н4, Н5, Н6 відбулась трансформація підходів до аналізу ліквідності комерційних банків. Тому вважаємо за доцільне розглянути хронологічний перехід до нових нормативів ліквідності комерційних банків, який представлено у табл. 1.6.

Таблиця 1.6

Хронологія реформування та запровадження регулятором нових нормативів ліквідності

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Норматив** | **Н4** | **Н5** | **Н6** | **LCR1** | **NSFR2** | **Період** |
| **Встановлені нормативні значення** | не менше 20% | не менше 40% | не менше 60% | - | - | до 01.06.2018 |
| не менше 20% | не менше 40% | не менше 60% | 01.06.18 - 30.12.18 - 80 %;  31.12.18 - 01.06.19 - 50 %;  01.06.19 - 01.12.19 - 90 % | - | 01.06.2018-01.09.2019 |
| - | - | не менше 60% | 01.12.2019 р. – 100 % | - | 02.09.2019-31.07.2020 |
| - | - | не менше 60% | 100 % | 01.08.2020-31.12.2020  тестовий період  (подання звітності до  НБУ без додержання  нормативів);  не менше 80% – з 01.04.2021; не менше 90% – з 01.10.2021;  не менше 100% – з 01.04.2022 | з 01.08.2020 |

Джерело:[31; 32; 33]

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Коефіцієнт покриття ліквідністю - норматив LCR - Liquidity Coverage Ratio: на сьогодні застосовується у 45 країнах світу та є частиною угоди Базель ІІІ [34, с. 43-48].

2 Пруденційний норматив– коефіцієнт чистого стабільного фінансування NSFR - Net Stable Funding Ratio, NSFR, що відображає достатність довгострокової ліквідності у банку [29, с. 78].

Розрахунок коефіцієнта LCR проводиться за наступною методикою (див. формулу 1.1) [32; 33; 34, с. 154]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.1) |

Розрахунок коефіцієнта NSFR проводиться таким шляхом (див. формулу 1.2) [32; 33; 34, с. 154]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.2) |

При цьому показник ASF включає в себе регулятивний капітал банківської установи та його зобов’язання. Показник RSF включає в себе активи, позабалансові зобов’язання та операції з деривативами (Базельський комітет банківського нагляду) [34, с. 154].

При цьому ASF та RSF розраховується наступним чином (див. формули 1.3 та 1.4):

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.3) |

де n – кількість складових;

ASFi – i-та складова наявного стабільного фінансування (ASF);

KASFi – коефіцієнт, установлений для i-тої складової наявного стабільного фінансування (ASF) (Базельський комітет з банківського нагляду) [36].

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.4) |

де n – кількість складових;

RSFi – i-та складова необхідного стабільного фінансування (RSF);

KRSFi – коефіцієнт, установлений для i-тої складової необхідного стабільного фінансування (RSF)(Базельський комітет з банківського нагляду) [36].

Банки можуть самостійно розробляти відповідні групи внутрішньобанківських коефіцієнтів, відповідно до специфіки своєї діяльності. Серед коефіцієнтів ліквідності найбільш поширеними є коефіцієнти, які представлені у табл. 1.7.

Таблиця 1.7

Найбільш поширені коефіцієнти ліквідності комерційного банку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Найменування показника** | **Позначення** | **Нормативне значення** | **Алгоритм розрахунку** |
| Коефіцієнт миттєвої ліквідності | Кмл | Кмл > 20 % | Ккр - сума коштів на коррахунках;  Кк - сума коштів у касі;  Рз - розрахункові зобов’язання;  Пз - поточні зобов’язання |
| Коефіцієнт загальної ліквідності | Кзл | Kзл > 100 % | А - активи банку  З - зобов’язання банку |
| Коефіцієнт співвідношення  високоліквідних активів до робочих активів банку | КАв/Ар | КАв/Ар≤70-80 % | Ав - високоліквідні активи  Ар - робочі активи |
| Коефіцієнт ліквідного співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів (для визначення незбалансованої ліквідності) | Кк/д | Kк/д ≤ 100 % | К – видані кредити  Д – залучені депозити |
| Коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань | Кглз | Kглз=100% | Ав - високоліквідні активи  Ам - майно З - зобов’язання |

Зазначений перелік коефіцієнтів ліквідності у табл. 1.7 не є вичерпним.

Дослідивши коефіцієнтний метод аналізу ліквідності банку акцентуємо, що він має свої переваги і недоліки до яких можна віднести наступне:

1. Переваги:

«- метод дозволяє вживати заходів з метою недопущення порушення співвідношення статей балансу банку, оскільки вони закріплені нормативними значеннями;

- використання коефіцієнтів дозволяє вчасно управляти ліквідністю за

нормативами, застосовувати заходи щодо тих чи інших операцій, які впливають на коефіцієнти;

- забезпечує відповідальність та підзвітність усієї структури банку щодо їх націленості на виконання лімітів, коефіцієнтів ліквідності;

- не потребує значних витрат коштів на проведення аналізу та оцінки» [37, с. 74-83].

2. Недоліки:

«- може мати негативний вплив вимушене узагальнення даних щодо розрахунку нормативів;

- коефіцієнтний метод аналізу не дозволяє виявити цінову складову ризику;

- оскільки показники розраховуються на базі загальних показників балансу - результати можуть бути абстрактними та не точними;

- не можливо розрахувати показники на подальші періоди» [30; 37, с. 74-83].

Що ж стосується оцінки ефективності стратегії управління активами і пасивами, то під час її проведення застосовують горизонтальний та вертикальний аналізи балансових даних, структурний аналіз активів та пасивів (див. табл. 1.8).

Так, з метою забезпечення оптимального рівня ліквідності банку необхідно формувати таку структуру балансу, при якій активи, не втрачаючи своєї вартості, можуть своєчасно трансформуватися в грошові кошти в міру зростання потреби в пасивах. Таким чином, структурний аналіз активів і пасивів банку є невід’ємною частиною аналізу його ліквідності [38, с. 28].

Таблиця 1.8

Характеристика структурних частин аналізу ліквідності банку

|  |  |
| --- | --- |
| **Найменування** | **Характеристика** |
| Горизонтальний аналіз | Визначення питомої ваги означених груп активів і пасивів.  Аналіз динаміки обсягу операцій банку в цілому.  Відображення зміни обсягу означених операцій або груп активів, або пасивів в діяльності банку |
| Вертикальний аналіз | Визначення питомої ваги окремих груп і видів активних та пасивних операцій.  Надання інформації про основні групи джерел коштів в пасивах та про основні напрями розміщення коштів в активах. |
| Структурний аналіз пасивів | Є визначальними по відношенню до активних.  Характер та якість пасивних операцій забезпечить проведення активних операцій та їх масштаби, тобто забезпечить ліквідність і стійкість банку |
| Структурний аналіз активів | Відповідність активів якісним вимогам ліквідності задля щоденного виконання за зобов’язаннями.  Поділ активів на групи за ступенем ліквідності.  Визначення питомої ваги кожної групи.  Надання оцінки ступеня ліквідності банку |

Джерело: [27, с. 28]

Загально прийнято активи банку за ступенем ліквідності поділяти на чотири групи (див. рис. 1.10).

**Активи банку за ступенем ліквідності**

**Високоліквідні**

**активи**

**Ліквідні активи**

**Активи**

**довгострокової**

**ліквідності**

**Найменш ліквідні**

**або неліквідні**

**активи**

«Грошові та прирівняні до них кошти;

кошти на кореспондентських рахунках; вкладення в

державні цінні папери;
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Рис. 1.10. Поділ активів банку за ступенем ліквідності [38, с. 29]

Узагальнимо, структура активів є величенною непостійною, вона може змінюватись залежно від зміни пасивів. Отже для досягнення раціональної структури активів банк повинен виконувати встановлені вимоги щодо ліквідності, тобто мати оптимальну величину високоліквідних, ліквідних і менш ліквідних коштів по відношенню до зобов’язань з врахуванням строків, сум і типів [39, с. 395].

В зарубіжній практиці загальний резерв ліквідності поділяють на первинний і вторинний резерви (див. рис. 1.11).

Структурний аналіз активів і пасивів дає інформаційну базу для аналізу ліквідності, однак для отримання більш повної картини застосовують метод Gap-аналізу, метод загального фонду коштів та метод розподілу активів [30, с. 254-261].

Загальний резерв ліквідності

Первинний резерв ліквідності

Вторинний резерв ліквідності

Включає в себе грошові кошти, чеки та інші платіжні документи в процесі інкасації, кошти на рахунках обов’язкових резервів і на кореспондентських рахунках в інших банках.

відносяться менш ліквідні порівняно з першою групою активи, які також можна трансформувати в грошові кошти за короткий термін при мінімальних ризиках, а саме: портфель державних цінних паперів і в деяких випадках кошти на позичкових рахунках

Рис. 1.11. Зарубіжна практика формування загального резерву ліквідності [38, с. 30]

Gap-аналіз полягає в аналітичному розподілі активів, пасивів і внебалансових позицій по заданим тимчасовим діапазонам в відповідності з визначеними критеріями. Показником, який характеризує стан ліквідної позиції банку, є розрив ліквідності (GAP), тобто різниця між сумою надходжень і сумою використаних коштів. Банк вибирає довільну форму аналітичної таблиці з урахуванням особливостей структури свого балансу та необхідного рівня деталізації інформації за строками. При цьому надається перевага такому рівню деталізації, який найточніше відображає специфіку його діяльності, а структурну деталізацію можна довести до рівня рахунків аналітичного обліку кожної конкретної вимоги чи зобов'язання [38, с. 31].

Отже, аналіз ліквідності банку є процесом дослідження чинників, які впливають на рівень ліквідності банку в динаміці. Це відбувається для виявлення відхилень від планових або нормативних значень та безпосереднього визначення впливу отриманих відхилень на діяльність банку загалом [39, с. 297].

Наведемо індикатори, які є свідченням та проявами того, що банківська установа не дотримується нормативів ліквідності. До них можна віднести:

«- негативна ділова репутація;

- зменшення довіри до банків;

- зменшення частки грошових коштів клієнтів у балансі банка;

- збільшення відсоткових ставок за кредитами, депозитами та іншими операціями;

- збільшення ризикованості банківських операцій;

- застосування механізму реінвестування та підтримки банку за рахунок коштів державного бюджету;

- зниження темпів розвитку банківської системи загалом» [39, с. 297-298].

Узагальнюючи наведене вище підсумуємо, що аналіз ліквідності банку – це складний аналітичний процес, який досліджує фактори, що впливають на зміну рівня ліквідності комерційного банку; має за мету виявлення невідповідностей нормативним або плановим показникам ліквідності та їх впливу на діяльність банківської структури в цілому. Інакше кажучи, аналіз ліквідності банку є важливою складовою механізму управління; підґрунтям для прийняття адекватних управлінських рішень; інструментом, який у поєднанні з іншими забезпечить фінансову стійкість банківської установи.

* 1. Принципи управління ліквідністю комерційного банку

Як вже зазначалося раніше, ліквідність комерційного банку є однією з основних та найбільш складних категорій, яка забезпечує його фінансову стійкість. Ліквідність комерційного банку виступає однією з головних характеристик діяльності установи. Вона характеризує її надійність, стабільність. Отже кожна банківська установа повинна самостійно приймати та впроваджувати заходи задля підтримки ліквідності на відповідному рівні.

Управління ліквідністю банку є дуже важливою діяльністю установи, оскільки ефективне управління мінімізує негативні наслідки та вірогідність проблем. Зауважимо, що зниження ліквідності окремого банку може призвести до проблем у роботі банківської системи в цілому. Протягом останніх часі, а також на усіх етапах розвитку банківської системи, саме ліквідність була вагомим об’єктом досліджень, аналізу, управління.

Управління ліквідністю комерційного банку базується на загальних та специфічних принципах – засадах (див. рис. 1.12).

Засади управління ліквідністю комерційного банку

Загальні принципи

Специфічні принци

- цілеспрямованості,

- плановості,

- взаємозалежності,

- розподілу повноважень та відповідальності,

- узгодженості, взаємодії.

- пріоритетність ліквідності;

- постійність аналізу потреби в ліквідних коштах;

- планування та прогнозування дій банку;

- взаємозв’язок ризику ліквідності з іншими сферами діяльності

Рис. 1.12. Засади управління ліквідністю комерційного банку

Загальні принципи управління ліквідністю – це основні засади, що притаманні економіці в цілому і є основою для формулювання відповідних правил, законів, концепцій управління ліквідністю комерційного банку. Специфічні принци - це принципи, які висвітлюють найважливіші напрямки управління ліквідністю банку (див. табл. 1.9).

Таблиця 1.9

Специфічні принципи (засади) управління ліквідністю банку

|  |  |
| --- | --- |
| **Специфічні принцип** | **Сутність** |
| Пріоритетність ліквідності | - постійний контроль діяльності підрозділів банку, відповідальних за мобілізацію i розміщення коштів на фінансових ринках;  - координація діяльності роботи підрозділів |
| Постійність аналізу потреби в ліквідних коштах | - аналіз потреб у ліквідних коштах;  - прийняття рішень щодо їх розміщення  Мета: уникнення як дефіциту, так i профіциту ліквідності |

Продовження таблиці 1.9.

|  |  |
| --- | --- |
| **Специфічні принцип** | **Сутність** |
| Планування та прогнозування дій банку | - передбачення можливості зняття найбільшими клієнтами банку коштів зі своїх рахунків, або, навпаки, значного припливу грошових коштів на рахунки клієнтів  Прогнозування можливості виникнення незбалансованої ліквідності й кризових ситуацій |
| Взаємозв’язок ризику ліквідності з іншими сферами діяльності | - залучення i розміщення коштів;  - управління ризиком відсоткових ставок |

Джерело: [40, с. 84]

Вчені-економісти Коваленко В. В. та Кочетков В. М акцентують, що «важливою умовою ефективного управління фінансовою стійкістю та ліквідністю банків є дотримання певного комплексу принципів» та виділяють наступні:

- принцип єдності дій і засобів досягнення мети суб’єктами управління;

- принцип комплексності процесу управління;

- принцип єдності тактики і стратегії у процесі управління для забезпечення його безперервності;

- принцип взаємозв’язку і взаємообумовленості елементів системи управління, який полягає у тому, що функціонування окремого елементу зумовлює особливості дії іншого, а взаємний вплив та цілеспрямованість усієї сукупності елементів забезпечує результативність процесу управління;

- принцип гнучкості процесу управління, що дає змогу адаптуватися до можливих змін на фінансовому ринку [41, с. 52].

Світова фінансова криза, яка зруйнувала звичні засади управління ризиком ліквідності та потребувала появи нових загальних умов управління активами банківських установ, сприяла появі нових підходів щодо прогнозування та регулювання ліквідності банківських установ системи [42, с. 104].

Отже, з метою забезпечення ефективного управління ліквідністю банків Базельським комітетом з питань банківського нагляду прийнята низка документів щодо ризику ліквідності, а саме:

– «Базельські принципи ефективного банківського нагляду»; «Краща практика менеджменту ліквідності в банківських організаціях» (2000 рік);

– «Опора 3 Базель II (Ринкова дисципліна)» щодо збільшення публічного розкриття інформації про наявність ліквідності в банку (2003 рік);

– «Принципи належного управління і нагляду за ризиком ліквідності» (2008 рік);

– «Базель ІІІ: Міжнародні підходи до вимірювання ризику ліквідності, стандартів і моніторингу» (грудень 2010 рік);

– «Принципи агрегування ризиків і надання звітності по ризикам» (січень 2013 рік);

– «Базель ІІІ: показник покриття ліквідності та інструменти моніторингу ризику ліквідності» (січень 2013 рік);

– «Базель III: Показник чистого стабільного фондування» (2014 рік) [29, с. 84].

Саме у пакеті реформ Базель ІІІ було введено принципово нові коефіцієнти аналізу ліквідності:

1) показник покриття ліквідності (Liguidity coverage ratio, LCR);

2) показник стабільного фінансування, нетто-фондування (Net stable funding ratio) [43].

Згідно з рішенням Базельського комітету з банківського нагляду, зміни до Базельських рекомендацій («Базель III») мали на меті такі основні цілі:

«- зміцнити міжнародні нормативи з управління капіталом та ліквідністю для створення більш стійкого банківського сектору;

- покращити здатність банківського сектору долати наслідки фінансових та економічних криз і таким чином знизити ризик розповсюдження цих проблем з фінансового у реальний сектор економіки» [43].

Влучною є думка Парасій-Вергуненко І. М., Сівти Ю. М, що «для банківської системи України перехід до вимог і стандартів системи Базель III є важливою і необхідною умовою, оскільки Базельський комітет з питань банківського нагляду є саме тим міжнародним майданчиком, де розробляються найкращі в світі практики банківського регулювання» [44, с. 231].

Але, наразі, для економіки України, «миттєва інтеграція банківської системи до норм «Базель ІІІ» є неможливою та призведе до значного скорочення банківського сектору, оскільки вітчизняні банківські установи не готові до виконання вищевказаних норм ліквідності і потребують капіталізації та збільшення бази ліквідних активів. На сьогоднішній день «Базель ІІІ» є важливим орієнтиром, який повинен використовувати Національний Банк України у процесі оздоровлення та підвищення ефективності банківської системи, але до імплементації його основних положень фінансовий сектор України повинен пройти низку реформ, зокрема зменшення тіньової економіки, стабілізації валютного ринку та виведення з ринку проблемних фінансових установ» [42, с. 104].

Крім загальних та специфічних принципів, Базельським комітетом з банківського нагляду були розроблені принципи ефективного управління ліквідністю банку, які зведені у вісім груп, за напрямом організації фінансової діяльності банку (див. табл. 1.10).

Отже для ефективного управління ліквідністю банківські установи повинні на постійній основі застосовувати означені вище принципи. Більш того, безперервно та в комплексі контролювати інші ризики, які характерні банківській діяльності та можуть привести до втрати ліквідності.

Таблиця 1.10

Принципи ефективного управління ліквідністю банку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Принцип** | | **Сутність** |
| Група 1 | Визначення структури управління ліквідністю банку | Наявність узгодженої стратегії безперервного управління його ліквідністю, яка повинна практично використовуватись в діяльності банку, а ситуація з ліквідністю в банку повинна бути доведена до керівництва банку |

Продовження таблиці 1.10

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Принцип** | | **Сутність** |
| Група 2 | Моніторинг і вимірювання чистих потреб у фінансуванні | Дотримання постійного вимірювання та моніторингу чистих потреб у фінансуванні та проведення аналізу ліквідності банку, використовуючи різні сценарії та переглядати свої припущення щодо ліквідності на предмет їх правильності та відповідності ситуації, в разі потребі міняти їх |
| Група 3 | Управління доступом до ринку | Періодичність перегляду своїх відношень з власниками зобов’язань, з метою підтримки диверсифікації зобов’язань для забезпечення своїх активних операцій |
| Група 4 | Антикризове планування | Наявність антикризового плану, для уникнення непередбачених ситуаціях, пов’язаних з недостатністю грошових коштів |
| Група 5 | Управління ліквідністю іноземної валюти | Визначення позицій про те, що кожен банк повинен мати систему вимірювання, моніторингу та контролю його валютних позицій в основних валютах, з якими він активно працює |
| Група 6 | Внутрішній контроль управління ризиком ліквідності | Визначає наявність у банку відповідної системи внутрішнього контролю для гнучкого та ефективного управління ризиком ліквідності (регулярні незалежні перевірки та оцінки ефективності системи, їх аналіз та забезпечення відповідних виправлень або покращень процесу здійснення внутрішнього контролю в разі такої необхідності) |
| Група 7 | Наявність механізму для розкриття інформації про банк | Публічне розкриття інформації про стан банку для покрашення його ліквідності |
| Група 8 | Працівники банківського нагляду | Наявний компетентний персонал (працівники), які будуть проводити незалежну оцінку банківських стратегій, політики, процедур та принципів, що відносяться до управління ліквідністю |

Джерело: [45]

Принципи управління ліквідністю банку є базою прийняття ефективних управлінських рішень, яка поєднує загальні та специфічні принципи. Зазначені принципи слугують концептуальними базисами управління ліквідністю, які є невід’ємною частиною корпоративного управління банком (див. рис.1.13).

Принципи корпоративного

управління

Рис. 1.13. Концептуальні базиси управління ліквідністю комерційного банку

Ґрунтуючись на принципах ефективного управління ліквідністю банку принципів під управлінням ліквідністю необхідно розуміти процес розробки та прийняття ефективних управлінських рішень щодо виконання комерційними банками їх зобов’язань в повному обсязі і у встановлені строки за рахунок наявних платіжних засобів з метою забезпечення ефективного розвитку комерційного банку як в поточному так і в майбутньому періоді, який повинен відбуватися в логічно визначеній послідовності [2, с. 77].

Етапи процесу управління банківською ліквідністю наведено на рис. 1.14.

Акцентуємо, що усі зазначені етапи процесу управління ліквідністю комерційного банку є однаково важливими, оскільки від ефективності та правильності їх проведення залежить кінцевий результат діяльності банку.

Отже перший етап, який передбачає пошук та обробку інформації про стан ліквідності банку, виконується на основі даних фінансової звітності банку. На даному етапі закладається наскільки ефективним буде весь процес управління, а також прийняті рішення та наслідки цих рішень щодо підвищення ліквідності банку [2, с. 82-83].

1 етап

2 етап

3 етап

4 етап

5 етап

Пошук та обробка інформації про стан ліквідності

банку

Вибір методу оцінки

Характеристика рівня ліквідності

й результатів оцінки

Визначення напрямків покращення рівня

ліквідності банку

Забезпечення відновлення втраченої ліквідності банку та подальший її моніторинг

Рис. 1.14. Основні етапи процесу управління ліквідністю комерційного банку

[2, с. 82-83]

Другий та третій етапи передбачають відповідно вибір методів оцінки ліквідності та безпосередня її оцінка. Це дасть змогу охарактеризувати рівень ліквідності банку. Ці два етапи повинні передбачати загальну оцінку діяльності комерційного банку, аналіз коефіцієнтів ліквідності, аналіз потреби банку в ліквідних коштах, аналіз якості активів банку, аналіз ресурсної бази банківської установи [2, с. 82-83].

Четвертий етап - визначення напрямків покращення підвищення ліквідності буде опиратися на результати попереднього етапу, а отже наскільки ці результати будуть точними, то настільки і влучними та обґрунтованими будуть визначені напрямки покращення ліквідності банку [2, с. 82-83].

П’ятий етап – це заключний та направлений на реалізацію прийнятих рішень щодо підвищенню ліквідності банку та подальший її моніторинг. Моніторинг дозволить визначити наскільки прийняті рішення були ефективними, а також в разі необхідності зробити їх коригування в майбутньому [2, с. 82-83].

Таким чином, для ефективного управління ліквідністю комерційні банки повинні застосовувати дані принципи, а також безперервно та в комплексі контролювати інші ризик, що притаманні банківській діяльності та які можуть привести до втрати банком своєї ліквідності.

Треба зазначити, що на сьогодні, коли спостерігається жорстка конкуренція; дефіцит банківських ресурсів; невизначеність, яка викликана системною фінансовою кризою; карантинні обмеження пандемії COVID-19; ескалація конфлікту на Сході, який переріс у повномасштабну війну росії проти України, для комерційних банків особливо актуальним стає питання управління їх ліквідністю, тому що, саме ефективне управляння ліквідністю, яке здатне попередити та невілювати вплив зовнішніх та внутрішніх негативні факторів є гарантом успішної діяльності комерційного банку. Інакше кажучи управління ліквідністю комерційного банку повинно здійснюється за умови одночасної реалізації наступних завдань:

- дотримання нормативного рівня ліквідності;

- отримання максимального можливого доходу від активних операцій банку.

З розвитком економіки, зокрема фінансових ринків, почали розвиватись і різні теорії управління ліквідністю комерційних банків (див. табл.1.11).

Таблиця 1.11

Теорії управління ліквідністю комерційного банку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Найменування** | **Сутність** | **Недоліки** |
| Теорія комерційних позик | Банк зберігає свою ліквідність до того часу, поки його активи знаходяться у короткострокових позиках | Не спирається на кредитні потреби економіки під час фази зростання економічного циклу. Жорстке дотримування теорії забороняло банкам фінансувати розширення діяльності підприємств |
| Теорія переміщення активів | Основні положення охоплюють те, що активи банків мають легко реалізовуватися:  - можливість рефінансування кредитів у центральному банку;  - високоліквідні застави (наприклад, цінні папери);  - урядові цінні папери та інше | В умовах кризи ліквідні активи можуть знецінюватися через різке падіння котувань фондового ринку.  Високоліквідні активи мають низьку доходність |

Продовження таблиці 1.11

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Найменування** | **Сутність** | **Недоліки** |
| Теорія очікуваного доходу | Грошові потоки банку (процентні виплати за кредитами) необхідно планувати на основі аналізу майбутніх доходів позичальника (амортизаційні кредити i диференційовані за  строками iнвестицiйнi портфелі) | Не завжди можна контролювати всі грошові потоки позичальника. Форс-мажорні обставини i системна криза можуть порушити грошові потоки позичальника. Можливість залучення коштів залежить від репутації банку |
| Теорія управління пасивами | Основою є те, що відбувається купівля активів на ринку для забезпечення ліквідності | Можливість залучення коштів залежить  від репутації банку |

Джерело: [46, с. 86-89; 47, с. 28]

Незважаючи на те, що у наведених теоріях є певні недоліки, вони все одно застосовуються у реальній практиці та дозволяють управляти ліквідністю банків. Більш того жодна з наведених теорій окремо не здатні пояснити способи забезпечення ліквідності банку. Тому на сьогодні комерційні банки у своїй практичній діяльності застосовують поради всіх чотирьох теорій, віддаючи перевагу тій чи іншій з них виходячи з власного розуміння специфіки умов в кожній конкретній ситуації.

Важливим складовими системи управління ліквідністю банку вважаються методи її регулювання, які теж базуються на вище зазначених принципах. Виділяють три методи управління ліквідністю, які були сформовані в процесі практичної банківської діяльності та науково підтверджені враховуючи їх економічну доцільність. Кожен з цих методів має як переваги, так і недоліки, а їх застосування визначається економічним станом банківської установи:

1) накопичення ліквідності (регулювання ліквідності через активи);

2) запозичення ліквідності (регулювання ліквідності через пасиви);

3) збалансованого регулювання ліквідності (регулювання ліквідності через активи і пасиви) [48, с. 57].

В свою чергу, Серпенінова Ю. С. зазначає: «…управління ліквідністю банку включає в себе такі напрямки його реалізації:

- стратегії управління ліквідністю банку;

- методи управління ліквідністю банку;

- методи оцінки потреби в ліквідних коштах…» [49].

Підходи до реалізації напрямків управління ліквідністю комерційних банків в основу яких покладено принципи ефективного управління ліквідністю представлено на рис. 1.15.

Підходи до реалізації управління ліквідністю комерційного банку

Стратегії управління

ліквідністю

Методи

управління

ліквідністю

Методи оцінки

потреби в ліквідних

коштах

- управління активами;

- управління пасивами;

- управління активами і

пасивами

- метод фондового пулу;

- метод конверсії фондів;

- метод управління резервною позицією;

- метод сек’ютеризації;

- метод математичного

моделювання;

- метод управління

кредитною позицією

- загальна оцінка діяльності банку;

- метод структури ресурсів;

- метод коефіцієнтів ліквідності;

- метод грошових потоків;

- метод коефіцієнтів

платоспроможності;

- метод структури капіталу;

- аналіз потреби банку в ліквідних коштах.

Рис. 1.15. Підходи до реалізації напрямків управління ліквідністю комерційних банків в основу яких покладено принципи ефективного управління ліквідністю [48, с. 57; 48]

Управління ліквідністю банку за системним підходом – це цілеспрямована діяльність, що базується на загальноприйнятих принципах управління та передбачає взаємоузгоджене поєднання окремих елементів системи в межах наявного забезпечення з метою отримання максимального ефекту синергії під час їх взаємодії [48, с. 58].

Підсумуємо, наведені принципи управління ліквідністю банку є всесвітньовизнаними та успішно використовуються в управлінні ліквідністю банків багатьох країн світу. Саме тому Україна почала процес запровадження принципів «Базелю ІІІ». Це якісно новий підхід до управління ліквідністю банків, в основу якого покладено забезпечення підвищення контролю за його ефективністю. Процес запровадження «Базеля ІІІ» є доволі тривалим, але за умови переходу українських банків до цих стандартів покращиться та посилиться контроль за рівнем їх ліквідності та банківської системи в цілому.

Висновки до розділу І

За результатами дослідження теоретичних аспектів оцінки та управління ліквідністю комерційного банку можна зробити наступні висновки:

1. Встановлено, що категорія «ліквідність комерційного банку» є багатозначною та серед науковців-економістів відсутній єдиний підхід щодо її визначення. Узагальнюючи існуючі підходи до визначення окресленого поняття зазначимо, що «ліквідність комерційного банку» - це спроможність та здатність банку забезпечити повне і своєчасне виконання своїх фінансових зобов’язань перед усіма стейкхолдерами, маючи для цього достатню кількість ресурсів, як готівкових, так і безготівкових, а також можливість та готовність пропонувати ліквідні банківські продукти. Але виходячи з аналізу підходів до визначення поняття «ліквідності банку», враховуючи фактори негативного впливу на ліквідність та її структуру, доцільно поняття «ліквідність банку» розуміти у широкому та вузькому сенсі. Тобто ліквідність як запас, що є характеристикою ліквідності банку на даний момент (відображає наявність ресурсів для задоволення зобов’язань в конкретно визначений період); ліквідність як потік, що є характеристикою майбутнього (надає можливість здійснити прогноз змін).
2. Визначено, що аналіз ліквідності комерційного банку – це складний аналітичний процес, який досліджує фактори, що впливають на її рівень; основною ціллю якого є виявлення недотримання нормативним або плановим показникам ліквідності та їх впливу на діяльність банківської структури в цілому. Тобто, аналіз ліквідності банку є невід’ємною та вагомою складовою механізму управління; підґрунтям для прийняття ефективних управлінських рішень; інструментом, який у поєднанні з іншими, забезпечить фінансову стійкість та надійність банківської установи. Під час аналізу ліквідності банку застосовують нормативи ліквідності як загальноприйняті, так і розроблені банком. Станом на 31.12.2021 регулятором встановлено наступні нормативи ліквідності: Н6 - норматив короткострокової ліквідності; LCR - коефіцієнт покриття ліквідністю; NSFR - коефіцієнта чистого стабільного фінансування. Проте у зв’язку із запровадженням нормативу NSFR, розрахунок якого базується не лише на статистичних даних, а й на реальних обсягах наявного та необхідного стабільного фінансування, НБУ з 23.03.2022 норматив ліквідності Н6 скасував.

Зазначені нормативи ліквідності сприяють наближенню національного регулювання ліквідності до стандартів ЄС; надають змогу виявити ефективні елементів управління, які будуть націлені на подолання нестачі ліквідності. Задля підвищення ефективності аналізу ліквідності банку на практиці застосовують метод аналізу активів і пасивів, який дає змогу отримати інформаційну основу для подальшого його проведення. Проте з метою отримання вичерпної інформації застосовують методи Gap-аналізу, загального фонду коштів, розподілу активів тощо.

1. Розкрито принципи управління ліквідністю комерційного банку, які поділяються на загальні, специфічні та ефективного управління і разом складають концептуальні базиси управління ліквідністю комерційного банку. Принципи ефективного управління ліквідністю банку успішно використовуються в управлінні ліквідністю банків багатьох країн світу. Саме тому Україна почала процес запровадження принципів «Базелю ІІІ». Це якісно новий підхід до управління ліквідністю банків, в основу якого покладено забезпечення підвищення контролю за його ефективністю. Зазначені принципи є доцільними, а головне можливими, до використання в сучасній національній практиці. Процес запровадження «Базеля ІІІ» є доволі тривалим, але за умови переходу українських банків до цих стандартів покращиться та посилиться контроль за рівнем їх ліквідності та ліквідності банківської системи в цілому.

РОЗДІЛ 2

АНАЛІТИЧНИЙ ІНСТРУМЕНТАРІЙ УПРАВЛІННЯ ЛІКВІДНІСТЮ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ

2.1. Організаційно-економічні передумови управління ліквідністю АТ «Ідея Банк»

Економіка – це складна система, всі складові якої тісно пов’язані між собою та відіграють важливу роль. Одну з найважливіших ролей в економіці на сьогодні відведено саме банківській системі, нормальне функціонування якої забезпечує нормальне функціонування економіки в цілому. Банківська система вважається у відмінному стані тоді, коли вона стійка, добре капіталізована та ліквідна.

Невід’ємною складовою банківської системи України є комерційні банки. Комерційні банки - це багатопрофільні кредитні установи, що здійснюють операції у різних секторах ринку позичкових капіталів, обслуговуючи підприємства всіх галузей економіки та населення. За даними, які розміщені на офіційному сайті ТОВ «МiнфiнМедiа», кількість комерційних банків протягом останніх десяти років стрімко знижується (див. рис. 2.1) [50].

Рис. 2.1. Кількість комерційних банків [50]

Як вбачається з поданих даних, кількість діючих комерційних банків зменшується переважно за рахунок банків з вітчизняним капіталом.

Так, не зважаючи на виклики економічних криз останніх десятиліть, одним із банків з іноземним капіталом, що найбільш розвивається, є Акціонерне Товариство «Ідея Банк» (скор. АТ «Ідея Банк» або «Банк»), який працює на ринку України з 1989 року та представлений в усіх її областях. Діяльність Банку ґрунтується на чинному законодавстві та ліцензіях, виданих Національним банком України. АТ «Ідея Банк» має статус банку з іноземним капіталом та статус ощадного. У 2007 Банк було придбано польською фінансовою групою «Getin Holding S.A.». Пряма участь Getin Holding S.A у статутному капіталі АТ «Ідея Банк» станом на 31.12.2021 становить 100%.

АТ «Ідея банк» є роздрібним банком, надаючи широкий перелік фінансових послуг клієнтам – фізичним особам та фізичним особам-підприємцям. Банк також надає послуги юридичним особам. Послуги банку надаються через власну мережу відділень, банкоматів, партнерів, а також digital-канали (Інтернет-банкінг) та мобільний додаток O.Bank. Банк активно впроваджує нові технології для вдосконалення обслуговування клієнтів, прагне дотримуватися високих стандартів якості обслуговування клієнтів, використовуючи свій багаторічний досвід на ринку та кращі європейські практики (див. рис. 2.2).

Стратегія Банку спрямована на забезпечення високоефективної бізнес моделі. Банк ставить на меті утримання лідируючих позицій в роздрібному сегменті банківського ринку України. Основними стратегічними цілями Банку є підтримання високоефективної бізнес моделі, підвищення стійкості банку, забезпечення достатнього рівня капіталізації з врахуванням змін регуляторних вимог, укріплення бренду банку, розвиток мобільного цифрового банку O.Bank, фокусування на покращенні та зниженні ризик профілю клієнтів Банку.

Важливим стратегічним напрямком роботи банку є підвищення якості обслуговування клієнтів, забезпечення їх доступними продуктами та зручними сервісами.

**ЦІННОСТІ**

інноваційність

довіра і надійність

ефективний розвиток

якість

Рис. 2.2. Місія та цінності АТ «Ідея Банк» [51]

Станом на 31.12.2021 організаційна структура АТ «Ідея Банк» включає Головний банк та 82 відділення. Відділення є відокремленим підрозділом Банку, основним завданням якого є залучення i обслуговування клієнтів шляхом територіального наближення до них з метою забезпечення реалізації планів продажу банківських продуктів i послуг, визначених для даного відділення.

Структура Головного банку станом на 31.12.2021 року включає вісімнадцять самостійних Департаментів, дев’ять Управлінь та три відокремлені відділи, об'єднаних у п’ять вертикалей, що підпорядковані окремим членам Правління [51].

Структуру управління Банком формують та становлять органи управління та контролю Банку, до яких належать:

1. Вищий орган управління – Загальні збори акціонерів, які представлені єдиним акціонером Банку - Гетiн Холдiнг С.А. (Getin Holdіng S.A.), які діють відповідно до чинного законодавства України, Статуту, Положення про Загальні збори акціонерів та інших внутрішніх положень Банку. До основних повноважень Загальних зборів акціонерів АТ «Ідея Банк» належать:

- визначення основних напрямів діяльності;

- внесення змін до Статуту;

- прийняття рішень про зміну типу Банку;

- прийняття рішення про збільшення статутного капіталу;

- розподіл прибутку і збитків з урахуванням вимог, передбачених законом;

- обрання членів наглядової ради та прийняття рішення про припинення інших повноважень.

2. Наглядовий орган - Наглядова рада. Наглядова рада Банку є органом, що здійснює контроль за діяльністю Правління, захист прав вкладників, інших кредиторів та акціонерів Банку. У своїй роботі Наглядова рада керується діючим законодавством України, нормативними документами Національного банку України, Статутом та іншими внутрішніми нормативними документами Банку. Наглядова рада АТ «Ідея Банк» складається з семи членів, троє з яких є незалежними.

3. Виконавчий орган - Правління Банку. Правління Банку є колегіальним виконавчим органом, який здійснює поточне управління діяльністю Банку. Правління несе відповідальність за ефективність роботи Банку згідно з принципами та порядком, встановленими Статутом, рішеннями Загальних зборів акціонерів і Наглядової ради Банку.

З метою захисту прав та законних інтересів акціонерів АТ «Ідея Банк» забезпечує комплексний, незалежний, об'єктивний та професійний контроль за фінансово-господарською діяльністю Банку. Контроль за фінансово-господарською діяльністю Банку здійснюється як через залучення незалежного зовнішнього аудитора (аудиторської фірми), так і через механізми внутрішнього контролю.

Національна рейтингова агенція «Кредит Рейтинг» 22.03.2022 підтвердила довгостроковий кредитний рейтинг АТ «Ідея Банк» за національною рейтинговою шкалою до рівня uaAA зі стабільним прогнозом [52]. За останні шість років АТ «Ідея Банк» піднявся на 17 позицій у рейтингу 50 провідних українських банків за версією Finclub та посів 16 позицію серед усіх банків, що працюють в Україні. У загальному рейтингу Finclub 2021 АТ «Ідея Банк» посів в номінаціях: «Кредитні картки» – 4 місце, «Кредит готівкою» – 4 місце, «Класичний депозит» – 8 місце [53].

АТ «Ідея Банк» надає великого значення соціальним чинникам сталого розвитку суспільства та неухильно дотримується принципів соціально відповідального ведення бізнесу. Це націленість на співпрацю з громадами в регіонах, увага до питань збереження довкілля, охорони здоров’я та безпеки працівників, дотримання прав людини. Сталий розвиток є невід’ємною частиною стратегії діяльності Банку.

У своїй діяльності Банк керується чинним законодавством України, повною мірою виконуючи свої зобов’язання перед акціонером, клієнтами, партнерами, персоналом та забезпечуючи прозору й публічну фінансову діяльність та звітність, своєчасну сплату всіх податків і офіційну заробітну плату своїм працівникам [51].

Незважаючи на пандемію коронавірусу COVID-19, яка продовжувала впливати на діяльність Банку протягом 2021 року, Банк продемонстрував високу ефективність, фінансову стабільність та високі показники за всіма напрямками діяльності. Результати діяльності за 2021 рік стали найкращими за всі роки його діяльності. Чистий прибуток за 2021 рік склав 581,1 млн. грн., що дозволило Банку демонструвати одні з найкращих по банківській системі показники рентабельності активів і капіталу та ефективності діяльності. Досягнення цілей та високих результатів діяльності вдалося завдяки системній роботі по підвищенню якості обслуговування клієнтів, підвищенню ефективності та розширенню каналів продажів, оптимізації процесів та впровадженню технологій у відповідності до вимог ринку [51].

За результатами оцінки стійкості банку, сформованими Національним банком України на основі балансу АТ «Ідея Банк» на 31.12.2021, потреби в капіталі за базовим та несприятливим макроекономічним сценарієм банк не мав. Це підтверджує достатній рівень капіталізації та високий рівень фінансової стійкості Банку.

Останніми роками на розвиток економіки та банківського сектору в Україні окрім суспільно-політичних та зовнішньополітичних подій ще й додались карантинні заходи, обумовленні пандемією COVID – 19. Попри це Банк продемонстрував стабільну ефективну роботу та прибуткову діяльність.

Розглянемо основні результати діяльності АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 рр., які наведені в табл. 2.1 [51].

Таблиця 2.1

Динаміка основних показників діяльності АТ «Ідея Банк» за даними фінансової звітності за період з 2017 по 2021 роки [51]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування статті** | в млн. грн., якщо не зазначено інше | | | | | **Абсолютне відхилення,** млн. грн., якщо не зазначено інше | | | | | **Темпи приросту, %** | | | | |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2018 –**  **2017** | **2019 –**  **2018** | **2020**  **–**  **2019** | **2021 –**  **2020** | **2021**  **-**  **2017** | **2018 -2017** | **2019**  **-**  **2018** | **2020**  **-**  **2019** | **2021 –**  **2020** | **2021**  **-**  **2017** |
| **Балансові показники** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Чисті активи | 3 579 | 4 205 | 5 406 | 5 082 | 6 073 | 626 | 1 201 | -324 | 991 | 2 494 | 17,49 | 28,6 | -6,0 | 19,5 | 69,7 |
| Кредитно-інвестиційний портфель | 3 010 | 3 504 | 4 308 | 3 933 | 4 943 | 494 | 804 | -375 | 1 010 | 1 933 | 16,41 | 22,9 | -8,7 | 25,7 | 64,2 |
| Кошти клієнтів | 3 006 | 3 286 | 4 191 | 3 829 | 4 238 | 280 | 905 | -362 | 409 | 1 232 | 9,31 | 27,5 | -8,6 | 10,7 | 41,0 |
| Статутний капітал | 299 | 299 | 299 | 299 | 323 | 0 | 0 | 0 | 24 | 24 | 0 | 0 | 0,0 | 8,0 | 8,0 |
| Власний капітал | 423 | 718 | 927 | 932 | 1 463 | 295 | 209 | 5 | 531 | 1 040 | 69,74 | 29,1 | 0,5 | 57,0 | 245,9 |
| **Звіт про прибутки та збитки** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Чистий процентний дохід | 791 | 1 265 | 1 610 | 1 675 | 2 065 | 474 | 345 | 65 | 390 | 1 274 | 59,9 | 27,3 | 4,0 | 23,3 | 161,1 |
| Чистий комісійний дохід | 127 | 132 | 172 | 134 | 156 | 5 | 40 | -38 | 22 | 29 | 3,9 | 30,3 | -22,1 | 16,4 | 22,8 |
| Інший операційний дохід | 954 | 44 | 61 | 51 | 37 | -910 | 17 | -10 | -14 | -917 | -95,4 | 38,6 | -16,4 | -27,5 | -96,1 |
| Адміністративні витрати | 353 | 474 | 562 | 629 | 732 | 121 | 88 | 67 | 103 | 379 | 34,3 | 18,6 | 11,9 | 16,4 | 107,4 |
| Прибуток до оподаткування | 169 | 410 | 461 | 274 | 711 | 241 | 51 | -187 | 437 | 542 | 142,6 | 12,4 | -40,6 | 159,5 | 320,7 |
| Прибуток за рік | 139 | 336 | 378 | 225 | 581 | 197 | 42 | -153 | 356 | 442 | 141,7 | 12,5 | -40,5 | 158,2 | 318,0 |
| Дохідність активів (ROA), % | 4,18 | 8,86 | 7,78 | 4,4 | 10,8 | 4,68 | -1,08 | -3,38 | 6,40 | 6,62 | - | - | - | - | - |
| Дохідність капіталу (ROE), % | 48,82 | 57,37 | 49,16 | 27,5 | 52,5 | 8,55 | -8,21 | -21,66 | 25,00 | 3,68 | - | - | - | - | - |
| Cost-to-Income Ratio, % | 36,95 | 32,86 | 30,23 | 33,7 | 32,4 | -4,09 | -2,63 | 3,47 | -1,30 | -4,55 | - | - | - | - | - |
| **Загальна інформація про Банк** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Показник достатності капіталу згідно з Базелем ІІ, % | 10,76 | 10,48 | 10,03 | 10,2 | 10,9 | -0,28 | -0,45 | 0,17 | 0,70 | 0,14 | - | - | - | - | - |
| Показник достатності регуляторного капіталу згідно з вимогами НБУ, % | 15,41 | 16,87 | 20,11 | 21,5 | 14,9 | 1,46 | 3,24 | 1,39 | -6,60 | -0,51 | - | - | - | - | - |
| Кількість відділень Банку | 82 | 82 | 82 | 82 | 82 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Облікова чисельність працівників | 715 | 953 | 1 270 | 1 270 | 1 262 | 238 | 317 | - | -8 | 547 | - | - | - | - | - |

З аналізу основних показників Банку вбачається, що чисті активи на протязі періоду, який досліджується, мали тенденцію до збільшення. Так чисті активи Банку на кінець 2021 року склали 6 073 млн. грн., збільшилися на 991 млн. грн. або 19,5% у порівнянні з 2020 роком та на 2 494 млн. грн або 69,7 % у порівнянні з 2017 роком. За розміром чистих активів Банк займає 32 місце серед банків України. Зміна обсягів чистих активів Банку обумовлена збільшенням кредитного портфелю, який є основною складовою активів. Але чисті активи Банку на кінець 2020 року склали 5 082 млн. грн., зменшилися на 324 млн. грн. або 6 % у порівнянні з 2019 роком. За розміром чистих активів Банк у 2020 році займає 29 місце в банківській системі України. Зміна обсягів чистих активів Банку обумовлена зменшенням кредитного портфелю, який є основною складовою активів. Високоліквідні активи Банку складають більше 10% чистих активів та підтримуються в обсязі, достатньому для обслуговування клієнтів та виконання всіх зобов`язань Банку. Динаміка чистих активів Банку представлена на рис. 2.3.

Рис. 2.3. Динаміка чистих активів Банку за період 2017-2021 роки [51]

Розмір кредитно-інвестиційного портфелю Банку на кінець 2021 року склав 4 943 млн. грн., збільшився на 1,010 млн. грн. або 25,7 % у порівнянні з минулим роком та збільшився на 1 933 млн. грн або 64,2 % у порівнянні з 2017 роком. Основним сегментом кредитування є роздрібні клієнти – фізичні особи та фізичні особи-підприємці. В 2020 році відбулося зниження кредитно-інвестиційного портфелю. Вплив COVID-19 та застосування політики консервативного ризик-орієнтованого підходу в процесі здійснення кредитування вплинули на приріст резервів під зменшення корисності кредитів. Динаміка кредитно-інвестиційного портфелю Банку представлена на рис. 2.4.

Рис. 2.4. Динаміка кредитно-інвестиційного портфелю Банку за період 2017-2021 роки [51]

Загальна сума сформованих резервів під зменшення корисності кредитів у 2020 році зросла на 346,7 млн. грн. та на кінець 2020 року склала 2 802 млн. грн. За розміром кредитного портфелю фізичним особам Банк у 2021 році займає 13 місце серед банків України. Застосування політики консервативного ризик-орієнтованого підходу в процесі здійснення кредитування вплинули на приріст резервів під зменшення корисності кредитів. Загальна сума сформованих резервів під зменшення корисності кредитів зросла на 1,057 млн. грн. та на кінець 2021 року склала 3,859 млн. грн.

Основною складовою ресурсної Бази банку є кошти клієнтів – фізичних та юридичних осіб. На кінець 2021 року обсяг коштів клієнтів Банку склав 4,238

млн. грн. та зріс на 409 млн. грн. або 10,7% у порівнянні з минулим роком, що свідчить про високий рівень довіри клієнтів до Банку. А за період з 2017 по 2021 роки кошти клієнтів збільшилися на 1 232 млн. грн або на 41 %. Обсяг коштів фізичних осіб за 2021 рік збільшився на 291 млн. грн. або 9,5% та на кінець 2021 року склав 3,357 млн. грн. За розміром коштів клієнтів фізичних осіб банк займає

20 місце серед банків України. Обсяг коштів юридичних осіб за 2021 рік збільшився на 119 млн. грн. або 15,6% та на кінець 2021 року склав 880 млн. грн.

Але на кінець 2020 року обсяг коштів клієнтів Банку склав 3 829 млн. грн., зменшився на 362 млн. грн. або 8,6 % у порівнянні з минулим роком. Основне зменшення коштів клієнтів відбулося за рахунок зменшення коштів фізичних осіб, які є більш чутливими до впливу негативних зовнішніх чинників, що були спричинені COVID-19. Кошти фізичних осіб станом на кінець 2021 року складають близько 79% в загальних коштах клієнтів. За строками користування переважають строкові кошти. За досліджуваний період кошти на поточних рахунках складають близько 30% клієнтського портфеля. Більше 80% обсягу останнього сформовано коштами у національній валюті, що нівелює чутливість Банку до валютно-курсових коливань. Динаміка коштів клієнтів Банку представлена на рис. 2.5.

Рис. 2.5. Динаміка коштів клієнтів Банку за період 2017-2021 роки [51]

Розмір власного капіталу Банку на кінець 2021 року становив 1,463 млн. грн., зріс на 531 млн. грн. або 57 % у порівнянні з минулим роком. За досліджуваний період з 2017 по 2021 роки розмір власного зріс на 1 040 млн. грн або 245,9 %. Основним джерелом забезпечення власного капіталу є прибуткова діяльність банку. Розмір статутного капіталу протягом періоду з 2017 по 2020 року становив 299 млн. грн і лише у 2021 році був збільшений до 323 млн. грн або на 8 %. Рівень адекватності капіталу на кінець 2021 року становив 14,9% (при встановленому Національним банком України нормативному значенні 10%), що свідчить про високий ступінь фінансової стійкості Банку. Динаміка розміру капіталу Банку представлена на рис. 2.6.

Рис. 2.6. Динаміка розміру капіталу Банку за період 2017-2021 роки [51]

Чистий прибуток Банку після оподаткування за результатами 2021 року склав 581 млн. грн., що на 356 млн. грн. або в 2,6 рази (158,2 %) більше у порівнянні з минулим роком. За досліджуваний період чистий прибуток Банку після оподаткування зріз на 442 млн. грн. або 4,2 рази (318 %). Основне зростання прибутку відбулося переважно за рахунок чистого процентного доходу на 1 274 млн. грн. (на 161,1% у порівнянні з 2017 роком). Динаміка прибутку Банку представлена на рис. 2.7.

Рис. 2.7. Динаміка прибутку Банку за період 2017-2021 роки [51]

Але на протязі періоду, який досліджується, а саме у 2020 році, чистий прибуток Банку після оподаткування склав 225 млн. грн., що на 153 млн. грн. або 40,5 %. менше у порівнянні з 2019 роком. Основний вплив на прибуток мали зниження на 38 млн. грн. або 22,1 % у порівнянні з 2019 роком чистого комісійного доходу в результаті зменшення ділової активності клієнтів та збільшення на 124 млн. грн., або 14,8%, суми відрахувань в резерви за кредитним операціями. Загалом зростання чистого процентного доходу обумовлено збільшенням процентних доходів завдяки значному приросту кредитного портфелю в національній валюті та виваженою політикою управління ліквідністю та вартістю залучення коштів.

Проте військові дії на території України будуть мати невизначений вплив на діяльність Банку та його результати діяльності. При цьому, забезпечення достатнього рівня фінансової стійкості, забезпечення виконання нормативних вимог регулятора, забезпечення вчасного доступу всіх клієнтів до банківських послуг та сервісів, забезпечення якості обслуговування клієнтів буде залишатися ключовими цілями Банку.

2.2. Аналіз дотримання встановлених регулятором показників ліквідності комерційного банку

Ліквідність банку - одна з найважливіших характеристик діяльності банку, яка потребує ґрунтовного дослідження, системного аналізу та ефективного управління.

Державним регулятором банківської діяльності в нашій державі є Національний банк України (далі – НБУ), основним обов’язком якого є нагляд і регулювання банків для сприяння безпеці та фінансовій стабільності банківської системи України [54], в тому числі, і регулювання ліквідністю банків та банківської системи в цілому.

Акцентуємо, що проблеми з управління ліквідністю банківської системи завжди є актуальними, оскільки перед НБУ завжди стоїть завдання її збалансування, подолання дефіциту або ефективне розподілення вільних коштів. Низький рівень ліквідності створює додаткове навантаження на міжбанківський ринок та вимагає додаткових заходів з боку НБУ, натомість ризик надлишкової ліквідності негативно впливає на рівень прибутковості банків [29, с. 76].

Протягом останніх років підхід Національного банку щодо регулювання ліквідності окремих банків значно змінився. Так, одним з важливих кроків на шляху до підвищення стандартів ліквідності та наближення їх до європейських норм стало внесення змін до Постанови НБУ «Про регулювання діяльності банків» № 368 [15] згідно з вимогами Базельського комітету щодо ратифікації угоди Базель III [38, с. 33; 43]. Так, одним зі стандартів передбачено введення двох показників для регулювання банківської ліквідності, таких як показник покриття ліквідності (LCR) та показник чистого стабільного фінансування (NSFR). Впровадження цих нормативів спрямоване на забезпечення фінансової стабільності як кожного окремого банку, так і банківської системи загалом [55, с. 188-195].

Виокремимо етапи реформування регулювання ліквідності банку, які схематично зображені на рис. 2.8.
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Рис. 2.8. Етапи реформування регулювання ліквідності банку [15; 32; 56; 57]

В загалі ліквідність комерційних банків постійно перебуває під жорстким контролем та наглядом НБУ. Так починаючи з 2019 року, в Україні розпочався новий етап управління ризиком ліквідності. Відповідно до Постанови правління НБУ від 01.08.2019 № 102 було виключено нормативи миттєвої ліквідності (Н4) та поточної ліквідності (Н5) [58], а замість них Постановою правління НБУ «Про

запровадження коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR)» [56] і Постановою правління НБУ «Про схвалення Методики розрахунку коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR)» [33], введено новий норматив ліквідності – LCR.

В 2020 році Постановою від 24.12.2019 № 158 НБУ вводить другий норматив для регулювання ліквідності банків України – коефіцієнт чистого стабільного фінансування або NSFR, що відображає достатність довгострокової ліквідності у банку [56]. Головною метою нормативу є зниження системного ризику, пов’язаного з короткою строковістю фондування банків та збалансування активів та пасивів банків за строками погашення [29, с. 78]. Отже, банки повинні досягти 100% значення нормативу NSFR поступово. Відповідно до затвердженого постановою НБУ «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів» № 166, від 22.12.2020 [59] графіка запровадження NSFR, показники банків мають відповідати нормативним значенням, які становлять не менше ніж [59]: 80% – з 1 квітня 2021 року; 90% – з 1 жовтня 2021 року; 100% – з 1 квітня 2022 року.

Узагальнюючи наведене акцентуємо, що встановленні НБУ нормативи ліквідності, спрямовані на забезпечення фінансової стабільності банків та банківської системи в цілому.

Виконання нормативів ліквідності АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 років наведено в табл. 2.2.

Таблиця 2.2

Нормативи ліквідності АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 роки

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування нормативу** | **Позначення** | **Нормативне значення** | **Виконання нормативів, %** | | | | |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Норматив миттєвої ліквідності | Н4 | Не менше 20% | 108,77 | 91,47 | - | - | - |
| Норматив поточної ліквідності | Н5 | Не менше 40% | 120,35 | 84,44 | - | - | - |
| Норматив короткострокової ліквідності | Н6 | Не менше 60% | 166,92 | 212,58 | 189,54 | 100,25 | 114,55 |
| Коефіцієнт покриття ліквідності за всіма валютами | LСRвв | Не менше 80% - з 01.12.2018; не менше 90% – з 01.06.2019;  не менше 100% – з 01.12.2019 | - | - | 482,45 | 447,3 | 304,7 |
| Коефіцієнт покриття ліквідності в іноземній валюті | LСRів | Не менше 50% - з 01.12.2018; не менше 90% – з 01.06.2019;  не менше 100% – з 01.12.2019. | - | - | 279,97 | 377,08 | 207,07 |
| Коефіцієнт чистого стабільного фінансування | NSFR | Не менше 80% – з 01.04.2021; не менше 90% – з 01.10.2021;  не менше 100% – з 01.04.2022 | - | - | - | - | 109,97 |

З наведених даних у таблиці 2.2 вбачається, що впродовж 2017 – 2021 років АТ «Ідея Банк» забезпечував профіцит по виконанню нормативів ліквідності. Навіть за тільки уведеними показниками, зокрема норматив коефіцієнта покриття ліквідності за всіма валютами, норматив коефіцієнта покриття ліквідністю в іноземній валюті, фактичне значення перевищує нормативне більш як у 2 рази.

Аналіз показників ліквідності АТ «Ідея Банк» наведено в табл. 2.3, який проведено шляхом порівняння фактичних значень між собою.

Таблиця 2.3

Аналіз показників ліквідності АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 роки

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Норматив** | **Виконання нормативів, %** | | | | | **Відхилення, в.п.** | | | | | |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2018**  **–**  **2017** | **2019**  **-**  **2018** | **2020**  **-**  **2019** | **2021**  **-**  **2020** | **2021**  **-**  **2017** | **2021**  **-**  **2019** |
| Н4 | 108,77 | 91,47 | - | - | - | -17,3 | - | - | - | - | - |
| Н5 | 120,35 | 84,44 | - | - | - | -35,91 | - | - | - | - | - |
| Н6 | 166,92 | 212,58 | 189,54 | 100,25 | 114,55 | 45,66 | -23,04 | -89,29 | 14,3 | -52,37 | - |
| LСRвв | - | - | 482,45 | 447,3 | 304,7 | - | - | -35,15 | -142,6 | **-** | -177,75 |
| LСRів | - | - | 279,97 | 377,08 | 207,07 | - | - | 97,11 | -170,01 | **-** | -72,9 |
| NSFR | - | - | - | - | 109,97 | - | - | - | - | - | - |

Так норматив миттєвої ліквідності (Н4) в 2017 році склав 108,77 %, а в 2018 році значення нормативу зменшилося на 17,3 в.п. та склало 91,47 %. За нормативом поточної ліквідності (Н5) банку, протягом 2017-2018 років, демонструють виконання встановлених вимог НБУ зі значним перевищенням мінімально допустимих меж. Проте норматив зменшився на 35,91 в.п. в 2018 році, в порівнянні з 2017 роком та склав 84,44 %.

Норматив короткострокової ліквідності (Н6) протягом 2017-2021 років має тенденцію до зниження з 166,92 % до 114,55 % (див. рис. 2.9), але перевищує нормативне значення в середньому на 97 %, що говорить про те, що банк в умовах нестабільності має достатній запас ліквідності для погашення зобов’язань протягом одного року.

Рис. 2.9. Динаміка нормативу короткострокової ліквідності (Н6) АТ «Ідея Банк» протягом 2017-2021 років

З вересня 2019 року нормативи поточної та миттєвої ліквідності банком не розраховують. Це зумовлено тим, що НБУ запровадив новий показник для розрахунку ліквідності банку – коефіцієнт покриття ліквідністю (LCR). Вважається, що такий коефіцієнт є жорсткішим, аніж нормативи миттєвої та поточної ліквідності. Отже протягом 2019-2021 років, нормативи покриття ліквідності перевищують нормативне значення, встановлене НБУ, більш як у 4 рази, окрім у 2021 році, та мають тенденцію до зниження (див. рис. 2.10).

Рис. 2.10. Динаміка коефіцієнту покриття ліквідністю (LCR) АТ «Ідея Банк» протягом 2019-2021 років

Так у 2019 році норматив коефіцієнта покриття ліквідності за всіма валютами склав 482,45 %. В 2020 році значення нормативу зменшилося на 35,15 в.п. та склав 447,3 %, а у 2021 році зменшився на 142,6 в.п. та склав 304,7 %. Норматив коефіцієнта покриття ліквідністю в іноземній валюті в 2019 році становив 279,97 %, в 2020 році – 377,08 %, що на 97,11 в.п. більше ніж у 2019 році; а у 2021 році 207,07 %, що на 170,01 в.п. ніж у попередньому. Загалом норматив коефіцієнта покриття ліквідністю в іноземній валюті за період 2019-2021 роки мав тенденцію до зниження.

Коефіцієнт чистого стабільного фінансування або NSFR, що відображає достатність довгострокової ліквідності у банку у 2021 році становив 109,97 %.

Керівництво АТ «Ідея Банк» постійно здійснює оцінку ризику ліквідності шляхом виявлення і моніторингу змін у фінансуванні, необхідному для підтримання ліквідності на рівні, передбаченому вимогами НБУ. Базуючись на результатах проведеного аналізу, доцільно констатувати, що загалом в 2017-2021 роках, АТ «Ідея Банк» виконував встановлені НБУ нормативи ліквідності зі значним їх перевищенням. Проте майже за всіма нормативами ліквідності простежується чітка тенденція до зменшення.

Окрім нормативів, які встановлює НБУ, для оцінки та ефективного управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» доцільно застосовувати допоміжні показники. В економічній теорії показники ліквідності банку прийнято розраховувати як відношення різних статей активів балансу до всієї суми чи до визначених статей пасивів, або навпаки, пасивів до активів [40, с. 54].

Розглянемо наступні показники оцінки ліквідності банку, які допоможуть ефективному управлінню ліквідності АТ «Ідея Банк» (див. табл. 2.4).

Як вбачається з наведеного аналізу додаткових показників ліквідності Банку за період з 2017 по 2021 роки, розподіл показників та їх нормативних значень дещо відрізняється від виконання нормативів, які встановлені НБУ, та більшість з них не виконуються.

Коефіцієнт загальної ліквідності на протязі періоду, який досліджується, має чітку тенденцію до збільшення та знаходяться в межах нормативного значення, тобто знаходиться на нормальному рівні. Чого не можна стверджувати щодо коефіцієнту співвідношення високоліквідних активів до робочих активів банку, який має не стабільну динаміку та значно нижче встановленого рівня, при цьому зазначена тенденція спостерігається на протязі 2017-2021 років.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування показника** | **Позначення** | **Нормативне значення** | **Алгоритм розрахунку** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Коефіцієнт загальної ліквідності | Кзл | Kзл > 100 % | А — активи банку  З — зобов’язання банку | 113,4 | 120,59 | 120,7 | 122,46 | 131,74 |
| Коефіцієнт співвідношення  високоліквідних активів до робочих активів банку | КАв/Ар | КАв/Ар ≤ 70-80% | Ав — високоліквідні активи  Ар — робочі активи | 9,08 | 12,71 | 16,87 | 17,6 | 12,76 |
| Коефіцієнт ліквідного співвідношення  виданих кредитів і залучених депозитів  (для визначення незбалансованої  ліквідності) | Кк/д | Kк/д ≤ 100 % | К – видані кредити  Д – залучені депозити | 87,08 | 100,65 | 98,75 | 99,01 | 113,38 |
| Коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань | Кглз | Kглз=100% | Ав – високоліквідні активи  Ам – майно  З - зобов’язання | 13,39 | 17,23 | 21,42 | 22,88 | 19,86 |

Таблиця 2.4

Економічний зміст додаткових показників ліквідність балансу банку та алгоритм їх розрахунку

Зазначений коефіцієнт дає змогу оцінити частку високоліквідної частини активів, та коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань значно нижче ніж рекомендовані нормативи, і це означає, що Банк вимушений знижувати прибутковість для підтримування ліквідності. Недотримання встановленого нормативу може свідчить про втрату Банком майбутніх доходів. Це пов’язано з тим, що різницю між робочими й високоліквідними активами та основними засобами становлять підпроцентні активи (наприклад, депозити та міжбанківські кредити). Тому зростання частки високоліквідних активів супроводжується зниженням частки доходних активів (кредитів). Тому в управлінні ліквідністю Банку необхідно намагатися підтримувати цей показник близько до рекомендованого.

Коефіцієнт ліквідного співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів (для визначення незбалансованої ліквідності), який розкриває, наскільки видані кредити забезпечені всіма залученими депозитами, АТ «Ідея Банк» тримав в межах встановленого нормативного значення у 2017, 2019, 2020 роках. Проте у 2018 та 2021 роках зазначений норматив перевищував встановлене нормативне значення, тобто здебільшого спостерігається незбалансована ліквідність.

Щодо коефіцієнту генеральної ліквідності зобов’язань, який розкриває здатність банку погашати зобов’язання високоліквідними активами та через продаж майна, то протягом 2017-2021 років встановлене нормативне значення АТ «Ідея Банк» не виконував. Фактичне значення нормативу нижче за встановлене майже у 2 рази.

Динаміка додаткових нормативів ліквідності зображено на рис. 2.11.

Проведений аналіз додаткових показників ліквідності демонструє важливість розрахунків й інших показників ліквідності Банку, окрім тих, що є обов’язковими нормативами та встановлені регулятором. Метою даного аналізу є отримання більш детальної інформації щодо фінансового стану АТ «Ідея Банк». Безумовно, впровадження нормативів ліквідності LCR та NSFR забезпечує наближення національного управління ліквідністю до вимог і стандартів Європейського Союзу та фінансової стабільності банку.

Рис. 2.11. Динаміка додаткових нормативів ліквідності АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 роки

Проте, розглянувши на прикладі АТ «Ідея Банк» інші підходи до оцінки та управління ліквідністю, доходимо висновку, що Банк виконує усі нормативи ліквідності, які встановлені НБУ, але за іншими показники не досягає встановлених (рекомендованих) нормативних значень. А отже існуючий інструментарій управління ліквідністю Банку потребує удосконалення.

2.3. Оцінка ефективності управління ліквідністю комерційного банку на прикладі АТ «Ідея Банк»

Банківські інституції на сьогодні - це невід’ємна складова будь-якої сучасної держави, будь це країна з високим рівнем розвитку, з середнім чи низьким. Нині вже складно уявити будь-які фінансові операції на макро- (рівень держави, рівень світового господарства) та на мікрорівні (рівень фізичної та юридичної особи) без функціонування комерційних банківських установ. Важливість комерційних банківських установ для світового господарства, держави, окремих юридичних та фізичних осіб провокує необхідність посиленого контролю діяльності комерційних банків [60].

Керівництво АТ «Ідея Банк» постійно здійснює оцінку ризику ліквідності шляхом виявлення і моніторингу змін у фінансуванні, необхідному для підтримання ліквідності на рівні, передбаченому вимогами НБУ. Підхід керівництва до управління ліквідністю полягає у тому, щоб забезпечити, по мірі можливості, постійний достатній рівень ліквідності для погашення зобов’язань у належні строки, як за звичайних, так і за надзвичайних умов, без понесення неприйнятних збитків або ризику для репутації Банку. Політика щодо ліквідності щорічно переглядається та затверджується Наглядовою радою Банку [51].

**Методи управління ризиком ліквідності, які застосовує АТ «Ідея Банк»**

Нормативний

норматив Н6

коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR)

коефіцієнт чистого стабільного фінансування (NSFR)

індикативний метод

метод аналізу грошових потоків Банку (cash-flow аналіз)

метод аналізу геп-розривів в строках погашення вимог і зобов’язань

метод прогнозування ліквідної позиції Банк

метод аналізу депозитної бази

метод аналізу залежності Банку від міжбанківського фінансування

аналіз ризику ліквідності в межах операційного дня – методи, які застосовує

Департамент Казначейства

Рис. 2.12. Методи управління ризиком ліквідності, які застосовує АТ «Ідея Банк» [51; 61; 62]

Метою управління ризиком ліквідності є забезпечення спроможності АТ «Ідея Банк» своєчасно і в повному обсязі виконувати свої грошові зобов’язання, що випливають з укладених угод.

Ціллю управління ризиком ліквідності АТ «Ідея Банк» є підтримання оптимального збалансування активів і пасивів за строками і сумами, утримання достатнього обсягу резерву активів у вигляді грошових коштів та інших активів з прийнятним ступенем первинної та вторинної ліквідності, а також уникнення небезпеки втрати ліквідності Банком в кризових ситуаціях.

З метою зниження рівня ризику ліквідності АТ «Ідея Банк» застосовує різноманітні методи (інструменти) управління ним (див. рис. 2.12).

Характеристика кожного методу, які засовують для управління ризиком ліквідності АТ «Ідея Банк», наведено у табл. 2.5.

Таблиця 2.5

Характеристика методів управління ризиком ліквідності, які застосовує АТ «Ідея Банк»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Найменування методу** | | **Характеристика** |
| Нормативний | норматив Н6 | короткострокової ліквідності (до 1-го року), який розраховується як співвідношення ліквідних активів до зобов’язань зі строком погашення до одного року |
| коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR) | встановлює мінімально необхідний рівень ліквідності для покриття чистого очікуваного відпливу грошових коштів протягом 30 календарних днів з урахуванням стрес-сценарію. Розраховується Банком щодня як співвідношення високоякісних ліквідних активів до чистого очікуваного відпливу грошових коштів. Нормативні значення коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR) за всіма валютами (LCRвв) та в іноземній валюті (LCRів) – не менше ніж 100% |
| коефіцієнт чистого стабільного фінансування (NSFR) | визначає мінімальний необхідний рівень ліквідності банку на горизонті один рік. Він стимулює банки покладатися на стабільніші та довгостроковіші джерела фондування, зменшуючи залежність від короткострокового фінансування. Це дає змогу збалансувати їх активи та пасиви за строками погашення і сприяє зниженню одного із системних ризиків для фінансової стабільності, пов’язаного з короткостроковістю фондування банків. Відповідно до графіка NSFR показник має відповідати нормативним значенням, які становлять не менше ніж: 80% – з 1 квітня 2021 року; 90% – з 1 жовтня 2021 року; 100% – з 1 квітня 2022 року. |
| індикативний метод | | його суть полягає у створенні комплексу внутрішніх індикаторів  для оцінки ліквідності, моніторингу динаміки значень цих індикаторів, встановленні рекомендованих або граничних значень, «сигналізуванні» про їх досягнення |
| метод аналізу грошових потоків Банку (cash-flow аналіз | | зведення даних про їх рух в попередніх періодах, розрахунок об’єму надліквідності/дефіциту ліквідності |
| метод аналізу геп-розривів в строках погашення вимог і зобов’язань | | управління дисбалансами (геп-розривом ліквідності) для утримання ризику в межах затверджених внутрішніх лімітів |

Продовження таблиці 2.5

|  |  |
| --- | --- |
| **Найменування методу** | **Характеристика** |
| метод прогнозування ліквідної позиції Банку (побудова платіжного календаря) | з метою контролю збалансованості грошових потоків у майбутньому. Полягає в розрахунку на аналізовані  дати вхідних і вихідних платіжних потоків, які проводитиме Банк. Платіжний календар (прогноз  cash-flow) являє собою план майбутнього руху грошових коштів Банку в часі |
| метод аналізу депозитної бази | аналіз ресурсів Банку, стабільності депозитної бази, аналіз строкової структури активів і пасивів, диверсифікованості структури джерел фінансування (оцінка концентрації залучених ресурсів), встановлення та контроль за дотриманням коефіцієнта  концентрації депозитної бази, що характеризує залежність Банку від руху коштів, залучених від великих корпоративних клієнтів |
| метод аналізу залежності Банку від міжбанківського фінансування | формування та постійна підтримка необхідного достатнього рівня запасу ліквідності (liquidity buffer), який можна швидко і без втрат реалізувати для покриття негативного розриву між планованими/очікуваними вхідними та вихідними грошовими потоками – використовується як захисний бар’єр платоспроможності у випадках касових розривів. Складається він з високоякісних ліквідних необтяжених активів, які можна використовувати як заставу для залучення коштів у найкоротші  строки без значних втрат і дисконтів за різних умов функціонування Банку (зокрема це облігації внутрішньої державної позики, депозитні сертифікати, емітовані Національним банком) |
| аналіз ризику ліквідності в межах операційного дня | методи, які застосовує Департамент Казначейства:  - розрахунок максимального використання ліквідності в межах операційного дня (maximum daily liquidity usage);  - розрахунок доступної миттєвої ліквідності на початок кожного робочого дня (available intraday liquidity at the start of the business day);  - встановлення лімітів допустимого рівня ризику;  - метод стрес-тестування ризику ліквідності – проводиться згідно різних сценаріїв та визначає загрози ліквідності Банку та достатність резервів ліквідних активів;  - розробка, затвердження та актуалізація Плану фінансування Банку в кризових ситуаціях.  - дотримання принципів диверсифікації активів та джерел фінансування з точки зору їх впливу на ризик ліквідності;  - інші інструменти обмеження ризику |

Джерело: [51; 62]

Ефективне управління ліквідністю банку передбачає мінімізацію зовнішніх та внутрішніх факторів ризику ліквідності. Банківська установа може впливати тільки на внутрішні фактори ліквідності. До внутрішніх факторів впливу на ризик ліквідності відносять: якість активів; якість пасивів; ступінь незбалансованості активів та пасивів за строками; рівень банківського менеджменту; імідж банку [63, с. 101].

Однією з важливіших частин балансу комерційного банку є його активи, саме вони забезпечують прибутковість банку, а також відіграють важливу роль щодо забезпечення ліквідності.

Найважливішим елементом дослідження якості активів є їхня структура. Отже розглянемо структуру активів АТ «Ідея Банк» за період 2017-2020 років, яка представлені у табл. 2.6.

Таблиця 2.6

Структура активів АТ «Ідея Банк» за період 2017-2020 років

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування статті** | **2017** | | **2018** | | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** |
| Грошові кошти та їх еквіваленти | 297 847 | 8,32 | 455 286 | 10,83 | 747 181 | 13,82 | 723 995 | 14,25 | 655 091 | 10,79 |
| Кредити та аванси клієнтам | 2 698 767 | 72,4 | 3 305 699 | 78,62 | 4 138 390 | 76,56 | 3 790 052 | 74,58 | 4 804 462 | 79,11 |
| Інвестиції в цінні папери | 475 517 | 8,29 | 198 204 | 4,71 | 169 299 | 3,13 | 142 503 | 2,8 | 138 515 | 2,28 |
| Інвестиційна нерухомість | 7 544 | 0,21 | 7 769 | 0,18 | 7 256 | 0,13 | 7 112 | 0,14 | 6 968 | 0,11 |
| Дебіторська заборгованість щодо поточного податку на прибуток | 9 755 | 0,27 | 5 009 | 0,12 | 0 | 0 | 9 | 0,18 | 9 000 | 0,15 |
| Відстрочений податковий актив | 22 829 | 0,64 | 7 850 | 0,19 | 11 160 | 0,21 | 10 913 | 0,21 | 15 243 | 0,25 |
| Основні засоби та нематеріальні активи | 124 767 | 3,49 | 145 465 | 3,46 | 212 210 | 3,93 | 22 545 | 4,44 | 260 487 | 4,29 |
| Інші фінансові активи | 90 215 | 2,52 | 65 244 | 1,55 | 103 000 | 1,91 | 15 325 | 3,02 | 171 773 | 2,83 |
| Інші нефінансові активи | 15 533 | 0,43 | 14 169 | 0,34 | 17 114 | 0,32 | 28 712 | 0,56 | 20 758 | 0,34 |
| Необоротні активи, утримувані для продажу | 109 000 | 3,05 | 20 000 | 0,48 | 20 000 | 0,37 | 20 | 0,39 | 20 000 | 0,33 |
| **ВСЬОГО** | **3 579 047** | **100** | **4 204 715** | **100** | **5 405 655** | **100** | **5 082 016** | **100** | **6 073 326** | **100** |

З аналізу структуру активів АТ «Ідея Банк» протягом 2017- 2021 років вбачається, що найбільшу частку у даній структурі займають кредити та аванси клієнтам. Найбільша частка кредитів була у 2021 році, яка становила 79,11% загальних активів банку, а найменший рівень кредитів був у 2017 році – 72,4%. Другим за значимістю активом балансу є грошові кошти та їх еквіваленти. Високий рівень даного активу спричинений підтримання банком високого рівня ліквідності, а також дотриманням нормативів ліквідності НБУ. Найвищий рівень грошових коштів та їх еквівалентів становив 14,25% у 2020 році, а найнижчий – 8,32% у 2017 році. Констатуємо, найбільша частка в активах Банка є кредитні операції, які є одним з головних джерел прибутку Банку.

Наступним напрямком ефективного управління ліквідністю на рівні комерційного банку є створення якісних пасивів. Як вже відомо, пасиви банку складаються із власних коштів та залучених і запозичених коштів. Саме залучені та запозичені ресурси банку складають основну частку пасивів, і являються його зобов’язаннями. Залучені та запозичені ресурси є основним джерелом для проведення активних операцій. Дані ресурси мають прямопропорційну залежність з ліквідністю банку, тобто при збільшені обсягу залучених та запозичених ресурсів у банку збільшується обсяг ліквідних коштів, а при зменшені даних ресурсів обсяг ліквідних коштів зменшується [63, с. 103].

Структура залучених та запозичених коштів має визначальну роль для банку, адже від неї залежить сталість та витрати за зобов’язаннями. Розглянемо структуру зобов’язань АТ «Ідея Банк» протягом 2017-2021 років, яка приведена у табл. 2.7.

Таблиця 2.7

Структура зобов’язань АТ «Ідея Банк» протягом 2017-2021 років

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування статті** | **2017** | | **2018** | | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** | **тис. грн** | **%** |
| Кошти банків | 0,000 | 0 | 581 000 | 14,24 | 4 410 | 0,09 | 4 ,956 | 0,1 | 4 956 | 0,11 |
| Кошти клієнтів | 2 991 244 | 91,64 | 3 284 349 | 80,51 | 4 190 612 | 81,4 | 3 827 894 | 79,78 | 4 237 530 | 91,92 |
| Боргові цінні папери, емітовані банком | 14 454 | 0,44 | 1 768 | 0,04 | 669 000 | 13 | 649 000 | 13,53 | 0 | 0 |
| Кредиторська заборгованість з податку на прибуток |  | 0 | 16 275 | 0,4 | 24 514 | 0,48 |  | 0 |  | 0 |
| Загальна сума забезпечень |  | 0 | 0 | 0 |  | 0 | 73 711 | 1,54 | 108 346 | 2,35 |
| Резерви за зобов'язаннями | 108 000 | 3,31 | 9 000 | 0,22 | 1 000 | 0,02 |  | 0 |  | 0 |
| Інші фінансові зобов’язання | 27 100 | 0,83 | 56 326 | 1,38 | 50 781 | 0,99 | 113 468 | 2,36 | 126 975 | 2,75 |
| Кредиторська заборгованість з лізингу |  | 0 |  |  | 54 719 | 1,06 |  | 0 |  | 0 |
| Інші нефінансові зобов'язання | 41 676 | 1,28 | 50 470 | 1,24 | 84 154 | 1,63 | 10 219 | 0,21 | 10 887 | 0,24 |
| Поточні податкові зобов'язання |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 36 953 | 0,77 | 41 532 | 0,9 |
| Субординований борг | 81 620 | 2,5 | 80 488 | 1,97 | 68 826 | 1,34 | 82 124 | 1,71 | 79 985 | 1,73 |
| **ВСЬОГО** | **3 156 202** | **100** | **3 486 266** | **100** | **4 478 686** | **100** | **4 149 974** | **100** | **4 610 211** | **100** |

Для ефективного управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» здійснює аналіз рівня необхідних ліквідних активів для забезпечення зобов'язань банку за строками їх використання, здійснює контролю за відповідністю дотримання нормативів ліквідності банку законодавчим вимогам. У поданій нижче табл. 2.8. показані зобов’язання Банку за визначеними в угодах строками погашення, що залишились. Банк контролює очікувані строки погашення.

Таблиця 2.8

Аналіз активів та зобов'язань за строками погашення на основі контрактних строків погашення

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рік** | **Найменування статті** | **На вимогу та менше 1 міс.** | **Від 1 до 12 міс.** | **Від 12 міс. до 5 років** | **Понад 5 років** | **Усього** |
| **2017** | Активи | 640,433 | 1 364,394 | 1 443,758 | 130,462 | **3 579,047** |
| Зобов'язання | 828,327 | 561,206 | 1 766,494 | 175,000 | **3 156,202** |
| Чистий надлишок (розрив) ліквідності | -187,894 | 803,188 | -322,736 | -44,538 | **422,845** |
| Сукупний надлишок ліквідності | -187,894 | 615,294 | 292,558 | 422,845 |  |
| **2018** | Активи | 709,725 | 1 569,815 | 1 773,300 | 151,362 | **4 204,202** |
| Зобов'язання | 1 078,688 | 261,576 | 2 145,826 | 176,000 | **3 486,266** |
| Чистий надлишок (розрив) ліквідності | -368,963 | 1 308,239 | -372,013 | 151,186 | **718,449** |
| Сукупний надлишок ліквідності | -368,963 | 939,276 | 567,263 | 718,449 |  |
| **2019** | Активи | 1 122,489 | 2 143,124 | 1 905,690 | 234,352 | **5 405,655** |
| Зобов'язання | 932,270 | 1 049,663 | 2 489,610 | 143,000 | **4 478,686** |
| Чистий надлишок (розрив) ліквідності | 183,219 | 1 093,461 | -583,920 | 234,209 | **926,969** |
| Сукупний надлишок ліквідності | 183,219 | 1 276,680 | 692,760 | 926,969 |  |
| **2020** | Активи | 1 112,104 | 2 083,303 | 1 622,372 | 264,237 | **5 082,016** |
| Зобов'язання | 1 294,992 | 2 048,523 | 806,387 | 72,000 | **4 149,974** |
| Чистий надлишок (розрив) ліквідності | -182,888 | 34,780 | 815,985 | 264,165 | **932,042** |
| Сукупний надлишок ліквідності | -182,888 | -148,108 | 667,877 | 932,042 |  |
| **2021** | Активи | 1 134,391 | 2 473,015 | 2 183,752 | 282,168 | **6 073,326** |
| Зобов'язання | 1 737,047 | 1 674,844 | 1 198,262 | 58,000 | **4 610,211** |
| Чистий надлишок (розрив) ліквідності | -602,656 | 798,171 | 985,490 | 282,110 | **1 463,115** |
| Сукупний надлишок ліквідності | -602,656 | 195,515 | 1 181,005 | 1 463,115 |  |

Відповідність або невідповідність строків погашення активів та зобов’язань має фундаментальне значення для керівництва. Строки активів та зобов’язань і спроможність заміни процентних зобов’язань після настання строку їх погашення є важливими чинниками оцінки ліквідності Банку і, відповідно, реакції на зміни процентної ставки та курсу обміну валюти. Отже аналіз активів та зобов'язань за строками погашення на основі контрактних строків погашення показує, що АТ «Ідея Банк» в основній масі займає гроші на тривалий термін, а кредити надає на короткий термін. Варто зазначити, надлишок ліквідності означає, що ліквідні кошти за обсягом перевищують їх використання та має додатній розрив ліквідності.

АТ «Ідея Банк» класифікує фінансові активи та фінансові зобов’язання зі строками до погашення за вимогою та менше 1 місяця, від 1 до 12 місяців, як поточні фінансові активи та зобов'язання, а зі строками до погашення від 12 місяців до 5 років та понад 5 років – як непоточні фінансові активи та зобов'язання. Віднесення кожної зі статей активу до певної групи за строком погашення дозволяє АТ «Ідея Банк» оцінити наявні ліквідні кошти та виявити резерви ліквідних активів, які за потреби можуть бути трансформовані в грошові кошти. Такий аналіз дає змогу Банку вчасно реагувати на зниження рівня ліквідності банку та підвищувати ліквідність до мінімального рівня.

Активи та зобов’язання Банку за вимогою та менше 1 місяця в 2019 році були збалансованими та розрив ліквідності склав 183,219 тис. грн, тобто АТ «Ідея Банк» має достатній розрив ліквідності та свідчить про надлишок ліквідних коштів. В 2017, 2018, 2020, 2021 роках чистий розрив ліквідності АТ «Ідея Банк» за вимогою та менше 1 місяця мав від’ємне значення, тобто потреба Банку в ліквідних коштах перевищувала їх наявність. А отже перед керівництвом Банку постає завдання в пошуку найдешевших і найдоступніших джерел поповнення ліквідних коштів за вимогою та менше 1 місяця. За активами та зобов’язаннями Банку з терміном погашення від 1 до 12 місяців за період, який досліджується, простежується наступна ситуація. Так у 2017-2021 роках чистий надлишок (розрив) ліквідності мав додатне значення, тобто це є позитивним управлінням активними та пасивними операціями Банку. За активами та зобов’язаннями АТ «Ідея Банк» з терміном погашення від 3 до 12 місяців в 2017-2019 роках існує нестача, тобто Банк мав від’ємне значення чистого розриву ліквідності, а зобов’язання перевищували наявні активи Банку. Але у 2020 та 2021 роках ситуація покращилася та стабілізувалася. За довготерміновими зобов’язаннями банку, з терміном погашення від 12 місяців і до 5 років та понад 5 років, протягом 2018-2021 років, ліквідні кошти банку за обсягами перевищують їх використання, тобто АТ «Ідея Банк» має додатний розрив ліквідності та може надлишок ліквідних коштів інвестувати в дохідні активи до виникнення потреби в таких грошових коштах.

Задля кращої оцінки ефективності управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» зобразимо активи і зобов’язання банку за строками погашення. Дані активів та зобов’язань Банку у 2021 році за строками погашення зображено на рис. 2.13.

Рис. 2.13. Динаміка активів та зобов’язань АТ «Ідея Банк» у 2021 році за строками погашення

За даними рис. 2.13. можемо констатувати, що у 2021 році, загалом Банк дотримувався співвідношення активів до зобов’язань за строками погашення. Відхилення спостерігається у співвідношенні активів до зобов’язань зі строком до 1 місяця погашення. Зазначене відхилення є нормальним та спостерігається у більшості прибуткових банків, тому, що у них вклади до запитання клієнтів завжди перевищують високоліквідні активи, зокрема готівкові та кошти на кореспондентських рахунках в банках.

Найбільш складним роком з точки зору управління ліквідністю за період, який досліджується, буд 2020 рік. Поширення COVID-19, введення карантинних обмежень, падіння ділової активності, посилення соціального дистанціювання, зупинка діяльності багатьох підприємств, а відповідно страх втрати доходів, збільшило невизначеність серед клієнтів АТ «Ідея Банк» та мало свій вплив на ризик ліквідності, який проявився у:

- негативному тренді динаміки пасивів фізичних осіб: падінні рівня переоформлення депозитів фізичних осіб у національній валюті, скороченні середньоденного продажу депозитів фізичних осіб у гривні;

- падінні приростів вкладів суб’єктів господарювання у зв’язку зі сповільненням господарської діяльності;

- збільшенні обсягу входу у прострочку та міграції у дальні діапазони прострочення боргу кредитного портфеля [51].

Однак, незважаючи на негативні наслідки, АТ «Ідея Банк» успішно пройшов негативні наслідки COVID-19 у 2020 році, оскільки увійшов у період пандемії без значних дисбалансів, достатньо капіталізованим та високоліквідним. За даними річного звіту АТ «Ідея Банк», з метою стабілізації ситуації Банк вжив ряд заходів по роботі із депозитним та кредитним портфелями з метою уникнення негативного впливу кризових умов діяльності на його ліквідність, зокрема:

- робота з депозитним портфелем фізичних осіб – головним каналом фінансування діяльності Банку, а саме – утримання фактичного депозитного портфеля та залучення нових вкладів;

- робота з кредитним портфелем - оформлення «кредитних канікул», реструктуризацію боргу, передачу проблемних портфелів у роботу колекторським компаніям, розширення можливостей погашення заборгованості за кредитами у режимі онлайн.

Отже, базуючись на результатах аналізу активів та пасивів АТ «Ідея Банк», узагальнимо, що Банк в цілому проводить достатньо ефективне управління ліквідністю. Це досягається за рахунок дотримання збалансованого рівня активів та зобов’язань за строками їх погашення. Проте Банку бажано різноманітити активи та зобов’язання, що дозволить значно зменшить кредитний ризик та ризик ліквідності.

Поняття ліквідності комерційного банку та його банкрутства тісно пов’язані між собою, оскільки банкрутство – це процес, під час якого банк не в змозі розрахуватися з клієнтами та кредиторами, а значить питання банкрутства комерційного банку та його оцінка і діагностика є доволі важливими.

З огляду на складний стан в якому перебуває зараз українська економіка, вважаємо за доцільне застосувати комплексний інтегральний показник - найбільш відомим і широко вживаним є метод професора Е. Альтмана. Модель Е. Альтмана побудована з використанням апарату мультиплікативного дискримінантного аналізу. За результатами підрахунку за моделлю Е. Альтмана для конкретного банку визначається певний висновок про можливу ймовірність банкрутства [64].

Рам Д. Прадхан довів ефективність вказаної моделі, провівши дослідження для індійських банків, результати якого показали можливість з вірогідністю у 94% спрогнозувати банкрутство за рік до його настання [65, с.160].

|  |  |
| --- | --- |
| Z-score = 6,56K1 + 3,26K2 + 6,72K3 + 1,05K4, | (2.1) |

де Z-score – значення результативного показника вірогідності банкрутства моделі Альтмана;

К1 – коефіцієнт, що характеризує співвідношення розміру власного оборотного капіталу (різниця між оборотними / поточними активами і поточними зобов’язаннями) і загального обсягу активів;

К2 – коефіцієнт, що характеризує співвідношення обсягу нерозподіленого прибутку та загального обсягу активів;

К3 – коефіцієнт, що характеризує відношення обсягу прибутку до сплати процентів та податків до загального обсягу активів;

К4 – коефіцієнт, що характеризує відношення розміру власного капіталу до загального обсягу пасивів (зобов’язань).

А отже, якщо значення Z:

– ≤ 1,1, то ситуація критична, організація з високою ймовірністю банкротства;

– ≥ 2,6, то нестабільна ситуація, вірогідність настання банкротства невелика, але і не виключена;

– знаходиться в межах діапазону від 1,1 до 2,6, то низька вірогідність банкротства.

Відповідно, дефолтним може вважатися банк, для якого значення Z-score опуститься нижче критичного для означеної у формулі (3.1) варіації моделі Альтмана, а саме нижче 1,1 [65, с.160].

Розрахуємо значення Z для АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 року станом на кожне 31 грудня, але спочатку потрібно розрахувати значення коефіцієнтів К1, К2, К3, К4 (див. табл. 2.10). У табл. 2.9 наведені вихідні данні для розрахунку зазначених коефіцієнтів.

Таблиця 2.9

Вихідні данні АТ «Ідея Банк» для розрахунку коефіцієнтів К1, К2, К3, К4 для застосування інтегральної моделі Альтмана за період з 2017 по 2021 роки

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вихідні данні** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Загальний обсяг активів, тис. грн | 3 579 047 | 4 204 715 | 5 405 655 | 5 082 016 | 6 073 326 |
| Загальний обсяг пасивів, тис. грн | 3 156 202 | 3 486 266 | 4 149 974 | 4 149 974 | 4 610 211 |
| Нерозподільний прибуток, тис. грн | -103 085 | 186 423 | 378 980 | 365 979 | 581 905 |
| Прибуток до сплати процентів та податків, тис. грн | 169 151 | 410 389 | 461 184 | 274 496 | 711 208 |
| Поточні активи, тис. грн | 3 442 329 | 4 054 742 | 5 098 286 | 4 683 575 | 5 629 279 |
| Поточні пасиви, тис. грн | 3 113 698 | 3 892 392 | 4 888 536 | 4 555 561 | 4 350 832 |
| Власний капітал, тис. грн | 422 845 | 718 449 | 926 969 | 932 042 | 1 463 115 |

Таблиця 2.10

Розрахунок значення коефіцієнтів К1, К2, К3, К4 для застосування інтегральної моделі Альтмана АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Коефіцієнт** | **Чисельник, тис. грн** | **Знаменник, тис. грн** | **Значення коефіцієнта** |
| **2017** | | | |
| **К1** | 328 631 | 3 579 047 | **0,092** |
| **К2** | -103 085 | 3 579 047 | **-0,029** |
| **К3** | 169 151 | 3 579 047 | **0,047** |
| **К4** | 422 845 | 3 156 202 | **0,134** |

Продовження таблиці 2.10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Коефіцієнт** | **Чисельник, тис. грн** | **Знаменник, тис. грн** | **Значення коефіцієнта** |
| **2018** | | | |
| **К1** | 162 350 | 4 204 715 | **0,039** |
| **К2** | 186 423 | 4 204 715 | **0,044** |
| **К3** | 410 389 | 4 204 715 | **0,098** |
| **К4** | 718 449 | 3 486 266 | **0,206** |
| **2019** | | | |
| **К1** | 209 750 | 5 405 655 | **0,039** |
| **К2** | 378 980 | 5 405 655 | **0,07** |
| **К3** | 461 184 | 5 405 655 | **0,085** |
| **К4** | 926 969 | 4 478 686 | **0,207** |
| **2020** | | | |
| **К1** | 128 014 | 5 082 016 | **0,025** |
| **К2** | 365 979 | 5 082 016 | **0,072** |
| **К3** | 274 496 | 5 082 016 | **0,054** |
| **К4** | 932 042 | 4 149 974 | **0,225** |
| **2021** | | | |
| **К1** | 1 278 447 | 6 073 326 | **0,211** |
| **К2** | 581 905 | 6 073 326 | **0,096** |
| **К3** | 711 208 | 6 073 326 | **0,117** |
| **К4** | 1 463 115 | 4 610 211 | **0,317** |

Визначені коефіцієнти у табл. 2.10. підставимо безпосередньо у формулу моделі (3.1) та визначимо інтегральний показник Z станом на 31 грудня 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 років (див. табл. 2.11).

Таблиця 2.11

Визначення інтегрального показника Z-score АТ «Ідея Банк» за період з 2017 по 2021 роки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Період** | **Розрахунок Z-score** | **Значення** |
| 2017 | 0,966 | ≤ 1,1 - критична ситуація, висока ймовірністю банкрутства |
| 2018 | 1,274 | В межах від 1,1 до 2,6 – низька вірогідність банкрутства |
| 2019 | 1,273 |
| 2020 | 0,998 | ≤ 1,1 - критична ситуація, висока ймовірністю банкрутства |
| 2021 | 2,816 | ≥ 2,6 – ситуація не стабільна, вірогідність настання банкрутства не велика, але і не виключена |

Як бачимо, за п’ять років ситуація щодо імовірності банкрутства змінювалась від критичної до більш менш стабільної і навпаки, але заходи, які застосовує банк, дають позитивні результати, а значення показника Z значно підвищилося, хоча й знаходиться на межі коли ситуація є не стабільною, тобто вірогідність настання банкрутства не велика, але і не виключена (див. рис. 2.14).

Рис. 2.14. Динаміка інтегрального показника ймовірності дефолту АТ «Ідея Банк» за моделлю Альтмана за період з 2017 по 2021 роки

З рис. 2.14 вбачається, що після стабілізації ситуації критичним став 2020 рік. Причиною цього став негативний вплив поширення коронавірусної хвороби COVID-19, карантину та обмежувальних заходів, спрямованих на стримування її поширення. Однак, незважаючи на це, Банк успішно пройшов негативні наслідки COVID-19 у 2020 році, оскільки увійшов у період пандемії без значних дисбалансів, достатньо капіталізованим та високоліквідним. Окрім того, Банк вжив ряд заходів по роботі із депозитним та кредитним портфелями з метою уникнення негативного впливу кризових умов діяльності на його ліквідність, що дозволило значно покращити та стабілізувати ситуацію у 2021 році.

Таким чином, застосована система комплексної оцінки (аналізу) допоможе заздалегідь виявити можливі загрози для діяльності банку, а також вчасно та оперативно відреагувати на них. А отже, як влучно зазначають Єршова О.В. та Кушнір С.О., що «від отриманих результатів після проведення аналізу ліквідності залежить і ефективність подальшого управління фінансовими потоками банку» [65, с.161].

Зауважимо, що зазначений підхід до виявлення кризи ліквідності та ймовірності настання банкрутства є простим у застосуванні і дає можливість оперативно виявляти впливи деструктивних факторів на ліквідність банку та приймати адекватні управлінські рішення щодо їх нейтралізації.

Висновки до розділу ІІ

За результатами дослідження аналітичного інструментарію управління ліквідністю комерційного банку на прикладі АТ «Ідея Банк» можна зробити наступні висновки:

1. Досліджено організаційно-економічні передумови управління ліквідністю АТ «Ідея Банк». Невід’ємною складовою банківської системи України є комерційні банки. Однин з таких банків - АТ «Ідея Банк», який має статуси банку з іноземним капіталом та ощадного, є роздрібним банком, який здебільшого орієнтований на обслуговування фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців. Базуючись на результаті аналізу основних показників діяльності АТ «Ідея Банк» за даними фінансової звітності за період з 2017 по 2021 роки констатуємо, що Банк має достатній рівень капіталізації та високий рівень фінансової стійкості. Незважаючи на жорстку конкуренцію; дефіцит банківських ресурсів; невизначеність, яка викликана системною фінансовою кризою; карантинні обмеження пандемії COVID-19; ескалацію конфлікту на Сході, який переріс у повномасштабну війну росії проти України, Банк продемонстрував високу ефективність, фінансову стабільність та високі показники за всіма напрямками діяльності. Високоліквідні активи Банку склдали більше 10% чистих активів та підтримувалися в обсязі, достатньому для обслуговування клієнтів та виконання всіх зобов`язань АТ «Ідея Банк».
2. Проаналізовано дотримання встановлених регулятором показників ліквідності комерційного банку. Управління ліквідністю комерційного банку можна розглядати як управління ліквідністю НБУ та самим комерційним банком. НБУ здійснює контроль за ліквідністю комерційних банків, чим забезпечує досягнення цілей на мікроекономічному та макроекономічному рівнях. На мікроекономічному рівні НБУ здійснює захист інтересів вкладників та кредиторів, а на макроекономічному забезпечує достатність рівня ліквідності.

АТ «Ідея Банк» постійно здійснює оцінку ризику ліквідності шляхом виявлення і моніторингу змін у фінансуванні, яке необхідне для підтримання ліквідності на рівні, який передбачений вимогами НБУ. Базуючись на результатах аналізу показників ліквідності, констатуємо, що на протязі 2017-2021 років, АТ «Ідея Банк» виконував встановлені НБУ нормативи ліквідності зі значним їх перевищенням. Значне перевищення нормативів ліквідності має дві сторони: перша - банк має високу ліквідність і це є ознакою фінансової стійкості, друга – не ефективне управління кредитними ресурсами, що може призвести до зниження прибутковості та платоспроможність в майбутньому. Але майже за всіма нормативами ліквідності простежується чітка тенденція до зменшення. Але розглянувши на прикладі АТ «Ідея Банк» підходи до оцінки ефективності управління ліквідністю, акцентуємо, що хоча Банк і виконує усі необхідні нормативи, які встановлені регулятором, проте існують додаткові показники ліквідності, по яким не досягається їх нормативне значення. А це означає, що необхідне удосконалення інструментарію управління ліквідністю Банку.

1. Проведено оцінку ефективності управління ліквідністю АТ «Ідея Банк». Акцентовано, що ліквідність комерційного банку залежить не тільки від заходів, які здійснює регулятор, а й від ефективного менеджменту самого банку. Ефективний менеджмент управління ризиком ліквідності дозволяє забезпечити підтримання оптимального збалансування активів і пасивів за строками і сумами, утримання достатнього обсягу резерву активів у вигляді грошових коштів та інших активів з прийнятним ступенем ліквідності, а також уникнення небезпеки втрати ліквідності банком в кризових ситуаціях.

З метою зниження рівня ризику ліквідності АТ «Ідея Банк» застосовує різноманітні методи (інструменти) управління ним, зокрема індикативний метод, метод аналізу грошових потоків (cash-flow аналіз), метод аналізу геп-розривів в строках погашення вимог і зобов’язань, метод прогнозування ліквідної позиції, метод аналізу депозитної бази та інші; тобто здійснює планування та прогнозування ліквідності. За результатами аналізу активів та пасивів АТ «Ідея Банк» можна стверджувати, що Банк проводить досить ефективне управління ліквідністю, яке забезпечується завдяки дотриманню збалансованого рівня активів та зобов’язань за строками погашення.

Для оцінки ефективності управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» використано комплексний підхід - інтегральну модель професора Е. Альтмана. Зазначений підхід надав більш детальне та широке уявлення стосовно імовірного банкрутства. За результатами аналізу було встановлено, що за п’ять років ситуація щодо імовірності банкрутства Банку змінювалась від критичної до стабільної. А отже заходи, які застосовує Банк щодо управління ліквідністю, дають позитивні результати, хоча станом на 31.12.2021 ситуація залишалася не стабільною, тобто вірогідність настання банкрутства була не велика, але і не виключена.

РОЗДІЛ 3

ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ІНСТРУМЕНТАРІЮ УПРАВЛІННЯ ЛІКВІДНІСТЮ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ НА ПРИКЛАДІ АТ «ІДЕЯ БАНК»

3.1. Напрями підвищення ліквідності комерційного банку

На сьогодні, в часи складних економічних перетворень, забезпечення оптимального рівня ліквідності є одним із головних завдань, однією з найактуальніших проблем управління комерційним банком, а її вирішення найвищім пріоритетом. Комерційний банк вважається ліквідним тоді, коли має доступ до ресурсів, залучених за справедливою ціною, в той момент, коли вони найбільше необхідні.

Однією із найбільших проблем управління ліквідністю комерційного банку є незбалансованість ресурсної бази, тобто між залученими та наданими фінансовими ресурсами (див. рис. 3.1).

**ПРОБЛЕМИ ЛІКВІДНОСТІ**

Дефіцит

Надлишок

порушення нормативних вимог НБУ, штрафних санкцій, до втрати депозитів

негативно впливає на формування прибутку банку

**НЕЗБАЛАНСОВАНІСТЬ РЕСУРСНОЇ БАЗИ**

Рис. 3.1. Схематичне зображенні проблем ліквідності комерційного банку

Розвиток сучасних ринків та пропонованих ними фінансових інструментів значно збільшує можливості банків щодо управління ліквідністю, водночас ускладнюючи процес вибору оптимального рішення. Але навіть застосування найдосконаліших технологій не може зняти самої проблеми. Підтримування адекватного рівня ліквідності є запорукою нормального функціонування будь-якої банківської установи, і це залишається аксіомою, непідвладною часу [50, с. 840].

Система управління ризиком ліквідності комерційного банку в класичному її варіанті зазвичай складається із трьох рівнів (див рис. 3.2). АТ «Ідея Банк» ризик ліквідності розглядає як імовірність виникнення збитків або додаткових втрат, або недоотримання запланованих доходів унаслідок неспроможності Банку забезпечувати фінансування зростання активів та/або виконання своїх зобов’язань у належні строки [51], та організовує систему управління ризиками, яка ґрунтується на розподілі обов’язків між його підрозділами із застосуванням моделі трирівневого захисту.

**Система управління ризиком ліквідності комерційного банку**

стратегічне управління

здійснюється шляхом розробки фінансового плану на поточний рік у частині структури депозитної бази та рівня дохідних активів

тактичне управління

здійснюється Комітетом управління активами, пасивами і тарифами, який аналізує поточний стан ліквідності банку, структуру активів та пасивів за строками до погашення, сталість залишків на поточних рахунках клієнтів, ситуацію на фінансових ринках та її вплив на ліквідність банку

оперативний менеджмент

здійснюється щоденно управлінням ризиків шляхом приведення у відповідність поточних виплат та надходжень банку, визначення щоденної потреби в ліквідних коштах та вибір раціональних джерел їх поповнення для прийняття обґрунтованих управлінських рішень

Рис. 3.2. Система управління ризиком ліквідності комерційного банку [51; 67, с. 841]

Як вже зазначалося раніше, АТ «Ідея Банк» в управлінні ризиком ліквідності використовує саме трирівневу модель захисту, яка дозволяє Банку забезпечити, по мірі можливості, постійний достатній рівень ліквідності для погашення зобов’язань у належні строки, як за звичайних, так і за надзвичайних умов, без понесення неприйнятних збитків або ризику для репутації Банку.

Загально відомо, що недостатній рівень ліквідності комерційного банку є першою ознакою наявності у нього фінансових проблем. Проте відповідно до наведених даних у табл. 2.2 Розділу 2 впродовж 2017 – 2021 років у АТ «Ідея Банк» спостерігається стійкий профіцит по виконанню нормативів ліквідності, які встановлені НБУ, тобто надлишок ліквідності. Акцентуємо, що надлишкова ліквідність є, перш за все, результатом негативного управління комерційним банком та може свідчити про неспроможність банку ефективно розпоряджатися залученими ресурсами. Як бачимо, додержання нормативів, які встановлені регулятором, є необхідною умовою, але не достатньою для ефективного управління ліквідністю комерційного банку.

Щоб запобігти надмірному підвищенню ризику ліквідності, банк має керуватися у своїй діяльності такими принципами:

- пріоритетність ліквідності, у тому числі й при виборі напрямків розміщення коштів;

- постійність аналізу потреб банку в ліквідних засобах з метою уникнути як їх надлишку, так і дефіциту;

- планування та прогнозування дій банку в разі виникнення незбалансованої ліквідності та кризових ситуацій;

- взаємозв’язок ризику ліквідності з іншими сферами діяльності, такими як залучення та розміщення коштів, а також управління ризиком відсоткових ставок [68, c. 468].

Також суттєвий вплив на ліквідність банку має оптимальне співвідношення активів та пасивів за строками і сумами. Існує так зване «золоте банківське правило», яке полягає в тому, що розмір і строки фінансових вимог банку повинні порівнюватись з сумами та строками банківських зобов’язань. Дотримання «золотого банківського правила» забезпечується шляхом підтримки динамічної рівноваги активів і пасивів з постійним заміщенням коштів, які вибувають зі складу ресурсів, новими [69, c. 281].

Розглянувши на прикладі АТ «Ідея Банк» інші підходи до оцінки та управління ліквідністю, було з’ясовано, що Банк за іншими показниками не досягає оптимальних (рекомендованих) нормативних значень. Метою даного аналізу є отримання більш детальної інформації щодо фінансового стану, результати, якого викладені у табл. 2.4 Розділу 2, та продемонстрували важливість розрахунків інших показників ліквідності Банку, окрім тих, що є обов’язковими нормативами та встановлені регулятором.

Як бачимо, управління ризиками ліквідності комерційного банку залишається одним із найважливіших завдань в управлінні діяльністю комерційного банку, оскільки уникнення та мінімізація ризиків ліквідності зумовлює необхідність:

- вивчення та аналізу впливу внутрішніх та зовнішніх факторів ризику ліквідності окремого комерційного банку;

- забезпечення систематичного співвідношення методів оцінювання ліквідності балансу;

- поліпшення управління активними та пасивними операціями з метою формування ефективного кредитного портфелю та відповідних зобов'язань комерційного банку;

- підвищення ефективності управління якістю активів та пасивів;

- вибору стратегії управління активами і пасивами комерційного банку;

- удосконалення методики оцінювання показників ризику ліквідності комерційних банків [69, c. 281].

Тобто на практиці бажано спрямовувати основний ракурс роботи на:

- депозитний портфель, як головне джерело фінансування Банку, зокрема утримання рівня депозитів на існуючому рівні за рахунок збільшення відсоткових ставок та активне залучення нових; постійний аналіз ресурсної бази з погляду стабільності та ймовірності зняття клієнтами коштів зі своїх рахунків; задля збільшення довіри клієнтів до Банку проводити інформаційну компанію щодо надання інформації про роботу Банку, його основні показники шляхом оприлюднення її на сайті банку, у соціальних мережах, рекламних оголошеннях тощо; запроваджувати індивідуальний підхід до клієнтів;

- кредитний портфель, зокрема відстрочку платежу; реструктуризацію боргу; активну роботу з проблемними кредитами; розширення кредитного портфелю; впровадження сучасних ІТ-технологій щодо керування, отримання, погашення кредитів клієнтами Банку тощо.

Варто зауважити, що одним із найбільш вагомих зовнішніх чинників, що впливають на ліквідність банку, є політика НБУ, що здійснюється через систему державного нагляду і регулювання діяльності банків [29, c. 77]. З метою регулювання ліквідності банків НБУ відповідно до «Положення про регулювання Національним банком України ліквідності банків України» № 259 від 30.04.2009, з урахуванням поточної ситуації на грошовому ринку застосовує операції:

- з рефінансування (постійно діюча лінія рефінансування для надання банкам кредитів овернайт, кредити рефінансування);

- репо (прямого репо, зворотного репо);

- з власними борговими зобов’язаннями (депозитні сертифікати овернайт та строком до 90 днів);

- з державними облігаціями України [70].

Зважаючи на череду повторюваних криз та нестабільний стан банківської системи, НБУ прийняв рішення впровадити низку заходів з попередження таких банкрутств, які пов’язані зі стресовими ситуаціями в економіці й політичною нестабільністю в країні. Відповідно до рекомендацій Базельського комітету [43], угоди про асоціацію з ЄС та планів НБУ відповідно до імплементації законодавства ЄС в Україні триває запровадження нового етапу управління ризиком банківської ліквідності. Цей етап базується на нормах Директиви 2013/36/ЄС (CRD IV) [71], Регламенту ЄС № 575/2013 (CRR) [72] та Регламенту ЄС № 2015/61 [73] і передбачає підвищення стійкості вітчизняних банків до короткострокових і довгострокових шоків ліквідності [29, c. 78]. Тому вважаємо за доцільне звернутися до закордонного досвіду управління ліквідністю комерційного банку.

У більшості країн світу не існує однакових показників оцінки ліквідності банку. Усі показники та методи управління ліквідністю змінюються від банку до банку. У закордонній практиці за ознакою ліквідності всі активи поділяються на:

- первинні резерви, до яких належать готівка у касі і кошти на кореспондентському рахунку в центральному банку;

- вторинні резерви, до яких відносяться високоліквідні цінні папери, що призначені для продажу; цей вид активу доповнює первинний резерв у разі недостачі його ліквідних засобів;

- позички та інші цінні папери, ліквідність яких нижча, ніж у попередніх двох видах активів [74, c.768].

Для ефективного управління ліквідністю закордонна практика виробила певні вимоги до структури активів. Оптимальними для забезпечення стабільності, ліквідності і платоспроможності банку в різних країнах вважаються такі норми окремих видів активів. Так, наприклад:

1. США:

- первинні резерви (стосовно депозитів) - не менше 5-10%;

- первинні і вторинні резерви (стосовно депозитів) - не менше 10-15%;

- позички (стосовно активів) - не більше 65%;

2) Японія:

- ліквідні активи (первинні і вторинні резерви) стосовно депозитів - 30%;

3) Франція:

- ліквідні активи (активи з терміном погашення в найближчі 30 днів) стосовно зобов’язань до запитання і терміном погашення в найближчі 30 днів - 100% [59, c.768];

- співвідношення суми активів, розміщених строком на 3 місяці, і суми депозитів до повернення, строкових депозитів та інших ресурсів, залучених на 3 місяці, - не менше 60% [74, c.768].

У багатьох країнах світу, як і в Україні, встановлені нормативи ліквідності, які є обов’язковими для виконання всіма банками та розраховуються за співвідношенням активних і пасивних статей балансу, які згруповані за строками, наприклад Японія, Франція, Великобританія, Росія, Німеччина тощо. Проте є і країни, в яких на законодавчому рівні не встановлені нормативів ліквідності. Наприклад, у США банки розраховують для внутрішнього використання показники ліквідності, основними з яких є співвідношення: ліквідних активів і депозитів; ліквідних активів і всіх активів; строкових депозитів і загальної суми депозитів; зобов’язань за виданими кредитами і депозитами [75, с. 711].

Беручи до уваги те, що метод коефіцієнтів є одним з основних методів управління ліквідністю комерційного банку, який використовують не лише самі банки в цілях регулювання, але й центральні банки країн світу у формі встановлення обов’язкових економічних нормативів, приділимо увагу саме закордонному досвіду управління ліквідністю за допомогою коефіцієнтів [74, c.768]. Застосування нормативів ліквідності у закордонних державах мають свої відмінності порівняно з Україною і між собою, та полягають у наступному: кількості показників, їх назві, методології розрахунку, значеннях, підходах до застосування, періодичності розрахунку тощо (див. табл. 3.1).

Таблиця 3.1

Нормативи ліквідності комерційних банків, які застосовуються в окремих країнах світу

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Країна** | **Показник** | **Алгоритм розрахунку** | **Нормативне значення, %** |
| Японія | Норматив  ліквідності | Співвідношення суми коштів на коррахунку в Центральному банку та в касі, державних цінних паперів і загальної суми залучених депозитів | > 30 |
| Франція | Норматив ліквідності | Співвідношення активів, розміщених терміном до трьох місяців, до депозитів до запитання, строкових депозитів та  інших коштів, залучених на три місяці | Щоквартально  > 60 |
| Велика Британія | Норматив ліквідності | Співвідношення готівкових коштів, залишків на рахунку Ностро, депозитів до запитання і терміном на один день,  цінних паперів та придатних до переобліку векселів до залучених коштів | Щомісячно  > 12,5 |

Продовження таблиці 3.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Країна** | **Показник** | **Алгоритм розрахунку** | **Нормативне значення, %** |
| Німеччина | Норматив короткострокової  ліквідності | Співвідношення короткострокових і середньострокових вкладень (до чотирьох років) до залучених ресурсів до чотирьох років та ощадних вкладів | Щомісячно 100 |
| Норматив довгострокової  ліквідності | Співвідношення довгострокових активів терміном розміщення понад чотири роки до залучених коштів терміном понад чотири роки | Щомісячно100 |
| Росія | Норматив миттєвої ліквідності | Співвідношення суми високоліквідних активів до суми  зобов’язань по рахунках до запитання | Щоденно ≥15 |
| Норматив поточної ліквідності | Співвідношення суми ліквідних активів до суми зобов’язань по рахунках до запитання і на термін до 30 днів | Щомісячно ≥ 50 |
| Норматив довгострокової  ліквідності | Співвідношення кредитних вимог банку із терміном погашення понад 366 днів до власного капіталу банку та зобов’язань банку з терміном до дати погашення понад 366 днів | Щомісячно ≤120 |

Джерело: [75, с. 711; 76, с. 318–319]

Банківські установи деяких країн не обмежуються лише нормативними показниками ліквідності, адже для власних потреб вони можуть розраховувати інші показники ліквідності балансу банку. Наприклад, у Великій Британії для аналізу та контролю за своєю діяльністю комерційні банки розраховують такі показники ліквідності, за якими немає необхідності звітувати. Вони обчислюються як співвідношення суми активів до суми зобов’язань зі строком розміщення активів і погашення зобов’язань до одного та до шести місяців. У США досвід оцінювання ліквідності комерційними банками є напрочуд цікавим. Центральний банк США не вимагає від комерційних банків чіткого дотримання встановлених законодавством нормативів ліквідності. Банки розраховують для внутрішнього використання показники ліквідності, основними з яких є співвідношення: ліквідних активів і депозитів; ліквідних активів і всіх активів; строкових депозитів і загальної суми депозитів; зобов’язань за виданими кредитами і депозитами. Під час проведення аналізу ліквідності методи змінюються залежно від ринку, на якому функціонує банк, типу або виду комерційного банку, змісту і різноманіття банківських продуктів та послуг. Одним із завдань, що постає перед керівництвом самих банківських установ, є розробка та підтримка системи показників ліквідності [42, с. 106].

Нині в американській практиці не передбачено обов’язкових формул оцінки ліквідності різноманітних банків. Під час проведення аналізу ліквідності методи змінюються залежно від ринку, на якому функціонує банк, типу або виду комерційного банку, змісту і різноманіття банківських продуктів та послуг [76, c. 173].

В певних розвинених країнах світу, наприклад у США, управління ризиком ґрунтується на визначенні недостачі або надлишку ліквідності. Для цього усю суму активів за певний період порівнюють із сумою пасивів відповідного періоду, дефіцит або надлишок ліквідності визначають за періодами і наростаючим підсумком. Наступним етапом аналізу є зіставлення суми дефіциту чи надлишку з граничним рівнем, що визначив банк. Тобто йдеться про геп-аналіз, який використовується комерційними банками України для управління ризиком ліквідності [10, c. 23; 74, c.768].

Отже, як показує зарубіжна та вітчизняна практика управління ліквідністю комерційного банку, що основною умовою для досягнення постійного достатнього рівня ліквідності для погашення зобов’язань у належні строки, як за звичайних, так і за надзвичайних умов, без понесення неприйнятних збитків або ризику для репутації банку є виконання встановлених регулятором та розроблених самим банком нормативів. Саме виконання цих нормативів є запорукою ефективного управління ліквідністю комерційного банку.

Узагальнюючи наведене вище, беручи до уваги закордонний досвід констатуємо, що основною метою управління ліквідності комерційного банку є підвищення ефективність його функціонування, максимізація прибутку при обов'язковому дотриманні встановлюваних та визначених самим банком економічних нормативів. Задля забезпечення належного рівня ліквідності розглянемо напрями (шляхи) підвищення ліквідності комерційного банку, зокрема:

- поліпшення – вдосконалення організаційної структури комерційного банку, яке полягає у розвитку менеджменту, підвищенню кваліфікації працівників банку тощо;

- постійний моніторинг ліквідності балансу шляхом розрахунку встановлених НБУ та додаткових нормативів ліквідності;

- забезпечення прибутковості основної діяльності банку;

- раціональне використання коштів шляхом видачі позичок та здійснення інвестиційної діяльності. Максимізація ліквідності досягається завдяки максимізації залишків коштів на коррахунках та у касі відносно інших активів, проте у цьому випадку відбувається мінімізація прибутку. Акцентуємо, максимізація прибутку відбувається не під час збереження коштів, а завдяки їх раціональному використанню;

- визначення потреб у ліквідних коштах на короткострокову перспективу;

- вихід на нові ринки, розширення спектру та діапазону банківських операцій;

- проведення діагностики банку задля виявлення слабких місць у їхній діяльності з метою надання їм фінансової допомоги;

- «здорова» та грамотна політика управління активами та пасивами банку.

* 1. Формування моделі комплексної оцінки ліквідності комерційного банку

Ключове значення у забезпеченні ліквідності АТ «Ідея Банк» має збалансованість активів та пасивів за сумами та строками. Зазначена збалансованість є запорукою того, що виникнення кризи ліквідності банку майже неможлива. Це пояснюється тим, що зобов’язання банку забезпечені наявними ресурсами, а узгодженість активів і пасивів у строках забезпечить своєчасне виконання цих зобов’язань. Тобто, чим вищою є узгодженість активів та пасивів за сумами та строками, тим вищою є ліквідність банку, стійкішим фінансовий стан, а політика управління ефективнішою.

АТ «Ідея Банк» щоденно моніторить коефіцієнти ліквідності, які встановлені НБУ, а за необхідністю здійснює стрес-тестування та аналіз сценаріїв. Показники ліквідності, які представлені у табл. 2.2 та 2.3 Розділу 2, свідчать про те, що Банк виконує усі встановлені нормативи зі значним їх перевищенням. Це означає, що Банк не в повній мірі використовує кошти, які осідають на поточних рахунках і депозитах до запитання для їх розміщення в доходні активи. Окреслене може призвести до неплатоспроможності банку, не зважаючи на його здатність виконувати поточні зобов’язання.

Надлишкова ліквідність генерує негативний вплив на ефективність функціонування банківської системи, оскільки призводить до зниження рівня одержуваного прибутку. Низький рівень довгострокових зобов’язань банків створює перешкоди для проведення експансійної кредитної політики, а подальше зниження депозитних ставок ще більше ускладнить залучення довгострокових коштів клієнтів. Це створює додаткові ризики для ефективного функціонування банківської системи. Тому виникає необхідність постійно удосконалювати інструментарій управління ліквідністю банку відповідно до вимог сьогодення [63, с. 105].

В період, який досліджується (2017-2021 роки), в Україні діють нормативи ліквідності, які встановлені НБУ (Н4, Н5, Н6), та показники ліквідності, визначеними стандартами «Базель III» (LCR, NSFR). Зауважимо, що з 22.03.2022 в Україні НБУ запроваджена дія нормативів ліквідності, які передбачені «Базелем ІІІ». А отже вважаємо за доцільне провести компаративний аналіз зазначених показників ліквідності (див. табл. 3.2).

Як вбачається з проведеного аналізу, стандарти «Базеля ІІІ» є більш жорстокішими ніж нормативи, які встановлені НБУ, та передбачають можливість забезпечити фінансову стабільність банків за рахунок попередження і зниження ризику ліквідності.

Таблиця 3.2

Компаративний (порівняльний) аналіз нормативів ліквідності НБУ та стандартів «Базель III»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерії порівняння** | **Нормативи ліквідності НБУ** | **Стандарти «Базель ІІІ»** |
| Найменування нормативів | Н4 – норматив миттєвої ліквідності;  Н5 – норматив поточної ліквідності;  Н6 – норматив короткострокової  ліквідності | LCR - показник покриття ліквідності;  NSFR - показник чистого стабільного фінансування |
| Час визначення | Н4 – 1 операційний день;  Н5 – 1 місяць;  Н6 – 1 рік | LCR – 1 місяць;  NSFR – 1 рік |
| Встановлені (нормативні) значення | Н4 - не менше 20%;  Н5 – не менше 40%;  Н6 – не менше 60% | LCR: не менше 50% в іноземній валюті, не менше 80% у всіх валютах - з 01.12.2018; не менше 900% (для усіх валют) – з 01.06.2019; не менше 100% (для усіх валют) – з 01.12.2019.  NSFR: не менше 80% – з 01.04.2021; не менше 90% – з 01.10.2021; не менше 100% – з 01.04.2022 |
| Розрахунок показників з урахуванням  сценаріїв | Нормативи не враховують можливі сценарії розвитку подій, встановлено граничні мінімальні значення з урахуванням часових обмежень | Врахування можливих сценаріїв розвитку подій |
| Валютний ризик | Нормативи розраховуються у національній валюті | Нормативи розраховуються за кожною основною валютою (відповідно до її питомої ваги у балансі) |
| Оперативне  регулювання  стану ліквідності | За результатами виконання банком нормативу миттєвої ліквідності | Не забезпечується |
| Ризик складових активів та  зобов’язань банку | Не передбачено | Передбачено |

Джерело: [15; 32; 33; 43; 56; 57; 58; 59; 77, с. 105]

Національний банк України вимагає від комерційних банків побудови ефективної системи управління, головною метою якої є забезпечення достатнього рівня ліквідності. Важливу роль в забезпеченні достатнього рівня ліквідності відіграють інструменти управління нею, зокрема методи аналізу. Аналіз ліквідності банку ставить за мету оцінку та прогнозування можливостей банку щодо своєчасного та в повному обсязі виконання зобов’язань за умови, що збережеться достатній рівень дохідності. А отже перед банком постає завдання пошуку оптимального співвідношення між активами та зобов’язаннями як з боку забезпечення потреб ліквідності, так і їх дохідності та вартості. Забезпечення ефективного прогнозування необхідно для формування оптимальної структури активів банку щоб досягти збалансованості рівня ліквідності та мінімізувати ризики у довгостроковій перспективі [77].

На прикладі АТ «Ідея Банк» пропонуємо розглянути розрахунок типової оптимізаційної моделі задля виконання вище окресленого завдання. Типова оптимізаційна модель дозволить встановити, який вплив на досягнення та підтримання достатнього рівня ліквідності мають активи та зобов’язання комерційного банку. Для побудови оптимізаційної моделі використаємо кореляційно-регресійний аналіз, який дозволить:

- виявити характер впливу активів та зобов’язань на рівень ліквідності;

- причино-наслідкову залежність рівня ліквідності від складових активів та пасивів комерційного банку;

- спрогнозувати рівень ліквідності на майбутнє.

Запропонований кореляційно-регресійний аналіз з математичної точки зору буде представлений у вигляді парної лінійної регресії, яка має наступний вигляд (див. формулу 3.1) [78]:

|  |  |
| --- | --- |
| де y – залежна змінна (результативна ознака);  x – незалежна змінна (факторна ознака);  b0,b – коефіцієнти або параметри моделі;  e – випадкова величина, похибка. | (3.1) |

Виходячи з представленої формули необхідно описати вихідні данні, які будуть складатися з:

- незалежних змінних – складові активів та зобов’язань АТ «Ідея Банк»;

- залежних змінних – показники ліквідності АТ «Ідея Банк».

Акцентуємо, що для розрахунку буде використано лише норматив Н6, оскільки НБУ відмінив обов’язковий розрахунок нормативів Н4 та Н5, а тому не неможливо використати їх показники за весь період, який досліджується.

Окреслений масив даних буде зведений у таблицю (див. табл. 3.5).

Таблиця 3.5

Вихідні данні для розрахунку за період з 2017 по 2021 рр. та їх умовні позначення

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування статті** | **Умовне позначення** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
|
| **Незалежні змінні** | |  |  |  |  |  |
| **Складові активів, % в активах** |  |  |  |  |  |  |
| Грошові кошти та їх еквіваленти | *х1* | 8,32 | 10,83 | 13,82 | 14,25 | 10,79 |
| Кредити та аванси клієнтам | *х2* | 72,4 | 78,62 | 76,56 | 74,58 | 79,11 |
| Інвестиції в цінні папери | *х3* | 8,29 | 4,71 | 3,13 | 2,8 | 2,28 |
| Основні засоби та нематеріальні активи | *х4* | 3,49 | 3,46 | 3,93 | 4,44 | 4,29 |
| Інші активи | *х5* | 2,95 | 1,89 | 1,91 | 3,58 | 3,17 |
| **Складові зобов’язань, % в зобов’язаннях** |  |  |  |  |  |  |
| Кошти банків | *х6* | 0 | 14,24 | 0,09 | 0,1 | 0,11 |
| Кошти клієнтів | *х7* | 91,64 | 80,51 | 81,4 | 79,78 | 91,92 |
| Інші зобов’язання | *х8* | 2,11 | 2,62 | 2,62 | 2,57 | 2,99 |
| **Залежні змінні** | |  |  |  |  |  |
| Коефіцієнт загальної ліквідності | *у1* | 1,134 | 1,206 | 1,207 | 1,225 | 1,317 |
| Коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань | *у2* | 0,134 | 0,172 | 0,214 | 0,229 | 0,199 |
| Коефіцієнт співвідношення високоліквідних активів до робочих активів банку | *у3* | 0,091 | 0,127 | 0,169 | 0,176 | 0,128 |
| Коефіцієнт ліквідного співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів (для визначення незбалансованої ліквідності) | *у4* | 0,871 | 1,007 | 0,988 | 0,99 | 1,134 |
| Норматив короткострокової ліквідності (Н6) | *у5* | 1,669 | 2,126 | 1,189 | 1,003 | 1,146 |

Наступним кроком необхідно побудувати кореляційну матрицю. Кореляційна матриця буде побудована за допомогою пакету «Аналіз даних» програми для роботи з електронними таблицями Microsoft Office Excel, яка дозволить виявити лінійну залежність між змінними, напрям та щільність зв’язку (див. табл. 3.6).

Таблиця 3.6

Кореляційна матриця для вихідних даних

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *х1* | *х2* | *х3* | *х4* | *х5* | *х6* | *х7* | *х8* | *у1* | *у2* | *у3* | *у4* | *у5* |
| *х1* | **1,00** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *х2* | 0,17 | **1,00** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *х3* | **-0,77** | -0,66 | **1,00** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *х4* | 0,65 | 0,15 | **-0,79** | **1,00** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *х5* | 0,00 | -0,38 | -0,09 | 0,65 | **1,00** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *х6* | -0,17 | 0,48 | 0,10 | -0,57 | -0,59 | **1,00** |  |  |  |  |  |  |  |
| *х7* | **-0,76** | -0,13 | 0,38 | -0,09 | 0,36 | -0,41 | **1,00** |  |  |  |  |  |  |
| *х8* | 0,40 | **0,88** | **-0,89** | 0,59 | 0,00 | 0,07 | -0,07 | **1,00** |  |  |  |  |  |
| *у1* | 0,31 | **0,77** | **-0,84** | 0,70 | 0,25 | -0,09 | 0,11 | **0,96** | **1,00** |  |  |  |  |
| *у2* | **0,94** | 0,33 | **-0,92** | **0,84** | 0,18 | -0,26 | -0,56 | 0,64 | 0,59 | **1,00** |  |  |  |
| *у3* | **0,99** | 0,19 | **-0,78** | 0,67 | 0,01 | -0,17 | **-0,75** | 0,42 | 0,33 | **0,95** | **1,00** |  |  |
| *у4* | 0,28 | **0,87** | -0,83 | 0,58 | 0,09 | 0,06 | 0,06 | **0,99** | **0,98** | 0,54 | 0,30 | **1,00** |  |
| *у5* | -0,61 | 0,11 | 0,60 | **-0,90** | -0,58 | **0,84** | -0,04 | -0,35 | -0,47 | -0,73 | -0,62 | -0,33 | **1,00** |

За результатами розрахунків отримали від’ємні та додатні значення, що свідчить про наступне:

* від’ємне значення – обернена залежність;
* додатне – пряма залежність.

Щільним вважається зв'язок на рівні 0,7 та більше, що в таблиці буде виділено напівжирним шрифтом.

Отримані в табл. 3.6 результати свідчать про наявність тісного зв’язку між багатьма показниками АТ «Ідея Банк», як серед залежних, так і незалежних змінних. Така ситуація може бути спричинена мультиколінеарністю в моделі, проте в даному випадку це не є загрозою, тому що буде побудовано однофакторні регресійні рівняння [78].

Далі у табл. 3.7 наведемо лише ті моделі, що відповідають наведеним параметрам адекватності, а отже зв'язок між змінними в яких був підтверджений.

Таблиця 3.7

Результати регресійного аналізу для виявлення впливу складових активів та зобов’язань банку на підтримання рівня ліквідності

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Незалежна змінна** | **Рівняння регресії** | **R** | **R2** | **F-статистика Фішера** | **t-статистика Стьюдента** | **p-знач.** |
| ***Коефіцієнт загальної ліквідності (y1)*** | | | | | | |
| *х2* | *у1=-0,145+0,018х2* | 0,765 | 0,586 | 4,246 | 2,061 | 0,005 |
| *х3* | *у1=1,314-0,023х3* | 0,842 | 0,708 | 7,291 | 2,700 | 0,050 |
| *х8* | *у1=0,697+0,202х8* | 0,964 | 0,928 | 38,941 | 6,240 | 0,008 |
| ***Коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань (y2)*** | | | | | | |
| *х1* | *у2=0,022+0,014х1* | 0,944 | 0,891 | 24,508 | 4,951 | 0,050 |
| *х3* | *у2=0,25-0,014х3* | 0,917 | 0,841 | 15,866 | 3,983 | 0,005 |
| *х4* | *у2=-0,085+0,07х4* | 0,835 | 0,697 | 6,912 | 2,629 | 0,050 |
| ***Коефіцієнт співвідношення високоліквідних активів до робочих активів банку (у3)*** | | | | | | |
| *х1* | *у3=-0,027+0,014х1* | 0,990 | 0,980 | 147,754 | 12,155 | 0,000 |
| *х3* | *у3=0,185+0,011х3* | 0,782 | 0,611 | 4,718 | 2,172 | 0,050 |
| ***Коефіцієнт ліквідного співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів (для визначення незбалансованої ліквідності) (y4)*** | | | | | | |
| *х2* | *у4=-1,203+0,029х2* | 0,868 | 0,753 | 9,145 | 3,024 | 0,005 |
| *х8* | *у4=0,238+0,294х8* | 0,987 | 0,975 | 117,390 | 10,835 | 0,000 |
| ***Норматив короткострокової ліквідності (у5)*** | | | | | | |
| *х4* | *у5=-3,224+0,961х4* | 0,904 | 0,816 | 13,348 | 3,654 | 0,005 |
| *х6* | *у5=1,248+0,061х6* | 0,838 | 0,703 | 7,095 | 2,664 | 0,050 |

Наступним кроком на основі проведеного кореляційно-регресійного аналізу здійснено прогнозування методом екстраполяції за середнім темпом зростання за наступною формулою [78]:

|  |  |
| --- | --- |
| де - прогнозоване значення залежної змінної;  - середній темп зростання. | (3.2.) |

Для здійснення прогнозування методом екстраполяції за середнім темпом зростання буде використано програмний комплекс STATISTIKA 13.0. За результатами розрахунків отримали прогноз на 2022-2024 роки коефіцієнтів ліквідності (див. тал. 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, рис. 3.2). Отримані результати розраховані на основі залежностей, які наведені у табл. 3.7. Аналізуючи данні, які викладені у таблиці, зауважимо, що у графі «Прогноз» розраховане прогнозоване реалістичне значення коефіцієнтів ліквідності. В наступних графах інтервал з 95% достовірністю вірогідністю, в межах якого можуть коливатися коефіцієнти ліквідності під впливом як зовнішніх, так і внутрішніх факторів

Таблиця 3.8

Результати прогнозування для коефіцієнту загальної ліквідності

АТ «Ідея Банк» на 2022-20244 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Значення** | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| *Коефіцієнт загальної ліквідності (y1)* | | | |
| Х2 | | | |
| Прогноз | 1,219 | 1,237 | 1,256 |
| - 95,0% ІС | 1,158 | 1,163 | 1,167 |
| + 95,0% ІС | 1,280 | 1,312 | 1,345 |
| Х3 | | | |
| Прогноз | 1,193 | 1,205 | 1,218 |
| - 95,0% ІС | 1,123 | 1,121 | 1,119 |
| + 95,0% ІС | 1,262 | 1,290 | 1,318 |
| Х8 | | | |
| Прогноз | 1,212 | 1,229 | 1,247 |
| - 95,0% ІС | 1,123 | 1,121 | 1,119 |
| + 95,0% ІС | 1,301 | 1,337 | 1,375 |

Прогнозуванням встановлено, що коефіцієнт загальної ліквідності може як знизитися, так і зрости. Зниження коефіцієнту може відбутися за рахунок зміни інвестицій в цінні папери та інших зобов’язань мінімально до 111,9 %. Збільшення коефіцієнту загальної ліквідності може відбутися за рахунок інших зобов’язань максимум до 137,5 %. Акцентуємо, що прогнозовані зміни не виходять за межі оптимальних значень коефіцієнта загальної ліквідності, а тому не загрожують зміні ліквідності Банку.

Таблиця 3.9

Результати прогнозування для коефіцієнту генеральної ліквідності зобов’язань АТ «Ідея Банк» на 2022-20244 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Значення** | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| *Коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань (y2)* | | | |
| Х1 | | | |
| Прогноз | 0,180 | 0,185 | 0,190 |
| - 95,0% ІС | 0,138 | 0,146 | 0,155 |
| + 95,0% ІС | 0,222 | 0,223 | 0,225 |

Продовження таблиці 3.9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Значення** | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| Х3 | | | |
| Прогноз | 0,176 | 0,244 | 0,199 |
| - 95,0% ІС | 0,134 | 0,134 | 0,134 |
| + 95,0% ІС | 0,218 | 0,355 | 0,265 |
| Х4 | | | |
| Прогноз | 0,193 | 0,208 | 0,224 |
| - 95,0% ІС | 0,159 | 0,165 | 0,171 |
| + 95,0% ІС | 0,226 | 0,251 | 0,278 |

За результатами прогнозування встановлено, що в межах зазначеного періоду коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань може як знизитися так і зрости. Зниження коефіцієнту може відбутися за рахунок зміни інвестицій в цінні папери мінімально до 13,4 %. Збільшення коефіцієнт генеральної ліквідності зобов’язань може відбутися за рахунок основних засобів та нематеріальних активів максимум до 27,8 %. Акцентуємо, що зазначені показники є критичними, а тому Банку необхідно застосувати міри управлінського характеру щодо покращення ситуації.

Таблиця 3.10

Результати прогнозування для коефіцієнту співвідношення високоліквідних активів до робочих активів банку АТ «Ідея Банк»

на 2022-20244 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Значення** | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| *Коефіцієнт співвідношення високоліквідних активів до робочих активів банку (у3)* | | | |
| Х1 | | | |
| Прогноз | 0,131 | 0,142 | 0,155 |
| - 95,0% ІС | 0,089 | 0,089 | 0,088 |
| + 95,0% ІС | 0,173 | 0,196 | 0,223 |
| Х3 | | | |
| Прогноз | 0,077 | 0,076 | 0,075 |
| - 95,0% ІС | 0,044 | 0,038 | 0,032 |
| + 95,0% ІС | 0,110 | 0,114 | 0,118 |

В ході прогнозу коефіцієнту співвідношення високоліквідних активів до робочих активів було сформовано діапазон його коливань, який становить від 3,2% за рахунок зміни в складі інвестицій у цінні папери до 22,3% за рахунок грошових коштів та їх еквівалентів. Цей показник дає змогу оцінити частку високоліквідної частини активів, а тому чим він більший, тим більший запас ліквідності банку. Проте високоліквідні активи майже не приносять доходу, а тому підтримання високого значення коефіцієнту неодмінно позначається на прибутковості Банку. А отже доцільним є підтримання коефіцієнту співвідношення високоліквідних активів до робочих активів на рівні 20-25 %, щоб забезпечити достатню ліквідність, та не знижуватиме прибутковість Банку.

Таблиця 3.11

Результати прогнозування для коефіцієнту ліквідного співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів банку АТ «Ідея Банк» на 2022-20244 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Значення** | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| *Коефіцієнт визначення незбалансованої ліквідності (y4)* | | | |
| Х2 | | | |
| Прогноз | 0,994 | 1,022 | 1,051 |
| - 95,0% ІС | 0,897 | 0,902 | 0,908 |
| + 95,0% ІС | 1,091 | 1,141 | 1,194 |
| Х8 | | | |
| Прогноз | 0,988 | 1,015 | 1,043 |
| - 95,0% ІС | 0,858 | 0,855 | 0,853 |
| + 95,0% ІС | 1,117 | 1,174 | 1,234 |

Виявлені залежності для коефіцієнту ліквідного співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів показують, що коефіцієнт може коливатися у межах від 85,3% до 123,4%. Оптимальним значення коефіцієнту вважається 70-80%, а отже Банк проблем з незбалансованою ліквідністю не має.

Таблиця 3.12

Результати прогнозування для нормативу короткострокової ліквідності банку АТ «Ідея Банк» на 2022-20244 року

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показники** | **Значення** | | |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| *Норматив короткострокової ліквідності (у5)* | | | |
| Х4 | | | |
| Прогноз | 0,341 | 0,260 | 0,201 |
| - 95,0% ІС | 0,552 | 0,443 | 0,355 |
| + 95,0% ІС | 1,294 | 0,779 | 0,463 |
| Х6 | | | |
| Прогноз | 1,685 | 1,627 | 1,572 |
| - 95,0% ІС | 1,253 | 1,256 | 1,258 |
| + 95,0% ІС | 2,117 | 1,998 | 1,887 |

І на останок, прогноз щодо нормативу короткострокової ліквідності під час якого було встановлено діапазон коливань його значень від 35,5,% до 211,7%. Акцентуємо, що за рахунок зміни основних засобів та нематеріальних активів норматив можливо набуде значення нижчого, ніж встановлено регулятором у 60%. Досягнення нормативу короткострокової ліквідності 211,7%, яке можливе за рахунок зміни коштів банків, говорить про можливий надлишок ліквідних коштів та незбалансованість ресурсної бази, що негативно вплине на формування фінансового результату Банку.

де Ряд 2 - максимальне значення у %;

Ряд 1 - мінімальне значення у %.

Рис. 3.2. Мінімальні та максимальні прогнозні значення коефіцієнтів ліквідності АТ «Ідея Банк»

Узагальнюючи результати проведеного дослідження, зауважимо, що використання наведених вище розрахунків та прогнозів допоможуть АТ «Ідея Банк» в управлінні та регулюванні рівня ліквідності, який можна здійснювати за рахунок окремих складових активів та зобов’язань Банку. Механічне ж дотримання нормативів без прогнозування, без ефективного управління ліквідністю зменшує прибутковість Банку та не гарантує його фінансової стійкості в майбутньому.

3.3. Розробка моделі управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи

Розробка та побудова моделі управління ліквідністю комерційного банку майже неможлива без зміни «культури» управління банківською установою. Зміна «культури» управління, перш за все, потребує значної політичної волі від керівництва комерційного банку. Управління ліквідністю комерційного банку -це складний вид управлінської діяльності, внутрішній процес, який потребує значних зусиль не лише керівництва банку, а й усіх його структурних підрозділів, працівників.

На сьогодні в теорії банківського менеджменту виділяють три основні підходи до управління, які доцільно використовувати й по відношенню до управління ліквідністю, а саме: процесний, системний, ситуаційний підходи.

Базуючись на результатах аналізу наукової економічної літератури констатуємо, що більшість вчених при дослідженні управління ліквідністю комерційного банку розглядають її за процесним підходом як:

- «…процес управління активами та зобов’язаннями з точки зору управління ліквідністю…» [49];

- «…складний багатоетапний та безперервний процес, що є сукупністю підходів і методів, за допомогою яких здійснюють діагностику та планування ліквідності, що дає змогу банкам обмежити рівень ризику незбалансованої ліквідності…» [66];

- «…процес аналізу, планування, регулювання та контролю рівня ліквідності банку на основі застосування визначеного інструментарію з метою поєднання максимізації прибутковості та обов’язкового додержання норм ліквідності…» [67].

Узагальнюючи думки вчених щодо управління ліквідністю комерційного банку за системним підходом зазначимо, що це «…цілеспрямована діяльність, що базується на загальноприйнятих принципах управління та передбачає взаємоузгоджене поєднання окремих елементів системи в межах наявного забезпечення з метою отримання максимального ефекту синергії під час їх взаємодії…» [79, с. 104].

В умовах системної фінансової кризи особлива увага приділяється саме системному підходу до управління ліквідністю комерційного банку. В основу зазначеного підходу покладено базові принципи управління ліквідністю. Системний підхід до управління ліквідністю комерційного банку враховує вплив зовнішніх та внутрішніх факторів на ліквідність з метою найефективнішого досягнення цілей банку.

Аналізуючи систему управління ризиками АТ «Ідея Банк» необхідно зазначити, що функціонує вона стосовно фінансових, кредитних, операційних ризиків, комплаєнс-ризику, а також інших суттєвих ризиків. Фінансові ризики складаються з ринкового ризику (який включає валютний ризик, процентний ризик та інший ціновий ризик) та ризик ліквідності [51].

Відповідно до інформації, яка розміщена на офіційному сайті АТ «Ідея Банк», управління ризиком ліквідності передбачає їх ідентифікацію, оцінку, аналіз, моніторинг та управління. Управління ризиком ліквідності реалізується через упровадження засобів контролю за ризиками, встановлення лімітів їхнього допустимого рівня, здійснення постійного моніторингу та контролю за дотриманням установлених тригерів та бенчмарків, а також через проведення періодичного стрес-тестування [51].

Процес управління ризиком ліквідності АТ «Ідея Банк» передбачає:

- ідентифікацію ризику, яка полягає у визначенні актуальних та потенційних джерел ризику;

- кількісну оцінку (вимірювання) ризику;

- аналіз впливу ризику на діяльність Банку;

- управління ризиком, яке, зокрема, полягає у встановленні допустимого (прийнятного) рівня ризику, плануванні діяльності, наданні рекомендацій, розпоряджень, створенні процедур та інших внутрішніх нормативно-правових документів;

- моніторинг ризику, що полягає у постійному нагляді за рівнем ризику відповідно до прийнятих Банком методів вимірювання ризику;

- звітування, яке передбачає періодичне інформування керівництва Банку про розмір ризику та вжиті Банком заходи щодо утримання ризику під контролем [51].

АТ «Ідея Банк» організовує систему управління ризиками, яка ґрунтується на розподілі обов’язків між підрозділами Банку із застосуванням моделі трьох ліній захисту (див. рис. 3.3).

Моделі трьох ліній захисту

на рівні бізнес-підрозділів Банку та підрозділів підтримки діяльності Банку, які приймають на себе ризики та несуть відповідальність за них, а також подають звіти щодо поточного управління ризиками

Перша лінія

Друга лінія

на рівні підрозділу з управління ризиками, який здійснюють контроль та управління ризиками в Банку

Третя лінія

на рівні Служби внутрішнього аудиту, яка здійснює перевірку та оцінку ефективності функціонування системи управління ризиками

Рис. 3.3. Система управління ризиками АТ «Ідея Банк» із застосуванням моделі трьох ліній захисту [51]

Отже доходимо висновку, що в основу управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» покладено саме системний підхід, який має структурно-функціональну цілісність елементів системи, а саме: об’єкт, суб’єкт, механізм управління та результатом їх взаємодії є досягнення поставлених цілей управління ліквідністю.

І на справді, як зазначалося раніше, АТ «Ідея Банк» проводить досить ефективне управління ліквідністю. Проте в умовах нестабільного зовнішнього середовища найбільш ефективною, на нашу думку, вбачається модель управління ліквідністю, яка побудована на основі ситуаційного підходу.

Процес побудови моделі управління ліквідністю комерційного банку повинен проводитись з огляду на його особливості, а у загальному вигляді має включати в себе наступні основні етапи (див. рис. 3.4).

Етапи розробки моделі управління ліквідності комерційного банку

аналіз організаційно-економічних аспектів наявної системи управління ліквідністю

1 етап

- аналіз загальної характеристики та стану;

- аналіз організаційної структури;

- аналіз повноважень та обов’язків підрозділів та відповідальних працівників;

- аналіз політики банку щодо управління ліквідністю;

- аналіз фінансових і технічних можливостей щодо впровадження нових ІТ-технологій

2 етап

оцінка ефективності управління ліквідністю у вигляді його техніко-економічного обґрунтування та розробка регламенту впровадження

3 етап

підготовка підґрунтя

для розробки моделі управління ліквідністю

- розробка організаційної структури;

- кадрове забезпечення, визначення повноважень, чітке розмежування відповідальності підрозділів;

- технічне забезпечення впровадження моделі управління ліквідністю;

- розробка політики і процедур з управління ліквідністю

Рис. 3.4. Етапи розробки моделі управління ліквідністю комерційного банку в умовах системної фінансової кризи

Зауважимо, на нашу думку, що модель управління ліквідністю комерційного банку повинна складатися наступних основних елементів (див. рис. 3.5).

Основні елементи моделі управління ліквідністю комерційного банку

Організаційна структура

Інформаційне, методичне, аналітичне, програмне забезпечення

Внутрішній контроль

Рис. 3.5. Елементи моделі управління ліквідністю комерційного банку

Беручи за базис викладене вище, пропонуємо комплексний підхід до управління ліквідністю комерційного банку в основу, якого покладено ситуаційний підхід. Головною відмінністю запропонованої моделі від традиційного (системного) механізму управління ліквідністю комерційного банку є можливість її пристосування до складної економічної ситуацій сьогодення; урахування інтенсивності впливу зовнішніх та/або внутрішніх факторів; накопичення та аналіз інформації щодо ліквідності, а також її прогнозування. Модель управління ліквідністю комерційного банку на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи повинна враховувати наступні принципи: різноманітність; системність; гнучкість; «feedback» - зворотній зв’язок.

Відповідно до виокремлених принципів, задля підвищення ефективності управління, швидкої адаптації до змін в економічному середовищі пропонуємо наочне зображення моделі управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи (див. рис. 3.6).

Таким чином, у процесі побудови моделі управління ліквідністю банку на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи менеджери АТ «Ідея Банк» різних рівнів повинні звертати увагу на кожний з представлених вище елементів, які поєднанні в цілісний єдиний механізм, що має допомогти Банку вийти на якісно новий рівень управління ліквідністю та дозволить підвищити ефективність і надійність його функціонування.

Підсумовуючи викладене вище можна сформувати основні принципи моделі управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи:

- встановлення відповідальності вищого керівництва Банку за ефективність функціонування моделі управління ліквідністю;

- встановлення, як основного, правила колективного вирішення питань щодо доцільності прийняття ризику ліквідності банком [80, с. 354];

Суб’єкти управління

Стратегічний рівень

- Загальні збори акціонерів;

- Наглядова рада;

- Правління банку;

- Комітет управління АПТ

Тактичний рівень

Департамент управління ризиками

Служба внутрішнього аудиту

Оперативний рівень

Казначейство

Тісно взаємодіють між собою

Об’єкти управління

Стратегічний рівень

ризик ліквідності (середньо- та довгостроковій перспективі)

Тактичний рівень

Активи та пасиви

Оперативний рівень

Фінансові потоки з огляду на поточну ситуацію

Процес управління

Аналіз

Планування

Прогнозування

Контроль

Регулювання

Пристосування до нестабільного зовнішнього середовища

Базиси управління:

- різноманітність;

- системність;

- гнучкість;

- «feedback» - зворотній зв’язок

Інформування щодо внутрішніх факторі, які негативно впливають або можуть вплинути на ліквідність банку

Інформування щодо зовнішніх факторі, які негативно впливають або можуть вплинути на ліквідність банку

Нормативне, інформаційне, методичне, аналітичне, технічне - ІТ, кадрове забезпечення

Безперервне, систематичне

Неухильне дотримання задля досягнення ефективного функціонування

Рис. 3.6. Модель управління ліквідністю АТ «Ідея Банк» на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи

- формування «культури» управління ліквідністю - залучення Наглядової ради, Правління банку, Комітету управління АПТ, менеджерів усіх рівнів до управління ліквідністю; чіткий розподіл повноважень між ними;

- впровадження та забезпечення належної інфраструктури управління ліквідністю, зокрема нормативне, інформаційне, методичне, аналітичне, технічне - ІТ, кадрове, організаційне, фінансове забезпечення тощо;

- якісний підбір та систематична підготовка (перепідготовка, підвищення кваліфікації тощо) персоналу Банку задля створення конкурентних умов його функціонування.

Таким чином, впровадження моделі управління ліквідністю комерційного банку на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи дозволить більш якісно та гнучко реагувати на зміни у зовнішньому економічному середовищі, а також приймати адекватні управлінські рішення.

Висновки до розділу ІІІ

За результатами досліджень, які поведені у третьому розділі, можна зробити наступні висновки:

1. Констатовано, що однією із найбільших проблем управління ліквідністю комерційного банку є незбалансованість ресурсної бази наслідком якої є дефіцит або профіцит ліквідності. Недостатній рівень є ознакою серйозних фінансових проблем комерційного банку, а профіцит є результатом негативного управління та може свідчити про неспроможність банку ефективно розпоряджатися залученими ресурсами.
2. Визначено, що для попередження виникненню та підвищенню ризику ліквідності банку необхідно керуватися наступними принципами: пріоритетність ліквідності; постійний аналіз потреб банку в ліквідних засобах; планування та прогнозування дій банку щодо незбалансованої ліквідності та кризових ситуацій; взаємозв’язок ризику ліквідності з іншими сферами діяльності.
3. Проаналізовано зарубіжний досвід управління ліквідністю комерційного банку. Встановлено, що у більшості країн світу не існує однакових показників оцінки ліквідності банку. Усі показники та методи управління ліквідністю змінюються від банку до банку. Банківські установи деяких країн не обмежуються лише нормативними показниками ліквідності, для власних потреб вони розраховують інші показники ліквідності балансу банку. Зарубіжна практика управління ліквідністю комерційного банку не є єдиною та уніфікованою; має залежить від держави та безпосередньо банку, економічної системи країни та її стану.
4. Запропоновано напрями (шляхи) підвищення ліквідності комерційного банку, зокрема: вдосконалення організаційної структури; постійний моніторинг ліквідності балансу; забезпечення прибутковості основної діяльності; раціональне використання коштів шляхом видачі позичок та здійснення інвестиційної діяльності; визначення потреб у ліквідних коштах на короткострокову перспективу; вихід на нові ринки, розширення спектру та діапазону банківських операцій; проведення діагностики банку задля виявлення слабких місць; грамотна політика управління активами та пасивами.
5. Сформовано модель комплексної оцінки ліквідності комерційного банку на базі типової оптимізаційної задачі. Застосування сформованої моделі комплексної оцінки має за мету визначення впливу окремих складових активів та зобов’язань на ліквідність банку, що дозволить виявити характер цього впливу, його напрям, причинно-наслідкові залежності, спрогнозувати рівень ліквідності на майбутнє. Апробація сформованої моделі комплексної оцінки ліквідності здійснена на прикладі АТ «Ідея Банк». За результатами апробації були виявлені деякі залежності, які можуть бути покладені в основу прогнозування, що допоможе встановити межі коливання ліквідності з урахуванням впливу зовнішніх та/або внутрішніх факторів. Сформована модель враховує специфіку банку, сприятиме ефективному управлінню ліквідністю, забезпечить його фінансову стійкість.
6. Розроблено модель управління ліквідністю комерційного банку на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи. Впровадження моделі управління дозволить більш якісно та гнучко реагувати на зміни у зовнішньому середовищі, приймати адекватні управлінські рішення. Головною відмінністю запропонованої моделі є можливість її пристосування до складної економічної ситуацій сьогодення; урахування інтенсивності впливу зовнішніх та/або внутрішніх факторів; накопичення та аналіз інформації щодо ліквідності, її прогнозування. В основу даної моделі покладено наступні принципи: відповідальність вищого керівництва Банку за ефективність функціонування моделі управління ліквідністю; колективне вирішення питань щодо доцільності прийняття ризику ліквідності банком; «культура» управління ліквідністю; чіткий розподіл повноважень між усіма структурними елементами банку; належна інфраструктура управління ліквідністю; якісний підбір та систематична підготовка персоналу банку.

ВИСНОВКИ

У роботі представлено теоретичне узагальнення та аналітичний інструментарій щодо оцінки і управління ліквідністю комерційного банку, а також шляхи їх удосконалення в умовах системної фінансової кризи та реформування системи банківського нагляду.

За результатами проведеного дослідження можна зробити наступні висновки:

1. Встановлено, що категорія «ліквідність комерційного банку» є багатозначною та серед науковців-економістів відсутній єдиний підхід щодо її визначення. Узагальнюючи існуючі підходи до трактування поняття «ліквідності комерційного банку» доходимо висновку, що це спроможність банку забезпечити повне і своєчасне виконання своїх фінансових зобов’язань перед усіма стейкхолдерами. Але враховуючи фактори негативного впливу на ліквідність та її структуру доцільно поняття «ліквідність комерційного банку» розуміти у широкому та вузькому сенсі, тобто ліквідність як потік, ліквідність як запас. Розуміння поняття «ліквідність комерційного банку» у вузькому та широкому сенсі дозволить розробити оптимальні підходи до управління ліквідністю та ефективно застосовувати їх на практиці.
2. Визначено, що аналіз ліквідності комерційного банку – це складний аналітичний процес, невід’ємна та вагома складова механізму управління; підґрунтя для прийняття ефективних управлінських рішень; інструмент, який у поєднанні з іншими, забезпечить фінансову стійкість та надійність банку. Під час аналізу ліквідності банку застосовують нормативи ліквідності як загальноприйняті, так і розроблені банком. Станом на 31.12.2021 регулятором встановлено наступні нормативи ліквідності: норматив короткострокової ліквідності; коефіцієнт покриття ліквідністю, коефіцієнт чистого стабільного фінансування. Зазначені нормативи сприяють наближенню національного регулювання ліквідності до стандартів ЄС; надають змогу виявити ефективні елементів управління, які будуть націлені на подолання нестачі ліквідності. Задля підвищення ефективності аналізу ліквідності банку на практиці застосовують метод аналізу активів і пасивів. Проте з метою отримання вичерпної інформації застосовують методи gap-аналізу, загального фонду коштів, розподілу активів.
3. Розкрито принципи управління ліквідністю комерційного банку, які поділяються на загальні, специфічні, ефективного управління та разом складають концептуальні базиси її управління. Так Україна розпочала процес запровадження принципів «Базелю ІІІ». Це якісно новий підхід до управління ліквідністю банків в основу якого покладено забезпечення підвищення контролю за його ефективністю, що є доцільним, а головне можливим, до використання в сучасній національній практиці; проте є доволі тривалим, але результативним процесом.
4. Проаналізовано організаційно-економічні передумови управління ліквідністю АТ «Ідея Банк». Базуючись на результаті аналізу основних показників діяльності АТ «Ідея Банк» за даними фінансової звітності за період з 2017 по 2021 роки констатовано, що Банк має достатній рівень капіталізації та високий рівень фінансової стійкості. Незважаючи на системну фінансову кризу, яка впливає на його діяльність, Банк демонструє високу ефективність, фінансову стабільність та високі показники за всіма напрямками діяльності. АТ «Ідея Банк» постійно здійснює оцінку ризику ліквідності шляхом виявлення і моніторингу змін у фінансуванні, яке необхідне для підтримання ліквідності на рівні, який передбачений вимогами НБУ. За результатами аналізу показників ліквідності, констатуємо, що на протязі 2017-2021 років, АТ «Ідея Банк» виконував встановлені НБУ нормативи ліквідності зі значним їх перевищенням. Проте значне перевищення має дві сторони: перша - банк має високу ліквідність і це є ознакою фінансової стійкості, друга – не ефективне управління кредитними ресурсами, що може призвести до зниження прибутковості та платоспроможності в майбутньому. Але майже за всіма нормативами ліквідності простежується чітка тенденція до зменшення.
5. Досліджено аналітичний інструментарій управління ліквідністю комерційного банку на прикладі АТ «Ідея Банк». Ліквідність комерційного банку залежить як від заходів, які здійснює регулятор, так і від ефективного менеджменту самого банку. З метою зниження рівня ризику ліквідності АТ «Ідея Банк» застосовує різноманітні методи (інструменти) управління, зокрема: індикативний метод, метод аналізу грошових потоків (cash-flow аналіз), метод аналізу gap-розривів, метод прогнозування ліквідної позиції, метод аналізу депозитної бази та інші; тобто здійснює планування та прогнозування ліквідності. За результатами аналізу активів та пасивів АТ «Ідея Банк» можна стверджувати, що Банк проводить досить ефективне управління ліквідністю, яке забезпечується завдяки дотриманню збалансованого рівня активів та зобов’язань за строками погашення. Проте існують інші показники ліквідності по яким Банк не досягає їх нормативного значення.
6. Проаналізовано зарубіжний досвід управління ліквідністю комерційного банку. Встановлено, що зарубіжна практика управління ліквідністю комерційного банку не є єдиною та уніфікованою; залежить від держави та безпосередньо банку, економічної системи країни та її стану.
7. Запропоновано низку рекомендацій щодо адаптації комерційного банку до нових нормативів ліквідності, зокрема: неухильне їх дотримання; систематична оцінка впливу нормативів ліквідності на прибутковість; розробка та впровадження нової стратегії управління ліквідністю; запровадження диференційованих ставок щодо вкладень; вдосконалення депозитної політики банку; визначення системи покажчиків моніторингу рівня ліквідності щодо їх відповідності новим вимогам; обрання інструментарію оцінки ліквідності; прогнозування грошових потоків.
8. З’ясовано напрями підвищення ліквідності комерційного банку, зокрема: вдосконалення організаційної структури; постійний моніторинг ліквідності балансу; забезпечення прибутковості основної діяльності; раціональне використання коштів; визначення потреб у ліквідних коштах на короткострокову перспективу; вихід на нові ринки, розширення спектру та діапазону банківських операцій; проведення діагностики банку задля виявлення слабких місць; грамотна політика управління активами та пасивами.
9. Сформовано модель комплексної оцінки ліквідності комерційного банку на базі типової оптимізаційної задачі. Застосування сформованої моделі комплексної оцінки має за мету визначення впливу окремих складових активів та зобов’язань на ліквідність банку з подальшим встановленням характеру цього впливу, його напряму, причинно-наслідкової залежності; прогнозуванням рівня ліквідності. Апробація сформованої моделі здійснена на прикладі АТ «Ідея Банк». За результатами апробації були виявлені залежності, які можуть бути покладені в основу прогнозування, яке допоможе визначити межі коливання ліквідності з урахуванням впливу зовнішніх та/або внутрішніх факторів. Сформована модель враховує специфіку банку, сприятиме ефективному управлінню ліквідністю, забезпечить його фінансову стійкість.
10. Розроблено модель управління ліквідністю комерційного банку на основі ситуаційного підходу в умовах системної фінансової кризи. Головною відмінністю запропонованої моделі є можливість її пристосування до складної економічної ситуацій сьогодення; урахування інтенсивності впливу зовнішніх та/або внутрішніх факторів; накопичення, аналіз інформації щодо ліквідності, її прогнозування. Основними засадами моделі є: відповідальність вищого керівництва банку за ефективність її функціонування; колективне вирішення питань щодо доцільності прийняття ризику ліквідності банком; «культура» управління ліквідністю; чіткий розподіл повноважень між усіма структурними елементами банку; належна інфраструктура управління ліквідністю; якісний підбір та систематична підготовка персоналу банку. Впровадження моделі управління дозволить більш якісно та гнучко реагувати на зміни у зовнішньому економічному середовищі, приймати адекватні управлінські рішення.

Загалом ліквідність є однією з найважливіших якісних характеристик діяльності комерційного банку, яка свідчить про надійність та стійкість його функціонування. А отже категорія «ліквідність комерційного банку» потребує постійного аналізу, удосконалення методів оцінки та управління з урахуванням змін у зовнішньому економічному середовищі.