СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ

Факультет економіки і управління

.

Кафедра економіки і підприємництва

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до кваліфікаційної роботи

на тему

"Управління собівартістю продукції та її вплив на фінансово-економічні результати діяльності промислового підприємства"

другий (магістерський) рівень

спеціальність 051 Економіка

Виконав: здобувач групи ЕК-21дм **\_\_\_\_\_****\_\_\_\_\_\_\_** М. Є. Панасенко

(підпис)

Керівник **\_\_\_\_** В. В. Вахлакова

(підпис)

Завідувач кафедри **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** І. М. Семененко

(підпис)

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.О. Хандій



Україна - 2022

**«**СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ

Факультет економіки і управління

Кафедра економіки і підприємництва

Другий (магістерський) рівень

спеціальність 051 Економіка

|  |
| --- |
| **ЗАТВЕРДЖУЮ**  **Завідувач кафедри**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  “\_\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 року |

**З А В Д А Н Н Я**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ ЗДОБУВАЧУ**

**вищої освіти другого (магістерського) рівня**

Панасенко Маргарити Євгенівни

1. Тема роботи "Управління собівартістю продукції та її вплив на фінансово-економічні результати діяльності промислового підприємства"

Керівник роботи Вахлакова Вікторія Володимирівна, к.е.н., доцент,

затверджений наказом університету від 20 вересня 2022 року № 128/01

2. Строк подання здобувачем роботи 7 листопада 2022 р.

3. Вихідні дані до роботи 3.1. Інформація про сферу діяльності підприємства. 3.2. Дані про основних конкурентів на ринку. 3.3. Інформація про сучасні технології в сфері діяльності підприємства. 3.4. Дані про фінансово-економічний стан досліджуваного підприємства. 3.5. Нормативно-правові акти, теоретичні та методичні джерела за темою кваліфікаційної роботи.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) 4.1. Викладення результатів теоретичних та методичних досліджень питань собівартості. 4.2. Аналіз господарської діяльності підприємства. 4.3. Оцінка сучасного фінансово-економічного стану підприємства. 4.4. Дослідження конкурентоспроможності підприємства. 4.5. Обґрунтування методів управління собівартістю продукції підприємства шляхом впровадження інноваційних технологій.

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслеників)

Таблиці, рисунки та інший демонстраційний матеріал\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  Консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

7. Дата видачі завдання 21.09.2022 р.

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів виконання кваліфікаційної магістерської роботи | Строк виконання етапів | Примітка |
| 1 | Аналіз літератури з тематики магістерської роботи | Вересень 2022 р. |  |
| 2 | Робота над розділом 1 | Вересень 2022 р |  |
| 3 | Робота над розділом 2 | Жовтень 2022 р. |  |
| 4 | Робота над розділом 3 | Жовтень 2022 р. |  |
| 5 | Робота над вступом та висновками | Листопад 2022 р. |  |
| 6 | Оформлення роботи, підготовка демонстраційного матеріалу та доповіді | Листопад 2022 р. |  |

**Здобувач** \_\_\_\_\_\_ М.Є. Панасенко

(підпис)

**Керівник роботи тттт** \_\_В. В. Вахлакова

(підпис)

РЕФЕРАТ

Дипломна робота: 102 с., 43 табл., 8рис., 58 дж.

""Управління собівартістю продукції та її вплив на фінансово-економічні результати діяльності промислового підприємства"

Об’єкт дослідження – процес управління собівартістю продукції ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

Мета роботи: дослідження теоретико-методичних засад та практичних основ управління собівартістю продукції ТОВ «Гірничотранспортна компанія», а також розробка системи заходів, які підвищують їх ефективність.

Методи дослідження: метод логічної побудови висновків, співставлення, динамічного аналізу, фінансового аналізу, елементів техніко-економічного аналізу, статистичних методів.

На собівартість продукції впливає ряд істотних факторів, під дією яких формується її рівень. На підприємствах уже достатньо давно сформувалась тенденція до збільшення собівартості. У зв'язку з цим в економічній літературі і на практиці часто вживають словосполучення "резерви і шляхи зниження собівартості продукції як необхідна умова підвищення ефективності виробництва".

Практичне значення отриманих результатів полягає у розробці та економічному обґрунтуванню напрямів управління собівартості продукції ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

Робота оформлена у відповідності до методичних рекомендацій.

АКТИВИ, АНАЛІЗ, ВАРТІСТЬ, ВИТРАТИ, ДІЯЛЬНІСТЬ, ДОСЛІДЖЕННЯ, ЕФЕКТИВНІСТЬ, ОЦІНКА, ПІДПРИЄМСТВО, ПРОДУКЦІЯ, РЕСУРС, СОБІВАРТІСТЬ, УПРАВЛІННЯ,

ЗМІСТ

|  |  |
| --- | --- |
| ВСТУП |  |
| РОЗДІЛ 1. Теоретичні основи управління собівартістю промислового підприємства | 10 |
| 1.1. Витрати промислового підприємства: сутність та структура | 10 |
| 1.2. Процес управління собівартістю промислового підприємства | 18 |
| 1.3. Методика оцінки ефективності управління процесом формування собівартості продукції промислового підприємства | 25 |
| Висновки до розділу 1 | 35 |
| РОЗДІЛ 2. Дослідження процесу формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» | 37 |
| 2.1. Загальна характеристика та фінансовий стан підприємства ТОВ «Гірничотранспортна компанія» | 37 |
| 2.2. Склад витрат досліджуємого підприємства - ТОВ «Гірничотранспортна компанія» | 50 |
| 2.3. Оцінка управління формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» | 55 |
| Висновки до розділу 2 | 66 |
| РОЗДІЛ 3. Удосконалення процесу формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» | 68 |
| 3.1. Управління витратами ТОВ «Гірничотранспортна компанія» в сучасних умовах | 68 |
| 3.2. Впровадження заходів енергозбереження на підприємстві ТОВ «Гірничотранспортна компанія» з метою удосконалення процесу управління витратами | 75 |
| Висновки до розділу 3 | 90 |
| ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ | 92 |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ | 96 |

## ВСТУП

«В сучасних умовах ринку підвищення конкурентоспроможності та ефективної діяльності вітчизняних підприємств змушує до пошуку ефективних методів управління господарською діяльністю. Для забезпечення успішної діяльності підприємств в умовах негативних наслідків фінансово-економічної кризи особливу увагу необхідно приділити розробці та реалізації ефективних методів щодо управління собівартістю.

Управління собівартістю є однією з основних складових управління діяльністю підприємств. Суттю управління собівартістю є те, що ефективне використання ресурсів підприємства неможливе без цілеспрямованого впливу на формування витрат, контролю за їх рівнем та економічного стимулювання їх зниження. Вміння ефективно управляти собівартістю та отримувати від них максимальний результат є вирішальним чинником стабільності функціонування підприємства в ринкових умовах господарювання. Необхідність дослідження проблеми управління собівартістю пояснюється рядом факторів: зниження витрат разом зі збільшенням обсягів виробництва є одним із джерел збільшення прибутку; завдяки ефективному управлінню собівартістю можна досягти високої конкурентоспроможності як продукції, так і підприємства; налагоджена система управління собівартістю дозволить збільшити кількість інвестицій в діяльність підприємств та ін. Тому питання управління собівартістю є актуальними для сучасних підприємств.

Оцінка сучасного стану проблеми. Узагальнення наукових праць з питань формування систем управління собівартістю показали, що дослідженню методичних засад управління собівартістю присвячено багато робіт зарубіжних і вітчизняних дослідників. Дослідженням теоретичних засад і розробкою методичних підходів до управління собівартістю займалися як вітчизняні, так і зарубіжні фахівці як: П.Й. Атамас, М.А. Болюх, В.З. Бурчевський, Н.М. Бондаренко, Ф.Ф. Бутинець, В.В. Голомб, Т.О. Дзюба, І.Є. Давидович, В.М. Добровський, О.М. Збиранник, Г.В. Козаченко, Ю.С. Цал-Цалко та інші. Однак сьогодні бракує публікацій з проблеми створення ефективних систем управління собівартістю, які враховували б специфіку підприємств харчової промисловості і умови їх діяльності.

Теоретичною базою дослідження є сучасні теорії ринкової економіки, наукові концепції, монографії та періодичні публікації українських і зарубіжних учених з питань економіки підприємства.

Інформаційну базу дослідження склали: економічна література і періодичні видання, аналітичні дані з різних напрямків діяльності великого та середнього підприємництва, матеріали органів державної статистики України, законодавчі й нормативні акти України в сфері бухгалтерського обліку, інформація про розвиток підприємства, фінансова та статистична звітність, засоби Інтернету, а також результати досліджень, виконаних автором.

Метою дипломної роботи є обґрунтування заходів по вдосконаленню управління собівартістю на підприємстві з метою підвищення його ефективної діяльності.

Досягнення поставленої мети потребує вирішення таких завдань:

* визначити сутність та структура витрат промислового підприємства ;
* надати характеристику управління собівартістю промислового підприємства;
* обґрунтувати методику оцінки ефективності управління процесом формування витрат промислового підприємства;
* навести загальну характеристику підприємства ТОВ «Гірничотранспортна компанія»;
* проаналізувати структуру витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія»;
* провести дослідження особливостей управління формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія»;
* здійснити пошук резервів управління собівартістю ТОВ «Гірничотранспортна компанія»;
* визначити особливості використання резервів в управлінні ТОВ «Гірничотранспортна компанія»;
* оцінити ефективність запропонованих методів на економічну ефективність діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

Об’єктом дослідження даної роботи є процес управління собівартістю.

Предмет дослідження – сукупність теоретичних, методичних та практичних аспектів управління собівартістю ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

В роботі використані загальнонаукові та спеціальні методи дослідження, що дозволило вирішити проблемні питання з обраного напряму дослідження. Методичними засадами дослідження є системний підхід до аналізу економічних явищ і процесів, базові положення сучасної економічної теорії та теорії стратегії підприємства. Дослідження проводилось з використанням наступних методів дослідження: теоретичне узагальнення і порівняння (визначення сутності понять «витрати», «управління собівартістю»), структурно-логічний аналіз (при дослідженні методів управління собівартістю); фінансово-економічний аналіз (для дослідження організаційно-економічної діяльності підприємства); графічний (для наочного представлення результатів дослідження).

## Наукова новизна отриманих результатів:

* уточнено: методичне забезпечення оцінювання системи управління собівартістю підприємства, що на відміну від існуючого, доповнив системою показників оцінювання ефективності управління собівартістю через використання матричних підходів до моделювання стану управління собівартістю; розрахунок таксономічного показника, що дозволяє здійснювати розрахунок міри подібності системи управління собівартістю підприємства з еталонним станом управління;
* удосконалено напрями підвищення ефективності управління собівартістю шляхом асортиментних змін в напрямку зниження витрат та зростання прибутковості діяльності підприємства; асортиментну політику підприємства шляхом виведення нерентабельних видів виробництва та пропозицій використання вивільнених ресурсів у виробництві продукції сегменту з неповним товарним наповненням ринку, що дозволить підвищити прибутковість та забезпечить підвищення ефективної діяльності підприємства;
* дістало подальшого розвитку тлумачення економічної сутності поняття «управління собівартістю», шляхом визначення, що це процес формування витрат, а також принципи, методи та прийоми до їх управління, контроль над перевитрачанням, що дозволяє фахівцям підприємств найбільш ефективно обирати систему управління.

Практичне значення одержаних результатів полягає у розробці та економічному обґрунтуванні заходів щодо удосконалення управління собівартістю, а саме вдосконалення асортиментного ряду та збільшення обсягів виробництва конкурентоспроможної продукції.

## РОЗДІЛ 1. Теоретичні основи управління собівартістю промислового підприємства

## 1.1. Витрати промислового підприємства: сутність та структура

Підприємства у процесі свого функціонування мають на меті досягнення максимального ефекту від своєї діяльності, а це неможливо без ефективного управління ним. Тому менеджменту варто приймати рішення на основі даних, що відображають реальний фінансовий стан підприємства. Важливим підґрунтям для ефективного управління є інформація про витрати, доходи, фінансові результати, визнання та класифікація яких має свої особливості. Висока собівартість продукції знижує конкурентоспроможність підприємства і примушує керівників шукати причини й резерви зниження витрат, а роль системи управління собівартістю при цьому полягає в створенні і забезпеченні найбільш економічного способу виробництва та реалізації продукції. У зв’язку з цим управління собівартістю стає ключовим чинником у забезпеченні ефективного розвитку підприємства.

Практика господарювання на українських промислових підприємствах указує на те, що витрати сьогодні – суто об’єкт обліку, тоді як ринкові умови вимагають обов’язкового розгляду їх як об’єкта управління. Розглядаючи витрати в цьому аспекті, першочергово необхідно визначити їхні суть, завдання та роль у забезпеченні ефективності виробничо-господарської діяльності промислового підприємства.

Будь-яка діяльність господарюючого суб’єкта пов’язана з собівартістю матеріально-речових, трудових та інших ресурсів, цінність яких визначається на ринку. В системі управління підприємством головним об’єктом є процес обліку витрат господарської діяльності в цілому та в розрізі їх видів, цілей, періодів виконання.

Наявність різних точок зору щодо сутності витрат обумовлена різними підходами у поглядах на природу економічного буття взагалі і виробничого процесу зокрема. Можна виділити два основоположних підходи.

Перший базується на розумінні господарського життя з позицій трудової теорії вартості, яка передбачає взаємодію у процесі виробництва трьох основних факторів (робочої сили, предметів праці та засобів праці) з відповідною інтерпретацією поняття вартості, її складових і структури. Даний підхід переважав у розумінні сутності економічного життя у вітчизняній науці та практиці, відповідно відбувався процес формування поглядів на поняття витрат виробництва і в бухгалтерській сфері.

Другий підхід базується на ресурсному розумінні природи господарства, передбачаючи обмеженість всіх видів ресурсів та альтернативність варіантів їх застосування. Даний підхід передбачає, що місце та роль витрат розглядається та розкривається у прикладному аспекті як складовий елемент ціни, яка формується в ринковій системі на основі зміни попиту та пропозиції.

Існують різні теорії трактування сутності витрат діяльності підприємства за своєю економічною сутністю, галузевою ознакою та іншими напрямками, які відображені в таблиці 1.1.

Таблиця 1.1

Трактування поняття «витрати» з точки зору економічної теорії

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Визначення витрат |
| 1 | 2 |
| О. Біла | Витрати – це виражені в грошовій формі поточні витрати трудових, матеріальних, фінансових і інших видів ресурсів на виробництво продукції. |
| М. Грещак | Витрати – це обсяг використаних ресурсів підприємства у грошовому вимірі для досягнення певної мети – це витрати підприємства. |
| С. Ковтун | Витрати – це грошове вираження використання виробничих ресурсів, у результаті якого здійснюється виробництво і реалізація продукції. |
| Г. Козаченко | Витрати – це загальноекономічна категорія, яка характеризує використання різних речовин та сил природи в процесі господарювання. |
| Є. Овчаренко | Витрати підприємства формуються в процесі використання ресурсів при здійсненні певної його діяльності. Вони мають цільову спрямованість. |
| М. Скрипник | Витрати – це грошова оцінка вартості матеріальних, трудових, фінансових, природних, інформаційних та інших видів ресурсів на виробництво та реалізацію за певний період часу. |
| Ю. С. Цал-Цалко | Витрати – це спожиті затрати, тобто збільшення зобов’язань чи зменшення активів у процесі поточної діяльності для отримання доходу (фінансового результату) звітного періоду. |

Більшість економістів вважають, що витрати – це обґрунтоване умовами господарської діяльності споживання матеріальних, трудових і фінансових ресурсів. Під економічними операційними собівартістю розуміють суму грошей, яку можна отримати при найвигіднішому з усіх можливих альтернативних варіантів використанні ресурсів. На нашу думку, найбільш сформованим є наступне визначення: витрати операційної діяльності – витрати підприємства, пов’язані з його основною (спрямованою на виробництво або реалізацію продукції, товарів, робіт, послуг, що є головною метою створення підприємства і забезпечує основну частку його доходу) діяльністю, а також операціями, які її забезпечують або спричинені цією діяльністю [37, с. 183].

На нашу думку, зазначені вище підходи лише частково відображають сутність поняття «витрати»: відсутність єдиного підходу до визначення витрат, з одного боку, передбачає їх різне трактування суб’єктами господарювання, а з іншого боку дозволяє оцінити понесені витрати в залежності від місця їх виникнення, ролі чи ефективності на підприємстві.

Класифікація витрат є дуже важливою для розуміння того, як ними управляти. Класифікація витрат – це поділ їх на класи на основі певних загальних ознак об’єктів і закономірних зв’язків між ними. Причому, чим більше виділено ознак класифікації, тим вищий ступінь пізнання об’єктів.

Витрати являють собою грошову оцінку вартості різних видів ресурсів, що використовуються у виробничому процесі та при реалізації продукції за певний час, а також відіграють важливу роль при оцінці ефективності роботи всього підприємства, що інтерпретується в різних економічних теоріях як результативність, продуктивність і економічність.

Класифікація є могутнім засобом пізнання суті, призначення, змісту, ступеня відмінності складників витрат та інших важливих їх рис. Класифікація повинна бути вихідним підґрунтям, що забезпечить реалізацію економічних завдань підприємства на високому рівні. Існуючі системи класифікації витрат за різними ознаками узагальнені й подані у формі таблиці 1.2.

Варто відзначити, що промислове підприємство під час своєї діяльності здійснює певні витрати (матеріальні, нематеріальні, грошові і трудові ресурси), пов’язані з простим і розширеним відтворенням основних та оборотних засобів, виробництвом і реалізацією продукції, наданням послуг, виконанням робіт, соціальним розвитком колективу тощо.

Таблиця 1.2

Класифікація витрат підприємства за основними ознаками

|  |  |
| --- | --- |
| Ознака класифікації | Елементи класифікації |
| 1 | 2 |
| За економічним змістом | матеріальні витрати: витрати на оплату праці; Відрахування на соціальні потреби; амортизація; інші витрати |
| За напрямом діяльності підприємства | промислові, .транспортні, комерційні |
| За ступенем залежності від обсягів виробництва | умовно-змінні витрати (залежать від обсягу виробництва);  умовно-постійні (не залежать від обсягу виробництва або змінюються непропорційно зміні обсягу виробництва) |
| За способом віднесення на собівартість одиниці продукції, робіт, послуг | прямі, безпосередньо відносяться на собівартість продукції;  непрямі, опосередковано належать до собівартості продукції |
| За статтями калькуляції | сировина і матеріали.  куплені вироби, напівфабрикати і послуги виробничого характеру сторонніх організацій.  паливо та енергія на технологічні цілі.  заробітна плата робітників.  відрахування на соціальні потреби.  витрати на підготовку й освоєння виробництва.  загальновиробничі витрати.  загальногосподарські витрати.  втрати від браку продукції.  інші виробничі витрати.  витрати, пов’язані з продажем продукції |
| За складом витрат | прості (одноелементні);  комплексні (складні) |
| За відношенням до технологічного процесу | основні;  накладні (витрати на організацію виробництва та управління). |
| Стосовно процесу виробництва | витрати предметів праці;  витрати засобів праці;  витрати живої праці |
| За участю в процесі виробництва | витрати виробничі;  витрати на реалізацію продукції (комерційні) |
| За періодичністю виникнення | одноразові, поточні; періодичні |
| За процесом планування | заплановані; незаплановані |
| За ступенем готовності продукції | витрати па готову продукцію (роботи, послуги);  витрати в незавершеному виробництві |
| За об’єктом управління | витрати за географічними сегментам.  витрати в місцях їх виникнення.  витрати в центрах витрат.  витрати в центрах відповідальності |
| За періодом | витрати майбутніх періодів (відкладені витрати);  зарезервовані витрати |
| За функцією управління | маркетинг, матеріально-технічне забезпечення, збут. |

Слід зауважити, що в умовах ринкової економіки у формуванні ціни і, відповідно, доходів підприємств не менш важливу роль відіграють такі фактори, як попит, пропозиція, конкуренція тощо (на всіх етапах суспільного відтворення). Розглядаючи витрати як об’єкт управління та контролю, доцільно під собівартістю розуміти вартісне вираження абсолютної величини споживаних ресурсів, необхідних для здійснення виробничо- господарської діяльності підприємства і досягнення ним поставленої мети.

При визначенні складу витрат операційної діяльності, слід велику увагу приділити витратам виробництва, які займають найбільш питому вагу і характеризують ефективність роботи підприємства, а також відображають усі сторони господарської діяльності підприємства. Для ефективного обліку та управління операційними собівартістю на підприємствах розроблена відповідна їхня класифікація (таблиця 1.3).

Таблиця 1.3

Види витрат за основними класифікаційними ознаками

|  |  |
| --- | --- |
| Ознаки класифікації витрат підприємства | Види витрат за відповідними ознаками класифікації |
| 1. За рівнем еластичності до обсягу реалізації продукції | змінні; постійні |
| 2. За змістом операційного процесу | витрати, пов’язані з виробництвом продукції; витрати, пов’язані зі збутом продукції;  повні витрати |
| 3. За способом віднесення до конкретного об’єкту витрат | прямі; непрямі |
| 4. За відношенням до виробничого процесу | основні; накладні |
| 5. За економічним змістом | матеріальні витрати; витрати на оплату праці; відрахування на соціальні заходи; амортизація основних фондів; інші витрати |
| 6. За статтями витрат з урахуванням П(С)БО | сировина і матеріали;  паливо, енергія на технологічні цілі; основна заробітна плата виробничих робітників;  додаткова заробітна плата виробничих робітників;  відрахування на соціальні заходи; витрати на утримання та експлуатацію обладнання; загальновиробничі витрати; витрати внаслідок технічного браку та інші витрати |

Варто відзначити, що вищенаведена класифікація витрат використовується у процесі обліку, аналізу, калькуляції, планування і контролю витрат, що формують виробничу собівартість продукції. Групування витрат за економічними елементами дає можливість встановити потребу в основних та оборотних засобах, показує кількість засобів які було потрачено під час виробництва, незалежно від їх виробництва і цілей використання. Ці витрати стосуються лише операційної діяльності підприємств і дають змогу провести аналіз складу, структури та ефективності витрат. Групування витрат за статтями калькуляції дає змогу визначити цільове використання витрат, узагальнити їх за місцем виникнення відповідно до виготовленої продукції [38, с. 83].

Як свідчить теорія та практика, на кожному підприємстві існує набір факторів, що утворюють витрати операційної діяльності, при цьому витратоутворюючі фактори поділяються на структурні та функціональні. До структурних факторів віднесено масштаб, діапазон, досвід, технологію, складність операційної діяльності, тобто такі витратоутворюючі фактори, якими оперують під час управління собівартістю реалізованої продукції. До функціональних факторів віднесено ефективність планування, залучення досвідченої робочої сили, комплексне управління якістю, вибір найкращого варіанта використання потужностей, використання партнерських зв’язків з постачальниками та замовниками, тобто такі витратоутворюючі фактори, якими оперують під час управління конкурентоспроможністю готової продукції.

З урахуванням трактування сутності понять «витрати» та «операційна діяльність» у НПСБО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», а також «витрати» у ПСБО 16 «Витрати» [3], під операційними собівартістю (або собівартістю операційної діяльності) вітчизняного підприємства як обліково-аналітичним об’єктом запропоновано розуміти вибуття активів, пов’язане з виробництвом або реалізацією продукції, яке відбувається під впливом структурних та функціональних факторів операційної діяльності та забезпечує одержання конкурентних переваг у галузі функціонування в сучасних умовах господарювання.

Варто відзначити, що класифікація операційних витрат є їх систематизацією та групуванням для потреб управління операційними собівартістю підприємства і інформація про операційні витрати, яка згрупована різними способами, потрібна для ефективного управління підприємством.

Варто відзначити, що загалом витрати операційної діяльності класифікуються за трьома класами: 1) для оцінки запасів та визначення фінансового результату; 2) для прийняття управлінських рішень; 3) для контролю і регулювання діяльності.

З урахуванням цих класів в роботі умотивовано та запропоновано витрати операційної діяльності групувати за двома рівнями аналітичного забезпечення управління собівартістю: для поточного ретроспективного або оперативного аналізу витрачання запасів та прийняття оперативних рішень щодо собівартості реалізованої продукції, а також для стратегічного аналізу впливу функціональних факторів операційної діяльності та прийняття обґрунтованих стратегічних рішень щодо перспектив лідерства за собівартістю у галузі функціонування.

Систематизувавши підходи вчених до класифікації витрат, уважаємо за доцільне запропонувати класифікацію витрат підприємства для потреб управління. Дана класифікація витрат містить оптимальну кількість ознак, у тому числі ознаку для контролю і регулювання (табл. 1.4).

Таблиця 1.4

Основні напрями класифікації витрат

|  |  |
| --- | --- |
| Напрями класифікації | Види витрат |
| 1. Витрати для визначення собівартості  продукції і отриманого прибутку, оцінки запасів | Вхідні, спожиті; витрати на продукцію,  витрати періоду; основні, накладні; прямі, непрямі; одноелементні, комплексні та ін. |
| 2. Витрати для прийняття управлінських рішень і планування | Постійні, змінні; продуктивні, непродуктивні;  релевантні, нерелевантні (безповоротні); середні, граничні та ін. |
| 3. Витрати для здійснення процесу контролювання і регулювання | Регульовані, нерегульовані; постійні, змінні;  нормовані, ненормовані; ті, що плануються, ті, що не плануються та ін. |

Таким чином, головне призначення даної класифікації – підготовка інформації для аналізу витрат і прийняття управлінських рішень. Узагальнення різних наукових поглядів показують, що для прийняття управлінських рішень і планування, за характером поведінки або по впливу обсягу виробництва витрати підрозділяються на два види: фіксовані (постійні) та змінні.

Отже, поняття «витрати» певним чином пов’язане з поняттям «ресурси», тому що будь-яка діяльність підприємства неможлива без витрат ресурсів. Спочатку мають місце витрати ресурсів, а потім – результати, пов’язані із цими собівартістю. Таким чином, доцільно під собівартістю розуміти вартісне вираження абсолютної величини споживаних ресурсів, необхідних для здійснення виробничо-господарської діяльності підприємства і досягнення ним поставленої мети. Вдосконалено класифікацію витрат підприємства для цілей управління, що містить оптимальну кількість ознак, розкриває цільове призначення та економічний зміст окремих видів витрат. Відповідно, необхідно класифікувати витрати за такими напрямами: для визначення собівартості і фінансового результату, для прийняття управлінських рішень та для контролю і регулювання.

Актуальність питань управління собівартістю на підприємствах зумовлена й тим, що серед пріоритетних проблем організації та ведення бізнесу в Україні є висока собівартість вітчизняної продукції, відсутність фінансових ресурсів для розвитку, відсутність системи управлінського розвитку, адекватного до потреб управління. Усе це потребує від керівників підприємств впровадження та застосування сучасних технологій управління собівартістю, їх економії та запобігання втратам.

Управління собівартістю – засіб досягнення підприємством високого економічного результату своєї діяльності. Воно не зводиться лише до зниження витрат, а поширюється на всі елементи управління. Управління собівартістю – це окрема ланка менеджменту і економіки, що поєднує в собі елементи операційного та фінансового менеджменту з метою оптимізації витрат та забезпечення максимізації добробуту власників підприємства.

Менеджери та підприємці все більшу увагу надають ефективності використання ресурсів, їх раціональному розподілу з метою зниження витрат виробничогосподарської діяльності, що як резерв підвищення прибутковості такої діяльності є запорукою фінансової стабільності та розвитку підприємства.

## 

## 1.2. Процес управління собівартістю промислового підприємства

Процес управління собівартістю зазвичай потребує співставлення запланованих та фактичних даних, та прийняття на цій основі правильних ефективних рішень, що врегулюють проблемні питання. Для обґрунтування прийнятих управлінських рішень, планування та контролю витрат інформація повинна аналізуватися з використанням класифікації витрат. Метою управління собівартістю є зниження витрат на одиницю виробленої продукції, підвищення рентабельності господарських процесів, оптимізація структури витрат та рівня ризику фінансово-господарської діяльності. Управління собівартістю повинно враховувати такі аспекти:

* + відстеження та корегування величини витрат на закупівлю необхідної сировини, матеріалів, комплектуючих виробів, оплату праці;
  + аналізувати та корегувати діяльність, яка спричиняє виникнення витрат: пошук шляхів зменшення матеріало- та трудомісткості без загрози втрат якості продукції.

Під час управління витрат підприємства доцільно використовувати системний підхід, який забезпечить оптимальне використання ресурсів і підвищить ефективність виробництва. Правильно вибрана і застосована стратегія конкурентоспроможності розвитку підприємства призведе до приросту прибутку, підвищення ринкової вартості підприємства, зростання рентабельності інвестицій у підприємство.

Чільне місце в управлінні підприємством займає обґрунтована класифікація витрат, яка є дуже важливою для розуміння того, як ними управляти. Це забезпечує правильне визначення собівартості продукції (робіт, послуг) в ринкових умовах й формування кінцевих фінансових результатів для здійснення ефективної діяльності підприємств в конкурентному середовищі. У питанні про визначення сутності «витрат» існують різні підходи до визначення дефініції «управління собівартістю», що ще раз підтверджує складність витрат як явища для кожного господарюючого суб’єкта (таблиця 1.5).

Таблиця 1.5

Поняття «управління собівартістю» в економічній літературі

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Визначення |
| О. Біла | Всебічне управління собівартістю, спрямоване, в першу чергу, не на стримування зростання затрат, а на їх скорочення |
| М. Грещак | Управління собівартістю – це процес цілеспрямованого формування витрат за їх видами, місцями і носіями та постійного контролю і стимулювання зниження їх рівня |
| С. Ковтун | Метою управління собівартістю треба визнати не їх мінімізацію, що може призвести до скорочення виробництва, а ефективніше використання ресурсів підприємства, їхню економію та максимізацію віддачі на всіх етапах виробничого процесу |
| Г. Козаченко | Управління собівартістю» – засіб досягнення підприємством економічного результату, який не зводиться лише до зниження витрат, але й поширюється на всі елементи управління |
| Є. Овчаренко | Процес управління собівартістю направлений на формування собівартості в попередньому і поточному режимах та поточному втручанні в діяльність підприємства у разі виявлення відхилень від бажаного стану |
| В. М. Панасюк | Управління собівартістю – це процес цілеспрямованого формування оптимального рівня витрат підприємства |

У процесі управління собівартістю здійснюється вибір між альтернативними варіантами управлінських рішень щодо номенклатури товарів та послуг, виробництва та реалізації продукції. Однак здебільшого на підприємствах, через надмірну детальність, якість економічної інформації втрачається, а це призводить до зниження рівня управління.

Налагоджена система управління собівартістю підприємства сприятиме підвищенню ефективності діяльності підприємства, збільшенню доходів і фінансових результатів, закріпить стабільність підприємства в конкурентному ринковому середовищі. Основною метою системного підходу управління операційною діяльністю підприємства є управління підприємства в цілому, так і окремих його підсистем, враховуючи зміни різних внутрішніх факторів виробництва та впливу зовнішніх чинників.

Багаторівнева методика аналізу витрат підприємства з виробництва дозволяє здійснювати пошук максимальної кількості факторів мінімізації виробничих витрат, забезпечує всебічний контроль за адміністративними і комерційними (на збут) собівартістю, сприяє аналізу конкурентоспроможності продукції та адекватному позиціонуванню підприємства на вітчизняному ринку. Розроблені організаційно-методичні етапи (технологія та інструментарій) комплексного аналізу витрат підприємства забезпечують досягнення управлінських та стратегічних цілей сучасного стратегічно-орієнтованого вітчизняного підприємства (таблиця 1.6).

Таблиця 1.6

Організаційно-методичні етапи (технологічна карта та методичний інструментарій) комплексного аналізу витрат підприємства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Технологія аналітичних досліджень | Методичні інструменти аналізу витрат | Рівень прийняття управлінських рішень |
| СТРАТЕГІЧНИЙ АНАЛІЗ ВИТРАТ | | |
| Етап 1 | * аналіз витрат за ланцюжком створення вартості; * аналіз витрат за життєвим циклом операційної діяльності; * конкурентний та порівняльний аналіз за прийомом бенчмаркінгу; * аналіз витрат на забезпечення якості | Менеджмент високого рівня (топ-менеджмент) |
| ОПЕРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ВИРОБНИЧИХ ВИТРАТ | | |
| Етап 2 | Аналіз собівартості одиниці продукції за функціями виробів і процесами:   * аналіз витрат за методом «кайзен- костинг»; * аналіз витрат за методом «таргет- костинг»; * процесний аналіз загальновиробничих витрат (АВ-костинг) | Менеджмент середнього рівня – начальники підрозділів, провідні спеціалісти |
| Етап 3 | Аналіз собівартості окремого виду продукції за складом груп:  - у «стандарт-костинг» або при нормативному методі   * у «директ-костинг»   у «абзорпшен-костинг» | Менеджмент середнього рівня – начальники  підрозділів, провідні спеціалісти |
| ТРАДИЦІЙНИЙ ПІДХІД ДО АНАЛІЗУ ВИТРАТ | | |
| Етап 1 | Аналіз загальної суми собівартості реалізованої продукції:   * оцінка обґрунтованості планового рівня собівартості готової продукції (за нормами, цінами на матеріали); * аналіз виконання кошторису виробництва; * аналіз витрат за економічними елементами * аналіз витрат за статтями калькуляції та зміни залишків готової продукції на складі; * аналіз витрат на 1 грн. реалізованої продукції; * аналіз собівартості окремих видів продукції | Економісти, нормувальники, технологи |

Варто відзначити, що при використанні калькулювання «стандарт- костинг» на собівартість окремого виду продукції впливають такі фактори: обсяг виробництва продукції, прямі матеріальні витрати, прямі витрати на оплату праці; інші прямі витрати, змінні загальновиробничі витрати та постійні розподілені загальновиробничі витрати.

Управління собівартістю є однією з найважливіших складових частин процесу управління підприємством. Процес управління собівартістю є досить складним, він складається з декількох елементів. Загальну схему управління собівартістю підприємства наведено на рисунку 1.1.

Зовнішні джерела інформації

Внутрішні джерела інформації

Застосування обраної моделі управління собівартістю

Розробка та оцінка ефективності моделі управління собівартістю

Встановлення параметрів управління собівартістю на підприємстві за кожним

Вибір напрямів управління собівартістю

Аналіз індикаторів управління собівартістю (рівень витрат, їх структура тощо)

Створення інформаційної бази для ефективного управління собівартістю

Рисунок 1.1. — Етапи реалізації механізму управління собівартістю на підприємствах

Так, управляти собівартістю означає: організувати облік витрат по кожному підрозділу, аналізувати структуру витрат та її вплив на результати діяльності підприємства; приймати обґрунтовані управлінські рішення; планувати рівень витрат; планувати прибуток з урахуванням обсягів здійснюваних витрат та змін у ринковому середовищі; формувати дієву систему мотивації працівників до контролю та зменшення витрат; контролювати рівень витрат та вживати заходів для їх зменшення [13, с. 212]. Основними вимогами до системи управління собівартістю, що притаманні також підприємствам з урахуванням їх галузевих особливостей є [18, с. 124]: недопущення зайвих витрат, комплексний характер управлінських рішень, вдосконалення інформаційного забезпечення, орієнтованість на стратегічні цілі розвитку підприємства, управління собівартістю на різних стадіях життєвого циклу продукції.

Для щоб досягти зниження витрат потрібно економно використовувати сировину, матеріали, паливо, енергію, більш повно використовувати виробничі потужності підприємства, що сприятиме зниженню цін на продукцію, роботи, послуги. Зменшення витрат сприятиме росту виробітку продукції за рахунок покращення використання основних фондів, зменшення норм витрат сировини, що в кінцевому результаті призведе до підвищення прибутку підприємства [10, с. 9].

Таким чином, управління собівартістю – це процес формування витрат відповідно до поставлених цілей для постійного контролю рівня витрат і стимулювання їхнього зниження. Варто зазначити, що управління собівартістю є процесом динамічним, який включає управлінські дії, метою яких повинно стати досягнення високих економічних результатів діяльності підприємства на основі організації ефективного використання його ресурсів і забезпечення оптимального рівня витрат. Головною метою управління собівартістю підприємства є підвищення його конкурентоспроможності та ефективності діяльності за рахунок підвищення ефективності формування витрат. Досягнути такої мети у сучасних умовах господарювання можна за рахунок побудови раціональної системи управління собівартістю на підприємстві. Це, в свою чергу, повинно забезпечуватись детальним аналізом витрат, що передбачає глибоке розуміння сутності витрат, збору достовірної інформації про витрати та запровадження оптимальної методики аналізу. Управління собівартістю є важливим і одним із найскладніших питань у діяльності керівників підприємств.

## 1.3. Методика оцінки ефективності управління процесом формування собівартості продукції промислового підприємства

За сучасних ринкових умов господарювання перед підприємствами України стоять завдання підвищення конкурентоспроможності, стабільності й стійкості. Ефективне управління собівартістю є надзвичайно важливим, оскільки від величини витрат залежить прибутковість підприємства. У зв’язку із цим існує необхідність у формуванні ефективної системи управління собівартістю, яка дасть змогу досягти раціонального використання всіх видів ресурсів підприємства та оптимізувати витрати.

Вибір стратегії управління собівартістю ґрунтується на концепції життєвого циклу промислового підприємства; визначаються резерви ефективного розвитку підприємств з позицій управління собівартістю як фактора конкурентоспроможності на ринку; проводиться порівняльний аналіз різних методів управління собівартістю з метою можливості та ефективності їх застосування на сучасних українських промислових підприємствах [30, с. 827].

Численні дослідження показують, що підприємства протягом життєвого циклу впевнено розвиваються, коли мають обґрунтовану стратегію та ефективно використовують усі види ресурсів; перебудовуються, коли перестають відповідати обраним цілям; гинуть, коли виявляються нездатними виконувати свої завдання.

Наявність стратегічного і поточного рівнів у менеджменті справедливо і відносно управління собівартістю. Кожен з цих рівнів має свої цілі й методи, що принципово відрізняються один від одного в зв’язку з різним тимчасовим горизонтом і враховуються факторами (таблиця 1.7).

Якщо в оперативному управлінні собівартістю головним завданням є їх зниження будь-якими шляхами, то в стратегічному ця установка залежить від позиціювання підприємства і набуває характеру оптимізації.

На стратегічному рівні ключовою стає вартість процесів у рамках загального ланцюжка цінностей, частиною якої є підприємство.

Таблиця 1.7

Порівняльна характеристика стратегічного і поточного управління собівартістю

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерій | Поточне управління собівартістю | Стратегічне управління собівартістю |
| Об’єкт | Витрати за видами продукту | Витрати за процесами ланцюжка створення цінності |
| Фокус | Внутрішні витратоутворюючі чинники | Зовнішні витратоутворюючі чинники |
| Модель поведінки  Витрат | Витрати – функція обсягу продукції, робіт, послуг | Витрати – функція стратегічного вибору |
| Основні функції | Облік, короткострокове планування, поточний контроль | Довгострокове планування, мотивація, стратегічний контроль |
| Основна задача | Скорочення (стримування зростання)витрат | Залежно від стратегічного позиціювання оптимізація витрат для отримання конкурентної переваги |

При цьому поведінка витрат розглядається як функція не тільки обсягу продукції, робіт, послуг, а більш широкого набору функціональних і структурних факторів.

Стратегічне управління собівартістю базується на трьох теоретичних концепціях – витратоутворюючих факторів, ланцюжків цінностей і стратегічного позиціювання. Класифікація витратоутворюючих факторів виділяє в них дві групи – традиційні для управлінського обліку функціональні (пов’язані з виконанням бізнес-функцій, у тому числі мотивація, управління якістю, завантаження виробничих потужностей і т. д.) і структурні (базові стратегічні характеристики підприємства, масштаб, діапазон, досвід і складність діяльності, виробничі технології) [52].

Перспективність введення в поле зору управління собівартістю структурних факторів полягає в тому, що прийняття правильного стратегічного рішення щодо структурного фактору прибирає цілий ряд проблем на нижньому функціональному рівні.

Варто відзначити, що оптимізація витрат суб’єкта господарювання є однією із сукупності технологій цільового планування прибутку, що визначає параметри моделі управління прибутком підприємства. Під методом оптимізації абсолютної величини затрат підприємства розуміють органічну сукупність фінансових, математичних та статистичних прийомів цільового моделювання фінансових процесів та показників, що дозволяють із прийнятним рівнем статистичної достовірності обґрунтовувати управлінські рішення щодо визначення абсолютної величини чи структури витрат підприємства. Слід відмітити, що серед таких методів оптимізації абсолютної величини витрат суб’єкта господарювання заслуговують на увагу наступні: АВС-аналіз; ХУZ - аналіз; вартісний аналіз.

АВС-аналіз представляє технологію обґрунтування та прийняття управлінських рішень щодо цільової локалізації витрат суб’єкта господарювання для потреб моделі управління його прибутком. Основою АВС-аналізу є поняття «центру витрат» – відокремленого функціонально-організаційного процесу або явища (технологічна операція, угода тощо), що пов’язаний із формування однорідної сукупності витрат підприємства. Центр витрат може розглядатися як у масштабах усього підприємства, так і окремого структурного підрозділу, або ж іншого об’єкта аналізу. Типова сукупність центрів витрат підприємства може включати: обслуговування обладнання, поставку сировини та матеріалів, доставку продукції покупцям, науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи та інші.

Виходячи з визначеного вище можна обґрунтувати безпосередньо порядок та процедуру реалізації ABС-аналізу, при цьому слід відмітити, що групування витрат суб’єкта господарювання у межах ABС-аналізу реалізується у два етапи:

1. ідентифікацію витрат із визначеними базовими показниками (критеріями ідентифікації);
2. групування ідентифікованих затрат відповідно до центрів витрат.

Загальна структура реалізації ABС-аналізу включає такі складові елементи: аналіз техніко-організаційних та фінансових особливостей процесу виробництва продукції (надання послуг чи виконання робіт); обґрунтування та визначення центрів витрат суб’єкта господарювання. При цьому рекомендується (на основі досвіду західних підприємств) використовувати 4-ох ступеневу модель аналізу центрів витрат: виготовлення одиниці продукції, виготовлення партії продукції, виготовлення окремого виду продукції, діяльність загального характеру; відслідковування розподілу сукупності витрат відповідно до визначених вище центрів витрат; оцінка кількісних та структурних параметрів центрів витрат та обґрунтування відповідних управлінських рішень.

Однак, ABС-аналіз має також певні недоліки, зокрема: суб’єктивність обґрунтування та вибору базових параметрів АВС-аналізу; трудомісткість та затратність інформаційного забезпечення, організації та проведення АВС- аналізу. ХУZ-аналіз є технологією обґрунтування управлінських рішень щодо оптимізації абсолютної величини витрат підприємства шляхом виявлення та ідентифікації резервів їх зменшення, а також визначення методів мобілізації таких резервів. Організація та проведення ХУZ-аналізу ґрунтується на таких основних припущеннях як:

1. величина економії витрат підприємства має корегувати із величиною зусиль на виявлення резервів економії та їх мобілізації;
2. співрозмірна економія підприємства на витрат може досягатися, перш за все, шляхом скорочення фінансування тих статей витрат, що складають суттєву частку у структурі сукупних витрат суб’єкта господарювання [4, с. 9].

Групування витрат підприємства у межах ХУZ-аналізу реалізується як сукупність послідовних взаємопов’язаних ітерацій:

1. кількісна оцінка абсолютної величини окремої статті витрат та ідентифікація її відносної частки у сукупних витратах суб’єкта господарювання;
2. ранжування статей витрат відповідно до скорочення відносної частки статті витрат у сукупних витратах суб’єкта господарювання (від статті з найбільшою відносною часткою до найменшої);
3. групування статей витрат відповідно до їх відносної частки у сукупних витратах [7, с. 221].

При цьому формується такі три укрупненні групи витрат підприємства:

Х – витрат: перші найбільші статті витрат, частка яких складає не менше 50 відсотків сукупних витрат;

У – витрат: наступні статті витрат, частка яких складає не менше 25 відсотків сукупних витрат;

Z – витрат: решта статей витрат, частка яких, відповідно, складатиме не більше 25 відсотків сукупних витрат [15; 19, с. 227].

Найбільша увага при виявленні резервів скорочення витрат суб’єкта господарювання або ж оптимізації їх структури зосереджується на групі Х- витрат, які спроможні забезпечити максимальну віддачу, у той час як навіть суттєве скорочення витрат, що включені до групи Z-витрат, у масштабах підприємства забезпечить несуттєву (а, інколи, і невиправдану) економію. Реалізація ХУZ-аналізу передбачає його інтеграцію із іншими фінансово- математичними методами, оскільки ХУZ-аналіз є лише методологічною основною, що дозволяє прискорити прийняття обґрунтованих управлінських рішень, а також скоротити витрати (як фінансові витрати, так і витрати часу) на їх прийняття.

Якщо попередні форми та методи оптимізації абсолютної величини витрат підприємства були зорієнтовані виключно на пошук та мобілізацію резервів скорочення витрат, то вартісний аналіз передбачає дослідження процесу формування витрат суб’єкта господарювання у співвідношенні із їх доцільністю – співставлення (визначення кореляції) абсолютної величини статті витрат на виготовлення продукції із її впливом на рівень якості такої продукції [22, с. 141].

Метою аналізу є пошук резервів скорочення витрат суб’єкта господарювання, мобілізація яких не матиме негативного впливу на якість продукції (або інші цільові характеристики, визначені менеджментом підприємства у якості критеріїв оптимізації) або забезпечення напрямків покращення цільових характеристик виробничого процесу та продукції за наявного рівня витрат [33, с. 8].

Реалізація моделі вартісного аналізу передбачає, як правило, співвідношення наступних послідовних ітерацій:

1. визначення об’єкта аналізу та формування цільової функції (як в масштабах підприємства загалом, так і його окремих структурних підрозділів, виробництв чи технологічних процесів);
2. формування інформаційної бази аналізу, у тому числі оцінка наявного рівня витрат (в абсолютних та відносних величинах) та функціональних характеристик виробничого процесу та/або продукції;
3. співставлення рівня поточних витрат із відповідним результатом (якістю продукції) та оцінка їх обґрунтованості;
4. формування альтернативних сценаріїв розвитку та обґрунтування оптимального управлінського фінансового рішення;
5. прийняття, виконання та контроль за виконанням такого управлінського рішення [34, с. 51].

Вченими розглядаються декілька систем обліку витрат, за результатами яких можна буде зробити висновки щодо можливості їх застосування. До таких систем відносять: standard соsting (СК); direсt соsting (ДК); target соsting (ТК); kaizen соsting (КК); ABС – соsting; Theоry оf соnstraints (ТОС).

СК (standard соsting) – нормативний метод обліку витрат і формування повної собівартості. Головні функції СК – контроль за рівнем витрат, виявлення відхилень, аналіз причин, що виникли. Переваги СК: відома повна собівартість продукції; відповідає традиціям та вимогам нормативних актів з фінансового обліку й оподатковуванню. Недоліки СК: складність проведення аналізу, контролю і планування витрат; включення в собівартість продукції витрат, не пов’язаних безпосередньо з її виробництвом і викривлення рентабельності окремих видів продукції; висока ймовірність помилок, тобто, чим більше видів продукції і центрів витрат, тим менш точним стає розрахунок повної собівартості. Використання СК доречне на підприємствах з невеликим асортиментом продукції та в умовах, коли попит та пропозиція можуть прогнозуватися з досить високим ступенем точності, а конкуренція незначна або відсутня взагалі [6, с. 232].

ДК (direсt соsting) – маржинальний метод управління собівартістю і формування неповної собівартості. Головна функція – планування і управління собівартістю та фінансовим результатом. За системою ДК прямі витрати узагальнюються за видами виробів, побічно збираються на окремому рахунку списуються на загальні фінансові результати того періоду, у якому вони виникли. Переваги системи ДК: можливість аналізу і контролю за ефективністю діяльності окремих підрозділів підприємства; оптимізація обсягів виробництва, структури випуску (формування оптимальної виробничої програми); можливість гнучкого ціноутворення. Недоліки ДК: відсутній розрахунок повної собівартості, що є обов’язковим відповідно до законодавства; необхідність чіткого розподілу постійних витрат на змінні та постійні складові, що важливо для розрахунку маржинальних витрат. Використання ДК важливо для підприємств з широким товарним асортиментом. Корисно в період економічних спадів, коли мають місце простоювання виробничих потужностей, нестабільний попит, інфляційні процеси, тобто рекомендується в умовах нестабільності зовнішнього середовища [20, с. 78]. У рамках системи ДК такі управлінські задачі як: формування оптимального товарного асортименту; забезпечення гнучкого ціноутворення, контроль і планування рівня цін; управління фінансовим результатом у місцях-виникнення витрат та інші вирішуються за допомогою наступних інструментів: маржинальні витрати, маржинальний дохід, багатосходинкова схема формування маржинального доходу, метод «вищої та нижчої точок».

Target соsting (ТК) – система управління собівартістю, що здійснюється суто у інноваційних галузях виробництва, а саме машинобудуванні, електронних, комп’ютерних, цифрових технологіях, а також рекомендується до впровадження у сфері обслуговування. ТК – це управління собівартістю на етапі проектування нових виробів, або модернізації застарілої продукції. В основу ідеї ТК закладено поняття цільової собівартості за формулою: Собівартість = Ціна – Прибуток [17, с. 414]. Ціна – саме ринкова ціна товару (послуг), що визначена за допомогою ринкових досліджень. Прибуток – бажана величина, яку намагається отримати організація від продажу товарів (послуг). ТК розглядає собівартість не як розрахований за нормативами показник, а як величину, на яку повинна орієнтуватися організація, пропонуючи ринку конкурентний продукт. Тобто, собівартість виробів, що розраховується за нормативами, повинна дорівнювати саме цільовій собівартості. Якщо нова продукція така, що не дає можливості вийти на саме цільову собівартість без зниження якості, менеджмент приймає рішення щодо унеможливлення подальшої розробки та впровадження товару у виробництво. Це спонукає менеджмент до постійного пошуку можливостей, як ринкових, так і наукових, виробничих, організаційних [35, с. 56]. Система управління ТК реалізується за такими етапами:

* на основі аналізу ринку збуту та планування масштабів виробництва визначається гіпотетична ринкова ціна продукції;
* розраховується величина очікуваного прибутку на одиницю продукції, або на весь обсяг виробництва, на базі якого розраховується цільова собівартість, як максимально допустиме значення собівартості при заданих ринкових умовах;
* етап оптимізації передбачає приведення нормативної собівартості до цільової шляхом вивчення можливості зміни обсягів та видів витрат, що визначені технологією виробництва, альтернативними матеріалами, дизайнерськими, технічними або технологічними рішеннями, які б забезпечили здешевлення продукту без втрати якості;
* розробка та тестування макету продукції/товару, що має цільову собівартість та прийняття управлінського рішення за результатами тестування. Якщо цільова собівартість визначена і різниця складає до 10% від нормативної собівартості продукту, приймається рішення про запуск його у виробництво. У разі недосягнення рівня цільової собівартості – розробка завершується, але можливі подальші пошуки нових конструктивних ідей та технологій [21, с. 223].

Таким чином, ТК визначає саме ринкову складову в системі управління собівартістю високотехнологічної продукції, враховуючи її конкурентоздатність та інноваційну спрямованість. Кaizen соsting (КК) – «удосконалення маленькими кроками», тобто це процес поступового зниження витрат на етапі виробництва, у результаті якого може бути досягнено необхідний рівень собівартості задля забезпечення прибутковості виробництва. КК пропонується до впровадження паралельно з ТК. Обидві системи мають однакову мету – досягнення цільової собівартості, але ТК це робить на етапі проектування нового продукту (послуги), а КК – на етапі виробництва. Якщо на етапі проектування різниця між нормативною (тобто за кошторисом витрат) і цільовою собівартістю складає до 10%, то приймається рішення про виробництво товару з розрахунком на те, що 10% будуть ліквідовані в процесі виробництва методами КК. Це скорочення витрат називається кайзен-задачею, яка стосується усього персоналу – від інженерів до менеджерів – і виконання якої заохочується через систему управління персоналом. Кайзен-задача ставиться як на рівні окремого товару, так і на рівні підприємства загалом за окремими статтями змінних витрат. Постійні витрати рахуються за підрозділами та групуються у спеціальні бюджети задля забезпечення наскрізного контролю, оптимізації витрат та складання загального бюджету підприємства [12, с. 215].

ABС – соsting (Aсtivity Based Соsting) – диференційований метод обліку собівартості, що передбачає облік витрат за видами робіт (функціям). Підприємство розглядається як набір операцій, за якими здійснюються витрати ресурсного потенціалу. Сутність методу полягає у встановленні залежності витрат на продукцію із різними виробничими процесами, вивченні можливостей впровадження оптимізаційного процесу задля забезпечення ефективності виробництва. Для цього визначається повний перелік та послідовність операцій/функцій виробничого та організаційно-управлінського процесів з розрахунком потреби у ресурсах для кожної операції. Виділяють чотири типи операцій за способами їх участі у випуску продукції: штучна робота (випуск одиниці продукції); пакетна робота/заказ, комплект/; продуктова робота (саме виробництво продукції); загальногосподарська робота. Витрати за операціями 1-3 можуть бути прямо віднесені на конкретний продукт [26, с. 108].

Загальногосподарські витрати точно віднести не можливо, тому вони розподіляються згідно алгоритмів обліку, що визначені доцільними до впровадження менеджментом за системами ДК або СК. Поряд з існуючими концепціями виділяється так звана теорія обмежень Theоry оf соnstraints (ТОС), яка орієнтована на оптимізацію використання ресурсного потенціалу підприємства. Ці ресурси різноманітні і використовуються у певній пропорції, але, у якийсь момент, одних може не вистачати, а інших – вдосталь. Ефективне використання ресурсів не завжди залежить від підприємства, іноді цьому заважають зовнішні фактори. Основна задача ТОС – виявити, яких саме ресурсів та можливостей не достає підприємству для збільшення виробництва та прибутків і розробити заходи щодо їхньої мобілізації. Зважаючи на те, що добитися повної збалансованості ресурсів не можливо, ТОС є постійно діючим інструментом удосконалення бізнес-процесів, організаційної структури підприємства [37, с. 55].

Раніше ТОС функціонувала тільки для виробничої сфери, однак, з часом, виникла необхідність вийти за межі суто виробничих завдань і поставити питання значно ширше, тобто виділити фактори, що заважають підприємству розвиватися та нарощувати потенціал.

Успішне функціонування підприємства в сучасних умовах господарювання залежить від управління собівартістю, у процесі якого приймаються рішення, спрямовані на підвищення ефективності його виробничо-господарської діяльності, конкурентоспроможності й прибутковості [44, с. 48].

Враховуючи безліч методів та інструментів, що може застосовувати менеджер для оцінки, аналізу та прогнозу витрат, модель управління собівартістю на підприємстві повинна передбачати реалізацію деяких важливих та послідовних дій, а саме: класифікація витрат з урахуванням завдань, що передбачаються до виконання у розрізі постійних, змінних, регульованих, нерегульованих. Розробка системи норм та нормативів з урахуванням чинників розподілу ресурсів за статтями витрат. Розробка чіткої системи обліку, аналізу, контролю за собівартістю, а також виявлення відхилень фактичних та планових показників. Визначення центрів відповідальності та облік витрат на всіх рівнях, тобто здійснення контролю по підрозділам окремо та підприємству в цілому задля забезпечення прозорості витрат та адекватності їх несення в контексті отриманих прибутків. Розробка ефективної системи документообігу, що дозволяє отримати об’єктивну та оперативну інформацію по всім виробничим, господарським, комерційним, адміністративним підрозділам підприємства. Розробка ефективної системи мотивації та заохочення робітників в економії ресурсів та збереженні виробничого потенціалу.

Стратегічне управління собівартістю трактує їх як засіб досягнення стратегічних цілей підприємства і співвідносить їх з певною конкурентною перевагою [56, с. 212]. Ці переваги дають можливість розробити різні стратегії поведінки підприємства щодо:

1. мінімізації витрат для встановлення низьких цін;
2. підтримання високого рівня витрат для створення унікальних властивостей і якостей продукції [45, с. 331].

У сучасному бізнесі багато промислових підприємств, що працюють на ринках досконалої конкуренції, змушені реалізовувати змішану стратегію оптимальних витрат, що базується відразу на двох видах конкурентних переваг. Узагальнення концепцій зумовило розробку методичного підходу до стратегічного аналізу витратоутворення і пошуку шляхів оптимізації витрат підприємства, заснованого на побудові міжгалузевого ланцюжка цінностей, аналізі витратоутворюючих факторів і ефективності реалізованих стратегій (таблиця 1.8).

До сьогоднішнього дня навіть на великих промислових підприємствах з розвиненою системою корпоративного менеджменту реалізується в кращому випадку оперативне управління собівартістю за відхиленнями.

Основним засобом досягнення фінансових цілей підприємства виступає зростання обсягів виробництва і реалізації продукції, а не скорочення сукупних витрат.

Механізм ціноутворення на продукцію базується на фактичній собівартості й націнці, які враховують бажаний рівень прибутку, що порушує логіку цільового управління собівартістю

Таблиця 1.8

Стратегічний аналіз витратоутворення в промисловості

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Етапи | Мета | Інформаційна база | Методи |
| 1. Побудова міжгалузевого ланцюжка  цінностей підприємства | Визначення учасників ланцюжка, кількості ланок, витрат і доходів на кожному етапі | Статистичні дані про структуру ціни на продукцію, звіти про фінансові результати | Факторний і статистичний аналізи |
| 2. Аналіз витратоутворюючих факторів, що регулюють кожен вид економічної діяльності в рамках  ланцюжка | Виявлення ключових функціональних і структурних факторів для пошуку напрямів оптимізації | Річні звіти про фінансові результати, експертні оцінки | Кореляційно- регресійний аналіз, інтерв’ю |
| 3. Аналіз ефективності реалізованих стратегій і обґрунтування способів створення стійкої конкурентної  переваги | Обгрунтування стратегій управління собівартістю і напрямів реконструкції ланцюжка цінностей | Річні звіти підприємств, галузеві огляди ринку, експертні оцінки | Логічний, порівняльний, розрахунково- конструктивний |

Для інтеграції стратегічного управління собівартістю в систему корпоративного менеджменту визначимо необхідні умови реалізації стратегічного підходу в управлінні собівартістю:

1. наявність формалізованої стратегії розвитку підприємства у вигляді стратегічної карти ключових показників, у якій закріплені кількісно визначені цілі щодо витрат – зниження повних питомих витрат або зростання віддачі на одиницю витрат;
2. організація обліку за місцями виникнення витрат;
3. виділення центрів фінансової відповідальності як структурних підрозділів підприємства, що повністю контролюють і відповідають за витрати і результати в певних напрямах діяльності.

Ефективне управління собівартістю промислових підприємств дозволяє вирішувати актуальні проблеми забезпечення рентабельності виробництва, збільшення закупівельної ціни на сировину і зниження споживчих цін на готову продукцію.

## Висновки до розділу Ι

Отже, за результатами проведеного дослідження теоретичних основ управління процесом формування витрат промислового підприємства варто зробити відповідні висновки:

* Визначено сутність та структуру витрат промислового підприємства. Варто відзначити, що під собівартістю розуміти вартісне вираження абсолютної величини споживаних ресурсів, необхідних для здійснення виробничо- господарської діяльності підприємства і досягнення ним поставленої мети. Вдосконалено класифікацію витрат підприємства для цілей управління, що містить оптимальну кількість ознак, розкриває цільове призначення та економічний зміст окремих видів витрат. Відповідно, необхідно класифікувати витрати за такими напрямами: для визначення собівартості і фінансового результату, для прийняття управлінських рішень та для контролю і регулювання.
* Наведено характеристику управління собівартістю промислового підприємства. Так, управління собівартістю є важливим і одним із найскладніших питань у діяльності керівників підприємств. Від рівня та динаміки витрат залежать прибутки або збитки як окремих суб’єктів господарювання, так і ефективність формування національного доходу держави. Для досягнення і збереження належного рівня конкурентоспроможності в довгостроковій перспективі підприємствам необхідно здійснювати ґрунтовний аналіз зовнішнього та внутрішнього середовища функціонування. Дані цього аналізу використовуються у прогнозуванні собівартості продукції, пошуку можливостей зниження витрат, цін продукції.
* Обгрунтовано методику оцінки ефективності управління процесом формування витрат промислового підприємства. Варто відзначити, що ефективне управління собівартістю промислових підприємств дозволяє вирішувати актуальні проблеми забезпечення рентабельності виробництва,

збільшення закупівельної ціни на сировину і зниження споживчих цін на готову продукцію. Стратегічне управління собівартістю є невід’ємним елементом стратегічного менеджменту підприємства і являє собою процес прийняття і здійснення стратегічного вибору за собівартістю, заснованого на зіставленні власного ресурсного потенціалу підприємства з можливостями і загрозами зовнішнього оточення.

## РОЗДІЛ 2. Дослідження процесу формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

## 2.1. Загальна характеристика та фінансовий стан підприємства ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є виробничим підприємством, основним видом діяльності якого є: «Виробництво залізничного рухомого складу» для експлуатації на шляхах промислових підприємств. Юридична адреса: м. Київ, бул. Лесі Українки, 34 під’їзд 2, оф. 513.

Основними напрямками виробничої діяльності підприємства є:

− виготовлення нового рухомого складу для потреб промислових підприємств («Думпкар» 2ВС-105, ВС-66; платформи, вагони-хопера)

− капітальний, деповський та поточний ремонт вантажних вагонів промислових підприємств та їх складових частин;

− виготовлення вузлів і запасних частин для вантажних вагонів промислових підприємств.

Для виробництва та ремонту вагонів ТОВ «Гірничотранспортна компанія» має повний комплект конструкторсько-технічної документації, продукція підприємства сертифікована на відповідність стандартам.

Основним видом діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є «Виробництво залізничного рухомого складу» для експлуатації на шляхах промислових підприємств.

Підприємство виготовляє вагони-самоскиди мод. 2ВС-105 в наступних модифікаціях: базовий вагон – тара 49,5 т; вагон-самоскид з посиленою нижньою рамою (зварений двутавр з товщиною полиць 18-20мм) – тара 51 т; вагон-самоскид з нижньою рамою коробчатого перетину (вертикальний лист 20 мм і горизонтальний – 25 мм) – тара 52 т; вагон-самоскид з перехідною площадкою – тара 51 т.

Підприємством освоєно виготовлення тривісних візків вагонів-самоскидів 2ВС-105, а також деталей литих до них, що дозволяє при укладанні договорів на поставку вагонів своєчасно виконувати договірні зобов'язання.

Підприємство має лиття тривісних візків виробництва ОDLEWNIA «СEMA-MYSTAL» SP.Z.О.О. Польща і при укладенні договору, гарантує поставку вагонів в обумовлені терміни.

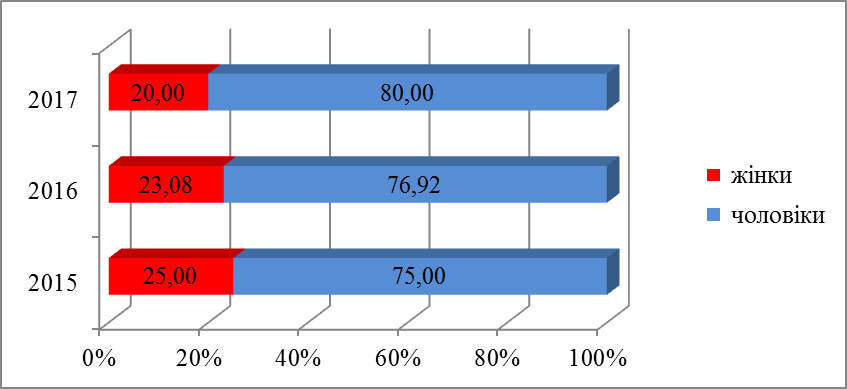
Основними замовниками ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є підприємства гірничо-металургійного комплексу Республіки Казахстану. Підприємство виготовляє болем 100 найменувань запасних частин до вагонів- самоскидів 2ВС-105. Одним з напрямків діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є виконання капітальних ремонтів «Думпкар» 2ВС-105, ВС-60, ВС66 для внутрішньозаводського користування.

Капітальні ремонти вагонів виконуються згідно «Правил заводського, деповського, профілактичного і поточного ремонту вагонів промислового транспорту колії 1524 мм» і технічних умов ТУ У 35.2-32264561-002: 2008. Термін виконання ремонтів протягом 35 діб з моменту надходження до ремфонду на територію підприємства. Гарантійний термін експлуатації 12 місяців. ТОВ «Гірничотранспортна компанія» має дозвіл на початок виконання робіт підвищеної небезпеки № 192.10.32-35.20.1, висновок експертизи № 12.2-04-08- 0049.10.

Для гірничо-збагачувального комплексу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» виробляє капітальні ремонти: візків спікальних мод. ТС-2,5, МС-2,8, капітальний ремонт боковин обпалювальної візки № Ім.011.300.00А1 МД1 з заміною елемента ущільнювача на касету з падаючим ущільненням.

ТОВ «Гірничотранспортна компанія» виготовляє гальма до екскаватора ЕКГ-4,6Б; ЕКГ-8И; ЕКГ-10; ЕКГ-12,5. ТОВ «Гірничотранспортна компанія» має можливість здійснювати поставку дробильного обладнання різних типів.

У 2021 р. середньооблiкова чисельнiсть штатних працiвникiв облiкового складу в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за звiтний перiод – 94 осiб. Чисельнiсть працiвникiв, що працюють на умовах неповного робочого часу (дня, тижня) – 5 особи. Чисельнiсть працiвникiв, якi працюють за сумiсництвом – 1 особа. Фонд оплати працi штатних працiвникiв ТОВ «Гірничотранспортна компанія» – 5271 тис. грн. Середньомiсячна заробiтна плата штатного працiвника ТОВ «Гірничотранспортна компанія» збiльшилась на 33% в порiвняннi з попереднiм перiодом. Кадрова полiтика емiтента спрямована на пiдвищення квалiфiкацiї вже найнятих працiвникiв. На підприємстві переважає за статтю чоловічий персонал – 92,31%, жінок – 23,08% (рисунок 2.1).

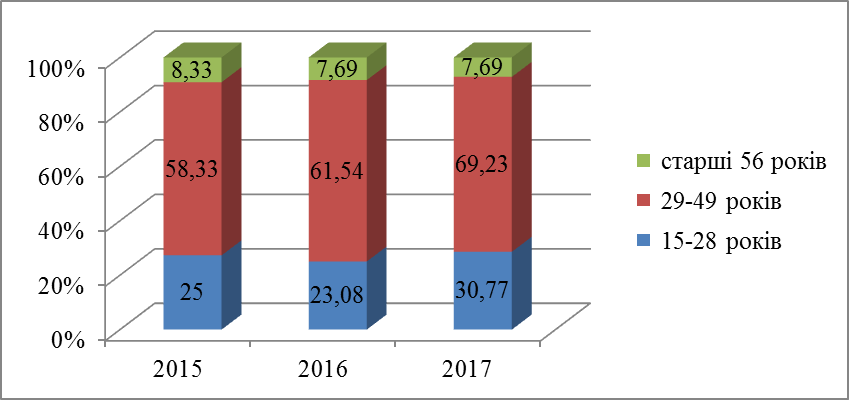


20212

2020

2019

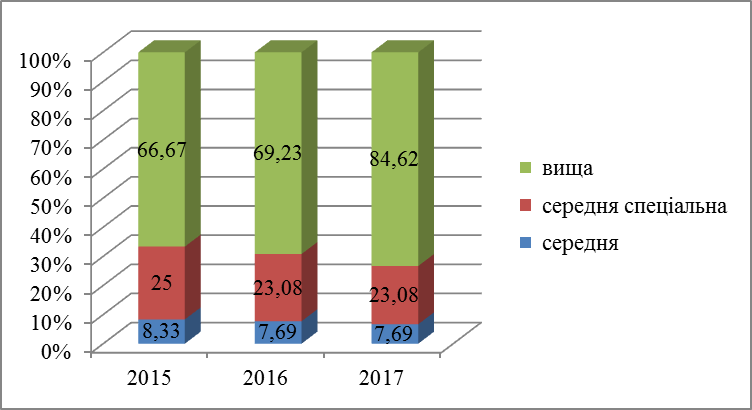
Рисунок 2.1 — Структура персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія за статтю, %

Якісний склад персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за віком наведений на рисунку 2.2.

2019 2020 2021

Рисунок 2.2 — Структура персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за віком, %

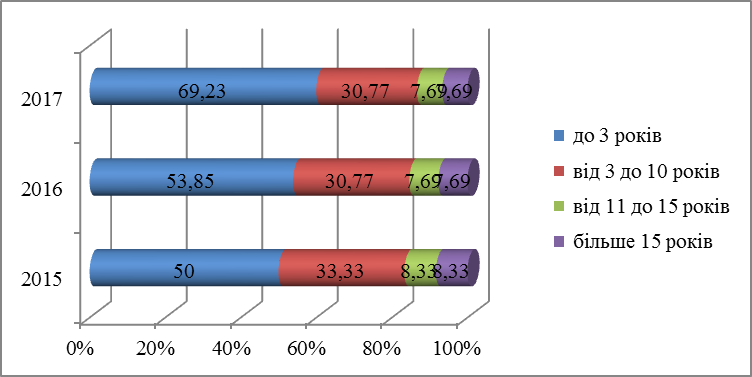
За віком на підприємстві персонал вікової категорії 29-49 років має найбільшу питому вагу – 69,23%; а найменшу питому вагу має персонал віком старше 56 років (7,69%). Тобто, трудовий колектив підприємства є досить молодим.

Якісний склад персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за рівнем освіти наведений на рисунок 2.3.

2019 2020 2021

Рисунок 2.3 — Структура персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за рівнем освіти, %

За рівнем освіти переважає персонал із вищою освітою – 84,62%. Це менеджери та вище керівництво. Тобто, за рівнем освіти переважає освічений персонал на підприємстві.

Якісний склад персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за трудовим стажем наведений на рисунок 2.4.

2021

2020

2019

Рисунок 2.4 — Структура персоналу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за трудовим стажем, %

Варто відзначити, що на підприємстві працюють переважно працівники, стаж роботи яких у відповідній галузі до 3 років, тобто є передумови та досвід для успішного і ефективного ведення діяльності.

Основним завданням кадрової політики в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є:

визначення потреби в певних категоріях персоналу на перспективу відповідно до [стратег](http://www.smida.gov.ua/db/emitent/year/xml/showform/53493/156/templ)ії розвитку компанії, аналіз існуючих бізнес-процесів та плановий підхід при формуванні штатного розкладу;

використання сучасних методів пошуку, відбору та комплекс заходів щодо професійної, організаційної та соціальної адаптації персоналу;

аналіз забезпеченості підприємства персоналом потрібної кваліфікації та організація проведення на підприємстві оцінки рівня знань та навичок працівників та розвитку ключових компетенцій;

підвищення кваліфікації персоналу шляхом проведення навчання як на підприємстві, так і за його межами, що забезпечує належний рівень знань та компетентність персоналу;

виявлення працівників, що мають лідерські якості та високі професійні досягнення, та здійснення цілеспрямованої підготовки для просування на керівні посади в майбутньому;

постійне удосконалення системи оплати праці та матеріального стимулювання працівників з метою забезпечення чіткого взаємозв’язку між результатами ефективності діяльності персоналу та розміром отриманої винагороди.

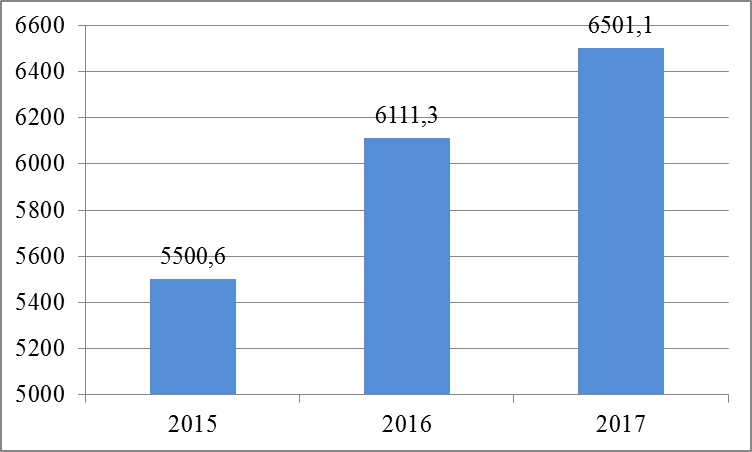
Підприємство ТОВ «Гірничотранспортна компанія» широко використовує місячні тарифні ставки. Проаналізована динаміка середніх ставок по підприємству ТОВ «Гірничотранспортна компанія» протягом 2019-2021 років. Для цього використана таблиця 2.1.

Середня заробітна плата перевищує прожитковий мінімум і мінімальну заробітну плату. Як видно, із табл. 2.1 середня ставка робітників у 2019 році зросла на 320,8 грн. або на 6,6% порівняно із попереднім роком, у 2020 році порівняно із 2019 роком середня ставка робітників виросла на 610,7 грн. або на 11,1%, у 2021 році порівняно із 2020 роком – на 789,8 грн. або на 12,9%, (рисунок 2.5).

Таблиця 2.1

Динаміка середньої ставки робітників на ТОВ «Гірничотранспортна компанія» протягом 2019-2021 рр.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | 2019 | 2020 | 2021 |
| Середня ставка, грн | 5500,6 | 6111,3 | 6501,1 |
| Абсолютний темп приросту, грн | 320,6 | 610,7 | 789,8 |
| Відносний темп приросту, % | 6,6 | 11,1 | 12,9 |



2019 2020 2021

Рисунок 2.5 — Динаміка середніх тарифних ставок на ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

Оплата праці керівників, фахівців і технічних службовців здійснюється за допомогою посадових окладів, основою яких є мінімальна тарифна ставка. Основним призначенням цієї категорії працівників є організація надання послуг, спрямована на досягнення максимальних результатів з найменшими затратами суспільної праці.

ТОВ «Гірничотранспортна компанія» заохочує культуру відкритості, коли співробітник може без вагань повідомити про своє занепокоєння. Всі співробітники мають нести персональну відповідальність за те, щоб поведінка ТОВ «Гірничотранспортна компанія» відповідала стандартам і принципам. ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» заохочує всіх співробітників висловлювати свої погляди, захищати свою точку зору та повідомляти про неналежну поведінку та порушення вимог. Керівництво компанії погоджується, що співробітники можуть мати сумніви стосовно певних питань та потребують роз’яснень та допомоги у їх вирішенні. Політика ТОВ «Гірничотранспортна компанія» полягає в тому, аби ретельно вивчити всі випадки добросовісних повідомлень щодо неналежного відношення з боку компанії, будь-якого її співробітника чи ділового партнера, та вжити відповідних заходів за результатами розслідування. ТОВ «Гірничотранспортна компанія» відкриває двері для спеціалістів з досвідом, які збагачують бізнес компанії своїми знаннями та ідеями, а також новим стратегічним баченням бізнес-процесів.

Для здійснення аналізу складу і структури майна підприємства та джерел його фінансування необхідно за допомогою групування скласти аналітичний баланс ТОВ «Гірничотранспортна компанія» (таблиця 2.2).

Таблиця 2.2

Аналітичний баланс ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за період 2019-2021 рр. (тис. грн)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | | | Відхилення | |
| 2019 | | 2020 | | 2021 | | | 2021 / 2019 рр. | |
| тис. грн. | % | тис. грн. | % | тис. грн. | | % | тис. грн. | % |
| Активи |  |  |  |  |  | |  |  |  |
| Необоротні активи | 3622 | 59,39 | 4090 | 63,33 | 3876 | | 58,61 | +254 | +7,01 |
| Оборотні активи | 2477 | 40,61 | 2368 | 36,67 | 2737 | | 41,39 | +260 | +10,50 |
| - запаси | 213 | 3,49 | 294 | 4,55 | | 314 | 4,75 | +101 | +47,42 |
| - дебіторська заборгованість | 2131 | 34,94 | 1543 | 23,89 | | 2070 | 31,3 | -61 | -2,86 |
| - грошові кошти | 103 | 1,69 | 455 | 7,05 | | 242 | 3,66 | +139 | +134,95 |
| - інші оборотні активи | 30 | 0,49 | 76 | 1,18 | | 111 | 1,68 | +81 | +270,00 |
| Всього активів | 6099 | 100 | 6458 | 100 | | 6613 | 100 | +514 | +8,43 |
| Пасиви |  |  |  |  | |  |  |  |  |
| Власний капітал | 2166 | 35,51 | 4160 | 64,42 | | 4400 | 66,54 | +2234 | +103,14 |
| Довгострокові зобов'язання та забезпечення | 1300 | 21,31 | 0 | 0 | | 0 | 0 | -1300 | -100,00 |
| Поточні зобов'язання | 1728 | 28,33 | 2298 | 35,58 | | 2213 | 33,46 | +485 | +28,07 |
| - кредиторська заборгованість | 1527 | 25,04 | 2294 | 35,52 | | 1745 | 26,39 | +218 | +14,28 |
| - інші поточні зобов'язання | 201 | 3,3 | 4 | 0,06 | | 468 | 7,08 | +267 | +132,84 |
| Інші пасиви | 905 | 14,84 | 0 | 0 | | 0 | 0 | -905 | -100,00 |
| Всього пасивів | 6099 | 100 | 6458 | 100 | | 6613 | 100 | +514 | +8,43 |

Так, протягом 2019-2021 рр. відбулося зростання валюти балансу на 514 тис. грн. або на 8,43%. Слід відзначити, що збільшення валюти балансу було спровоковано зростанням величини оборотних активів на 260 тис. грн. або на 10,50%. Збільшення величини оборотних активів було зумовлено зростанням запасів на 101 тис. грн. або на 47,42%; грошових коштів на 139 тис. грн. або на 134,95% та інших оборотних активів на 81 тис. грн. або на 270%. Позитивним моментом у діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» упродовж 2019- 2021 рр. стало скорочення дебіторської заборгованості підприємства на 61 тис. грн. або на 2,86%. Варто відзначити, що упродовж 2019-2021 рр. величина необоротних активів збільшилася на 254 тис. грн. або на 7,01%.

За 2019-2021рр. відбулося зростання власного капіталу в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 2234 тис. грн. або на 103,14%. Поточні зобов’язання у 2021 р., порівняно з 2019 р., збільшилися на 485 тис. грн. або на 28,07%. Зростання величини поточних зобов’язань було спровоковано збільшенням кредиторської заборгованості на 218 тис. грн. або на 14,28% та інших поточних зобов’язань на 267 тис. грн. або на 132,84%. Натомість, за 2019-2021 рр. спостерігаємо скорочення довгострокових зобов’язань та забезпечення на 1300 грн. або на 100%.

Для оцінки особливостей формування прибутку доцільно провести горизонтальний аналіз Звіту про фінансові результати ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 роки; основні показники звіту наведено у табл. 2.3.

Так, варто відзначити, що протягом 2019-2021 рр. у фінансовій діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» сталися такі зміни як: зростання чистої виручки від реалізації продукції на 4479 тис. грн. або на 25,95%; збільшення собівартості реалізованої продукції на 3639 тис. грн. або на 26,66%. За 2019- 2021 рр. спостерігаємо збільшення валового прибутку на 840 тис. грн. або на 23,28%.

Таблиця 2.3

Горизонтальний аналіз основних статей Звіту про фінансові результати ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 рр., тис. грн.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | Роки | | | Відхилення 2021 / 2019 | |
| 2019 | 2020 | 2021 |
| тис. грн. | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Чистий доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | 17257 | 21347 | 21736 | +4479 | +25,95 |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 13648 | 16033 | 17287 | +3639 | +26,66 |
| Валовий прибуток | 3609 | 5314 | 4449 | +840 | +23,28 |
| Інші операційні доходи | 299 | 1480 | 253 | -46 | -15,38 |
| Адміністративні витрати | 1975 | 3158 | 3940 | +1965 | +99,49 |
| Витрати на збут | 526 | 369 | 288 | -238 | -45,25 |
| Інші операційні витрати | 292 | 893 | 181 | -111 | -38,01 |
| Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування | 1115 | 2374 | 293 | -822 | -73,72 |
| Податок на прибуток від звичайної діяльності | 101 | 381 | 53 | -48 | -47,52 |
| Чистий прибуток | 1014 | 1993 | 240 | -774 | -76,33 |

У 2021 р., порівняно з 2019 р., спостерігаємо зменшення фінансового результату від звичайної діяльності до оподаткування в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 822 тис. грн. або на 73,72%, що негативно позначилося на скороченні чистого прибутку підприємства на 774 тис. грн. або на 76,33%. Але упродовж 2019-2021 рр. підприємство вело прибуткову діяльність. Чистий прибуток склав 1014 тис. грн. у 2019 р., 1993 тис. грн. у 2020 р. та 240 тис. грн. у 2021 р.

Проведено аналіз фінансової стійкості та платоспроможності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на основі розрахунку коефіцієнтів фінансового стану, використовуючи дані фінансової звітності за 2019 – 2021 рр.:

1. Аналіз ліквідності підприємства (таблиця 2.4).

Таблиця 2.4 — Аналіз показників ліквідності в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 роки

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | Відхилення | | |
| 01.01.2020 | 01.01.2021 | 01.01.2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021 /  2019 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,06 | 0,198 | 0,109 | +0,138 | -0,089 | +0,049 |
| Коефіцієнт проміжної ліквідності | 1,31 | 0,903 | 1,095 | -0,407 | +0,192 | -0,215 |
| Коефіцієнт загальної ліквідності (покриття) | 1,433 | 1,03 | 1,237 | -0,403 | +0,207 | -0,196 |
| Власний оборотний капітал | 749 | 70 | 524 | -679 | +454 | -225 |

Так, протягом 2019-2021 рр. спостерігаємо зростання коефіцієнта абсолютної ліквідності на 0,049. Упродовж досліджуваного періоду значення коефіцієнта недостатнє, адже воно менше 0,2. ТОВ «Гірничотранспортна компанія» немає можливості негайно погасити свої борги, тому що малоймовірно, щоб всі кредитори підприємства одночасно пред’явили б йому свої вимоги. За 2019-2021 рр. коефіцієнт проміжної ліквідності зменшився на 0,215. Підприємство упродовж 2019-2021 рр. неспроможне погасити свої зобов’язання за рахунок найбільш ліквідних оборотних коштів – грошових коштів та їх еквівалентів, фінансових інвестицій та дебіторської заборгованості. Упродовж 2019 та 2021 рр. значення коефіцієнта вважається достатнім, адже воно перевищує 0,6. Протягом 2019-2021 рр. коефіцієнт загальної ліквідності скоротився на 0,196. Підприємство володіє значним обсягом вільних ресурсів, які сформувалися завдяки власним джерелам. З позиції кредиторів підприємства такій варіант формування оборотних коштів є найбільш прийнятним. Одночасно, з погляду менеджера, значне нагромадження запасів на підприємстві, відволікання коштів у дебіторську заборгованість може бути пов’язане з неефективним управлінням активами. У той же час підприємство, можливо, не повністю використовує свої можливості з одержання кредитів. Також, варто відзначити, що власний оборотний капітал упродовж 2019-2021 рр. зменшився на 225 тис. грн., що вказує на відсутність достатнього рівня оборотного капіталу, який необхідний ТОВ «Гірничотранспортна компанія» для підтримки його фінансової стійкості та рівноваги. Також ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» не тільки не має змоги погасити свої короткострокові зобов'язання, але і має резерви для розширення діяльності.

1. Оцінка показників ділової активності в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» (таблиця 2.5).

Таблиця 2.5

Аналіз показників ділової активності в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 роки

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | Відхилення | | |
| 01.01.2020 | 01.01.2021 | 01.01.2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021 /  2019 |
| Оборотність дебіторської заборгованості | 10,5 | 14,114 | 14,726 | +3,614 | +0,612 | +4,226 |
| Оборотність кредиторської заборгованості | 33,95 | 21,492 | 24,538 | -12,458 | +3,046 | -9,412 |
| Період погашення дебіторської заборгованості, днів | 35 | 26 | 25 | -9 | -1 | -10 |
| Період погашення кредиторської заборгованості, днів | 11 | 17 | 15 | +6 | -2 | +4 |
| Оборотність постійних активів | 4,655 | 5,536 | 5,457 | +0,881 | -0,079 | +0,802 |
| Оборотність активів | 2,437 | 3,4 | 3,326 | +0,963 | -0,074 | +0,889 |
| Оборотність чистих активів | 4,767 | 4,691 | 5,129 | -0,076 | +0,438 | +0,362 |
| Оборотність товарно-матеріальних запасів | 10,028 | 63,247 | 56,865 | +53,219 | -6,382 | +46,837 |
| Період обороту товарно-матеріальних запасів, днів | 36 | 6 | 6 | -31 | +1 | -30 |
| Тривалість операційного циклу, днів | 71 | 32 | 31 | -39 | -1 | -40 |
| Тривалість фінансового циклу, днів | 60 | 15 | 16 | -46 | +2 | -44 |

Таким чином, аналізуючи дані табл. 2.5, можна сказати, що коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості протягом 2019-2021 рр. збільшився на 4,226; натомість спостерігаємо скорочення коефіцієнта оборотності кредиторської заборгованості на 9,412. У зв’язку із зростанням оборотності дебіторської та скороченням кредиторської заборгованостей, спостерігаємо зменшення середнього періоду погашення дебіторської заборгованості на 10 дні та збільшення періоду погашення кредиторської заборгованостей на 4 дні. Зростання чистої виручки від реалізації продукції вплинуло на скорочення оборотності активів на 0,889. Позитивною тенденцією господарської діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є зростання оборотності товарно- матеріальних запасів на 46,837, що позитивно позначилося на скороченні періоду обороту товарно-матеріальних запасів на 30 днів. Також, слід відзначити, що протягом 2019-2021 рр. відбулося скорочення тривалості операційного та фінансового циклу на 40 та 44 дні.

1. Аналіз показників фінансової стійкості в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» (таблиця 2.6).

Таблиця 2.6

Аналіз показників фінансової стійкості та платоспроможності в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | Відхилення | | |
| 01.01.2020 | 01.01.2021 | 01.01.2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021/  2019 |
| Коефіцієнт фінансової незалежності (автономії) | 0,355 | 0,644 | 0,665 | +0,289 | +0,021 | +0,31 |
| Коефіцієнт фінансової залежності | 2,816 | 1,552 | 1,503 | -1,264 | -0,049 | -1,313 |
| Коефіцієнт заборгованості | 0,496 | 0,356 | 0,335 | -0,14 | -0,021 | -0,161 |
| Відношення довгострокових кредитів до капіталізації | 0,297 | 0 | 0 | -0,297 | 0 | -0,297 |
| Відношення довгострокових кредитів до власного капіталу | 0,6 | 0 | 0 | -0,6 | 0 | -0,6 |
| Відношення заборгованості до власного капіталу | 1,398 | 0,552 | 0,503 | -0,846 | -0,049 | -0,895 |

Так, протягом 2019-2021 рр. відбулося збільшення коефіцієнта автономії на 0,31, що пов’язано із зростанням власного капіталу. Зменшення обсягу довгострокових зобов’язань підприємства вплинуло на скорочення коефіцієнта залежності підприємства на 1,313. Скорочення коефіцієнта заборгованості на 0,161 відбулося у зв’язку із залежністю підприємства від зовнішніх кредиторів. Позитивним моментом у діяльності підприємства є скорочення показника довгострокових кредитів до власного капіталу на 0,6. Упродовж 2019-2021 рр. відбулося скорочення коефіцієнта відношення заборгованості до власного капіталу підприємства на 0,895.

1. Оцінка показників рентабельності в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» (таблиця 2.7).

Так, протягом 2019-2021 рр. відбулося скорочення рентабельності активів на 2,811%, що свідчить про неефективну систему управління активами ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

Таблиця 2.7

Аналіз показників рентабельності в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2020-2021 р.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | Відхилення | | |
| 01.01.2020 | 01.01.2021 | 01.01.2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021 /  2019 |
| Рентабельність  Активів | 14,322 | 31,743 | 3,672 | +17,421 | -28,071 | -10,65 |
| Рентабельність  власного капіталу | 71,61 | 63,01 | 5,607 | -8,6 | -57,403 | -66,003 |
| Рентабельність  Продажу | 6,461 | 11,121 | 1,348 | +4,66 | -9,773 | -5,113 |
| Рентабельність  чистих активів | 22,604 | 46,724 | 5,607 | +24,12 | -41,117 | -16,997 |
| Рентабельність  оборотних активів | 33,062 | 97,998 | 11,479 | +64,936 | -86,519 | -21,583 |

Також протягом 2019-2021 рр. спостерігаємо зменшення рентабельності власного капіталу на 66,003%, що свідчить про те, що протягом 2019-2021 рр. підприємство неефективно використовує власний капітал. Негативним моментом у діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія» стало скорочення показника рентабельності чистих активів на 16,997% – це пов’язано із зменшенням чистого прибутку підприємства.

Отже, розглянутий фінансовий стан ТОВ «Гірничотранспортна компанія» свідчить про те, що на підприємстві існують такі проблеми як: проблема скорочення чистого прибутку підприємства, наявності дебіторської та кредиторської заборгованості, збільшення заборгованості на підприємстві. Досліджуваному підприємству слід здійснити пошук альтернативних джерел оптимізації витрат підприємства.

## 2.2. Склад витрат досліджуємого підприємства - ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

Важливе значення в економічному аналізі приділяється дослідженню поточних витрат підприємства та собівартості продукції, оскільки вони є узагальнюючими показниками діяльності й безпосередньо впливають на фінансові результати роботи підприємства. Використовуючи дані офіційної фінансової звітності підприємства проведемо детальний аналіз динаміки витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» (таблиця 2.8).

Таблиця 2.8

Показники динаміки витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» протягом 2019–2021 рр., тис. грн

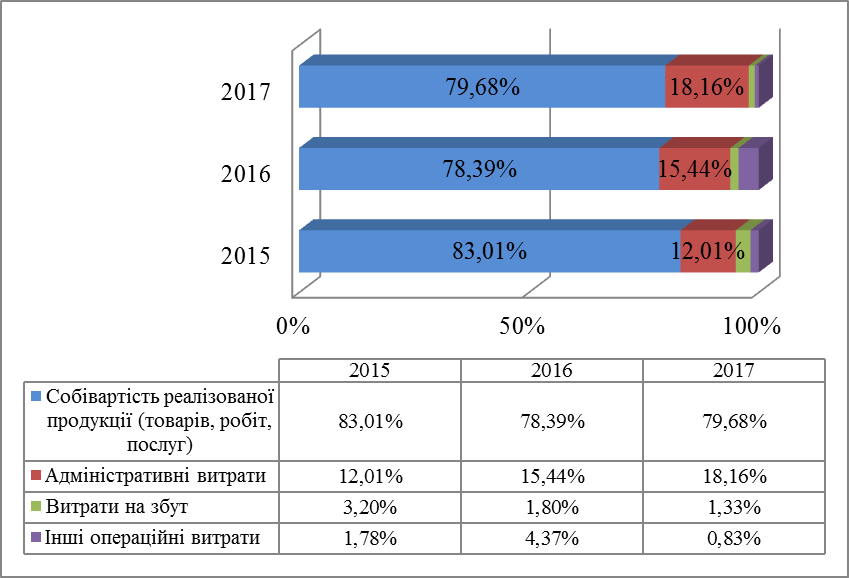
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | Відхилення 2021 / 2019 рр. | |
| 2019 | 2020 | 2021 |
| тис. грн. | % |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 13648 | 16033 | 17287 | +3639 | +26,66 |
| Адміністративні витрати | 1975 | 3158 | 3940 | +1965 | +99,49 |
| Витрати на збут | 526 | 369 | 288 | -238 | -45,25 |
| Інші операційні витрати | 292 | 893 | 181 | -111 | -38,01 |
| Всього витрат | 16441 | 20453 | 21696 | +5255 | +31,96 |

Відповідно до даних табл. 2.8, варто відзначити, що протягом 2019-2021 рр. відбулося збільшення величини загальних витрат в ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» на 5255 тис. грн. або на 31,96%. Зростання загальних витрат підприємства у 2021 р., порівняно з 2019 р., було спровоковане збільшенням значення таких статей витрат як:

* собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) на 3639 тис. грн. або на 26,66% (збільшення собівартості реалізованої продукції свідчить про погіршення ступеня використання усіх ресурсів підприємства);
* адміністративних витрат на 1965 тис. грн. або на 99,49% (зростання значення показника відбулося за рахунок збільшення обсягу витрат, пов’язаних з управлінням та обслуговуванням підприємства).

Натомість, за 2019-2021 рр. відбулося скорочення витрат на збут на 238 тис. грн. або на 45,25% (причиною зменшення даної статті витрат є сумнівні борги та втрати від знецінення запасів, що зберігаються на складах, економічні санкції, що застосовуються на підприємстві та ін.). У 2021 р., порівняно з 2019 р., обсяг інших операційних витрат зменшився на 111 тис. грн. або на 38,01% (скорочення значення інших операційних витрат пов’язано із зменшенням витрат на операційну оренду активів, операційну курсову різницю, реалізацію інших оборотних активів та ін.).

Проведено аналіз структури витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» протягом 2019-2021 рр. (рисунок 2.6).

2021

2020

2019

Рисунок 2.6 — Структура витрат в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» протягом 2019–2021 рр.

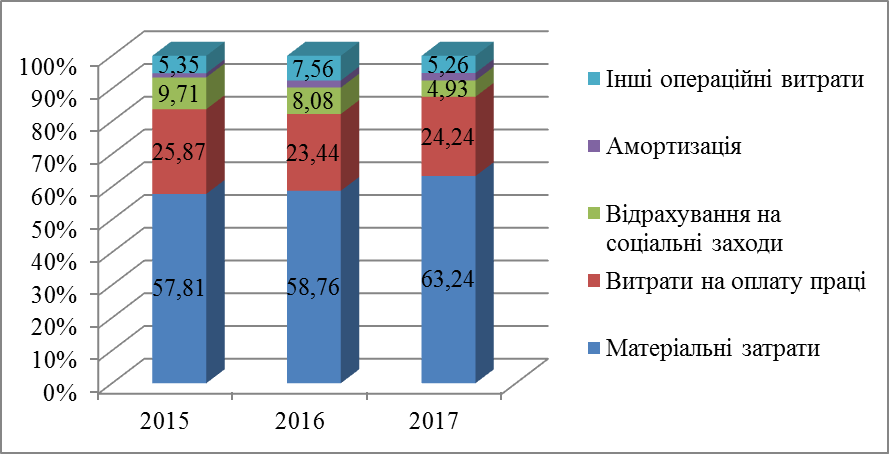
Відповідно до даних рисунку 2.6, варто відзначити, що найбільшу питому вагу складають витрати, що формують собівартість продукції, їх питома вага протягом аналізованого періоду майже не змінюється і знаходиться приблизно в однакових межах, при цьому найбільша питома вага даних витрат спостерігається у 2021 р. – 79,68%. Частка адміністративних витрат протягом 2019-2021 р. зросла на 6,15%. Незначну частину витрат складають витрати на збут (1,33% у 2021 р.), що вказує на наявність на підприємстві сумнівних боргів та неефективне управління запасами. Частка інших операційних витрат протягом 2019–2021 рр. зменшилася з 1,78% до 0,83%, що в основному пов’язано із скороченням обсягу витрат на реалізацію інших оборотних активів. Поряд із проведеним дослідженням оцінки загальних витрат підприємства доцільно проаналізувати динаміку елементів операційних витрат підприємства та дослідити структуру даних витрат (таблиця 2.9).

Таблиця 2.9

Показники динаміки та структури операційних витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» протягом 2019-2021 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Витрати | Роки | | | | | | Відхилення 2021 / 2019 рр. | |
| 2019 | | 2020 | | 2021 | |
| тис. грн. | питом а вага,  % | тис. грн. | питом а вага,  % | тис. грн. | питома вага, % | тис. грн. | % |
| Матеріальні затрати | 8745 | 57,81 | 12053 | 58,76 | 13754 | 63,24 | +5009 | +57,28 |
| Витрати на оплату праці | 3913 | 25,87 | 4808 | 23,44 | 5271 | 24,24 | +1358 | +34,70 |
| Відрахування на соціальні заходи | 1469 | 9,71 | 1658 | 8,08 | 1073 | 4,93 | -396 | -26,96 |
| Амортизація | 191 | 1,26 | 443 | 2,16 | 505 | 2,32 | +314 | +164,40 |
| Інші операційні витрати | 809 | 5,35 | 1550 | 7,56 | 1145 | 5,26 | +336 | +41,53 |
| Разом | 15127 | 100 | 20512 | 100 | 21748 | 100 | +6621 | +43,77 |

Відповідно до даних табл. 2.9, протягом 2019-2021рр. в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» відбулося збільшення операційних витрат на 6621 тис. грн. або на 43,77%, що сталося у зв’язку із зростанням матеріальних витрат на 5009 тис. грн. або на 57,28%, витрат на оплату праці на 1358 тис. грн. або на 34,70%; амортизації на 314 тис. грн. або на 164,40% та інших операційних витрат на 336 тис. грн. або на 41,53%.

Структура операційних витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» представлена на рисунку 2.7.

2019 2020 2021

Рисунок 2.7 — Структура операційних витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» упродовж 2019-2021 рр.

Так, упродовж 2019-2021 рр. найбільшу частку у структурі операційних витрат займають матеріальні затрати – 57,81% у 2019 р., 58,76% у 2020 р. та 63,24% у 2021 р.

Важливим показником аналізу витрат в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є визначення рівня витрат на 1 грн. доходів, динаміка якого дозволяє визначити напрям руху оптимізаційних заходів менеджменту товариства. Визначимо рівні витрат у доходах ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за три роки та з’ясуємо, на якому етапі формування прибутку фінансовий менеджмент доходів та витрат має недоліки, що приводить до збільшення витрат підприємства. Результати розрахунків рівнів витрат у доходах ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 роки подано в таблицях 2.10 – 2.12.

Таблиця 2.10

Визначення рівня витрат на виробництво продукції в доходах від реалізації продукції ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019- 2021 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Роки | | | Відхилення | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021 /  2019 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Чистий дохід від реалізації  продукції, тис. грн. | 17257 | 21347 | 21736 | +4090 | +389 | +4479 |
| 2 | Собівартість реалізованої  продукції, тис. грн. | 13648 | 16033 | 17287 | +2385 | +1254 | +3639 |
| 3 | Рівень витрат на 1 грн. доходу  (ряд 2/ ряд 1) | 0,791 | 0,751 | 0,795 | -0,040 | +0,044 | +0,004 |

З табл. 2.10 варто відзначити, що протягом 2019-2021 рр. відбулося зростання собівартості продукції на 3639 тис. грн. та збільшення доходів від реалізації продукції на 4479 тис. грн. У 2021 р., порівняно з 2019 р., рівень витрат на 1 грн. доходу збільшився на 0,004, тому проведемо розрахунки і визначимо економію чи перевитрачання коштів ТОВ «Гірничотранспортна компанія»: 16033 – 0,795\*21347=-944,62 (тис. грн.). Констатуємо, що за період 2019-2021 рр. відбулася перевитрачання коштів в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на суму 944,62 тис. грн.

Визначимо рівень операційних витрат в операційних доходах підприємства (таблиця 2.11).

Таблиця 2.11

Визначення рівня операційних витрат на 1 грн. операційних доходів ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Роки | | | Відхилення | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021 /  2019 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Операційні доходи, тис. грн. | 17556 | 22827 | 21989 | +5271 | -838 | +4433 |
| 2 | Операційні витрати, тис.грн. | 15127 | 20512 | 21748 | +5385 | +1236 | +6621 |
| 3 | Рівень операційних витрат на 1 грн. операційних доходів (ряд 2/ ряд 1) | 0,862 | 0,899 | 0,989 | +0,037 | +0,090 | +0,127 |

Протягом 2019-2021 рр. операційні доходи ТОВ «Гірничотранспортна компанія» збільшилися на 4433 тис. грн., також відбулося збільшення операційних витрат на 6621 тис. грн., про що свідчать дані форми № 2. Слід відзначити, що у 2021 р., порівняно з 2019 р., відбулося зростання рівня операційних витрат на 1 грн. операційних доходів з 0,862 до 0,989 грн. Загалом, за розрахунками, аналогічним до табл. 2.11, підприємство перевитратило 0,127 тис. грн.

Розрахуємо загальний рівень витрат на ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019-2021 роки (таблиця 2.12).

Таблиця 2.12

Визначення рівня витрат на 1 грн. доходів ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за 2019–2021 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Роки | | | Відхилення | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2020 /  2019 | 2021 /  2020 | 2021 /  2019 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Всього доходів, тис. грн. | 17556 | 22827 | 21989 | +5271 | -838 | +4433 |
| 2 | Всього витрат, тис. грн. | 16441 | 20453 | 21696 | +4012 | +1243 | +5255 |
| 3 | Рівень витрат підприємства на 1 грн. його доходів (ряд 2/ ряд 1) | 0,936 | 0,896 | 0,987 | -0,040 | +0,091 | +0,050 |

Загальний рівень витрат на підприємстві протягом 2019-2021 рр. зріс на 5255 тис. грн. Тобто, за аналогічними підрахунками, має місце перевитрата коштів на суму 1114,29 тис. грн.: 21696-0,936\*21989=1114,29 тис. грн.

## 2.3. Оцінка управління формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

У сучасних макроекономічних умовах для швидкого реагування на зміну попиту, забезпечення конкурентоздатності продукції, матеріального заохочення працівників, для ефективного ведення господарства з метою отримання максимального прибутку особливого значення набуває проблема раціонального використання виробничого потенціалу. З метою забезпечення точного й достовірного збору й обробки інформації про витрати, їх виникнення й контроль має здійснюватися в автоматизованому середовищі за певними структурами управління собівартістю. До таких структур в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» автором рекомендовано віднести: центри відповідальності, економічний сектор та адміністрація за кожним автоматизованим робочим місцем. Таким чином, запропоновано концентрувати інформацію про витрати за місцями їх виникнення та, в цьому розрізі по ним обробляти й приймати управлінські рішення. Для реалізації зазначеного вченими робиться акцент на забезпеченні дієвості системи управління собівартістю шляхом поділу підприємства на центри відповідальності.

Ефективність функціонування підприємств в цих умовах залежить від раціонального використання всіх видів ресурсів, що зумовлює необхідність переходу до єдиної системи управління собівартістю. Побудова та вдосконалення цієї системи забезпечить конкурентоспроможність продукції за рахунок більш низьких витрат та цін, наявність якісної та достовірної інформації про собівартість окремих видів продукції та її позиції на ринку порівняно з продукцією інших виробників, надання об’єктивних даних для упорядкування структури доходів і видатків підприємства, прийняття ефективних управлінських рішень. Через безсистемний перехід до нерегульованого ринку, повну втрату державного впливу на економічні процеси, недосконалість законодавства щодо приватизаційних процесів, значне подорожчання енергетичних і матеріальних ресурсів істотно підвищилась собівартість продукції, а виробництво на багатьох підприємствах стало збитковим. Це зумовлює необхідність постійної роботи над вирішенням завдань оптимізації рівня витрат і забезпечення їх стійкої позитивної тенденції. При цьому особливої важливості набуває пошук шляхів формування та удосконалення системи управління собівартістю.

Варто відзначити, що нові умови господарювання висувають нові, більш жорсткі, вимоги щодо методичного забезпечення управління поточними собівартістю. Від вміння передбачити комерційну ситуацію, виявити фактори, що впливають на формування поточних витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія», завчасно вжити заходи по оперативному регулюванню розміру витрат і оптимізації співвідношення ресурсів, витрат та результатів залежить міра досягнення підприємством мети його діяльності і забезпечення його конкурентоспроможності на ринку.

Виробничий потенціал підприємства складається з потенціалу основних фондів – наявних та прихованих можливостей основних фондів, які формують техніко-технологічний базис виробничої потужності підприємства; оборотних засобів – частини виробничою капіталу підприємства у вигляді сировини, матеріалів, палива, енергії, допоміжних матеріалів), які перебувають у виробничих запасах, незавершеному виробництві, напівфабрикатах власного виготовлення і витратах майбутніх періодів; технологічного персоналу – здатності працівників виготовляти продукцію відповідної якості; фінансового – обсягу наявних фінансових ресурсів підприємства, якими воно може розпоряджатися для здійснення поточних і перспективних витрат.

Оптимальна структура виробничого потенціалу забезпечує економне витрачання всіх видів ресурсів (сировини, матеріалів, енергії, фінансів, живої та уречевленої праці), оскільки можна з меншою їх кількістю задовольнити більшу кількість потреб, виробивши більше продукції. Це можливо лише за умови підвищення якісного складу всього виробничого потенціалу та окремих його складових. Важливе значення має не лише їх обсяг, а й те, як використовуються окремі складові потенціалу. Надлишкова кількість виробленої продукції може бути нереалізованою і може принести втрати виробництву. Перевитрати ресурсів призводять до підвищення собівартості продукції. Надлишкова економія призводить до погіршення якості продукції, порушення стандартів, до збільшення втрат, ніж до економії. Подальшими розробками в цьому напрямку можна вважати поглиблене обґрунтування критеріїв оптимізації обсягів реалізованої продукції і відповідного рівня попиту на продукцію з врахуванням специфіки діяльності будь-якого підприємства в умовах ринкових відносин – невизначеності та ризику.

Використовуючи критерій прийняття рішень, визначимо оптимальне співвідношення попиту та пропозиції на вантажні вагони (таблиця 2.13).

Таблиця 2.13

Матриця співвідношення попиту та пропозиції на продукцію ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пропозиція щодо продажу вантажних вагонів (Pr) | Попит на вантажні вагони, тис. грн. (Р) | | | | | | |
| 38 | 50 | 75 | 150 | 200 | 220 | 250 |
| 1 | 38,000 | 38,000 | 38,000 | 38,000 | 38,000 | 38,000 |
| 2 | 11,600 | 56,000 | 86,000 | 86,000 | 86,000 | 86,000 |
| 3 | -32,080 | 44,000 | 134,000 | 134,000 | 134,000 | 134,000 |
| 4 | -96,496 | 32,000 | 122,000 | 182,000 | 182,000 | 182,000 |
| 5 | -185,795 | 20,000 | 110,000 | 170,000 | 194,000 | 230,000 |

Дана матриця була побудована на основі таких цифрових інформаційних даних:

1. попит на вантажні вагони (мінімальний) – 50 тис. грн.
2. попит на вантажні вагони (максимальний) – 250 тис. грн.;
3. середньоденний обсяг збуту послуг (мінімальний) – 1 тис. грн.;
4. середньоденний обсяг збуту послуг (максимальний) – 5 тис. грн.

За допомогою різноманітних критеріїв необхідно визначити максимально можливий обсяг вантажних вагонів, які може ТОВ «Гірничотранспортна компанія» продати за кордон:

1) критерій прийняття рішень в умовах ризику. У процесі прийняття рішення можна виокремити кілька етапів. Основу прийняття рішення становить так званий модельний (уявний) експеримент, що передбачає:

* побудову уявної моделі об’єкта управління;
* формулювання ідеалізованих умов, що впливають на модель;
* довільне комбінування цих умов і їх можливих впливів на модель та оцінювання в думці відповідних ситуацій і можливих наслідків (таблиця 2.14).

Таблиця 2.14

Дані для побудови матриці прийняття рішень в умовах ризику для ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Значення | | | | | |
| Попит на вантажні вагони, тис. грн. (Sj) | 50 | 75 | 150 | 200 | 220 | 250 |
| Ймовірність настання саме такої  величини попиту (Pj) | 0,05 | 0,08 | 0,16 | 0,21 | 0,23 | 0,26 |

При застосуванні критерію прийняття рішень найвигідніше експортувати максимальну кількість вантажних вагонів. Тобто при відносній ймовірності настання ризику – 26% максимальна величина збуту послуг – 5 тис. грн.

Проаналізуємо критерії прийняття рішень в ситуації невизначеності 5:

1. Критерій Лапласа. У основі цього критерію лежить «принцип недостатньої основи»: якщо немає достатніх підстав вважати, що вірогідність того або іншого попиту має нерівномірний розподіл, то вони приймаються однаковими і завдання зводиться до пошуку варіанту:

n

*W*  *i*  1 ,..., *m* *W*

max 1/ n

ij,

j 1

W  38  38  38  38  38  38  38

1 6

W  11, 6  56  86  86  86  86  68, 6

2 6

W  (32, 08)  44 134 134 134 134  91,32

3 6

W  (96,5)  32 122 182 182 182  100,58

4 6

W  (185,8)  20 110 170 194  230  89, 7

5 6

Досліджуючи ефективність альтернативи стимулювання збуту послуг, при прийнятті рішень в умовах невизначеності, максимально можливий попит серед замовників на вантажні вагони 220 тис. грн., з них вантажних вагонів на 4 тис. грн. може запропонувати ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

1. Критерій Вальда – забезпечує вибір обережної, песимістичної стратегії в тій або іншій діяльності і його судження близькі до тих суджень, які використовують в теорії ігор: для кожного Xi обирається найгірша ситуація (найменше з Wij) і серед них відшукується гарантований максимальний ефект:

W  max\_ min\_Wij

При цьому критерію ТОВ «Гірничотранспортна компанія» слід запропонувати вантажні вагони на суму 1 тис. грн., при цьому максимально можливий збиток не перевищить 38 грн., тобто 3,8 % від загальної величини попиту.

1. Критерій Гурвіца. Орієнтація на найгірший результат є своєрідною перестраховкою. Проте необачно вибирати політику, яка надмірно оптимістична.

max  

W  i  1,..., m a maxWij  (1a) minWij 

 i1,...,n j 1,...,n 

Відповідно до таблиці 2.15, за критерієм Гурвіца:

* при α = 0,2 (ймовірність настання успіху становить 20 %) ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» слід чекати прибуток від збуту послуг в сумі близько 108,34 тис. грн.;

* при α = 0,6 (майже рівноімовірні шанси на успіх і невдачу) ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» слід чекати прибуток від збуту послуг в сумі близько 70,60 тис. грн.;

* при вірогідності успіху 0,8 та 1, в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» слід чекати прибуток від збуту послуг в сумі близько 146,84 та 230 тис. грн.
* Критерій Гурвіця пропонує деякий компроміс (таблиця 2.15):

Таблиця 2.15

Матриця для прийняття рішень, використовуючи критерій Гурвіца

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Α | 0,2 | 0,4 | 0,6 | 0,8 | 1 |
| 1 | 68,40 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| 2 | 95,28 | 41,36 | 56,24 | 71,12 | 86 |
| 3 | 108,34 | 34,352 | 67,568 | 100,784 | 134 |
| 4 | 104,80 | 14,9024 | 70,6016 | 126,3008 | 182 |
| 5 | 81,36 | -19,47712 | 63,68192 | 146,841 | 230 |

Таким чином, різні критерії призводять до різних виводів:

* за критерієм Лапласа максимально можливий попит серед замовників на вантажні вагони 220 тис. грн., з них вантажних вагонів на 4 тис. грн. може запропонувати ТОВ «Гірничотранспортна компанія»;
* за критерієм Вальда ТОВ «Гірничотранспортна компанія» слід запропонувати вантажних вагонів на суму 1 тис. грн., при цьому максимально можливий збиток не перевищить 38 грн., тобто 3,8% від загальної величини попиту;
* за критерієм Гурвіця – максимально можливий прибуток для ТОВ

«Гірничотранспортна компанія» при песимістичному настрої – 41,36 тис. грн., а в стані повного оптимізму прибуток для ТОВ «Гірничотранспортна компанія» становитиме 230 тис. грн.

Отже, можливість вибору найефективнішої проектної альтернативи для оптимізації витрат в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за допомогою різноманітних критеріїв дає можливість керівництву підприємства приймати оптимальні обсяги збуту послуг при забезпеченні оптимального обсягу витрат.

Виробничий потенціал підприємства складається з потенціалу основних фондів – наявних та прихованих можливостей основних фондів, які формують техніко-технологічний базис виробничої потужності підприємства; оборотних засобів – частини виробничою капіталу підприємства у вигляді сировини, матеріалів, палива, енергії, допоміжних матеріалів), які перебувають у виробничих запасах, незавершеному виробництві, напівфабрикатах власного виготовлення і витратах майбутніх періодів; технологічного персоналу – здатності працівників виготовляти продукцію відповідної якості; фінансового – обсягу наявних фінансових ресурсів підприємства, якими воно може розпоряджатися для здійснення поточних і перспективних витрат.

Оптимальна структура виробничого потенціалу забезпечує економне витрачання всіх видів ресурсів (сировини, матеріалів, енергії, фінансів, живої та уречевленої праці), оскільки можна з меншою їх кількістю задовольнити більшу кількість потреб, виробивши більше продукції. Це можливо лише за умови підвищення якісного складу всього виробничого потенціалу та окремих його складових. Важливе значення має не лише їх обсяг, а й те, як використовуються окремі складові потенціалу. Надлишкова кількість виробленої продукції може бути нереалізованою і може принести втрати виробництву. Перевитрати ресурсів призводять до підвищення собівартості продукції. Надлишкова економія призводить до погіршення якості продукції, порушення стандартів, до збільшення втрат, ніж до економії. Подальшими розробками в цьому напрямку можна вважати поглиблене обґрунтування критеріїв оптимізації обсягів реалізованої продукції і відповідного рівня попиту на продукцію з врахуванням специфіки діяльності будь-якого підприємства в умовах ринкових відносин – невизначеності та ризику.

Найбільш широке застосування в практиці економічних досліджень отримало стохастичне моделювання, що описуються показниками, між якими спостерігається стохастична залежність. Такого виду залежність проявляється у тому, що зміна однієї величини спричиняється зміною іншої. Вивчення стохастичного взаємозв’язку здійснюється проведенням кореляційно- регресійного аналізу, завданнями якого є побудова та аналіз економіко- математичної моделі рівняння регресії, що відображає залежність результативної ознаки від кількох факторних ознак і дає оцінку міри щільності зв’язку.

Основним завданням кореляційного аналізу є виявлення і оцінка тісноти зв’язку між результативним і факторними ознаками. Основним завданням регресійного аналізу є встановлення форми зв’язку (рівняння регресії), включаючи статистичну оцінку його параметрів.

Метод аналізу господарської діяльності полягає у системному, комплексному вивчені, вимірювані та узагальнені впливу факторів на результати діяльності підприємства з метою знаходження шляхів підвищення її ефективності.

Для того, щоб дослідити зв'язок між показниками чистого доходу від реалізації продукції, собівартості реалізованої продукції, адміністративних витрат, витрат на збут та інших операційних витрат використаємо кореляційно- регресійний аналіз.

Спершу визначимо показники, на основі яких будемо здійснювати кореляційно-регресійний аналіз.

До економетричної моделі включимо наступні фактори: Y – чистий дохід; X1 – адміністративні витрати; X2 – витрати на збут; X3 – інші операційні витрати.

Лінійна багатовимірна модель у даному випадку має вигляд

 .

Вхідні дані для проведення кореляційно-регресійного аналізу представлено у таблиці 2.16:

Таблиця 2.16

Основні фінансові показники діяльності підприємства за 2019-2021 рр.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 2014 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Чистий дохід (виручка) від реалізації  продукції (товарів, робіт, послуг) | 15531 | 17257 | 21347 | 21736 |
| Адміністративні витрати | 1777 | 1975 | 3158 | 3940 |
| Витрати на збут | 473 | 526 | 369 | 288 |
| Інші операційні витрати | 263 | 292 | 893 | 181 |

За вхідними даними було побудовано кореляційну матрицю, яка використовується для вимірювання сили взаємозв’язку між обраними факторними величинами та результативним показником за допомогою табличного редактора Mircosoft Excel, результати розрахунків наведені у таблиці 2.17.

Таблиця 2.17

Результати кореляційного аналізу прибутковості підприємства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Чистий дохід | Адміністративні витрати | Витрати на збут | Інші операційні  витрати |
| Чистий дохід | 1 |  |  |  |
| Адміністративні витрати | 0,9542169 | 1 |  |  |
| Витрати на збут | -0,8713953 | -0,7598813 | 1 |  |
| Інші операційні витрати | 0,4071138 | 0,1583358 | -0,141483 | 1 |

Оцінка тісноти зв’язку між досліджуваними ознаками здійснювалась із використанням шкали Чеддока, характеристика представлена у таблиці 2.18.

Таблиця 2.18

Характеристика тісноти зв’язку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Адміністративні  витрати | Витрати на збут | Інші операційні  витрати |
| Чистий дохід | дуже сильний | Сильний | слабкий |

Розрахунок кореляційної матриці дає змогу зробити висновок про значну залежність між результативною (Y) та факторними (X1, X2, X3) величинами.

Оскільки між результативною ознакою (чистий дохід) та факторною (інші операційні витрати) спостерігається слабкий зв'язок, то доречним буде виключити її із моделі.

З метою встановлення форми зв’язку між досліджуваними ознаками проводимо регресійний аналіз. Використовуємо MS Excel (надбудова «Аналіз даних/Регресія»), результати представлені у таблицях 2.19 – 2.20.

Таблиця 2.19

Основні показники регресії

|  |  |
| --- | --- |
| Множинний R | 0,967347 |
| R-квадрат | 0,93576 |
| Нормований R-квадрат | 0,80728 |
| Стандартна похибка | 1342,647 |
| Спостереження | 4 |

Як видно з результатів проведеного регресійного аналізу нормований коефіцієнт детермінації R2 дорівнює 0,81, це свідчить про те, що зміна результативної величини (чистий дохід) на 81 % спричинена зміною факторних (адміністративні витрати, витрати на збут).

Таблиця 2.20

Результати дисперсійного аналізу

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | df | SS | MS | F | Значимість F |
| Регресія | 2 | 26259253 | 13129626 | 7,283303 | 0,253456 |
| Залишок | 1 | 1802702 | 1802702 |  |  |
| Всього | 3 | 28061955 |  |  |  |

Результати дисперсійного аналізу вказують на надійність отриманої моделі: за критерієм Фішера F\* більше Fтабл, тобто рівняння регресії значиме (на 95 %). Результати дисперсійного аналізу вказують на надійність отриманої моделі, вплив випадкових факторів відсутній.

Таблиця 2.21

Результати регресійного аналізу

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Стандартна  помилка | t-  статистика | P-  значення | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Чистий дохід | 17946,86 | 0,002548 | 0,998378 | -227991 | 228082,3 |
| Адміністративні  Витрати | 2,708931 | 1,657232 | 0,345638 | -29,9309 | 38,90956 |
| Витрати на збут | 25,99606 | 0,626694 | 0,44361 | -314,02 | 346,6028 |

За результатами регресійного аналізу (таблиця 2.21), оскільки для усіх показників Р-значення менше 0,5, то коефіцієнти можна вважати ненульовими, отже, факторні ознаки впливають на результативну.

Виходячи з результатів регресійного аналізу наведених в табл.2.20 можна скласти рівняння багатовимірної лінійної регресії:

Отже, з вище приведеного дослідження можна зробити висновок, що між адміністративними собівартістю, собівартістю реалізованої продукції та чистим доходом існує пряма залежність, тобто якщо витрати на збут зростуть на одиницю, то чистий дохід збільшиться на 16,29 од.; при збільшенні адміністративних витрат на одиницю, чистий дохід зростає на 4,49 од.

Згідно із проведеним дослідженням, для формування рекомендацій по покращенню управління процесом формування витрат з метою підвищення рентабельності виробництва, слід врахувати, що найбільший вплив на зміну чистого доходу мають такі ознаки, як адміністративні витрати та витрати на збут.

## Висновки до розділу 2

Отже, за результатами проведеного аналізу стану управління процесом формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» варто зробити відповідні висновки:

* Практична частина роботи написана на матеріалах ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є виробничим підприємством, основним видом діяльності якого є: «Виробництво залізничного рухомого складу» для експлуатації на шляхах промислових підприємств. Варто відзначити, що розглянутий фінансовий стан ТОВ «Гірничотранспортна компанія» свідчить про те, що на підприємстві існують такі проблеми як: проблема скорочення чистого прибутку підприємства, наявності дебіторської та кредиторської заборгованості, збільшення заборгованості на підприємстві. Досліджуваному підприємству слід здійснити пошук альтернативних джерел оптимізації витрат підприємства.
* Проаналізовано, що протягом 2019-2021 рр. відбулося збільшення величини загальних витрат в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 5255 тис. грн. або на 31,96%. Зростання загальних витрат підприємства у 2021 р., порівняно з 2019 р., було спровоковане збільшенням значення таких статей витрат як: собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) на 3639 тис. грн. або на 26,66% (збільшення собівартості реалізованої продукції свідчить про погіршення ступеня використання усіх ресурсів підприємства); адміністративних витрат на 1965 тис. грн. або на 99,49% (зростання значення показника відбулося за рахунок збільшення обсягу витрат, пов’язаних з управлінням та обслуговуванням підприємства). Натомість, за 2019-2021 рр. відбулося скорочення витрат на збут на 238 тис. грн. або на 45,25% (причиною зменшення даної статті витрат є сумнівні борги та втрати від знецінення запасів, що зберігаються на складах, економічні санкції, що застосовуються на підприємстві та ін.). У 2021 р., порівняно з 2019 р., обсяг інших операційних витрат зменшився на 111 тис. грн. або на 38,01% (скорочення значення інших операційних витрат пов’язано із зменшенням витрат на операційну оренду активів, операційну курсову різницю, реалізацію інших оборотних активів та ін.).
* Зазначено, що з метою забезпечення точного й достовірного збору й обробки інформації про витрати, їх виникнення й контроль має здійснюватись в автоматизованому середовищі за певними структурами управління собівартістю. До таких структур в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» автором статті рекомендовано віднести: центри відповідальності, економічний сектор та адміністрація за кожним автоматизованим робочим місцем. Таким чином, запропоновано концентрувати інформацію про витрати за місцями їх виникнення та, в цьому розрізі по ним обробляти й приймати управлінські рішення. Для реалізації зазначеного вченими робиться акцент на забезпеченні дієвості системи управління собівартістю шляхом поділу підприємства на центри відповідальності.
* Також у даному розділі було проаналізовано структуру та динаміку витрат і доходів. Проведено аналіз згідно методик обраних у першому розділі роботи, зокрема коефіцієнтний метод, що якнайкраще охарактеризувало інвестиційну привабливість підприємства.
* На основі регресійного аналізу побудовано економетричну модель зв’язку між чистим доходом та собівартістю.

## РОЗДІЛ 3. Удосконалення процесу формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

## 3.1. Управління собівартістю ТОВ «Гірничотранспортна компанія» в сучасних умовах

У сучасних макроекономічних умовах для швидкого реагування на зміну попиту, забезпечення конкурентоздатності продукції, матеріального заохочення працівників, для ефективного ведення господарства з метою отримання максимального прибутку особливого значення набуває проблема раціонального використання виробничого потенціалу. З метою забезпечення точного й достовірного збору й обробки інформації про витрати, їх виникнення й контроль має здійснюватись в автоматизованому середовищі за певними структурами управління собівартістю. До таких структур в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» автором статті рекомендовано віднести: центри відповідальності, економічний сектор та адміністрація за кожним автоматизованим робочим місцем. Таким чином, запропоновано концентрувати інформацію про витрати за місцями їх виникнення та, в цьому розрізі по ним обробляти й приймати управлінські рішення. Для реалізації зазначеного вченими робиться акцент на забезпеченні дієвості системи управління собівартістю шляхом поділу підприємства на центри відповідальності.

Ефективність функціонування підприємств в цих умовах залежить від раціонального використання всіх видів ресурсів, що зумовлює необхідність переходу до єдиної системи управління собівартістю. Побудова та вдосконалення цієї системи забезпечить конкурентоспроможність продукції за рахунок більш низьких витрат та цін, наявність якісної та достовірної інформації про собівартість окремих видів продукції та її позиції на ринку порівняно з продукцією інших виробників, надання об’єктивних даних для упорядкування структури доходів і видатків підприємства, прийняття ефективних управлінських рішень. Через безсистемний перехід до нерегульованого ринку, повну втрату державного впливу на економічні процеси, недосконалість законодавства щодо приватизаційних процесів, значне подорожчання енергетичних і матеріальних ресурсів істотно підвищилась собівартість продукції, а виробництво на багатьох підприємствах стало збитковим. Це зумовлює необхідність постійної роботи над вирішенням завдань оптимізації рівня витрат і забезпечення їх стійкої позитивної тенденції. При цьому особливої важливості набуває пошук шляхів формування та удосконалення системи управління собівартістю.

Варто відзначити, що нові умови господарювання висувають нові, більш жорсткі, вимоги щодо методичного забезпечення управління поточними собівартістю. Від вміння передбачити комерційну ситуацію, виявити фактори, що впливають на формування поточних витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія», завчасно вжити заходи по оперативному регулюванню розміру витрат і оптимізації співвідношення ресурсів, витрат та результатів залежить міра досягнення підприємством мети його діяльності і забезпечення його конкурентоспроможності на ринку.

Розробка стратегії управління поточними собівартістю в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» вимагає постановки мети. Такою метою не можна вважати зменшення витрат, оскільки забезпечення належної якості продукції та послуг невід’ємне від них. Таке зменшення може призвести до скорочення кола споживачів та погіршення показників фінансово-господарської діяльності ТОВ «Гірничотранспортна компанія».

Оптимальними можна вважати такі витрати ТОВ «Гірничотранспортна компанія», які є оптимізованими (або наближеними до мінімальних), але достатніми для дотримання прийнятих на підприємстві стандартів виробництва і обслуговування споживачів. Звичайно такі стандарти повинні відповідати ринковому рівню, тобто бути не менш високими ніж у аналогічних підприємствах, аби забезпечити конкурентоспроможність.

Першим етапом розробки стратегії оптимізації витрат є розробка відповідних стандартів якості в ТОВ «Гірничотранспортна компанія». Вона вимагає вивчення асортименту та якості продукції і послуг підприємств-конкурентів, ринкових тенденцій, особливостей споживчого попиту і вимог споживачів. Розроблені стандарти повинні бути конкретними, вимірюваними в часі. Після розробки стандартів виходячи із планового чи фактичного обсягу виробництва і товарообороту потрібно розрахувати необхідні витрати по статтях. Розрахована сума витрат по статтях є оптимальною, оскільки вона одночасно є мінімальною для дотримання стандартів якості.

Розраховані оптимальні витрати порівнюються з фактичними собівартістю ТОВ «Гірничотранспортна компанія». Результати порівняння є підставою для розробки і впровадження конкретних заходів, спрямованих на наближення фактичної структури витрат до оптимальної. У процесі реалізації стратегії оптимізації витрат необхідно постійно слідкувати за результатами фінансово- господарської діяльності підприємства в цілому і собівартістю зокрема, а також за змінами у зовнішньому середовищі. Такий моніторинг дозоляє своєчасно визначити можливу невідповідність між стандартами якості і вимогами ринку, між стандартами якості і розрахованими собівартістю, між розробленими заходами та результатами їх реалізації. У разі з’ясування будь-яких невідповідностей потрібно своєчасно внести зміни у розрахунки або зміст заходів.

Завдання управління собівартістю потрібно вирішувати в комплексі, адже тільки такий підхід дає бажані результати, сприяє стрімкому зростанню економічної ефективності роботи підприємств. Також необхідно правильно визначити завдання, які стоять перед системою управління собівартістю підприємства та відповідають його цілям:

* обґрунтування управлінських рішень щодо виробництва та реалізації продукції, послуг;
* коригування планових показників відповідно до змін ринкової кон’юнктури та впливу зовнішніх факторів;
* визначення витрат за основними функціями управління;
* підготування інформаційної бази, що дає змогу оцінювати витрати під час вибору та прийняття господарських рішень;
* пошук резервів зниження витрат на всіх етапах виробничого процесу та в усіх виробничих підрозділах підприємства;
* вибір нормування витрат;
* чітке калькулювання витрат за економічними елементами, стадіями та структурами виробництва;
* планомірне удосконалення організації та технології виробництва;
* матеріальне стимулювання ресурсоощадливості;
* вибір системи управління собівартістю, що відповідає умовам роботи підприємства.

Для здійснення ефективного управління собівартістю в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» пропонуємо організувати відділ контролінгу за децентралізованим підходом.

Так, найбільш адекватними інструментами контролінгу витрат для застосування в ТОВ «Гірничотранспортна компанія», виходячи з запропонованих критеріїв, є: директ-костинг, таргет-костинг, СVP-аналіз та процесно-орієнтоване управління собівартістю (Aсtivity Based Соsting). Дані інструменти є надійними, володіють широким спектром можливостей, поєднуються з іншими інструментами на підприємстві та мають позитивні рекомендації щодо використання з боку провідних фахівців.

Для забезпечення ефективного менеджменту необхідно організувати управління собівартістю в різних аспектах – за технологіями, центрами відповідальності, видами продукції, за відповідальними особами, що дає змогу всебічно аналізувати рівень витрат і визначати їх відповідність встановлення нормам і на цій основі розробляти власну політику управління собівартістю, застосовуючи ефективні методи і механізми на всіх рівнях управління.

Так, для ефективного функціонування в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» необхідною основою є правильна організація управління собівартістю, а це означає створення єдиної, раціональної, чітко та безперебійно- функціонуючої системи з певними цільовими установками та взаємопов’язаними елементами.

Отже, володіння методикою планування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» в умовах ринку послуг створює економічно обґрунтовану базу для розрахунку цін, оптимізації господарчої і комерційної діяльності. Зокрема, собівартість товару ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є основною складовою поточних витрат. Отже, оптимізуючи її розмір шляхом прийняття обґрунтованих управлінських рішень щодо споживання ресурсів, підприємство буде мати конкурентні переваги, обумовлені нижчою ціною на товари ТОВ «Гірничотранспортна компанія». З цих причин методи находження оптимальних управлінських рішень стосовно поточних витрат висуваються на перший план в системі економічного управління підприємством.

Методика прогнозування величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» за допомогою економетричних моделей, дає змогу визначити вплив факторів на величину витрат та розрахувати прогнозні значення показника на коротку перспективу. Одним із шляхів прогнозування витрат є застосування алгоритму управління собівартістю підприємства

Детальний опис запропонованих показників наведений у таблиці 3.1.

Таблиця 3.1

Опис показників, необхідних для прогнозування величини витрат

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Назва показника | Опис показника |
| 1 | Yit | теоретичне значення витрат підприємства в  t-му році |
| 2 | X1t, X2t, X3t, X4t, X5t, | фактори, що здійснюють вплив на величину витрат |
| 3 | a0, a1 | економетричні параметри |
| 4 | y(t)=a0+a1x1+a2x2+a3x3+a4x4+a5x5. | лінійна модель економетричної залежності  величини витрат від факторів |
| 5 | Ω – середньоквадратичне значення відхилень;  Dx – дисперсія;  Ri2 – коефіцієнт множинної детермінації. | коефіцієнти, від значення яких залежить вибір найкращої економетричної залежності |
| 6 | Ypr | прогнозне значення величини витрат |

Для розробки прогнозної моделі динаміки витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» необхідно побудувати та обґрунтувати достовірність прогнозної моделі витрат підприємства. Для цього необхідно:

1. Навести показники витрат компанії з 2019 по 2021рр.
2. Розрахувати параметри функції методом найменших квадратів і побудувати прогнозну (трендову) модель.
3. Розрахувати прогнозні значення витрат підприємства на наступні 3 роки.

Так, досліджуючи значення витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія», можна сказати, що протягом 2019-2021 рр. спостерігаємо поступове збільшення величини витрат підприємства. Зокрема, станом на 31.12.2021 р., по відношенню до 2019 року, відбулося підвищення рівня витрат на 3037 тис. грн. або на 1,04%. Розрахуємо таблицю значень для прогнозування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» (таблиці 3.2).

Таблиця 3.2

Розрахунок теоретичного значення витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| t (періоди) | Yt (витрати) | t2 | Yt \* t |
| 1 | 16441 | 1 | 16441 |
| 2 | 20453 | 4 | 40906 |
| 3 | 21696 | 9 | 65088 |
| 6 | 58590 | 14 | 122435 |

Розрахуємо прогнозні значення витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на наступні 3 роки:

Y2021 = 2627,5 4+14275  24785тис.грн – прогноз значення витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 2021 рік

Y2022 = 2627,5 5+14275  27412,5тис.грн – прогноз значення витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 2022 рік

Y2023 = 2627,5 6+14275  30040, 0тис.грн. - – прогноз значення витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 2023 рік

Відповідно до проведеного розрахунку прогнозної моделі витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія», можна сказати, що прогнозується зростання величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» – у 2023 році, порівняно з 2021 роком, відбудеться зростання витрат на 5255,0 тис. грн. або на 21,2%. Прогнозується, що підвищення величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» відбудеться за рахунок зростання обсягу збуту послуг та товарів підприємства, розширення ринків збуту для забезпечення конкурентної переваги досліджуваного підприємства.

Отже, наведений алгоритм управління собівартістю підприємства дозволяє визначити прогнозовану величину витрат підприємства в умовах невизначеності й зумовленого цим ризику, що насамперед дає право підприємству проводити ефективну господарську діяльність, а також надає можливість розробити управлінські рішення щодо зниження витрат підприємства.

3.2. Впровадження заходів енергозбереження на підприємстві ТОВ «Гірничотранспортна компанія» з метою удосконалення процесу управління собівартістю

В умовах економічної нестабільності, яка зараз спостерігається, постійне підвищення цін на енергоресурси та природний газ приводять до росту витрат на ремонт контейнерів. Тому велике значення має оновлення основних фондів з метою економії та раціонального використання на підприємстві паливно- енергетичних ресурсів. З проведеного аналізу витрат підприємства було виявлено, що ремонт контейнерів є енергомістким.

Для зменшення витрат на паливно-енергетичні ресурси пропонуємо реалізувати два інвестиційні проекти на перспективу:

1. Оновити основні засоби на виробництво електроенергії власними силами.
2. Модернізувати парові котли шляхом заміни старих газово-мазутних горілок (ГМГ) на нові високоефективні струйно-нішові горілки (СНГ).

Фінансування інвестиційних проектів буде здійснено методом самофінансування, тобто за рахунок прибутку, який ТОВ «Гірничотранспортна компанія» отримало у 2021 р.

Розглянемо особливості реалізації першого запропонованого інвестиційного проекту – оновлення основних фондів на виробництво електроенергії.

ТОВ «Гірничотранспортна компанія» одержує електроенергію на технологічні цілі за рахунок двох джерел: виробляє власними силами; закуповує зі сторони.

Електроенергію власними силами виробляє теплоцентраль, за допомогою двох турбогенераторів (таблиця 3.3).

Таблиця 3.3

Показники роботи паротурбінних електростанцій станом на 2019-2020 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування електростанції | К-ть | Потужність, кВт | Вироблено  електроенергії, тис.кВт.год. | | Відхилення | |
| 2019 | 2020 | Абсолютне | Віднос  Не |
| Турбогенератор №1 Т2Б –  1,5 | 1 | 1500 | 2343 | 1870 | -473 | -20 |
| Турбогенератор № 2 Т2Б –  1,5 | 1 | 1500 | 2343 | 1870 | -473 | -20 |
| Всього: | 2 | 3000 | 4686 | 3740 | -948 | -20 |

Так, з таблиці 3.3 видно, що потужність обох турбогенераторів складає 3000 кВт і дозволяє виробити 4686 тис. кВт. год. власної електроенергії у 2021 р. та 3740 кВт год., що задовольняє відповідно лише 72% власних потреб у 2018 р.

Аналіз електробалансу підприємства представлено в таблиці 3.4.

Таблиця 3.4

Структура електробалансу ТОВ «Гірничотранспортна компанія» у 2019-2020 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Період, роки | | | | Відхилення | | |
| 2019 | | 2020 | | абс., тис.кВт. год | відн.,  % | зміна питомої ваги,  % |
| тис.кВт. год | питома вага | тис.кВт. год | питома вага |
| 1.Вироблено електроенергії на  власній ТЕЦ | 4686,00 | 73,95 | 3740,00 | 72,37 | -946,00 | -20,19 | -1,58 |
| 2. Одержано зі сторони | 1651,00 | 26,05 | 1428,00 | 27,63 | -223,00 | -13,51 | +1,58 |
| Всього надходжень | 6337,00 | 100 | 5168,00 | 100 | -1169,00 | -18,45 | - |

Як бачимо з табл. 3.4, у 2020 р. на ТОВ «Гірничотранспортна компанія» обсяг виробленої електроенергії скоротився порівняно з 2019 роком на 946 тис. кВт-год. або 20,19%, що пов’язано зі зменшенням обсягів ремонту контейнерів. Відповідно зменшилась і потреба у закупівлі електроенергії на стороні на 223 тис. кВт-год. або 13,51%.

Змінилась також і структура надходжень електроенергії: у 2019 р. на підприємстві вироблялось 73,95 % електроенергії і 26,05% закуповувалось зі сторони (у ПАТ «Київобленерго»), у 2020 вироблялось 72,37%, закуповувалось 27,63%. Тобто, частка електроенергії одержаної зі сторони зросла на 1,58% у 2020 р., що пов’язано зі зменшенням власного її виробництва на 1,58% і зростанням споживання на 0,43% порівняно з 2019 р. Це пов’язане з використанням застарілих турбогенераторів з малою потужністю. Для того, щоб задовольнити потреби підприємства у електроенергії на 100% пропонується збільшити сумарну потужність турбогенераторів підприємства до 4000 кВт (рисунок 3.6). Цього можливо досягти за рахунок заміни на ТЕЦ підприємства застарілого турбогенератора №1 Т2Б-1,5 потужністю 1500 кВт на новий турбогенератор типу ОР-2,5 з більшою потужністю – 2500кВт.

При потужності 3000 кВт підприємство виробляє 72% електроенергії самостійно, а 28% закуповує у ПрАТ «Київобленерго». А при умові зростання потужності до 4000 кВт він зможе забезпечити себе на 100% електроенергією власного виробництва. Це дасть можливість скоротити витрати на виробництво за рахунок виготовлення дешевшої електроенергії, ніж сьогодні закуповується.

Порівняння вартості електроенергії власного виробництва та закупівельної на даний момент та після впровадження заходів щодо оновлення основних фондів наведено у таблиці 3.5, з якої бачимо, що кількість витраченої електроенергії у кВт. год. є незмінною як до так і після впровадження заходу, а змінюються лише ціни на неї за рахунок 100% власного виробництва електроенергії за нижчою ціною, ніж була закупівельна.

З проведених розрахунків у табл. 3.5 добре видно, що на даний момент електроенергія для задоволення технологічних потреб підприємства закуповується у розмірі 1143 тис.кВт.год за ціною 0,80 грн. з 1кВт.год, а виробництво власної електроенергії у розмірі 2244 тис.кВт.год обходиться підприємству у 0,60 грн. за 1кВт, звідси середня ціна складає – 0,70 грн./кВт.

Таблиця 3.5

Порівняння вартості електроенергії власного виробництва та закупівельної

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | При використанні  турбогенератора Т2Б-1,5 | | | Після заміни на новий  турбогенератор ОР-2,5 | | | Абсолютне  Відхилення | |
| Обсяг, тис.кВт. год. | Ціна 1кВт-год, грн. | Сума, тис. грн. | Обсяг, тис.кВт. год | Ціна 1кВт- год,  грн. | Сума тис. грн. | Ціни | варто сті |
| Всього витрачено електроенергії  підприємством, тис. кВт-год. | 5168 | 0,70 | 3387 | 5168 | 0,60 | 3101 | -0,10 | -286 |
| в тому числі: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Власного  виробництва | 3740 | 0,60 | 2244 | 5168 | 0,60 | 3101 | - | +857 |
| одерж. зі сторон  и | 1428 | 0,80 | 1143 | - | - | - | -0,80 | -1143 |

За умови збільшення сумарної потужності турбогенераторів підприємства можливо буде виробляти весь необхідний підприємства обсяг електроенергії (на даний момент 857 тис. кВт-год.) самостійно і таким чином відмовитись від закупівлі її зі сторони, що дасть можливість зменшити витрати за рахунок зменшення ціни на 10 коп. за 1кВт-год електроенергії.

Знизити витрати на електроенергію можливо за рахунок заміни на ТЕЦ підприємства застарілого турбогенератора №1 Т2Б-1,5 потужністю 1500 кВт на новий турбогенератор типу ОР-2,5 з більшою потужністю – 2500кВт, що дасть можливість збільшити сумарну потужність турбогенераторів до 4000 кВт і таким чином забезпечити підприємство на 100% електроенергією власного виробництва.

Для технологічних цілей підприємства використовується лише частина електроенергії, а саме 1428 тис. кВт-год, тому розрахунок її економії проведено у таблиці 3.6.

Таблиця 3.6

Розрахунок економії електроенергії на технологічні цілі підприємства у результаті оновлення основних фондів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | При використанні турбогенератора Т2Б-1,5 | Після заміни на турбогенератор ОР-2,5 | Відхилення | |
| Абсолютне | відносне |
| 1. Середня ціна за 1 кВт-год електроенергії, грн. | 0,70 | 0,60 | -0,10 | -14,29 |
| 2.Витрати електроенергії на технологічні цілі, тис.кВт-год./рік | 1428,00 | 1428,00 | - | - |
| 3.Вартість електроенергії на технологічні цілі, тис. грн. | 999,6 | 856,8 | -142,8 | -14,29 |

У результаті впровадження запропонованих вище заходів вартість електроенергії затраченої на технологічні цілі підприємства зменшиться на 142,8 тис. грн. або 14,29% за рахунок зменшення ціни на 10 коп. або 14,29 % за 1кВт.год електроенергії.

Проведемо дослідження особливостей розвитку другого інвестиційного проекту – модернізація парових котлів.

Для роботи ТЕЦ на підприємстві використовується паливо – природний газ, який споживається паровими котлами, що виробляють теплоенергію. А саме газо-мазутними горілками (ГМГ), які є складовою їх частиною і слугують для підігріву води і перетворення її у пар. За технічними показниками дані горілки є фізично та морально застарілими.

Горілки даного типу споживають набагато більше палива ніж струйно- нішові горілки сучасного типу.

Розрахунок використання палива підприємством у 2019-2020 рр. представлено у таблиці 3.7.

Таблиця 3.7

Використання палива за 2019-2020 рр.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Період, роки | | Відхилення | |
| 2019 рік | 2020 рік | Абсолютне | відносне |
| 1. Обсяг природного газу потрібного  підприємству, тис. м3 | 9151,39 | 6972,77 | -2178,62 | -23,81 |
| 2. Ціна 1 м3 природного газу, грн. за 1м3 | 1,52 | 2,35 | +0,83 | +54,61 |
| 3. Сума витрат на паливо, тис. грн. | 13910,11 | 16386,01 | +2475,90 | +17,80 |

Як видно з табл. 3.7, використання природного газу у 2020 р. порівняно з 2019 р. зменшилось на 2178,62 тис.м3 або на 23,81%, проте зросла ціна на 83коп. або на 54,61% за 1 м3 газу. В результаті витрати на паливо зросли в цілому на 2475,90 тис. грн. або 17,80%, що безумовно вплинуло на зростання собівартості контейнерів. Обсяги необхідного природного газу у 2020 р. скоротились через зменшення обсягів виробництва, проте вони все одно є високими, тому виникає потреба у зменшенні витрат на паливо шляхом зменшення обсягів споживання природного газу горілками, які встановлені на котлах підприємства, що виробляють пар.

Зменшити витрати на природний газ можливо за рахунок проведення маловитратної модернізації котлів шляхом заміни старих газово-мазутних горілок (ГМГ) на нові високоефективні струйно-нішові горілки (СНГ) створені на базі струйно-нішової технології згорання палива, які дозволять зменшити обсяги витрат природного газу на 15% .

Обсяг споживання природного газу за умови модернізації зменшиться на 15%, що у натуральному вираженні складе:

V=6972,77 × 0,15 = 1045,92 тис. м3.

А отже, витрати на природний газ у цілому складуть: В=6972,77 – 1045,92 = 5926,85 тис. м3.

Економія витрат на паливо у вартісному вираженні складе: Еп = (Ноп –Нзп) × Цфп

Еп = (6972,77 - 5926,85) × 2,35 = 1045,92 × 2,35 = =2457,91 тис. грн.

Економія витрат на електроенергію:

Ее = 856,8-999,60= -142,8 тис. грн.

Це призведе до зменшення матеріальних витрат на 1,2 %.

Зміни сум витрат підприємства на паливо та енергію в результаті реалізації запропонованої ідеї відображені у таблиці 3.7.

Таблиця 3.7

Економія витрат на паливо та енергію від заміни обладнання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Значення показника | | Відхилення | |
| газово- мазутні горілки | струйно- нішові горілки | абсолютне | Відносне |
| 1.Обсяг природного газу потрібного  підприємства, тис. м3 | 6972,77 | 5926,85 | -1046,00 | -15,00 |
| 2. Ціна 1 м3 природного газу, грн. за 1 м3 | 2,35 | 2,35 | - | - |
| 3.Сума витрат на паливо (п.1 × п.2),  тис. грн. | 16386,01 | 13928,10 | -2457,90 | -15,00 |
| 4.Обсяг електроенергії, що використовується на технологічні цілі, тис.кВт-год. | 1428,00 | 1428,00 | - | - |
| 5. Ціна 1кВт-год. електроенергії, грн. | 0,70 | 0,60 | -0,10 | -14,29 |
| 6. Сума витрат на електроенергію (п.4 × п.5), тис. грн. | 999,60 | 856,80 | -142,80 | -14,29 |
| Всього витрат на паливо та енергію, тис. грн. | 17385,60 | 14784,90 | -2600,70 | -14,96 |

Як видно з табл. 3.7, витрати за статтею «паливо та енергія» зменшаться у результаті реалізації запропонованих вище пропозицій в цілому на 14,96 % або 2600,70 тис. грн., з них: витрати на природний газ зменшаться на 2457,90 тис. грн. або 15,00%, а витрати на електроенергію – на 142,80 тис. грн. або 14,29 %. Зниження витрат є резервом зростання прибутку підприємства на ту ж суму.

При реалізації проекту по заміні частини старого обладнання на нове більш ефективне, крім економії операційних витрат матимуть місце і додаткові витрати, зокрема:

* витрати на допоміжні матеріали: турбінне масло, підшипники, які будуть використовуватись для обслуговування нового обладнання;
* витрати на екологотеплотехнічні випробування, які проводяться один раз на кожні 3 роки.

Турбінне масло замінюється один раз на 5 років у кількості 2 т. на дві турбіни.

Оскільки, ціна 1 тони масла становить 18 тис. грн., то відповідно на його заміну у першому році реалізації проекту витратимо суму у розмірі 18 × 2 = 36 тис. грн. За даними сайту yugсоntraсt.ua в подальших роках планується зростання витрат на масло у розмірі 5% щомісяця.

Для налагодженої роботи турбіни раз у 10 років міняють підшипники. Їх використовується по 4 штуки на 2 турбогенератора.

Ціна 1 підшипника становить 25 тис. грн. Отже, витрати на підшипники у першому році реалізації проекту складуть 25 × 4 = 100 тис. грн.

На початку роботи планується пройти екологотехнічне випробування, яке коштуватиме підприємства 12,5 тис. грн. за 1 котел, а отже в цілому 12,5 × 4 = 50 тис. грн.

Дане випробування проводиться підприємством раз у 3 роки.

Усі результати розрахунків додаткових витрат представлено у таблиці 3.8.

Таблиця 3.8

Додаткові витрати на обслуговування заміненого обладнання, тис. грн

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Роки | | | | | | | | | | Всього |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. Заміна турбінного масла | 36,00 | - | - | - | - | 43,20 | - | - | - | - | 79,00 |
| 2. Заміна підшипників | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 3. Витрати на екологотехнічні випробування | 50,00 | - | - | 65,00 | - | - | 84,50 | - | - | 99,50 | 299,00 |
| Всього витрат: | 186,0 | - | - | 65,00 | - | 43,20 | 84,50 | - | - | 99,50 | 478,20 |

Витрати на обслуговування обладнання на 10 років складуть 478,20 тис. грн.

Інвестиційні витрати розраховуються від загальної вартості усього придбаного обладнання (2800тис. грн.) і склали відповідно:

* 7,1% витрати на демонтаж обладнання;
* 10,7% витрати на його доставку та монтаж;
* 1,8% вартість пусконалагоджувальних робіт (див. табл. 3.8) Величину початкових доходів визначено в такий спосіб:

Первісна вартість турбогенератора Т2Б, який був у користуванні підприємства 8 р. становила 6 млн. грн. Оскільки він працював на підприємстві 8 р., і амортизація нараховувалась на нього за щорічною нормою амортизації у 10%, то відповідно він вже зносився на суму 6000\*0,10\*8 = 4800 тис. грн.

І його залишкова вартість на даний момент становить: 6000 - 4800 = 1200 тис. грн.

У таблиці 3.9 подано перелік інвестиційних витрат та початкових доходів за проектом.

Реалізація пропозицій передбачає витрати у розмірі 3 млн. 350 тис. грн., а дохід від реалізації старої турбіни складе 1млн 200 тис. грн.

Таблиця 3.9

План доходів і витрат від інвестиційної діяльності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Витрати | | Доходи | |
| Назва заходу | Сума, тис.  грн | Назва заходу | Сума,  тис. грн |
| 1. Купівля турбогенератора типу ОР-2,5 | 2500 | 1. Продаж турбогенератора типу Т2Б-1,5 | 1200 |
| 2. Купівля чотирьох горілок  СНГ | 300 |  |  |
| 3.Демонтаж старого  Обладнання | 200 |  |  |
| 4. Доставка та монтаж  Обладнання | 300 |  |  |
| 5. Пусконалагоджувальні роботи | 50 |  |  |
| Разом витрат: | 3350 | Дохід всього: | 1200 |

Розрахунок економічної ефективності запропонованих вище заходів у даному випадку проводитиметься за умови незмінного обсягу виробництва і цін на ресурси. Вартість обладнання як придбаного, так і проданого представлена у таблиці 3.10.

Як бачимо, з табл. 3.10 для придбання одного турбогенератора ОР-2,5 та 4-ох горілок типу СНГ потрібно витратити 2800 тис. грн. А отримаємо кошти лише від продажу старого обладнання (турбогенератора Т2Б-1,5) за ціною 1млн. 200тис. грн. Рух основних фондів у ході реалізації проекту представлено в таблиці 3.11.

Таблиця 3.10

Вартість придбаного та ліквідованого обладнання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Тип (марка) | Потужність, кВт | Кількість, шт. | Вартість одиниці, тис. грн. | Загальна вартість, тис. грн. |
| 1. Вартість:  - турбогенератора, що планується продати | Т2Б-1,5 | 1500 | 1 | 1200 | 1200 |
| - турбогенератора, що планується купити | ОР-2,5 | 2500 | 1 | 2500 | 2500 |
| - горілок, що планується Купити |  | - | 4 | 75 | 300 |
| - горілок, що планується ліквідувати | ГМГ | - | 4 | 20 | 80 |

Таблиця 3.11

Рух основних фондів у ході реалізації проекту по заміні обладнання

|  |  |
| --- | --- |
| Показник | Сума, тис. грн |
| 1. Вартість основних фондів до впровадження пропозицій | 6389 |
| 2. Вибуття основних виробничих засобів, в тому числі: | 1280 |
| турбогенератора Т2Б-1,5 (проданого) | 1200 |
| горілок ГМГ (4 штуки) (ліквідованих) | 80 |
| 3. Введення основних фондів, в тому числі: | 3350 |
| турбогенератора ОР-2,5 | 2500 |
| горілок СНГ (4 штуки) | 300 |
| витрати на демонтаж, монтаж, доставку та пускові роботи | 550 |
| 4. Всього основних фондів після заміни обладнання | 8459 |

Отже, вартість основних фондів після реалізації запропонованих заходів зросте на: 8459 – 6389 = 2070 тис. грн. або 9 %.

Отже, у результаті реалізації запропонованих заходів операційні витрати в цілому зменшаться за рахунок зменшення матеріальних витрат на 3,77% або 2600,70 тис. грн., що є резервом зростання прибутку підприємства на ту ж суму.

Всі передбачені витрати та надходження описані вище, формують собою грошові потоки. При прогнозуванні грошових потоків враховувалися:

* джерела надходження коштів: від продажу старого турбогенератора, прибуток отриманий від економії витрат у плановому році;
* основні напрямки витрат: на демонтаж, закупівлю обладнання, монтаж, доставку, на еколого-технічні випробування, сплата податків.

План грошових потоків від інвестиційної діяльності на перший рік впровадження проекту представлений в таблиці 3.12.

Таблиця 3.12

План грошових потоків від інвестиційної діяльності на перший рік реалізації проекту, тис. грн.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, місяці | | | | | | | | | | | | Всього |
| Січень | Лютий | березень | квітень | Травень | червень | липень | серпень | вересень | Жовтень | листопад | грудень |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 1.Надходжен  ня : |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - реалізоване обладнання | 1200 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 1200 |
| 2. Витрати: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - демонтаж обладнання | -200 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | -200 |
| - купівля турбогенерат ора типу ОР-  2,5 |  | -1250 | -100 | -120 | -180 | -200 | -300 | -200 | -150 | – | – | – | -2500 |
| - купівля нових  горілок СНГ | – | – | -300 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | -300 |
| - доставка та  монтаж обладнання | – | – | -300 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | -300 |
| пусконалагод  жувальні роботи | – | – | – | – | – | – | – | -40 | -10 | – | – | – | -50 |
| 3. Грошовий потік до оподаткуван  Ня | 1000 | -1250 | -700 | -120 | -180 | -200 | -300 | -240 | -160 | – | – | – | -2150 |
| 4. Податок на прибуток | -190 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | -190 |
| 5.Чистий грошовий потік від ІД в перший рік впровадженн  я проекту | 810 | -1250 | -700 | -120 | -180 | -200 | -300 | -240 | -160 | – | – | – | -2340 |

З табл. 3.12 видно, що операції з основними засобами здійснювались у такій послідовності:

* у січні – демонтаж старого турбогенератора і його реалізація;
* у лютому – передплата за новий турбогенератор у розмірі 50% його загальної вартості;
* у березні – доставка та монтаж нового турбогенератора ОР-2,5 і горілок СНГ, які були придбані у цьому ж місяці, а також продовження виплат за турбогенератор у розмірі 8% від усієї вартості;
* квітень-травень – виплата усієї залишкової суми за придбаний турбогенератор;
* серпень-вересень – оплата за пусконалагоджувальні роботи відповідно у розмірі 80% і 20%.

При плануванні грошових потоків (ГП) проекту в цілому використовувались такі дані:

* життєвий цикл проекту становить 10 років;
* ставка дисконтування приймається 20% (величина коефіцієнту дисконтування при цій ставці для першого року реалізації пропозицій складе 0,0833, для другого – 0,694 і так далі);
* прибуток до оподаткування – це сума економії отриманої в результаті впровадження у дію запропонованих заходів щодо зниження витрат на паливо та енергію;
* амортизація нараховувалась рівними частинами протягом 9 років життєвого циклу обладнання, при цьому перший рік вона не вираховувалась, оскільки, передбачено введення обладнання у дію з початку 2-го року реалізації проекту (таблиця 3.13).

Проведемо розрахунок показників ефективності проекту використовуючи дані таблиці 3.13.

З таблиці 3.13 добре видно, що у результаті реалізації запропонованих заходів щодо оновлення і модернізації основних фондів підприємства, за 10 років підприємство отримає 6 млн.155 тис. грн. чистої теперішньої вартості.

Таблиця 3.13

План грошових потоків від реалізації проекту

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Роки | | | | | | | | | | Всього |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Чистий грошовий потік від інвестиційної діяльності, тис.грн. | -2340 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | -2340 |
| 2.Чистий ГП від операц. діяльності,  (ЧД+А) | -186,0 | 2417,7 | 2495,7 | 2441,1 | 2495,7 | 2459,4 | 2424,7 | 2495,7 | 2495,7 | 2412,1 | 21951,9 |
| в тому числі: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - економія від впроваджен.проек  ту,тис. грн. | - | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 2600,7 | 23406,3 |
| -додаткові витрати на обслуговування нового обладнання, тис.  грн. | -186,0 | - | - | -65,0 | - | -43,2 | -84,5 | - | - | -99,5 | -478,2 |
| -прибуток до  оподаткування, тис. грн. | -186,0 | 2600,7 | 2600,7 | 2535,7 | 2600,7 | 2557,5 | 2516,2 | 2600,7 | 2600,7 | 2501,2 | 22928,1 |
| - податок на прибуток, тис. грн. | - | -494,1 | -416,1 | -405,7 | -416,1 | -409,2 | -402,6 | -416,1 | -416,1 | -400,2 | -3776,2 |
| -чистий прибуток,  тис. грн. | -186,0 | 2106,6 | 2184,6 | 2130 | 2184,6 | 2148,3 | 2113,6 | 2184,6 | 2184,6 | 2101 | 19151,9 |
| -амортизація, тис.  грн. | - | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 311,1 | 2800,0 |
| 3. Грошовий потік  проекту, тис. грн.(п.2+п.1) | -2526 | 2417,7 | 2495,7 | 2441,1 | 2495,7 | 2459,4 | 2424,7 | 2495,7 | 2495,7 | 2412,1 | 19611,9 |
| 4.Коефіцієнт  дисконтування (і = 20%) | 0,833 | 0,694 | 0,579 | 0,482 | 0,402 | 0,335 | 0,279 | 0,233 | 0,194 | 0,162 | - |
| 5.Дисконтований ГП проекту в  цілому,тис. грн. (п.3\*п.4) | - 2104,2 | 1677,9 | 1445 | 1176,6 | 1003,3 | 823,9 | 676,5 | 581,5 | 484,2 | 390,8 | 6155,5 |
| 6.Дисконтований ГП проекту наростаючим підсумком, тис.  грн. | - 2104,2 | -426,3 | 1018,7 | 2195,3 | 3198,6 | 4022,5 | 4699 | 5280,5 | 5764,7 | 6155,5 | - |

Розрахунок терміну окупності визначається підсумовуванням послідовних членів ряду доходів (Dt ) дисконтованих за ставкою 20%, поки не буде отримано суму, що дорівнює обсягу загальних дисконтованих інвестиційних витрат (позначено через Сj) –2526\*0,833 = 2104,2 тис. грн.:

Показники ефективності проекту, розраховані на основі даних грошових потоків, представимо у вигляді таблиці 3.14.

Так, з проведених розрахунків видно, що дана пропозиція є вигідною для підприємства, оскільки вигоди перевищують у 3,9 рази затрати, про це свідчить показник індексу дохідності. Проект окупиться досить швидко, а саме за 3 роки і 2 місяці.

Таблиця 3.14

Показники ефективності проекту

|  |  |
| --- | --- |
| 1.Чиста теперішня вартість за проектом (дисконтована), тис. грн.  **Значення**  Показник ефективності | 6155,5 |
| 2. Індекс дохідності інвестицій | 3,9 |
| 3. Індекс рентабельності | 2,9 |
| 4. Період повернення інвестицій, роки | 3,2 |

Також після впровадження інвестиційного проекту у дію має соціальний ефект проекту, а саме впровадження струйно-нішевої технології дозволяє зменшити викиди у атмосферу таких шкідливих речовин, як вуглекислого газу і окису азоту на 50% та підвищити безпеку під час розпалювання та експлуатації.

Отже, даний інвестиційний проект є цілком ефективним, оскільки він швидко окупиться – за 3 роки і 2 місяці, а отримані доходи підприємства перевищать понесені витрати у 3,9 рази. Крім того, даний проект має і соціальний ефект: дасть можливість зменшити шкідливі викиди у атмосферу. Тому він цілком може бути впроваджений у дію на даному підприємстві

Підприємство при фінансуванні інноваційного проекту використовує прибуток 2021 р., тобто проект реалізується за рахунок самофінансування. Доцільно провести розрахунок показників ефективності альтернативного проекту впровадження заходів енергозбереження на підприємстві за песимістичним та оптимістичним сценаріями розвитку.

Розрахуємо показники песимістичного сценарію впровадження заходів енергозбереження. Варто відзначити, що при песимістичному сценарії розвитку проекту плануємо скорочення запланованого рівня грошового потоку на 5%.

Так, грошовий потік за проектом при песимістичному сценарію розвитку складе:

1-й рік: -2652,3 тис. грн.; 2-й рік: 2296,8 тис. грн.; 3-й рік: 2370,9 тис. грн.; 4-й рік: 2319,0 тис. грн.; 5-й рік: 2370,9 тис. грн.; 6-й рік: 2370,9 тис. грн.; 7-й рік: 2336,4 тис. грн.; 8-й рік: 2370,9 тис. грн.; 9-й рік: 2370,9 тис. грн.; 10-й рік: 2291,5 тис. грн.

Для розрахунку показників економічної ефективності проекту, варто відзначити, що коефіцієнт дисконтування складе 20%.

Отже, за песимістичним сценарієм розвитку даний інвестиційний проект є цілком ефективним, оскільки чиста приведена вартість за даним проектом складає 2625,34 тис. грн. (більше 0); індекс дохідності становить 1,9 (більше 1); окупиться за 6 років і 4 місяці, а отримані доходи підприємства перевищать понесені витрати у 6,4 рази.

Поряд із проведеним розрахунком економічної ефективності проекту за реалістичним та песимістичним сценарієм розвитку проведемо дослідження оптимістичного сценарію. При оптимістичному сценарії розвитку проекту плануємо зростання грошових потоків за проектом на 5%.

Так, грошовий потік за проектом при оптимістичному сценарію розвитку складе: 1-й рік: -2399,7 тис. грн.; 2-й рік: 2538,6 тис. грн.; 3-й рік: 2620,5 тис. грн.; 4-й рік: 2563,2 тис. грн.; 5-й рік: 2620,5 тис. грн.; 6-й рік: 2582,4 тис. грн.; 7-й рік: 2545,9 тис. грн.; 8-й рік: 2620,5 тис. грн.; 9-й рік: 2620,5 тис. грн.; 10-й рік: 2532,7 тис. грн.

За оптимістичним сценарієм розвитку даний інвестиційний проект є цілком ефективним, оскільки чиста приведена вартість за даним проектом складає 3640,98 тис. грн. (більше 0); індекс дохідності становить 2,20 (більше 1); окупиться за 5 років і 5 місяців, а отримані доходи підприємства перевищать понесені витрати у 5,5 рази. Крім того, даний проект має і соціальний ефект: дасть можливість зменшити шкідливі викиди у атмосферу. Тому він цілком може бути впроваджений у дію на даному підприємстві.

## 

## Висновки до розділу 3

Отже, за результатами проведеного дослідження шляхів удосконалення управління процесом формування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» варто зробити відповідні висновки:

* Визначено резерви управління собівартістю підприємства. Так, для забезпечення ефективного менеджменту необхідно організувати управління собівартістю в різних аспектах – за технологіями, центрами відповідальності, видами продукції, за відповідальними особами, що дає змогу всебічно аналізувати рівень витрат і визначати їх відповідність встановлення нормам і на цій основі розробляти власну політику управління собівартістю, застосовуючи ефективні методи і механізми на всіх рівнях управління. Також обгрунтована методика планування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія». Відповідно до проведеного розрахунку прогнозної моделі витрат ТОВ

«Гірничотранспортна компанія», можна сказати, що прогнозується зростання величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» – у 2020 році, порівняно з 2018 роком, відбудеться зростання витрат на 5255,0 тис. грн. або на 21,2%. Прогнозується, що підвищення величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» відбудеться за рахунок зростання обсягу збуту послуг та товарів підприємства, розширення ринків збуту для забезпечення конкурентної переваги досліджуваного підприємства.

* Запропоновано для зменшення витрат на паливно-енергетичні ресурси реалізувати два інвестиційні проекти на перспективу: 1) оновити основні засоби на виробництво електроенергії власними силами; 2) модернізувати парові котли шляхом заміни старих газово-мазутних горілок (ГМГ) на нові високоефективні струйно-нішові горілки (СНГ).
* Виявлено, що з проведених розрахунків видно, що дана пропозиція є вигідною для підприємства, оскільки вигоди перевищують у 3,9 рази затрати, про це свідчить показник індексу дохідності. Проект окупиться досить швидко, а саме за 3 роки і 2 місяці. Також після впровадження інвестиційного проекту у дію має соціальний ефект проекту, а саме впровадження струйно-нішевої технології дозволяє зменшити викиди у атмосферу таких шкідливих речовин, як вуглекислого газу і окису азоту на 50% та підвищити безпеку під час розпалювання та експлуатації. З проведених розрахунків видно, що дана пропозиція є вигідною для підприємства, оскільки вигоди перевищують у 3,9 рази затрати, про це свідчить показник індексу дохідності.

Таким чином, за своєю економічною сутністю витрати є загальним відображенням вартості спожитих ресурсів у процесі виробництва продукції (виконання робіт, надання послуг). Витрати є фундаментальною економічною категорією, що визначає кінцеві результати роботи підприємства (прибуток або збиток), впливає на розмір ціни на продукцію, визначає обсяг податкових платежів та відрахувань. При цьому, чільне місце в управлінні підприємством займає обґрунтована класифікація витрат, яка є дуже важливою для розуміння складових механізму управління ними. Це забезпечує правильне визначення собівартості продукції (товарів, робіт, послуг) та формування кінцевих фінансових результатів для здійснення ефективної фінансово-господарської діяльності підприємств у ринковому середовищі.

Управління собівартістю на підприємстві з точки зору системного підходу передбачає виконання всіх функцій управління, тобто функції повинні реалізовуватися через основні елементи управлінського процесу: прогнозування, планування, організацію, координацію і регулювання, мотивацію, стимулювання та активізацію виконання, нормування, калькулювання, облік, аналіз та контроль витрат.

## ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

Отже, за результатами проведеного дослідження варто зробити відповідні висновки:

* Визначено сутність та структуру витрат промислового підприємства. Варто відзначити, що під собівартістю розуміти вартісне вираження абсолютної величини споживаних ресурсів, необхідних для здійснення виробничо- господарської діяльності підприємства і досягнення ним поставленої мети. Вдосконалено класифікацію витрат підприємства для цілей управління, що містить оптимальну кількість ознак, розкриває цільове призначення та економічний зміст окремих видів витрат. Відповідно, необхідно класифікувати витрати за такими напрямами: для визначення собівартості і фінансового результату, для прийняття управлінських рішень та для контролю і регулювання.
* Наведено характеристику управління собівартістю промислового підприємства. Так, управління собівартістю є важливим і одним із найскладніших питань у діяльності керівників підприємств. Від рівня та динаміки витрат залежать прибутки або збитки як окремих суб’єктів господарювання, так і ефективність формування національного доходу держави. Для досягнення і збереження належного рівня конкурентоспроможності в довгостроковій перспективі підприємствам необхідно здійснювати ґрунтовний аналіз зовнішнього та внутрішнього середовища функціонування. Дані цього аналізу використовуються у прогнозуванні собівартості продукції, пошуку можливостей зниження витрат, цін продукції.
* Обгрунтовано методику оцінки ефективності управління процесом формування витрат промислового підприємства. Варто відзначити, що ефективне управління собівартістю промислових підприємств дозволяє вирішувати актуальні проблеми забезпечення рентабельності виробництва, збільшення закупівельної ціни на сировину і зниження споживчих цін на готову продукцію. Стратегічне управління собівартістю є невід’ємним елементом стратегічного менеджменту підприємства і являє собою процес прийняття і здійснення стратегічного вибору за собівартістю, заснованого на зіставленні власного ресурсного потенціалу підприємства з можливостями і загрозами зовнішнього оточення.
* Практична частина роботи написана на матеріалах ТОВ «Гірничотранспортна компанія» є виробничим підприємством, основним видом діяльності якого є: «Виробництво залізничного рухомого складу» для експлуатації на шляхах промислових підприємств. Варто відзначити, що розглянутий фінансовий стан ТОВ «Гірничотранспортна компанія» свідчить про те, що на підприємстві існують такі проблеми як: проблема скорочення чистого прибутку підприємства, наявності дебіторської та кредиторської заборгованості, збільшення заборгованості на підприємстві. Досліджуваному підприємству слід здійснити пошук альтернативних джерел оптимізації витрат підприємства.
* Проаналізовано, що протягом 2019-2021 рр. відбулося збільшення величини загальних витрат в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» на 5255 тис. грн. або на 31,96%. Зростання загальних витрат підприємства у 2021 р., порівняно з 2019 р., було спровоковане збільшенням значення таких статей витрат як: собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) на 3639 тис. грн. або на 26,66% (збільшення собівартості реалізованої продукції свідчить про погіршення ступеня використання усіх ресурсів підприємства); адміністративних витрат на 1965 тис. грн. або на 99,49% (зростання значення показника відбулося за рахунок збільшення обсягу витрат, пов’язаних з управлінням та обслуговуванням підприємства). Натомість, за 2019-2021 рр. відбулося скорочення витрат на збут на 238 тис. грн. або на 45,25% (причиною зменшення даної статті витрат є сумнівні борги та втрати від знецінення запасів, що зберігаються на складах, економічні санкції, що застосовуються на підприємстві та ін.). У 2021 р., порівняно з 2019 р., обсяг інших операційних витрат зменшився на 111 тис. грн. або на 38,01% (скорочення значення інших операційних витрат пов’язано із зменшенням витрат на операційну оренду активів, операційну курсову різницю, реалізацію інших оборотних активів та ін.).
* Зазначено, що з метою забезпечення точного й достовірного збору й обробки інформації про витрати, їх виникнення й контроль має здійснюватись в автоматизованому середовищі за певними структурами управління собівартістю. До таких структур в ТОВ «Гірничотранспортна компанія» автором статті рекомендовано віднести: центри відповідальності, економічний сектор та адміністрація за кожним автоматизованим робочим місцем. Таким чином, запропоновано концентрувати інформацію про витрати за місцями їх виникнення та, в цьому розрізі по ним обробляти й приймати управлінські рішення. Для реалізації зазначеного вченими робиться акцент на забезпеченні дієвості системи управління собівартістю шляхом поділу підприємства на центри відповідальності.
* Визначено резерви управління собівартістю підприємства. Так, для забезпечення ефективного менеджменту необхідно організувати управління собівартістю в різних аспектах – за технологіями, центрами відповідальності, видами продукції, за відповідальними особами, що дає змогу всебічно аналізувати рівень витрат і визначати їх відповідність встановлення нормам і на цій основі розробляти власну політику управління собівартістю, застосовуючи ефективні методи і механізми на всіх рівнях управління. Також обґрунтована методика планування витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія». Відповідно до проведеного розрахунку прогнозної моделі витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія», можна сказати, що прогнозується зростання величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» – у 2020 році, порівняно з 2018 роком, відбудеться зростання витрат на 5255,0 тис. грн. або на 21,2%. Прогнозується, що підвищення величини витрат ТОВ «Гірничотранспортна компанія» відбудеться за рахунок зростання обсягу збуту послуг та товарів підприємства, розширення ринків збуту для забезпечення конкурентної переваги досліджуваного підприємства.
* Запропоновано для зменшення витрат на паливно-енергетичні ресурси реалізувати два інвестиційні проекти на перспективу: 1) оновити основні засоби на виробництво електроенергії власними силами; 2) модернізувати парові котли шляхом заміни старих газово-мазутних горілок (ГМГ) на нові високоефективні струйно-нішові горілки (СНГ).
* Виявлено, що з проведених розрахунків видно, що дана пропозиція є вигідною для підприємства, оскільки вигоди перевищують у 3,9 рази затрати, про це свідчить показник індексу дохідності. Проект окупиться досить швидко, а саме за 3 роки і 2 місяці. Також після впровадження інвестиційного проекту у дію має соціальний ефект проекту, а саме впровадження струйно-нішевої технології дозволяє зменшити викиди у атмосферу таких шкідливих речовин, як вуглекислого газу і окису азоту на 50% та підвищити безпеку під час розпалювання та експлуатації. З проведених розрахунків видно, що дана пропозиція є вигідною для підприємства, оскільки вигоди перевищують у 3,9 рази затрати, про це свідчить показник індексу дохідності.»

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Податковий кодекс України вiд 02.12.2010 р. № 2755-VI // Відомості Верховної Ради України із змінами і доповненнями, внесеними Законами України [№ 344-VIII від 17.09.2016](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/344-19/paran2#n2) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://zakоn4.rada.gоv.ua/laws/shоw/2755-17](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2755-17)
2. Про затвердження Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності» : Наказ Міністерства фінансів України від 07.02.2014 № 73 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://zakоn3.rada.gоv.ua/laws/shоw/z0336-13](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0336-13)
3. Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 16 «Витрати» : Наказ Міністерства фінансів України від 31.12.1999 № 318 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakоn3.rada.gоv.ua/laws/shоw/z0027-00](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0027-00)
4. Абрамова О.В. Аналіз витрат операційної діяльності підприємства. – Рукопис. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.00.09. – Бухгалтерський облік, аналіз та аудит (за видами економічної діяльності). – ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана». – Київ, 2015. – 22 с.
5. Адамовська В. С. Удосконалення управлінського обліку витрат операційної діяльності як один з напрямів бізнес-адміністрування / В. С. Адамовська, Н. В. Брітан // Агросвіт, 2015. – № 8. – С. 58-61.
6. Андрющенко І.С. Класифікація витрат операційної діяльності на підприємствах ресторанного господарства / І.С. Андрющенко // Економічна стратегія і перспективи розвитку сфери торгівлі та послуг : зб. наук. праць : у 2 ч. Вип. 1 (11) /Харк. держ. ун-т харч. та торг. – Х. : ХДУХТ, 2010. – С. 216-224.
7. Бедринець М.Д. Ефективність діяльності суб’єктів підприємництва в сучасних умовах господарювання / М.Д. Бедринець // Бізнес Інформ, 2013. – № 4. – С. 183–190.
8. Бенькович А. Є. Оптимізація витрат діяльності на підприємстві / А. Є. Бенькович, І. М. Ломтєва, М. П. Сначов // Збірник наукових праць Дніпропетровського національного університету залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна «Проблеми економіки транспорту», 2017. – Вип. 13. – С. 7-11.
9. Болюх М.А. Економічний аналіз : навч. посібник / М.А. Болюх, В.З. Бурчевський, М.І. Горбаток та ін. ; За ред. акад. АНУ, проф. М.Г. Чумаченка. – Вид. 2-ге, перероб. і доп. – К. : КНЕУ, 2003. – 556 с.
10. Бондаренко Н.М. Собівартість продукції: економічна сутність та її види / Н.М. Бондаренко, А.К. Устименко // Науковий вісник Херсонського державного університету, 2015. – Випуск 11. – Частина 2. – С. 51-54.
11. Бородкін О. Про формування і облік собівартості продукції за ринкових умов / О. Бородкін // Бухгалтерський облік і аудит, 2008. – № 4.
12. Бутинець Ф.Ф. Витрати виробництва та їх класифікація для потреб управління / Ф.Ф. Бутинець // Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу, 2012. – № 1(22). – С. 11–18.
13. Бухгалтерський управлінський облік: підручник / Ф.Ф. Бутинець, Т.В. Давидюк, Н.М. Малюга, Л.В. Чижевська. – Житомир: Рута, 2005. – 480 с.
14. Волонцевич С.О. Розробка економічного механізму оптимізації структури граничних витрат на промислових підприємствах // Вісник Харківського національного університету ім. Каразіна. – Харків: ХНУ, 2005. –№ 668. – С. 77-79.
15. Гетьман О. О. Економіка підприємства: Навч. посіб. / О. О. Гетьман, В. М. Шаповал– 2-ге видання. – К.: Центр учбової літератури, 2010. – 488 с.
16. Голомб В.В. Планування та економічне обґрунтування шляхів зниження собівартості продукції / В.В. Голомб, Т.О. Дзюба // Інфраструктура ринку, 2016. – Випуск 2. – С. 140-143.
17. Гончаров В.М. Внутрішній економічний механізм підприємства: навчальний посібник / В.М. Гончаров, Н.В. Касьянова, Н.В. Вецепура, Д.В. Солоха та ін. – Донецьк: СПД Купріянов В.С., 2007. – 284 с.
18. Гриценко О.І. Дослідження питання удосконалення обліку витрат операційної діяльності / О.І. Гриценко // Вісник Східноукраїнського національного університету ім. Володимира Даля: науковий журнал. – Луганськ, 2014. – № 2 (209). – С. 61–66.
19. Давидович І. Є. Управління собівартістю: навч. посіб. / І. Є. Давидович. – К.: Центр навчальної літератури, 2008. – 320 с.
20. Дьордяй В. П. Класифікація операційних витрат підприємств енергорозподільчої галузі / В. П. Дьордяй, В. К. Макарович // Глобальні та національні проблеми економіки, 2017. – Випуск 17. – С. 826-830.
21. Догадайло Я.В. Удосконалення методу класифікації витрат на постійні та змінні / Я.В. Догадайло // Економіка транспортного комплексу: зб. наук. пр., 2007. – № 11. – С. 107-112.
22. Догадайло Я.В. Калькуляція собівартості робіт організації дорожнього господарства / Я.В. Догадайло // Економіка транспортного комплексу, 2016. – Вип. 27. – С. 1-12.
23. Домусчи А. О. Зарубіжний досвід управління собівартістю бізнес- суб’єктів сфери аграрного виробництва / А. О. Домусчи // Аграрний вісник Причорномор’я. Економічні науки, 2015. – Вип. 78(2). – С. 49-58.
24. Дубєй Ю. В. Оперативне і стратегічне управління собівартістю на промисловому підприємстві / Ю. В. Дубєй // Економічний вісник, 2017. – № 1 .– С. 125-132.
25. Євтушевська О.О. Особливості обліку і аналізу витрат діяльності на підприємствах виноробної галузі / О.О. Євтушевська, А.Б. Хамардюк // Економіка харчової промисловості, 2018. – Том 10. – Випуск 1. – С. 81-85.
26. Збиранник О. М. Економічна сутність поняття витрат виробництва та їх класифікації в умовах сучасної економіки / О. М. Збиранник // Економіка: проблеми теорії та практики. Збірник наукових праць. – Дніпропетровськ : ДНУ, 2005.  Вип. 199: В 4 т.  Том І.  С. 177–182.
27. Коваленко Л. О. Фінансовий менеджмент: навч. посіб. / Л. О. Коваленко, Л. М. Ремньова; 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : Знання, 2005. – 485 с.
28. Когут У.І. Критерії класифікації витрат підприємства / У.І. Когут // Вісник НУ «Львівська політехніка», 2008. – № 624. – С. 43–49.
29. Козаченко Г. В. Управління затратами підприємства : монографія / Г. В. Козаченко, Г. А. Макухін. – К. : Лібра, 2007. – 320 с.
30. Колісник Г.М. Зарубіжний досвід державного регулювання собівартістю підприємства та його адаптація в Україні / Г.М. Колісник // Науковий вісник Ужгородського національного університету, 2016. – Випуск 8. – Частина 1. – С. 106-111.
31. Корінько М. Д. Концептуальні основи управління собівартістю суб’єктів господарювання в умовах удосконалення ринкових відносин / М. Д. Корінько, Г. Б. Тітаренко // Актуальні проблеми економіки, 2009. – № 9. – С. 126-131.
32. Котенко Т. Ю. Аналіз витрат як складова управління на підприємствах будівельної галузі / Т. Ю. Котенко // Актуальні проблеми економіки, 2010. – № 6. – С. 118-121.
33. Крапівницька С. М. Розвиток системи управління собівартістю підприємства [Електронний ресурс] / С. М. Крапівницька, М. В. Зарукевич // Вісник ОНУ імені І. І. Мечникова, 2013. – URL: [http://www.visnyk-](http://www.visnyk-onu.od.ua/journal/2013_18_3_1/41.pdf) [оnu.оd.ua/jоurnal /2013\_18\_3\_1/41.pdf](http://www.visnyk-onu.od.ua/journal/2013_18_3_1/41.pdf)
34. Лебедев В. Г. Управление затратами на предприятии / В. Г. Лебедев, Т.Г. Дроздова, В. П. Кустарев. – СПб.: Бизнес-пресса, 2006. – 265 с.
35. Левицька І.О. Управлінський облік і аудит витрат на постачання та передачу електричної енергії енергопостачальних компаній України дис. канд. ек. наук: 08.00.09/ Левицька Ірина Олексіївна. – Київ, 2015. – 294 с.
36. Маниліч М.І. Собівартість продукції: теоретичний аспект [Електронний ресурс] / М.І. Маниліч, О.В. Миронюк. – URL: [http://arсhive.nbuv.gоv.ua](http://archive.nbuv.gov.ua/)
37. Міценко Н.Г. Собівартість як економічна категорія та її місце серед витрат підприємства / Н.Г. Міценко, С.В. Мизгала // Науковий вісник НЛТУ України, 2009. – № 19(4). – С. 129-132.
38. Нападовська Л.В. Управлінський облік : монографія / Л.В. Нападовська. – Дніпропетровськ : Наука і освіта, 2000. – 450 с.
39. Огійчук М.Ф. Фінансовий та управлінський облік за національними стандартами: Підручник / М. Ф. Огійчук, Л.О.Сколотій,, М. І. Беленкова та ін. / За ред. проф. М. Ф. Огійчука. – 7–те вид., перероб. і допов. – К. : Алерта, 2016.– 1040 с.
40. Олійник С.О. Особливості обліку та управління собівартістю на підприємстві / С.О. Олійник // Журнал науковий огляд, 2017. – № 5 (37). – С. 1- 13.
41. Партин Г. О. Управління собівартістю підприємства: концептуальні засади, методи та інструментарій : монографія / Г .О. Партин. – Київ : УБС НБУ, 2008. – 219 с.
42. Присяжнюк Л. Г. Оптимізація витрат підприємств машинобудівної галузі [Електронний ресурс] / Л. Г. Присяжнюк. – URL: [http://ev.fmm.kpi.ua/artiсle/dоwnlоad/108762/103705](http://ev.fmm.kpi.ua/article/download/108762/103705)
43. Пурій Г. В. Методичні підходи до управління операційними собівартістю підприємств з метою запобігання банкрутству / Г. В. Пурій // Бізнес Інформ, 2013. – № 5. – С. 293-298.
44. Россоха В. В. Адаптація управління до умов невизначеності / В. В. Россоха // Матеріали VI Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції «Ринкова трансформація економіки: стан, проблеми, перспективи», 2015 р. – С. 7-11.
45. Самсоненко А. О. Сучасний стан та проблеми економічного розвитку України [Електронний ресурс] / А. О. Самсоненко. – URL : [http://www.eсоnоmy-](http://www.economy-confer.com.ua/full-article/2013) [соnfer.соm.ua/full-artiсle/2013](http://www.economy-confer.com.ua/full-article/2013)
46. Семчук І.В. Шляхи підвищення ефективності управління собівартістю на підприємстві / І.В. Семчук, В.Г. Мазур // Глобальні та національні проблеми економіки, 2018. – Випуск 22. – С. 544-548.
47. Спіцина В.В., Сіренко Н.М. Механізми управління собівартістю сільськогосподарських підприємств в умовах економічної невизначеності / В.В. Спіцина, Н.М. Сіренко // Молодий вчений, 2017. – № 1 (41). – С. 705-709.
48. Терещенко О. О. Антикризове фінансове управління на підприємстві : монографія / О. О. Терещенко. – К. : КНЕУ, 2004. – 268 с.
49. Турило А. М. Аналіз результативності інвестиційних проектів з використанням коефіцієнта нормалізації / А. М. Турило, Я. В. Нусінова // Економіка: проблеми теорії та практики : Зб. наук. праць. – Вип. 233. – Т. 5. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2007. – С. 850 – 861.
50. Турило А. М. Управління собівартістю підприємства : навч. посібник / А. М. Турило, Ю. Б. Кравчук, А. А. Турило. – К. : Центр навчальної літератури, 2006. – 120 с.
51. Управлінський облік /Дон Р. Хенсен, Меріен М. Моувен, Небіл С. Еліас, Девід У. Сєнков.Пер. з англ. 5-го канад. вид. О. Григораша, О.

Рахубовського, Н. Краснік та ін. Наук. ред. пер. Н.П. Краснік. – К.: Міленіум, 2002. – 974 с.

1. Управління собівартістю: навч. посіб. / М.Г. Грещак, В.М. Гордієнко, О.С Коцюба та ін.; за заг. ред. М.Г. Грещака. – К.: КНЕУ, 2008. – 264 с.
2. Управління затратами підприємства: монографія / Г. В. Козаченко, Ю. С Погорєлов, Л. Ю. Хлапьонов, Г. А. Макухін. – К.: Лі бра, 2007. – 320 с.
3. Цал-Цалко Ю. С. Витрати підприємства : навч. посіб. / Ю. С. Цал- Цалко. – К. : ЦУЛ, 2013. – 656 с.
4. Череп А.В. Управління собівартістю: монографія / А.В. Череп. – X.: ІНЖЕК, 2005. – 376 с.
5. Череп А. В. Управління собівартістю суб’єктів господарювання: монографія у ІІ ч.: Монографія. / Череп А. В. – 2-ге вид. – Харків : ІНЖЕК, 2007. – 360 с.
6. Шелковникова О. В. Аудит витрат підприємства як складова внутрішньофірмових стандартів / О. В. Шелковникова // Наукові праці КНТУ. Економічні науки, 2010. – № 17 − С. 132–147.
7. Ясінська А. І. Сутність управління собівартістю на вітчизняних підприємствах [Електронний ресурс] / А. І. Ясінська // Національний університет «Львівська політехніка», 2007. – URL: [http://vlp.соm.ua/files/54.pdf](http://vlp.com.ua/files/54.pdf).

Офіційний сайт ТОВ «Гірничотранспортна компанія» [Електронний ресурс]. – URL: [http://gtk-ltd.соm.ua](http://gtk-ltd.com.ua/)