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 **Вступ**

**Актуальність проблеми.** Сучасний світ формується динамізмом трансформаційних процесів, які зачіпають не тільки область технологій у виробництві, але й проблему організації мисленнєвої діяльності. Перш за все, такі процеси відображають трансформації соціокультурного характеру, які фактично становлять епоху. Найважливіші трансформації, пов’язані з мисленням, включають, перш за все, кризу онтологічного монізму та дуалізму в одній із його конкретних версій, а також спробу збереження принципів методологічного монізму у співпраці з кількома (множинними та гібридними) онтологіями. Це охоплює всі соціально-культурні, антропологічні, психолого-культурні, техно-природні, діяльнісно-технологічні та інші концепції розвитку людського буття. Ці процеси готуються до розвитку сучасної епохи інформаційних технологій. Її особливістю є, зокрема, розуміння пізнавальної діяльності (у тому числі наукової) як діяльності, яка сьогодні значною мірою піддається практичним перетворенням і змінює не лише навколишній світ, а й самих людей. Отже, існує потреба переосмислити раніше розроблені процеси взаємозв'язку між філософією, наукою та технікою. Якщо традиційне переосмислення традиційно розуміється як суто технологічне застосування та використання раніше розроблених наукових знань, то зараз виявляється, що фактична діяльність з набуття цих знань «вбудовується» в процеси «створення та вдосконалення певних технологій». Спочатку ми говоримо про технологію або практику мислення та теоретичної діяльності. Ця ситуація свідчить про те, що класична парадигма мислення, властива класичній епосі (епосі "сучасності"), поступається місцем новій, сучасній моделі.

Під час розвитку класичної філософії виникло переконання щодо глибокого внутрішнього зв'язку соціально-історичного процесу зі структурою побудування мислення та конкретними способами іх використання. Але поняття мислення формувалась історично, його розуміння є не лише продуктами кожної епохи, але і способом її відношення до неї. Мислення - це не позачасова реальність, а цілісна структура людської думки, яка змінюється та вдосконалюється від однієї історичної епохи до іншої. Крім того, процес цього мислення впливає як на епоху, так і на процес людського життя. Однак необхідно враховувати зворотний вплив епохи на структуру та процес мислення. Епоха «міститься» у кожній системі думок, у кожній видатній особистості, енергія якої здійснює соціально-історичний процес. У такій ситуації проблема полягає у з’ясуванні сутності явища думки в його соціально-філософському контексті. Аналіз сучасних досліджень та публікацій. Проблема мислення є основною для філософії, оскільки вона сама є наукою про мислення.

**Ступінь наукової разборки теми.** Проблема мислення є основною для філософії, оскільки вона сама є наукою про мислення. Кожен із видатних представників філософської думки - Платон, Арістотель, Декарт, Кант, Гегель, Гуссерль та інші - приділяв особливу увагу мисленню та його ролі в розумінні дійсності та внутрішнього світу людини. У наш час М. Коул, С. Крибнер, М. Мамардашвілі, С. Неретіна, З. Оруджев, В. Розін, П. Щедровицький приділяли велику увагу вивченню мислення в різних його аспектах. У вітчизняній філософії проблема мислення трактувалась у дослідженнях В. П. Андрущенка, М. Булатова, В. Кременя, С. Кримського, С. Пролєєва, В. Савельєва та інших.

 **Об'єкт дослідження.**Мислення в філософії.

**Предмет дослідження.**Основні теорії та підходи до мислення в філософії.

**Мета роботи.** Аналіз змісту мислення як способу пізнання і реалізації поставлених соціальною практикою завдань в сфері творчої діяльності, як визначальної для науки, освіти, технологічного конструювання, котрі складають основу динаміки сучасного цивілізаційного поступу.

**Завдання дослідження:**

1. Визначити природу становлення мислення в межах соціокультурного розвитку.

2. Дослідити відмінність побудови мислення у історичних видів світогляду

3. Зробити аналіз концептуальних відмінностей в розумінні мислення у матеріалізмі та ідеалізмі.

4. Проаналізувати структуру мислення та її види.

5. Систематизувати характеристики мислення та підходів до нього.

6. Позначити й розкрити центральну проблему мислення.

**Методологічні та теоретичні основи дослідження**. Кваліфікаційна магістерська робота ґрунтується на фундаментальному діалектичному методі, загальнонаукових методах пізнання: системний, порівняльно-історичному, цивілізаційному, ціннісному підходах. Застосування діалектичного методу дозвовило з'ясовання розвитоку мислення у різних концептуальних парадигмах філософії. Системний підхід дозволив уточнити ключові поняття та категорії дослідження мислення у філософії.

**Практичне дослідження одержаних результатів.** Результати та висновки дослідження можуть слугувати підґрунтям для майбутніх досліджень філософії, з метою конкретизації у вивченні вказаної проблематики і використовуватися при викладанні навчальних курсів. Основні положення та висновки дипломної роботи можуть бути використані при підготовці текстів науково-популярних статей.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна магістерська робота складається з реферату, змісту, вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел із 74 найменувань. Обсяг роботи – 85 сторінок.

**РОЗДІЛ І. СУТНІСТЬ ПОНЯТТЯ ҐЕНЕЗУ МИСЛЕННЯ У ФІЛОСОФІЇ**

  **1.1 Осмислення соціокультурних меж природи буття мислення**

Природа буття мислення, починається з тимчасового відрізка історичного ходу подій, в якому з'явившись, людина починає свій розвиток, становлення, самоідентифікації у межах соціокультурних парадигм, та научно – технологічного здобутку прогресса, інформаційная матриця яких є інтерпретованими рамками або набором передумов щодо основної конституції реальності, яка забезпечує основу для життя людей.

Філософія постійно досліджує питання про джерело позиції розсудливого ставлення до дійсності. Пізнавальне ставлення до дійсності проявляється у мисленні таким чином, що воно оперує знаннями, які відносяться до досвіду або навичок, спектром яких володіє або набуває людина протягом життя, а так само сукупністю різноманітних форм знань, апріорно існуючих як людське надбання, приймаючи активну, предметно - практичну спрямованість на світ в якості вихідної, базової позиції людини. В той же час, мислення включає в себе ряд нормативів репрезентативних соціокультурному образу життя - ідеалів, очікувань, які відображають консенсус, заснований на цінностях членів суспільства і на основі яких, регулюються соціальні взаємини суспільства і відбувається оцінка соціальних явищ. Це теоретичне ставлення людини до світу. Практичне відношення до світу проявляється в пізнавальній активності людини, спрямованої на перетворення предметного середовища і об'єктивної реальності. Поєднання теоретичної та практичної діяльності людини дозволяє дієво аналізувати відповідність об'єктивного змісту мислення до законів світобудови, що виражається в критеріях істини, факту, знання.

 Людина може свідомо регулювати своє ставлення до світу здійснюючи біфуркаційний вибір фокусно - уважною обробки інформації, консеквенції якого є трансформаційний та диференційований процес реалізації життєдіяльності людини.

У зв'язку з цим М. Хайдеггер пише, що «філософія в своєму останньому значенні є, звичайно, наука про ставлення всякого застосованого знання і розуму до кінцевої мети людського розуму, тієї мети, якої як вищої, підпорядковані всі інші цілі, і в якій вони повинні об'єднатися в якусь єдність. Поле філософії в цьому значенні світового громадянства можна охопити такими питаннями: 1) Що я можу 2) Що я повинен робити? 3) На що мені дозволено сподіватися? 4) Що є людина? [53, с.10]».

Ці фундаментальні напрями людської свідомості на світ, як щось зовнішнє, утворюють світогляд.

«Світогляд — це інтеграційна сукупність уявлень, ідей, поглядів, цінностей, принципів, що визначають найбільш широке розуміння світу, місце в ньому людини і її життєвої позиції, реальної поведінки по досягненню ідеалів відповідної історичної епохи. Під світоглядом слід розуміти результат духовного осягнення людиною, людством світу як цілісності [1, с. 242] »

Це найважливіший регулятор принципів всіх життєво важливих відносин між людиною і соціальними групами в їх історичному розвитку. Світогляд, що сягає своїм корінням у всю систему духовних потреб і інтересів людини і суспільства, що визначаються людською практикою, всім накопиченим людським досвідом, в свою чергу, має великий вплив на життя суспільства і людини.

Світогляд як системний комплекс знань та ідей людини (людей) про світ, включає в себе кілька структурних компонентів: світовідчуття, світосприйняття, світорозуміння.

**Світовідчуття** — це первинне самовідчуття людини. Це відчуття комфортного або дискомфортного відчуття людини в знаходженні її в навколишньому середовищі. Це рівень поточних, мінливих емоційно - чуттєвих станів людини, які в основному, несхильні до критичного раціонального осмислення.

**Світосприйняття** — це цілісний процес симбіозу інтегрованих знань про зовнішній світ та трансформації ставлення до сукупності властивостей об'єктивної дійсності. Це унікальний індивідуальний досвід, через призму якого, людина бачить світ, регулюючи свою поведінку. Іншими словами, всі практичні дії людини здійснюються на основі тієї картини світу (світорозуміння), яку індивід побудував для себе.

**Світорозуміння** — це пізнавально - інтелектуальна діяльність людини, яка заснована на понятійному відображенні об'єктивної дійсності в суб'єктивної реальності того, що відбувається, на основі абстрактного мислення. Поняття - це визначеність взаємної відповідності в індивідуальній психіці слова, словосполучення, фрази, символу, групи або послідовності символів тієї чи іншої мови, що вживається суспільством - з одного боку, і з іншого боку - суб'єктивного образу, бачення (а також і інших понять: іншими словами, поняття може грунтуватися на інших поняттях, свою чергу володіють певною образно-лексичної структурою). Різниця між світоглядом і світорозумінням, полягає в тому, що існування світорозуміння неможливо без мовних конструкцій. Світорозуміння - це - сукупність понять, властивих індивідуальній психіці.

Володіючи відносно незалежним існуванням в сфері суспільної свідомості, світогляд також функціонує як щось індивідуальне. Людина стає індивідуальністю, коли у нього формується певний світогляд. Переконання і цінності чийогось особистого світогляду є одним з джерел, які використовуються для роздумів про те, у що вірити, до чого прагнути бо свідомо чи підсвідомо, сформована картина світу може виступати стимулятором до дії та сприйняття життя певним чином.

Концептуальні чинники, взаємодія яких здійснює поведінкову і психологічну адаптацію індивідуума на рівні окремого світогляду регулюються наступними функціями: інтерпретаційною, аксіологічною, праксеологічною.

**Інтерпретаційна функція** — це осмислення, розуміння і пояснення, які є центральними вимірами в когнітивному відношенні людини до світу, що роблять зрозумілим існування або виникнення об'єкта, події або стану справ і пояснюється доступною мовою.

У інтерпретаційному способі осмислення навколишнього світу і при підході до вирішення певних завдань, мислення може бути раціональним і ірраціональним.

Раціональне мислення має логічну основу і грунтується на розумі. Розумовий процес даного типу мислення проявляється у здатності раціонально, об'єктивно осмислювати ситуації і події, ігноруючи емоції, зудіючи всі можливі знання і досвід людини для знаходження результативних рішень.

Ірраціональне мислення можна визначити як розумовий процес, при якому людина повністю ігнорує розум та логіку на користь емоцій. Ірраціональне мислення, рухоме емоціями не дозволяє людині зосередити увагу на фактах та логічно проаналізувати можливі результати кожного рішення, що призводить до деструктивних наслідків в життєдіяльності людини.

**Акссіологіческая (ціннісно - орієнтаційна) функція**. Ціннісні орієнтації як компоненти формальної консолідації тенденцій соціокультурного розвитку та індивідуальної особистості відіграють центральну роль в динаміці організаційної поведінки.

Ціннісна орієнтація завжди носить індивідуальних характер, зумовлений вибором матеріальних або духовних цінностей, що визначають цілеспрямовану життєдіяльність людини на основі культурної ідентичності індивідуума, які складаються з типових переконань, цінностей, припущень і вірувань, що утворюються з процесу соціалізації в конкретному культурно - історичному контексті.

Специфіка механізмів формування та функціонування ціннісних орієнтацій, завжди виявляється в сфері багатофакторної взаємодії людини і суспільства, що дозволяє виробити оцінку - ставлення до навколишньої дійсності і того, що відбувається. Світогляд податливий, під час процесу розвитку у людині, може виникнути необхідність у перегляді правдивості особистих ціннісних орієнтацій на основі нових знань або досвіду. Деякі погляди беруться під сумнів у зв'язку з біологічним, емоційним та інтелектуальним розвитком.

**Праксеологічна (практична) функція**, що дозволяє стати регламентом до практичної дії людини, в основі який лежить сфера соціально-культурних ціннісних орієнтирів і індивідуальних ідеалів.

У структурі світогляду виділяють два основних рівня:

**Життєво - практичний.** Цей рівень світогляду, який охоплює сукупність масових знань і духовних інтенцій, актуалізований для теперішнього часу в житті людини, так як його формування відбувається стихійно від симбіозу індивідуального практичного життя людини і впливу спадщини культури і традицій . Це світогляд має широкий спектр варіативності свого прояву, оскільки не існує ідентичності в рівні освіти і інтелекту його володарів, до поголовної схильності до єдиного образу національних, релігійних та культурних орієнтирів.

**Інтелектуально - теоретичний**. Це найвищий рівень світогляду, до якого належить філософія і наука. Цей рівень світогляду створюється свідомо, пізнанням рухає прагнення до істини - об'єктивного збагнення реального світу. Для нього характерний ряд системи концептуальних і універсальних питань і відповідей, громадські досягнень, включаючи весь людський досвід пізнавальної діяльності.

**1.2. Відмінність міфологічного, релігійного та філософського світогляду.**

Світогляд характеризується своєю спільністю та тенденцією до повноти. Він забезпечує основу того, як людина або ціла спільнота розуміють життя і світ (як розуміється весь всесвіт) в його найбільш значущих аспектах і вимірах.

У своєму історичному розвитку, як автономний елемент сукупності тенденцій поглядів і вимірювань соцікультурного масштабу осмислення дійсності, світогляд пройшов через три основні стадії свого онтогенезу: міфологічне, релігійне та філософський світогляд.

**Міфологічний світогляд** — історично перший тип світогляду або спосіб оформлення світоглядних уявлень, виникнення якого пов'язане з етапом становлення людського суспільства. Міфологічний світогляд характеризується наївними формами пояснення природних і соціальних явищ; у морально-естетичному відношенні до світу. Міф органічно пов'язує початки релігії, філософії, моралі, права, естетичних канонів и навіть науки. Передумовами до утворення міфологічно світогляду, слід враховувати нездатність первісної людини, виділяти себе з навколишнього середовища - природного, соціального; нероздільність первинного мислення, яке ще чітко не відокремлювалося від емоційної сфери. Міфологічна свідомість відрізняється сприйняттям небачених в дійсності ідеальних картин, пробуджених творчою уявою людини, як «неспростовних фактів буття». Архаїчне мислення, яке з'явилося на фундаменті культурі міфу — атрофоване, мислення відбувається виключно в зорових образах. Міф стирає межу між природним і надприродним, об'єктивним і суб'єктивним, і замінює причинні відносини аналогіями і поверхневими поясненнями. Наслідком цього стало пізнання і пояснення незрозумілих явищ природи і закономірностей світобудови на ранніх етапах розвитку суспільств, через принципи уявлень:

**Антропоморфізму** — перенесення на природні об'єкти власних властивостей, фізичного та емоційного характеру поведінкових стереотипів;

**Політеїзму** — узагальнене поняття для ряду вірувань з розвиненим пантеоном богів, кожному з яких передбачалася також певна доля влади і сили заступництва над сферами природного і соціального порядку.

В ході розвитку міфологічного світогляду і міфології як системи міфів у свідомості людини зміцнювалася віра в реальність і силу надприродних сил, воля яких визначає процеси дійсності і життя самої людини. Виник елемент поклоніння цим силам і став виділятися в окремі нормативно-ціннісні системи регулювання.

Міф в первісному суспільстві виконує функцію зовнішнього контролю над поведінкою людини. Вплив міфу в масовій свідомості виявлялося через онтологічну, ідеологічну, моделюючу і регулюючу функції.

**Онтологічна функція.** Пояснення речей і світу у цілому зводилося до розповіді про походження та створення світу, де акумулювався досвід людства, досягнуті знання. Міф описує форму світу і наповнює кожну його частину змістом і значенням.

**Ідеологічна функція.** На відміну від наукових і філософських цілісних конструкцій узагальнень знань, міфологічне структурується на чуттєвих уявленнях і не обов'язково основоположних на паралелях процесів, що відбуваються в об'єктивній дійсності, це може ставитися до продукту внутрішньої, абстрактної, концептуальної або емоційної (невидимої) реальності.

**Моделююча функція.** Все, що відбувається у міфі набуває характеру зразка, моделі для відтворення у практичному житті людини та у її сприйнятті навколишнього середовища.

**Регулююча функція** міфу полягає в підтримці та підтвердження певного соціального порядку. Міф прояснює, хто головний, який етичний кодекс підходить, які будуть інституційні ритуали. Проблема в тому, що ці коди фіксовані, як природний порядок, на всі часи; вони не підлягають зміні. Її соціологічний аспект полягає в передачі «закону», моральних і етичних кодексів, яких повинні дотримуватися люди даної культури, які допомагають визначити цю культуру і її переважну соціальну структуру.

**Релігійний світогляд.** Похідною формою сукупності уявлень і знань міфологічного світогляду, є релігійне, яке видозмінювалася як історико - соціальне явище разом з суспільним устроєм способу життя, який вона відображала.

 У становленні релігійного світогляду, так само як і міфологічному, чуттєвий аспект щодо дійсності переважає над раціональним осмисленням. На ранніх стадіях розвитку, елементи релігійного світогляду були присутні у міфологічній свідомості, проявляючись в культах поклоніння (тотеізм, шаманізм, анімізм) пізніше, еволюціонування релігії до цілісних структур картин світу відбувалося на національному (іудаїзм, індуїзм, зороастрізм, даосизм, кофнфуціанство, джайманізм, синтоїзм ) і світовому (буддизм, християнство, іслам) рівнях.

Для релігійного світогляду характерні дві основні класифікації типів релігії:

**Політеїзм** — ряд релігійних вчень базованих на шануванні безлічі богів, які у свою чергу зібрані в пантеол богів і богинь.

**Монотезім** — принципове релігійне ствердження існування лише одного та єдиного Бога. Монотеїзм може бути ексклюзивним - віра в одного, трансцендентного Бога, та інклюзивним - допущення про існування Всевишнього в різних іпостасях і маніфестаціях, однак зі збереженням умови, виходячи з якої, всі форми є відображенням прояви однієї і тієї ж сутності Бога.

Релігійний світогляд структурується сукупністю наступних компонентів:

**Релігійна віра**. З виникненням ідеї про єдиний, трансцендентний початок всього сущого, релігійні вірування трансформувалися у структуру цілісного світогляду. Головним структурним елементном релігії є віра в надприродний, ідеальний початок - Бога, всесильного і всюдисущого. Релігія передбачає домінування в свідомості людини почуття залежності від вищого початку, і беззастережне визнання його авторитету. Віра стимулює ряд мотиваційних потреб до постійного самовдосконалення індивідуальності для того щоб досягти єднання з праобразом ідеалу, Богом. Релігійна віра складається з двох компонентів: релігійних уявлень (образ Абсолюту і ставлення людини до нього, який чітко сформований в теологічному вченні, і для кожного віруючого є індивідуальними інтерпретуючими рамками або набором передумов щодо основної конституції реальності, яка забезпечує основу для життя людей) і раціонального компонента (прагнення відшукати істину в релігії і за допомогою її осмислити дійсність).

Догмати і віровчення релігійної віри викладаються в наступних напрямках:

**Теологія** (богослов'я): вчення про надприродне (істот, явищ , предметах і ін.);

**Космологія**: вчення про світ, космос (побудова світу) і космогонія (походження світу);

**Антропологія** (вчення про людину): антропогенетически і етногенетичні уявлення (про походження людини, народу); уявлення про душу (якщо є), народження людини, сенс життя, смерті;

**Есхатологія**  — вчення про кінцеву долю світу ( «кінець світу») і людини (посмертне відплата, «райське блаженство» або «пекельні муки»).

**Культова релігійна діяльність.** Культова релігійна діяльність, по суті, являє особливі стабільні форми і способи поведінкових актів, втілюючи у символічній формі зміст тих чи інших суспільних ідей, норм, ідеалів та уявлень, спрямованих на вираження поклоніння об'єктам і силам, шанованим в якості священних.

 **Релігійний ритуал** — це будь-який акт дії що повторюється і шаблонна поведінка, запропонованих релігійним інститутом, вірою або звичаєм, або пов'язане з наміром спілкуватися з божеством або надприродною силою.

У сучасних суспільствах існує безліч типів релігійних організацій. Соціологи зазвичай групують їх за розміром та силою впливу на суспільну свідомість. При такій класифікації існує три типи релігійних організацій: церква, секта і культ.

**Церква: Екклесія і деномінація.** Церква - це велика, бюрократично організована релігійна організація, яка тісно інтегрована в більш широке суспільство. Існують два типи церковних організацій. Перша — це екклесія, велика бюрократична релігійна організація, яка є формальною частиною держави і до якої входять більшість або всі громадяни держави. Таким чином, екклесія є національною або державною релігією. Зазвичай люди не приєднуються до Екклесії; замість цього вони автоматично стають її членами, коли з'являються на світ.

Другий тип церковної організації — це деномінація, велика бюрократична релігійна організація, яка тісно інтегрована в більш широке суспільство, але не є формальною частиною держави. Більшість людей є членами певної конфесії, унаслідок родової традиції. Вони народжені в деномінації і зазвичай вважають себе її членами до кінця свого життя, незалежно від того, активно або ні вони сповідують свою віру, якщо тільки вони не звернуться в іншу деномінацію або не відмовились від релігії взагалі.

**Культ** — це невелика релігійна організація, яка сильно розходиться з нормами та цінностями суспільства у цілому. Культи схожі на секти, але розрізняються принаймні в трьох відносинах. По-перше, вони, як правило, не відірвалися від більшої конфесії, а замість цього відбуваються поза основними релігійними традиціями. По-друге, вони часто таємні і не так масово звертають до своєї віри нових членів. По-третє, вони, принаймні, частіше, ніж секти, покладаються на харизматичне керівництво, засноване на видатних особистих якостях лідера культу.

**Секта** — це відносно невелика релігійна організація, яка не інтегрована в більш велике суспільство і часто конфліктує принаймні з деякими його нормами і цінностями. Зазвичай секта відділяється від більшого віросповідання у спробі відновити те, що члени секти вважають первісними поглядами на деномінацію.

Проаналізувавши субстанціональні характеристики релігії, можна означити спектр основних функцій, які вона виконує:

**Світоглядна функція**. Різні релігійні вчення виходять своєю структурою з певних типів цілісних картин світу, даючи пояснення людині сутності і причин всього того, що відбувається, наповнюючи наявне буття людини смислом та цілями.

**Компенсуюча функція** релігії проявляється в тому, що релігія компенсує людині дефіцит свободи від сковуючих зовнішніх умовних суттєвостей життя, що оказує позитивний психологічний вплив, адаптує відновлення людини до особистої самоідентіфікації. Це дозволяє людям ефективно справлятися з багатьма змінами та кризами у повсякденному житті.

**Комунікативна функція.** Релігія використовує різні форми спілкування, розкриття реальності та створення повідомлень. Сфера комунікативної функції може виникнути як у релігійній діяльності так і в нерелігійній. Між людьми, на рівні міжособистісного спілкування так і на світовому рівні (об'єднання конфесій), так і на рівні індивідуального спілкування з Богом.

**Регулятивна функція**. Регулювання, обмеження та контроль в релігії є розповсюдженим явищем, що залежить від розглянутої конфесії. Релігія забезпечує систематичну переконаність, визначення вищих цінностей та загальних цілей для підтримки окреслення колективної ідентичності людей, за визначеними інтересами та прагненнями, надіями.

**Культурна функція.** Хоча релігія підтримує статус свого священного посилу, вона робить великі зміни своєї пророчою силою. Це може дозволити людям долати соціальні сили; діяти інакше, ніж наказано громадським порядком. Релігійні звичаї сприяють в проведенні церемоній і ритуалів, пов'язаних з обрядами переходу (народження, шлюб, смерть та інші важливі події), які розширюють зміст і значимість життя.

**Філософський світогляд.** Філософія відрізняється тим, що вона реалізує світоглядну функцію на основі теоретичного осмислення дійсності, використовуючи інструменти логіки, концептуального аналізу та суворої аргументації для створення і обґрунтування своїх положень. Проте, в практиці філософської творчості задіються мислення орієнтоване на образно-художнє так і на концептуально-наукове освоєння світу, що дозволяє застосування цих інструментів у вільній і теоретичної абстракції.

Рішення світоглядних питань в філософії відбувається з позицій раціональної оцінки, апелюванням чітким понятійно - категоріальний апаратом, інтенцією критичної рефлексії до власних форм і змісту, основоположенням на знаннях. Це є відмінною рисою філософського світогляду, з попередніми формами міфологічного і релігійного, де підхід до вирішення того чи іншого питання актуалізувалося на фундаменті ілюзій, віри, традицій.

Розвитой філософського світогляду найбильш динамічно прогресуючий. Це нерозривно пов'язано з тим фактом, що філософія як дисципліна універсальна за своїм характером. Філософський світогляд охоплює всі сфери існування, теоретично узагальнюючи досвід духовного і сукупність результатів практичного освоєння світу всієї людської історії.

Історично еволюціонувавши, філософське світогляд пройшов три стадії свого розвитку: космоцентризм, теоцентризм та антропоцентризм.

**Космоцентризм** розглядає космос як центр світобудови, в основі якого лежить природна гармонія, організована система світу протиставляється Хаосу і згідно з яким, все суще залежить від руху астраноміческіх об'єктів (дана парадигма філософської думки була властива (ця позиція філософії була характерна для філософської думки Стародавньої Індії, Стародавньому Китаю, Стародавньої Греції) ;

**Теоцентризм** — тип філософського світогляду де центром всієї природної та надприродної реальності є Бог. Всі існування сущого спочатку і в кінцевому підсумку зосереджено навколо трансцендентного Бога і в ньому, знаходить у вищій силі свій резон для існування (характерна парадигма світогляду для часів Середньовіччя);

**Антропоцентризм** — філософська позиція розгляду людини центром Всесвіту і вищою метою існування світу (філософська думка Європи епохи Відродження, нового і новітнього часу, сучасні філософські школи).

Історично предмет філософії змінювався, що зумовлювалося суспільними перетвореннями, духовним життям, технічним прогресом, рівнем наукових, в тому числі і філософських знань. В даний час філософія - це вчення про універсальні принципи буття і пізнання, сутності людини та її ставлення до навколишнього світу.

 Визначаючи предмет філософії, як дослідження найбільш загальних законів розвитку природи, суспільства і мислення, слід окреслити, те в яких основних областях відбуваються філософські дослідження:

**Онтологія** — це філософська дисципліна питання якої, зосереджені на вивченні природи реальності або того, які речі реальні; дослідження в цій галузі також шукають основні критерії або перші принципи для визначення того, які речі реальні. Дослідження можуть торкатися таких тем, як простір і час, детермінізм і свобода волі, Бог, розум і матерія, ідентичність та протилежність і багато іншого. Питання можуть варіюватися від «Чому я існую?» і «В чому сенс життя?» до "Чи існує світ поза розуму?".

**Епістемологія** — це філософська дисципліна про зародження і розвиток процесу людського пізнання, а також про його законах. Вона фокусується на джерелах свідомості людей, когнітивних здібностях, формах пізнання, когнітивної природі, структурі пізнання, взаємозв'язку між об'єктивною істиною та суб'єктивним пізнанням.

**Соціальна філософія** — це філософська дисципліна до сфери дослідження якої, належать питання про соціальну поведінку і інтерпретації суспільства, соціальних інститутів з точки зору етичних цінностей, а не емпіричних відносин. Соціальні філософи роблять акцент на розумінні соціальних контекстів політичних, правових, моральних і культурних питань, а також на розробці нових теоретичних основ, від соціальної онтології до етики і космополітичних теорій демократії, прав людини, гендерної рівності та глобальної справедливості.

**Філософська антропологія** — це філософська дисципліна, яка досліджує сутність людської природи і умов людського існування. У своєму дослідженні філософська антропологія прагне об'єднати або філософськи критикувати різні наукові методи і гуманістичні підходи до відповіді на питання про людську природу.

Філософія являє собою один із зрізів різноманіття людського світу і культури, виконує світоглядну та методологічну функції, котрі своїм масштабом і якістю, охоплюють та тісно взаємодіють з усіма сферами духовного життя людства, об'єктивними складовими науково - технологічного прогресу та іншими формами освоєння дійсності (емпіричними, художніми, релігійними, міфологічними, ідеологічними).

Диференціація та інтеграція філософського знання забезпечує все більш глибоке розуміння підстав людського буття. Філософія знаходить і тягне за собою фундаментальні і одвічні проблеми, питання яких, не можуть бути вирішені відразу. Таким чином, спроби відповісти на ці питання породжують інші фундаментальні питання. Це свідчить про нескінченність філософського світогляду і неперехідне значення його питань.

Унікальність філософії полягає в її багатоаспектності, у здатності виявлятися самим різним чином і застосувати критичну спрямованість філософії до будь - якого людського інтересу.

Філософія створює нові умоглядні (понятійні, категоріальні) моделі світу, які охоплюють категорії буття, цілей і цінностей людського існування, що дозволяє розглядати філософію як теоретичну рефлексію, яка реалізується у таких основоположних алгоритмах розумової діяльності, як розроблення фундаменту до наукового, творчого прогресу та людського еволюціонування.

 **1.3 Діаметральність парадигм матеріалізму та ідеалізму**

Мислення є об'єктом вивчення у різних межпрофільних дослідженнях, в межах сучасної когнітивної науки мислення вивчається у взаємодії символічної логіки, психології, біології, кібернетики та філософії.

Філософія вивчає мислення переважно в контексті теорії пізнання (гносеології), виходячи з доцільності з'ясування можливості або неможливості осягнення реальності за допомогою тих чи інших форм і способів мислення.

Гносеологія (теорія пізнання) вивчає рух думки як процес колії загального і всебічного людського розвитку, що приводить до визначених етапів результативного знаходження істини, шляхом відповідності продуктів розумової діяльності та дійсності.

Унікальність філософського пізнання, об'єктом дослідження якого займається тільки вона і ніяка інша наука є істина. Всі науки займаються пошуками істини, але всі вони, за винятком філософії, шукають істину про щось, відмінне від істини. Філософія ж шукає істину про саму істину.

В історичному шляху розвитку мислення, філософія критично ставилася до ряду наявних норм мислення і пропонувала їх зміну або переосмислення, в процесі свого функціонування як діяльності, яка відповідає на потребу суспільства про саму істину, яка об'єднує все, що ми знаємо, для отримання того, що ми цінуємо.

Філософія, будучи гранично загальним методом пізнання, з неминучістю є найбільш загальним методом мислення.

З цієї точки зору філософія є частиною діяльності з розвитку людини і отже, невід'ємною, істотною частиною двигуна процесу еволюції пізнавальної діяльності людства протягом усього історичного процесу.

Що стосується історії, основні питання філософії зосереджуються навколо співвідношення свідомості до матерії, мислення до буття. Філософія досліджує питання про можливість суб'єктивного методу пізнання об'єктивності навколишнього світу таким, яким він існує в дійсності, незалежно від людини, або ж ставить під сумнів наявні знання про нього, які можуть носити неповний, невірний або навіть ілюзорний характер.

Основне питання філософії виражається у двох наступних питаннях: «Що первинне, — матерія або свідомість, матерія визначає свідомість чи навпаки?»; «Як відносяться наші думки про світ, до самого цього світу, тобто пізнаємо світ і, якщо так, то наскільки?».

При розгляді першого аспекту, що мається на увазі в основному питанні філософії, мислитель неминуче потрапляє в один з двох напрямків: матеріалізму або ідеалізму (або дуалізм), тоді як при розгляді другого аспекту питання він займає позицію або на користь фундаментального можливості пізнання світу або на користь агностицизму, тобто заперечення цієї можливості.

Ці питання є основними питаннями філософії, оскільки через природу відповіді, що ми даємо, виходять не тільки прямо протилежні інтерпретації всіх інших філософських проблем, але також загальні теоретичні світоглядні питання, які ставляться будь-якою наукою, моральними явищами, стандартами права і відповідальності, феноменами мистецтва, політичними події, проблеми освіти і тощо.

Питання про співвідношення матерії та свідомості, мислення і буття, є «основним» тому, що без нього не може бути ніякого філософствування. Тобто від рішення основного питання філософії залежить спосіб вирішення всіх інших філософських проблем. Це питання є основним ще й тому, що в залежності від відповіді на його онтологічну частину формуються дві головні принципово різні загальні орієнтації в світі: матеріалізм та ідеалізм.

Матеріалізм та ідеалізм у філософії знаходяться в безперервному розвитку. Між представниками тієї та іншої парадигми філософської думки йде полеміка, що сприяє розвитку філософствування та філософського знання.

Матеріалізм та ідеалізм є дві діаметрально протилежні течії в світовій філософії. Вони знаходять своє вираження в двох відмінних типах осмислення співвідношення мислення до буття. Або ми повинні взяти матеріальний світ в якості відправної точки і вивести з нього свідомість і зв'язати всі духовне з матеріальним, або, з іншого боку, взявши свідомість в якості відправної точки, ми повинні вивести з нього матеріальний світ і відокремити духовне від матеріального.

**Матеріалізм.**

«Єдність світу в матеріальності і все, що є, матеріально» — методологічний принцип матеріалізму, який абсолютизує положення первинності та єдиності матеріального початку, і розглядає світ ідеального, духовного, лише як властивість матеріального.

Матеріалістичний принцип пояснення світу з самого світу охоплює ряд різних тверджень, фундаментальних для цієї парадигми:

Філософський матеріалізм стверджує первинність матерії, що означає вічність, її нескінченність в часі та просторі; нестворений, безпричинне існування світу. Матеріалізм означає, що матерія, природа чи спостережуваний світ визнаються реальними, об'єктивно фізично існуючими самі по собі, незалежно від людського сприйняття. Існування матеріального світу не має ніякої зовнішньої причини. Причини самого світу і всіх явищ, які в ньому відбуваються, полягають тільки в самому світі та його законах;

Пояснення світу з самого світу означає, що матеріальний об'єкт, що володіє свідомістю, може виникнути (і виникає іноді) в світі, як наслідок його законів на деякому етапі розвитку світу, як відображення об'єктивного, незалежного від людської свідомості, процесу породження одних явищ іншими;

Філософська думка парадигми матеріалізму передбачає, що свідомість є результатом функціонування деякого матеріального об'єкта. Матерія існує на різних рівнях складності. Однією з найвищих форма організації матерії є людський мозок, який породжує свідомість або мислення. Розглядаючи свідомість, мислення як властивість матерії, матеріалізм розглядає процеси внутрішньої самоорганізації індивідуума, як відображення зовнішнього світу, факти якої, казуально залежить від фізичних процесів об'єктивної дійсності, або навіть тотожні їм;

Власне сприйняття суб'єкта, який усвідомлює себе, його власні, думки, відчуття, спогади, бажання, прагнення та інші атрибути його свідомості, все це залежить тільки від структури матеріального об'єкта - носія свідомості, і структури його взаємозв'язків з іншими матеріальними об'єктами. Матеріалізм вважає, що мислення і ментальні конструкції, ідеї, образи і уявлення мають об'єктивний зміст реальності, що визначається її залежністю від зовнішнього світу. Матеріалістичне рішення другої сторони основного питання філософії - про пізнаваність світу — означає переконання в адекватності відображення дійсності в людській свідомості, в пізнаваності світу та його закономірностей.

Існування свідомості ніяк не пов'язане з будь-якої особливою субстанцією, що з'являється в світі, або приходить ззовні. Поява свідомості не створює ніякого нового предмета, але визначається тільки деякою структурою існуючого матеріального об'єкта. Матеріалізм не визнає нічого за межами фізичного світу, не приписує йому ніяких надприродних якостей і принципів.

Матеріалізм проявляється у багатьох формах - від матеріалістичного атомізму колишніх часів до «метафізичного біхевіоризму», «анимистического матеріалізму» та «фізичного реалізму» більш пізнього часу. Але основні стадії історичного розвитку матеріалізму відносяться до наступного ряду: античний (стихійні), метафізичний(механічний) та діалектичний матеріалізм.

**Античний (стихійний) матеріалізм** був характерний для ранньої давньогрецької філософії.

Ранні філософи діяли догматично, прагнучі пізнати, що становить матеріальна природа світу як єдине ціле, пояснювали походження і стан світу ототожнюючи матерію з безпосередніми проявами у формі стихій.

Фалес[44] (близько 624-547р. до н. е.) За фундаментальну основу всього сущого брав воду, зі субстанції якої все виникає, і в неї ж все надалі перетворюється.

Анаксимандр [44] (близько 610- 546 до н. е.) За першооснову брав єдину безякісну середу (апейрон - означає невизначену, безмежну і нескінченну першу речовину), вказуючи на її визначення у вічному безперервному русі. Згідно з ученням Анаксимандра[44], з апейрона виділяються протилежності, з'єднання яких утворює різноманіття різних якостей речей. Послідовник Анаксимандра Анаксимен[44](близько 588-525р. до н. Е.) Субстратом першооснови вважав повітря — безмежне і необмежене, здатне перебувати в різнорідних станах. Згущуючись і ущільнюючись повітря стає вітром, водою, каменем; розряджаючись, перетворюється у вогонь.

Геракліт[44] (близько 544-483р. до н. е.) Розвиває матеріалізм і діалектику, в основі всього існуючого бачив вогонь, вважаючи його єдиним матеріальним першо - речовиною природного сили, теплота якого, створює світ, приймаючи в кожній з його частин свою особливу властивість.

Парменід Елейський [44] (V ст. до н.е.) енергійно захищав неухильний монізм, стверджуючи, що світ єдиний, незмінний, вічний, однорідний, неподільний, непорушний і не має внутрішньої порожнечі.

Ці два напрямки думки об'єднані в істинному матеріалізмі Левкиппа і його учня Демокріта. Разом вони розробили першу чітку концепцію матерії, перші чіткі обмеження на види природних взаємодій, в яких можуть брати участь матеріальні частинки, і першу чітку концепцію пояснення фундаментальної основи світу, звертаючись тільки до цих матеріальних взаємодій. Їх основна ідея полягала в тому, що першоосновою є матерія, яка на молекулярному рівні складається з атомів, які знаходяться в постійному русі у навколишньої їх порожнечі. Для матеріалістичного пояснення людських відчуттів, душа людини так само була пояснена складанням з різних комбінацій атомів, а різноманітність сенсорних відчуттів, відбувалося не за допомогою сприйняття органами почуттів якостей об'єкта, який являє собою сукупність атомів, що володіють тільки фізичними властивостями, такими як розмір, форма, маса і твердість, а скоріше, шляхом впливу цього набору атомів на атоми душі.

Емпедокл (494 р. до н.е.) зробив теорію чотирьох елементів: землі, повітря, вогню і води. Емпедокл, мабуть вважав, що кожен з цих чотирьох елементів складається з атома різного типу. Створення і розчинення макроскопічних об'єктів цього світу викликається комбінацією і поділом цих атомів двома фундаментальними силами: любов'ю та ненавистю або гармонією та суперечністю.

Римський філософ Лукрецій (ок.95 -55 до н. е), в традиції матеріалізму, вніс вклад в атомістичну теорію про ухилення атома, вченні про атомарні образи як основу чуттєвого сприйняття.

**Метафізичний (механічний) матеріалізм**

У метафізичному матеріалізмі світогляд конструювався на тотожності всіх явищ до пояснення через поняття природничих законів руху матерії. У загальному вигляді «образ мислення» метафізичного матеріалізму в філософії зводиться до наступних констант:

Однозначність матеріальної субстанції, її незмінна самототожність у різних формах свого прояву. Матерія розглядалася як носій істотних, невід'ємних властивостей - атрибутів, що змінюється лише в своїх формах, але не по суті. Сутність матерії філософи бачили не стільки в тілесності як визначальному її показнику, скільки в таких властивостях, як протяжність, твердість, непроникність, інертність, щільність тощо;

Всі явища, навіть якщо вони не є явно механічними за своєю природою, можуть бути зведені до первинних якостей, властивим матерії;

Істина завжди об'єктивна і не залежна від нашої свідомості;

Заперечення якісного розвитку буття через противоріччя.

До представників метафізичного матеріалізму зазвичай відносять Д. Дідро[8], П. Гольбах[8], К. Гельвецій[8], Л. Фейєрбаха[51], особливо яскравими представниками є такі філософи:

Френсіс Бекон[8] першим обгрунтував метод наукової індукції як сходження від окремих фактів до деякого узагальненого логічного твердженням, що дозволяє відображати об'єктивні закони світу. Суть індукції полягає в тому, що висунуті гіпотези про причини того, що відбувається явища, в ході подальших міркувань, спостережень і експериментів над явищем, спростовує хибні припущення. Та гіпотеза, яка залишилася неспростованою вважається істиною. Те, що Бекон стверджує в методі відкриття істини є відкриттям причин, які одночасно необхідні і достатні для їх наслідків. Розроблена ним процедура методу індукції — це процедура, в якій різні, можливо, сприяють фактори явища, виділяються і досліджуються по черзі, щоб побачити, чи дійсно вони вносять вклад в ефект даного причинно-наслідкового зв'язку від «релевантності», до якого прагне Ф.Бекон, по суті, являє собою набір необхідних умов для процесу процедури, яка повинна дозволяти відсіювати ті чинники, які не є необхідними для отримання істини, за підсумком якої, залишаються тільки ті причини, які необхідні у самому явищі.

Ф.Бекон визначав помилки як основний фактор перешкоджання прогресивного розвитку людини як у розумовій так і в практичній діяльності, причини яких, криються в деяких особливостях пізнавальної діяльності людини. За твердженням Бекона, розум людини схожий з кривим дзеркалом, що відображає природу речей в спотвореному вигляді. У своїй доктрині про чотирьох ідолів розуму[8], Бекон дає звіт про систематичні формах помилок, яким схильна діяльність розуму, і це є важливою частиною його філософської епістемології. Саме в його трактуванні внутрішніх перешкод на шляху раціонального осмислення, «ідолів» як помилок, хибних уявлень, перекручених образів, що виникають у свідомості людини, піднімається питання про те, в якому психологічному або когнітивному стані ми повинні перебувати, щоб в першу чергу мати можливість тверезо осмислювати те, що відбувається.

«Ідоли роду» у узагальненому понятті, характеризуються як занепокоєння людського розуму, які означають, незадоволеність досконалими поясненнями, котрий помилково та постійно перебуває у пошуку більш фундаментальної причини аж до нескінченності, і так само проявляється в тенденції вважати за істину те, що хотілося б бачити правдою.

«Ідоли печери» — це прояви індивідуальних особливостей людського розуму, в яких відображаються його особисті забобони, вони включають захоплення певним предметом, що веде до поспішного узагальнення; їх формування обумовлюється соціокультурним простором, в якому знаходиться людина, а так само, суб'єктивністю сприйняття навколишнього світу.

«Ідоли ринку», виникає з того факту, що одним із способів людської комунікації є мова, яка містить систематичні недоліки, за допомогою якої виражаються і передаються думки. Одна з лінгвістичних проблем пов'язаних з мовою, полягає в тому, що люди апелюють в своїй промові різними комбінаціями слів, що призводить до неясності викладається думки. З іншого боку, в першому випадку існують абстрактні поняття, що не мають матеріальної основи (як наприклад вічний двигун).

Ідоли театру, не є вродженими, це привнесення в свідомість ззовні, стереотипи і догми навколишнього середовища. Вони являють собою результат невірних теорії або філософських вчень і помилкових законів доказу.

Томас Гоббс [28], прагнув розробити раціональну філософію природи на основі евклідової моделі. Мета Гоббса полягала у тому, щоб шляхом аналізу досвіду відкрити фундаментальні принципи, які виражають справжню природу всього. Істинність цих принципів буде очевидна для правильної інтелектуальної діяльності розуму і таким чином, може служити аксіомою, з якої дедуктивно може бути виведена всеосяжна теорія природи світу. Т. Гоббс розглядав матерію як єдину субстанцію, а всі явища, речі, процеси вважав формами її прояву. Матерія вічна, а тіла і явища - ні.

Природу, Т. Гоббс вважав сукупністю протяжних тіл, що розрізняються між собою величиною, фігурою, положенням і рухом, що існують незалежно від людського мислення. При цьому рух розумівся їм як механістичне, просте переміщення матеріального об'єкта, викликане за допомогою контакту з іншим рухомим тілом. Всі зміни у Всесвіті полягають в русі тіл, тому всі зміни зводяться до зміни положення і швидкості.

Введене Т.Гоббсом поняття «імпульс» (які не є фізичними властивостями) в поясненні ініціювання руху і вимірювання прискорення, входить в опис людських відчуттів та дій. Відчуття - це рух в тілі людини, а зміни відчуттів - це зміни цього руху. Сенсорні якості дійсно знаходяться в межах сприймає, але за допомогою наміри проектуються від спостерігача на спостережуване. Гоббс був першим, хто серйозно поставився до проблем, які мову, мислення і логіка створюють для матеріалізму. Він розробив теорію мови і прийняв предметом думки і умовиводів смислові фантазії або абстракцій. Гоббс, наприклад, вважав, що пам'ятати - значить сприймати сприймане.

Жульєн Офре де Ламетрі [33], розглядав раціоналістичні докази фізичної природи розумової діяльності. Ла Меттрі стверджував, що насправді ми не можемо зрозуміти ні душу, ні матерію. Однак на ясність думки явно впливає самопочуття організму. Провівши аналогію між людиною і твариною, вказав на ефекти тілесних потреб, спектр яких збільшується від ступеня інтелектуального розвитку істоти.

Ла Меттрі був одним з перших, хто зрозумів радикальну цінність здатності до роздратування тіла, і йому вдалося інтерпретувати її з особливою актуальністю для своєї тези про психофізичному автоматизмі: «людське тіло - це машина, яка сама себе заводить, живе уособлення безперервного руху[33,55]» стверджує і ілюструє матеріальну залежність станів душі від відповідних станів тіла. Органічна машина, що підтримує чувствітенное і розумове життя людини, є цілеспрямовано саморушна і самодостатньою системою, що складається з динамічно взаємозалежних частин. Обговорюючи органічну основу як вітальних, так і психічних подій, він наполягав на механистическом характері задіяної причинності, зіставляючи психічні процеси редуктивного ідентичними до їх фізіологічних причин. Встановивши природну безперервність від зовнішнього світу через сенсорний апарат до самого мозку, де думка є тільки здатність відчувати, виробляючи все інтелектуальні здібності, за допомогою якої все пояснюється у духовному житті людини, Ла Меттрі ототожнив душу з фізично обумовленим процесом.

Ла Меттрі стверджував, що зміст розумової діяльності і сам розум, не має реальності незалежно від світу об'єктивної дійсності, в сфері якого відбуваються враження і зміст яких передається людині за допомогою органів почуттів. З іншого боку, використовуючи технічні дані, пропоновані медичними науками його часу, він стверджував, що чутлива і інтелектуальна діяльність того, що умовно називається душею, істотно залежить від структури і функцій центральної нервової системи в цілому і, зокрема, обумовлено змінами нейронних зв'язків мозку .

У епістемології характерний підхід Ла Меттрі полягав в тому, щоб запропонувати наочні аналогії між розумом і мозком, запропонувавши модель «мислячої машини», в якій чуттєві сприйняття живлять ідеї у формі закодованих символів, які, в свою чергу, зберігаються класифікуються, порівнюються і об'єднуються мозковим апаратом, щоб породити всі відомі різновиди думки. Це механічне впорядкування і комбінування мозком його символічно представленого змісту спонукало Ла Меттрі вважати, що фундаментальною здатністю розуму є «уява». Більше не залишилося суттєвої різниці між свідомим і довільним, на відміну від просто вітальної, мимовільної або інстинктивної діяльності «людської машини».

Доктрина свободи волі, звичайно, втрачає сенс в світлі фізіологічної необхідності. Моральний аспект поведінки розглядається як не менш детермінований, ніж інші його аспекти, хоча слід зазначити, що незважаючи на свій контекст універсального детермінізму, Ла Мерті призводить до утвердження ієрархії індивідуальних цінностей і здібностей, оскільки ніякі дві «машини» ніколи не можуть бути ідентичними або рівними . Проблема морального чи інтелектуального вдосконалення людини в рамках матеріалізму Ла Меттрі стає насамперед медичною проблемою, оскільки її рішення залежить від можливості поліпшення стану організму.

**Діалектичний матеріалізм**

Діалектичний матеріалізм плеонастіческі визначається як наука про найбільш загальні закони природи, суспільства і людського мислення, що сполучає в собі матеріалістичне розуміння дійсності з діалектикою.

В діалектичному матеріалізмі філософський підхід до розуміння реальності, базується на працях Карла Маркса і Фрідріха Енгельса [9].

Для К. Маркса та Ф. Енгельса, матеріалізм означає що матеріальний світ, що сприймається почуттями, має об'єктивну реальність незалежну від розуму або духу. Вони не заперечували реальності розумових або духовних процесів, але стверджували, що ідеї можуть виникати, отже, тільки як продукти відображення матеріальних умов.

Динамічний ритм процесу становлення реальності Енгельс визначає «основними законами діалектики»:

По-перше, «закон єдності та боротьби протилежностей» позначає причину руху матерії. Матерія рухається, тому що «реальні суперечності», які вона містить, знаходяться в тріадному конфлікті, який веде від «тези до антитезису» до «синтезу»; це, в свою чергу, становить нову «тезу» в продовженні вічного процесу подвійного заперечення. По-друге, «закон переходу від кількісних змін до якісних змін» визначає характер руху матерії: накопичення ряду кількісних змін призводить до стрибка, результатом якого є якісна зміна. Нарешті, «закон заперечення заперечення» пояснює безперервність матеріальної реальності протягом усього процесу зміни: заперечення «антитези» (яке є запереченням «тези»), «синтез» зберігає все, що було «позитивним» у двох інших, але здійснює це на якісно більш високому рівні.

 У гносеології Маркса і Енгельс виходили з матеріалістичної передумови, що всі знання походить від почуттів. Але всупереч механістичному погляду, який витягує знання виключно з даних чуттєвих вражень, вони підкреслювали діалектичний розвиток людського знання, отриманого товариством в ході практичної діяльності. Люди можуть отримувати знання про речі тільки через їх практичну взаємодію з цими речами, формулюючи свої ідеї відповідно до їх практики; і тільки соціальна практика забезпечує перевірку відповідності ідеї реальності, тобто істини.

**Різниця між метафізичним і діалектичним матеріалізмом.**

Діалектична переробка метафізичного матеріалізму полягала в подоланні його історично зумовленої обмеженості тлумачення явищ природи, різноманітність форм руху якої було зведено лише до механічного, у той час як представники діалектичного матеріалізму вважали, що існують біолгічне, хімічне, фізичне, психологічне і соціальне (як вища форма руху матерії) форма руху. Крім того, діалектичний матеріалізм визнає пізнаваність світу, в той час, як в метафізичному, ця здатність заперечувалася. Солідаризуючись зі старим матеріалізмом у визнанні первинності, несотворенності, незнищенності матерії, а також в тому, що свідомість є властивістю особливим чином організованої матерії, марксистська філософія розглядає духовне як продукт розвитку матерії, і до того ж не просто як природний продукт, а як соціальний феномен, як суспільну свідомість, що відбиває суспільне буття людей.

**Ідеалізм**

Ідеалізм — це загальні назва для ряду філософський навчань, що стверджують, що свідомість, мислення, психічна діяльність та духовна організація як початок, є основоположними, первинними по відношенню до матерії, котра є вторинною, похідною, залежною та обумовленої ними. Таким чином, ідеалізм протилежний матеріалізму у вирішенні основного питання філософії, про відношення буття і мислення, духовного та матеріального, як у сфері існування, так і у сфері пізнання.

Що являє собою абсолютну реальність, яка можлива у людському досвіді? В історії ідеалізму, мислителі у відповіді на це питання находяться між двома крайнощами. З одного боку, це скептицизм Девіда Юма[28], який вважав, справжньою, безумовної та первинної реальністю, є сумою відчуттів і чуттєвого сприйняття дійсності, комбінація яких, має індивідуальне відображення поняття, про реальність в людському досвіді. Реальний світ, поза чуттєвого досвіду пізнати неможливо, оскільки людина не в змозі «вийти» з власних відчуттів, сприйняти існуюче без них та крім них. Відчувається, і те, що є насправді, - далеко не одне й те саме, але нам нам доступні тільки відчуття дійсності. Тому, цілком можна стверджувати, що дійсність - це сукупність відчуттів людини. Ця концепція стискає всю реальність у соліпсістскую концепцію про достовірність реальності лише в свідомості одиничного суб'єкта. З іншого боку, послідовники Бенедікта Спінози[28], взяли його визначення кінцевої субстанції як того, що існує саме по собі і представляється саме через себе. Відповідно до першого принципу його системи пантеистического ідеалізму, Бог (або Природа, або Субстанція) є вищою реальністю, даною в людському досвіді. Відповідаючи на перше запитання філософії, більшість ідеалістичних філософів знаходиться між Юмом і Спінози різні форми індивідуалізму.

Ідеалізм виражається у двох основних формах: об'єктивного ідеалізму та суб'єктивниго ідеалізму.

**Об'єктивний ідеалізм** характерний визнанням духовної першооснови зовні, що незалежна від свідомості людини. В об'єктивному ідеалізмі затверджується існування ідеї про матеріальні об'єкти, не як відображення у сприйнятті цієї речі, а як вічно існуючий праобраз ідеї про сам предмет, втілюваний у предметі, що визначає структуру, властивостей та відносин цього предмета, та що продовжує існувати після руйнування предмету.

Об'єктивним (або абсолютним) ідеалізмом називають філософське вчення Георга Гегеля[28], який вважав, що фізичний світ являє собою різні ступені реалізації розлитої в природі свідомості (асболютної Ідеї). Духовне та фізичне синтезовані у незалежній ні від чого духовної першооснові. Г. Гегель поєднує об'єктивний ідеалізм з діалектикою, який вибудовується на понятті духу, абсолюту, що містить в собі тотожність буття та мислення, перебуваючи у постійному розвитку, при взаємодії протилежностей, породжує діалектичним методом усі концепції, які людина використовує для розуміння устрою світу. Причому цей розвиток відбувається не тільки у індивідуальній свідомості, а й протягом всієї світової історії. Г. Гегель зображує Абсолют у безпереривному намаганні вирішити діалектику тези та антитези через все більш і більш високі синтези, поки, нарешті, не буде досягнута повна самореалізація у всеосяжному синтезі, в якому все часткові істини будуть об'єднані в одну абсолютну істину. Гегель представляє історію людської свідомості як подорож по етапах пояснення світу. Гегель об'єктивував думку та розум до фундаментальної незалежної сутністі, позбавлену всіх суб'єктивних властивостей. Це Абсолютний Розум, який стає реальністю всесвіту, виявляється як світова історія та який організований, як раціональний діалектичний процес самореалізації. Гегель також визначив раціональний розвиток як суттєвий елемент духу. Твердження, що «Вся реальність є дух» означає, що реальність раціонально впорядковує себе, що створює протиріччя, які ми знаходимо в ній. Процес Абсолюту, хоча і проявляється в історичній трансформації світу, насправді є логічним. Цей логічний процес і є гегелівська діалектика. Кожний єтап формулюванні всесвіту (тези) протиставляється через суперечності в світі і, отже, в тезі інше формулювання (антитеза). Ні те, ні інше не є задовільним, і вони об'єднані в синтез. Синтез зберіг раціональне в тезі й антитезі, але відкинув ірраціональне. Коли це буде досягенено, внутрішня логічна боротьба буде закінчена, як і історія світу, оскільки кожна стадія внутрішньої боротьби Абсолюту відбивається в стадіях історії світу. Тоді світ (і дійсно всесвіт) стане повністю зрозумілим. До цього моменту індивідуальне розуміння обмежується стадією, до якої еволюціонував Абсолют. Коли Абсолют досягне повної самореалізації, думка і буття стануть ідентичними як повне розуміння, і повне стан всесвіту буде одним і тим же.

**Суб'єктивний (емпіричний ідеалізм**) заперечує допущенні про існування якої б-то не було реальності зовні і незалежно від свідомості. Для розуміння онтологічного аспекту гносеології суб'єктивного ідеалізму філософ Джордж Берклі позначає матеріальний об'єкт, як комплекс відчуттів, сприйнять. Предмет існує, має буттям остільки, оскільки вона сприймається. Сприйняття, відчуття у людини є, у них є буття, а буття речей залежить від буття сприйняття. Таким чином, в суб'єктивному ідеалізмі також є онтологія, але специфічна онтологія, що ставить в основу буття людської свідомості.

Радикальною формою суб'єктивного ідеалізму є соліпсизм, філософське вчення і позиція, що характеризується визнанням власного індивідуального свідомості в якості єдиної і безсумнівною реальності і запереченням об'єктивної реальності всього навколишнього світу, в тому числі де світ є лише продуктом проекції власної свідомості, мислення.

До суб'єктивного ідеалізму відносяться концепції філософських вчень, які вважають, що реальність світу є факт функціонування колективної або індивідуальної свідомості. Першими мислителями, яких можна було ідентифікувати як суб'єктивних ідеалістів, були деякі представники школи Йогачара та Віджнянавада індійського буддизму, які звели світ досвіду до потока суб'єктивних сприйнять. Як правило, буддизм підкреслює, що світ змін, який здається нам реальним, є ілюзією. Точно так же індуїзм схильний розглядати реальність як вираз всеосяжного божественного розуму. Однак заперечення себе і упор на небуття, особливо в буддизмі, значно відрізняються від зосередження на собі в західному суб'єктивному ідеалізмі.

У західному суб'єктивний ідеалізм найбільш виражається в працях наступних філософів.

Джордж Берклі[28], дав назву «імматеріалізм» центральної константі своєї філософії, яка полягає в запереченні існування матерії. У доказі відсутності матеріальної субстанції, імматеріалізм займав чільне місце в ідеалістичних теоріях, як вражаючий спосіб спростування матеріалізму. Якщо немає матеріальної субстанції, тоді матерія не може бути основою того, що є, або все, що є. Імматеріалізм підтримується двома основними аргументами. З одного боку стверджується, що матерія не може бути незалежно реальної. «Бути - значить сприйматися[28,с.96]» - аргумент імматеріалізма Д. Берклі, що характеризує зовнішній світ як продукт духовної діяльності людини. Те, що люди приймають за незалежну від своєї свідомості матерію або якості самої матерії, які природним чином сприймаються як належні до незалежно існуючим матеріальним об'єктам, є не що інше, як комплекс власної чуттєвості матерії, ідей про неї. Всі якості, приписувані матеріальним об'єктам, є чуттєвими якостями і існують тільки тоді, коли вони сприймаються якимось суб'єктом або духом, оснащеним органами почуттів. Таким чином, матерія не існує поза і окремо від того, хто її сприймає. З іншого боку покладається твердження про взаємозалежності суб'єкта та матеріальної субстанції. Неможливо уявити собі суб'єкта без об'єкта, оскільки сутнісний сенс буття суб'єкта складається в усвідомленні об'єкта, а сенс буття об'єкта - в тому, щоб бути об'єктом по відношенню до суб'єкта, причому це відношення є абсолютно і універсально взаємний. Отже, будь-яка цілісна реальність завжди є єдність суб'єкта та об'єкта, де нематеріальна ідеальність є конкретним і універсальним буттям для будь-якої матеріальної субстанції.

Іоганн Фіхте[28], знайшов джерело свого ідеалізму в «Я» або Его, рушійною, яка творить сили, та є вмістилищем для протікання життя всього навколишнього світу. У вченнях І.Фіхте також підкреслюється соціальний або інтерсуб'єктивності характер будь-якої самості: «Я» є «Я» тільки по відношенню до інших кінцевих раціональних суб'єктів, яке взаємодіє з «ні - Я» пасивним початком - навколишнім світом. Одна з відмінних рис системи суб'єктивного ідеалізму І. Фіхте — це повна інтеграція теоретичного та практичного розуму, тобто демонстрація того, що не може бути (теоретичного) пізнання без (практичного) прагнення, і навпаки. Трансцендентне пояснення взаємозв'язку звичайного свідомості і повсякденного досвіду починається з концепції вільної суб'єктивності «Я», яке відкидає саму ідею "речей в собі" - непознаваемой розумом зовнішньої реальності, де поза мисленням, поза "Я" самостійної навколишньої дійсності не існує. Єдиною реальністю проголошується внутрішнє, суб'єктивне, людське "Я", в якому полягає весь світ, опиняючись як об'єднання буття і мислення, де буття є продуктом процесуальної діяльності мислення індивідуума, і де темпоральність об'єктного світу визначається суб'єктивним умопостіганіем Особливість кінцівки якої дійсною самості, покладається в прагненні «Я» до недосяжного, ідеального «Абсолютній Я«, яке є практичним ідеалом тотального самовизначення, і яке вважає через себе, всі існуючі самості «Я».

Історія розвитку філософської ідеалістичної думки ілюструє поряд з двома основними видами ідеалістичного світорозуміння і ряд інших форм ідеалізму, що з'являлися та взаємодіяли між собою на різних етапах історичного формування філософського ідеалізму.

1. В залежності від того, розуміється ідеальне першооснова як єдине або множинне, ідеалізм приймає або моністичну форму, або дуалістичну або плюралістичну форму.

**Моністичний ідеалізм** характерний для позначення філософських позицій, які стверджують єдиність першооснови або єдність реальності. У всі часи, для монізму характерно стверджувати про єдність речей у часі (їх свобода від змін), у просторі (їх неподільність) або у якості (їхня недиференційованість).

Традиційним виразом цієї форми ідеалізму є ідеалізм Фрідріха Шеллінга[30], і Георга Гегеля[24]. Об'єктивно-ідеалістична система, що являє собою монізма в ідеалізмі, була представлена ​​«філософією тотожності» Ф. Шеллінга, згідно з якою, ідеї або уявні образи в розумі ідентичні протяжним об'єктах, які є зовнішніми по відношенню до розуму; в твердженні про те, що немає різниці між суб'єктивним і об'єктивним, ідеальним і реальним, де першоосновою всього існуючого є абсолютним збігом духу і матерії, суб'єкта та об'єкта.

**Дуалістичний ідеалізм** - це позиція тих мислителів, які знаходять якусь радикальну і непереборне різницю у світі, нездоланну прірву між двома сферами буття. Будь-яка філософська система, яка ділить світ на дві категорії або типу речей, або використовує два основних принципи пояснення, або наполягає на існуванні двох субстанцій або видів субстанції, і де жодна з них не розглядається як повністю зводима або зрозуміла в термінах іншою, є формою дуалізму. Ця форма ідеалізму представлена, перш за все, вченням Р. Декарта[29]. У навчаннях Р.Декарта обґрунтуванням дуалізму, є положення про те, що: наш розум, і наші тіла в рівній мірі є субстанціями, що означає, що вони здатні існувати незалежно від всіх інших сутностей і мимоволі підтримувати власні властивості; що мислення та тіло здатні причинно впливати друг на друга.

**Плюралістичний ідеалізм** — філософська позиція, згідно з якою існує безліч різних рівноправних, незалежних та автономних по відношенню один до одного форм знання та методологій пізнання (епістемологічний плюралізм), або форм буття (онтологічний плюралізм) Класичним вираженням цієї форми ідеалізму є монадологія Вільгема Лейбніца[29]. Різноманіття світу, на думку В. Лейбніца, обумовлено безліччю окремих субстанціональних початків, ідеальних сутностей (монад). Монада – духовні субстанції, що розвиваються. Вони є тими самодіяльними силами, які надають руху всі матеріальні речі.

Залежно від того, яка форма переважає в пізнанні, розрізняють сенсуалістичний, раціоналістичний та ірраціоналістичний ідеалізм.

**Сенсуалістичний ідеалізм.** Сенсуалісти вважають, що неминучим та головним джерелом пізнання є чуттєве сприйняття, а весь ресурс знань виникає з досвіду життя. Подання цієї форми ідеалізму - філософія Д. Берклі[29] та Д. Юма[29].

**Раціоналістичний ідеалізм.** Традиції даної форми ідеалізму визначалися осмисленням проблеми достовірного знання, а також розумінням процесу пізнання як форми понятійного мислення, властивої людському розуму (Р. Декарт[29], Г.В. Лейбніц [29]), або як апріорні (додосвідні) форми сприйняття і інтерпретації фактів досвіду (І . Кант[46]).

**Ірраціоналістичний ідеалізм.** Дана форма ідеалістичного світорозуміння, заперечуючи можливість розумного логічного пізнання дійсності, визнає основним видом пізнання інтуїцію, інстинкт, одкровення, віру (А. Шопенгауер, Е. Гартман, С. К'єркегор, Ф. Ніцше, А. Бергсон та ін.)

За вживаним методом дослідження розрізняють форму метафізичного ідеалізму і форму діалектичного ідеалізму.

**Метафізичний ідеалізм.** Ця форма ідеалізму визначалася засадами метафізичного підходу до розгляду ідей як якогось незмінного змісту людського або божественного розуму (Р. Декарт[29], Г.В. Лейбніц[29]).

**Діалектичний ідеалізм.** В основі цієї форми світорозуміння лежить ідеалістична діалектика. Всебічно діалектичним був ідеалізм Гегеля. Створена ним система взаємозв'язку і розвитку категорій з'явилася найбільш строгою та глибокої розробкою діалектичного методу за всю попередню історію філософської думки.

Сучасні формы идеализму :

**Прагматизм** — збалансований синтез ідеалізму і раціоналізму в відображенні принципів, інтересів та цінностей індивідуума або суспільства у практичному втіленні їх для досягненні цілей. (Ч. Пірс[44],У. Джеймс[44], та ін.);

**Неопозитивізм (логічний позитивізм)** — включає до себе емпіризм, ідею про те, що для пізнання світу необхідні спостереження та докази, однак який вважає, всі істинні твердження є або аналітичними, або остаточно перевіряються, або, за крайніми мережами, підтверджує спостереження та експеримент. (М. Шлік[7], Р. Карнап[7], та ін.),

 **Екзистенціалізм** (Ж. Сартр[7], М. Хайдеггер[53],Г. Марсель[7], К. Ясперс[7]) - акцент екзистенціальних мислителів часто зводився до роздумів про проблему існування в світі, і покладеної відповідальності за розпорядженням вільної волі, відкидаю ідею про те, що найбільш достовірною і первинної реальністю є раціональне свідомість, в главу потенцал до існування в бутті ставлять волю або дія індивіда.

**Неотомізм** (Ж. Маритен[9], А. Сертийан[7],А.Дондейн[9]) в основі онтології навчання про потенції та дії, відповідно до якого процесам виникання тих чи інших речовин або явлень трактуються як здійснення, актуалізація потенцій. Оскільки потенція розглядається як чисто абстрактна можливість, буття будь-якої кінцевої речі з точки зору неотомізму може бути зрозуміле лише як «участь» в нескінченному бутті трансцендентного вищого початку, який є актуальним початком всього сущого.

**РОЗДІЛ 2. КОНЦЕПТУАЛЬНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ МИСЛЕННЯ**

**2.1 Структура та характеристика типів мислення**

 Мислення  —  це інтелектуальна діяльність, пізнавальні аспект якого, дозволяє істотам моделювати навколишній світ і, таким чином, ефективно справлятися з ним до відповідності зі своїми цілями, планами, і бажаннями.

Мислення  —  це уявний когнітивний процес відображення істотних зв'язків і відносин між об'єктами та явищами об'єктивного світу,містить у собі глибоко розумові процедури до перетворення інформації. Воно виступає як головний інструмент пізнання.

Мислення  —  це опосередковане (знання одного через інше) знання. Процес мислення характеризується такими особливостями:

1.Мислення завжди носить опосередкований характер. Встановлюючи зв'язки та відношення між предметами та явищами об'єктивного світу, людина спирається не тільки на безпосередні відчуття та сприйняття, але і на збережені в його пам'яті дані минулого досвіду;

2.Мислення на основі доступних людині знань про загальні закони природи і суспільства. У процесі мислення людина використовує знання загальних положень, які вже сформувалися на основі попередньої практики, які відображають найзагальніші зв'язки і закони навколишнього світу;

3. Мислення виходить з «живого споглядання», але не зводиться до нього. Відображаючи зв'язки і відносини між явищами, індівідуумум завжди відображає ці зв'язки в абстрактній і узагальненій формі, як такі, щодо загальної цінністї для всіх подібних явищ даного класу, а не тільки для даного, конкретно спостережуваного явища;

 4. Мислення завжди є відображенням зв'язків і відносин між предметами у вербальній формі. Мислення та мова завжди знаходяться в нерозривній єдності. Завдяки тому, що мислення відбувається у словах, полегшуються процеси абстрагування і узагальнення, так як слова за своєю природою є абсолютно особливими стимулами, які сигналізують про реальність в найбільш узагальненій формі;

5. Людське мислення органічно пов'язане з практичною діяльністю. По суті, воно засноване на людській соціальній практиці. Це аж ніяк не просте «споглядання» зовнішнього світу, а таке його відображення, яке відповідає завданням, які виникають перед людиною в процесі трудової та іншої діяльності, спрямованої на перебудову навколишнього світу.

Однак мислення відрізняється від інших когнітивних процесів, наприклад, від сприйняття, уяви і пам'яті.

Людина не тільки сприймає навколишній світ, а й хоче зрозуміти його. Зрозуміти  —  це значить проникнути в суть його предметів і явищ, пізнати найголовніше, істотне в них. Розуміння забезпечується найбільш складним пізнавальним процесом, який називається мисленням. Чуттєве і раціональне знання тісно пов'язані і є двома основними аспектами пізнавального процесу.

Перший рівень пізнання, з сукупності якого, згодом структурується процес мислення, і поза яким неможливо формування знання є чуттєвий пізнанням.

Можливості органів чуття людини обмежені. Вони здатні відображати навколишній світ у певних (і досить обмежених) діапазонах фізико-хімічних ефектів.

Чуттєве (сенсорне) пізнання реалізується в формі безпосереднього отримання інформації через органи чуття, які безпосередньо пов'язують нас з зовнішнім світом. Відчуття виникають в мозку людини в результаті впливу факторів навколишнього середовища на його органи почуттів.

Основні форми сенсорного пізнання: відчуття, сприйняття і уявлення:

**Відчуття**  —  психічні процеси, що відбуваються в головному мозку при порушенні нервових центрів, контролюючих рецепторами. Відчуття є відображенням індивідуальних властивостей, якостей предметів об'єктивного світу, що безпосередньо впливають на почуття, елементарне подальше психологічно нерозкладне когнітивне явище. Почуття спеціалізовані за способами отримання інформації за допомогою шести основних органів чуття (очі (орган зору), вуха (орган слуху), ніс (орган нюху), шкіра (орган дотику), мова (орган смаку), вестибулярний апарат (відчуття рівноваги і положення в просторі, прискорення, відчуття ваги)).

Тому органів почуттів людини цілком достатньо для розуміння світу. «У людини стільки ж почуттів, - писав Л. Фейєрбах, - скільки потрібно, щоб сприймати світ у всій його цілісності, у всій його повноті [51]».

Для першої форми чуттєвого пізнання (відчуттів) характерний аналіз навколишнього: органи чуття як би вибираються з незліченної безлічі факторів навколишнього середовища, цілком певних. Але чуттєве пізнання включає не тільки аналіз, а й синтез, який здійснюється у наступній формі чуттєвого пізнання — в сприйнятті.

**Сприйняття** - це цілісний чуттєвий образ об'єкта, сформований мозком з відчуттів, безпосередньо отриманих від цього об'єкта. Сприйняття засноване на поєднанні різних типів відчуттів. Але це не просто їх механічна сума. Відчуття, що отримуються від різних органів почуттів, в сприйнятті зливаються в єдине ціле, утворюючи чуттєвий образ предмета. У сприйнятті вже проявляється спрямованість знання, що виражається у домінуванні у сприйнятті якогось конкретного аспекту предмета, якщо на ньому сконцентровано увагу.

Але найголовніше, людина може пізнавати предмети і явища, недоступні його почуттям, завдяки здатності взаємодіяти з навколишнім світом.

**Уявлення** - це великий крок вперед в порівнянні зі сприйняттям, тому що воно містить таку нову рису, як узагальнення. На основі відчуттів і уявлень у мисленні формуються уявлення. Якщо відчуття та сприйняття існують тільки при безпосередньому контакті людини з предметом (без цього немає ні відчуття, ні сприйняття), то ідея виникає без прямого впливу предмета на почуття.

Людина здатна осмислити і зрозуміти об'єктивний зв'язок, який існує між явищами, доступними для органів чуття, і явищами, недоступними для них. Розуміння цього об'єктивного зв'язку є основою для перехіду (здійснюваного в нашій свідомості) від відчутного до невідчутного, від чуттєвого пізнання до раціонального.

Раціональне пізнання —  це мислення людини, яке є засобом проникнення у внутрішню сутність речей, засобом пізнання закономірностей, що визначають їхнє буття. Справа в тому, що сутність речей, їх закономірні зв'язку недоступні чуттєвому пізнаннюю. Вони осягаються тільки за допомогою розумової діяльності людини. Це мислення, яке систематизує дані чуттєвого сприйняття, але не зводиться до них, але при цьому, продукує щось нове, те, що не дано в чуттєвості. Раціональне пізнання має свою об'єктивну основу в «розщепленні» об'єкта на внутрішнє і зовнішнє, сутність і її прояв, на окреме і загальне. Зовнішні сторони речей, явищ відображаються упершу чергу за допомогою живого споглядання, а сутність, загальне в них осмислюється за допомогою мислення

Мислення не тільки тісно пов'язане з відчуттями та сприйняттями, але і формується на їх основі. Перехід від відчуття до думки - складний процес, який складається упершу чергу в ізолюванні та виділення об'єкта або його ознаки, у відверненні від конкретного, індивідуального та встановленні того, що є істотним, загальним для багатьох об'єктів.

Мислення — розумовий процес узагальненого і опосередкованого відображення стійких природних властивостей і відносин дійсності, що реалізується для вирішення пізнавальних завдань, системної орієнтації в конкретних ситуаціях. Пізнавальна діяльність - це система уявних дій, операцій за рішенням конкретної проблеми. У цьому процесі досягається те, що називається розумінням. Зрозуміти — означає розкрити суттєве в предметі. Мислення пов'язує свідоцтво почуттів з усім існуючим знанням людини, більш того - з усім накопиченим досвідом, знанням людства в тій мірі, в якій вони стали власністю суб'єкта.

Мислення — це особливого роду теоретична і практична діяльність, що передбачає систему включених до неї дій та операцій перетворюючого і пізнавального характеру.

Пізнавальна діяльність людей здійснюється за допомогою розумових операцій: порівняння, аналізу і синтезу, абстракції, узагальнення і конкретизації. Всі ці операції є різними сторонами основної діяльності мислення — опосередкування, тобто розкриття все більш істотних об'єктивних зв'язків і відносин. між предметами, явищами, фактами

Виникнення понять — найважливіша закономірність формування та розвитку мислення людини. Об'єктивна можливість виникнення і існування понять в нашому мисленні полягає в об'єктивному характері оточуючого нас світу, тобто у наявності в ньому безлічі окремих предметів з якісною визначеністю.

Для освіти поняття необхідно знайти і обгрунтувати істотні ознаки предмета, які виражаються в розумових операціях: аналіз, синтез, порівняння, абстракція, конкретизація і узагальнення.

**Аналіз** — це уявне розкладання цілого на частини або уявне розділення цілого на його боку, дії і відносини. У найпростішому вигляді аналіз виражається в практичному розкладанні предметів на складові частини.

**Синтез** — це уявне об'єднання частин, властивостей, дій в єдине ціле. Синтез протилежний аналізу. У його процесі встановлюється зв'язок окремих предметів або частин з їх складним цілим. Аналіз і синтез завжди відбуваються в єдності. Аналізується те, що включає в себе щось спільне, ціле. Синтез також передбачає аналіз: щоб об'єднати деякі частини, елементи в єдине ціле, ці частини і ознаки повинні бути отримані в результаті аналізу.

Аналіз і синтез існують у нерозривній єдності. У процесі вирішення проблеми мислення діє як процес. У процесі прийняття рішення виникають все нові і нові умови, що визначають подальший хід розумового процесу. Невідоме - це не якась абсолютна порожнеча, воно завжди пов'язане з чимось відомим. Вступаючи в зв'язок з іншими об'єктами, пізнаваний об'єкт постає перед нами з новими аспектами і властивостями. Все нове і нове вміст витягується з об'єкта. Наприклад, пряма лінія може виступати в ролі бісектриси даного кута. як гіпотенуза і т. д. Таким чином, за допомогою взаємодії з іншими об'єктами (синтез) виділяються нові якості (аналіз). Аналіз через синтез, є основним механізмом мислення.

**Порівняння** — це встановлення подібності або відмінності між предметами і явищами або їх індивідуальними особливостями. На практиці порівняння спостерігається, коли один об'єкт прикладають до іншого.

**Абстракція** полягає в тому, що суб'єкт, виділяючи будь-які властивості, ознаки досліджуваного об'єкта, відволікається від інших. У цьому процесі особливість, відокремлена від об'єкту, який мислиться незалежно від інших характеристик об'єкта, стає незалежним суб'єктним мисленням. Абстракція зазвичай проводиться в процесі аналізу. Саме за допомогою абстракції були створені абстрактні, абстрактні поняття довжини, ширини, кількості, рівності, вартості.

**Конкретизація** припускає повернення думки від загального і абстрактного до конкретного з метою розкриття змісту. До конкретизації звертаються в тому випадку, якщо висловлена ​​думка виявляється незрозумілою для оточуючих або необхідно показати прояв загального в однині.

**Узагальнення** — це уявне об'єднання предметів і явищ відповідно до їх загальними і суттєвими ознаками, наприклад, ідентифікація схожих ознак, виявлених у яблук, груш і т. д. Найпростіші узагальнення полягають в об'єднанні об'єктів на основі окремих випадкових ознак. Більш складним є комплексне узагальнення, в якому об'єкти об'єднуються з різних причин.

Ці операції являють собою не просто різні паралельні і незалежні варіанти психічних процесів, але між ними існують координаційні відносини, оскільки вони є приватними, конкретними формами основної, родової розумової операції опосередкування.

.Об'єктивною матеріальною формою мислення є мова. Думка стає думкою для себе і для інших людей тільки через слово — усне і письмове. Завдяки мові думки людей не втрачаються, а передаються як система знань з покоління в покоління.

Мислення завжди є відображенням зв'язків і відносин між предметами у вербальній формі. Мислення і мова завжди знаходяться в нерозривній єдності. Завдяки тому, що мислення відбувається в словах, полегшуються процеси абстрагування і узагальнення, так як слова за своєю природою є абсолютно особливими стимулами, які сигналізують про реальність в найбільш узагальненій формі.

Здобувши словесну форму, думка одночасно формується і реалізується в процесі мови. Рух думки, її уточнення, зв'язок думок один з одним, відбувається тільки за допомогою мовної діяльності. Мислення і мова (мова) — тотожні.

Мислення нерозривно пов'язане з мовними механізмами, особливо мовленнєво-слуховими і мовленнєво-моторними.

Форми раціонального знання (людського мислення): концепція, судження і умовивід. Це найширші і поширені форми мислення, що лежать в основі всього незліченної багатства знань, накопичених людством.

**Концепція** — це сама форма мислення, форма думки, яка відображає загальні сутнісні і відмінні риси об'єкта думки. Формування концепту являє собою складний діалектичний процес, що включає: порівняння (уявне порівняння одного об'єкта з іншим, виявлення ознак подібності та відмінності між ними), узагальнення (уявне об'єднання однорідних об'єктів на основі певних загальних ознак), абстракція (виділення в темі одних рис, найбільш значущих, і відволікаючих від інших, другорядних, неактуальних). Всі ці логічні прийоми тісно пов'язані один з одним в єдиному процесі формування концепту.

**Судження** — це більш складна форма мислення, ніж концепція. Воно включає поняття, але не зводиться до нього, але є якісно особливу форму мислення, яка виконує в мисленні свої особливі функції. Це форма мислення, за допомогою якої виявляється наявність або відсутність будь-яких зв'язків і відносин між об'єктами (тобто вказує на наявність або відсутність чого-небудь у чому-небудь). Будучи відносно закінченою думкою, що відбиває речі, явища об'єктивного світу з їх властивостями і взаємозв'язками, судження має певну структуру. У цій структурі поняття суб'єкта думки називається суб'єктом , поняття про властивості і відносини об'єкта думки називається присудком. Підмет і присудок разом називаються термінами судження. У той же час роль термінів у судженні далеко не однакова.

**Суб'єктно-предикатна** форма судження пов'язана з його основною пізнавальною функцією - відображати реальність в її найрізноманітнішому контрасті властивостей і відносин. Це міркування може здійснюватися у формі окремих, приватних і загальних суджень.

**Одиночне судження** у якому що - то стверджується або заперечується про конкретній темі. Такі судження в російській мові виражаються словами «це», власними іменами і т. д.

**Приватні судження** — це такі судження, в яких щось стверджується або заперечується відносно певної частини певної групи (класу) об'єктів. У російській мові такі судження починаються такими словами, як «деякі», «частина», «не всі» та інші.

**Поширені судження**, в яких щось стверджується або заперечується відносно всієї групи (всього класу) суб'єктів. Більш того, те, що схвалюється або спростовується в загальному судженні, стосується кожного предмета розглянутого класу. У російській мові це виражається словами «все», «все», «все», «будь-який» (в стверджувальних судженнях) або «ні один», «ні», «ні» і т. д (в негативних судженнях).

**Загальні судження** висловлюють загальні властивості предметів, загальні зв'язки і відносини між ними, включаючи об'єктивні закономірності. Саме в формі загальних суджень формуються практично всі наукові твердження. Особливе значення загальних суджень в науковому пізнанні визначається тим, що вони служать ментальної формою, в якій можуть виражатися лише об'єктивні закони навколишнього світу, відкриті наукою. Однак це не означає, що пізнавальну цінність в науці мають тільки загальні судження. Закони науки виникають з узагальнення безлічі індивідуальних і приватних явищ, які виражаються в формі індивідуальних і приватних судженнях.

**Висновок** — являє собою перехід від деяких висловлювань, які фіксують наявність певних ситуацій в реальності, до нового вислову і, відповідно, до знання наявності ситуації, описуваної цим висловлюванням.

Висновок містить в своєму складі судження, а отже, і поняття, але не зводиться до них, але також передбачає їх певний зв'язок. Щоб зрозуміти походження і сутність умовиводів, необхідно порівняти два види знань, якими людина володіє і які використовує в процесі своєї життєдіяльності. Це безпосереднє і опосередковане знання.

**Пряме знання** — це знання, отримане людиною через органи чуття: зір, слух, нюх і т. д. Така чуттєва інформація становить значну частину всього людського знання.

Однак не про все в світі можна судити безпосередньо. У науці велике значення має **опосередковане знання**. Це знання, отримане не безпосередньо, а шляхом виведення з інших знань. Логічна форма їх придбання і служить висновком.

**Висновок** розуміється як форма мислення, за допомогою якої нове знання витягується з відомого знання. Подібно судженням, висновок має свою структуру. У структурі будь-якого виведення розрізняють: припущення (вихідні судження), висновок (або висновок) і певний зв'язок між ними. Посилки - це вихідні (і в той же час вже відомі) знання, які служать підставою для укладення. Висновок - це похідне, більш того, нове знання, отримане з посилок і діє як їх наслідок. Нарешті, зв'язок між припущеннями і висновками - це необхідний зв'язок між ними, що дозволяє переходити від одного до іншого. Іншими словами, це логічне проходження співвідношенню. Кожен висновок є логічним наслідком одних знань з інших.

За способом отримання висновку розрізняють:

**Індуктивне міркування** — це висновок від єдиного (приватного) до загального. З міркувань про декілька одиничних випадках або групах їх людина робить загальний висновок. Існує кілька основних видів індуктивного міркування, включаючи причинний висновок, категоріальний висновок і аналогічний висновок.

**Причинний висновок**, один приводить до висновку, що щось є або може бути причиною чогось ще.

У **категоріальному висновоку**, людина робить судження про те, чи є щось або ймовірно буде членом певної категорії.

У міркуваннях по **аналогії,** застосовується знання до іншої області. Аристотель[2] сформулював формули для двох можливих аналогічних висновків: «Як А відноситься до В, так і С відноситься до D»; і «Як A знаходиться в B, так і C знаходиться в D.» Висновок за аналогією включає застосування результатів відомої ситуації до нової або невідомої ситуації. Ризик в цьому підході, однак, може статися, якщо ці дві ситуації занадто різні, щоб заслужити аналогічним порівнянням.

**Стадії розвитку мислення в онтогенезі.**

**Розумові процеси** — це процеси, за допомогою яких людина вирішує проблеми. Це можуть бути як внутрішні, так і зовнішні процеси, в результаті яких людина відкриває для себе нові знання, знаходить вирішення виникаючих перед ним проблем. Залежно від того, яке місце в розумовому процесі займають слова, образ і дію, як вони співвідносяться один з одним, розрізняють три типи мислення: конкретно-ефективне або практичне, конкретно-образне й абстрактне.

**Наочно-активне мислення,** в результаті якого людина здатна впоратися із завданням в результаті уявного перетворення ситуації на основі попереднього досвіду. Сама назва має на увазі, що спочатку йде процес спостереження, метод проб і помилок, потім на основі цього формується теоретична діяльність. Це найпростіша форма мислення, в основі якої лежить сприйняття, тобто інтерпретація відчуттів згідно власного досвіду. Це також називається конкретним мисленням, оскільки воно здійснюється на сприйнятті реальних або конкретних об'єктів і подій.

**Візуально-образне мислення**, для якого характерні опора на ідеї та образи. Його функції пов'язані з наданням ситуацій та змін до них, яких людина хоче досягти в результаті своєї діяльності, трансформуючи ситуацію. Дуже важливою його особливістю є складання незвичайних, неймовірних поєднань предметів та їх властивостей.

**Образне (наочно-образне) мислення.** Поряд з концептуальним мисленням з'являється образне або наочно-образне. Це можна назвати мисленням через уявлення. Найбільш яскраво образний тип мислення спостерігається у дошкільнят. Для вирішення певної проблеми людина більше не використовує концепції або умовиводи, а використовує образи, які зберігаються в пам'яті або відтворюються за допомогою уяви.

**Абстрактно - логічне мислення.** Цей тип мислення не працює з окремими деталями, а концентрується на мисленні в цілому. Розвиваючи цей тип мислення з раннього віку, в майбутньому вам не доведеться турбуватися про проблеми з вирішенням важливих завдань. Абстрактне логічне мислення має три форми:

**Концепція** — це комбінація одного або декількох однорідних об'єктів за допомогою істотних ознак. Ця форма мислення починає розвиватися у маленьких дітей, знайомлячи їх із значенням предметів, даючи їм визначення.

**Судження** може бути простим або складним. Це твердження або заперечення будь-якого явища або взаємозв'язку об'єктів. Просте судження виглядає як коротка фраза, а складне - як декларативне пропозицію.

**Висновок -** це логічний висновок, який випливає з кількох суджень. Початкові судження визначаються як передумови, а остаточні судження - як ув'язнення.

**Стиль мислення** — це типова для індивідуума система інтелектуальних стратегій, прийомів, навичок і операцій, яку він переважно використовує в процесах розумової діяльності, а також кращий спосіб застосування своїх інтелектуальних здібностей і знань до проблеми в певній ситуації. Стиль мислення обумовлений індивідуально-особистісними особливостями людини, соціальним і професійним досвідом. Стиль мислення відбивається на постановці проблем (їх глибині, широті), способах їх вирішення, на поведінці людини в повсякденності.

Існує кілька підходів до класифікації типів мислення: емпіричні (дослідні) і статичні, логічні, генетичні принципи. Отже, у людини можна виділити наступні основні стилі мислення: теоретичні та практичні; продуктивні (творчі) і репродуктивні (некреативну); інтуїтивний (чуттєвий) і логічний, аутизмом і реалістичний; наочно-ефективне, наочно-образне і словесно-логічне мислення.

**Теоретичним** називається мислення, яке відбувається в розумі, не вдаючись до практичних дій, тобто мислення на основі теоретичних міркувань і висновків. Наприклад, доказ будь неочевидній позиції шляхом уявного перетворення вже відомих позицій, визначення понять, формулювання і обгрунтування теорій, що пояснюють будь-які явища реальності.

**Практичне мислення** — мислення на основі думок і висновків, заснованих на вирішенні практичних завдань Практичним називається мислення, метою якого стає вирішення якоїсь практичної, життєвої завдання, відмінній від тих чисто пізнавальних завдань, які називалися теоретичними. Таке мислення може містити як уявні, так і практичні дії людини.

**Продуктивне (творче) мислення** — мислення, засноване на творчій уяві. Продуктивним або творчим вони називають таке мислення, яке породжує будь-який новий, раніше невідомий матеріальний (об'єкт, явище) або ідеальний (думка, ідея) продукт. Продуктивне (творче) мислення - мислення, засноване на творчій уяві

**Репродуктивне (репродуктивне) мислення** — мислення на основі образів і ідей, почерпнутих з певних джерел знання. Репродуктивне або відтворює мислення має справу зі знайомою інформацією. У репродуктивному мисленні людина дозволяє ситуації на основі збудованого раніше досвіду. В результаті такого мислення нічого нового не створюється. Тому іноді його ще називають нетворчим.

**Інтуїтивне мислення,** особливість якого полягає в наявності у людини особливих інтелектуальних здібностей і особливого почуття - інтуїції. Інтуїція - це здатність швидко знайти правильне рішення проблеми без особливих міркувань і бути переконаним, відчути його правильність, не маючи вагомих доказів істинності даного рішення. Інтуїтивне мислення зазвичай несвідомо, в ньому індивідуум керується інтуїцією, неусвідомлено ведучи процес мислення по вірному шляху.

**Логічним (дискурсивне)** називається таке мислення, яке реалізується як процес, правильність або помилковість якого може бути доведена і перевірена за допомогою логічних правил, процес таке стилю мислення опосередкований логікою міркувань, а не сприйняття.

**Аутистическое мислення** — особливий вид мислення, який не завжди відкриває людині правду чи призводить до правильного рішення тієї чи іншої проблеми. Йдеться про мислення, яке не враховує або погано орієнтується на дійсність, при вирішення проблем без урахування об'єктивних життєвих обставин, приймаючи за реальну дійсність образи фантазії.

**Реалістичне мислення**. Цей тип мислення, процес якого керується реальністю, шукає і знаходить вирішення проблем в результаті уважного вивчення цієї реальності, а знайдені рішення, як правило, відповідають дійсності.

У складному багатогранному і багаторівневому процесі типи мислення є одночасно типологічними особливостями розумової та практичної діяльності людей. Залежно від індивідуальної схильності або усвідомленого переваги, різняться такі типи мислення і способів здійснення розумової діяльності:

**Креативне мислення** — нестандартне мислення, тобто здатність сприймати неочевидні закономірності, здатність поглянути на щось по-новому, це навик, який кожен може виховати і розвинути. Креативна розумова діяльність, яка призводить до нової інформації або які раніше не виявлених рішенням. Деякі проблеми вимагають гнучкості, оригінальності, швидкості і винахідливості, особливо ті, для яких індивідуум повинен запропонувати унікальне рішення.

**Аналітичне мислення** — найважливіший компонент візуального мислення, який дає можливість швидко і ефективно вирішувати проблеми. Воно включає до себе методичний покроковий підхід до мислення, який дозволяє розбити складні проблеми на окремі і керовані компоненти. Аналітичне мислення включає в себе процес збору відповідної інформації та виявлення ключових проблем, пов'язаних з цією інформацією. Цей тип мислення також вимагає, щоб ви порівнювали набори даних з різних джерел; визначити можливі причинно-наслідкові закономірності і зробити відповідні висновки з цих наборів даних, щоб прийти до відповідних рішень.

**Критичне мислення** — це здатність мислити ясно і раціонально, розуміючи логічний зв'язок між ідеями. Це здатність проводити ретельну оцінку або судження щодо вмісту мислення, щоб визначити справжність, точність, цінність чого - або. На додаток до точного, об'єктивного аналізу, критичне мислення включає синтез, оцінку, роздуми і реконструкцію інформації.

**Конкретне мислення** відноситься до здатності розуміти і застосовувати фактичні знання. Напрямок розумового процесу, в даному типі мислення, спрямований до конкретного об'єкта або ідеї, і не виступає в якості теоретичного уявлення розгорнутої концепції. Це передбачає мислення поверхнево, і завжди тільки по суті.

**Абстрактне мислення** — це здатність мислити про об'єкти, принципах і ідеях, яких нематеріальні. Це пов'язано з символічним мисленням, при якому об'єкт або ідея замінюються символом. Абстрактне мислення проявляється в здатності теоретично використовувати різні концепції, знаходити узагальнення, а потім пов'язувати їх з іншими предметами, подіями або досвідом. Зокрема абстрактне мислення, дозволяє спостерігати різні можливості.

**Дивергентное мислення** - розумовий процес або метод, який використовується для генерації творчих ідей шляхом вивчення безлічі можливих рішень. Він включає розбиття теми на різні складові частини, щоб отримати уявлення про різні аспекти теми. Дивергентное мислення зазвичай відбувається спонтанно, вільно, так що ідеї генеруються випадковим, неорганізованим чином. Дотримуючись дивергентному мислення, ідеї і інформація будуть організовані з використанням конвергентного мислення; тобто об'єднання різних ідей організованим і структурованим чином.

**Конвергентне мислення** — це здатність розумової діяльності з'єднати кілька різних частин або точок зору разом організованим, логічним чином, для того щоб знайти єдиний відповідь. Цей спосіб мислення передбачає зосередження уваги, на кінцевому, передбачуваному результаті рішення, а не на кількості можливий рішень ситуації.

**Послідовне (лінійне) мислення** відноситься до здатності обробляти інформацію в послідовному порядку.

**Цілісне (нелінійне) мислення** — це здатність бачити цілісну картину і визнати взаємозв'язок різних компонентів, які утворюють більшу систему. Це включає розширення розумового процесу в декількох напрямках, а не тільки в одному напрямку, та й усвідомлення структурних компонентів системи.

 **2.2 Сфери творення мислення у філософському онтогенезі**

Разом із трансформаційним розвитком і прогресом знань філософії, когнітивних наук та психології, підхід до осмислення природи мислення, узагальнення поняття про мислення шляхом функціональної фіксації його суті, генеза сутності мислення проявляла себе у певних та різноманітних областях дослідження.

**Мислення та досвід.** У традиції емпіризму зміст мислення повністю визначається тим, що безпосередньо дано у чистій емпірії. Всі раціонально прийнятні переконання або затвердження виправдані або пізнавані тільки через досвід, у якому мислення має справу з порівнянням, аналізуванням і синтезуванням того, що дано за допомогою досвідченого знання. Мислення виражається в комбінуванні уявлень, які є відбитками апостеріорного сприйняття. З цієї точки зору поняття, виникають на основі виділення і підсумовування загальних ознак чуттєвих даних одиничних предметів (абстракція) та фіксації їх у мовній символіці. Перші два визначення емпіризму зазвичай включають импліцітну теорію значення, згідно з якою слова мають сенс тільки остільки, оскільки вони передають концепції суті. Емпіричне узагальнення понять здійснюється індуктивним методом.

У раціоналізмі досвід протиставляється мисленню в двох напрямках. З одного боку, досвід не дає достовірних знань про реальність, або дає суперечливе знання, що пояснюється розумовою діяльністю. Раціоналістична теорія концепцій стверджує, що деякі концепції є апріорними і що ці концепції є вродженими ідеями або є частиною вихідної структури або конституції розуму. З іншого боку, раціоналістична теорія пізнання стверджує, що деякі раціонально прийнятні положення засновані на принципі достатньої підстави, так само є апріорними. Згідно раціоналістам, апріорні твердження можуть виникати з інтелектуальної інтуїції, з безпосереднього осягнення самоочевидних істин або методом дедуктивного міркування. Продуктами такого незалежного від досвіду мислення є метафізика, математика, теоретична наука.

Георг Гегель [24] не протиставляє мислення досвіду, навпаки, розумова діяльність ґрунтуючись на даних досвіду, перевершує його, і робить похідним від себе. Для Гегеля то, що невизначено надається емпірією, приходить до істини шляхом рефлексії мислення, яке в процесі саморозвитку звільняється від будь-якої пов'язаності з чуттєвістю, «знімає» досвід (одночасно вміщуючи в собі даність досвіду в «знятому» вигляді) будучи спекулятивним мисленням. Багато в чому, філософія неокантіанства виходить з цієї ж позиції, які розуміють мислення як категоріальний синтез, що генерує з себе різноманіття. Так, самостійної чуттєвої даності досвіду не існує, початково є лише заданість ситуації, в яку поміщено людську свідомість, і яка вирішується за допомогою мислення. Виникнення досвіду є результатом розвитку мислення, яке розгортає свої апріорні конструкції.

Позицію розуміння досвіду Іммануїлом Канта [24] не можна віднести ні до емпіричної, ні до раціоналістичної. Він розрізняє сприйняття та досвід. Сприйняття не потребує мислення, тому що всі відчуття обумовлені присутністю в чуттєвості форм часу і простору, які не є об'єктивними характеристиками або рамками речей, а є «чистою інтуїцією». Досвід складається з двох елементів: «чистої інтуїції», представленої органам почуттів, і «концепціями» розуму внесеної розумінням. Ці два елементи синтезуються актом уяви, який становить їх як єдиний досвід - досвід про подію акту об'єктивізації. Тут уява залишається пов'язана концепціями розуму, тобто бачення світу, залежить від суб'єктивної схильності формувати певні уявлення про що-небудь. Однак у конструктивній діяльності мислення, уява вільна від концепцій розуму і бере участь в свого роду вільній грі. Ця вільна гра уяви, у мисленні дозволяє застосовувати концепції до досвіду, який сам по собі вільний від концепцій. Таким чином, існує два різні способи передачі змісту досвіду: один - у звичайному сприйняття «чистої інтуїції», інший - в естетичному. В обох випадках чинним чинником, що об'єднує думка і відчуття, є уява.

Едмунд Гуссерль [25] вбачає істинність існування мислення, лише в тому випадку, якщо його вміст тотожний ситуаційному феномену акту переживання очевидності, яке розгортається в суб'єктивному досвіді. Мислення в феноменології залежно від досвідченого знання, проте сама интенція мислення, його апріорні структури, впливають на те, яким чином відбувається категоріальне сприйняття феноменологічного суб'єктивного досвіду.

Щодо зв'язку мислення і досвіду філософія, логіка і психологія приходить до ряду висновків:

«Головна риса мислення, яке існувало до сих пір, - це сприйняття. Розум як здатність до сприйняття обмежений фіксацією присутнього. Це не справжнє мислення, «поки залишається непомисленним то, на чому грунтується б-тя сущого, коли воно є як присутність[53, с. 137] ». Таким чином, при впливі зовнішніх предметів на суб'єкта, мислення оперує інформацією витягнутої з зовнішнього світу. З іншого боку: «Мислення як оперування уявленнями (образами) доповнює мислення-розум. «Подання відбувається в Логос. У поданні розгортається сприйняття. Саме уявлення - це репрезентація [53, с. 137]. Визначити зміст чистої емпірії незалежно від апріорних конструкцій (схем з категорій, понять, суджень), якими оперує розум в акті мислення неможливо, тому процес мислення тотожний сприйняттю в добуванні і обробці перцептивної інформації, що в інтелектуальній діяльності індивідуума може розгортатися в активності пасивної (сприйняття виникають в дії, у всіх зовнішніх діях суб'єкта) і активної (сприйняття в акті обробки, перетворення інформації в інтеллігибельного світі, уяві). Мислення, що поєднують в собі пасивність і активність сприйняття, виступає як особлива цілісна форма мислення.

Взаємодія досвіду і мислення в одному випадку, у досвіді продукти розумової діяльності перевіряються своєю достовірністю в практичній діяльності суб'єкта, в іншому випадку, за допомогою аналізу в мисленні досвідчених даних, сам досвід приходить до критерію якісністі, переосмислюється і дає стимул для прогресу мислення. Виходячи з цього існують різні, несвідомі один до одного типи досвіду і відповідні їм типи мислення: звичайний досвід і буденне мислення, наукове спостереження і експеримент, який є особливим способом мислення, теоретичним.

Позадосвідне мислення. Для будь-якого досвіду характерна наявність у мисленні певних і відповідних йому, розумових конструкцій, тому немає діаметральні відмінностей між мисленням у процесі досвіду та поза його рамками. Однак, відмова від такого положення, може бути виражена у недосвідчених науках, які наводяться в якості прототипу апріорного мислення, чистого, до дослідного, одним із прикладів цього, може служити математика.

**Поняття, категорії, судження.** Виходячи з теорії емпіризму, здійснення мислення відбувається на основі понять, які виникають на підсумовуванні загальних уявлень і фіксування їх за допомогою мови. Судження розгортає зв'язність понять, і таким чином характеризується думка, засіб і результат процесу мислення. Відносно абстракцій, як теоретичних понять і суджень, які не можуть супроводжуватися наочними уявленнями (наприклад нескінченність), представники аналітичної філософії зайняли позицію, згідно з якою, сенс слова збігається з поняттям, а сенс висловлювання є судженням. У свою чергу, смисли визначаються взаємовідношенням даної одиниці мови з іншими одиницями, що не просто пов'язують одну ідею з іншого, а так само відображають інтелектуальні схеми в інтерпретації особистісного емпіричного досвіду. Ці смисли в свою чергу визначаються взаємовідношенням даної одиниці мови з іншими одиницями, а також ставленням певних висловлювань до емпіричного досвіду (сприйняття, «чуттєвих даних», протокольним висловлювань).

Антагоністи емпіризму, розглядаючи взаємовідносини мови і мислення, вказують на те, що поняття не визначається конкретної особливістю тієї чи іншої мови. Можливість перекладу, де поняття виражається в різній мовній формі, на різних мовах, залишається тотожно свого початкового змісту. У часі здійснюється висловлювання в слух або в «умі», у часі, виявляється і існування наочних кончини, якщо вони супроводжують твердження тієї чи іншої думки. Однак, саме судження (думка) знаходиться поза часом, вона була придбана в процес мислення, і тим самим, є його результатом. Представники когнітивної науки (Джон Маккарті, Ноам Хомський [33]) розвивають теорію про те, що мислення не зводиться до єдності у використанні мови, мислення може оперувати поняттями, які існують ще до оволодіння мовою. У цій концепції Джеррі Фодор[7] припускав наявність у свідомості вродженого універсального коду - «мови думки».

На противагу емпіричної та лінгвістично теоріям, І.Кант [24] при використанні категорій, визначав мислення як способом конструювання самого досвіду, де апріорні концепції застосовуються до представлених досвідченими даними, продукують різні способи побудови подальшого досвіду, здійснювані шляхом інтелектуальної діяльності, в синтезі чуттєвого різноманіття і трансцендентального виведення. Розуміння категорій у Гілберта Райла [4] визначається як різні типи висловлювань, в залежності від комбінування яких, визначаються різні можливості мислення, таким чином виходить, що сенс всього затвердження стане видозмінюватися, якщо два різних набору слів або фраз будуть застосовні для формулювання одного і того ж твердження

Жан Піаже [45] досліджуючи операторні інтелектуальні схеми (по суті, категоріальні структури) в процесі психічного онтогенезу якого, виникають і розвиваються до мови, в проміжній формі (егоцентричне мислення), які забезпечують перехід від аутизму немовляти до реалістичного, соціалізованого мислення дорослого.

Аутистична (індивідуалізована, підсвідома, яку направляють спонуканням до задоволення бажання) думка виявляється в образах, на стадії егоцентричного мислення, яке є проміжною формою в розвитку мислення в генетичному, функціональному і структурному аспектах, на відміну від соціалізованої (розумна, цілеспрямована думка, яка утворена і соціально адаптована у пристосуванні до дійсності, в підпорядкуванні законам досвіду і логіки) думки, яка виражається в мові.

Пішовши далі І. Канта[24], який вважав, що сприйняття передбачає застосування категорій на відміну від досвіду, Джером Брунер [45] вказав на те, що категоризація в розумових процесах, є необхідною умовою для здійснення будь-якого сприйняття.

**Аналітичне та синтетичне мислення.** Синтетичне мислення, в якому апріорні конструкції мислення, передбачаються самою можливістю досвіду, займає центральне місце у філософській думці І. Канта[24] , та протиставляється аналітичного способу мислення, яке істинно лише в силу позначення чогось, в експлікації того змісту, сенс якого вже є в поняттях. Мислення, яке продуктивне, здатне до створення знання є синтетичним. Синтетичне мислення, яке передбачають застосування категоризації до досвідчених даних, може бути як формою апріорного знання (вихідні постулати наук), так і з'єднанням апріорних і чуттєвих компонентів, які продукують затвердження на основі сенсорних даних.

Віллард Куайн [35] стверджував, що немає чіткого аргументу, що підтверджує цю відмінність між аналітичними і синтетичними пропозиціями. Згідно В.Куайну, навіть таке твердження, яке здається істинним виключно в силу значень слів, покладається на наявність деякого досвіду світу, щоб воно було значущим.

**Мислиме та немислиме.** Протягом всієї історії філософії, мислителі намагалися виявити ті предметні області пізнання, в яких мислення неможливо, і ті способи мислення, які не виробляють достовірного знання про реальність. Наскільки результат розумової діяльності буде істинним і якісним, залежить від того, наскільки суб'єкт правильно вибирає поле докладання мислення та його способи.

Категорія мислення розумілася Платоном[8] як безпосередній зміст і визначення дійсності, виходячи з цього, надання достовірного знання мисленням, відбувається лише в тому випадку, якщо інтенція розумового процесу спрямована на незалежні від чуттєвого досвіду ідеї, у разі якщо мислення відноситься до предметів чуттєвих даних, воно буде виробляти лише думки відгуку - щось неясне, необгрунтоване.

Протилежним в розумінні про процес набуття достовірного знання, у традиції новоєвропейської філософії емпіризму мислення, навпаки, має якомога ближче слідувати до емпіричного досвіду - єдиного джерела знання. У тому випадку, коли мислення абстрагується від досвіду, воно створює химери: поняття субстанції (Дж.Беркли [44]), причинності (Д. Юм, Джон Леслі Мекі [44]), поняття абсолютного простору і часу (Дж.Беркли, Е. Мах[44].

У філософії Іммануіла Канта[24], виявляються дві форми мислення, на основі розуму і на основі «чистого розуму». Чистий розум — це розум, основу мислення якого, складають лише власні пізнавальні здібності, і який не формується вихідними результатами, аффіціруємих на суб'єкта, зовнішніх вражень досвіду. Методом множинних експериментальних перевірок, індивідуум з'ясовує пристрій власних пізнавальних здібностей, складових «чистого розуму», які виявляються в розкритті цих здібностей, і тим самим окреслюють межі цих здібностей : що вони можуть і чого не можуть. В пізнанні, розумове мислення, предмети конструюються на основі категоріального синтезу чуттєвого різноманіття, так само продуктивно, оскільки основа його функції є систематизація явищ і впорядкування матеріалу чуттєвості.

З позиції логічного позитивізму, правильним і що чинять сенс буде лише акт того мислення, висновки якого можуть бути перевірені дослідним шляхом, і процес якого дотримується правил логічного синтаксису. Принципова можливість досвідченого спростування розумових припущень для К. Поппера є критерієм осмисленості мислення.

З позиції логічного позитивізму, правильним і що чинять сенс буде лише акт того мислення, висновки якого можуть бути перевірені дослідним шляхом, і процес якого дотримується правил логічного синтаксису. Принципова можливість досвідченого спростування розумових припущень для Карла Поппера[38], є критерієм осмисленості мислення.

Томас Кун [32], оповідає про те, що людські сили утворюючи дисциплінарну матрицю раціонального устрою природи, світогляду з сукупністю найбільш загальних переконань, цінностей, технічних засобів в комбінації якого поміщена, і умовами якого є можливість мисленості або немислемості на даному етапі історичного розвитку. Мислення виявляється цілком історичним і культурним феноменом умови мислення та границі якого, відбуваються певних концептуальних рамках, специфічних для соціокультурного простору, філософського і наукового прогресу.

**Внутрішня активність.** Спочатку, в історії філософії сутність мислення розумілася як інтеллігибельного, внутрішньої активністю розуму, як міркування про себе, як діяльність душі, її внутрішній монолог. Внутрішня інтелектуальна діяльність включає в себе поняття про інтуїцію. Сутність інтуїції можна охарактеризувати як здатність прямого, безпосереднього осягнення істини без попередніх логічних міркувань і без доказів, форми безпосереднього інтелектуального знання або споглядання. Прикладом інтуїції є : чуттєві сприйняття, що розглядаються як продукти когнітивної здатності, відмінній від здатності формувати судження щодо сприймається суті; інтуїції універсалій або відчуття таких невідчутних деталей, як час і простір; інтуїції, які є необхідними умовами нашого інтуїтивного пізнання апріорних істин; занурення у потік свідомості, чіпляння за чисте становлення і справжню тривалість. На відміну від інтелекту, який залишається за межами того, що він знає, вимагає символів і виробляє відносне знання, інтуїція входить в те, що він знає, обходиться без символів і виробляє знання, яке є абсолютним (Анрі Бергсон[32]). Валентин Асмус[3]), підкреслював, що завдяки інтелектуальної інтуїції вчений розуміє пряме осягнення розумом істини, які не виведені зі знання за допомогою доказу і не вбачаємо одними лише зовнішніми почуттями. Якщо вважати, що інтуїція відноситься до інтелекту і пов'язана з відображенням сутності предметів (тобто, якщо відмежувати її від чуттєво-сенситивного і інстинктивного сфер людського становлення), то можна прийняти за вихідне таке визначення інтелектуальної інтуїції, до здатності осягнення істини шляхом прямого її розсуду без обгрунтування за допомогою доказу.

З іншого боку, Гілбертом Райлом[4] була сформульована гіпотеза, згідно з якою, головними формами вираження мислення є саме зовнішні дії і роздуми вголос, на основі мови, де процес внутрішнього мислення є диспозицією можливості майбутніх зовнішніх дій та мовних висловлювань.

**Суб'єктивне та об'єктивне в мисленні. Психологізм і антипсихологизм в дослідженні мислення**

З позиції емпіризму достовірність знань та основа об'єктивності є джерелом та темпоральністю мислення, що характеризує комбінації чуттєвого сприйняття об'єктів у даних досвіду. У філософської думки емпіризму мислення є частиною, де відбуваються в особистості психічні процеси. Томас Гоббс[28], описав мислення слабкими залишками досвідчених даних - чуттєві вражень, Джон Локк[28], стверджував що всі уявлення про навколишній світ виникають з відчуття і рефлексії; якби не сенсорна інформація, доступна свідомості через органи чуття, розум був би порожній табличкою. Для Девіда Юма[28], мислення є лише властивістю створення і розгляду причинно наслідкових зв'язків у світі, «вражень» залишених почуттями, що в свою чергу виражається в суб'єктивній звичкою.

Вивчення мислення у такому аспекті стану речей, знайшло своє паралельне існування в дослідженнях психології, які на ранніх етапах свого розвитку, проходили в рамках дослідження асоціанізму.

Наступний виток розвитку поняття про мислення в психології, неможливість розуміння мислення як похідного від чуттєвого досвіду і комбінації наочних уявлень продемонстрували в роботах Вюрцбургской школи (Освальд Кюльпе ,Вільгельм Вундта, Карл Бюлер ,Ернст Дюрр ,Карл Марбе, Генрі Ватто[27]) Вільгельм Вундт[27], провів відмінність між старим філософським стилем самоспостереження, в якому людина протягом тривалого часу самоспоглядала вищі розумові процеси і внутрішнє сприйняття, у якому можна було негайно усвідомити миттєве відчуття, почуття або образ . Перше було оголошено неможливим Вундтом, який стверджував, що вище мислення не можна вивчати експериментально за допомогою розширеного самоаналізу. В ході досліджень цього процесу вірбургці стверджували, що відкрили ряд нових елементів свідомості (крім відчуттів, почуттів і образів), включаючи (свідомі установки), (усвідомлення) та (думки).

Гештальтпсихологи (В.Кёлер, М.Вертгаймер і ін. [27], виявили роль психічних структур і їх динаміки в процесі вирішення розумових завдань, а також показали складність взаємодії минулого та поточного досвіду в процесі мислення. Дослідження щодо вирішення проблем «продуктивним мисленням», щоб відрізнити його від «репродуктивного» мислення, простого асоціативного навчання або навчання методом проб і помилок, яке не вимагає розуміння. Таке рішення проблем включає перехід від ситуації, яка безглузда або незрозуміла, до ситуації, в якій сенс зрозумілий, Макс Вертгаймер[27], стверджував, що це більше, ніж просто створення нових зв'язків, це включає в себе структурування інформації по-новому, формування нового гештальта - цілісного сприйняття складних явищ. Суть експериментальних висновків , Вольфанга Келера охарактеризував як «інсайт навчання», через яке випробовуваний знаходить вирішення проблеми, раптово виявляючи бачення цілісної картини, а не через випадкові проби і помилки спробу. Отже, Вольфганг Келер [27], запропонував основу для перегляду навчання як результат мислення більш високого рівня за участю творчої реорганізації даних для створеня.

 Біхевіоризм (К.Халл, Ф.Скіннер і ін. [36]) відійшов від традиційного розуміння мислення як чисто «внутрішньої» діяльності свідомості і звернув увагу на те, що мислення перш за все здійснюється через моделі зовнішньої поведінки, яке спрямоване на вирішення завдань. Біхевіористи спробували зрозуміти процеси мислення на несвідомому рівні свідомості, як підготовка до майбутніх зовнішніх дій, а також як похідне від мовної поведінки.

Метафізичний біхевіоризм, якого дотримувався Джон Б. Уотсон[36], і його послідовники, заперечує існування розуму і свідомості і пропонує належним чином визначити (або перевизначити) все менталістскій концепції в термінах спостережуваного поведінки. Д.Б. Уотсон стверджував, що поведінку можна повністю пояснити в термінах стимулу і реакції без втручання ментальних або свідомих подій та дій. Згідно Ватсону, будь-яка поведінка індивідуума є похідним від навколишнього середовища і не може бути пояснена апеляціями до спадковості, інстинктам, несвідомому, людській природі або внутрішньої готовність.

Психологія, що вивчає закономірність процесів, що відбуваються в суб'єктивному світі, стала звертати увагу багатьох філософів на те, що мислення не може бути пізнане лише в рамках психологічних досліджень. Нормативність мислення і закономірний психічних процесів мислення різні, оскільки норми мислення мають необхідний і загальний характер, обов'язкові для всіх розумових процесів кожного з індивідуумів і забезпечують відповідність мислення та реальності, не можуть бути виявлені на основі емпіричного дослідження психіки індивіда.

Вивченням нормативів мислення займається філософія, а не психологія. Антипсихологізм в дослідженні мислення висловлювався в різних формах.

Правилах мислення, згідно Канту, кореняться в трансцендентальний суб'єкт, відмінним від емпіричного суб'єкта, з яким має справу психологія, вивчаються формальною логікою, що має справу з аналітичним мисленням, і трансцендентальної логікою, що відноситься до синтетичного мислення.

Георг Гегель[24], займав позицію щодо мислення, як процесу саморозвитку «Абсолютного духу», який наразі триває відповідно до об'єктивної діалектичної логікою, де індивід з основоположні чуттєвим досвідом, здатний мислити лише остільки, оскільки він долучається до цієї логіці.

У логічному позитивізмі об'єктивний світ вважається світом не речей, а світу фактів. Об'єктивність описує здатність мислення висловлювати припущення, що піддаються перевірці на факти, істинність або хибність яких може бути визначена - в змістовних пропозиціях. Істотний пропозиція розглядається як пропозиція, яке певним чином може бути пов'язано з основним чуттєвим досвідом або аналітично вірними твердженнями.

Відносно логіки до мислення, дослідження тривали в аналітичній філософії, характеризуючи процеси мислення, в якій логіка досліджувала логічний синтаксис мови і критерії осмисленості висловлювань. Те й інше не характеризує процеси мислення.

Карл Поппер [38], вважав, що філософія у вигляді епістемології, має справу з мисленням, проте не всяке мислення предмет філософського дослідження. Карл Поппер розрізняв мислення у суб'єктивному сенсі, до якого відносяться процеси, що здійснюються в розумі індивіда, і об'єктивне, зміст мислення. Суб'єктивне мислення мислячого суб'єкта, об'єкт досліджень психології, у той час як об'єктивне, виражене сукупністю відомостей про загальні процеси, які відбуваються всередині змісту мислення всіх індивідуумів (алгоритми конструювання ситуацій, міркування, аналіз) набуває автономію і розвивається по власних законам, виразом якого є продукти людської діяльності

Філософія вивчає мислення з позиції соціокультурного, історичного феномена, як об'єктивний процес, що втілюється в правилах життєдіяльності людини і у результатах продуктів їх творчості. Разом з тим цілий ряд важливих філософських проблем виникає при вивченні того, як об'єктивні норми мислення працюють в індивідуальній розумової діяльності. Незважаючи на те що у вивченні мислення отримані великі результати, багато в ньому залишається неясним і дискусійним.

**Свідоме і несвідоме в мисленні. Мислення про мислення.** Найбільш широку позицію філософська думка зайняла щодо розуміння мислення як свідомої, контрольованої суб'єктом, рефлексивної діяльності.

Займаючи позицію раціоналізму, Рене Декарт [29], вважав що мисляча людина одночасно усвідомлює, що вона мислить. Мислення тим досконаліше, чим ширше коло речей з якими суб'єкт вступає в контакт. Чуттєвий досвід забезпечує основу для пізнання фізичного світу, і є знанням явищ, а не сутностей речей. Декарт підкреслював, що інтелектуальна інтуїція необхідна не тільки для пізнання передумов суб'єктивних умовиводів, але і для самого процесу виведення істини. Р.Декарт вважав, що ми можемо навчитися краще використовувати нашу розумову силу інтуїції, порівнюючи її з баченням. Щоб мати наукове знання виведення необхідно повинно інтуїтивно зрозуміти не тільки передумови виведення, але також зв'язок між передумовами і висновком, що поширенні на розумові акти розгляду і споглядання.

Стверджуючи пріоритет чистого інтелекту, Р.Декарт [29] також визнавав, що немає визначення меж людського розуміння, а повалення всіх думок, які індивідуум випадково придбав на протязі свого життя, є гарною процедурою, щоб він міг почати все спочатку, на більше міцніх підставах розумової діяльності.

В крайньому сенсі розуміння, в процесі пізнання слід покладатися тільки на інтуїцію та дедукцію - що полягає в пропозиціях, істинність яких ми можемо бачити чітко, з упевненістю, коли ми уважно ставимося до них, не будучи збитими з пантелику тим, що говорять нам наші почуття та уява, а також в пропозиціях, які можуть бути виведені з пропозицій першого роду за допомогою процесу висновок однаково зрозумілими і визначеними.

Р. Декарт [29] сумнівався в достовірності знання, заснованому на авторитеті, почуттях і розумі. Для Декарта єдиною упевненістю було те, що він думав, і отже, повинен існувати: Cogito, ergo sum (я думаю, отже, я існую).

Приклади поведінки розумової діяльності, яку варто наслідувати, були б прикладам того, як вести наш розум, коли ми шукаємо істину в науках. Р. Декарт запропонував чотири правила, які, за його словами, знайшов достатніми для цього пошуку:

Р. Декарт[29], запропонував чотири правила міркування: не ухвалювати за істину нічого, що не є самоочевидним; розділити проблеми на прості частини; вирішуйте проблеми, переходячи від простого до складного; перевіряти міркування ще раз.

Тим часом сьогодні в когнітивної науці стало загальним думку, що на несвідомому рівні людина здійснює безліч різноманітних видів розумової діяльності: висування і спростування гіпотез, міркування, інтерпретація, аналіз і т.д. Вислів «Я мислю» означає лише рефлексію першого порядку, тобто усвідомлення предмета мислення і самого факту мислення, але не означає рефлексію способів мислення. У зв'язку з цим стає зрозумілим, що взагалі усвідомленої може бути лише частина мислення. Характеризувати останнім можна «Я мислю, що я мислю». Рефлексія в спрямованості на види розумової діяльності, в акті суб'єктивної інтроспекції, виникає в ситуаціях, коли суб'єкт ставить під сумнів ті способи мислення, які до сих пір були для нього самоочевидними і тому не зізнавалися. Найбільш адекватним способом мислення про мисленні виявляється критичний аналіз мислення, об'єктивувати у вигляді текстів чи інших способів зовнішнього втілення мислення. Відповідно до класичної філософської традиції, повністю усвідомлює себе мислення є нормою і еталоном мислення. Гегель вважав, що мисляча себе мислення у вигляді Абсолютного Духа висловлює вищий етап у розвитку універсуму. Однак рефлексія над мисленням ніколи не може бути повною і що вона має історичний характер. При цьому мова йде про свідомо здійснюваний мисленні. Що ж стосується численних процесів мислення, що здійснюються індивідом на несвідомому рівні, то вони в принципі не можуть бути усвідомлені самим індивідом, а стають предметом дослідження фахівцями з когнітивної науці.

У когнітивної науці стало загальним думку на те, що на несвідомому рівні індивідуум здійснює безліч різноманітних видів розумової діяльності: висування і спростування гіпотез, міркування, інтерпретація, аналіз т.д. Вислів: «Я мислю» означає лише рефлексію, тобто усвідомлення предмета мислення і самого факту мислення, але не означає рефлексію способів мислення. У зв'язку з цим стає зрозумілим, що взагалі усвідомленою може бути лише частина мислення. Характеризувати останне можна «Я мислю, що я мислю». Рефлексія в спрямованості на види розумової діяльності, в акті суб'єктивної інтроспекції, виникає в ситуаціях, коли суб'єкт ставить під сумнів ті способи мислення, які до сих пір були для нього самоочевидними і тому не зізнавалися. Аналіз мислення, об'єктивізований у вигляді текстів, чи інших способів зовнішнього втілення розумової діяльності, виявляється найбільш адекватним способом мислення про мисленні. В абсолютному ідеалізмі Георгу Гегеля[24], мисляче себе мисляче у вигляді «Абсолютного Духа», повністю усвідомлює себе мисленням, є нормою і еталоном мислення. Рефлексія над свідомо здійснюваного мислення ніколи не може бути повною, оскільки мислення виражається як історичний феномен. Так само йде справа і з численними процесами мислення, що здійснюються індивідом на несвідомому рівні, вони у принципі не можуть бути усвідомлені самим індивідом, а стають предметом дослідження фахівцями з когнітивної науці.

**2.3. Центральна проблема мислення**

Одна з актуальних проблем дискусій в сучасній філософії розгортається у питанні про свідоме мислення. Свідома розумова діяльність, представляє собою усвідомлений вибір згортання всієї психічної та інтелектуальної мощі в одну єдність доцільності, поставлених перед індивідуумом задач або вирішення питань, що виражається у відповідній релевантності інформаційного вмісту у розумовому потоці, результат якого, за підсумком, цілком тотожний самій ідейності результату на початковому етапі процесу «включення» свідомого мислення.

Основна функція свідомого мислення, характеризується тим, що воно вносить бажані зміни в людську поведінку, розкриває потенціал процесу пізнання і виражає результат людського розвитку.

На відміну від свідомого мислення, несвідоме мислення відноситься до емоційним та мотиваційним аспектам обробки інформації. Це призводить до того, що індивідуум в процесі розумової діяльності не усвідомлює того, як несвідомий аспект мислення полегшує або пригнічує свідому розумову діяльність або її ефективність в процесі акту мислення.

Свідоме мислення необхідно, оскільки саме шляхом такого способу розумової діяльності активність думки свідомо навмисно керована, а процедура послідовності думки, думок контрольована. При цьому, свідоме мислення спирається на уважні, навмисні, вольові та контрольовані процеси, продукти свідомої думки яких, можуть бути усно повідомлені при використанні вербальної та графічної інформації (вербальний і невербальний мову), що сприяє кращій якості розумового процесу.

На думку Томаса Куна і Руперта Вегеріфа [67], завдяки свідомому усвідомленню розвитку свідомого мислення та процесу його протікання у розумовій діяльності, індивідуум отримує інтроспективний доступ до своїх емоційних та несвідомих рівням.

Індивідуум не завжди може цілеспрямовано задіяти свідоме мислення в пізнанні, оскільки не може постійно усвідомлювати інтерактивність між перцептивними, когнітивними, емоційними та мотівоціонними процесами своєї внутрішньої організації. Отже, індивідуум не може постійно свідомо контролювати свої розумові потоки, оскільки взаємодія з несвідомим мисленням, впливає на пізнавальну та розумову діяльність. У свою чергу несвідомий аспект мислення включений до визначення свідомого мислення, оскільки він є частиною визначення пізнавальних наслідків свідомого мислення.

В силу свідомого контролю у розгортанні вмісту мислення, індивідуум знаходить добровільний контроль над психічними процесами, контролюючи власну поведінку.

Свідоме мислення не є об'єктивною даністю початковій суб'єктивної природи індивідуума, воно є навиком, в аналогії до здатності до критичного мислення, яке розвиває свою здатність в акті безпосереднього застосування і спостереження.

Процес, який визначає свідоме мислення це точне і навмисне встановлення зв'язків між тим що робиться та його наслідками. Свідоме мислення — це мислення, когнітивна схильність якого, дозволяє індивідууму приділяти свідому увагу конкретним аспектам досвіду, цілеспрямовано досліджуючи його. Герольд Смит [68], однак стверджував, що мислення не обов'язково є навмисним, дослідницьким і цілеспрямованим.

Актуальність проблеми свідомого мислення, покладається в тому, що цей різновид розумової діяльності індивідуума, вимагає практичних знань про те, як формуються загальні та конкретні структури даного способу мислення. На даному етапі розвитку знання про свідоме мислення, його лише можна виявити і охарактеризувати як феномен явища навички ефективного мислення, в якому залишається неясним те, яким чином формується, оцінюється і комбінується інформація у свідомому розумовому процесі, ясно лише те, що свідоме мислення покращує результативність мислення.

 Харольд Берлак[57], стверджує, що ідентифікація загальних характеристик свідомого мислення і, отже, його точне визначення, вимагає набору знань про те, як мислення працює або як створюється свідоме мислення; це просто недоступно, оскільки зміст свідомого мислення є суто індивідуальним, дзеркальним до набору знань і здійснюваного вибору у розгортанні думок.

Область досліджень від частини, була проведена в нейропсихології. Як виникає свідоме мислення то, як нейронна діяльність людського організму породжує свідомий досвід, є одним з найбільш спірних проблем. Щоб пролити світло на цю проблему, багато досліджень, таких вчених як Станіслав Деан і Лайонел Наккаш [74], Яір Неуман і Катрін Нейв [70], Пол Тагард і Брендон [68] шукали нейропсихологічні дослідження доказів, що вказують: на те, генерують чи нейронні активності в декількох регіонах або у виключній області мозку свідомий досвід; які основні характеристики свідомості; як організована семантична пам'ять; як когнітивні процеси призводять до суб'єктивного свідомого досвіду. Загальний результат цих дослідження, однак, залишався неясним в тому, як розум взаємодіє з різними частинами мозку, але стало ясно що свідомий досвід виходить при поділі інформації між сенсорними модальностями, когнітивними процесами та емоційними - мотиваційними функціями людській психіці. Джон Кільстром [71] стверджував, що структури і функції мозку, які конкретно відповідають за свідомість і досвід не можуть бути виявленими просто шляхом порівняння нормального стану свідомості в бадьорому стані і стану свідомості в активних фазах сну, бо коли люди сплять, вони все ще можуть обробляти деяку інформацію автоматично або несвідомо. Таким чином, свідомість не може бути легко ідентифікована з будь-якими конкретними когнітивними функціями (наприклад, розпізнавальних реакції на стимуляцію, сприйняття, пам'ять або вищі психічні процеси, які беруть участь в судженні, рішення проблем), тому що всі ці функції можуть виконуватися тому що всі ці функції можуть виконуватися з свідомих процесів, але які не призивають усвідомлення, намір, контроль та волю.

Нед Блок запропонував розділяти свідоме мислення в двох аспектах, як окремих проблемах свідомості: як доступу до свідомості; як доступ до феноменальної свідомості. Доступ до свідомості відноситься до проблеми того, як або коли свідомість індивідуума відправляє інформацію про сприйманих стимулах іншим когнітивним процесам, тим самим спрямовуючи його поведінкову і розумову діяльність.Феноменальна свідомість відноситься до питання про те, як люди розпізнають те, що переживається. Як пояснив Берід Брогаард, ця різниця не означає, що доступ до свідомості та до феноменальної свідомість некорельовані; вони просто концептуально незалежні, але функціонально корельовані, і їх відмінність логічна.

Однак Давид Розенталь [72] знаходить неспроможною відмінність між доступом до свідомості і доступ до феноменального свідомості, оскільки у звичній діяльності інтелекту не всякий стан індивідуума є свідомим, якщо суб'єкт зовсім не усвідомлює його. Нед Блок [58] погодився з тим, що структура та функція доступу до свідомості та до феноменальному свідомості неясна, головним чином тому, що людям часто не вистачає знання свідомого усвідомлення поняття того, чому вони роблять те, що вони роблять. Ця двозначність, піднімає питання про те, що кваліфікує людську поведінку як свідоме.

У дослідження того, коли діяльність мислення є свідомою, Вім Вандекеркхове і Яак Панксепп звернули увагу на три різні форми свідомості: аноєтічеське (незнання), ноєтічеське (знання) і автоноєтічеське (самосвідомість). Аноетіческа свідомість - це чиста обробка інформації, здатність, за допомогою якої людський розум несвідомо отримує інформацію від досвіда тіла і навколишнього світу через чуттєво - перцептивну безпосередність і афективну цілісність. Це просте усвідомлення індивідуумом зовнішніх подразників, спектр різноманіття впливу яких, протікає знаходиться поза визнанням пережитого відчуття. Це просте усвідомлення не дозволяє людям інтегруватись і розрізняти те, що переживається; таким чином, це не вимагає подання цього досвіду до більш високої формі свідомість (тобто ноєтічеська свідомість).

Ноетічеська свідомість відноситься до усвідомлення символічної репрезентації світу, але вона не дає доступу до усвідомлення того, що відбувається у суб'єктивному досвіду. Як наслідок, це символічне уявлення, забезпечує людям більш високий когнітивний рівень, здатність до автономної свідомості (автоноетічеська, самосвідомість), за допомогою якого люди подумки присутні і усвідомлюють своє існування протягом усього, конкретного досвіду.

Самосвідомість включає до себе вольовий, навмисний, контрольований процес фокусування уваги на обраному досвіді. Відповідно, індивідуум мислить свідомо, коли він подумки уявляє себе у взаємодії з тим, що він переживає (уявне представляючи взаємодію між тим, хто переживає, і тим, що переживає) в досвіді.

Таким чином, свідоме мислення не означає чуттєве переживання, а скоріше свідоме мислення є тим, у якому не усвідомлюється те, що думає індивідуум або що він відчуває, але свідомо визнається те, як відбувається визнання певної реакція на те, що думається або що відчувається; яким чином індивідуум відчуває те, що сприймає; як розуміється сенс того, що «Я» свідомості має на увазі; як відбувається вибір того, як індивідуум робить те, що робить; і звідки знає те, що знає.

Пітер Каррутерс [54] пояснив, що люди можуть знати, але без визнання того, що вони сприймають, відчувають або почувають. Просте усвідомлення зовнішніх подразників не забезпечує впізнавання пережитого. Впізнавання вимагає свідомого усвідомлення. Бертнам Гавронский запропонував три виміри свідомого усвідомлення: джерело, зміст і усвідомлення впливу. Індивідуум може або може усвідомлювати причинне походження (джерело обізнаності) своєї поведінки, самої поведінки (для утримання якого, просте усвідомлення може бути необхідно для уважного роздуму над тим, що робиться, але не обов'язково для розпізнавання причинності причин складної емоційної та мотиваційно поведінки (такого як бажання або страх). Таким чином, те, що кваліфікує людську поведінку як свідомий чи суб'єктивний досвід — це те, що індивідуум свідомо знає про існування самого досвіду, протягом якого, свідомо структурована індивідуумом інформація досвіду (визнання причинного походження суб'єктом своєї поведінки), впливає на його поточну і наступну поведінку в продовженні самого досвіду. Отже, у свідомому мислення відбувається визнання вибору моделі поведінки, на відміну від традиційної концепції причинності поведінки, де досвід не покладається свідомим, якщо він не доступний для обізнаності (вихід в нову зону комфорту поведінкового стереотипу). Однак нова концепція призводить до питання про те, що чи може індивідуум усвідомлено міркувати про процеси генерації думок та поведінки одночасно з самими думками та поведінкою. Чи може індивідуум свідомо думати про відтворювання процесів думок і в той же час, мислити про себе.

Самосвідомість являє собою здатність стати об'єктом своєї уваги. Карл Джозеф Томик [66] стверджував, що мислення не є свідомим, якщо провідну роль щодо того, що переживається і стимулює мотиваційні, емоційні стани грає самооцінка індивідуума.

Альфред Браун [60] зазначив, що індивідуум повинен усвідомити те, що він думає при виконанні пізнавальної завдання, в попередньому її плануванні, таким чином як планування, у якому спочатку організовуються плани, а потім коригуються власні дії у залежності від результатів, що досягаються при виконанні завдання. Однак передумова уваги самосвідомості до об'єкта власного процесу творення думок, не вирішує проблему навчання і вивчення того, як думати. Людям часто не вистачає усвідомленого розуміння і свідомого контролю над своєю розумовою діяльністю, включаючи придбання, доступ і застосування знань та когнітивних навичок.

Згідно Льюїсу Медисону [63], індивідуум може свідомо реконструювати, аналізувати або міркувати тільки про результати індивідуального мислення (думки, ідеї, рішення або проблеми), але не одночасно з процесами мислення. Люди не можуть міркувати про причинності джерел процесів думки одночасно з самими думками. Проінформованість або свідомий контроль, обмежені і не оснащений для інтроспективного доступу до свідомості, одночасного самоаналізу та управління величезної складності перцептивних, когнітивних та емоційних процесів, що лежать в основі результатів свідомого мислення. Сама ж реалізація результатів свідомого мислення доступна для свідомого усвідомлення та контролю. Результати якої, можуть бути прийняті або відкинуті за допомогою свідомої розумової діяльності, такої як логічне міркування або раціоналізація. Однак, навіть у свідомому контролі над розвитком і систематизацією процесу думки, індивідуум часто несвідомо діє відповідно до мотиваційної оцінки, заснованою на тому, що емоційно бажано або небажано.

Така оцінка, що заснована на бажанні, заважає здійснювати раціональний вибір своєї поведінки. Індивідуум несвідомо уникає небажаних пояснень і зберігає бажані для задоволення своїх потреб. Ця тенденція несвідомо спрямовує розумові процеси, в тому числі переваги, висновків, переконання і цілі. У цих процесах, як стверджував Джон Кілхстром мислити  —  це теж може бути несвідомим, де свідоме мислення знаходиться під впливом процесів несвідомого афективного мислення. Люди зазвичай не знають про більшість емоції, що лежать в основі їх мотивованої поведінки. Отже, вони можуть досить часто придумувати ілюзорні причини для пояснення своєї поведінки, які не відповідають реальним причинам того, чому вони щось зробили або не зробили. Якби люди завжди знали реальні причини які стимулють, велика частина їх поведінки більше не могла б відповідати функціям інстинкту самозбереження

Люди не завжди можуть свідомо контролювати кожну емоційну або когнітивну реакцію, але вони можуть дізнатися про несвідомо ініційований спектр причин своєї поведінки. Хоча люди можуть усвідомлювати причинність поведінки, вони все ще можуть не усвідомлювати причини, що формують їх позитивні і негативні оцінки або реакції. Насправді, індивідуум не обов'язково контролює свої думки весь час. Розумова діяльність може протікати неконтрольовано. Наприклад, якщо емоційна складова свідомості перехоплює потік думок, і тим самим домінує в контролі над самою поведінкою індивідуума. Тому, люди не завжди свідомо усвідомлюють, як розподіляється їх увага та як відбуваються зрушення у процесі розумової діяльності. Вони не можуть пояснити того, як це відбувається. Зазвичай дають пояснення, створюючи значення, засновані на їх власному суб'єктивному досвіді або потребі.

Думка може містити емоційні та мотиваційні цінності і брати участь в інструктуванні задачі розв'язання проблем, в якій вона не стимулює, а скоріше гальмує процес оцінки завдання. Хоча знання того, як мислити свідомо, дозволяє індивідууму практикувати і покращувати здатність свідомого мислення, він не обов'язково усвідомлено застосовує ці знання в розумової діяльності. Мислення буває несвідомим, оскільки емоційні та мотиваційні чинники, такі як бажання, занепокоєння, страх, спонукання або інтерес можуть перешкоджати вибору до усвідомленого застосування свідомого мислення. Часто це обумовлюється факторами суб'єктивної середовища, наприклад, в знаходженні індивідуума в невизначених умовах або нестачі часу. Згідно Максу Вельмансу [73], індивідуум при таких ситуаціях, який у своїй розумовій діяльності свідомо описує свою поведінку, має мало або не має нічого спільного з реальною обумовленістю того що відбувається, тим самим приховуючи свої почуття, враження і переконання від впливу на їх причинні атрибути у типовому когнітивному завданні, таке як рішення проблем, міркування, або висновок. Навіть якщо індивідуумом усвідомлюється вплив факторів як суб'єктивної середовища так і емоційними мотиваційними складовими психічної активності у процесі розумової діяльності, він одночасно все ще залишатиметься новачком особливо чого він ще не усвідомлює, оскільки розумова діяльність протікає паралельно з плинністю ходу часу, у якому розгортаються зміни обставин об'єктивного зовнішнього світу так і проходить прогрес індивідуального розвитку. Однак базисом, свідомого мислення, зокрема, є апріорні переконання, які визначають інформаційну оцінку вмісту мислення, і це не менш ефективно, ніж керівництво логічним міркуванням.

Джонатан Еванс [61], таким чином, відніс більшу частину виконання когнітивних завдань по відношенню до несвідомих процесах, таким як евристичне або неявне знання. Однак, усвідомлення індивідуумом свого емоційного стану, обмежує процесуальність розумової діяльності до такої міри, що свідомість індивідуума не в змозі реагувати на кожну частинку інформації свідомо чи розпізнавати всі особливості та закономірності зразків структури інформації одночасно. Отже, в таких випадках, індивідуум несвідомо обробляє або розрізняє кілька патернів інформації паралельно зі свідомими процесами. Несвідомі процеси дозволяють індивідууму одночасно інтегрувати різні інформаційні шаблони і створювати асоціації з свідомо засвоєної інформацією, що зберігається в постійній пам'яті. Несвідомі процеси можуть утворювати, зберігати і згадувати інформацію або за відсутності, або в присутності свідомого мислення.

 Визначення мислення щодо його пізнавального аспекту, необхідність перегляду, на думку Дейла Шунков і Діна Циммермана, а так само поліпшення розуміння мислення як такого, виходить за рамки того, що може запропонувати буквальна інформація. Серія досліджень, Дортен Бернстам і Арне Якобсена [57], Джона Мака [69], описали, що ні придбання нових знань, ні пошук інформації, що зберігається в довготривалій пам'яті, необов'язково вимагає усвідомленого усвідомлення, контролю і волі. Більш того, свідоме мислення необов'язково виробляє творчі ідеї та рішення. Золтан Дьеніш [64] показав, що несвідоме мислення перевершує свідоме при судженні, прийнятті рішень та атрибуції завдання. Аналогічні результати відтворені Ап Дейкстерхёйем і Тімом Меюрсом, у вказівці на те, що думки несвідомого мислення, більш творчі та ефективні, ніж свідомі думки в тій же задачі. Ендель Тулвінг [67] стверджував, що будь-який суб'єктивний досвід, цілеспрямований або навмисний процес, наприклад як створення процесу розгортання думки, не може уникнути потреби у несвідомому мисленні, та обробці інформації цим мисленням. Несвідомі думки активно сприяють виникненню рішення для вирішення проблеми, вказівкою на існуючу проблему для вирішення, яка стає усвідомленою. Таким чином, онтологічне визначення мислення, має також охоплювати його несвідомий аспект, а не обмежуватися його свідомим аспектом.

Як підкреслював Фрейд [54], будь-яке пояснення свідомого розуму неминуче відкриває роль несвідомого в кожному психічному акті. Свідомий досвід, його без попереднього, несвідома стадія ще не піддається розумінню в науковій міру. Немає ніяких доказів того, що свідоме відображення передує несвідомому відображенню і впливає на діяльність розумового мислення. Отже, визначення мислення відповідно до обох стадій дає краще розуміння того, як працює мислення і як індивідуум може свідомо змінювати интенциональность думки.

Так само, в розглянутих дослідженнях висувається ряд питань, які посилюють поняття мислення, щодо того, яким чином відбувається розумовий акт свідомого мислення і як свідоме мислення діє на емоційну та мотиваційну, якісність думок або адаптації до оточуючих стимулам. Ці проблеми призводять до двозначності у тому, що таке свідоме мислення і в чому його поліпшення його компетентності означає.

Мислення зазвичай розуміється як свідомий процес у пізнавальному контексті, у якому тільки свідоме мислення підкреслюється, але несвідому мисленню приділяється мало уваги або взагалі не приділяється. Свідомий процес неєдиним генератор мислення. Несвідоме мислення теж буває. Ефективний підхід до пізнання цього, не розглядати свідомість як єдиний шлях мислення, але також включати потенційні можливості мислення поза свідомістю. Підхід до розуміння, що обмежує мислення свідомістю, привів до браку знання того, як працює мислення. Це обмеження може бути причиною, що заважає людям розуміти, що означає мислення, зокрема, критична цілеспрямована свідома розумова діяльність.

Таким чином, приймаючи до уваги ролі несвідомих розумових процесів, що необхідно для кращого розуміння свідомого мислення, пролити світло на проблему того, що називається мисленням.

Хайдеггер [54] підкреслював, що неправильне або вузьке визначення мислення робить невидимим його багатий потенціал.

**ВИСНОВКИ**

Загальний характер констант в розвитку сутності поняття про мислення у філософській думці надзвичайно великий і різноманітний. Творчість філософії, яка створила для вмісту мислення два фундаментальних рівня для усвідомлення, воспрітія та ставлення до дійсності, виражених у матеріалізмі та ідеалізмі, та їх похідних напрямках, тим самим створило фундаментальну світобудову джерел для загального єдності шляхів пізнання зовнішнього світу та самосвідомості. Невпинний прогрес філософського знання відкриває все більший спектр варіативності для «стрибків» якісної еволюції людського становлення, розвитку наукового і технологічного прогресу.

Дослідження дозволили мені виділити наступні характеристики мислення. Мислення дійсно може бути представлено, з одного боку, як діяльність індивідів (особистості), з іншого - як деіндівідуальная діяльність, для якої характерні механізми відтворення, розподілу праці і кооперації, трансляції, комунікації, реалізації певних цілей (рішення задач) і ряд інших. Мислення вибудовується на правильних методах побудови рационализированного розуміння, що не приводять до суперечностей і інших ускладнень, що дозволяють ефективно вирішувати різноманітні завдання подумки. Хоча мислить окремий індивід або група, вирішуючи певні проблеми і завдання і вибудовуючи на основі мислення нову реальність, але мислення ставиться (транслюється) всім іншим індивідам. Мислення являє собою дискурсивну розумову практику (міркування, докази, побудова схем, понять, ідеальних об'єктів і ін.). Центральна проблема мислення охарактеризована як дослідження свідомого мислення. Свідоме мислення - це спосіб мислити усвідомлено, де увагу свідомості сконцентровано, протягом всього часу у потоці думок, на контролі їх образу,темпоральності змісту, наслідком якого є доступ до вибору мимовільне індивідуальної, суб'єктивної самоорганізації. Ця проблема є актуальною и невирішоною у філософії тому що, не ясно, яким чином конструрується свідоме мислення, чи бере у цьому участь несвідомий аспект свідомості індивідуума; чому індивідуум не може постійно мислити усвідомленим мисленням; чи може людина завжди мислити свідомим мисленням; чи знаходиться процес свідомого мислення у взаємозв'язку зі стимулами навколишнього світу і якщо так, то чи впливає це на якість свідомого мислення, і якщо немає, де думка апріорі стає всесильної, в чому ще, окрім конструювання моделі власної поведінки виражається її всемогутність.
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