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**Актуальність теми дослідження** зумовлена необхідністю філософсько-богословського аналізу принципів взаємодії людства та тваринного світу на сучасному етапі розвитку суспільства. Тема дослідження актуальна в умовах екологічної кризи, що останнім часом набуває глобальних масштабів та ознак незворотного процесу. Людство опинилося перед необхідністю змінити своє ставлення до навколишнього середовища і зокрема до тваринного світу, в іншому випадку homo sapiens як вид ризикує зникнути з лиця землі, як це було свого часу з тими ж динозаврами.

Людство тисячоліттями споживацьки ставилося до тварин, розглядаючи їх як річ, якою можна розпоряджатися повновладно на свій розсуд. Інтереси тварин не тільки не розглядалися людиною, ігнорувалися на користь господаря, але за безсловесною істотою часто заперечувалася навіть сама можливість мислити, відчувати, бажати, переживати, страждати.

Останні дослідження вчених довели на прикладі експериментів з вищими ссавцями, що вони здатні не тільки мислити і вирішувати поставлені перед ними завдання, але навіть навчатися людській мові жестів і оперувати абстрактними поняттями. На жаль, ці дослідження слабо впливають на зміну поглядів сучасної людини. Нам простіше шукати братів по розуму десь в далекому космосі, ніж побачити в тварині, що поряд, суб'єкт, гідний людської уваги. Тому дане дослідження являє собою ще один аргумент, в даному випадку богословський, на користь захисту тваринного світу від безжального знищення і цинічної експлуатації людством заради своїх вузько видових споживчих інтересів.

**Ступінь наукової розробки теми.** Сотеріологічне вчення Церкви в тій чи іншій мірі розглядалося кожним богословом на протязі двох тисячоліть існування християнства. Але сучасна сотеріологічна модель була викладена в своїй завершеній формі в богословських працях декана Французького православного інституту святого Діонісія в Парижі В.М. Лоського «Нарис містичного богослов'я Східної церкви» та «Догматичне богослов’я». Роботи Володимира Лоського послужили початком звільнення від впливу схоластичної латинської теології, засвоєної академічним богослов'ям Російської Православної Церкви в XVIII-XIX століттях.

В той же час, на відміну від антропологічної, зоологічна сотеріологія в трудах православних богословів практично не розглядалася. Православні автори згадували тварин в своїх творах тільки в контексті опису будь-яких інших тем, зовсім не пов'язаних з долею тварин і їх подальшим буттям за межами тимчасового земного життя. Найчастіше такий опис зустрічається у тлумачів на перші глави книги Буття, де описується творіння світу, як це було у Василя Великого, Іоанна Золотоустого та багатьох інших авторів. Єдиною роботою, де розглядається питання посмертної долі душ тварин, і висловлюється думка про можливе безсмертя душ деяких домашніх тварин є книга Клайва Стейплза Льюїса «Біль». Тому є підстави стверджувати, що тема, якій присвячено кваліфікаційне магістерське дослідження, є новою, і знаходиться на самому початку її розробки.

**Метою дослідження** є визначення місця християнської зоології в сотеріологічному вченні Православної Церкви.

Реалізація цієї мети передбачає вирішення таких **основних завдань**:

– розглянути стан, якості та можливості першої створеної людини, проаналізувати її призначення та обов’язки стосовно Бога, створеного світу та самої себе;

– визначити сутність гріхопадіння та його наслідки для людини;

– проаналізувати сотеріологічне вчення церкви та визначити його основні положення;

– виявити особливості створення Богом живих істот, визначити їх призначення за задумом Творця; обґрунтувати сутність наслідків гріхопадіння людини для створеного космосу і тваринного світу зокрема;

– здійснити історико-філософський аналіз відношення занепалого людства до тваринного світу в біблійну епоху;

– виявити особливості етапів усвідомлення людиною свого обов'язку щодо тварин і всього створеного світу;

– визначити головні аспекти пошуків сучасної богословської думки щодо призначення людини в справі спасіння тварин;

– сформувати пропозиції стосовно перспектив розвитку взаємовідносин людини і тварин в християнському суспільстві.

**Об'єктом дослідження** є взаємодія людства та тваринного світу в історичній перспективі від створіння Всесвіту до Життя Майбутнього Віку.

**Предмет дослідження** – сутнісні характеристики умов залучення «тваринства» до участі в сотеріологічному процесі людства.

**Методологічні та теоретичні основи дослідження**. Кваліфікаційна магістерська робота в першу чергу ґрунтується на фундаментальному діалектичному методі, а також загальнонаукових методах пізнання: системному, порівняльно-історичному, термінологічному, когнітивному, аксіологічному та методу моделювання. Застосування **діалектичного методу**, дозволило розглянути стосунки людства та тваринного світу в максимальній повноті цього багатовимірного явища, яке розкриває свою амбівалентну сутність в прояві позитивних та негативних елементів взаємодії. **Системний підхід** дозволив розглянути створений всесвіт у єдності та взаємодії його складових. **Порівняльно-історичний підхід** дав можливість здійснити історико-філософський аналіз взаємодії та взаємного впливу людства та тваринного світу, виявити сутнісні підстави для їх розуміння**. Термінологічний підхід** передбачає розгляд в роботі передумов формування таких понять сотеріології як гріхопадіння, спасіння, спокута, Життя Вічне, а також введення за необхідністю нового терміну «тваринство», для відповідного протиставлення у дослідницькій роботі терміну «людство». **Когнітивний підхід** був задіяний у вивченні динаміки розвитку пізнавальних здібностей першої створеної людини та трансформації цих здібностей під впливом першого скоєного гріха. **Аксіологічний підхід** дозволив виділити важливу ціннісну складову ставлення людства до тваринного світу, етичні мотиви цього ставлення, розглянути проблему проекції людських моральних цінностей на світ безособових істот. **Метод моделювання** дав можливість розглянути необхідні умови для набуття твариною рис особистості та подальшої участі в вічному бутті.

**Наукова новизна дослідження**полягає у виокремленні ключових моментів християнського вчення щодо «тваринства» а також обґрунтуванні думки про можливість спасіння тварин і ролі в цьому людини.

**Теоретико-практичне значення роботи.** Теологічно-філософський аналіз проблеми визначення місця християнської зоології в сотеріологічному вченні Православної Церкви в умовах сучасного інтересу суспільства до екологічних та природозахисних питань на фоні розвитку та глобалізації суспільства споживання має принципове **теоретико-практичне значення**, в тому числі у зв'язку з тим, що адекватне вирішення проблеми взаємовідносин людини з тваринним світом є запорукою виживання людства в найближчому майбутньому за умов подальшого розвитку суспільства в гармонії з тваринним світом та навколишнім середовищем. Досягнення такої гармонії практично являє собою не що інше, як забезпечення людства зовнішніми умовами для сталого розвитку і благополуччя.

**Апробація результатів** **кваліфікаційної магістерської роботи.** Основні положення й результати дослідження викладено й обговорено на Всеукраїнській науково-практичній конференції аспірантів, студентів, науковців «Молодь і наука: сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку права в Україні» (м. Сєвєродонецьк, 2020). За темою магістерської роботи з викладенням основних її результатів опубліковано тези «Християнська зоологія та її місце в сотеріологічному вченні православної церкви» у другій частині матеріалів Всеукраїнської науково-практичної конференції аспірантів, студентів, науковців «Молодь і наука: сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку права в Україні» (22 травня 2020 р., м. Сєвєродонецьк).

**Структура та обсяг роботи**. Кваліфікаційна магістерська робота складається з реферату, вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел із 75 найменувань. Обсяг роботи – 86 сторінок.

**РОЗДІЛ 1.**

**ПРАВОСЛАВНЕ ВЧЕННЯ ПРО СПАСІННЯ ЛЮДИНИ**

**1.1. Перша створена людина: її призначення, якості, можливості та обов’язки стосовно Бога, створеного світу та самої себе.**

Про створення людини Біблія оповідає двічі: спочатку в першому розділі книги Буття в рамках біблійної космогонії, і більш докладно – у другому розділі, де тема створення і життя перших людей в Едемському саду є основною.

У першому розділі йдеться про призначення людини, її створення Богом в двох іпостасях, і напуття, яке Він дав першим людям. Про призначення людей говориться в контексті задуму Божого: «Так панують над морською рибою, і над птаством небесним, і над звірами, і над худобою, і над усією землею, і над усіма гадами, що плазують по землі» (Бут. 1:26) . Про створення сказано: «І Бог на Свій образ людину створив, на образ Божий сотворив її, чоловіком і жінкою сотворив їх» (Бут. 1:27). Напуття, або, як воно називається в Біблії, благословення, було таким: «Плодіться і розмножуйтеся, і наповнюйте землю, і володійте нею, і пануйте над морською рибою, і над звірами, і над птаством небесним, і над кожною худобою, і над усією землею, і над кожним плазуючим живим на землі» (Бут. 1:28). «І сказав Бог: Оце дав Я вам усю ярину, що розсіває насіння, що на всій землі, і кожне дерево, що на ньому плід деревний, що воно розсіває насіння – вам це буде в їжу» (Бут 1:29).

Як бачимо, призначення людей, розкрите в задумі Божому і благословенні, яке вони отримали від Бога після створення, по суті своїй збігаються. Людина створюється Богом як володар земного світу, втілюючи в цьому володінні задум Творця про майбутню долю всесвіту.

Ще перша глава повідомляє, що Бог створив людину «за образом Своїм» (Бут. 1:27). Це, звичайно, для того, щоб він краще відповідав задуму Божому і тонше розумів Його волю, був близький, споріднений своєму Творцеві. Але що ж собою конкретно представляє цей закладений в людині «образ Божий»?

Про образ Божий в людині говорили багато тлумачів і отців церкви, але, що характерно, вони ухилялися від формального визначення цього образу. Часто навіть близькі по духу отці говорили зовсім різне про те, що є образ Божий, а іноді траплялося, що у одного і того ж автора в різному контексті зустрічаються з цього приводу різні думки. У зв'язку з цим цілком справедливо виникає питання: а чи можливо взагалі визначити, що являє собою цей образ?

Ще в кінці IV століття святитель Єпіфаній Кіпрський писав: «Церковне вчення вірує, що людина взагалі створена за образом Божим, але в якій саме частині знаходиться те, що за образом Божим, не визначає» [19, с. 86]. І це з точки зору богословської науки не дивно, тому, що апофатична антропологія є неминучим наслідком апофатичного богослов'я. Якщо Бог незбагненний, значить і людина, створена за Його образом, так само, в усій своїй повноті не може бути охоплена будь-яким надуманим визначенням. Такий погляд на людину, в сучасному богослов'ї отримав назву «відкритої антропологічної моделі» [19, с. 86].

Але все ж, як в богопізнанні крім апофатичного існує і катафатичний, тобто позитивний метод, так і в біблійній антропології ми можемо щось стверджувати позитивно. Те ж буде справедливим і щодо образа Божого, який можна визначати в співвідношенні властивостей Божественних і людських. «Бог за природою Сама Доброта, або, вірніше, Він перевершує будь-яку доброту, яку можна осягнути і зрозуміти, – пише святитель Григорій Ніський, – значить, Він і не створює людського життя по якомусь іншому спонуканню, як тільки за тим, що Він благ. Будучи таким і зробивши з цього самого створення людської природи, Він не захотів проявити вполовину сили Своєї благості, даруючи людині частину Своїх благ і ревниво відмовляючи їй надати інші. Але досконалість доброти проявляється в Ньому тим, що Він викликає людину з небуття в буття і в достатку надає їй будь-яке благо. Список же цих благ настільки довгий, що перерахувати їх неможливо. Ось чому всі вони коротко містяться в слові про людину, створену за образом Божим. Бо це як мовби хто-небудь сказав, що Бог створив людську природу причасницею всякого блага» [13, с. 295].

Але блага, якими Бог наділив людину були, на відміну від Божественних не абсолютні. Чому? Тому що «якби образ був зовсім подібний до блаженства свого прототипу, він не був би Його образом, але злився б з Ним. Яку ж різницю помічаємо ми між Божественним і тим, що на нього походить? Наступну: Божественне – не створено, а людина існує створеною» [13, с. 295]. Володимир Лоський, коментуючи думки святителя Григорія Ніського з приводу образа Божого писав, що той розуміє образ Божий «як кінцеву досконалість, як обожений стан людини, що бере участь у Божественній плеромі, в надлишку Божественної доброти. Тому, кажучи в згідності, обмеженій причастям тільки деяких благ, св. Григорій Ніський бачить властиве людині, як створеній за образом Божим, перш за все в тому, що людина звільнена від необхідності і не підпорядкована пануванню природи, але може вільно самовизначатися на свій розсуд. Бо чеснота незалежна і сама по собі пані. Це, так би мовити "формальний" образ, необхідна умова досягнення досконалого уподібнення Богу. Отже, як створена за образом Божим, людина є істотою особистісною» [50]. Але що ж являє собою особистісний образ буття? Богословська наука характеризує його сукупністю трьох основних ознак. «Перша – це, звичайно, свідомість. Говорити про особу можна тільки там, де має місце навіть не просто свідомість, а самосвідомість, бо буття, яке нічого про саме себе не знає, не може бути особистісним, – це очевидно. Друге – це самототожність особистості. Зрозуміло, що людське «Я» усвідомлює себе як «Я», тобто як особистість, тотожна самій собі у всіх своїх змінах» [20, с. 14]. Що це означає? Людина завжди залишається одним і тим же «Я» і знає себе як безліч своїх переживань, відносин, вчинків – тобто, тих чи інших проявів. Але при цьому зберігається самототожність, або єдність особи при різноманітності і множинності цих проявів. У цьому саме сутність особистісного характеру буття. Самототожність особистості засвідчується тим, що в кожен момент свого існування людське «Я» знаходить все себе у повноті. «І, нарешті, третє – це свобода» [20, с. 14]. З цих трьох характеристик особистісного образу буття, в першу чергу з самосвідомості, а потім з самототожності і свободи, складається основа існування особистості як такої. Завдяки самосвідомості людина спочатку усвідомлює факт свого існування, далі, завдяки самототожності, виділяє себе з навколишнього світу, розуміє, що світ є чимось зовнішнім по відношенню до її «Я», а потім, завдяки свободі, людина приймає рішення про дослідження цього зовнішнього світу, щоб знайти в ньому місце для свого «Я».

Набагато більше розкривається задум Божий щодо людини у другому розділі книги Буття, де буттєписець переходить від космогонії до послідовного опису створення і життя перших людей в Едемському саду. Ключовим моментом в цьому розділі, який дає можливість зрозуміти задум Божий щодо людини, є три заповіді, які Адам отримав від Бога.

Про першу заповідь, яка була дана людині, ми дізнаємося опосередковано, зі слів буттєписця, який повідомляє, що «взяв Господь Бог людину, що її Він створив, і поселив її в саду Едемському, щоб обробляти його і зберігати його» (Бут. 2:15 ). Для того, щоб обробляти і зберігати сад, людина, безсумнівно, отримала від Бога заповідь, яку богослов'я називає заповіддю праці [19, с. 96]. Чому в першу чергу праця була заповідана людині? Очевидно, тому, що вона (праця) має на увазі розвиток розумових здібностей, дає привід до накопичення досвіду, покладає початок пізнання законів природи [20, с. 27], встановлених Богом. Таким чином, Бог, давши людині заповідь праці, переслідує цілком певну мету. Не заради Едемського саду, не заради його благоустрою була поселена там людина, навпаки, сам сад був чимось на зразок творчої майстерні, практичного навчального посібника, підтримуючи і доглядаючи за яким людина активно пізнавала навколишній світ і його Творця.

Про другу заповідь писання повідомляє більш конкретно: «І наказав Господь Бог Адамові, кажучи: Із кожного дерева в Раю ти можеш їсти, а від дерева пізнання добра і зла не їж від нього, бо в день, в який ти скуштуєш від нього, смертю помреш» (Бут. 2:16). Безсумнівно, що ця заповідь теж пов'язана з працею, але вже з інтелектуальною, розумовою, яка вчить стриманості, слухняності Волі Божої, коротко кажучи – це заповідь посту.

Іноді з цього приводу доводиться чути таку думку, що тільки завдяки порушенню цієї заповіді людина і отримала можливість розрізняти добро і зло, а інакше б вона залишилася на рівні тварини, тільки тварини дуже вмілої, але категорії моралі і навіть здатність до пізнання як такого залишилися б за межами людського досвіду. Саме так вважають гностики і їх сучасні наступники – теософи, стверджуючи, що саме сатана своєю спокусою в Едемі «створює з земної людини – божественну ... звільняючи її від гріха невідання» [42, с. 95].

Хибність цієї думки можна зрозуміти, розглядаючи цю ж другу главу книги Буття, де у людини вже мається на увазі наявність знання про добро і зло ще під час отримання самої заборонної заповіді. Цей висновок можна зробити з попередження, що звучить навіть більш як загроза, мотивуюча заповідь: «В день, в який ти скуштуєш від нього (тобто дерева), смертю помреш» (Бут.2: 17). Ця загроза не могла б грати роль стримуючого фактора, якби людина не знала, хоча б теоретично, що смерть – це погано (зло), а життя, на відміну від смерті – це добре (тобто добро). «Якби людина абсолютно не розрізняла до гріхопадіння добра і зла, то таким чином, вона була б безвідповідальною, як тварина, і сам злочин як непослух волі Божій не міг бути б їй пред'явлений» [19, с. 98]. До гріхопадіння людина, «за своєю природою була налаштована до пізнання Бога» [50], прагнула до Нього, без коливань вибираючи між добром (як виконанням Волі Божої) і злом (як опору Творцю). Про те ж говорить і святитель Іоанн Золотоустий: «Суди про свободу волі і надлишку мудрості його (тобто Адама) і не говори, що він не знав, що добро і що зло» [10, с. 31].

Крім того, другий розділ містить ще деякий матеріал для аналізу з цього приводу. Зокрема, перед створенням жінки Господь сказав: «Недобре бути чоловікові одному» (Бут.2:18). Ці слова є глибоким визначенням того, що є зло – самотність, самоізоляція, замкнутість на самому собі, відсутність спілкування [19, с. 99]. І Адам реально на собі випробував це зло самотності, коли в створеному світі «не знайшлося йому помічника» (Бут. 2:20), або, якщо перекласти більш дослівно, то не просто помічника, а «доповнюючого» [10, с. 18], а значить, була у людини можливість порівняти стан самотності, який Бог визначив словом «недобре» (Бут. 2:18) зі станом двоєдності, опинившись в якому людина висловлює своє захоплення, як оповідає давньоєврейський текст Біблії, вигуком, який адекватно може бути переведеним на зрозумілу нам мову як вигук «Ура!» (В синодальному перекладі «ось», в слов'янському «се» (Бут. 2:23)). Дійсно, знала людина добро і зло до куштування забороненого плоду і в теорії, і на практиці. Виконуючи волю Господню людина розуміла, що творить добро, прагнучи до життя і не бажаючи смерті, вона усвідомлювала, що не хоче, щоб їй було погано. Будучи наділеною від Бога природним розумом, людина перевершувала будь-якого зі своїх природних нащадків, народжених уже в занепалому гріховному стані. «Розум наймудріших з нащадків Адама, - говорив Блаженний Августин, - знаходиться в такому ставленні до розуму самого Адама, в якому є швидкість черепахи до швидкості птиці. Людина легко могла засвоювати і осягати як вищі надприродні істини, так і нижні матеріальні предмети, перебуваючи під впливом божественного осяяння. Якщо в даний час досягнення знання пов'язано з великими трудами і зусиллями, то в первісному стані знання діставалося людині без найменшого напруження і зусиль» [10, с. 30]. І все ж одного досвіду у людини не було. Знаючи зло в теорії, і відчувши його на собі, людина сама ніколи не творила зла, у неї не було досвіду входження в зло, тобто мова йде про таке пізнання, яке не є розумовим процесом, а яке набуває той, хто сам став носієм цього знання. Придбання саме такого досвіду і мало на увазі куштування плоду з дерева пізнання, але чи був так необхідний цей досвід для людини? Швидше за все – ні, тому що Бог є істотою досконалою, Абсолютом, але в той же час Він є Святим і Всеблагим (Мф. 19:17), тобто чужим зла і будь-якого прояву гріховності. Так і людина могла б, володіючи задатками всіх можливих видів досконалості, розвиватися за задумом Творця, залишаючись чужою досвіду практичного пізнання зла.

Третя заповідь, так само як і перша, вимагає деякого виділення з тексту, оскільки Писання містить непряму вказівку на неї. Буттєписець розповідає, що «Бог створив із землі всю польову звірину, і все птаство небесне, і привів до людини, щоб бачити, як вона назве їх, і щоб, як назве людина всіляку душу живу, так і було б ім’я їй. І назвала людина імена всій худобі і птахам небесним і всім звірам польовим» (Бут. 2:19-20). Здавалося б, дивна заповідь, незрозуміла: навіщо доручати людині те, що по праву як Творець повинен був зробити Бог, поставивши нареченням імен останню крапку в справі творіння, тому що дати ім'я – це щось на зразок постановки авторського підпису. Але Бог все ж передає це право наречення людині, і в цьому є присутнім прихований гносеологічний підтекст. «Тоді, – на думку Володимира Лоського, – мова збігалася з самою сутністю речей» [50], і, значить, людина, даючи імена, «зсередини пізнає живі істоти» [50]. Яким чином? За допомогою імені. Адже ім'я – це дещо більше, ніж тільки символ або умовне позначення тієї чи іншої сутності. Недарма з давніх часів в магічних культах всі дійства будувалися на знанні імен, що відповідають внутрішнім Логосам тих чи інших істот або явищ. «Ім'я – як максимальна напруга осмисленого буття взагалі – є підстава, сила, мета, творчість і подвиг ... усього життя ..., ім'я – стихія розумного спілкування живих істот в світлі сенсу і розумної гармонії, одкровення таємничих ликів і світле пізнання живих енергій буття ... Ім'я носить на собі кожна жива істота» [48, с. 166]. Давши людині право наречення імені, Бог тим самим в деякому сенсі наближає її до Себе, роблячи своїм співробітником, співпрацівником в справі творіння, де Бог створює, а людина робить останній штрих, іменує Боже створіння. Очевидно, ця заповідь мала на меті «розвиток самосвідомості і розумових здібностей» [19, с. 96] людини, яку спонукає до цього пізнання Бог, який і приводив до неї тварин, «щоб бачити, як вона назве їх». Але в той же час ця заповідь виявляє в людині дивну за силою пізнавальну здатність. Адже не за допомогою імен, даних Богом, людина досліджує природу тварин, а навпаки, нез'ясованим для нас, грішних, чином людина проникає в сутність живих істот і сама охоплює її формулами відповідних імен. «Дати ім'я речі – значить пізнати її сутність. А якщо ти пізнав сутність речі, значить ти здобуваєш над цією річчю деяку владу і силу» [20, с. 28], а значить, ця здатність, споглядання сутності, за задумом Бога була необхідна людині для досконалого пізнання світу і подальшого панування над ним. Пізнання – ось мета, яку ставить перед людиною Творець в третій заповіді, а якщо так, то і назвати її буде справедливо не заповіддю наречення імен, а «заповіддю пізнання світу» [20, с. 28].

Існує ще один аспект розуміння цієї заповіді, який розкриває сутність взаємин між людиною і тваринним світом. На цю думку звернув мою увагу в бесіді сучасний православний богослов диякон Андрій Кураєв. Він говорив, що зазвичай молодші слухаються старших, підкоряються батькам, а батьки дають імена своїм маленьким дітям. Людина була створена останньою після всіх тварин, тому і виявляється молодшою, по відношенню до них. Але ми бачимо, що Бог дає молодшому право нарікати імена старшим, людина дає імена тваринам, створеним раніше неї. Тим самим Бог дає людині право старшинства над тваринами, які приходять до неї, щоб підкоритися по Волі Божої її владі.

Цікаво, що Святе Письмо і ангелів називає тваринами (Одкр. 4:6-9), а значить і вони приходили на уклін до людини. Тому існує старовинне церковне придання, що саме в цей час і повстав Люцифер проти Творця, не бажаючи поклонитися наймолодшому творінню Божому.

**1.2. Сутність гріхопадіння і його наслідки для людини**

«... Плодів дерева, що в середині раю, сказав Бог,не їжте їх і не торкайтеся до них, щоб вам не померти. І сказав змій жінці: ні, не помрете, але знає Бог, що в день, в який ви скуштуєте їх, розкриються очі ваші, і станете ви, як боги, знаючи добро і зло. І побачила жінка, що дерево добре для їжі, і принадне для очей, і пожадане, тому що дає знання; і взяла плодів з нього, і їла, і дала також чоловікові своєму, і він їв» (Бут. 3:3-6). Так, в цих скупих, але ємних рядках описується в Біблії гріхопадіння перших людей. Сьогодні, напевно, вже неможливо встановити, чи мала місце в історії ця подія, чи це тільки легенда, покликана за допомогою цих образів розкрити зміст катастрофи,що колись сталася, та призвела до розриву між Творцем і його творінням, яке збунтувалося. Але, так чи інакше, ми все одно можемо спробувати проникнути в суть того, що сталося, проаналізувавши цей біблійний уривок.

Починати, напевно, слід з самого «предмета», заради якого перші люди пішли на свідоме порушення волі Творця. Предметом цим є пізнання добра і зла. Однак, як ми вже з'ясували, людина, здавалося б,повинна була мати це знання, але, щоб підкреслити особливість того знання, яке мало на увазі споживання забороненого плоду, змій каже, що в результаті люди стануть "як боги" знаючі добро і зло. Як вже говорилося, знати і володіти, в древніх мовах було суміжним поняттям, а значить, сатана пропонував людям володіти добром і злом, тобто знаходити підставу того, що є добро і що є зло не в волі Божій, а в самих собі, отримати моральну автономію. Але що ж, в такому разі, являє собою це добро і зло, до володіння яким люди так прагнули? Зрозуміти це можна не інакше, як в їх співвідношенні один з одним, як це завжди буває, коли ми маємо справу з парою протилежних понять. «Добро і зло, тобто позитивна і негативна цінність, є щось настільки основне, – пише Н. О. Лоський, – що визначення цих понять через вказівку на найближчий рід і видову ознаку неможливо. Тому розмежування добра і зла проводиться на основі безпосереднього розсуду: "це – є добро", "це –є зло". На основі цього безпосереднього розгляду ми визнаємо або відчуваємо, що одне заслуговує схвалення і гідно існування, а інше заслуговує на осуд і негідно існування. Але маючи справу зі складним змістом життя, легко впасти в помилку і не помітити зла, замаскованого домішкою до нього добра, або не оцінити добра, яке в земному бутті не буває вільним від недоліків. Тому необхідно знайти первинне абсолютно досконале і всеосяжне добро, яке могло б служити масштабом і основою для всіх інших оцінок. Таке вища добро є Бог» [51]. Тобто, добро існує не просто, як якась моральна категорія, деякі загальноприйняті уявлення або узагальнення, інакше поняття добра було б відносним. Добро в своїй основі затверджується Абсолютною Особистістю, яка ототожнюється з властивостями з добром. Інакше кажучи, добро іпостасно, має свого особистісного носія, своє джерело, і цим джерелом є Бог. Найменше прилучення до Бога відкриває нам Його як «саме Добро, абсолютна повнота буття, що сама в собі має сенс, який виправдовує її, робить її предметом схвалення, що дає їй безумовне право на існування і перевагу перед чим би то не було іншим» [51]. На противагу ж добру, «зло, не будучи самосутнім буттям, а тільки опором вільної тварі споконвічному буттю – Богу, не може бути абсолютним, і тому зло в чистому вигляді не існує, і не може існувати. Будь-яке зло, скоєне вільними тваринами, в разі необхідності як паразит живе на тілі добра; йому необхідно знайти собі виправдання, постати одягненим в одяг добра, і нерідко – вищого добра. Зло завжди і неминуче змішується з деякою часткою позитивного за формою пошуку і цією своєю стороною "спокушає" людину. Свій позитивний аспект зло прагне представити людині як цінність настільки значиму, що заради її досягнення дозволені всі засоби»[64, с. 107].

Так було і під час гріхопадіння: мета – бути як боги, представлялася настільки значною, що заради цієї мети порушення заборони здавалося гідним прощення, можна сказати, виглядало навіть цілком виправданою жертвою. Так, мета, звичайно ж, була дійсно гідною, але, власне, людина і була створена, щоб врешті-решт, за задумом Творця, прийти до обоження. Сатана ж, з властивою злу брехливістю, запропонував людині більш короткий шлях до мети, наміченої Богом, і брехливість зла негайно проявилася в замовчуванні того факту, що неможливо стати богом без Бога, всупереч Його Волі. Неможливо тому, що Бог є Абсолютна істота, що володіє всією повнотою буття, не має собі рівних, інакше Він не був би Абсолютом, а значить і шлях до обоження можна мислити тільки як єднання з Ботом, як входження в Його внутрішнє буття. Але людина не знала, не хотіла знати всього цього, хоча Бог і попередив, що відплатою за непослух буде смерть, що являє собою справжню сутність зла, пізнати яке людина так прагнула. Замість входження в Бога, відбулося входження в щось інше, протилежне, агресивне, але все ж необхідно залежне від добра. Залежне тому, що смерть не може існувати без життя, яке вона руйнує і знищує, адже і саме зло, як спротив добру зникне, якщо нема чому буде противитися. Але до тих пір, поки зло існує, своїм буттям воно буде зобов'язане особистісному початку, свободою якого воно підтримує свою власну активність.

Що ж можна сказати про саму природу зла? Висвітлення цього питання ми знаходимо в молитві Господній, яка наводиться в Євангелії. Молитва «Отче наш» закінчується проханням позбавити нас від лукавого. Лукавий не є щось, що не є сутністю, це хтось, деяка особистість. Тому зло є не природа, а стан природи, або, точніше кажучи, стан свободи, помилково спрямованої по відношенню до Бога. Таким чином, зло можна визначити як «стан, в якому знаходиться природа особистісних істот, що відвернулись від Бога» [50].

Підводячи, таким чином, підсумок розгляду «предмета», заради якого людина пішла на порушення заборони, можна сказати, що добро, по суті, є сам Бог, а зло є не сутність, а стан, в якому знаходиться особистість, що самоізолювалася від Бога. З'ясувавши це, можна тепер переходити до розгляду самого процесу гріхопадіння, і бачити вже в ньому не просто злочин перед Богом, а рух людини від єдності з Богом, від стану благодатного, до стану ізоляції від Бога, віддалення від Джерела Життя, а значить, підпаданню під владу смерті і руйнування. Але людина дійсно до кінця не розуміла, що її чекає, а значить, і не цілком розуміла, що робить, інакше її вчинок не міг би бути прощений коли-небудь. Але як ми бачимо з Писання, гріх людини спровокований, її підштовхнув до непокори своєю порадою сатана, а людина, що звикла до безтурботного існування, не виявила належної обережності, за що і поплатилася. Самі перші слова, якими змій зав'язав розмову з Євою, повинні були відразу ж насторожити її і відштовхнути, тому що в них містилася брехня: «Чи істинно сказав Бог: не їжте з усякого дерева раю?» (Бут. 3:1). Адже сатана знав, що могла людина їсти від всіх дерев, крім дерева пізнання, але, з одного боку, в цьому проявилася його сутність, тому що він є «брехун і батько брехні» (Ін. 8:44), з іншого боку це було, по промислу Бога, попередженням про небезпеку. Людина, що була на той час вмістилищем добра, повинна була відчути чуже, і піти не зав'язуючи спілкування. Тим більше повинна була, збентежити Єву особистість спокусника, а про те, що це була особистість, немає ніякого сумніву. Хоча в третій главі і вживається слово «змій», а також даються зовнішні характеристики, які вказували на його спорідненість з тваринним світом (наприклад, «будеш ходити на череві твоєму, і порох ти їстимеш у всі дні життя твого» (Бут. 3:14), але в той же час, здатність говорити і його обізнаність про заповіді, даної Богом щодо дерева пізнання, вказують на те, що змій був тільки знаряддям, а діяв черев нього сам сатана. На це також вказує найменування сатани «древнім змієм», яке вживається в Апокаліпсисі (Одкр. 12:9-10). та й саме те, що він підступно звертається не до Адаму, а до Єви, яка знала про заповіді не особисто від Бота, а зі слів чоловіка, і тому могла сприймати заборону менш серйозно, також відкриває нам по суті хитрого батька брехні. Після легковажного вступу в розмову, в перших же словах Єви проявилося, як вбачають тлумачі, невдоволення і навіть докір Богу, за зайву суворість і труднощі його заповіді утримання. Саме ж спонукання до стриманості у Єви відкривається в словах «щоб ми не повмирали», страх смерті – ось те, що стримувало Єву від порушення заборони, страх, який неминуче став породжувати нарікання на Бога-Законодавця. Помітивши цю внутрішню нетвердість Єви, те, що в слухняності Богу вона стримується не стільки внутрішніми і моральними мотивами, скільки зовнішнім почуттям страху перед смертю, диявол говорить вже чисту брехню: ні, не помрете, тобто ваші страхи за своє життя, засновані на божественній загрозі, абсолютно марні. І бачачи, що Єва не заперечує на його очевидну брехню, що його слова викликають співчуття, сатана вживає вже грубий наклеп на Бога, малюючи Його заздрісним і хитрим тираном перших людей, що грубо користується їх наївною довірливістю, яка служить підставою Його панування над ними. «Знає Бог, – говорить сатана, – що відкриються очі ваші, і ви будете як боги, знаючи добро і зло» (Бут. 3:5).

У єврейському оригіналі слово «боги» виражено терміном Елогім, який є множиною від семітського Елої і вживається як одне з імен самого Бога, а це значить, що люди хотіли бути як Бог, і, відповідно, при такому перекладі витримується то протиставлення людей і Бога, яке дано в тексті. Люди не просто захотіли свободи від Бога, вони самі захотіли бути замість Нього, зайняти Його положення. Такий внутрішній позив носить назву гріха гордині, і хоча формально плід ще не був з'їдений, всередині людини почав зароджуватися рух в сторону зла: «І побачила жінка, що дерево добре для їжі, і принадне для очей, і пожадане, що дає знання» (Бут. 3:6). Так, дияволові вдалося не тільки знищити в Єві страх смерті, а й пробудити в ній честолюбні помисли широкого пізнання і високої могутності (як боги). В душі її, строго кажучи, вже відбувся процес уявного падіння залишалося тільки, щоб цей гріховний настрій виявився зовні, виразився в злочинній дії. У цьому акті гріхопадіння, так картинно зображеному в Біблії, знаходять себе всі три основних типи гріха, які апостол Іоанн розрізняє в своєму першому посланні (1Ін. 2:16): пожадливість тілесна (добре для їжі), хіть очей (приємно для очей) і, нарешті, пиха життєва (пожадане дерево, тому, що воно дає знання).

Спокушена спокусливою промовою диявола і остаточно затуманена чуттєвим роздратуванням від дерева, Єва зриває заборонений плід, і споживе його (Бут. 3:6). Зробивши гріх сама, вона поспішає долучити до свого вчинку чоловіка, роблячи це, на думку більшості тлумачів, без будь-якого злого умислу, так як отрута гріха ще не встигла проникнути в її душу і отруїти спокій совісті. Але якщо Єву в падінні до деякої міри і вибачає її порівняльна природна слабкість, перебільшено формальне і чисто зовнішнє уявлення про заповіді, нарешті, безпосередньо-чуттєве враження від дерева, то Адам, який отримав від самого Бога грізну заповідь і на самому собі випробував стільки проявів божественної любові, не мав ніяких пом’якшуючих його вину обставин, так що його гріх є чисто духовний злочин і важче за гріх Єви.

Таким чином, схилившись на оману диявола, прабатьки показали, що головна причина походження гріха полягала в них самих, вони зловжили своєю свободою волі, але зробили це не по необхідності і не з примусу, а єдино за своїм власним рішенням, чому і понесли відповідальність за свою провину. Святитель Ігнатій Брянчанинов так пояснює причину гріхопадіння перших людей: «Дивно, з якою легкістю відбулося падіння праотців! Чи не було воно підготовлено їх внутрішнім розташуванням? Чи не залишили вони в раю споглядання Творця, чи не віддалися спогляданню тварі і своєї власної витонченості? Прекрасно споглядання себе і тварі, але в Богові і з Богом; з усуненням Бога воно згубно, веде до звеличування і зарозумілості!» [26]. І звідси – сумний результат: праотці, надавши непослух Богу і схилившись на послух дияволові, самі себе зробили чужими Богу, самі собі закрили шлях до пізнання та досконалості, зробивши гріх.

Гріх, за Апостолом, є порушення закону Божого (1Ін.3.4). Зовні він виявився у споживанні заборонених плодів, a момент моральний, особистий аспект гріха, полягав у спротиві волі Божій, в порушенні Божественного порядку. Якби людина прийняла заповідь у дусі синівської любові, вона б відповіла на Божественне повеління повним самозреченням; вона б добровільно відмовилася не тільки від заборонених плодів, а й від будь-якого зовнішнього предмета, щоб жити тільки з Богом, щоб спрямовуватися тільки до єднання з Ним. Божественна заповідь вказувала волі людській шлях, по якому їй належало слідувати, щоб досягти обоження, шлях зречення від усього, що не є Богом. Але воля людська обрала шлях протилежний: відокремившись від Бога, вона підкорилася владі диявола.

Святитель Григорій Ніський і преподобний Максим Сповідник звертають особливу увагу на цільову спрямованість гріха: замість того, щоб слідувати своїй природній схильності до Бога, людський розум звернувся до земного світу; замість того, щоб одухотворяти тіло, він сам віддався течії тваринного і чуттєвого життя, підкорився матеріальному. Проста і легка заповідь, дана людині, містила а собі коротко весь закон: богошанування, послух волі Божій, стриманість. Тому порушення прабатьками, даної їм заповіді було гріхом диявольської гордині, яка підштовхнула їх розірвати союз з Богом, щоб жити своїм незалежним життям, гріхом обурливої непокори і спротиву волі Божій, вираженої в заповіді, а також гріхом глибокого приниження своєї власної природи через придушення в душі вищих духовних її прагнень і залучення її в прагнення плотські і грубо чуттєві. Людина добровільно підкорився всіх пристрастей, які, за Апостолом, діють в світі: похоті плоті, похоті очей, гордості життєвої.

У злочині прабатьків полягав гріх проти всіх заповідей декалогу. Тут була і гордість, тому що людина захотіла перебувати більше у своїй владі, ніж Божій, і наругу святині, бо не повірила Богу, і вбивство людей, тому що піддала себе смерті, і розпуста духовна, тому що скористалася забороненим деревом, і зажерливість, тому що забажала більше того, чим повинна була задовольнятися сама.

Порушивши заповідь, людина повинна була випробувати на собі дію Божественного вироку: «в той же день смертю помрете». Тілесна смерть – розлучення душі і тіла – для Адама прийшла через 930 років, але духовна смерть – розлучення душі з Богом – здійснилася негайно. Людина позбулася благодаті, і перше, що вона побачила, це те, що вона гола, а перше, що відчула–це сором. «І відкрилися очі у них обох, і пізнали, що голі, і зшили вони фігові листя, і зробили опаски собі» (Бут. 3;7). Звичайно, до того вони не були сліпі, але Божественна благодать, що осявала їх тіла, приховувала від їх очей наготу, тому ніякі плотські помисли не затьмарювали розум прабатьків. Тепер же людський розум, за словами Григорія Нісського, став як перекинуте дзеркало, замість того, щоб відбивати Бога, приймає образ безформної матерії. Пристрасті вражають початок ієрархічної будови людської істоти. Затьмарення розуму прабатьків проявилося в тому, що вони намагалися сховатися від лиця Божого серед дерев раю, забувши про Божественну любов і про те, що Бог всюдисущий, а ще втратилася пам'ять і про всевідання Боже, бо намагалися виправдатися перед Ним.

Крім того, людину охопили гріховні думки. Воля людини затверджується в гріху: замість покаяння прабатьки обирають лукаве самовиправдання і виявляють ворожість по відношенню до Бога. Їх воля втратила святість, придбала схильність до зла, так як в ній утвердився закон гріха. Затьмарення почуттів позначилося в тому, що замість синівської любові до Бога вони зазнали перед ним рабський страх. Замість взаємної любові вони відчули спочатку хіть, тобто побачили один в одному предмет егоїстичного задоволення, відчули сором, а потім ворожнечу одне до одного – Адам у всьому звинувачує Єву і Бога. Так гріх розділяє не тільки людину і Бога, а й людей між собою.

Затьмарення розуму, волі і почуттів прабатьків – це були ознаки духовної смерті, якої людина піддалася в результаті гріхопадіння. Духовна смерть не була актом помсти з боку Творця, але вона стала природним наслідком відділення людини від Бога. Диявол перший відкинув Бога, і тому перший випробував таку смерть. За його підступною порадою і людина впала в непослух і стала учасником у втраті життя. Адже чим далі людина йде від життя, тим ближче вона стає до смерті. Але життя – це сам Бог, а смерть – є відкидання життя, відкидання Бога. Бог не створював смерті ні для душі, ні для тіла. Він не сказав: «Помри в той день, коли скуштуєш від дерева пізнання добра і зла!», Але – «Ти помреш в той день, коли скуштуєш від нього». Не сказав Він також «Вернися в прах!», Але – «Ти повернешся в землю». Він передбачав і попереджав, але не забороняв того, що повинно було статися. Смерть, таким чином, є плід гріха, і існує в світі всупереч волі Божої. Гріх є жалом смерті, і через смерть він царює в світі, духовна смерть привела до розладу природи людини. Всі сили душі її отримали неналежний напрямок, нахилилися до зла, до пристрастей, розум забув своє справжнє харчування, ведення духовне, і приліпився до почуттів, разом з чим підпав духовної сліпоти, пристрасті невідання Бога і речей божественних, втратив здатність споглядати божественне, бачити духовну істину, таємниче підніміться до Бога. Розум втратив силу морального керівництва над нерозумними силами душі – чуттєвим бажанням і дратівливістю, і підкорився їх безладним рухам, які спонукали людину прагнути тільки до задоволення і уникати страждань.

Вийшовши з-під контролю розуму, нерозумні сили душі перетворилися в «неприродні пристрасті», на відміну від природних – голоду, спраги, втоми і таке інше. Сила бажання стала пристрастю догоджання плоті, а сила дратівливості – пристрастю насильства, що спонукає до боротьбі за мирські блага, засоби втіхи і виражається в ненависті до всього, що перешкоджає задоволенню і заподіює страждання. Таким чином, душа людини в основному підкорилася тілу, людина впала у владу плотського самолюбства. Помилка в істині і прихильність до почуттів, пристрасна любов або ненависть до будь-чого чуттєвого наповнили її життя і склали в ній закон плоті, закон тваринного життя, підпорядкованого тілесному мудруванню. Нерозумна плоть стала керувати розумом, а розум став жити побажаннями плоті. Людина з духовної стала тілесною. Вся колишня ієрархія перекинулася в людині, раніше відкритій для благодаті яку вона приймала від Бога та виливала надалі в навколишній світ. Якщо дух людини повинен був жити Богом, душа – духом, тіло – душею, то тепер дух починає паразитувати на душі, харчуючись цінностями небожественними, подібними тій чарівній доброті і красі, які змій відкрив дружині, коли привернув її увагу до древа. Душа, в свою чергу, стає паразитом тіла і піднімає пристрасті. І, нарешті, тіло стає паразитом земного всесвіту, вбиває, щоб харчуватися та виживати, і так знаходить собі смерть.

Відтявши себе від Джерела Життя, людина добровільно поставила себе в стан, який мав привести до розпаду, до тління людської істоти. Вона піддала себе стражданням, хворобі і смерті. Ці так звані природні (або фізичні) наслідки гріхопадіння, цілком виправдані в моральному аспекті. Гріхи підлягають покаранню. Бог карає прабатьків за гріх, щоб вилікувати їх хтивість і гордість. Дружині, яка спокусила чоловіка, виноситься вирок: «Множачи, помножу скорботу твою в вагітності твоїй; в стражданнях народжуватимеш дітей; і до мужа твого пожадання твоє, а він буде панувати над тобою» (Бут. 3:16). З цього часу дітонародження в людському роді завжди пов'язано не тільки з найсильнішими стражданнями для тієї, що народжує, але часто навіть з загрозою для її життя. Адаму сказано: «Проклята земля за тебе; Ти в скорботі будеш їсти від неї всі дні свого життя, терня і осот вона буде родити тобі; і ти будеш їсти траву польову. В поті лиця ти їстимеш хліб, аж поки не вернешся в землю, бо з неї ти взятий; бо ти порох, і до пороху повернешся» (Бут. 3:17-19).

Щоб зло і гріх в людині не стали вічні, Бог позбавляє праотців можливості споживати плоди дерева життя і виганяє їх з раю. Вхід в рай людині перегороджує херувим з полум'яним мечем. На думку святителя Ігнатія Брянчанінова, занепалий херувим – це сатана [26], що скидає з духовної височини за допомогою пристрастей людину, яка прагнула до Бога. Завдяки падінню, гріх, як пошкодження природи, проникне в усі сфери життя землі – «Проклята земля за тебе». «Бо знаємо, що все створіння разом зітхає й разом мучиться аж досі, – пише апостол, – створіння підкорилося марноті не добровільно, але по волі того, хто підкорив його» (Рим. 8:20-22). З волі людини зло стає силою, що заражає все творіння. Гріх впроваджується туди, де повинна була царювати благодать.

У певному сенсі, через гріх Адама, сатана як би викрадає у Бога світ, отримує владу над світом і стає князем світу цього. З метою промислу, Бог допускає дияволу проявити свою злобу в світі, шкодити Всесвіту. Якщо спочатку людина царював над світом, то тепер природа стала ворожа по відношенню до людини. Земля втратила колишню силу родючості і стала ростити з себе терня і бур`яни. Якщо раніше праця на землі не стомлювала людину, то тепер вона повинна була працювати в поті чола, щоб добути собі їжу. У природі почали царювати згубні стихії, що завдають шкоди, іноді зводять нанівець важку людську працю, вкладену в обробку землі. Людина стала страждати від змін клімату, від спеки та холоду. Тварини перестали впізнавати в людині свого владику. Серед них з'явилися хижаки, небезпечні для людини. І сама людина огрубла, вона змушена була вбивати тварин, щоб отримати необхідний матеріал для одягу і свого житла. Відносини людини і навколишнього світу змінюються. Людина стає вже не господарем, а в основному споживачем, тираном природи.

Нарешті, смерть в пристрастях і стражданнях завершать поступове тління людини. Той, що обрав прах замість Бога повертається в прах. Так зло вражає весь космос, і цей процес розвивається, йде необоротно. Для відновлення колишньої гармонії світ потребує вогняного очищення (Лк. 12:49). Існуючі нині стихії неба і землі згорять в очисному вогні Другого Пришестя, після чого буде нове небо і нова земля, на яких мешкає Правда (2Петр. 3:10-13). Яким би тяжким не було падіння прабатьків (було пошкоджено весь склад людської істоти: розум, волю, почуття і тіло), вони все ж не цілком втратили відображений в них образ Божий. Образ Божий пошкодився, але не був знищений гріхом у людині. Грішна людина, сказано в посланні Східних Патріархів, «затьмарилася і позбулася досконалості і безпристрасності, але не позбулася тієї природи і сили, яку отримала від Преблагого Бога. Бо в іншому випадку вона стала би нерозумною, і, отже, вже не людиною; але вона мала ту природу, з якою створена, і природну силу, вільну, живу, діяльну, так, що вона за своєю природою може обирати і робити добро, тікати і відвертатися зла» [58].

Хоча воля людини схилилася більш до зла, ніж до добра, проте вона залишилися неушкодженою по відношенню до бажання добра і зла. Тобто, в своєму розумі людина може вільно обирати добро чи зло, хоча на практиці частіше схиляється до зла. Як монета, від якої відламана якась частина, стає збитковою і не має вже ціни, так і людина втратила благодать і затьмарилася, але природне добро частково залишилося в її природі. Вона може відчувати добре і бажати добра. Вона як і раніше має деяку здатність творити добро і каятися у злі. Наприклад, після гріхопадіння прабатьки відчули сором, негайно почули голос Господа і пізнали Його, зрозуміли, що зробили злу справу. Все це свідчить про те, що в них збереглися залишки образу Божого: розум, совість і здатність в майбутньому до покаяння.

Розум людини навіть і в занепалому стані не втратив здатності до пізнання істини, тому Апостол називає безвідповідними язичників, які не пізнали те, що можна було дізнатися про Бога з навколишнього світу. За біблійними переказами, після падіння перших людей, Бог по співчуттю до них «одягнув їх ... в шкіряний одяг» (Бут. 3:21). Що ж розуміють отці церкви під «шкіряними ризами»? Якщо говорити в загальному, то це смертність, яку після падіння сприйняла людина як другу свою природу. Мефодій Олімпійський, наприклад, говорить: «Бог зробив шкіряний одяг для цієї мети, як би одягаючи людини в смертність» [55]. В елементи тіла людини введено було протиборство, і в силу того воно стало грубим і тлінним, схильним до страждань і смерті. Така зміна природи людини була праведною відплатою за її гріх.

Первозданний чоловік залишив божественну їжу, яка відповідала його природі, і для того, щоб досягти незалежності від Бога, обрав в якості їжі плід забороненого дерева, незважаючи на те, що він добре знав, що це був плід смерті, тобто плід постійної зміни, плинності. Тим самим, відповідно до плоду, який він обрав, він таким же вчинив своє життя – схильним до розкладання; можна сказати, що Адам зрадливо віддав всю нашу природу в їжу смерті. І смерть живе постійно, роблячи нас своєю їжею, внаслідок цього ми ніколи по-справжньому не живемо, а постійно пожираємось смертю через тління. Таким чином, після гріхопадіння «життя» переродилося в «виживання», справжньою реальністю буття стала смерть, а життя триває лише остільки, оскільки відкладається смерть. Ця смертність, тобто «життя в смерті», що відчувається як неміцність, плинність і, більш того, як безглуздість існування, і є переважною ознакою «шкіряних риз».

Одягнення в «шкіряні ризи» – це втрата людиною богоподібної гідності своєї природи. При створенні людське тіло було відкрите для ангельських сил і для Бога, легко вступало в спілкування з ними. Але гріх зруйнував цю натхненну гармонію буття. Захопившись оманою змія, людина впала в гріх. Ув'язнена тепер в грубу плоть людина не могла вже вільно спілкуватися з Богом і ангелами, «шкіряні ризи» стали завісою, яка відділяє її від світу невидимого. Навпаки, нова реальність для людини – це життя чисто біологічне, життя нерозумних істот. Теплокровні тварини керуються своїми почуттями, множаться розмноженням, в результаті їх прихильності (прагнення) до задоволення. Боягузтво рятує слабких, лютість – тих, які сильніше за інших. Ці риси і інші подібні до них через «скотоподібний» образ народження увійшли до складу людського єства, властивості нерозумної природи з'єдналися з людиною. Святитель Григорій Ніський, такими словами характеризує новий, «нижчеприродній» стан людського єства: «Це те, що людина сприйняла на додаток з нерозумною шкірою: статевий союз, зачаття, народження, осквернення, харчування грудьми, а потім їжею і викидання її з тіла, поступове дорослішання, доросле життя, старість, хворобу і смерть» [14].

Преподобний Максим Сповідник звертає увагу ще на одну ознаку «шкіряних риз». Біологічне, скотоподібне існування людини пов'язане для нього зі стражданням. Голод, спрага, втома, дія стихій, хвороби – всі ці «природні» пристрасті стали складати як би новий природний закон для людини. Цей закон встановлений Божественною справедливістю і діє в повній згоді з нею: страждання є розплатою за задоволення, доставлене гріхом. Чим більше шукає людина задоволення, тим сильніше відчуває страждання. Втім, в умовах занепалого світу страждання приховано під приманкою задоволення, так що через грубості плоті людина легко ловиться на цю приманку. Думаючи уникнути страждань і отримати задоволення, вона лише збільшує свої страждання [45, с. 212].

Також преподобний Максим говорить про «лукаві кайдани єства», які міцно пов'язують людину приманками задоволень. Ця звабливість гріха, його непомітність і удавана легковажність і складають ще одну ознаку «шкіряних риз». Слід підкреслити, що поняття «шкіряні ризи» відноситься не тільки до тіла, але і до душі людини. Самі по собі немочі єства не є гріхом, це «безгрішні пристрасті», які по Праведному Суду Божу служать лише покаранням за гріх. Однак в умовах грубості і тлінність плоті безгрішні «природні пристрасті» служить джерелом «неприродних», тобто гріховних пристрастей. Так, турбота про здоров'я і добробут тіла спонукає до обжерливості і грошолюбства, несприйняття духовного світу неминуче призводить до забуття про Бога, до марнославства і таке інше. Виходить, що «шкіряні ризи» – це не тільки огрубіле тіло, а й душа, підвладна пристрастям. Як Біблія, так і святі отці зазначають, що після гріхопадіння вся людина, і душею, і тілом, стала «плотською».

Святитель Іоанн Златоуст, коментуючи текст апостола Павла «ті, хто живе по плоті, догодити Богові не можуть» (Рим.8:8), пише: «Під ім'ям плоті Павло тут розуміє не тіло, не сутність тіла, а плотське життя, сповнене розкоші і розпусти, яке цілу людину робить плоттю» [31].

Святитель Григорій Ніський зазначає, що не тільки тіло, а й душевні пристрасті утворюють у занепалої людини, якесь покривало серця, плотське покривало ветхої людини. Коли він говорить «плоть», то визначає тим самим ветху людину, яку Апостол наказує зняти з себе і відкласти геть (1Кор. 2:14, 3:3, Еф.4:22), тобто людину, яку Апостол називає «плотською» або «природною» на противагу «духовній» [14].

За коротким формулюванням святителя Григорія, «шкіряні ризи» є «плотська воля», одягнення в ці ризи, тобто в смертну, схильну до розкладання природу, – закономірний результат гріхопадіння. Однак в книзі Буття говориться, що Сам Бог одягає людину в ці ризи. З цього звичайно не слід робити висновок, що Бог створює смерть і тління. Бог не є творцем зла. Навпаки, Він – єдиний, Хто може звернути зло в добро. І Він завжди діє по любові, як пише преподобний Максим Сповідник: «Бог діє по любові навіть по відношенню до тих, хто став злим, здійснюючи справу нашого виправлення» [54]. І Він використовує ситуацію, що склалася, на користь людині, що согрішила. Це як би друга сторона «шкіряних риз» – в ній простежується дія не тільки правосуддя, а й любові і піклування Божого про занепалих прабатьків. Дозволяючи існувати смерті, Бог звертає її проти тління, що приводить до смерті, і встановлює межу як для тління, так і для гріха. Так Бог обмежує зло і робить падіння небезнадійним. Його початковий план про вічне і блаженне життя людини залишається незмінним.

Коментуючи цю таємницю безмежного Божественного співчуття, святитель Григорій Богослов говорить, що Бог допускає існувати смерті, «щоб зло не стало безсмертним». Одягнення людини в грубу плоть, як уже говорилося, позбавило людину можливості спілкуватися з духовним світом, сильно послабило в ній здатність до духовного відання. Однак в цьому була чимала користь, бо, по причині гріховного напрямки своєї волі, людина могла спілкуватися тільки з демонами, але ніяк не з Ангелами і тим більше не з Богом, і груба плоть, як завіса, приховала її від безпосереднього впливу духів злоби. Одягнення в біологічне життя мало більш педагогічне значення. Людина зробила гріх по безтурботності, не цінуючи своєї богоподібної гідності, і тепер «шкіряні ризи» немічною, схильною до страждань плоттю мали виховати в ній смиренність. «Ти будеш переносити тяжку працю і турботу, – каже Златоуст від лиця Бога, – і в печалі проводити все життя, щоб це було для тебе вуздечкою, щоб ти не мріяв про себе вище за своє достоїнство, але постійно пам'ятав би про свою природу і надалі ніколи не допустив себе до подібного зваблювання» [30]. «Новий природний закон», по якому за гріховним задоволенням неодмінним наслідком було страждання, повинен був покласти край гріховному напрямку волі людини. Як неслухняну дитину привчають до послуху за допомогою тілесних покарань, так і занепалу людину тільки страх випробувати страждання міг відвернути від гріховного прагнення до задоволення.

На завершення слід сказати ще про один істотний наслідок гріхопадіння, пов'язаний з стосунками статей. Отці Церкви ясно і одностайно вчать, що до гріхопадіння шлюбу не було в тому вигляді, як ми розуміємо його тепер. Святитель Іоанн Златоуст пише: «Будучи створений, Адам перебував у раю, і там не було мови про шлюб. Він потребував помічника, і він був даний йому. Але тоді навіть і не було потреби в шлюбі ... Бажання статевого спілкування, зачаття, страждання дітонародження і будь-яка форма тління були чужі їхнім душам!» [32]. Цей текст майже дослівно збігається з вченням святителя Григорія Нісського про те, що статевий союз, зачаття, народження і таке інше – це аспекти «шкіряних риз», які були дані людині після гріхопадіння. Що в точності означали слова Адама: «пристане до своєї жінки, і стануть вони одним тілом» (Бут.2:24) – стосовно стану до падіння, до якої форми союзу це вело, ми не знаємо, тому що ми не знаємо в точності, яке було тіло людини до падіння. Тіло існувало, чоловік і дружина існували окремо, кожен зі своїми психофізіологічними особливостями, проте святителі Іоанн Златоуст і Григорій Ніський не сумніваються в тому, що вони не були підпорядковані тілесним потребам, вони жили, як ангели, що не згорають від побажань плоті і не тривожилися іншими пристрастями. З цієї причини ми не знаємо, як повинні були плодитися і розмножуватися (Бут.1:28) люди до гріхопадіння. Про духовне ж розмноженні людського роду, що було передбачено Творцем спочатку, святі отці в своїх повчаннях кажуть занадто загально, не конкретно.

Отже, шлюб в тому вигляді, в якому ми його знаємо тепер, з'явився лише після гріхопадіння. Пристрасне народження від насіння за образом тварин стало невід'ємною частиною того біологічного, скотоподібного життя, на яке була засуджена людина. Сила цього осуду була особливо велика. Разом з зачаттям, сполученим з чуттєвим задоволенням, передавався гріх у вигляді пошкодженої волі і неміч єства. Народження стало каналом, який залучав людину з самого початку її буття до потоку гріховного життя. Тому воно є синонімом первородного гріха. Стан занепалої людини був, таким чином, дуже сумним і тим жахливішим, що був абсолютно безвихідним. Життя людини починалося неправедним задоволенням зачаття, цим зачатком розвитку пристрастей, і закінчувалася заслуженою смертю. Однак і цю, здавалося б, безнадійну реальність, створену гріхом, Бог використовував з метою Свого Всеблагого Промислу. Завдяки шлюбу, людина не тільки зберегла здатність до біологічного виживання, вона не тільки отримала розраду мати потомство, яке саме по собі є причиною страждань дітонародження, але, людство отримало можливість дожити до того часу, коли, за обіцянкою Бога, буде розірване порочне коло тваринного гріховного життя [2, с. 248].

**1.3. Сотеріологічне вчення Церкви**

Гріхопадіння прабатьків людства порушило плани Творця, але не змінило їх. Ще тільки виганяючи людей з Едемського саду, Бог вже вимовляє обітницю про насіння жінки, яке уражає древнього змія в голову, а змій буде жалити його в п'яту (Бут. 3:15). У православній екзегетиці це місце зазвичай називається Першоєвангеліє, тому, що в ньому дається вказівка на прихід Спасителя, Якому буде дана влада перемогти сатану і виправити гріх прародителя.

З цього моменту Адам і Єва, а потім і все народжене від них людство, перебуваючи у відокремленому від Бога стані, починають очікувати приходу Примирителя, Який мав врятувати людину від влади смерті і примирити з Богом. Про пришестя Спасителя говорять старозавітні пророки, Його чекають праведники, підготовці Його приходу підпорядкована вся історія Старозавітного Ізраїлю. Але в чому полягає суть порятунку, як можна виправити проступок, колись скоєний в Едемському саду прабатьком Адамом? «Як виправдається створіння перед Богом?» (Іов 9:1) Як може примиритися зі своїм Творцем? Для цього хтось повинен примирити, звести віч-на-віч дві протиборчі сторони. Але «немає між нами посередника, що поклав би руку свою на обох нас» (Іов 9:33), журиться Іов. Адже посередник – це той, хто є своїм для кожної зі сторін, а значить, якщо мова йде про примирення людини і Бога, значить, потрібен посередник, який був би і людиною і Богом одночасно, інакше посередництва не вийде. Про пришестя такого Посередника і сказав свого часу пророк Ісая: «Ось діва в утробі зачне, і народить Сина, і назвуть Йому Ймення Еммануїл» (Іс. 7:14) «що означає: з нами Бог» (Мф. 1:23).

І обіцяний Посередник, нарешті, прийшов. Але прийшов Він не в земній славі, з громом, блискавкою, бурями або іншими демонстраціями Своєї Божественної сили, щоб здивувати, вразити і підпорядкувати своїй могутності всі народи землі, підпорядкувати людей силою Своїй владі. Ні, Він прийшов тихо, смиренно, з любов'ю до Свого творіння, як образно було одного разу показано Іллі, що Бог є не в сильному вітрі, не в землетрусі, не в вогні, а «в віянні тихого вітру» (3 Царств 19:11-12).

Дві тисячі років тому в Віфлеємської печері відбулася подія вселенського масштабу: друга іпостась Святої Трійці, Бог-Слово втілився від Діви. «І Слово стало плоттю, і перебувало між нами, повне благодаті та правди, і ми бачили славу Його, славу як Єдинородженого від Отця» (Ін. 1:14). Народилася Боголюдина. Бог, одночасно залишаючись у Своїй природі трансцендентною по відношенню до створеного світу істотою, Своєю другою іпостассю, другою особистістю Святої Трійці увійшов в створений Ним світ в якості досконалої людини, сприйнявши всю повноту людської природи став у всьому подібним нам, крім гріха. Первородний гріх не повинен був мати владу над Спасителем, інакше Він не зміг би звершити Таїнство нашого Спасіння. Для цього гріх, а відповідно і смерть не повинні були мати в Ньому нічого свого. З цієї причини і народився Він від Діви без участі земного батька. І це не тому, що Бог засуджує подружнє спілкування, а тому, що первородний гріх, Адамове псування, за вченням святих отців передається саме по чоловічій лінії, від батька до дитини. Виявляється це псування людської природи в тому, що людина стає схильною до творення зла, схильною до гріха: «Доброго, якого хочу, не роблю, а зле, якого не хочу, роблю» (Рим. 7:19), журиться з цього приводу апостол Павло.

По жіночій же лінії дитині передаються тільки наслідки гріхопадіння, або як їх ще називають безгрішні пристрасті. Вони проявляються в людині як результат відокремлення від Бога, внаслідок чого ми терпимо голод, холод, біль, втому, хвороби і, нарешті, саму смерть. Всі ці безгрішні пристрасті, успадковані по материнській лінії, у людини, що успадковувала від свого батька первородний гріх, неминуче прагнуть трансформуватися в пристрасті гріховні. Так, безгрішне за своєю суттю почуття голоду завжди має вектор руху в бік гріха обжерливості, втома штовхає нас до лінощів, необхідність продовження роду породжує хтивість і таке інше.

Звичайно, будь-яка нормальна людина, знаходячи в собі ті чи інші гріховні недоліки намагається, по можливості, подолати їх. Але через слабкість людської природи з одного боку, і різноманіття прояви гріховних пристрастей з іншого боку людина виявляється не в змозі чинити опір гріху, підпадає під його владу, і як наслідок отримує смерть. Пекло поглинає душу як свою власність, бо та несе на собі тавро гріха, що підтверджує владу смерті. Так було і з душею Спасителя. Після хресної смерті Христа пекло як зазвичай поглинуло Його душу, але не знайшовши в ній звичного гріха, не знайшовши нічого свого, спорідненого собі, не змогло її втримати. З цього приводу Святитель Іоанн Златоуст говорить, що пекло засмутилося, зустрівши Христа внизу. Засмутилося, бо віднині мертве, засмутилося, тому, що позбавлене влади, засмутилося, тому, що зв'язане. Воно взяло тіло і знайшло в ньому Бога, взяло землю і побачило в ній небо, взяло те, що бачило, і піддалося тому, чого не бачило [62].

Душа Спасителя вийшла зі смерті (Діян. 2:31) зруйнувавши «ворота пекла» (Мф. 16:18). Христос воскрес, перший з мертвих, хто зміг не тільки увійти в обитель смерті, але пройти по ній і вийти, проклавши шлях, зробивши смерть прохідною областю. З цього моменту ті, хто померли у Христі, обов'язково воскреснуть (1Фес. 4:16). Воскреснуть не тому, що Христос зазначив їх Своєю печаткою, і не тому, що несуть в собі Його частинку, а тому, що самі стали частиною Христа, частиною Його тіла, частиною тіла Церкви, тіла, Головою якого є Сам Христос. Таким чином виходить, що крізь смерть до воскресіння проходить тільки Христос і ті, хто став частиною Його тіла, став єдиноприродний Йому, приєднавшись до оновленого в Христі людського єства.

Але в такому випадку цілком природно постає питання про те, як стати учасником життя у Христі, як приєднатися до Його вилікуваної і оновленої людській природі?

Про це Христос почав вчити ще під час свого суспільного служіння, кажучи, що Він є хліб живий, що зійшов з небес (Ін. 6:51). «Той, хто їсть Моє тіло, і п'є Мою кров, прибуває в Мені, і Я в ньому (Ін. 6:56). Тим самим, Господь готував своїх учнів і послідовників до того, що Він приніс їм не тільки якесь знання, вчення, яке можна сприйняти чисто інтелектуально, але що крім сприйняття духовного, потрібно буде сприйняти і щось тілесне, зробити якесь Таїнство, в якому буде задіяна не тільки душа людини, але і його тіло. Гріхопадіння торкнулося в повноті всієї духовно-тілесної природи людини, тому й зцілювати необхідно було всю цю повноту.

Сприйнявши у втіленні людську природу Христос зцілив її в межах Своєї Особистості. Людська природа була пошкоджена через непослух Адама, але у Христі зцілена Його послухом до смерті, причому смерті Хресної (Філ. 2:8). «Отче, – говорив в своєму Гетсиманському молінні про Чашу Христос, – не як Я хочу, а як Ти» (Мф. 26:39).

Тепер, будь-яка людина, що успадкувала при народженні пошкоджену гріхом Адама природу, отримала можливість за допомогою деякого Таїнства з'єднатися з Христом і дати своїй людській природі успадковувати здоров'я Його зціленої людської природи. Сам Христос про це говорив, уподібнюючи себе подвійний двері, якомусь коридору, яким людина повинна пройти, щоб знайти нагороду, якийсь позитивний результат (Ін. 10:9).

Про те, як же це зробити практично, Господь Ісус Христос демонструє під час Таємної Вечері, де встановлює Таїнство Євхаристії (Мф. 26:26-28). Беручи освячені Хліб і Вино, людина долучається Тіла і Крові Спасителя, Його зціленої природи, тим самим, образно кажучи, «заражаючись» Його здоров'ям. Людська природа кожного, хто причащається під час Таїнства Євхаристії приростає природі Христа, утворюючи тим самим єдине зцілене тіло Нового Адама, Тіло Церкви. Це стає можливим завдяки тому, що кожна людина, що приходить, приймає частинку Тіла і Крові Христа добровільно, з розмірковуванням і усвідомленням величі Дару, який приймає (1Кор. 11:27-30), з вірою, що це дійсно справжнє Тіло і Кров Христова, з надією з'єднавшись в Таїнстві з Христом успадковувати життя вічне, і обов'язково з любов'ю до Христа Бога, з вдячністю за подаровану можливість Життя Вічного. Тому вчителя Церкви і називають віру, надію і любов трьома головними чеснотами, необхідними для спасіння. Звичайно, всі ці три чесноти важливі, але хотілося б особливо, разом з апостолом Павлом (1Кор. 13:13) виділити любов, як основну умову, необхідну для спасіння.

У Новому Завіті сказано, що хто не любить, той не пізнав Бога, тому, що Бог є Любов (1Ін. 4:8). Апостол не каже, що Бог любить, або володіє любов'ю, але каже, що Він і є Сама Любов, тобто Любов – це одне з Божественних Імен, одна з катафатичних властивостей Божих. Відповідно, за наявністю любові в людині можна судити про його близькість до Бога. Якщо любить людина Бога і Його творіння, значить, він досяг стану життя в Богові. Якщо ж не вистачає сил покривати своєю любов'ю немочі ближніх, прощати і любити їх, значить, не досяг ще можливої досконалості.

Господь Ісус Христос, розкриваючи своїм учням зміст поняття «любов», говорить, що немає більшої любові, як хто душу свою кладе за друзів своїх (Ін. 15:13), визначаючи тим самим любов, як готовність жертвувати всім заради того, кого любиш. Сам Бог так полюбив своє творіння, що дав Сина Свого, щоб кожен, хто вірує в нього не загинув, а жив життям вічним (Ін. 3:16). У той же час Син добровільно віддав Своє людське життя заради людей, яких полюбив (Ін. 17:19). Любіть один одного, говорив Христос, і по цій любові все дізнаються, що ви мої учні (Ін. 13:34-35). У відповідь і учні полюбили Христа (Ін. 21:15-17), багато з яких віддали своє життя, не бажаючи навіть під тортурами відректися від Його Імені, вражаючи мучителів своєю вірою і безстрашністю перед обличчям смерті.

Таким чином, любов потрібно назвати основною умовою для єднання з Христом, головною передумовою участі в Євхаристії, без якої Таїнство вироджується в подобу магічного обряду, в марновірство. Як в Таїнстві Шлюбу за Божим задумом єднанню тілесному має передувати єднання в любові душ наречених, так і тілесному прийняттю Тіла Христового повинна передувати любов до Бога і ближніх, до Христа і братії у Христі. Адже не дарма на Літургії, перед співом Символу віри напередодні Причастя священик виголошує: «Возлюбимо один одного, та в однодумності визнаємо Отця, і Сина, і Святого Духа, Трійцю Єдиносущну і Нероздільну» [63, с.135].

Любов до Христа змінює людину видимим чином. «Вже не я живу, – говорить апостол Павло, – але живе в мені Христос» (Гал. 2:20). В цьому і проявляється царство Боже, яке знаходиться всередині людини, віруючого у Христа, і люблячого Його. Для порятунку, тобто для входження в Царство Боже після воскресіння, потрібно стати громадянином цього Царства ще в земному житті, до смерті, почати жити за законами цього Царства, жити за законом Христової любові, розкрити в собі образ Божий, уподібнитися Христу, проживати своє життя так, як прожив би його на місці конкретної людини, яка шукає спасіння Сам Христос. Маючи таку внутрішню установку, душевну і духовну спрямованість до Христа, людина починає проживати своє життя з Христом і у Христі, наповнюється внутрішнім світлом, який стає видимим навіть для оточуючих, як це було помічено Миколою Олександровичем Мотовиловим під час бесіди з преподобним Серафімом, Саровським Чудотворцем [4].

Це не є нестворене Божественне або як його називають Фаворське світло, яке на очах учнів випромінював на горі Фавор Христос, але це є повернення тієї променистості, яку випромінював Адама в його первозданному, ще непошкодженому стані. Ця променистість свідчить, що дана конкретна людина в співпраці з Христом зцілила свою людську природу в межах своєї особистості. Природі цієї людини повернувся первозданний образ, і вона вже увійшла в майбутнє Царство Боже, перебуваючи тілесно ще в цьому земному житті.

Таким чином, незважаючи на те, що людина, створена для життя в благодаті Божій повстала проти свого Творця, Господь не залишив Своє творіння. Бог втілився своєю другою іпостассю, ставши у всьому подібною нам людиною, крім гріха, і зробив спокутний подвиг, відкривши тим самим людині шлях до спасіння. Тепер будь-яка людина, що шукає Бога, може за допомогою Таїнств і творіння Волі Божої досягти благодатного духовного єднання з Богом вже в цьому житті, і в наслідок чого після тілесної смерті стати гідною воскресіння і Життя майбутнього віку, вічного буття в благодатному Царстві Божому.

**РОЗДІЛ 2.**

**БІБЛІЙНЕ ВЧЕННЯ ПРО ТВАРИННИЙ СВІТ**

**2.1. Створення Богом живих істот і їх призначення за задумом Творця.**

Про створення живих істот Святе Письмо розповідає в першому розділі книги Буття. У ній послідовно викладається історія створення всієї світобудови, де після короткої символічної розповіді про творіння Богом космосу, починається розповідь про благоустрій земного світу, поділі моря і суші, виростанні по велінню Божому рослинності, і, починаючи з 20-го вірша, йде опис процесу творіння живих істот.

Слід відразу зазначити, що письменник книги Буття, а авторство П'ятикнижжя традиційно приписується пророку Мойсею, говорячи, що Бог створив риб і всяку душу плазунів, використовував давньоєврейське дієслово «бара» [18]. Це дієслово використовувалося при описі творення Богом світу в тих випадках, коли до буття закликане було щось принципово нове, чого ще не було створено. Так, в першому розділі книги Буття це дієслово використовувалося тричі. Перший раз воно було використане в першому вірші, коли описувалося створення матерії, другий раз – в 21-му вірші при описі створення живих істот, і третій раз – в 27-му вірші при описі створення людини. Таким чином, за допомогою цього дієслова не тільки підкреслюється особлива творча дія Творця, але як би задається первозданна ієрархія цінностей, де над бездушною матерією підносяться живі істоти, а над тваринним світом поставляється людина. Вся ця вертикаль створеної земної ієрархії, як образно каже в своїй бесіді з дітьми ієродиякон Володимир Горишняк, нагадує в своїй побудові всім нам знайомого сніговика, де в основі покладається велика сніжна куля, що в нашому випадку являє образ неживої матерії створеного космосу. Потім іде куля поменше, як образ тваринного світу. Нарешті зверху встановлюють третю кулю – голову сніговика. Вона є символ людства, яке очолює неживу і живу матерію, лежить на них, а й тримається на них. Вийми хоча б одну з нижніх куль, – каже отець Володимир, – так голова впаде і розіб'ється [11]. Можна сказати, цілком вдало виходить у Богом натхненного автора біблійних рядків закликати читача до роздумів над розумним, доцільним влаштуванням і взаємній необхідності всього створеного живого і неживого світу.

Перейдемо тепер безпосередньо до розгляду біблійних рядків, що оповідають про створення живих істот.

«І сказав Бог: нехай породить вода плазунів, душу живу; і птаство хай літає над землею, під небесною твердю» (Бут. 1:20).

Створено світ, створена водна і повітряна стихія, а значить і умови для виникнення живих істот, мешканців вод і надводного повітряного простору. І тоді Бог велить воді породити плазунів, істот які рухаються, що мають душу живу. І вода підпорядковується велінню Творця,породжує цю душу живу (Бут. 1:21), але не з себе, як маюча цю душу, а як бездушна, нерозумна стихія, наділена по волі її творця творчою життєдайною силою.

Біблійний текст оповідає, що створення живих істот відбувалося в два етапи, в два наступних один за одним біблійних дня. Істоти, що були створені першими, в п'ятий день творіння, мали більш примітивну душевно-тілесну організацію, в порівнянні з тваринами, що живуть на суші, створеними на наступний, шостий день. У своїх бесідах на Шостоднів Василій Великий пояснює, в першу чергу маючи на увазі риб, що і слух у них важкий, і бачать вони тупо, бо дивляться крізь воду. Немає у них ні пам'яті, ні уявлення, ні абстрактного мислення, і тому слова Писання як би показують нам, що у водних тварин плотське життя керує душевними рухами [8], все їхнє життя перебуває виключно у владі потреб існування тіла. Вони активні, коли є тілесна потреба, і знаходяться в спокої, коли фізіологічні потреби задоволені. Вони не в змозі переживати щастя, у них немає на відміну від вищих тварин душевного, емоційного життя, але вони цілком можуть відчувати задоволення, що виникає від задоволення потреб організму, а значить, відповідно, можуть відчувати дискомфорт і біль, якщо тіло не задовольняється або якимось чином пошкоджується. Але в той же час, коли Господь не наділив їх здатністю відчувати емоції, а в їх числі і радість, не слід звинувачувати Творця у безсердечності, адже Він разом з тим позбавив їх і від можливості страждання, приводу для якого в темних водах безмежних океанів завжди було занадто багато. Не маючи пам'яті і абстрактного мислення, вони живуть тільки поточною миттю, і можуть бути або задоволеними, або, відчуваючи невдоволення шукати можливість його задовольнити.

Також в цей п'ятий день створив Бог і «всяку пташину крилату за родом її» (Бут. 1:21). Відразу в очі кидається той момент, що в тексті немає вказівки, як Бог створив птахів. Якщо про водних мешканців було ясно сказано, щоб їх породила вода, і наступний вірш підтверджує, що це так і було виконано, і вода породила «всяку душу живу плазунів», то щодо птахів таких подробиць немає. У 20-му вірші просто звучить наказ «птаство хай літає над землею, під небесною твердю», а наступний 21-й вірш просто констатує, що Бог створив «всяку пташину крилату за родом її». Чому ж так коротко, без пояснень? Мабуть, щоб не відволікати читача всілякими подробицями від головної думки, яку бажав донести автор. Думка ця про те, що у всього творіння є Творець, і не так важливо знати, в кожній подробиці,як проходив цей процес творення, важливо зрозуміти, що джерелом життя всіх створених живих істот є Бог.

У той же час, не потрібно виключати можливості і деякого непорозуміння, викликаного тим, що ми маємо справу з однією з найдавніших книг людства. Переписувачі безліч разів переписували Біблію, та й знайомимося ми з текстом, переведеним з давньоєврейської мови, а тому не слід виключати можливості, що Мойсей і птахів виводив від води, від водних плазунів, але з вини переписувачів або перекладачів цей зв'язок став в тексті менш очевидним.

Завершується опис п'ятого дня творіння традиційним для першого розділу підсумком, який Творець підводить після кожного чергового акту творення: «І побачив Бог, що це добре» (Бут. 1:21). Тим самим Він як би підтверджував, що втілення задуму вдалося, і відповідає наміченої Їм мети і плану. Після цієї оцінки Бог благословляє Своє чергове, але вже якісно нове творіння наказом «Плодіться і розмножуйтеся, і наповнюйте воду в морях, а птаство нехай розмножується на землі» (Бут. 1:22). Саме на землі визначив Бог місце для розмноження птахів, що за задумом Творця перетворювало ці пернаті створення в сполучну ланку між водними живими істотами, і тваринами, які будуть створені, щоб жити на землі. Тому і Василій Великий в своїх бесідах на Шостоднів, незважаючи на їх походження в п'ятий день творіння, ставить птахів в більшу близькість до тварин, що ходять по землі, дихають повітрям і мають вже початок духовного життя [8]. «І був вечір, і був ранок, день п'ятий» (Бут. 1:22). Цими словами автор Священного тексту підбиває підсумок подіям п'ятого дня.

Напевно, відразу варто згадати той факт, що слово, перекладене з давньоєврейської мови як «день» творіння, має крім цього і інший сенс як якийсь період, визначений відрізок часу. Також і давньоєврейські слова «єрев» і «вокер», перекладені як «вечір» і «ранок», мають і інший варіант перекладу. Їх можна перевести як «змішання» і «порядок», що по черзі наступають один за одним [23, с. 110]. Це розширення розуміння смислів використовуваних в Писанні слів дозволяє більш вільно поглянути на задані в Тексті часові рамки процесу творення як всього створеного космосу, так і живих істот зокрема.

На завершення опису космогонічних етапів Книга Буття переходить до подій шостого, останнього дня творіння. Цей день по подіям, що в ньому відбувається розпадається як би на дві частини. Спочатку шостого дня відбувається творіння тварин, а в кінці шостого дня, на завершення всього творіння, Бог створює людину. До свого останнього творіння Бог прикладає Своє особливе творче зусилля, виділяючи тим самим людину серед всіх інших створених істот. Але людина все ж виявляється тісно пов'язаною з тваринним світом. З тими, що живуть на землі вона пов'язана спільним днем створення, а з створеними в п'ятий день її пов'язує Боже благословення, виголошене Ним по закінченню творчих праць. Отже, розглянемо першу частину шостого дня.

«І сказав Бог: нехай породить земля живу душу за родом її, худобу й плазуюче, і земну звірину за родом її. І стало так. І створив Бог звірів земних по роду їх, і худобу за родом її, і все земне плазуюче за родом його. І побачив Бог, що це добре» (Бут. 1;24-25).

Водна стихія, з її більш щільним середовищем добре підходила для життя примітивних живих істот. Навіть якщо істота, по своїй примітивності, сама не спроможна була пересуватися, вода могла підхоплювати її і переносити по просторах океану. Якщо ж істота закріплювалася за опору і ставала нерухомою, вода своїм перебігом сама доставляла їй їжу у вигляді поживних речовин і більш дрібних організмів.

Повітряне середовище, як більш розряджена стихія, зобов'язувала жителів суші бути більш досконалими, на відміну від своїх водних побратимів. Потрібно було навчитися знаходити на суші укриття від морозів, яких у воді не буває, і від палючого сонця, знайти не тільки їжу, але тепер і питво, для поповнення води, що підтримує, як і раніше, життєві процеси організму, але яку наземна істота тепер була змушена носити в собі і постійно поповнювати. Все це змушувало наземних мешканців мати спритність, кмітливість, витривалість, в загальному бути досконалішими. А оскільки, в тварин, що живуть на суші, розмірковує в своєму Шостодніві Василій Великий, життя досконаліше, все панування в них вручено душі. «У більшої частини чотириногих почуття більше з'ясовані, уявлення справжнього витончені, пам'ять минулого детальна» [8]. В тварин, що живуть на суші Бог створив душу, яка керує їх тілом, щоб вони мали більшу життєву силу. Адже, незважаючи на те, що тварини, які живуть на суші, є безсловесними створіннями, але все ж вони наділені голосом, яким можуть, на відміну від водних мешканців, висловлювати свій душевний стан, свої емоції і почуття, виявляти для оточуючих свої радості та скорботи, висловлювати розташування або агресію. «Водні ж тварини не тільки безмовні, але не можуть бути ні приборканими, ні навченими, і до всякого спілкування в житті з людьми незручні. "Пізнав віл стяжавшого, і осел ясла пана свого" (Іс. 1:3), але риба не може знати того, хто її годує» [8].

Продовжуючи розмірковувати про чесноти земних тварин, Василій Великий вказує на те, що в них закладена взаємна любов між дітьми і батьками, тому що «Бог,створивши їх, винагородив в них недолік розуму надлишком почуттів» [8]. Розвиваючи цю думку, святитель говорить, що «всяким тваринам природне їм не вивчається, і що в істот нічого немає безладного і невизначеного; а, навпаки, всі носять на собі сліди Творчої премудрості, і кожне показує в собі, що воно забезпечене за потрібне щодо охорони власного добробуту» [8]. Підводячи підсумок розгляду порівняльної досконалості земних тварин, щоб не виникло відчуття рівності душ тварин з душею людини, Василь Великий все ж вказує, що душа тварини не старше його тіла, і після руйнування тіла не зберігається.

Більш досконалим, в порівнянні з земними тваринами Бог створює людину, і досконалість її, за вказівкою Священного Тексту полягає не в тілесній складовій, а в її душі.

«І сказав Бог: Створімо людину за образом Нашим, за подобою Нашою, і хай панують над морською рибою, і над птаством небесним, і над худобою, і над усією землею, і над усіма гадами, що плазують по землі» (Бут. 1:26).

Саме образ Божий і є тією головною відмінною рисою, яка за задумом Творця і повинна була підняти людину над всім творінням, надати йому здатність керувати, відповідно до задуму Бога всім світом. Маючи розумну душу, і здатність безпосереднього спілкування з Богом, людина, перебуваючи в любові Божій, повинна була з любов'ю приймати благодать Божу і направляти її на всяку душу живу. Своєю одночасною причетністю Богу і тваринному світу, Богу своєю душею, створеною за Його образом, а тваринного світу своїм тілом, створеним в один день з наземними тваринами, людина була призначена стати сполучною ланкою між Творцем і Його творінням. Бути джерелом освячення, витоком Благодаті Божої для всього живого в світі.

Закінчивши зі справами творіння, «побачив Бог все, що Він створив, і воно було дуже добре» (Бут. 1:31). Ця оцінка, яку Бог дає створеному світу, дозволяє зробити висновок про те, що все творіння, в тому числі і людина, і живі істоти були створені хорошими, добрими, без будь-якої домішки зла, інакше Бог, як досконала Істота, не міг би дати створеному світові таку позитивну оцінку. Само собою зрозуміло, що ця досконалість була не остаточною, Бог створив світ динамічним, здатним до розвитку, подальшого вдосконалення, але на даному етапі все створене відповідало нинішньому наміру і подальшим задумам Творця. І задум цей, в першу чергу, стосувався взаємини людини і навколишнього їй тваринного світу. Це випливає з подальшого тексту Писання, а також з простої логіки міркувань. Навіщо Бог створив світ? Якій меті служить це все створене різноманіття? Вчення Церкви вказує одну причину творіння, одне джерело внутрішнього вільного спонукання Творця – воля Божа в перевершенні доброти і любові Божої [19, с. 20]. Це зрозуміло. Бог є істота Всеблага (Мф. 19:17), яка має в собі всю повноту мислимих і немислимих благ [23, с. 30]. І якщо навіть людина, будучи щасливою, відчуває в собі бажання і готовність обійняти весь світ, тим більше Бог, маючи в собі надлишок любові, захотів, щоб всі ці блага були вилиті ще на когось, хто може їх відчути, і стати причасником цієї життєвої доброти.

Цілі ж творіння Священний текст вказує дві. Перша – це блаженство тварі, і ця мета, по суті, узгоджується з причиною творіння і природним чином випливає з неї: «Даєш їм – приймають, відкриваєш руку – насичуються благом» (Пс. 103:28). А друга мета – це явити славу Божу: «Небеса повідають славу Божу, і про справи рук Його сповіщає твердь» (Пс. 18:2). Ця мета ставить перед собою завдання виявити славу, силу і могутність Творця, щоб краса увійшла в створений світ і стала придатною для споглядання та відчутною, здатною залучати до себе створені істоти. Виходить, що краса, будучи покликана по слову Ф.М. Достоєвського врятувати світ, крім того, стояла ще у самих витоків його творіння, роблячи все досконалим, прекрасним, прикрашеним, гармонійним. Так, земля отримала прикрасу в властивих їй рослинах, і небо мало також свою прикрасу – зірки, потім і води наповнилися тваринами, щоб, по слову Василія Великого, і ця область була прикрашена [8].

Як відомо, кожен митець, створюючи своє творіння, обов'язково має на увазі реципієнта, глядача, який буде споглядати, або будь-яким іншим чином знайомиться з його твором. Створюючи свої образи, творець завжди адресує їх тому, хто буде в змозі їх сприйняти. Бо не адресують композитори музику глухим, і художники не пишуть картини для сліпих. Так і у випадку з створенням світу Творець обов'язково мав на увазі, що буде хтось, здатний побачити і оцінити красу, закладену в світобудові. І цей хтось, цей споглядач, повинен був, з одного боку, відрізняти себе від світу, бути певним чином відокремленим, щоб поглянути на світобудову з боку, але в той же час перебувати в достатній спорідненості зі світом, який споглядає, щоб бути в змозі сприймати його образи. Стати таким спостерігачем, споглядачем, здатним проникнути глибину божественного творчого задуму і була призначена створена людина, з початку наділена повноваженнями бути представником Бога на землі, бути богом, спеціально створеним для створеного світу: «Я сказав: ви боги» (Пс. 81:6).

Поселивши людину в Едемському саду, Бог відразу ж став вводити її в курс цих обов'язків за допомогою перших заповідей. Ці заповіді були ступенями, піднімаючись по яким людина повинна була зростати і в слухняності Богу, і в мистецтві бути богом. Адже за задумом Божим бути головним, значить нести відповідальність за тих, хто тобі підпорядкований, хто був довірений твоєму піклуванню. Тому і доручає Бог Адаму своєю першою заповіддю обробляти і зберігати Едемський сад, починаючи тим самим з малого: з турботи про те, що вже живе, росте та розвівається, але ще не одушевлене (Бут. 2:15).

Далі, Бог другою заповіддю навчає людину розрізнення, «кажучи: із кожного дерева в Раю ти можеш їсти. А від дерева пізнання добра і зла, не їж від нього» (Бут. 2:16-17). І тільки після цих попередніх нескладних «вправ» Бог переходить до більш складнішого завдання, і призводить до Адама для знайомства «усіляку душу живу» (Бут. 2:19), щоб він, як це було сказано вище, пізнав суть цих істот, дав їм імена і запанував над ними.

Тепер, коли були розглянуті причина і мета творіння, буде зрозумілою і відповідь на питання, навіщо Бог створив тварин, яке призначення мають тварини за задумом Творця? Сучасний православний богослов протодиякон Андрій Кураєв відповів на це просто: «Для того щоб вони людям допомагали жити» [41]. Дійсно, якщо звернутися до другої глави книги Буття, ми побачимо, що думка отця Андрія цілком узгоджуються з Писанням. Вісімнадцятий вірш другої глави оповідає про те, як Бог, розсудивши, що не добре бути людині одній, вирішує дати їй помічника, відповідного до неї, і приводить до людини тварин. І вже потім, вирішивши, що потрібен помічник не тільки відповідний їй, але ще і подібний до неї, створює Єву (Бут. 2:18-22). Таким чином, дійсно слід зробити висновок, що початкове призначення тварин – бути помічниками відповідними людині, так як інших призначень, таких, наприклад, як бути їжею, новий, тільки-но створений і ще неушкоджений гріхом світ ще, на щастя, не знав.

Ще можна трохи поглибити це питання, і розібратися, в чому, власне полягала допомога, яку тварини могли надати людині. В умовах нашого занепалого світу ця допомога очевидна: собаки допомагають у захисті від ворогів, кішки рятують від дрібних шкідників, кінь допомагає швидше пересуватися, віл – орати і взагалі пересувати тяжкості і так далі. Але в умовах Едемського саду така допомога була явно непотрібною. Відповідь криється в словах Творця, коли Він каже, що не добре людині бути одній, створимо їй помічника. Самотність визначається Творцем як стан недосконалий, і таким чином, головною допомогою, яку в райському саду були покликані тварини надавати людині – це подолання самотності, відволікання від замкнутості на самій собі. Людина вже тоді, в планах Творця була соціальною істотою, і таким чином, першою спільнотою, в якій людині довелося спочатку перебувати – це спільнота тварин, на чолі якої Адам в результаті і був поставлений.

Тварини охоче підкорилися людині. Це не було рабським підпорядкуванням волі пана, а був вільний союз, коли менше шукає собі опору в більшому, нерозумне бажає набиратися розуму у більш мудрого, недосконале прагне до розвинення в досконалому. Адам же відповідав на очікування і прагнення до нього братів менших з батьківською любов'ю і турботою, щоб всі вони разом узяті, все, що дихає спільно славило Господа (Пс. 150:6).

Таким чином, розглядаючи спочатку створений Богом світ, ми знаходимо повну гармонію у всьому всесвіті, а так само згоду і послух волі Божій в світі тварин. Чіткий порядок та ієрархію в світі живих істот забезпечувало їх підпорядкування людині, яка в свою чергу з любов'ю і турботою опікувалася ними, приводячи в послух волі Божій наданою їй Творцем благодаттю. Світ ще був не таким, як ми його звикли бачити, він був іншим, чистим, непошкодженим. Він ще не знав головного закону природи, згідно з яким виживає найсильніший, тому що жив світ в той час по закону Божому, де панувала Любов. Хижаки ще не нападали на інші істоти, тому що хижаків не було, а всім звірам земним, і всім птахам небесним, і всякому звіру, що плазує по землі, що душа в ньому жива, дав Бог всю зелень трав'яну в їжу (Бут. 1:30), і все живе перебувало у взаємній любові і гармонії. Але одного разу, в одну мить все змінилося, тваринний світ гріхом людини був відірваний від благодаті Божої, і в закон існування живих істот несподівано, з провини самої людини, яка була покликана Богом дарувати світу життя, повновладно увійшла смерть.

**2.2. Наслідки гріхопадіння людини для створеного космосу і тваринного світу зокрема**

Про гріхопадіння людини і його наслідки для людства детально було вже сказано вище. Розглянемо тепер, як гріхопадіння відбилося на тваринному світі, які наслідки непослуху Адама зруйнували гармонію буття створених істот і всього всесвіту.

Біблія мало приділяє уваги тому, які зміни відбулися в тваринному світі і природі взагалі, і це цілком зрозуміло, оскільки основним її персонажем для побутописця є людина і його взаємини з Богом. Але навіть за тими невеликими фрагментами, де в священному тексті згадується природний світ, можна зробити висновок, що наслідки гріха відбилися на ньому катастрофічно.

«Проклята земля за тебе; – каже Адаму Господь, – терня й осот вона буде родити тобі, ... в поті лиця ти їстимеш хліб» (Бут. 3:17-19). Якимось незбагненним чином прокляття, яке викликав на себе своїм проступком Адам, впало також і на землю, яка розділила з людиною всю тяжкість наслідків гріхопадіння, разом з нею прийняла на себе страшну вагу гріховного вантажу. Але чому так, адже згрішив Адам, а проклята за нього виявилася земля? Можливо, це прокляття є результат дії якогось природного і прихованого до часу від нашого розуміння внутрішнього закону тварного буття, діючого автоматично як закон земного тяжіння. Адже не сказав Бог, що Він проклинає землю, а просто констатує факт її прокляття. Значить не Бог є джерелом цього прокляття, Він тільки вказує людині на доконаний факт, на те, що сталася в природі зміна. І проявляється дія цього закону, цього прокляття в тому, що спотворюється сам образ буття земного життя. Те, що раніше по благодаті відбувалося легко і проявлялося в достатку, тепер починає вимагати від людини величезних фізичних та душевних витрат.

В результаті гріхопадіння людина втрачає свою владу над світом, який виходить з-під контролю свого пана і починає мстити йому за заподіяні страждання [20, с. 63]. У «поті чола» доведеться тепер людині добувати свій хліб, але навіть витрачена праця не завжди гарантуватиме успіх, тому, що «терня й будяки» тепер будуть виростати на землі замість благословенної райської рослинності. І, зауважимо, що відбувається це знову за дією безликого закону прокляття, а не за власним велінням Божим.

Але як це могло статися, звідки взявся цей закон прокляття? Виникнути він міг як наслідок волевиявлення вільної тварі, так, як це сталося і зі смертю. «Бог не створив смерті» (Прем. 1:13), але смерть виникла в результаті відриву людини від Життя, його відокремлення від Бога. Потім смерть, увійшовши в людську природу, через неї проникла і в усе творіння [27]. Так і прокляття, яке, мабуть, є одним з аспектів смерті, виникло в результаті зловживання Адамом своєю свободою, і, взявши початок від пошкодженої гріхом його природи, як інфекція перейшла на весь створений світ [44, с.600].

Людина, будучи особистісною істотою, що несе в собі образ Божий, який зберігся навіть в занепалому стані, мала здатність своєю вільною волею якось опиратися цим законам, здійснюючи вибір в процесі своєї життєдіяльності і лавіруючи тим самим між можливостями, що їй відкриваються. Тваринний же світ, що не має переваги особистісного буття і пристосований від початку бути керованим особистістю людини, виявився тепер в ізольованому від свого створеного бога стані, керований віднині тільки природними інстинктами, а тому і явив повну беззахисність перед дією закону прокляття і смерті.

Людина, в свою чергу, теж втратила відчуття спорідненості зі своїми братами меншими, у її свідомості збереглася тільки пам'ять про владу над тваринним світом. Гріх розділив людину не тільки з її Творцем, але і з усім іншим творінням, і в результаті цього відокремлення пішла любов і до Бога, і до світу. По відношенню до Бога залишився тільки страх і скорення перед силою і могутністю Творця, а по відношенню до тваринного світу залишилося бажання влади і прагнення експлуатувати його відповідно до свого свавілля. Це споживацьке ставлення до тварин привело до того, що людина стала задовольняти за їх рахунок свої потреби, виготовляючи одяг з їхніх шкур, а також використовуючи тварин для інших своїх цілей. Їхнє життя для людини буквально з перших же днів вигнання її з раю втратило будь-яку цінність. Людина без вагань і сумнівів вбивала тварину, якщо з її точки зору в цьому була якась потреба.

Так, ми бачимо, що Авель, молодший син Адама, бажаючи заручитися підтримкою Бога, приносить Йому жертву «від перворідних з отари своєї та від їхнього лою» (Бут. 4:4). Тобто, відбувається вбивство тварини, але воно вже не розглядається як вбивство, на відміну від подальшого вбивства самого Авеля. Сам Авель не тільки не відчуває після цього докорів сумління, а навпаки, вважає, що вчинив богоугодну справу, і присвячує це вбивство Творцю, приносячи тварину в жертву Богу. Не будемо зараз зупинятися на причині, по якій Бог прихильно приймає цю жертву. Це пов'язано з жертвою Христа і має значення прообразу в християнській сотеріології. Відзначимо тільки, що вбивати тварин для людини стало очевидно справою звичною, буденною, незважаючи на те, що в ті часи людина ще навіть не вживала тварин в їжу.

Тварини в свою чергу, відчувши цю зміну, яка відбулася в людині, а також і через чинний в них закон прокляття, теж змінили своє ставлення до людини. Тепер вони бояться людини і тремтять (Бут. 9:2), тим більше, що після всесвітнього потопу людина взагалі почала використовувати тварин в їжу, поїдаючи звірячу плоть (Бут. 9:3).

Але зміни торкнулися не тільки взаємини людини і тварин, збоченим виявився сам образ буття всередині тваринного світу. Там також зникла єдність і гармонія, і відбулися поділи, одним з яких, наприклад, став поділ живих істот на хижаків і їх жертв.

Головною ж зміною, на яку в першу чергу слід звернути увагу, це те, що за образом людини тварини також підпали під владу дії смерті, що обернулося для них катастрофою мало не більшою, ніж для самої людини. Щоб розібратися в цьому, необхідно трохи заглибитися в християнське зоологічне вчення.

Найголовнішою властивістю душі тварини, на відміну від душі людини, є її смертність. Душа тварини не може існувати окремо від тіла, і це обернулося трагедією буття кожної окремої тваринної особини: померши, вона назавжди йде в небуття. Пов'язано це з тим, що у тварин життя душі повністю зводиться до життя тіла, нею живленого, до того, щоб одушевляючи керувати ним. І хоча Святе Письмо і не говорить прямо про смертність їх душ, але про це з упевненістю і категорично заявляє вчення святих отців. Серед них немає розбіжності з цього приводу [19, с.84].

У чому ж причина такої одностайності? Причина в принциповій відмінності устрою душі тварин від душі людини. Головною відмінністю є закладений в Адама образ Божий, який і підносить людину над усім тваринним світом. «Бог ясно навчає нас, що Він все підпорядкував нам, тому що ми створені за образом Творця» [8].

Як вже говорилося в першому розділі, людина володіє особистісним буттям, саме в цьому і є прояв образу Божого. Основні складові особистісного буття, як вже говорилося раніше – це самосвідомість, самототожність і свобода. Але тварин було створено так, щоб вони знаходили для себе основу особистісного буття в людині, підпорядковуючи її особистості образ існування своєї природи. Приклади цього почасти ми можемо спостерігати і зараз, коли знаходимо відображення особистісних рис господаря в його домашньому улюбленці. Але це тільки жалюгідний відгомін того образу єдності буття, який був передбачений Творцем при створенні світобудови. У первозданної моделі світу, з його суворою ієрархічною вертикаллю, для будь-якої живої душі тварин цілком достатньо було особистісного образу буття людини, яка очолює всю піраміду світобудови, і розділяє по вертикалі вниз з усіма живими тваринами благодатні плоди буття свого «Я», що почиває в Богові. Гріх, зруйнувавши єдність цієї ієрархії, обезголовив тваринний світ, позбавивши його від управління людського «Я». В результаті окремі тваринні особини виявилися всього лише носіями своєї видової природи, відірваної від людської особистості, і не наділені особистістю своєю, своїм «Я», здатним відрізнити себе від навколишнього світу, спроможнім самовизначатися по відношенню до цього світу і до потреб своїх інстинктів, своєю власної природи.

Поглиблюючи розуміння цієї відмінності, можна сказати, що якщо стосовно людини можна використовувати особистісні категорії «Хто» і «Я», то по відношенню до тварин може бути застосована тільки безособова категорія «що». Винятком є тварини, яким людина за своїм божественним правом, яке інтуїтивно відчуває, але, як правило, не осмислює, дарує відображення свого особистісного начала, вкладає в нього образ людський, наділяючи ім'ям і включаючи в коло свого спілкування, свого буття. Так одного разу зробив Творець при створенні самої людини, наділивши його образом Божим. В цьому випадку Жучка дійсно набуває деякий образ олюднення, і починає підкорятися категорії «Хто».

У цьому особистісному бутті і є головна запорука безсмертя душі, так як подолати смерть і зберегтися після руйнування тіла може тільки хтось наділений образом Божим, вкоріненим в вічності. У той же час будь-яке «дещо», яке підпорядковується закону кінцевого існування речей, як будь-яка річ, нехай навіть така дуже тонко організована як душа, має сама в собі кінцеве буття.

Розібравши головне питання християнської зоології, що стосується смертності тваринної душі, варто для повноти подачі матеріалу обумовити і деякі інші аспекти теми.

Так, ми знаємо, що при створенні тварин Господь наділяв кожен їх вид певними природними властивостями, що розкривають зовні їх сутність, проявляючи їх відмінності. Завдяки цьому кожен вид зміг знайти і зайняти в природному світі свою нішу, своє місце буття. Якісь види спочатку були пристосовані жити в близькому спілкуванні з людиною. Інші, як ми бачимо і на сьогоднішній день, віддалені від людини і місцем проживання, і середовищем існування, та й по самим примітивним властивостям своєї душі не здатні до будь-якого спілкування. Звичайно ж, ми розуміємо, що зараз світ перебуває в спотвореному Адамовим псуванням стані, завдяки цьому пошкодженню сучасна людина не в змозі побачити якісь приховані можливості до такого спілкування. Але цілком можливо, що спочатку водна товща або безповітряний простір не були для людини в її первозданному стані перепоною небезпечною для життя. Дійсно, адже тоді ще людина була безсмертною, а значить і не могла загинути, захлинувшись у воді або задихнувшись від нестачі кисню. Весь створений світ, включаючи водні глибини і позамежні височіні, були доступні людському спілкуванню. Зараз же нам простіше буде вести мову про тих тварин, які знаходяться поруч з нами. І вже відштовхуючись від їх вивчення робити якісь узагальнення, кажучи про тварин взагалі.

Продовжимо ж розгляд змін у тваринному світі і далі по аналогії зі змінами, що відбулися в людській природі.

Як і в людині, в тварин відбулося порушення співпідпорядкованості тіла, душі і духу. Якщо дух, як верхня частина душі був створений у людини, щоб спочивати в Богові, так у тварин дух був пристосований Творцем линути до людської природи, і черпати з неї в божественній благодаті дари особистісного буття. Душа перебувала в підпорядкуванні духу, тіло було слухняним знаряддям душі. В результаті Адамового гріху вся ця ієрархія, як і в людині, перекидається. Тваринний дух, відторгнутий людиною, замикається на потреби душі, а душа на потребах тіла і все єство приходить в стан поневолення інстинктам, які виявляються єдиною силою, що направляє життєдіяльність тварин. В людині ці зміни стали джерелом породження гріховних пристрастей. Тварини не мають особистісного буття, і, відповідно, будучи істотами позбавленими свободи волі, не підкоряються дії моральних категорій, і не можуть грішити, а тому вони виявляються несхильним впливу пристрастей. Але все ж це збочення внутрішньої тваринної ієрархії духу душі і тіла мало і у них негативні наслідки. Людина своїм особистісним початком привносила сенс в буття тваринного світу. Опинившись в відторгнутому від людини стані, буття тварин втратило всякі початкові божественні смисли і підпало під владу головного тваринного інстинкту – інстинкту самозбереження, який замкнувся на самому собі і почав вимагати від всього живого за всяку ціну виживати заради того, щоб жити. Мабуть тоді, під тиском цього інстинкту частина тварин і трансформувалася з травоїдних в м'ясоїдних хижаків.

Будучи створеним, єство тварин, так само, як і людське було нездатне до нескінченної регенерації. Без благодатної допомоги життєвий ресурс їх природи починає виснажуватися, тим самим як людське, так і тваринне єство стає тлінним.

Поняття тління святі отці використовують, як правило, в двох сенсах. Перший – це схильність природи людини, а також, відповідно, і природи тварин, різним станам страждання. До них відносять стан хвороби, фізичної втоми, відчуття голоду і виснаження в результаті його, відчуття болю тощо. Другий сенс тління батьки бачили в руйнуванні цілого, розпад його на складові елементи. Підсумком цього розпаду є смерть тваринного організму. Таким чином, тління стало тим головним чинником, який взяв на себе роль стимулятора діяльності вищезгаданого інстинкту самозбереження.

Наслідки гріхопадіння, – каже отець Олег Давиденков, – виразно проявляються і в діяльності вищих здібностей людської душі, таких як розум, воля і почуття [20, с. 63]. І якщо вчення святих отців відмовляє тваринам у володінні розумом і волею, то щодо почуття, по крайній мірі, у вищих тварин, ми можемо з упевненістю стверджувати його наявність у складі їх природи, а значить, є і можливість говорити про зміни в цій тваринній здатності під впливом гріхопадіння людини.

«Пес не обдарований розумом, – пише Василій Великий в Шостодніві, – але має почуття майже рівносильне розуму. Що ледь винайшли мирські мудреці, просидівши над цим більшу частину життя, – кажу я про хитросплетіння умовиводів, – тому пес виявляється навченим від природи» [8]. Вказуючи на силу закладену в тваринному почутті, святитель наводить як приклад одну з істот, яка на сьогоднішній день знаходиться в найтіснішому спілкуванні з людиною, а значить, менш інших постраждало в результаті гріховного відторгнення. Дивлячись на собаку, або якусь іншу вищу тварину, що живе в тісному спілкуванні та любові з людиною, можна хоча б віддалено уявити, яким було до гріхопадіння ставлення тваринного світу до Адаму, і якими інтуїціями і інстинктами, що часом не поступаються розумної здібності людини, була наділена кожна тварина, в тому числі і та, що нині живе в умовах дикої природи в рабському підпорядкуванні інстинкту самозбереження.

Дія цього інстинкту в тваринному світі схожа на дію пристрасті гордині, що царює в людському світі, і бере в цьому ж інстинкті свій початок. Як гординя може поневолити собі людину і підпорядкувати собі всі інші пристрасті, а то навіть і знищити їх, щоб царювати в людині незалежно, так і самозбереження поставило на службу собі будь-який інший інстинкт. Тільки справжня любов виявляється в змозі знищити гординю, коли дає сили комусь покласти душу свою за друзів своїх, так і інстинкт самозбереження буває подолано, коли відданий пес жертвує собою, рятуючи свого господаря. «У нас вкладений природний розум, – каже Василій Великий, – який вчить привласнювати собі добре, і видаляти від себе шкідливе» [8]. Коли ж безсловесна тварина долає цей природний закон «природного розуму» і своєю смертю зберігає життя господареві, проявляючи по слову Христа вищу ступінь любові (Ін. 15:13), то її смерть перестає бути смертю тварини. Розглянемо детальніше, щоб зрозуміти, що це значить, як тварина може померти не тваринною смертю, а якоюсь іншою.

Людина відрізняється від тварини тим, – каже Андрій Кураєв, – що всюди бачить сенс, шукає його. Для тваринного його смерть безглузда, тому, що сама тварина не може зрозуміти сенсу свого життя. Щоб наша смерть відрізнялася від смерті тварин, ми повинні, в своїй свідомості, по крайній мірі, наділити свою власну смерть якимось сенсом. А тут є елементарне правило філософії: осмислити щось означає застосувати до цього феномену якусь вищу шкалу цінностей. Сенс же завжди вище того, що оцінюють за допомогою сенсу [43].

Вмираючи за людину, тварина наділяє свою смерть сенсом, причому сенсом, подібним смерті святих мучеників, які померли за Христа. Нехай комусь і здасться ця думка блюзнірською, але тільки на перший погляд. Адже людина для тваринного світу є богом, причому єдиноприродним, причетним створеної тваринної природи. І якщо тварина жертвує собою заради свого тваринного бога, хіба може сховатися ця жертва від Того, Хто «і в малому тваринному поклав ясні сліди великої Своєї премудрості. У Бога ніщо не залишено без промислу і піклування. Все наглядає це недріманне Око, всьому Воно притаманне, підготовляючи порятунок кожної тварі» [8].

Ці міркування на прикладі пса показують, яким міг бути весь тваринний світ по відношенню до людини, і як в порівнянні з цим спотворилося буття тваринної природи в результаті гріхопадіння людини. Звичайно, можливо, що частково має рацію і Павло Левітів, припускаючи, що головна проблема криється в спотвореному гріхом людському сприйнятті, що ми просто неправильно сприймаємо нормальні природні явища і процеси, які в результаті первородного гріха стали служити нам «джерелом страждань» [44, с. 601]. Десь ми недопрацьовуємо, чогось, по своєму пошкодженні гріхом, в природному світі не розуміємо. Але ж нікуди не дітися і від фактів, які говорять про об'єктивні зміни в навколишньому тваринному світі. Якщо можна ще сказати, що це ми, люди негативно ставимося до таких природних з точки зору навколишнього світу явищ як повінь, землетрус або виверження вулкана, то заперечувати той факт, що тварини і самі вмирають, і одна одну вбивають, просто неможливо. А адже з самого початку не було так, та й в новому, зцілення від зла майбутньому світі, Господь обіцяє усунути ці негативні зміни в тваринному середовищі. І тоді «вовк буде жити разом з ягням, і барс буде лежати разом з козеням; і теля, і молодий лев, і віл будуть разом, і мале дитя буде водити їх. І корова буде пастися й ведмідь, і дитинчата їх будуть лежати разом, і лев, як віл, буде їсти солому» (Іс. 11:6-7).

Підсумовуючи розгляд біблійного вчення про тваринний світ можна сказати, що Бог створив тваринний світ досить досконалим, щоб мати здатність до подальшого розвитку і досягнення нескінченної досконалості в Богові. До цієї мети тваринний світ покликана була вести людина, наділена від Бога особистісним початком, так як спасіння можливо тільки завдяки вільному вибору створеної істоти,що сама шукає цього спасіння. Людина згрішила і відпала тим самим від Бога, разом з тим був перекритий доступ до Божественної благодаті і всьому тваринному світу, в результаті чого в світ увійшла смерть. Тваринний світ був відірваний від Бога з волі людини, і тепер возз'єднати його з Богом може і навіть зобов'язана все та ж вільна людська воля, яка для цього перш за все повинна побажати вільно, по любові підкоритися Волі свого Творця.

**2.3. Відношення занепалого людства до тваринного світу в біблійну епоху.**

Між подіями, описаними в третьому розділі книги Буття, і нашими днями лежить вся історія людства. Майже вся ця історія, за винятком двох останніх тисячоліть, викладена в своїх ключових моментах в Біблійних книгах. В ключових, з точки зору взаємин людини і Бога. Фоном для цих взаємин служили, як події з життя окремих людей, так і цілих держав і народів. У викладі цієї біблійної історії можна знайти чимало свідчень, які розкривають суть ставлення до тваринного світу і самих носіїв біблійної культури, і представників оточуючих їх язичницьких народів. Як уже зазначалося, ставлення це, як правило, було чисто споживчим, і в зв'язку з цим, слідуючи потреби завжди мати під рукою певні види тварин для задоволення своїх потреб, людина їх одомашнила. Ця подія, за словами Ю. Харарі, створила «абсолютно нову форму життя: домашніх тварин» [74, с.24]. Біблія досить скупо говорить про початок цієї ери тваринництва, повідомляючи, що дружина Ламеха, сина Каїна «Ада породила Явала: він був батьком тих, що живуть у шатрах зі стадами» (Бут. 4:20).

Більше в описі життя допотопного людства будь-яких цікавих фактів, пов'язаних з тваринами ми не зустрічаємо. Немає навіть натяку на те, чи виявляла людина турботу про життя і благополуччя братів своїх менших чи ні. Таке мовчання триває аж до вказівки даного Богом Ною зібрати в ковчег по парі представників тваринного світу, щоб врятувати їх від загибелі у водах потопу. Але і тут не на користь людини доводиться відзначити, що ініціатива рятувати тварин виходила від Бога, а Ной тільки сумлінно виконував вказівку Творця.

Після потопу нащадки Ноя поширилися по землі, їх вже поділяли великі відстані, в зв'язку з чим втрачалося відчуття родинних зв'язків, зникало усвідомлення єдності людського роду. На додаток до цього просторове розділення погіршилося поділом на різні мови (Бут. 11:7), що ще більше віддалило нащадків Ноя один від одного. В результаті стала забуватися не тільки загальна тілесна спорідненість, але й спорідненість духовна. Люди забули свої витоки, свого Творця, Його закони, що стало причиною формування в середовищі нових сформованих людських спільнот міфологічної свідомості, в руслі якої вони тепер по-новому пояснювали походження світу і своє місце в ньому.

Намагаючись заново проникнути своїм тепер уже пошкодженим розумом сутність буття світу, створювалися власні космогонічні міфи, часто включаючи в свій родовід не тільки тварин, риб і птахів, а й неживі предмети. Відлуння знань про істинного Бога в народній свідомості змішувалися з домислами, творчо перероблялися, породжуючи нові народні вірування, нові язичницькі культи. Іноді це, на подив, призводило до більш поважного і навіть побожного відношенню до тваринного світу. Приклад тому анімалістичні уявлення давніх збирачів, а також сучасних жителів амазонських джунглів, що зберегли спосіб життя своїх далеких предків.

Так, в уявленнях індіанців племені ваорані немає поділу світу на матеріальний і духовний. Людина там існує в максимальній єдності з природою, і вважає, що духи присутні скрізь. Кожна жива істота має свій особливий дух, який потрібно шанувати, а тому полюють вони тільки на певні, дозволені традицією види мавп і птахів, але ніколи не вбивають оленів, ягуарів, великих хижих птахів і змій. Це випливає з віри місцевих жителів в те, що вони самі походять від союзу ягуара і гарпії, найбільшою хижого птаха Амазонії. Змій же вони не вбивають тому, що просто вважають загибель плазуна поганим для себе знаком, і тим більше вони уникають вбивства тварин без крайньої потреби, заради власної розваги [36].

Цікавим чином іноді впливають на ставлення людини до тварин і деякі зооморфні культи, в яких та чи інша тварина сприймається як символ або втілення якихось властивостей божества. У деяких випадках ця тварина може бути оголошено священною, і своїм ставленням до цієї тварини людина починає висловлювати своє ставлення до бога. Так раніше в язичницьких культах Стародавнього Єгипту, Стародавньої Греції та Стародавнього Риму, а також в сучасному індуїзмі, джайнізмі і зороастризмі корова шанується як священна тварина. На забій корів і вживання яловичини в їжу в індуїзмі накладено сувору заборону, дотримання якої і сьогодні в сучасних Індії та Непалі, населення яких переважно сповідує індуїзм, контролюється державним законодавством [59].

Але всі подібні обожнювання, що зустрічаються в зооморфних культах, стосуються тільки якихось конкретних видів тварин, не змінюючи ставлення людини до тваринного світу як такого. Та й саме це обожнювання не заважало приносити священних тварин в жертву богам як в Стародавній Греції і Римі, так і в самій Індії, по крайній мірі, до вступу людства в епоху Калі-Югу [59].

Святе Письмо також постійно згадує принесення тварин у жертву як повсюдну практику, яка існує і у язичницьких спільнот, і в середовищі богообраного народу. У самій Старозавітній Церкві принесення в жертву тварин припинилося тільки в 70-му році першого століття з руйнуванням римлянами Єрусалимського храму. У практику Новозавітної Церкви ритуальні вбивства тварин не ввійшли.

Продовжуючи розгляд біблійних свідчень про ставлення людини до тварин, про сприйняття нею тваринного світу, слід зауважити, що в біблійну епоху людський прагматизм зумів підкорити своїм потребам далеко не весь тваринний світ. Навіть навпаки, більшість тварин залишалися за межами влади людини, лякаючи її і кожен раз нагадуючи про могутність Творця, Який створив їх.

Саме прикладами з життя тваринного світу наставляє Господь Іова і закликає до смирення перед лицем Творця, описуючи незалежність і силу єдинорога, люту сміливість оленя і вільне життя інших диких тварин. «Ось бегемот, що його Я створив, як тебе, він їсть траву, як віл;ось сила його в його стегнах, його ж міцність у м'язах його живота ... Хто може схопити його в очах його і проколе йому ніс багром?» (Іов.40:10-11,19). «Чи можеш ти удою витягти левіафана і мотузкою схопити за язика його? ... Його подих розпалює вугіль, і з пащі його виходить полум'я. На шиї його живе сила, і перед ним біжить жах» (Іов.40: 20,13-14). Всі ці найсильніші представники тваринного світу уособлюють для людини біблійної епохи стихійну силу світобудови, перед міццю якої не зможе встояти жоден чоловік. Тільки Господь здатний приборкати будь яке Своє творіння, нагадуючи за допомогою найсильніших представників тваринного світу людині про втрачений нею царський стан, а також необхідне тепер покаяння і смирення перед Лицем Творця.

У той же час, споглядання природи і тваринного світу не тільки гамує, а й спонукає людину до прославляння Творця. «Які то численні діла Твої, Господи! Все вчинив Ти премудро; повна земля творів Твоїх!» (Пс.103: 24), вигукує співець псалмів цар Давид.

Таким чином, спостерігаючи за гармонією улаштування тваринного світу дикої природи, людина біблійної епохи намагалася навчатися божественної мудрості, природним чином через творіння осягаючи Творця. Ця ж отримана від розгляду світу мудрість, породжуючи у глядача потребу славити Бога, каятися в своїх недоліках і вгамовувати себе перед Його Божественною величчю, дозволяла йому тонше відчувати в собі волю Божу, і жити в гармонії з природним світом і його Творцем. Саме ця здатність до споглядальності, відкритість до прийняття природної мудрості й дозволяла представникам гармонійного типу культури, на відміну від техногенних спільнот, любити Бога в Його творінні, а не як якусь абстрактну мислеформу, що стало особливою ознакою і властивістю відірваних від природи сучасних людських громад.

Близькість до природи не скасовувала сталий споживчий погляд на тваринний світ, але по можливості пом'якшувала його наслідки, породжуючи традиції, які ставили за взірець людині відповідальне, дбайливе і пестливе ставлення до братів своїх менших. Так виникла заповідь, прописана у Второзаконні «Не зав'язуй рота волові, коли він молотить» (Втор. 25:4). Якщо людина використовує працю вола, то з точки зору Закону Божого буде аморально і жорстоко протягом робочого часу демонструвати тварині їжу, тим самим дратуючи худобу, але не дати можливості скуштувати її, позбавляючи вола гідної його винагороди. Ця заповідь за своїм духом є передвісником золотого правила етики, проголошеного пізніше Христом: «Як хочете, щоб з вами чинили люди, так і ви чиніть з ними» (Лк. 6:31), тільки звернена вона в цьому випадку не на ставлення людини до людини, а на ставлення до братів наших менших. Цю заповідь можна назвати першим проривом у свідомості занепалої людини, коли вона подивилася, нарешті, на безсловесну тварину як на повноцінну живу істота, здатну відчувати біль, страх, радість, страждання, і інші властиві людині почуття. І важливо, що це було сказано ще в ті часи, коли і до людини не завжди ставилися по-людськи, і не всякий раб міг розраховувати на співчуття господаря.

Чи не менше морального змісту несе в собі і заповідь «Не вари козеня в молоці матері його» (Вих. 23:19), яка разом з іншими значущими заповідями була повторена ще раз у Второзаконні (Втор. 14:21). Так, людина дійсно споживче ставився до тварин, вживає в їжу молоко і саму їх плоть, але й в цьому випадку вона повинна була вміти залишатися моральною істотою, шанобливо відноситься до тих, хто ціною свого тваринного життя і життя своїх дитинчат підтримує людське життя, годує, напуває і зігріває її. Аморально молоко матері, призначене дарувати життя козеняті, звернути до його вбивства, створивши тим самим саму матір, яка дала це молоко, співучасницею смерті свого дитинчати.

Ці заповіді, і інші подібні до них традиції свідчать про те, що людина почала серйозно придивлятися до тварин, що знаходяться поруч з нею, помічаючи і в них подібний собі живий і чуттєвий початок. Разом з цими міркуваннями повинні були, нарешті, з'явитися і висновки, які поклали початок розрізненню в середовищі тваринного світу. Про перше таке розрізнення, або поділі на диких і домашніх тварин уже було сказано. Наступною відмінністю, яку вводить в обіг Святе Письмо, є поділ тварин на чистих і нечистих, тобто придатних в їжу, і непридатних, здатних навіть осквернити того, хто доторкнувся до них, або до їх трупу.

Про поділ на чистих і нечистих тварин було відомо ще з глибокої давнини. Законодавчо цей поділ закріплюється в одинадцятому розділі книги Левіт, і підтверджується у Второзаконні, але, як показує Писання, про нього було відомо навіть Ною. Коли Бог велів йому взяти з усіх тварин по парі, а чистих тварин по семи, то Ной не ставить питань, а просто безпомилково виконує веління як щось само собою зрозуміле (Бут. 7:2). Це наштовхує на думку, що не всі Божі встановлення, дані людям, увійшли в Святе Письмо, або, також можливо, що якась частина писання в давнину була просто безповоротно втрачена.

Але повернемося до заповідей. Книга Левіт призводить ознаки, за якими потрібно відрізняти чистих тварин від нечистих. Чистою, придатною в їжу, вважається «кожна худоба, в якої роздвоєні копита і на копитах глибокий розріз, і яка жує жуйку, їжте тільки цих» (Лев. 11:3). «З усіх тварин, які у воді, їжте цих: у яких є пір’я та луска» (Лев. 11:9). На противагу їм, «всі тварини плазуни, крилаті, що ходить на чотирьох ногах, гидота воно для вас» (Лев.11: 20). «З усякої звірини чотириногої ті, що ходять на лапах, нечисті для вас» (Лев. 11:27).

Крім вживання в їжу, деякі з чистих тварин використовувалися також і в ритуальних цілях для жертвоприношень. Це була, як правило, велика і дрібна домашня худоба: телята, корови, вівці і кози, незаможні приносили в жертву голубів. Водоплавну живність, навіть з числа чистих, приносити в жертву Богу було не прийнято. Це було пов'язано з тим, що жертвопринесення відбувалося тільки в одному місці, в Єрусалимському храмі, куди потрібно було доставити живу і здорову жертву, бо в жертву Богу приноситься краще. З огляду на сухий гірський клімат Єрусалиму, його віддаленість від водойм, де мешкали водні тварини, а також швидкість пересування стародавнього транспорту стає зрозумілим, що доставляти рибу в храм не те що здоровою, але навіть живою за часів, коли складалася традиція, було проблематично. Але крім цього, був ще один, навіть більш важливий фактор, що не дозволяв приносити рибу в жертву – це її недокрів'я. З точки зору Старозавітного законодавства кров – це душа тварини, її матеріальне вмістилище (Лев.17:11), тому була прописана і заборона на вживання крові людиною в їжу (Лев.17: 10). Кров тварин в процесі жертвопринесення використовувалася як священна субстанція, якою окропляли жертовник, а тому і використовували тварин, з яких кров при заколенні стікала рясно.

У чому ж причина такої жорстокості, в ставленні до тварин, навіщо Богу потрібні були ці жертви?

Насправді, все не так страшно, як може здатися на перший погляд. Як повідомляє та ж сімнадцята книга Левіт, в жертву приноситься всяка тварина, яку людина планувала заколоти і з'їсти. Заколювати пропонувалося біля воріт Скінії Завіту перед жертовником, кров'ю окропити жертовник, внутрішній жир спалити в жертву Богу, а вся туша поверталася господареві як вже освячена в їжу. Тим самим, член народу Божого уникав спокуси заколоти тварину по поганському обряду, як це стало звичним за часів життя ізраїльтян в Єгипті.

З іншого боку, ритуальне вбивство привносило вищий сенс в смерть тварини. Вона вмирала не просто, щоб стати комусь їжею, але віддавало своє життя в жертву Творцю, хоча і не по своїй волі. Так, бувало і цілковите спалення, коли в жертву спалювалося все тіло тварини. Але це відбувалося тільки на великі свята як жертва за гріх людини. Цією жертвою людина засвоювала ту думку, що плата за його гріх – це смерть, тільки в даному випадку замість нього помирає тварина, відбувається замісна жертва. Але прийде час, коли розплачуватися доведеться і самій людині, тому потрібно каятися в своєму гріху, і намагатися жити в мирі з Богом і Його творінням. Але крім цього виховного сенсу, ці жертви мали і значення образу майбутньої Жертви, готуючи свідомість ізраїльського народу до осмислення Хресної Жертви Христа.

На жаль, розуміючи високе призначення ритуального використання тварин, яке було покликане сформувати у носіїв біблійної свідомості почуття подяки і любові до братів менших, що дарує своєю смертю життя людині, ми не знаходимо прямих свідчень, що це призначення було повсюдно осмислено і тим самим завдання було досягнуто. Навпаки, ми бачимо, що мало хто з ізраїльтян бачив цей внутрішній зміст, навіть апостолам він відкрився тільки після дня П'ятидесятниці, коли їм було даровано чудесним чином долучитися до деяких божественних сенсів. Про цю подію Христос говорив, що прийде інший Утішитель, «від Мого візьме і сповістить вам» (Ін. 16:12-15). Але зупинимося на Новозавітному періоді детальніше.

Ісус Христос під час свого суспільного служіння, коли Ним було сказано багато проповідей про необхідність високоморальних взаємин людей один з одним, відносно тварин залишається в рамках усталеної ще з пророчих часів традиції. Для повчання слухачів і з метою надати більшої виразності повчанням Господь звертається до образів тваринного і рослинного світу. Так, людей що нехтуючи відкидають служіння Богу, Він уподібнює таким нечистою твариною, як пси і свині, застерігаючи від спілкування з ними (Мф. 7:6). Своїх учнів апостолів, що відправляються проповідувати, Христос уподібнює вівцям, що йдуть на проповідь серед вовків, наставляючи їх, щоб вони були «мудрі, як змії, і прості, як голуби» (Мф. 10:16).

Разом з тим цікаво відзначити, що Господь вчить людей піклуватися один про одного, але не вчить турботі про тварин. Навпаки, каже про турботу, яку проявляють люди у відношенні своєї домашньої худоби, як про щось для них цілком прийнятне, природнє і само собою зрозуміле, і ставить це за взірець Своїм слухачам для їх відношення до своїх ближніх: «Хто з вас, маючи одну вівцю, якщо вона в суботу впаде в яму, не візьме її і не витягне?» (Мф. 12:11).

Але все ж проповідь Ісуса Христа за своїм змістом завжди виявляється суто антропоцентричною, і це не дивно, адже головною Його метою було спокутування гріха людства і примирення його з Богом. Бажаючи захопити людину ідеєю служіння Богу, Христос постійно підкреслює, що в очах Господа людина набагато «краще за багатьох малих птахів» (Мф. 10:31) або тієї ж «вівці» (Мф. 12:12), цінніше будь-якої іншої божої тварі.

Набагато більше цікавого щодо значення і місця тваринного світу в світобудові ми знаходимо в апостольських посланнях. Особливо багато інформації для розуміння питання дає нам послання до римлян апостола Павла, в якому говориться, що «створіння з надією очікує з'явлення синів Божих, бо створіння скорилася суєті не добровільно, але по волі того, хто скорив його» (Рим. 8:19). Ці слова вказують, що тваринний світ підкорився законам тління і смерті проти своєї волі. Немає у безособової істоти можливості вибору. Але хто ж підкорив її? Цим питанням задається в своїх міркуваннях і Симеон Новий Богослов, та приходить до висновку, що підпорядкував весь світ законам розпаду Сам Бог. І зробив це Він заради порятунку людини, оскільки, як це вже говорилося вище, людина для Бога цінніше будь-якої іншої тварі. Поки ще не врятовано людину – не може бути розв'язаний світ [61]. Але після того, як Христос звершив Таїнство нашого Спасіння, зцілив сприйняту Їм частину людської природи, весь тваринний світ, за словом апостола Павла, очікує того часу, коли, нарешті, до плодів Спасіння приєднається вся повнота спасенних людських особистостей, в надії, що з ними «... і саме створіння визволиться від рабства тління, на свободу слави дітей Божих. Бо знаємо, що все створіння разом зітхає й разом мучиться аж досі» (Рим. 8:21-22).

Таким чином, Новозавітне християнське вчення, стверджуючи безгрішність тваринного світу, повністю покладає відповідальність за його страждання, тлінність і смертність на людину, гріховність якої і є причиною віддалення від Бога всього створіння. Про це прямо говориться і в апостольських посланнях, і в творах святих отців і вчителів Церкви, до яких відносяться згаданий Симеон Новий Богослов, про це в своєму тлумаченні на Шостоднів говорив і святитель Василій Великий.

Підсумовуючи, таким чином, розгляд біблійного періоду у взаєминах людини і тваринного світу слід зауважити, що людина зберігши усвідомлення своєї царської гідності по відношенню до тваринного світу, в той же час втратила здатність бачити в тваринному близькі, подібні собі істоті. Відносини у занепалого людства до тварин склалися чисто споживчі. Людина піклувалася про тварину в тому випадку, якщо їй це було вигідно. Особливо згубно на ставлення занепалої людини впливало володіння великою кількістю тварин, що оберталося втратою турботи про кожну конкретну особину. Святе Письмо наводить приклад, що коли в сім'ї жила одна вівця, то на неї рясно виливалася людська любов, так що вівця навіть зі столу хазяйського їла, з чаші господаря пила, «на лоні його лежала і була йому як дочка» (2Цар. 12:3). Але велике багатство, а разом з ним і володіння великою кількістю худоби, виявлялося перепоною для спілкування в любові не тільки з людьми, але і з тваринами, які ставали просто матеріальним засобом заможної людини.

Загалом в підсумку треба сказати, що домашніх тварин берегли, годували, охороняли від хижаків, створювали умови для їх розмноження, вживали в їжу їх молоко і їх самих. На диких тварин полювали, у міру необхідності захищалися від хижаків. Таким чином, в біблійний період людина по відношенню до тварин поводилася так, як веде себе і зараз, тільки можливості її для впливу на них були набагато скромніші. Можна просто зробити висновок, що сучасний образ ставлення людини до тваринного світу був закладений ще в біблійну епоху, і сьогодні ми бачимо, яких масштабів закладені ще тоді тенденції досягли через дві тисячі років в нашому сучасному світі.

**РОЗДІЛ 3.**

**ВЗАЄМОВІДНОСИНИ ЛЮДСТВА І «ТВАРИНСТВА» НА ШЛЯХУ ДО СПАСІННЯ**

**3.1. Осмислення сучасною людиною свого обов'язку щодо тварин і всього створеного світу.**

Розглядаючи ставлення людини до тварин в біблійну епоху, ми бачимо, що священний текст, як правило, просто констатує якісь факти, описує ситуації, що демонструють це відношення. Відзначаючи негативні приклади, наведені Письмом, але без звичного в таких випадках повчального аналізу, як це буває в ситуаціях, що стосуються взаємовідносин між людьми, нерідко читачем не береться до уваги антропоцентризм Біблії, і починає складатися враження, що це століттями сформоване відношення до тварин і є встановлений Богом порядок. Так людський гріх мимовільно проектується реципієнтом священного тексту на Церкву і Бога, виникає спокуса звинуватити християнство в свідомій, богословськи обґрунтованій експлуатації людиною тваринного світу. Саме так чинить, наприклад, автор навчального посібника «Біоетика у вищій школі» Тетяна Миколаївна Павлова, ставлячи в докір християнству те, що «християнська релігія ніяк не висловлюється щодо аморальності жорстокого поводження з тваринами, їх умертвіння або тортур» [57]. За її словами, 16 століть знадобилося християнській Європі, перш ніж в ній пролунали перші голоси на захист всіх живих істот.

На жаль, ми бачимо черговий приклад помилкових висновків. Павлова звинувачує християнство за те, що слід поставити йому в заслугу. Адже саме християнство обґрунтувало цінність кожного людського життя в очах Божих, і тим самим підготувало ґрунт для звернення співчутливого погляду і на братів менших. І, безсумнівно, та ж християнська культура сформувала світоглядні ідеали як Річарда Мартіна, так і його сподвижника Томаса Ерскіна виховавши в них любов до всього Божого творіння. Завдяки їх працям британський парламент прийняв в 1822 році «Акт щодо запобігання жорстокому і недостойному поводженню з худобою» [24]. Так, 16 століть чималий термін, але мабуть це і був той період дорослішання людства, термін придбання мудрості, що дозволив християнам нарешті по-братськи поглянути на весь тваринний світ. І зовсім нечесно, навіть заради такої благої мети, як захист тварин, замовчувати або вперто ігнорувати той внесок, який внесла в справу захисту тварин Церква працями своїх богословів і вчителів. Сама ідея навчитися любити когось ще, крім самого себе – чи це не квінтесенція вчення Христа! (Мф. 22:39)

Проблема сучасних захисників тварин в першу чергу полягає в тому, що, не розуміючи суті християнського вчення і покладаючи на християнство вину людського фактора, вони не шукають в своїй діяльності опори в Церкві, помилково вважаючи її за свого споконвічного ворога.

Так, християнське вчення антропоцентричне, але якщо вникнути в суть цього постулату, стає зрозумілим, що такий стан дає людині більше обов'язків по відношенню до тварин і відповідальності перед Богом, ніж якихось привілеїв. А все інше, що ми на сьогоднішній день спостерігаємо у взаєминах людини і тварин, здебільшого санкціоновано не Богом, а викликано первородним гріхом, який є основним патогенним фактором у взаєминах як людини до людини, так і людини до тварини. Людина хвора гріхом, і ця хвороба перейшла на весь Всесвіт. Поки не зцілиться людина, світобудова не повернеться до здорового способу буття. Без усвідомлення цього положення будь-яка природозахисна діяльність приречена виродитися в мізантропію, це очевидно. Не розуміючи природи хвороби людства, завжди буде спокуса усунути саме людство, заради загального блага всього живого. Тому, без Христа тероризм в середовищі «зелених» буде самим логічним підсумком втілення їхніх ідей, а «Фронт звільнення Землі» [56], на жаль, найпослідовнішою течією, що втілює ідеали захисту тварин в життя.

Більш осмислено з позицій виконання Волі Божої до питання обов'язків людини щодо захисту тварин підходить сучасна богословська думка. Приклад тому діяльність британського богослова, священика англіканської церкви доктора Ендрю Лінзі, засновника і директора Оксфордського центру захисту тварин. У своїх працях Е.Лінзі з позицій християнського богослов'я, спираючись на тексти Святого Письма і роботи авторитетних вчителів Церкви відстоює точку зору про цінність всякої тварини в очах Божих. Погоджуючись з тим, що людина є особливим творінням Господа, яке має владу над тваринами, він акцентує увагу на тому, що «під владарювання сьогодні все частіше мається на увазі «дбайливість», збереження тваринного світу» [46].

У православному богословському середовищі до теми захисту тварин стали звертатися ще в XIX столітті. Так, добре було відомо «Повчання дітям, учням в сільських школах про лагідне і жалісливе поводження з тваринами» архієпископа Харківського Амвросія Ключарева, яке використовувалося як в шкільній практиці, так і неодноразово видавалося в різних збірниках та альманахах корисного для душі читання [3]. У своєму повчанні владика Амвросій звертаючись до дітей навчав їх з любов'ю ставитися до тварин, не дозволяти собі роздратування в їх адресу, з терпінням відноситись до їх слабкого безсловесного стану, не ображати їх.

На цю ж тему свого часу говорив і святий праведний Іоанн Кронштадтський, що служив священиком з 1855 року по 1909 рік в Андріївському соборі Кронштадта. «Не дихай злобою, помстою, вбивством навіть на тварин, щоб твою власну душу не зрадив смерті духовний ворог, дихаючий в тобі злобою навіть на безсловесних тварин, і щоб тобі не звикнути дихати злобою і помстою і на людей. Пам'ятай, що і тварини покликані до життя добротою Господа для того, щоб вони відчули, скільки це можливо, в короткий термін свого життя радощів буття. Господь добрий всіляким. Не бий їх, якщо вони, нерозумні, якимось чином і нашкодять або постраждає від них будь-що з твоєї власності. Блаженний той, хто і скоти милує»[75].

Варто, нарешті, ще звернути увагу на той факт, що теж, хоч і непрямим чином характеризує позитивне ставлення Православної Церкви до тваринного світу. Це те, що у своїй моральній проповіді духовні автори часто вдавалися до образів, запозичених з буття тваринного світу, або ставили якісь якості, притаманні певному роду тварин в приклад для наслідування людині. Початок цієї традиції поклав ще Сам Христос, кажучи учням: «подивіться на польові лілеї ...» (Мф. 6:28) або «подивіться на воронів ...» (Лк. 12:24) і таке інше. Такі ж звернення і образи ми знаходимо пізніше і у авторів різних патериків, агіографічних творів і духовно-моральних християнських повчань.

**3.2. Сучасна богословська думка про призначення людини в справі спасіння тварин**

Озвучуючи необхідність захисту життя і прав тварин, християнська богословська думка в той же час проявляє мало інтересу до тваринного світу в рамках сотеріологічного вчення, вважаючи, що все необхідне вже сказано: порятунок потрібно людству, а тварини врятуються по причетності. Незважаючи на це, окремі богослови все ж проявляють інтерес до теми долі тварин в майбутньому Царстві Христовому. Клайв Стейплз Льюїс в своїй книзі «Біль» також, хоча і побіжно, зачіпає це питання. «Мені здається можливим, – каже він, – що деякі тварини можуть володіти безсмертям, – не в самих собі, а в безсмерті своїх господарів» [52].

Клайв Льюїс розглядає в цьому випадку життя будучого віку як воскресіння, відновлення якоїсь гідної частини буття цього світу, гідних людей, і, причому в якомусь контексті їх існування, їх життя. Тобто, разом з врятованою людиною, яка досягла вічного блаженства, в разі потреби буде відновлено і те, без чого блаженство цієї конкретної врятованої людини виявиться немислимим, неможливим. Тому і говорить у своєму посланні апостол Павло: «Невіруючий чоловік освячується жінкою віруючою, і дружина невіруюча освячується в чоловікові ... Чому ти знаєш, дружино, чи не спасеш чоловіка? Або ти, чоловіче, ти знаєш, чи не спасеш дружини?» (1Кор. 7:14,16). Але хіба тільки людина може бути частиною тіла сім'ї? Святе Письмо говорить, наприклад, що і вівця може бути господареві будинку «як дочка» (2 Цар. 12:3), а сучасне життя показує, що для самотньої старенької жіночки її кішка або собака може бути взагалі найріднішою істотою в світі. Тому Клайв Льюїс і пропонує не розглядати тварину окремо саму по собі, щоб потім не мучиться питанням, воскресить її Бог, чи ні, а відразу розглядати весь контекст, в якому ця тварина перебуває. Якщо таким контекстом є сім'я, де на чолі є добрий чоловік і любляча дружина, що з любов'ю керують своїм будинком, своїми дітьми і домашніми тваринами, то таку сім'ю можна цілком назвати єдиним тілом в тому сенсі, який має на увазі апостол Павло. І тепер природним чином виникає питання про те, яка ж частина цього сімейного тіла буде відроджена разом з добрим чоловіком і доброї дружиною? «Очевидно така, яка необхідна не тільки для слави Божої та блаженства людської пари, – але для конкретної слави і конкретного блаженства, навіки забарвлених конкретним досвідом земного життя» [52].

Звичайно ж, в даному випадку може йти мова про воскресіння домашніх, ручних тварин. Диких звірів, які живуть далеко від спілкування з людиною, що не мають на собі відбиток людської особистості таке воскресіння торкнутися не зможе.

І знову ми опиняємося перед необхідністю володіння особистісними рисами для участі у загальному воскресінні і Життю Будучого Віку. Володіння тими рисами, яких у тварин, як ми вже з'ясували, немає. Але, якщо у тварин особистісних рис не було спочатку, і немає зараз, чи означає це, що і в майбутньому у тварин особистісних рис не буде, і бути не може? Ми ж ведемо мову про долю тварин в житті будучого віку, про світ, де не буде зла, де «зітре Бог всяку сльозу, і смерті не буде вже» (Одкр. 21:4). І якщо наявність особистісних рис в створеній істоті ми все ж розглядаємо як ознаки доконаного виду буття, то може нам варто допустити можливість їх наявності в досконалому майбутньому світі хоча б у якоїсь частини тварин? Може в цьому і є головне завдання людини, будучи богом для тварин наділяти їх особистісним буттям?

Людина, перебуваючи в занепалому стані, часто не помічає своєї божественної гідності, навіть в ті моменти, коли користується дарованими цією перевагою правами, владою і здібностями, прояв яких в повсякденному житті завжди сприймається як щось буденне, звичне. Ми часто не розуміємо, наскільки чудові справи творимо, втративши здатність бачити приховану сутність подій. Коли, наприклад, в храмі священик перед Таїнством Хрещення здійснює обряд наречення імені, і майбутній християнин знаходить за допомогою цього імені місце серед дітей Божих, вводиться в члени Церкви, ми хоча б частково розуміємо незвичайність того, що відбувається, погоджуємося з тим, що відбулося щось важливе, знакове, що має своєю метою перетворити і саму людину, і його життя. Але не менш важливим, подібним за своєю суттю справжньому священнодійству виявляється подія, коли людина підібравши на вулиці цуценя або кошеня, вносить його в храм свого житла і дарує йому ім'я. В результаті одухотворена частка тваринної природи, обмежена в просторі оболонкою цього маленького тремтячого тіла знаходить новий рівень свого буття, і переходить з безособової категорії «що» в категорію «хто». Хіба така трансформація не є вже сама по собі диво, хоча і буденне? А якщо це так, то чи не є це підтвердженням нашої божественної гідності, про яку говорить нам через царя і пророка Давида Сам Бог? (Пс. 81:6)

Людина була спочатку створена як істота, здатна транслювати своє особистісне начало безособовому світу, відбиватися в ньому, наділяти своїми властивостями і якостями, тільки ми забули, навіщо ця сила нам дана. І ця сила, звичайно ж, не обмежується тільки нареченням імен своїм домашнім вихованцям.

Досить багато матеріалу з питань взаємодії людини і тварин надають нам дослідження сучасних зоопсихологів. Цікавим для нас прикладом може бути експеримент, поставлений психологом Франсін Паттерсон в процесі роботи в рамках дослідницької програми вчених Стенфордського університету. В ході експерименту самка західної рівнинної горили Коко, яка народилася 4 липня 1971 року в зоопарку Сан-Франциско, була навчена словам амслена, американської жестової мови і була здатна сприймати на слух і розуміти близько двох тисяч англійських слів. До кінця життя в арсеналі Коко було понад тисячу жестів-слів, включаючи такі абстрактні поняття як «нудно», «весело», «сумно». Вона прекрасно вміла описувати свої почуття, розуміла, що таке минуле і майбутнє, мала поняття про уяву і вміла жартувати [37].

Коко була далеко не першим приматом, що освоїв мову жестів. До неї, ще в 1966 році почали навчати амслену самку шимпанзе Уошо. Навчання почалося, коли Уошо було близько року. Виховувалася вона в умовах, наближених до виховання людської дитини. Вже до кінця другого року навчання Уошо засвоїла більше тридцяти жестів, а до кінця самого експерименту знала вже близько 350 слів-жестів. Коли в Уошо народилося дитинча, то воно вже навчалося словам жестової мови не у людей, а у тварин, спостерігаючи за іншими мавпами, при цьому Уошо допомагала йому і стежила, щоб він правильно показував знаки [65].

Подібні експерименти поводились і з іншими вищими приматами, де відзначався їх досить високий інтелект порівнянний з рівнем розвитку п'ятирічної дитини і навіть зафіксована здатність передавати своїм родичам отримані комунікативні навички. Але в той же час очевидно, що без втручання людини ці вищі тварини, незважаючи на свій досить високий інтелектуальний потенціал, самі, в природних умовах дикої природи, виявляються не в змозі досягти такого рівня розвитку.

Успіхи, яких досягали тварини в результаті експериментів, безсумнівно були особистою заслугою самих експериментаторів, наставників тварин, які з любов'ю ставилися до своїх підопічних, і формували в них навички, притаманні людській істоті. Фактично, вони вкладали у вихованців свій людський образ, наділяли рисами, властивими людській особистості.

Творець, як правило, відбивається в своєму творінні, тому і особистісні властивості, які виявляються в тварині після тісного спілкування з людиною, завжди бувають індивідуально забарвлені, риси господаря або наставника можуть бути навіть впізнані в підопічній тварині. Про це особливо добре знають собаківники. Тому тісне спілкування людини з твариною, особливо вищою, можна уподібнити установці програмного забезпечення на комп'ютер, де програмою є особистість самого установника, а якість, повнота установки залежить від можливостей «процесора» самої тварини. Зрозуміло, що більш-менш повно вмістити в себе особистісні риси, а тим більше проявити їх помітним чином в змозі тільки високоорганізовані організми, але це не означає, що більш примітивні істоти не зможуть сприйняти у своєму житті плоди особистісного буття. Не маючи можливості здійснювати в своєму житті вільний вибір, вони все ж в змозі сприйняти і скористатися результатом дії вільної волі людини, спрямованої на них з метою змінити місце або образ їхнього буття. І це накладає відповідальність на людину за той вибір, який він робить щодо істоти безособової.

Тепер, розуміючи саму принципову можливість і природність образу трансляції особистісних властивостей від людини до тварини, можна перейти до розгляду варіантів тих способів, якими душа тварини може досягти безсмертя, набути тих властивостей, які дозволять смертній тваринній душі жити вічно.

Ми вже згадували один варіант, який, на думку Клайва Льюїса, може подарувати тварині безсмертя. Для цього тварина повинна стати частиною тіла сім'ї, в єдності з яким і полягає запорука безсмертя. Але цей варіант виглядає занадто механістично: виходить, що врятується все, до чого прив'язався врятований господар. В цьому випадку зовсім не залишається місця для звичної християнському розуму і серцю необхідної зміни істоти яка шукає порятунку, її преображення. І в результаті на одній ціннісній сходинці виявляються і акваріумна рибка, і відданий господареві з дитинства розумниця пес, і улюблений кактус на підвіконні. Закладене в нас почуття справедливості, яке вимагає порятунку не тільки людини, а й тварини, в той же час починає вимагати і від тварини, щоб вона в свою міру потрудилася для свого порятунку, як це робить бажаюча спасіння людина. Зрозуміло, що якщо хочеш досягти фінішу і отримати нагороду, тоді приклади зусилля і потрудися, долаючи дистанцію. І розумна людина, як особистісна істота робить вибір на користь необхідності праць, і починає рухатися до порятунку. Але що робити, якщо тварина не в змозі зробити цього розумного вибору? Навіть будучи досить розумною, як, наприклад, горила Коко, пам'ятаючи себе в минулому і усвідомлюючи себе в сьогоденні, а значить, маючи зачатки самосвідомості і самототожності, тварина все ж не має свободи, яка є невід'ємним атрибутом особистісного буття, а значить і не в змозі зробити вільний вибір на користь необхідності праць для досягнення порятунку. Так що ж виходить, шлях в Царство Боже для тварин закритий?

Якщо говорити про варіант, передбачений для людини, то так. Людина може увійти в Царство Боже, побажавши в нього увійти, і приклавши для цього певні зусилля. Тварина теж може докладати зусиль, для досягнення мети, але не може захотіти увійти в Царство Боже, це для неї занадто складно, для дикої тварини. Але домашня тварина може не тільки працювати для досягнення мети, але може навіть змінюватися в кращу, з точки зору людини сторону, працюючи над собою, вдосконалюючись. Звичайно ж, і для домашньої тварини Царство Боже залишається незбагненною абстракцією, але в цьому випадку, замість Царства Божого і Божої милості для тварини стимулом до праці по досягненню досконалості виявляється сама людина з її розташуванням і любов'ю до тварини. Любов людини – ось той блаженний рай, заради досягнення якого тварина готова йти на позбавлення, чинити опір власним інстинктам і навіть віддати своє життя, за умови, що вона в свою чергу сама любить людину.

Ми вже згадували таке поняття, як любов, але в даному випадку є необхідність знову згадати деякі сторони цього явища. «Любов, – каже Іоанн Златоуст, – з'єднує багатьох в одне тіло, і робить душі їх оселями Святого Духа, тому що не в розділених один від одного, але в з'єднаних до душі може жити Дух мирний» [33]. Саме у властивості з'єднувати «багатьох в одне тіло», і полягає головна якість такого явища як любов. І тут мова про шлюб йде в останню чергу. Християнство розглядає любов як необхідну умову єднання християн в єдине Тіло Христове, причому таке єднання, в якому кожен готовий «покласти душу свою за друзів своїх» (Ін.15:13). «По тому пізнають усі, що ви учні Мої, як будете мати любов між собою» (Ін. 13:35). Любов як потужна єднальна сила єднає християн один з одним і з Христом, надаючи членам Церкви силу терпіти немочі один одного, вона ж надає і здатність долати гріх всередині себе. Люби Бога і поступай, як хочеш [1], сказав в IV столітті Августин Блаженний, вказуючи на те, що справжня любов до Бога не дасть людині зробити те, чим можна засмутити Творця, Якого любиш, і якщо все сказане – істина, то з упевненістю можна сказати, що тільки справжня любов здатна ввести людину в Царство Боже. І якщо так, залишається питання, а чи здатна тварина, на справжню рятівну любов? Чи здатна вона по слову Христа покласти душу свою за друзів своїх? Відповідь очевидна, що так, здатна. Ось тільки є одне «але».

Людина рятується любов'ю до Бога. Тварина теж може любити свого бога, і навіть померти за нього, зберігаючи йому вірність, як мученики зберігали свою вірність Христу. Але мученики вмираючи прагнули бути з Христом, Який є істинний Бог, любов до якого і вводить в Царство Боже. Але куди може привести мученицька смерть тварини в ім'я свого бога, який є всього-на-всього людиною, якщо все ж таки припустити можливість безсмертя хоча б обраних тваринних душ?

По-перше, розберемося все-таки для початку з можливістю безсмертя тваринних душ. Для цього згадаємо ще раз ідею Клайва Льюїса про порятунок сімейного тіла. Головним моментом, який в ній бентежить, як було сказано, це відсутність будь-яких дій, заслуг чи прагнень з боку тварини, що рятується. Головне – це фактор прихильності до неї доброго господаря, що увійшов в Життя Вічне. Зрозуміло, що, не маючи особистісного начала, а значить і вільної волі, тварина не може хотіти спасіння в Царстві Божому, і ця відсутність здатності до вільного вибору компенсується вільним вибором доброго господаря. Але все ж, для більшої повноти і правдоподібності моделі не вистачає участі в цій справі порятунку самої тварини, і тепер у нас є, що до цієї моделі додати.

Нам не вистачало участі з боку тварини. Так ось, якщо взяти приклад пса, якого людина підібрала ще щеням, назвала, наприклад, Мухтаром, виростила з любов'ю, навчивши всім собачим премудростям, а Мухтар, в свою чергу, все своє собаче життя віддано служив своєму господареві, з радістю виконуючи будь-який наказ, що був в змозі зрозуміти, і нарешті, загинув, захищаючи господаря від зграї вовків, то можливо, є підстави розглядати такого пса, як частину тіла сім'ї. Підставою для цього можна покласти спрямованість волі пса до виконання вільного волевиявлення свого господаря, заповнення відсутності своєї свободи свободою людини, що, по суті, є смиренням перед волею свого бога. У той же час любов, яку відчував пес до свого господаря, і підкоряючись якій віддав за нього життя, єднала тварину з господарем «в одне тіло», завдяки чому особистісні якості людини, як в єдиному духовному організмі виявлялися доступними безособовому початку тварини, надаючи їй всі необхідні плоди особистісного буття. Саме в такому контексті буття і можна говорити про безсмертя душі тварини, коли розглядаючи єдність тіла сім'ї, ми знаходимо всі переваги особистісного образу буття у відкритому доступі для користування ними в процесі життя в тому числі і безсловесною твариною.

По-друге, можливість безсмертя душ тварин в контексті спасіння людини накладає на господаря додаткові моральні зобов'язання перед вихованцем не тільки за його земне життя, але і за посмертну долю. Якщо спасеться людина, то є надія на безсмертя і для його улюбленців, але якщо господар вірної і відданої істоти виявляється з точки зору Закону Божого негідним входження в Життя Вічне, або просто не бажає його? Така людина повинна наслідувати вічне буття «зовні», там, де по слову Христа «плач і скрегіт зубів» (Мф. 22:13). І якщо такий варіант теж можливий, то що тоді чекає душу відданого вихованця, душу тварини?

Звичайно ж, сприйняття раю і пекла – це справа, швидше за все суб'єктивна, і тому для люблячої тварини вічне буття в єдності з його улюбленим господарем може виявитися райським навіть за межами Царства Божого, а може і ні. Адже для чогось чекає все створіння «явлення синів Божих» (Рим. 8:19), в надії на полегшення свого страждання.

У будь-якому випадку, це зобов'язує людину бути більш відповідальною, адже може виявитися, що доведеться давати звіт Творцю не тільки про своє спасіння. Може виявитися, що особистість людини належить не тільки їй самій, але і іншим істотам, за яких вона тепер у відповіді, тому, що свого часу приручила їх.

**3.3. Перспективи розвитку взаємовідносин людини і тварин в християнському суспільстві**

Питання про здатність вищих тварин відображати в собі риси людської особистості є не тільки теоретичним дослідженням, але має і практично значущу сторону, що стосується взаємин людини і тварин. На сьогоднішній день, оскільки тварини не розглядаються як особистості, вони не мають того захисту з боку закону, на який може розраховувати будь-яка людина. Вбивство тварини практично не розглядається людиною як вбивство. Цілком законно працюють бійні, на фермах тварин спеціально вирощують, щоб потім відправити на забій і використовувати в їжу. Крім того, будь-який мисливець цілком легально може отримати ліцензію на відстріл певної кількості тварин в мисливських угіддях. Якщо ж він застрелить тварину на території заповідника, то, звичайно ж, піддасться покаранню, але за порушення регламенту заповідної території, а не за злочин проти особистості убитого, адже прав особистості за твариною закон не визнає. І це положення справ на сьогоднішній день змінити неможливо. Тварини в першу чергу є для людини кормовою базою, і змінити такий стан справ, принаймні на нинішньому етапі розвитку людства, неможливо. Якщо заради життя людини має померти тварина, то вона помре. Коли стає вибір між життям людини і життям тварини, то людське життя завжди залишиться в пріоритеті, від цього нікуди не дітися.

Але тваринний світ неоднорідний, і за час свого співіснування з ним людина вже ввела поділ на тварин, яких вживають в їжу, і на тих, яких використовувати для їжі не прийнято. Так, існують різні екзотичні культури, в яких є свої нюанси, але ми все ж за правило беремо норми європейської християнської цивілізації, де неприйнятний канібалізм, і тому не вживаються в їжу тварини, які стоять близько до людини або зовні, або за своїми розумовими здібностями. Спілкуючись близько з тією ж собакою, людина знаходила в ній своє доповнення, використовувала ті якості, яких їй самій не вистачало: гострий слух, тонкий нюх, міцні зуби, завжди готові прийти на допомогу своєму господареві. У відповідь за свою відданість собака отримувала любов і турботу господаря, який спілкуючись з нею, як це вже розглядалося раніше, наділяв її елементами своїх особистісних якостей, відбивав свою особистість в ній.

У сучасному світі, завдяки розвитку транспорту і засобів комунікації, в список друзів людини крім собаки увійшло багато інших живих істот, здатних до більш-менш повноцінного спілкування з людиною, які вміють відображати в собі образ людський. І якщо ми поки ще не в змозі захистити від руйнівної діяльності людської цивілізації весь тваринний світ, то звернути увагу на тварин, які здатні носити в собі образ людської особистості ми просто зобов'язані. Адже насправді та межа, яка відділяє людину і тваринний світ, існує більше в свідомості самої людини, ніж в реальності. Виявляється, тварина теж вміє думати, любити, жартувати, нудьгувати, відчувати біль і розповідати про неї людині зрозумілою людською мовою жестів. Мало того, виходить, що і з душею тварини не все так просто. Тварина також може увійти в життя вічне, якщо, звичайно ж, людина постарається, і візьме участь у порятунку для вічності цієї конкретної тваринної душі. В цьому і є основне призначення божественного гідності людини по відношенню до безособового творіння: стати христом-спасителем тваринного світу. Адже це людина створивши гріх і відпавши від Бога потребує зцілення ураженої гріхом волі, в якихось ліках для неї, в якості котрих виступає речовина Таїнства, і в першу чергу Таїнство Євхаристії. Людині мало тільки духовного спілкування, тільки благодатного освячення, потрібно ще й прилучення до зціленої людської природи у Христі - Новому Адамі. Тварини ж не грішили, а підпали під владу смерті і страждання гріхом людини, і тому в особливому цілющому таїнстві і не мають потреби, достатнім є духовне єднання з людиною, початковим князем світу цього, поставленим від Творця бути богом для створеного космосу. І тому саме християни, які розуміють суть проблеми первородного гріха і повинні в першу чергу усвідомити свій борг по відношенню до братів менших, зрозуміти, що турбота про них – це також богоугодна справа і наш прямий обов'язок за задумом Творця. Тварини були дані як помічники людини, але як помічник дана була Адаму і Єва (Бут. 2:18). І якщо люди піклуються одне про одного, допомагають один одному, то не варто забувати і про інших помічників, яких дав нам Бог. Турбота про них – теж богоугодна справа, до вчинення якої має прагнути по справжньому християнське суспільство, призначене творити Волю Божу на землі. Волю, спрямовану на те, щоб весь створений космос долучиться Божеству, а не тільки людина. Оскільки «Бог є повнота життя, Він бажає, щоб все творіння долучилося цієї повноті і стало виразом Божественного життя, єднанням в любові, яка становить образ буття Бога» [19, с. 92].

Таким чином, можна сказати, що на сучасному етапі у взаєминах людини з тваринним світом намітилися, нарешті, кардинальні зміни. Людина починає дивитися на тварин вже не як на річ, надану в повне її розпорядження, а як на близьку за своєю природою істоту, мислячу, спроможну почувати, але потребуючу допомоги і підтримки людини. Звичайно, далеко ще не все людство перейнялося турботою про братів своїх менших, але прогресивна частина людства в особі представників науки і культури в своїй більшості вже розділяє ці погляди. Що ж стосується богословської думки, то вона завжди була на стороні любові і захисту всього Божого творіння.

Є, звичайно ж, на цьому шляху певні складності, які створює техногенна цивілізація. В умовах гармонійної культури кожна тварина якоюсь із сторін, якимось аспектом свого буття була корисна людині (кінь – швидкістю пересування, бик – фізичною силою, собака – була гарним охоронцем, мисливцем і таке інше). Кожна корисна якість служила для тварини приводом взаємодії з людиною, і тим самим ставала засобом олюднення даного виду. Цивілізація своїми винаходами зруйнувала цю початкову гармонію, обмеживши для тварин можливість спілкування з людиною, і відповідно доступ до можливості олюднення і безсмертя. У той же час, та ж цивілізація, полегшивши людині умови існування, дала можливості їй осмислити і своє становище в навколишньому світі, і свої взаємини з цим світом, в тому числі і світом тварин. У подоланні цих та інших пов'язаних з ними протиріч і полягає перспектива побудови відносин людства і тваринного світу для підтримки і взаємної допомоги на шляху до загального спасіння.

**ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження концепції християнської зоології та її місця в сотеріологічному вченні православної церкви дозволило зробити такі висновки:

1. Людина згрішила, зчинивши опір своєю волею Волі Творця. Цей гріх відірвав людину від Бога, як Джерела Життя, в результаті чого в світ увійшла смерть, людина стала смертною. Будучи спочатку створеною як посередник між Богом і тваринами людина своїм гріхом відкинула від Бога і весь тваринний світ. В результаті чого тварини, як і людина, почали страждати і вмирати.

Той стан, в якому зараз знаходиться людина і весь тваринний світ, не є першоствореним станом. Створений спочатку Богом досконалий світ був пошкоджений гріхом людини, і тепер є хворим, а тому потребує спасіння від цієї хвороби, яка проявляється у вигляді страждань живих істот і їх смерті. Для спасіння людини Бог сам став людиною, щоб дати людині можливість стати Богом, піти шляхом обоження і тим самим врятуватися від влади гріха і смерті.

2. У свою чергу, якщо спасіння людини полягає в обоженні, то спасіння тварини полягає в олюдненні. Основою спасіння людини є любов. Бог як Любов відкриває себе людині, надаючи їй благодатні дари спасіння, підіймає її до рівня Богоспілкування, а людина, в свою чергу, за допомогою любові до Бога приймає ці благодатні дари, що надають їй, людині, обоження.

Те саме, але на своєму рівні буття відбувається в разі спасіння для вічності тварини. Людина, яка вводить тварину до сфери свого особистісного спілкування, повідомляючи їй, як бог тварин, по низхідній свою любов, підіймає за допомогою цієї любові тварину до рівня особистості, за умови, якщо тварина у відповідь теж проявляє любов. У тварині починають відбиватися риси особистості господаря, тобто тварина починає бути образом і подобою людської особистості.

3. Людська душа виявляється безсмертною тому, що людина є особистістю, яка має власне унікальне «Я», яке і зберігається після тілесної смерті людини в складі її безтілесної душі. Саме наявність цього «Я» у складі людської душі і робить душу безсмертною.

Душа тварини є смертною, тому що тварина не має власного «Я», являючи в кожній окремій особини тільки частину своєї видової природи. Але людина наділена здатністю включати безособовий індивід тваринного світу за допомогою любові до складу своєї природи і під опіку свого «Я», завдяки чому, душі окремих представників тваринного світу, які увійшли в спілкування з людиною, і відбили в собі його особистісні риси, набувають властивості безсмертя.

Таким чином, призначення людини бути особистісним початком для безособового світу, як це було спочатку задумано Творцем, може отримувати свою реалізацію навіть в умовах нашого занепалого світу. В першу чергу, до справи спасіння тварин повинні приєднатися християни, які розуміють силу і значимість християнської любові, спрямованої на ближнього свого. Тепер християнам належить розширити поняття «ближнього», включивши до нього крім людей і інших живих істот. Бог любить своє творіння, а значить, втілюючи в життя слова Христа: «Будьте досконалі, як досконалий Отець ваш Небесний» (Мф. 5: 48), кожен християнин повинен вчитися любити не лише людей, а й будь-яку божу тварину, все боже творіння, рятуючи, можливо, своєю любов'ю братів своїх менших не тільки в цьому земному житті, а й для вічності.
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