**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ структури шлюбно-сімейної взаємодії та батьківства у соціокультурному просторі**

**1.1. Аналіз підходів до трансформацій соціально-психологічних практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства**

Проаналізовано теоретикометодологічні підходи до аналізу соціальних практик та узагальнено теоретичні положення щодо змісту категорій «ідентичність», «стосунки», «цінності», «смисли»; презентовано процес самореференції ідентичності; проаналізовано соціально-психологічний контекст понять «сім’я», «шлюб», «батьківство», «партнерство».

Зважаючи на результати теоретичного аналізу соціальних практик як соціальних дій (Н. Антонова, М. Вебер, Е. Гідденс, Т. Парсонс, А. Реквіц, Т. Титаренко), окреслено об’єктно-предметне поле дослідження практик.

Уточнено, що шлюбно-сімейні практики як спосіб конструювання взаємин подружжя/партнерів/батьків вирізняються різністю структури і змісту, де відтворено індивідуальні особливості сприймання й інтерпретації ситуацій в сім’ї, шлюбі, батьківстві та партнерстві.

Послуговуючись тезою про те, що результатом практики є трансформація її структури (Р. Коннелл), відмічено, що наповнені різними смислами, соціальні практики спричинюють руйнування старих смислових структур, водночас змінюючи і соціальні інститути як системи ролей і відносин (П. Хортон, Т. Парсонс, Н. Сторер) та системи норм, якими регулюється поведінка особистості (Р. Кеніг).

Підсумовано, що змінюються ціннісно-смислові параметри життя, втрачають універсальний смисл соціальні стандарти, слабшають і нівелюються норми.

З чого робиться висновок про трансформування ґабітусу сім’ї і творення ґабітусу партнерства, як конститутивного начала, організованого за принципом свободи від обмежень структурування, коли основу конструювання практик утворюють індивідуально-особистісні смисли і цінності, переживання і дії «соціальних агентів».

В ході аналізу зауважується на існуючій напрузі між «законодавчою нормативністю» та індивідуальним життям, «легітимованою нормою» та індивідуальними смислами, що окреслюють тенденцію сингулярності практик, за якими розрізнюються одиничні смисли і множина варіантів шлюбу, сім’ї, партнерства, батьківства.

Зазначене суперечить дискурсу традиційної сім’ї, водночас стає основою конструювання смислової поліфонії практик в позаінституційному дискурсі.

Зроблено висновок, що в умовах соціальної реальності позаінституційний дискурс являє собою контекст, що продукує конструювання смислової поліфонії практик партнерства та батьківства, які не відповідають чи не у повній мірі відповідають імперативам і константам (цінностям) інституційного дискурсу про сім’ю, шлюб, батьківство, партнерство.

Відмічено розрив рядоположності зв’язку між шлюбом, сім’єю і батьківством. Категорія «ідентичність» розглядається з урахуванням її дискурсивної природи і множинної сутності, зумовленої принципом дії самореферентної соціальної системи (Н. Луман), самоорганізацією і самоконструюванням (Т. Титаренко), та сприймається як об’єкт соціального проектування і конструювання (І. Баришнікова, М. Йорrенсен, Л. Філліпс).

Виходячи з цього, підсумовується, що в умовах постмодерної соціальності механізм зміни ідентичності полягає не у «практиці повторного означування» (Д. Батлер), а у процесі самореференції ідентичності в практиках. Відповідно, акцент робиться на самореференції ідентичності як системі операцій самовизначення, самопізнання, самотворення, самовідтворення та самоздійснення в дискурсивному полі смислів міжособової взаємодії мінливих ідентичностей.

Суттєво, що самоопис ідентичності водночас відтворює і смисл конструйованої практики, зауважуючи на її маркованості самореферентною ідентичністю.

На фоні послаблення жорсткого зв’язку ідентичності із соціальними ролями і функціями, самореференція ідентичності забезпечує умови і основи суб’єктивації, іманентні творенню себе в практиках, та зводить перформативні форми маскулінності і фемінінності до мінімуму, дискредитуючи ідею перформативності як алгоритм пояснення механізму творення ідентичності.

Розщепленість зв’язку: стать – гендер – ідентичність увиразнює смислову поліфонію практик та акцентує множинність ідентичності.

Зроблено висновок про те, що дискурсивна самореферентна ідентичність розкриває жіночу/чоловічу суб’єктивність, утворену в процесі взаємин в практиках.

У зв’язку з цим, проблематизація аксіологічного змісту фемінінності, маскулінності, сексуальності, материнства, батьківства, кар’єри позначається на смисловій поліфонії досліджуваних практик. У ході аналізу практик відмічено руйнування лінійного зв’язку: шлюб – батьківство – спорідненість, що розглядається в контексті роботи як зміна стаціонарних засад сім’ї.

Зроблено висновок, що нормативні імперативи інституту шлюбу зменшують свою соціальну вагомість перед практиками партнерства та батьківства, де стосунки пари вимірюються їхньою цінністю для обох, смисл яких – у створенні власних правил співжиття.

Відтак, постає проблема інтерпретування партнерства. Сучасне розуміння категорії тільки як рівності прав подружжя та сексуальних стосунків одностатевих партнерів звужують пояснювальну спроможність концепту «партнерство» в контексті смислової поліфонії практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

Відповідно, акцент даного дослідження зміщується на вивчення практик партнерства як феномену постмодерної соціальності, що у своєму розмаїтті подібні до ризоми, де неможливо вичленувати межу між центром і периферією. Ми дійшли висновку, що сполученість в практиках гостьових шлюбів, дистантних сімей, цивільних партнерствах і шлюбу, і сім’ї, і партнерства, і батьківства, унеможливлює їхнє тлумачення в межах одної категорії.

Тому відкритим є вивчення способів конструювання соціальних практик партнерства та батьківства: з дітьми/без дітей, у шлюбі/без шлюбу, спільно проживаючи/нарізно живучи, доглядаючи і виховуючи власних дітей/передоручаючи виховання і догляд іншим особам. Із цього кута зору відмічаємо тенденцію до зниження у масовому дискурсі соціальної стигматизації партнерства тільки як сексуальної практики.

Так само ключовим параметром конструювання практик є категорія «цінність», що виконує інструментальну роль по відношенню до категорії «смисл». У дослідженні вказано на аксіологічний плюралізм практик, де цінності сім’ї, шлюбу, батьківства із обов’язкових і непорушних обертаються на прагматичні й індивідуалізуються в практиках дистантної сім’ї, кар’єрного шлюбу, шлюбу вихідного дня, чайлдфрі. Відповідно, аксіологічний плюралізм розглядається як ознака трансформацій досліджуваних практик, яка проявляється у функціональності шлюбно-сімейних партнерств та батьківстві.

Деабсолютизація сімейних цінностей позначається на втрачанні стабільного зв’язку між репродуктивністю і батьківством.

Наявні в досліджуваних практиках розриви: репродуктивність – батьківство, репродуктивність – сексуальність, репродуктивність – спорідненість вказують на утворення в позаінституційному дискурсі соціально-психологічного феномену «батьківство – не-батьківство» із «поліконтекстуальним» тлумаченням його змісту: замінне, сурогатне, одностатеве, відмовне.

На основі вихідних положень соціального конструкціонізму, дискурсивного підходу, теорії соціальних систем Н. Лумана вибудовується припущення, що зі зміною стаціонарних засад шлюбу, сім’ї, батьківства, партнерства відбуваються перетворення у конструюванні практик шлюбносімейного партнерства та батьківства й ідентичностей.

**1.2. Диспозиція сімейності і конфігурації шлюбно-сімейних практик**

Здійснено аналіз «диспозиції сімейності» (за М. Фуко) в дискурсі традиційної сім’ї; соціокультурних кодів і смислів стосунків подружжя, структурних та змістовних особливостей шлюбу, сім’ї, батьківства; проаналізовано практики цивільних партнерств та мономатеринських сімей, що в історичній перспективі розглядаються як початок трансформацій сім’ї, шлюбу, батьківства.

На основі систематизації отриманих даних укладено теоретичну модель конструювання практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства, в якій обґрунтовано ключові елементи: соцієтальні параметри, дискурсивне поле смислів, механізми конструювання, предиктори смислів, процес самореференції ідентичності.

Аналіз диспозиції сімейності здійснювався на основі корпусу прислів’їв про шлюб та сім’ю як «культурних осадів», що утримують життєвий досвід агентів дискурсу традиційної сім’ї.

Способом дескрипції виокремлено домінантні компоненти диспозиції сімейності: «мотив», «функції», «ролі», «стосунки», «цінності», що розкривають її функціонально-рольовий устрій, підґрунтям якого є злиття категорій «стать», «гендер» та рядоположність практик: сім’я – шлюб – батьківство як суспільної норми взаємодії подружжя і членів сім’ї. Процедура «насичення» даних виявила типові інтерпретативні правила сім’ї та шлюбу, відтворені у мотивах, імперативності сімейних цінностей – подружжя, дітності та батьківства, ієрархізації взаємодії чоловік – дружина – діти.

Зроблено висновок, що диспозиція сімейності як матриця конфігурації культивованих суспільством практик забезпечувала реплікацію паттернів поведінки із діючими імперативами: соціальні цінності (матеріальні, загальнолюдські), статусність чоловіка/дружини, функціонально-рольова дихотомія, гетеронормативність взаємин подружжя. Виявлені соцієтальні параметри: «мотиви», «цінності», «стосунки», «функції», «ролі» розглядаються в роботі як суб’єктивні складові конструювання практик. В змінених соціокультурних умовах їхній індивідуально-собистісний зміст увиразнює смислову поліфонію практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства і множинність ідентичності.

На основі досліджень, здійснених С. Гавровим, Ю. Градсковою, П. Куусі, стверджується, що відокремлення виробництва від домашнього господарства, сексуальна революція, жіноча емансипація, свідомий контроль над народженням мали істотний вплив на зміну уявлень про шлюб, сім’ю, партнерство, батьківство, які проявилися в урізноманітненні практик спільного проживання: комуна, цивільне партнерство, мономатеринська сім’я, вільний союз.

З цього робиться висновок про те, що відмежуванням сексуальних стосунків від репродуктивної функції практики цивільного партнерства залишилися поза «диспозицією сімейності».

Функціонування вищезгаданих практик розглядається нами як початок змін соціальності:

- сексуальна свобода стосунків та радикальна рівність статей знищували ідеологічну зумовленість «буржуазного» інституту сім’ї;

- розмежуванням функцій репродукції і виховання змінювалася сутність концепту «материнство» й утворювалася система інституційного догляду та виховання;

- соціальне стигматизування позашлюбного народження призвело до негативного маркування статусів дітей і матерів;

- домінування материнства над унормованістю шлюбом і батьківством увиразнило відхід від принципу метанаративності моделі: сім’я – шлюб – батьківство.

Підсумком зазначеного є твердження про те, що від’єднання батьківства від шлюбу стало початком трансформації сім’ї, шлюбу і батьківства.

Глибина перетворень проглядається також у розриві зв’язку: стать – гендер, що в історичній перспективі урізноманітнюють функціонально-рольові стосунки подружжя/партнерів, позначаються на функціональності конструйованих практик і реконструкції нормативних рольових ідентичностей та призводять до соціальної транзиції інституційних основ сім’ї й диверсифікації соціальної реальності.

На основі узагальнених положень нами зроблено висновок про те, що функціонування практик цивільного партнерства, мономатеринських сімей, вільних союзів, де сексуальні стосунки здійснюються без наміру шлюбу і батьківства, а суб’єкти не дотримуються одного метанаративу і конструюють власні правила стосунків у співжитті, підкреслюють нестійкість «диспозиції сімейності» і розглядаються як початок трансформації сім’ї, шлюбу, батьківства й партнерства.

Конкретизують смисли конструювання практик, вказуючи на характер змін та прогнозуючи ознаки трансформацій, соціально-психологічні предиктори – незалежні змінні, утворені із змістових характеристик соціальності.

В основу типології груп предикторів покладено отримані шляхом теоретичного аналізу соціальні категорії:

- культурно-обумовлені предиктори – орієнтовані на пріоритет соціальних норм та сімейних цінностей, соціальні стереотипи, традиції, ритуали, ролі, соціальний статус;

- індивідуально-особистісні предиктори – орієнтовані на пріоритет індивідуальних цінностей, осмислення/переосмислення феноменів: фемінінність, маскулінність, сексуальність, материнство/батьківство, дітність, ін.;

- емоційно-чутливі предиктори – орієнтовані на приватність, довіру, саморозкриття, рефлексію, переживання як емоційно відчуті реакції на ситуацію, ін.

Послуговуючись концепцією соціального конструювання реальності П. Бергера, Т. Лукмана, у даному дослідженні розкриваються механізми конструювання практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства: - пояснювальна спроможність механізму інтерсуб’єктивної седиментації виявляється в об’єктивації досвіду поколінь про сім’ю, шлюб, батьківство як загальних знань про норми і приписи подружнього життя, підтримання родинних традицій, що створюють стійке враження приналежності людини до чогось сакрального, а відтак стабільного, гарантованого, типового, що є повною протилежністю постмодерній соціальності із її невизначеністю, ризиковістю, сингулярністю; - дія механізму суб’єктивної рефлексії виявляється у пізнанні суб’єктом себе у стосунках.

Таким чином, рефлексія життєвих орієнтацій, цінностей, соціальних стереотипів, інших культурно-обумовлених й індивідуальноособистісних предикторів смислів є не тільки індивідуальним актом осмислення, переосмислення і переживання, а й механізмом конструювання практик; механізм особистісної інтерпретації створює індивідуальний зміст соціальних феноменів і забезпечує осмислення, пояснення та оцінювання світу і себе у ньому.

Запропоновано теоретичну модель конструювання практик шлюбносімейного партнерства та батьківства, що представляє систему, утворену із соцієтальних параметрів (стосунки, мотиви, смисли, цінності, функції, ролі), які у дискурсивному полі смислів наповнюються різними змістами і як суб’єктивні складові беруть участь у конструюванні смислової поліфонії практик партнерства та батьківства.

Ядро моделі утворюють механізми конструювання практик, типи предикторів смислів і процес самореференції ідентичності, аналіз взаємозв’язку яких є сутністю концепції постмодерних трансформацій соціально-психологічних практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства, яка пояснює причини і наслідки перетворень в сімейній сфері.

Примітно, що в процесі конструювання практик предиктори із зовнішніх змінних стають особистісними факторами, співвідносність яких із переживаннями «актуальних смислових станів» (А. Сєрий) позначається на смислах практик та множинності самореферентної ідентичності.

**1.3. Сім’я як система та мала група**

Уявлення про сім'ю як про систему виникло і розвивалося в рамках системної сімейної психотерапії, концептуальну основу якої склала загальна теорія систем Л. фон Берталанфі.

Центральна ідея системної сімейної психотерапії полягає в тому, що сім'я - це соціальна система, тобто комплекс елементів і їх властивостей, які знаходяться в динамічних зв'язках і відносинах один з одним.

Система є первинною по відношенню до вхідних в неї елементів. Сімейна система, як і будь-яка інша система, функціонує під впливом двох законів - закону гомеостазу, який стверджує, що кожна система намагається зберегти своє становище, і закону розвитку, згідно з яким кожна сімейна система повинна пройти свій життєвий цикл.

В даний час більшість психологів і психотерапевтів, включаючи і тих, хто не належить до системного напрямку, а працює на індивідуальному рівні, поділяють погляд на сім'ю як на систему.

Так, більшість сучасних фахівців переконані в тому, що вплив на одного члена сім'ї впливає і на інших її членів, що не можна допомагати дитині, не привертаючи до роботи батьків, і т.д.

В рамках системної сімейної психотерапії за час її існування виникло безліч підходів, розвиваючих свої уявлення і методи. Ми не будемо зупинятися на цьому докладно, дамо лише загальне опис використовуваних в сімейної психотерапії понять.

Як зазначає А. Черніков, класифікація різних підходів у сімейної психотерапії та сімейному консультуванні є досить складним завданням, оскільки вони є відкритими, гнучкими і постійно розвиваються.

Сім’я, як будь-яка система має границі. Виділяють зовнішні і внутрішні границі. Зовнішні межі характеризують взаємини між сім'єю і соціальним оточенням, внутрішні - між підсистемами всередині сім'ї. За ступенем проникності можна виділити жорсткі, розмиті і проникні границі.

У функціональних сім'ях границі повинні бути чіткими і проникними. Особливості зовнішніх кордонів є показниками ступеня відкритості сім'ї по відношенню до зовнішнього світу.

Розмиті зовнішні границі, тобто занадто відкриті сім'ї, не можуть створити для своїх членів необхідний рівень безпеки і комфорту. У такій сім'ї у членів сім'ї багато зв'язків із зовнішнім світом, але мало між собою.

У свою чергу, занадто жорсткі зовнішні границі роблять сім'ю закритою, приводять її до застою, що створює труднощі при встановленні контактів за межами сім'ї, призводить до тривозі і страху членів сім'ї перед зовнішнім світом. Якщо зовнішні кордони сім'ї жорсткі, закриті, то межі підсистем стають розмитими.

Розмиті внутрішні кордони перешкоджають розвитку сім'ї, призводять до виникнення міжпоколінних, вертикальних коаліцій (міжпоколінні коаліції - це об'єднання між членами різних підсистем) Життя сім’ї регулюють сімейні норми і правила. Правила існують в кожній родині, вони можуть бути гласними і негласними, культурно заданими або індивідуальними.

Розподіл ролей і функцій, місце в сімейній ієрархії також відноситься до системи правил. На кожній стадії життєвого циклу сім'ї правила повинні змінюватися, про ці зміни сім'я повинна домовлятися. Якщо життя в сім'ї змінилася, а правило не змінюється, воно стає дисфункціональним.

Стереотипи (патерни) взаємодії - це стійкі способи поведінки членів сім'ї і комунікативні стереотипи, в яких укладено певний сенс або певні послання для членів сім'ї. Деякі стереотипи взаємодії є патогенними.

Одним з найбільш типових і яскравих патогенних стереотипів взаємодії є описана вище "подвійний зв'язок".

Сімейна історія - поняття, що відноситься до історичного контексту кожної окремої родини і описує хронологію значущих подій в житті кількох поколінь родини (дати одружень, народжень, смертей, переїзди, хвороби, характер взаємодії та ін.).

Сім'ї в чому повторюють самі себе, одні й ті ж теми програються з покоління в покоління, хоча актуальний контекст може бути іншим. Сімейний сценарій - це стійкі патерни мікродинаміки та структурної організації сім'ї, повторювані з покоління в покоління, які обумовлені подіями сімейної історії. Ще один важливий параметр сімейної системи - сімейний міф.

За визначенням А. Я. Варга, сімейний міф - це форма опису сімейної ідентичності, певна об'єднавча всю сім'ю ідея чи образ, це складне сімейний знання, яке актуалізується або в ситуаціях значних соціальних змін, або в ситуації сімейної дисфункції, або коли стороння людина входить в сім'ю.

Іншими словами, сімейний міф - це неусвідомлюване взаємну угоду членів сім'ї, що виконує захисну функцію, спрямовану на те, щоб приховувати від усвідомлення відкидаємо уявлення про кожного члена сім'ї та про сім'ю в цілому. Сімейний міф виконує функцію регуляції єдності в дисфункциональной родині. За критерієм здатності до реалізації функцій сім'ї можна розділити на функціональні та дисфункціональні.

Функціональна сім'я - це сім'я, яка справляється з поставленими перед нею зовнішніми і внутрішніми завданнями, виконує свої функції, внаслідок чого задовольняються як потреби сім'ї в цілому, так і кожного його члена. Дисфункціональна сім'я - це сім'я, яка зі своїми завданнями не справляється, а саме дисфункциональной є сім'я, в якій систематично не задовольняються базові потреби членів сім'ї і не вирішуються основні завдання, специфічні для кожної стадії життєвого циклу сім'ї.

Існують різні підходи до класифікації дисфункціональних сімей. Вони докладно представлені в роботах Е.Г. Ейдеміллер і В. Юстицкіс, А. Чернікова, О.Є. Лічко, А.Я. Варга та ін. Виділяють також такий параметр сімейної системи, як стабілізатори - фактори, що сприяють збереженню родини і стабільності відносин.

Стабілізатори є і у функціональній, і в дисфункциональной родині. Функціональними стабілізаторами, тобто стабілізаторами, що підтримують гарне функціонування, можуть бути спільні справи, загальні розваги, загальне місце проживання, спільні гроші.

Стабілізаторами також є сімейні норми, правила, сімейні цінності, традиції та ритуали. Дисфункціональні стабілізатори підтримують стабільність в дисфункциональній сім'ї - це хвороби, порушення поведінки, подружні зради.

З метою інтегрування різних поглядів на сімейну систему А.Б. Холмогорова пропонує четирьохаспектну модель, що описує сімейну систему:

1. перший аспект - це структура сім'ї;

2. другий аспект - це мікродінаміка, відображає особливості функціонування сімейної системи.

Для аналізу мікродінамікі виділяються такі поняття: сімейні ролі, патерни взаємодії, циркулювання інформації, стиль емоційної комунікації (співвідношення негативних і позитивних емоцій, заборони на відкрите вираження почуттів та ін.), метакомунікації, тріангуляція;

3. третій аспект - макродинаміка сімейної системи (еволюція сімейного контексту).

Тут важливі такі поняття: сімейна історія, цикл розвитку сім'ї, сімейний сценарій, трансмісія (трансмісія - це накопичення дисфункціональних паттернів у родині від покоління до покоління, що приводить до патології членів сім'ї), опір сім'ї до змін, ресурси для зміни;

4. четвертий аспект - це сімейна ідеологія, тобто змістовні основи життя сім'ї. Тут важливі такі поняття: сімейні норми і правила, делегування вимог і очікувань в сім'ї (наприклад, делегування батьками своїх несправджених планів дітям та ін.). Сімейні міфи, сімейні цінності, традиції та ритуали, статево-рольові стереотипи.

Звичайно, як зазначає А.Б. Холмогорова, всі чотири аспекти пов'язані і переплетені між собою.

У різних школах психотерапії на перший план висуваються різні аспекти - макро- або мікродінамікі, структури чи ідеології, але в тій чи іншій мірі кожна школа стосується кожного з чотирьох аспектів, всі вони є важливими при роботі з сім'єю.

Слід зазначити, що перерахованим поняттями деколи складно дати абсолютно точне, чітке визначення, оскільки вони характеризують живу тканину сім'ї, сімейного функціонування, яка не є застиглою структурою, а рухається і дихає. Звідси і деякі відмінності у визначеннях, які дають цим поняттям різні автори.

Еволюція у сфері сім'ї та шлюбу знаходить відображення в зміні соціальної ваги функцій, виконуваних ними на різних етапах історичного шляху. Шлюб, перш відіграв роль економічного інституту, в наші дні все швидше перетворюється в морально-правовий союз чоловіка і жінки, заснований на любові і особистому виборі. Значення сім'ї як малої групи, де індивіди отримують притулок, захист і підтримку, зростає.

При аналізі сім'ї як малої групи особливу увагу приділяють: 1) характеристиці її внутрішніх зв'язків і структури в цілому (її цілям, складу, ступеня згуртованості, рольовим відносинам і розподілу влади); 2) характеристиці її взаємодії з більш широкими соціальними утвореннями в рамках соціальної структури суспільства (з групами і спільнотами, соціальними інститутами і системами цінностей).

Для соціологічного аналізу сімейної групи першорядне значення має саме внутрішній аспект - структура і рольова взаємодія сім'ї. Їх реальне співвідношення утворює своєрідну мікросередовище розвитку і самореалізації особистості.

Основні параметри цієї мікросередовища можуть бути згруповані таким чином:

• предметно-матеріальні, пов'язані з умовами життя сім'ї, станом житла і речової середовища;

• поло-демографічні, фіксуючі статеву приналежність і вікову (поколінську) структуру сімейної групи;

• психоемоційні, що характеризують ступінь відкритості, довіри між членами групи, готовність надати взаємну підтримку;

• параметри соціального оточення, що відображають коло родичів, близьких, друзів або, навпаки, недругів і недоброзичливців, з якими встановлюються і підтримуються контакти певного роду;

• параметри культури, що припускають облік освітнього рівня, переваг і запитів в духовній сфері, споживання інформації тощо.

**Розділ 2**

**ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ структури шлюбно-сімейної взаємодії та батьківства у соціокультурному просторі**

**2.1. Методичний інструментарій дослідження практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства**

Обґрунтовано стратегію та визначено парадигмальні координати дослідження, описано застосовувані методи обробки даних, здійснено аналіз тематичних заголовків медіа-текстів.

Емпіричне дослідження складалось із трьох етапів.

1. Інформаційний етап передбачав пошук та опрацювання фактичного матеріалу: прислів’їв та приказок про сім’ю і шлюб, асоціацій із базовими категоріями, кейсів автонаративів з інтернет-джерел, інтерв’ювання.

2. Етап психологічної реконструкції отриманих даних здійснювався в рамках обраних методів і технік (дескриптивний підхід, асоціативний експеримент, фокус-групи, метод обґрунтованої теорії, психосемантичний метод та іпсативна методика) з метою виявлення соціально-психологічних закономірностей мотивів/смислів, стосунків, цінностей, функцій, ролей/ідентичностей.

3. Аналітичний етап передбачав змістову диференціацію суб’єктивних складових конструювання, що у своїй сукупності розкривають смислову поліфонію досліджуваних практик і моделі самореферентної ідентичності, та дискурсивний аналіз змісту і лінгвістичних характеристик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства з метою виявлення дискурсотвірного потенціалу практик.

Запропонована модель емпіричного дослідження логічно поєднує якісний і кількісний аналізи, уможливлюючи застосування тріангуляції даних як процедури підвищення надійності вимірювань.

Таке поєднання найбільш точно відтворює інтенційні смислоутворювальні концепти шлюбу,сім’ї, партнерства та батьківства.

Розроблена стратегія дослідження забезпечує можливість виявлення базових концептів, їх ієрархії та аналіз суб’єктивних складових конструювання практик.

У дисертації визначено мультипарадигмальні координати дослідження, де обґрунтовано методологічні засади (феноменологічний, наративний і дискурсивний підходи), теоретичні (опис і аналіз концептуальних положень множинності ідентифікацій, процес самореференції ідентичності, механізми конструювання практик), вибір методів і процедур аналізу (дескрипція як техніка герменевтичного методу, метод обґрунтованої теорії, дискурс-аналіз, контентаналіз, кластеризація даних асоціативного експерименту та авторські: модифікація психосемантичного методу «множинних ідентифікацій» й іпсативна методика).

Емпіричне дослідження охопило 45 осіб різного віку (від 18 до 59 років), статі, сімейного стану та стажу: одружені, розлучені, у стосунках; різні за освітою та професійною діяльністю, які забезпечують її репрезентативність як мікромоделі генеральної сукупності і дозволяють здійснити опис та інтерпретацію якісно різних аспектів суб’єктивних складових конструювання практик партнерства та батьківства.

Для дослідження застосування вказаних методів і процедур сприяє вивченню індивідуального досвіду конструювання особистісних смислів практик, які тлумачаться виходячи з описів і узагальнень сукупності емпіричних даних: інтерв’ю, текстів інтернет-джерел, відповідей респондентів за опитувальниками. Надійність і валідність якісного дослідження забезпечується верифікацією даних про практики, де джерелами є дані наративних інтерв’ю та кейси з інтернет-мережі.

Вбудовані у процес дослідження, протягом якого відбувалася постійна перевірка надійності, правдивості і обґрунтування результатів, вони є інструментом контекстуалізації трансформацій практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

За результатами асоціативного експерименту проаналізовано змістове наповнення асоціативного поля слів-стимулів «сім’я», «шлюб», «партнерство», «батьківство».

Масив слів-реакцій розподілено за субкатегоріями: «почуття», «стосунки», «цінності», «норма/статус», «функції», «структура». За процедурою кластерного аналізу схожі асоціації утворили об’єднувальну категорію «шлюбно-сімейне партнерство».

Описова статистика узагальнених результатів асоціативного експерименту і фокус-груп (ранги, семантичні поля: ядра, периферії, емпіричні індикатори досліджуваних категорій в одиницях аналізу тексту та субкатегорій) вказує на первинне значення досвіду опитуваних. А саме, уявлення про шлюб, сім’ю, партнерство змінюються на рівні особистісних смислів, наголошуючи на значущості в контекстах експлікованого досвіду індивідуальних мотивів, цінностей, функцій.

Вибіркову сукупність матеріалів для роботи за методом обґрунтованої теорії репрезентують проаналізовані нами тексти автонаративів, отримані шляхом інтерв’ювання, та масив текстових даних з інтернет-джерел, які максимально забезпечують інформацію для диференціації моделей самореферентної ідентичності. Інформативний ресурс предмету дослідження утворюють кейси різних комунікативних ситуацій: публічних дискусій на Інтернет-блогах, що дозволяє вважати їх валідними.

Здійснений аналіз проблемно-тематичного спрямування заголовків медіатекстів указує на поєднання в них категорій диспозиції сімейності та дискурсивних практик. «Плюси й мінуси гостьового шлюбу», «Життя без дітей: чайлдфрі по-українські», «Два тати у маляти – це нормально?», «Гостьовий шлюб: збереження свіжості стосунків чи уникнення...». Відповідно, увиразнюються семіотичні трансформації практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

На підставі аналізу назв як об’єктів семіотизації визначено межі і характеристики змістового наповнення кодів, виявлено зв’язки концептів «шлюб» – «сім’я», якими є мотиви й цінності, підсилені контрастністю мовних конструкцій.

Риторична форма заголовків направлена на неоднозначність тлумачень і багатозначність смислів, де різність мотивів, потреб, цінностей, ролей та ідентифікацій вказують на імпліцитну інтригу утворених смислів практик. Зміст периферії, створеної з релевантних кодів, зумовлює смислову трансформацію досліджуваних практик як семіотизованого явища.

У категоріях обґрунтованої теорії верифікація інтерпретованих текстових даних автонаративів сприймається як частина теоретичної концепції, логіка якої полягає у досягненні теоретичної насиченості категорій, що розкривають смисл конструйованих практик та множинність самореферентної ідентичності.

Поєднання наративного і дискурсивного підходів доводить співвідносність особистого досвіду конструювання практик й самореференції ідентичності та їхню контекстуальну обумовленість дискурсами.

Аналіз фрагментів текстових розповідей включає:

1) виявлення кодів, категорій і зв’язків між ними, стратегій, ін. та об’єднання їх у моделі парадигми,

2) аналіз текстів та їхніх лінгвістичних особливостей дозволяє виявити реперні точки дискурсів, які ілюструються практиками.

Процедура аналізу текстів здійснюється за схемою:

1) назва практики,

2) мотив/смисл конструювання,

3) стосунки,

4) цінності,

5) функціональність,

6) роль/ідентичність.

Виявлені шляхом кодування (відкритого, осьового, вибіркового) субстантивні коди концептуалізуються у теоретичні: мотив, функції, цінності, смисли, ролі, ідентичності, стосунки.

Феномен постмодерної трансформації досліджуваних практик розкривається у тому, як інформанти бачать самих себе у власному досвіді стосунків: подружніх/партнерських/батьківських.

Верифіковані дані характеризують особливості моделей самореферентної ідентичності. Відтворення імпліцитних уявлень про індивідуальні смисли практик і пов’язані з ними множинні ідентифікації здійснюється за авторською модифікацією психосемантичної методики «множинної ідентифікації» В. Петренка.

Співставлення запропонованих рольових позицій «сам/сама», «дружини», «чоловіка», «партнера-співмешканця», «матері», «батька» як культурно заданих взірців із набором дескрипторів відтворюють ситуації шлюбно-сімейних практик.

Аналіз факторизованих емпіричних даних вказує на ризоморфність конфігурацій ідентичності відносно рольових позицій.

Оцінка поведінки з позицій множини значимих інших утворює картину відповідності/невідповідності закладених у її змісті соцієтальних параметрів: ролей, функцій, цінностей, мотивів із списком рольових позицій.

Виявлені ризоморфні конфігурації компонентів ідентичності відносно рольових позицій та вектори множинних ідентифікацій вказують на смислову поліфонію практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства і реконструкцію нормативних рольових ідентичностей у самореферентні.

Специфікація іпсативної методики «Конфігурації особистісних виборів приватного життя» визначалася за характеристиками вербального стимульного матеріалу, отриманого із кейсів тематичних електронних ресурсів. Особливість формату тестування полягає у тому, що вибір тверджень здійснюється не за зовнішніми еталонами-нормами, а за вимірювальним еталоном, створеним респондентом для самого себе.

У такий спосіб долається тенденція соціально бажаних відповідей. За результатами методики розкривається система суб’єктивних порівнянь, уподобань і виборів смислів, що характеризує особистісні мотиваційні диспозиції у процесі конструювання практик.

**2.2. Конструювання практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства**

Подано результати аналізу асоціативного експерименту і фокус-груп, описано виявлені методом обґрунтованої теорії моделі самореферентної ідентичності; розкрито особливості конструювання практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства; описано психосемантичні простори множинних ідентифікацій та виявлено складові конструювання практик, що конкретизують особистісні мотиваційні диспозиції суб’єктів практик.

Змістовий аналіз асоціацій «сім’я», «шлюб», «партнерство» виявив семантичні поля, де ядро маркує смисли, пов’язані із категорією: шлюб (любов, офіційний союз), сім’я (діти, любов), партнерство (підтримка, довіра, любов).

Суттєво, що одні і ті самі одиниці аналізу по-різному розподіляються на семантичному полі: те, що належить до ядра одної категорії, визначається на периферії іншого поля або взагалі не є представленим.

Так, одиниця аналізу діти знаходиться на периферії категорії «шлюб», є ядром категорії «сім’я» і не представлена у «партнерстві»; не виявлено асоціацій між сім’єю і шлюбом; на периферії шлюбу виявилося «весілля». За викидами в наборі асоціацій відносно «партнерства» також не виявлено асоціатів зі шлюбом і батьківством.

Відтак, збільшення одиниць аналізу на периферії семантичних полів доводить структурні зміни категорій аналізу та встановлює значущість асоціацій, пов’язаних із відчутними смислами практик.

Поєднані способом асоціативноланцюгового кластеру, спільні смислотвірні концепти: любов, діти, довіра, підтримка, взаєморозуміння утворюють теоретичний конструкт «шлюбносімейне партнерство».

Робиться висновок про неоднорідність структурування соціального простору, де смислова поліфонія практик шлюбно-сімейного партнерства вказує на зміни принципу конструювання сім’ї як метанорми.

Комунікативна валідизація висловлювань учасників фокус-груп виявила емпіричні індикатори категорій «шлюб», «сім’я», «партнерство»: стосунки, перевірка, зобов’язання, конфлікт, партнер, сексуальний, досвід, комфортність стосунків, ритуал і традиція, матеріальна стабільність, почуття, відповідальність, свобода, що маркують різні аспекти спільного проживання.

Індивідуально-особистісні (кар’єра, життя для себе, насолода вільним життям) та емоційно-чутливі (довіра, ніжність, турботливість, відповідальність, поціновування) предиктори вказують на аксіологічний плюралізм експлікованих смислів практик, що виявляється у цінності стосунків в/без шлюбу, прагненні до гедонізму, задоволенні утилітарних потреб, професійній самореалізації.

За результатами методу обґрунтованої теорії виявлено співвідношення особистого досвіду конструювання практик й ідентичності та їхню контекстуальну зумовленість дискурсами.

У дослідженні з’ясовано, що зв'язок між каузальними умовами і діями визначає стратегії і межі ідентифікації.

Зокрема, реконструкція норми, де роль дружини бути «за мужем», визначає стратегію дій/взаємодій, характерну для інституційного дискурсу: хотілося захисту; чоловіка немає – захисту немає.

Аналіз текстових сегментів автонаративів вказує, що індикаторами конструйованих практик та ідентичності є прийняття/заперечення, ідентифікація/відчуження нормативних імперативів, а саме: соціальних стереотипів, сімейних цінностей, стандартів функціональнорольових взаємин. Вербальні конструкції, типу «зневаження мною як жінкою, як мамою» є результатом самореференції ідентичності.

Зроблено висновок про те, що у процесі самореференції суб’єкт керується змістом власних переживань, а не приписами і стереотипізованою поведінкою. У процесі дослідження наративних історій з’ясовано, що самореференція ідентичності не має жорсткої прив’язки стать – гендер і розкривається в практиках через смисл виконання дій, які описують суб’єкта: «я готую, бо люблю, він миє посуд, тому що у нього це виходить швидше».

Експліковані розриви зв’язку між категоріями доводять, що самореферентна ідентичність діє як система: втрачаючи одні характеристики, вона конструює інші властивості. Наголошується на полідискурсивній контекстуальності множинної ідентичності, що означає зв'язок між контекстами комунікативних ситуацій, де помітною є утворювальна роль дискурсів, і суб’єктом, що маніфестує їхнє розуміння і сприйняття.

Підсумовується, що у дискурсивному полі смислів вибудовується суб’єктивність, яка в смисловій поліфонії практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства присвоює собі різні ідентичності.

Аналіз текстових джерел автонаративів виявив каузальні умови розрізнення ідентичності в практиках шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

Категоризовані в поняттях: довіра, статус, примус, добровільність, домовленість, відкритість, умови цільових дій вказують межі самореференції ідентичності. Натомість паттерни соціально відтворених взірців як засвоєних седиментованих знань не виявили вираженого зв’язку із самореферентністю 18 ідентичності.

Також з’ясовано, що у відповідь на ситуацію, умови змінюються настільки, що викликають відповідні зміни дій/взаємодій подружжя/партнерів із багатоваріантністю стратегій: залишатися друзями; очікування офіційної пропозиції – наполягати не стала, навіть виправдала; примирення – потерпіти, помучитись; вибору і домовленості – у нас немає проблем твої/мої обов'язки: я готую, бо люблю це робити; експериментування – не втискувати себе у ці рамки, тощо.

Виявлені за допомогою обґрунтованої теорії зв’язки між категоріями: «мотивація» та «самореференція», «цінність» та «самореференція», «функція» та «самореференція», «релевантність» та «самореференція» вказують на взаємозумовленість процесів конструювання практик та ідентичностей, за результатами яких схарактеризовано моделі самореферентної ідентичності:

- модель мімікрійної самореферентної ідентичності утворена як наслідування засвоєних у процесі соціалізації седиментованих знань про соціальну норму стосунків у сім’ї, шлюбі, батьківстві, де представлено категорії: «приписи», «норма», «стереотипи», «цінності», «функції».

Особливість полягає в тому, що виникає загострення відчуття належності/неналежності, відповідності/невідповідності соціальному статусу і паттернам нормативної поведінки відносно культурно заданих рольових ідентифікацій, та тим, як це відчуває особистість, конструюючи свою ідентичність.

Порівняння себе з образами суб’єктів у ролях матері, дружини, жінки вказує на розмитість рольових ідентифікацій по відношенню до себе і супроводжується емоційно негативними переживаннями, залишаючи «мімікрійну» модель на межі розриву між тим, що «треба, але є мені чужим» і тим, що «є моїм, але не є правилом для всіх»;

- модель стилізованої самореферентної ідентичності утворена із вибірково засвоєних седиментованих знань і відтворених модних стилів, що виявляються як стилізовані під норму паттерни поведінки.

Стандарти гендерної соціалізації, представлені в уявленнях суб’єктів про себе, увиразнюють ситуацію, коли «ти це робиш як чоловік, я це роблю як жінка», але при цьому кожен відстоює свою межу приватності/автономності.

В особистісно значущих ситуаціях самореференція ідентичності віддалена від стандартів рольової поведінки, зумовленої «статусом». «Стилізованість» проявляється у цілеспрямованому поєднанні рольових ідентифікацій відносно культурно сконструйованих функціонально-рольових обов’язків і самореференції ідентичності, яка розкривається у ситуаціях, пов’язаних із професійним самоздійсненням і кар’єрою, інтересами і захопленнями;

- модель інклюзивної самореферентної ідентичності утворена внаслідок самопізнання, самовизначення і самоздійснення шляхом експериментування в різних сферах стосунків подружжя/партнерів (сексуальній, господарській, виховній, репродуктивній).

Прагнучи до комфорту, свободи від побутових клопотів, фінансової незалежності, подружжя/партнери вдаються до експериментування в різних сферах співжиття, увиразнюючи смислову поліфонію практик, а саме, гостьові шлюби, сім’ї вихідного дня, дистантні сім’ї, поліаморні партнерства (снек, пікап, полі);

- модель транспарентної самореферентної ідентичності орієнтована на вільне, автономне, прозоре самотворення і самоздійснення в практиках шлюбносімейного партнерства та батьківства.

Модель семіотично конкретизує зміст індивідуально-особистісних і емоційно-чутливих предикторів: «смисл», «почуття», «духовна близькість», «свобода», що пов’язані із самовизначенням і самоздійсненням ідентичності.

Індикатором моделі є потреба «бути самим собою». Осьовою частиною розрізнення ідентичності батька/матері виявлено категорії: «діти» та «батьківство», які не мають прямий зв’язок зі статусом подружжя/партнери, але обов’язково мають особистісну безумовну цінність, об’єктивовану потребою бути батьками.

Особливість феномену батьківства визначається у конструюванні його як симетричної парадигми, що ґрунтується на цінностях дітності і батьківства, де взаємини з дітьми не залежать від спорідненості, а батьківська ідентичність проявляється не зважаючи на статеву належність та не розділяється за гендерною специфікацією функцій, пов’язаних із доглядом і вихованням.

Виявлені поєднання різних моделей розглядаються як ознака непоступальності, плинності і гнучкості самореферентної ідентичності.

Аналіз стратегій дій/взаємодій подружжя/партнерів дозволяє категоризувати їх як пристосувальні (ідентифікуються «мімікрійна» та «стилізована» моделі) і автономні преференційні (ідентифікуються «інклюзивна» та «транспарентна» моделі).

Імпліцитні уявлення про ролі і пов’язані із ними множинні ідентифікації відтворено за результатами модифікованого психосемантичного методу «множинних ідентифікацій».

У дослідженні виявлено, що одна і та сама поведінка співвідноситься з різними рольовими позиціями: «сам/сама», «дружина», «чоловік», «партнер/співмешканець», «мати», «батько», за якими вирізняється множина компонентів ідентичності, де компонент розглядається як одиниця розрізнення самореферентної ідентичності.

З’ясовано, що зазначені рольові позиції, які у масовому дискурсі співвідносні із культурно прийнятними соціальними очікуваннями відповідної поведінки чоловіків/жінок, в практиках шлюбно-сімейного партнерства та батьківства збігаються із ними тільки частково.

Поясненням цьому є різні засади конструювання: гендерна ідентифікація із культурно заданими ролями, типовими для інституційного дискурсу, та процес самореференції ідентичності в практиках, де розрив із гендером вказує на віддаленість від нормативного імперативу.

Експліковано множину змістів компонентів ідентичності: архаїчного (із самовизначенням у функціонально-рольовій структурі традиційної сім’ї); утилітарного (із самовизначенням у вузько практичних, вигідних для себе діях); стилізованого (із самовідтворенням у стилізованих під традиційні ролі та пов’язані із ними функції, способи життя); сексуального (визначеного через самопізнання власних тілесних відчуттів, переживань, сфокусованого на своїй сексуальній привабливості); батьківського/материнського (самопізнання цінності дітності 20 відносно себе як батька/матері).

В ризоморфних конфігураціях компонентів ідентичності відносно рольових позицій відсутнє ядро і домінантні компоненти.

Сукупні дані виявлених компонентів ідентичності вказують на їхню багатовекторність, що логічно, коли ідентифікація відбувається у особистісно значимих інтеракціях, а не наслідуванні соціально зумовлених стандартів. На цій підставі робиться висновок про те, що ризоморфна конфігурація компонентів ідентичності є відображенням специфіки нелінійних структур, де відсутня уніфікованість, а суб’єктивний простір практик представляє децентроване утворення, відкрите для множини ідентифікацій, іманентних ситуаціям практик партнерства та батьківства.

Різність конфігурацій компонентів ідентичності відносно рольових позицій є результатом віддаленості від культурних взірців рольових ідентичностей. Підсумовується, що множинність ідентифікацій зумовлена транзицією засад конструювання ідентичності, яка виявляється у переході від нормативності гендерно означених рольових ідентичностей до множинних ідентифікацій на фоні поліконтекстуальності практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

За результатами авторської іпсативної методики «Конфігурації особистісних виборів приватного життя» ідентифіковано кластери, зміст яких розкриває особистісні мотиваційні диспозиції суб’єктів практик:

- кластер «ролі» утворено об’єднанням груп монокластерів, поєднаних осмисленням/переосмисленням ролей відносно прийняття/заперечення культурно заданих стандартів та пов’язаних із ними смислів практик;

- кластер «функціональність» утворюють об’єкти, за змістом котрих вбачається різне розуміння функціональності практик як результату змін в уявленнях про організацію співжиття подружжя/партнерів, визначених смислом конструйованої практики: господарським, фінансовим, сексуальним;

- кластер «ціннісні орієнтації» відтворює аксіологічний плюралізм практик: гедонізм, цінність подружжя, батьківства, дітності, самореалізації, кар’єри;

- кластер «смисли» включає твердження, зміст яких відтворює смислову поліфонію практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

**2.3. Шлюбно-сімейні партнерства та батьківства: тенденції трансформацій**

Подано результати змін функціональності практик, розкрито дискурсотвірний потенціал конструювання практик, представлено концепцію постмодерних трансформацій соціальнопсихологічних практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства, узагальнено тенденції трансформацій.

Аналіз автонаративів та кейсів інтернет-джерел, здійснений методом обґрунтованої теорії, експлікував зміну функціональності практик як набору функцій, який дозволяє реалізувати потреби подружжя/партнерів, визначені смислами конструйованих практик і моделями самореферентної ідентичності.

Ознакою змін функціональності досліджуваних практик визначено проліферацію функцій, що в контексті смислової поліфонії проявляється у функціонуванні шлюбно-сімейного аутсорсингу.

Відмічено, що особливість функцій конструйованих практик виявляється у зміні традиційного змісту рольових стосунків і утворенні сингулярних правил взаємин.

Так, господарськопобутову функцію уточнено поняттям «прагматична функція», сексуальноеротичну роз’яснено змістом поняття «просексуальна функція», емоційну, конкретизовано у змісті «афіліативної функції». Визначено особливості (розсічена функціональність, функціональний баланс, функціональна гнучкість) та властивості функціональності практик (відсутність фіксованості змісту функцій за ролями; мінлива домінантність функцій; множина значень функцій, конкретизованих завданнями, пов’язаними із веденням господарства, доглядом за дітьми).

Для встановлення контекстуальної обумовленості дискурсотвірних можливостей проаналізовано шлюбно-сімейні партнерства і з’ясовано, що їхня функціональність конкретизує смислову поліфонію досліджуваних практик. Зокрема, йдеться про шлюбно-сімейні партнерства: господарсько-фінансове, сексуальне та батьківства, що різниться установками на народження дітей, відтермінування та «не-батьківство» і способами здійснення виховної функції: безпосереднє виховання батьками, дистантне та передоручене.

Процедура аналізу текстів та їхніх лінгвістичних особливостей розкрила область дискурсивності практик.

За характерними ключовими кодами смисл господарсько-фінансового партнерства виявляється: у вивільненні від соціокультурних приписів про розподіл обов’язків за гендерною ознакою; не виключає утворення зв'язку партнерство – батьківство.

Функціональна презентивність сексуального партнерства конкретизує індивідуальний смисл практик, в яких об’єктивуються цінності «вільного кохання», сексуальної спокуси, еротичної насолоди, гедоністичного способу життя; реалізуються експерименти із сексуальністю та самовизначенням і самоздійсненням сексуальної ідентичності.

В таких репрезентаціях сексуальність являє собою дискурсоутворювальний концепт, який об’єктивується у понятті «поліаморія». За сукупністю знаків сексуальності в практиках визначено, що вони активовані дією механізму семіотизації сексуальності. Контекст «не-батьківства» є фоном, на якому протиставлено знаки «батьківство/не-батьківство», зважаючи на які конструюється ідентичність.

Виявлені дискурсотвірні концепти «діти», «мати», «батьки» уточнюються і розширюються репрезентаціями переозначених мовних конструктів: діти заробітчан, євросироти, Скайп-мама, батьки по Скайпу, тато-одинак, дві мами. З’ясовано, що дискурсотвірні концепти вказують на трансформацію їхніх смислових значень і встановлюють, який дискурс їх відтворює.

Підсумовується, що позаінституційний дискурс урізноманітнює смисли ключових категорій аналізу. Експліковані дані доводять, що традиційні шлюб, сім’я, батьківство перестали бути єдиними легітимними практиками.

Робиться висновок про соціальну транзицію інституційних основ сім’ї, шлюбу та батьківства, що виявляється у трансфері від шлюбу до партнерства, від батьківства до небатьківства, від сім’ї, утвореної на шлюбі, до мономатеринської сім’ї, та транзицію засад конструювання практик і ідентичностей: від абсолютизації сімейних цінностей до індивідуальних, від соціокультурної детермінованості рольових ідентичностей за гендерною ознакою до непоступальної, плинної і гнучкої самореферентної ідентичності.

Робиться висновок, що досліджувані практики шлюбно-сімейного партнерства та батьківства змінюють свою функцію структурування соціальності: з наслідування соціально-культурних приписів на творення нових норм в суспільстві із якісно відмінними стосунками подружжя/партнерів, що й утворюють ціннісний смисл для пари.

Відповідно, відбувається диверсифікація реальності, коли відсутній єдиний метанаратив і наявна смислова поліфонія практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства.

Суттєвою ознакою трансформацій практик є зміна засад конструювання ідентичності: із перформативності ґендерної ідентичності з відтворювальною стандартною поведінкою до самореферентної множинної ідентичності.

Смислова поліфонія досліджуваних практик і оновлений зміст ідентичності трансформують стандарти взаємин подружжя/партнерів, демонструючи відкритість самоздійснення у бажанні «бути самим собою» і «жити для себе». Зважаючи на зазначене, робиться висновок, що «партнерство» є найбільш загальним поняттям, яке описує сім’ю, шлюб та батьківство в умовах постмодерної соціальності.

Відповідно, партнерство є емерджентною конструкцією, відкритою для конструювання практик на умовах спільних цінностей і домовленостей про різні аспекти співжиття, що не суперечать самоздійсненню ідентичності кожного.

Висвітлено суть розробленої концепції постмодерних трансформацій соціально-психологічних практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства, що розкривається в аналізі взаємозв’язку механізмів конструювання інтерсуб’єктивної седиментації, суб’єктивної рефлексії, особистісної інтерпретації, семіотизації сексуальності, які обумовлюють вибір предикторів смислів та дозволяють схарактеризувати суб’єктивні складові конструювання смислової поліфонії практик та моделі самореферентної ідентичності.

Підсумовується, що системний характер постмодерних трансформацій практик шлюбно-сімейного партнерства та батьківства виявляється у його сутнісних ознаках: індивідуальне розрізнення практик; динамічність і мобільність; нелінійність організації; функціональна презентивність; стратегія ризику; емерджентність та проникність.

**2.4. Практика сімейного консультування в структурі шлюбно-сімейної взаємодії та батьківства**

Практика сімейного консультування акумулює численні теоретичні та практичні дослідження проблем сім’ї таких вчених як Ю.Е.Альошина, А.Я.Варга, С.Гледдинг, А.Н.Єлізаров, Р.Кочюнас, Е.Е.Сапогова, Л.Б.Шнейдер та багато ін. Особливістю сімейного консультування є твердження дослідників про те, що особистість клієнта необхідно розглядати у цілісній системі її сімейних зв’язків із подружжям, дітьми та батьками.

Предметом аналізу в рамках сімейного консультування є установки членів сім’ї, структура сім’ї, розподіл ролей всередині сім’ї, характер взаємозв’язків між її членами, процеси лідерства і розподілу влади, сімейні конфлікти тощо.

Як відомо, консультативна психологія – це розділ науки, що містить систематичний опис процесу надання психологічної допомоги (консультування).

Мета психологічного консультування - допомогти клієнтам зрозуміти, що відбувається в їхньому життєвому просторі й осмислено досягти поставлених цілей на основі усвідомленого вибору при вирішенні проблем емоційного й міжособистісного характеру.

Є багато подібних визначень, і всі вони включають кілька основних положень:

1. Консультування допомагає людині вибирати й діяти згідно власного розсуду.

2. Консультування допомагає навчатися новій адекватній поведінці.

3. Консультування сприяє розвитку особистості.

У консультуванні акцентується відповідальність клієнта, тобто визнається, що незалежний, відповідальний індивід здатний у відповідних обставинах приймати самостійні рішення, а консультант створює умови, які заохочують вольову поведінку клієнта.

Серцевиною консультування є «консультативна взаємодія» між клієнтом і консультантом, заснована на філософії «клієнт-центрованої» терапії (К.Роджерс).

Таким чином, визначення психологічного консультування охоплює основні установки консультанта відносно людини взагалі й клієнта зокрема.

Консультант приймає клієнта як унікального, автономного індивіда, за яким визнається й шанується право вільного вибору, самовизначення, право жити власним життям.

Сімейне консультування – це один із різновидів сімейної психотерапії, який має свої відмінні ознаки і межі терапевтичного втручання.

Сімейне консультування розвивається паралельно із сімейною терапією, взаємно збагачуючи один одного.

Відмінність сімейного консультування від сімейної терапії полягає перш за все в тому, що сімейне консультування не приймає концепцію хвороби; по-друге, у ньому акцент поставлений на аналізі ситуації і аспектів рольової взаємодії у сім’ї; по-третє, воно покликане допомагати у пошуках особистісного ресурсу суб’єктів консультування і обговорення способів вирішення ситуації.

Основною метою, яка стоїть перед сімейним консультуванням, є вивчення проблеми члена або членів сім’ї для якісних змін взаємодії у ній і забезпечення можливості особистісного росту.

Консультант повинен прагнути до виявлення індивідуальних причин сімейних дисгармоній і сприяти усуненню цих причин у конкретних ситуаціях.

Дослідники (Л.Б.Шнейдер, Р.Кочюнас) визначають наступні основні принципи і правила сімейного консультування:

1. Встановлення контакту між консультантом і клієнтом, який досягається за допомогою встановлення певної оптимальної дистанції, конструктивного спілкування та підбору відповідних прийомів проведення зустрічі.

2. Збір інформації про проблему клієнта та моделювання можливого результату, який досягається з’ясуванням кінцевої бажаної мети осіб, що звернулися за допомогою.

3. Обговорення психотерапевтичного контракту, що являється однією з найважливіших умов сімейного консультування. На цьому етапі обговорюється відповідальність сторін (з боку консультанта – безпека та результативність, з боку клієнта – активність, готовність до змін та ін.), умови винагороди, а також санкції за порушення сторонами умов контракту.

4. Уточнення проблеми клієнта та співставлення ресурсів сім’ї в цілому і кожного члена зокрема.

5. Проведення власне консультації. На цьому етапі закріплюється віра клієнтів в успіх, з’ясовується, якого саме результату бажають клієнти, за допомогою візуалізації консультант допомагає клієнтам уявити нові стосунки чи ситуації.

6. «Екологічна перевірка». Консультант пропонує членам сім’ї уявити себе в подібний ситуації через 5-10 років і дослідити свій стан.

7. Наближаючись до завершення сімейного консультування, консультант докладає зусиль щодо переносу в реальне життя і збереженню стійкості позитивних результатів.

Це перш за все пов’язано з тим, що клієнти іноді потребують допомоги у перенесенні зрозумілих установок в реальне життя, а також повторних зустрічей із консультантом для підтримки впевненості у собі і у своїх вчинках.

8. Від’єднання. Це прийом індивідуальний для кожного консультанта, у разі застосування якого сімейна пара приходить до висновку, що консультант їм більше не потрібний.

У ситуації надання психологічної допомоги консультант спирається, перш за все, на особистісні ресурси свого клієнта та на свої особистісні ресурси; по-друге, на закономірності психотерапевтичний потенціал спілкування як у діаді консультант – клієнт, так і в групі, в тому числі у сім’ї.

Психолог-консультант апелює до розуму, емоцій, почуттів, потреб і мотивів клієнта, до його здібностей спілкуватися з людьми, використовуючи при цьому різні техніки, які використовують ці ресурси.

Загальна модель професійної консультативної допомоги передбачає:

1) встановлення контакту із клієнтом, який здоровий з точки зору медицини, але відчуває те чи інше неблагополуччя у сімейному житті, потребує допомоги і просить її;

2) проведення психологічної діагностики, спрямованої на з’ясування причин неблагополуччя і визначення можливих форм допомоги;

3) власне консультативна робота, корекційні чи психотерапевтичні заходи, спрямовані на зняття наявного неблагополуччя шляхом активації власних психологічних ресурсів клієнта або сім’ї у цілому.

В літературі виділяють наступні етапи консультування:

1. Встановлення контакту (усвідомлення атмосфери довіри)

2. Етап збору інформації.

3. Визначення цілей консультування (укладення контракту).

4. Вироблення альтернативних рішень (знаходження можливих шляхів вирішення проблеми).

5. Узагальнення (поведінка підсумків, узагальнення результатів, від'єднання клієнта від консультанта).

Консультативний цикл (за Румянцевою) включає:

1. Етап аналізу (аналіз моменту запиту - мова клієнта, поведінка, опір).

2. Формулювання гіпотези.

3. Формулювання проблеми для клієнта.

4. Укладання контракту.

5. Спільна робота над проблемою.

6. Обговорення та оцінка результату:

а) закінчення спільної роботи і перехід до самостійної роботи;

б) формулювання нової проблеми.

Велика відповідальність лежить на фахівцеві за прийняття рішення.

Тому в психології напрацьовано чимало моделей проведення процедури консультування.

Зазвичай процес прийняття рішень в ході консультування може складатися із таких етапів:

1. Діагностика (збір інформації про проблему клієнта).

2. Пошук причини, з якої можна було б розпочати (наприклад, втрата, невдача, почуття провини тощо).

3. Стратегія консультації (вибір прийнятної техніки) та побудова колекційної моделі допомоги.

4. Оцінка ефективності консультування та аналіз усіх етапів процесу. Важливо, щоб наприкінці консультативного процесу у клієнта сформувалося відчуття можливості вирішення його проблеми та усвідомлення послідовності необхідних для цього дій.

У теорії і практиці консультування сім’ї напрацьовано чимало моделей цього процесу.

Так, у психоаналізі (Н.Аккерман, Д.Джексон, Т.Лидз, Н.Пауль, Дж.Фрамо) консультування і психотерапія традиційно орієнтовані більше на індивіда чим на сім’ю.

Робота психолога спрямована на корекцію взаємовідносин індивід - сім’я, оскільки індивід будує свою сім’ю на таких відносинах, які були усталені в його власній батьківській родині.

Центром аналізу є взаємовідносини між поколіннями, розгляд яких допомагає індивіду побудувати нові конструктивні відносини у власній сім’ї, здолати труднощі у спілкуванні з дітьми та дружиною (чоловіком).

Метою консультаційної роботи в таких випадках є прагнення побудови таких взаємовідносин, які могли б призвести до особистісних змін у членів сім’ї, що дало б можливість будувати і розвивати стосунки на базі теперішньої реальності, а не на досвіді минулого.

Для цього консультант виділяє і порівнює основні моделі поведінки, які закріпилися підсвідомо у індивіда ще з дитинства з тими, які необхідні «тут-і-зараз».

Працюючи з кожним членом сім’ї, консультант залучає методи вільних асоціацій, порівнюючи минуле із сьогоденням, аналізує біографії подружжя, проводить паралелі в історіях їх сімей тощо.

На сьогоднішній день широкого визнання набула теорія сімейних систем М.Боуена, за якою сім’я розглядається як емоційна система – трансгенераційний феномен, який включає представників сімей усіх її поколінь.

Ця система впливає на кожного члена сім’ї, формуючи його особистість. Виділяються два типи особистості: незалежна, иференційована від сім’ї і залежна від сім’ї, з’єднана з сімейними установками.

Незалежна особистість відділяє себе від інших членів сім’ї, має свої почуття, потреби, емоції, тримає дистанцію, що робить її більш зрілою і самостійною. Залежна від сім’ї особистість не в змозі відрізнити свої емоції, потреби від сімейних і не може самостійно приймати рішення.

Така особистість схильна будувати подібну власну сім’ю і шукати в якості подружжя таку ж собистість.

Типова проблема такої сім’ї: партнери вимагають одне від одного того, чого не здатні дати один одному (постійність почуттів, відносин, сприйняття). Обоє особистостей у такому шлюбі потерпають від хибного емоційного досвіду, який передається із минулого в майбутнє, і навіть поява дитини не приносить бажаної гармонії.

Метою консультативної допомоги у таких випадках є вивчення консультантом сімейних взаємовідносин за допомогою аналізу оцінки самими клієнтами своїх психологічних особливостей, а також сімейної генограми (сімейного дерева трьох поколінь).

Центром аналізу є, по-перше, диференціація думок людини від її емоцій, по-друге, її самої від інших членів сім’ї (матері, власних дітей, дружини), по-третє, допомога клієнтам у побудові власної «Я-концепції».

Сімейне консультування, орієнтоване на біхевіористичний підхід (В.Джонсон, У.Мастерс, У.Мітчел та ін.), базується на поєднанні ідей оперантного научіння, теорії соціального обміну і когнітивної психології. В центрі аналізу знаходяться вчинки членів сім’ї по відношенню один до одного, які розглядаються з боку одного тезису, що поведінка підкріплюється її наслідками: якщо між членами сім’ї переважає негативне підкріплення, то й відносини їх будуть дисфункціональними, якщо, навпаки, підкріплення буде позитивним, то й відносини складаються функціонально.

Робота консультанта із сім’єю потребує ідентифікації позитивних і негативних підкріплень, які формуються, корегуються та закріплюються на консультуванні.

Біхевіористичні психотерапевтичні техніки пропагують практику роботи сімейних консультантів за допомогою тренінгів батьківських здібностей (С.Гордон, Н.Давидсон), які допомагають змінювати батьківську реакцію на дитину, а також методи корекції спілкування і поведінки подружжя, які прагнуть мінімізувати незадоволеність і максимізувати задоволеність, нагороди тощо.

Корекція досягається за рахунок оцінки задоволеності шлюбом за допомогою опитувальників, індивідуальних інтерв’ю, розробки плану взаємних побажань тощо.

Консультування відповідно до теорій соціального научіння відбувається за рахунок моделювання (імітації), спостереження подружжя за відносинами у їх батьків та порівняння зі своїми власними стосунками.

Основний ефект у цьому консультуванні пов’язується із напрацюванням навичок та вмінь жити у сьогоденній сімейній ситуації з використанням методів самозвіту, спостереження, вправ і тренінгів навчання новим комунікативним навичкам.

Моделі консультування у такому підході носять назву експериментальні, емпіричні або моделі безпосередньої участі (У.Кемплер, В.Сатір та ін.).

Метою консультування постає особистісний розвиток членів сім’ї та формування відкритості новому досвіду.

Одним із розповсюджених підходів у сімейному консультуванні є структурний підхід (С.Мінухин, Б.Розман, Ч.Фишман та ін.), основними поняттями якого є структура сім’ї, субсистеми сім’ї, межі структури.

Структуру сім’ї складає ряд вимог і функцій, усвідомлених і неусвідомлених правил, які визначають взаємодію між її членами.

Субсистема сім’ї – це субсистема пари (яка з’являється під час одруження), батьківська субсистема (з’являється в момент народження дитини), субсистема дітей.

Межі структури відмічаються правилами, які визначають рівень допустимих контактів як між субсистемами так і в середині них.

Протягом багатьох років у сімейному консультуванні використовується трансактна модель Е.Берна. Вчений пропонує ідею станів «Я» (Батько, Дорослий, Дитина), з опорою на які можуть будуватися сімейні трансакції (орієнтовані на взаємодію або на самоствердження, конфліктні).

Дослідник описав різні системи трансакцій – ігри і методи, які використовуються у шлюбній і сімейній взаємодії, а також життєві сценарії, які засвоюються людьми із батьківсько-дитячих взаємовідносин і реалізуються у дорослому житті.

Метою консультанта є допомога клієнту в усвідомленні станів власного «Я» у певних ситуаціях, у реалізації певних сценаріїв взаємостосунків, що призводить до набуття більшої щирості, відкритості у спілкуванні, побудові конструктивних стосунків та досягненні ефективних життєвих цілей.

Метод стратегічного підходу у сімейному консультуванні (П.Вацлавік, Л.Джексон, К.Маданес, Дж.Хейлі та ін.) передбачає розгляд конкретної ситуації або конкретного симптому, а не особистісних особливостей членів сім’ї.

Консультант розробляє стратегію вирішення конкретної проблеми сім’ї, спираючись на впевненість у тому, що між членами сім’ї існують застарілі звички у відносинах та стереотипи поведінки (сукупність поглядів на світ, на інших людей, на себе).

Корекція досягається шляхом лінгвістичного виправлення побудови звичної проблеми: наприклад, не «дитина заважає батькам», а «дитина потребує більшої уваги з боку батьків», не вирок дитині «ти такий дурний, що знову двійка», а підтримка «ти такий розумний, а щось мабуть недовчив».

Зміни у сімейних стосунках відбуваються за рахунок змін у значенні, яке люди приписують тій чи іншій поведінці, а в результаті змінюються установки і вся система сімейних відносин.

У сімейному консультуванні свою ефективність довела раціональноемоційна терапія А.Елліса – навчальна, активно-директивна терапія, у якій консультант спрямовує клієнтів до визначення конкретного когнітивного, філософського джерела їх психологічних проблем і вказує на способи конструктивних змін.

Основним тезисом є: поведінка і проблеми клієнтів зумовлені у більшості тим, що і як вони думають, а не тим, які реальні дії роблять. Тому подружжям необхідно передивитися свої системи поглядів на внутрішньо сімейні події і стосунки.

В останні десятиліття активно застосовується психологами нарративний підхід (Д.Епстон, М.Уайт).

Сімейний наратив – це сукупність внутрішньосімейних текстів (легенд, казок, текстів для соціалізації тощо), які відображають досвід декількох поколінь сім’ї, що використовуються як установки для організації сімейного устрою.

Проблеми сім’ї пов’язуються із ідеєю невірно вибраного і погано зреалізованого сюжету.

У процесі консультування можуть застосовуватися розповіді сімейних історій, вправи для розвитку внутрішньосімейної далекоглядності, реконструкція загального сімейного досвіду, підсилення персональних зв’язків між членами сім’ї тощо.

Функції сімейного консультанта та його професійна позиція. Функції консультанта:

• Підтримуюча

• Посредницька

• Навчальна

• Розвивальна (зміна + пошук ресурсів)

• Інформаційна

Види психологічної допомоги сім’ї:

• інформування

• індивідуальне психологічне консультування

• групове консультування подружніх пар

• сімейне консультування (нуклеарна і розширена сім’я)

• групове сімейне консультування (гомогенні і гетерогенні групи)

Професійна позиція консультатнта містить наступні 3 базові складові:

1. Світоглядна складова

2. Теоретична (модель, яку застосовує консультант в роботі)

3. Інтсрументальна (емпірична).

Методи та техніки роботи консультанта з сім’єю. Основний метод – консультативна бесіда. Важливим є організація постранства та часу бесіди.

Дитячо-батьківські відносини у родині за А.Я. Варга, характеризуються:

1. Якість емоційного зв'язку.

2. Мотиви виховання і батьківства.

3. Рівень залучення батьків у відносини

4. Задоволення потреб дитини.

5. Стиль спілкування і взаємодії з дитиною.

6. Соціальний котроль.

7. Ступінь стійкості і послідовності дитячо-батьківських відносин.

Вплив сім'ї на розвиток дитини:

1. Сім'я як основа почуття безпеки. Відносини прихильності важливі не тільки для майбутнього розвитку взаємин - їх безпосередній вплив сприяє зниженню почуття тривоги, що виникає у дитини в нових або в стресогенних ситуаціях.

2. Моделі батьківської поведінки. Діти зазвичай прагнуть копіювати поведінку інших людей і найбільш часто тих, з ким вони знаходяться в самому близькому контакті.

3. Сім'я і придбання життєвого досвіду. Вплив батьків особливо велике тому, що є для дитини джерелом необхідного життєвого досвіду. Запас дитячих знань багато в чому залежить від того, наскільки батьки забезпечують дитині можливість займатися в бібліотеках, відвідувати музеї, відпочивати на природі.

4. Дисципліна і формування поведінки. Батьки впливають на поведінку дитини, заохочуючи або засуджуючи певні типи поведінки, а також застосовуючи покарання або допускаючи прийнятну для себе ступінь свободи в поведінці дитини.

5. Спілкування в сім'ї. Спілкування в сім'ї дозволяє дитині виробити власні погляди, норми, установки, і ідеї. Виділяють п’ять видів батьківської влади, що характеризує відносини між дитиною і дорослими в сім'ї. Влада авторитету в сім'ї характеризується стосунками між дитиною і дорослими, які формуються під впливом поваги батька / батьків до носія соціально схвалюється поведінки (авторитету).

Влада винагороди в сім'ї виражається в винагороду дитини за соціально схвалювані (очікуване) поведінку і покарання - за соціально засуджує поведінку. Влада закону в сім'ї базується на єдиній формі позаособистісної влади, коли носієм і виясняють правил поведінки для дитини є дорослі члени сім'ї, батьки.

Влада примусу в сім'ї будується на основі авторитарних методів виховання і жорсткого контролю над поведінкою дитини. Влада експерта в родині - на основі соціальної або професійної компетентності батьків в тій чи іншій діяльності.

Як правило, в структурі батьківського ставлення виділяють емоційний, когнітивний, і поведінковий компоненти. Р.В. Овчарова розкриває дані поняття наступним чином:

1) Когнітивна складова містить уявлення про різні способи і форми взаємодії з дитиною, знання і уявлення про цільове аспекті цих взаємин, а також переконання в пріоритетності тих напрямків взаємодії з дитиною, які реалізують батьки.

2) Емоційна складова включає оцінки та судження про різні типи батьківського відносини, а також домінуючий емоційний фон, що супроводжує поведінкові прояви батьківського відносини.

3) Поведінкова складова являє собою форми і способи підтримки контакту з дитиною, форми контролю, виховання взаємовідносинами шляхом визначення дистанції спілкування.

Типи батьківського відношення (за Карабановою):

1. Безумовно емоційне прийняття (любов і прихильність «незважаючи ні на що»).

2. Умовне емоційне прийняття дитини (любов, обумовлена досягненнями, достоїнствами, поведінкою дитини).

3. Амбівалентне емоційне ставлення - поєднання позитивних і негативних почуттів.

4. індиферентне ставлення: байдужість, емоційна холодність. В основі такого ставлення - несформованість материнської позиції, інфантильність і особистісна незрілість самого батька.

5. Приховане емоційне відкидання (ігнорування, емоційно негативне ставлення до дитини).

6. Відкрите емоційне відкидання. А.С. Співаковська вводить поняття «батьківська позиція», розуміючи під цим сукупність батьківських установок. Авторка дає таке визначення цього терміна: «реальна спрямованість, в основі якої лежить свідома або несвідома оцінка дитини, що виражається в способах і формах взаємодії з дітьми».

Батьківські позиції як сукупність установок батьків у взаємодії з дитиною існують в трьох планах: емоційному, когнітивному, поведінковому. Оптимальна батьківська позиція повинна відповідати трьом основним вимогам: адекватності, гнучкості (динамічності) і прогностичності.

Розглянемо дані вимоги докладніше.

Адекватність - ступінь орієнтування батьків в сприйнятті індивідуальних особливостей дитини, його розвитку, співвідношення якостей, об'єктивно властивих дитині, і якостей, видимих і усвідомлюваних батьками.

Гнучкість (динамічність) батьківської позиції розглядається як готовність і здатність зміна стилю спілкування, способів впливу на дитину в міру його дорослішання і в зв'язку з різними змінами умов життя родини.

Динамічність відображає ступінь рухливості батьківських позицій, здатність до змін форм і способів взаємодії з дітьми.

Ригідна позиція - це вироблені в сім'ї способи впливу, які роками застосовуються по відношенню до вже змінилися дітям. Форма взаємодії з дитиною в цьому випадку не залежить від ситуації і його віку.

Це відноситься до форм покарання, контролю за поведінкою, використання мовних штампів.

Позитивна роль батька у ранньому дитинстві (Г. Крайг):

1. батьки відіграють помітну роль у формуванні своєї дитини в ситуаціях, коли йому неясно, як вести себе в даний момент;

2. батьки, які чуйно реагують на сигнали дитини і швидше стають значущими фігурами в дитячому світі, швидше за проявляють себе як дієві посередники соціалізації;

3. коли дитина стає старше, батько перетворюється для нього в важливу рольову модель;

4. батько може виступати в ролі вболівальника дитини і захисника його успіхів. Відсутність батька або його неправильну поведінку впливає на дітей по-різному, але завжди має негативні наслідки (невпевненість в собі, надмірна жорстокість, проблеми з ідентифікацією своєї статевої ролі, проблеми у взаєминах з однолітками.

Роль матері. Згідно А. Адлеру, в ідеалі мати проявляє справжню любов до своєї дитини - любов, зосереджену на його добробут, а не на власному материнському марнославстві.

Її ніжність до чоловіка, до інших дітей і людям в цілому служить рольовою моделлю для дитини, який засвоює завдяки цим зразком широкого соціального інтересу, що в світі існують і інші значущі люди, а не тільки члени сім'ї.

Якщо ж вона вважає за краще виключно свого чоловіка, уникає дітей і суспільства, її діти будуть відчувати себе небажаними і обдуреними, і потенційні можливості прояву їх соц інтересу залишаться нереалізов.

Будь-яка поведінка, що зміцнює в дітях почуття, що ними нехтують і не люблять, призводить їх до втрати самостійності і нездатності до сотруднічеству.

А.І. Захаров пишеипро несприятливі моменти взаємодії матері з дитиною: негнучкий і гіперсоціалізірованний стереотип; прагнення домінувати в сім'ї і вихованні; установка на сувору дисципліну в стосунках з дітьми, недооблік їх інд-ти; освіту надцінних ідей про можливість нещастя з ними, завищена опіка; заперечення спонтанної дитячої активності, рідкісна ласка і посмішки в стосунках з дітьми; контроль кожного кроку, рання соціалізація; зайва дистанція у відносинах з дітьми.

На будь-якому рівні взаємодії відбувається вплив з боку прабатьків на процес формування сімейної ідентичності онуків шляхом транслювання певних цінностей, традицій, звичаїв, практик, що характерні для цієї сім’ї.

Цей процес відбувається за допомогою виконання певних функцій прабатьками:

• виховний – вплив (або його відсутність) прабатьків на духовний, моральний, етичний та естетичний, релігійний розвиток особистості;

• рекреаційна – підтримка онуків на емоційному рівні;

• побутова – нагляд та догляд за онуками;

• економічна – економічна підтримка;

• господарська – виконання функцій домогосподарки/домогосподаря в сім’ї;

• дозвілля – організація та проведення спільного з онуками дозвілля;

• консолідуюча/роз’єднувальна – зміцнення або послаблення внутрішньосімейних зв’язків між її членами;

• функція соціального контролю – формування та підтримка правових та моральних норм, використання санкцій за порушення норм стосунків між поколіннями, членами в сім’ї;

• формування сімейної ідентичності – трансляція сімейних звичаїв, традицій, цінностей, практик тощо від прабатьків до онуків.

Не менш важлива і роль сіблінгів у розвитку дитини. Відносини між сіблінгами (сімейна сіблінгового підсистема) є значущими не тільки для самих братів і сестер, а й сім'ї в цілому. «Продуктом» взаємодії сіблінгів є специфічний досвід спілкування, який будується на основі потреб, мотивів, відмінних від тих, за якими дитина вступає у відносини з іншими людьми.

Сіблінги можуть бути одне для одного зразком для наслідування, об'єктом ідентифікації, в спілкуванні з сиблингам дитина набуває багатий емоційний досвід, засвоюючи уроки емпатії, поваги, розуміння у відносинах з однолітком. Однак сіблінгова турбота не проявляється до тих пір, поки організація в родині не буде сприяти цьому.

Відносини за своєю природою є амбівалентним: описуються такі види відносин між сіблінгами, як співпраця, змагання, конкуренція і антагонізм. Ревнощі у сіблінгов виникає через те, що батьки вважають за краще одну дитину іншому. Більшість братів і сестер досить часто з великим азартом б'ються: вони борються за простір, речі, батьківську любов і увагу. Ставлення дітей до своїх молодших сіблінгів будується через ставлення до дітей їх батьків.
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