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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Зміни, які відбуваються в соціально-економічній, політичній, культурній галузях у сучасній Україні вимагають виховання самосвідомої, відповідальної, високо інтелектуальної, гармонійно розвиненої особистості. Підвищення вимог сьогодення потребує від особистості вміння знаходити нові форми самоздійснення та особистісної життєтворчості, вказують на необхідність більш ефективного використання потенційних можливостей людини та актуалізують потребу в ґрунтовному вивченні психологічних особливостей її внутрішнього світу, освоєння інтелектуального потенціалу з метою глибинного пізнання світу та його доцільного перетворення.

У цьому аналітичному розрізі образ „Я” людини як інтегративна ланка самосвідомості є результатом самопізнання, її узагальненим уявленням про себе, а відтак і підґрунтям творчої реалізації – свідомої, цілеспрямованої діяльності особистості, орієнтованої на виявлення власних сил, можливостей, обдарувань, здібностей та реалізацію власного Я.

Образ „Я” та самосвідомість особистості були предметом дослідження таких вітчизняних учених, як Б. Г. Ананьєв, О. Г. Асмолов, І. Д. Бех, Л. І. Божович, М. Й. Боришевський, Л. С. Виготський, О. Є. Гуменюк, В. В. Клименко, О. М. Леонтьєв, С. Д. Максименко, А. В. Петровський, Т. М. Титаренко, А. В. Фурман, М. Г. Ярошевський та ін., а також зарубіжних науковців: Р. Бернса, Е. Еріксона, А. Маслова, Г. Олпорта, Ж. Піаже, К. Роджерса, З. Фройда, К. Юнга та ін. Загалом дослідницька проблематика охоплює розгляд генези образу „Я” відносно віку особистості; його залежності від впливу соціуму та навколишнього середовища; вивчення розвитку образу „Я” як чинника формування індивідуальних рис особистості та ін.

Особливого значення проблема розвитку образу „Я” набуває з огляду на її зв’язок із вихованням особистості як суб’єкта життєдіяльності, здатного гнучко мислити, знаходити вихід з проблемних ситуацій, самостійно, відповідально ставитись до прийняття важливих рішень, ґрунтуючись на глибоких та різнобічних гармонійних уявленнях про себе. Завдяки реципрокному характеру інтелектуального та особистісного розвитку етапом інтенсивного формування і розширення уявлень людини про себе та навколишній світ постає період репрезентації інтелекту.

Вивченню інтелекту особистості як здатності до пізнання навколишньої дійсності, його компонентів і форм було присвячено цілу низку досліджень вітчизняних і зарубіжних вчених: А. Бандури, А. Біне, Дж. Брунера, Л. С. Виготського, О. М. Дьяченко, О. В. Запорожця, Т. П. Зінченка, Ж. Піаже, О. В. Проскури, М. Л. Смульсон, Р. Стернберга, М. О. Холодної.

Водночас, проблематика розвитку образу „Я”, його психологічних особливостей у період репрезентації інтелекту особистості залишається недостатньо дослідженою. Наявність суперечностей між потребою оптимізації розвитку образу „Я” особистості, образного мислення, активізації інтелектуальних дій та недостатністю розробленості даної проблематики зумовили вибір теми дослідження.

**Об’єкт дослідження** – процеси самоздійснення та особистісної життєтворчості.

**Предмет дослідження** – активізації процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей.

Мета дослідження – теоретично обгрунтувати та емпірично дослідити Для досягнення поставленої мети було поставлено такі **завдання дослідження:**

1. Розкрити психологічний зміст образу „Я” та проаналізувати теоретичні підходи до його дослідження.
2. Розробити модель самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей.
3. Емпірично дослідити та встановити взаємозв’язок між особливостями розвитку образу „Я” та процесами самоздійснення і особистісної життєтворчості у дітей.
4. Розробити програму розвивальної роботи, спрямовану на розвиток самоздійснення і особистісної життєтворчості через активізацію інтелектуальних дій.

**Методи дослідження:** У виконаному дослідженні використано такі теоретичні та емпіричні методи: *організаційні методи* (метод порівняльного аналізу; історико-психологічний метод; класифікаційно-аналітичний); *теоретичні* (теоретичний аналіз наукової літератури з проблеми розвитку образу „Я”, репрезентативного інтелекту, теоретичне моделювання); *емпіричні методи* констатувальний та психоформувальний експерименти, тестування. Також було використано *методи обробки експериментальних даних*: кількісний метод статистичної обробки даних; якісний метод диференціювання та узагальнення матеріалу по якісним параметрам; методи математичної статистики - при обробці результатів тестування та графічному аналізі даних.

У психодіагностичний комплекс увійшли: 1) для вивчення особливостей образу „Я” та його аспектів – методика „Дім-дерево-людина” (проективна методика Дж. Бука), методика „Я – соціально-символічні завдання” Б. Лонга, Р. Зіллера, Р. Хендерсона (в адаптації О. Є. Гуменюк), методика „Вивчення ранніх форм образу себе” С. Г. Якобсон, Л. Р. Аділової, методика „Особливості самооцінки дошкільника” О. В. Субботського, методика „Вивчення уявлень дитини про ставлення до неї інших людей” В. Г. Щур; 2) для дослідження особливостей образного мислення, уяви, вміння створювати та розв’язувати проблемні ситуації застосовувались методики „Придумай розповідь” Р. С. Немова та „Придумування казки” О. І. Кульчицької, Л. Г. Чорної.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у розробціструктурованого та апробованого психодіагностичного комплексу та психорозвивальної програми „Розвиток образу „Я” через інтелектуальні дії”, що можуть застосовуватися у навчально-виховному процесі дошкільних навчальних закладів та шкіл. Отримані результати дають змогу оптимізувати процес розвитку образу „Я” особистості, зробити його більш гармонійним, позитивним; активізувати інтелектуальні дії та розвинути образне мислення.

# РОЗДІЛ 1

# Теоретико-методологічні основи вивчення проблеми процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей

**1.1. Аналіз стан розробленості досліджуваної проблеми у вітчизняній та зарубіжній психологічній літературі;**

Теоретичний аналіз літературних джерел засвідчив, що проблема розвитку образу „Я” є складною і багатовимірною. У психологічній літературі не існує єдиного загальноприйнятого тлумачення цього явища.

При аналізі сутності поняття образу „Я” розглянуто різні наукові позиції і підходи до проблеми, які за загальною спрямованістю можна умовно розділити на: загально-психологічні, в яких вивчаються основні закономірності будови, розкривається природа цього утворення; соціально-психологічні, в яких увага приділяється аналізу груп, з якими особистість себе ототожнює; психолого-генетичні, що досліджують походження і розвиток образу „Я” в онтогенезі.

Перша група досліджень представлена роботами У. Джемса, З.  Фройда та його учнів (Е. Фромма, К. Хорні, К. Юнга), працями психологів феноменологічного напрямку (А. Маслова, К. Роджерса та ін.).

Серед російських і вітчизняних вчених, які внесли суттєвий внесок в розробку загально-психологічних проблем образу „Я”, виділимо Б. Г. Ананьєва, І. Д. Беха, О. М. Леонтьєва, В. С. Мерліна, С. Л. Рубінштейна, В. В. Століна, І. І. Чеснокову та ін. В рамках даного підходу образ „Я” особистості розглядався як інтегрована форма самосвідомості, що виникає в процесі самопізнання і постає як узагальнене уявлення про себе.

Вивчення самосвідомості з соціально-психологічної точки зору приводить до „соціалізації” проблеми образу „Я” (Т. В. Архіреєва, Л. М. Галігузова, О. Є. Гуменюк, Т. В. Єрмолова, І. С. Комогорцева, М. І. Лісіна, Дж. Мід, Є. О. Смирнова, Р. К. Терещук, А. В. Фурман, Ч. Кулі та ін.).

В рамках даного підходу основна увага акцентується на ролі суспільства у формуванні образу „Я”, який розуміється як передумова і наслідок соціальної взаємодії, ідеальна представленість індивіду в собі, як в іншому, що складається в спілкуванні і діяльності, а процес накопичення та систематизації уявлень людини про себе залежить від того, які об’єктивні відношення відкриваються перед суб’єктом.

В рамках психолого-генетичного підходу образ „Я” розглядається в онтогенезі і є продуктом розвитку: людина розвиваючись, набуває досвід, пізнає, переосмислює себе та все, що її стосується, а значить певним чином змінює і свій образ „Я”, а уявлення про себе, в свою чергу, зумовлюють спосіб мислення, поведінку (Л. І. Божович, М. Й. Боришевський, І. М. Бушай, Е. Еріксон, І. С. Кон, С. Д. Максименко, О. К. Островська, С. Г. Якобсон та ін.).

Образ „Я” – складна, динамічна, структурована та цілісна система самоуявлень, котра розвивається і формується відповідно до установок особистості стосовно себе і на основі якої вона узмістовлює та організовує свою діяльність та стосунки з навколишнім світом, діє як установка стосовно себе й охоплює такі компоненти, як когнітивний, емоційно-оціночний, поведінковий, соціально-перцептивний.

Його головне призначення – забезпечувати психорегуляцію взаємовідносин між особистістю і довкіллям, потенціалом і спроможностями її самосвідомості.

У процесі розвитку образ „Я” все більше ускладнюється структурно і змістовно, головним чином через збільшення кількості периферійних образів, котрі інтегруються як цілісне уявлення людини про саму себе; у такий спосіб формується більш гармонійний, глибокий та адекватний психодуховному світу особистості образ її власного Я.

Виходячи з аналізу вивчених психологічних досліджень (С. В. Велієва, Т. В. Гуськова, М. Г. Єлагіна, М. І. Лісіна, Є. О. Смирнова, Р. К. Терещук та ін.) встановлено, що основними психологічними особливостями розвитку образу „Я” особистості є такі: гетерохронність, незворотність, нерівномірність, прогресивність, стійкість, ускладнення і покращення функціонування. Характерним є збереження старих властивостей при появі нового рівня функціонування образу „Я”.

Виходячи з принципу розвитку як одного із основних методологічних принципів психології, ми розглядали досліджувану проблему в рамках генетичного підходу, в якому розкривається генезис образу „Я”, а також вплив психологічних передумов його формування на специфіку прояву.

Стадією психічного розвитку, в межах якої закладається фундамент образу „Я”, є період репрезентації інтелекту. Саме означений проміжок є не тільки фазою „першого народження особистості” (О.М. Леонтьєв), а й фактичного оформлення „раннього образу „Я” ”(М.І. Лісіна).

Для більш чіткого розуміння сутності та окреслення меж періоду репрезентативного інтелекту, ми спирались на концепцію інтелектуального розвитку Ж.Піаже, теорії ментальної репрезентації М. Айзенка, Б. Ф. Ломова, Дж. Гибсона, У. Найссера, К. Оутлі, А. Пайвіо, теорію розвитку образного мислення (І. С. Якиманська), теорію про роль і види образів в пізнавальних процесах (М. С. Шехтера) та теорію про зв'язок образно-символічного мислення з розвитком ціннісно-смислових уявлень особистості (О. М. Гусєва, Л. Т. Потаніна).

Виходячи з проаналізованих досліджень, можемо більш чітко визначити, що період репрезентативного інтелекту характеризується загальною здатністю до пізнання та перетворення дійсності за допомогою образів (репрезентантів), яка визначає успішність діяльності та адаптації до нових життєвих ситуацій. Такі психічні репрезентанти утворюють підструктуру Я і є частиною його змісту.

Характерними ознаками репрезентативного інтелекту є: вміння працювати з образами, подумки їх перетворювати, планувати дії; вирішення розумових задач в уявленні; розвиток міркувань, допитливості; перехід від застосування вже відпрацьованих способів розв’язання задач до нових більш складних; складаються передумови самостійності, гнучкості, оригінальності мислення, допитливості. Даний період охоплює віковий проміжок від 3 до 6 років, його основною характеристикою є мислення за допомогою уявлення та образів.

**1.2. Сутність поняття «образ „Я”» та його психологічний зміст**

 Інтерес людини до самої себе, до свого «Я», бажання покращити себе, розкрити свою сутність виник у людини уже давно. Але, хоч поняття «Я» є одним з найстаріших філософско-психологічних понять, його категоріальний статус залишається вкрай невизначеним і такі терміни як «самість», «ідентичність», «Его» та «Я» використовуються самих різних значеннях. Ці складності не є лише термінологічними.

Поняття «Я» завжди співвідноситься і часто зливається, з одного боку, з поняттям особистості, а з другого – з поняттям самосвідомості. Проте, не говорячи вже про багатозначність самих цих термінів, поняття «Я» не вичерпує їх повністю. «Я» – це не просто індивідуальність, особистість, а особистість, що розглядається зсередини. «Я» виникає як якийсь єдиний комплекс, окремі грані якого і знайшли відображення в таких категоріях, як «самосвідомість», «самооцінка», «образ Я» тощо.

Найбільш загальним значенням «Я» при цьому розуміється «самість», тобто інтегральна цілісність індивіда, єдність його реальної ідентичності та індивідуального самосвідомості. Інші аспекти «Я», що розглядаються в науковій літературі – «Его» (суб’єктність) і «Я-концепція». Всі три аспекти взаємопов’язані і передбачають один одного. Ідентичність психіки й поведінки індивіда неможлива без певного єдиного регулятивного початку, яке, в свою чергу, потребує самосвідомості. «Его» як регулятивний механізм передбачає спадкоємність психічної діяльності та існування інформації про самого себе. Я-концепція ніби добудовує ідентичність і суб’єктність особистості й водночас коригує її поведінку. Проте, кожен із цих аспектів має свої специфічні питання.

При вивченні ідентичності центральним є питання, від чого залежать єдність і послідовність поведінки й психічних процесів індивіда та яка їх міра в різних контекстах і ситуаціях та на різних етапах його життєвого шляху.

При вивченні «Его» увага концентрується на процесах і механізмах свідомої саморегуляції поведінки, на співвідношенні свідомої внутрішньої мотивації особистості, з одного боку, та впливу зовнішнього середовища і неусвідомлюваних емоційних реакцій – з іншого.

Нарешті, при вивченні Я-концепції, увагу привертають конкретні процеси і механізми самосвідомості, ступінь адекватності самооцінок, структура і динаміка Я-концепції, її роль і значення в загальному балансі психічної діяльності особистості [11].

За сучасними уявленнями Я-концепція – це стрижневе утворення онтогенетичного розвитку людини, центральна ланка самосвідомості, відносно стабільна, і водночас динамічна, і, певною мірою, усвідомлена система уявлень особи про саму себе, цілісний образ власного «Я».

А.В. Іващенко, В.С. Агапов, І.В. Баришникова [8] показали, що Я-концепція розглядається як система уявлень про себе, яка включає множинність Я, має різні аспекти, розвивається в процесі самоактуалізації особистості на основі позитивного ставлення до себе з боку інших.

А.В. Петровський, М.Г. Ярошевський вважають, що «Я-концепція включена в структуру особистості. Як вершинне утворення особистості, вона резонує із сутністю людини, з її самістю, з її духовністю. Я-концепція є результатом особистісного розвитку людини.

Це система самосприйняття, розуміння, визначення себе суб’єктом, що складається на основі взіємодії з навколишнім середовищем. Це відносно стійка система вираження множинних «Я», система установок, спрямованих на самого себе, що включає на різних рівнях свого прояву такі механізми, як когнітивний, емоційний, вольовий, поведінковий. Я-концепція як система розвивається в процесі самоактуалізації особистості на основі позитивного ставлення до себе» [15, с. 19].

Я-концепція виникає в людини у процесі розгортання соціальної взаємодії як винятковий результат її культурного розвитку. Найбільш суттєвою властивістю Я-концепції особистості визнано те, що вона є активним утворенням, динамічною, діючою структурою, що може впливати на поведінку та бути джерелом її змін.

Активна Я-концепція не є такою, що виникає та лише супроводжує діяльність особистості, а такою, що опосередковує та регулює поведінку, виконуючи мотиваційну та регуляційну функції, оскільки забезпечує інтенції, стандарти, а також плани, правила і сценарії поведінки. Вона певним чином організує та інтерпретує досвіт індивіда, виконуючи адаптивну та інтерпретативну функції, оскільки є своєрідним механізмом пристосування до змін, що виникають у соціальному середовищі, та залучається до пояснення цих змін.

Я-концепція створює в людини відчуття своєї постійної визначеності, самототожності. Я-концепція людини розуміється як цілісний, хоча і не позбавлений протиріч, образ власного «Я», що виступає як настанова стосовно самої себе і включає компоненти: когнітивного образу своїх якостей, здібностей, зовнішності тощо (самосвідомість); емоційний (самоповага, себелюбність, самоприниження тощо); оцінно-вольовий – прагнення підвищити самооцінку, завоювати повагу тощо [9, с.419].

Я-концепція виконує детермінуючу роль в активності суб’єкта, його стосунках з середовищем, вона повинна не просто надати індивідові вірогідні відомості про себе, а допомогти виробити ефективні життєві орієнтири, у тому числі й орієнтири у суспільному середовищі [4].

В.В.Столін [19] указує, що інтеріоризовані індивідом соціальні ролі усвідомлюються ним як різні сторони власного «Я» і складають основу структури Я-концепції.

Основні завдання, цілі, норми соціальної поведінки, цінності, що подають сутність найбільш значущих соціальних ролей, використовуються особистістю як зразок при побудові власної Я-концепції. Гуменюк О. Є. [5] наполягає, що змістовно-динамічне наповнення Я-концепції особистості вичерпно спричинене соціально-культурним досвідом, здобутим нею як суб’єктом психічної активності, пережитим як процес її безперервної самототожності і цілісності, нарешті, постійно використовуваний у сфері актуальних і потенційних соціальних взаємостосунків.

Соціокультурне замовлення і самоспричинення розвитку Я-концепції виходить за межі пізнання людиною своїх конкретних якостей та усвідомлення себе як учасника соціального процесу, й поширюється на ту серцевинну частину її самосвідомості, у якій діалектичне поєднуються чотири складових – когнітивна (Я-образ), емоційно-оцінкова (Я-ставлення), поведінкова (Я-вчинок), спонтанно-креативна (Я-духовне) – у структурнофункціональному контексті організаційного клімату та під інтегральною дією створеної Я-схеми, котра містить найбільш прийнятні когнітивні інтерпретації та узагальнення про самість, що отримані з минулого досвіду і контролюють обробку інформації про власне «Я».

Особливості становлення Я-концепції та розвиненість її численних підструктур – не тільки важливі індикатори того, як адаптована особистість до найближчого соціального оточення, а й, у взаємозалежності, – інтегральний показник її внутрішньої готовності до активної поведінки, продуктивної діяльності, ефективного спілкування, до творчості і самореалізації.

Ю.І. Матвеєв [12] розглядає Я-концепцію як уявлення індивіда про свої соціальні якості, про свій реальний, можливий і необхідний соціальний статус, про потреби, інтереси, ідеали, що інтегрувалися у складну динамічну систему. Ця система регулює і направляє всі свідомі дії людини.

Ядро цієї концепції – сукупність установок індивіда на самого себе. Її якісні параметри визначають три компоненти, що характеризують соціальну настанову як цілісне утворення – когнітивний, емоційний, поведінковий. Когнітивна (пізнавальна) складова Я-концепції приймає вигляд сукупності переконань, обґрунтованих або ні, але таких, в яких людина впевнена. Емоційна складова приймає вигляд оцінно-емоційного ставлення індивіда до самого себе, до образу власного «Я». Поведінкова складова спрямовує дії індивіда, які базуються на уявленнях про самого себе, свої потенційні можливості.

Р.Бернс [1] розглядає Я-концепцію як сукупність установок «на себе» і виділяє в ній три елементи:

1) образ «Я» – уявлення індивіда про самого себе;

2) самооцінку – афективну оцінку цього уявлення, яка може мати різну інтенсивність, оскільки конкретні риси образу «Я» можуть викликати більш або менш сильні емоції, пов’язані з їх осудом, або прийняттям в залежності від контексту і самого когнітивного змісту;

3) потенційну поведінкову реакцію, тобто ті конкретні дії, що можуть бути викликані образом «Я» і самооцінкою.

Ш. Самюель [19] виділяє чотирьохвимірну Я-концепцію: образ тіла, соціальне «Я», когнітивне «Я» і самооцінку. Я-концепція особистості буде неповною і навіть неадекватною, якщо індивідуальний образ «Я» будуватиметься без урахування культурного еталону.

Такий культурний еталон буття особистості в окремій спільноті не є абсолютно ригідним, він трансформується із зміною культурного середовища. «Я» усвідомлюється індивідом у різних формах ступеню суб’єктивної узагальненості – від розпорошених відчуттів до категоріального «Я», що є частиною світогляду суб’єкта. Я-образи є видами суб’єктивного знання про себе або елементами цілісної Я-концепції.

Образ «Я» суб’єкта є суб’єктивним відображенням об’єктивного становища суб’єкта у системі реальних стосунків з реальним світом. В образах «Я» узагальнена емоційна і когнітивні інформація про сутність «Я», яку індивід виокремив з суб’єктивного досвіду. Усвідомлення цілісності власного існування, узагальнення і систематизація знань про себе і світ, створює підґрунтя для побудови Я-концепції, яка включає не тільки Я-образи, а й систему уявлень про перспективні лінії розвитку «Я» – майбутні Я-образи, ідеальні, еталонні тощо [1; 13].

Проблема структури Я-концепції вирішується в психології неоднозначно. Найбільш поширеним поділом «Я» є розрізнення Яреального і Я-ідеального, яке так чи інакше присутнє вже у роботах У. Джемса [6], К. Левіна [21], К. Роджерса [14], а також запропоноване У. Джемсом розрізнення фізичного «Я» і соціального «Я».

Реальне «Я» – це початкова сила, яка діє у напрямку індивідуального зростання й самореалізації, з якою суб’єкт може досягти повної ідентифікації. Реальне «Я» – це те, на що посилається суб’єкт, коли говорить, що хоче знайти себе.

Реальне «Я», якщо воно є сильним й активним, дає змогу приймати рішення й брати на себе відповідальність за них. Воно веде до справжньої інтеграції і до здорового відчуття цілісності, тотожності. Ідеальне «Я» складається з цілої низки уявлень, що відображають заповітні сподівання й прагнення індивіда, ці уявлення можуть бути відірвані від реальності. К. Хорні [20] виокремлює актуальне, або емпіричне «Я» від ідеалізованого «Я», з одного боку, і реального «Я» – з іншого.

Актуальне «Я» – всеохоплююче поняття для всього того, чим є людина в певний час: для її тіла й душі, здоров’я чи невротичності. Реальне «Я» – те, що має на увазі суб’єкт, коли говорить, що хоче знати себе, тобто хоче знати, якім він є. Ідеалізоване «Я» – це те, чим суб’єкт є у своїй ірраціональній уяві або чим повинен бути згідно з диктатом невротичної гордості.

Г. Олпорт вважає, що ідеальне «Я» відображає цілі, які індивід пов’язує із власним майбутнім. А. Комбс і Д. Соупер розглядають ідеальне «Я» як образ людини, якою індивід бажає або сподівається стати, тобто як набір рис власної особистості, які необхідні, з його погляду для досягнення адекватності, а й іноді досконалості.

Багато авторів пов’язують ідеальне «Я» з засвоєнням культурних ідеалів, уявлень і норм поведінки, що стають особистими ідеалами завдяки механізмам соціального підкріплення, такого роду ідеали властиві будь-якому індивідові [1].

Ідеальний образ – це інстанціє, яка виконує регулюючу функцію, відповідає за відбір вчинків. Коли ми говоримо про регуляторну роль ідеального образу «Я», слід визначити, що він може чинити дієвий вплив на поведінку тільки за умови його тісного зв’язку з Я-реальним. Відсутність такого зв’язку може зумовити поступовий перехід ідеального «Я» у фантастичне «Я».

М.Й. Боришевський [2] зазначає, що саме здатність до саморефлексії забезпечує індивіду можливість інтегрувати в собі одночасно дві функції: функцію суб’єкта поведінки і функцію об’єкта управління. К. Роджерс [14] виділив чотири параметри «Я»: «real self-concept» (реальне уявлення про себе), «social self-concept» (уявлення про свою соціальну роль), «physical self-concept» (уявлення про свій фізичний стан) і «ideal self-concept» (уявлення про свої цілі, плани і бажання на майбутнє).

М. Розенберг [14] виокремлював шість образів «Я»:

1) теперішнє «Я» (яким індивід бачить себе в дійсності в даний момент);

2) динамічне «Я» (яким індивід поставив себе за мету стати);

3) фантастичне «Я» (яким слід бути, виходячи із засвоєних норм та зв’язків);

4) майбутнє чи можливе «Я» (яким, на думку суб’єкта він міг би стати);

5) ідеалізоване «Я» (яким прийнято бажати себе);

6) ряд удаваних «Я» (образів та масок, які індивід виставляє на показ, щоб приховати за ними якісь негативні чи неприємні риси, болючі місця, слабкості свого теперішнього «Я»).

Усі ці образи характеризують внутрішній світ індивіда і численними нитками пов’язані з його життєвим досвідом і реальними стосунками з іншими людьми. Можливе «Я» розроблене в концепції Х. Маркус і П. Нуриус [23].

Ними було введено поняття «робочої Я-концепції» – Я-концепція в певний час і в заданому соціальному контексті взаємодії, частина загального репертуару «Я», яке визначається на мікро- та макросоціальному рівнях. Деякі робочі Я-концепції актуалізуються частіше, деякі – рідше, питання про стабільність/мінливість Я-концепції починає звучати як питання ймовірності появи тієї чи іншої окремої Я-концепції в ситуації конкретної соціальної взаємодії. Ця ідея ймовірності, визначеної відносно самопроявів обумовила появу категорії можливого «Я».

Воно є екстраполяцією нашої поточної робочої Я-концепції. Можливих «Я» така сама необмежена кількість, як і робочих Я-концепцій; вони можуть бути як негативними, так і позитивними.

Згідно з Х. Маркус і П. Нуриус [23] можливе «Я» – це наші уявлення про те, чим ми станемо у майбутньому (як «добрі», так і «погані»), які мають мотивуючу функцію. Досліджуючи вертикальну будову образу «Я», І.С. Кон спирається на теорію диспозиційної регуляції В.А. Ядова [22]. В структурі «Я» І.С. Кон [10] виокремлює кілька рівнів.

Нижчий рівень Я-концепції складають неусвідомлені, представлені лише в переживаннях установки, що традиційно асоціюються в психології з самопочуттям і емоційним ставленням до себе. Більш високий рівень утворюють усвідомлення і самооцінка окремих властивостей і якостей. Потім ці парціальні самооцінки поєднуються у відносно цілісний образ, нарешті, сам цей образ «Я» вписується в загальну систему ціннісних орієнтацій особистості, пов’язаних із усвідомленням нею цілей своєї життєдіяльності і засобів, необхідних для досягнення цих цілей.

М.Й. Боришевський [3] розглядає образ «Я», вивчаючи його горизонтальну структуру, як систему, елементами якої виступають самооцінка, рівень домагань та соціально-психологічні очікування, а також система оціночних ставлень до оточення, або так званих фундаментальних життєвих ставлень індивіда як особистості.

Розуміння образу «Я» як настановної системи дозволило М. Розенбергу [16] виокремити в ньому декілька автономних формальних вимірів.

По-перше, це ступінь когнітивної складності й диференційованості, яка вимірюється кількістю і характером власних якостей, що усвідомлюються особистістю.

По-друге, це ступінь виразності, рельєфність образу «Я», його суб’єктивної значущості для індивіда.

По-третє, це ступінь внутрішньої цілісності, послідовності образу «Я». Оскільки людина бачить себе під різними кутами погляду, її самосвідомість завжди суперечлива.

Проте характер суперечностей самосвідомості може бути різним. Одна справа – усвідомлення розбіжностей у ступені розвитку яких-небудь властивостей, інше справа – коли людина усвідомлює, що властивості, наявні в нього, у принципі несумісні одна з одною. Почетверте, це ступінь стійкості, стабільності образу «Я» у часі.

У літературі можна знайти цілу низку функцій «Я»-концепції [1; 7]: регуляторну або регуляторно-організуючу, контролюючу, самовиховання, цілепокладання, ціннісно-орієнтаційну, соціальнорольової ідентифікації, захисну, адаптивну.

Я-концепція дає особистості можливість локалізувати себе як у часовому і фізичному, так і в психологічному просторі, і, таким чином, визначити своє місце щодо інших людей, явищ, самого себе. Іншими словами «Я» – це основа самовизначення як головної мети життєдіяльності людини. Досліджуючи шляхи впливу Я-концепції на активність суб’єкта В.Ф. Сафін [17] виділяє п’ять основних функцій цієї психоструктури: самоствердження, самосхвалення, самооцінку, саморегуляцію, самоспонукання.

Таку поліфункціональність «Я», яка чітко виражає усвідомлення особистістю себе суб’єктом власної діяльності, автор розглядає як умову диференціації індивідом своїх інтенцій – «хочу», потенцій – «можу», посиденцій – «маю», нормативних вимог, що ставляться до нього або засвоюються ним – «повинен».

Кожне з названих утворень, взаємодіючи з іншими, виступає як спонука і регулятор поведінки, як контроль самосвідомості. А.Г. Спіркін [18] підкреслює організуючу та контролюючі функції Яконцепції, акцентуючи увагу на тому, що образ «Я» виступає суб’єктивним базисом для визначення тих завдань, які особистість ставить перед собою в житті і до реалізації яких вона вважає себе здатною. В.В. Столін [19] виділяє як одну з головних функцій Я-концепції функцію самовиховання. Я-майбутнє та Я-ідеальне – найважливіші компоненти Я-концепції особистості, що закладають генеральний напрям самовиховання. Я-концепції властива функція мотивації, яка здійснюється через систему особистісних смислів, тобто образ «Я» може спонукати до певної діяльності або забороняти ти чи інше дії, вчинки або, навпаки, бездіяльність.

Мотиваційна функція Я-концепції може мати різне походження. Вона може укорінюватися в уявленнях про ідеальне «Я» і бути пов’язанню з моральними категоріями совісті, обов’язку, відповідальності. Ця функція може бути відображенням теперішнього «Я» і майбутнього «Я» [1].

Протягом усього життя відбувається корекція вже сформованої й певним чином сформульованої Я-концепції у зв’язку з інформацією, що постійно надходить ззовні, з обставинами, що відбуваються, з результатами діяльності, тощо. Специфічною умовою генерування новою Я-концепції можна визначити ситуацію вичерпаності можливостей наявної структури – існуючої Я-концепції особистості.

Виходячи з вищесказаного можна стверджувати, що Я-концепція особистості є складною динамічною системою. Вона складається, змінюється і розвивається під впливом соціокультурного оточення, в якому перебуває особистість із народження до дня смерті.

Серед соціокультурних чинників впливу можна виділити як традиційні: сім’я, школа, освітні заклади, місце роботи тощо, так і нові, що з’явилися та стрімко поширилися відносно недавно: засоби масової інформації, та комп’ютерно-опосередковані середовища, зокрема комп’ютерні ігри. Останні, хоч і не ставлять перед собою таку задачу, насправді є потужним чинником впливів на формування особистості в цілому і на складання її Я-концепції зокрема.

Теоретичне дослідження проблеми Я-концепції як структурно-динамічного аспекту поняття «Я» показало наступне.

Я-концепція, як підсистема більш широкої системи «особистості» являє собою відкриту, відносно стійку, проте динамічну, нелінійну систему, складну й ієрархічно побудовану. Виходячи з цього її можна розглядати в термінах системного, цілісноорганізаційного підходу. Я-концепція виникає, розвивається, змінюється в людини у процесі соціальної взаємодії, є результат її культурного розвитку в соціокультурному оточенні.

Проаналізовані роботи дають підставу розглядати Я-концепцію як системне утворення, що складається з уявлень про власні характеристики і здібності індивіда, з уявлень про можливість його взаємодії з іншими людьми і оточенням, з ціннісних уявлень і уявлень про цілі або ідеї, що можуть мати позитивну або негативну спрямованість. Включає компоненти: когнітивного образу своїх якостей, здібностей, зовнішності тощо (самосвідомість); емоційний (самоповага, себелюбність, самоприниження тощо); оцінно-вольовий – прагнення підвищити самооцінку, завоювати повагу тощо.

Як складну, ієрархічно побудовану систему, Я-концепцію можна розглядати, виходячи з різних основ, проте Я-образи можна розглядати як такі структурні елементи цілісної Я-концепції, що розкривають суб’єктивне знання особистості про себе, в яких узагальнена емоційна і когнітивна інформація про сутність «Я». Яобрази дозволяють розкрити Я-концепцію не тільки як певний зріз уявлень особистості про саму себе на поточний момент (Я-реальне), але й прослідити можливу динаміку змін через уявлення про себе у майбутньому, про себе ідеального (Я-ідеальне), а також розкрити певні поведінкові аспекти Я-концепції, приміром «Я» в певній діяльності.

**1.3. Процеси самоздійснення та особистісної життєтворчості в онтогенезі**

Сучасними дослідниками справедливо відзначається, що тенденції розвитку світового суспільства зумовлюють істотне посилення уваги до проблеми інноваційного (перетворювального) потенціалу людини, який розглядається як по відношенню до навколишньої дійсності, так і до її самої себе [7], [10], [12].

С.М. Панченко справедливо наголошує, що проблема самоздійснення є значущою для кожної дорослої людини, здатної бажати та домагатися цілей, усвідомлювати та відстоювати свою індивідуальність. І чим глибше вона усвідомлює себе особистістю, внутрішньо вільною, самостійно мислячою, відповідальною за свої вчинки, включеною у культуру людиною, тим гостріше переживає відсутність можливості здійснити себе у житті. Саме стиль життя, націлений на самоздійснення зумовлює розкриття людиною своїх потенційних можливостей [15].

Деякі автори ([3]) розглядають самоздійснення в якості найвищого життєвого завдання людини в онтогенезі. Саме у досягненні людиною життєвих цілей, реалізації життя як власного проекту полягає некласичне розуміння регуляції людиною власної поведінки в умовах життєдіяльності. Слідом за "відкриттям" психологічною наукою саморегуляції як сутності процесу будівництва суб'єктом власного життя, в некласичну науку "приходять" такі феномени як самоактуалізація і самореалізація, основу яких становить така необхідність і (або) можливість взаємодії людини і світу, в якій ініціатива взаємодії належить людині як суб'єкту життєбудови і життєдіяльності [10].

І.О. Логінова підкреслює, що перехід в науці від некласики до постнекласики позначений антропологізацією – об'єктивною тенденцією руху науки до цілісного (системного) розуміння людини як предмета психологічного дослідження. Авторка відзначає, що, зокрема, у російській науці цей перехід конституюють антропологічні побудови О.Г. Асмолова, В.І. Слободчикова, "диференціальна антропологія" Д.О. Леонтьєва, "системна антропологія" В.Є. Клочко.

У цьому переході практично вирішується задача, поставлена О.М. Леонтьєвим – "повернути цілісну людину" в психологію [10]. Такий контекст розгляду становлення багатовимірного простору життя виявляється підставою для зростання суверенності людини, яка дозволяє їй самостійно виявляти в світі то поле докладання власних зусиль, яке відповідає її зростаючим можливостям [7].

Сучасне суспільство пропонує безмежні можливості для розвитку людини та її реалізації в різних областях діяльності. Але пропоновані суспільством можливості одночасно ставлять людину і перед необхідністю постійного вибору, перед необхідністю приймати рішення в складних питаннях, перед проблемою пошуку свого місця в житті і пошуку стратегій здійснення себе.

Можливість ефективно вирішувати ці питання безпосередньо пов'язана з самою особистістю, з можливістю реалізації потенційних можливостей, з визначенням своїх бажань, з ресурсним потенціалом, що забезпечує процес самоздійснення [2].

Як вказує О.А. Лукіна, різні аспекти проблеми самоздійснення вже отримали достатньо широке висвітлення, як у спеціальній, так і філософській літературі у контексті розгляду таких явищ як самоактуалізація, особистісне зростання, особистісна майстерність, самореалізація, самотрансценденція, самоствердження, особистісне самоздійснення, самосвідомість, розвиток потенціалу, досягнення акме, життєвий шлях особистості, життєві сценарії, суб'єктна активність, смисложиттєві орієнтації, стиль і сенс життя, життєвий світ, онтологічні питання буття.

Однак розмаїття підходів призвело й до багатьох суперечностей. До теперішнього часу не склалося єдиного визначення терміна «самоздійснення». Часто, під даним терміном розуміють зовсім різні феномени, або одні й ті ж феномени позначають різними термінами (наприклад, терміни "самоактуалізація" і "самореалізація" одні використовують як синоніми, інші говорять про їх принципову відмінність).

Ще однією особливістю вивчення процесу самоздійснення стало його виділення як самостійної, "наднормативної" активності людини на противагу адаптації, але не було проведено розмежування різних форм її (активності) проявів (тобто способів самоздійснення). І, нарешті, практично не представлено досліджень, присвячених диференційному аналізу процесу самоздійснення [11].

Авторка підкреслює, що недостатня вивченість проблеми самоздійснення зумовлює актуальність експериментального вивчення питань взаємозв'язку способів самоздійснення з віковими та особистісними особливостями людини, ролі мотиваційно-смислових, особистісних, біографічних чинників самоздійснення в контексті вікового розвитку, особливостей індивідуально-типологічних варіантів самоздійснення [11].

Сенсожиттєві проблеми, як то самоздійснення, по справжньому можна ставити лише в контексті широких уявлень про Всесвіт, Світ, людську природу, призначення Людини. Аналіз змісту поняття особистісного самоздійснення І.О. Логінова зазначає, що навіть взяті разом (як сукупність або навіть "система") такі усталені поняття як самореалізація, самоактуалізація, самодетермінація, самовизначення, самоідентичність і т.ін., не перекривають ті референти, які стоять за поняттям "життєве самоздійснення", оскільки воно орієнтоване на сутність людини, її ноетичний, духовний вимір. На думку авторки це поняття носить полідисциплінарний характер і є гранично загальною категорією, що розкривається через сукупність всіх названих понять [10].

Й на думку С.Д. Максименка, хоча поняття самоздійснення близьке за змістом до понять самореалізації або самоактуалізації, але самореалізація є ли- ше моментом самоздійснення [12].

А.М. Большакова також вважає термін “самоздійснення” узагальнюючим поняттям щодо різних категорій, які описують рух самості на життєвому шляху [3].

Еквівалентом поняття самоздійснення у англомовній науковій літературі вважається термін «self-fulfillment». A. Gewirth також вказує, що самореалізація та самоактуалізація є його синонімами. Однак, при цьому, обґрунтовує й наявність між ними чотирьох суттєвих відмінностей, які роблять цей термін порівняно істотно глибшим [20].

В зарубіжних психологічних і філософських словниках термін "self-fulfillment" найчастіше як кінцевий результат самореалізації, повна реалізація можливостей особистості [2].

І.О. Логінова вказує, що згідно поглядів переважної більшості зарубіжних і вітчизняних психологів, що належать до різних психологічних шкіл, самоздійснення є процесом реалізації людиною своїх потреб і можливостей. В світлі принципів системної антропології життєве самоздійснення виступає як "самопрокладання шляху", в основі якого лежить уявлення про саморух життя як особливий тип переходу можливості в дійсність, адекватний саморозвиток людини як представника життя в її вищій (свідомій) формі [10].

М.К. Мамардашвілі розуміє самоздійснення як шлях такого проходження життя, в результаті якого людина "приходить до себе" і реалізує себе [13]. За одним із найбільш авторитетних дослідників, що нині займаються вивченням проблеми самоздійснення, В.Є. Клочком, життєве самоздійснення являє собою тенденцію переведення власних можливостей у дійсність у різних життєвих сферах і одночасно процесом, що заснований на перетворенні людського потенціалу в потенції, тобто, в сили, що виводять людину за межі її наявного буття в тих точках, секторах, сегментах життєвого світу, в яких середовище, що оточує людину, відповідає її можливостям і сигналізує про це появою нових (ціннісно-смислових) вимірів [7].

Найбільш відомий сучасний зарубіжний дослідник проблеми A. Gewirth досить стисло визначає самоздійснення ("self-fulfillment") як переведення у дійсність найглибших бажань людини або найгідніших здібностей. Він зазначає, що пошук гідного людського життя є пошуком самоздійснення [20].

Нині науковці вже відійшли від статичного, "підсумкового" розуміння самоздійснення Ch. Buler, яка розглядала його як підсумок життєвого шляху, коли цінності і прагнення людини усвідомлено або неусвідомлено дістали адекватну реалізацію [19].

Самоздійснення є одночасно і процесом (рухом людини до своїх сутнісних, істинних начал), і результатом (буття істини й істина буття) [17].

І.О. Логінова особливо виділяє процесуально-змістовний аспект поняття самоздійснення, який не зводиться до "розвитку" як процесу появи "незворотних новоутворень", але розкривається через "становлення" – прогресивне ускладнення системної організації людини в ході життя до тих пір, поки не вступлять в дію чинники, що природним чином обмежують її життя в фізичному плані, або обривають його в процесі несумісних з життям зовнішніх впливів, чи виявляються при відмові людини "сказати життю "Так".

Так за процесом життєвого самоздійснення людини виявляється просторово-часова розгортка реального буття людини, в якій вона конституює себе як суб'єкта, що активно здійснює переклад властивих йому можливостей у дійсність. В результаті цього переходу відбувається не тільки подальший розвиток можливостей, але і становлення (формування, відкриття для себе) унікального простору, названого В.Є. Клочком "багатовимірним простором життя". На думку авторки, простір життєвого самоздійснення людини можна представити як суміщений континуум "часу-місця" відносин людини зі світом, що безперервно змінюються, в якому потік змін виступає умовою збереження рухливої стійкості людини як психологічної системи, забезпечуючи тим самим можливість реалізації проекту життя [10].

Самоздійснення з процесуального боку є пріоритетною зміною глибини цілісного особистісно-діяльнісного стану людини, у ході котрого саморозкривається, поновлюється і вдосконалюється її духовна сутність: розширюється сфера відносин до різних сторін буття і досягаються вищі плани буття.

Процесуально самоздійснення виступає як творчість і форма екзистенційного розкриття людини [18]. І ще, на нашу думку, дуже важливий аспект сучасного розуміння науковцями сутності самоздійснення – це його безупинність.

Відзначається [5], що у межах синергетичного підходу, поняття "самоздійснення" виступає не як результат життєвого шляху, не як процес, який реалізує цей шлях, а як "постійний рух у бік ускладнення" [8], "нарощування себе" [13], що саме життя стає щохвилинним самоздійсненням, яке утримує життєву трансспектіву [7].

Підкреслюється, що оскільки життєве самоздійснення людини є безперервним "нарощуванням" власної цілісності й складності, яке ніколи не може бути повністю реалізованим, то основною його характеристикою виступає дефіцитарність у відносинах між образом світу і способом життя людини.

Життя не може розгортатися в ситуації гармонійного співіснування образу світу і способу життя, яка призводить до вмирання системи – їй не до чого більше прагнути. Не відчуваючи такого дефіциту людина приходить у стан "смертельно небезпечної" рівноваги: психологічна система втрачає вектор свого руху і ставиться на межу деструкції [10].

Так і С.Д. Максименко наголошує, що в абсолютно унікальному акті здійснення (втілення дійсної природи людини в твір, продукт) розв’язується сполучальна конфліктна суперечлива єдність сутності і існування особистості [12].

Різні форми самоздійснення супроводжуються різним рівнем вираженості прагнення до особистісного росту і розвитку, утворюючи індивідуальнотипологічні варіанти самоздійснення, які розрізняються в більшому ступені особистісними властивостями, характеристиками мотиваційно-потребової сфери та установками особистості на себе, ніж віково-статевими особливостями [11].

Далі спробуємо виокремити змістові для самоздійснення ознаки із таких близьких до нього понять як самоактуалізація та самореалізація. Самоактуалізація у науковій літературі розуміється достатньо широко: як прагнення людини до найповнішого виявлення і розвитку своїх особистісних можливостей, безперервна реалізація потенційних можливостей, здібностей і талантів, як звершення своєї місії, або покликання, долі і т. п., як більш повне пізнання і прийняття своєї власної початкової природи, як невпинне прагнення до єдності, інтеграції, або внутрішньої синергії особистості.

За А. Маслоу, самоактуалізація є найвищою потребою людини, відповідно до "піраміди потреб". У такому близькому за змістом понятті як самореалізація особистості С.І. Кудінов виділяє такі дві основні форми як зовнішня та внутрішня. Зовнішня спрямована на самовираження індивіда в різних сферах життєдіяльності: професії, творчості, спорті, мистецтві, навчанні, політичній та громадській діяльності та ін. Внутрішня забезпечує самовдосконалення людини у фізичному, інтелектуальному, естетичному, моральному та духовному аспектах.

Також автор виокремлює три види проявів самореалізації особистості:

1) діяльнісна самореалізація характеризується самовираженням суб'єкта в різних видах діяльності і забезпечує високий рівень професійної компетенції; причому діяльність не обов'язково пов'язана з офіційною професією (це може бути аматорський спорт, художня творчість, навчання тощо);

2) соціальна самореалізація пов'язана з виконанням гуманітарної місії, суспільно-господарської, суспільно-політичної, суспільно-педагогічної або будьякої іншої суспільно-корисної діяльності;

3) особистісна самореалізація сприяє духовному зростанню людини, забезпечуючи розвиток особистісного потенціалу: відповідальності, допитливості, товариськості, працьовитості, наполегливості, ініціативності, ерудиції, креативності, моральності тощо [9].

На основі проведеного аналізу, вважаємо за доцільне підкреслити й дві принципові відмінності самоздійснення та самоактуалізації/самореалізації. Так А.М. Большакова вказує, що самореалізація та досягнення важливих життєвих цілей можуть мати негативні ефекти, такі як криза смисловтрати, нудьга, спустошеність, відчуження, ангедонія, зупинка в особистісному та професійному зростанні, особистісне вигоряння, відсутність життєвих прагнень та планів, низький рівень мотивованості, активності, насиченості життя яскравими переживаннями та ін.

Крім того, за авторкою, фактором психічного неблагополуччя може бути не тільки переживання вичерпаності власних ресурсів після досягнення значних життєвих успіхів, а й незадоволення людини самим перебігом процесу самореалізації та оцінкою досягнутих результатів [3].

В противагу цьому, як випливає із вищепроведеного аналізу змісту поняття самоздійснення, воно позбавлено подібних вад, оскільки є безупинним процесом взаємодії особистості та мінливого й до кінця не пізнаного світу. Так само, часто підкреслюється, що "справжня" самоактуалізація передбачає наявність сприятливих соціально-історичних умов.

"Справжнє" ж самоздійснення, на нашу думку, ніяких особливих умов не потребує і її сенс полягає в тому, що людина знаходить можливості самоздійснення доступними їй способами у будь-яких умовах, що випали на її долю.

 Останнє досить тісно співвідноситься із розумінням К.А. Абульханової-Славської індивідуальної неповторності стратегії життя як принципової, реалізованої в різних життєвих умовах, обставинах здатності особистості до поєднання своєї індивідуальності з умовами життя, до її відтворення та розвитку. Авторка підкреслює, що для кожної особистості (відповідно до її індивідуальності) характерний свій, неповторний (унікальний) спосіб життя, спосіб її структурування, організації, з одного боку, і оцінювання, осмислення – з іншого [1].

Отже, на основі проведеного аналізу, виділимо основні змістовні характеристики феномену особистісного самоздійснення (його сутність, ознаки та форми). Особистісне самоздійснення можна визначити як свідомий саморозвиток людини, в процесі якого розкриваються її потенційні можливості у різних життєвих сферах, результатом чого є постійне досягнення особистісно та соціально значущих ефектів, формування власного "простору життя".

Основними ознаками особистісного самоздійснення є такі:

• наявність у людини власного проекту (стратегії) життя та твердого наміру його реалізації;

• наявність вираженої потреби у самовдосконаленні;

• досягнення людиною поставлених життєвих цілей та розкриття її особистісного потенціалу;

• визнання особистісних досягнень людини соціальним оточенням;

• безупинність – постійна постановка нових цілей відповідно до адекватно визначеного поля докладання власних зусиль та зростаючих можливостей людини;

• наявність специфічно-суперечливого стану, в якому, з одного боку поєднана задоволеність від наявних життєво-особистісних досягнень, а з іншого – дефіцитарність у їх оцінці (бачення недосконалості вже досягнутого, що зумовлює бажання зробити його краще, креативніше тощо).

Самоздійснення може відбуватися у двох загальних формах (способах):

• зовнішній (досягнення соціально значущих ефектів в різних сферах життєдіяльності: професії, творчості, спорті, мистецтві, навчанні, політичній та громадській діяльності тощо);

• внутрішній (самовдосконалення людини у фізичному, інтелектуальному, естетичному, моральному, духовному та професійному аспектах). При цьому, зовнішня форма самоздійснення неможлива без внутрішньої.

**РОЗДІЛ 2**

**Емпіричне дослідження процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей**

**2.1. Організація, методи і методики експериментального дослідження**

Відповідно до мети і предмета дослідження створено модель розвитку образу „Я” у період репрезентації інтелекту особистості, який здійснюється через пізнання навколишньої дійсності, котре відбувається переважно в образній формі за допомогою уяви, а механізмами розширення і поглиблення образу „Я” є інтелектуальні дії асиміляції (засвоєння певного матеріалу вже існуючими когнітивними схемами) та акомодації (пристосування когнітивних схем до ситуації, що вимагає певних форм активності).

 Структура образу „Я” особистості у період репрезентації подана у вигляді чотирьохкомпонентного утворення, до складу якого входять соціально-перцептивний, когнітивний, поведінковий та емоційно-оціночний аспекти.

Соціально-перцептивний містить уявлення про ступінь співмірності образу „Я” з думками інших про себе. Відображає особливості відносин у системі „Я–інший” на основі сприйняття очікуваного ставлення навколишніх, задіяний у розшифровці та інтерпретації соціальних сигналів. Когнітивний аспект охоплює уявлення особи про саму себе.

Використовується під час упорядкування та спрямування процесу переробки інформації.

Емоційно-оціночний презентований загальною самооцінкою і самоставленням, сутнісно являє собоюпочуття самоповаги та відчуття власної цінності. Призначений для оцінки себе, ефективності стратегій і вибору можливих реакцій.

Поведінковий аспект формується під дією трьох попередніх компонентів, складається із вчинкових дій і виявляється в успішності, рівні домагань, особистісній тривожності, соціальній спрямованості.

Функціонально задіяний у генерації стратегій вирішення проблемних ситуацій, прогностичному перетворенні, апробації схем виконання, координації поведінки, здійсненні вибору.

Постійно відкриваючи невідоме й примножуючи ментальний досвід та знання, в особистості утворюється певний амодальний цілісний образ світу. У процесі такої взаємодії із соціумом, навколишнім середовищем особистість відкриває і себе, оновлює уявлення про себе, свої здібності, властивості, характеристики.

Методологічною основою дослідження особливостей розвитку образу „Я” у період репрезентації інтелекту постала аналітико-синтетична логіка, яка знайшла реалізацію у:

а) вивченні образу „Я” як психічного цілого, зумовленого результатом взаємодії його аспектів та як єдності індивідуального, особистісного та суб’єктного;

б) врахуванні одночасної диференційованості та неподільності, цілісності і єдності образу „Я” у період репрезентації інтелекту.

Відповідно до представленої моделі було здійснено емпіричне дослідження особливостей розвитку образу „Я” у період репрезентації інтелекту особистості.

**2.2. Аналіз результатів констатувального етапу дослідження**

В межах дослідження соціально-перцептивного аспекту образу „Я” з’ясовані наступні особливості його розвитку:

- виражений низький показник соціальної зацікавленості властивий 15% обстежуваних, які не захоплені процесом розгортання взаємостосунків із значимими іншими людьми і не відчувають себе самодостатньою одиницею соціальної дії;

- третина (34,56%) учасників дослідження виявляють середній та низький рівень сприйняття ставлення навколишніх, тобто воно характеризується як амбівалентне або негативне відносно себе;

- серед обстежуваних 20% мають низький рівень ідентифікації з навколишніми і відсторонені від колективу.

У діапазоні когнітивного аспекту образу „Я” було з’ясовано, що 12,5% дітей виявляють незалежне Я і внутрішнє відсторонення від навколишніх; у 27,5% обстежуваних високий рівень центрування Я на собі самому, тобто вони нездатні чи не вміють встати на позицію інших та сприймають свою точку зору як єдину існуючу; більшість досліджуваних (96,25%) мають середній та низький рівень складності Я-концепції; структурності і диференційованості її компонентів у єдності та взаємодоповненні.

У форматі емоційно-оціночного аспекту образу „Я” виявлено такі особливості: для 37,5% учасників експерименту характерними є об’єктивні судження; достатньо високий відсоток обстежуваних (12,5%) мають низький рівень самооцінки, тобто цінність, значимість, якими ці особи наділяють себе, є незначною; низький рівень стійкості соціального Я у соціальному положенні стосовно інших є характерним для 38,75% дітей.

У рамках поведінкового аспекту образу „Я” з’ясовані наступні особливості його розвитку:

- 8,75% дітей відзначаються високим рівнем почуття незахищеності, тобто відчувають недостатність захисних сил, на які можна покластися; високий та середній рівень схильності до переживання тривоги властивий 23,75% досліджуваних;

- 20,25% учасників дослідження мають високий та середній рівень вияву ворожих намірів щодо себе та навколишніх;

- для 15% досліджуваних характерним є середній та високий рівень конфліктності, тобто в умовах протистояння мотивів, прагнень, інтересів, поглядів цих осіб з іншими їх поведінка характеризуються протиборством;

- високий і середній ступінь прояву труднощів у сфері комунікації виявляють 17,5% обстежуваних – такі особи виявляють неприйняття іншої людини, відсутність інтересу до неї, замкнутість, внутрішню скутість, нестриманість, негнучкість рольової поведінки, невміння точно й зрозуміло висловити свої думки, труднощі у поясненні, невміння вести обговорення.

Розглянувши первинні результати дослідження, отримано загальне уявлення про особливості розвитку образу „Я” і змістовне наповнення його структурних компонентів та особливості розвитку інтелектуальної сфери особистості у період репрезентації.

З метою одержання комплексного уявлення про структуру образу „Я” обстежуваних була застосована процедура багатомірного статистичного аналізу структури взаємозв'язків між змінними – метод категоріального аналізу головних компонентів.

В результаті були визначені основні виміри концептуальної моделі образу „Я” у період репрезентації інтелекту:

- „сила образу „Я”” – здатність образу „Я” відбивати стенічні сторони особистості, спроможність чи неспроможність протистояти соціальному впливу, долати конформізм, завдяки цьому психологічне функціонування особистості відбувається ефективніше, що допомагає їй справлятися з виникаючими труднощами, протистояти різноманітним негативними впливам (як зовнішнім, так й інтрапсихічним);

- „спрямованість образу „Я”” – характеризує ступінь, у якому уявлення про своє Я особистості формується і співвідноситься із внутрішнім або зовнішнім світом; „агресивність” – відбиває насиченість образу „Я” агресивними тенденціями, прагненням завдати шкоди навколишнім, мотивує виникнення намірів з емоційно-особистісним негативним неприязним ставленням до інших суб’єктів або об’єктів;

- „зрілість образу „Я” – психологічний зміст даного параметру являє собою найбільш адаптивний аспект образу „Я” особистості - сполучення високодиференційованої Я-концепції, і відчуття власної унікальності з об'єктивним самосприйняттям.

За результатами даної процедури були сформовані чотири додаткові показники, що являють собою сукупність компонентних оцінок, привласнених кожному обстежуваному за всіма чотирьма вимірами. Обстежувані, будучи одночасно присутніми в чотирьох кластерах („висока інтенсивність взаємин у системі Я–Інші”, „прагнення до Ми”, „високий рівень об’єктивної самооцінки”, „поведінковий конгруентний образ „Я”) становили ядро досліджуваної вибірки, об’єктивуючи індивідуальні характерні риси образу „Я” особистості у період репрезентації інтелекту.

Виявлення особливостей образу „Я” в різних групах обстежуваних уможливила процедура кластерного аналізу. Обстежувані, які входять до першого кластеру, більшою мірою довіряли собі і навколишнім, почували себе комфортніше, проявляли меншу тривожність і агресивність, мали більшу схильність до підвищеного фону настрою.

 Вони значимо частіше мали високий рівень самооцінки, позитивніше оцінювали сприйняття себе близькими людьми, активніше протидіяли соціальному впливу, при цьому інтенсивніше включаючись у соціальну взаємодію.

Також їх Я характеризувалося більшою у порівнянні з дітьми, які були віднесені до другого кластера, незалежністю і структурною складністю та дифференційованістю.

Проте виділені за допомогою даної процедури групи були однорідні за такими параметрами образу „Я”, як „об'єктивність суджень”, „ступінь індивідуалізації”, „стан ідентифікації”, „ступінь егоцентричності”.

Таким чином, перший кластер склали досліджувані із відчуттям більшої цінності й сили свого Я, тоді як обстежувані з другого кластеру відрізнялися протилежними тенденціями.

У двокроковий кластерний аналіз були включені всі показники, спрямовані на вивчення аспектів образу „Я”.

Вірогідність розходжень при аналізі когнітивних структур образу „Я” була виявлена за всіма показниками:

- стан ідентифікації (V=0,654),

- психологічна дистанція (V=0,912),

- ступінь егоцентричності (V=0,408),

- складність Я-концепції (V=0,503) при р<0,05.

Вірогідність розходжень при аналізі соціально-перцептивних аспектів образу „Я” обґрунтована за такими показниками:

- самооцінка (V=0,92) ставлення інших (V=0,984),

- соціальна зацікавленість (V=0,254) при р<0,05;

- за параметрами „ступінь індивідуалізації” і „стан ідентифікації” дані кластери значимо не диференціювалися.

Вірогідність розходжень між кластерами, виділеними при аналізі емоційно-оціночних структурних утворень образу „Я” визначена за показниками:

- об’єктивність суджень (V=0,352),

- особливості самооцінки (V=0,905),

- стійкість соціального Я (V=0,437),

- недовіра до себе (Z=-8,788), почуття неповноцінності (Z=-6,613), при р<0,05.

І, нарешті, вірогідність розходжень при аналізі поведінкових актів образу „Я” виявлялася за показниками:

- незахищеність (Z=-6,786),

- тривожність (Z=-8,282),

- ворожість (Z=-7,258),

 - конфліктність (Z=-7,844),

- труднощі спілкування (Z=-8,135),

- депресивність (Z=-8,987), (р<0,05).

Найбільш близькими підходами до класифікації обстежуваних є ті, які засновані на соціально-перцептивних і когнітивних аспектах образу „Я”.

Це пов'язано з тим, що інтенсивність взаємин у системі „Я–інші” на підставі сприйняття очікуваного ставлення навколишніх до особистості залежить від уявлень особистості про себе.

У період репрезентації інтелекту представниці жіночої статі сильніше прагнуть стати частиною групи і при цьому краще протистоять соціальному впливу.

Навпаки, представники чоловічої статі активніше переживають несхожість на інших людей, а їхній образ „Я” характеризується меншою структурованістю. Також дівчатка є більш резистентними, аніж хлопчики, до зовнішніх та інтропсихічних негативних впливів.

Встановлено, що на більш пізніх етапах репрезентації інтелекту особистості образ „Я” все активніше починає акумулювати досвід конфліктних взаємодій і ворожого ставлення до всього навколишнього.

Усе більше аспектів образу „Я” особистості стає змістом її рефлексії, а позитивний досвід більшою мірою сприяє зростанню її самооцінки, тоді як негативний стимулює становлення рефлексивності і тим самим сприяє більш об’єктивній оцінці нею свого образу „Я”.

Цілісні уявлення про себе, що становлять ядро образу „Я”, виявили в обстежуваних уже на початку ранньої стадії репрезентації інтелекту (55%); на пізній стадії, у цьому разі цілісні уявлення про себе з’являються в них знову (у 61%), але вже як відображення значущих особливостей; наприкінці ранньої стадії з’являються знання про свої окремі риси (змінні інваріанти образу „Я”, що утворюють його периферію) (17% обстежуваних), а з переходом на пізню стадію даний показник збільшується до 51%.

Аналіз залежності особливостей образу „Я” від інтелектуальних дій через образи засвідчив, що у обстежуваних із більш розвиненим образним мисленням та здатністю до оперування образами значимо менше виявлялися недовіра до себе, незахищеність, тривожність, почуття неповноцінності, ворожість, конфліктність, труднощі спілкування, депресивність (р<0,05).

Встановлено, що чим більше розвинене образне мислення, тим вище сприймається оцінка особистості її близькими і тим більше виражене її відчуття власної значимості (р<0,001).

Значимий вплив міри оволодіння інтелектуальними діями на окремі категорії залежних змінних спостерігається відносно показників „самооцінка”, „стан ідентифікації”, „об’єктивність суджень” (р<0,001).

Оцінки навантажень також були позитивними, що дозволяє висновувати, що:

а) образ „Я” особистості та її цінність і вагомість, важливість діяльності і оцінювання себе, власних якостей, почуттів, достоїнств, недоліків розширюється і поглиблюється під час асиміляції навколишнього середовища активністю пізнавальних почуттів під впливом інтелектуальних дій та образного мислення,

б) із розвитком вміння вправлятися і оперувати образами особа більш об’єктивно характеризує свою поведінку, оцінює її, описує свою особистість в цілому.

Підтверджено припущення про те, що інтелектуальні особливості у період репрезентації впливають на розвиток різних аспектів образу „Я” особистості (р<0,001).

Воднораз, у процесі вивчення особливостей розвитку образного мислення та уяви з’ясовано, що тільки 55% обстежуваних мають високий рівень здатності створювати образи і оперувати ними, інші з них (45%) відзначаються низьким та середнім рівнем розвитку цього типу мислення.

Відтак, убачаємо потребу в проведенні розвивальної роботи як у напрямку гармонізації розвитку образу „Я”, так й активізації інтелектуальних дій особистості.

**2.3. Розвивальна програма формування оптимального рівня самооцінки і позитивного самоставлення**

Загальними принципами описуваної програми „Формування оптимального рівня самооцінки і позитивного самоставлення” стали: принцип орієнтації на „зону найближчого розвитку”, принцип творчої самодіяльності, принцип рефлексивного взаєморозвитку особистісного та інтелектуального аспектів.

Розроблена комплексна психорозвивальна програма „Розвиток образу „Я” через інтелектуальні дії” розрахована на 26 годин (52 заняття по 0,5 годин). Структурно побудована з двох блоків (по 26 занять в кожному). Кількість учасників в одній групі становила 8-9 осіб. Заняття проводились двічі на тиждень.

Мета програми: розвиток гармонійного образу „Я” і всіх його структурних аспектів – соціального, когнітивного, поведінкового, емоційно-оціночного через активізацію інтелектуальних дій.

Метою першого блоку є формування системи адекватних уявлень про себе та гармонійного образу.

Другий блок спрямовано на активізацію інтелектуальних дій асиміляції та акомодації, вміння оперувати образами (розуміти та передавати специфіку образу, вміння довільно актуалізувати образи, вміння використання в мисленні модельних образів, формування уміння грати в образно-рольові ігри, формування уміння створювати сюжет, бути постановником і виконавцем ролей). Заняття проводились двічі на тиждень.

Кожне заняття складалось з таких елементів: привітання, розминка, основний зміст (вправи), рефлексія (в малюнках), прощання.

До опису кожного запропонованого заняття входять: мета, методичне забезпечення, опис головних моментів заняття, використана література.

Композиційно заняття містили такі частини:

- актуалізація уявлення про ту чи іншу властивість,

- відчуття стану тієї чи іншої властивості,

- відображення його в творчості,

- емоційне переживання певних станів,

- вираження цього стану в поведінці.

У період репрезентації інтелекту відбувається формування і розширення уявлень людини про себе та оточуючий світ завдяки інтенсивному інтелектуальному і особистісному розвитку (О.М. Дьяченко, [4], О.В. Запорожець [6], М. М. Поддьяков, [5], М. Л. Смульсон, [3], М. О. Холодна, [2], Ж. Піаже, [1]).

Отже, розвиток образу «Я» спричинений нагромадженням різної інформації про себе і відбувається через когнітивний формат за допомогою інтелектуальних дій. Особистість засвоює те, що її оточує, але вона засвоює це згідно зі своєю «розумовою структурою», і від цього залежить не тільки пізнання реальності, а й пізнання себе і створення образу себе. Оскільки питання про взаємозв’язок розвитку образу «Я» та інтелектуальних дій є малодослідженим вбачаємо за необхідне його більш детальне вивчення

У життя людини світ входить поступово. Спочатку вона пізнає те, що оточує її, і, звичайно, себе. З часом її життєвий досвід збагачується. Важливу роль у цьому збагаченні відіграють її щоденні враження від спілкування. Але людина не може просто споглядати, вона прагне активної взаємодії з навколишнім середовищем.

Відповідно до когнітивного підходу Ж. Піаже така активна діяльність людини відбувається завдяки низці інтелектуальних операцій, що здійснюються з метою сприймання, інтерпретації та породження інформації. Ці операції виконуються завдяки процесам асиміляції (включення об’єктів до схем поведінки суб’єкта), акомодації (модифікації схем, відповідно до вимог оточуючого середовища) та встановленню рівноваги між ними – адаптації [1].

Засвоєння знання, ускладнення і розвиток мислення – наслідок розвитку взаємодії особистості зі світом («Я» і «не Я»). Цьому сприяють активність, зацікавленість, винахідливість.

Контактуючи з оточуючим світом, особистість інтерпретує всі події по-своєму через систему уявлень про себе, образ «Я», що власне і впливає на поведінку. «Я» є уособленням практичної активності особистості, уособленням діяльно-творчої основи.

Особистість не є споглядальною істотою. Тому, все, що не є «Я», є продуктом діяльності, творчої активності, а саме «не Я». Процес виявлення та засвоєння нового, невідомого відбувається через вирішення різноманітних задач і проблемних ситуацій, що постають перед особистістю. Вона включає в себе індивідуальну потребу, здібності та досвід.

Сама ж задача передбачає необхідність свідомого пошуку способу дії для її досягнення. Розв’язання задачі є актом переходу від загального нечіткого уявлення про майбутній результат до його конкретного образу. Робота над задачею вимагає її розуміння та вирішення.

Відповідно до когнітивного підходу (Дж. Брунер, Ж. Піаже [1]) інтелект складають розумові операції, що здійснюються з метою сприймання, інтерпретації та породження інформації. Інтелект є вища форма організації та рівноваги когнітивних структур, оскільки кожна наступна структура забезпечує більшу рівновагу, порівняно із попередньою.

Отже, інтелект функціонує задля встановлення рівноваги з метою асиміляції дійсності та акомодації відповідної дії. Отже, у когнітивістських підходах інтелект включає в себе сукупність головних структур, на основі яких відбувається отримання та обробка нової інформації. У вітчизняних теоріях інтелект виступає як інтеріоризація соціальної діяльності особистості. Інтелектуальна активність передбачає два різних джерела: діяльність соціальної групи та діяльність особистості.

Інформація, що надходить з обох джерел, синтезується в образ світу, який є необхідною умовою будь-якої діяльності, інтелектуальної зокрема. Отже, операції, які відбуваються в та з образом світу, і є частиною діяльнісного акту. Інтелектуальний розвиток, у цілому, О. М. Леонтьєв розглядає як процес формування розумових дій.

Спочатку вони виникають у формі екстеріоризованих дій, а згодом перетворюються у внутрішні інтелектуальні операції. Отже, важливим є визначення типу інтелектуальних дій, які застосовує особистість при розв’язанні різних завдань, здатність до перетворення їх та пізнавальних стратегій.

Процес інтеріоризації як перехід від зовнішньої до власне психічної функції ретельно аналізується у роботах Л.С. Виготського та О. Г. Асмолова. Автори зазначають, що це не лише перехід від зовнішнього у внутрішній план, це, насамперед, перетворення соціальної у власне психічну функцію.

О. Г. Асмолов виділяє три етапи інтеріоризації: індивідуалізація, інтимізація, власне процес «інтеріоризації» [7]. Важливе місце посідають вітчизняні дослідження інтелекту як процесу.

Витоки цих ідей належать С. Л. Рубінштейну, який розглядає психічне явище як процесуальну, безперервну динамічну діяльність. Важливою характеристикою інтелектуальної діяльності є варіативність, здатність до вибору відповідно до мінливих умов зовнішньої об’єктивної ситуації. Інтелектуальна поведінка визначається з одного боку, специфічним відношенням до об’єктивних умов, а з другого – до історії розвитку індивіда, що є основою цієї поведінки [8].

Отже, інтелектуальна діяльність характеризується не лише своєрідними механізмами, а й специфічною мотивацією: цікавістю, пізнавальними інтересами. Л. А. Венгер одиницею аналізу інтелектуальної діяльності вважає пізнавальну орієнтувальну дію.

Тому важливим показником наявного інтелектуального рівня є ступінь оволодіння перцептивними, мисленнєвими та мнемічними діями. Проблемам розвитку інтелекту та віковим можливостям такого розвитку присвячена праця вітчизняного психолога М. Л. Смульсон. На її думку сутність інтелектуального розвитку полягає в якісних змінах у змісті та операціях, за допомогою яких здійснюється інтелектуальна діяльність [3].

Отже, у розглянутих теоріях природа інтелекту є соціально зумовленою. Інтелект виступає як результат інтеріоризації соціальних фактів, а до його структури входять розумові дії як складові інтелектуальної діяльності. Ці дії є результатом функціонування пізнавальних процесів.

Як бачимо, у розглянутих теоріях ігнорується проблема, пов’язана із визначенням зв’язку інтелекту з іншими особистісними властивостями та ролі інтелекту у поведінці людини в реальних життєвих ситуаціях. В рамках нашого дослідження розгляд цього питання є цілком необхідним для розкриття сутності взаємозв’язку образу «Я» особистості та її інтелектуальних дій, що актуалізуються в процесі освоєння оточуючого.

Акцентує увагу на глибокій єдності теорії інтелекту і теорії особистості також і Б. Г. Ананьєв. На його думку, потреби, інтереси, установки та інші особистісні властивості визначають активність інтелекту. З іншого боку, характерологічні властивості особистості і структура мотивів залежать від ступеня об’єктивності відношення людини до дійсності, досвіду пізнання світу та загального розвитку інтелекту.

Інтелект у цій структурі зосереджений в «Я», де і протікають основні інтелектуальні процеси та розв’язання проблем. За З. Фрейдом, індивід – це несвідоме Воно, яке лише частково охоплено «Я». Тому інтелект значною мірою залежить від «Я», визначається та регулюється ним. Якщо «Я» є слабким, інтелект ще більше фіксує його слабкість, якщо, навпаки, «Я» є сильним, то інтелект ще більше його підсилює.

На думку Е. Еріксона, саме Его слугує основою поведінки людини. Его-психологія розглядає особистість як раціональну істоту, яка приймає усвідомлені рішення та розв’язує складні життєві проблеми. Е. Еріксон розглядає Его як автономну систему (інтелект), основними компонентами якої є сприймання, мислення, увага та пам’ять.

Особистість функціонує в життєвому просторі через взаємодію поведінки, інтелекту та оточення. Відтак, важливою функцією інтелекту є здатність людини до саморегуляції. Основна роль в моделі саморегуляції належить вербальним та образним репрезентаціям, які впорядковують і зберігають досвід для нових поведінкових актів.

Дж. Келлі підкреслював, що інтелектуальні процеси мають неабиякий вплив на поведінку людини. За Г. С. Сковородою, основне призначення розуму людини – пізнати себе. Проте розум завжди у цьому пізнанні повинен поєднуватись із почуттями. Отже, сутність людини полягає в поєднанні почуттів та розуму.

Виходячи з аналізу означених теорій та концепцій, під інтелектом розуміємо пізнавальну здатність до психічного відображення та перетворення дійсності. Виходячи з проаналізованих досліджень та виявлених особливостей інтелектуального розвитку особистості у цьому періоді, які мають найбільший вплив на розвиток образу «Я» нами була розроблена та апробована розвиваюча програма «Розвиток образу «Я» через інтелектуальні дії».

Частину розвиваючої програми, спрямованої на активізацію інтелектуальних дій, вміння працювати із образами (розуміти та передавати специфіку образу, формування уміння грати в образно-рольові ігри, формування уміння створювати сюжет, бути постановником і виконавцем ролей) (блок 2) пропонуємо до розгляду.

Блок 2

Заняття 1

Мета: сформувати уміння працювати із графічними зображеннями, символами, знаками; створення образів на підставі графічного опису.

Привітання.

Розминка.

Основні вправи: «Незавершені фігури», «Вивчення географічної карти», «Розповідь за картою». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 2

Мета: формування вміння розуміти специфіку образу; створення власних оригінальних образів; виявляти творчий підхід до створення власного продукту діяльності.

Привітання.

Розминка.

Основні вправи: «Чарівні ляпки», «Допоможи художнику», «Розкажи казку». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 3

Мета: формування вміння розуміти специфіку образу (підбір ознак до предмета, підбір предметів до ознак); розвиток уяви та емоційного потенціалу.

Привітання. Розминка. Основні вправи: «На що схоже?», «Малюнок у декілька рук», «Чарівники». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 4

Мета: створення оригінальних образів на основі сприйняття схематичних зображень; формування уміння невербального вияву творчого потенціалу; розвиток уяви; зняття напруги та тілесних зажимів.

Привітання. Розминка. Основні вправи: «Знайди скарб», «Танок», «Кульки і магніт», «Пригощання». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 5

Мета: розвиток уяви, уваги, відчуття згуртованості; емоційне розвантаження.

Привітання. Розминка. Основні вправи: «Мильна бульбашка», «Всередині мильної бульбашки», «Наша подорож».Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 6

Мета: розвиток уміння дообмірковувати зображене; формування уміння розуміти специфіку образу; розвиток уміння створювати образи на підставі графічного опису.

Привітання. Розминка. Основні вправи: «Друдли», «На що це схоже?», «Залатай килимок». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 7

Мета: розвиток просторового сприйняття, оперування об’ємними формами; розвиток уміння дообмірковувати зображене.

Привітання. Розминка. Основні вправи: «Кубики», «Домалюй візерунок», «Бджолиний рій». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 8

Мета: розвиток просторового сприйняття, оперування подумки дво- та тривимірними об’єктами; розвиток дій конструювання, розвиток дрібної моторики.

Привітання. Розминка. Основні вправи: «Хустинка», «Склади фігурку», «Мандрівка тварин». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 9

Мета: розвиток наочно-образного і просторового мислення; формування уміння порівнювати розмір і форму геометичних фігур за зразком. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Намисто», «Мозаїка», «Ялинкові прикраси». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 10

Мета: формувати вміння виділяти та використовувати зв’язки відносин між предметами, явищами, діями; розвиток образного мислення. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Накладення фігур», «Чарівні перетворення», «Незвичайні ситуації». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 11

Мета: підвести дітей до створення оригінальних образів; сформувати уміння працювати із графічними зображеннями; розвиток уяви, кмітливості, спостережливості, здібності втілювати задуми, що виникають; спонукати дітей використовувати накопичений досвід, враження про оточуючу дійсність при складанні казки. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Складання казки», «Будиночки», «Будівник і архітектор». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 12

Мета: активізація механізмів творчого процесу, при яких відбувається переробка проблеми і її перетворення в образну форму; розвиток уяви; ініціювання вільної творчості. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Перетворення», «Вгадай тварину», «Нашим героєм у казці є …». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 13

Мета: формування основ наочно-образного мислення; спонукати дитину позначати усвідомлені способи виконання дій, застосовувати накопичений досвід у ході розв’язання розумових задач. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Позначення», «Малюнки – міри довжини», «Домальовка за сюжетом (як сховати мишку від кішки)». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 14

Мета: формування основ наочно-образного мислення, уяви; систематизація властивостей, форми і кольору; розширення знань про оточуючий світ; розвиток навичок спілкування. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Кругле, жовте як сонечко» «Аплікація (Ваза з кіл, Квітка) », «Ламиголівка». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 15

Мета: формування уміння розуміти зображення як замісника дійсності; сприймання та використання елементарних символів. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Де сидить папуга?», «Планкарта», «Прогноз погоди». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 16

Мета: сформувати уміння працювати із графічними зображеннями, орієнтуватися у схематичному зображенні; розвиток наочно-образного мислення, вміння оперувати образами. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Склади за схемою», «Намалюй схему», «Нісенітниці». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 17

Мета: розвиток уміння дообмірковувати зображене; розвиток просторового сприйняття; розвиток уміння передавати специфіку образу. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Знаходження частин малюнка, яких не вистачає», «Що змінилося?», «Незвичайна тварина». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 18

Мета: формування уміння бачити динаміку змін; уміння бачити та виправляти невідповідність зображених ознак знайомих об’єктів; розвиток образного мислення, уяви, уміння працювати в колективі. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Хто ким буде? Що чим буде?»; «Виправ помилку», «Скарбничка із казками»; «Незавершені малюнки». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 19

Мета: формування уміння бачити динаміку змін; розвиток просторового сприйняття, сприйняття форм; формування уміння об’єднувати елементи у цілісний образ. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Хто ким був? Що чим було?», «Скринька форм», «Розрізни малюнки». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 20

Мета: розвиток наочно-образного мислення, уміння конструювати; формування уміння грати в образно-рольові ігри, пов’язані з театралізацією; формування уміння невербального вияву творчого потенціалу; розвиток уяви. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Рибка», «Вільна творчість», «Казки розповідають». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 21

Мета: формування уміння невербального вияву творчого потенціалу; розвиток уяви; розвиток уміння дообмірковувати та передавати специфіку образу. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Казковий вінегрет», «Незвичайні загадки», «Мініатюри без закінчення». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

 Заняття 22

Мета: розуміня специфіки образу; формування уміння передавати специфіку образу (уміти створювати образ) та використовувати схему опису. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Казка в кошику», «Слоненя-садівник», «Котик і мишки». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 23

Мета: формування вміння об’єднувати елементи у цілісний образ; сформувати уміння працювати із графічними зображеннями; розвиток наочно-образного мислення, вміння оперувати образами. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Ведмежата», «Баба Яга», «Історії-побрехеньки». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 24

Мета: формування уміння створювати сюжет, бути постановником його та виконавцем усіх ролей за сюжетом; розвиток уяви; формування уміння передавати специфіку образу. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Ведмежатко захворіло», «Побачення із золотою рибкою», «Лист для друга». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 25

Мета: формування основ наочно-образного мислення, уяви; формування уміння розуміти специфіку образу; розвиток просторового сприйняття, оперування об’ємними формами. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Листоноша приніс посилку», «Незвичайна пірамідка», «Покупки», «Звідки цей колір». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Заняття 26

Мета: формування уміння розуміти і відтвоювати зміст різноманітних картинок; створення оригінальних образів у власному інтелектуальному продукті на основі словесного опису; розвиток уяви. Привітання. Розминка.

Основні вправи: «Розрізни картинки», «Намалюй казку», «Балакучі малюнки». Рефлексія. Релаксація. Прощання.

Основою пізнання для особистості у період репрезентації інтелекту є чуттєве пізнання та образне мислення. Саме від рівня їх сформованості залежать пізнавальні можливості, подальший розвиток діяльності, мови та більш високих, логічних форм мислення.

Тому у період репрезентації інтелекту особистості цілком необхідним є цілеспрямоване формування уявлень, образів, їх повнота, усвідомлення, динамічність. Образне мислення, уява беруть безпосередню участь у створенні образу свого «Я», створенні системи уявлень про себе, свою зовнішність, духовні риси, можливості, здібності, бажання та ін.

Отже, породження змін в інтелектуальній сфері, образному мисленні призводить до змін і в особистісній сфері, і в сфері самосвідомості, зокрема образі свого «Я».

Для реалізації поставлених завдань здійснювався вплив на емоційно-вольову (пізнання своїх емоційних станів, домінуючих почуттів, способів реагування в різних ситуаціях), когнітивну сферу (складання сукупності різнобічних знань про себе і оточуючий світ), поведінкову (пізнання власних інтересів, цінностей, мотивів, що визначають діяльність і поведінку), соціально-перцептивну (усвідомлення особливостей взаємодії, стратегій спілкування, сприйняття себе іншими), що відповідають основним аспектам структури образу „Я”.

Заняття містили образно-рольові, сюжетні, режисерські, конструкторські ігри, ігри-драматизації, обігрування модельних та умовних ситуацій, розв’язання проблемних ситуацій, моделювання конструкцій.

У процесі побудови були максимально задіяні всі сфери життєдіяльності задля актуалізації уявлень особистості про себе з опорою на її досвід. Обстежуваним пропонувалося послідовно займати різні позиції, протилежні за змістом.

Формувалися вміння давати характеристики об’єктам символічного характеру та моделювати позитивні і негативні ситуації з наступним знаходження виходу з них а також попередньо розпізнавати переживання, способи поведінки та на прикладах різних героїв.

Для перевірки ефективності запропонованої розвивальної програми та з метою відстеження змін, що відбулися, був здійснений контрольний зріз, спрямований на визначення динаміки змін показників у обстежуваних за такими аспектами: емоційно-оціночним, когнітивним, поведінковим, соціально-перцептивним.

Ефективність експериментальної програми підтверджується результатами статистичної обробки даних контрольної та експериментальної груп на етапі контрольного зрізу.

Отримані дані вказують на збільшення здатності створювати образи та оперувати ними у процесі вирішення завдань, подумки перетворювати їх, будувати моделі, уточнювати та вдосконалювати схеми дій як вияв механізму асиміляції, а також створювати нові оригінальні схеми відповідно до нових елементів навколишньої дійсності, уявляти кінцевий результат, планувати практичні дії. Збільшилась кількість незвичних і оригінальних сюжетів розповідей, деталізація та виразність образів.

У форматі емоційно-оціночного аспекту спостерігається така динаміка: піднявся рівень самооцінки (χ²=7,043 при*р*<0,05), обстежувані більшою мірою почали відчувати свою цінність і вагомість, власну значимість, ступінь задоволеності собою та прийняття себе.

При цьому рівень об’єктивності суджень зростає відносно частки суб’єктивності (χ²=6,038 при*р*<0,05).

 Зменшився показник почуття неповноцінності (Z =**-**5,491 при*р*<0,001) та недовіри до себе (Z =**-**5,344 при*р*<0,001).

У рамках поведінкового аспекту зменшився рівень тривожності (Z =**-**5,467 при*р*<0,001), незахищеності (Z =**-**5,459 при*р*<0,001), конфліктність (Z =**-**5,268 при*р*<0,001), ворожість (Z =**-**5,334 при*р*<0,001), невпевненості, збільшився рівень упевненості в собі, своїх діях, тобто з’явилося відчуття віри у власні можливості адекватні поставленим задачам (Z =**-**5,469 при*р*<0,001).

Зміни відбулися в межах ядра (сталих інваріантів) і периферії (змінних інваріантів) образу „Я”: збільшилась частка цілісних уявлень про себе (χ²=12,613 при*р*<0,001), що відображають реальні значущі особливості обстежуваних і виконують пізнавальну функцію.

Зміни, що відбулись у межах когнітивного та соціально-перцептивного аспекту, представлені у табл. 2.1.

*Таблиця 2.1*

**Відмінності показників розвитку образу „Я” у досліджуваних експериментальної та контрольної груп до і після експерименту**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники аспекту образу „Я” | Рівні сформо-ваності | Експериментальна група | Критерій, значи-мість | Контрольна група | Критерій значи-мість |
| до експ. | після експ. | до експ. | після експ. |
| n | % | n | % | χ² | n | % | n | % | χ² |
| Соціально-перцептивний аспект |
| Самооцінка | низький | 8 | 19,512 | 2 | 4,878 | **10,135**\*\* | 8 | 20,512 | 7 | 17,948 | 0,083 |
| середній | 30 | 73,171 | 26 | 63,414 | 29 | 74,358 | 30 | 76,924 |
| високий | 3 | 7,317 | 13 | 31,708 | 2 | 5,128 | 2 | 5,128 |
| Сприйняттяставлення інших | низький | 10 | 24,390 | 3 | 7,317 | **6,083**\* | 12 | 30,770 | 11 | 28,206 | 0,080 |
| середній | 17 | 41,463 | 15 | 36,585 | 14 | 35,897 | 14 | 35,897 |
| високий | 14 | 34,146 | 23 | 56,098 | 13 | 33,333 | 14 | 35,897 |
| Ступінь індивідуалі-зації | низький | 34 | 82,927 | 32 | 78,049 | 0,311 | 31 | 79,487 | 31 | 79,487 | 0,000 |
| високий | 7 | 17,073 | 9 | 21,951 | 8 | 20,513 | 8 | 20,513 |
| Соціальна зацікавленість | низький | 8 | 19,512 | 1 | 2,439 | **7,172**\* | 4 | 10,256 | 4 | 10,256 | 0,072 |
| середній | 11 | 26,829 | 9 | 21,952 | 10 | 25,641 | 9 | 23,077 |
| високий | 22 | 53,659 | 31 | 75,609 | 25 | 64,103 | 26 | 66,666 |
| Стан ідентифікації | низький | 10 | 24,390 | 3 | 7,317 | **6,079**\* | 6 | 15,385 | 5 | 12,821 | 0,134 |
| середній | 21 | 51,220 | 20 | 48,780 | 22 | 56,410 | 22 | 56,410 |
| високий | 10 | 24,390 | 18 | 43,903 | 11 | 28,205 | 12 | 30,769 |
| Стійкість соціального Я | низький | 17 | 41,463 | 7 | 17,073 | **7,101**\* | 14 | 35,897 | 13 | 33,333 | 0,148 |
| середній | 20 | 48,781 | 24 | 58,536 | 21 | 53,846 | 21 | 53,846 |
| високий | 4 | 9,756 | 10 | 24,391 | 4 | 10,256 | 5 | 12,821 |
| Когнітивний аспект |
| Складність Я-концепції | низький | 13 | 31,707 | 3 | 7,317 | **10,135**\*\* | 11 | 28,205 | 9 | 23,077 | 0,418 |
| середній | 26 | 63,415 | 30 | 73,171 | 26 | 66,667 | 27 | 69,231 |
| високий | 2 | 4,878 | 8 | 19,512 | 2 | 5,128 | 3 | 7,692 |
| Ступінь егоцентрич-ності | низький | 7 | 17,073 | 12 | 29,268 | **6,797**\* | 5 | 12,821 | 5 | 12,821 | 0,000 |
| середній | 23 | 56,098 | 22 | 53,659 | 23 | 58,974 | 23 | 58,974 |
| високий | 11 | 26,829 | 7 | 17,073 | 11 | 28,205 | 11 | 28,205 |
| Психологічна дистанція | низький | 18 | 43,902 | 28 | 68,292 | **6,040**\* | 20 | 51,282 | 20 | 51,282 | 0,000 |
| середній | 18 | 43,902 | 12 | 29,269 | 15 | 38,462 | 15 | 38,462 |
| високий | 5 | 12,196 | 1 | 2,439 | 4 | 10,256 | 4 | 10,256 |

1) відмінність значуща при р<0,01 – \*\*; 2) відмінність значуща при р<0,05 – \*

Статистично значущі результати за всіма показниками, що отримані в експериментальній групі, засвідчують ефективність проведеної психорозвивальної роботи та дають змогу стверджувати, що в експериментальній групі, порівняно з контрольною, структурні аспекти образу „Я” розширилися, поглибилися, стали більш диференційованими, причому одночасно з активізацією інтелектуальних дій асиміляції, акомодації та пробудженням творчого процесу.

**висновки**

1. Теоретико-методологічний аналіз проблеми активізації процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей доводить її актуальність і значущість вивчення для забезпечення виховання творчої, самостійної, відповідальної у своїх рішеннях особистості, спроможної здійснювати свідомий вільний вибір. Стан психологічних досліджень із піднятої проблематики характеризується відсутністю цілісного бачення щодо механізмів становлення та трансформації образу „Я” особистості у період репрезентації інтелекту. Аналіз досліджень з поданої проблеми дозволив представити образ „Я” як динамічну більшою чи меншою мірою усвідомлену когнітивно-афективну систему уявлень особистості про себе, яка переживається як неповторна і на основі якої будується взаємодія з навколишніми.

Образ „Я” є надбанням особистості і розкривається як специфічний продукт діяльності і спілкування, постає одночасно передумовою і результатом соціальної взаємодії та діяльності та виконує специфічні функції в процесі освоєння оточуючого світу.

1. Активізація процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей є стадією фактичного оформлення образу „Я”, на якій пізнання навколишньої дійсності відбувається в образній формі, а основними механізмами становлення, розширення і поглиблення образу „Я” виступають інтелектуальні дії асиміляції (пристосування нової інформації до існуючих когнітивних схем) та акомодації (модифікації наявних когнітивних схем). Образ „Я” є відображенням цих механізмів, що здійснюються за чуттєво-інтуїтивними і дискурсивно-логічними схемами. У період репрезентації інтелекту образ „Я” і розумові дії особистості розвиваються одночасно.

Серед основних психологічних особливостей активізації процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей було визначено такі: гетерохронність, незворотність, нерівномірність, прогресивність, стійкість, ускладнення і покращення функціонування. Характерним є збереження старих властивостей при появі нового рівня функціонування образу „Я”.

1. Модель активізації процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей містить такі аспекти: когнітивний, соціально-перцептивний, поведінковий, емоційно-оціночний, які впливають на освоєння навколишньої дійсності через інтелектуальні дії асиміляції та акомодації. Крім цих компонентів до структури образу „Я” входять його ядро та периферія. Різне значення і ступінь взаємозв’язку між ними визначає особливості процесу розвитку образу „Я”. Взаємозв’язок між останнім та репрезентативним інтелектом особистості розкривається через динамічну смислову системи, яка охоплює єдність інтелектуальних структур із характеристиками самосвідомості особистості, а саме образом Я.

 Методологічними засадами вивчення активізації процесів самоздійснення та особистісної життєтворчості у дітей постали аналітико-синтетична логіка, принцип системності, структурно-функціональний підхід, згідно з якими образ „Я” розглядався як цілісність, сутність якого встановлюється через визначення диференційованих аспектів та їх відношення до функціонування цілого.

4.В межах емпіричного дослідження встановлено, що для групи обстежуваних характерними є такі особливості аспектів образу „Я” – низький рівень ідентифікації з навколишнім та сприйняття ставлення інших, низький показник соціальної зацікавленості і стійкості соціального Я у соціальному положенні стосовно інших. Для учасників обстеження характерний високий рівень центрування Я на собі, при цьому низький рівень складності образу „Я”, структурності і диференційованості його аспектів, котрий свідчить про його спрощеність, не сформованість, уразливість. Діагностика емоційно-оціночного аспекту цього образу „Я” вказує на наявність низької самооцінки у поєднанні з переважанням об’єктивних суджень. У форматі поведінкового аспекту образу „Я” виявлено високий рівень схильності до переживання тривожності та середній рівень вияву ворожих намірів і конфліктності.
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