МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ

Факультет гуманітарних наук, психології та педагогіки

кафедра практичної психології та соціальної роботи

**Діденко І.Л.**

**Випускна кваліфікаційна робота бакалавра**

**Вплив стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі**

Сєвєродонецьк

2021

**СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ**

# Факультет гуманітрних наук, психології та педагогіки

(повне найменування інституту, факультету)

# Кафедра практичної психології та соціальної роботи

(повна назва кафедри)

## ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

**до випускної кваліфікаційної роботи бакалавра**

**освітньо-кваліфікаційного рівня** \_\_\_\_бакалавр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(бакалавр, магістр)

напряму підготовки \_\_\_053 – Психологія \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва напряму підготовки)

спеціалізація Практична психологія

(назва спеціалізації)

на тему: «Вплив стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі»

Виконала: студентка групи ПСПП-17з Діденко І.Л.

Керівник: д. психол. н., проф. Тоба М.В.

Завідувач кафедри практичної

психології та соціальної роботи

д. психол. н., проф. Завацька Н.Є.

Рецензент: д. психол. н., проф. Пілецька Л.С.

Сєвєродонецьк – 2021

**СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ**

# Факультет гуманітарних наук, психології та педагогіки

(повне найменування інституту, факультету)

# Кафедра практичної психології та соціальної роботи

(повна назва кафедри)

освітньо-кваліфікаційного рівня \_\_\_\_бакалавр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(бакалавр, магістр)

напряму підготовки \_\_\_053 – Психологія \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва напряму підготовки)

спеціалізація Практична психологія

(назва спеціалізації)

# ЗАТВЕРДЖУЮ

**Завідувач кафедри**

**практичної психології**

**та соціальної роботи**

**проф. Завацька Н.Є.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

“26” березня 2021\_року

## З А В Д А Н Н Я

### НА ВИПУСКНУ КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ БАКАЛАВРА

**Діденко Інни Леонідівни**

## Тема роботи: «Вплив стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі»

## Керівник роботи Тоба М.В., д. психол. н., проф.

( прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом вищого навчального закладу від “26” березня 2021 р. № 58/15.17

2. Строк подання студентом роботи\_\_\_10.06.2021 р.

3. Вихідні дані до роботи: *обсяг роботи* *– 89 сторінок (1,5 інтервал, 14 шрифт з дотриманням відповідного формату), список використаної літератури – 42 дж.*

*4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки: проаналізувати наукові джерела з вивчення впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі; підібрати діагностичний інструментарій згідно вивчення впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі; на основі проведеного констатувального експерименту розробити практичні рекомендації щодо впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.*

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслеників): *табл. – 5, рис. – 2, додатків – 7.*

**6. Консультанти розділів роботи:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| Завдання  видав | Завдання  прийняв |
| 1. | Тоба М.В. – д.психол.н., проф. | 26.03.2021 р. | 26.03.2021 р. |
| 2. | Тоба М.В. – д.психол.н., проф. | 26.03.2021 р. | 26.03.2021 р. |

7. Дата видачі завдання 26.03.2021 р**.**

#### **КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва етапів** | **Строк виконання етапів** | Примітка |
| 1 | Визначення проблеми дослідження та розроблення плану випускної кваліфікаційної роботи бакалавра | 03.2021 р. | 03.2020 р. |
| 2 | Аналіз літератури за проблемою. Робота над теоретичною частиною дослідження | 03.2021 р. | 03.2020 р. |
| 3 | Розробка діагностичного інструментарію та проведення констатувального експерименту | 04.2021 р. | 04.2020 р. |
| 4 | Узагальнення результатів констатувального експерименту | 04.2021 р. | 04.2020 р. |
| 5 | Розробка рекомендацій щодо впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі | 05.2021 р. | 05.2020 р. |
| 6 | Підготовка випускної кваліфікаційної роботи бакалавра до захисту та її захист | 06.2021 р. | 06.2020 р. |

**Студентка Діденко І.Л.**

**Керівник роботи проф. Тоба М.В.**

**РЕФЕРАТ**

Текст - 89 с., табл. – 5, рис. – 2, джерел – 42, додатків – 7

В роботі розкрито теоретико-методологічні засади вивчення впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.

Проведено констатувальний експеримент з метою вивчення впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.

Розроблено практичні рекомендації щодо впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.

**Ключові слова:** шлюб, подружжя, партнери у шлюбі, стереотипи, ОСОБИСТІСТЬ, ЕМОЦІЙНО-ВОЛЬОВА СФЕРА, КОНСТАТУВАЛЬНИЙ ЕКСПЕРИМЕНТ, ПСИХОЛОГІЧНЕ КОНСУЛЬТУВАННЯ, ПСИХОЛОГІЧНА КОРЕКЦІЯ.

**ЗМІСТ**

[ВСТУП………………………………………………………………………….7](#_Toc57453189)

[РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ МАЙБУТНЬОГО ШЛЮБНОГО ПАРТНЕРА……………………10](#_Toc57453190)

[1.1 Вивчення проблеми формування образу шлюбного партнера у різних психологічних концепціях](#_Toc57453191)…………………………………………………....10

[1.2 Вплив стереотипів наформування образу майбутнього подружнього партнера………………………………………………………………………..17](#_Toc57453192)

[1.3 Стиль виховання як чинник формування образу подружнього партнера](#_Toc57453193)

[1.4 Вплив композиції та структури сім’ї на подружнього партнера………29](#_Toc57453194)

[РОЗДІЛ 2. ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ЧИННИКІВ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ ПОДРУЖНЬОГО ПАРТНЕРА……………………………………………….34](#_Toc57453196)

[2.1 Методичне забезпечення та процедура емпіричного дослідження...….34](#_Toc57453197)

[2.2 Аналіз результатів емпіричного дослідження…………………………..38](#_Toc57453198)

[2.3 Кореляційний аналіз результатів емпіричного дослідження…………..49](#_Toc57453199)

[2.4 Рекомендації до організації діяльності шлюбного психолога щодо формування образу подружнього партнера у студентів……………………52](#_Toc57453202)

[ВИСНОВКИ…………………………………………………………………...59](#_Toc57453205)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………………….61](#_Toc57453206)

[ДОДАТКИ……………………………………………………………………..65](#_Toc57453207)

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Проблематика сім’ї – завжди актуальна, адже саме сім’я є основою суспільства. Тема сім’ї досліджується вже досить давно, адже шлюбно-сімейні стосунки привертають до себе увагу дослідників вже упродовж тривалого часу, та все ж, питання, що стосується сімейного інституту і досі залишається відкритим. Оскільки з плином часу суспільство змінюється і, відповідно, змінюються підходи до розв’язання проблем, які постають перед дослідником.

У розвитку інституту шлюбу намітилися тривожні тенденції: розлучення на ранньому етапі подружнього життя, цивільний шлюб. Дослідження показують, що в Україні за останнє двадцятиріччя відносний показник кількості народжених дітей поза шлюбом збільшився в двічі. Це характеризує небажання молоді вступати в шлюбні стосунки. Все вище перелічене актуалізує необхідність наукового пошуку системи факторів, що визначають успішність існування особистості і сім’ї в сучасних соціально-економічних умовах. Тому саме вибір подружнього партнера є, мабуть, найважливішим вибором у нашому житті. Адже він суттєво впливає на подальше існування майбутньої сім’ї, а саме: характер відносин, що сформується між партнерам, та їхнє щастя загалом.

На формування іміджу майбутнього партнера по шлюбу впливають певні фактори, які досліджувались такими дослідниками, як Е. Берн та З. Фрейд. Вони приділяли найбільшу увагу глибоким механізмам, що формують імідж їхнього майбутнього партнера по шлюбу. Роль інституту сім'ї у формуванні особистості, цінностей та моделі сім'ї молодої людини досліджували К. Вітакер, В. М. Дружинін, О. М. Кікінежді, О. З. Лютак, Л. С. Пілецька, О. І. Пенкова, Г. М. Федоришин та інші експерти. Вплив самооцінки, особистісна зрілість та рівень самоактуалізації на формування ідей для майбутніх партнерів по шлюбу вивчали С. Будассі, В. С. Заслуженюк, Д. Т. Іванов, А. Маслоу, Л. З. Сердюк, М. М. Обозов, В. А. Семиченко, Р. П. Федоренко, В. М. Ямницький. Н. Ф. Федотова. Питання впливу соціально-психологічних механізмів, механізмів та ефектів соціальної перцепції на формування образу майбутнього шлюбного партнера розробляли В. М. Дружинін, О. О. Бодальов, Ж. Ляпуант, C. E. Лянс, Д. Майєрс, Т. Г. Стефаненко, Е. Фромм. Особливості дошлюбного періоду, проблему ідеалізації партнера, юнацький вік як сензитивний період здійснення шлюбного вибору були предметом уваги у працях М. О. Абалакіної, Т. В. Андреєвої, М. В. Вовчик-Блакитної, Т. В. Говорун, С. В. Ковальова. Вплив гендерних стереотипів на різні аспекти життя і вибір шлюбного партнера, зокрема, висвітлювали у своїх наукових працях І. М. Гоян, О. М. Чуйко, Л.Д. Заграй.

Аналіз наукових напрацювань вітчизняних і зарубіжних вчених показав, що проблема вибору шлюбного партнера сучасною молоддю розроблена недостатньо, що призводить до дефіциту теоретичних, методологічних і практичних знань в науці.

**Об’єктом** **дослідження** є образ майбутнього партнера у шлюбі.

**Предметом дослідження** є вплив стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.

**Мета дослідження** полягає у теоретичному обґрунтуванні та емпіричному вивченні впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.

**Завдання дослідження**:

1. Здійснити теоретичний аналіз проблеми формування образу майбутнього партнера у шлюбі у різних психологічних концепціях.
2. Емпірично визначити соціально-психологічні чинники формування образу майбутнього партнера у шлюбі у студентської молоді.
3. Визначити особливості впливу стереотипів на формування образу майбутнього партнера у шлюбі.
4. Обґрунтувати зміст діяльності сімейного психолога щодо формування образу майбутнього партнера у шлюбі.

**Методи дослідження** – аналіз науково-теоретичних джерел, синтез, порівняння, узагальнення, спостереження, емпіричні методи (опитування, анкетування), статистичні методи (математична обробка даних, кореляційний аналіз). На етапі обґрунтування змісту діяльності сімейного психолога застосовувались методи узагальнення, групування, логічного та графічного моделювання.

# РОЗДІЛ 1

# ТЕОРЕТИЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ МАЙБУТНЬОГО ШЛЮБНОГО ПАРТНЕРА

* 1. **Вивчення проблеми формування образу шлюбного партнера у різних психологічних концепціях**

Сьогодні існує ряд психологічних концепцій, що обґрунтовують вплив певних передумов на вибір шлюбного партнера. Загальновідомий факт, що люди в основному є істотами, які потребують любові та турботи. У дитинстві джерелом любові є батьки. З віком такі почуття перетворюються на потребу в дружбі, любові, інтимному спілкуванні з іншими та виступають як новоутворення цієї епохи. У молодому віці молода людина відчуває потребу в любові й починає думати про те, хто буде щасливим у житті. У його свідомості є конкретне уявлення про те, як виглядає людина, і він готовий провести наступну половину свого життя разом.

Для окреслення проблеми дослідження слід визначити що являє собою образ майбутнього шлюбного партнера. Образ майбутнього шлюбного партнера – це емоційно-забарвлена система уявлень у людській свідомості про її ідеального, бажаного шлюбного партнера, що формується під впливом стереотипів, спостережень за життям подружніх пар та в результаті власного життєвого досвіду [27]. К. Гавриловська зазначає, що уявлення – це не вроджений атрибут особистості, а психологічна реальність, що породжується процесом розумової взаємодії внутрішнього досвіду і навколишнього середовища [7].

Якщо одного разу система уявлень сформувалася, то залишатиметься стійкою до тих пір, поки не виникне нова актуальна потреба і не зміняться соціально-економічні умови в суспільстві. Які ж чинники впливають на формування нашої системи уявлень щодо образу майбутнього подружнього партнера? Серед основних вчена виділяє такі:

* Сімейне виховання.
* ЗМІ, Інтернет.
* Церква, релігійний вплив.
* Власний життєвий досвід та досвід батьків.
* Культура.
* Стереотипи.

С. Прилепски експериментально довів, що в студентському віці існують чіткі уявлення про себе як про майбутнього шлюбного партнера та, відповідно, уявлення про свого ідеального супутника життя. Найбільш вагомий вплив на формування уявлень про потенційного шлюбного партнера має батьківська сім’я, яка є еталоном та прикладом майбутніх сімейних ролей [27]. У теорії психоаналізу З. Фройда вплив батьків на психічний розвиток дитини посідає центральне місце З.Фройд вважав, що частіше за все дівчата, обираючи собі шлюбного партнера, надають перевагу тому, хто найбільш відповідатиме образу чоловіка її дитинства, навіть, якщо цей чоловік не був уособленням «ідеалу». Це може бути батько, брат чи дідусь. Чоловіки, відповідно, шукають у майбутній дружині риси, які притаманні його матері.

Те, що мотиви, на яких грунтується вибір переважно несвідомі, зауважує і К. Г. Юнг. У чоловіків виникає певний несвідомий образ жінки, архетипова форма – «аніма», який проектується на партнерку і є основною причиною атракції до неї. Важливо знайти жінку, яка нагадує образ матері й задовольняє потреби аніми. Проблеми виникають, коли чоловіки обирають одну-дві несвідомі моделі жінки. Тому що свідомі позитивні почуття до неї руйнуються негативними несвідомими почуттями. У жінок внутрішній образ цієї людини, або прототип, називається «анімусом». На думку автора, сила зв’язку з батьками може несвідомо впливати на вибір подружжя. Свідома любов до одного з батьків сприяє подібному вибору подружжя. Д. Е. Немировський, спираючись на системний підхід, припускав, що навіть сім’я, зруйнована розлученням, в майбутньому теж матиме порушення структури [25].

Д. Е. Немировський, базуючись на системному підході, висунула гіпотезу про те, що сім’я, яка була зруйнована в результаті розлучення, в майбутньому теж матиме порушення структури. В її дослідженні було встановлено, що при виборі майбутнього шлюбного партнера діти із щасливих сімей несвідомо надають перевагу тим партнерам, які теж виросли в щасливій сім’ї[25].

А.І. Крайлюк вважає за доцільне представити результати вибірки для чоловіків та жінок окремо під час вивчення типології взаємозв’язку між батьківськими рекомендаціями та характером вибору шлюбного партнера. Вона дійшла висновку, що головною стратегією вибору подружжя є повторення: подружній партнер відповідає батьківській сім’ї своїми якостями і ставленням в обох випадках – в сприятливій і несприятливій психологічній атмосфері батьківської сім’ї. Але у жінок в образ партнера вносяться більш позитивні зміни. У батьківському домі, якщо хоча б хтось із батьків мав здорову реакцію і проявляв «тепло», то вони будуть задоволені власними стосунками та їх міцністю. При виборі партнера часто трапляються випадки, коли спостерігається стратегія взаємо доповнення, іноді ця стратегія поєднується з ітеративним сценарієм. При виборі партнера для шлюбу, згідно з результатами вибірки для чоловіків, також існують повторювані стратегії, що відтворюють ставлення дружини до батьків, та додаткові стратегії при спробі взяти те, що потрапило в батьківську сім’ю [8].

Отже, дослідниця стверджує, що найчастіше під час вибору шлюбного партнера спостерігається стратегія повтору ставлення батьків і особистісних якостей. Стратегія взаємо доповнення партнерами одне одного, або доповнення майбутнім шлюбним партнером рис характеру батьків.

З досліджень Е. Берна, І.В. З. Фрейда та ін. можна зробити висновки, що суб’єктивні образи батьків мають найбільший вплив на формування тих чи інших рис особистості майбутнього подружнього партнера, на взяття в шлюб, розподіл сімейних обов’язків, сприйняття себе та інших.

Можна із впевненістю сказати, що фільми нині посідають одне із першорядних місць серед чинників, які формують образ ідеального обранця. Адже, у кіно здебільшого під час відбору акторів на ту чи іншу роль, увага звертається на сам перед на зовнішній вигляд. Напевне, всі ми не один раз чули фразу «грецький профіль», під якою маються на увазі ідеальні, правильні чоловічі риси обличчя. Або порівняння «красива, як Афродіта». І чим більше кінозірка відповідатиме такому образу, тим більше вона зможе привабити глядача, іноді навіть закохати в себе. Глядач не враховує те, що актора подають на екрані у найбільш вигідному для нього світлі, максимально підкреслюючи переваги, та повністю приховуючи ряд недоліків, які притаманні йому як і кожній нормальній людині. Чим більше він захоплюється даним персонажем, тим більше втрачає зв’язок із реальними потенційними партнерами, тому що вимоги все більше зростають. На основі цього ідеального образу кіноактора, а якого відсутні будь-які погані звички, не кажучи вже про ідеальну зовнішність, людина починає у своїх уявленнях формувати образ майбутнього шлюбного партнера, який має повністю відповідати тому, що вона бачить на екрані. Коли ця людина вступає з кимось вже в реальні стосунки, то постійно ототожнює свого обранця із тим «ідеалом», який психологічно сформувався в її свідомості.

Тож, із вище сказаного можна зробити висновок, що навіть звичайнісінькі фільми насправді мають вагомий вплив на свідомість. Людина несвідомо поглинає всю ту інформацію, яку бачить і чує. В майбутньому це може відобразитися на її уявленнях про сімейний інститут, про уявлення того, якою повинна бути її майбутня половинка.

Українська культура надзвичайно багата на народні пісні, прислів’я, казки та приказки, які теж відіграють певну роль у формуванні образу майбутнього шлюбного партнера. Якщо звернутися до текстів українських народних пісень, то ми зустрічаємо такі досить характерні для національного любовного дискурсу фрази: «Хто з любов’ю не знається, той горя не знає», «Ой, краще б я була кохання не знала...» «Ой, мала я мужа-пияка. Нічого не робить, тільки п’є. А прийде до дому, а додому прийде – мене, молодую завжди б’є»[16].

Все вище перелічене показує нам, що кохання є і повинно бути нещасним, сповненим страждань. Воно закликає нас терпіти насильство, щоб кохання було «справжнім». Література таким чином програмує читача на любовні страждання, на любовну залежність, на принесення себе в жертву на благо ніби то прекрасного відчуття. Туга, тривога, страждання являються чимось ідеалізованим, таким до чого варто йти. Відповідно в людській психіці закладається певне уявлення про те яким повинно бути кохання, а звідси й випливає те, яким має бути та образ подружнього партнера. Такого роду вплив є вельми негативним, адже в результаті може призвести до любовної адикції.

Українська народна приказка каже: «Суджений і на печі знайде». Тим самим вона формує уявлення дівчини про образ майбутнього коханого у вигляді принца на білому коні, який одного прекрасного дня прийде і постукає у двері. На жаль, і до сьогоднішнього дня досить багато дівчат живуть саме за таким принципом. Вони вірять, що кохання – це доленосне, невідворотне явище, якого неможливо уникнути. Це призводить до гальмування активності, самостійності та відповідальності за створення свого власного особистого життя, а саме – створення сім’ї.

У житті української нації релігія посідає значне місце. Важливим є наявність віри, тип віри, дотримання релігійних традицій. Український психолог Р.Хавула М. у своєму дослідженні поставив собі завдання з’ясувати вплив релігійних, переконань на вибір шлюбного партнера. Він виявив, що частково керуються релігійними переконаннями у виборі шлюбного партнера 60% досліджуваних, 35% керуються релігійними переконаннями у виборі шлюбного партнера і 5% не керуються релігійними переконаннями у виборі шлюбного партнера. Негативне ставлення до міжрелігійних шлюбів виявили 62% досліджуваних, у 32% − нейтральне [37].

Отже, ми бачимо, що все ж таки релігія має не абиякий вплив на формування образу шлюбного партнера, особливо українського народу.

Згідно з твердженнями російської дослідницї Д. Ю. Балової процес вибору шлюбного партнера для студента пов’язаний з очікуваннями певних вигод і втрат. Вона стверджує, що хоч зазначено безліч варіантів вигод і втрат, респонденти не завжди усвідомлюють реальну картину майбутнього сімейного життя. Адже, очікування вигод і втрат можуть мати як позитивні, так і негативні наслідки. Очікування вигод робить позитивний вплив на шлюбні устремління студентів, підштовхує їх до активних дій по вивченню особистісних якостей і характеристик одне одного, але при цьому відвертає від можливих проблемних ситуацій. Очікувані вигоди також дозволяють встановити позитивний контакт з особистістю і надати «точковий» психологічний вплив на студента. Можливі втрати чинять гальмівний вплив на шлюбні прагнення молодих людей, вносять розлад в емоційні стосунки партнерів, сумніви в необхідності вступу в шлюб, знижують привабливість найважливіших сфер життєдіяльності сім’ї. Разом з тим вони змушують проявляти обережність в процесі вибору шлюбного партнера, крім того, характер очікуваних втрат полегшує вибір способів індивідуальної психологічної підтримки студентів [5].

Нерідко буває так, що батьки нав’язують дітям свої бачення та уявлення про те яким повинен бути супутник життя: який в нього має бути зовнішній вигляд, ріст, вік тощо. Можливо, з якихось причин їм довелося пережити неприємний досвід щодо певного типу людей і вони щосили намагаються вберегти молодше покоління від можливих неприємностей, щоб ми не постраждали. Або ж навпаки, жінка, яка, для прикладу, вдало вийшла заміж за чоловіка, старшого за неї на 8 років, і живе з ним щасливим життям, відповідно вважатиме, що найкращою парою для її доньки також буде партнер, з яким в неї буде суттєва різниця у віці. Тому що матір сама пережила цей досвід, і зробила щодо себе певні висновки, зокрема «чоловік обов’язково повинен бути не просто старшим, а набагато старшим за дружину». І дане твердження нічого поганого б не несло, за винятком того, що мати висуває його як єдино можливий варіант і таким чином намагається вплинути на уявлення образу майбутнього шлюбного партнера своєї доньки, в якої, можливо, вже сформований певний образ. Як результат, така ситуація призводить до виникнення конфлікту між мамою та донькою. Такого роду прикладів можна навести безліч.

Слід відзначити, що під впливом негативного досвіду родичів чи знайомих серед молоді побутує стереотип, що «шлюб – це стабільність, коли все хороше вже позаду». На основі такої установки на шлюб формується шаблон поведінки по уникненню шлюбних відносин, вибір цивільного шлюбу, відтягнення узаконення стосунків із партнером [21].

Не можна також ігнорувати ще один чинник, який формує уявлення про те якою все ж таки має бути ідеальний обранець. Адже чужий досвід – добре, а свій – краще! Людина, яка у своєму житті мала не один досвід стосунків з протилежною статтю, може для себе більш точно визначити на які риси вона звертатиме увагу при виборі подружнього партнера. Мало того, якщо попередні стосунки закінчились не найкращим чином,

Наслідком пропаганди засобами масової інформації розкутості та нерозбірливості у стосунках між закоханими є сформований стереотип, що «кохання – це вибух, що не передбачає спокійних і гармонійних відносин». По-перше, тут поняття «кохання» обмежено в основному аспектом сексуальної пристрасті. По-друге, такий стереотип формує очікування сильних переживань, з одного боку, а з іншого, укріплює віру у неможливість побудови гармонійних взаємин із коханою людиною.

Бенджамін Франклін сказав: «До весілля розплющ очі широко, а після нього примруж їх». Він закликає якомога скрупульозніше дивитися на свого партнера в період до весілля, адже в більшості випадків людям здається, що вони добре знають свою половинку і в «рожевих окулярах» радісно прямують до вівтаря. Проте як тільки «медовий» місяць закінчиться і градус емоційного підйому падає, люди починають помічати у своєму «ідеальному партнерові» негативні якості. Як правило, в такому випадку людина починає проводити паралель між теперішнім образом із початковим ідеальним. Якщо реальний не відповідає ідеальному, то в сім’ї настає криза, адже очікування від шлюбу не виправдалися [12].Тому варто взяти до уваги вище сказаний вислів і уважніше віднестися до вибору майбутнього шлюбного партнера.

**1.2 Вплив стереотипів на формування образу майбутнього подружнього партнера**

Зараз ми постійно перебуваємо під впливом навколишнього середовища, невіддільною частиною якого, являються стереотипи. Це відносно стійкий і спрощений образ соціальної групи, людини, події або явища. Стереотип, як готова схема сприйняття, дозволяє людині скоротити час реагування на мінливі умови навколишнього світу. Але в той самий час, стереотип може перешкоджати виникненню нових думок і уявлень. У кожного народу, кожної нації є свої власні стереотипні уявлення про навколишній світ, про людей, про представників іншої культури [39].

Один з перших дослідникiв такого пoняття, як стереотип, Уолтер Ліппмaн, видiлив чoтири oсновні їх ознаки. По-пеpше, cтеpеотипи зaвжди простіші, ніж реальність. По-другe, стереотипи люди, як правило, набувають від знайомих, засобiв мaсової інформації, a не формують їх самі на основі oсобистого досвiду. По-третє, всі стереотипи помилкові, більшою чи меншою мірою. Завжди вони пpиписують конкретнiй людині межі, якими вoна зобов’язaна володіти лише чеpез свою приналежнiсть до певної групи. Пo-четверте, стеpеотипи дуже живучi. Навіть якщо люди перекoнуються у тoму, що стереотип не вiдповідає дійсності, вoни схильні не відмoвитися від нього, а стверджувати, що виключення лише підтверджує правило [34].

Мацюк В.В. дoсліджувала питання, що стоcується впливу стереотипів на фoрмування у молоді майбутнього шлюбнoго партнера. Експеpиментом охоплено 223 студенти перших та других курсів ТНПУ ім.В.Гнатюка та ПВНЗ «Тернопільського комерційного інституту». У їх числi студентів перших курсів – 114 осіб, других курсів – 109. Виявлено високий рівень стереотипізації у 62,8 % (140 чол.), середній – у 20,6 % (46 чол.), низький – у 16,6 % (37 чол.) молоді. Домінування високого рівня стереотипізації спостерігається як у дівчат, так і у юнаків, 75,2 % і 50 %, відповідно. Середній рівень зафіксовано серед 33,6 % юнаків і 8 % дівчат. Низький рівень – у 16,4 % юнаків та 16,8 % дівчат.  
 Результaти дослідження показують, щo більша частка молодi до шлюбу, кохaння та мaйбутнього шлюбнoго партнера має упереджeне ставлення, що бaзується на стандаpтизованих cудженнях та очікуваннях. Це cвідчить про нaявність у них установок, які проявляються в iснуванні у сучасному укрaїнському суспільстві звичаїв, щo впливають на фoрмування у молоді відповідних шaблонів поведінки у шлюбнo-сімейних стосунках.

Зокрема, такими стереотипами щодо шлюбу є уявлeння про обов’язковiсть ранніх шлюбів для дівчaт, яким необхіднр вийти заміж до 25 років та бажaність одружeння юнаків до 30 років. Тобто, в уявленні молодих людей, oсоби, які пеpетнули вказану вікову мeжу, є «не пригожими» для одpуження. А з іншого бoку, самі oсоби, старші стереотипного шлюбного віку, приймаючи цей стереотип, формують для себе бар’єр для одруження в поєднанні зі зниженням самооцінки та подібних негативних наслідків для самої особистості [6].

Більша частка молоді дотримується стереотипу, що шлюб за коханням є запорукою його міцності. На перший погляд, цей стереотип вірний і позитивний. Та він потребує визначення і перевірки своєї істинності чи хибності, оскільки несе в собі небезпеку покладання основної відповідальності за розвиток шлюбно-сімейних відносин лише на афективний аспект відносин, та ігнорування поведінкового та когнітивного аспекту. Це спричиняє відмову від конструктивних переговорів та спроб знайти спільне розв’язання проблеми, відмову від докладання зусиль для підтримання здорових взаємин та пошуків шляхів порозуміння із шлюбним партнером.

«Чоловіки зустрічаються з дурненькими, а одружуються з розумними» – такий стереотип демонструє подвійність, суперечливість чоловічого ставлення до дівчат. У дівчат такий стереотип викликає недовіру залицяння чоловіків. У чоловіків – формує легке ставлення до стосунків, розподіл дівчат на категорії для розваг і для серйозних взаємин [18].

Стереотип «ревнує – значить любить». Молоді люди без заглиблення в поняття «ревність» приймають її за ознаку кохання, хоча в основі цього почуття лежать такі несумісні із коханням феномени, як недовіра до партнера, нездатність контролювати свої егоїстичні емоції, відсутність рефлексії. Таким чином у молоді формується хибне уявлення про кохання, а також відповідне уявлення про майбутнього шлюбного партнера [23].

Варто згадати й про гендерні стереотипи, які є важливим аспектом у формуванні образу майбутнього шлюбного партнера у студентів. Гендерний стереотип – це спрощений, стійкий, емоційно забарвлений образ поведінки та рис характеру чоловіків і жінок або чи чоловіків, чи жінок. Стереотипи проявляються у всіх сферах життя: самоідентифікації, спілкуванні, побуті, праці, громадських та політичних відносинах.Вони формують моделі поведінки, зразки та стандарти життя. Часто гендерні стереотипи сприймаються як істинні і перетворюються у цінності, відтоді наявна модель поведінки перетворюється на припис, обов’язкову норму. Домінантнимигендерними стереотипами виступають:

* чоловіки розумніші за жінок;
* жінки мають особливе жіноче щастя – це родина і дім (аби з дітьми та чоловіком все було гаразд);
* жінка має підлаштовуватись під чоловіка, забезпечуючи йому спокій та комфорт, повинна терпіти, зберігаючи важкі для неї стосунки.комфорт, повинна терпіти, зберігаючи важкі для неї стосунки.
* жінці дозволяється відкрита емоційна реакція, капризність. Чоловік же має бути витриманим, врівноваженим [40].

Безумовно, гендерні ролі мають певну специфіку, пов’язану з культурно- цивілізаційним аспектом, й найбільших перекручень соціальні ролі жінок та чоловіків зазнають у теперішній час. Болісними й трагічними бувають наслідки гендерних стереотипів саме у сімейно-родинних відносинах. Насильство в родинах, неповні сім’ї, скалічені долі - це розповсюджені реалії буденного життя сучасного суспільства. Живлячись усталеними, глибинними стереотипними установками щодо відповідності жіночності та мужності, гендерні ролі часто виступають відчутним гальмом самореалізації певної особистості та стають стримувальним чинником сучасного суспільного розвитку.

Дитина бере на себе виконання відповідних гендерних ролей, які можуть віддзеркалюватипевні соціальні очікування та проявляються в її поведінці. Ці ролі є соціальними та нормативними. Вони визначають диференціацію діяльності, статусів та обов’язків особистості залежно від її статевої приналежності [20]. Цю проблему брали та беруть до уваги багато відомих західних, російських та українських дослідників, таких як Л.Колберг, Е.Маккобі,Т.Гурко К.Джеклін, А.Ерхард, С.Бем, І.Кленіна, М.Арутунян, Н.Смелзер, М.Баскова, Н.Лавриненко та інші. Учені виділяють три умовні групи гендерних стереотипів. Перша група стереотипів базується на відповідних уявленнях про психологічні риси та якості особистості чоловіків та жінок - стереотипи «маскулінність та фемінність». Згідно з цими стереотипами чоловіки та жінки є протилежностями. Чоловікам приписується активне, творче начало, здатність розв’язувати проблеми, застосовувати розвинуте логічне мислення та власну компетентність. Жіноче ж начало – природнорепродуктивне, і тому жінка повинна бути покірною, залежною, емоційною, ніжною, м’якою. В основу виокремлення другої групи стереотипів покладені соціальні начала. Дана група стереотипів закріплює професійні ролi чоловіків і жінок. Для жінки головними є ролі сімейні (жінка, мати, господарка), а для чоловіків – ролі професійні. До третьої групи гендерних стереотипів учені відносять стандартизовані уявлення, які пов’язані з відмінностями у змісті праці – жіночої та чоловічої. Місце жінки - у сфері виконавчої та праці, - у сфері інструментальної праці, тобто творчої. Усі три групи стереотипів тісно переплетені між собою, мають міцні позиції в суспільстві, а тому суттєво впливають на нього. При цьому вплив є прихованим і тому дуже важко піддається коригуванню.

Цікавим та водночас сумним фактом є те, що у суспільному та науковому середовищі другої половини ХІХ століття були широко популярні ідеї про природну неповноцінність жінки. Прихильники цих поглядів переконували суспільство в тому, що їх кров має більше води, мозок слабший, рівень здібностей нижчий, ніж у чоловіків, а функції материнства серйозно виснажують організм. Це призвело до того, що домінування подібних суспільних поглядів на жінку суттєво впливало на законодавство, тим більше, що вони не були рідкісним винятком. Переважна більша частина суспільства, не тільки чоловіки, але й навіть самі жінки, дотримувалися погляду, що жінка ні в якому випадку не є рівноцінною, істотою чоловікові, і навіть прихильники жінок не піднімали питання, що стосується визнання рівноцінності її людської гідності. Тож ми бачимо, що ще зовсім недавно у світі панували безглузді стереотипи, які принижували жінку як особистість. Зараз рівень таких поглядів знизився. Однак,попри високий освітній рівень українських жінок (56% мають вищу освіту), наше суспільство зберігає патріархальний за своїм змістом життєвий устрій «домашня праця – справа, не варта справжнього чоловіка», «гарна мати повинна все віддати дітям, а потім думати про себе», «успішність виховання дітей залежить від матері, а не від батька». І традиційно сімейні ролі в більшості випадків розподіляються в такий спосіб, що стають зобов’язанням жінки або ж, у кращому випадку, волонтерським внеском чоловіка. Такі традиційні сімейні відносини не є недоліком доти, доки не стають формою експлуатації жінки [26].

За даними вітчизняних, та закордонних досліджень, більшу частину домашньої роботи, біля 70-80%, як і раніше, виконують жінки. Підтвердженням даної нерівності є те, що жінка витрачає на домашню неоплачувану працю щодня від 2 до 6 годин, водночас чоловік – до сорока хвилин. З огляду на такі дані, стає зрозуміло чому більшість чоловіків вважають, що «місце жінки на кухні». Змалку вони живуть у світі, переповненому стереотипами, або ж наслідують сімейні уподобання, які, власне, теж являються наслідком гендерної стереотипізації. Відповідно до цього в їхній свідомості вимальовується певний образ ідеальної майбутньої дружини [35].

Сумним явищем є те, що засоби соціальної реклами відтворюють ті самі гендерні стереотипи, з якими повинні були б боротися. Життя та соціальні ролі українських жінок та чоловіків є дуже різними, набагато різноманітнішими, ніж запропоновані зразки. Однак соціальна реклама чомусь не розглядає такий варіант.Вона наповнена певними шаблонами та не готова подивитися на світ ширше, допомогти побачити чоловіка та жінку в розвитку їхньої культурної, соціальної, особистісної актуалізації. Це дозволяє зробити висновок про істотну залежність засобів соціальної реклами в Україні від стереотипних уявлень про суспільну, професійну та духовну роль представників різних статей. Девіс висловив думку, що засобами реклами складається портрет молодої, сексуально привабливої жінки, що в багатьох соціально-рекламних проєктах служить скоріше прикрасою, ніж чинною особою. Такий телевізійний образ говорить про те, що жінка цінується, доки вона молода й задовольняє прийняті в даній культурі поняття про красу й жіночність.

Аналіз рекламних роликів на телебаченні показав, що їхні творці, зображуючи чоловіків і жінок, також широко використовують статеві стереотипи. У дослідженнях подібного роду виявилося, що владний голос у рекламі завжди належить чоловіку. Практично всі види реклами у нас переважно гендерно зорієнтовані на чоловіка як споживача реклами, як розпорядника коштів. Саме тому в тих випадках реклами, які дають найбільший прибуток, у відеоряді або в картинці найчастіше зображується жінка. Практично всі дорогі товари й послуги рекламуються з використанням образу жінки, жіночих імен або жіночого тіла [2].

Тож, ми бачимо, що гендерні стереотипи закріплюються за нами ще з ранньогодитинства у вигляді такого загальноприйнятого правила: «рожевий колір для дівчаток, а блакитний для хлопчиків». Якщо ми не будемо дотримуватись даного «правила», це означатиме, що ми порушуємо суспільні норми. З цьогогендерного стереотипу визріває новий: «хлопчики не плачуть». В такому випадку якщо хлопчик покаже свої емоції, вони будуть придушені цією фразою. Такого роду стереотип може призвести до того, що хлопчик замкнеться в собі, бо відчуватиме, що він не такий як треба, неповноцінний. Найгірше те, що він житиме з цим надалі, і в нього виникнуть певні комплекси. Як результат, вже в дорослому віці у цього хлопчика сформується низька самооцінка. На основі цього в нього виникне певне уявлення про себе як потенційного шлюбного партнера, так і про його майбутню половинку. Не виключення, що у майбутньому він вибере собі панівну, владну особу, яка нагадуватиме йому батьківську сім’ю. В дитячому віці він не відкривався батькам, бо боявся, що вкотре почує вище сказану фразу, яка буде нести в собі сенс на кшталт: «ти як дівчинка», що дуже образливо, адже принижує гідність. Відповідно в дорослому віці він теж буде закритим стосовно своєї дружини через дитячу травму. А стосунки, які побудовані на духовній відстані зазвичай мають сумний кінець. Звідси випливає значущість впливу гендерних стереотипів на формування образу майбутнього подружнього партнера. На простому прикладі можна продемонструвати як звичайнісінька, на перший погляд, безобразна фраза може призвести до не найкращих, іноді навіть фатальних наслідків. Та всі ми повинні збагнути,що досягти розуміння рівності статей, змінити стереотипи можливо тільки завдяки розвитку сім’ї. Любов, щастя в сім’ї роблять людину творцем своєї долі.

Отже, на формування образу подружнього партнера впливає низка соціальних стереотипів, зокрема етнічних та гендерних. До першої групи відносимо певні схематизовані шаблони та установки, починаючи від зовнішнього вигляду індивіда, закінчуючи його поведінкою та діями. До другої групи ми відносимо певні звичаї, традиції, адже в кожної нації, навіть у кожного регіону різні бачення того, яким має бути подружнє життя. До третьої групи – стереотипи, що стосуються розподілу гендерних ролейсім’ї, тут ключовими аспектами виступають «фемінність» та «маскулінність».

## 1.3 Стиль виховання як чинник формування образу подружнього партнера

У кожній сім’ї існує індивідуальний стиль виховання. Між дитиною і батьками формується певний тип стосунків. В залежності від характеру сімейного спілкування формується тип поведінки та характеру дитини. Батьки використовують засоби та методи виховання, які допомагають донести у свідомість дитини певну систему норм і правил, долучають її до моральних цінностей. Стиль сімейного виховання у психології заведено визначати як певне поєднання батьками соціальних очікувань та вимог, і контрольованих санкцій у своєму ставленні до дитини. Напевне, всі ми підсвідомо намагаємося відтворити батьківську сім’ю.

Одним з основних факторів сімейного виховання вважається стиль спілкування. Адже, згідно з П. Вацлавіком та А. Варгою, усе, що відбувається в сім’ї – це спілкування. А саме: особистісно-інтимна значущість спілкування; неформальність відносин між членами сім’ї; вираження емпатії, ідентифікації, рефлексії, прийняття; тип стосунків як з батьками, так і батьків між собою [36].

Г. М. Федоришин у своїх дослідженнях зазначає про спадок «сімейних програм». Авторка стверджує, що він може досить вагомо вплинути на вибір майбутнього шлюбного партнера. Прикладом може стати жінка, яка виросла у розлученій сім’ї, у якої протягом декількох поколінь були матері-одиночки. Вона вважатиме, що виховувати дитину самій не страшно і буде готова навіть до розлучення [37].

Відповідно жінки, які вважають свої стосунки з чоловіком міцними, мали батька, який виявляв до них позитивний інтерес, приймав їх, однак був непослідовним, його ліберальність могла змінюватись суворістю, а сприйняття могло змінюватись емоційним відторгненням. Вони обирають слухняного, терплячого, поступливого, довірливого та відкритого чоловіка, який має велику потребу в любові, з низьким показником егоцентризму і недовіри. Також у них відсутні очікування господарсько-побутової участі від партнера. Ці жінки мають професійні чи позасімейні потреби, тобто доволі активні в соціальній сфері. Варто відзначити наявність у них задоволеності своїм партнером. Загалом у жінок, які вважають свої стосунки міцними, вбачається стратегія повтору, ніби наявність «теплого» батька та «хорошого» чоловіка. Як результат, на тривалість шлюбу впливає стратегія взаємодоповнення при виборі шлюбного партнера, де жінка перебуває в активній позиції, а чоловік – в пасивній. Тобто жінка керує, а чоловік, відповідно, підпорядковується. Задоволеність шлюбом пов’язана зі здоровою психологічною атмосферою батьківської сім’ї. Міцність стосунків має зв’язки зі стратегією повтору теплих стосунків з батьком і вибором у партнери чоловіка, з яким буде ймовірність таких же стосунків [10].

Отже, експресивність та конфліктність у батьківських сім’ях чоловіків впливає на тривалість шлюбу , зокрема дозвіл відкрито виражати свої почуття, а саме – агресію та гнів. Батьки цих чоловіків були неворожими й непідозріливими щодо сина. Вони обирають собі домінантних дружин, які здатні до агресії, імпульсивності, керування, а також з високим показником соціальних здібностей, що виявляється у низькому рівні комунікабельності та здатності до самовідданості. Ці чоловіки мають низький рівень соціальної активності, цього ж вони очікують і від партнерок. Спостерігається стратегія повтору: експресивність і агресивність у батьківській сім’ї чоловіка та агресивність та імпульсивність як риси партнерки, а також стратегія взаємодоповнення, за якої співіснують домінантні дружини та чоловіки з низькою соціальною активністю.

А. І. Крайлюк присвятила свої дослідження згуртованості у батьківських сім’ях [15]. Вона вияснила, що якщо в батьківській сім’ї жінки проявлялась згуртованість, цінувалася та заохочувалась незалежність кожного члена сім’ї, а батько виявляв позитивний інтерес до неї, то така жінка здійснюватиме вибір на користь подружнього партнера, що зможе забезпечити їй емоційно-психотерапевтичні очікування. В результаті виявлено кореляційні зв’язки між наступними показниками у вибірці жінок:

1. Згуртованість, незалежність, позитивний інтерес батька, емоційно-психотерапевтичні очікування жінки щодо чоловіка – тісно пов’язані між собою. Жінка здійснює вибір на користь партнера, який зможе забезпечити їй її емоційно-психотерапевтичні очікування в тому випадку, якщо в її батьківській сім’ї цінувалася та заохочувалась незалежність кожного члена сім’ї, проявлялася згуртованість, а батько виявляв позитивний інтерес до неї.

2. Позитивний інтерес батька пов’язаний зі:позитивним інтересом, згуртованістю матері, соціальним схваленням. ворожістю матері. Якщо батько проявляв позитивний інтерес до доньки, вона обиратиме собі партнера з відповідною потребою соціального схвалення, тобто з позитивною соціальною репутацією,популярного, симпатичного, здатного досягати поваги інших людей, а також поставленої мети.

3. Батьківсько-виховні домагання мають зв’язок із конфліктом, господарсько-побутовими домаганнями. Якщо в батьківській сім’ї була конфліктна обстановка, то жінка перебирає на себе батьківсько-виховні та господарсько-побутові функції у власній сім’ї.

4. Директивність матері пов’язана з покірним типом спілкування. Якщо мати жінки була директивною, тобто контролюючою, владною, критичною та суворою, то вона обере собі в партнери покірного чоловіка.

Крім цього, у чоловічій вибірці виявлено суттєві кореляційні зв’язки між наступними шкалами.

1. Зосередження уваги на активній дозвіллєвій діяльності негативно пов’язане з егоцентризмом та агресією.  Якщо батьківська сім'я орієнтована на активний відпочинок, чоловік вибере дружину, яка задоволена собою, впевнена в собі, незалежна, легко змагається і не вступає в агресивну поведінку.

2. Інтелектуальна та культурна спрямованість усієї родини респондента негативно пов’язана з недовірою дружини.  Якщо сім'я батьків має інтелектуальну та культурну спрямованість, чоловік вибере партнера, якому довіряють.

3. Напрямок матері до сина пов’язаний з незгодою матері (щодо сина), вказівками батька (для сина) та очікуваннями сім’ї.  Якщо чоловік чоловіка повчальний і непослідовний, він очікував би, що його дружина виконуватиме домашні справи.

  4. Контроль стосується інтимної статевої сфери.  Якби в родині батьків був контроль, для такого чоловіка була б важлива інтимна та сексуальна сфера сім'ї.

5. Позитивний інтерес матері до сина пов’язаний з її емоційними та психотерапевтичними потребами.  Якщо чоловік позитивно зацікавлений у матері, він хоче стати сімейним «психіатром» у своїх стосунках.

6. Автономія матері над сином пов’язана з автономією батька над сином, авторитаризм.  Якщо батько і мати виявляють автономію над своїм сином, він вибирає авторитарну дружину.

7. Неприязнь батька до сина негативно пов’язана з незгодою матері з сином, незгодою батька з сином, незгодою батька з сином, очікуваннями сім’ї щодо дружини, емоційними та психотерапевтичними очікуваннями дружини та масштабами. Існує. позитивний інтерес батька стосовно сина. Якщо у ставленні батька до сина була присутня ворожість, він і мати були непослідовними, чоловік очікуватиме від дружини відповідності його емоційно-психотерапевтичним і господарсько-побутовим домаганням.

8. Незгода між матір’ю та сином пов’язана із залежністю дружини. Якщо мати непослідовна, вибирається партнер, схильний до залежності, дещо безпорадний, невпевнений в собі і тривожний.

9. Незгода між батьком та сином пов’язана з емоційними та психотерапевтичними очікуваннями дружини. Якщо батько непослідовний до сина, він вибере дружину, яка може відповідати емоційним та психотерапевтичним очікуванням.

10. Показники інтимно-статевої сфери пов’язані з ідентифікацією особистості, економічними та сімейними очікуваннями від дружини, емоційними та психотерапевтичними очікуваннями від дружини та потребою у власній зовнішній привабливості. Коли інтимна сексуальна сфера важлива для чоловіків, вони очікують спільних інтересів, потреб, ціннісної орієнтації з партнерами, виконання дружиною функцій домашньої та емоційної психотерапії та зовнішнього потягу. Коли люди контактують з усією родиною в здоровій, «теплій» атмосфері, чоловік вибирає ту саму дружину, що і партнера по шлюбу. Коли клімат ворожий, директивний і непослідовний, чоловік очікує, що дружина відповідатиме його емоційним, психологічним та іншим очікуванням. Іншими словами, чоловік очікує, що його дружина компенсує те, що віна не отримав від родини батьків. І навпаки, якщо мати чоловіка виявляє до нього позитивний інтерес, він готовий віддати його дружині, виконуючи емоційно-психологічну функцію. Можна констатувати існування принаймні двох стратегій: винагорода в негативному середовищі та повторення або доповнення в позитивному середовищі.

Отже, основною стратегією вибору подружнього партнера є відтворення– партнер у своїх власних рисах і ставленнях відповідає батьківській сім’ї. Водночас в обох випадках – в разі сприятливого і несприятливого психологічного клімату батьківських сімей. Однак у жінок до образу партнера привнесено швидше позитивні трансформації. Якщо в батьківських сім’ях хоча б один із батьків здорові реакції, прийняття, був «теплим», то існуватиме міцність стосунків. задоволеність у власних взаємовідносинах. Також вбачається стратегія взаємодоповнення партнерами одне одного під час вибору партнера. Інколи ця стратегія поєднується зі сценарієм повтору.

**1.4 Вплив композиції та структури сім’ї на подружнього партнера**

Сім’я – це найдорожче, що є в нашому житті, основною функцією якої є виховання дітей. А. П. Чехов зазначає, що, виховуючи дітей, нинішні батьки виховують майбутню історію нашої країни, а значить і історію світу. Звідси випливає, що сім’я - це набагато більше, ніж просто частина суспільства або коло близьких родичів, що проживають разом.

Спираючись на дослідження Г. М. Федоришин, стає зрозуміло, що дослідити процес виховання в соціокультурному контексті допомагає саме композиція сім’ї членів, а саме характеристика її як цілого на предмет чисельності, релігійної, етнічної приналежності, гендерних ідентичностей батьків (одностатевий шлюб чи гетеросексуальний) [37]. Мають значення також до якої верстви населення належить сім’я (напр., середній клас, еліта, маргінали), місце її проживання (демографічні характеристики).

Ще одним не менш важливим механізмом, який визначає особливості взаємодії у сім’ї є її структура, описати яку можна з погляду її основних параметрів таких як: ієрархія, згуртованість, гнучкість, зовнішні та внутрішні кордони а також рольова структура сім’ї.

Ієрархія являє собою домінування та підпорядкування в сімейних взаєминах. Вона передбачає такі аспекти сімейних взаємин: авторитетність та домінування, можливість впливу на інших та повноваження приймати рішення. Для структури сім’ї характерними є певні порушення, зокрема реверсія ієрархії, мається на увазі перевернута ієрархія. Це явище спостерігається тоді коли дитина має влади, ніж є в батьків. Адже безспірним є той факт, що дитина в сім’ї не може бути головною. Головні - батьки, дорослі, розумні люди, які і вкладають в сім’ю ресурси і розпоряджаються ними. Якщо, наприклад, уявити, що сім’я - це мінікомпанія, то головний той, хто більше вкладає (час, гроші, ідеї, сили, енергію),несе відповідальність за прийняті правильні чи неправильні рішення і всі наслідки. Усі решта розподіляються по сходах, відповідно до пунктів. І, природно, дитина, поки вона мала, перебуває не на чолі сімейної піраміди. Тоді зрозуміло, хто кому підпорядковується, а хто керує процесами [22].

Згуртованість визначається як емоційний зв’язок, близькість або прихильність членів сім’ї. Д. Олсон виділяє чотири рівні згуртованості сімей: дуже низький, низький до помірного, помірний до високого і надмірно високий. З них найбільш оптимальними та збалансованими для сімейного функціонування є помірний до високого і низький до помірного рівні згуртованості [36].

Під сімейною гнучкістю розуміється можливість сім’ї до гнучкого пристосування, зміни при впливі стресорів, здатність до вирішення життєвих завдань, що виникають перед нею під час руху по стадіях життєвого циклу. В протилежному випадку сім’я є ригідною, оскількимає низьку гнучкість та адаптацію. Така система не здатна вирішувати життєві завдання, які постають перед нею при її просуванні по стадіях життєвого циклу. Сім’я відмовляється змінюватися і пристосовуватися до ситуації, що змінилася (народження, смерть членів сім’ї, дорослішання дітей і відділення їх від сім’ї, зміни в кар’єрі, місце проживання тощо). Також система часто стає ригідною, коли вона надмірно ієрархізована. Тобто існує член сім’ї, який всім завідує і все контролює. Переговори з важливих питань в такій сім’ї обмежені, а більшість рішень приймається лідером. У ригідній системі ролі, як правило, строго розподілені правила взаємодії залишаються незмінними.

Правила – важливий елемент у сім’ї як системі. Відсутність їх зазвичай призводить до хаосу та іноді може навіть нести серйозну небезпеку для психічного здоров’я її членів. Доведено, що діти та підлітки із делінквентною поведінкою, в більшості випадків, виросли в сім’ях, в яких переважала хаотичність. Т.Андреєва вважає, що деякі сімейні приховані правила передаються з покоління у покоління і, зазвичай, не усвідомлюються. Наприклад, «Діти не повинні перебивати дорослих», «Стукай, перед тим, як відчинити двері». Гендерні правила: «Дівчатка виконують хатню роботу, а хлопці – майструють» [3].

З таких правил несвідомо закладаються певні уявлення щодо себе як майбутнього шлюбного партнера і також щодо свого майбутнього обранця. Партнер намагатиметься відтворити таку ж сімейну систему, яка нагадуватиме йому батьківську сім’ю.

Відсутність правил сприяє виникненню різного роду конфліктів, адже це не тільки якісь зобов’язання, як може здатися, на перший погляд, але сімейні цінності, традиції та ритуали. Саме сім’я є первинним джерелом формування цінностей.

Рольова структура батьківської сім’ї не абияким чином впливає на критерії вибору шлюбного партнера. Ставши дорослою, дитина повторюватиме роль батька чи матері. Під поняттям «роль» розуміються бажання, переконання цілі, почуття, дії та соціальні установки, які виконують батьки. Виокремлюють такі умови розподілу ролей у сім’ї: можливість виконувати певну сімейну роль (коли прийнята роль відповідає можливості особистості); припустимість ролі для особистості, яка її виконує, а також можливість задовольнити свої потреби та потреби інших членів сім’ї завдяки виконанню цієї ролі для того аби зберегти баланс в сімейному колі.

У щасливих сім’ях структура сімейних ролей повинна відповідати таким вимогам:

* Взаємодоповнюваність;
* Узгодження сімейних очікувань;
* Пристосування несуттєвих елементів поведінки;
* Наявність здібностей у членів сім’ї функціонувати у декількох ролях.

Міцний шлюб породжує відчуття безпеки. Дитині не доводиться побоюватися, що основа, на якій ґрунтується його існування раптом виявиться хиткою і розсиплеться. Міцний зв’язок між батьком і матір’ю приносить свої плоди ще довго після того, як дитина залишає батьківський дах. Батьки, які живуть у щасливому шлюбі, створюють відповідну модель для своїх дітей. Всі хлопчики і дівчатка своє перше враження про шлюб отримують від відносин всередині союзу батька та матері. Вони спостерігають за ними й роблять свої висновки. Спочатку вони вирішують, чи варто взагалі одружуватися, а після досвід весілля, отриманий в спостереженні за батьками, допомагає їм правильно сприймати вчинки, слова, почуття і думки майбутнього чоловіка або дружини [8].

Отриманий досвід допоможе їм проявляти стійкість у важкі часи, які неминуче трапляються в кожній родині. Батьки формують в дітях або вірність інституту шлюбу, або апатію до нього, адже йти «протоптаною стежкою» завжди легше ніж самому прокладати дорогу.

Протягом дошлюбного періоду молоді люди накопичують досвід сімейних взаємодій у батьківських сім’ях, формування шлюбних настанов, спілкування з протилежною статтю. Важливим завданням в дошлюбний період є досягнення базової психологічної незалежності від батьківської сім'ї. Це пов’язано з тим, що молода людина може уникнути шлюбу з причин перебування в генетичній сім’ї. Наприклад, досвід негативних взаємодій між батьками, або навпаки, пошуки раннього шлюбу та спроби вирватися з залежності від батьків.

В основі цього всього лежить сценарій батьківської сім’ї, а саме: стиль виховання, композиція та структура сім’ї. Сценарій батьківської родинної взаємодії підштовхує молоду людину вибирати собі подружнього партнера, схожого на батька чи матір або ж протилежного їм. В більшості випадків діти приміряють на себе ролі батьків, адже у їхній свідомості заклалися певні моделі поведінки. Сімейне життя будується на розподілі обов’язків, і вкрай важливо розв’язати питання про оптимальний розподіл їх між подружжям. Причому розподіляти домашні обов’язки слід відповідно до бажань і можливостей того чи іншого члена сім’ї, щоб виконання їх не перетворилося у важкий тягар.

# РОЗДІЛ 2

# ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ЧИННИКІВ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ ПОДРУЖНЬОГО ПАРТНЕРА

## 2.1 Методичне забезпечення та процедура емпіричного дослідження

Метою нашого дослідження є з’ясування соціально-психологічних чинників формування образу подружнього партнера. Для її реалізації було відібрано 30 осіб юнацького та старшого юнацького віку за типологією Еріксона (17-25 років). Процедура дослідження методом анкетування і стандартизованого тестування проводилась за допомогою google-форм в режимі online. Також ми застосували лінійний кореляційний аналіз Пірсона з метою виявлення значущих зв’язків між образом майбутнього шлюбного партнера у студентів та між чинниками, які впливають на його формування.

Емпіричне дослідження проводилось в 3 етапи:

1. Перший етап – організація дослідження, вибір діагностичних методик, складання авторського опитувальника.

2. Другий етап – безпосередньо дослідження соціально-психологічних чинників формування образу подружнього партнера, проведення анкетування.

3. Третій етап полягав в обробці та аналізі отриманих даних.

На початковому етапі респондентам пропонувалося заповнити анкету, в якій налічувалося 11 питань. Кожне запитання дає можливість з’ясувати наступне:

Питання 1. Що сучасна молодь ставить на перше місце, сім’ю чи кар’єру?

Питання 2. Як стереотипи впливають на вступ у шлюбні стосунки?

Питання 3. Чиїми настановами керується молода людина у виборі шлюбного партнера, своїми чи найближчого оточення? Чи керується вона батьківськими настановами, чи є тиск збоку сім’ї, суспільства тощо? Учасникові пропонується 4 варіанти відповіді, а також при необхідності він може додати свою.

Питання 4. Чи впливають сімейні ролі, сценарій у батьківській сім’ї, а також гендерні стереотипи?

Питання 5. Визначення ідеального образу дружини, визначення ідеального образу чоловіка.

Питання 6. На скільки людина керується «стандартами», встановленими авторитетом чи суспільством загалом під час вибору шлюбного партнера?

Питання 7. Чи шукає людина партнера, подібного собі (інтереси, хобі, світогляд, манери тощо)? Чи, можливо, вона прагне знайти того, хто буде повною протилежністю їй і тим самим доповнюватиме її та компенсуватиме те, чого їй не вистачає в самій собі?

Питання 8. Як впливають релігійні погляди на формування образу шлюбного партнера.

Питання 9. Теж стосується релігійних поглядів.

Питання 10. На скільки великий вплив сімейних традицій у батьківській сім’ї

Питання 11. Чи змінились уявлення про образ подружнього партнера під впливом карантину? Як саме?

Отримавши відповіді на ці запитання, ми зможемо зробити висновок про те, під впливом чого формується образ подружнього партнера у студентів.

Здійснивши теоретичне дослідження, ми дійшли висновку, що найбільш вагомим чинником формування образу подружнього партнера є сім’я. Тому, на нашу думку, доцільно застосувати методику «Шкала сімейного оточення». Вона дасть змогу визначити психологічний клімат у сім’ї, адже саме він може бути вагомим чинником на шляху створення образу шлюбного партнера.

В основі ШСО лежить оригінальна методика Famil Environmental Skale (FES), запропонована Р.Х. Мусома в 1974 р. Вона включає 10 шкал, кожна з яких представлена ​​дев’ятьма пунктами, що мають відношення до сімейного оточення[14].

Основна увага тут приділяється виміру та опису:

1. Які відносин між членами сім’ї(показники відносин)?

2) Напрямками особистісного зростання, яким в сім’ї надається особливе значення (показники особистісного зростання).

3) Основна організаційна структура сім’ї (показники, що керують сімейною системою).

4) Чи є порушення сімейних ролей між членами сім’ї?  
Показник несумісності сім’ї дає уявлення про те, наскільки близько члени сім’ї погоджуються щодо характеристик соціального клімату сім’ї.

Для вивчення образу майбутнього шлюбного партнера ми застосували опитувальник Тімоті Лірі. Опитувальник містить 128 оцінювальних суджень, з яких у кожному з 8 типів відносин утворюють 16 пунктів, упорядкованих по висхідній інтенсивності. Дана методика розроблена таким чином, що судження для з’ясування всіх типів відносин розташовуються не послідовно, а особливим чином. Вони групуються по 4 і повторюються через однакову кількість визначень. При обробці підраховується кількість взаємозв’язків кожного типу.

Для вираження основної соціальної орієнтації Т. Лірі розробив умовний план у вигляді кола, розділеного на сектори. У цьому колі горизонтальна та вертикальна осі показують чотири напрямки: панування-підкорення та доброзичливість-ворожість. Кожен із цих підрозділів розділений на вісім із більшою кількістю приватних відносин. Для чіткішого пояснення коло поділене на 16 секторів, але це восьмикутне коло, яке використовується частіше у напрямках щодо двох основних осей [33].

Схема Т. Лірі базується на припущенні, що чим ближче результат тесту до центру кола, тим сильніший зв’язок між цими двома змінними. Сума балів у кожному напрямку перетворюється на індекс, де домінують вертикальна (домінантна залежність) та горизонтальна (дружньо-ворожа) осі. Відстань індикатора від центру кола вказує на межу пристосованості або поведінки.

Т. Лірі пропонував використовувати методику для оцінки спостережуваної поведінки людей, тобто поведінки в оцінці навколишніх («з боку»), для самооцінки, оцінки близьких людей, для опису ідеального «Я». Відповідно до цих рівнів діагностики змінюється інструкція для відповіді. Різні напрямки діагностики дозволяють визначити тип особистості, а також зіставляти дані за окремими аспектами. Наприклад, «соціальне «Я» , «реальне «Я» , «мої партнери» і т.д. В нашому випадку ми використовуватимемо дану методику наступним чином: реципієнт оцінюватиме себе як «Я – реальне», а свого майбутнього партнера, як «ідеальне». Дана методика має два етапи проходження. На першому етапі реципієнту пропонується вказати ті твердження, які відповідають його уявленню про себе, на другому – ті, які належать до ідеалу його майбутнього подружнього партнера. Тобто ми досліджуватимемо самооцінку індивіда, а також ідеальний образ його партнера. Таким чином буде змога порівняти чи є в’язок між ними.

Використання методу Тімоті Лірі показує домінантний тип ставлення до людей у самооцінці та взаємній оцінці. Є два фактори. «Домінування-підкорення» та «напад доброзичливості (ворожість)». Ці фактори визначають загальне враження людини в процесі міжособистісного усвідомлення.

В залежності від відповідних показників можна виділити ряд орієнтацій - типів ставлення до навколишніх. Після можна зробити висновки про ступінь адаптованості поведінки - ступінь відповідності (невідповідності), вираженість типу, між цілями. Дуже велика не адаптивність поведінки (при обробці результатів виділяється червоним кольором) може свідчити про певні відхилення (невротичні), дисгармонію у сфері прийняття рішень або може бути результатом будь-яких екстремальних ситуацій.

Особистості, для яких характерні, агресивні, домінантні та незалежні риси поведінки, значно рідше виявляють невдоволення своїм характером і міжособистісними відносинами, однак і у них може виявлятися тенденція до вдосконалення свого стилю міжособистісної взаємодії з оточенням. Водночас зростання певного показника визначає напрямок, яким рухається індивід самостійно для самовдосконалення, ступінь усвідомленості чинних проблем та наявність ресурсів всередині особистості.

## 2.2 Аналіз результатів емпіричного дослідження

Опрацювавши емпіричне дослідження, ми з’ясували: 50% респондентів вказало, що на сьогодні пріоритетом для них є створення сім’ї та будування кар’єри та роботи одночасно. Для 43,2% учасників на першому місці стоїть будування кар’єри та роботи і лише для 6,8% - створення сім’ї є найбільшим пріоритетом (див. рис. 2.1.)

Рис. 2.1. Шкала пріоритетності для молоді

У питанні, яке стосується вступу у шлюб, 47,7% опитаних вважають, що шлюб – це велика відповідальність, тому вступ в нього залежить від того, коли відчуватимуть готовність.36,4% хочуть побудувати сім’ю до 25 років і включно. 11,4 – до 30 років, і 2% респондентів хотіли б вступити у шлюбні стосунки після 30 років.

У наступному питанні ми досліджували на скільки молода людина усвідомлює індивідуальність і самостійність свого вибору, рішення, коли мова йде про створення сім’ї. 54,5 % вважають, що в шлюб потрібно вступати, щоб мати опору в житті. 45,5% вказали, вступ у шлюб – це основне завдання кожної людини. 27% опитаних відчувають страх залишитись самотніми до кінця життя. Для них – це вагома причина вступати у шлюбні стосунки. 6% бажають створити сім’ю, аби реалізувати сексуальну потребу. 2,3% учасників вважають, що у сімейне життя потрібно вступати, що бути поруч з людиною, яка їм дорога. 2,3 % переконані, що людина нікому нічого не винна, 2,3% обрали відповідь «не всі зобов’язані вступати в сімейне життя», 2,3 % кажуть, що в шлюб треба вступати згідно зі своїми потребами та баченням і 2,3 % хочуть провести життя в любові.

Респондентові пропонувалося обрати кілька тверджень, що стосуються питання сімейних ролей. 95,5% погодились з тим, що брати участь у вихованні дітей повинні двоє і чоловік і дружина. 56,8% вважають, що коли мова йде про забезпечення сім’ї, то і чоловік і дружина рівним чином відповідають за фінансовий дохід. 36,4% обрали варіант «чоловік – голова сім’ї. На ньому вся відповідальність». 20,5% вважає, що жінка, перш за все, повинна бути хорошою матір’ю. 18% учасників хочуть, щоб вихованням їхніх дітей займалися дідусь і бабуся. 9,1% обрали варіант, що кінцеве рішення приймає один із подружжя і 4,5% зупинились на тому варіанті, що рішення в сім’ї приймають батьки подружжя.

Коли постало питання «Чи хотіли б ви, щоб ваша майбутня половинка була схожа на «модель з обкладинки журналу»? Більша частина респондентів дала відповідь «ні» (52,3%). Також респондент міг обґрунтувати свою відповідь. Нижче наведено деякі приклади:

* «Зовнішність не завжди важлива»;
* «Вважаю, що краса – це не головне у сімейному житті»;
* «Ні, бо на її фоні я почуватимусь нікчемним»;
* «Ні. Буду відчувати себе на його фоні ще більш негарною»;
* «Ні, вона має виглядати скромно»;
* «Так, але бажано не з плейбоя»;
* «Так, але поруч з красою вона мала б мати і розум»;
* «Хотів би»;
* «Це буде бонусом»;
* «Це взагалі неважливо для мене, головне яка людина»;
* «Я вважаю, що це лишнє. Є речі важливіші»;
* «Не зовсім»;
* «В мене немає такого бажання»;
* «Можна. Чом би й ні?»;
* «Не дай Боже».

Що стосується спільних захоплень, уподобань та інтересів, то тут відповіді студенті розподілилися наступним чином: 84,1% респондентів вважає, що було б добре, якби їхній шлюбний партнер мав ті ж захоплення що і він, але якщо це не так, то нічого страшного. 6,8% хочуть, щоб їхній супутник життя був повною протилежністю їм. Також учасники мали змогу вказати свій варіант, одним з яких є:

* «Погоджуюсь з останнім твердженням. Щоб у сім’ї був баланс. Партнери повинні бути різними, тим самим доповнюючи одне одного»;
* «Мій шлюбний партнер не обов’язково повинен мати ті ж захоплення, що і я, головне, щоб він підтримував мене у будь-яких моїх починаннях, а я натомість його».
* «Я хочу, щоб ми мали деякі спільні інтереси, але були особистостями».

Також у нашій анкеті є декілька питань, присвячених релігії, зокрема віросповіданню (див. табл. 2.1.)

Таблиця 2.1

**Відповіді респондентів стосовно впливу релігії на формування образу майбутнього шлюбного партнера**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Хлопці | Дівчата |
| Мій шлюбний партнер повинен нести те ж віросповідання, що і я | 50% | 55% |
| Віросповідання мого шлюбного партнера неважливе для мене | 50% | 45% |
| Вінчання в церкві - невіддільна складова подружнього життя | 50% | 67% |
| Вінчання в церкві не є принциповим для мене | 38% | 33% |
| Я проти вінчання в церкві | 12% | 0% |



**Рис.2.2. Відповіді респондентів стосовно впливу релігії на формування образу майбутнього шлюбного партнера**

Як ми й припускали, релігійні погляди посідають важливе місце у житті сучасної молоді, особливо у дівчат, коли мова йде про важливість вінчання в церкві (67%). Якщо для хлопців віросповідання майбутньої дружини важливе лише на 50%, то для дівчат – на 55%. Для 38% і 33% хлопців вінчання в церкві не є принциповим. Також ми запропоновали такий варіант як «Заради шлюбного партнера я готовий(ва) змінити віросповідання», однак він залишився поза увагою учасників дослідження. Це підтверджує той факт, що віросповідання відіграє вагому роль в житті молодих людей і ніхто не готовий іти на такий важливий крок, як зміна віросповідання.

Отже, якщо порівнювати важливість релігії для хлопців та дівчат, то для других це питання є трішки важливішим. Але загалом можна стверджувати, що етнічні чинники не абияк формують образ подружнього партнера у студентів.

Респондентам пропонувалося обрати ті риси, які, на їхню думку, є невіддільною частиною ідеального чоловіка чи дружини. В таблицях 2.2 та 2.3 ми можемо спостерігати наступні результати.

Таблиця 2.2

**Образ ідеального подружнього партнера у жінок**

|  |  |
| --- | --- |
| Вірність | 100% |
| Чесність | 94% |
| Здатність забезпечувати сім’ю | 94% |
| Почуття гумору | 93% |
| Мужність | 87% |
| Працьовитість | 81% |
| Доброта | 69% |
| Хоробрість | 60% |
| Вміння підтримати розмову | 57% |
| Відважність | 54% |
| Щедрість | 51% |
| Врода | 33% |
| Побожність | 21% |
| Високий соціальний статус | 6% |

Таблиця 2.3

**Образ ідеального подружнього партнера у чоловіків**

|  |  |
| --- | --- |
| Чесність | 100% |
| Доброта | 100% |
| Працьовитість | 100% |
| Вірність | 87% |
| Чуйність | 87% |
| Терплячість | 87% |
| Почуття гумору | 87% |
| Врода | 75% |
| Вміння підтримувати бесіду | 75% |
| Жіночність | 62% |
| Хоробрість | 62% |
| Побожність | 50% |
| Відважність | 37% |

З вище отриманих даних ми можемо чітко окреслити образ ідеального партнера у студентів. Отож, якщо говорити про уявлення дівчат, то їхній партнер повинен бути вірним на 100%, а також в нього повинна переважати така риса, як чесність. Він не обов’язково має бути високого соціального статусу, однак він повинен бути працьовитим та здатним забезпечити сім’ю. Врода для опитаних дівчат теж далеко не на першому місці, вони швидше дадуть перевагу мужньому партнерові та обов’язково з хорошим почуттям гумору. Також він повинен бути в міру добрим, іноді проявляти хоробрість і коли потрібно, вміти підтримати розмову. Як хороший бонус, шлюбний партнер може бути щедрим та відважним, проте це не основне.

Ідеальний образ партнерки: на 100% чесна, добра та працьовита. Такі риси в майбутній дружині, як вірність, чуйність та терплячість для чоловічої вибірки важливіші ніж врода і тим більше – жіночність. Побожність, хоробрість та відважність приблизно на однаковому рівні. Можна стверджувати, що вони другорядні, однак побожність дівчини для хлопців у цьому випадку важливіша, ніж для дівчат. Ми можемо спостерігати, що у хлопців більші вимоги до образу подружньої партнерки, ніж у дівчат до подружнього партнера.

Також не можна ігнорувати той факт, що у дівчат спостерігається таке явище, коли релігія важлива, так би мовити,тільки «для себе». Для них є важливе вінчання в церкві, вони не готові міняти віросповідання заради партнера, однак їм не принципово, щоб їхній партнер був побожний. Хлопці ж навпаки хочуть,аби партнерка була побожною, в той час, як для них самих – релігія не на першому місці.

На сьогодні, враховуючи обставини із пандемією, виник ще один чинник, який може впливати на формування образу подружнього партнера - це карантинні заходи. Дослідити цю тему нас спонукали публікації в мережі Інтернет, зокрема із таким заголовком «Як пережити карантин і не розлучитись?». Звідси стає зрозуміло, що існує певна проблема, яку не можна ігнорувати. Тому ми вважали за потрібне спитати у респондентів, чи вплинув карантин на їхнє формування образу шлюбного партнера, якщо так, то яким чином?Результати опитування наступні: у 80% студентів карантин не вплинув на формування образу подружнього партнера. 20% респондентів, більшість з яких чоловічої статі, які зазнали впливу, дали в анкеті такі відповіді:

* «Так, вплинув, під час карантину зрозумів, що необхідно мати поруч людину з якою можу бути поруч 24/7 і бути єдиним цілим.»;
* «Поруч хочу бачити людину з якою тобі є про що поспілкуватися.»;
* «Потрібно бути витривалим і балакучим.»;
* «Вона повинна не виносити мозок.»;
* «Зрозумів, що взаєморозуміння та взаємоповага це головне.»;
* «Зрозумів що треба дуже добре обирати собі пару»;
* «Я зрозумів, що хочу дівчину яка розділятиме мої інтереси і нам не буде скучно разом».

Перед тим як почати аналізувати результати методики Тімоті Лірі, слід зазначити 8 типів характеру, які вона вивчає: агресивний; підозрілий; той, що підпорядковує; альтруїстичний; залежний; доброзичливий; егоїстичний; авторитарний.

Агресивний тип. 61,1% респондентів належать до низького рівня агресивності, 32,2% - до середнього і 6,44 мають високий тип агресивності. Виявлено, що 84,16% респондентів із низьким рівнем агресивності надають перевагу майбутньому партнеру із низьким рівнем агресивності, а 15,78% уявляють свого майбутнього партнера із середнім типом агресивності. 70% із середнім типом агресивності вбачають у подружнього партнера слабкий рівень агресивності і 30% вбачають середній рівень агресивності.

Підозрілий тип. До слабкого рівня підозрілості належать 45% респондентів, до середнього теж 45%, до високого рівня підозрілості - 9,66%. Абсолютно всі респонденти підозрілого типу вважають, що ідеальний подружній партнер повинен мати низький рівень підозрілості.

Тип, здатний підпорядковуватись.Тож 29% дівчат ми можемо віднести до категорії тих, які мало підпорядковуються, 25% підпорядковуються на 50%, 37% дуже підпорядковуються і 8,3% дівчат відносяться до екстремального рівня підпорядкування. 37% дівчат уявляють свого партнера із низьким рівнем підпорядкування, 33,4% із помірним та 27,1% із високим. Хлопці: 28,5% - низький рівень підпорядкування, 14,2% - помірний, 28,5 високий, 28,5 – екстремально високий. Їхня ідеальна партнерка: 85,7% - високий, 14,2% - помірний рівень підпорядкування.

Альтруїстичний тип. 51,52% респондентів мають досить сильно виражені альтруїстичні риси характеру, а в 48,3% респондентів вони слабше виражені. 79,92% осіб із високим рівнем альтруїзму хочуть, щоб їх партнер теж мав сильно виражені ознаки альтруїзму. 19,98% осіб з нижчим рівнем альтруїзму хочуть у майбутньому хочуть партнера аналогічного собі. 93,75% осіб із сильно вираженим альтруїзмом надають перевагу подружньому партнерові подібному собі. І тільки 6,25% із сильно вираженими ознаками альтруїзму хочуть партнера протилежного собі.

Залежний тип. У 42,8% респондентів чоловічої статі переважає низький рівень залежності, помірний та високий характерний для 14,2%. Щодо образу їхньої партнерки, то вони вбачають в ньому високий рівень залежності. Своєю чергою у дівчат переважає високий та помірний рівень залежності, які становлять по 42%, низький рівень залежності тільки у 16% дівчат. Натомість 30% з них хочуть, щобїхній ідеальний партнер мав низький рівень залежності, 62% хочуть, щоб у нього був помірний і 8,3% бажають, щоб у партнера був високий рівень залежності.

Доброзичливий тип. У 54% дівчат спостерігається помірний рівень доброзичливості, високий притаманний 37,5%, низький – для 8,3% дівчат. Своєю чергою 62,5% з них бажають, щоб їхній партнер мав високий рівень доброзичливості, 33,4% хочуть, щоб був помірний і 4,1% хочуть, щоб їхній подружній партнер мав екстремально високий рівень доброзичливості. Щодо вибірки чоловічої статі, то для них характерний в середньому помірний рівень доброзичливості, а щодо самого їхнього ідеального образу партнерки, то 57% бажають, щоб рівень доброзичливості був екстремально високим.

Егоїстичний тип.45% респондентів жіночої статі ми можемо віднести до помірного рівня егоїстичності, 41% - до високого і 12% - до низького. 50% дівчат вважають, що ідеальний супутник життя має бути помірно егоїстичним, 8,3% - мало егоїстичним, 37,5% хочуть, щоб партнер був дуже егоїстичним та 4,1% - екстремально егоїстичним. У більшості опитаних хлопців, а саме у 57% ми виявили високий рівень егоїстичності, у 28% - помірний і в 14% - низький. Образ їхньої ідеальної партнерки має нести низький (для 57%) або жпомірний (для 42,8%).

Авторитарний тип. До низького рівня авторитарності мивіднесли 16,6% опитаних дівчат, 25% - до помірного рівня, до високого – 33,9% і до екстремально високого – 25%. Своєю чергою їхній ідеальний образ партнера відноситься до низького - 4,1%, до помірного – 8,3%, до високого – 58,3% і до екстремально високого – 29,1%. Вибірка чоловічої статі: помірний рівень - 28,5% опитаних, високий - 42,8%, екстремально високий - 14,2%. Образ ідеальної партнерки: помірний - 57,1%, високий- 28,5%, екстремально високий - 14,2%.

Шкала сімейного оточення. ШСО була створена для вимірювання трьох основних компонентів функціонування сімейної системи: відносини, особисте зростання та управління системою. А саме дана методика дозволяє визначити в сім’ї респондентів рівень експресивності, конфліктності, незалежності, орієнтації на досягнення, рівень моралі, організації та рівень контролю. Проаналізувавши результати тестування, ми з’ясували, що для сімей більшої частини респондентів характерним є помірний рівень експресивності, а саме для 83%, високий рівень притаманний 15% і низький у 3,2%. У 48% сімей переважає високий рівень конфліктності, у 32% середній у 20% - низький рівень конфліктності. Високий рівень незалежності спостерігається у 32% учасників дослідження, середній – у 55% і низький є характерним для 13% сімей. У 22% - високий рівень орієнтації на досягнення, у 68% - середній і лише у 10% - низький. Щодо інтелектуальної складової, то більш ніжу половини респондентів (55%) спостерігається низький рівень, середній у 39% і високий лише у 6% опитаних. 10% сімей орієнтовані на відпочинок, 52% орієнтовані лише на половину і в 39% низький рівень орієнтації на відпочинок. Рівень моралі: високий для 17%, середній для 61%, низький для 22%. По 39% складають високий та середній рівень організації, низький для 22 %. У 22% сімей переважає високий рівень контролю, для 39% низький і середній. Емпірично дослідивши клімат у батьківській сім’ї респондентів, ми виконали перший етап до визначення яким чином батьківська сім’я на формування образ подружнього партнера. Наступним етапом є здійснення кореляційного аналізу, який допоможе нам порівняти ці показники та зробити певні висновки.

Отже, здійснивши емпіричне дослідження, ми змогли окреслити образ подружнього партнера у хлопців та дівчат. Ми помітили, що респонденти ставлять досить високі вимоги щодо образу свого майбутнього партнера, але коли мова не йде про зовнішність, вона не на першому місці. Вкотре переконались, що віросповідання впливає на формування образу майбутнього чоловіка чи дружини. Для молоді на даний час створення сім’ї не є пріоритетом. В нашому випадку рівень гендерних стереотипів у студентів нижчий, ніж ми гадали. Респонденти досить раціонально мислять, коли справа стосується розподілу сімейних ролей. За допомогою ШСО ми визначили у сім’ях студентів рівень експресивності, конфліктності, незалежності, орієнтації на досягнення, рівень моралі, організації та рівень контролю. Ми порівняли респондента та його образ партнера.

## 2.3 Кореляційний аналіз результатів емпіричного дослідження

Здійснивши кореляційний аналіз між образом подружнього партнера та чинниками, які впливають на його формування, ми виявили такі кореляційні зв’язки: дівчата з високим рівнем авторитарності надають перевагу партнеру з таким же високим рівнем авторитарності. Підтвердженням цьому є лінійний кореляційний зв’язок, де r = 0,371при p ≤ 0,05. (Див. таблицю 2.4). Тобто в нашому випадку збільшення одного показника супроводжується збільшенням іншого і навпаки. Спокійні дівчата уявляють партнера із низьким або помірним рівнем авторитарності. Дівчата, які здатні підпорядковуватись уявляють ідеального партнера таким, якому буде притаманний низький рівень альтруїзму та доброзичливості (r = -0,361 при p≤ 0,05). Також результати кореляційного аналізу свідчать, що чим більше дівчина схильна підпорядковуватись, тим менш доброзичливий партнер їй підійде, вона в такому випадку надає перевагу хлопцям із високим рівнем егоїстичності. (r= -0,382 при p≤ 0,05). Для доброзичливих та альтруїстичних дівчат ідеальний образ подружнього партнера уособлює егоїстичність (r = 0,400 при p≤0,05; r = 0,393 при p = 0,05). Дівчата, для яких характерним є високий рівень підозрілості, ідеальним партнером є хлопці з таким же ж рівнем (r = 0,449 при p≤0,01).

Таблиця 2.4

**Кореляційні зв’язки між образом партнера і чинниками, що впливають на нього, у жінок**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Образ "Я" | | | | | | |
|  |  | Авторитарна | Агресивна | Підозрлива | Підпоряд-ковується | ­Залежна | Доброзичлива | Альтруїстична |
| Образ майбутнього партнера | Авторитарний | 0,37 | 0,015 | -0,123 | -0,269 | -0,050 | -0,119 | -0,055 |
| Егоїстичний | 0,13 | 0,167 | 0,002 | 0,356 | 0,4759 | 0,400 | 0,393 |
| Підозрливий | 0,11 | 0,531 | 0,449 | 0,004 | 0,0783 | -0,021 | -0,065 |
| Доброзичливий | 0,120 | -0,147 | -0,223 | -0,382 | 0,0419 | -0,150 | -0,019 |
| Альтруїстичний | -0,031 | -0,185 | -0,364 | -0,361 | -0,291 | -0,340 | 0,146 |

Щодо учасників чоловічої статі, то в них наступна ситуація: чим більш підозрілий чоловік, тим більше бажає, аби його партнерка була альтруїстичною (r = 0,633 при p≤ 0,05). Хлопці із високим рівнем агресивності та егоїстичності надають перевагу дівчатам з високим рівнем альтруїзму, доброзичливості та залежності. В той час як хлопці із високим рівнем доброзичливості вважають, що ідеальною партнеркою для них буде дівчина із низьким рівнем доброзичливості й навпаки. Менш доброзичливі хлопці хочуть собі більш доброзичливу партнерку (r = -0,801 при p≤ 0,05). Також результати показали, що чим більш альтруїстичний чоловік, тим менш він бажає, щоб його партнерка була альтруїстичною, залежною та доброзичливою. А хлопці, для яких характерним є підпорядковування бажають, щоб їхня шлюбна партнерка мала сильно виражені агресивні якості характеру (r = 0,670 при p≤ 0,05).

Здійснивши лінійний кореляційний аналіз між образом подружнього партнера у студентів та чинниками, які впливають на його формування, застосовуючи методику ШСО, ми з’ясували, що психологічний клімат виступає чинником, який бере участь у формуванні образу подружнього партнера. Доведено, що якщо у сім’ї респондента є присутній контроль збоку батьків, то у нього формуватиметься образ подружнього партнера, для якого буде характерна така риса, як залежність (r = 0,370приp≤0,01) (див. таблицю 2.5).Тобто у нашому випадку виникає така тенденція: чим більший рівень контролю у батьківській сім’ї, тим більш залежного подружнього партнера вибере респондент. Чим більш конфліктна батьківська сім’я, тим більш агресивного та егоїстичного партнера вибере респондент. (r = 0,467 при p≤0,05). У чим більш незалежній сім’ї виховувалась дитина, тим менш залежного подружнього партнера вона вибере у майбутньому. (r = -0,417 при p≤ 0,01). Чим більш батьківська сім’я орієнтована на досягнення, тим менш ймовірно, що респондент дасть перевагу авторитарному та агресивному шлюбному партнеру (r = -0,522 при p≤ 0,01; r = -0,499 при p≤ 0,01).

Таблиця 2.5

**Кореляційні зв’язки між образом подружнього партнера у студентів та чинниками, які впливають на його формування**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Особливості функціонування сім’ї | | | | |  |
|  |  | Експресивність | Конфлікт | Незалежність | Орієнтація на досягнення | Контроль |  | |
| Особливості образу майбутнього партнера (партнерки) | Авторитарний | 0,276 | 0,187 | -0,237 | -0,522 | -0,278 |  | |
| Егоїстичний | 0,138 | 0,467 | 0,022 | -0,297 | -0,164 |  | |
| Агресивний | 0,251 | 0,366 | -0,034 | -0,499 | -0,282 |  | |
| Підпорядковується | 0,089 | -0,285 | -0,417 | 0,475 | 0,162 |  | |
| Залежний | 0,005 | -0,216 | -0,199 | 0,395 | 0,370 |  | |
| Доброзичливий | 0,162 | -0,144 | -0,072 | 0,366 | 0,129 |  | |
| Альтруїстичний | -0,140 | -0,324 | -0,148 | 0,482 | -0,020 |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  | |

Якщо атмосфера в батьківській сім’ї, з якої опитувані походять, була здоровою, «теплою» і контактною, то респондент обирає в шлюбні партнери таку саму людину. Якщо клімат був ворожий, директивний, непослідовний, то чоловік очікує від дружини задоволення його емоційно-психотерапевтичних та інших очікувань, тобто чекає, щоб дружина компенсувала те, чого не було отримано в батьківській сім’ї.

## 2.4 Рекомендації до організації діяльності шлюбного психолога щодо формування образу подружнього партнера

Результати теоретичного та емпіричного дослідження дають нам привід припускати, що однією із причин може бути невідповідність одного партнера уявленням іншого. Тобто вступивши в шлюб, індивід не до кінця пізнав свого партнера, як особистість і не окреслив для себе чіткі потреби від шлюбу. Ми вважаємо, що проблема таких стосунків бере свій початок ще на ранньому етапі стосунків, коли пара ще не затвердила їх офіційно. Саме низький рівень міжособистісної сумісності одружених пар стає найвагомішою причиною сімейної дисгармонії, особистісних страждань та трагедій. Тому шлюбні психологи повинні посприяти правильному процесу формуванню образу подружнього партнера студентській молоді.

Діагностична діяльність може бути як групова, так індивідуальна. Дана робота передбачає виконання різних тестів, методик, опитувальників, завданням яких є виявлення індивідуальних особливостей, взаємо стосунків. В такому випадку студентам можна запропонувати взяти участь в активаційній вправі «Історія кохання». Вона допоможе молодим людям проговорити свої бажання, потреби у спілкуванні із протилежною статтю у легкій та жартівливій формі. Ця вправа є діагностичною, завдяки їй можна побачити, що цікавить студентів у стосунках із представниками іншої статі, чи є в них якісь уявлення про сімейні стосунки та стосунки із протилежною статтю загалом, як вони собі уявляють цей процес [31].

Методику Тімоті Лірі «Я – реальне, Я-ідеальне» теж можна використовувати для оцінки себе і свого партнера, та опрацювавши результати, з’ясувати чи є зв’язок між ними.

Методика «Шкала сімейного оточення (СШО)» допоможе оцінити якість стосунків у батьківській сім’ї, яка є одним із найважливіших чинників, які впливають на формування уявлення про подружнього партнера.

Особливу увагу хочеться приділити запитальнику «Сімейний договір» М. Козлова [29]. Ми вважаємо, що по справжньому корисним він стане в тому випадку, коли молоді люди використають його, ще не вступивши у подружнє життя, а тільки перебуваючи на етапі будування стосунків. Тому, на нашу думку, його можна застосовувати зі студентами, які тільки придивляються до своєї другої половинки. Перевага цієї методики в тому, що вона прискорює процес формування образу подружнього партнера, адже іноді він може тривати декілька років. Бувають випадки, коли людина бачить в партнерові тільки хороші сторони, те, що їй хотілося б, а негативні моменти, ті, які не відповідають її уявленням, вона відкидає, або ж просто не помічає. І тільки через якийсь час подружнього життя вона стикається з цими недоліками. Відповідно, виникає конфлікт, який може навіть призвести до розлучення.

Тож дуже поширена проблема, з якою стикаються подружні пари, – це невідповідність партнера своїм уявленням та очікуванням. Тому проходячи цю методику на ранньому етапі дошлюбного спілкування, ще офіційно не вступивши у сімейні стосунки, респонденти матимуть змогу подумати чи готові вони миритися з певними недоліками, які не відповідають їхньому ідеалу, чи, можливо, вони скорегують свої уявлення про ідеального партнера на його користь. Адже із результатів теоретичного та емпіричного дослідження можна спостерігати, що іноді молодь ставить досить великі вимоги щодо образу свого майбутнього шлюбного партнера.

Отже, методика допомагає зважити всі переваги та недоліки, як свого партнера, так і самого себе. Співставивши ці аспекти, є можливість чітко окреслити для себе цілісний образ свого подружнього партнера. Методику «Сімейний договір» можна модифікувати в залежності від потреби, від актуальності питань, не використовувати повністю.

Просвітницька діяльність передбачає роз’яснення актуальних психологічних питань, що стосуються вступу в шлюб. Це відбувається під час: зустрічей зі студентськими групами (наприклад, в рамках кураторських годин), інформаційних бесід, лекцій в режимі online [13].

Психокорекційна діяльність передбачає тактовне втручання у процеси особистісного і психічного розвитку студентів з метою виправлення відхилень у цих процесах. Вона проводиться, зокрема, у формі соціально-психологічних тренінгів. Психологічні тренінги на сімейну тематику дають можливість учасникам заволодіти психологічними знаннями, певними вміннями та навичками, які дозволяють вирішувати свої внутрішньо особистісні проблеми, питання взаємодії з навколишніми, а також зробити своє життя більш ефективним в цілому та використовувати отримані знання у своїй професійній діяльності [19].

В такому випадку можна використовувати, для прикладу «Тренинг семейных отношений» Н. Пезешкиан [31], тренінг «Рольові очікування та домагання подружжя», вправа «Мій ідеальний партнер». Такі вправи допоможуть студентам чітко з’ясувати для себе чого вони очікують від партнера, вони зможуть поглянути також і на себе, як подружнього партнера збоку.

Тренінги, як і бесіди, можна проводити в рамках кураторських годин, за запитом кураторів, викладачів, самих студентів та представників студентського самоврядування, а також за запитом адміністрації університету.

Основне призначення просвітницької діяльності шлюбного психолога щодо формування образу подружнього партнера є:

* роз’яснення студентам актуальних для них питань, що стосуються подружнього життя;
* формуванні психологічної свідомості у студентів з сімейних питань;
* забезпечення студентів інформацією та літературою, яка стосується вступу у шлюб.
* забезпечення студентів інформацією за допомогою WEB-сторінки та доступу до неї тощо.

Основними формами просвітницької роботи є такі:

* проведення лекцій, семінарів, «круглих столів» з проблем сімейної психології;
* проведення тренінгів з проблем вибору шлюбного партнера та подружнього життя;
* проведення тижнів сімейної психології в навчальних закладах;
* підготовка виставок літератури з проблем сімейної психології;
* підготовка інформаційних листків, буклетів.

Психологічна просвіта поділяється на такі основні види: індивідуальні, фронтальні та групові.

Індивідуальні форми психологічної просвіти полягають в тому, що кожен студент чи студентка в разі потреби може отримати необхідні психологічні знання самостійно (наприклад, читаючи відповідні психологічні літературні видання, слухаючи радіо- і телепередачі з психологічної проблематики, використовуючи WEB-сторінки).

Особливість такої форми психологічної просвіти в тому, що кожна окрема особистість може досить оперативно й незалежно отримати необхідну інформацію, доповнювати та розширювати ЇЇ, повертатись у разі необхідності до повторного опрацювання та осмислення тієї чи іншої проблеми тощо. Завданням шлюбного психолога в цьому випадку є консультування студента в разі потреби, роз’яснити незрозуміло йому проблематику, також в його завдання входить надання необхідної індивідуальної консультації для глибшого осмислення певних психологічних проблем тощо [2].

Зміст фронтальних форм психологічної просвіти виявляється в тому, що та чи інша інформація отримується у присутності інших людей (наприклад, під час лекції па психологічну тему).

Особливість такої форми психологічної просвіти в тому, що на сприйняття, аналіз та осмислення відповідної інформації особистістю впливають емоційні реакції інших людей, їх ставлення до тих чи інших психологічних проблем, а це опосередковано впливає на більш адекватне розуміння психологічних підходів, усвідомлення їх значущості.

Завдання шлюбних психологів під час використання таких форм просвіти полягає у:

* вивченні потреб студентів в шлюбній проблематиці;
* підборі актуальної шлюбної проблематики;
* системному та аргументованому викладенні необхідного матеріалу;
* розкритті значущості тих чи інших психологічних феноменів для оптимізації

Групові форми психологічної просвіти доцільно використовувати тоді, коли особистість у процесі спільної діяльності з іншими людьми аналізує ті чи інші наріжні психологічні проблеми, отримує нову інформацію про власні психологічні особливості — ставлення до себе, до інших людей(наприклад, у процесі проведення соціально-психологічних тренінгів, різних вправ та рольових ігор тощо).

Особливістю групових форм психологічної просвіти є сприяння адекватному розумінню та засвоєнню студентами соціально-психологічних феноменів групової діяльності й особистісної взаємодії між людьми, які є досить складними за своєю природою і не надто просто осмислюються (під час лекцій та бесід). Як і фронтальні, групові форми психологічної просвіти реалізовуються в основному в організаціях [21].

Ми вважаємо, що на етапі формування образу свого майбутнього подружнього партнера студенти повинні також працювати й над собою. Найперше з чого слід починати розв’язувати цю проблему – це навчити людину розуміти саму себе, розвивати свою здатність любити іншу людину і брати на себе відповідальність за створення сім’ї. Потрібно вміти правильно вибирати шлюбного партнера, аби не вибрати випадкову людину і в результаті не занапастити своє життя та життя іншого.

Разом з тим хотілося б звернути увагу студентів на проблему сепарації. Шлюбним психологам слід скерувати молодь так, щоб вона навчилася правильно організовувати свою поведінку на дошлюбному етапі життя. Основними завданнями цього етапу є досягнення емоційної, територіальної, фінансової незалежності від батьків. Другим завданням дошлюбного етапу – вибудовування життєвих цінностей та цілей. Молода людина має визначитись чого вона прагне від життя, в якій сфері хоче реалізувати свої професійні амбіції. Також потрібно опанувати статус та поведінку, які відповідають їхньому віку, а саме – здатність брати на себе відповідальність за вчинки та бути надійним партнером.

Сімейні психологи стверджують, що на дошлюбному етапі партнери стають заручниками своєї необізнаності та гормональних викидів, що заважає адекватно оцінити партнера та передбачити перспективи їхнього подружнього життя. Результати досліджень показують, що на жаль, досить часто основною підставою для визначення рівня привабливості людини стають її зовнішність та матеріальний статус батьків, а ті риси, які важко розгледіти залишаються поза увагою. Така проблема виникає внаслідок того, що молода людина не розуміє на що слід звертати увагу. Для того, щоб вона це зрозуміла, шлюбним психологам доцільно представити їй таке багатозначне поняття, як шлюбний потенціал. Адже саме він сукупністю ознак людини, які можуть сприяти гармонійному шлюбному партнерству. Шлюбні психологи повинні закликати студентів раціональніше підходити до вибору подружнього партнера.

Основна ідея такого підходу – дати можливість емоціям та гормональному викиду пройти і почати більш раціонально мислити та осмислювати те, що відбувається між закоханими. На нашу думку, кожна особистість повинна розуміти який в неї шлюбний потенціал ще на дошлюбному етапі та важливо усвідомлювати свої очікування від потенційного партнера. Чим краще студенти розберуться з цим питанням, тим чіткіше вони зможуть окреслити образ свого майбутнього подружнього партнера. Знання структури шлюбного потенціалу дозволяє зрозуміти на що потрібно звертати увагу.

# ВИСНОВКИ

1. Здійснено теоретичний аналіз соціально-психологічних чинників, що впливають на формування образу майбутнього партнера у шлюбі. Встановлено, шо провідну роль в даному процесі відіграють сімейні чинники – батьківська сім’я. Часто зустрічається тенденція повторення: індивід ототожнює свого партнера зі своєю матір’ю чи батьком, він формує образ свого партнера, який буде прототипом батька чи матері в тому випадку, коли він розділяє ті чи інші риси батьків. Якщо навпаки, то, відповідно, індивід формує образ подружнього партнера як протилежність батька чи матері, або ж шукатиме у партнера ті риси, яких йому не вистачало у батьків. Вагомий вплив має сімейний сценарій, композиція, традиції, правила. На основі цих аспектів індивід формує ідеальний образ супутника життя і подальшу модель майбутньої сім’ї, зокрема, а саме – сімейні ролі, традиції тощо.

2. З розвитком новітніх інформаційних технологій виникли нові чинники, які впливають на формування шлюбного обранця: ЗМІ, Інтернет. Сучасні модні тенденції диктують свої стандарти «ідеального» шлюбного партнера. Зʼясовано, що фільми теж відіграють певну роль у даному процесі, зображаючи в головних ролях акторів із привабливою зовнішністю і таким чином закохують глядачів у персонажів. На основі цього образу персонажу молоді люди іноді формують свій ідеальний образ партнера, що є прототипом йому. Українська культура, а саме народні пісні, прислів’я та приказки супроводжують людину через віки, багато з яких і наразі часто маємо за взірець.

3. Стереотипи, в тому ж числі й гендерні, є потужним механізмом впливу на сучасну молодь. Вони нав’язують молодій людині певні стандарти як власної поведінки, так і поведінки майбутнього партнера, його ідеальний образ у шлюбі, зокрема. Емпірично доведено наявність тісного зв’язку між особливостями батьківських настанов у контексті їх впливу на формування образу подружнього партнера у студентської молоді. Простежується тенденція формування уявлення про супутника життя з орієнтацією на прототип батьків, зокрема їхнє ставлення як до дітей, так і один до одного. Аналіз емпіричного дослідження засвідчує, що у вибірці досліджуваних під час вибору подружнього партнера переважає тенденція доповнення. А отже підтверджується теорія комплементарних потреб, яка полягає в тому, що респондент вважає за краще вибирати собі у подружні партнери тих, чиї психологічні особливості протилежні та комплементарні їх власним.

4.Розроблено рекомендації щодо діяльності сімейного психолога, зокрема її просвітницької складової. Оскільки для молоді актуальним є питання вибору шлюбного партнера, вважаємо, що сімейний психолог має надавати всебічну підтримку у вивченні цього питання. Розробляючи інтелект-карту його діяльності (діагностична, психокорекційна та просвітницька) щодо формування образу подружнього партнера, ми спирались на комплекс психолого-педагогічних методів, який містить елементи психотерапії та психодіагностики й запропонували ті методики, опитувальники та тести, які посприяють не тільки більш раціональному формуванню образу подружнього партнера, але й прискорять цей процес, а застосування даних програм надасть змогу усвідомити вплив батьківських настанов на вибір подружнього партнера, тим самим підвищити особистісну відповідальність за вибір подружнього партнера і, відповідно, збільшити рівень ймовірності кращих подружніх стосунків у майбутньому.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Альошина Ю. В. Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины. 1991. №1. С. 74-82.
2. Альошина Ю. В. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование 2004. С. 87-91.
3. Андрєєва Т. В. Семейная психология. 2004. Москва. 150 с.
4. Антонов А. І. Социология семьи. Москва. 2008. 210 с.
5. Балова Д. Ю. Психологические особенности представителей студентов о брачном партнере URL: <https://www.dissercat.com/content/psikhologicheskie-osobennosti-predstavitelei-studentov-o-brachnom-partnere>.
6. Бодалев А. А. О социальных эталонах и стереотипах и их роли в оценке личности. 1971. 152 с.
7. Винникотт Д. В. Семья и развитие личности. Мать и дитя 2004. 182 с.
8. Гавриловська К. П. Психо-семантичні особливості образу майбутнього шлюбного партнера у свідомості закоханих. 2016. (Психологічні науки). С. 32–35.
9. Докучаева С. О. Влияние родительской семьи на построение супружеской семьи в следующем поколении. 2004. №3. С. 43.
10. Дикс Г. В. Теория обьектных отношений и исследования брака. Журнал практической психологии и психоанализа. №1. 2007. URL: <http://psyjournal.ru/articles/teoriya-obektnyh-otnosheniy-i-issledovaniya-braka>.
11. Дымнова Т. И. Зависимость характеристик супружеской семьи от родительской. Вопросы психологии. 1998. №2. С. 46–56.
12. Сімейне виховання студентської молоді URL: [https://svsm.webnode.com.ua/products/tren%D1%96ng-%C2%AB-s%D1%96m’ya-%D1%96-dov%D1%96ra%C2%BB-(za-uchastyu-student%D1%96v-ta-batk%D1%96v)/](https://svsm.webnode.com.ua/products/tren%D1%96ng-%C2%AB-s%D1%96m'ya-%D1%96-dov%D1%96ra%C2%BB-(za-uchastyu-student%D1%96v-ta-batk%D1%96v)/).
13. Иванова Л. М. Судьба молодой семьи. 1989. Москва. 190 с.
14. Карпенко Л. А. История психологии в лицах. Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах. М.ПЕР СЭ, 2005. С.102-103.
15. Кон И. С. Психология юношеского возраста (Проблемы формирования личности. 1979. 175 с.
16. Куприянова С. Ю. Шкала семейного окружения (ШСО) URL: <https://psycabi.net/testy/650-shkala-semejnogo-okruzheniya-shso->.
17. Крайлюк А. І. Особливості впливу батьківських настанов на вибір подружнього партнера. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія : Психологічні науки. 2015. - № 6 С. 135-139. URL: <http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvkhp_2015_6_24>.
18. Лановик М. Б. Українська усна народна творчість. Київ, 2005. 591 с.
19. Ларченко М. Л. Етнічні стереотипи та їх вплив на рівень національної толерантності. 2011. С. 55–54.
20. Максимова В. П. Гендерные различия представлений молодежи о семье и партнере по браку URL: <https://www.scienceforum.ru/2015/pdf/13344.pdf>.
21. Марінушкіна О. Є. Корекційні програми на допомогу практичному психологу. Харків. 2008. 204 с.
22. Марценюк Т. Г. Гендерна рівність і недискримінація: посібник для експертів і експерток аналітичних центрів. Київ, 2014. 65 с.
23. Мацюк В. В. Сформованість образу майбутнього шлюбного партнера у контексті подружньої сумісності / Мацюк В. В. 2007. 231 с.
24. Минухин С. И. Техники семейной психотерапии.1998. 304 с.
25. Москаленко В. В. Психологія соціального впливу. 2007. 448 с.
26. Москалець В. П. Психологія особистості / В. П. Москалець., 2013. – 414 с.
27. Немировский Д. Э. О некоторых ориентациях молодежи в вопросах любви, брака, семьи. 1982. №6. С. 118–121.
28. Оксамитна С. М. Гендерні ролі та стереотипи. 2004. С. 157–181.
29. Портницька Н. Ф. Образ майбутнього подружнього партнера у свідомості юнок з різним досвідом дошлюбних стосунків. 2015. С. 169–172.
30. Приплепских О. С. Особенности влияния образа отца на выбор спутника жизни в юношеском возрасте. 2011. URL: http://ppip.idnk.ru.
31. Самсонова П. М. Роль родительской семьи в формировании представлений подростков о будущей. 2005. URL: <http://www.childpsy.ru/lib/articles/id/10322.php>.
32. Сємєніхіна Г. В. Соціально-психологічні чинники вибору шлюбного партнера і вступу молоді у подружнє життя. 2011. С. 88–97.
33. Сысенко В. А. Психодиагностика супружеских взаимоотношений. Научнометод.пособие в помощь работникам социальных служб.1998. 90 с.
34. Сизанов А. Н. Познай себя: Тесты, задания, тренинги, консультации. 2004. 592 с.
35. Слипкова В. И. Практикум по психологической диагностике семейных отношений. 2003. 270 с.
36. Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. 2005. 150 с.
37. Стереотипи та упередження URL: <http://politologia-rdgu.rv.ua/images/school/t3.pdf>.
38. Тратаковская И. Н. Биологические факты и политические интерпретации: «Разделились безпощадно мы на женщин и мужчин». 2006. С. 11–26.
39. Федоришин Г. М. Психологічні проблеми сімейного виховання / Г. М. Федоришин. 2013. 224 с.
40. Хавула Р. Психолого-педагогічні чинники формування психологічної готовності юнаків до батьківства. Проблеми сучасної психології: Збірник наукових праць Кам’янець Подільського національного університету імені Івана Огієнка, Інституту психології ім. Г. С. Костюка АПН України. 2016. С. 221–229.
41. Що таке стереотипи? URL: <http://library.kr.ua/woa/2013/stereotup.html>.
42. Щотка О.П. Гендерна психологія лідерства та кар’єри. Соціально-психологічна підготовка менеджера освіти: навчально-методичні матеріали. Ніжин: Видавництво НДУ. 2018. С.121-135.

# Додаток А

Вивчення соціально-психологічних чинників формування образу шлюбного партнера

**Ваша стать**

Чол. Жін.

Ваш вік:

**Будь ласка, вкажіть у якому населеному пункті Ви народилися?**

Село; Місто; СМТ.

**1. Що на сьогоднішній день для вас є пріоритетом?**

А. Будування кар’єри та робота.

Б. Створення сім’ї.

В. Будування кар’єри та створення сім’ї одночасно.

**2. Я хотів(ла) б вступити у шлюбні стосунки в період:**

А. До 25 р. і включно.

Б. До 30 р.

В. Після 30 р.

Г. Шлюб - це велика відповідальність, тому вступ в нього залежить від того, коли відчуватиму готовність.

**3. Чому, на вашу думку, людина повинна вступати у сімейне життя?**

А. Тому, що основне завдання кожної людини полягає у створення сім’ї та продовженні роду.

Б. Щоб не залишитись самотнім (самотньою) до кінця життя.

В. Щоб мати опору в житті.

Г. Щоб реалізувати сексуальну потребу.

Д. Ваш варіант…

**4. Виберіть ті твердження, з якими ви погоджуєтесь.**

А. Жінка, перша за все, повинна бути хорошою мамою для своєї дитини, а вже потім будувати кар’єру.

Б. Брати участь у вихованні повинні двоє: і чоловік, і дружина.

В. Вихованням можуть займатися дідусь і бабуся.

Г. Чоловік - голова сім’ї. На ньому повністю лежить відповідальність за матеріальний стан його сім’ї.

Д. Чоловік та дружина рівним чином відповідають за матеріальний стан сім’ї.

Е. Чоловік та дружина рівним чином відповідають за матеріальний стан сім’ї.

Є. Кінцеве рішення приймає один із подружжя.

Ж. Рішення приймають батьки подружжя.

**5. Виберіть ті якості, без яких, на вашу думку, не може обійтись ідеальна дружина.**

- чесність;

- доброта;

- врода;

- працьовитість;

- відважність;

- вірність;

- чуйність;

- терплячість;

- хоробрість;

- побожність;

- жіночність;

- вміння підтримувати розмову;

- почуття гумору;

- Ваш варіант…

**Виберіть, ті якості, які, на вашу думку, повинні бути притаманні ідеальному майбутньому чоловікові.**

- мужність;

- працьовитість;

- чесність;

- вірність;

- доброта;

- щедрість;

- врода;

- вміння підтримувати розмову;

- почуття гумору;

- відважність;

- хоробрість;

- побожність;

- здатність забезпечувати сім’ю;

- високий соціальний статус;

- Ваш варіант…

**6. Чи хотіли б ви, щоб ваша майбутня половинка була схожа на «модель з обкладинки журналу»?**

**7. Виберіть твердження, яке відображає ваше ставлення до образу майбутнього шлюбного партнера.**

А. Мій шлюбний партнер повинен мати ті ж самі захоплення, що і я.

Б. Було б добре, якби мій шлюбний партнера мав ті ж захоплення, що і я, але якщо це не так, то нічого страшного в цьому немає.

В. Я хочу, щоб мій шлюбний партнер був повною протилежністю мені.

Г. Ваш варіант…

**8. Виберіть твердження, з яким погоджуєтесь.**

А. Мій шлюбний партнер повинен нести те ж віросповідання, що і я.

Б. Мені неважливо яке віросповідання в мого шлюбного партнера.

В. Заради шлюбного партнера я готовий(ва) змінити віросповідання.

Г. Ваш варіант…

**9. Виберіть твердження, з яким погоджуєтесь.**

А. Вінчання в церкві - невід’ємна складова подружнього життя.

Б. Вінчання в церкві - не є принциповим для мене, але я згідний(на) обвінчатись, якщо цього захоче мій майбутній шлюбний партнер.

В. Я проти вінчання в церкві, так як я іншого віросповідання/атеїст/тощо.

**10. Виберіть твердження, з яким погоджуєтесь.**

А. У створеній мною сім’ї пануватимуть сімейні традиції, які я успадкував(ла) від батьківської сім’ї.

Б. У створеній мною сім’ї пануватимуть сімейні традиції, які я успадкував(ла) у батьків.

В. У створеній мною сім’ї започаткуються нові сімейні традиції.

**11. Чи вплинув якось карантин на уявлення про те, яким повинен бути подружній партнер? Якщо так, то як саме?**

# Додаток Б

Методика диагностики межличностных отношений  
Т. Лири

Поставьте знак "+" против тех определений, которые соответствуют Вашему представлению о себе (если нет полной уверенности, знак "+" не ставьте).

1. Другие думают о нем благосклонно

2. Производит впечатление на окружающих

**I.** 3. Умеет распоряжаться, приказывать

4. Умеет настоять на своем

5. Обладает чувством собственного достоинства

6. Независимый

**II.** 7. Способен сам позаботиться о себе

8. Может проявить безразличие

9. Способен быть суровым

10. Строгий, но справедливый

**III.** 11. Может быть искренним

12. Критичен к другим

13. Любит поплакаться

14. Часто печален

**IV.** 15. Способен проявить недоверие

16. Часто разочаровывается

17. Способен быть критичным к себе

18. Способен признать свою неправоту

**V.** 19. Охотно подчиняется  
  
20. Уступчивый

21. Благородный

22. Восхищающийся и склонный к подражанию

**VI.** 23. Уважительный

24. Ищущий одобрения

25. Способен к сотрудничеству

26. Стремится ужиться с другими

**VII.** 27. Дружелюбный, доброжелательный

28. Внимательный и ласковый

29. Деликатный

30. Одобряющий

**VIII.** 31. Отзывчивый к призывам о помощи

32. Бескорыстный

33. Способен вызвать восхищение

34. Пользуется уважением у других

**I.** 35. Обладает талантом руководителя

36. Любит ответственность

37. Уверен в себе

38. Самоуверен и напорист

**II.**39. Деловит и практичен

40. Любит соревноваться

41. Строгий и крутой, где надо

42. Неумолимый, но беспристрастный.

**III.**43. Раздражительный

44. Открытый и прямолинейный

45. Не терпит, чтобы им командовали

46. Скептичен

**IV.** 47. На него трудно произвести впечатление  
  
48. Обидчивый, щепетильный

49. Легко смущается

50. Не уверен в себе

**V.** 51. Уступчивый

52. Скромный

53. Часто прибегает к помощи других

54. Очень почитает авторитеты

**VI.** 55. Охотно принимает советы

56. Доверчив и стремится радовать других

57. Всегда любезен в обхождении

58. Дорожит мнением окружающих

**VII.** 59. Общительный и уживчивый

60. Добросердечный

61. Добрый, вселяющий уверенность

62. Нежный и мягкосердечный

**VIII.**63. Любит заботиться о других

64. Бескорыстный, щедрый

65. Любит давать советы

66. Производит впечатление значимости

**I.**67. Начальственно-повелительный

68. Властный

69. Хвастливый

70. Надменный и самодовольный

**II.** 71. Думает только о себе

72. Хитрый и расчетливый

73. Нетерпим к ошибкам других

74. Своекорыстный

**III.** 75. Откровенный

76. Часто недружелюбен

77. Озлобленный

78. Жалобщик

**IV.** 79. Ревнивый

80. Долго помнит обиды

81. Склонный к самобичеванию

82. Застенчивый

**V.**83. Безынициативный

84. Кроткий

85. Зависимый, несамостоятельный

86. Любит подчиняться

**VI.** 87. Предоставляет другим принимать решения

88. Легко попадает впросак

89. Легко попадает под влияние друзей

90. Готов довериться любому

**VII.** 91. Благорасположен ко всем без разбору

92. Всем симпатизирует

93. Прощает все

94. Переполнен чрезмерным сочувствием

**VIII.** 95. Великодушен и терпим к недостаткам

96. Стремится покровительствовать

97. Стремится к успеху

98. Ожидает восхищения от каждого

**I.**99. Распоряжается другими

100. Деспотичный

101. Сноб (судит о людях по рангу и личным качествам)

102. Тщеславный

**II.** 103. Эгоистичный

104. Холодный, черствый

105. Язвительный, насмешливый

106. Злобный, жестокий

**III.** 107. Часто гневливый

108. Бесчувственный, равнодушный

109. Злопамятный

110. Проникнут духом противоречия

**IV.** 111. Упрямый

112. Недоверчивый и подозрительный

113. Робкий

114. Стыдливый

**V.** 115. Отличается чрезмерной готовностью

116. Мягкотелый

117. Почти никогда и никому не возражает

118. Ненавязчивый

**VI.** 119. Любит, чтобы его опекали

120. Чрезмерно доверчив

121. Стремится снискать расположение каждого

122. Со всеми соглашается

**VII.** 123. Всегда дружелюбен

124. Всех любит

125. Слишком снисходителен к окружающим

126. Старается утешить каждого

**VIII.** 127. Заботится о других в ущерб себе

128. Портит людей чрезмерной добротой

Додаток В

Шкала семейного окружения (ШСО)

Вашему вниманию предлагается опросник. Правильных и неправильных вопросов здесь нет. Долго не задумывайтесь над ответом, каждый ответ вполне правильный. Если Вы согласны с утверждением, то поставьте знак (+) в соответствующей графе номера ответа регистрационного бланка. Спасибо за участие!

1. Члены семьи оказывают реальную помощь и поддержку друг другу.
2. Члены семьи часто скрывают свои чувства.
3. Мы много ссоримся в нашей семье.
4. Мы не очень часто делаем что-либо самостоятельно в нашей семье.
5. Мы считаем это важным — быть лучшим в любом деле, которое делаешь.
6. Мы часто говорим о социальных и политических проблемах.
7. Мы проводим большую часть времени выходных дней и вечеров дома.
8. Члены моей семьи часто слушают лекции на морально-этические темы.
9. Вся деятельность нашей семьи тщательно планируется.
10. У нас редко командуют членами семьи.
11. Мы часто дома убиваем время.
12. В своем доме мы говорим всё, что хотим.
13. Члены семьи редко открыто сердятся.
14. В нашей семье очень поощряется независимость.
15. Жизненный успех очень важен в нашей семье.
16. Мы редко ходим на лекции, концерты или спектакли.
17. Друзья часто навещают нас.
18. Мы считаем, что семья не несет ответственности за своих членов.
19. Мы, как правило, очень опрятны и организованны.
20. Число правил, которым мы следуем в нашей семье, очень невелико.
21. Мы вкладываем много энергии в наши домашние дела.
22. Трудно «разрядиться» дома, не расстроив кого-нибудь.
23. Члены семьи иногда настолько разозлятся, что швыряют вещи.
24. Мы обдумываем наши дела в одиночку в нашей семье.
25. Для нас не очень важно, сколько зарабатывает человек.
26. В нашей семье считается важным узнать о новых и разнообразных вещах (придается большое значение информации).
27. Никто в нашей семье активно не занимается спортом.
28. Мы часто говорим на морально-нравственные темы.
29. В нашем доме трудно найти вещь, когда она потребуется.
30. Один член семьи принимает большинство решений.
31. В нашей семье существует взаимопонимание.
32. Мы рассказываем друг другу о своих личных проблемах.
33. Члены семьи редко выходят из себя.
34. В нашей семье мы приходим и уходим, когда хотим.
35. Мы верим в соревнование и девиз: «Пусть победит сильнейший».
36. Мы не очень интересуемся культурной жизнью.
37. Мы часто ходим в кино, на стадион, туристические походы.
38. Мы не верим ни в рай, ни в ад.
39. Быть пунктуальным в нашей семье очень важно.
40. В нашей семье все делается по раз и навсегда заведенным правилам.
41. У нас редко находятся добровольцы, когда что-то нужно сделать.
42. Если что-то надо сделать быстро, мы тут же собираемся и делаем.
43. Члены семьи часто критикуют друг друга.
44. В нашей семье очень мало тайн.
45. Мы стремимся с каждым разом всё делать лучше и лучше.
46. У нас редко бывают интеллектуальные дискуссии.
47. Все в нашей семье имеют хобби и даже не одно.
48. У членов семьи строгие понятия о том, что правильно и неправильно.
49. В нашей семье все часто меняют мнения.
50. В нашей семье придается большое значение соблюдению правил.
51. Члены семьи оказывают реальную поддержку друг другу.
52. Если в нашей семье начнёшь жаловаться, кто-то обычно расстроится.
53. Члены семьи иногда могут ударить друг друга.
54. Каждый полагается сам на себя, если возникает какая-то проблема.
55. Нас мало волнуют продвижения по работе, школьные оценки и т. д.
56. Кто-то из членов семьи играет на музыкальном инструменте.
57. Мы мало принимаем участия в развлекательных мероприятиях на работе или в школе.
58. Мы убеждены, что некоторые вещи надо принимать на веру.
59. Мы содержим квартиру в опрятности.
60. В семейных решениях все имеют право голоса.
61. В нашей семье не развит дух коллективизма.
62. Денежные дела в нашей семье обсуждаются открыто.
63. Если в нашей семье возникают разногласия, мы изо всех сил стараемся сгладить углы и сохранить мир.
64. Члены семьи усиленно поощряют друг друга отстаивать свои права.
65. В нашей семье мы не стремимся к успеху.
66. Члены семьи часто ходят в библиотеку.
67. Члены семьи иногда посещают курсы или берут уроки после школы по своим интересам.
68. В нашей семье у каждого свои понятия, что правильно, а что нет.
69. Обязанность каждого четко определена в нашей семье.
70. В нашей семье мы можем делать всё, что хотим.
71. Мы редко по настоящему ладим друг с другом.
72. Обычно мы следим за тем, что говорим друг другу.
73. Члены семьи часто пытаются превзойти друг друга.
74. В нашем доме трудно побыть одному, не обидев этим никого.
75. «Делу время, потехе час» — такое правило в нашей семье.
76. Смотреть телевизор в нашей семье предпочитают чтению.
77. Члены семьи много общаются вне дома.
78. Наша семья придерживается строгих моральных правил.
79. В нашей семье с деньгами обращаются не очень бережно.
80. В нашем доме существуют довольно жесткие правила.
81. В нашей семье всем уделяется много времени и внимания.
82. В нашей семье часто возникают спонтанные дискуссии.
83. Мы считаем, что повышением голоса ничего не добьешься
84. В нашей семье не поощряется, чтобы каждый высказывался сам за себя.
85. Членов семьи часто сравнивают с другими по их успешности на работе или учебе.
86. Мы по настоящему любим музыку, живопись и литературу.
87. Главная форма развлечений у нас — телевизор и радио.
88. Мы верим в торжество справедливости.
89. Посуду у нас моют обычно сразу после еды.
90. В нашей семье ничто не проходит безнаказанно

Додаток Г

Активізуюча вправа «Історія кохання»

Двох бажаючих (хлопця і дівчину) чи дві пари психолог просить вийти за двері аудиторії, вони стають ведучими.

Психолог говорить ведучим, що зараз решта студентів придумають власну історію кохання. Після повернення ведучих в аудиторію їхнє завдання – відновити цю історію, запитуючи, причому питання мають бути тільки закритими, тобто передбачуванні відповіді повинні бути «так», «ні», «не важливо».

Коли ведучі виходять, психолог пропонує групі невелику хитрість. Вони не придумують історію, ведучі складають її самі, своїми запитаннями. Просто всі будуть відповідати на запитання за певним принципом: якщо в останньому слові запитання ведучих остання буква голосна, то всі учасники дружньо відповідають «так» , а якщо приголосна – «ні» , у випадку, якщо закінчується м’яким знаком – то всі учасники говорять «не знаю» або «не важливо».

Ведучим же повідомляється: ми тут без вас склали історію кохання. Ви повинні її дізнатися, ставлячи запитання, на які можна отримати лише однозначні відповіді: «так», «ні». «не знаємо». «не важливо». На завершення психолог просить учасників відтворити повністю усю розповідь, а ведучим дякує за те, що вони розповіли усім прекрасну історію кохання.

До уваги психолога

Якщо ведучі дещо розгубляться, психологові необхідно допомогти придумати кілька перших запитань. Завдання психолога – задати певний тон запитань, щоб вони були не тільки про поверхневі події, але і про взаємовідносини, почуття (наприклад: «вони кохали один одного?», «після того, як вона пішла, він подумав, що вона образилась?»….)

Додаток Є

Вправа «Мій ідеальний партнер»

Психолог звертає увагу студентів на те, що сьогодні розмова йтиме не про батьківську сім’ю, а про сім’ю, яку в майбутньому кожен із них планує створити.

Психолог наголошує на тому, що найголовнішою умовою щасливого шлюбу є обрання супутника/партнера життя, тобто людини, з якою б ти з душевною радістю долав перешкоди, і для якої дорога з тобою була б також потрібна і необхідна. Слід пам’ятати, що обрати необхідно не тільки собі друга (подругу), а свою підтримку на все життя, а також батька чи матір для своїх дітей, бабусю чи дідуся для своїх онуків.

Психолог говорить: «Які ж можуть бути критерії вибору коханої (коханого)? Соціологи стверджують, що сучасні наречені насамперед шукають у майбутньому супутнику щедрість, доброту, розум, ерудицію, чуйність, культуру внутрішню і зовнішню. На других позиціях: ставлення до дружини як до друга, дбайливе ставлення до дітей, працьовитість, почуття гумору, краса.

Набір вимог до майбутніх дружин більш традиційний: поєднання краси з добротою, м’якістю і самовідданістю, вірність подружньому обов’язку. На других позиціях: розум, ділові якості жінки, її працелюбність, якості господині. Цікаво, що якості, небажані в шлюбі, називають майже однаково як чоловіки, так і жінки: егоїзм, нечесність, грубість, жадібність.

А тепер настав час перевірити, які вимоги висуваєте ви до майбутнього супутника життя?»

Психолог пропонує студентам записати 10 рис характеру уявного майбутнього супутника/супутниці життя та проранжувати їх. Потім розмістити свої списки на дошці. Учасникам вправи дається час на вивчення тих переліків якостей, які запропонували одногрупники. Якщо перелік якостей їм сподобався, то вони роблять позначку маркером. Таким чином визначається список-переможець (чи переможці). Їх зачитують ще раз, доповнюють і лишають на дошці як результат колективного вибору групи.

Завдання психолога – прокоментувати різноманітність вимог, що висувають молоді люди один до одного, важливість моральних якостей, які в переліках визначаються як пріоритетні. Розбіжності у поглядах на пріоритетність тих чи інших рис викладач може прокоментувати як те, що до обрання супутника життя необхідно підходити комплексно. Слід також підвести студентів до розуміння того, що якості, риси партнера - це те, що кожен з нас хоче взяти, але взамін потрібно навчитися і віддавати.

# Додаток Ж

ЗАПИТАЛЬНИК «СІМЕЙНИЙ ДОГОВІР»  
(автор М.Козлов)

**Інструкція**

Як обговорювати запитальник? Творчо! Поставлені в ньому запитання - тільки допомога вам, тільки привід для вас спокійно, глибоко і щиро поговорити про речі, що хвилюють. Якісь запитання видадуться вам незрозумілими і нецікавими - пропустіть їх. Якщо виникнуть нові думки в процесі обговорення, а в запитальнику цього немає - обговоріть все, що вважаєте для себе важливим. Ваше завдання - не просто "поставити галочки" ("є", "зрозуміло", "домовилися", "проїхали"), а спробувати якомога глибше зануритися в море майбутніх проблем, намацати больові точки. Обговорюйте гостро, шукайте проблеми навіть там, де їх поки не видно: краще вирішити декілька неіснуючих проблем, ніж спіткнутися потім об одну несподівану. І ще раз: конкретність, конкретність!

Примітка: для економії місця всі формулювання подаються у чоловічому роді: наприклад, замість "потрібен/потрібна" пишеться просто "потрібен", замість "чоловік/дружина" – просто "чоловік". Правильне за змістом формулювання запитання зробіть самі.

1. *Ступінь взаємної довіри й прийняття один одного.* Уявіть, що все ваше життя зафіксоване відеофільмом. У ньому знято все, що з вами відбувається або відбувалося, всі ваші почуття і думки, у тому числі й один про одного.

- Чи згодні ви показати свій фільм партнеру? Весь?

- Чи хочете подивитися його фільм? Весь?

- Наскільки, на вашу думку, подружжя повинно бути відкрите та щире один з одним? Від чого це залежить? Ваші побажання один одному?

2. *Погадайте...*

Кожен окремо допишіть незавершені речення:

"Я найбільше ціную в тобі…" (5-10 пунктів, наприклад: порядність, почуття гумору, здоров’я, надійність, любов до мене, терпимість... що у вас?); "Мене часто дратує в тобі…"; "Я хочу, щоб ти…"; "Ти найбільше цінуєш у мені…" (не питайте у нього, а пишіть, як думаєте, як здається); "Тебе часто дратує в мені…"; "Ти хочеш, щоб я…"; "Ти думаєш, що я хочу від тебе…"

Тепер обміняйтеся папірцями, прочитайте й обговоріть те, що вас зацікавило.

3. *Ми і сім’я.*

- Яка сім’я була у моїх батьків, моє ставлення до неї? Яку я хочу сім’ю? Що для мене в сім’ї найголовніше? Мені потрібен ти як можливість створити сім’ю чи створення сім’ї - спосіб бути разом з тобою? Що для вас важливіше? Чи дуже мені потрібна сім’я? Чи багато я збираюся в неї "вкладати" часу і сил? Для кого з нас сім’я важливіша? Що я найбільше ціную в тобі? Для чого ти мені потрібен?

(А зараз спробуйте довести іншому, що йому потрібні саме ви). Навіщо я тобі потрібен? Чому тобі варто одружуватися (виходити за мене заміж)? Крім того, що ми кохаємо один одного, який у цьому сенс? Якщо кохання пройде - що далі?

4. *Робота.*

- Яке місце у вашому житті посідає робота? Чи є можливою для вас зміна роботи? Чому? На що? За яких обставин? Як ви будете ставитись до великої зайнятості чоловіка (дружини) на роботі? До його (її) захоплення роботою або бажання зробити кар’єру? До небажання?

5. *Освіта.*

- Наскільки вас влаштовує ваша освіта? Чи збираєтеся продовжити її, де, як? А якщо це суперечитиме інтересам сім’ї? Якої допомоги чекаєте від чоловіка? Наскільки вас влаштовує освіта партнера? Чи хочете ви, щоб партнер продовжив освіту? Яку допомогу, підтримку в цьому ви згодні надати?

6. *Гроші.*

- Ваші заробітки? Ваші запаси? Ваші перспективи? Допомога з боку родичів? Яка зарплата чоловіка буде для дружини недостатньою? Що може дозволити собі дружина, якщо не задоволена зарплатою чоловіка? Чи прийматимемо допомогу від батьків? А якщо вони у відповідь привласнять собі право втручатися в наші справи? Як і де зберігати гроші? У кожного свої, чи чоловік віддає гроші дружині? Чи у кожного є на кишенькові витрати (скільки?), а загальні лежать на поличці? Інші варіанти? Премії й «лівий» заробіток чоловіка – чоловіку, чи в загальний «казан»? Незаплановані покупки: чи можна, які, як реагувати тому, хто незадоволений? А тому, ким незадоволені?

7. *Квартира і речі.*

- У кого житимемо, на яких умовах? Як до цього поставляться батьки? Які перспективи на майбутнє? Як ви збираєтеся обставляти квартиру? Ваш стиль: спортивно-функціональний, затишний, дорого-вишукано-престижний? Ваш вибір: стінка, килими, кольоровий TV, відео... або: замість килимів - мати, стінка не чеська, а "шведська", замість телевізора - намети, на стіні - висять велосипеди... А гроші - на книги? Через які попсовані речі ви можете влаштувати іншому скандал? А що для вас у квартирі є небажаним? Чого ви не потерпите?

8. *Господарство.*

Кухня. Хто робить покупки: які, хто носить важке, хто стоїть у черзі тощо? Хто готує, чи повинен інший допомагати і в чому? Хто прибирає зі столу і миє посуд? Як реагуємо, коли хтось НЕ: не сходив, не приготував, не помив тощо?

Прання. Хто пере, прасує, носить у пральню? Яка, в якій формі й наскільки регулярна має бути допомога?

Ремонт. Чого Ви очікуєте від чоловіка? Яка реакція, якщо терміни затягуються або якість низька? Як Ви ставитеся до наукової організації праці в побуті?

9. *Порядок і чистота в будинку.*

- Що це для вас означає і наскільки це важливо для вас? Хто підмітає і миє підлогу, порохотяжить, витирає пил? Як часто? Чи витираємо завжди ноги? Якщо принесли бруд, хто і коли його витре? Чи застеляємо ліжко за собою відразу? Хто? Чи обов’язково вішаємо за собою плаття, костюми, чи кладемо речі на місце? Як реагуємо, коли хтось НЕ: не миє, не витирає, не прибирає, не кладе тощо? А у відповідь?

10. *Харчування.*

- Які побажання, вимоги? Вегетаріанство? Дієти? Голодування? Солодощі? Сервіровка столу? Поведінка за столом? Як реагуємо, якщо не смачно й одноманітно? А якщо навпаки? А якщо дружина старається, а чоловік не помічає?

11. *Режим дня.*

- Ви сова чи жайворонок? В який час, як правило, будете вставати і лягати спати? У будні, по вихідних? Чи повинен так само жити інший партнер? А якщо ви заважатимете один одному?

12. *Одяг, зовнішність і догляд за собою.*

- Що для вас важливо в зовнішності чоловіка? Що особливо захоплює, що відштовхує? Косметика? Перукарні, лазні? Недоглянуте волосся, нігті, шкіра чоловіка? Чистота натільної та постільної білизни?

Одяг: ставлення до моди, переваги, скільки готові витрачати, чи збираєтесь узгоджувати смаки, чи кожен одягається, як спаде на думку?

13. *Здоров’я.*

- Стан вашого здоров’я, спадковість, чим хворієте найчастіше? Наскільки ви стежите за своїм здоров’ям? Як ви це робите? Як ви звично поводитеся, коли хворієте? Чого очікуєте від чоловіка? Чи вранці робитимете зарядку? Гулятимете ввечері?

14. *Родичі.*

- Які стосунки з батьками і родичами зараз, яких би ви хотіли? Як часто ви збираєтеся їздити до батьків і родичів? Обов’язково разом? Чи можуть родичі втручатися у ваші відносини і спосіб життя? Як і хто при необхідності буде їх нейтралізувати? Дружина і мама не ладнають, не мають рації при цьому обидві, але ставлять ультиматум: "Або я, або вона!" - кого вибере чоловік? (аналогічне запитання до дружини)

15. *Діти.*

- Скільки ви хочете дітей? Хлопчика чи дівчинку? Коли? Побажання щодо імен? Щодо хрещення? А якщо дітей не буде? А якщо незапланована вагітність? Хто буде доглядати за дитиною, на яку допомогу від партнера розраховуєте? Прання пелюшок, магазини, підйоми вночі? Як реагуватимете, якщо допомога буде недостатньою? Тато - тільки мамин слуга в догляді за дитиною та її вихованні, чи у вас буде не так? Чи має він право на рівний (або вирішальний) голос у вихованні дитини, якщо дитиною він займається менше? Ваші погляди на принципи виховання і догляду за дітьми? Ставлення до нестандартних методів (пологи у воді, присутність батька при пологах, купання в крижаній воді тощо)? Як вчините, якщо будуть розбіжності? Коли віддавати дитину в ясла, садок? Світське чи релігійне виховання?

16. *Духовне життя і цінності.*

- Чи має це значення у вашому житті? Зневага до яких цінностей, речей і людей вас би зачепила? Ваше ставлення і думки з приводу: подій у країні та за кордоном; сучасної та класичної літератури, поезії; улюблених авторів; театру, балету, кіно, образотворчого мистецтва, музики... Що любите, що відкидаєте, чому? Релігії, філософії, психології, парапсихології, астрології, йоги, НЛО, "пристрітів", прикмет та інших спірних речей?

17. *Вільний час і захоплення.*

- Скільки його у вас? Як, за рахунок чого збираєтеся його викроювати, якщо вистачати його не буде? Чим ви захоплюєтеся? Чому? Наскільки серйозно? Чи можуть ваші захоплення йти всупереч інтересам сім’ї? А що тоді? Чи зобов’язаний ваш партнер поділяти ваші захоплення? А якщо йому байдуже? Як звично ви проводите свій вільний час і як розраховуєте його проводити в сімейному житті? - Ваше ставлення до походів у кіно, театр, консерваторію? Бари, пивбари? Ставлення до туристичних походів? Відпочинку вдома? Телевізора? Відео? Читання книг? Заняття спортом? "Вболівання" в спорті? Чи любите домашніх тварин? Чи збираєтеся їх заводити?

18. *Друзі.*

- Хто ваші друзі зараз, чому, частота і характер контактів? В умовах сімейного життя ви плануєте зустрічі з друзями: наскільки часто, де, в якій формі, коли разом з чоловіком, коли окремо? Чи можуть друзі залишатися у вас ночувати? Які друзі? Як часто? Якщо в гості приїжджає дівчина, в яку Ваш партнер був закоханий або з якою мав зв’язок, - ваша реакція? Аналогічно навпаки? Взагалі ваше ставлення до минулих зв’язків і захоплень партнера?

19. *Вірність і зрада.*

- Чи може партнер (на роботі, на відпочинку) перебувати в близьких дружніх стосунках з жінками? Колись обійняти за талію? Поцілувати в щічку? Притиснутися під час танцю? При дружині? Без дружини? А якщо їй розкажуть? Ситуації навпаки - ставлення до них партнера? Чи характерні для вас ревнощі і як ви ставитеся до ревнощів своїх і його? Що ви вважаєте зрадою? Захоплення - це зрада? А якщо це реакція на вашу холодність або конфлікти в сім’ї? Як ви будете себе поводити, якщо ваш партнер зрадить вас (зрада видається вам випадковістю)? Аналогічне запитання до партнера. Якщо ви захопилися іншим (або іншою): як будете поводитися? Будете приховувати, заперечувати? Чи хотіли б ви, щоб партнер у цій ситуації був з вами максимально відвертий? Якщо партнер захопився серйозно: що вирішите, що зробите? Яка розмова може відбутися між вами? Ситуація навпаки – запитання до партнера.

20. *Секс у нашому житті.*

- Яку літературу по сексології ви читали? Чи можете ви розмовляти на цю тему? Як ви ставитеся до статевого життя? Чого Ви тут очікуєте один від одного? Чи принципово для партнера, щоб він виявився першим мужчиною дружини? Чи гидливі ви? Чи вважаєте Ви певні частини тіла або тілесні функції брудними, непристойними, які необхідно один від одного приховувати? Які проблеми можуть бути у вас і чого ви в цьому плані очікуєте від партнера? Якщо статеве життя вас не задовольнятиме, чи вважаєте ви можливим тактовно, але відверто обговорити це один з одним? Звернутися до фахівця-сексолога? Якщо ви вирішите не поспішати з дитиною, які контрацептиви ви виберете? Як ви ставитеся до нестандартних форм сексуальної близькості? Що для вас прийнятно і бажано, а що ні? Який режим статевого життя для вас бажаний? Від чого це залежатиме?

21. *Особиста свобода й ухвалення рішень.*

- Подружжя залишається вільними людьми, у них може бути окреме особисте життя? У чому їх свобода залишається, в чому обмежується? Які питання вашого життя ви вирішуватимете спільно, які - окремо, одноосібно? Що вас дратує один в одному, коли ви сперечаєтеся? Які прийоми в обговоренні ви вважаєте недозволеними? Якщо ви домовитися не можете, кому належить право вирішального голосу? Хто глава сім’ї? В яких сферах, питаннях глава - дружина, в яких - чоловік? Чи можуть на вирішення ваших питань впливати родичі? Як? Як ви будете до цього ставитися?

22. *Манери поведінки і шкідливі звички.*

- Наскільки важливо в товаристві "поводитися пристойно" і що це для вас означає? У вас буде все "як у людей" або "у нас буде так, як нам хочеться чи зручно"? Чи можна співати на вулиці? Бути неохайно вбраним, якщо в гостях друзі? А якщо вдома лише ви? Ви палите, п’єте? Коли, скільки? Що дозволятимете собі, партнеру? Як реагуватимете, якщо партнер виявиться п’яним? Якщо у партнера виявляться шкідливі або неприємні для вас звички (гризе нігті, човгає ногами, не миє руки перед їжею), як реагуватимете? Чого чекаєте у відповідь?

23. *Наші відносини.*

- Подружжя між собою повинне бути стриманим чи ласкавим? На людях? Наодинці? Які знаки уваги один від одного ви вважаєте дуже важливими? Обов’язковими? А які непотрібними? Чи любите ви дарувати й отримувати подарунки? Які? Чи можна домовлятися про подарунок, чи це повинно бути сюрпризом? Як поводитися, що робити, якщо у партнера поганий настрій? Як реагуємо на запізнення? На "забув", "не встиг" тощо? На обман? На недотримання домовленості? Що вважаємо "непорядним", що "зрадою", як реагуємо на це? Чи допустимо в сварках лаятися? Вживати різкі, грубі слова і вирази? Переходити на особистості? На батьків? А якщо "він перший почав"? Як реагуватимете на образи? На різкість, бурчання, лайку? Чи згодні ви у разі гострих конфліктів все-таки залишатися "в рамках", ставити магнітофон і записувати розмову на плівку? - Якщо важко розмовляти, чи вважаєте ви можливим при розборі конфлікту спілкуватися письмово? Хто повинен перший підходити миритися?

24. *Наші принципи і гасла.*

Ваші думки з приводу наступних принципів і гасел: "Не пищати!", "Ми живемо своїм розумом. Всіх слухаємо, але вирішуємо тільки самі", "Рівноправ’я. Що можна одному, то можна й іншому", "Не можна" або "обов’язково" - також порівну", "Наші стосунки і душевний стан партнера дорожчі за будь-які речі й гроші", "Ми один одного любимо, а не виховуємо", "Не піклуйся про мене всупереч моїй волі", "Не тисни! Всі питання вирішуємо мирно", "Стосується мене - вирішую я", "Свої думки і бажання реалізуємо за свій рахунок. Тобі потрібно - ти і роби", "Будь готовий допомогти, але допомоги не вимагай. Ніхто нікому нічого не повинен", "Лаятися не можна. Не подобається - допоможи або зроби сам", "Не дутись! У нас поганих немає", "Не злися і не мовчи. Не подобається - підійди і скажи про це. Ти образився - ти винен", "Більше винен не той, хто перший почав, а хто першим свідомо продовжив. Протидіяти - можна, бити у відповідь - не можна", "Винен не той, хто бреше, а кому правду говорити небезпечно".

25. *Формальності.*

- Коли, як справлятимете весілля? Це буде дорогий спектакль у ресторані з багатьма родичами чи скромна подія, де будуть найближчі люди? Купуватимете спецнаряди чи обійдетесь тим, що є? Зміните прізвище? За яких обставин ви можете розлучитися? На яких умовах ви розлучитеся? Квартира, дитина, аліменти? Чи захочете після розлучення підтримувати людські відносини, зберегти для дитини обох батьків, чи очорните і викреслите людину?

26. *Наприкінці.*

- Те, про що ви домовилися, це назавжди? Якщо зміняться обставини, ви про щось домовитеся наново? Чи хочете ви призначити термін, коли повернетеся до обговорення Договору знову? Які почуття були у вас під час обговорення запитань? Щодо запитань? До партнера? Що дратувало, турбувало? Що радувало? Чи є за щось почуття подяки до партнера?