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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження**. У соціальній структурі суспільства важливе значення займають групи людей, об'єднані за національною ознакою. Національність людини – це її належність до певної нації або народності.

    Долю окремої людини не можна відірвати від долі її народу. Людям властиво почуття національної гордості. Але розуміють вони національну гордість по різному. Наприклад, кращі представники українського народу завжди пишалися творіннями майстрів, видатними досягненнями культури, подвижництвом борців проти експлуатації і гноблення. Національна гордість людей включає повагу до національних інтересів інших народів, визнання того, що й інші народи теж мають право на національну гордість.

       Цій позиції протистоїть інша: «Все своє – добре, все чуже – погано». Люди, що розділяють таку позицію, готові виправдовувати хороше і погане, що було в історії свого народу, і чорнити історію іншого народу. Така обмеженість веде до національної ворожнечі, до бід не тільки для інших народів, а й для свого власного.

       В історичному минулому у різних народів були славні сторінки. Вони пов'язані з досягненнями матеріальної і духовної культури, які викликали і нині викликають захоплення багатьох націй. Але є в історії і похмурі сторінки, які сприймаються з болем і які не можна приховувати. Незручні факти історичного минулого слід не приховувати, а оцінювати так, як вони того заслуговують.

       Історичний шлях кожного народу - це виникнення і затвердження національних традицій і звичаїв, ставлення до яких неоднозначно. У багатьох народів є добра традиція гостинності, славна традиція допомоги іншим народам, які потрапили в біду.

       Досвід історії цивілізації показує, що національні конфлікти можна
не допустити або пом'якшити, здійснюючи принципи територіальної,
національно-територіальної автономії і дотримуючись прав людини.

**Об'єкт дослідження –** міжетнічні відносини.

**Предмет дослідження –**  вивчення психологічних особливостей розвитку толерантності в структурі міжетнічних відносин.

**Мета дослідження –** теоретично обґрунтувати та емпірично дослідити психологічні особливості розвитку толерантності в структурі міжетнічних відносин.

**Завдання дослідження:**

1. Здійснити теоретико-методологічний аналіз проблеми міжетнічних відносин.

2. Розкрити особливості соціальної та етнічної ідентичності в структурі міжетнічних відносин.

3. Дослідити психологічні особливості розвитку толерантності в структурі міжетнічних відносин.

4. Запропонувати програму розвитку толерантності в структурі міжетнічних відносин.

**Методи (методики) дослідження:** аналіз наукової літератури з проблеми дослідження, спостереження, констатувальний експеримент, тестування (методика діагностики загальної комунікативної толерантності В. В. Бойко; методика типи етнічної ідентичності (Г. У. Солдатова, С. В. Рижова); експрес-опитувальник "Індекс толерантності" (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Є. Хухлаєв, Л. А. Шайгерова), методи психологічної допомоги.

**Теоретичне значення дослідження** полягає в тому, що виявлено і узагальнено ознаки та основні детермінанти міжетнічних відносин на основі вітчизняних та зарубіжних досліджень; визначено національні етнічні процеси та відносини; виявлено особливості соціальної та етнічної ідентичності; теоретично обґрунтовані структура, зміст тренінгових занять та необхідність їх послідовного впровадження з метою підвищення толерантності в структурі міжетнічних відносин.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає в тому, що його результатиможуть бутивикористані в процесі прогнозування розвитку міжетнічних відносин та утвердження толерантних взаємин у процесі міжетнічного спілкування, а також з метою запобігання дезінтеграційним тенденціям у суспільстві.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО** **ПРОБЛЕМИ МІЖЕТНІЧНИХ ВІДНОСИН**

**1.1. Аналіз літературних джерел за проблемою міжетнічних відносин**

 Під міжетнічними відносинами традиційно розуміються суб'єктивно пережиті відносини між людьми різних національностей, між етнічними спільнотами, які проявляються в установках і орієнтаціях на міжетнічні контакти в різних сферах взаємодії, в національних стереотипах, у настроях і поведінці, вчинках людей і конкретних етнічних спільнот [16, c.347].

 Зіткнення інтересів різних наук (соціології, політології, етнографії, етнології, етнопсихології, соціальної психології, а також педагогічної психології) у вивченні даного явища визначає міждисциплінарну неузгодженість у визначенні поняття «міжетнічні відносини». У соціологічному розумінні міжетнічні відносини являють собою широкі суспільні зв'язки (економічні, соціально-політичні, державно-правові, ідеологічні, культурні) між етнічними спільнотами. Дослідження соціальних психологів Заходу М. Шерифа, Г. Тешфела, А. Бандури дозволили виявити механізми групового рівня сприйняття, розуміння між суб'єктами. При цьому Г. Тешфел представляє простір відносин між людьми як континуум, на одному полюсі якого зосереджені власне міжособистісні відносини, на іншому - міжгрупові. Тим часом міжетнічні відносини, функціонують не тільки на інституційному рівні як суспільні відносини, вони також опосередковуються індивідуально-особистісними особливостями людини, так як існують у вигляді реальних соціально-психологічних зв'язків людей у ​​щоденному взаємодії (Б. Ф. Ломов). У контексті педагогічної психології міжетнічні відносини розглядаються як умова розвитку етнічної самосвідомості в контексті онтогенезу [16, c.349].

 Слідом за західними психологами вітчизняні соціальні психологи розглядають міжгрупові відносини не тільки як безпосереднє відношення до реального індивіду, але і ставлення до атрибутів, ознаками, цінностям, тобто культурному надбанню групи (Г. М. Андрєєва та ін.)

 Міжетнічні відносини - складний інтегративний феномен: психологічний за локусом існування і соціальний за особливостями прояву, по суті це соціально-психологічні відносини, основною властивістю яких є «взаємність». Згідно В. Н. Куніцин та В. М. Панферова «взаємність» дозволяє відносинам інтегруватися в групові ефекти співпраці - суперництва, дружби - ворожнечі, любові - ненависті, добра - зла, лідерства – конформізму [47, c.254].

 Як психологічний феномен міжетнічні відносини проявляються за допомогою настановних утворень - етнічних стереотипів, упереджень і забобонів, етнічних установок, ціннісних орієнтацій, когнітивна структура яких містить емоційно-оціночне ставлення. Т. Г. Стефаненко вважає, що саме від характеру міжетнічних відносин, їх соціально обумовлених форм: співробітництва та суперництва, домінування і підпорядкування, - залежить спрямованість і ступінь сприятливості етнічних стереотипів [25, c.56].

 Загальним місце є те, що етнічна самосвідомість народжується в результаті відображення взаємного зв'язку етногруп. Воно виступає психологічним детермінантом і одним з основних показників міжетнічних відносин. Етнічна самосвідомість виступає вторинним утворенням по відношенню до реальних зв'язків і взаємодій між етнічними групами, тому що являє собою результат суспільної та індивідуальної рефлексії етнічних відносин.

 Багато дослідників вказують на те, що етнічні відносини, етнічна самосвідомість включають три основні компоненти: когнітивний, емоційний і поведінковий. При цьому емоційна складова домінує В. С. Мухіна відзначає, що етнічні емоції базуються на традиційних канонах, ієрархії, міфології, іграх і містифікації. Згідно В. С. Мухіної, в основі міжетнічних відносин лежать емоційні прагнення, з одного боку, до взаємного розуміння, до взаємної ідентифікації, з іншого боку, - взаємне відштовхування, відчуження. Г. У. Солдатова вважає, що люди емоційно переживають свою етнічність в міжетнічних порівняннях як почуття гордості, гідності, образи, незадоволеності, страху.

 Етнічна самосвідомість визначається як внутрішнє рефлексивне самоставлення групи, що виникає в результаті порівняння своєї групи з іншими, усвідомлення свого групового єдності, характерних особливостей, інтересів, цілей, в основі якого лежить механізм протиставлення «Ми-Вони» вперше сформульований і теоретично обґрунтований Б. Ф. Поршневим.

 Однією з великих проблем в області сучасних проблем міжетнічної взаємодії в західній психології є вивчення міжкультурної адаптації з позицій культурної дистанції, в результаті чого виникла теорія «культурного шоку» і моделей адаптації (І. Бабікер, М. Беннет, Дж. Беррі, С. Бочнер, Ф. Бок, А. Фернхем). Адаптація до іншій культурі відбувається в процесі подолання культурного шоку і призводить до вибору різних стратегій міжетнічних відносин як на груповому (асиміляція, сегрегація, геноцид, інтеграція), так і на особистісному рівні (асиміляція, сепарація, інтеграція, маргіналізація) [28, c.95].

 У дослідженнях становлення етнічної самосвідомості в онтогенезі було виявлено, що старший підлітковий вік характеризується усвідомленим ставленням до свого етносу на основі інтересу і знань про історію та культуру свого та інших етносів, зміцнюються усвідомленням своєї етнічної приналежності, формується мотивацією вибору національності (І. А. Снєжкова, О. Л. Романова).

 У науці накопичилася безліч визначень цього феномена, розглянутого як частина конфлікту взагалі. Можна сказати, що і етнічний конфлікт, як різновид конфлікту, аж ніяк не є прецедентом сучасним. Він супроводжує людство впродовж тривалого історичного періоду, повного насильницьких дій, руйнувань, воєн і глобальних катастроф [16, c.265].

      Міжетнічні конфлікти (нерідко їх називають просто етнічними) стали розповсюдженим явищем у сучасному світі.

      Функціональний підхід до розуміння конфлікту характерний для більшості етноконфліктологів. Міжетнічний конфлікт визначається як будь-яка форма «цивільного, політичного або збройного протиборства, в якому сторони, або одна зі сторін, мобілізуються, діють або страждають за ознакою етнічних відмінностей» [10, c.287].

      Л. М. Дробіжева підкреслює функціональну основу етнічного конфлікту, закладену не в етнічності, а в соціальних проблемах, що виникають між групами, консолідованими на етнічній основі.

 Етнічний конфлікт визначається через опис колективних дій: «Етнічний конфлікт - це динамічно змінюється соціально-політична ситуація, породжена неприйняттям раніше сформованого статус-кво істотною частиною представників однієї (кількох) з місцевих етнічних груп і виявляється у вигляді хоча б однієї з таких дій членів даної групи:

      а) почалася етновиборча еміграція з регіону;

      б) створенні політичних організацій, що декларують необхідність змін існуючого становища в інтересах зазначеної етнічної групи;

      в) спонтанних акцій протесту проти утиску своїх інтересів з боку представників іншої місцевої етнічної групи [38, c.186].

У своєму визначенні етнічного конфлікту вчені зміщують акценти з поведінкової складової на аналіз перетину етнічного і політичного просторів: «Під етнічним конфліктом ми розуміємо соціальну ситуацію, обумовлену розбіжністю інтересів і цілей окремих етнічних груп в рамках єдиного етнічного простору або етнічної групи, з одного боку, і держави, з іншого, на перетині етнічного і політичного простору, що виражається в прагненні етнічної групи (груп) змінити етнічні нерівності або політичний простір в його територіальному вимірі» [29, c.239].

В останньому випадку у визначенні жорстко ув'язані суб'єкти конфлікту і глибинні цілі їх політичної активності, якими б деклараціями вони не прикривалися, і в яких би формах не проявлявся сам етнічний конфлікт.
      Етнічний конфлікт - момент кульмінації міжетнічних протиріч, які приймають характер відкритої конфронтації. Психологічний словник дає, наприклад, таке визначення: «Етнічний конфлікт - форма міжгрупового конфлікту, коли групи з суперечливими інтересами поляризуються за етнічною ознакою» [42, c.315].

Шляхи вирішення міжнаціональних проблем:

- визнання міжнаціональних проблем і вирішення їх методами національної політики.

- усвідомлення всіма людьми неприйнятність насильства, оволодіння культурою міжнаціональних відносин, що вимагає безумовної реалізації прав і свобод осіб будь-якої національності, поваги самобутності, їх національної самосвідомості, мови, звичаїв, що виключає найменший прояв національного недовіри, ворожнечі.

- використання економічних важелів для нормалізації етнополітичної ситуації.

 - створення в регіонах зі змішаним національним складом населення культурної інфраструктури - національні товариства і центри, школи з національно-культурним компонентом для навчання дітей рідною мовою і в традиціях національної культури.

- організація ефективно діючих міжнародних комісій, рад, інших структур для мирного вирішення національних суперечок.

**1.2. Національні етнічні процеси та відносини: соціально-психологічний аспект**

 Національні відносини завжди пов'язані з вирішенням певних етнічних проблем, що стосуються умов виживання і розвитку етносів (проблеми території, політичної влади, мови, культури, традицій, збереження самобутності і т.п.). Об'єктивною передумовою виникнення та розвитку національно-етнічних відносин є існування окремих етнічних спільнот, що відрізняються своїми етнокультурними особливостями (народів, націй). За даними ООН, у більш ніж 220 державах світу існує понад 3 тис. етнічних спільнот. Багато з них проживають компактно, деякі перебувають за межами однієї країни. Таким етносом є й українська, великі етнокультурні групи яких проживають за кордоном [21, c.64].

 Національні відносини ніколи не існують поза іншими суспільними явищами (політичними, духовними, соціальними, економічними та ін.) Суб'єкти таких відносин часто демонструють особливості своєї етнічної свідомості та самосвідомості. Тому міжнаціональні відносини, навіть маючи стійку об'єктивну основу, розгортаються у сфері почуттів, ілюзій, національних міфів та упереджень.

  Національні відносини завжди мають ідеологічний характер, перебувають на перетині культур. Суб'єктами їх є, як правило, окремі етнічні утворення, хоч інколи й окремі соціальні групи і страти населення. Враховуючи те, що сучасні етнічні проблеми існують в рамках державних утворень, найчастіше говорять про взаємини між титульними націями і національними меншинами [15, c.489].

  До титульних належать нації, що компактно проживають на певних територіях, дають назву існуючому державному утворенню (український в Україні, естонці в Естонії та ін.) До національних меншин належать етнонаціональні групи, що не відносяться до титульних націй. Існують і багатонаціональні держави, в яких питома вага не титульних націй не менша порівняно з основним населенням (Швейцарія). Відносити такі етноси до національних меншин некоректно ні в політичному, ні в культурному сенсі: спільність етнічної долі, культур, навіть національних стереотипів робить усі національні утворення в полі етнічних країнах формально рівноправними [36, c.314].

 Міжнаціональні відносини виявляються в економічному, культурному, мовному та інших аспектах. Часто в них домінують різними своїми гранями питання соціальної справедливості.

  Економічні національно-етнічні відносини спрямовані на задоволення економічних потреб етнічних утворень. Економічні потреби можуть формуватися як стихійно, в силу особливостей історичного розвитку (наприклад, у середньовічній Європі більшість капіталів, нагромаджених завдяки ліхварніцтву, концентрувалася в руках єврейського населення через релігійні упередження християнства). Так і завдяки політиці держави. Ці відносини втілені в існуючому суспільному розподілі праці, в системі економічних зв'язків між різними національно-етнічними утвореннями. Не завжди це є наслідком свідомої практики держави [35, c.41].

  Політичні етнонаціональні відносини стосуються передусім рівної участі всіх етнічних утворень у реалізації політичної влади в країні та вирішенні найважливіших проблем державного життя. Вони спрямовані на реалізацію громадянських прав і свобод представників різних етнічних груп. Про невирішеність політичних проблем етнічних груп свідчила відсутність виборчих прав в афроамериканського населення до часів Громадянської війни в США. Часто важливими в цьому відношенні є питання державного устрою: Є країна федеративним утворенням на демократичних принципах, де передбачено широку участь національних меншин у реалізації владних повноважень, або вона має унітарний характер.

  Етнонаціональні відносини у сфері культури створюють можливості для контактів культур різних етнічних груп. Взагалі весь спектр етнонаціональних явищ реалізується не лише існуванням багатьох національностей у межах певної держави, але й завдяки системі етнонаціональних інтересів. Ці інтереси стосуються збереження їх самобутності, розвитку економіки, культури етнічних груп, тобто усвідомлюваного національного самоутвердження. Відповідно перед етносоціологією постає питання націоналізму [17, c.98].

  Націоналізм - теорія і практика етнічних відносин, заснованих на самоідентифікації нації у вирішенні своїх проблем, реалізуються у різноманітних формах діяльності, зумовлених специфікою економічного, політичного, духовного розвитку країни, традиціями, суспільною психологією тощо.

  Як суспільний рух, він зародився одночасно в розвинутих країнах Західної Європи (Англія, Франція) внаслідок загального розвитку політичної та соціально-економічної системи цих країн, а також в багатоетнічних країнах імперського типу - внаслідок протестів нетитульних етнонаціональних груп проти національного гноблення і нерівності [10, c.214].

 Цивільний (державний, територіальний) націоналізм вважають найбільш раціональним, таким, що базується на принципах вільного самовизначення особистості. Така форма націоналізму (іноді його порівнюють з патріотизмом) визнана нормою людського гуртожитку, оскільки він спрямований на консолідацію всього населення держави за допомогою юридичних інститутів, загальногромадянських прав, культури, ідеології [6, c.446].

  Етнічний націоналізм поділяють на політичний і націоналізм у сфері культури. Політичний націоналізм заснований на розумінні нації як політичної сутності, має на меті боротьбу за утримання державності на основі інститутів, ресурсів, культурної системи. Часто його критикують за спрямованість на досягнення владних, ідеологічних, культурних та інших переваг для одного народу. Політичний націоналізм домінуючих народів може призвести до дискримінації не титульних національностей, узурпації державних інститутів та ідеології. Націоналізм не домінуючих етнічних меншин з екстремального свого розвитку переслідує сепаратистські (лат. separatus - окремий, відособлений) цілі, домагається вирішення проблем етнічної нерівності будь-якими засобами. Націоналізм у сфері культури спрямований на збереження цілісності народу, підтримання і розвиток його мови, культури, історичної самосвідомості тощо. Він може виконувати позитивну роль, якщо уникати культурного ізоляціонізму, негативного сприйняття інших культур, не матиме схильності до відродження та поширення архаїчних елементів культури, що стримують розвиток етносу [10, c.265].

**1.3. Соціальна й етнічна ідентичність в структурі міжетнічних відносин**

 Єдиний процес диференціації / ідентифікації призводить до формування соціальної ідентичності. За визначенням А. Тешфела, соціальна ідентичність - «це та частина Я-концепції індивіда, яка виникає з усвідомлення свого членства в соціальній групі (або групах) разом з ціннісним і емоційним значенням, що надається цьому членству». Додамо, що в самому загальному сенсі соціальна ідентичність є результат процесу порівняння своєї групи з іншими соціальними спільнотами [34, c.298].

 Етнічна ідентичність - складова частина соціальної ідентичності особистості, психологічна категорія, яка відноситься до усвідомлення своєї приналежності до певної етнічної спільності. При цьому, по-перше, необхідно розводити поняття етнічної ідентичності та етнічності - соціологічної категорії, що відноситься до визначення етнічної приналежності по ряду об'єктивних ознак (етнічної приналежності батьків, місцем народження, мови, культури), і мати на увазі, що в реальному житті етнічна ідентичність далеко не завжди збігається з офіційною етнічністю. По-друге, слід пам'ятати, що етнічна ідентичність не зводиться і може не збігатися з декларованої ідентичністю (зарахуванням себе до етнічної спільності).

 Етнічна ідентичність - це, в першу чергу, результат когнітивно-емоційного процесу усвідомлення себе представником етносу, певний ступінь ототожнення себе з ним і відокремлення від інших етносів. Видається, що сенс даного поняття добре відображає термін, запропонований Г. Г. Шпет, який розглядав етнічну ідентичність як переживання свого тотожності з однією етнічною спільністю і відділення від інших [20, c.185].

 Вважаючи етнічну ідентичність складовою частиною соціальної ідентичності, сучасні дослідники в той же час роблять спроби виділити властиві тільки їй особливості. Так, американський етнолог Ж. Девос розглядає етнічну ідентичність як форму ідентичності, втілену в культурній традиції і звернену в минуле на відміну від інших форм, орієнтованих на сьогодення або майбутнє. Можна погодитися з Г. У. Соддатовою, що ще однією особливістю етнічної ідентичності є міфологічність, так як «її головна опора - ідея чи міф про загальні культурі, походження, історії».

 У структурі етнічної ідентичності зазвичай виділяють два основних компоненти - когнітивний (знання, уявлення про особливості власної групи і усвідомлення себе її членом на основі етнодіфференцірующіх ознак) і афективний (оцінка якостей власної групи, ставлення до членства в ній, значущість цього членства). Деякі автори, зайво розширюючи, на наш погляд, поняття етнічної ідентичності, виділяють ще й її поведінковий компонент, розуміючи його як реальний механізм не тільки усвідомлення, але і прояву себе членом певної групи, «побудова системи відносин і дій в різних етноконтактних ситуаціях» [15, c.216].

 У моделях, запропонованих різними дослідниками, використовуються самі різні терміни для позначення складових частин когнітивного компонента етнічної ідентичності - етнічні орієнтації, групові концепції та ін. Але самими важливими визнаються, по-перше, етнічна обізнаність, яка включає знання про етнічні групи - своєї і чужих, їх історію, звичаї, особливості культури, і по-друге, етнічне самоназва.

 Першою формою етнічної ідентичності, що виникла у мисливців і збирачів «предетнічних громад», історики первісного суспільства вважають «свідомість спорідненості по крові і по шлюбу». Ці два види спорідненості в ту епоху не розрізнялися, фактичне спорідненість не відособлялося від фіктивного, широко розповсюджений був звичай адопціі - не тільки дітей, але і дорослих. Превалювали уявлення про єдність людей в теперішньому часі, тобто уявлення про горизонтальному спорідненість. Етнічна ідентичність була дифузної, етнічні самоназви не мали великого значення і могли час від часу змінюватися.

 З переходом до осілості і виробничого господарства, появою такої форми нерухомої власності, як оброблена земля, громади стали все більше відрізнятися за способом життя і рівнем соціально-економічного розвитку, що призвело до їх відокремлення. У процесі міжгрупової порівняння у деяких племен прокидалася більш чітка етнічна ідентичність. На зміну уявлень про горизонтальному спорідненість прийшла друга форма ідентичності - усвідомлення спільності походження. Іншими словами, формується ідея вертикального споріднення, яка проявляється: а) у міфах про походження народу в міфічні часи від прабатьків - культурних героїв, б) в культі предків - духів померлих в реальні часи представників племені [31, c.145].

 Укрупнення спільнот, розвиток зв'язків між ними призводять до появи все нових етнодифференцірующіх ознак. Наприклад, поділ етносів на «ми» - «вони» може бути зафіксовано в межах, що відокремлюють батьківщину від території «варварів»: етнічна ідентичність виражається через ідею територіальної спільності, «рідної землі», «родіноцентрізма», як у китайців, які, по їх уявленням жили в «серединному царстві». В даний час тісний зв'язок етнічної ідентичності з почуттям батьківщини характерна для титульних етносів незалежних держав, що утворилися на руїнах радянської імперії. Ці народи, як і титульні народи республік Росії, розглядають територію етноконсолідірующім фактором і пов'язують становлення державної цілісності з рідною землею.

 Родиноцентрізм нерідко супроводжує етнічна ендогамія - заборона одружуватися з представниками «чужого» народу. Етнічна ендогамія може бути відносної: у гірських народів В'єтнаму немає абсолютної заборони одружуватися із дівчатами з сусідньої спільності, але існують уявлення про їх ліні і дурному характері [5, c.319].

 До XVIII століття склалося етнолінгвістичних і культурну єдність багатьох європейських спільнот, тому в Новий час найважливішими етнодіфференцірующіх ознак стали сприйматися рідна мова і культура. У обьщенном свідомості часто відбувається фактичне ототожнення мови і народу: так, за даними етносоціологіческіх досліджень в 70-і рр.. нашого століття дві третини росіян визначали свою етнічну ідентичність з мови.

 Мова дійсно є одним з найважливіших етно-дифференцирующих ознак. Але в останні десятиліття дослідники багатьох країн все більше уваги приділяють тому безумовним фактом, що в деяких історичних ситуаціях етнічна ідентичність пов'язана не стільки з реальним використанням мови всіма членами етносу, скільки з його символічною роллю в процесах формування почуття спорідненості з спільністю і міжгруповий диференціації [34, c.96].

 Етнічна ідентичність - це не тільки усвідомлення своєї тотожності з етнічною спільністю, але і її оцінка, значимість членства в ній, що розділяються етнічні почуття. Як цілком справедливо зазначає Г. У. Солдатова, «гідність, гордість, образи, страхи є найважливішими критеріями міжетнічного порівняння. Ці почуття спираються на глибокі емоційні зв'язки з етнічною спільністю і моральні зобов'язання по відношенню до неї, що формуються в процесі соціалізації індивіда».

 Ставлення до власної етнічної спільності проявляється в етнічних аттитюдах. Позитивні аттитюди включають задоволеність членством в етнічній спільності, бажання належати їй, гордість за досягнення свого народу [41, c.195].

**РОЗДІЛ 2. ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ СТРУКТУРИ МІЖЕТНІЧНИХ ВІДНОСИН**

**2.1. Методичні заходи, хід та процедура констатувального експерименту**

Методика діагностики загальної комунікативної толерантності
(В. В. Бойко). Методика діагностики загальної комунікативної толерантності, запропонована В. В. Бойко, дозволяє діагностувати толерантні і інтолерантні установки особистості, які у процесі спілкування [9, c.65].

Згідно авторові методики, комунікативна толерантність, або толерантність у спілкуванні, підрозділяється на ситуативну, типологічну, професійну і загальну. Рівень ситуативної толерантності визначається ставленням людини до конкретного партнера по спілкуванню (дружину, колезі, випадковому знайомому), типологічної - відношенням до збірному типом або групі людей (представникам будь-якої національності, професії, соціального шару). Професійна комунікативна толерантність проявляється в робочій обстановці, у взаємодії з тими людьми, з якими доводиться мати справу за родом діяльності (клієнтами, пацієнтами). Загальна комунікативна толерантність обумовлена ​​життєвим досвідом, властивостями характеру, моральними принципами і значною мірою зумовлює інші форми комунікативної толерантності.

Обробка результатів. За кожною шкалою підраховується загальна сума балів. Максимальне число балів за кожною шкалою - 15, загальна по всіх шкалах - 135. Чим вище число набраних респондентом балів, тим вище ступінь його нетерпимості до оточуючих. У середньому опитані набирають: вихователі дошкільних установ - 31 бал, медсестри - 43, лікарі - 40 балів. Розгляд відповідей за окремими шкалами дозволяє виявити найбільш характерні аспекти та тенденції прояву комунікативної толерантності та інтолерантності) (див. Додаток А).

Методика типи етнічної ідентичності (Г. У. Солдатова, С. В. Рижова). Дана методична розробка дозволяє діагностувати етнічну самосвідомість і його трансформації в умовах міжетнічної напруженості. Один з показників трансформації етнічної ідентичності - це зростання етнічної нетерпимості (інтолерантності). Толерантність / інтолерантність - головна проблема міжетнічних відносин в умовах зростання напруженості між народами - стала ключовою психологічної змінної при конструюванні даного опитувальника. Ступінь етнічної толерантності респондента оцінюється на основі наступних критеріїв: рівня "негативізму" щодо власної та інших етнічних груп, порога емоційного реагування на іноетніческоє оточення, вираженості агресивних і ворожих реакцій у відношенні до інших груп [9, c.94].

 Типи ідентичності з різною якістю і ступенем вираженості етнічної толерантності виділені на основі широкого діапазону шкали етноцентризму, починаючи від "заперечення" ідентичності, коли фіксується негативізм і нетерпимість по відношенню до власної етнічної групи, і закінчуючи національним фанатизмом - апофеозом нетерпимості і вищим ступенем негативізму по відношенню до інших етнічних груп.

 Опитувальник містить шість шкал, які відповідають наступним типам етнічної ідентичності.

 1. Етнонігілізм - одна з форм гіпоідентічності, що представляє собою відхід від власної етнічної групи і пошуки стійких соціально-психологічних ніш не по етнічному критерію.

 2. Етнічна індиферентність - розмивання етнічної ідентичності, виражене в невизначеності етнічної приналежності, неактуальність етнічності.
 3. Норма (позитивна етнічна ідентичність) - поєднання позитивного ставлення до власного народу з позитивним ставленням до інших народів. У поліетнічному суспільстві позитивна етнічна ідентичність має характер норми і властива переважній більшості. Вона задає такий оптимальний баланс толерантності по відношенню до власної та інших етнічних груп, який дозволяє розглядати її, з одного боку, як умова самостійності і стабільного існування етнічної групи, з іншого - як умова мирного міжкультурної взаємодії в поліетнічному світі.

Посилення деструктивності в міжетнічних відносинах обумовлено трансформаціями етнічної самосвідомості за типом гіперідентичності, яка відповідає в опитувальнику трьом шкалам:

4. Етноегоізм - даний тип ідентічностіможет виражатися в безпечній формі на вербальному рівні як результат сприйняття через призму конструкту "мій народ", але може припускати, наприклад, напруженість і роздратування у спілкуванні з представниками інших етнічних груп або визнання за своїм народом права вирішувати проблеми за "чужий "рахунок.

 5. Етноізоляціонізм - переконаність у перевазі свого народу, визнання необхідності "очищення" національної культури, негативне ставлення до міжетнічних шлюбним союзам, ксенофобія.

 6. Етнофанатизм - готовність йти на будь-які дії в ім'я так чи інакше понятих етнічних інтересів, аж до етнічних "чисток", відмови іншим народам у праві користування ресурсами і соціальними привілеями, визнання пріоритету етнічних прав народу над правами людини, виправдання будь-яких жертв у боротьбі за благополуччя свого народу.

Етноегоізм, етноізоляціонізм і етнофанатізм являють собою щаблі гіперболізації етнічної ідентичності, що означає появу дискримінаційних форм міжетнічних відносин. У міжетнічному взаємодії гіперідентичності проявляється в різних формах етнічної нетерпимості: від роздратування, що виникає як реакція на присутність членів інших груп, до відстоювання політики обмеження їх прав і можливостей, агресивних і насильницьких дій проти іншої групи і навіть геноциду.

 В результаті серії експертних оцінок і пілотажних досліджень були відібрані 30 суджень - індикаторів, інтерпретує кінець фрази: "Я - людина, яка.." Індикатори відображають ставлення до власної та інших етнічних груп в різних ситуаціях міжетнічної взаємодії.

 Інструкція: Нижче наводяться висловлювання різних людей з питань національних відносин, національної культури. Подумайте, наскільки Ваше збігається з думкою цих людей. Визначте свою згоду або незгоду з даними висловлюваннями.

 Відповіді випробовуваних переводяться в бали відповідно до шкали:

 "Згоден" - 4 бали;

 "Скоріше згоден" - 3 бали;

 "В чомусь згоден, в чомусь ні" - 2 бали;

 "Скоріше не згоден" - 1 бал;

 "Не згоден" - 0 балів.

 Потім підраховується кількість балів по кожному з типів етнічної ідентичності (в дужках вказані пункти, що працюють на даний тип):

 1. Етнонігілізм (пункти: 3, 9, 15, 21, 27).

 2. Етнічна індиферентність (5, 11, 17, 29, 30).

 3. Норма (позитивна етнічна ідентичність) (1, 7, 13, 19, 25).

 4. Етноегоізм (6, 12, 16, 18, 24).

 5. Етноізоляціонізм (2, 8, 20, 22, 26).

 6. Етнофанатизм (4, 10, 14, 23, 28).

 В залежності від суми балів, набраних випробуваним за тією чи іншою шкалою (можливий діапазон - від 0 до 20 балів), можна судити про вираженість відповідного типу етнічної ідентичності, а порівняння результатів за всіма шкалами між собою дозволяє виділити один або декілька домінуючих типів) (див. Додаток Б).

Експрес-опитувальник "Індекс толерантності" (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Є. Хухлаєв, Л. А. Шайгерова). Для діагностикии загального рівня толерантності групою психологів був розроблений експрес-опитувальник "Індекс толерантності". Стимульний матеріал опитувальника склали твердження, що відображають як загальне ставлення до навколишнього світу і інших людей, так і соціальні установки в різних сферах взаємодії, де проявляються толерантність і интолерантность людини. У методику включені твердження, що виявляють ставлення до деяких соціальних груп (меншин, психічно хворим людям, жебраком), комунікативні установки (повага до думки опонентів, готовність до конструктивного вирішення конфліктів і продуктивної співпраці) [9, c.126].

 Спеціальна увага приділена етнічній толерантності-інтолерантності (ставлення до людей іншої раси та етнічної групи, до власної етнічної групи, оцінка культурної дистанції). Три субшкали опитувальника спрямовані на діагностику таких аспектів толерантності, як етнічна толерантність, соціальна толерантність, толерантність як риса особистості) (див. Додаток В).

 Інструкція: «Оцініть, будь ласка, наскільки Ви згодні або не згодні з наведеними твердженнями, і відповідно до цього поставте галочку або будь-який інший значок навпроти кожного твердження».

 Для кількісного аналізу підраховується загальний результат, без поділу на субшкали. Кожної відповіді на пряме твердження присвоюється бал від 1 до 6 ("абсолютно не згоден" - 1 бал, "повністю згоден" - 6 балів). Відповідям на зворотні твердження присвоюються реверсивні бали ("абсолютно не згоден" - 6 балів, "повністю згоден" - 1 бал). Потім отримані бали підсумовуються.

Номери прямих тверджень: 1, 9, 11, 14, 16, 20, 21, 22.

Номери зворотних тверджень: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19.

Індивідуальна або групова оцінка виявленого рівня толерантності здійснюється по наступних ступенів:

22-60 - низький рівень толерантності. Такі результати свідчать про високу інтолерантності людини і наявності у нього виражених інтолерантності установок по відношенню до навколишнього світу і людям.

61-99 - середній рівень. Такі результати показують респонденти, для яких характерне поєднання як толерантних, так і інтолерантності рис. В одних соціальних ситуаціях вони ведуть себе толерантно, в інших и інтолерантность.

100-132 - високий рівень толерантності. Представники цієї групи мають вираженими рисами толерантної особистості. У той же час необхідно розуміти, що результати, що наближаються до верхньої межі (більше 115 балів), можуть свідчити про розмивання у людини "кордонів толерантності", пов'язаному, приміром, із психологічним інфантилізмом, тенденціями до потуранню, поблажливості чи байдужості. Також важливо враховувати, що респонденти, що потрапили в цей діапазон, можуть демонструвати високий ступінь соціальної бажаності (особливо якщо вони мають уявлення про погляди дослідника і метою дослідження).

**2.2. Психологічний та статистичний аналіз результатів констатувального експерименту**

Для проведення дослідження було сформовано вибірку випробовуваних з 30 студентів СНУ ім. Даля. Всі випробовувані у віці від 19 до 21 років.

Першим етапом проведення констатувального експерименту було проведення діагностики загальної комунікативної толерантності
(В. В. Бойко) (див. табл. 2.1).

Таблиця 2.1

**Відповіді випробуваних за методикою «загальна комунікативна толерантність» (В. В. Бойко)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Сума балів | Рівень нетерпимості до оточуючих |
| 1 | 42 | Низький |
| 2 | 40 | Низький |
| 3 | 66 | Середній |
| 4 | 46 | Низький |
| 5 | 42 | Низький |
| 6 | 41 | Низький |
| 7 | 39 | Низький |
| 8 | 63 | Середній |
| 9 | 45 | Низький |
| 10 | 49 | Низький |
| 11 | 41 | Низький |
| 12 | 40 | Низький |
| 13 | 38 | Низький |
| 14 | 46 | Низький |
| 15 | 47 | Низький |
| 16 | 41 | Низький |
| 17 | 55 | Середній |
| 18 | 44 | Низький |
| 19 | 41 | Низький |
| 20 | 44 | Низький |
| 21 | 43 | Низький |
| 22 | 40 | Низький |
| 23 | 41 | Низький |
| 24 | 48 | Низький |
| 25 | 46 | Низький |
| 26 | 67 | Середній |
| 27 | 41 | Низький |
| 28 | 43 | Низький |
| 29 | 44 | Низький |
| 30 | 46 | Низький |

Більш наочно результати дослідження представлені на рис. 2.1.

**Рис. 2.1. Сегментограма досліджуваних за методикою загальна комунікативна толерантність (В. В. Бойко)**

У респондентів переважає низький рівень нетерпимості до оточуючих (97%). На другому місці середній рівень нетерпимості до оточуючих (3%). Та на третьому місці високий рівень нетерпимості до оточуючих (0%). Другим етапом проведення експерименту було проведення [методики](http://resort.wewillrich.com/2010/06/12/%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D0%B8%D0%BF%D1%83-%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D1%96/) «Типи етнічної ідентичності (див. табл. 2.2).

Таблиця 2.2

**Відповіді випробуваних за методикою «Типи етнічної ідентичності» (Г.У. Солдатова, С.В.Рижова)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Сума балів | Тип етнічної ідентичності |
| 1 | 5 | Етноізоляціонізм |
| 2 | 4 | Етноегоїзм |
| 3 | 4 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 4 | 4 | Етноізоляціонізм |
| 5 | 5 | Етноегоїзм |
| 6 | 4 | Етнічна індиферентність |
| 7 | 5 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 8 | 4 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 9 | 5 | Етнічна індиферентність |
| 10 | 54 | Етноізоляціонізм Етнічна індиферентність |
| 11 | 4 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 12 | 4 | Етноегоїзм |
| 13 | 45 | Норма (позитивна етнічна ідентичність)Етноегоїзм |
| 14 | 5 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 15 | 45 | Норма (позитивна етнічна ідентичність)Етнічна індиферентність |
| 16 | 5 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 17 | 5 | Етнічна індиферентність |
| 18 | 4 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 19 | 5 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 20 | 54 | Норма (позитивна етнічна ідентичність)Етноізоляціонізм |
| 21 | 4 | Етнічна індиферентність |
| 22 | 4 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 23 | 5 | Етноізоляціонізм |
| 24 | 45 | Етнічна індиферентність Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 25 | 4 | Етніческая індиферентність |
| 26 | 5 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 27 | 4 | Етнічна індиферентність |
| 28 | 5 | Норма (позитивна етнічна ідентичність) |
| 29 | 4 | Етноегоїзм |
| 30 | 54 | Норма (позитивна етнічна ідентичність)Етнічна індиферентність |

Більш наочно результати дослідження представлені на рис. 2.2.

**Рис. 2.2. Сегментограма досліджуваних за типом етнічної ідентичності (етнонігілізм, етнічна індиферентність, норма (позитивна етнічна ідентичність), етноегоїзм, етноізоляціонізм, етнофанатизм)**

З проведення методики видно, що в респондентів переважає норма (позитивна етнічна ідентичність) (54%) – що означаэ поєднання позитивного ставлення до власного народу з позитивним ставленням до інших народів. Вона задає такий оптимальний баланс толерантності по відношенню до власної та інших етнічних груп, який дозволяє розглядати її, з одного боку, як умова самостійності і стабільного існування етнічної групи, з іншого - як умова мирного міжкультурної взаємодії в поліетнічному світі.

 На другому місці етнічна індиферентність (44%) – розмивання етнічної ідентичності, виражене в невизначеності етнічної приналежності, неактуальність етнічності.

 На третьому місці етноегоїзм (22%) - даний тип ідентичності може виражатися в безпечній формі на вербальному рівні як результат сприйняття через призму конструкту "мій народ", але може припускати, наприклад, напруженість і роздратування у спілкуванні з представниками інших етнічних груп або визнання за своїм народом права вирішувати проблеми за "чужий "рахунок.

На четвертому місці етноізоляціонізм (14%) - переконаність у перевазі свого народу, визнання необхідності "очищення" національної культури, негативне ставлення до міжетнічних шлюбним союзам, ксенофобія.

Та на п’ятому місці етнонігілізм й етнофанатізм (0%) - етнофанатізм - готовність йти на будь-які дії в ім'я так чи інакше понятих етнічних інтересів, аж до етнічних "чисток", відмови іншим народам у праві користування ресурсами і соціальними привілеями, визнання пріоритету етнічних прав народу над правами людини, виправдання будь-яких жертв у боротьбі за благополуччя свого народу. Етнонігілізм - одна з форм гіпоідентічності, що представляє собою відхід від власної етнічної групи і пошуки стійких соціально-психологічних ніш не по етнічному критерію.

Третім етапом проведення експерименту було проведення експрес-опитувальника "Індекс толерантності" (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Є. Хухлаєв, Л.А.Шайгерова) (див. табл. 2.3).

Таблиця 2.3

**Відповіді випробуваних за експрес-опитувальник «Індекс толерантності» (Г.У.Солдатова, О.А.Кравцова, О.Є. Хухлаєв, Л.А.Шайгерова)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Сума балів | Рівень толерантності |
| 22-60 | 61-99 | 100-132 |
| 1 |  | 63 |  | середній |
| 2 |  |  | 125 | високий |
| 3 |  | 69 |  | середній |
| 4 |  | 87 |  | середній |
| 5 | 52 |  |  | низький |
| 6 |  | 61 |  | середній |
| 7 |  | 96 |  | середній |
| 8 | 34 |  |  | низький |
| 9 |  | 79 |  | середній |
| 10 |  | 89 |  | середній |
| 11 |  | 66 |  | середній |
| 12 |  |  | 125 | високий |
| 13 |  |  | 131 | високий |
| 14 |  | 65 |  | середній |
| 15 |  | 90 |  | середній |
| 16 |  |  | 117 | високий |
| 17 |  | 95 |  | середній |
| 18 |  | 62 |  | середній |
| 19 |  | 78 |  | середній |
| 20 |  | 85 |  | середній |
| 21 |  | 96 |  | середній |
| 22 |  | 97 |  | середній |
| 23 | 36 |  |  | низький |
| 24 |  |  | 115 | високий |
| 25 |  | 96 |  | середній |
| 26 |  | 61 |  | середній |
| 27 |  | 85 |  | середній |
| 28 |  | 95 |  | середній |
| 29 |  | 61 |  | середній |
| 30 | 59 |  |  | низький |

Більш наочно результати дослідження представлені на рис. 2.3.

**Рис. 2.3. Сегментограма досліджуваних за рівень толерантності**

З проведення методики видно, що в респондентів переважає середній рівень толерантності (70%) - для яких характерне поєднання як толерантних, так і інтолерантності рис. В одних соціальних ситуаціях вони ведуть себе толерантно, в інших можуть проявляти інтолерантность.

На другому місці високий рівень толерантності (17%) – вони мають вираженими рисами толерантної особистості. У той же час необхідно розуміти, що результати, що наближаються до верхньої межі (більше 115 балів), можуть свідчити про розмивання у людини "кордонів толерантності", пов'язаному, приміром, із психологічним інфантилізмом, тенденціями до потуранню, поблажливості чи байдужості.

Та на третьому місці низький рівень толерантності (13%) - такі результати свідчать про високу інтолерантності людини і наявності у нього виражених інтолерантності установок по відношенню до навколишнього світу і людям.

З результатів проведеної методики «Загальна комунікативна толерантність» (В. В. Бойко) видно, що в респондентів переважає низький рівень нетерпимості до оточуючих (97%). А за методикою «Типи етнічної ідентичності» (Г. У. Солдатова, С. В. Рижова) видно, що в респондентів переважає норма (позитивна етнічна ідентичність) (54%). З методики індекс толерантності» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Є. Хухлаєв, Л. А. Шайгерова) видно, що в респондентів переважає середній рівень толерантності (70%).

Узагальнюючи результати проведених методикам можна сказати що у більшості випробуваних низький рівень нетерпимості до оточуючих. У другій методиці була виявлена норма (позитивна етнічна ідентичність) - поєднання позитивного ставлення до власного народу з позитивним ставленням до інших народів. У поліетнічному суспільстві позитивна етнічна ідентичність має характер норми і властива переважній більшості. Вона задає такий оптимальний баланс толерантності по відношенню до власної та інших етнічних груп, який дозволяє розглядати її, з одного боку, як умова самостійності і стабільного існування етнічної групи, з іншого - як умова мирного міжкультурної взаємодії в поліетнічному світі. І в третій методиці було виявлено що у більшості випробуваних - середній рівень. Такі результати показують респонденти, для яких характерне поєднання як толерантних, так і інтолерантності рис. В одних соціальних ситуаціях вони ведуть себе толерантно, в інших можуть проявляти інтолерантность.

**2.3. Практичні рекомендації щодо розвитку толерантності в структурі міжетнічних відносин**

Рефлексія «Дерево толерантності» (творче завдання).
Виростимо наше власне дерево толерантності. Нехай наше дерево зазеленіє, і на ньому розпустяться листочки. Напишіть на листочку свої побажання, поради, що потрібно зробити, щоб наш клас, школа, місто, країна стали простором толерантності, тобто, щоб відносини стали як можна більш толерантними. А зараз приклеїмо їх на дерево.

Вправа «Сінквейн - Толерантність»

Мета: Здатність резюмувати інформацію, - важливе вміння. Воно вимагає вдумливої ​​рефлексії, заснованої на багатому понятійному запасі.
Етапи гри:

Сінквейн - це вірш, який вимагає синтезу інформації і матеріалу в коротких висловах. Походить від французького слова «5». Таким чином, сінквейн - це вірш, що складається з 5 рядків:

- Тема іменник,

- Два прикметників, які на твою думку підходить до теми іменника,

- Три дієслова по темі,

- Осмислена фраза на дану тему,

- Резюме до теми (бажано 1 слово або словосполучення).

Індивідуально пишуть сінквейна, потім по групах - загальний.

Обговорення гри.

Вправа «Що таке" толерантність "»

Мета: дати можливість учасникам сформулювати «наукове поняття» толерантності; показати багатоаспектність поняття «толерантність».

Необхідний час: 20 хвилин.

Підготовка: написати визначення толерантності на великих аркушах і прикріпити їх перед початком заняття до дошки або до стін зворотним боком до аудиторії.

Процедура проведення: Ведучий ділить учасників на групи по 3-4 людини. Кожній групі належить виробити в результаті «мозкового штурму» своє визначення толерантності. Попросіть учасників включити в це визначення те, що, на їх думку, є сутністю толерантності. Визначення має бути коротким і ємним. Після обговорення представник від кожної групи знайомить з виробленим визначенням всіх учасників.

Після закінчення обговорення в групах кожне визначення виписується на дошці або на великому аркуші ватману.

Після того, як групи представлять свої формулювання, ведучий повертає заздалегідь заготовлені визначення «обличчям» до аудиторії. Учасники мають можливість ознайомитися з існуючими визначеннями і висловити своє ставлення до них.

Обговорення: Ведучий задає такі питання:

Що відрізняє кожне визначення?

Чи є щось, що об'єднує якісь із запропонованих визначень?

Яке визначення найбільш вдало?

Чи можна дати одне визначення поняттю «толерантність»?

Вправа «Чарівна крамниця»

Мета: дати учасникам можливість з'ясувати, яких якостей їм не вистачає для того, щоб вважатися справді толерантними людьми.

Необхідний час: 20 хвилин.

Процедура проведення. Попросіть учасників групи уявити, що існує лавка, в якій є досить незвичайні «речі»: терпіння, поблажливість, прихильність до інших, почуття гумору, чуйність, довіра, альтруїзм, терпимість до відмінностей, вміння володіти собою, доброзичливість, схильність не засуджувати інших, гуманізм, вміння слухати, допитливість, здатність до співпереживання. Нагадаємо, що з цими якостями група працювала в попередній вправі і бланк з їх переліком все ще висить на дошці.

Ведучий виступає в ролі продавця, який обмінює одні якості на які-небудь інші. Викликається один з учасників. Він може придбати одну або декілька «речей», яких у нього немає. (Це ті якості, які, на думку групи, важливі для толерантної особистості, але відзначені «О» у колонці А опитувальника цього учасника, тобто слабо виражені у нього.) Наприклад, покупець просить у продавця «терпіння». Продавець з'ясовує, скільки йому потрібно «терпіння», навіщо воно йому, в яких випадках він хоче бути «терплячим». В якості плати продавець просить у покупця щось натомість, наприклад, той може розплатитися «почуттям гумору», якого у нього з надлишком.

Вправа: «Емблема толерантності»

Мета: продовження роботи з визначеннями толерантності; розвиток фантазії, експресивних способів самовираження.

Необхідний час: 20 хвилин.

Матеріали: папір, кольорові олівці або фломастери, ножиці, скотч.

Процедура проведення. Вправа дозволить підійти до цього з іншого боку - учасникам належить створити емблему толерантності. Кожен спробує самостійно намалювати таку емблему, яка могла б друкуватися на суперобкладинках, національних прапорах. Процес малювання займає 5-7 хв. Після завершення роботи учасники розглядають малюнки один одного (для цього можна ходити по кімнаті). Після ознайомлення з результатами творчості інших учасники повинні розбитися на підгрупи на основі подібності між малюнками. Важливо, щоб кожен учасник самостійно прийняв рішення про приєднання до тієї чи іншої групи. Кожна з утворених підгруп повинна пояснити, що спільного в їхніх малюнках, і висунути гасло, який відбивав би сутність їх емблем (обговорення-3-5 хв.).

Завершаючий етап вправи - презентація емблем кожної підгрупи.

Вправа «Чим ми схожі»

Форма роботи: колективна, у колі.

Процедура проведення. Члени групи сидять у колі. Ведучий запрошує в коло одного з учасників на основі якого реального чи уявного схожості з собою. Наприклад: «Свєта, вийди, будь ласка, до мене, тому що у нас з тобою однаковий колір волосся (або ми схожі тим, що ми жителі Землі, або ми одного зросту і т. д.)». Світла виходить в коло і запрошує вийти кого-небудь з учасників таким же чином. Гра продовжується до тих пір, поки всі члени групи не опиняться в колі.

Вправа «Пантоміма толерантності»

 Мета: продовжити роботу з визначенням толерантності; розвивати фантазію, експресивні способи самовираження.

Необхідний час: 15 хвилин.

Матеріали: написані на окремих аркушах паперу кілька визначень толерантності; все, що може стати в нагоді для пантоміми - моток мотузки, стрічка, приладдя для малювання.

Процедура проведення. Всі учасники розбиваються на 3-4 (по 3-5 осіб). Кожна підгрупа отримує з визначень толерантності, вивішених на дошці. Завдання полягає в тому, щоб пантомімічно зобразити це визначення таким чином, щоб інші учасники здогадалися, про який саме визначенні йдеться. На підготовку пантоміми-5 хв.

Вправа «Кошик»

Мета: робота з поняттям «толерантність» за допомогою асоціативного ряду; розвиток фантазії, творчого мислення.

Необхідний час: 10 хвилин.

Матеріали: козуб або пакет з дрібними предметами (наприклад, іграшками з «кіндер-сюрпризів», значками п.). Кількість предметів повинна перевищувати кількість учасників групи.

Процедура проведення. Ведучий проходить по колу з козуб в якому знаходяться різні дрібні предмети. учасники, не заглядаючи в козуб, беруть якийсь один предмет. Коли всі готові, ведучий пропонує кожному знайти яку-небудь зв'язок між цим предметом і поняття - толерантності. Розповідь починає учасник, першим отримав іграшку. Наприклад: «Мені дістався м'ячик. Він нагадує мені земну кулю. Думаю, що толерантність повинна бути поширена по всьому світу ». Дати уявлення про особливості толерантної і інтолерантності особистості та основних відмінностях між ними.

**ВИСНОВКИ**

1. Під міжетнічними відносинами традиційно розуміються суб'єктивно пережиті відносини між людьми різних національностей, між етнічними спільнотами, які проявляються в установках і орієнтаціях на міжетнічні контакти в різних сферах взаємодії, в національних стереотипах, у настроях і поведінці, вчинках людей і конкретних етнічних спільнотах.

 Однією з проблем в області сучасних питань міжетнічної взаємодії є вивчення міжкультурної адаптації з позицій культурної дистанції, в результаті чого виникла теорія «культурного шоку» і моделей адаптації Адаптація до іншої культури відбувається в процесі подолання культурного шоку і призводить до вибору різних стратегій міжетнічних відносин, як на груповому (асиміляція, сегрегація, геноцид, інтеграція), так і на особистісному рівнях (асиміляція, сепарація, інтеграція, маргіналізація).

 2. Єдиний процес диференціації/ідентифікації призводить до формування соціальної ідентичності. Соціальна ідентичність – це та частина Я-концепції індивіда, яка виникає з усвідомлення свого членства в соціальній групі (або групах) разом з ціннісним і емоційним значенням, що надається цьому членству. У загальному значенні соціальна ідентичність є результатом процесу порівняння своєї групи з іншими соціальними спільнотами.

 Етнічна ідентичність – складова частина соціальної ідентичності особистості, психологічна категорія, яка належить до усвідомлення своєї приналежності до певної етнічної спільності.

 У структурі етнічної ідентичності зазвичай виділяють два основних компоненти – когнітивний (знання, уявлення про особливості власної групи і усвідомлення себе її членом на основі етнодиференційованих ознак) і афективний (оцінка якостей власної групи, ставлення до членства в ній, значущість цього членства).

 3. Для дослідження психологічних особливостей структури міжетнічних відносин доцільним є використання методик діагностики загальної комунікативної толерантності (В. В. Бойко); типу етнічної ідентичності (Г. У. Солдатова, С. В. Рижова); експрес-опитувальник "Індекс толерантності" (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Є. Хухлаєв, Л. А. Шайгерова).

З результатів проведеної методики діагностики загальної комунікативної толерантності у респондентів переважає низький рівень нетерпимості до оточуючих. За методикою тип етнічної ідентичності – переважає норма (позитивна етнічна ідентичність). За методикою "Індекс толерантності" переважає середній рівень толерантності. Узагальнюючи результати зроблено висновок, що у більшості випробуваних переважає позитивна етнічна ідентичність – поєднання позитивного ставлення до власного народу з позитивним ставленням до інших народів. Наголошується, що у поліетнічному суспільстві позитивна етнічна ідентичність має характер норми і властива переважній більшості осіб. Вона задає такий оптимальний баланс толерантності по відношенню до власної та інших етнічних груп, який дозволяє розглядати її, з одного боку, як умова самостійності і стабільного існування етнічної групи, з іншого - як умова мирної міжкультурної взаємодії в поліетнічному світі. Отримані результати показують, що для респондентів характерне поєднання як толерантних, так і інтолерантних рис. В одних соціальних ситуаціях вони ведуть себе толерантно, в інших можуть проявляти інтолерантність.

4. Надано практичні рекомендації щодо розвитку толерантності в структурі міжетнічних відносин. Були запропоновані вправи на розвиток рефлексії («Дерево толерантності» (творче завдання)); вправи, що надавали учасникам можливість сформулювати поняття толерантності та показати його багатоаспектність («Що таке толерантність» та ін.); вправи, які надавали учасникам можливість з'ясувати, яких якостей їм не вистачає для того, щоб вважатися справді толерантними людьми («Чарівна крамниця» та ін.); вправи на розвиток фантазії, експресивних способів самовираження («Емблема толерантності», «Пантоміма толерантності» та ін.), вправи на роботу з поняттям толерантності за допомогою асоціативного ряду; розвитку фантазії, творчого мислення («Кошик» та ін.).
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 **Додаток А**

**Методика діагностики загальної комунікативної толерантності
(В. В. Бойко)**

Таблиця А.1

Шкала 1. Неприйняття або нерозуміння індивідуальності іншої людини

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 1. | Повільні люди зазвичай діють мені на нерви |  |
| 2. | Мене дратують метушливі, непосидючі люди |  |
| 3. | Галасливі дитячі ігри я переношу з працею |  |
| 4. | Оригінальні, нестандартні, яскраві особистості найчастіше діють на мене негативно |  |
| 5. | Бездоганний у всіх відношеннях людина насторожив б мене |  |
|  Усього:  |

 Таблиця А.2

 Шкала 2. Використання себе як еталон при оцінці поведінки та способу думок інших людей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 6. | Мене зазвичай виводить з рівноваги некмітливий співрозмовник |  |
| 7. | Мене дратують любителі поговорити |  |
| 8. | Мене ускладнює розмову з байдужим для мене попутником в поїзді (літаку), розпочатий за його ініціативою |  |
| 9. | Я б обтяжувався розмовами випадкового попутника, який поступається мені за рівнем знань і культури |  |

**Продовження Додатку А**

 Продовження табл. А.2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. | Мені важко знайти спільну мову з партнерами іншого інтелектуального рівня, ніж у мене |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.3

Шкала 3. Категоричність або консерватизм в оцінках інших людей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 11. | Сучасна молодь викликає неприємні почуття своїм зовнішнім виглядом (зачіски, косметика, наряди) |  |
| 12. | Так звані "нові українці " зазвичай виробляють неприємне враження або безкультур'ям, або рвацтвом |  |
| 13. | Представники деяких національностей у моєму оточенні відверто мені несимпатичні |  |
| 14. | Є тип чоловіків (жінок), який я не виношу |  |
| 15. | Терпіти не можу ділових партнерів з низьким інтелектуальним або професійним рівнем |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.4

Шкала 4. Невміння приховувати або згладжувати неприємні почуття при зіткненні з некомунікабельними якостями партнерів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 16. | Вважаю, що на грубість треба відповідати тим же |  |
| 17. | Мені важко приховати, якщо людина мені чим-небудь неприємний |  |
| 18. | Мене дратують люди, які прагнуть у суперечці настояти на своєму |  |

**Продовження Додатку А**

 Продовження табл. А.4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19. | Мені неприємні самовпевнені люди |  |
| 20. | Зазвичай мені важко втриматися від зауваження на адресу озлобленого або нервового людини, який штовхається в транспорті |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.5

 Шкала 5. Прагнення переробити, перевиховати партнерів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 21. | Я маю звичку повчати оточуючих |  |
| 22. | Невиховані люди обурюють мене |  |
| 23. | Я часто ловлю себе на тому, що намагаюся виховувати когось |  |
| 24. | Я за звичкою постійно роблю кому-небудь зауваження |  |
| 25. | Я люблю командувати близькими |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.6

Шкала 6. Прагнення підігнати партнера під себе, зробити його "зручним"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 26. | Мене дратують люди похилого віку, коли вони в годину пік опиняються в міському транспорті або в магазинах |  |
| 27. | Жити в номері готелю з сторонньою людиною для мене просто катування |  |
| 28. | Коли партнер не погоджується в чомусь з моєю правильною позицією, то зазвичай це дратує мене |  |
| 29. | Я проявляю нетерпіння, коли мені заперечують |  |

**Продовження Додатку А**

 Продовження табл. А.6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30. | Мене дратує, якщо партнер робить щось по-своєму, не так, як мені того хочеться |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.7

Шкала 7. Невміння прощати іншим помилки, незручність, ненавмисно заподіяні вам неприємності.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 31. | Зазвичай я сподіваюся, що моїм кривдникам дістанеться по заслугах |  |
| 32. | Меня часто упрекают в ворчливости |  |
| 33. | Я довго пам'ятаю образи, завдані мені тими, кого я ціную або поважаю |  |
| 34. | Не можна прощати товаришам по службі нетактовні жарти |  |
| 35. | Якщо діловий партнер ненавмисно зачепить моє самолюбство, я на нього, тим не менш, ображуся |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.8

Шкала 8. Нетерпимість до фізичного або психічного дискомфорту, створюваному іншими людьми

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 36. | Я засуджую людей, які бідкаються в чужу жилетку |  |
| 37. | Внутрішньо я не схвалюю своїх знайомих, які при нагоді розповідають про свої хвороби |  |

**Продовження Додатку А**

 Продовження табл. А.8

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 38. | Я намагаюся йти від розмови, коли хто-небудь починає скаржитися на своє сімейне життя |  |
| 39. | Зазвичай я без особливої ​​уваги вислуховую сповіді друзів (подруг) |  |
| 40. | Мені іноді подобається позлити кого-небудь із рідних чи друзів |  |
|  Усього:  |

Таблиця А.9

Шкала 9. Невміння пристосовуватися до характеру, звичкам і бажанням інших

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Твердження | Бали |
| 41. | Як правило, мені важко йти на поступки партнерам |  |
| 42. | Мені важко ладити з людьми, у яких поганий характер |  |
| 43. | Зазвичай я насилу пристосовуюся до нових партнерів по спільній роботі |  |
| 44. | Я намагаюся не підтримувати відносини з дещо дивними людьми |  |
| 45. | Найчастіше я з принципу наполягаю на своєму, навіть якщо розумію, що партнер прав |  |
|  Усього:  |

**Додаток Б**

 Таблиця Б.1

**Типи етнічної ідентичності (Г.У.Солдатова, С.В.Рижова)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Я - людина, яка ... | Згоден | Скоріш згоден | У чомусь згоден, в чомусь ні | Скоріше не згоден | Не згоден |
| 1.  | воліє спосіб життя свого народу, але з великим інтересом ставиться до інших народів |  |  |  |  |  |
| 2. | вважає, що міжнаціональні шлюби руйнують народ |  |  |  |  |  |
| 3. | часто відчуває перевагу людей іншої національності |  |  |  |  |  |
| 4. | вважає, що права нації завжди вище прав людини |  |  |  |  |  |
| 5. | вважає, що в повсякденному спілкуванні національність не має значення |  |  |  |  |  |
| 6. | воліє спосіб життя тільки свого народу |  |  |  |  |  |
| 7. | зазвичай не приховує своєї національності |  |  |  |  |  |
| 8. | вважає, що справжня дружба може бути тільки між людьми однієї національності |  |  |  |  |  |
| 9. | часто відчуває сором за людей своєї національності |  |  |  |  |  |
| 10. | вважає, що будь-які засоби хороші для захисту інтересів свого народу |  |  |  |  |  |
| 11. | не віддає переваги якої-небудь національної культури, включаючи й свою власну |  |  |  |  |  |
| 12. | нерідко відчуває перевагу свого народу над іншими |  |  |  |  |  |
| 13. | любить свій народ, але поважає мову і культуру інших народів |  |  |  |  |  |
| 14. | вважає суворо необхідне зберігати чистоту нації |  |  |  |  |  |

**Продовження Додатку Б**

 Продовження табл. Б.1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15. | важко уживається з людьми своєї національності |  |  |  |  |  |
| 16. | вважає, що взаємодія з людьми інших національностей часто буває джерелом неприємностей |  |  |  |  |  |
| 17. | байдуже ставиться до своєї національної приналежності |  |  |  |  |  |
| 18. | відчуває напругу, коли чує навколо себе чужу мову |  |  |  |  |  |
| 19. | готовий мати справу з представником будь-якого народу, незважаючи на національні відмінності |  |  |  |  |  |
| 20. | вважає, що його народ має право вирішувати свої проблеми за рахунок інших народів |  |  |  |  |  |
| 21. | часто відчуває неповноцінність через своєї національної приналежності |  |  |  |  |  |
| 22. | вважає свій народ більш обдарованим і розвиненим, порівняно з іншими народами |  |  |  |  |  |
| 23. | вважає, що люди інших національностей повинні бути обмежені в праві проживання на його національної території |  |  |  |  |  |
| 24. | дратується при близькому спілкуванні з людьми інших національностей |  |  |  |  |  |
| 25. | завжди знаходить можливість мирно домовитися в міжнаціональному суперечці |  |  |  |  |  |
| 26. | вважає за необхідне "очищення" культури свого народу від впливу інших культур |  |  |  |  |  |
| 27. | не поважає свій народ |  |  |  |  |  |
| 28. | вважає, що на його землі все права користування природними та соціальними ресурсами повинні належати тільки його народу |  |  |  |  |  |

**Продовження Додатку Б**

 Продовження табл. Б.1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 29. | ніколи серйозно не ставився до міжнаціональних проблем |  |  |  |  |  |
| 30. | вважає, що його народ не краще і не гірше інших народів |  |  |  |  |  |

**Додаток В**

Таблиця В.1

**Експрес-опитувальник "Індекс толерантності" (Г.У.Солдатова, О.А.Кравцова, О.Є. Хухлаєв, Л.А.Шайгерова)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Твердження** | Абсолютно не згоден | Не згоден | Скоріше не згоден | Скоріш згоден | Згоден | Повністю згоден |
| 1. | У засобах масової інформації може бути представлено будь-яка думка |  |  |  |  |  |  |
| 2. | У змішаних шлюбах зазвичай більше проблем, ніж у шлюбах між людьми однієї національності |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Якщо друг зрадив, треба помститися йому |  |  |  |  |  |  |
| 4. | До кавказців стануть ставитися краще, якщо вони змінять свою поведінку |  |  |  |  |  |  |
| 5. | У суперечці може бути правильною лише одна точка зору |  |  |  |  |  |  |
| 6. | Вбогі та бродяги самі винні у своїх проблемах |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Нормально вважати, що твій народ краще, ніж всі інші |  |  |  |  |  |  |
| 8. | З неохайними людьми неприємно спілкуватися |  |  |  |  |  |  |
| 9. | Навіть якщо у мене є своя думка, я готовий вислухати та інші точки зору |  |  |  |  |  |  |

**Продовження Додатку В**

Продовження табл. В.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10. | Всіх психічно хворих людей необхідно ізолювати від суспільства |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Я готовий прийняти як члена своєї сім'ї людини будь-якої національності |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Біженцям треба допомагати не більше, ніж усім іншим, так як у місцевих проблем не менше |  |  |  |  |  |  |
| 13. | Якщо хтось чиниться зі мною грубо, я відповідаю тим же |  |  |  |  |  |  |
| 14. | Я хочу, щоб серед моїх друзів були люди різних національностей |  |  |  |  |  |  |
| 15. | Для наведення порядку в країні необхідна "сильна рука" |  |  |  |  |  |  |
| 16. | Приїжджі повинні мати ті ж права, що та місцеві жителі |  |  |  |  |  |  |
| 17. | Людина, яка думає не так, як я, викликає у мене роздратування |  |  |  |  |  |  |
| 18. | До деяких націй і народів важко добре ставитися |  |  |  |  |  |  |
| 19. | Безлад мене дуже дратує |  |  |  |  |  |  |
| 20. | Будь-які релігійні течії мають право на існування |  |  |  |  |  |  |

**Продовження Додатку В**

Продовження табл. В.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 21. | Я можу уявити чорношкірого людини своїм близьким другом |  |  |  |  |  |  |
| 22. | Я хотів би стати більш терпимою людиною по відношенню до інших |  |  |  |  |  |  |