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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** На шляху розбудови України як соціальної, демократичної, європейської держави одним із її пріоритетних завдань має стати сприяння розвитку сім’ї як основної ланки суспільства і провідного інституту формування особистості, найкращого середовища для зростання дитини та забезпечення гідної старості.

В умовах децентралізації саме територіальні громади мають узяти на себе відповідальність за безпеку, благополуччя, добробут дітей, своєчасну підтримку вразливих сімей з дітьми, осіб з інвалідністю та людей похилого віку. На заміну обласним інституціям, великим інтернатним закладам мають прийти універсальні та доступні послуги, орієнтовані на потреби членів громади.

Адміністративна реформа зміцнила фінансові можливості громад і надала їм право самостійно визначати потребу в послугах і планувати їх розвиток. У зв’язку з цим особливого значення набувають питання розроблення та запровадження оптимальних моделей організації соціальної роботи в громаді, максимально ефективного використання наявних матеріальних, фінансових і кадрових ресурсів, у тому числі громадського сектору, розвитку ринку соціальних послуг.

У постанові Ради Європи щодо прав дітей та розвитку соціальних послуг, дружніх до дітей та сімей, наголошується на фундаментальних принципах, яких мають дотримуватись уряди у розвитку послуг для дітей та сімей: дії в найкращих інтересах дитини; сімейно орієнтований підхід; комплексність, інтеграція та взаємодія всіх суб’єктів соціальної роботи з сім’ями.

**Об’єкт дослідження** – соціальна робота з проблемними сімʼями.

**Предмет дослідження** – організація соціальної роботи з проблемними сімʼями.

**Мета дослідження** полягає у теоретичному обґрунтуванні та експериментальному дослідженні організації соціальної роботи з проблемними сімʼями.

Досягнення мети дослідження передбачає розв’язання **завдань дослідження:**

1. Провести теоретико-методологічний аналіз літературних джерел з проблеми вивчення організації соціальної роботи з проблемними сімʼями.
2. Визначити особливості проблемних сімей.
3. Дослідити особливості соціальної роботи з проблемними сімʼями.
4. Запропонувати систему організації соціальної роботи з проблемними сімʼями.

Для розв’язання поставлених завдань дослідження використовувався комплекс **методів дослідження:** теоретичний аналіз досліджуваної проблеми на базі вивчення наукової літератури; експеримент (констатувальний, формувальний); спостереження; бесіда; тестування.

**Практичне значення** **отриманих результатів** полягає в розширенні уявлень про особливості організації соціальної роботи з проблемними сімʼями; визначенні методів діагностики соціальної роботи з проблемними сімʼями; розробці системи оптимізації соціальної роботи з проблемними сімʼями. Отримані результати можуть бути застосовані у роботі соціальних працівників при роботі з проблемними сімʼями.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ організації соціальної роботи з проблемними сімʼями**

**1.1. Аналіз вивчення сімʼї у вітчизняній та зарубіжній науці**

Сім’я є динамічною системою, що відображає зміни суспільства. Прогресивна динаміка сучасної сім’ї супроводжується рядом об’єктивних і суб’єктивних труднощів, на тлі яких є актуальною потреба в соціально-психологічному вивченні шлюбу та родини.

Виокремлення закономірностей їх розвитку сприяє наданню кваліфікованої допомоги вже існуючим сім’ям, а також оптимізації процесу їх створення молодими людьми. Це завдання покликана вирішувати сімейна психологія, яка є вагомою галуззю знань в межах наукового вивчення питання шлюбно-сімейних взаємин.

Сьогодні є розповсюдженими і визнаними ряд наукових дисциплін, які вивчають сім’ю та шлюб, як-от соціологія і психологія сім’ї, сексологія, сімейна педагогіка, психотерапія сім’ї, сімейне консультування тощо. Однак в цих галузях наукового знання немає методологічної і методичної єдності як через складність предмету дослідження та різноманіття проблем, що вивчаються, так і через відсутність єдиних принципів аналізу.

Сімейна реальність – це суб’єктивне поняття, що створюється і вибудовується індивідуальностями. Сімейне життя організовується і змінюється людьми згідно з умовами об’єктивної ситуації, а також згідно з тим, яким чином вони самі тлумачать цю ситуацію. Відповідно, застосовувати наукові психологічні методи до вивчення сім’ї складно, що пов’язано з:

а) розробкою і упровадженням такого діагностичного інструментарію, який би не шкодив респондентам в їх сімейному житті;

б) врахуванням впливу самого факту участі людей у дослідженні на їх внутрішньо-сімейні відносини та психічний стан;

в) характером дії експериментатора на спосіб життя в родині, близькі відносини її членів.

Попри складність завдань, що стоять перед сімейною психологією (наприклад, виявити мотиви вступу до шлюбу, встановити причини сімейного неблагополуччя, визначити, наскільки людина здатна пристосуватися до внутрішньо-сімейної ситуації або змінитися), натепер розроблена велика кількість стандартизованих і проективних методів, які дозволяють з високим ступенем достовірності вивчати психологічні особливості родини.

Наразі інтенсивно розвивається сімейне консультування щодо проблем подружнього життя і корекції дитячо-батьківських відносин, а також у фокус наукових досліджень потрапило викладання сімейної психології. Значна кількість тенденцій, помічених психологами в області вивчення психології сім’ї, безліч теоретичних припущень, що породжують спектр концептуальних моделей шлюбу і родини, свідчать про актуальність осмислення місця сімейної психології в системі психологічного знання.

Ще Аристотель започаткував думку про те, що родина є невід’ємним елементом соціуму: з одного боку, в сім’ю проникають проблеми суспільства, а з іншого – вона впливає на відносини в суспільстві, характер всіх процесів соціального життя. Кожний член родини зберігає певну автономність і водночас входить в різні інші об’єднання людей, в соціальні групи, вступає у деякі відносини з державними установами, сусідами й іншими співтовариствами, представляючи в них інтереси своєї сім’ї або свої власні погляди, які сформувалися в ній. Соціальна психологія розглядає сім’ю як осередок соціальної структури суспільства, який виступає регулятором відносин між людьми. Існуючі в суспільстві соціальні норми і культурні зразки задають певні еталони уявлень про те, яким повинен бути чоловік і дружина, батько і мати стосовно дітей, дочка і син стосовно своїх батьків.

Сім'я – мала соціальна група, найважливіша форма організації особистого побуту, заснована на подружньому союзі та родинних зв’язках, тобто відносинах між чоловіком і дружиною, батьками та дітьми, братами і сестрами, іншими родичами, що живуть разом і формують спільне господарство на основі єдиного сімейного бюджету любові, прихильності, інтимності. Це складне соціальне утворення, кожний член якого одночасно є і неповторною особистістю, індивідуальністю, і складовою частиною єдиного цілого – сімейної групи. Шлюбні відносини є дуальними за формою, універсальними за значенням і унікальними за природою. Дуальність подружніх відносин обумовлена статевим диморфізмом (взаємини чоловіка та жінки) і подвійністю мети шлюбу – дружнім сумісним сімейним життям і продовженням роду.

Універсальність шлюбу і сім’ї пов’язана з їх найкращою формою корисного соціального об’єднання. Унікальність шлюбу і сім’ї криється в їх емоційному і родинному потенціалі, своєрідному мистецтві бути разом. На взаємостосунки в родині впливають зовнішні і внутрішні чинники. До зовнішніх чинників відносять сукупність матеріальних і духовних умов, існуючих в даному суспільстві (рівень економічного розвитку, політична стабільність, культурні надбання тощо). Внутрішні чинники, які визначають успішність родинної взаємодії, розкриваються через індивідуальні психологічні шлюбні або родинні зв’язки між її членами максимальний ступінь неофіційності родинних контактів довічна приналежність до сімейної групи підвищена емоційна значущість сімейних подій спільність побуту максимальні індивідуальні відмінності членів сім’ї особливі психологічні, етичні і правові відносини.

Для шлюбно-сімейних відносин на основі чесної контрактної системи характерним є те, що обоє – і чоловік, і дружина чітко уявляють, чого вони хочуть від шлюбу, розраховують на певні матеріальні вигоди, які, як правило, фіксують у шлюбному контракті. Певна емоційна прихильність зазвичай характерна для такого шлюбу і з часом може посилюватися. Хоча, якщо сім’я існує лише як економічна одиниця, почуття емоційного зльоту повністю втрачається. Здебільшого у таких шлюбно-сімейних відносинах ступінь свободи кожного з подружжя є максимальним, а особиста замученість – мінімальна.

У шлюбно-сімейних відносинах на основі нечесного контракту чоловік чи жінка намагаються отримати з шлюбу односторонні вигоди і тим самим завдають збитку подружньому партнеру. Говорити про взаємне кохання тут не Життєві стратегії шлюбних партнерів внутрішній контроль - зовнішній контроль егоїзм - соціоцентризм (альтруїзм) орієнтація на суспільні норми - на себе ухвалення суперечностей - їх неприйняття відчуття власної гідності - невіра в себе чесний контракт нечесний контракт примушення виконання соціальних настанов залишення батьківської родини кохання доводиться, хоча часто в такому варіанті шлюбно-сімейних відносин воно буває одностороннім (в ім’я якого людина, розуміючи, що її обдурюють і експлуатують, все терпить).

Шлюбно-сімейні відносини через примушення складаються тоді, коли один з майбутнього подружжя психологічно завойовує іншого, і той через скрутні життєві обставини або через жалість нарешті погоджується на компроміс. В таких подружніх стосунках складно говорити про глибоке взаємне кохання: в передшлюбному періоді навіть з боку «завойовника» швидше переважають амбітність, бажання володіти об’єктом поклоніння, азарт.

Після одруження жертва примушення стає для подружнього партнера власністю. Психологічні основи існування такої сім’ї настільки деформовані, що компроміси родинного життя практично неможливі.

Шлюбно-сімейні відносини як ритуальне виконання соціальнонормативних настанов мають місце, якщо в певному віці люди приходять до висновку, що всі навколо одружені, і що настав час їм теж створювати родину. Зазвичай це – шлюб без кохання і без розрахунку, а лише заради дотримання певних суспільних стереотипів. В таких сім’ях нечасто створюються передумови для тривалого сімейного життя, оскільки здебільшого шлюбносімейні взаємини складаються випадково і так само випадково розпадаються, не залишаючи глибоких слідів.

Серед молоді трапляється така мотивація одруження, як засіб залишання батьківської родини. Якщо дорослішаючи, молоді люди не можуть остаточно позбавитись батьківської опіки, то одружуються, щоб залишити батьківське «гніздо». В шлюбі їх взаємини можуть складатись по-різному: можлива взаємна адаптація на основі кохання, дітонародження і укладання власного сімейного побуту, однак більш ймовірні несприятливі прогнози негативного розгортання взаємин двох інфантильних особистостей, які, позбавившись батьківської опіки, не спроможні налаштуватись на взаємні компроміси та співробітництво. Шлюбно-сімейні відносини, освячені коханням, вважаються найбільш сприятливими для вдалого шлюбного життя.

В шлюбі за коханням обмеження, які приймає на себе подружжя, є суто добровільними: чоловіку та дружині приємно проводити вільний час разом, подобається робити щось хороше один для одного, для решти членів сім’ї. Шлюбно-сімейні відносини в цьому варіанті є вищим ступенем згуртованості людей, коли їх діти народжуються в любові, коли будь-який член подружжя зберігає свою самостійність і індивідуальність, водночас при повній підтримці другого. Шлюбно-сімейна форма таких взаємин побудована на довірі, на більшій пошані до конкретної людини, ніж до загальновизнаних норм.

Сім'я є одною з найбільш давніх і досить сталих форм об’єднання людей. Спочатку необхідність у такому об’єднанні постала заради виживання і елементарного розвитку, що вже на цьому рівні передбачало урахування й інтеграцію індивідуальних та реалізацію вже інтегрованих, спільних цілей, завдань, інтересів, потреб тощо. Згодом, із цивілізаційним розвитком людства, сім’я як соціальне об’єднання дедалі більше формалізовалася й інституціолізувалася, що цілком відповідало потребам людської спільноти, суспільних і державних інституцій, давало можливості контролювати й упорядковувати процеси відтворення населення, його інкультурації, його публічного і навіть приватного життя (народжуваності дітей, міжстатевих, статево-шлюбних і внутрішньосімейних стосунків тощо).

Сім’я задає напрям і здійснює регламентацію соціальних, економічних, етнокультурних та інших відносин людини зі світом. Її життєдіяльність тісно вплетена в соціальну реальність, її функціонування тісно пов’язане з функціонуванням суспільства, а її стан є одним з важливих індикаторів соціальної стабільності суспільної системи.

Сьогодні сім'я починає набувати форми соціального інституту, який перебуває поза сферою втручання держави і суспільства. З одного боку, процес автономізації сім'ї та приватного життя слід визнати позитивним завоюванням: відбувається чітке розмежування сфер суспільного і приватного життя, суспільство набуває ознак демократичної, правової держави. З другого боку, така позиція невтручання інститутів суспільства у внутрішнє життя сім'ї в ситуації сімейного неблагополуччя призводить до зменшення соціального контролю над розвитком різного роду внутрішньосімейних девіацій і до відсутності своєчасного суспільного реагування на ці відхилення.

У фаховій літературі з різних психологічних дисциплін існує чимало визначень сім'ї, що відображають множину й еволюцію поглядів дослідників різних часів на феномен сім'ї. Так, П.А. Сорокін розумів під сім'єю «потрійний легальний союз (часто довічний): подружжя – з одного боку; батьків і дітей – з другого; родичів і свояків – з третього». Отже, у визначенні П.А. Сорокіна ключовою є ідея сім’ї як «союзу» конкретних осіб з чітко визначеними внутрішньосімейними ролями для кожного, де члени цього союзу об’єднуються між собою на основі виконуваних кожним з них ролей. За Я. Щепанським, «сім'я – це група, що складається з осіб, пов'язаних відносинами шлюбу і відносинами між батьками і дітьми». Тож Я. Щепанський акцентує увагу на сім'ї як на групі осіб, яка тримається на системі внормованих груповими (сімейними) правилами стосунків між ними. Своєю чергою, А.Г. Харчев і М.С. Мацковський доповнюють подружні і батьківські стосунки «спільністю побуту і взаємною моральною відповідальністю», причому, додамо, внесок кожного члена сім'ї в організацію спільного побуту і в атмосферу моральної відповідальності є індивідуальним і внормованим «сімейним договором», або системою неписаних сімейних норм і правил.

Деякі автори аналізують сім'ю насамперед як комплекс норм і цінностей, взаємодій і взаємовпливів, обміну, накопиченого досвіду тощо та обміну всім цим з метою передачі одне одному, його інтеграції і засвоєння.

Такий підхід до вивчення сім'ї був започаткований радянським соціологом А.Г. Харчевим. Підґрунтям його концепції було вивчення функцій сім'ї, які покликані реалізувати можливості сім'ї в якості як мети (створення оптимальних умов для соціалізації дітей), так і засобів задоволення суспільних, групових та індивідуальних потреб. Згодом чимало інших дослідників, зокрема А.І. Антонов, пропонували розглядати сім'ю як макрооб’єкт (тобто як соціальний інститут в контексті взаємодії з іншими інститутами і в «масштабах історичного часу») і як мікрооб’єкт (тобто малу групу з огляду на внутрішні і міжсімейні взаємодії, етапи життєвого циклу сім'ї, сімейну поведінку) [11; 12].

Сім'я традиційно вважається одним з найдавніших і найбільш сталих соціальних інститутів, завдяки яким забезпечується підтримка і постійне виробництво системи соцієтальних (так їх визначає вітчизняна дослідниця О. Донченко) цінностей конкретного суспільства, підтримується культурна безперервність суспільства шляхом передачі культурного спадку наступним поколінням, здійснюється соціалізація дітей і молоді. Сім'я як соціальний інститут – це, за О.А. Донченко, інструмент суспільства, що гарантує його життєздатність, самовідтворення та безперервність, а тому цей інструмент суспільством ретельно внормовується і контролюється [92; 93; 94].

Авторство терміна «соціальний інститут» належить англійському філософу і соціологу Г. Спенсеру, котрий уперше дав загальне визначення цього поняття, яке згодом усталилося в науковому соціологічному і соціально-психологічному дискурсі. За Г. Спенсером, соціальний інститут – це стійка структура соціальних дій, головна функція якої полягає в забезпеченні членам суспільства, соціальним групам та іншим соціальним спільностям можливостей для задоволення їхніх базових потреб, у т.ч. соціальних. Соціальні інститути, в трактуванні Г. Спенсера, покликані впорядковувати соціальні відносини, погоджувати їх, об'єднувати й інтегрувати окремих індивідів, соціальні групи та організації в єдину системну цілісність – суспільство та забезпечувати тим самим стабільне функціонування і прогресивний розвиток останнього.

Усі соціальні інститути за їх головними функціями Г. Спенсер поділяв на шість груп (типів), які пов’язані між собою мережею зв’язків і утворюють таку структуру:

1. домашні установи (сім'я, різні види шлюбу, становище жінок і дітей тощо);
2. обрядові установи (форми звертання, відзнаки, одяг, класові відмінності, титули і т.п.);
3. політичні установи (політичні організації, політичні глави: вожді і королі, політичні форми і сили, представницькі збори, органи місцевого самоврядування, уряду, виконавча система, закони тощо);
4. релігійні установи;
5. професійні установи;
6. промислові установи (економічні структури і відносини) [30].

Варто зазначити, що запропонована Г. Спенсером типологія соціальних інститутів виявилася настільки універсальною, що знаходить застосування й нині, хіба що з деяким уточненням стосовно двох складових – освітніх інститутів та інститутів соціального забезпечення.

Нині сім'я визнається базовим і найбільш стійким соціальним інститутом суспільства, на який крім створення прийнятного середовища для існування всіх її членів, задоволення їх інтересів і потреб задля їх фізичного і психічного розвитку, гарантування їм психологічного комфорту покладено також місію щодо здійснення первинної соціалізації нових поколінь (дітей, що там зростають).

Історично простежується багатофункціональна роль цього традиційного соціального інституту, який у минулому практично виконував повну регламентацію економічних, етнокультурних та інших відносин між статями, громадами – першими в історії людства соціальними осередками. У міру вдосконалення і ускладнення структури суспільних відносин, індустріалізації та урбанізації суспільства частина функцій, які традиційно виконувала сім'я, взяли на себе інші соціальні інститути.

Аналіз сім'ї як соціального інституту передбачає розгляд її як посередника у взаємозв'язку суспільства і окремої особистості. З огляду на це сім’я є «школою соціальних правил і відносин», а отже, вона об’єктивно є і може аналізуватися як первинна соціальна група, де ці відносини формуються, піддаються корекції. Інакше кажучи, сім’я – це первинне природне середовище життєдіяльності людини, в якому створено належні і необхідні умови для розгортання її особистої онтогенетичної історії та історії її усоціальнення [55].

Головними завданнями сім'ї є:

1. задоволення перших соціальних потреб дитини – потреб у соціальних контактах, базової довіри до світу (Е. Еріксон), прихильності (Дж. Боулбі, М. Ейнсворт) тощо;
2. формування предметно-дієвих компетентностей (у ранньому віці), соціальних компетентностей (у дошкільному віці), системи наукових понять і навичок у здійсненні самостійної навчальної діяльності (в молодшому шкільному віці), автономії і самосвідомості (в підлітковому і юнацькому віці) тощо;
3. надання необхідної підтримки в реалізації означеного.

Сім'єю в процесі інституціоналізації пройдено історичні етапи, виділені залежно від формальних ознак сім'ї (чисельність і відносини спорідненості). За їх змінами йдуть зміни функцій сім'ї, властивих традиційній (багатопоколінній) родині та сучасній бінарній родині. Орієнтація індивіда на цінності особистої свободи та ініціативи, зміна економічних умов його діяльності викликають зміну стилю і організації життя. По-перше, руйнується стара ієрархічна система ролей. Відносини чоловіків і жінок, відносини різних поколінь, батьків і дітей, дітей різної статі і віку більше не задані жорстко і однозначно. Чоловічі і жіночі ролі в сім'ї дедалі сильніше тяжіють до симетрії. Домашні справи розподіляються за договором. Санкції змінюються моральною оцінкою.

Останнім часом автономність сім’ї зростає, а вплив традицій, норм і цінностей з боку суспільства стає менш значущим в порівнянні з індивідуальними нормами і цінностями. Норми, цінності та ідеали стали більш узагальненими, менш жорсткими і припускають істотну свободу в ціннісних настановах сім'ї.

Від початку відповідальність за виховання дитини покладалася на суспільство, тоді як індивідуальне батьківство охоплювало лише відносно нетривалий період дитинства дитини до початку вступу її в трудову діяльність або до початку виконання нею соціальних функцій. Але зі зміною завдань соціалізації дитини в рамках сімейного виховання на кожній з вікових стадій її розвитку зазнають змін також конкретні форми і засоби виховних впливів, характер стосунків дитини з батьками.

На думку Ч. Кулі,сім'я як мала соціальна групавиконує низку універсальних для цього соціального утворення функцій і задовольняє низку базових психофізіологічних, а згодом і соціальних потреб людини, актуальних у різні періоди її життя:

1. комунікативних (задоволення потреби членів групи в контактах і спілкуванні, причетності, обміні досвідом, інформацією, емоціями, інтеракціями тощо);
2. нормувально-регулятивних (навчання членів групи жити, комунікувати, взаємодіяти за груповими правилами і нормами, за статусно-рольовими та іншими приписами, моральною регламентацією поведінки і вимогами групового контролю);
3. статусно-фасилітаційних, пов’язаних із соціальною підтримкою і стабілізацією індивідів, визначенням ними свого місця в соціумі і суспільстві. Ці потреби і функції означено у сформульованій Ч. Кулі «теорії дзеркального Я», де особистість визначається як сума психічних реакцій людини на думку про неї оточуючих, насамперед її безпосереднього оточення, членів груп, до яких вона належить, і, за Ч. Кулі, розпочинається таке соціальне віддзеркалення саме в сім'ї [40].

Як мала соціальна група сім'я подібна до інших малих соціальних груп за структурою і функціями, однак разом із тим вона є групою унікальною, що має свої особливості й істотні відмінності. За відносно невеликого і сталого складу, який є типовим для малих соціальних груп, для сім'ї характерні специфічні ставлення, стосунки й відносини спорідненості, і це визначає особливу специфіку її цілей, завдань, потреб, цінностей, співіснування та внутрішньогрупової єдності й згуртованості, її внутрішньогрупового психологічного клімату тощо. І все це позначається на її функціонуванні й виконанні нею своїх сімейних функцій – як щодо кожного члена сім'ї (передача перетвореного в межах певної сім'ї соціального досвіду, сімейних норм, цінностей, зразків поведінки і т. ін., а також обмін емоціями, любов, турбота, опікування, підтримка тощо, на що людина може насамперед розраховувати саме в сім'ї), так і щодо суспільства (соціалізація, увідповіднення її членів, у т. ч. дітей, його вимогам і очікуванням) [27; 34; 35; 37; 38; 39].

У більшості сучасних концептуалізацій сім'ї це утворення розглядається насамперед як інститут системної підготовки дитини до майбутнього життя в своєму суспільстві. У зв’язку з цим вкотре слід наголосити, що сім'я (шлюб, батьківство, родинність) розглядається як така, що має соціокультурну природу і функціонує за виробленою і більш чи менш жорстко приписаною для неї суспільством та його культурою, системою норм і правил, якими регулюються розподіл і виконання внутрішньосімейних ролей і функцій із догляду за дітьми, їх навчання і виховання в колі сім'ї, внутрішньосімейні стосунки і поведінка тощо. Згідно з цими правилами, батьки несуть відповідальність не тільки перед дітьми і своєю сім'єю, а й перед близьким і віддаленим соціальним оточенням сім'ї та перед суспільством у цілому за якість сімейного виховання і сімейної соціалізації, в т. ч. за організацію системи умов, що відповідають віковим особливостям дитини на кожному із ступенів онтогенезу, створення оптимальних можливостей для особистісного і розумового розвитку дітей, за якість їх навчання, виховання і готовності до включення в життя свого суспільства.

Узагальнивши існуючі у фаховій літературі уявлення про сім'ю та наведені там визначення, Т.В. Андрєєва і А.І. Антонов дійшли висновку, що сім'я є заснованим на спільній, загальносімейній діяльності об'єднанням (спільністю, групою) осіб, пов'язаних між собою відносинами шлюбу-батьківства-родинності, що й гарантують:

1) відтворення населення та підтримання його існування;

2) наскрізний зв'язок багатьох поколінь людей;

3) соціалізацію дітей як поколінь прийдешніх.

Означена триєдиність шлюбу, батьківства і кревної родинності, на думку цих авторів, дає змогу кваліфікувати сім'ю як таку в строгому її розумінні, а факт відсутності щонайменше одного чи двох із трьох названих видів відносин є ознакою фрагментації сім'ї (наприклад, у зв’язку з розлученням подружжя, смертю окремих членів сім’ї, дорослішанням і відокремленням дітей, іншими видами сімейної дезорганізації) та дає підстави характеризувати утворені фрагменти як «сімейні групи» [8; 9; 12; 13], які ми відносимо до утворень під назвою «сімейноформні союзи» [26].

Нині інститут сім’ї за своїми соціальними функціями (виробництво системи соцієтальних цінностей, передавання культурного спадку наступним поколінням, здійснення соціалізації молодого покоління та ін.) перебуває у досить напруженому стані. Про це свідчить наявність великої кількості проблемних родин, сімей зі складними життєвими обставинами, неблагополучних сімей, сімей, де трапляється насилля, та інших, які не можуть адаптуватися до реалій сьогодення, не розуміють, не приймають і не передають наступним поколінням соціальні цінності та орієнтири, які дають змогу кожній з таких сімей бути соціально успішною.

Тобто наразі не існує загальноприйнятих і добре відомих усім соціальних орієнтирів та цінностей, за передавання яких наступним поколінням відповідала б сім’я. У Концепції державної сімейної політики, схваленій Постановою Верховної Ради України від 17. 09. 1999 р. № 1063 – 14, визначено, що в сучасних умовах зростає роль сім’ї у життєзабезпеченні та вихованні дітей, їх оздоровленні і лікуванні, здобуванні освіти і спеціальності, але нічого не сказано про формування громадянської та національної свідомості, духовного прагнення реалізації можливостей у певній галузі діяльності на благо всієї держави, народу України.

Сім’я в умовах кризи стає чи не єдиною ланкою, здатною витримати психологічні й економічні, соціальні перевантаження, забезпечуючи при цьому етико-психологічну і духовну підтримку людині. Найважливішою функцією сім’ї в умовах боротьби за виживання є виховання дітей, акумуляція та захист гуманістичних, родинних цінностей. Зрештою, це призводить до того, що знижується значущість суспільства в житті окремої людини та зростає індивідуалізм, про що свідчать також результати дослідження ціннісних орієнтирів сучасної молоді. Збільшується покоління дітей, батьки яких наприкінці ХХ ст. опинились, так би мовити, у подвійній ситуації: з одного боку, це покоління ще виховувалось на «старих» засадах; а з іншого – в доросле життя воно вступало за нових умов, які вимагали відмови від багато чого засвоєного раніше, ресоціалізації. Це покоління батьків, які формували свої цінності в умовах тотальної інноватизаціїї суспільства, трансформації соціальної системи та відсутності суспільно прийнятих ціннісних орієнтирів. Молоде покоління сьогодення успадковує, засвоює і трансформує цінності кризового суспільства, яке перебуває у стані постійного реформування. Відсутність державного замовлення на формування у молоді в рамках сім’ї громадянської та національної свідомості, соціальної відповідальності, соціального визнання та соціальної компетентності призводить до того, що в ціннісних орієнтирах молоді сьогодні переважають особистісні пріоритети, сім’я, друзі, житлові умови, робота, власне здоров’я. Це важлива тенденція, що характеризує зміни ціннісних орієнтацій молоді, – надання переваги індивідуалізму, акцент на особистісно-сімейних інтересах тощо. Якщо раніше такі цінності, як «повага до оточуючих», «хороші стосунки в колективі», «підпорядкування авторитету старших» і т. ін., посідали перші місця в ієрархії цінностей цієї вікової групи, то нині ситуація зовсім інша. Високо поціновується тільки те, що безпосередньо пов’язане з індивідом, а не з колективом чи суспільством. Це свідчить, що значущість суспільства в житті окремої людини значно зменшилась, а індивідуалізм значно збільшився.

Сучасні молоді люди перебувають у двічі екстремальних умовах: зміни в соціально-економічному, суспільно-політичному складі супроводжуються кризою ідентичності та зміною ціннісної свідомості. Молоді доводиться самій вирішувати, що цінніше – збагачення будь-якими засобами чи набуття високої кваліфікації, що забезпечує можливість адаптуватися до швидкоплинних змін, які відбуваються у державі.

За результатами спеціальних соціально-психологічних досліджень, здійснених в Україні упродовж останніх двох десятиліть, у т. ч. й у межах державних і національних дослідницьких проектів («Репродуктивне здоров’я нації», «Діти України» та ін..), у переважної більшості українського населення, в т. ч. і молоді, сформовані досить сильні й виразні сімейні та репродуктивні настанови. Для більшості осіб репродуктивного віку, в т.ч. учнівської і студентської молоді, сім’я та виховання дітей є найбільшою цінністю в житті, а кожна друга молода людина асоціює «гарне життя» і «особисте щастя» з родиною, шлюбом, народженням і вихованням дітей.

**1.2. Особливості соціальної роботи з сімʼєю**

Сьогодні тривожним сигналом для українського суспільства є те, що значна частина сімей вимагає соціально-педагогічної допомоги через проблеми, що виникають як між членами сім’ї, так і між сім’єю та її зовнішнім оточенням.

Сучасний стан сім’ї в Україні можна охарактеризувати як кризовий. Впала народжуваність, відбувається девальвація змісту сімейного життя, його орієнтування на виховання дітей. Батьки, не володіючи в достатній мірі знаннями про вікові та індивідуальні особливості дитини та її розвитку нерідко здійснюють виховання наосліп та інтуїтивно.

Зростання кількості сімей в складних життєвих обставинах обумовлено збільшенням числа малозабезпечених сімей, міграцією, в тому числі за межі держави, погіршенням стану здоров’я населення, зміною традиційних ролей в сім’ї, особливо жінок, зростанням кількості розлучень, неповних сімей, насильства в сім’ї тощо.

Сім’ю визнано найкращою умовою виживання, захисту і розвитку дітей, основним осередком суспільства, природним середовищем для людини, то саме від неї залежить, яким буде наше майбутнє.

Актуальність обраної теми полягає в тому, що в обставинах, коли в суспільстві спостерігається тенденція збільшення сімей, які опинилися в складних життєвих обставинах (з різними видами неблагополуччя), від фахівців соціальних служб вимагається володіння технологіями соціальної роботи з цією категорією клієнтів, вміння регулювати негативні процеси в родині специфічними методами і засобами впливу, адекватними індивідуальним особливостям випадків, з якими доводиться працювати.

Головне зберегти цілісність сім’ї, її родинні почуття та зв’язки, тому повинна здійснюватися тривала соціально-педагогічна робота, в тому числі і соціально-інформативна, яка спрямована на підвищення педагогічної культури батьків.

Так як в будь-якій сім’ї з низькою культурою, особливо міжособистісних відносин, формування особистості дитини не може відбуватися благополучно.

В даний час цією проблемою займалися такі вітчизняні дослідники як А. А. Іванцова, І. М. Трубавіна, М. М. Плоткін, В. М. Целуйко, І. М. Клемантович., М. Л. Буянов.

Сім’я в складних життєвих обставинах – це сім’я, яка в силу об’єктивних чи суб’єктивних причин втратила свої виховні можливості, в результаті чого в ній складаються несприятливі умови для виховання дитини.

Виховання, зокрема сімейне, має спрямовуватися не на зовнішній прояв тих чи інших характеристик, а на внутрішню усвідомленість дитиною норм, правил і цінностей. З цього випливає, що дитина визнається суб’єктом діяльності, а, отже, і суб’єктом процесу власного виховання.

Складовими батьківської діяльності повинні бути: облік індивідуальних особливостей дитини, її морально-етичних потреб; трансляції інформації про зміст цінностей, на які потрібно орієнтуватися; напрямок на розвиток певних якостей і відносин; стимулювання належного типу поведінки.

Практична реалізація наведених положень може розглядатися як втілення складових соціально-педагогічних технологій. По-перше, це стосується внутрішньо сімейного виховання, адже батьки, не спілкуючись вербально або невербально не зможуть здійснити виховний вплив на дитину. Для того щоб виховання проходило успішно батьки повинні володіти високою педагогічною культурою.

Але поряд з цим існують певні прогалини, на які не можна не звернути увагу:

1. Недостатньо враховується значення тренувальних та ігрових методів при відборі форм організації освіти батьків по вихованню дітей.

2. Зосередження при індивідуальній роботі з сім’єю в складних життєвих обставинах на подоланні зовнішніх проявів неблагополуччя (надання гуманітарної допомоги, допомога в оформленні документів), а не на усунення причин, які призвели до неблагополуччя.

3. Недостатня увага з боку соціальних працівників, які працюють з сім’ями в складних життєвих обставинах, до налагодження довірчих, емпатичних відносин між батьками і дітьми.

**1.3. Характеристика проблемних сімей**

### За останні роки вітчизняна наукова думка збагатилася низкою праць, присвячених дослідженню проблемних сімей, але багато важливих питань залишаються маловивченими. До них відноситься проблема виховання підлітків із таких сімей

Сім'я - це мала соціальна група, важлива форма організації особистого побуту, яка заснована на родинній співдружності та родинних зв'язках. Як соціальний інститут, сім'я виконує різноманітні функції:

* господарсько-побутову;
* виховну;
* емоційну;
* первинного соціального контролю;
* духовного і культурного спілкування;
* сексуально-еротичну.

Будь-яка сім'я є інтимною соціальною групою, життя в якій характеризується власною специфікою; люди, які її створюють - індивідуальні й неповторні. Головне, що відрізняє сім'ї, - це характер атмосфери, яка панує в родинних взаєминах.

Сім'я може бути як могутнім чинником розвитку, емоційно-психологічної підтримки особистості, так і джерелом психічної травми людини, а також пов'язаними з нею різноманітними розладами особистості.

Учені виділять два типи психолого-педагогічної атмосфери в сім'ї - сприятливий та несприятливий. Представниками такої теорії розподілу є Л. Алєксєєва, І. Гребенніков, С. Кулаков, В. Сердюк, В. Степанов, І. Шилов.

На сімейну атмосферу, стан її перспектив людина реагує протягом усього життя, саме сім'я має найбільший вплив на особистісний розвиток, тут формується ставлення дитини до самої себе та оточуючих людей, відбувається первинна соціалізація, засвоюються перші соціальні ролі, закладаються основні життєві цінності. Батьки природнім шляхом впливають на дітей через механізми наслідування, ідентифікації та інтеріоризації зразків батьківської поведінки. Сімейне виховання є індивідуальним і не може бути замінено ніякими сурогатами анонімного виховання, в якості унікального каталізатора слугують родинні почуття, а відсутність сімейного виховання або його недоліки майже неможливо компенсувати у подальшому житті людини.

Здатність сім'ї реалізовувати свою виховну функцію більшість дослідників пов'язують із такими чинниками:

* психолого-педагогічним кліматом;
* сімейною атмосферою;
* системою міжособистісних взаємин;
* характером ставлення до дітей, їх інтересів, потреб;
* рівнем психолого-педагогічної та загальної культури батьків;
* способом життя родини;
* структурою і типологічними особливостями.

Сім'я є безпосереднім середовищем, яке формує моральні цінності дитини. Головними каналами, по яких здійснюється вплив на дитину в сім'ї, виступають батьківська любов, батьківський авторитет, моральні орієнтації батьків, психологічний клімат у родині. Як результат позитивного впливу названих чинників у дитини формується сприятлива позиція в родині, почуття захищеності, емоційне благополуччя, а засвоєні моральні еталони стають орієнтирами подальшої поведінки. За наявності негативних впливів поведінка дитини істотно спотворюється, внаслідок чого вона може стати на шлях правопорушень і навіть злочинів. Останнім часом у результаті посилення кризових процесів у різних сферах життя: економічній, соціальній, духовній збільшилась кількість сімей, які по-різному, але однаково дезадаптивно впливають на розвиток особистості дитини, на її виховання.

Як показують дані наукових досліджень проблем, які виникають у дітей із проблемних сімей, умовно можна класифікувати як соціальні, правові, медичні, психолого-педагогічні. Зазначимо, що вкрай рідко можна спостерігати лише один тип сімейних проблем: зазвичай, усі вони взаємообумовлені та взаємопов'язані. Так, соціальна невлаштованість батьків призводить до психологічної напруги, відсутність матеріальних прибутків впливає на якість харчування дітей і, відповідно, викликає гострі та хронічні хвороби, затримку фізичного та інтелектуального розвитку.

Соціальна відстороненість батьків провокує апатичне ставлення до життя, пасивність та саморуйнування особистості. Психолого-педагогічне невігластво обумовлює низький особистісний розвиток дитини, психічні порушення, протиправні дії та вчинки.

У динамічних, часто непередбачуваних, інноваційно-турбулентних умовах сьогодення конкурентоспроможність усіх суб’єктів соціального буття – індивідуальних і колективних, їх функціональна й особиста успішність, комфортне психологічне самопочуття і т. ін. значною мірою залежать від їх здатності адаптуватися до умов непрогнозованої нестабільності, відносно успішно за цих умов жити, діяти, взаємодіяти, виконувати звичні й опановувати нові діяльності й функції, переживати почуття задоволення від усього цього. В такому разі можна говорити про високий адаптивний і соціально-психологічний потенціал соціальних суб’єктів, який гарантує їм «безпроблемне», тобто адаптивне, нетравмівне, ефективне існування в сучасному проблемогенному світі, яке є можливим унаслідок успішного розв’язання ними системних і поточних проблем, що висуваються життям. Інший варіант – нездатність соціальних суб’єктів відрізняти головні й першочергові проблеми від дріб’язкових і другорядних, уникання чи неуспішне їх розв’язання і, відповідно, наростання й критичне накопичення їх кількості. У цьому разі можемо говорити про «проблемних» суб’єктів з неналежним адаптивним і соціально-психологічним потенціалом, чиє існування є «проблемним» і містить низку ризиків (стрес, невроз, фрустрація, емоційне вигоряння, функціональна безпорадність тощо).

До соціальних суб’єктів, які виявилися одними з найбільш ресурсно і психологічно не готовими до нестабільності та непрогнозованих і драматичних суспільних змін, належить сім’я – як у широкому (як соціальний інститут), так і у вузькому (як мала соціальна група) її розумінні. Не випадково чимало дослідників неодноразово робили наголос на загальному послабленні або й на кризі сучасної сім’ї та її соціальних і психологічних функцій. Власне, в різні часи видатні вітчизняні і зарубіжні вчені (зокрема, П.А. Сорокін, Е. Дюркгейм та ін.) прогнозували, що з прогресом людства, урбанізацією, технізацією й технологізацією соціального життя кількість проблемних (не здатних упоратися з викликами нового часу) сімей зростатиме і разом з тим урізноманітнюватимуться їх різновиди. Нині чимало таких прогнозів справдилося. Так, зменшується кількісний склад сімей, подружжя дедалі частіше вибирають громадський або одностатевий шлюб, слабшає сімейна солідарність, як це передбачав Е. Дюркгейм [9], втрачається місійність сім’ї як «священного союзу» чоловіка і дружини, батьків і дітей, зростають конфліктність всередині сімей та кількість розлучень, як стверджує П.А. Сорокін [29], порушуються структура і єдність сімейних, у т.ч. гендерних, ролей і функцій, як передбачав американський демограф У. Гуд [80]. І є чимало підстав стверджувати, що «точка неповернення» людством ще не пройдена.

Сім’я як соціальна система перебуває в стані постійної динаміки і змін. Темпи і масштаби цих змін можуть бути різними: в певні часові періоди усталений порядок життя може здаватися незмінним, однак в інші періоди зміни можуть активуватися, а їх темпи можуть стрімко наростати. Тобто сім’я – це динамічна система, наділена важливою базовою властивістю, яка у науці виражається поняттями «зміна», «розвиток», «прогрес», «peгpec», «еволюція», «революція» тощо. Якість сім’ї як соціальної системи – це здатність створювати всі необхідні умови для свого існування, виробляти все потрібне для спільного співбуття в її межах усіх її членів. У зв’язку з цим А.В. Морозов підкреслює, що людина – це «складна біопсихосоціальна система», яка функціонує на трьох рівнях, взаємно пов’язаних один з одним: 1) фізіологічному; 2) психічному; 3) соціальному [79].

Враховуючи, що практично кожна сім'я за період свого життя стикається з проблемами різного ступеня складності, вона повинна мати чималий запас міцності внутрішніх ресурсів і потенціалу, в дефіциті яких, як правило, й криються причини розпаду багатьох молодих (і не тільки молодих) сімей. Отже, з позиції прикладного, суто прагматичного розгляду потенціал будь-якого соціального суб’єкта (особистості як члена своєї сім’ї і як члена свого соціуму; будь-яких соціальних систем і утворень; будь-якої соціальної групи, в т.ч. сім’ї) є системою його ресурсів, що виявляються в трудових, виховних, освітніх та інших процесах, в які ті чи ті соціальні суб’єкти включені.

За сьогоднішніх соціально-економічних і соціокультурних умов розвитку постіндустріального суспільства, що пов’язані з новим принципом соціально-технічної організації життя, інститут сім’ї перебуває у досить складному стані і переживає чи не найбільше потрясінь. Соціальні реалії кризового інформаційного суспільства змушують сім’ю динамічно реагувати на зміни, які відбуваються, пристосовуватися до нових обставин життя, переглядати систему ідеалів і цінностей тощо. Зрештою, це призводить до того, що багато сімей, які мають слабкий соціально-психологічний потенціал (власне, «проблемних» сімей), втрачають ціннісні орієнтири, не виконують своєї функції стосовно дітей, тому майже неуникними наслідками цього є відхилення в психосоціальному їх розвитку, педагогічна занедбаність, асоціальна й антисоціальна поведінка (дитяча безпритульність та бездоглядність, збільшення кількості дітей, позбавлених батьківського піклування, вилучення і влаштування дітей у закриті заклади інтернатного типу і т. ін.).

Зазначене не може не викликати занепокоєння, адже сім’я не тільки забезпечує репродукцію суспільства через розвиток, виховання й соціалізацію дітей як нових його членів, а і є гарантом його самовідтворення, підтримання його безперервності шляхом передачі прийдешнім поколінням культурного спадку, соціальних норм і цінностей, механізмів соціальної взаємодії, прийнятних для більшості засобів контролю тощо. Критичне (таке, що ось-ось стане незворотним, неадаптивним, некомпенсованим) послаблення соціалізувально-виховної спроможності сім’ї і покладених на неї соціалізувально-виховних функцій є системною соціально-психологічною ознакою, яка дає підстави відносити як інститут сім’ї загалом, так і кожну окремо взяту сім’ю до категорії «проблемних», тобто таких, що: втрачають силу і значення базового інституту соціалізації; не виконують ефективного посередництва між дитиною і суспільством, соціумом; не гарантують психологічного комфорту, успішного розвитку і якісного виховання власних дітей.

На запитання «Яких ресурсів бракує проблемній сім’ї?» відповіді респондентів розділилися на такі, що стосуються соціальної складової, і такі, що стосуються психологічної складової, і ті, що стосуються складової мазарівня соціально-психологічного потенціалу сім’ї.

Соціальна складова інтегрує зовнішні ресурси сім’ї, які пов’язані зі спільним життям людей, з різними формами їх спілкування, ресурси які стосуються відносин з суспільством і спільнотою. До соціальної складової віднесено такі характеристики, як: матеріальні ресурси, вміння вчасно розв’язувати проблеми, моральні цінності, уміння слухати і домовлятися, вихованість, вміння перебувати в соціумі, духовні і моральні якості, виховні можливості, гроші, підтримка сім’ї в реальних соціальних умовах, вміння адаптуватися в соціумі, оточення, колектив.

Психологічна складова інтегрує внутрішні нераціональні, ситуативні ресурси сім’ї. До психологічної складової віднесені такі ресурси сім’ї, як: духовні цінності сім’ї, психічні, внутрішні, тобто розуміння власних ресурсів, вміння йти на поступки, вміння слухати один одного, сила волі, взаєморозуміння, здоров’я, здоровий глузд, любов, вміння вирішувати проблеми, наполегливість, стабільність, духовність, обговорення один з одним своїх потреб, бажань, проблем; прийняття і розуміння моральних якостей інших; вміння слухати і чути.

Складові мезорівня становлять ресурси, інтегровані в життя сім’ї традиції, звички, міфи, які створюють унікальний і неповторний сімейний почерк і стиль сімейного виховання. До складової мезорівня віднесено наступні характеристики ресурсів сім’ї: розуміння, для чого жити, мудрість, життєвий досвід, вміння зрозуміти мислення чоловіків та жінок, приклад старших поколінь, батьків, виховні ресурси.

Відповіді на запитання «Чи може у проблемній сім’ї вирости нормально соціалізована, вихована дитина?»розділилися таким чином: більшість учасників групи вважають, що в проблемній сім’ї може бути нормально соціалізована і вихована дитина. 15% учасників групи вважають, що це неможливо. На думку близька 20% учасників групи це можливо за певних умов**.**

Серед аргументів, що пояснюють твердження про можливість успішної соціалізації дитини в проблемній сім’ї, були названі: саморозвиток, самоосвіта, гарне оточення, рівняння на щасливі сім’ї своїх друзів, самовдосконалення, самостійність, любов (незважаючи на те, що їх батьки залежні, вони все одно їх дуже люблять і намагаються не бути схожими на них), небажання повторювати проблеми сімей, вихованість, доброта, здатність досягти чогось самостійно в житті, люди в колі спілкування, які допоможуть пройти процес соціалізації, розуміння доброго і поганого, прагнення до кращого, гарні гени, батько або мати, які можуть дати хороше виховання, бажання бути вихованим, бажання піти у самостійне життя і не залежати від батьків.

Серед аргументів, що пояснюють сумнів щодо можливості успішної соціалізації дитини в проблемній сім’ї, були названі страхи з приводу того, щодитина в своє життя перенесе всі проблеми своєї сім’ї, нестійкість такого компонента, як бажання дитини жити краще, та соціального оточення поза сім’єю.

Серед аргументів, що свідчать на користь твердження, що успішна соціалізація в проблемній сім’ї неможлива, було названо такі: «дитина все вбирає в себе як губка, особливо в ранньому віці, коли вона ще не знає, що таке добро і зло, тому, дивлячись на конфлікту поведінку батьків, на їх звички, дитина сприймає це як норму і в подальшому поводиться так само»; «батьки мають великий вплив на дитину, і дитина буде в усьому наслідувати своїх батьків, якщо в батьків низькі моральні цінності, то вони і дитину виховують з такими цінностями, якщо у батьків постійні конфлікти, то і в дитини будуть певні психологічні порушення і вона буде конфліктувати»; «найперший і головний інститут – це інститут сім’ї, дитина від початку сприймає цей світ через своїх батьків і змальовує манери поведінки», «якщо батьки п’ють, матеріально не забезпечені, то який приклад вони дають дитині».

Відповіді на запитання «За рахунок чого в умовах проблемної сім’ї може вирости гарна дитина?» можна поєднати в дві групи: внутрішні ресурси та зовнішні ресурси сім’ї.

До внутрішніх ресурсів було віднесено такі, як:власне бажання, можливість переосмислювати свої погляди і змінювати лінію поведінки, осмислення батьками свого життя і життя дитини, самовиховання, власне бажання, власне розуміння, вирішення сімейних проблем, своє «Я», характер, достойний приклад, порівняння, бажання жити краще, сподівання на те, що сім’я зміниться на краще, впевненість у власних силах, власних переконаннях і судженнях.

До зовнішніх віднесено такі ресурси сім’ї: оточення поза сім’єю, соціальні умови, позитивний приклад, альтернативна сім’я бабусі або дідуся, вплив іншої соціальної моделі (сім’ї), гарні друзі.

Для більш глибокого розуміння соціально-психологічної природи соціалізувального потенціалу сім’ї, його механізмів, його можливостей і ресурсів пропонуємо розглянути соціалізувальний потенціал сім’ї крізь призму найбільш відомих концепцій соціалізації особистості, сформульованих у різних психологічних школах.

Кожна сім'я, в тому числі і проблемна, має як позитивний, так і негативний досвід своєї взаємодії, комунікацій, інтеракцій, поведінкових реакцій тощо. Говорячи про соціалізувальний потенціал сім'ї в рамках адаптивної концепції, зазначимо, що в проблемній родині дитина набуває досвіду взаємодії в проблемогенних умовах, що істотно підвищує її (дитини) стійкість до стресів, допомагає виробляти «успішні» моделі поведінки в цих умовах і є як негативним, так і позитивним досвідом, становлячи соціалізувальний потенціал сім'ї. Отже, за Дж. Дьюї, те, що дає змогу успішно вирішувати «проблематичну ситуацію», і є найбільш цінним для особистості, і саме це включається в структуру її досвіду і стає орієнтиром у подальшому житті [10].

На думку Дж.Міда, дитина починає оволодівати такими соціальними ролями в індивідуальних і групових іграх і засвоює в першу чергу ролі «значущих інших» (як їх називає Дж.Мід), передусім батьків. Але він розглядає ще один рольовий рівень – «узагальнений інший», що також виявляється в процесі соціалізації. Це не реальна людина, а образ певних прийнятих у суспільстві соціальних ролей, деякі соціальні норми і ціннісні стандарти. Соціалізувальний потенціал проблемної сім'ї в рамках рольової концепції становить процес засвоєння особистістю соціальних ролей авторитетних дорослих, з якими у неї складаються особисті стосунки. І головним ресурсом успішної соціалізації є засвоєння соціальних ролей «позитивно-правильно знакових інших», що дає можливість надалі відтворювати успішні рольові патерни поведінки [12].

У рядах головних теоретиків критичної концепції невипадково опинилися прихильники «гуманістичної психології», які по суті збагатили прагматизм Дж.Дьюї ідеями неопозитивізму, екзистенціалізму, неофрейдизму. Вони стверджують, що поведінку людини завжди слід розглядати як зовнішній прояв її цілісного внутрішнього світу, як самовизначення особистості в її системі цінностей, переконань, сподівань, прагнень і відносин. Тому для теоретиків критичної концепції людина – це активний суб'єкт соціалізації. На перший план в їх працях виступає ідея про те, що індивід у процесі соціалізації (у міру особистісного розвитку і дорослішання) не стільки пристосовується до людей і обставин, скільки прагне до самореалізації і самоствердження, що і є основним соціалізувальним ресурсом, в т. ч. і в проблемній сім'ї.

Отже, проблемна сім'я - це сім'я, в якій дитина переживає моральний та матеріальний дискомфорт, стресові ситуації, жорстокість, насилля, зневажливість, відторгнення. Виховні впливи в таких сім'ях мають хаотичний, нецільовий, дестабілізуючий, асоціальний характер.

**РОЗДІЛ 2. ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ організації соціальної роботи з проблемними сімʼями**

**2.1. Обґрунтування та опис методик дослідження**

Для дослідження механізмів соціалізувальних впливів, які діють у проблемних сім’ях розроблено та реалізовано програму дослідження, яка включала два етапи:

1. Вивчення особливостей конфігурації сімейної системи проблемної сім’ї, що передбачало використання модифікованої методики «Просторова соціограма сім’ї» (Т. Герінг).

Застосування цієї методики дало змогу виявити параметри сімейної системи проблемної сім’ї, що відображають порушення її функціонування і чинять вплив на соціалізацію дитини, формування способу репродукції її сімейного досвіду.

Особливістю застосування цієї методики є розширений аналіз структури контактів та емоційних зв’язків дитини з дисфункціональної та нормально функціонуючої сім’ї.

Розширений аналіз передбачає розгляд стосунків дитини не лише у сім’ї, а і з урахуванням її найближчого соціального оточення – друзів, вчителів, сусідів тощо.

2. Вивчення змістових аспектів соціалізації дитини в проблемній сім’ї (патернів взаємодії, сімейних стабілізаторів, сімейних альянсів та коаліцій, сімейних ролей), що передбачало застосування напівструктурованого інтерв’ю з метою отримання сукупності емпіричних даних про всі категорії соціалізувальних впливів на дітей із проблемних сімей для проведення подальшої їх кластеризації.

Виокремленні кластери відображають змістові аспекти соціалізації дитини у проблемній сім’ї.

Питання про визначення категорії проблемних сімей вирішувалося нами у формальному та змістовому аспектах. З одного боку, для чіткої диференціації сімей і можливості їх включення до експериментальної групи були обрані сім’ї, які перебували на обліку у Луганському обласному Центрі соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді.

Це і стало формальним критерієм відбору сімей до експериментальної групи. Змістовно проблемні сім’ї розглядалися як такі, що є дисфункціональними, тобто мають порушення функціонування сімейної системи. Така змістова інтерпретація специфіки проблемної сім’ї уможливила відбір методичних засобів для її вивчення.

Для виявлення порушень сімейного функціонування здійснено порівняння показників в експериментальній та контрольній групах.

Визначено, що у проблемних сім’ях порушені системи внутрішньосімейних комунікацій, погіршена психологічна атмосфера, викривлені сімейні функції та соціалізувальні впливи, а саме:

1. Проблемні сім’ї характеризуються «розмитими» зовнішніми межами, що призводить до інтеграції соціальних впливів у соціалізувальні впливи всередині сім’ї, їх заміщення. У результаті дитина набуває не інтегрованого батьками суспільного досвіду, а певних життєвих сценаріїв, патернів взаємодії і соціальної поведінки, запозиченими в інших (однолітків, референтних дорослих). Внутрішні межі проблемних сімей також дифузні, організація взаємодії в них стихійна, вибіркова. Родичі, що не входять до батьківської діади, чинять спонтанний соціалізувальний вплив на дитину.

2. Проблемні сім’ї не мають сталих емоційних зв’язків, їм притаманна далека емоційна дистанція між членами сім’ї. Діти в проблемних сім’ях характеризуються порушенням емоційних контактів з матерями, батьками, сестрами, братами та дідусями, надаючи більш виражену вагу емоційним контактам з друзями, іншими значимими дорослими, які не входять до складу сім’ї. Сімейна система характеризується наявністю коаліцій. Діти переважно займають позицію дорослої або проблемної дитини.

3. Норми і правила проблемних сімей розмиті й суперечливі; від дітей очікується чітке виконання батьківських вимог при непостійних виховних впливах та усуненні батьків від процесу соціалізації. Міфи проблемних сімей акцентовані на скрутному сімейному становищі, яке пояснюється зовнішніми обставинами, на очікуванні допомоги ззовні, і при цьому не виявляється жодної активності до змін.

За результатами проведеного кластерного аналізу виявлено десять кластерів, що репрезентують особливості проблемних сімейних сценаріїв:

− «Невизначеність дитини в типі репродукції сімейного досвіду»;

− «Стимулювання самостійності та адаптивності дитини в умовах негативного сімейного досвіду проблемної сім’ї»;

− «Соціум як джерело та спосіб вирішення проблем у сім’ї»;

− «Стосунки з дорослими як соціалізувальний вплив у проблемній сім’ї»;

− «Роль заборони у становленні особистості дитини в проблемній сім’ї»;

− «Самоізоляція і непослідовність батьків виражається в негативній поведінці дитини»;

− «Вплив сімейного патерна поведінки на формування типу репродукції сімейного досвіду»;

− «Негативна роль батька та матері у функціонуванні проблемної сім’ї»;

− «Соціально-економічні труднощі проблемної сім’ї як чинник активізації сторонніх соціалізувальних впливів на дитину»;

− «Психологічна дезінтеграція членів проблемної сім’ї».

Узагальнення даних кластерного аналізу дало змогу визначити проблемну сім’ю як біполярний феномен і, з одного боку, вона має порушення функціонування, характеризується конфліктними стосунками, труднощами у реалізації виховних функцій тощо, а з другого – надає дитині більш широкі можливості в набутті соціального досвіду, розвитку самостійності та адаптивності.

Аргументовано положення, що головним механізмом соціалізації дитини в проблемній сім’ї є засвоєння патернів і конфігурацій сімейної взаємодії та їх подальша репродукція.

Стилі і патерни взаємодії в сім’ї відображають способи організації сімейного життя, які дитина бачить і завоює в спілкуванні з батьками, і змістові аспекти (сімейні цінності, зміст проведення часу, відповідальність, патерни емоційних контактів тощо) спілкування дитини з батьками.

На основі інтеріоризації сімейного досвіду дитина обирає один із трьох типів його репродукції:

1) реплікацію (повне відтворення батьківської моделі поведінки);

2) часткове відтворення;

3) реалізацію протилежних (тим, що наявні в сімейному досвіді) патернів поведінки.

Вибір типу репродукції досвіду обумовлений рівнем критичності, під яким розуміється сукупність когнітивних та емоційних процесів, що дозволяють дитині на основі єдності аналізу (когнітивна складова) та емоційної рефлексії (емоційна складова) виносити судження про доцільність чи недоцільність повторення сімейного досвіду. Дітям із проблемних сімей цілком доступний тип протилежного патерну репродукції сімейного досвіду.

Вони негативно сприймають взаємодію з батьками і, прагнучи психологічного комфорту, здатні реалізувати протилежний патерн взаємодії. Важливу роль в соціалізації дитини в проблемній сім’ї відіграють позасімейні соціалізувальні впливи, що заміщують стосунки дитини з батьківською діадою. На основі даних попереднього теоретичного аналізу соціалізувальних процесів у проблемній сім’ї та отриманих емпіричних даних розроблено структурно-функціональну модель соціалізації дитини в проблемній сім’ї.

Базовими змістовими компонентами цієї моделі є:

1) соціальні системи більш високого рівня організації, що мають важливий вплив на функціонування системи проблемної сім’ї;

2) змістові та структурні аспекти функціонування проблемної сімейної системи;

3) негативний і позитивний модуси проблемної сім’ї;

4) базові механізми соціалізації дитини в проблемній сім’ї, від яких залежить інтеріоризація сімейного і соціального досвіду;

5) тип репродукції сімейного досвіду як кінцевий результат сімейної соціалізації, під яким розуміється сукупність когнітивних та емоційних процесів, що дозволяють особистості на основі єдності аналізу (когнітивна складова) та емоційної рефлексії (емоційна складова) виносити судження про доцільність чи недоцільність відтворення сімейного досвіду.

Емпірично доведено, що соціалізувальні процеси у проблемній сім’ї викривленні за рахунок:

-дії проблемогених чинників;

-порушення системи внутрішньосімейних комунікацій; психологічно некомфортного сімейного клімату;

-усталення дисфункціональних внутрішньосімейних стосунків.

Разом із тим, ресурси сім’ї (зовнішні, внутрішні та змішані), у разі їх достатності можуть виступати чинником успішної сімейної соціалізації в проблемній сім’ї. Тож достатній соціально-психологічний потенціал забезпечує функціонування і розвиток сімейних систем, в тому числі і систем проблемного типу.

Соціально-психологічний супровід проблемної сім’ї представлено як комплекс системних заходів, спрямованих на оптимізацію функціонування проблемної, дисфункціональної сімейної системи. Мета програми соціально-психологічного супроводу проблемної сім’ї вбачалася у різнобічному сприянні створенню нової, адаптивної системи функціонування сім’ї, гармонізації стосунків у ній та оптимізації соціалізувальних впливів. Завдання соціально-психологічного супроводу проблемної сім’ї полягали у відновленні порушених функцій біологічної, психологічної та соціальної репродукції через допомогу у відтворенні внутрішньосімейних ресурсів. Системні заходи у межах соціальнопсихологічного супроводу реалізувалися як спеціальна форма пролонгованої психологічної, соціально-психологічної та соціальної допомоги – патронаж. Особливим напрямом роботи з проблемними сім’ями в рамках соціально-психологічного супроводу виступали розробка і проведення тренінгової програми, завдання якої полягали в оптимізації характеристик проблемної сімейної системи для забезпечення ефективності процесу соціалізації дитини у такій сім’ї. Програма розроблена в рамках синтезу наукових психокорекційних та психотерапевтичних підходів з пріоритетом використання методів системної сімейної психотерапії: сімейного моделювання, сімейної розстановки, рефлектуючої команди, сімейної скульптури, методу циркулярних питань, реконструкції сім’ї, сімейного подіуму та символічних зображень, роботи з метафорами, модифікації ситуацій взаємодії, методу моделювання, мозкового штурму тощо.

За результатами здійснення комплексу системних соціально-психологічних заходів, проведене повторне дослідження параметрів сімейної системи та соціалізації дитини в ній. Встановлено, що відсоткова частка конфігурацій конфліктного типу зменшилась, тобто проблемні сім’ї стали менше конфліктувати, їх стосунки поліпшилися, а суперечності стали вирішуватися більш ефективно. Зменшилася відсоткова частка «Опосередкованого» типу конфігурації, коли спілкування дитини в проблемній сім’ї було опосередковане іншим членом чи проблемою. Збільшилися показники «Альянсно-коаліційного» типу конфігурації, що може свідчити про активізацію процесів сімейної взаємодії та намагання членів сімей встановити конструктивні стосунки один з одним. Суттєве підвищення відсоткової частки конфігурації взаємодії «Сонечко» вказує на підвищення ролі дитини в проблемних сім’ях, тобто спостерігається зміщення модусу з конфліктів, вирішення справ із адикціями тощо на модус виховання дитини, зацікавлення її проблемами.

Зокрема, виявлено, що дистанція між членами сім’ї стала значно ближчою і частіше середньою. При цьому прояви далекої та нерівномірної дистанції істотно зменшилися.

Вагомим показником ефективності програми стало виокремлення типу репродукції сімейного досвіду дитиною в сім’ї.

З´ясовано, що істотно зменшився тип реплікації, тобто діти перестали повністю дублювати модель взаємодії проблемної сім’ї у своїй поведінці. Натомість реалізація протилежного типу репродукції досвіду суттєво збільшилася, що супроводжується усвідомленням дітьми неконструктивності конфліктної взаємодії і закладає ресурси для реалізації гармонійних відносин в подальшому у власній сімейній системі.

Реалізація розробленої програми соціально-психологічного супроводу проблемних сімей сприяла вирішенню проблеми дисфункціональності та оптимізації процесу соціалізації дитини в даних сім’ях.

Так, проблемні сім’ї стали більш центрованими на процесі виховання і соціалізації дитини, емоційна дистанція між членами сім’ї зменшилася, межі сімейної системи стали більш відкритими і конструктивними, діти набули ознак психологічної та соціальної зрілості, внутрішньосімейні комунікації набули якісно нових вимірів. Це позначилось на переважанні конструктивних типів репродукції сімейного досвіду. Отримані результати переконливо свідчать, що за фахової підтримки проблемні сім’ї можуть успішно долати свою проблемність.

**2.2. Аналіз результатів констатувального експерименту**

Орієнтуючись на аналіз науково-теоретичних джерел, нами було розроблено програму емпіричного дослідження, яка спрямована на те, щоб дослідити зміст та обсяг здійснюваної соціальними працівниками роботи з проблемними сім’ями, яки опинилися в складних життєвих обставинах та визначити особливості роботи соціального працівники з цими сім’ями.

Проаналізувавши 10 річних планів роботи соціальних працівників центрів соціальних служб м. Сєвєродонецька, можна зробити наступні висновки.

Основними завданнями роботи соціальних працівників центрів соціальних служб з сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах, є:

-соціальний захист дітей, які перебувають під опікою, і які проживають в сім’ях, що опинилися в складних життєвих обставинах;

-профілактика правопорушень серед підлітків, які проживають в сім’ї, що опинилася в складних життєвих обставинах;

-реалізація заходів щодо соціальної підтримки сімей, які опинилися в складних життєвих обставинах;

-здійснення повноважень і контроль у сфері соціального обслуговування сімей, які опинилися в складних життєвих обствинах;

-надання державної соціальної допомоги сім’ям, які стали клієнтами центрів соціальних служб;

-здійснення роботи з інформаційної діяльності надання державних соціальних послуг сім’ям, що опинилися в складних життєвих обставинах;

-своєчасне надання соціальної допомоги і підтримки сім’ям, що опинилися в складних життєвих обставинах;

-посередництво між членами сімей, які опинилися в складних життєвих обставинах та соціумом, фахівцями соціальних служб, відомчими і адміністративними органами;

-сприяння створенню обстановки психологічного комфорту і безпеки особистості в сім’ї, яка опинилася в складних життєвих обставинах.

Основні види діяльності соціального працівника з сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах, такі:

-допомога сім’ї у вирішенні проблем пов’язаних з навчанням та вихованням дітей; допомога дитині в усуненні причин, що негативно впливають на її успішність в навчанні;

-розпізнавання, діагностування та вирішення конфліктів, проблем, важких життєвих ситуацій, які зачіпають інтереси дитини, на ранніх стадіях розвитку з метою запобігання серйозних наслідків;

-залучення сімей, що опинилися в складних життєвих обставинах до організації і проведення соціально-педагогічних заходів, акцій; індивідуальне та групове консультування дітей та батьків з питань вирішення проблемних ситуацій та конфліктів в сім’ї.

Серед напрямків роботи, які виконують соціальні працівники центрів соціальних служб м. Сєвєродонецька, щодо роботи з сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах було проаналізовано такі:

-діагностично-корекційна робота;

-соціальна робота;

-соціальна робота з дітьми, які знаходяться під опікою; профілактична робота;

-профорієнтаційна робота;

-робота з батьками;

-робота з членами сімей, які мають обмежені функціональні можливості.

Для того, щоб більш глибше оцінити діяльність соціального працівника з сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах було проведено глибинне інтерв’ю «Особливості роботи соціальних працівників із сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах» з 10 соціальними працівниками центрів соціальних служб м. Сєвєродонецька.

Метою даного інтерв’ю було дослідження змісту, форм та методів роботи соціальних працівників з сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах, а також було проведено анкетування «Робота соціального працівника з сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах» з 20 сім’ями, які стали клієнтами центрів соціальних служб м. Сєвєродонецька.

Метою даного анкетування було визначення особливостей роботи соціальних працівників із сім’ями, які опинилися в складних життєвих обставинах.

Після проведення вищеперерахованих методик і аналізу змісту соціальної роботи, яку здійснюють соціальні працівники центрів соціальних служб щодо сімей, які опинилися в складних життєвих обставинах, можна зробити висновок, що соціальні працівники центрів соціальних служб здійснюють соціальний супровід сімей, що потрапили в складну життєву ситуацію з метою забезпечення вчасної адресної допомоги, запобігання виявам негативних явищ серед членів даних сімей, профілактики різних форм сімейного насилля та здійснюють профілактичну роботу з членами сімей, які опинились в складних життєвих обставинах.

Розроблено технологію роботи соціального працівника з різними типами сімей, які опинились у складних життєвих обставинах. В теорії соціальної роботи загальновизнаним вважається положення про те, що сім'я – головний об'єкт соціальної роботи. У сім'ї, як в дзеркалі, відбиваються основні проблеми суспільства: малозабезпеченість, безробіття, конфлікти між поколіннями, самотність та ін.

Підтримка родини як соціального інституту включає різноманітні види допомоги в здійсненні функцій сім'ї, консультування, профілактику відхилень у поведінці батьків і дітей.

Мета технології роботи соціального працівника з сім'ями, які опинилися в складних життєвих обставинах – створення умов для поліпшення якості життя сімей, які опинилися в складних життєвих обставинах.

Реалізація мети можлива при вирішенні наступних завдань:

-раннє виявлення і супровід сімей з дітьми, які перебувають у важкій життєвій ситуації;

-зміцнення і підтримка сім'ї, яка перебуває у важкій життєвій ситуації, соціально-небезпечному становищі;

-розвиток міжвідомчої системи взаємодії всіх зацікавлених структур;

-діагностування і визначення соціально-педагогічних і психологічних проблем, які впливають на становлення та розвиток особистості дитини в сім'ї.

Загальна модель дій соціального працівника в індивідуальній роботі з членами сімей, які опинилися в складних життєвих обставинах:

-встановлення первинного зв'язку і потреби клієнта в змінах;

-дослідження та роз'яснення проблеми;

-мотивація;

-концептуалізація проблеми;

-дослідження стратегій рішення;

-вибір стратегії;

-реалізація стратегії;

-еволюція.

**2.3. Оптимізація системи соціальної роботи з проблемними сімʼями**

Проблемні родини - сім’ї, які через об’єктивні або суб’єктивні причини втратили свої виховні можливості, внаслідок чого в них виникають несприятливі умови для виховання дитини [1, с. 125]. Використовуються для характеристики неблагополучної сім’ї наступні терміни: «функціонально-неспроможна», «сім’я у кризовій ситуації», «аморальна сім’я», «сім’я з насильством щодо членів родини», «конфліктна сім’я», «сім’я, де є серйозні помилки і прорахунки у вихованні дітей», сім’ї алкоголіків і наркоманів, сім’ї, де є засуджені і ув’язнені.

Соціальний працівник має знати, що сім’ї як клієнтові соціальної роботи притаманні такі особливості.

1. Практично всі сучасні соціальні і індивідуальні проблеми представлені в сім’ї або певною мірою стосуються її.

2. Проблеми окремих членів сім’ї - це завжди проблеми сім’ї загалом і навпаки. Наприклад, проблема конфліктного і слабкого в навчанні учня може бути пов’язана з невротичністю батьків або поганим піклуванням батьків про дитину через їхній антисоціальний стиль життя. Або, скажімо, втрата роботи може прямо відбитися не тільки на матеріальному статусі сім’ї безробітного, а й на психологічному кліматі в сім’ї, стосунках між батьками та дітьми, психічному здоров’ї всіх її членів.

3. Робота з членами сім’ї, які потребують допомоги, здебільшого передбачає роботу і з іншими членами сім’ї, блокування тих сторін їхніх стосунків, що обтяжують стан клієнта, вимагає зміцнення і підтримки тих чинників, які позитивно діють на клієнта. Це особливо потрібно при наданні соціальної допомоги дітям.

4. Сім’я - закрита система. Не всі сторони її життя доступні для спостереження, тому справжня причина сімейної дисгармонії та усвідомлення цього її членами можуть не збігатися. Робота із сім’єю потребує багато часу і передбачає уважні спостереження та діагностику.

5. Потрібно пам’ятати, що соціальний працівник не може вирішити проблеми, він може лише допомогти клієнтові (тобто сім’ї чи окремим членам) у її вирішенні. Допомога соціального працівника полягає в тому, щоб сприяти розумінню клієнтом сутності проблеми та розгляду різноманітних сценаріїв її вирішення.

6. Сім’я автономна у своїй життєдіяльності і має право вибирати різновид взаємодопомоги, методи виховання дітей тощо. Втручання в сімейні стосунки бажане лише після прохання клієнтів. Винятком може вважатися ситуація, коли існує безпосередня загроза фізичному, психічному здоров’ю або життю когось із членів сім’ї.

7. Головною метою соціального працівника при наданні соціальної допомоги сім’ї є передусім інтереси членів сім’ї, а не абстрактні інтереси суспільства і держави.

8. Соціальна робота із сім’ями потребує делікатності і дотримання конфіденційності, адже іноді зачіпаються відомості, розголошення яких може завдавати серйозної шкоди особам.

Соціальна робота з неблагополучною сім’єю спрямована на створення умов для подолання нею причин і наслідків свого неблагополуччя.

Завдання фахівця в роботі з неблагополучною сім’єю такі:

- виявлення випадків порушення прав людини в сім’ї, причин неблагополуччя, інформування про них органів влади;

- профілактика девіантної поведінки в сім’ї та суспільстві, рецидивів порушень прав членів сім’ї в родині та суспільстві;

- пропагування ідеальної моделі сімейного життя, здорового способу життя, статеве виховання;

– правова й психолого-педагогічна просвіта батьків із питань сім’ї та шлюбу, прав дитини;

– організація предметного спілкування членів неблагополучної сім’ї між собою, з іншими сім’ями для подолання причин неблагополуччя;

– різноманітна допомога в організації життєдіяльності сім’ї, самореалізації й розвитку її членів.

При розгляді другого питання «Методи соціальної роботи з неблагополучною сім’єю» варто зазначити про основні напрями, етапи роботи з неблагополучними сім’ями, про соціальний супровід та сімейне консультування.

Соціальну роботу з проблемними сім’ями прийнято визначати за такими напрямами:

– екстрені дії, спрямовані на виживання родини (термінова соціальна допомога, надання притулку, негайне вилучення з родини дітей, що зазнають жорстокого ставлення, перебувають у небезпеці чи залишені без піклування батьків);

– діяльність, спрямована на підтримку стабільності родини;

– заходи, спрямовані на соціальний розвиток родини та її членів [2, С. 53].

Серед найпоширеніших у нашій країні форм і методів роботи слід відзначити: клуби молодої сім’ї, школи молодих батьків, консультативні пункти, відеолекторії, навчальні семінари, розважальні заходи, корекційний театр, проведення лекцій, бесід, індивідуальних і групових консультувань, диспутів, тренінгів, фестивалів, сімейних конкурсів та вечорів, свят, шоу-програм. Вагому роль у підтримці проблемних сімей відіграє грошова та матеріальна допомога, організація літніх оздоровчих таборів.

Якщо йдеться про сім’ї, де є діти чи підлітки, що скоїли правопорушення або відзначаються девіантною поведінкою, то важливою в роботі з такими сім’ями є правова допомога, ресоціалізація як зміна соціальних цінностей та настанов, соціальна реабілітація, наприклад, через арт-терапію. Важливу роль у соціальній роботі відіграє просвітницька робота серед педагогічного колективу школи. Адже саме вчителі найперші контактують з дітьми та їхніми родинами, бачать ситуацію у сім’ї, в багатьох випадках мають моральний вплив на батьків. Проте основною технологією соціальної роботи з неблагополучними сім’ями є соціальний супровід.

Соціальний супровід є формою соціальної підтримки та передбачає надання конкретній особі чи сім’ї комплексу соціальних послуг [3]. Це є справді оптимальний спосіб для здійснення соціальної підтримки сімей, які перебувають у складних життєвих обставинах, оскільки передбачає тривалу в часі, професійну, всебічну допомогу.

Соціальний супровід, згідно із Законом України «Про соціальну роботу з дітьми та молоддю» - робота,спрямована на здійснення соціальної опіки, допомоги та патронажу соціально незахищених категорій дітей та молоді з метою подолання життєвих труднощів, збереження, підвищення їхнього соціального статусу.

У межах технології соціального супроводу сім’ї виділяють такі напрями роботи:

1) соціальна опіка - представлення працівником соціальної служби інтересів сім’ї (чи її члена) в органах влади, різних установах;

2) соціальний патронаж: надання соціальних послуг (переважно за місцем проживання) індивідуальним клієнтам і групам ризику, тобто постійний соціальний нагляд, регулярне відвідування їхнього житла соціальними та іншими працівниками, надання їм необхідної економічної, соціально-побутової, лікувально-профілактичної допомоги;

3) соціальна допомога сім’ї передбачає надання соціальними службами, кризовими центрами, соціальними працівниками соціальних послуг відповідно до Закону України «Про соціальні послуги».

Методика соціального супроводу має багато спільного з відомою у соціальній роботі методикою «ведення випадку», адже він є тривалим у часі і його застосовують щодо конкретної сім’ї.

Вибір методів та заходів у процесі здійснення соціального супроводу неблагополучної сім’ї повинен ґрунтуватися на індивідуальному підході, з урахуванням всіх суттєвих обставин функціонування сім’ї.

Трубавіна І.М. розрізняє конкретні етапи здійснення соціально - педагогічного супроводу неблагополучної сім’ї:

І. Виявлення неблагополучної сім’ї для подолання кризової ситуації. Якщо сім’я порушила морально-правові норми суспільства й перебуває на обліку міліції, то шансом для збереження батьківських прав є взаємодія з соціальним педагогом; у разі зняття сімейної кризи, її наслідки, причин сім’ї знову починає жити своїм життям, але під наглядом соціального педагога і поліції.

ІІ. Знайомство з сім’єю, збір інформації про неї, визначення її проблем, формування позитивної мотивації до участі в роботі з соціальним педагогом.

ІІІ. Подолання опору з боку окремих членів сім’ї соціальної роботи через опосередкований вплив інших членів сім’ї, розв’язання необхідності такої роботи, завершення до позитивних чинників у сімейних стосунках, інформування про наслідки бездіяльності, показ перспектив роботи.

ІV. Отримання згоди сім’ї на соціально - педагогічну роботу, укладання контракту про обов’язки сторін у процесі діяльності.

V. Подолання наслідків неблагополуччя, стабілізація й корекція стосунків, усунення причин із неблагополуччя, розв’язання проблем сім’ї.

VІ. Профілактика рецедивів неблагополуччя, спрямування сім’ї на самовизначення й самостійне розв’язання проблем, перевірка результатів роботи через опосередкований чи безпосередній нагляд.

VІІ. Вихід із сім’ї соціального педагога; закінчення дії контракту; аналіз отриманих результатів; розробка рекомендацій щодо подальшого самостійного життя родини [4, с. 12].

Здійснення соціального супроводу неблагополучних сімей має свої особливості:

• він потрібен усім різновидам неблагополучних сімей, але повинен брати до уваги кризовість сімейної ситуації, екстремальність умов життя сім’ї; здійснюватися групою фахівців;

• соціальний супровід треба здійснювати тільки з урахуванням результатів вивчення ситуації в сім’ї, ретельної перевірки її обставин, стосунків, виявлення порушень прав дитини та інших членів сім’ї в родині з їхньою подальшою соціальною опікою;

• до допомоги сім’ям, де є факти зловживання алкоголем, вживання наркотичних речовин, є підозра щодо скоєння насилля над дітьми, крайній рівень зубожіння, необхідно залучати різних фахівців;

• особливої уваги у процесі соціального супроводу вимагають сім’ї, де є діти з виявами асоціальної поведінки, схильні до бродяжництва; безвідповідальне батьківство. Неповні сім’ї можуть потребувати допомоги, пов’язаної із компенсацією функцій того з батьків, опіки якого позбавлена дитина;

• соціальний супровід має включати просвітницьку роботу щодо умов, необхідних для виховання і розвитку дитини, щодо прав та обов’язків членів сім’ї у випадку, коли вони порушуються чи не виконуються, навчання і контроль за дотриманням прав і виконанням обов’язків;

• соціальний супровід сім’ї треба поєднувати із соціальною реабілітацією окремих членів родини, профілактикою та обслуговуванням сімей, але не зводити до них; це є комплекс послуг;

• критерієм неефективності супроводу є рецидиви порушень прав членів сім’ї, асоціальні вияви у поведінці, деліквентна і девіантна поведінка членів сім’ї. Критерієм ефективності - перехід сім’ї з клієнта супроводу до клієнта обслуговування і профілактики;

• необхідним є розроблення змісту технологій супроводу різних типів неблагополучних сімей на основі визначення типових проблем сімей;

• спеціаліст соціальної роботи не може вирішити проблему; він може допомогти клієнтам упоратися з нею.

Критеріями ефективності соціально-педагогічного супроводу неблагополучної сім’ї як системи є:

1) відновлення виконання сім’єю своїх функцій (репродуктивної, соціалізуючої, економічної, комунікативної, рекреативної, психотерапевтичної;

2) відновлення внутрішньосімейних зв’язків та їх стабілізація (емоційна близькість членів сім’ї, їх спільне проживання, спільне ведення господарства, виховання дітей, юридична реєстрація шлюбу);

3) відновлення зв’язків сім’ї з мікросередовищем (родичами, сусідами, колегами по роботі, вчителями);

4) відновлення зв’язків сім’ї з макросередовищем [5].

В Україні соціальний супровід сімей, в яких є ризик відмови від дітей, здійснюється широкою мережею соціальних служб для молоді, соціальними службами підтримки сім’ї і дітей, а також недержавними організаціями.

При здійсненні соціального супроводу неблагополучних сімей надаються такі види допомоги:

• психолого-педагогічна робота (посередництво в конфліктах; психологічна підтримка; психологічне консультування з питань внутрішніх сімейних стосунків; навчання батьків навичок спілкування, виховання дитини; залучення батьків до груп взаємопідтримки; залучення волонтерів до підтримки дитини);

• сприяння незалежності та поліпшенню матеріального становища родини (сприяння пошуку житла; допомога в оформленні документів; сприяння у працевлаштуванні; сприяння в оформленні державної допомоги, пенсій, пільг; посередництво у наданні гуманітарної допомоги з інших джерел);

• сприяння навчанню та розвитку дитини (влаштування дитини до гуртків, секцій, підліткових клубів; влаштування на професійне навчання; запрошення дітей на розважальні заходи);

• сприяння захисту здоров’я дитини (влаштування дитини на оздоровлення); представництво інтересів (представлення інтересів дитини перед адміністрацією школи, контроль за відвідуванням занять;

• представлення інтересів дитини перед органами державної та місцевої влади; залучення дільничного інспектора з метою припинення насильства або пияцтва в сім’ї;

• представлення інтересів дитини перед органами опіки і піклування; допомога родичам дитини в оформленні опіки; сприяння влаштуванню на виховання дитини в прийомну сім’ю).

Соціальний супровід - цілеспрямована діяльність соціальних працівників із створення необхідних умов для оптимального функціонування сім’ї та гармонійного розвитку дитини. Інший важливий напрям роботи з дисфункціональними сім’ями - це сімейне консультування, тобто консультування, у якому спеціаліст із сімейних відносин або соціальний працівник залучається до вирішення сімейних проблем і шляхом надання консультацій сприяє відновленню потенціалу сім’ї та окремих її членів до поліпшення сімейних відносин та здатності самостійно вирішувати подібні проблеми у майбутньому.

Таке консультування ставить за мету спільне з консультантом вивчення запиту клієнта для зміни рольової взаємодії у його сім’ї й забезпечення можливостей особистісного зростання.

Відповідно до Державного стандарту консультування визначає такі види, методи та форми консультування:

− види консультування: інформаційно-мотиваційне; орієнтоване на вирішення завдання; за принципом «рівний-рівному»; психологічне; кризове;

− методи консультування: індивідуальне; групове; сімейне; − форми консультування: контактне (віч-на-віч); дистанційне (телефонне, он-лайн) [6].

Найчастіше під час сімейного консультування обговорюються: складнощі у стосунках батьків з дітьми, труднощі у спілкуванні, подружні проблеми, переживання розлучення (прощання) з партнером тощо.

Складнощі у стосунках батьків з дітьми умовно поділяють на такі групи:

– відсутність контакту з дітьми, нерозуміння їхнього життя, інтересів, неможливості поговорити з ними, відчуття власної батьківської непотрібності дитині тощо;

– неуважне, різке ставлення дітей до батьків, постійні чвари й конфлікти з ними через дрібниці;

– тривога за дітей, зумовлена тим, що вони живуть не так, як мали б, з погляду батьків. Часто при цьому батьки сприймають своїх дітей як нещасливих, невдах, самотніх, заблукалих тощо, що й стає приводом для звернення за консультацією;

– проблеми, пов’язані з нестандартною, девіантною поведінкою дітей (залежність від алкоголю, наркотиків, крадіжки тощо).

Для того, щоб розібратися у сутності проблеми, наскільки претензії й оцінки батьків відповідають реальній ситуації, і визначити свій діагноз проблеми, консультант має розібратися:

-по-перше, чи є у поведінці дитини вияви «ненормальності», невідповідності, які можуть свідчити про психічні чи соціальні відхилення, чи поведінка дитини зумовлена власною життєвою позицією;

-по-друге, якою є справжня позиція батьків щодо дитини, чим зумовлене звертання по допомогу - власними проблемами чи турботою про дитину, прагненням допомогти їй або бажанням отримати допомогу й підтримку для себе, позбавитися власних побоювань, переживань провини, непотрібностітощо.

Головну увагу в процесі консультування зосереджують на аналізі сімейної ситуації клієнта, особливостях рольової взаємодії, пошукуособистісних ресурсів клієнтів, обговоренні способів вирішення проблем.

У літературі визначають певний набір стратегій і тактик, який з деякими варіаціями використовують практично в усіх ситуаціях сімейного консультування:

1. Орієнтація клієнта на прийняття власної провини й відповідальності за те, що відбувається.

2. Орієнтація клієнта на розуміння, аналіз і прийняття власних почуттів як на єдину можливість розуміння себе та власної поведінки.

3. Підготовка глибшого контакту з іншою людиною, стосунки з якою у клієнта не складаються, з використанням його почуттів і переживань як основи для відновлення більш довірливих стосунків.

4. Планування й здійснення якихось конкретних поведінкових кроків, спрямованих на невідкладну зміну ситуації.

Отже, соціальні працівники мають допомогти членам сім’ї усвідомити, як вони взаємодіють одне з одним, а потім допомогти зробити цю взаємодію конструктивнішою. Підводячи підсумки, варто підкреслити, що змістом соціальної роботи з сім’єю є системою взаємодії соціальних органів держави і суспільства та сім’ї.

Соціальна робота з сім’єю спрямована на поліпшення матеріальних та побутових умов життя сім’ї, забезпечення повноцінного фізичного, морального й духовного розвитку усіх членів сім’ї.

**ВИСНОВКИ**

1.Проблемні сімʼї – це сім’ї, які через об’єктивні або суб’єктивні причини втратили свої виховні можливості, внаслідок чого в них виникають несприятливі умови для виховання дитини. Для характеристики проблемної сім’ї використовуються наступні терміни: «функціонально-неспроможна», «сім’я у кризовій ситуації», «аморальна сім’я», «сім’я з насильством щодо членів родини», «конфліктна сім’я», «сім’я, де є серйозні помилки і прорахунки у вихованні дітей», сім’ї алкоголіків і наркоманів, сім’ї, де є засуджені і ув’язнені.

Соціальну роботу з проблемними сім’ями прийнято визначати за такими напрямами: екстрені дії, спрямовані на виживання родини (термінова соціальна допомога, надання притулку, негайне вилучення з родини дітей, що зазнають жорстокого ставлення, перебувають у небезпеці чи залишені без піклування батьків); діяльність, спрямована на підтримку стабільності родини; заходи, спрямовані на соціальний розвиток родини та її членів.

2.Соціальний працівник має знати, що сім’ї як клієнту соціальної роботи притаманні такі особливості: практично всі сучасні соціальні і індивідуальні проблеми представлені в сім’ї або певною мірою стосуються її; проблеми окремих членів сім’ї - це завжди проблеми сім’ї загалом і навпаки; робота з членами сім’ї, які потребують допомоги, здебільшого передбачає роботу і з іншими членами сім’ї, блокування тих сторін їхніх стосунків, що обтяжують стан клієнта, вимагає зміцнення і підтримки тих чинників, які позитивно діють на клієнта. Це особливо потрібно при наданні соціальної допомоги дітям.

У межах технології соціального супроводу сім’ї виділяють такі напрями роботи: соціальна опіка - представлення працівником соціальної служби інтересів сім’ї (чи її члена) в органах влади, різних установах; соціальний патронаж: - надання соціальних послуг (переважно за місцем проживання) індивідуальним клієнтам і групам ризику, тобто постійний соціальний нагляд, регулярне відвідування їхнього житла соціальними та іншими працівниками, надання їм необхідної економічної, соціально-побутової, лікувально-профілактичної допомоги; соціальна допомога сім’ї передбачає надання соціальними службами, кризовими центрами, соціальними працівниками соціальних послуг відповідно до Закону України «Про соціальні послуги».

3. Сім’я - закрита система. Не всі сторони її життя доступні для спостереження, тому справжня причина сімейної дисгармонії та усвідомлення цього її членами можуть не збігатися. Робота із сім’єю потребує багато часу і передбачає уважні спостереження та діагностику. Потрібно пам’ятати, що соціальний працівник не може вирішити проблеми, він може лише допомогти клієнтові (тобто сім’ї чи окремим членам) у її вирішенні. Допомога соціального працівника полягає в тому, щоб сприяти розумінню клієнтом сутності проблеми та розгляду різноманітних сценаріїв її вирішення. Сім’я автономна у своїй життєдіяльності і має право вибирати різновид взаємодопомоги, методи виховання дітей тощо. Втручання в сімейні стосунки бажане лише після прохання клієнтів. Винятком може вважатися ситуація, коли існує безпосередня загроза фізичному, психічному здоров’ю або життю когось із членів сім’ї.

4. Головною метою соціальної роботи при наданні соціальної допомоги сім’ї є передусім інтереси членів сім’ї. Соціальна робота із сім’ями потребує делікатності і дотримання конфіденційності, адже іноді зачіпаються відомості, розголошення яких може завдавати серйозної шкоди особам. Соціальна робота з проблемною сім’єю спрямована на створення умов для подолання нею причин і наслідків свого неблагополуччя. Завдання фахівця в роботі з проблемною сім’єю такі: виявлення випадків порушення прав людини в сім’ї, причин неблагополуччя, інформування про них органів влади; профілактика девіантної поведінки в сім’ї та суспільстві, рецидивів порушень прав членів сім’ї в родині та суспільстві; пропагування ідеальної моделі сімейного життя, здорового способу життя, статеве виховання; правова й психолого-педагогічна просвіта батьків із питань сім’ї та шлюбу, прав дитини; організація предметного спілкування членів неблагополучної сім’ї між собою, з іншими сім’ями для подолання причин неблагополуччя; різноманітна допомога в організації життєдіяльності сім’ї, самореалізації й розвитку її членів.

Серед ефективних форм і методів роботи слід відзначити: клуби молодої сім’ї, школи молодих батьків, консультативні пункти, відеолекторії, навчальні семінари, розважальні заходи, корекційний театр, проведення лекцій, бесід, індивідуальних і групових консультувань, диспутів, тренінгів, фестивалів, сімейних конкурсів та вечорів, свят, шоу-програм. Вагому роль у підтримці проблемних сімей відіграє грошова та матеріальна допомога, організація літніх оздоровчих таборів тощо.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Абраменкова В. В. Социальная психология детства / В. В. Абраменкова. − М. : ПЕРСЭ, 2008. − 431 с.
2. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни / К.А. Абульханова-Славская . – М. : Мысль – 1991. – 302 с.
3. Абульханова-Славская К. А. Проблемы исследования индивидуального сознания / К. А. Абульханова-Славская , М. И. Воловикова, В. А. Елисеев  // Психол. журн. – 1991. – Т. 12. № 4. – 27– 40 с.
4. Авер’янова Г. М. Особливості соціалізації молоді в умовах трансформації суспільства. / Г. М. Авер’янова, Н. М. Дембицька, В. В. Москаленко. − Київ : ППП – 2005. – 308 с.
5. Адлер А. Наука жить / А. Адлер // Психология личности в трудах зарубежных психологов [сост. и общ. ред. А.А. Реана.] – СПб. : Питер, 2000. – 320 с.
6. Алмазов Б. М.  Психическая средовая дезадаптация несовершеннолетних / Б. М. Алмазов – Екатеринбург : Ур.ГУ, − 1986. – 150 с.
7. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – Москва : Наука, 1977. – 380 с.
8. Андреева Г. М. Психология социального познания / Г. М. Андреева. – М. : Аспект-пресс, 2000. – 228 с.
9. Андреева Т. В. Семейная психология [учебное пособие] / Т. В. Андреева. − СПб. : Речь, 2004. − 244 с.
10. Анисимов С. Ф. Духовные ценности: производство и потребление / С. Ф. Анисимов. − М. : [Мысль](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8B%D1%81%D0%BB%D1%8C_(%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)), 1988. − 255 с.
11. Антонов А. И. Микросоциология семьи / А.И. Антонов. − М. : Изд. Дом «Nota Bene», 1998. − 360 с.
12. Антонов А. И. Семья и время / А. И. Антонов. − М. : Вестник Моск. гос. ун-та. − Сер. 18, − 1997. − № 2. − С. 3 – 4.
13. Антонов А. И. Судьба семьи в России 21 века. / А. И. Антонов, С. А. Сорокин − М. : Грааль. 2000. − С. 395.
14. Архангельский В. Н. К вопросу о семейной политике и социальной поддержке семьи в Российской Федерации / В. Н. Архангельский // Семья в России. − 1994. − № 1. − С. 115.
15. Асеев В. Г. Мотивация поведения и формирования личности / В. Г. Асеев. − М. : «Мысль», 1976. − 158 с.
16. Асмолов А. Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров / А. Г. Асмолов. − М. : Ин-т практ. психол.; Воронеж : НПО „МОДЭК”, 1996. − 320 с.
17. Астапов В. М. Тревожность у детей / В. М. Астапов. − М. : ПЕРСЭ, 2001. − 160 с.
18. Афонькина Ю. А. Дошкольная психология / Ю. А. Афонькина, Г. А. Урунтаева. − М. : Академия, 2001. − 336 с.
19. Балл Г. О. Актуальні методологічні питання дослідження моралі і моральної поведінки / Г. О. Балл // Соціальна психологія. Спеціальний випуск. − 2007. − С. 14 – 22.
20. Балл Г. О. Орієнтири сучасного гуманізму (в суспільній, освітній, психологічній сферах) [ вид. друге, доп.] / Г. О. Балл. – Житомир : ПП "Рута", Вид-во «Волинь», 2008. – 232 с.
21. Бандура А. Теория социального научения [пер. с англ.] / А. Бандура. – СПб. : Евразия, 2000. – 320 с.
22. Бандура А. Подростковая агрессия: Изучение влияния воспитания и семейных отношений / А. Бандура, Р. Уолтерс. – М. : Эксмо-Пресс, 2000. – 512 с.
23. Бевз Г. Прийомна сім’я: соціально-психологічні виміри [монографія] / Г. Бевз. – Київ : Слово, 2010. – 352 с.
24. Бевз Г. М. Соціальний інститут як базове поняття в історичному процесі розбудови охоронних систем щодо дитини та сім’ї / Г. М. Бевз // Вісник післядипломної освіти [зб. наук. пр.]. − 2005. Вип. 5(18). − С. 175 – 183.
25. Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций / Л.Д. Бевзенко. – Киев : Ин-т социологии НАН Украины. – 2002. – 437 с.
26. Белкин А. С. Основы возрастной психологии / А. С. Белкин. – М. : Изд. центр «Академия», 2002. –192 с.
27. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М. : Медиум, Academia-Центр, 1995. – 323 с.
28. Берковитц Л. Агрессия. Причины, последствия, контроль / Л. Берковитц. – М. : Олма-Пресс, 2001. – 512 с.
29. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р. Бернс. – М. : Прогресс, 1996. – 338 с.
30. Бестужев-Лада И.В. Социальное прогнозирование [курс лекций] / И.В. Бестужев-Лада. – М. : Педагогическое общество России, 2002. – 392 с.
31. Бех І.Д. Особистісно-зорієнтоване виховання / І.Д. Бех. – Київ: ІЗМН, 1998. – 204 с.
32. Бодалев А. А. Восприятие и понимание человека человеком / А. А. Бодалев. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 200 с.
33. Бодалев A. A. Психология общения / А. А. Бодалев. – М. : Изд-во «Институт практической психологи»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 256 с.
34. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр. – М. : Республика, 2006. – 269 с.
35. Божович Л.И. Проблемы формирования личности / Л.И. Божович. – М. : НПО «МОДЭК», 1995. – 352 с.
36. Бойко В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других / В.В. Бойко. – М. : Информ.-изд. дом «Филинъ», 1996. – 472 с.
37. Большой социологический словарь [в 2-х т.] / сост: Д. Джери, Дж. Джери. – М. : Вече-АСТ, 1999. – 544с.
38. Большой толковый психологический словарь [в 2-х т.]. − Т. 1. − М. : ВЕЧЕ-АСТ, 2000. – 592 с.
39. Борисов С. Б. Латентные механизмы гендерной социализации детей и подростков [учеб. пособ.] / С. Б. Борисов. – Шадринск, 2001. – 252 с.
40. Борисова М. В. Психологическое значение праздника для личности / М. В. Борисова,  М. И. Воловикова  // Знание. Понимание. Умение. − 2012. − № 4. − С. 241 – 245.
41. Боришевский М. Й. Духовність особистості: соціально-психологічна сутність, детермінанти становлення та розвитку / М. Й. Боришевский // Проблеми загальної та педагогічної психології. − Т. IX. Ч. 5. − Киев : Академвидав, 2007. – 524 с.
42. Бочарова В. Г. Педагогика социальной работы / В. Г. Бочарова. – М. : Изд-во SvR Аргус, 1994. – 427 с.
43. Бочелюк В. Й., Бочелюк В. В. Дозвіллєзнавство [навч. посіб.] / В. Й. Бочелюк, В. В. Бочелюк. – Київ : Центр навч. літератури, 2006. – 208 с.
44. Бронфенбреннер У. Два мира детства: Дети в США и СССР / У. Бронфенбреннер. – М. : Прогресс, 1976. – 167 с.
45. Буленко Т. В. Тенденції розвитку української сім’ї та її проблеми на сучасному етапі / Т. В. Буленко // Зб. наук. праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України: за ред. С.Д. Максименка. – Київ : Міленіум, – 2001. − т. 3, ч. 4. С. 20 – 24.
46. Буянов М. И. Ребенку нужна родительская любовь / М. И. Буянов. – М. : Знание, 1984. – 80 с.
47. Бютнер К. Жить с агрессивными детьми / К. Бютнер. – М. : Педагогика, 1991. – 144 с.
48. Варга А. Травма начинается с молчания. URL: https://t.co/YWn3BfvJUR https://t.co/U0cUwpdrUq (дата звернення:15.06.2016)
49. Василенко П. М. Словник-довідник соціального працівника: навч. посіб. / П. М. Василенко, В. С. Васильченко, В. М. Галицький. – Київ : ІПКДСЗУ, 2007. – 322 с.
50. Василькова В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации / В. В. Василькова. – Санкт-Петербург : Лань, 1999. – 480 с.
51. Васильченко О. М. Репродуктивна поведінка особистості. Соціально-психологічний аналіз: монографія / О. М. Васильченко. – Луганск : Ноулідж, 2013. – 547 с.
52. Василюк Ф.Е. Психология переживания / Василюк Ф.Е. // Анализ преодоления критических ситуаций. – М. : Изд-во МГУ, 1984. − 204 с.
53. Васютинський В. О. Інтеракційна психологія влади / В. О. Васютинський. – Київ : КСУ, 2005. – 492 с.
54. Васютинський В. О. Стиль життя як соціально-психологічна характеристика субкультури бідності / В. О. Васютинський // Наукові студії із соціальної та політичної психології: зб. статей. – Київ : Міленіум, 2012. – С. 19 – 32.
55. Васютинський В. О. Соціально-психологічні властивості спільноти / В. О. Васютинський // Проблеми емпіричних досліджень у психології. 2010. Вип. 4. Київ : Гнозис, – С. 282 – 293.
56. Венгер Л.А. Домашняя школа мышления / Л. А. Венгер, А. Л.  Венгер. – М. : Знание, 1985. – 80 с.
57. Верещак Е. П. Психология трудового воспитания школьников / Е. П. Верещак, Ю. З. Гильильбух. –  Киев : Рад. школа, 1987. – 255 с.
58. Витакер К. Полуночные размышления семейного терапевта / К. Витакер. – М. : Независимая фирма «Класс», 2004. – 208 с.
59. Вишняк А. И. Культура молодежного досуга / А. И. Вишняк. – М. : Высшая школа, 2008. – 53 с.
60. Виховний потенціал сім’ї в сучасних умовах: тематична Державна доповідь про становище сімей в Україні за підсумками 2001 року. Київ : Держ. ін-т проблем сім’ї та молоді, − 2002. – С. 8 – 9.
61. Власенко Ю. А. Психологическая феноменология инновационного потенциала личности / Ю. А. Власенко // Наука і освіта. − 1998. − № 4 – 5, – С. 41 – 45.
62. Выготский Л. С. Педагогическая психология [под ред. В. В. Давыдова]. − М. : Педагогика, 1981. – 480 с.
63. Гаврилова Н. В. Нарушение функций семьи как объект социологического исследования / Н. В. Гаврилова. – М. : Наука, 1982. – 478 с.
64. Галигузова Л. Н. Педагогика детей раннего возраста [сер: педагогика и воспитание] / Л. Н. Галигузова, С. Ю. Мещерякова. – М. : Владос, 2007. − 304 с.
65. Герринг Р. Психология и жизнь / P. Герринг. – Санкт-петербург : Питер, 2004. – 955 с.
66. Гиддингс Э. Устроение общества: очерк теории структурации / Э. Гиддингс. – М. : Академический проект, 2003. – 528 с.
67. Говорун Т. В. Стать та сексуальність / Т. В. Говорун, О. В. Кікінеджі. – Тернопіль : Богдан, 1999. – 384 с.
68. Голованова Н. Ф. Социализация и воспитание ребенка / Н. Ф. Голованова. – Санкт-Петербург : Речь, 2004. – 272 с.
69. Головаха Е. И. Структура групповой деятельности: Социально-психологический анализ / Е. И. Головаха. – Киев : Наук. думка, 1979. – 139 с.
70. Головаха Е. И. Социальное безумие: история, теория и современная практика / Е. И. Головаха, Н. В. Панина. – Киев : Абрис, 1994. – 168 с.
71. Голод С. И. Моногамная семья: кризис или эволюция? / С. И. Голод // Социально-политический журнал. – 1995. №6. – С.74 – 87
72. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С. И. Голод. – Санкт-Петербург : ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 271 с.
73. Голод С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи / С. И. Голод // Социологические исследования. – 2008. № 1. – С. 40 – 49.
74. Голофаст В. Б. Социология семьи. Статьи разных лет [под ред. О.Б. Божкова] / В. Б. Голофаст. − Санкт-Петербург : Алетейя, 2006. – 431 с.
75. Гордон Т. Курс эффективного родителя. Как воспитать в детях чувство ответственности / Т. Гордон. – Санкт-Петербург : Ломоносовъ, 2010. – 509 с.
76. Горностай П. П. «Парадоксальний сімейний баланс» як умова рівноваги в проблемних родинах / П. П. Горностай // Психологічні перспективи: Спецвипуск. – 2010. – С. 34 – 41.
77. Горностай П. П. Психологія життєвої кризи / П. П. Горностай, Т. М. Титаренко. – Київ : Агропромвидав України, 1998. – С. 69 – 96
78. Горшенин В. П. Управление инновационным потенциалом персонала корпораций: монография / В. П. Горшенин. – Челябинск : ЮУрГУ, 2006. – 287 с.
79. Гошовський Я. О. Ресоціалізація депривованої особистості / Я. О. Гошовський. – Дрогобич : Коло, 2008. – 480 с.
80. Гуд У. Дезорганизация семьи / У. Гуд // Семья как объект философского и социологического исследования. М. : Просвещение, − 1972. – С. 63 – 70.
81. Гукова Е. Г. Социологический анализ устойчивости семьи в современной России / Е. Г. Гукова // Домохозяйство, семья и семейная политика. – 1997. – С. 38-55.
82. Гуткина Н. И. Л.И.Божович: вехи биографии и основные понятия концепции формирования личности / Н.И. Гуткина // Вопросы психологии. – 2008. – № 5. – С. 130 – 134.
83. Давыдов В. В. Что такое деятельность? / В. В. Давыдов // Начальная школа. – 1999. – № 7. – С. 12 – 18.
84. Дейнега Г. Ф. Жизнь вдвоем. Интимность и одиночество / Г. Ф. Дейнега. – М. : Просвещение, 1992. – 97 с.
85. Делез Ж. Логика смысла / Ж. Делез. – М. : Академический Проект, 2011. – 472 с.
86. Деррида Ж. Голос и феномен / Ж. Деррида. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2014. – 208 с.
87. Дети – преступники: воры, убийцы, террористы, попрошайки [ред. Ю. Н. Иванов]. − Минск : Литература, – 1996. – 640 с.
88. Добрович А. Б. [Общение: наука и искусство](http://www.koob.ru/dobrovic/communication_d) / А. Б. Добрович. – М. : Знание, 1978. – 162 с.
89. Додонов Б. И. В мире эмоций / Б. И. Додонов. – М. : [Политиздат](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82), 1987. – 140 с.
90. Додонов Б. И. Эмоция как ценность / Б. И. Додонов. – М. : Политиздат, 1978. – 272 с.
91. Донченко О. А. Небезпеки психосоціального простору / О. А. Донченко // Проблеми політичної психології та її роль у становленні громадянина Української держави [зб. наук. праць за заг. ред. М. М. Слюсаревського]. − Київ : Міленіум, – 2007. – Вип. 5 – 6. – С. 135 – 143.
92. Донченко Е. А. Социетальная психика / Е. А. Донченко. – Киев : Наук. думка, 1994. – 208 с.
93. Донченко О. А. Структура психіки як колективне несвідоме / О. А. Донченко // Соціальна психологія. – 2008. – №2 (28). – С. 3 – 15.
94. Донченко О. А. Феноменологія архетипу і соціальні практики / О. А. Донченко // Соціальна психологія. – 2010. – № 5 (44). – С. 3 – 11.
95. Дружинин В. Н. [Варианты жизни. Очерки экзистенциальной психологии](http://www.koob.ru/druzhinin/varianti_zhizni) / В. Н. Дружинин. – М. : ПЕР СЭ: ИМАТОН-М, – 2000. – 155 с.
96. Дружинин В. Н. Психология семьи / В. Н. Дружинин. – Санкт-Петербург : Питер, 2006. – 176 с.
97. Дружинин В. Н. Психология способностей [избр. труды отв. ред.: [А. Л. Журавлёв](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%91%D0%B2,_%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9B%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), М. А. Холоднов, [В. Д. Шадриков](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87)]. − М.: [Институт психологии РАН](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8_%D0%A0%D0%90%D0%9D), 2007. – 540 с.
98. Кочубейник О. М. Постмодерн: автентичність особистості та трансформація дискурсу соціальності / О. М. Кочубейник // [Вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». Філософія. Психологія. Педагогіка](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9629126:%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81.%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85.%D0%9F%D0%B5%D0%B4.). – 2010. – № 1. – С. 113 – 118.
99. Князева Е. Н. Законы эволюции и самоорганизация сложных систем / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. – М. : Наука, 1994. – 238 с.