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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Сімʼя у всі часи знаходилася в центрі уваги громадськості. Особливу увагу заслуговує положення в нашому суспільстві неповних сімей. Неповна сімʼя - це один з основних соціально-демографічних типів сучасної родини. Неповна сімʼя - це сімʼя, яка складається з матері або батька, з одним або декількома неповнолітніми дітьми.

Словосполучення «неповна сімʼя» вже несе в собі те навантаження, яке лягає на плечі того з батьків, що залишився самотнім, і не менш самотнім, ніж дитина. «Неповна», «бракуюча» - ось ті слова, що виникають мимоволі, як асоціація на слова «неповна родина». Життя в родині з одним батьком чи з однією матір'ю несе в собі глибоку психологічну травму для особистості. Дитина позбавлена протилежного об'єкту наслідування. І якщо дитина позбавлена такого об'єкту, вона, в принципі, позбавлена повного уявлення про те, що ж це за об'єкт.

Завдки цьому суспільство отримує боязких дівчаток при наближенні хлопчиків, і хлопчиків, страшно схожих манерами на дівчаток. Або ж дитина вдається до іншої крайності: дівчинка стане розпусною, а хлопчик жорстоким і агресивним, яким повинен бути на його думку «справжній чоловік».

Проблема неповної родини породжує собою нові і нові дослідження таких авторів, як О.О. Григор'єва, І.Ф. Демент'єва, Б.М. Дукович, Н.М. Єршова, Д. Кутсар, М. Орезон, Д. Соурей, В.Я. Титаренко, Р. Фігдор, В.М. Целуйко і багато інших.

**Об’єкт дослідження** – неповна сімʼя як інститут соціалізації особистості.

**Предмет дослідження** – соціально-психологічні особливості роботи з підлітками з неповних сімей.

**Мета дослідження** полягає у теоретичному обґрунтуванні та експериментальному дослідженні соціально-психологічних особливостей роботи з підлітками з неповних сімей.

Досягнення мети дослідження передбачає розв’язання **завдань дослідження:**

1. Провести теоретико-методологічний аналіз літературних джерел з проблеми вивчення сімʼї та сімейного виховання.
2. Визначити особливості сімейного виховання в неповних сімʼях.
3. Дослідити соціально-психологічні особливості роботи з підлітками з неповних сімей.
4. Розробити та впровадити процедуру оптимізації соціально-психологічної роботи з підлітками з неповних сімей.

Для розв’язання поставлених завдань дослідження використовувався комплекс **методів дослідження:** теоретичний аналіз досліджуваної проблеми на базі вивчення наукової літератури; експеримент (констатувальний, формувальний); спостереження; бесіда; тестування.

**Теоретичне значення** **дослідження** полягає в розширенні уявлень про соціально-психологічні особливості роботи з підлітками з неповних сімей. Розкрито вплив статі батьків на процесс соціалізації дитини в неповній сімʼї.

**Практичне значення** **отриманих результатів** полягає в тому, що у ньому визначено методи діагностики соціально-психологічних особливостей роботи з підлітками з неповних сімей; розроблено і впроваджено процедуру оптимізації роботи з підлітками з неповних сімей. Отримані результати можуть бути застосовані у роботі соціальних працівників при роботі с підлітками, які виховуються у неповних сімʼях.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ СІМЕЙНОГО ВИХОВАННЯ**

**1.1. Соціально-психологічний аналіз вивчення сімʼї та особливостей сімейного виховання у вітчизняній та зарубіжній науці**

Люди впродовж багатьох сторіч, тисячоліть об'єднуються в родини. Родина стоїть в центрі уваги більшості людей. Багато людей, особливо жінки, вважають сім'ю, своїх дітей сенсом свого життя. Правильно виховуючи і розвиваючи дітей, ми даємо поштовх до розвитку всього людства. Удосконалення виховних моделей веде до удосконалення нашого життя, майбутнє залежить від підростаючого покоління, тому сімейне виховання є головною ланкою в ланцюжку людського розвитку.

Дослідження родини почалося із старовини і не закінчується у наш час.

Передісторію сімейної психології можна виявити в стародавніх текстах, що тлумачать про родину в міфологічному і повчальному плані. Анологію плотської любові і шлюбно-сімейних відносин продовжують роздуми філософів. Якщо тлумачити сімейні відносини як поняття, породжене ментальною рефлексією з приводу історії людини і сім'ї, то його витоки сходять до філософської мудрості Арістотеля, Гегеля, І. Канта, М. Монтеня, Платона, П.А. Плутарха, В.В. Розанова, А. Шопенгауера, які не тільки критикували тип сім'ї свого часу, але і пропонували способистості її перетворення.

На зміну філософським приходять етнографічні і історичні дослідження про походження і розвиток родини, які розвиваються далі в цикл психологічних досліджень, звернених до сьогоденню і майбутньому родини [41, с.18].

Разом з тим до теперішнього часу можна виділити наступні загальнонаукові напрями у вивченні сімейної проблематики: еволюційне, функціональне, етологічне, емпіричне і наукове.

З боку еволюційного напряму найбільшийвнесок в історичну реконструкцію сімейних відносин зробили швейцарський історик І.Я. Баховен, що випустив книгу «Материнське право. Дослідження гінекократії старого часу і її релігійної і правової природи», а також шотландський юрист Дж. Мак-Леннан, що опублікував в 1865г. дослідження «Первісний брак». Обидва автори підкреслюють ідею мінливості форм браку.

Вже в античні часи були уявлення як про «патріархальність» сімейного устрою, так і про наявність безладного статевого зв'язку, що отримав назву «проміскуітет». Батьком «патріархальної теорії» називають Платона, який послідовно розвивав ідеї патріархальності, які відповідають природі людини і дозволяють формувати початкову ячійку держави. В Середні Віки і в епоху Просвітництва патріархальна теорія царювала неподільно. Ідея ж групового браку наголошувалася в «Історії» Геродота, який указував на спільність дружин у цілого ряду народів [31, с.12].

І.Я. Баховен розробив концепцію гетеризму, через який пройшли всі народи у напрямі моногамного браку і сім'ї, заснованої на материнському праві і високому положенні жінок в суспільстві («гінекократія»). Ідея матріархату і історичного розвитку сім'ї знайшли підтримку у М.М. Ковалевського, І. Кольору, Дж. Леббока, Л.Г. Моргана, А. Штернберга. Дослідники прийшли до думки, що першою формою роду виявляється материнський рід, заснований на колективному господарстві і екзогамно-ендогамних шлюбних відносинах, що спостерігалися при парних союзах.

Основною причиною мінливості сімейних відносин, пов'язаною з переходом від материнського роду до батьківського і виникненням моногамної родини, услід за Л.Г. Морганом, вважають розкладання колективної власності, отримання господарської самостійності і появленням приватної власності і спадкоємства [23, с.15].

Еволюціоністський підхід виходить з теорії початкового проміскуітета, що зміняється екзогамним материнським родом. Пізніше теорія екзогамного роду доповнюється ідеєю про дуально-родову організацію, що виникає в ході з'єднання двох матрилінейних екзогамних племен або фратрій. Передбачалося, що рід складався з двох половин, фратрій, в кожній з яких чоловіки і жінки не могли одружуватися один з одним, знаходили собі чоловіків і дружин серед чоловіків і жінок іншої половини роду [14, с.9].

П.О. Сорокін вказує на головні положення еволюціоністського підходу:

1. Майже у всіх народів рахунок зрідненості по матері передував рахунку зрідненості по батькові;

2. На первинному ступені статевих відносин, разом з тимчасовими моногамічними стосунками, панує широка свобода шлюбних стосунків;

3. Еволюція браку полягала в поступовому обмеженні цієї свободи статевого життя;

4. Еволюція браку полягала в переході від групового браку до моногамного.

Згідно еволюціонізму сімейні відносини розвиваються в прогресивному напрямі: від нижчих форм до вищих, при цьому підкреслюється їх соціальна обумовленість, історична зумовленість і репрезентируваність в сімейній життєдіяльності і системі спорідненості.

Швейцарський психолог А. Гуггенбюль-Крейг розглядає брак як вираз архетипічного початку, фундаментальнішого, ніж можна було б припустити, судячи по соціальним і особистостістісним проблемам, властивим браку [41, с.24].

Згідно функціональному підходусімейні відносини є похідними від способу життя родини і родинного устрою, обумовлені соціокультурними функціями сім'ї і будуються на системі соціокультурних ролей, пов'язаних з браком, спорідненістю і батьківством.

Родоначальник структурно-функціонального напряму вивчення сім'ї Е. Дюркгейм сконцентрував зусилля наукових пошуків на механізмах згуртованості сім'ї, ролі кожного члена сім'ї в сімейному житті, на взаємозв'язку розлучень і самогубств. Він звернув увагу на те, що ряд сімейних функцій змінюється і навіть втрачається під впливом урбанізації.

Функционалізм визнає шлюбні відносини лише при появі вагітності і народженні дитини [11, с.9].

У функціональному підході велика увага приділяється аналізу історичного переходу сімейних функцій до інших соціальних інститутів. З ім'ям У. Огборна вперше зв'язують встановлення феномена переходу від сім'ї, заснованої на проходженні соціокультурних розпорядженнь, до сім'ї, в основі якої лежать міжосоистісні переваги, тобто переходу від «сім'ї-інституту» до «сім'ї-товариства». Вітчизняні соціологи О.І. Антонов і В.М. Медков обговорюють цю проблематику як перебудову провідних мотивів заключення і збереження браку.

У функціональному підході ключовим моментом виступає проблема відповідальності, що розуміється вузько, - у внутрісімейних відносинах, і широко – в контексті суспільних відносин. Міра відповідальності здатна задавати динаміку сімейних відносин [24, с.15].

Витоки етологічного напрямуслід віднести до появи книги Ч. Дарвина «Походження людини і статевий відбір». Представники цього підходу оперують головним чином методами порівняльної етології, розбираючись в прихованих, часто рудиментарних інстинктивних основах поведінки людини. Етологи відкидають проміскуітет як початкову форму шлюбних відносин, оскільки він протистоїть інстинктивній потребі дітей мати батьків і материнському (батьківському) інстинкту дорослих.

Згідно з етологічним підходом історичний період застав людство з чотирма системами шлюбних відносин: груповим браком, полігінією (один чоловік і декілька жінок), поліандрією (одна жінка і декілька чоловіків) і моногамією (один чоловік і одна жінка) – остання в двох формах: довічна і така, що допускає розлучення. Етологи констатують природний характер всіх перерахованих форм шлюбно-родинних відносин і їх мінливість. З біологічної точки зору різноманіття шлюбно-родинних відносин – це дивовижний факт, оскільки шлюбна система – видова ознака і є константою.

Згідно емпіризму родина розглядається як мала соціальна група, що має свою історію виникнення, функціонування і розпаду. Сімейні відносини будуються на емоційній близькості членів родини, на їх потребах і вабленнях.

Родоначальником емпіричного підходу вважають Ф. Ле Пле, що вважав спонтанну стійкість сім'ї при зміні поколінь зберігаємою завдяки схильності до солідарності і згуртованості. Як емпіричний метод дослідження Ле Пле широко використовував аналіз бюджету сім'ї як кількісного виразу різноманіття внутрісімейного функціонування і мікросередовища сім'ї, організація якого залежить від структурних змін в сімейному житті, пов'язаному з вихованням дітей.

Ле Пле підкреслював нестабільний характер сімейних відносин, що опинилися під пресингом індустріалізації і урбанізації, що виявляється в розрізненому існуванні батьків і дітей, в ослабленні батьківського авторитету.

До творців і прихильників наукового напряму вивчення родини відносять У. Джемса, Ф. Знанецького, Ч. Кулі, Ж. Піаже, У. Томаса, З. Фрейда і інших. Сімейні відносини розглядаються у взаємозв'язку особистостістості і суспільства.

Міжособистісні відносини, Я і Інший, значущий характер близьких відносин, родина як «єдність взаємодіючих осіб», порушення сімейного функціонування, подружні угоди, узгодження сімейних цінностей, структуральна організація родини, функціонування сімейних систем – ось ключові моменти теорій емпірістської соціально-психологічної спрямованості [41, с.26].

Великий внесок в аналіз теоретичних схем і концепцій дослідження сім'ї вніс американський соціолог Р. Холл. Згідно Холлу, перші 5 підходів до вивчення сім'ї, що володіють вираженими конструктами, наступні:

1. Інституційний-історичний підхід (еволюціонізм);

2. Структурно-функціональний підхід;

3. Інтеракционистско-ролевий аналіз, символічний інтеракціонизм;

4. Ситуативно-психологічний підхід;

Перші два підходи орієнтовані на вивчення сім'ї по ролі і функціям, що виконуються в суспільстві, а також динаміки сімейних структур і їх соціальних наслідків. Три подальших зводяться до теорії соціальної поведінки особистостістості і груп [11, с.10].

В даний час проблемам шлюбу - батьківства - спорідненості приділяють більше уваги не тільки в теорії, але і на практиці. У роботах Ю.О. Альошиної, В.М. Дружиніна, Е.Г. Ейдеміллер, С.В. Ковальова, О.С. Співаковської і інших вчених підкреслюється, що родина прямо або побічно відбиває всі зміни, що відбуваються в суспільстві, хоч і володіє відносною самостійністю, стійкістю. Не дивлячись на всі зміни, потрясіння, сім'я як соціальний інститут встояла. Останніми роками її зв'язки з суспільством ослабіли, що негативно вплинуло як на родину, так і на суспільство в цілому, яке вже випробовує потребу у відновленні колишніх цінностей, вивченні нових тенденцій і процесів, а також в організації практичної підготовки молоді до сімейного життя [14, с.8].

Отже, можна стверджувати, що вивчення сім'ї не втрачає своєї актуальності. Родина – це складна соціальна освіта. Більшість дослідників визначають її як історично конкретну систему взаємин між подружжям, між батьками і дітьми, як малу групу, члени якої пов'язані шлюбними або спорідненими відносинами, спільністю побуту і взаємною моральною відповідальністю, як соціальну необхідність, яка обумовлена потребою суспільства у фізичному і духовному відтворенні населення. Поява все більшого числа наукових робіт, присвячених проблемам родини, зростання кількості різних інститутів сімейної психології говорять про значущість даної проблеми, про її незгасну актуальність ось вже багато сотень років. Це також підтверджують вище представлені дослідження.

**1.2. Характеристика сімʼї як інституту соціалізації**

Сімʼя – найважливіший з феноменів, супроводжуючий людину протягом всього його життя. Значущість її впливу на особистість, її складність, багатогранність і проблематичність обумовлюють велику кількість різних підходів до вивчення сім'ї, а також визначень, що зустрічаються в науковій літературі. У зв'язку з цим вивчення сім'ї, особливостей сімейних відносин і її дії на особистість є актуальною проблемою. Предметом вивчення стає сім'я як соціальний інститут, мала група і система взаємовідносин.

О.І. Антонов стверджує, що сім'ю створює відношення батьки-діти, а брак є легітимним визнанням тих відносин між чоловіком і жінкою, тих форм співжиття або сексуального партнерства, які супроводжуються народженням дітей.

Антонов визначає родину як засновану на єдиній загальносімейній діяльності спільність людей, пов'язаних узами заможності-батьківства-родства, і що тим самим здійснюють відтворення населення і спадкоємність сімейних поколінь, а також соціалізацію дітей і підтримку існування членів сім'ї. «Ядерною» структурою в цьому соціологічному варіанті виступає нуклеарна сім'я, представлена в триєдності відносин шлюбу, - заможності-батьківства-родства. Випадання однієї з цих ланок, по Антонову, характеризує фрагментарність сімейних груп. Для того, щоб отримати цілісне уявлення про сім'ю, необхідно враховувати взаємини, що складаються в ній, за типом: чоловік – дружина; чоловік – діти; дружина – діти; діти – батьки; діти – діти. Ці структурні характеристики сім'ї, маючи відносну незалежність, представляють її соціально-психологічну єдність. Отже, можуть бути різні варіанти сім'ї, але повноцінною сім'єю є така, яка має в наявності всі типи взаємовідносин [3, с.16].

Серед визначень сім'ї, побудованих по категоріях сімейних відносин, виділяється визначення, дане О.Г. Харчевим: сім'я – це «історично конкретна система взаємин між подружжям, між батьками і дітьми, як малої групи, члени якої зв'язані шлюбними або спорідненими відносинами, спільністю побуту і взаємною моральною відповідальністю і соціальна необхідність в якій обумовлена потребою суспільства у фізичному і духовному відтворенні населення».

Між поняттями «брак» і «родина» існує тісний взаємозв'язок. Проте в суті цих понять є і немало особливого, специфічного. Так, учені переконливо довели, що брак і сім'я виникли в різні історичні періоди. Харчев визначає брак «як історично змінну соціальну форму відносин між жінкою і чоловіком, за допомогою якої суспільство упорядковує і санкціонує їх статеве життя і встановлює їх подружні і батьківські права і обов'язки», а сім'ю «як інституіровану спільність, що складається на основі браку і породжуваними ним правовою і моральною відповідальністю подружжя за здоров'я дітей, їх виховання».

На думку Харчева, сім'я є складнішою системою відносин, чим брак, оскільки вона, як правило, об'єднує не тільки подружжя, але і їх дітей, а також інших родичів або просто близьких подружжю і необхідних ним людей [16, с.56].

Згідно загальноприйнятому визначенню: «Родина – це ячійка суспільства, найважливіша форма організації особистостістого побуту, заснована на подружньому союзі і споріднених зв'язках, тобто на багатобічних відносинах між чоловіком і дружиною, батьками і дітьми, братами і сестрами і іншими родичами, що живуть разом і ведучими загальне господарство».

Слідуючи за цим визначенням, можна зробити висновок, що сім'я – це складна багатоаспектна освіта, в якій виявляються 4 характеристики:

1. Родина – ячійка (мала соціальна група) суспільства;

2. Родина – найважливіша форма організації особистостістого побуту;

3. Родина – подружній союз;

4. Родина – багатобічні відносини подружжя з родичами: батьками, братами і сестрами, дідусями і бабусями і т. д., що живуть разом і ведуть загальне господарство. Родина – це системно-функціональне об'єднання емоційно-близьких і значимих людей на основі шлюбу, спорідненості і батьківства.

Життя сім'ї детерміноване умовами розвитку конкретного суспільства. Ці умови визначають функції сім'ї і узагальнені в юридичних і моральних нормах, що, у свою чергу, позначаються на сімейних позиціях і ролях і заломлюються в особливостях взаємовідносин в сім'ї [15, с.32].

Сім'я є найважливішим інститутом соціалізації особистостістості. Саме у сім'ї чоловік отримує перший досвід соціальної взаємодії. Впродовж певного часу сім'я взагалі є для дитини єдиним місцем отримання такого досвіду. Сім'ю можна розглядати як модель і форму базового життєвого тренінгу особистостістості.

Соціалізація – це «процес входження індивіда в соціальне середовище», «засвоєння їм соціальних впливів», «залучення його до системи соціальних зв'язків» [2, с.185].

Соціалізація особистості визначається як процес становлення особистості шляхом освоєння індивідом духовних цінностей, вироблених людством. Особистість вважається соціалізованою, якщо вона навчена думати і поступати відповідно до віку, статі і соціальної ситуації.

Автори підкреслюють активний характер соціалізації: «Соціалізація – це двосторонній процес, що включає, з одного боку, засвоєння індивідом соціального досвіду шляхом входження в соціальне середовище, систему соціальних зв'язків; з іншого боку (часто недостатньо підкреслюваною в дослідженнях), процес активного відтворення системи соціальних зв'язків індивідом за рахунок його активної діяльності, активного включення в соціальне середовище». Людина не просто засвоює соціальний досвід, але і перетворює його у власні цінності, установки, орієнтації [24, с.72].

Соціалізація – це особливий процес включення дитини в суспільство, процес і результат засвоєння, активного відтворення індивідом соціального досвіду. Він може відбуватися як стихійно, так і цілеспрямовано (виховання).

Б.Г. Ананьєв розглядав соціалізацію розширено як двонаправлений процес, що означає становлення людини як осібистості і як суб'єкта діяльності. Кінцева мета подібної соціалізації полягає у формуванні індивідуальності [1, с.35].

Родина традиційно розглядалася в системі психоаналітичних теорій як єдиний інститут соціалізації. Дошкільні дитячі заклади, як указує Андрєєва, до останнього часу не «отримали прав громадянства в соціальній психології». Поясненням цьому служить твердження про те, що соціальна психологія має справу з групами, де функціонує розвинена особистість, і тому вся область груп, пов'язаних саме із становленням особистості, випадає з її аналізу. Проте в даний час зроблений істотний прорив в цій області, наприклад, видавництво книги двох провідних психологів і педагогів країни – Я.Л. Коломинського і А.О. Реана «Соціальна педагогічна психологія», в якій проблеми взаємовідносин учнів, взаємодії вчителя і школяра розглянуті в рамках нового напряму – одночасно і соціально-психологічного, і педагогико-психологічного [2, с.74].

Соціалізація у родині відбувається як в результаті цілеспрямованого процесу виховання, так і по механізму соціального навчення. У свою чергу сам процес соціального навчення також йде по двох основних напрямах. З одного боку набуття соціального досвіду йде в процесі безпосередньої взаємодії дитини з батьками, братами і сестрами, а з іншої – соціалізація здійснюється за рахунок спостереження особливостей соціальної взаємодії інших членів сім'ї між собою. Будь-яка деформація сім'ї приводить до негативних наслідків в розвитку особистості дитини. Можна виділити два типи деформації сім'ї: структурну і психологічну. Структурна деформація сім'ї є не що інше, як порушення її структурної цілісності, що в даний час зв'язується з відсутністю одного з батьків. Психологічна деформація сім'ї пов'язана з порушенням системи міжособових відносин в ній, а також з ухваленням і реалізацією в сім'ї системи негативних цінностей, асоціальних установок і т.п. В даний час все більша увага приділяється саме чиннику психологічної деформації сім'ї. Численні дослідження переконливо свідчать, що психологічна деформація сім'ї, порушення системи міжособових відносин і цінностей в ній надають щонайпотужніший вплив на негативний розвиток особистості дитини, підлітка, приводячи до різних особистісних деформацій – від соціального інфантилізму до асоціальної і делінквентної поведінки. Є дані, що хоча батьки як центр орієнтації і ідентифікації відступають в підлітковому і юнацькому віці на другий план, це відноситься лише до певних областей життя. Для більшості молодих людей батьки, і особливо мати, залишаються головними емоційно близькими особами і в цьому віці [25, с.173].

З вище сказаного можна укласти наступне. Родина, згідно загальноприйнятому і найбільш поширеному визначенню, - це ячійка суспільства, найважливіша форма організації особистостісного побуту, заснована на подружньому союзі і споріднених зв'язках, тобто на багатобічних відносинах між чоловіком і дружиною, батьками і дітьми, братами і сестрами і іншими родичами, що живуть разом і ведуть загальне господарство.

Процес включення дитини в суспільство, процес і результат засвоєння, активного відтворення індивідом соціального досвіду, а інакше – соціалізація особистості може відбуватися як спонтанно, так і цілеспрямовано, за допомогою виховання. Саме у сім'ї дитина вперше піддається процесу виховання, процесу, який визначає розвиток і формування її особистості, дає основу для її подальшого існування в соціумі. Тому одне із завдань сімейної і соціальної психології є завдання створення і постійного вдосконалення найбільш коректного стилю виховання, який дасть можливість майбутній повноцінній особистості розумно і гармонійно розвиватися.

**1.3. Поняття та типи неблагополучних сімей**

Серед численних соціальних інститутів, мабуть, важко виділити такий, який міг би порівнятися з сім'єю по ступеню її дії як на особистість, так і на багато процесів суспільного життя. З урахуванням способу життя, складу і функції сім'ї визначаються питання демографічної політики держави, проблеми розвитку виробництва і споживання проведених товарів, будівництво промислових підприємств і архітектурного планування житлових кварталів і будинків, розвиток системи освіти і установ соціально-культурного призначення. Природно, без урахування родинного чинника не можна вирішувати і багато соціальних питань, пов'язаних з вихованням підростаючого покоління і усуненням таких негативних явищ, як зростання злочинності в сучасному суспільстві, наркоманії і алкоголізму. Тим більше що останнє багато в чому залежить від родини, яка, за загальним визнанням більшості фахівців, не справляється з своїми соціальними функціями. Тим більше що останнє багато в чому залежить від родини, яка, за загальним визнанням більшості фахівців, не справляється з своїми соціальними функціями. Все частіше і частіше дослідники, що займаються вивченням проблем сучасної родини, відзначають падіння її педагогічного потенціалу і престижу сімейних цінностей, збільшення числа розлучень і зниження народжуваності, відзначають падіння її педагогічного потенціалу і престижу сімейних цінностей, зростання злочинності у сфері сімейно-побутових відносин і підвищення ризику схильності дітей неврозам із-за неблагополучного психологічного клімату в родини. Ці і інші ознаки дезорганізації сім'ї свідчать про кризисности сучасного етапу її розвитку і збільшення кількості неблагополучних сімейних союзів. Саме у таких сім'ях люди найчастіше отримують серйозні психологічні травми, які далеко не кращим чином позначаються на їх подальшій долі.

У науковій літературі немає чіткого визначення поняття сімейне неблагополуччя:кожен автор вкладає в нього свій сенс. Тому в різних джерелах разом з поняттям «неблагополучна родина» можна зустріти такі: «деструктивна родина», «дисфункціональна родина», «родини групи ризику», «негармонійна родина» і ін. Як правило, проблеми, з якими стикаються подібні сім'ї, стосуються соціальної, правової, матеріальної, медичної, психологічної, педагогічної і інших сторін її життя. При цьому тільки один вид проблем зустрічається досить рідко, оскільки всі вони взаємозв'язані і взаємообумовлені.

Так, наприклад, соціальна невлаштованість батьків приводить до психологічної напруги, що у свою чергу породжує сімейні конфлікти, загострення не тільки подружніх, але і дитячий-батьківських відносин; обмеженість або відсутність необхідних матеріальних засобів не дозволяє задовольняти багато насущних потреб, негативно позначається на фізичному і психічному здоров'ї дорослих і дітей, а деколи штовхає членів сім'ї на аморальні і асоціальні дії і вчинки. Педагогічна некомпетентність дорослих веде до порушень психічного і особистісного розвитку дітей.

Подібні проблеми можна перераховувати до безкінечності, До того ж в кожній сім'ї вони набувають свого особливого характеру. Проте не всяка сім'я, що стикається з труднощами, стає неблагополучною. Більшість сімей успішно долає знегоди, що зрештою об'єднує, об'єднує її членів. Але буває і так, що, втрата в упевненість в собі, дорослі впадають в апатію, знижується їх соціальна активність, з'являється байдужість не тільки своїй долі, але і до долі дітей, що негативно позначається кичок на сім'ї в цілому, так і на дітях, що виховуються в ній. Таким чином, не дивлячись на вариативность смисловою нагрузки поняття «Неблагополучна родина» головною її особливістю є негативне, руйнівне, десоціалізуючий вплив на формування особистості дитини, яке виявляється у вигляді різного роду ранніх поведінкових відхилень.

Душевний стан і поведінка дитини є своєрідним індикатором сімейного благополуччя або неблагополуччя. Під неблагополучною родиною ми схильні розуміти таку, в якій порушена структура, знецінюються або ігноруються основні родинні функції, є явні або приховані дефекти виховання, внаслідок чого з'являються «важкі» діти.

Зупинимося на характеристиці тих форм родинного неблагополуччя, які, з одного боку, є досить поширеними в сучасному суспільстві, а з іншої – не завжди відкрито виявляються на соціальному рівні і тому не викликають особливої стурбованості, хоча їх деструктивний вплив на формування особистості дитини не менш небезпечний, чим в сім'ях, де прямо культивуються антигромадські орієнтації і демонструються зразки асоціальної поведінки. З урахуванням домінуючих чинників неблагополучні сім'ї ми умовно розділили на дві великі групи, кожна з яких включає декілька різновидів.

Першу групускладають родини з явною формою неблагополуччя: це так звані конфліктні, проблемні сім'ї, асоціальні, аморально-кримінальні і сім'ї з недоліком виховних ресурсів (зокрема, неповні).

Другу групупредставляють зовні респектабельні родини, спосіб життя яких не викликає неспокою і нарікань з боку громадськості, проте ціннісні установки і поведінка батьків в них різко розходяться із загальнолюдськими моральними цінностями, що не може не позначитися на етичній зовнішності дітей, що виховуються в таких сім'ях. Відмітною особливістю цих сімей є те, що взаємини їх членів на зовнішньому, соціальному рівні справляють сприятливе враження, а наслідки неправильного виховання на перший погляд непомітні, що іноді вводить тих, що оточують в оману. Проте вони роблять деструктивний вплив на особове формування дітей. Ці сім'ї віднесені нами до категорії внутрішньо неблагополучних (з прихованою формою неблагополуччя). Різновиди таких сімей досить багатообразні, їх характеристиці присвячений один з розділів книги.

Відмінною особливістю цього типу сімей є те, що форми сімейного неблагополуччя мають яскраво виражений характер, що виявляється одночасно в декількох сферах життєдіяльності сім'ї (наприклад, на соціальному і матеріальному рівні) або вже виключно на рівні міжособових відносин, що приводить до неблагополучного психологічного клімату в сімейній групі. Зазвичай і сім'ї з явною формою неблагополуччя дитина випробовує фізичну і емоційну знедолену людину з боку батьків (недостатня турбота, неправильний догляд і живлення, фізичне і сексуальне насильство, ігнорування душевного миру і переживань), внаслідок чого у нього з'являються відчуття неадекватності, сором за себе і батьків перед тими, що оточують, страх і біль за своє сьогодення і майбутнє. Серед неблагополучних сімей найбільш поширеними являются ті в яких один або декілька членів залежні від споживання психоактивних речовин, раніше всього алкоголю і наркотиків. Людина, страждаюча від алкоголізму або наркоманії, залучає до свого захворювання всіх близьких людей. Тому невипадково фахівці стали предиляти увагу не тільки на хворого,але і на його родину, залежність від вживання алкоголю і наркотиків - це сімейне захворювання, сімейна проблема [41, с.8].

Своєрідним індикатором сімейного благополуччя або неблагополуччя виявляється поведінка дитини. Результат неблагополуччя в поведінці дітей розгледіти легко, якщо діти зростають в сім'ях явно неблагополучних. Набагато важче зробити це стосовно тих важких дітей і підлітків, які виховувалися в сім'ях цілком благополучних. Тільки пильна увага до аналізу сімейної атмосфери, в якій проходило життя дитини, що потрапила в групу ризику, дозволяє з'ясувати, що благополуччя це відносне.

Родини ці різні по своїх соціальних установках, інтересах, але сам стиль життя, поведінка дорослих, їх настроєність такі, що спричиняють за собою відхилення в етичному розвитку дитини, які можуть виявитися не відразу, а через роки. Зовні врегульовані відносини в таких сім'ях часто є своєрідним прикриттям пануючого в них емоційного відчуження на рівні як подружніх, так і батьківський-дитячих відносин. Діти часто відчувають гострий дефіцит батьківської любові, ласки і уваги із-за службової або особистої зайнятості подружжя. Необхідність збереження родини може підтримуватися переконаністю дорослих в тому, що це потрібно в першу чергу дитині, хоча насправді тут можуть переслідуватися якісь меркантильні або престижні міркування. Захоплені своїми «іграми» дорослі навіть не помічають, як деформується особистість дитини, що чуйно уловлює фальш в їх взаєминах.

Можливий і такий варіант розвитку сімейної ситуації, при якому подружні і батьківський-дитячі відносини відрізняються внутрішньою теплотою, гармонійністю і прагненням до взаєморозуміння. Проте це взаєморозуміння стосується лише побутової сторони життя, тоді як спрямованість особистості подружжя, а отже, і їх дітей, характеризується низьким рівнем суспільної активності*.* Батьки нерідко відповідально відносяться до навчання своїх дітей, їх матеріальному забезпеченню і при цьому проявляють вражаючу байдужість до інших сфер їх життєдіяльності, їх духовного світу і проблем, що хвилюють, вирішити які самостійно, без підтримки досвідчених дорослих вони не можуть. Наслідком подібного сімейного виховання дітей досить часто стає яскраво виражений у них егоїзм, зарозумілість, нетерпимість, труднощі спілкування з однолітками і дорослими.

Характеристики неблагополучних родин, природно, не укладаються в певні рамки. Нами виділені лише найбільш типові для російської дійсності форми явного і прихованого сімейного неблагополуччя. Проте дану вище типологію можна доповнити ще одним різновидом, який ми умовно назвали сім'єю «прикордонного» характеру*,* оскільки перехід її з категорії благополучних в свій антипод відбувається непомітно, а різка зміна психологічного клімату виявляється тільки тоді, коли відносини в сім'ї опиняються абсолютно розладнаними і емоційна роз'єднаність подружжя часто завершується розлученням.

Особливу групу в цьому різновиді складають сім'ї з недієздатними членами.Серед них можна виділити сім'ї з родителями-інвалідами або хронічно хворими дорослими. Сімейна обстановка тут з появою хворої людини стає стресогенною, дестабілізує міжособові відносини подружжя і створює навколо дитини специфічний соціальний і психологічний фон, який не може не відбитися на формуванні його особистості.

Своєрідно складаються відносини в сім'ях з хронічно хворими дітьми і дітьми-інвалідами,що обумовлює віднесення таких сімей до неблагополучних. У таких сім'ях багато проблем, найбільш значущі з яких – як сім'ї впливати на стан хворої дитини і як зберегти нормальний психологічний клімат в сім'ї, якщо дитина хвора.

Ще одним різновидом «прикордонних» родин є родини, в яких порушується структура сімейних ролей*.*

Звичайна система сімейних ролей, які виконує індивід, повинна забезпечити задоволення не тільки його потреб, але і потреб інших членів родини. За таких умов сімейна атмосфера досить сприятлива, відносини членів родини гармонійні. Але з часом відбувається перерозподіл міжособових ролей в родині і психологічний клімат в ній різко міняється. Зазвичай це буває в тих випадках, якщо хтось в сім'ї вимушений прийняти на себе таку соціальну роль, яка травматична для нього самого, проте психологічно вигідна іншим членам сім'ї (наприклад, роль сімейного «козла відпущення»). Можливий і такий варіант міжособових відносин, коли що програється одним з членів сім'ї роль травматична для інших, а не для нього самого (роль хворого члена сім'ї). Нерідко обидва типи ролей поєднуються між собою: один з членів сім'ї виконує роль, що травмує його самого, інший – травматичну для інших. Міжособистісні ролі, які через свою структуру і зміст надають психотравмуючу дію на членів сім'ї, отримали назву патологізуючих сімейних ролей*.*

Приховане сімейне неблагополуччя не менш шкідливої для формування особи дитини, чим відкриті (явні) форми його прояву. Проблема полягає в тому, що на внутрішнє неблагополуччя в сім'ях майже не звертається увага громадськості, що не сприяє дозволу напруженій внутрісімейній ситуації і не знижує небезпеки особистісної деформації дітей, що виховуються в них. Крім того, самі дорослі члени сімейної групи вимушено грають соціальні ролі щасливого подружжя або батьків, намагаючись використовувати дитину в особливій функції, яка їх влаштовує. Що стосується інтересів самої дитини, то про них при цьому або взагалі не думають, або щиро переконані в тому, що так краще і для дитини. При цьому дитиною хтось з дорослих може користуватися для того, щоб згладити свої особисті труднощі або замаскувати проблеми, загальні для всієї сім'ї.

Дослідники, що займаються вивченням психології подібних сімей, виділяють як найбільш поширених три конкретні форми неблагополуччя, що спостерігається в них: суперництво, уявна співпраця і ізоляція*.*

Світ будь-якої родини досить багатоликий і різноманітний: у ній переживаються радощі і засмучення, відчуття глибокої любові і розчарування, щирої прихильності один до одного і емоційного відчуження. Проблеми поведінки дитини, як правило, найчастіше є відповідною реакцією на існуючі між дорослими членами сім'ї розбіжності. Відчуваючи, що в сім'ї щось не ладнається, що між батьками існують якісь розбіжності, діти іноді сприймають як їх причина самих себе, і подібне приписування собі провини тягарем лягає на дитячу душу, може привести до серйозних психічних травм. Крім того, явна або прихована незадоволеність батьків друг іншому і сім'єю часто проектується ними на дитину у формі нав'язування йому певній ролі.Дитина в сім'ї стає своєрідним громовідводом для розрядки емоційної напруги дорослих. Можливо і таке: за проявом посиленої уваги і надмірної турботи батько або мати намагається приховати своє прагнення створити своєрідний союз з дитиною, направлений проти іншого [41, с.83].

**РОЗДІЛ 2. ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ СІМЕЙНОГО ВИХОВАННЯ ПІДЛІТКІВ В НЕПОВНИХ сімʼях**

**2.1. Неповна сімʼя як фактор неблагополуччя дитини**

Рідна домівка для дитини – перша, головна і нічим не замінна школа життя. Саме родина робить вирішальний вплив на розвиток особистості, закладає фундамент найважливіших людських якостей. І щоб фундамент цей був міцним, родина повинна бути благополучною. Сімейне благополуччя багато в чому залежить від того, є родина повною або неповною.

Існують найсуперечніші думки про родини, де вихованням дитини займається тільки мати. Одні вважають, що це завжди погано, інші стверджують, що для дитини абсолютно байдуже, хто його виховує, а треті доводять, що неповна сім'я має навіть певні переваги перед повною сім'єю, оскільки батько, що залишився з дітьми, несе персональну відповідальність за все, що відбувається в його сім'ї і не намагається перекласти провину за власні невдачі, прорахунки або помилки на інших членів сім'ї. Як ілюстрації до своїх тверджень вони приводять численних приклади виховання прекрасних (часто видатних) людей, що виросли без батька.

Поза сумнівом, кожна з цих точок зору може бути однаковою мірою і прийнята, і спростована іншими прикладами, якими рясніє життя.

Не будь-яка повна родина є нормальним середовищем для повноцінного розвитку і виховання дитини. Але все таки наявність в сім'ї обох батьків допомагає успішніше вирішувати багато задач, пов'язаних із збереженням його психічного здоров'я. На це неодноразово указували і указують фахівці, проблеми неповних сімей, що займаються вивченням. Зокрема, наголошується певний статистичний зв'язок між вихованням дітей в неповній сім'ї і їх подальшим невдалим сімейним життям. Вірогідність розпаду браку більше у подружжя, яке виховувалося в неповній сім'ї.

У неповній родині для майбутнього подружжя відсутнє головне - приклад шлюбних відносин. Тому відсутній для дітей - майбутнього подружжя і батьків - певна можливість формування культури відчуттів, відносин, характерних для взаємин чоловіка і дружини. Майбутні чоловіки, що виховуються без батька, нерідко засвоюють жіночий тип поведінки або ж у них формується спотворене уявлення про чоловічу поведінку як агресивному, різкому, жорстокому. А у майбутніх дружин, що виросли без батька, гірше формуються уявлення про ідеал майбутнього чоловіка, в сімейному житті їм значно важче адекватно розуміти чоловіка і синів. Тому в таких сім'ях свідомо більше причин для конфліктів, розлучень. Це тільки одна з численних проблем, що породжуються неповною родиною.

У тому, що рідна домівка споконвіку називається отчою, закладений глибокий сенс, що визначає важливу роль батька у вихованні і формуванні особи дитини. Проте щастя батьківства не приходить саме по собі, не передається по спадку. Дуже показові в цьому відношенні слова французького філософа і педагога Ж.-Ж. Руссо: «Проводячи і живлячи дітей, батько виконує цим тільки третю частину свого завдання. Він винен роду людському дати людей, суспільству - громадських діячів, державі -громадян. Всяка людина, яка може платити цей потрійний податок і не робить цього, винна, і може бути більш винним, якщо платить його наполовину. Хто не може виконати обов'язку батька, той не має права бути їм».

Неповною називається така родина, яка складається з одного батька з одним або декількома неповнолітніми дітьми. Є додаткова категорія - так звані функціонально неповні родини. У цій групі двоє батьків, але професійні або інші причини залишають їм мало часу для сім'ї. Спілкування з дітьми зазвичай виявляється можливим тільки по вихідних днях, та і в ці дні обмежується декількома годинами. Більш того, деякі батьки взагалі забувають про свої виховні функції.

Головними відмітними особливостями неповної родиниє наявність тільки одного батька і неповнолітніх дітей (або однієї дитини). Неповна сім'я утворюється унаслідок розірвання браку, позашлюбного народження дитини, смерті одного з батьків або роздільного їх мешкання. У зв'язку з цим розрізняють наступні різновиди неповних сімей: *що* усиротіла, позашлюбна, розведення, що розпалося.Залежно від того, хто з батьків займається вихованням дитини, виділяють материнські і батьківськінеповні сім'ї. По кількості поколінь в сім'ї розрізняють неповну просту- мати (батько) з дитиною або декількома дітьми і неповну розширену- мати (батько) з одним або декількома дітьми і іншими родичами. Як варіанти неповної сім'ї можуть виступати такі сім'ї, в яких батьки є не рідними, а приймальнями або опікунами. Відповідно цьому такі неповні сім'ї називаються нетиповими, серед них у свою чергу можна виділити неповні сім'ї з усиновленими дітьми і неповні сім'ї, що виховують чужих дітей на правах опіки.

Осиротіла неповна сім'яутворюється в результаті смерті одного з батьків. Не дивлячись на те що втрата близької людини - це страшний удар для сім'ї, її члени, що залишилися, здатні об'єднатися і підтримати цілісність сімейної групи. Споріднені зв'язки в таких сім'ях не руйнуються: зберігаються взаємини сім'ї зі всіма родичами по лінії загиблого (померлого) чоловіка, які продовжують залишатися частиною сімейного круга.

Сімейні відносини з родичами і друзями померлого батька продовжуватимуться і надалі, коли овдовілий знов одружиться, оскільки громадську думку приймає другий брак після вдівства як само собою зрозуміле явище. У такій сім'ї найчастіше не виникають такі тертя, які несприятливо впливають, а деколи порушують розвиток усиротілої дитини. Спокійна атмосфера нової сім'ї створює самі відповідні умови для правдивої, позитивної інформації дитини про померлого батька. Дорослі члени родини розповідають дитині про померлого батька саме хороше, краще з його життя, можливо, навіть декілька ідеалізуючи його. Наприклад, батько помер, дитина його не пам'ятає, але гордиться ним як найчудовішим на світі. Померлий батько завжди герой. У цьому є і свої плюси, і свої мінуси, що не може не позначитися на формуванні особистості дитини. Все залежить від того, яку позицію по відношенню до дитини займе овдовілий батько, який вчиться жити і піклуватися про сім'ю один. Він тепер і батько, і мати. Це завжди нелегко. Проте з погляду виховання дитини тут не повинно виникнути таких проблем, як в сім'ї, де також залишився один з батьків, але у зв'язку з розпадом сім'ї із-за розлучення подружжя.

Життя в неповній розведеній сім'ї,на думку фахівців, призводить до того, що дитина отримує психологічну травму через те, що батьки з якоїсь причини не змогли або не захотіли жити разом. Наслідки розлучення батьків відбиваються на психіці дитини, обумовлюючи поява у нього відчуття неповноцінності, сорому, страху. Тому природні бажання, особливо маленьких дітей, надія на возз'єднання, відновлення шлюбних відносин батька і матері. Як відзначає німецький психолог Лінда Анзорг, багаторічні спостереження показали, що діти дошкільного віку вважають себе винуватим в розлученні батьків. Розвивається відчуття ненависті і спрага мести. Діти у віці зразкового 10 років засуджують обох батьків або того, хто, на їх думку, позбавив їх захищеності. Тяжких наслідків не буває тільки в тих випадках, якщо розлучення батьків сприймається дитиною як звільнення від кошмару.

Психотравмуючий вплив розлучення на дітей наголошується також і чеськими психологами. Вони вважають, що, важко переживаючи розлучення батьків, діти насилу звикають до нової орієнтації. Достатньо, наприклад, п'ятирічній дитині натякнути на те, що тато може відвести його з будинку і ніколи не повернути мамі, а мама винищить себе вічною тугою по ньому, як дитина почне боятися батька, не захоче йти до нього в гості. Можливо, це виглядає безперечним успіхом матері. Проте вона платить за цей «успіх» нестійким світовідчуванням дитини протягом довгого часу. Невпевненість дитини може серйозно відбитися на його відношенні до матері і на всьому його дорослому житті. І це буде провина матері, яка, здавалося б, перемогла. Всі ситуації, які продовжують конфлікт між батьками, неминуче підсилюють і продовжують стан невпевненості у дитини.

Про несприятливу дію розлучення на дітей указують і медики. Сімейні розбрати батьків, що розлучаються або розведених, на думку М.І. Буянова, можуть приводити до важких психічних розладів у дітей. Як доказ він наводить приклад з власної лікарської практики. У маленькому місті жила родина. Дочка добре вчилася, займалася суспільною роботою. Батьки разом з дівчинкою раділи її успіхам. Але незабаром батько пішов до іншої жінки. Дівчинка дуже важко переживала цю сімейну трагедію, глибоко затаївши образу на батька, що зрадив її. З часом вона змирилася з тим, що батьки розвелися. Проте крихка душевна рівновага дівчинки була порушена нетактовною поведінкою батька. У їх сім'ї була автомашина, яку при розлученні батько залишив колишній дружині та дочці. Але з часом за наполяганням нової дружини він вирішив забрати машину і вимагав повернути її негайно. Не побажавши чекати, у присутності людей, що зібралися з цікавості, серед яких були однокласниці дочки, він грубо виштовхнув матір і дочку з машини. Коли батько став витягувати дочку з машини, у неї із-за сильного нервового потрясіння віднялися ноги. Істеричне порушення діяльності органів руху тривало багато років і не піддавалося ніякому лікуванню. Дівчинка стала жертвою сімейних розбратів. І що найстрашніше, психічні розлади у дітей, викликані неблагополучним сімейним середовищем, майже завжди носять хронічний характер [81, с.58].

Відмінною особливістю неповних розведених сімей є також те, що мати нерідко після розірвання браку повертається разом з дітьми до своїх батьків. Слід врахувати і те, що іноді моральна і матеріальна підтримка батьків сприяє розлученню, тим більше що бабуся часто переживає неприязні почуття до чоловіка дочки, особливо при його спробах займати незалежну і домінуючу позицію в сім'ї. Характерним феноменом відносин в такій неповній сім'ї буде інверсія виховних ролей, коли роль матері бере на себе бабуся з авторитарними рисами особи, а роль батька виконує мати з твердими рисами вдачі і підвищеною принциповістю або дідусь. У найбільш травмуючій сімейній ситуації опиняються хлопчики, позбавлені як материнської любові, так і батьківського авторитету. Матері мають звичай перешкоджати зустрічам батька з сином і проявляють до хлопчиків велику строгість, яку можна розцінити як реакцію на неприйняття в них небажаних рис вдачі колишнього чоловіка. Тому по відношенню до хлопчиків матері частіше застосовують погрози, осуд і фізичні покарання. До дівчаток матері відносяться дбайливіше. Діти, що проте залишилися з матір'ю, нерідко стають своєрідними козлами відпущення для зменшення у неї нервової напруги і відчуття емоційної незадоволеності. Закономірним наслідком відсутності емоційного визнання і розуміння з боку матері буде наростання психічної напруги у дітей і поява у них невротичних і поведінкових порушень.

Свої особливості має і такий різновид неповної сім'ї, як позашлюбна(сім'я матері-одинака), така, що виникає в результаті народження жінкою дитини поза браком.

Через різні обставини жінка ухвалює рішення народити дитину, не одружуючись. Це може бути бажання скрасити самоту, прагнення задовольнити потребу в материнстві або залишити дитину як нагадування про людину, якої вона пристрасно любила. Іноді у самотньої жінки дитина з'являється на світло незапланованою.

Всі проблеми, пов'язані з пристроєм сімейного життя самотньою жінкою, починаються ще в період вагітності. По-перше, батьки не завжди можуть зрозуміти власну дочку, тому не виключено, що в подальшому вони відмовляться прийняти позашлюбну дитину в свою сім'ю. У зв'язку з цим самотня мати не може розраховувати на допомогу з їх боку і їй доводиться однією нести всі тяготи, пов'язані із змістом і вихованням дитини. По-друге, батьківські обов'язки самотньої матері ніхто начебто не ускладнює, але ніхто і не поправляє її, якщо вона припускається помилки. Якщо ті, що оточують не втручаються у виховання, значить, вони і не допомагають. В результаті такого одностороннього виховання можуть з'явитися серйозні порушення в розвитку особи дитини. Це може бути зв'язано також і з тим, що мати зазвичай переобтяжена роботою і дитині приділяє недостатньо уваги. Тому діти таких матерів можуть бути віддані до установ суспільного виховання, так і не випробувавши сімейного тепла (цілодобові групи дитячого саду, інтернати, спеціалізовані вчилища і т. п.). Виховання таких дітей майже нічим не відрізняється від виховання тих, хто виріс взагалі без батьків і провів перші роки в дитячому будинку.

Нерідко самотня мати тремтить над дитиною і виховує його по своєму образу і подібності. Він же крок за кроком повторює особисте життя матері, з дитинства засвоює стандарти її поведінки. Примітно, що більше половини жінок, що зважилися на позашлюбну дитину, самі народилася поза браком, відзначають психологи.

Певні особливості існують і в психології матері, яка одна виховує дитину. По-перше, це її підвищена тривожність. Вона свого часу узяла на себе велику відповідальність, вирішивши народити дитину, і все життя не хоче ні з ким її ділити. По-друге, жінка, що виростила дитину одна, потім включається в його життя, сім'ю. Вона не хоче ні з ким його ділити. В кращому разі ця самотня мама візьме в свою сім'ю дружину сина або чоловіка дочки, тобто не віддастькомусь свою дитину, а прийме до себе другого дорослого дитини; у гіршому — не дасть синові або дочці влаштувати особисте життя. Мами розводять своїх дітей, деколи не усвідомлюючи всій згубності цієї діяльності.

Можливий і інший варіант. Жінка, що ніколи не виходила заміж, підсвідомо готова до того, щоб поряд була емоційна підтримка чоловіка. А його немає, тому що мати цілком зраджена синові, про чоловіків вона не думає. З часом цю порожню психологічну чоловічу нішу починає заповнювати підростаючий син. Внаслідок цього формується частково материнський-дитяча, а частково жіночий-чоловічий психологічний зв'язок. Вона встановлюється мимоволі, але це дуже шкідливо для розвитку дитини.

Таким чином, кожен тип неповної родини має свої специфічні особливості, пов'язані з характером внутрісімейних відносин, що не може не позначитися на розвитку психіки дитини і формуванні його особистісних якостей [41, с.113].

**2.2. Особливості формування особистості підлітка в неповній сімʼї**

Давно відомо, що поява емоційних розладів, порушень поведінки і інших психологічних проблем пов'язано з поряд несприятливих подій в дитинстві. Сімейні конфлікти, недолік любові, смерть одного з батьків або розлучення, батьківська жорстокість або непослідовність в системі покарань можуть стати сильними психотравмуючими чинниками. Тому дуже важливо, щоб в сім'ї дитина отримувала емоційну підтримку, турботу, тепло і ласку найближчих для нього людей — батьків. Особливості взаємодії дитини з батьками, ступінь їх чуйності, наявність емоційних зв'язків і відносин прихильності надають свій вплив як впродовж всього періоду дитинства, так і в подальшому житті, є своєрідним еталоном побудови його відносин з іншими людьми. Тому так важливо, щоб у кожної дитини були і батько, і мати. А якщо в сім'ї тільки один батько? Відповісти на ці питання просто, як це може показатися на перший погляд, тому що багато що в психічному розвитку і особистісному становленні залежить не тільки від наявності одного або двох батьків, але і від того, як складаються відносини між дитиною і тим батьком, з яким він живе, і в якій формі підтримуються зв'язки з батьком, який з тієї або іншої причини не може жити разом з родиною. Разом з тим фахівці, що займаються вивченням проблем сімейного виховання, відзначають, що хоча повна сім'я сама по собі не гарантує успіху у вихованні дитини, а створює лише передумови для успішного формування його особи, проте виховання в умовах неповної сім'ї складніша справа і таїть в собі цілий ряд труднощів, з якими рано чи пізно доведеться зустрітися кожному самотньому батьку.

Батько, що став самотнім, стикається з необхідністю пристосовуватися до численних змін, що відбуваються в його житті, і до нових моделей взаємодії з власною дитиною або дітьми, тому що йому доводиться суміщати функції обох батьків. Самотній батько поступово приходить до нових взаємин з дитиною, з навколишнім світом і іншими людьми. По-перше, йому доводиться узяти на себе відповідальність за підтримку взаємодії дитини з проживаючим окремо другим батьком (якщо подружжя в розлученні), а також з членами його сім'ї. Це важливо для того, щоб у дитини не формувалося негативне відношення до батька (матері), що зрадив його, і його родичів, не з'являлося відчуття провини за батьківську, що розпалася, сім'ю. По-друге, особливою турботою самотніх батьків є встановлення адекватних взаємин з представниками протилежної підлоги, щоб допомогти дитині опанувати відповідною чоловічою або жіночою роллю, а також формами поведінки, прийнятими в сучасному суспільстві.

З урахуванням того, що в умовах російської дійсності неповна родина в більшості випадків складається з матері з дитиною або декількома дітьми, тобто є по суті материнською, ми розглядатимемо особливості материн-ско-дитячих відносин і їх вплив на характер психічного і особистісного розвитку дитини.

Які перспективи виховання дітей в сім'ї без батька? Із цього приводу існують різні, часто суперечливі точки зору, але майже всі вони зводяться до думки про те, що відсутність в сім'ї не просто батька, а раніше всього чоловіка є важливою передумовою відхилень в психічному розвитку дитини*.* Як вважають психологи, дефіцит чоловічого впливу в неповних сім'ях виявляється в наступному:

- порушується гармонійний розвиток інтелектуальної сфери, страждають математичні, просторові, аналітичні здібності дитини за рахунок розвитку здібностей вербальних;

- менш чітким робиться процес статевої ідентифікації хлопчиків і дівчаток;

- важко навчання підлітків навикам спілкування з представниками протилежної статі;

- стає можливим формування надмірної прихильності до матері, оскільки відсутній член сім'ї, який міг би «відірвати» дитину від матері, вивести його в ширший світ.

На думку фахівців, відмітні особливості в розвитку інтелектуальної сфери дитини з неповної родини найвиразніше починають виявлятися в шкільному віці, коли розумова діяльність стає найбільш інтенсивною. Успішність багато в чому залежить від здібностей дитини, його бажання вчитися, інтересу до навчання. Яка зв'язана участь чоловіка у вихованні з формуванням цих якостей з урахуванням того, що структури чоловічого і жіночого мислення декілька різні? Чоловіки, як правило, мають вищі математичні здібності, розвиненіші здібності до просторової орієнтації, більш схильні, роздумуючи над проблемою, розкладати все по поличках, часто мають умілі руки, і взагалі їх розум направлений більше на речі, чим на людей. Жінки ж часто перевершують чоловіків в тому, що стосується мовних навиків, у них більший словарний запас в порівнянні з чоловіками, вони уміють оперувати поняттями, здібні до швидкого інтуїтивного схоплювання ситуації в цілому. Вони зазвичай краще розбираються в людях, тонше відчувають нюанси міжособистісних відносин. Звичайно, є безліч виключень, але це хоч і найзагальніші, але проте реальніші тенденції.

Для повноцінного розвитку інтелекту дитини дуже важливо, щоб в його оточенні починаючи з раннього дитинства зустрічалися обидва типи мислення: і чоловічою, і жіночий. Відсутність батька в сім'ї, з чим би воно не було зв'язане: з розлученням, смертю, роздільним мешканням або частими і тривалими відрядженнями, - негативно позначається на розвитку математичних здібностей як хлопчиків, так і дівчаток. За даними численних досліджень, здібності до математики, особливо до геометрії, — якість, найбільшою мірою страждаюча при дефіциті чоловічого впливу. Математичні здібності — чи не найвідчутніший «орган» по відношенню до дефіциту чоловічого виховання. Недорозвиненість цих здібностей не пов'язана ні з матеріальними труднощами , ні з конфліктами, супроводжуючими відхід батька. У її основі -відсутність специфіки інтелектуального середовища, що створюється чоловіком. Жінки, чиє дитинство пройшло без чоловічого впливу, що випробували в цей період дефіцит чоловічого спілкування, часто все життя страждають страхом перед математикою, необхідність провести найпростіші математичні дії (наприклад, підрахувати здачу в магазині) бентежить їх.

Наявність чоловіка (батька) в родині впливає не тільки на характер розумового розвитку дітей, але і на формування їх інтересу до учення і освіти, стимулює їх бажання вчитися. Згідно з дослідницькими даними чим частіше хлопчик буває з батьком, тим краще він вчиться, і ця залежність наголошується навіть при рівних здібностях. Батько, активний, діловий, підтягнутий, націлений на успіх, викликає у сина прагнення відповідати цьому образу.

Можливі і інші варіанти, коли думка батька щодо значущості академічних успіхів в подальшому житті може стати такою, що визначає і негативно позначитися на відношенні дитини до навчання. Особливо це стосується дівчаток. Зокрема, причина їх учбових невдач може бути пов'язана з тим, що батько вселяв дівчинці правила жіночої поведінки в його найбільш традиційній формі: жінка слабка і пасивна, вона вимагає від чоловіка постійної турботи і уваги, її справа - будинок і побут, всякі ж науки, кар'єра і розумовий розвиток - прерогатива сильних чоловіків. Результатом подібної чоловічої дії з'явилося те, що точно визначивши своє місце в житті, дівчинка була абсолютно задоволена собою, і постійні трійки «з натяжкою» по геометрії і фізиці її мало хвилювали.

Іншою важливою психологічною проблемою, пов'язаною з вихованням дитини в неповній родині, є порушення статевої ідентичності*,* несформованість навиків порожнисто-ролевої поведінки. Медики і психологи відзначають, що втрата або несформованість відчуття статі породжує глибокі зміни всій особі людини. У такої людини спостерігається відчутна втрата свого Я*,* порушується вся система його відносин з іншими людьми. Навіть невелике відхилення від норми в області статевої самосвідомості черевато негативними наслідками. У розвитку специфічних статевих психологічних якостей чоловіків і жінок величезна роль належить батьку. Відмічено, що вже в перші місяці життя дитини батько (на відміну від матері) грає з хлопчиком і дівчинкою по-різному, тим самим починаючи формувати їх статеву ідентичність.

У розвитку дівчинки батько грає також важливу роль. Для неї він чоловік № 1, його риси, особливості поведінки, нюанси взаємин з ним запам'ятовуються (деколи несвідомо) і стають зразком, свого роду магнітом, до якого згодом притягуватимуться (або від якого відштовхуватимуться) всі типи і форми відносин майбутньої жінки з чоловіками.

Величезну роль в долі дівчинки грає перш за все загальна оцінка батьком її зовнішності - навіть в найраніші, дошкільні роки, а тим більше в підлітковому віці, коли зовнішня привабливість стає важливим чинником самоповаги дівчинки. Якщо в дитинстві дівчина була позбавлена якого-небудь чоловічого зразка, подорослішавши, вона дивується, дивлячись на «інопланетян» в піджаках і з вусами, з якими розмовляти потрібно якось не так, як з подругами, а як — їй незрозуміло.

Таким чином, якщо замало чоловічого спілкування дорослішання дівчинки істотно затрудняє її розвиток як майбутньої жінки, ускладнює формування у неї навиків статевого спілкування, що згодом негативно відіб'ється на її особистому житті.

Для правильної статевої ідентифікації необхідно, щоб дитина не тільки чітко усвідомила, що він такий же, як його батько (мати), але і переживав ніжні почуття до батька протилежної статі, з якою за нормальних умов виховання у цей момент виникають особливо близькі відносини. Якщо таких відносин немає, це може служити і одній з причин розвитку гомосексуалізму. Такої точки зору дотримуються багато дослідників, що займаються проблемами психосексуального розвитку особистості

Таким чином, процес статевої ідентифікації, тобто усвідомлення дитиною своєї статевої приналежності і придбання психічних особливостей і поведінки, характерних для представників певної статі, багато в чому залежить від повноти складу сім'ї і від того, наскільки сильний вплив матері або батька на формування у дитини життєвих і ціннісних установок. Саме в умовах сімейного виховання діти отримують перший досвід особистої поведінки, емоційного реагування на різні ситуації, переживання і прояву різних відчуттів, вчаться пізнавати навколишній природний і соціальний світ, організовувати свій побут, ефективно брати участь в міжособистісному і міжстатевому спілкуванні.

Що ж відбувається в неповних («материнських») сім'ях? Уявлення дітей про батьківські функції в такій сім'ї досить розпливчаті. Це підтвердилося в ході дослідження московських психологів. В умовах експерименту дітям-дошкільникам з повних, неповних сімей і дитячих будинків пропонувалося відтворити в ігровій формі внутрісімейну побутову взаємодію членів сім'ї і їх функціонування в домашній ситуації. Діагностична методика припускала використання шести ляльок, щоб дитина могла при бажанні користуватися ними для позначення трьох поколінь родин: бабусі з дідусем, батьків і дітей. Крім того, дітям були запропоновані іграшки, що імітують предмети домашнього ужитку, щоб виявити сформованість уявлень про сімейні зв'язки, про розподіл ролей в сім'ях. Спостереження за грою дитини з шістьма ляльками при одночасному використанні інших іграшок дозволили виявити якісну відмінність гри сім'ю у дітей з повної сім'ї від гри інших дітей. Діти з неповної сім'ї і дитячого будинку самі не вибирали сімейний сюжет, при довільному розподілі ролей ляльки опинялися біля них однолітками, сестрами і братами, нянями і виховательками, іноді лялька вважалася мамою, але її поведінка, що розігрується дитиною, не була схоже на батьківське. Дівчинка, що живе в чисто жіночому оточенні, в ігровій ситуації взагалі не відобразила дій тата і мами і не змогла назвати жодної батьківської функції. Загальні висновки з проведеного дослідження такі: для дитини з неповної родини ситуації повної родини здається нереальною; мама для нього реальна, коли вона одна, але якщо з'являється тато, мама втрачає реальність, мамина поведінка змінюється; дитина не знає, як повинна поводитися мама, якщо присутній тато; якщо батька в сім'ї ніколи не було, то дитина в запропонованій грі втрачається і не може представити функції навіть знайомих йому осіб.

Що стосується соціальної зрілості, прояву соціальної активності у хлопчиків, що виховуються в неповній сім'ї, та справа тут йде теж далеко не кращим чином. Психологи відзначають соціальну, цивільну і психологічну незрілість їх особистості, тобто інфантилізм, причину якого бачать в «дамському» вихованні, «дамськой» педагогіці, в уменьшенні ролі батька в сім'ї. Часто інфантильні діти зростають в сім'ях батьків, надмірно зайнятих собою і роботою (функціонально неповні сім'ї), або в структурно неповних сім'ях, коли мати вимушена дуже багато працювати ради грошей і фізично не має можливості приділяти достатньо часу своїй дитині. Інфантильні хлопці і дівчата поводяться як діти, що не подорослішали. Вони непосередні, не уміють справлятися з нестандартними ситуаціями, не здатні брати на себе відповідальність, не можуть стримувати свої емоції. Їх відчуття незрілі, а дитячий егоцентризм («я — центр всесвіту») часто переходить в махровий егоїзм.

Якщо матері доводиться виховувати дитину одній, труднощі і помилки виховання неминучі, бо у відсутність батька система відносин «мати – дитина» значно ускладнюється. Результатом витрат материнського виховання в неповних сім'ях може стати деформація особистості дитинивже в ранньому дитинстві.

У повній сім'ї емоційний фон створює мати. Вона підтримує сприятливу сімейну атмосферу розуміння, довірчості, душевної близькості. Батько виконує функції нормативного контролю, здійснює регуляцію поведінки. У неповній сім'ї всі ці функції намагається реалізувати мати, що їй не завжди вдається. Від витрат материнського виховання в таких сім'ях страждають перш за все хлопчики. У своєму прагненні захистити сина від життєвих труднощів, відповідальності і ризику матері тим самим паралізують дитячу волю, заважають синам стати чоловіками. Але чоловіками стають і під впливом матері. Якщо мати з раннього дитинства виховує в синові уміння долати труднощі, заохочує його самостійність і ініціативу, вона закладає основи чоловічого характеру. Стимулюючи у нього бажання бути сильним і сміливим, розвиваючи здатність ризикувати, але ризикувати розумно, мати формує у сина чоловічий стиль поведінки. А виховуючи в синові доброту, чуйність і уважність, вона заслуговує собі право залишатися його іншому протягом всього життя.

Син, щоб не образити матір, відповідає на її любов з потреби або за звичкою, що неминуче веде до блокування, затримки негативних відчуттів, емоцій і настроїв – до стану фрустрації. Розрядка фрустраційного стану нерідко відбувається у вигляді конфлікту, під час якого син висловлює в адресу матері докори, образи і навіть образи. Це повергає її в шок, приводить до істерики. Обидві сторони з часом починають випробовувати по відношенню один до одного емоційне відчуження, часто перехідне у відкриту ненависть і ворожнечу. Така плата за безмежну материнську любов.

У дітей шкільного віку нервовість частіше зустрічається серед тих, що виховуються в неповних сім'ях. У дівчаток ці відмінності достовірні, зате у хлопчиків більш виражені порушення поведінки. Нервовість у дітей обох статей достатньо часто обумовлена нервовим станом матері перед розлученням. Крім цього порушення поведінки у хлопчиків є неабиякою мірою відгуком на відсутність батька як адекватній моделі порожнисто-ролевої ідентифікації в сім'ї.

Таким чином, роль батьків дуже многопланова і відбивається на формуванні особистості дитини вже в ранньому дитинстві. Відсутність одного з батьків (в даному випадку батька) приводить до порушень психічного (розумового) розвитку дитини, зниження його соціальної активності, деформацій особистості і порушення процесу порожнисто-ролевої ідентифікації, а також до різного роду відхиленням в поведінці і в стані психічного здоров'я. Все це робить серйозний вплив на подальше особисте і суспільне життя як хлопчика, так і дівчинки.

Такі психологічні особливості формування особистості дитини, характерні для всіх типів неповних сімей. В той же час кожен різновид неповної сім'ї має і свої, тільки їй властиві риси, пов'язані з впливом відносин, що складаються в ній, на процес психічного розвитку і особистісного становлення дитини [41, с.113].

**2.3. Обгрунтування та опис методик дослідження особливостей виховання підлітків у неповній сімʼї**

Виховання в неповній родині наштовхується на ряд труднощів. Ці труднощі можуть бути самого різного роду, починаючи з економічних і кінчаючи психологічними, але суть в тому, що виховання в неповній родині в силу багатьох причин часто піддається деяким деформаціям. Чи спостерігається негармонійне виховання в родині з одним із батьків? Ми виявемо за допомогою таких методик: «Опитувальника батьківського відношення» і «Міжособистісні відносини» Т. Лірі, що проводяться на батьках, а також методику «Дослідження самооцінки» Дембо-Рубінштейн в модифікації Г. М. Прихожан, що проводиться на дітях.

**Опитувальник батьківського відношення.**

Батьківське відношення розуміється як система різноманітних відчуттів і вчинків дорослих людей по відношенню до дітей. З психологічної точки зору батьківське відношення – це педагогічна соціальна установка по відношенню до дітей, що включає раціональний, емоційний і поведінковий компоненти. Всі вони в тому або іншому ступені оцінюються за допомогою опитувальника, що становить основу даної методики. Питання за даною методикою можна побкчити в додатку А.

Питання опитувальника складає п'ять наступних шкал, що виражають собою ті або інші аспекти батьківського відношення:

1. Ухвалення – відкидання дитини. Ця шкала виражає собою загальне емоційне позитивне (ухвалення) або емоційно негативне (відкидання) відношення до дитини.

2. Кооперація. Ця шкала виражає прагнення дорослих до співпраці з дитиною, прояв з їх боку щирої зацікавленості і участь в його справах.

3. Симбіоз. Питання цієї шкали орієнтовані на те, щоб з'ясувати, чи прагне дорослий до єднання з дитиною або, навпаки, прагне зберегти між дитиною і собою психологічну дистанцію. Це – своєрідна контактність дитини і дорослої людини.

4. Контроль. Дана шкала характеризує те, як дорослі контролюють поведінку дитини, наскільки вони демократичні або авторитарні у відносинах з ним.

5. Відношення до невдач дитини. Ця, остання шкала показує, як дорослі відносяться до здібностей дитини, до його достоїнств і недоліків, успіхів і невдач.

На закінчення, після опису методики, ми повернемося до аналізу і інтерпретації її результатів в термінах даних шкал. Текст опитувальника батьківського відношення знаходиться у додатку В.

Для кожного з видів батьківських відносин, що з'ясовуються за допомогою даного опитувальника, нижче вказані номери думок, пов'язані з даним виглядом.

Ухвалення – відкидання дитини: 3, 5, 6, 8, 10,12, 14,15, 16, 18, 20, 23, 24, 26, 27, 29, 37, 38, 39,40, 42, 43, 44,45, 46, 47, 49, 51, 52**,** 53, 55, 56, 60.

Кооперація: 21, 25, 31,33, 34, 35, 36.

Симбіоз: 1,4, 7, 28, 32,41, 58.

Контроль: 2, 19, 30, 48, 50, 57, 59.

Відношення до невдач дитини: 9,11,13,17, 22, 54, 61.

За кожну відповідь типу «та» випробовуваний отримує 1 бал, а за кожну відповідь типу «ні» – 0 балів. Високі бали свідчать про значну розвиненість вказаних вище видів батьківських відносин, а низькі бали – про те, що вони порівняно слабо розвинені. Якщо говорити конкретно, то оцінка і інтерпретація отриманих даних проводяться таким чином.

Високі бали за шкалою «ухвалення – відкидання» – від 24 до 33 – говорять про те, що у даного випробовуваного є виражене позитивне відношення до дитини. Дорослий в даному випадку приймає дитину таким, яким він є, поважає і визнає його індивідуальність, схвалює його інтереси, підтримує плани, проводить з ним досить багато часу і не шкодує про це.

Низькі бали за цією ж шкалою – від 0 до 8– говорять про те, що дорослий випробовує по відношенню до дитини в основному тільки негативні відчуття: роздратування, злість, досаду, навіть іноді ненависть. Такий дорослий вважає дитину невдахою, не вірить в його майбутнє, низько оцінює його здібності і нерідко своїм відношенням третирує дитину.

Високі бали за шкалою «кооперація» – 7-8 балів– є ознакою того, що дорослий виявляє щиру цікавість до того, що цікавить дитину, високо оцінює здібності дитини, заохочує самостійність і ініціативу дитини, прагне бути з ним на рівних.

Низькі бали поданій шкалі – 1-2 бали– говорять про те, що дорослий по відношенню до дитини поводиться протилежним чином і не може претендувати на роль хорошого педагога.

Високі бали за шкалою «симбіоз» – 6-7 балів– достатні для того, щоб зробити висновок про те, що дана доросла людина не встановлює психологічну дистанцію між собою і дитиною, прагне завжди бути ближче до нього, задовольняти його основні розумні потреби, захистити від неприємностей.

Низькі бали за цією ж шкалою –1-2 балу– є ознакою того, що дорослий, навпаки, встановлює значну психологічну дистанцію між собою і дитиною, мало піклується про нього. Навряд чи такий дорослий може бути хорошим вчителем і вихователем для дитини.

Високі бали за шкалою «контроль» – 6-7 балів– говорять про те, що доросла людина поводиться дуже авторитарно по відношенню до дитини, вимагаючи від нього беззастережної слухняності і задаючи йому строгі дисциплінарні рамки. Він нав'язує дитині майже у всьому свою волю. Така доросла людина далеко не завжди може бути корисною, як вихователь, для дітей.

Низькі бали за цією ж шкалою –1-2 балу– навпроти, свідчать про те, що контроль за діями дитини з боку дорослої людини практично відсутній. Це може бути не дуже добре для навчання і виховання дітей. Якнайкращим варіантом оцінки педагогічних здібностей дорослої людини за цією шкалою є середні оцінки, від 3 до 5 балів.

Високі бали за шкалою «відношення до невдач дитини» – 7-8 балів– є ознакою того, що доросла людина вважає дитину маленьким невдахою і відноситься до нього як до нетямущої істоти. Інтереси, захоплення, думки і відчуття дитини здаються дорослій людині несерйозними, і він ігнорує їх. Навряд чи такий дорослий може стати хорошим вчителем і вихователем для дитини.

Низькі бали за цією ж шкалою – 1-2 бали**,** навпаки, свідчать про те, що невдачі дитини дорослий вважає випадковими і вірить в нього. Такий дорослий, швидше за все, стане непоганим вчителем і вихователем.

**Методика діагностики міжособистісних стосунків Т. Лірі.**

Методика створена Т. Лірі, Р. Лефоржем., Р. Сазеком в 1954г. і призначена для дослідження представлень суб'єкта про себе і ідеальному «Я», а також для вивчення взаємин в малих групах. За допомогою даної методики виявляється переважаючий тип відносин до людей (самооцінка та взаємооцінка).

Для уявлення основних соціальних орієнтації Т. Лірі розробив умовну схему у вигляді круга, розділеного на сектори. У цьому крузі по горизонтальній і вертикальній осях позначено чотири орієнтації: домінування-підпорядкування, дружелюбність-ворожість. У свою чергу, ці сектори розділені на вісім - відповідно більш приватним відносинам. Для ще точнішого опису круг ділять на 16 - секторів, але частіше використовуються октанти, певним чином орієнтовані відносно двох головних осей.

Схема Т. Лірі заснована на припущенні, що чим ближче результати випробовуваного до центру кола, тим сильніше взаємозв'язок цих двох змінних. Сума балів кожної орієнтації переводиться в індекс, де домінують вертикальна (домінування - підпорядкування) і горизонтальна (дружелюбність - ворожість) осі. Відстань отриманих показників від центру кола указує на адаптивність або екстремальність інтерперсональної поведінки.

Опитувальник містить 128 оцінних думок, з яких в кожному з 8 типів відносин утворюються 16 пунктів, впорядкованих по висхідній інтенсивності. Методика побудована так, що думки, направлені на виявлення якого-небудь типу відносин, розташовані не підряд, а особливим чином: вони групуються по 4 і повторюються через рівну кількість визначень. При обробці підраховується кількість відносин кожного типу.

Т. Лірі пропонував використовувати методику для оцінки спостережуваної поведінки людей, тобто поведінки в оцінці тих, що оточують («зі сторони»), для самооцінки, близьких людей, для опису ідеального «Я». Відповідно до цих рівнів діагностики міняється інструкція для відповіді.

Максимальна оцінка рівня - 16 балів, але вона розділена на чотири ступені вираженості:

0-4 бали - низька

5-8 балів - помірна адаптивне веління

9-12 балів – висока

13-16 балів - екстремальна екстремальна поведінка до патології

Різні напрями діагностики дозволяють визначити тип особистості, а також зіставляти дані по окремих аспектах. Наприклад, «соціальне "Я"», «реальне "Я"», «мої партнери» і т.д.

Методика може бути представлена респонденту або списком (за абеткою або у випадковому порядку), або на окремих картках. Йому пропонується вказати ті твердження, які відповідають його уявленню про себе, відносяться до іншої людини або його ідеалу.

В результаті робиться підрахунок балів по кожній октанті за допомогою спеціального «ключа» до опитувальника. Отримані бали переносяться на гістограму, при цьому відстань від центру кола відповідає числу балів по даній октанті (від 0 до 16). Кінці векторів з'єднуються і утворюють особистісний профіль.

По спеціальних формулах визначаються показники до двох основних чинників; домінування і дружелюбність.

Домінування = (I - V) + 0.7 х (VIII + II - IV - VI)

Дружелюбність = (VII - III) + 0,7 х (VIII - II -IV + VI).

Якісний аналіз отриманих даних проводиться шляхом порівняння дискограм що демонструють відмінність між представленнями різних людей. С.В. Максимовим приведені індекси точності рефлексії, диференційованій сприйняттям ступеня благополуччя положення особистості у групі, ступені усвідомлення особистістю думок групи, значущості групи для особистості.

Методичний прийом дозволяє вивчати проблему психологічної сумісності і часто використовується в практиці сімейної консультації групової психотерапії і соціально-психологічного тренінгу.

Типи відношення до тих, що оточують

I. Авторитарний

13-16 - диктаторський, владний, деспотичний характер, тип сильної особи, яка лідирує у всіх видах групової діяльності. Всіх наставляє, повчає, у всьому прагне покладатися на свою думку, не уміє приймати ради інших. Ті, що оточують відзначають цю владність, але визнають її.

9-12 - домінантний, енергійний, компетентний, авторитетний лідер, успішний в справах, любить давати поради, вимагає до себе пошани.

0-8 - упевнена в собі людина, але не обов'язково лідер, наполегливий і наполегливий.

II. Егоїстичний

13-16 - прагне бути над всіма, але одночасно в стороні від всіх, самозакоханий, обачливий, незалежний, себелюбний. Труднощі перекладає на тих, що оточують, але сам відноситься до них декілька відчужено, хвалькуватий, самовдоволений, зарозумілий.

0-12 - егоїстичні риси, орієнтація на себе, схильність до суперництва.

Ш. Агресивний

13-16 - жорсткий і ворожий по відношенню до тих, що оточують, різкий. жорсткий, агресивність може доходити до асоціальної поведінки.

9-12 - вимогливий, прямолінійний, відвертий, строгий і різкий в оцінці інших, непримиренний, схильний у всьому звинувачувати що оточують, глузливий, іронічний, дратівливий.

0-8 - упертий, наполегливий, наполегливий і енергійний.

IV. Підозрілий

13-16 - відчужений по відношенню до ворожого і злобного світу, підозрілий, образливий, схильний до сумніву у всьому, злопам'ятний, постійно скаржиться на всіх (шизоїдний тип характеру).

9-12 - критичний, зазнає труднощі в інтерперсональних контактах через підозрілість і боязні поганого відношення, замкнутий, скептичний, розчарований в людях, скритний, свій негативізм проявляє у вербальній агресії.

0-8 - критичний по відношенню до всіх соціальних явищ і навколишніх людей.

V. Підлеглий

13-16 - покірний, схильний до самознищення, слабовільний, схильний поступатися всім і у всьому, завжди ставить себе на останнє місце і засуджує себе, приписує собі провину, пасивний, прагне знайти опору в кому-небудь сильнішому.

9-12 - соромливий, покірливий, легко бентежиться, схильний підкорятися сильнішому без урахування ситуації.

0-8 - скромний, боязкий, поступливий, емоційно стриманий, здатний підкорятися, не має власної думки, слухняно і чесно виконує свої обов'язки

VI. Залежний

13-16 - різко невпевнений в собі, має нав'язливі страхи, побоювання, турбується по будь-якому приводу, тому залежний від інших, від чужої думки.

9-12 - слухняний, боязливий, безпорадний, не уміє проявити

опір, щиро вважає, що інші завжди мають рацію.

0-8 - конформний, м'який, чекає допомоги і рад, довірливий, схильний до захоплення що оточують, ввічливий.

VII. Доброзичливий

9-12 - доброзичливий і люб'язний зі всіма, орієнтований на ухвалення і соціальне схвалення, прагне задовольнити вимоги всіх «бути хорошим» для всіх без урахування ситуації, прагне до цілей мікрогрупи, має розвинені механізми витіснення і придушення, емоційно лабільний (істероїдний тип характеру).

0-8 - схильний до співпраці, кооперації, гнучкий і компромісний при вирішенні проблем і в конфліктних ситуаціях, прагне бути у згоді з думкою тих, що оточують, свідомо конформний, слід умовностям, правилам і принципам «хорошого тону» у відносинах з людьми, ініціативний ентузіаст в досягненні мети групи, прагне допомагати, відчувати себе в центрі уваги, заслужити визнання і любов, товариський, проявляє теплоту і дружелюбність у відносинах.

VIII. Альтруїстичний

9-16 - гіпервідповідальний, завжди приносить в жертву свої інтереси, прагне допомогти і співчувати всім, нав'язливий в своїй допомозі і дуже активний по відношенню до тих, що оточують, неадекватно приймає на себе відповідальність за інших (може бути тільки зовнішня «маска», що приховує особистість протилежного типу).

0-8 - відповідальний по відношенню до людей, делікатний, м'який**,** добрий, емоційне відношення до людей проявляє в співчутті симпатії, турботі, ласці, уміє підбадьорити і заспокоїти що оточують, безкорисливий і чуйний. Текст опитувальника за методикою діагностики міжособистісних стосунків Тімоті Лірі знаходиться у додатку В.

**Вивчення самооцінки методикою Дембо-Рубінштейн в модифікації Г. М. Прихожан.**

Дана методика заснована на безпосередньому оцінюванні школярами ряду особистісних якостей, таких як здоров'я, здібності, характер і т.д. Обстежуваним пропонується на вертикальних лініях мітити певними знаками рівень розвитку у них цих якостей (показник самооцінки) і рівень домагань, тобто рівень розвитку цих же якостей, який би задовольняв їх. Кожному випробовуваному пропонується бланк методики, що містить інструкцію і завдання.

Інструкція. Будь-яка людина оцінює свої здібності, можливості, характер і ін. Рівень розвитку кожної якості, сторони людської особистості можна умовно зобразити вертикальною лінією, нижня точка якої символізуватиме найнижчий розвиток, а верхня – найвище. Вам пропонуються сім таких ліній. Вони позначають:

1) здоров'я;

2) розум, здібності;

3) характер;

4) авторитет у однолітків;

5) уміння багато що робити своїми руками, умілі руки;

6) зовнішність;

7) упевненість в собі.

На кожній лінії межею (–) відзначте, як ви оцінюєте розвиток у себе цієї якості, сторони вашої особистості в даний момент часу. Після цього хрестиком (х) відмітьте, при якому рівні розвитку цих якостей, сторін ви були б задоволені собою або відчули гордість за себе.

Випробовуваному видається бланк, на якому зображено сім ліній, висоти кожній – 100 мм, з вказівкою верхньою, нижніх крапок і середини шкали. При цьому верхня і нижня крапки наголошуються помітними рисами, середина – ледве помітною крапкою.

Методика може проводитися як фронтально – з цілим класом (або групою), так і індивідуально. При фронтальній роботі необхідно перевірити, як кожен учень заповнив першу шкалу. Треба переконатися, чи правильно застосовуються запропоновані значки, відповісти на питання. Після цього випробовуваний працює самостійно. Час, що відводиться на виконання шкали разом з читанням інструкції, 10 - 12 хвилин.

Обробка і інтерпретація результатів.

Обробка проводиться за шістьма шкалами (перша, тренувальна «здоров'я» - не враховується). Кожна відповідь виражається в балах. Як вже наголошувалося раніше, довжина кожної шкали 100 мм, відповідно до цього відповіді школярів отримують кількісну характеристику (наприклад, 54 мм = 54 балам).

1. По кожній з шести шкал визначити:

а) рівень домагань - відстань в мм від нижньої точки шкали («0») до знаку «х»;

б) висоту самооцінки - від «0» до знаку «-»;

в) значення розбіжності між рівнем домагань і самооцінкою – відстань від знаку «х» до знаку «-», якщо рівень домагань нижче самооцінки, він виражається негативним числом.

2. Розрахувати середню величину кожного показника рівня домагань і самооцінки за всіма шістьма шкалами.

Рівень домагань

Від 60 до 74 балів – норма, реалістичний рівень домагань.

Від 75 до 89 балів – оптимальний, порівняно високий рівень, підтверджуючий оптимальне уявлення про свої можливості, що є важливим чинником особового розвитку.

Від 90 до 100 балів – зазвичай засвідчує нереалістичне, некритичне відношення дітей до власних можливостей.

60 балів і менш – занижений рівень домагань, індикатор несприятливого розвитку особистості.

Висота самооцінки

Від 45 до 74 – «середня» і «висока» самооцінка – засвідчують реалістичну (адекватну) самооцінку.

Від 75 до 100 і вище свідчить про завищену самооцінку і указує на певні відхилення у формуванні особистості. Завищена самооцінка може підтверджувати особистісну незрілість, невміння правильно оцінити результати своєї діяльності, порівнювати себе з іншими; така самооцінка може указувати на істотні спотворення у формуванні особистості - «закритості для досвіду», нечутливості до своїх помилок, невдачам, зауваженням і оцінкам тих, що оточують.

Від 45 балів і нижче – указує на занижену самооцінку (недооцінку себе) і свідчить про крайнє неблагополуччя в розвитку особистості. Ці учні складають «групу ризику», їх, як правило, мало. За низькою самооцінкою можуть ховатися два абсолютно різних психологічних явища: справжня невпевненість в собі і «захисна», коли декларування (самому собі) власного невміння, відсутність здатності і тому подібного дозволяє не докладати ніяких зусиль.

**2.4. Аналіз результатів констатувального експерименту**

У констатувальному експерименті брали участь 20 неповних родин з дітьми-підлітками. Серед дітей було 13 дівчаток та 7 хлопців, серед батьків 18 матерів та 2 батька. Всі діти віком від 11 до 15 років. Заради зручності кожні матір або батько з дитиною з однієї родини будуть стояти під одним порядковим номером. Наприклад, з сім’ї Гончарових мати в табл. 2.1 буде стояти під назвою «№7», і донька в таблиці 2.3 буде теж стояти під назвою «№7». Так ми позначатимемо кожну родину.

Результати досліження, проведені на батьках підлітків за методикою «Опитувальник батьківського відношення» наведені в табл. 2.1.

**Таблиця 2.1**

**Результати досліження за методикою «Опитувальник батьківського відношення»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва шка-  ли  №п/п | Прийняття-  відвертання  (високий – 24-33; низький –  0-8) | Кооперація  (високий – 7-8;  низький – 1-2) | Симбіоз  (високий – 6-7;  низький – 1-2) | Контроль  (високий – 6-7; низький – 1-2) | Відношення до невдач дитини  (високий – 7-8; низький – 1-2) |
| 1 | 25 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 2 | 20 | 3 | 4 | 6 | 2 |
| 3 | 31 | 7 | 6 | 4 | 1 |
| 4 | 18 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 5 | 21 | 3 | 4 | 6 | 1 |
| 6 | 30 | 6 | 5 | 4 | 1 |
| 7 | 19 | 3 | 3 | 6 | 3 |
| 8 | 23 | 6 | 5 | 4 | 2 |
| 9 | 29 | 3 | 5 | 3 | 1 |
| 10 | 10 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 11 | 27 | 5 | 6 | 4 | 2 |
| 12 | 15 | 2 | 3 | 5 | 3 |
| 13 | 18 | 4 | 5 | 6 | 4 |
| 14 | 20 | 4 | 4 | 3 | 2 |
| 15 | 22 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| 16 | 24 | 5 | 4 | 7 | 1 |
| 17 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 18 | 10 | 6 | 3 | 2 | 4 |
| 19 | 16 | 4 | 4 | 6 | 2 |
| 20 | 19 | 7 | 5 | 4 | 2 |

Так, з табл. 2.1. ми бачимо, що у 6 випробуваних спостерігається виражене позитивне ставлення до своєї дитини, у 14 – теж достатньо позитивне, але не так яскраво виражене. Низьких балів не набрав жоден з батьків, що говорить про те, що ніхто з них не відчуває негативних почуттів до своєї дитини.

Проявляє щіру зацікавленість до того, що цікавить дитину, високо цінує здатності дитини, заохочує самостійність та ініціативу дитини тільки 2 з батьків. Ще трохи менше, але теж високих балів (шість з восьми) набрали ще 3 батьків. Середніх балів набрали 14 батьків, і тільки один з батьків набрав найнижчий бал за даною шкалою.

Зовсім не встановлюють психологічну дистанцію між собою та дитиною 2 батьків, 18 останніх набрали середні бали, що свідчить про встановлення незначної дистанції між дорослим та дитиною. Низьких балів не набрав ніхто з батьків.

Оптимальний варіант контролю за своєю дитиною обрали 12 батьків, пільно контролюють своїх дітей 6 батьків, та 2 батьків залишають дітей на розраду самих собі.

До невдач дитини як до рідких випадковостей відносяться 13 батьків, 7 батьків набрали трохи гірші бали, але ніхто не вважає свою дитину невдахою.

Отже, за даною методикою найгармонійніше за інших виховують своїх дітей батьки під номерами №3 та №6. Трохи позаду йде №11. В порівнянні з іншими іспитованими найгірше виховують своїх дітей батьки під номерами №10 та №18. Інші батьки набрали більш менш середні бали.

Також ми можемо представити ці результати у процентному відношенні на рис. 2.1.



**Рис. 2.1. Сегментограма рівнів показників за шкалою прийняття - відвертання**

Далі ми пропонуємо результати, отримані за допомогою методики «Міжособистісні стосунки» Т.Лірі, що представлені в табл. 2.2.

**Таблиця 2.2**

**Результати дослідження за методикою «Міжособистісні стосунки» Т.Лірі**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип відно  шен  ня  № п/п | Авторитарний | Егоїстичний | Агресивний | Підозрюючий | Підчиняємий | Залежний | Товариський | Альтруїстич ний | Доміну юча орієн тація |
| 1 | 10 | 6 | 5 | 5 | 5 | 3 | 7 | 5 | дружелюбність |
| 2 | 13 | 6 | 3 | 4 | 5 | 4 | 6 | 7 | доміну вання |
| 3 | 8 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 6 | 4 | доміну вання |
| 4 | 6 | 10 | 7 | 6 | 4 | 3 | 5 | 3 | агресив ність |
| 5 | 11 | 10 | 9 | 13 | 5 | 4 | 3 | 5 | підкорен ня |
| 6 | 9 | 4 | 8 | 6 | 7 | 3 | 7 | 8 | дружелюбність |
| 7 | 10 | 3 | 7 | 9 | 5 | 4 | 4 | 5 | доміну вання |
| 8 | 8 | 5 | 7 | 4 | 7 | 5 | 5 | 7 | дружелюбність |
| 9 | 13 | 4 | 6 | 4 | 8 | 5 | 4 | 6 | доміну вання |
| 10 | 9 | 14 | 12 | 8 | 4 | 6 | 6 | 4 | агресивність |
| 11 | 9 | 6 | 4 | 8 | 7 | 3 | 3 | 7 | дружелюбність |
| 12 | 6 | 7 | 4 | 3 | 8 | 4 | 7 | 5 | дружелюбність |
| 13 | 7 | 5 | 2 | 8 | 8 | 7 | 6 | 5 | підкорен ня |
| 14 | 8 | 4 | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | 7 | дружелюбність |
| 15 | 4 | 7 | 4 | 3 | 5 | 6 | 6 | 8 | дружелюбність |
| 16 | 13 | 4 | 6 | 5 | 7 | 4 | 7 | 7 | доміну вання |
| 17 | 13 | 4 | 7 | 5 | 5 | 8 | 5 | 6 | доміну вання |
| 18 | 11 | 5 | 4 | 7 | 5 | 4 | 4 | 4 | домін ування |
| 19 | 9 | 6 | 5 | 9 | 4 | 5 | 5 | 6 | дружелюбність |
| 20 | 8 | 4 | 6 | 4 | 7 | 4 | 7 | 8 | дружелюбність |

Таким чином ми бачимо, що домінуюча орієнтація «дружелюбність» спостерігається у 9 батьків, «домінування» - у 7, «підкорення» - у двох, та «агресивність» у двох батьків.

Майже всі батьки набрали достатньо високих балів за шкалою дружелюбність. Так, тільки двоє батьків набрали за цією шкалою низькі бали. Також високі або середні бали спостерігаються за шкалами підчиняємість, залежність, альтруїстичність. Деякі батьки набрали високі бали за шкалою авторитарність (7 батьків). Троє батьків отримали високі бали за шкалою егоїстичність. Двоє отримали високі бали за шкалою агресивність.

У процентному відношенні результати можна побачити на рис. 2.2.



**Рис. 2.2. Сегментограма домінуючої орієнтації**

Який вплив надають виховальні заходи батьків на особистість дитини ми досліджували за допомогою методики «Дослідження самооцінки» Дембо-Рубінштейн в модифікації Г. М. Прихожан. Результати дослідження представлені в табл. 2.3.

**Таблиця 2.3**

**Результати дослідження за методикою «Дослідження самооцінки» Дембо-Рубінштейн в модифікації А.М. Прихожан**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Кількість балів по показнику «рівень самооцінки» | Рівень самооцінки | Кількість балів по показнику «рівень домагань» | Рівень домагань |
| 1 | 55 | Середній | 79 | оптимальний |
| 2 | 50 | Середній | 66 | реалістичний |
| 3 | 66 | Високий | 85 | оптимальний |
| 4 | 40 | Низький | 58 | низький |
| 5 | 58 | Середній | 62 | реалістичний |
| 6 | 71 | Високий | 79 | оптимальний |
| 7 | 42 | Низький | 55 | низький |
| 8 | 63 | Високий | 64 | реалістичний |
| 9 | 49 | Середній | 71 | реалістичний |
| 10 | 39 | Низький | 58 | низький |
| 11 | 64 | Високий | 78 | оптимальний |
| 12 | 47 | Середній | 70 | реалістичний |
| 13 | 55 | Середній | 85 | оптимальний |
| 14 | 58 | Середній | 64 | реалістичний |
| 15 | 40 | Низький | 57 | низький |
| 16 | 47 | Середній | 64 | реалістичний |
| 17 | 62 | Високий | 86 | оптимальний |
| 18 | 38 | Низький | 52 | низький |
| 19 | 53 | Середній | 69 | реалістичний |
| 20 | 57 | Середній | 88 | оптимальний |

Таким чином, ми бачимо, що з високим рівнем самооцінки та оптимальним або реалістичним рівнем домагань спостерігається 5 підлітків; з середнім рівнем самооцінки та оптимальним або реалістичним рівнем домагань ми маємо 10 підлітків, та з низькою самооцінкою та низьким рівнем домагань виявилося 5 підлітків.

Також результати дослідження за методикою «Дослідження самооцінки» Дембо-Рубінштейн в модифікації А.М. Прихожан ми можемо у процентному відношенні представити на рис. 2.3.

 **Рис. 2.3. Сегментограма рівнів самооцінки**

Отже, ми можемо побачити як впливають особистісні характеристики батьків та їх стиль виховання на самооцінку дитини. Діти, що виховувалися під пільним контролем авторитарних батьків зазвичай мають низьку самооцінку та низький або реалістичний рівень домагань. Також мають низьку самооцінку діти, що виховуються агресивними батьками. Недостатньо висока самооцінка і в дітей, що виховуються батьками, отримавшими низькі бали за шкалами симбіоз та кооперація. Достатня самооцінка та рівень домагань спостерігаються майже у всіх дітей, батьки яких отримали високі бали за шкалами дружелюбність, альтруїстичність. Також високі бали за шкалою самооцінки у дітей, батьки яких набрали високі бали по шкалах Опитувальника батьківських відносин. Так ми прослідкували майже у всіх випадках пряму залежність – як виховання батьків з неповних сімей впливає на самооцінку та рівень домагань дитини.

**РОЗДІЛ 3. ФОРМУВАННЯ ГАРМОНІЙНИХ ВЗАЄМОВІДНОСИН БАТЬКІВ ТА ПІДЛІТКІВ У НЕПОВНІЙ СІМʼЇ**

**3.1. Методологічні засади побудови психологічної процедури оптимізації сімейного виховання в неповних сімʼях**

Побудова процедури оптимізації неможлива без дотримання певних загальних принципів побудови тренінгу. З цим згодні абсолютно всі автори, що працюють в даній області психологічного знання, наприклад, такі як Ю.Н. Ємельянов, В.П. Захарова, Б.Ф. Ломов, Л.А. Петровська, Н.Ю. Хрящева та інші.

Найбільш загальне визначення тренінгу свідчить, що тренінг припускає засвоєння людиною специфічних професійних знань, навиків, умінь, корекцію установок, розвиток особових властивостей через інтеріоризацію особливостей професійного середовища, об'єктів і особливостей взаємодії з нею професіонала. В результаті тренінгу сім'я (або група сімей) досягає нового рівня усвідомлення виховних можливостей, себе в них і опановує засобами перетворення свого стилю виховання для досягнення мети найбільш ідеальної форми виховання [18, с.155].

Будь-який тренінг базується на основних загальних принципах проведення і побудови тренінгу. Розуміючи під принципами основні положення, керівні ідеї, правила реалізації тренінгу як методу, відзначимо, що до теперішнього часу сформульований ряд обгрунтованих принципових положень, що відносяться до організації і проведення тренінгу. Принципи соціально-психологічного тренінгу, як частини психологічного, описані в роботах Л.А. Петровської, В.П. Захарова, Н.Ю. Хрящової [18, с.20].

Основні принципи тренінгу включають: принципи створення середовища тренінгу, принципи поведінки учасників тренінгу, організаційні принципи, етичні принципи.

Основоположними принципами для формування середовища тренінгу виступають:

1. Принцип системної детерміації вимагає втілення в середовищі тренінгу основних чинників змін психологічних феноменів людини і групи і взаємодії зовнішньої детерміації і самодетерміації через механізми психічного зараження і наслідування, зворотного зв'язку, регуляції рівня задоволення потреб і включення учасників тренінгу в певним чином організовану діяльність.

2. Принцип надмірності операціоналізується через створення можливостей вибору учасниками різних варіантів представлення інформації, моменту і способу діяльності.

3. Принцип реалістичності припускає створення в тренінгу середовища, ізоморфного по своїх характеристиках, - соціальною і професійною, роботу з різними по віроятності виникнення і значущості в професійній діяльності ситуаціями і проблемами. Реалізація принципів створення середовища тренінгу здійснюється таким, що веде і визначає його діяльність.

Реалізація принципів створення адекватного цілям тренінгу середовища, пов'язана з діяльністю ведучого, створює передумови для здійснення принципів, що характеризують поведінку і діяльність учасників групи.

До них належать:

1. Принцип активності припускає включення в інтенсивну роботу всіх учасників тренінгу.

2. Принцип дослідницької, творчої позиції учасників тренінгу пов'язаний з тим, що в ході його учасники групи усвідомлюють, виявляють, відкривають ідеї, закономірності, варіанти вирішення проблем, вже відомі і невідомі в психології, а також, що особливо важливе, свої особисті ресурси, можливості і особливості, що виявляються в ізоморфній професійній діяльності середовищу, дістають можливість експериментувати в широкому діапазоні ситуацій з своєю поведінкою і охочими співпраці учасниками групи.

3. Особливу значущість для тренінгу як методу навмисних змін має принцип об'єктивування, основною вимогою, суттю якої є переклад поведінки учасників тренінгу з імпульсного, неусвідомленого рівня регуляції професійної діяльності на усвідомлений, коли в будь-якій ситуації фахівець віддає собі звіт в тому, з якою метою він діє, чи адекватні вибрані ним засоби її досягнення специфіці ситуації і його можливостям.

4. Принцип суб'єкт-суб'єктного (партнерського) спілкування припускає таку взаємодію учасників тренінгу, при якому враховуються інтереси, відчуття, переживання, стани інших, признається цінність їх особистості. Реалізація принципу створює в групі атмосферу безпеки, довіри, відвертості, що дозволяє учасникам групи експериментувати з своєю поведінкою, не побоюючись помилок.

5. Принцип «щирості» включає два аспекти: з одного боку, кожен член групи тренінгу сам визначає для себе міру щирості, а з іншого боку, тренер на початку занять пропонує для обговорення, а потім своїми діями підтримує ідею, що в ході обговорення тих або інших питань не варто говорити неправду.

6. Принцип «тут і тепер» призначений для подолання тенденції відвернення учасників тренінгу від того, що відбувається в групі в сфери, можливо, вельми цікаві, але такі, що не мають відношення до актуальної ситуації.

До етичних принципів тренінгу відносяться:

1. Принцип конфіденційності. Припускає, що інформація про особові прояви учасників тренінгу і їх успішності не обговорюватиметься з ким би то не було за межами групи. Дотримання цього принципу дозволяє формувати відкриту атмосферу взаємодії між учасниками тренінгу, а також зберігає мотивацію учасників на обговорення виникаючих питань і проблем в рамках групи.

2. Принцип незавдання збитку стикається з принципом конфіденційності, дотриманню якої запобігає можливий збиток з боку керівництва і значущих інших людей, з іншого боку, незавдання збитку пов'язане з професіоналізмом ведучого, його діагностичними можливостями і свободою від маніпулятивних тенденцій.

3. Принцип відповідності заявлених цілей тренінгу його змісту визначає неприпустимість за бажанням тренера зміни змістовного плану роботи з групою, наприклад, переходу від розвитку навиків ефективного ведення ділових переговорів до розгляду джерел невпевненості в собі одного з учасників групи.

Організаційні принципи включають:

1. Принцип фізичної закритості означає, що група тренінгу працює постійно в одному і тому ж складі; після того, як робота групи почалася, нові учасники в групу не включаються. Якщо хтось з учасників пропускає декілька годин навчань, його можна з відома групи включити в подальшу роботу, проте для цього йому необхідно розповісти про все, що відбулося в групі під час його відсутності.

2. Принцип комплектування групи включає два підпринципи: гомогенності і гетерогенності. Принцип гомогенності застосовується відносно таких характеристик учасників тренінгу, як професійна приналежність, рівень посадової ієрархії, по можливості віку. Принцип гетерогенності розповсюджується на такі характеристики, як стать, а також деякі психічні властивості особистості.

3. Принцип просторово-часової організації тренінгу визначає тимчасові і просторові характеристики роботи групи [18; с.167].

Таким чином, сукупність принципів тренінгу спирається на теоретичні положення про чинники змін і включає чотири групи принципів: формування середовища тренінгу, поведінки і діяльності учасників тренінгу, організаційні і етичні принципи. Всі групи принципів тісно зв'язані між собою; втілення одного принципу можливе тільки за умови реалізації інших.

**3.2. Психологічна процедура оптимізації сімейного виховання в неповних сімʼях**

Виховання в неповній сім'ї наштовхується на ряд труднощів. Ці труднощі можуть бути самого різного роду, починаючи з економічних і кінчаючи психологічними, але суть в тому, що виховання в неповній сім'ї в силу багатьох причин, детально розглянутих в розділі 2, часто піддається деяким деформаціям. За допомогою спеціального розробленого тренінгу можливе згладжування або зовсім зникнення несприятливих для розвитку особистості дитини і його соціалізації сторін виховного процесу.

Чи спостерігається негармонійне виховання в сім'ї з одним із батьків ми пропонуємо виявити за допомогою таких методик: «Опитувальника батьківського відношення» і «Міжособистісні відносини» Т. Лірі, що проводяться на батьках, а також методику «Дослідження самооцінки» Дембо-Рубінштейн в модифікації Г. М. Прихожан, що проводиться на дітях.

Метою даної тренінгової програми є *–* сприяти встановленню і розвитку відносин партнерства і співпраці дорослого з дитиною.

Завдання програми: розширення можливостей розуміння своєї дитини; поліпшення рефлексії своїх взаємин з дитиною; вироблення нових навиків взаємодії з дитиною; активізація комунікацій в сім'ї.

У системі батьківсько-дитячих відносин мати(батько) є провідною ланкою і від нього в більшій мірі залежить, як складаються ці відносини, тому одним із завдань тренінгу є формування навиків співпраці з дитиною. Визнання за дитиною права на власний вибір, на власну позицію забезпечує розуміння і кращу взаємодію в сім'ї. Адже при порушених відносинах в сім'ї питання здійснення виховних функцій вельми проблематичне [19, с.66].

Причини негармонійного виховання вельми різні. Деколи це певні обставини в житті сім'ї, що заважають налагодити адекватне виховання. В цьому випадку показані роз'яснювальна робота і раціональна психотерапія. Проте, нерідко основну роль в порушенні виховного процесу грають особистісні особливості самих батьків.

Особливу роль грають дві групи причин.

Відхилення особистості самих батьків. Акцентуація особистості і психопатії нерідко зумовлює певні порушення у вихованні. При нестійкій акцентуації батько частіше схильний проводити виховання гіпопротекцієй, що характеризується зниженим задоволенням потреб дитини, зниженим рівнем вимог до нього. Інертно-імпульсна (епілептоїдна) акцентуація батьків частіше за інших обумовлює домінування, жорстоке поводження з дитиною. Стиль домінування може також обумовлюватися рисами тривожної недовірливості. Демонстративно-гіперкомпенсаторна акцентуація особи та істероїдна психопатія у батьків нерідко привертають до суперечливого типу виховання: демонстрована турбота і любов до дитини при глядачах і емоційне відкидання у відсутність таких.

Психологічні (особистісні) проблеми батьків, що вирішуються за рахунок дитини. В цьому випадку, в основі негармонійного виховання лежить якась особистісна проблема, що найчастіше носить характер неусвідомлюваної проблеми, потреби. Батько намагається вирішити її (задовольнити потребу) за рахунок виховання дитини. Перед психологом встає важке завдання виявити психологічну проблему батьків, допомогти їм усвідомити її, подолати дію захисних механізмів, що перешкоджають такому усвідомленню [5, с.363].

Найбільш часті психологічні проблеми, що зустрічаються, лежачі в основі негармонійного виховання:

1. Розширення сфери батьківських відчуттів. Обумовлюване порушення виховання - підвищена протекція. При потураючій гіперпротекції дитина знаходиться в центрі уваги сім'ї, прагне максимального задоволення її потреб. Цей тип виховання сприяє розвитку демонстративних і гіпертимних рис особистості у підлітка. При домінуючій гіперпротекції дитина також в центрі уваги батьків, які віддають йому багато сил і часу. Проте в той же час позбавляють його самостійності, ставлячи численні обмеження і заборони. У гіпертимних підлітків такі заборони підсилюють реакцію емансипації і обумовлюють гострі афектні реакції екстрапунітивного типу.

Дане джерело порушення виховання виникає частіше саме в умовах неповної сім'ї, унаслідок відсутності одного з батьків. Нерідко при цьому мати, рідше батько, самі того чітко не усвідомлюючи, хочуть, щоб дитина, а пізніше підліток став для них чимось великим, ніж просто дитиною. Мати хоче, щоб він задовольнив хоч би частину потреб, які в звичайній сім'ї повинні бути задоволені в психологічних відносинах подружжя, - потреба у взаємній винятковій прихильності, частково - еротичні потреби. Мати нерідко відмовляється від цілком реальної можливості повторного заміжжя. З'являється прагнення віддати дитині (підліткові) - частіше за протилежну стать - "всі відчуття", "всю любов". У дитинстві стимулюється еротичне відношення до батьків - ревнощі, дитяча закоханість. Коли дитина досягає підліткового віку, у матері виникає страх перед самостійністю підлітка. З'являється прагнення утримати його за допомогою потураючої або домінуючої гіперпротекції.

2. Перевага в підлітку дитячих якостей. Обумовлюване порушення виховання - потураюча гіперпротекція. В цьому випадку у батьків спостерігається прагнення ігнорувати подорослішення дітей, стимулювати у них збереження таких дитячих якостей, як безпосередність, наївність, грайливість. Для таких батьків підліток все ще "маленький". Нерідко вони відкрито визнають, що маленькі діти взагалі їм подобаються більше, що з великими не так цікаво.

Розглядаючи підлітка, як "ще маленького", батьки знижують рівень вимог до нього, створюючи потураючу гіперпротекцію, тим самим стимулюючи розвиток психічного інфантилізму.

3. Виховна невпевненість батька. Обумовлюване порушення виховання - потураюча гіперпротекція, або просто знижений рівень вимог. В цьому випадку відбувається перерозподіл влади в сім'ї між батьком і дитиною (підлітком) на користь останнього. Дорослий йде "на поводі у дитини, поступається навіть в тих питаннях, в яких поступатися, на його ж думку, ніяк не можна. Це відбувається тому, що підліток зумів знайти до свого батька (матері) підхід, намацав його "слабке місце" і добивається для себе в цій ситуації "мінімум вимог - максимум прав".

В одних випадках "слабке місце" обумовлене психастеничними рисами особистості дорослого. В інших - певну роль у формуванні цієї особливості могли зіграти відносини батька (матері) з його власними батьками. У певних умовах діти, виховані вимогливими, егоцентричними батьками, ставши дорослими, бачать в своїх дітях ту ж вимогливість і егоцентричність, випробовують по відношенню до ним те ж відчуття "неоплатного боржника", що випробовували раніше по відношенню до власних батьків. Характерна межа висловів таких батьків - визнання ними маси помилок, здійснених у вихованні. Вони бояться упертості, опори своїх дітей і знаходять досить багато приводів поступитися їм.

4. Фобія втрати дитини. Обумовлюване порушення виховання - потураюча або домінуюча гіперпротекція. "Слабке місце" - підвищена невпевненість, боязнь помилитися, перебільшені уявлення про "крихкість" дитини, його хворобливість і т.д.

Інше джерело - перенесені дитиною важкі захворювання, якщо вони були тривалими. Відношення батьків до дитини або підлітка формувалося під впливом страху втрати його. Цей страх примушує батьків тривожно прислухатися до будь-яких побажань дитини і поспішати задовольнити їх (потураюча гіперпротекція), в інших випадках - дріб'язково опікати його (домінуюча гіперпротекція).

У типових висловах батьків відображена їх іпохондрична боязнь за дитину: вони знаходять у нього безліч хворобливих проявів, свіжі спогади про минулі, навіть віддалені за часом переживання з приводу здоров'я підлітка.

5. Нерозвиненість батьківських відчуттів. Обумовлювані порушення виховання - гіпопротекція, емоційне відкидання, жорстоке звернення. Адекватне виховання дітей і підлітків можливо лише тоді, коли батьками рухають які-небудь достатньо сильні мотиви: відчуття довга, симпатія, любов до дитини, потреба "реалізувати себе" в дітях, "продовжити себе".

Слабкість, нерозвиненість батьківських відчуттів нерідко зустрічається у батьків підлітків з відхиленнями особового розвитку. Проте, це явище дуже рідко ними усвідомлюється, а ще рідше признається як таке. Зовні воно виявляється в небажанні мати справу з дитиною (підлітком), в поганій переносимості його суспільства, поверхневості інтересу до його справ.

Причиною нерозвиненості батьківських відчуттів може бути відкидання самого батька в дитинстві його батьками, те, що він сам свого часу не випробував батьківського тепла.

Іншою причиною нерозвиненості батьківських відчуттів можуть бути особові особливості батька, наприклад, виражена шизоїдність.

6. Проекція на дитину (підлітка) власних небажаних якостей. Обумовлювані порушення виховання - емоційне відкидання, жорстоке звернення. Причиною такого виховання нерідко буває те, що в дитині батько як би бачить риси вдачі, які відчуває, але не визнає в самому собі. Це можуть бути: агресивність, схильність до ліні, ваблення до алкоголю, ті або інші схильності, негативізм, протестні реакції, нестриманість і т.д.

7. Зрушення в установках батька по відношенню до дитини залежно від його (дитини) статі. Нерідко відношення батька до дитини обумовлюється не дійсними особливостями дитини, а такими рисами, які батько приписує його підлозі, тобто "взагалі чоловікам" або "взагалі жінкам". Так, за наявності переваги жіночих якостей спостерігається неусвідомлюване неприйняття дитини чоловічої статі. У такому разі доводиться стикатися із стереотипними думками про чоловіків взагалі: чоловіки в основному, грубі, неохайні і т.д. Будь-яка ж людина, будь то чоловік або жінка, повинні прагнути до протилежних якостей - бути ніжними, делікатними, охайними, стриманими у відчуттях". Саме такі якості подібний батько бачить в жінках. Під впливом таких установок відносно дитини чоловічої статі в даному випадку формується тип виховання "емоційне відкидання". Можливий протилежний перекіс з вираженою антифеміністською установкою, зневагою до матері дитини, його сестрам [17, с.262].

Негативний вплив на психічний розвиток дитини роблять наступні виховні дії.

* Надмірна опіка. Якщо дитину на кожному кроці безперервно контролювати, охороняти, вона почувається зовсім безпорадною та незграбною. Поступово в дитини зникає інтерес до будь-якої діяльності, яка знаходиться під невтомним контролем батьків.
* Нехтуання реальними почуттями й потребами дитини. У багатьох сім’ях існують негласні правила, згідно з якими дітям заборонено відкрито проявляти свої почуття, особливо негативні, обговорювати проблеми, що в них виникають, мати свою особисту думку. У таких сім’ях не заведено, щоб діти заперечували доростим, Мали свої уявлення, відстоювали свої права й інтереси. Діти привчаються самі нехтувати своїми потребами й не розвиваються як особистості, їм завжди здаватиметься, що їхній добробут залежить від інших, що інші люди керують їхнім життям .примушують до певних учинків.
* Критичне ставлення до дитини й результатів її діяльності також не сприяє здоровому розвитку дитини [26, с.73].
* Накази директиви, команди з боку говорять дитині, що її відчуття або потреби не важливі. Вони повідомляють про неприйняття дитину таким, яким він є у цей момент і викликають страх перед батьківською владою.
* Застереження, попередження, погрози створюють у дітей відчуття боязні і покірності. Вони також можуть викликати опір і ворожість. Такі реакції говорять від тому, що батько не поважає бажання і відчуття дитини.
* Напучення, моралізування, соромлення покладають на дитину вантаж зовнішнього авторитету, довга, обов'язки. Вони можуть примусити дитину відчувати недовір'я з боку батьків або викликати у дитини відчуття провини – «я поганий».
* Ради, готові рішення часто відчуваються дітьми як свідоцтво того, що батьки не довіряють здатності дитини самому ухвалити рішення. Вони можуть вплинути на формування у дитини відчуття залежності і припинення розвитку самостійності. Ради можуть привести до того, що дитина перестане розвивати свої власні ідеї.
* Нотації, повчання роблять з дитини учня, створюють відчуття підлеглості, неповноцінності.
* Критика, незгода більш за інших викликають у дітей відчуття неадекватності, тупості, нікчемності. «я поганий». Оцінки і думки батьків дуже впливають на «образ Я» у дитини. Як батько судить про дитину, так і дитина судитиме про саме собі. Оцінювання примушує дітей приховувати свої відчуття від батьків.
* Обзивання, насмішка можуть мати руйнуючий вплив на образ «Я». Вони не несуть ніякого ефекту, а тільки викликають зворотну агресивну реакцію («Мені не йде моя косметика. Це ж смішно і неправда»).
* Інтерпретація, аналіз, діагноз створюють у дитини відчуття, що його обчислили, що батьки знають мотиви його поведінки. Цей батьківський психоаналіз може фруструвати дитину, діяти на неї загрозливо. Повідомлення типу «Я знаю чому» і «Я бачу тебе наскрізь» часто переривають спілкування і учать дитину не звертатися до батьків з своїми проблемами [19, 28].

Для виховання гармонійно розвиненої дитини, розумово здорового А.Адлер рекомендує дотримуватися наступних принципів:

1) Батько повинен завоювати любов дитини. Любов дитини – безумовна гарантія його виховальності.

2) Краща підтримка в розвитку дитини – його упевненість у власних силах. Упевненість дитини в собі, його особова сміливість - найбільше щастя для нього.

3) Слабкі і хворобливі діти легко втрачають упевненість в собі, так само як і розпещені і зайве опікувані діти.

4) Ні за яких обставин дитина не повинна боятися свого вихователя.

5) Що стосується дисциплінарних заходів, то похвала і нагорода переважно покарання. Якщо покарання неможливо уникнути, то воно повинне інформувати дитину про те, що він зробив неправильно, і концентрувати його увагу на кращих способах поведінки.

6) Замість того щоб вимагати сліпого підпорядкування, слід в максимально можливому ступені залишати за дитиною свободу рішення [28, с.63].

Дж. Лем і У.Лем виклали наступні принципи виховання дітей:

* уважно слухати дитину. Батьки, які уважно слухають свою дитину, показують йому, що до його думки прислухаються і його цінують, укріплюють пошану дитини до самого собі;
* уникати і не допускати таких дій і слів, які можуть образити дитину або викликати у неї злість;
* проявляти думки і відчуття без агресивності; батьки повинні чесно говорити про те, що вони випробовують, і при прояві власних відчуттів поважати особу дитини.

Згідно Джайнотту, спілкування батьків з дітьми повинне базуватися на трьох основних принципах.

1. У всіх ситуаціях батьки повинні прагнути підтримувати позитивний образ «Я» у дитини.

2. Слід говорити про ситуацію, вчинок дитини, уникаючи особових негативних оцінних думок. Вислови дорослого не повинні містити діагнозу і прогнозу подальшої долі дитини.

3. Дорослий в спілкуванні завжди повинен виступати ініціатором пропозиції кооперації. Це пропозиція не повинна вичерпуватися прямою вказівкою на відповідний спосіб дії, а повинна розкривати перед дитиною можливості самостійного дозволу проблемній ситуації [9, с.56].

А.У. Хараш відзначає, що діалогічне спілкування володіє найбільшим виховним потенціалом. Відмітні особливості діалогічного спілкування наступні:

* рівність позицій вихователя і вихованця, при якому здійснюється взаємна дія один на одного, формується здатність вставати на позиції іншого;
* відсутність оцінок, повне ухвалення, пошана і довіра;
* формування у вихователя і вихованця схожих установок щодо однієї і тієї ж ситуації;
* особливе емоційне забарвлення спілкування, щирість і природність прояву емоцій, взаємне проникнення в світ відчуттів;
* здатність учасників бачити, розуміти і активно використовувати широкий і різноманітний спектр комунікативних засобів, включаючи невербальні [37, 49].

Згідно Т. Гордону, батьки повинні володіти трьома основними уміннями в області спілкування з дитиною:

1. Активно слухати, тобто уміння чути, що дитина хоче сказати батькам;

2. Уміння виражати власні відчуття і слова доступно для розуміння дитини;

3. Використовувати принцип «обидва мають» рацію для вирішення конфліктних ситуацій, тобто уміння домовлятися з дитиною так, щоб результатами розмови були задоволені обидва його учасника.

Т. Кульбачка пропонує ще деякі правила правильного виховання.

Наприклад, треба сприймати дитину такою, яка вона є. Треба від самого народження уважно ставитися до природних рис характеру і здібностей дитини і не намагатися підлаштовувати її під свій ідеал. Не варто вишуковувати у своїй дитині вади й викорінювати їх. Єфективніше розвивати природні здібності й позитивні риси характеру дитини. Також довіра й заохочування дитини на різних етапах її розвитку формує в неї відчуття відповідальності та самостійності [26, 95].

І в останнє. Треба пам’ятати, що дитина, як правило, наділяє доростих авторитетом і досвідом, навіть якщо вголос вона говорить протилежне. Таким чином, батьківська установка впливає на дитину значно більше, ніж її ставлення до самих батьків.

Тільки за умов, коли батьки внутрішньо сприймають свою дитину як приємну, здібну, відповідальну, чесну людину, незалежно від складнощів і конфліктів, що виникають між нею і ними, вона виросте самостійною людиною, здатною приймати правильні рішення щодо себе.

Отже, основне батьківське завдання в процесі виховання дітей - безумовне прийняття свого сина або доньки з усіма їхніми успіхами і складнощами, з усіма їхніми досягненнями й поразками. Але виховання – це не керівництво життям і вчинками своїх дітей, це не «викорінення їхніх вад» і не компенсація своїх власних проблем.

Для того, щоб якомога ближче наблизитися до такої ідеальної моделі виховання, рекомендується пройти спеціально розроблений тренінг, що включає в себе специфічні заняття та вправи. Отже, для закріплення тренінгової модели, детально розглянутої на інформаціонному етапі нашої роботи, ми переходимо до етапу закріплення придбанних навичок.

Робота на даному етапі включатиме в себе 3 заняття.

Заняття 1. Мир дитячий і мир дорослий.

Мета: усвідомлення різниці між «світом» дитини і дорослого, що виражається в особливостях сприйняття, емоційних переживаннях, мотивації поведінки і так далі. Придбання навиків аналізу причин поведінки дитини, виходячи з позиції дитини.

Зміст заняття.

1. Заняття можна починати з вправи з м'ячем: кидати м'яч і давати побажання іншому.

2. Інформаційна частина. Ведучий пояснює причини різної організації сприйняття навколишнього світу дитини і дорослого, указує на імпульсивність, емоційність, алогічність дитячих вчинків, дитячий натуралізм і т.п. Наприклад, можна назвати такі особливості дитячого світу: відсутність склавшихся поглядів; швидкість перевтілення; емоційність; висока мінливість; необременність побутовими турботами; відвертість; імпульсна; залученість; велика злитість із зовнішнім світом; життя справжніми подіями; повнота світовідчування.

Часто батькам здається, що дитина погано поводиться із-за злої волі, прагнучи «насолити» їм, проте так буває далеко не завжди. Тут же можна розповісти про чотири цілі негативної поведінки дитини. У основі будь-якої небажаної поведінки дитини можуть лежати наступні цілі:

- вимога уваги або комфорту;

- бажання показати свою владу або демонстративну непокору;

- помста, відплата;

- затвердження своєї неспроможності або неповноцінності.

Ми часто виходимо з положення, що діти повинні нас і навколишній світ розуміти так само, як дорослі, але це найбільша помилка. Діти роблять свої висновки, враховуючи при цьому не тільки те, що ми їм говоримо, але і те, що ми при цьому робимо, як поводимося з іншими людьми. Наш особистий приклад є таким, що часом більш виховує, ніж будь-які моралі.

3. «Занурення». Учасникам пропонується одна або декілька ситуацій взаємодії між батьками і дітьми і дається завдання представити себе на місці дитини. Якщо для «занурення» використовується принцип візуалізації, який зазвичай проводиться із закритими очима, то тоді повинна бути тільки одна ситуація. Далі учасники діляться емоційним досвідом мешкання ситуації. Ситуації можуть бути підібрані з урахуванням віку дітей даних батьків і найбільш характерних проблемних ситуацій.

Зразковий текст такого «занурення», складеного за принципом візуалізації знаходиться у додатку .

У цьому сюжеті актуалізується відчуття прихильності і переживання втрати, хоч і миттєвої, близької людини. Ситуація може збудити в учасниках тренінгу як теплі, так і тривожні відчуття, вона дозволяє побути дитиною і усвідомити, що означає присутність надійного дорослого в цьому віці, яка його найбільша роль для формування упевненості в подальшому житті.

4. Далі можна провести вправу «Білль про права». У цій ігровій ситуації добре моделюються процеси відстоювання дитячих прав і ті стани, які виникають у зв'язку з цим у дітей і батьків, тому при підбитті підсумків бажано звернутися до відчуттів учасників групи.

5. Потім проводиться психогімнастична вправа.

7. Дається домашнє завдання заповнити таблицю, де буде 2 колонки: «що мене засмучує в моїй дитині» і «що мене радує в моїй дитині»

Заняття 2. «Мова ухвалення» і «мова неприйняття».

Мета: знайомство з поняттям «ухвалення» дитини, особливостями приймаючої і неприймаючої поведінки батьків. Визначення «мови ухвалення» і «мови неприйняття».

Зміст заняття.

1. Заняття можна починати з вправи з м'ячем: кинути м'яч і сказати комплімент іншому.

2*.* Обговорення домашнього завдання у формі обміну думками, враженнями, відчуттями, які викликало виконання домашнього завдання «Що мене радує і що засмучує в моїй дитині». Кожен учасник розповідає про зміст таблиці. Ведучий ставить питання батькам про те, яку частину таблиці їм було важче заповнити, де у них вийшли більше записів. Ведучий також звертає увагу на зв'язаність деяких характеристик дитини з лівої і правої частин таблиці, на те, що продовженням гідності дитини часто є його недоліки.

3. Інформаційна частина. Ведучий розповідає про зони ухвалення, про відносно приймаючому батьку, про те, від яких ситуацій, властивостей батька і особових якостей дитини залежить зміна співвідношення зон ухвалення і неприйняття. Спільно з батьками знаходяться ті чинники, від яких залежить ухвалення або, навпаки, неприйняття дитини. Ведучий обговорює з учасниками групи, що означає «мову ухвалення» і «мову неприйняття».

Спільно з групою ведучий складає список елементів «мови ухвалення» і «мови неприйняття», до складання списку треба привертати всіх учасників, по ходу дискусії прояснюючи уявлення групи про ухвалення і неприйняття. Учасники групи як би відповідають на питання: «Як дитина дізнається, що ми приймаємо або, навпаки, не приймаємо його?»

4. Ведучий пропонує групі поекспериментувати з «мовою ухвалення» і «мовою неприйняття». Для цього учасники групи малюють в своїх щоденниках наступну таблицю під номером 1, представлену в додатку .

Далі ведучий пропонує кожному сказати якусь фразу від імені дитини, а члени групи і ведучий записують у відповідь фразу спочатку на «мові неприйняття», а потім на «мові ухвалення». Після того, як фрази записані і батьки заповнили обидві частини таблиці, тренер просить одного з батьків увійти до ролі дитини і вимовити свою фразу. Решта батьків відповідає йому спочатку на «мові неприйняття», а потім на «мові ухвалення». Потрібно попросити батька, що знаходиться в ролі дитини, фіксувати відповіді, які викликають найбільш сильні відчуття. Для посилення «враження дитинства» і впливу з боку інших, всі батьки стоять, а «батько-дитина» сидить. Після того, як батько побував в ролі дитини, ведучий пропонує йому поділитися тими враженнями, які у нього виникали.

В ході виконання цієї вправи важливо акцентувати увагу батьків на тому, що між згодою і ухваленням є відмінності. Легко демонструвати ухвалення, у всьому погоджуючись з іншою людиною; набагато важче, не погоджуючись, все-таки вселити в нього упевненість в тому, що ви приймаєте його особу, зважаєте на нього, хоч і володієте іншою точкою зору.

Заняття 3. Сумісне з дітьми заняття.

Мета: знайомство з дітьми, опис батьків «очима» дітей, визначення «вузьких» зон взаємодії батьків з дітьми, створення ситуацій взаємодії і співпраці.

Зміст заняття.

1. Заняття можна почати з того, що запитати всіх: «Хто тут зібрався?» Хай діти і дорослі придумають якомога більше варіантів (люди, друзі, знайомі, мами і діти, земляни і т. д.).

2. Знайомство.

3. Проведення ігор з дітьми і батьками, які добре зближують учасників, сприяє розвитку комунікацій в групі.

Отже, для оптимізації психологічної процедури сімейного виховання в неповних сім'ях ми рекомендуємо пройти своєрідні спеціальні етапи, що включають в себе виявлення проблеми, діагностику, розроблення моделі ідеального виховання та наближення до цієї моделі за допомогою спеціально розробленого тренінгу. Єтап діагностики сімейного становища переводить нас до наступної частини нашої роботи – аналізу результатів дослідження.

**ВИСНОВКИ**

1. Сімʼя у всі часи знаходилася в центрі уваги громадськості. Особливу увагу заслуговує положення в нашому суспільстві неповних сімей. Неповна сімʼя - це один з основних соціально-демографічних типів сучасної сімʼї. Сімʼя – найважливіший з феноменів, що супроводжує людину протягом всього її життя. Значущість її впливу на особистість, її складність, багатогранність і проблематичність обумовлюють велику кількість різних підходів до вивчення сім'ї, а також визначень, що зустрічаються в науковій літературі.

Сімʼя, згідно загальноприйнятому і найбільш поширеному визначенню, - це складова суспільства, найважливіша форма організації особистісного побуту, заснована на подружньому союзі і споріднених зв'язках, тобто на багатобічних відносинах між чоловіком і дружиною, батьками і дітьми, братами і сестрами і іншими родичами, що живуть разом і ведуть загальне господарство.

2.Процес і результат засвоєння та активного відтворення індивідом соціального досвіду, а інакше – соціалізація особистості може відбуватися як спонтанно, так і цілеспрямовано, за допомогою виховання. Саме у сім'ї дитина вперше піддається процесу виховання, який визначає розвиток і формування її особистості, надає основу для її подальшого існування в соціумі. Тому одним із головних завдань соціальної роботи є завдання створення і постійного вдосконалення методів соціально-психологічної роботи з неповними сімʼями, що надасть можливість повноцінного і гармонійного розвитку особистості дитини в такій сімʼї.

3. Неповною є сімʼя, яка складається з одного батька з одним або декількома неповнолітніми дітьми. Є додаткова категорія – так звані функціонально неповні сімʼї. У цій групі двоє батьків, які з професійних або з інших причин залишають мало часу для сім'ї. Спілкування з дітьми зазвичай виявляється можливим тільки по вихідних днях, та обмежується декількома годинами. Неповна сімʼя утворюється внаслідок розірвання шлюбу, позашлюбного народження дитини, смерті одного з батьків або роздільного їх мешкання. У зв'язку з цим розрізняють наступні різновиди неповних сімей: сімʼя, що осиротіла; позашлюбна сімʼя; сімʼя, що розпалася.Залежно від того, хто з батьків займається вихованням дитини, виділяють материнські і батьківськінеповні сімʼї. По кількості поколінь в сім'ї розрізняють неповну просту– мати (батько) з дитиною або декількома дітьми і неповну розширену– мати (батько) з одним або декількома дітьми і іншими родичами. Як варіанти неповної сім'ї можуть виступати такі сім'ї, в яких батьки є не рідними (опікуни тощо). Відповідно такі неповні сім'ї є нетиповими. Серед них, у свою чергу, можна виділити неповні сім'ї з усиновленими дітьми і неповні сім'ї, що виховують чужих дітей на правах опіки.

4. Запропоновано процедуру оптимізації сімейного виховання в неповних сімʼях. Метою соціальної роботи є сприяння встановленню і розвитку відносин партнерства і співпраці дорослого з дитиною. Завдання роботи: розширення можливостей розуміння своєї дитини; поліпшення рефлексії своїх взаємин з дитиною; вироблення нових навичок взаємодії з дитиною; активізація комунікацій в сім'ї. Для оптимізації процедури сімейного виховання в неповних сім'ях рекомендовані спеціальні етапи, що включають в себе виявлення проблеми, діагностику, розроблення моделі гармонійного виховання та наближення до цієї моделі за допомогою спеціально розробленого соціально-психологічного тренінгу.
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**ДОДАТОК А**

**Опитувальник батьківського відношення**

1. Я завжди співчуваю своїй дитині.

2. Я вважаю своїм боргом знати все, про що думає моя дитина.

3. Мені здається, що поведінка моєї дитини значно відхиляється від норми.

4. Потрібно подовше тримати дитину в стороні від реальних життєвих проблем, якщо вони його травмують.

5. Я переживаю до дитини почуття симпатії.

6. Я поважаю свою дитину.

7. Хороші батьки захищають дитину від труднощів життя.

8. Моя дитина часто мені неприємний.

9. Я завжди прагну допомогти своїй дитині.

10. Бувають випадки, коли недобре відношення до дитини приносить йому користь.

11. По відношенню до своєї дитини я випробовую досаду.

12. Моя дитина нічого не доб'ється в житті.

13. Мені здається, що друга? діти потішаються над моєю дитиною.

14. Моя дитина часто здійснює такі вчинки, які заслуговують засудження.

15. Моя дитина відстає в психологічному розвитку і для свого віку виглядає недостатньо розвиненим.

16. Моя дитина спеціально поводиться погано, щоб досадити мені.

17. Моя дитина, як губка, вбирає в себе все найгірше.

18. При всьому старанні моєї дитини важко навчити хорошим манерам.

19. Дитину з дитинства слід тримати в жорстких рамках, тільки тоді з нього виросте хороша людина.

20. Я люблю, коли друзі моєї дитини приходять до нас в будинок.

21. Я завжди беру участь в іграх і справах дитини.

22. До моєї дитини постійно «липне» все погане.

23. Моя дитина не доб'ється успіхів в житті.

24. Коли в компанії говорять про дітей, мені стає соромно, що моя дитина не така розумна і здатна, як інші діти.

25. Я жалію свою дитину.

26. Коли я порівнюю свою дитину з однолітками, то вони

здаються мені більш вихованими і розумнішими, ніж моя дитина.

27. Я із задоволенням провожу з дитиною свій вільний час.

28. Я часто шкодую про те, що моя дитина дорослішає, і з ніжністю згадую той час, коли він був ще зовсім маленьким.

29. Я часто ловлю себе на тому, що з неприязню і вороже відношуся до дитини.

30. Я мрію про те, щоб моя дитина досягла того, що особисто мені не вдалося в житті.

31.Батьки повинні не тільки вимагати від дитини, але і самі пристосовуватися до нього, відноситися до нього з повагою, як до особистості.

32. Я прагну виконувати всі прохання і побажання моєї дитини.

33. При ухваленні рішень в сім'ї слід враховувати думку дитини.

34. Я дуже цікавлюся життям своєї дитини.

35. Я часто визнаю, що в своїх вимогах і претензіях дитина по-своєму має рацію.

36. Діти рано дізнаються про те, що батьки можуть помилятися.

37. Я завжди зважаю на дитину.

38. Я переживаю дружні почуття по відношенню до дитини.

39. Основна причина капризів моєї дитини – це егоїзм, лінь і упертість.

40.Якщо проводити відпустку з дитиною, то неможливо нормально відпочити.

41. Найголовніше – щоб у дитини було спокійне, безтурботне дитинство.

42. Іноді мені здається, що моя дитина не здатна ні на що хороше.

43. Я розділяю захоплення моєї дитини.

44. Моя дитина кого завгодно може вивести з себе.

45. Засмучення моєї дитини мені завжди близькі і зрозумілі.

46. Моя дитина часто мене дратує.

47. Виховання дитини – це суцільне нервування.

48. Строга дисципліна в дитинстві розвиває сильний характер.

49. Я не довіряю своїй дитині.

50. За строге виховання діти потім дякують своїм батькам.

51. Іноді мені здається, що я ненавиджу свою дитину.

52. У моїй дитині більше недоліків, чим достоїнств.

53. Мені близькі інтереси моєї дитини, я їх розділяю.

54. Моя дитина не в змозі зробити що-небудь самостійно, і якщо він це робить, то обов'язково виходить не так, як потрібно.

55. Моя дитина виросте не пристосованою до життя.

56. Моя дитина подобається мені таким, яким він є.

57. Я ретельно стежу за станом здоров'я моєї дитини.

58. Я захоплююся своєю дитиною.

59. Дитина не повинна мати секретів від батьків.

60. Я невисокої думки про здібності моєї дитини і не приховую цього від нього.

61. Дитина повинна дружити з тими дітьми, які подобаються його батькам.

**ДОДАТОК Б**

**Методика діагностики міжособистісних стосунків Тімоті Лірі**

1. Інші думають про нього прихильно

2. Справляє враження на тих, що оточують I

3. Уміє розпоряджатися, наказувати

4. Уміє наполягти на своєму

5. Володіє відчуттям власної гідності II

6. Незалежний

7. Здатний сам поклопотатися про себе

8. Може проявити байдужість

9. Здатний бути суворим

10. Строгий, але справедливий III

11. Може бути щирим

12. Критичний до інших

13. Любить поплакатися

14. Часто засмучений

15. Здатний проявити недовір'я IV

16. Часто розчаровується

17. Здатний бути критичним до себе V

18. Здатний визнати свою неправоту

19. Охоче підкоряється

20. Поступливий

21. Благородний

22. Що захоплюється і схильний до наслідування VI

23. Поважний

24. Що шукає схвалення

25. Здібний до співпраці

26. Прагне ужитися з іншими VII

27. Доброзичливий, доброзичливий

28. Уважний і ласкавий

29. Делікатний

30. Що схвалює VIII

31. Чуйний до закликів про допомогу

32. Безкорисливий

33. Здатний викликати захоплення

34. Користується пошаною у інших

35. Володіє талантом керівника I

36. Любить відповідальність

37. Упевнений в собі

38. Самовпевнений і напористий II

39. Діловитий н практичний

40. Любить змагатися

41. Строгий і крутий, де треба

42. Невблаганний, але неупереджений III

43. Дратівливий

44. Відкритий і прямолінійний

45. Не терпить, щоб їм командували

46. Скептичний IV

47. На нього важко справити враження

48. Образливий, педантичний

49. Легко бентежиться

50. Невпевнений в собі V

51. Поступливий

52. Скромний

53. Часто вдається до допомоги інших

54. Дуже почитав авторитети VI

55. Охоче приймає ради

56. Довірливий і прагне радувати інших

57. Завжди люб'язний в поводженні

58. Дорожить думкою тих, що оточують VII

59. Товариський і злагідний

60. Добросердий

61. Добрий, вселяющий упевненість

62. Ніжний і м'якосердий VIII

63. Любить піклуватися про інших

64. Безкорисливий, щедрий

65. Любить давати поради I

66. Справляє враження значущості

67. Начальницький-наказовий

68. Владний

69. Хвалькуватий

70. Гордовитий і самовдоволений II

71. Думає тільки про себе

72. Хитрий і обачливий

73. Нетерпимий до помилок інших

74. Самокорисливий III

75 Відвертий

76. Часто недружній

77. Озлоблений

78. Скаржник IV

79. Ревнивий

80. Довго пам'ятає образи

81. Схильний до самобичування

82. Соромливий V

83. Безініціативний

84. Покірливий

85. Залежний**,** несамостійний

86. Любить підкорятися VI

87. Надає іншим ухвалювати рішення

88. Легко сплохував

89. Легко попадає під вплив друзів

90. Готовий довіритися будь-якому VII

91. Прихильний до всіх без розбору

92. Всім симпатизує

93. Прощає все

94. Переповнений надмірним співчуттям VIII

95. Великодушний і терпимий до недоліків

96. Прагне протегувати

97. Прагне до успіху

98. Чекає захоплення від кожного I

99. Розпоряджається іншими

100. Деспотичний

101. Сноб (судить про людей по рангу і достатку, а не по особистих якостях)

102. Пихатий II

103. Егоїстичний

104. Холодний, черствий

105. Уїдливий, глузливий

106. Злобний, жорстокий III

107. Часто гнівливий

108. Бездушний, байдужий

109. Злопам'ятний

110. Пройнятий духом суперечності IV

111. Упертий

112. Недовірливий і підозрілий

113. Боязкий

114. Сором'язливий V

115. Відрізняється надмірною готовністю підкорятися

116. М'якотілий

117. Майже ніколи нікому не заперечує

118. Ненав'язливий VI

119. Любить, щоб його опікали

120. Надмірно довірливий

121. Прагне здобути розташування кожного

122. Зі всіма погоджується VII

123. Завжди доброзичливий

124. Всіх любить

125. Дуже поблажливий до тих, що оточують

126. Прагне утішити кожного VIII

127. Піклується про інших в збиток собі

128. Псує людей надмірною добротою