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Наведено результати емпіричного дослідження щодо соціально-психологічних особливостей діяльності соціального працівника з дистантною сім’єю в умовах сучасного соціуму.

Визначено доцільність використання розвивальної програми щодо соціально-психологічних особливостей діяльності соціального працівника з дистантною сім’єю в умовах сучасного соціуму.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** В наш час не викликає сумніву важливість соціального інституту сім’ї, необхідність його гармонійного розвитку. Сім’я була і залишається важливою цінністю, могутнім засобом психологічного впливу на розвиток та самоактуалізацію особистості. Останнім часом, внаслідок посилення кризових процесів у різних сферах життя, збільшилася кількість дистантних сімей, члени яких виїжджають на тимчасову роботу, залишаючи родинубез постійної уваги та турботи. В. Торохтій характеризує дистантну сім’ю за особливими умовами її існування (наприклад, сім’ї військовозобов’язаних), де спільне життя перебуває під впливом частих та довготривалих розлук. На думку С. Голода, значну частину дистантних сімей складають сім’ї моряків, будівельників. Автор позначає їх як «хронічно розлучені сім’ї». Існують лише одиничні праці, здебільшого соціологічного характеру, в яких проблеми в дистантних сім’ях зводяться до аналогії з неповною сім’єю. В них відзначаються притаманні цим сім’ям стан самотності та обмеження зовнішніх контактів; вказується на те, що подружжя у дистантних сім’ях має дефіцит прояву позитивних почуттів (ніжності, поваги, лагідності, любові).

Важливим аспектом сімейного життя є сімейні ролі, які здебільшого розуміються як функція соціальної системи, модель поведінки, що задана соціальною позицією особистості у системі суспільних чи міжособистісних відносин. Трансформація рольових відносин у сім’ї є значущою складовою сучасної перебудови шлюбно-сімейних відносин. Невизначеність норм,які регулюють в теперішній час рольові шлюбно-сімейні стосунки, ставить перед сучасною сім’єю низку соціально-психологічних проблем. Важливими з них є саме проблеми вибору кожною сім’єю способу рольової взаємодії та формування ставлення членів сім’ї до різних сторін рольової поведінки подружжя. Процес виникнення рольової структури сім’ї є однією з головних сторін її становлення як соціальної та психологічної спільності, адаптації подружжя один до одного та вироблення стилю сімейного життя. В умовах існування різних норм та прикладів рольової поведінки цей процес тісно пов’язаний з міжособистісними відносинами подружжя та їх установками. Не зважаючи на активізацію досліджень сімейних ролей в галузі психології, залишаються аспекти, які потребують вивчення, зокрема, в умовах дистантної сім’ї, коли подружжя випробовують нові ролі, виконують нові функції, які їм не властиві.

Проблема дистантних сімей знайшла своє відображення в працях Г. Байзетінової, А. Борисюк, Л. Боярин, М. Бриль, Н. Гордієнко, О. Двіжони, В. Зацепіна, Н. Куб’як, К. Левченко, Л. Мудрик, Ф. Мустаєва, М. Олійник, Д. Пенішкевич, А. Портнової, В. Торохтія, А. Цинцарь. Психологічному супроводу дітей з дистантних сімей присвячено роботи Л. Мудрик, Я. Раєвскої. Окремі аспекти ролі у сімейних стосунках розкрито в дослідженнях Т. Алєксєєнко, О. Безпалько, Л. Бойко, Н. Гордієнко, В. Сухомлинського, І. Трубавіної, Т. Шульги та ін. Проблемами психології сім’ї, зокрема, вивченням емоційних зв’язків, рольової структури сім’ї, особливостей міжособистісних стосунків у ній займалися Т. Андреєва, Л. Бучинська, О. Карабанова. Проте, недостатньо висвітленими в науковій літературі є питання рольових стосунків у дистантних сім’ях, ґрунтовне вивчення яких залишилось поза увагою дослідників.

**Об’єкт дослідження** – дистантна сім’я в сучасному соціумі.

**Предмет дослідження** – соціально-психологічні особливості роботи соціального працівника з дистантною сім’єю.

**Мета дослідження –** теоретично обґрунтувати та емпірично дослідити соціально-психологічні особливості роботи соціального працівника з дистантною сім’єю.

Реалізація поставленої мети передбачала виконання таких **завдань дослідження**:

1. Здійснити теоретико-методологічний аналіз наукових підходів до проблеми структури сучасної сім’ї.

2. Визначити структурну модель стосунків у дистантних сім’ях та виокремити її основні компоненти.

3. Емпірично дослідити соціально-психологічні особливості роботи соціального працівника з дистантною сім’єю.

4. Розробити і апробувати програму соціально-психологічного супроводу дистантних сімей з метою гармонізації стосунків в них.

**Методологічну та теоретичну основу дослідження** становили: принципи системного підходу в психології (Б. Ананьєв, І. Блауберг, В. Ганзен, Б. Ломов, В. Мерлін, Г. Щедровицький та ін.); гуманістичний підхід (Т. Веретенко, Н. Гордієнко, О. Двіжона, І. Ковальчук, Н. Куб’як, Д. Пенішкевич, А. Портнова, Я. Раєвська, І. Трубавіна та ін.); теорія генези особистості (С. Максименко); культурно-історична концепція Л. Виготського; концепції психічної та соціально-психологічної адаптації та дезадаптації людини (В. Бочелюк, Н. Завацька, О. Кокун, М. Макаренко, А. Реан та ін.); концепції психології сімейної взаємодії (М. Алєксєєва, Д. Баумрінд, Г. Варга, Е. Ейдеміллер, В. Котирло, О. Кульчицька, О. Смирнова, А. Співаковська, Л. Шнейдер, В. Юстицкіс та ін.); концепції підтримки сім’ї та батьків (В. Анісимов, А. Борисюк, Л. Бурлачук, В. Дружинін, О. Кочарян, В. Столін); гуманістичні філософські ідеї про сім’ю як цінність суспільства (В. Заслуженюк, В. Семиченко, М. Стельмахович, Н. Юркевич); теорії типології сімей, їх специфіка, основні проблеми та види психологічної допомоги сім’ям (А. Адлер, Е. Берн, М. Боуен, Л. Виготський, Е. Еріксон, В. Сатир, Г. Фігдор, К. Хорні, К. Юнг та ін.); сучасні напрямки дослідження соціальних інституцій: сім’я, родина, батьківство (Т. Алєксєєнко, Ю. Бохонкова, М. Бриль, Л. Боярин, Т. Веретенко, А. Капська, З. Ковальчук, О. Літвінова, О. Лосієвська, Р. Овчарова, Л. Пілецька, М. Тоба та ін.), принципи надання психологічної допомоги (О. Блинова, О. Бондаренко, О. Бондарчук, С. Гарькавець, Т. Говорун, В. Клименко, З. Кісарчук, К. Роджерс, Т. Яценко).

**Методи дослідження.** Для розв’язання визначених завдань та досягнення поставленої мети використано комплекс взаємодоповнюючих методів дослідження: аналіз, порівняння, узагальнення та систематизація наукової літератури з проблеми дослідження; бесіда; анкетування; контент-аналіз; психодіагностичні методи: тест «Сімейна соціограма» (Е. Ейдеміллер, О. Черемисін); опитувальник «Сімейні ролі» (Дж. Огден, Е. Зевін); тест «Шкала сімейної адаптації та згуртованості FACES-3» (Д. Олсон, Дж. Портнер); опитувальник задоволеності шлюбом (В. Столін, Т. Романова, Г. Бутенко); методика «Рольові очікування партнерів» (РОП) (Г. Волкова); «Методика діагностики рівня емпатичних здібностей» (В. Бойко); багаторівневий особистісний опитувальник «Адаптивність» (МЛО-АМ) (А. Маклаков, С. Чермянін).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що розроблено структурну модель рольових стосунків у дистантній сім’ї та визначено її основні підструктури (рольова Я-концепція, рольові очікування, рольова поведінка) й компоненти (когнітивний, емоційний, поведінковий); виокремлено відмінності рольової структури у традиційних та дистантних сім’ях та визначено особливості у реалізації основних сімейних ролей в них (переважна орієнтація членів дистантної сім’ї на виконання господарчих, фінансових ролей, натомість більшої узгодженості та гармонійності рольової структури у традиційних сім’ях); встановлено зміни у ґендерних ролях дистантних сімей; розроблено та апробовано науково-обґрунтовану програму соціально-психологічного супроводу дистантних сімей з метою гармонізації рольових стосунків подружжя; поглиблено уявлення щодо змісту понять традиційної й дистантної сім’ї; про ролі в сім’ї та соціально-психологічні особливості функціонування дистантних сімей.

**Практичне значення дослідження** полягає у можливості використання методичного інструментарію для вивчення соціально-психологічних особливостей рольових стосунків у дистантних сім’ях, у розробці програми соціально-психологічного супроводу дистантних сімей з метою гармонізації стосунків в них. Отримані дані можуть бути використані в тренінговій роботі, сімейному консультуванні; психопрофілактичній роботі з підготовки молоді до сімейного життя; при розробці корекційних програм підтримки та гармонізації сімейно-шлюбних стосунків в традиційних та дистантних сім’ях; проведенні семінарів із педагогічними колективами шкіл та дитячих садків щодо специфіки роботи з сім’ями різних типів, зокрема з дистантними.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ВИВЧЕННЯ СТРУКТУРИ СУЧАСНОЇ СІМ’Ї**

* 1. **Структура, функції, типологія традиційної сім’ї**

Сім’я є тим феноменом, який супроводжує людину протягом всього життя. Проблема подружніх стосунків у теперішній час продовжує приваблювати детальну увагу вчених [2; 5; 17; 28;35;30; 29; 99; 114; 121; 124; 132; 147].

Загальновідомо, що сім’я завжди виступає моделлю суспільства на конкретному історичному етапі його розвитку, відображає духовні та моральні його цінності. Сім’я як соціальний інститут завжди була у центрі уваги дослідників. Проведений теоретико-методологічний аналіз підходів до вивчення проблеми соціального інституту сім’ї вказує на те, що науковий інтерес до цього питання був як у вітчизняних, так і зарубіжних науковців: [1;3;9; 11; 13; 15; 18; 25; 29; 47; 48; 50; 77; 90; 92; 103; 104; 107; 119; 146; 149].

Аналіз наукових праць здійснено, по-перше, для оцінки стану вивчення проблеми, а, по-друге, з метою обґрунтування обраної теоретико-методологічної спрямованості даного дослідження. Позитивна сторона підсумків огляду стану проблеми науковцями свідчить про наступне.

Проблеми та особливості сучасної сім’ї досліджували сучасні вчені: Т. Андрєєва [11], С. Голод [80], І. Гребенніков [88] та інші дослідники. Серед українських учених дану проблему вивчали: К. Борщ [35], А. Буковинський [43], А. Галичанська [76] та інші. Аналіз тенденцій розвитку сучасної сім’ї як соціального інституту подано у працях А. Байдалакіна [15], Г. Лещук [152] та інших. Найбільш відомими спеціалістами в галузі соціології сім’ї на Заході є І. Най, Дж. Хілл (США), Ф. Мішель (Франція), З. Тишка (Польща), Л. Чех-Сомбаті (Угорщина) та інші. Українські психологи та соціологи (В. Зацепін [115] та ін.) визначають важливі проблеми, пов’язані з репродуктивною поведінкою сім’ї, поєднанням професійних та сімейних ролей жінок, які працюють, розподіл влади та обов’язків у сім’ї тощо. Дослідження останніх років продовжують розкривати особливості ціннісних орієнтацій та уявлень про сім’ю та шлюб у людей, які створюють сім’ю (Л. Дмитрієва [101], В. Дружинин [104], Є. Зирянова [119] та інші). Значна кількість праць присвячена проблемі орієнтацій подружжя у сфері сімейних ролей (Е. Антонюк [12], О. Бакланова [17], Ю. Борисенко [30], І. Головнева [78], Н. Дерій [99], Ю. Євграфова [106], А. Курамшев [142] та ін.).

Вітчизняні психологи – дослідники Т. Велента [48] та інші внесли свій величезний вклад у розробку наукових основ ефективного функціонування сім’ї.

Такі науковці, як М. Обозов, А. Обозова, Ю. Олійник, Т. Трапезнікова, пов’язують якість сімейних стосунків із сумісністю партнерів, В. Сисенко – із рівнем адаптації подружжя одне до одного та задоволеністю потреб особистості у шлюбі, Т. Димнова – з наявністю позитивної моделі стосунків у батьківській сім’ї. Особливості психотерапевтичної роботи з сім’ями, сім’ї, як джерела психічної травматизації особистості, порушення функціонування сімей розглядають такі науковці як Е. Ейдеміллер, В. Юстіцкіс та ін.

Однак, слід відмітити, що згадані вище автори говорять саме про систематичні дослідження. Реальний інтерес науковців до психологічних проблем сім’ї нараховує не одну сотню років. Потрібно згадати, що Платон і Арістотель розмірковували про умови благополуччя сім’ї та давали різні рекомендації для оптимізації сімейних стосунків [150].

Сучасний етап розвитку психології стверджує, що в її рамках склалися дві наукові ланки: психологія сім’ї та сімейна психотерапія. Розроблені в них наукові підходи можна класифікувати по-різному. Л. Шнейдер, узагальнюючи матеріали з психології сім’ї, виділяє еволюційний, функціональний, емпіричний, етологічний підходи. У цілому, на наш погляд, Л. Шнейдер вдало виділила наукові підходи до вивчення подружніх і сімейних стосунків. До представників еволюційного підходу в психології сім’ї можемо виділити таких дослідників, як А. Гюгенбюль-Крейг, В. Дружинін [104], М. Ковалевський, К. Леві-Стросс, Дж.Ф. Мак-Леннан, Л. Штернберг та інші. До функціонального підходу можемо віднести таких вчених, як А. Антонова, К. Витакера, С. Голода [80], Д. Делиса, А. Елизарова, Дж. Курьянськи, В. Сисенко, Д. Шарффа, У. Харли, А. Харчева,. Емпіричний підхід розглядає такі аспекти: структура, комунікації, ролі. Яскраві представники: Ю. Альошина [6], К. Аронс, Л. Гозман, М. Обозов, В. Торохтій. У психолого-педагогічній літературі існує достатня кількість визначень «сім’ї», які доповнюють один одного. Аналізуючи різні точки зору щодо сутнісного визначення поняття «сім’я», нескладно помітити, що багато дослідників акцентують свою увагу в основному на наступних характеристиках: сім’я – це мала соціальна група, об’єднана житлом, загальним бюджетом і родинними зв’язками [45; 101;148].

Однак, цих показників не достатньо для повного розкриття змісту поняття, оскільки навіть при наявності цих складових, сім’я як така може й не бути. В. Целуйко стверджує, що сім’я – соціальна система, що має риси соціального інституту й малої соціальної групи. Крім того, сім’я має свої особливості: довічна приналежність до сімейної групи (сім’ю не обирають, в ній народжуються); максимально гетерогенний склад групи (вікові, статеві, особистісні, соціальні, професійні та інші відмінності членів сім’ї); максимальний рівень неофіційності контактів у сім’ї; підвищена емоційна важливість сімейних подій. «Сучасна сім’я, – відзначає Т. Астафьєва, – це мала соціальна група, що об’єднує батьків і дітей декількох поколінь, і головне, щоб вони почували себе членами єдиного організму, щоб між ними існували постійні й міцні матеріальні та духовні зв’язки. Усі члени сім’ї повинні розподіляти загальні життєві настанови і принципи, відчувати причетність один до одного, відповідальності за долю кожного, хто входить у сім’ю, бути готовими до взаємодопомоги» [14, с.160]. Л. Столяренко подає визначення поняття «сім’я»: «Сім’я – це соціальна група людей, призначена для оптимального задоволення потреб у самозбереженні й самоствердженні, самоповазі кожного її члена». Однак, від інших малих соціальних груп сім’ю, як зазначає В. Целуйко, відрізняють деякі ознаки: шлюбні і родинні зв’язки між її членами; спільність побуту, особливе морально-психологічне, емоційно-естетичне і правове відносини.

Представимо визначення сім’ї сучасними науковцями А. Волковою, Т. Трапєзніковою. Сім’я – мала група, члени якої об’єднані шлюбом, або родичі, що ведуть спільне господарство та несуть взаємну моральну відповідальність. У порівнянні з попередніми дослідниками А. Антонов, Є. Кронік та інші вважають, що сім’я – це соціальний інститут, «історично створена конкретна система стосунків між подружжям, батьками і дітьми, соціальна необхідність якої обумовлена потребою суспільства в фізичному і духовному відновленні населення». На думку Г. Кірпатріка, сім’я, як соціальний інститут, «протягом всієї історії регулює відносини статей, відтворювання, виховання дітей, взаємозв’язок віку, статті і родинності». Цим пояснюється підвищення інтересу до визначення життєдіяльності сім’ї, а також модернізації її соціального потенціалу, оскільки сім’ї – це живі, динамічні суб’єкти, що постійно розвиваються, члени яких об’єднані на різних рівнях буття, передусім на рівні почуттів. Значно впливають на них швидкі глобальні трансформації в суспільстві, зокрема у сфері економіки, технології, ґендерної рівності. Водночас сім’ї є не просто об’єктами, що підлягають змінам під зовнішнім впливом, вони є ініціаторами та «рушіями» змін на користь всіх їхніх членів. Сім’я надзвичайно чутливо реагує на будь-які зміни, що відбуваються у суспільстві. За час свого існування вона змінювала свої форми, функції, але завжди пов’язувала суспільство з людиною, брала активну участь у формуванні нових соціальних відносин, нового укладу життя. А суспільство, держава своєю політикою стримували її розвиток або сприяли йому. Цікавим, з нашої точки зору, є підхід С. Голода. Поняття «сім’я» призначено для характеристики складної системи взаємин подружжя, їхніх дітей, інших родичів. Однак життя вносить деякі корективи в таке розуміння родини. Зокрема, розвивається «гостьовий» (регулярно-розділений) шлюб, що припускає роздільне проживання подружжя протягом досить тривалого проміжку часу. Багато фахівців використовують визначення сім’ї. М. Корольчук стверджує, що сім’я – вид соціальної спільності, важлива форма організації особистого побуту. Сім’я заснована на подружньому союзі та родинних зв’язках, тобто на багатосторонніх стосунках між жінкою та чоловіком, родичами та дітьми, братами та сестрами та іншими родичами, що спільно живуть і спільно ведуть домашнє господарство Сім’я – категорія історична та соціальна, її типи, форми та функції обумовлені характером чинних виробничих відносин, а також рівнем культурного розвитку людського суспільства загалом і етносів зокрема [132, с. 36].

Треба зазначити, що сім’я, як мала група, має певні особливості: жорсткі нормативні установки сімейних стосунків, чітко окреслену гетерогенність складу сім’ї за статтю, віком, що зумовлює різні потреби; чітко визначену поліфункціональність сім’ї, що часто пов’язано з великою кількістю сімейних ролей, численними аспектами сімейного життя, які мають суперечливий характер; чітко окреслену емоційність сімейних стосунків.

Будь-яка сім’я створюється з метою задоволення важливих для її членів потреб, які у міру розвитку родинних стосунків доповнюються загально-родинними, груповими і суспільними. Відображення системи взаємодії особистості та сім’ї, сім’ї і суспільства, тих сфер життєдіяльності, які пов’язані із задоволенням певних потреб її членів, називається функцією сім’ї. Сім’я органічно пов’язана з суспільством, і тому ряд функцій безпосередньо породжується вимогами суспільства. З іншого боку сім’я – це сфера міжособистісних стосунків, де діють свої закони і свої функції. У зв’язку з цим, функції сім’ї можна розглядати як соціальні (по відношенню до суспільства), так і індивідуальні (по відношенню до особи). Функції сім’ї тісно пов’язані з потребами суспільства в інституті сім’ї і з потребами особи за приналежності до родинної групи. Крім того, функції сім’ї глибоко історичні, тісно пов’язані з соціально-економічними умовами життєдіяльності суспільства, тому з часом змінюється характер родинних функцій і їх ієрархія.

Неможна не погодитися з думкою Н. Соловйова [11], що сімейних функцій може бути стільки, скільки видів потреб здатна задовольнити сім’я. Усі вони тісно пов’язані між собою, доповнюють одна одну і залежать одна від одної.

М. Мацьковський у поняття «функція сім’ї» вкладає основні напрями діяльності для задоволення власних потреб і потреб інших соціальних систем, заданих структурою цієї системи. А. Харчев до функцій сучасної сім’ї відносить: відтворення населення, соціалізацію, господарську та організацію дозвілля. Схоже бачення функцій сім’ї віднаходимо і в роботах С. Лаптенка, який також виділяє відтворення населення, господарсько-побутову, виховання дітей та організацію дозвілля. Функції сім’ї, – зазначають В. Ключніков, В. Рязанцев, Г. Свердлов, – полягають у продовженні роду, вихованні дітей, вмінні господарювати та взаємодопомозі.

Крім функцій, важливою характеристикою сім’ї є її структура. У працях С. Голода [80] головна увага приділяється саме структурі сім’ї, під якою автор розуміє кровні відносини. С. Голод виокремлював три ідеальних типи сім’ї: традиційну патріархальну сім’ю; сучасну детоцентричну сім’ю; подружню сім’ю.

У структуру сім’ї входить набір усвідомлених і неусвідомлених правил, які визначають взаємодію у сім’ї. Щоб цей механізм діяв, необхідна система підтримки, яка складається з двох частин. Перша – це ієрархічна система, що ґрунтується на авторитеті батьків, який завжди вище, ніж авторитет дітей. Друга – сімейні комплементарні (ті, що доповнюють одна одну) ролі: наприклад, якщо один із батьків розсудливіший, а інший – емоційніший. Ієрархія в ролі не завжди чітко усвідомлюється, але вони мають бути неодмінно взаємопов’язаними, доповнюючими. Якщо цього немає, сім’я перестає функціонувати, фактично розпадається.

Під структурою сім’ї розуміють сукупність стосунків між її членами, включаючи, крім родинних, систему духовних, моральних відносин, у тому числі відносини влади, авторитету та ін. Виділяють так звану авторитарну структуру і у зв’язку з цим авторитарні сім’ї, які характеризуються жорстким підкоренням дружини – чоловікові, а дітей – батькам. Демократичні сім’ї ґрунтуються на розподілі ролей не за традиціями, а згідно з особистісними якостями і здібностями подружжя, на рівній участі кожного з них у прийняті рішень, добровільному розподілі обов’язків у вихованні дітей тощо.

В. Торохтій, узагальнюючи результати досліджень сучасних дослідників відмічає, що сучасні сім’ї відрізняються між собою за наступними ознаками:

– за кількістю дітей: бездітна, чи інфертильна сім’ї, однодітна, малодітна, багатодітна;

– за складом: неповна сім’я, окрема, проста чи нуклеарна, складна (сім’я з декількох поколінь), велика сім’я, материнська сім’я, сім’я повторного шлюбу;

– за структурою з однією шлюбною парою з дітьми чи без дітей; з одним із батьків партнера чи іншими родичами; з двома чи більше шлюбними партнерами з дітьми чи без дітей, з одним із батьків партнера та інших родичів чи без них; з матір’ю (батьком) та з дітьми;

– за типом верховенства у сім’ї: егалітарні та авторитарні сім’ї;

– за сімейним побутом, укладом: сім’я – «віддушина»; сім’я дітоцентричного типу; сім’я типу спортивної команди чи дискусійного клубу; сім’я, яка ставить на перше місце комфорт, здоров’я, порядок;

– за однорідністю соціального складу: соціально гомогенні (однорідні) та гетерогенні (неоднорідні) сім’ї;

– за сімейним стажем: молода сім’я, сім’я, яка чекає дитину, сім’я середнього подружжя, старшого подружнього віку, похилі подружні пари;

– за якістю відносин та атмосфери у сім’ї: благополучна, стійка, педагогічно слабка, нестабільна, дезорганізаційна;

– за географічними ознаками: міська, сільська, віддалена (райони далекої Півночі);

– за типом споживацької поведінки: сім’ї з «фізіологічним» чи «наївно- споживацьким» типом споживання; сім’ї з «інтелектуальним» типом споживання, сім’ї з проміжним типом споживання;

– за особливими умовами сімейного життя: студентська сім’я, «дистантна» сім’я, «позашлюбна сім’я»;

– за характером проведення дозвілля: відкриті чи закриті;

– за соціальною мобільністю: реактивні сім’ї, сім’ї середньої активності, активні сім’ї;

– за ступенем кооперації сумісної діяльності: традиційні, колективістські та індивідуалістичні;

– за станом психічного здоров’я: здорова сім’я, невротична сім’я, виктимогенна сім’я [11].

У сфері уваги даної проблематики науковець В. Торохтій виокремив критерії психологічного здоров’я сім’ї. До основних критеріїв психологічного здоров’я сім’ї В. Торохтій відносить поєднання сімейних цінностей, функціонально-рольову узгодженість, соціально-рольову адекватність у родині, емоційну задоволеність, адаптивність у мікросоціальних відносинах, прагнення на сімейне довголіття. Розглянемо особливості їх прояву.

1. Поєднання сімейних цінностей відображає орієнтаційне поєднання поглядів, відносин членів сім’ї до загальнолюдських норм, правил, принципів формування, розвитку та функціонування родини як малої соціальної групи.

2.Функціонально-рольова узгодженість представляє собою динамічний показник психологічного здоров’я сім’ї та відображає рівень розвитку таких соціально-психологічних механізмів внутрішньо-сімейної взаємодії як взаєморозуміння, взаємодопомога, взаємодовіра, взаємотерпіння між членами сім’ї.

3.Соціально-рольова адекватність обумовлюється рольовою структурою сім’ї, яка у процесі її життєдіяльності виявляється більш складнішою у порівнянні з кількістю малих груп. Вона відображає рівень реалізації міжособистісних, внутрішньо сімейних очікувань: від кожного члена сім’ї очікують виконання певної ролі.

4.Емоційна задоволеність (показує характер емоційного прийняття один одного та повагу у родині).

5. Адаптивність у сімейних стосунках характеризується здібністю перш за все дорослих членів родини адаптуватися до соціально-психологічної атмосфери родини після робочого дня.

6. Прагнення до сімейного довголіття представляє собою постійне прагнення до нових сімейних цілей, розумне їх планування та підтримання активності всіх членів родини в їх досягненні.

7. Ідентичність та стабільність сім’ї. Один із засновників сімейної терапії Н. Акерман увів поняття – «ідентичність» і «стабільність сім’ї». Сімейну ідентичність він визначав як зміст цінностей, прагнень, експектацій, проблем в адаптації. Стабільність у сім’ї, яку ми можемо зазначити як «збереження в зміні», контроль над конфліктами, спроможність родини до змін та поступовому розвитку.

Інститут шлюбу втілює певні соціальні норми, передбачає визнання прав та обов’язків подружжя один щодо одного, до дітей, майна, оточення. Сім’я є більш складною системою відносин, ніж шлюб, оскільки вона, як правило, об’єднує не тільки подружжя, але й їх дітей, а також інших родичів та близьких. Крім того, сім’я виступає як соціальна клітина суспільства, є дуже близькою до «оригіналу» моделі всього суспільства, в якому вона функціонує.

Саме тому у наступному параграфі ми розкриваємо наукові підходи до вивчення розподілу ролей у традиційній сім’ї.

**1.2. Наукові підходи до вивчення розподілу ролей у традиційній сім’ї**

Розподіл ролей у сім’ї вивчали вчені Є. Антонюк [12], Н. Козацька [130], А. Кругликова [135], Т. Сіренко; рольові уявлення подружжя – О. Бакланова [17], І. Головнева [78], О. Марченко; соціально-психологічну сумісність як фактор адаптації суб’єкта до виконання шлюбно-сімейних ролей розглядав Н. Дерій [99]; ґендерному аспекту ролей свою увагу приділила М. Хрустальова.

М. Корольчук стверджує, що сімейні стосунки – це складний феномен, складна психічна реальність, яка містить міфологічні, сучасні рівні свідомості. Індивідуальні, колективні, онтогенетичні, соціогенетичні і філогенетичні основи. Поняття сімейних стосунків, як стан належності індивіда до певного надіндивідуального сімейного цілого, охоплює суб’єктний час, особистісну життєдіяльність, національну культуру і традиції. Однак розробленого і завершеного гносеологічного поля не склалося, тому що міра розвитку наукового пізнання з основоположним принципом об’єктивності, неформальні стосунки, емоційна близькість, любов, симпатія всіляко виживалися з цього процесу, а «подружні зв’язки» і загалом сімейні відносини як психологічні феномени постійно виходили з-під чіткого визначення [132, с.6].

В. М’ясищев визначив поняття «психологічні стосунки» як цілісну систему індивідуальних, виборних, свідомих зв’язків особистості з різними сторонами об’єктивної дійсності, як систему, що складається у ході історії розвитку людини, виражає його особистий досвід, визначає дії і переживання [132, с.33]. У теперішній час склалися різні форми шлюбно-сімейних стосунків**,** найбільш розповсюджені з них наступні:

1. Шлюбно-сімейні стосунки на основі правдивої контрактної системи.Два подружжя чітко уявляють, що вони хочуть від шлюбу та розраховують на чіткі матеріальні користі.

2**.** Шлюбно-сімейні стосунки на основі нечесного контракту.Чоловік та жінка намагаються знайти односторонні користі з шлюбу і тим самим наносять збитки партнеру.

3.Шлюбно-сімейні стосунки під тиском.Один із подружжя «переконує» іншого, та інший через обставини погоджується на компроміс.

4**.** Шлюбно-сімейні стосунки як ритуальне виконання соціально-нормативних установок**.** У певному віці люди приходять до висновку, що всі навкруги заміжні чи одружені, настав час створювати сім’ю. Це шлюб без кохання та без прорахунку, лише слідування певним суспільним стереотипам.

5. Шлюбно-сімейні стосунки, освячені любов’ю**.** Дві людини поєднуються добровільно, оскільки не уявляють свого життя один без одного.

Сімейні стосунки мають ряд психологічних особливостей, характерних тільки для них:

1. Наявність однієї чи ряду загально сімейних цілей, які можуть змінюватися у процесі розвитку сім’ї.

2. Часткова різниця в інтересах та установках членів сім’ї.

3. Наявність подружньої пари, взаємовідносини в якій у значній мірі визначають характер взаємовідносин у сім’ї.

4. Уключення у неї представників декількох поколінь та великий термін близького знайомства між її членами.

5. Багатосторонність та значимість сімейних відносин та їх взаємозв’язок.

До факторів, які стабілізують сімейні стосунки, відносять:

1. Постійне прагнення партнерів до збереження сім’ї.
2. Бажання та спроможність партнерів до обговорених дій на благо сім’ї.
3. Ініціативність кожного з подружжя в рішенні сімейних проблем та реальний вклад кожного в суспільні справи.
4. Розумний збіг різних особистісних цілей та потреб із загально сімейними справами та потребами.
5. Естетична привабливість (зовнішній вигляд, манера поведінки та інше).

Для нас є цікавим дослідити особливості партнерських стосунків, ролі у сім’ї, визначити, що впливає на їх становлення та розвиток. Проаналізувавши роботи дослідників, доходимо висновку, що саме ролі між подружжям відіграють величезне значення, вони впливають на гармонізацію, емоційність та стабільність у подружжі.

Структура сімейних ролей не є постійною, вона може змінюватися залежно від обставин у сім’ї, зокрема стадії її життєдіяльності, наявності дітей, нормативності поведінки партнерів тощо. Досягнення «рольової компліментарності» передбачає специфічні паттерни сімейно-рольової взаємодії, які сприяють задоволенню потреб, узгодженню рольових очікувань і домагань партнерів, вказують шляхи вирішення конфліктів, забезпечують позитивне уявлення подружжя про себе. Разом з функційно-рольовою структурою сім’ї в перші три роки відбувається формування сімейних норм (правил).

Норми, як стверджує Г. Андрєєва [11],– це певні правила, вироблені та прийняті групою, якими повинна керуватися особистість у своїй поведінці для того, щоб була можливою їх спільна діяльність.

Ми погоджуємося з думкою про те, що роль – соціально нормований спосіб поведінки людини залежно від її статусу або позиції в суспільстві. Поняття запровадив американський соціальний психолог Дж. Г. Мід. Згодом американський психолог Р. Лінтон, розробляючи теорію моделей поведінки особистості в різних ситуаціях у групі, запропонував увести поняття «статусу» і «ролі». Він визначав статус як сукупність прав і обов’язків людини, а роль розглядав як динамічний аспект статусу. Коли людина реалізує свої права і обов’язки відповідно до соціальних очікувань груп, вона виконує роль. Проте, розглядаючи роль, як форму поведінки, яку очікують від суб’єкта, звужує це поняття. Адже роль ще приймають, відкидають, виконують, засвоюють, порушують тощо. Діапазон і кількість ролей, які виконує людина, визначається різноманітністю соціальних груп, до яких вона належить, видами діяльності, які виконує, системою відносин, в які включена, її потребами та інтересами. Одна і та сама людина є носієм багатьох ролей залежно від ситуації, в якій перебуває. Наприклад, чоловік вдома – голова сім’ї і батько дітей, в міському транспорті – пасажир, на виробництві – робітник, в театрі – глядач, у лікарні – пацієнт, у магазині – покупець та ін.

За Я. Морено, роль – «синтетичний досвід, у якому об’єднуються особистісні, соціальні та культурні елементи». Г. Атей та Дж. Дарлі визначають роль як систему чи набір «компетентностей взаємодії». Е. Томас стверджує, що у самому визначені роль – це набір приписів, які визначають, якою повинна бути поведінка члена соціальної позиції (мова йде здебільшого про соціологічне тлумачення соціальної ролі), а в різних контекстах роль визначає приписання, опис, оцінку та дію, в ідеї ролі знаходять відображення скриті та явні процеси, поведінка себе та інших, поведінка, яку ініціює індивід та поведінка, яка направлена на нього.

Оптимальна реалізація сімейних функцій забезпечує стабільність шлюбу. Але їх виконання цілком залежить від рольової структури сім’ї, яка є важливим соціально-психологічним чинником забезпечення її життєдіяльності. Нормативно затверджені форми поведінки, що очікують від індивіда, який займає певну позицію в системі суспільних і міжособистісних взаємин,– це його роль.

П. Майєр [12] характеризує поняття «роль» як набір норм, що визначають поведінку людини певного соціального статусу. Поняття «роль» включає бажання і цілі, переконання і почуття, соціальні установки, цінності і дії, які очікуються чи приписуються людині, що займає в суспільстві певне становище. Це повністю можна віднести й до сімейних ролей «батько», «мати», «чоловік», «дружина», «дитина», «родич».

Розрізняють: 1) ролі соціальні, обумовлені місцем індивіда в системі соціальних відносин – ролі професійні, соціально-демографічні та ін.; 2) ролі міжособистісні, обумовлені місцем індивіда в системі міжособистісних стосунків – лідер, знехтуваний тощо. Виділяють також ролі активні, які виконуються в даний момент і латентні, які не проявляються в даній ситуації. Крім того, розрізняють: 1) ролі інституціоналізовані – офіційні, конвенціональні; вони пов’язані з офіційними вимогами організації, до якої належить суб’єкт; 2) ролі стихійні – пов’язані із стихійно виникаючими відносинами і видами діяльності.

Розглядаючи структуру соціальної ролі, Р. Мертон виділяє в ній три основних блока:

– уявлена роль – система певних очікувань індивідів і соціальних груп, орієнтована на суб’єктів рольової поведінки;

– суб’єктивно сприйнята роль – сукупність тих специфічних експетицій, які приписує сама собі людина, яка займає певну соціальну позицію;

– реальна роль –роль у конкретних вчинках та поведінці людини.

І. Гофман виділяє дві складові соціальної ролі: зміст ролі (рольові очікування) та виконання ролі (рольова поведінка). Він зосереджує увагу на тому, що знехтування соціальними рольовими очікуваннями може привести до втрати людиною соціальних зв’язків. Г. Андрєєва [11] визначає соціальну роль як динамічний аспект соціального статусу, який розкривається через перелік реальних функцій, виконаних особистістю в залежності з груповою діяльністю [150, с.198].

Поняттю ролі присвячені наукові здобутки, про що свідчить низка наукових теорій: функціональна рольова теорія,теорія символічного інтеракціонізму, структурна рольова теорія, організаційнарольова теорія, когнітивна рольова теорія.Сучасний рівень рольових досліджень, що мають певне відношення до концепцій особистості, представлений такими іменами, як-от: Б. Дж. Біддл, У. Айкес, Е. Ноулес, Р. Кідд, Ш. Страйкер, Ч. Гордон та інші. Серед небагатьох вітчизняних соціологічних досліджень особистості, що використовують поняття «ролі», слід виділити праці І. Кона, В. Ольшанського, І. Мартинюка, Н. Соболєвої. Окремі проблеми психології ролей вивчалися Ю. Альошиною [6], К. Лекторською, О. Кочаряном та ін.

Науковцями створено ряд наукових рольових теорій, серед яких п’ять вважаютьсянайбільш значущими: 1) функціональна рольова теорія (Р. Лінтон, Т. Парсонс, Е. Шілз, Ф. Батс, С. Харві); 2) структурна рольова теорія (Р. Лінтон, М. Леві, С. Надел, Р. Барт, М. Мандел, Г. Уайт, С. Уіншіп); 3) організаційна рольова теорія (Н. Гросс, Р. Л. Кан, М. Ван-Селл, Е. Ван-де-Вліерт та інші); 4) когнітивна рольова теорія (Я. Л. Морено, М. Шериф, Дж. Б. Роттер, Дж. А. Келлі, Дж. Г. Мід, Ж. Піаже); 5) теорія символічного інтеракціонізму (Дж. Г. Мід, Ч. Кулі, Г. Блумер, М. Кун, Т. Шибутані, К. Берк, І. Гофман).

Ми погоджуємося з поглядами на поняття ролі українського дослідника П. Горностая. Звернувшись до теоретичних джерел, проаналізуємо різні підходи до вивчення структури особистості, які він пропонує. Свою увагу зосередили на тому, що саме особистість у сім’ї відіграє важливу роль при виконанні ролей. У структурі сім’ї розрізняють структуру сімейних ролей, сімейні підсистеми і межі між ними, що є своєрідними механізмами, за допомогою яких сім’ї виконують свої функції. Структура сімейних ролей диктує членам сім’ї що, коли й у якій послідовності вони мають робити, вступаючи у взаємовідносини. Повторювані взаємодії зумовлюють стандарти взаємодії, які у свою чергу, визначають, з ким і як взаємодіяти. Так, роль матері передбачає, насамперед, виховання дітей. Стандарти взаємодій (норми) регламентують її поведінку, тобто коли заохочувати або коли карати дитину. У традиційній сім’ї існують певні сімейні підсистеми. У подружній підсистемі розрізняють чотири основні подружні ролі – «сексуальний партнер», «друг», «опікун», «захисник», під час виконання яких реалізуються відповідні потреби: сексуальні, побутові, потреби в емоційному зв’язку, теплих стосунках, опіці. При цьому характер подружніх стосунків багато в чому визначається взаємодоповнюваністю цих ролей.

В останній час у роботах зарубіжних дослідників головними предметами аналізу є фактори та наслідки, по-перше, прийняття жінкою ролі годівниці сім’ї, по-друге, участь чоловіка у веденні господарства та вихованні дітей. У дослідженнях був виділений ряд факторів, який впливає на «вибір» сім’єю тієї чи іншої рольової взаємодії, а також на традиційність/елітарність рольових установок. Це, наприклад, соціально-демографічні фактори, приналежність до соціального класу, стадія сімейного циклу, факт роботи жінки та ін. (Л. В. Хоффман, Ф. І. Най та ін.). Логічним доповненням вивчення факторів, які впливають на рольові відносини в сім’ї, є аналіз зарубіжними вченими свого роду «наслідків» обраного сім’єю рольового прикладу. У проведених дослідженнях показані негативні наслідки традиційної рольової моделі і для жінок, і для чоловіків (Н. Голдберг, Дж. Сканцоні та ін.), демонструються складності, з якими зіштовхуються сім’ї, які прийняли елітарний приклад розподілу ролей (Р. Рапорт, М. Бергер та ін.), виявлений вплив сфери рольових відносин на задоволеність подружжя своїм шлюбом. З’ясовано, що значення тієї чи іншої рольової моделі для подружжя в більшості визначається узгодженістю їх рольової взаємодії, ідеалів та очікувань (Г.Л. Боуен, Д.К Отнер та ін.).

Як стверджують сучасні дослідники [1; 6; 78; 84; 87], правила рольової поведінки і відносин сім’ї встановлюються в процесі життєдіяльності сім’ї, в тісному взаємозв’язку з міжособистісними відносинами і спілкуванням членів сім’ї. Сімейні ролі повинні створювати таку систему, яка могла б задовольнити психологічні потреби. Суттєвим моментом є те, наскільки уявлення члена сім’ї про свою роль співпадає з уявленням про неї інших.

Для соціально-психологічного аналізу ролей у сучасній сім’ї першочергове значення має висновок вітчизняних та зарубіжних дослідників про невизначеність норм, які регулююють у теперішній час шлюбно-сімейні, у тому числі рольові стосунки. Така ситуація ставить перед сім’ями низку соціально-психологічних проблем. Кожному партнеру в сім’ї в цілому потрібно «обирати» певний приклад рольової взаємодії з багатьох існуючих. Проблема вибору, прийняття сім’єю того чи іншого прикладу невід’ємна від формування відношення членів сім’ї до цього прикладу, до своєї ролі в сім’ї та до виконання ролей іншими членами сім’ї. Як сучасні, так і зарубіжні дослідники вказують, що правила рольової поведінки та рольових відносин у сім’ї встановлюються у процесі життєдіяльності сім’ї, у тісному зв’язку з між особовими відносинами та спілкуванням членів сім’ї.

Структура сімейних ролей не є постійною, вона може змінюватися залежно від обставин у сім’ї, зокрема стадії її життєдіяльності, наявності дітей, нормативності поведінки партнерів тощо. Досягнення «рольової компліментарності» передбачає специфічні паттерни сімейно-рольової взаємодії, які сприяють задоволенню потреб, узгодженню рольових очікувань і домагань партнерів, вказують шляхи вирішення конфліктів, забезпечують позитивне уявлення подружжя про себе.

У контексті нашого дослідження цікавою є класифікація сімей, яку запропонував Є. Вітчак. В основі його класифікації є співвідношення влади і ролей у сім’ї. Автор визначає п’ять типів сім’ї: «замкнена», «дуба і плюща», «борців», «незалежна», «соратників». Американський психолог П. Хербстом виділяє чотири провідні моделі сім’ї, основою яких є розподіл лідерства і ролей між подружжям. Перша модель – автономний зразок (рішення приймаються разом і мають компромісний характер). Друга модель передбачає шлюб, в якому провідну роль відіграє чоловік. У третій моделі провідну роль відіграє дружина. Четверта модель – «синкретична сім’я» (ролі в ній поділені рівномірно, рішення приймаються на основі довіри, взаєморозуміння і самостійності подружжя).

Якщо розглянути теорію соціалізації Т. Парсонса, то в ній показано ролі аскриптивні (приписані, задані включенням людини в соціальні структури та обумовлені народженням людини, її статтю, соціальним походженням та ін.) та досягнені (які досягаються завдяки особистісним зусиллям людини, пов’язані з освітою, кар’єрою та ін.) [86]. Концепція Е. Томаса та Б. Бідла пропонує такий погляд на роль, в якій вона розглядається як феномен, який функціонує на перетині двох сегментів: особистісного та поведінкового [85]. Особистісні сегменти включають такі поняття: індивідуальна роль (поведінка індивідуума); сукупна роль (поведінка сукупності, «групова роль»); поведінкова роль (поведінка виконавця); цільова роль (поведінка того, на кого направлена дія). Поведінкові включають в себе такі поняття: відкрита роль (відкриті форми поведінки всіх людей); прихована роль (приховані форми поведінки всіх людей); пропонована роль («нормативна»), описова роль («рольові поняття»); оціночна роль (оцінки людей); активна роль (дії людей) Особлива увага приділяється структурі сімейних ролей, які приписують членам сім’ї, що, як, коли та в якій послідовності вони повинні робити, вступаючи один з одним у взаємовідносини. Крім актуальної поведінки в поняття «роль» включаються також бажання, цілі, почуття, соціальні установки, цінності і дії, які очікуються чи приписуються людині.

Так, за І. Гребенніковим, існує три типи розподілення сімейних ролей: централістичний (або авторитарний, з відтінком патріархальності), коли на чолі один з подружжя, нерідко жінка; автономний – чоловік і дружина розподіляють ролі і не втручаються у сферу впливу іншого; демократичний – управління сім’єю лежить на плечах обох партнерів приблизно рівною мірою [88, с.145].

У свою чергу, Т. Андрєєва звертає увагу на зв’язок очікувань подружжя з їх шлюбними потребами. «З цими очікуваннями і уявленнями тісно змикаються потреби, які подружжя хотіли б задовольнити у шлюбі. Якщо уявлення не збігаються, то у взаємній неузгодженості знаходяться і потреби ... » [11, с.195].

Незважаючи на велику кількість класифікацій рольових конфліктів у науковій літературі, більшість авторів (зокрема, в літературі з теорії психодрами) називають такі основні їх види: а) інтерперсональний – конфлікт між різними ролями різних людей; б) інтраперсональний – конфлікт між роллю і рольовими очікуваннями інших; в) інтеррольовий– конфлікт між несумісними ролями, які грає один індивід; г) інтрарольовий ***–*** конфлікт між роллю, яку треба грати, і внутрішніми потребами особистості (рольовою Я-концепцією).

У сім’ї дуже важливо, щоб певна роль була відображенням ситуації, коли в подружжі партнери грають певні ролі, вони таким чином реагують на ситуацію у відповідь. Проводячи спостереження за традиційним та дистантним інститутом сім’ї, ми розглядаємо, по-перше, роль як установку, а, по-друге, роль як ставлення. Констатуємо той факт, що рольова взаємодія між подружжям неможлива без взаємин, які утворились в парі, певногоставлення один до одного, моделі поведінки.

Таким чином,аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв’язання даної проблеми і на які спираємося ми, а саме: проблема сімейних ролей, дистанція між подружжям, свідчить, що підвищився інтерес до рольової структури сім’ї, до змін, що відбуваються в ній, не залишаються поза увагою і подружні ролі. Вивчення рольових змін у родині, в тому числі подружніх ролей, має важливе значення для розуміння ролі родини і для суспільства, і для окремої особи, а також для прогнозування стабільності сім’ї. Отже, теоретичний аналіз джерел свідчить про те, що рольові відносини в сім’ї відіграють важливу роль та забезпечують благополуччя сім’ї в цілому. На наш погляд, традиційний інститут сім’ї зазнав змін, а саме: змінюються пріоритети в сім’ї, зменшується рівень комунікації між подружжям, відсутність спільних цілей. Проте велика кількість сімей в Україні перебуває в кризовому стані і неспроможна якісно виконувати свої функції, ролі, що часто призводить до конфліктів. Для свого подальшого дослідження ми плануємо детально розглянути, які ролі виконуються в традиційній сім’ї та порівняти їх з ролями, які виконуються в дистантній сім’ї.

При детальному вивченні сімейні ролі можна розділити на дві групи – внутрішньосімейні та міжсімейні. Внутрішньосімейними називають ті статуси та ролі, які приймають та виконують члени сім’ї. Такими є подружні ролі (жінка та чоловік), батьківські ролі (батько та мати), ролі дітей (син, дочка, брат, сестра). Останні є єдиними ролями дітей цієї сім’ї, поки вони не створили власну сім’ю і не отримали нових ролей. У людей є родинні зв’язки, які породжують ролі особливого виду – міжсімейні ролі.

**1.3. Дистантна сім’я як соціально-психологічне явище**

Узагальнені тенденції сучасної сім’ї спонукали нас до розгляду дистантної сім’ї.

Аналізуючи літературу з питань сім’ї, можна сказати, що дана проблема сьогодні є найактуальнішою в нашому суспільстві.Останнім часомв Україні все більшої зацікавленості з боку науковців (А. Борисюк [34], Л. Боярин [39], М. Бриль [40], Т. Веретенко [50], Н. Гордієнко [82], О. Двіжона [95], І. Ковальчук [129], В. Костів [134], Н. Куб’як [136] та інші) набувають дослідження дистантних сімей та їх особливості. Проблематику батьків заробітчан досліджувала Г. Байзетінова [16], вплив трудової міграції вивчала В. Володько [52], проблемі міграції населення України,соціально-психологічній адаптації мігрантів та психологічній роботі з дітьми трудових мігрантів приділяли увагу науковці О. Блинова [25] та інші. Окремим аспектам цієї теми присвячені роботи Л. Боярин (розглянуто причини виникнення дистантних сімей та особливості соціалізації дітей у них) [39]; А. Борисюк (проаналізовано психологічні особливості емоційної сфери дітей з дистантних сімей) [32]; М. Бриль (розглянуто соціально-психологічні особливості дитячо-батьківських стосунків з дошкільниками у дистантних сім’ях) [41]; Н. Гордієнко [82], Н. Куб’як [136] (проаналізовано дистантну сім’ю як об’єкт соціально-педагогічної роботи). Феномен дистантної сім’ї виступає, безсумнівно, як соціально значуща проблема сучасності. За визначенням сучасних науковців, дистантна сім’я – це сім’я, члени якої тривалий час перебувають на відстані через те, що один або обидва батьки працюють за кордоном [129, с.1].

В. Зацепін у своїй класифікації сімей приводить дистантну сім’ю за особливими умовами сімейного життя. Він вважає такі сім’ї нестійкими, хоча не виключає ті випадки, коли трапляється навпаки. До таких сімей він відносить сім’ї моряків, артистів, полярників, геологів, спортсменів, космонавтів та ін. [115, с.37].

Н. Гордієнко [83], Н. Куб’як [138] (розглянуто дистантну сім’ю як об’єкт соціально-педагогічної роботи) приділено увагу сім’ям трудових мігрантів, визначено, що сучасна дистантна сім’я трудових мігрантів є сім’єю ризику, вона виступає як дисфункціональна сім’я, в якій порушено виконання функцій. Дисфункціональна дистантна сім’я створює несприятливі умови для різнобічного гармонійного розвитку особистості. Ці дослідники приділили увагу відносинам між подружжям та зазначили, що у сім’ї важливими є стосунки не тільки між батьками і дітьми, а й між самими батьками. Відсутність одного з них призводить до кардинальних змін і у структурі сімейних ролей: відбувається реструктуризація виконуваних ролей та обов’язків у сім’ї, які в більшості випадків припадають на осіб, які залишаються вдома. Традиційно виконуваними ролями в українській сім’ї були комплементарні – батько здобував кошти на утримання сім’ї, а мати дбала про дітей.

В умовах дистантної сім’ї спостерігається явище заміни ролей. І. Ковальчук (проаналізувала зміни у поведінці дітей із сімей трудових мігрантів) [129]; О. Двіжона (досліджено вплив дистантних сімей на емоційно-почуттєву сферу молодших школярів) [97]; М. Олійник (розглядає дистантну сім’ю як наслідок трудової міграції). Дослідник зазначає, що дистантні сім’ї, члени яких тривалий час перебувають на відстані, досить часто розпадаються, стають ще однією з причин збільшення кількості дітей – соціальних сиріт. Я. Раєвська (досліджує феномен дистантної сім’ї та її вплив на особистість підлітка). Як вважає науковець, дистантні сім’ї є динамічною характеристикою: вона може виникати на певному етапі життєвого циклу сім’ї, а потім зі зміною обставин сім’я знову набуває своєї попередньої форми.

Отже, характерними психологічними ознаками дистантної сім’ї є: 1) відсутність або значне порушення функціонування принаймні одного елемента в системі сімейних взаємин: мети (невідповідність виховної соціалізаційної мети дорослих членів родини призначенню сімейної системи); порядку функціонування (дезорганізація сімейних зв’язків, що виявляється у відсутності адекватного розподілу сімейних ролей, неузгодженості цілей та правил у функціонуванні сім’ї як цілісної системи); енергетики системи (брак активності, спрямованої на задоволення потреб інших членів родини, відсутність спрямованості на розвиток сім’ї і відповідно неготовність до змін як у житті кожного окремого члена родини, так і сім’ї в цілому); 2) низька якість функціонування родини аж до повної нездатності виконувати сімейні обов’язки, відповідно, незадоволення основних потреб членів родини.

Теоретичний аналіз різних підходів до визначення функцій сім’ї дозволив встановити, що функція духовного (культурного) спілкування, гедоністична, первинного соціального контролю та емоційна в дистантній сім’ї не задовольняється. Багатофакторність виміру сім’ї унеможливлює єдину трактовку цієї категорії, але дозволяє зрозуміти важливість її як осередку фізичного та психосоціального розвитку особистості, джерела первинної соціалізації, посередника між суспільством та підростаючим поколінням, потужного фактора, що справляє на особистість як позитивний, так і деструктивний вплив. Тривале заробітчанство призводить до значного порушення функціонування системи сімейних взаємин, неправильних ролей подружжя у сім’ї, низької якості виконання сімейних обов’язків членами родини. Поміж подружжям виникають розлади та перепади настрою, закомплексованість, домінування залежності в поведінці, імпульсивність, що нерідко проявляється у неналежній поведінці, конфліктах. Найвагомішою є проблема дефіциту реального спілкування подружжя. Проаналізувавши ряд літературних джерел [138], зазначимо, що Я. Раєвська стверджує, що причини утворення дистантних сімей слід шукати в усій палітрі відносин людини із зовнішнім середовищем як соціальної істоти, в тому що є змістом соціального буття людини в усій її складності та протиріччях. У цілому можна відмітити, що соціальні відносини, в яких особистість відчуває себе нерівною з іншими, завжди характеризуються протестуючою поведінкою. Однією з причин утворення дистантних сімей є соціально-економічна: необхідність фінансового забезпечення функціонування сім’ї, створення умов для належної освіти, надання з боку батьків переваги платним послугам, з одного боку, та неможливість забезпечити сімейні потреби в країні – з іншого, вимагають від батьків пошуку роботи з належною оплатою за межами країни. Наступною причиною утворення дистантних сімей є соціально-психологічна, яка детермінується міжособистісними відносинами в сім’ї, в тому числі конфліктами в сім’ях, між родичами і знайомими.

Характеризуючи різновиди дистантних сімей, важливою типологічною ознакою класифікації є причина утворення дистантної сім’ї, яка безпосередньо пов’язана з основою сімейних взаємин. За цією ознакою виділяють такі дистантні сім’ї: утворена внаслідок довготривалого тюремного ув’язнення одного з батьків; утворена після виїзду на заробітки одного з батьків у далеке зарубіжжя (як правило, перебування цього батька за кордоном на заробітках триває десяток років, а то й більше); утворена після виїзду одного з батьків у близьке зарубіжжя (постійне перебування на сезонних роботах); утворена внаслідок фактичного розпаду сім’ї (чоловік / дружина проживають від сім’ї окремо тривалий час, що буває орієнтовно в таких ситуаціях: а) «зайшла коса на камінь» (ніхто не хоче поступитися своїми амбіціями у сімейних чварах, тому один із них проживає у своїх батьків, окремо від сім’ї з дитиною); б) один із батьків подає на розлучення, інший перешкоджає розлучному процесу.

Сутність феномена дистантної сім’ї найбільш повно можна розкрити через висвітлення її функцій: 1. Народження і виховання дітей (саме виконання цієї функції найбільш страждає у дистантних сім’ях, а саме: через неузгодження і розмитість позицій подружніх партнерів щодо питання виховання дітей. 2. Збереження, розвиток, передача наступним поколінням цінностей і традицій суспільства, акумулювання і реалізація соціально-виховного потенціалу. 3. Задоволення потреб людей у психологічному комфорті та емоційній підтримці, почутті безпеки, почутті цінності та значущості свого «Я», емоційному теплі і любові. 4. Створення умов для розвитку особистості всіх членів сім’ї. 5. Задоволення сексуально-еротичних потреб. 6. Задоволення потреб у спільному проведенні дозвілля. 7.  Організація спільного ведення домашнього господарства, розподіл праці у сім’ї, взаємодопомога. 8. Задоволення потреб людини у спілкуванні з близькими людьми, у встановленні надійних комунікативних зв’язків з ними. 9. Задоволення індивідуальної потреби у батьківстві або материнстві, контактах з дітьми, їх вихованні, самореалізації в дітях. 10. Соціальний контроль за поведінкою окремих членів сім’ї. 11. Організація діяльності з фінансового забезпечення сім’ї. 12. Рекреативна функція – охорона здоров’я членів сім’ї, організація їх відпочинку.

Особливостями дистантної сім’ї є: роздільне проживання членів сім’ї (як правило, батьки чи один з них працюють за кордоном); відокремлення місця праці від домівки; зміна ціннісних орієнтацій; порушення сімейної рівноваги; розпад сімейних зв’язків; надання переваги одній із сімейних функцій (економічній).

Для дистантної сім’ї характерна структурна зміна таких складових як шлюб, батьківство, діти, домогосподарство, які набувають самостійного значення. Дистантну сім’ю характеризує шлюб без сім’ї, яка у значній мірі є номінальною, тому що подружжя переважно проживають окремо один від одного, що є загрозою подружньої зради та розпаду сім’ї. За даними дослідження Державного інституту проблем сім’ї та молоді з 32% дистантних сімей заробітчан за два останні роки розпалися 11%. Проте інколи такі сім’ї виявляються досить стійкими. Подружжя у дистантній сім’ї має дефіцит прояву позитивних почуттів, низький рівень відчуття ніжності, тепла й любові. Через втрату постійних контактів відбувається відчуження подружжя одне від одного. Через це відносини набувають формального характеру, на жаль, пріоритет надається економічним взаємовідносинам. Відсутність безпосереднього спілкування, живої розмови впливають на емоційни стан, змінюються традиційні ролі у сім’ї, інтернет чи скайп замінює близькість контактів подружжя.

Аналізуючи життєдіяльність сімей, у яких батьки виїхали на заробітки за кордон та виконання ними основних функцій, можна відмітити цілий ряд особливостей. Зокрема економічна або матеріальна функція у таких сім’ях, зазвичай, не виконується належним чином. Саме через житлові труднощі, безробіття та дискримінацію жінки на ринку праці сім’я часто стає дистантною. Проте з часом рівень виконання даної функції може підвищуватися, залежно від стабільності заробітків та категорії дистантної сім’ї. Виконання демографічної функції погіршується, тому що через тривале роздільне перебування членів сім’ї знижується реалізація репродуктивної функції, потреба батьків у дітях, а дітей у братах і сестрах. У дистантних сім’ях зменшується можливість у організації спільного змістовного дозвілля і відпочинку дітей та батьків, що спричиняє порушення процесу соціалізації особистості дитини. Недостатньо виконується комунікативна та емоційна функції сім’ї; не реалізуються або не задовольняються потреби членів сім’ї у спілкуванні та взаєморозумінні, порушується формування емоційної культури, емоційний зв’язок з батьками, які на заробітках [95, с.77-78].

Спираючись на думку Я. Раєвської, яка зазначає, що у дистантних сім’ях відбувається відчуження дітей від батьків у зв’язку з втратою постійних контактів, відносини набувають формальний характер, на жаль, пріоритет віддається економічним взаємовідносинам.

Т. Веретенко та Н. Заверико, характеризуючи різновидності дистантних сімей, вважають головними типологічними ознаками класифікації:

1. причини виникнення дистантної сім’ї, де збережені міцні сімейні відносини. За цією ознакою автори виділяють такі дистантні сім’ї [50]:

1) виникла внаслідок тривалого тюремного ув’язнення одного з батьків;

2) виникла внаслідок від’їзду на заробітки одного з батьків за кордон (як правило, перебування одного з батьків за кордоном продовжується десять років і більше);

3) виникла внаслідок від’їзду на заробітки одного з батьків в ближнє зарубіжжя (постійне перебування на сезонних роботах);

4) сім’ї, де батьки працюють вахтовим методом (нафтовики, газовики та ін.);

5) сім’ї, де батьки періодично певний час відсутні (військові, моряки, артисти, спортсмени та ін.);

6) утворені внаслідок фактичного розпаду сім’ї ;

7) сім’ї, діти в яких народжені поза шлюбом і батьки ніколи разом не проживали;

8) сім’ї, які складаються з осіб з різних держав, в яких дитина проживає періодично з одним з батьків.

2. Якість сімейних відносин:

1) благополучні, неблагополучні;

2) конфліктні, безконфліктні.

3. Проживання за ступенем споріднення.

1) сім’ї, в яких дитина проживає з одним із батьків;

2) сім’ї, в яких дитина проживає з родичами;

3) прийомна сім’я [39, с.15].

Соціально-психологічні особливості дитячо-батьківських стосунків з дошкільниками в дистантних сім’ях розглядала М. Бриль [41]. М. Бриль зазначила, що дистантна сім’я – специфічний тип сім’ї, заснованої на кровному, шлюбному чи опікунському спорідненні, члени якої живуть розрізнено, намагаються зберегти соціальне середовище, що їх пов’язує, емоційні зв’язки, почуття приналежності один до одного, взаємну турботу [41, с.28]. М. Бриль вважає, що як і дітям, так і батькам або особам, що їх замінюють, необхідна соціально-психологічна допомога. А. Борисюк розглядала психологічні особливості емоційної сфери дітей з дистантних сімей [32]. Науковець наголошує, що дистантні сім’ї є потенційно неблагополучними, оскільки в них порушені зв’язки з мікро-та макросередовищем, внутрішньо-родинні зв’язки, структура сім’ї, спроможність сім’ї виконувати свої функції [32, с.45].

Визначено, що у науковій літературі дистантна сім’я – це така сім’я, члени якої проживають тривалий час на відстані у силу різних обставин, наприклад: особливості професії (військові, геологи, моряки), ув’язнення, лікування. До числа дистантних сімей відносять також сім’ї трудових мігрантів, оскільки батько чи мати, які від’їжджають за кордон на заробітки, перебувають там не менше як рік.

**РОЗДІЛ 2**

**НАУКОВО-МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ СТОСУНКІВ У ДИСТАНТНИХ СІМ’ЯХ**

**2.1. Обґрунтування процедури, етапів та методів дослідження**

Проведення дослідження, як найважливішого способу наукового пізнання, вимагає чіткого планування, послідовності проведення певних експериментальних дій. Ці положення й характер дослідження дозволили визначити його організацію, що була побудована з урахуванням тимчасового фактора й першочерговості виконання дослідницьких завдань. Оскільки подружжя є складовою гармонійних відносин сім’ї, ми обрали для дослідження саме подружжя різного віку та сімейного стажу. При плануванні роботи ми брали до уваги дані наукових літературних джерел, що свідчать про те, що сім’я як соціальний інститут має свої функції та ролі. Добір контингенту досліджуваних був обумовлений кількома факторами: по-перше, вибір вікової представленості досліджуваних був обумовлений вимогами сьогодення; по-друге, акцентування уваги на різностатевій виборці обумовлено результатами досліджень, що свідчать про статеву специфіку емоційних проявів.

У першу чергу були вивчені й проаналізовані літературні джерела за наступними питаннями:

* зміст поняття сім’я та її види;
* структура, функції та класифікація сім’ї;
* соціальні та психологічні особливості рольових відносин подружжя;
* традиційні сімейні ролі;
* методи дослідження сім’ї;
* способи корекції відносин подружжя.

З метою вирішення поставлених завдань у роботі використаний ряд методів для забезпечення об'єктивності дослідження:

1. Метод теоретичного аналізу й узагальнення наукової літератури з проблеми дослідження.

2. Метод психодіагностичного обстеження.

3. Метод констатуючого експерименту.

4. Метод порівняльного аналізу й узагальнення отриманих результатів.

Метод теоретичного аналізу й узагальнення наукової літератури з проблеми дослідження. Даний метод спрямований на аналіз науково-методичної літератури й використовувався з метою одержання вихідних даних для різнобічного дослідження особливостей рольових відносин у подружжя. Даний метод застосовувався на всіх етапах дослідження. Вивчення результатів досліджень вітчизняних і закордонних авторів, а також практичний досвід дозволили оцінити стан досліджуваної проблеми, визначити рівень актуальності досліджуваного питання, розробити психолого-діагностичний алгоритм.

Методи психодіагностичного обстеження

З метою виконання поставлених завдань дослідження був застосований наступний діагностичний апарат.

1. Для діагностики оцінки сімейної структури була використана методика «Шкала сімейної адаптації та згуртованості» (FACES – 3). Авторами даного опитувальника є Д. Ослон, Дж. Портнер та І. Лаві. В основі створення методики лежить «циркулярна модель» («кругова модель») Д. Олсона. Ця модель включає в себе три головних параметра сімейної поведінки: згуртованість, адаптація та комунікація. Сімейна згуртованість – це ступінь емоційного зв’язку між членами сім’ї; при максимальній виразності цього зв’язку вони емоційно взаємозалежні, при мінімальній – автономні та дистанційні один від одного. Для діагностики сімейної згуртованості використовуються наступні показники: «емоційний зв’язок», «сімейні границі», «прийняття рішень», «час», «друзі», «інтереси та відпочинок».

Сімейна адаптація – характеристика того, наскільки гнучко чи навпаки, ригідно, спроможна сімейна система адаптуватися, змінюватися при дії на неї стресорів. Для діагностики адаптації використовуються наступні параметри: «лідерство», «контроль», «дисципліна», «правила та ролі в сім’ї». У «циркулярній моделі» розрізняють чотири рівня сімейної згуртованості – від екстремально низького до екстремально високого. Автори даного опитувальника виділяють помірні (збалансовані) та крайні (екстремальні) рівні сімейної згуртованості та адаптації і вважають, що саме збалансовані рівні – показник успішності функціонування системи. Для сімейної згуртованості такими рівнями є розділений та пов’язаний, для сімейної адаптації – структурований та гнучкий. Екстремальні рівні, звичайно, розглядаються як проблематичні, які ведуть до порушення функціонування сімейної системи. За допомогою комбінування чотирьох рівнів згуртованості та чотирьох рівнів адаптації можна визначити 16 типів сімейних систем, 4 з яких є помірними за обома рівнями та називаються збалансованими, 4 – екстремальними чи незбалансованими, оскільки мають крайні показники по обох рівнях. Вісім інших типів є середніми (середньозбалансованими), оскільки один із параметрів відноситься до екстремальних, а інший – до збалансованих рівнів. Опитувальник побудований таким чином, що дозволяє проаналізувати, як члени сім’ї в даний час сприймають свою сім’ю та якою б вони хотіли її бачити.

2.Опитувальник «Сімейні ролі» запропонований для описання рольової структури сім’ї. Дана методика є модифікацією психотерапевтичної техніки «Рольова карточна гра». Автори техніки Дж. Огден, Е. Зевін, виконана А. В. Черніковим, допомагає визначити вклад кожного члена сім’ї в організацію сумісного життя (ролі – обов’язки), а також типові варіанти поведінки в конфліктних ситуаціях (ролі – взаємодії). В основі методики лежить уявлення про те, які ролі приписують собі члени родини. Серед списку виділяються наступні ролі. Ролі-обов’язки: організатор домашнього відпочинку,той, хто заробляє гроші, кухар, організатор свят та відпочинку, людина, яка приймає рішення та ін. Ролі-взаємодії: головний обвинувач, одинокий вовк, який створює іншим неприємності, сімейний вулкан та ін.

3.Опитувальник «Рольові очікування та домагання у шлюбі» (РОП). Автором методики є Г. Волкова. Методика направлена на вивчення уявлень подружжя про значимість у сімейному житті сексуальних відносин, родинних обов’язків, професійних інтересів кожного з подружжя, господарського обслуговування, моральної та емоційної підтримки, зовнішньої привабливості партнера. Ці показники, відображаючи основні функції сім’ї, складають шкалу сімейних цінностей (ШСЦ). Крім того, ця методика дозволяє зазначити уявлення подружжя про бажане розподілення ролей між чоловіком та жінкою при реалізації сімейних функцій, об’єднаних шкалою рольових очікувань та домагань (ШРОП). Результати даної методики свідчать про ієрархію сімейних цінностей подружжя, що надає можливість зробити висновок про соціально-психологічну сумісність подружжя в сім’ї. Методика «Рольові очікування та домагання у шлюбі» складається з 36 тверджень, в кожному варіанті (чоловічий та жіночий) складається з 7-ми шкал. Пропонується ознайомитися з набором тверджень та висловити своє ставлення до кожного твердження, використовуючи наступні варіанти відповідей: «Повністю згоден», «Взагалі, це правильно», «Це не зовсім так», «Це неправильно».

4.Тест «Сімейна соціограма», авторами якого є Е. Ейдеміллер, О. Черемисин, належить до малюнкових проективних методик. Він дозволяє виявити положення суб’єкта у системі міжособистісних відносин та визначити характер комунікацій у родині (прямий чи непрямий). Дана проективна методика дає можливість екстерналізації неусвідомленого контексту взаємовідносин між членами родини, що робить її ефективним інструментом сімейної діагностики, консультування та психотерапії.

Методи інтерв’ю та консультаційної бесіди з подружжям та вчителями.Метою цього методу було здобуття інформації про сімейний стан, родинні відносини, погляди, ціннісні установки, психічні властивості, притаманні емоційні реакції. Метод розглядався нами також як спосіб надання опосередкованої психологічної допомоги й був спрямований на усвідомлення одного з членів подружжя та вчителів важливості соціального інституту сім’ї, благополучної родини, існування дистантних сімей.

Метод порівняльного аналізу й узагальнення отриманих результатів.Метод використовувався з метою порівняння отриманих результатів психодіагностичного дослідження між експериментальною та контрольною групами. Він дозволив сформулювати закономірності отриманих результатів та окреслити нові питання проблеми дослідження.

**2.2. Соціально-демографічні характеристики вибірки дослідження**

Вибірка дослідження складалась із двох підвибірок. Першу підвибірку склали респонденти, які мали чи мають досвід сімейного життя у форматі традиційної (повної) сім’ї (n = 90), другу підвибірку сформували досліджувані, які мають досвід сімейного життя у дистантній сім’ї (n = 70). Середній вік досліджуваних склав у першій підвибірці – 33,889 років зі стандартним відхиленням 6,952 роки, у другій – 35,261 рік зі стандартним відхиленням 7,167 років. Обидві підвибірки характеризувались приблизно однаковим загальним сімейним стажем: у першій підвибірці – 7,256 років зі стандартним відхиленням 3,832 роки, у другій – 7,391 рік зі стандартним відхиленням 4,288 років. Згідно з F-критерієм статистично значущих розбіжностей між цими підвибірками за вказаними параметрами не виявлено (p > 0,05).

Ґендерний склад підвибірок був наступним. Серед респондентів, що мають досвід традиційного сімейного життя, переважали жінки (n = 61; 67,8%), чоловіки складали не більше однієї третини (n = 29; 32,2%). Серед тих респондентів, які мали досвід дистантного сімейного життя, розподіл за статтю був рівний: частка чоловіків та жінок становила не більш 50% (n = 35). Слід зазначити, що за критерієм хі-квадрат встановлено, що ці дві підвибірки суттєво розрізнялись одна від одної за гендерним складом (χ2 = 5,185; p = 0,034).

За сімейним станом в обох підвибірках переважали одружені/заміжні особи: серед дистантних сімей доля таких респондентів була трохи більшою (n = 61; 88,4%), ніж серед традиційних (n = 76; 84,4%). За критерієм хі-квадрат ці вибірки щодо сімейного статусу не відрізнялись одна від одної (χ2 = 0,514; p = 0,499).

За параметрами «тип сімейних стосунків» та «сімейний статус» нами було сформовано дві групи: контрольну та експериментальну. Контрольну групу сформували одружені/заміжні представники традиційних сімей, експериментальну групу – одружені/заміжні представники дистантних сімей. Кількісний склад обох груп був наступний: відповідно n = 76 та n = 61. Надалі ці групи розглядатимуться як типові для вивчення соціально-психологічних особливостей рольових стосунків у сім’ях різних типів, адже сімейні рольові стосунки для представників цих груп є актуальними. У свою чергу 22 респонденти, які були розлученими, сформували окрему групу для подальшого дослідження.

Середній вік представників контрольної групи становив 34,092 роки (стандартне відхилення – 6,692 роки), загальний сімейний стаж – 7,540 років (стандартне відхилення – 3,883 роки). Середній вік представників експериментальної групи становив 34,918 років (стандартне відхилення – 7,358 років), загальний сімейний стаж – 7,148 років (стандартне відхилення – 4,094 роки). Згідно з F-критерієм статистично значущих розбіжностей між цими групами за вказаними параметрами не виявлено (p > 0,05).

У контрольній групі переважали представники жіночої статі (n = 50; 65,8%), як і в експериментальній (n = 32; 52,5%). За критерієм хі-квадрат ці вибірки щодо ґендерної пропорції не відрізнялись одна від одної (χ2 = 2,503; p = 0,114). Оскільки бездітні сім’ї не досліджувались, всі сім’ї, що взяли участь у нашому опитувані, мали дітей. У контрольній вибірці були представлені сім’ї з однією дитиною (n = 28; 36,8%), з двома (n = 42; 55,3%) та трьома (n = 6; 7,9%) дітьми. Серед дистантних сімей пропорція була наступною: одна дитина (n = 24; 39,3%), двоє дітей (n = 31; 50,8%), троє дітей (n = 6; 9,8%).

За рівнем освіти респонденти контрольної групи є переважно фахівцями з повною вищою освітою (n = 32; 42,1%). Серед них також значною є частка тих, хто має базову вищу освіту (n = 19; 25,0%) та фахівців з професійно-технічною освітою (n = 14; 18,4%). Особи з базовою середньою освітою складали незначну кількість досліджених (n = 11; 14,5%). Серед респондентів експериментальної групи є значний відсоток тих, хто має повну вищу освіту – більше трьох чвертей (n = 46; 75,4%). Також у групі присутні респонденти з базовою вищою (n = 7; 11,5%) та професійно-технічною освітою (n = 8; 13,1%), але їхня частка є низькою. Особи із базовою середньою освітою в цій групі не були присутні. Розбіжність між групами за параметром освіти була суттєвою (χ2 = 19,276; p < 0,001). Отже, контрольна та експериментальна група не є в достатній мірі збалансованими за рівнем освіти. Це може бути пов’язано з тим, що члени досліджених дистантних сімей мають високу кваліфікацію, адже вони працюють за межами рідного міста, а іноді і країни, в якості моряків, викладачів тощо.

Деталізуючи цей аспект дослідження, варто зазначити, що за сферою діяльності представники контрольної та експериментальної груп статистично значуще не відрізнялись одне від одного (χ2 = 7,495; p = 0,186). В обох підвибірках переважали представники таких професійних груп: підприємницької (n = 22; 28,9% – серед традиційних сімей, n = 14; 23,0% – серед дистантних), практичної (n = 29; 38,2% – серед традиційних сімей, n = 25; 41,0% – серед дистантних), педагогічної (n = 11; 14,5% – серед традиційних сімей, n = 8; 13,1% – серед дистантних). Представники наукової, спортивної та творчої сфери діяльності складали відповідно 18,4% і 23,0%.

Респонденти з дистантних сімей частіше перебувають у відрядженнях (n = 43; 70,5%), ніж представники контрольної вибірки (n = 23; 30,3%). Ці групи статистично значуще відрізняються за цим параметром (χ2 = 21,935; p < 0,001). Це пов’язане з тим, що члени дистантних сімей часто змушені від’їжджати у відрядження через особливості своєї професії.

Також ці групи статистично значуще відрізняються за метою перебування за кордоном (χ2 = 32,721; p < 0,001). Серед представників дистантних сімей часто метою перебування за кордоном є праця (n = 28; 45,9%) та туристична подорож (n = 17; 27,9%), майже чверть з них зовсім не була за кордоном (n = 15; 24,6%). Члени традиційних сімей рідше бувають за кордоном – майже кожен другий із них зовсім не був за межами України (n = 38; 50,0%), інші були у туристичній подорожі (n = 21; 27,6%), у гостях (n = 9; 11,8%), на праці (n = 6; 7,9%) та навчанні (n = 2; 2,6%).

Таким чином, контрольна та експериментальна групи були збалансовані за такими соціально-демографічними змінними як стать, вік, сімейний стан, кількість дітей, загальний сімейний стаж. Тому в нас є підстави припустити, що вказані чинники не будуть істотно спотворювати результати порівняння контрольної та експериментальної груп за соціально-демографічними параметрами. Тобто ймовірні розбіжності за цими характеристиками будуть, насамперед, викликані тим окремо чи разом проходить життєдіяльність кожного з подружжів.

Оскільки формування дистантної сім’ї викликано чинниками специфіки професійної діяльності, то незбалансованість контрольної та експериментальної вибірки за параметрами рівня освіти, сфери діяльності, перебування у відрядженні, перебування за кордоном – не пов’язана з неправильним формуванням контингентів дослідження, а є, очевидно, сталими характеристиками, які відрізняють традиційні сім’ї від дистантних.

**2.3. Дослідження образу «Я» та образу власної родини у представників традиційних та дистантних сімей**

Для побудови експериментального дослідження нами була впроваджена анкета для виявлення дистантних сімей. Дослідження проводилось анонімно та на добровільній основі в очній формі. До анкетування пропонувалася наступна інструкція: «Просимо Вас взяти участь в анонімному дослідженні, присвяченому вивченню сучасної сім’ї. Отримані результати будуть використані в наукових цілях. Надіємось на Вашу відвертість та уважність. Анкетування представлено 20 питаннями. Відповідаючи, потрібно обрати варіант відповіді, запропонувати свою або закінчити думку. Виконання кожного питання займає 1 хвилину. Дякуємо за участь в анкетуванні».

1-ий блок питань складав – демографічно-біографічні показники, а саме: стать, вік, освіту, сімейний стан, кількість дітей (питання №1, №2, №3, №4, №5, №6); 2-ий блок питань – фахово-сімейні показники, які спрямовані на визначення поняття сім’ї та сферу діяльності (питання №7, №8, №9, №10, №11); 3-ій блок (проста група питань) проективні питання на виявлення сенсу та значення родини (питання №12, №13, №14, №15, №16, №17, №18, №19, №20).

За допомогою анкетування також досліджувалося суб’єктивне ставлення респондентів до себе самого, власної родини та свого місця в ній. Частина пунктів анкети були піддані контент-аналізу. Як відомо, контент-аналіз – це якісно-кількісний метод вивчення документів, який характеризується об’єктивністю висновків і строгістю процедури та полягає у квантифікаційній обробці тексту з подальшою інтерпретацією результатів. Предметом контент-аналізу можуть бути як проблеми соціальної дійсності, котрі висловлюються чи навпаки приховуються у документах, так і внутрішні закономірності самого об'єкта дослідження [143].

За першим алгоритмом був проведений контент-аналіз стосовно пункту: «Назвіть, на Вашу думку, 5 характеристик «благополучної» (щасливої) сім’ї».

У залежності від змістовного навантаження пунктів нами використовувалось два алгоритми контент-аналізу. У першому алгоритмі категоріями аналізу виступали безпосередньо одиниці аналізу, тобто слова та словосполучення, які слугували відповідями щодо кожного пункту. У другому алгоритмі у якості категорій аналізу виступали узагальнюючі характеристики, тобто у структурному плані категорії являли собою угрупування одиниць аналізу. Адже категорія – це містке і разом з тим лаконічне висловлення проблеми дослідження, у відповідності з яким сортуються одиниці аналізу і квантифікується зміст. Конструювання категоріальної мережі полягає у класифікації, відповідному групуванні семантичного простору одиниць аналізу.

Результати контент-аналізу свідчать, що найбільш частими характеристиками ідеальної сім'ї, на думку представників традиційних сімей, вважаються: любов (вказали 45,55% досліджених), повага (24,45%), підтримка (21,10%), щедрість (17,80%), надійність (16,65%), взаєморозуміння (14,45%), відданість (10,00%) тощо.

Інтерпретуючи отримані дані, слід зазначити, що в дослідженій групі ідеальна сім'я наділяється виключно позитивними якостями – в ній мають бути присутні справжнє кохання, взаємний альтруїзм, стабільність. Тобто благополучна родина в уявленні респондентів є емоційно-етичним взірцем взаємовідносин між чоловіком та жінкою у шлюбі.

Проведений контент-аналіз у даній підвибірці показав, що представники дистантних сімей вважають провідними характеристиками ідеальної сім'ї наступні ознаки: любов (вказали 59,42% досліджених), повага (31,68%), підтримка (27,54%), щедрість (23,19%), надійність (21,74%), взаєморозуміння (18,84%), гармонійність (14,49%) тощо. Звідси випливає, що перелік та відносна вага ознак «благополучної» (щасливої) сім’ї» в двох групах є подібними. Статистично значущих розбіжностей між групами щодо уявлення про ідеальну родину при аналізі за допомогою критерію χ2 не виявлено (p > 0,05). Таким чином, можна зробити висновок, що незважаючи на те, що в тимчасово неповних родинах є періоди, коли порушується сімейна взаємодія, образ благополучної сім'ї для них має таке ж саме позитивне морально-етичне забарвлення, як і для традиційної родини, де просторова структура взаємовідносин є стабільною у часі.

Отримані дані дають можливість розглядати образ благополучної (щасливої) родини як суттєвий ресурс для психокорекційної підтримки дистантних сімей.

За першим алгоритмом також був проаналізований пункт 18, в якому необхідно було закінчити речення: «Чоловік у сім’ї…» та «Дружина у сім’ї…». За цим пунктом пропонувалися певні варіанти відповіді, а також була можливість вказати свій варіант. Кожен респондент міг дати дві відповіді. Цей призначався для виявлення суб’єктивного ставлення до образу чоловіка та жінки в родині. За даними контент - аналізу найчастіше чоловік у традиційній родині сприймається як батько (35,56%), також велику вагу мають образи коханця (27,78%) та опори (25,56%). Інші відповіді були розподілені наступним чином: партнер (15,55%), упевненість (14,44%), основа (14,44%), здобувач (13,33%), підтримка (11,11%), помічник (11,11%), хазяїн (11,11%) та захисник (8,89%).

Дещо інша ієрархія відповідей на цей пункт спостерігається в дистантних сім'ях. Рис. 2.7 ілюструє схематичне зображення результатів контент-аналізу уявлень про чоловіка у сім’ї на думку представників дистантних сімей.

Найбільш поширеним уявленням про жінку в традиційних сім'ях є чарівниця (вказали 35,56% досліджених). Також популярними є думки про жінку як господиню (22,22%), генерала (21,11%), про ту, яка створює затишок (17,78%), є рушійною силою (17,78%), коханкою (17,78%), забезпечує гармонію (16,67%). Рідко вказувались такі відповіді: підтримка (10,11%), турботлива (7,78%), берегиня (7,78%), ласкава (2,22%).

За даними контент-аналізу найчастіше жінка у дистантній родині сприймається як рушійна сила (34,72%), як така, що створює затишок (30,45%), є берегинею (30,45%). Також велику вагу мають образи коханки (26,09%), чарівниці (13,39%), генералу (13,04%). Інші відповіді були розподілені наступним чином: гармонія (10,14%), господиня (7,25%), турботлива (2,90%), ласкава (2,90%).

Порівняльний аналіз для оцінки розбіжностей у сприйнятті образу жінки в традиційних та дистантних сім’ях виявив наступні статистично значущі тенденції. Серед респондентів, що є членами традиційних сімей, переважають уявлення про жінку, як про чарівницю (χ2 = 5,928; p = 0,015), як про господиню (χ2 = 6,610; p = 0,01). У групі представників з дистантних сімей у порівнянні з традиційними найбільш виразними є уявлення про жінку, як про рушійну силу (χ2 = 5,998; p = 0,014), берегиню (χ2 = 13,819; p < 0,001).

Тобто для дистантних сімей більш характерне сприйняття жінки як динамічної, активної особистості. Психологи вказують на маскулінізацію жінок під впливом міграції, девальвацію сімейних стосунків, знецінення чоловіків [78]. За таких умов жінкам-мігранткам набагато важче адаптуватися не за кордоном, а на батьківщині після повернення, де позитивні зміни в напрямку поліпшення умов для самореалізації жінок відбуваються вкрай повільно. Як вказує вітчизняна дослідниця Н. Куб’як [137] для української родини жінка традиційно була берегинею родинного вогнища, передавала традиції, займалася вихованням дітей. Тому особливо непокоїть сьогодні таке явище як жіноче заробітчанство, коли жінка залишає родину, дітей і їде на декілька років у пошуках заробітку. Але, як виходить з даних контент-аналізу, образ берегині є дуже впливовим у дистантних сім'ях, що може розглядатися як суттєвий чинник потенційного психотерапевтичного впливу на членів дистантної родини.

За другим алгоритмом контент-аналізу, який був спрямований на створення узагальнюючих характеристик категорій аналізу, були проаналізовані наступні пункти авторської анкети. Так, досліджувалось ставлення до традиційної сім'ї (пункт 12. Закінчіть речення: «Традиційна сім’я – …»). Відповіді за цим пунктом оцінювались за двома категоріями «Емоційне ставлення» та «Формальне ставлення». Серед представників традиційних сімей 26% ставляться до традиційної сім'ї формально. Вони використовують такі метафори як «традиційний шлюб», «спільне життя», але переважна більшість досліджених цієї групи (74%) виявили емоційне ставлення до традиційної сім'ї. Відповіді у цих досліджених були наступними: «щирість почуттів», «велика щаслива родина», «повна, де всі люблять один одного» тощо.

Серед представників дистантних сімей 61% ставляться до традиційної сім'ї формально. Вони описують цю модель родинних стосунків як «повна сім'я», «формальна родина». Лише 39% представників респондентів із тимчасово неповних сімей емоційно ставляться до традиційних сімей і описують її як «родина згуртована», «кожного дня разом» тощо. Розбіжності між групами порівняння виявились статистично значущими. На це вказує значення критерію хі-квадрат (χ2 = 16,425; p < 0,001). Тобто для дистантних сімей характерним є емоційне відторгнення образу традиційної сім'ї, його формалізація.

У зазначеному пункті 12 вивчалось ставлення до дистантної сім'ї, де досліджуваному дається інструкція закінчити речення: «Дистантна сім’я – …».

Респонденти з традиційних сімей переважно формально ставляться до дистантної сім'ї, пов’язуючи її з таким поняттями, як «це без одного з батьків», «всі на дистанції», «за тимчасовими обставинами відстань». Доля таких осіб складає 76%. Емоційно сприймають дистантну родину лише 24% досліджених із групи традиційних сімей. Для них характерні досить яскраві характеристики дистантної родини: «вокзал очікування», «вогонь непорозуміння», «холодність почуттів на відстані». Серед представників дистантних сімей спостерігається зворотна картина: формальне ставлення до дистантної родини характерне для дистантної сім'ї лише в 33% відповідей (наприклад, «деякий час на відстані»). Тоді як емоційне ставлення виявили 67% опитаних, які вказали такі метафоричні образи дистантної сім'ї: «час перевіряє відносини», «має право бути», «критикована суспільством». За параметром уявлення про дистантну сім'ю між контрольною та експериментальною групою виявлені статистично значущі розбіжності (χ2 = 26,150; p < 0,001). Відповідно проблема тимчасової неповноти сімейної структури знаходить емоційний відгук саме у дистантних сім'ях, адже ця проблема є близькою та зрозумілою для представників цих сімей.

За другим алгоритмом контент-аналізу оброблялися відповіді на пункт 8 авторського анкетування. Пункт 8 розкриває такі сенси як ставлення до власної сім'ї (інструкція респонденту закінчити речення: «Я вважаю, що моя сім’я – ………»), ставлення до сім’ї взагалі (інструкція респонденту закінчити речення: «Я вважаю, що сім’я – ………») та ставлення до власних імперативів по відношенню до сім'ї (інструкція респонденту закінчити речення: «Я робитиму заради своєї сім’ї ….»).

Відповіді, що стосувалися ставлення до власної сім'ї, оцінювалися за двома узагальнюючими категоріями: «Позитивне ставлення» та «Негативне ставлення».

Переважна більшість представників традиційних сімей ставляться до власної родини позитивно (74%), характеризуючи її як «миролюбну та щедру», «лагідна та любляча», «вірить мені і підтримує мене», тоді як в групі осіб з дистантною формою шлюбу частка таких осіб хоча і перевершує частку тих, хто ставиться негативно (57% проти 43%), але є відносно нижчою, ніж у контрастній групі. Позитивні характеристики для членів дистантних родин формулювалися наступним чином: «підтримує мене завжди», «здатна здолати труднощі» тощо. Негативні аспекти сім'ї підкреслювалися у відповідях на кшталт «не ідеальна», «не гармонійна» тощо. Підтверджено статистичну значущість розбіжності в ставленні респондентів до власної сім'ї між представниками різних типів сімей (χ2 = 4,035; p = 0,045). Таким чином, встановлено, що в дистантних сім'ях ризик негативного сприйняття власної родини є вищим, ніж в традиційній.

Зокрема О. Коротяєвою [133] показано, що для певних категорій дівчат дистантний шлюб представляється більш привабливим, оскільки дає можливість відходу від необхідності швидкого занурення в повсякденні побутові проблеми сім'ї, Разом з тим, відхід від одних проблем при виборі дистантної форми подружніх відносин у більшості випадків породжує інші проблеми: емоційне відчуження подружжя, втрата взаємної довіри і подібне. Вибір подружжям дистантного шлюбу часто свідчить про наявність у них рентної позиції по відношенню один до одного, початково амбівалентне сприйняття нової соціальної ролі.

Слід зазначити, що співвідношення цих категорій у досліджених групах не виявило статистично значущих розбіжностей (χ2 = 1,276; p = 0,735). Тобто патерн сприйняття сім’ї є схожим в обох підвибірках. Охарактеризуємо більш детально цей патерн.

І в традиційних, і в дистантних сім'ях ставлення до сім’ї взагалі характеризується емоційними та моральними визначеннями. Респонденти, які сприймають подружнє життя в емоційно-моральному сенсі, складають майже дев’ять десятих вибірки в обох групах порівняння. Для них характерні наступні, достатньо образні відповіді: «пристань очікування та надії», «найдорожчий і найголовніший скарб», «плідна робота над вихованням щирості», «дотримання загальних правил, повага», «уважність, почуття, спільні мрії» та ін.

Отримані дані можна порівняти із проведеним вище контент-аналізу характеристик благополучної сім’ї, де виявлено провідний характер морально-емоційних характеристик ідеальної сім’ї. Отже, можна зробити висновок, що сім’я в уявленні респондентів обох груп має забезпечувати емоційну та моральну підтримку її членів.

Імперативні аспекти ставлення до власної родини розкриває таке питання до респондентів з інструкцією закінчити речення: «Я робитиму заради своєї сім’ї ….».

Представники традиційних сімей керуються переважно моральними імперативами (49% опитаних із цієї групи). Вони наступним чином продовжують стимульне речення: «усе: працювати, оберігати, захищати….», «усі дії для її благополуччя», «хороші вчинки», «усе, щоб було добре». Категорії емоційних, соціальних, матеріальних імперативів представлені у значно меншій кількості: 32%, 28%, 1% тощо.

Для респондентів із дистантних сімей визначними є емоційні імперативи (46%), дуже частою є відповідь «усе можливе, щоб зробити її щасливою». Також у порівнянні із традиційним шлюбом, представники дистантних сімей виражають досить стійки матеріальні імперативи (15%), що виявляються у таких відповідях: «усе, щоб її забезпечити», «усе, аби вона нічого не потребувала».

Необхідно зауважити, що в даному випадку співвідношення цих категорій у досліджених групах виявили статистично значущі розбіжності (χ2 = 19,419; p < 0,001). Тобто традиційні сім'ї відзначаються моральними імперативами, тоді як дистантні – емоційними та матеріальними.

Отримані нами дані кореспондують із уявленнями Л. Боярин [39] про причини утворення дистантних сімей. На її думку, їх слід шукати у всій палітрі відносин людини із зовнішнім середовищем як соціальної істоти, в тому, що є змістом соціального буття людини у всій його складності і протиріччях. Тому однією з причин утворення дистантних сімей є соціально-економічна: необхідність матеріального благополуччя та фінансового забезпечення функціонування сім'ї у всіх її сферах. Це відповідає виявленій нами значущої ролі матеріального імперативу.

Наступною причиною утворення дистантних сімей, згідно з Л. Боярин, є соціально-психологічна, яка детермінується міжособистісними стосунками в сім’ї, в тому числі конфліктами всередині сім’ї, між родичами та знайомими. Міжособистісні конфлікти, що виникають на ґрунті незадовільного соціального побуту людини і стосунків, що складаються внаслідок цього, небезпечні тим, що виникають або несподівано, як результат «накопичення» невдоволення протягом тривалого періоду часу, і тому їх важко розпізнати і тим більше попередити, або починаються практично з перших днів спільного життя і з кожним наступним днем стають все більш нестерпними і в кінцевому підсумку призводять до трудової міграції. До цієї причини відносяться міжособистісні конфлікти, де подружжя не знаходить іншого способу вирішення конфлікту, крім як поїздка за кордон. Остання причина відповідає високому значенню емоційного імперативу у ставленні до дистантних сімей. Адже емоційна складова у внутрішньосімейному контексті може обертати свій знак з позитивного на негативний.

Представники дистантних сімей переважно сприймають себе як успішних людей (30%), також для них характерні інші категорії відповідей. Для традиційної сім'ї характерні категорії «талановита особистість» (8%), «омрійлива людина» (6%), «сімейна людина» (26%), «емоційна та яскрава особистість» (9%). Як виявив аналіз розбіжностей за критерієм хі-квадрат, ці розбіжності є статистично значущими (χ2 = 41,115; p < 0,001). Отже, для представників дистантних сімей більш характерне сприйняття себе як успішних людей на шкоду таким самоідентифікаціям як сімейна, яскрава, талановита, омрійлива людина тощо.

Анкета дозволила з’ясувати, що задоволеність взаємовідносинами у родині практично знаходиться на однаковому рівні. Статистично значущих розбіжностей між групами порівняння за цим параметром не виявлено (χ2 = 0,874; p = 0,646).

41% представників повних сімей і майже половина респондентів із дистантних сімей виявляють незадоволеність сімейними стосунками. Крім того досить значні частки (24% та 18% відповідно) вважають свої стосунки складними. Отже, виявлено, що задоволеність взаємовідносинами в досліджених родинах є низькою і її рівень не залежить від типу сім'ї.

Досить симптоматичним до розуміння специфіки суб’єктивного ставлення до дистантних сімей є пункт авторської анкети під номером 13. «Як, на Вашу думку, ставляться до дистантних сімей?».

Переважна більшість представників традиційних сімей вважає, що суспільство ставиться до дистантного шлюбу нормально (32%), допускає її існування (30%) або характеризується навіть добрим ставленням (25%). У свою чергу серед представників дистантних сімей більш поширеною є думка, що суспільство та оточення критично ставиться до подружніх стосунків з тимчасовою відсутністю одного з членів (41%). Виявлені розбіжності в сприйнятті ставлення до дистантних сімей є статистично значущими (χ2 = 21,773; p < 0,001). Тобто представники дистантних сімей відчувають певну неповноцінність свого шлюбу і є вразливими до негативних оцінок актуальної ситуації власних сімейних стосунків.

Провівши дослідження образу «Я» та образу власної родини у представників традиційних та дистантних сімей, нами було встановлені наступні закономірності. Незважаючи на те, що в тимчасово неповних родинах є періоди, коли порушується сімейна взаємодія, образ благополучної сім'ї для них наділяється виключно позитивними якостями: в ній мають бути присутні справжнє кохання, взаємний альтруїзм, стабільність – тобто має таке ж саме позитивне морально-емоційне забарвлення, як і для традиційної родини, де просторова структура взаємовідносин є стабільною у часі. Сім’я в уявленні респондентів обох груп має забезпечувати емоційну та моральну підтримку її членів, але традиційні сім'ї у більшій мірі відзначаються моральними імперативами, тоді як дистантні – емоційними та матеріальними.

Чоловік у традиційних сім’ях сприймається більш емоційно, він важливий для такої сім'ї як особистість сама по собі, його цінність у першу чергу виявляється у міжособистісному контексті. Тоді як у дистантних сім'ях образ чоловіка пов'язаний із цінностями комфорту та безпеки, підтримки близьких людей. Для дистантних сімей більш характерне більш маскулінне сприйняття жінки як динамічної, активної особистості. Встановлено, що в дистантних сім’ях ризик негативного сприйняття власної родини є вищим, ніж у традиційній. Представники дистантних сімей відчувають певну неповноцінність свого шлюбу і є вразливими до негативних оцінок актуальної ситуації власних сімейних стосунків.

**РОЗДІЛ 3**

**ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ СТОСУНКІВ У ДИСТАНТНИХ СІМ’ЯХ**

**3.1. Порівняльний аналіз рольових стосунків у традиційних та дистантних сім’ях**

Цей підрозділ присвячено дослідженню особливостей рольових стосунків у дистантних сім’ях та порівнянню цих характеристик з аналогічними показниками в традиційних сім’ях. Розглядаючи слідом за С. Мінухіним та Ч. Фішманом сімейні ролі як сталі функції сімейної системи, закріплені за кожним з її членів, ми включаємо в поняття «роль» бажання, переконання, почуття, цілі, цінності й дії, які очікуються або приписуються члену родини і ставимо за мету з’ясувати, наскільки нормативною чи дисфункціональною є рольова структура досліджуваних сімей. Адже показником дисфункціональності сімейної системи служить поява патологізуючих ролей, які дозволяють сім'ї, як системі, зберігати стабільність, однак у силу своєї структури й змісту виявляють психотравмуючий вплив на її членів.

Однією з узагальнених характеристик рольових стосунків є оцінка респондентами роботи, що виконується вдома. Так, у традиційних сім’ях переважають респонденти, які зайняті організацією відпочинку (n = 38; 50,0%), тоді як серед членів дистантних сімей у рольовій структурі переважає робота по господарству (n = 27; 44,3%). Ці розбіжності є статистично значущими (χ2 = 7,893; p < 0,020).

Догляд за дітьми в сім’ях обох типів займає останнє місце у вказаній ієрархії (по 26%). Також можна зробити висновок, що потреби економічного характеру (матеріальні труднощі, з якими стикається родина), є більш актуальними для членів тимчасово неповних родин, адже ролі членів традиційної сім'ї більшою мірою орієнтовані на організацію дозвілля, тоді як рольова орієнтація членів дистантної сім'ї в першу чергу стосується господарювання. Окремий інтерес мають ґендерні розбіжності, що свідчать про ставлення чоловіків і жінок до виконання домашньої роботи в традиційних та дистантних сім'ях.

Якщо в традиційних сім’ях ґендерні розбіжності стосовно роботи, що виконується вдома, не виявляються (χ2 = 0,956; p = 0,620), то в дистантних сім'ях ці розбіжності дуже суттєві (χ2 = 9,719; p = 0,008). Відомо, що багато українських жінок вважають виховання й догляд за дітьми своїм головним призначенням і відсувають на другий план професійний успіх і кар’єру. Але якщо в традиційних сім’ях участь чоловіків та жінок у вихованні дітей є приблизно збалансованою (23,1% проти 28,0%), то в дистантних сім’ях у даній рольовій сфері істотно переважають жінки (40,6% у порівнянні з 10,3%). Отже, в дистантних сім’ях внесок чоловіків у виховання дітей є значно меншим.

Це призводить до наступних тенденцій. Як зазначає Л. Кемалова [128, с.86-94], успішність процесу сімейної соціалізації визначається наявністю у родини необхідного виховного потенціалу, що полягає в її здатності створити необхідні умови для максимального особистісного розвитку дітей, для формування їхньої самостійності та активної соціальної позиції. Однак у силу тривалих розлук батьків дистантні сім’ї відрізняються недостатнім виховним потенціалом. У таких родинах установлюється своєрідний «мерехтливий» режим функціонування, коли більшу частину життя діти проводять із одним із батьків, а періоди відновлення подружньої пари досить короткочасні. Звідси модель сімейного виховання носить такий же мерехтливий і нестійкий характер. У родинах виявляється перекіс у виконанні батьківських функцій убік утвердження материнського (жіночого) типу виховання.

У дистантних сім’ях відсутній ґендерний паритет стосовно організації дозвілля для родини. У цій сфері основну роботу виконують переважно чоловіки (44,8% проти 15,6%). Таким чином, ми бачимо, що в сфері дозвілля у сучасній дистантній сім’ї спостерігається така ж тенденція, як і в студентських сім'ях, досліджуваних Г. Даниленко [94, с.82-92]. У цих родинах організацією дозвілля здебільшого займається чоловік. Автор зазначає, що особливо чітко ця тенденція виявляється після народження дитини, коли у жінки з’являється багато нових обов’язків і планувати дозвілля просто ніколи.

Для оцінки комплексного характеру рольових відмінностей між традиційною та дистантною сім’єю необхідно проаналізувати структуру рольових стосунків у традиційних та дистантних сім’ях, для чого було використано відповідний опитувальник. Слід зазначити, що три варіанти оцінки кожної ролі опитувальника «Сімейні ролі» кодувались наступним чином: «Іноді» – 1 бал, «Доволі часто» – 2 бали, «Постійна роль» – 3 бали. На основі середньогрупових значень розрахувався середньогруповий ранг сімейної ролі: чим активніше випробуваними виконувалася певна роль, тим меншим був її ранг. Ранги сімейних ролей відображали ієрархію рольової структури. З метою порівняльного аналізу розраховувався U-критерій Манна-Вітні. Якщо величина цього критерію була статистично значущою (p<0,05), то робився висновок про наявність розбіжностей між групами стосовно пріоритету певної ролі.

Структура провідних ролей для обох типів сімей є схожою: ключовими як для традиційної сім'ї, так і для дистантної є три ролі: організатора домашнього господарства, закупника продуктів та того, що заробляє гроші. Проте роль заробітчанина займає статистично значуще більш високу ієрархічну позицію (U = 1618,00; p = 0,001) в дистантних сім'ях (ранг 1 у порівнянні з рангом 3), що пов’язано, на нашу думку, з орієнтованістю цих сімей на вирішення фінансових проблем. У попередньому підрозділі при аналізі співвідношень між типом сім’ї та роботою, що виконується вдома, нами зазначалося, що потреби економічного характеру (матеріальні труднощі, з якими стикається родина) є більш актуальними для членів тимчасово неповних родин.

У групі респондентів, що характеризуються традиційними сімейними стосунками найнижчу позицію в ієрархії сімейних ролей-обов’язків займає роль «хлопчика на побігеньках», тоді як серед членів дистантних сімей мінімальним пріоритетом характеризувалася сімейна роль, пов’язана з лагодженням зламаного. Цікавим виявляється той факт, що якісний склад п’яти найменш уживаних ролей-обов’язків у двох групах порівняння є однаковим, відрізняється лише позиція цих ролей у ієрархії. Отже, найменш пріоритетними ролями були наступні ролі - обов’язки: «Той, що прибирає зі столу після обіду», «Той, хто доглядає за тваринами», «Організатор свят і розваг», «Хлопчик на побігеньках», «Той, що лагодить зламане».

Слід зазначити, що параметр «Той, що лагодить зламане» займає більш високу позицію в ієрархії ролей-обов’язків у традиційній сім’ї, ніж у дистантній сім'ї. Ця відмінність є статистично значущою, про що свідчить відповідне значення критерію Манна-Вітні (U = 1681,00; p = 0,002). Отже, виходячи з того, що даний обов’язок у суспільному сприйнятті є суто чоловічою функцією [105, с.297-300], можна зробити висновок, що ця роль чоловіків у дистантних сім'ях є дефіцитною і не заміщується жінками.

Також виявлено статистично значущі розбіжності між групами за позицією ролі «Людина, що приймає рішення» (U = 1838,00; p = 0,024). Для дистантних сімей ця роль є більш пріоритетною, ніж для традиційних. Як вказує Н. Давидова [92, с.51-57], рішення в сім’ї, що стосуються її добробуту, пов’язані з тим, на що гроші повинні бути витрачені з погляду стратегії розвитку домогосподарства. Повсякденні зобов’язання щодо витрачання коштів і забезпечення сім’ї найнеобхіднішим на даний момент стають швидше обов’язком. Враховуючи більшу спрямованість дистантних сімей на вирішення фінансових проблем, можна пояснити більш активну роль представників цих сімей у прийнятті рішень.

Отже, встановлено, що для обох типів сімей провідними ролями-обов’язками виступають ті ролі, які є ключовими для соціально-економічного функціонування родини, а саме: організації домашнього господарства, закупівлі продуктів, заробітку грошей. Найменш популярними ролями виступали обслуговуючі ролі: прибирання зі столу, догляд за тваринами, організація свят і розваг, бездумне виконання дрібних доручень тощо. Основні відмінності груп порівняння стосувалися ставлення до заробітку грошей та прийняття рішень: ці ролі частіше використовувалися саме представниками дистантних сімей, також виявлені відмінності в ставленні до лагодження зламаного – орієнтація на цей обов’язок є більш виразною в сім'ях, де постійно присутні обидва з подружжя.

Згідно з В. Сіляєвою,самотність – це суб’єктивний стан людини, адже людина може бути формально самотньою (ніколи не бути одруженою, розлученою) і не почувати або не відносити себе до самотніх, а може бути формально несамотньою (мати родину) і відчувати постійну самотність.

Р. Вейс [49] розрізняв два типи самотності: емоційну ізоляцію (відсутність тісної емоційної прихильності) та соціальну ізоляцію (відсутність значимих дружніх зв'язків або почуття спільності). У даному випадку зробити висновок про те, який тип самотності стоїть за роллю-взаємодією «Самотній вовк» можливо тільки після більш детального аналізу, який буде проведено в наступних підрозділах.

Роль жартівника є найбільш популярною серед представників традиційних сімей. У групі порівняння вона займає третє місце в ієрархічній структурі. Більше того розбіжності між типами сімей за цим показником є статистично значущими (U = 1888,00; p = 0,038). Як вказує А. Бондарчук [29], у науковій літературі розрізняють стратегії продуктивного і непродуктивного сімейного копінгу. Роль «Жартівника» відповідно до цієї моделі відноситься до стратегій продуктивного копінгу, які включають ставлення до сімейних труднощів з гумором, оптимізм членів сім'ї, впевненість у тому, що все кінець-кінцем буде добре. Причиною того, що в дистантних сім’ях роль жартівника є менш популярною, а гумор менш активно використовується у якості стратегії подолання, може слугувати те, що подружжя в таких родинах більшість часу проживає окремо.

Друге місце в ієрархії сімейних ролей-взаємодій дистантних сімей займає роль головного обвинувача. Ця роль містить у собі певний конфліктний потенціал, адже обвинувачення формує у партнера почуття провини. У свою чергу почуття провини залежить від особистісних особливостей подружжя. Людина почуває себе перешкодою для навколишніх, винуватцем будь-якого конфлікту, сварок і невдач, схильна сприймати ставлення інших членів родини до себе як об’єкта обвинувачення, докору, незважаючи на те, що насправді вона такою не є [147]. Для порівняння зазначимо, що в структурі повних сімей ця роль займає восьмий ранг. Але розбіжності між рівнями активності цієї ролі не є статистично значущими, тому не варто говорити про відмінності між контрастними за цим параметром (U = 2028,00; p = 0,157).

У традиційній сім’ї важливе місце на вершині ієрархії ролей-взаємодій займає роль, яка пов’язана із втіхою скривджених (ранг 3). Крім того, в дистантних сім’ях ця роль в ієрархічній структурі займає восьмий ранг, а розбіжності між групами є статистично значущими (U = 1552,00; p < 0,001). Цю роль можна ще описати як таку, що пов’язана з емпатією, проявами милосердя. У даному випадку виявляється регуляторна роль сімейних стосунків. Відомо, що регуляторна роль сім’ї полягає в формуванні на основі емпатії диспозицій до взаєморозуміння, взаємодопомоги.

Також третю позицію в рейтингу ролей-взаємодій традиційних сімей, які часто використовуються, займає роль «Сімейного вулкана». Назва цієї ролі виступає алегорією емоційної нестабільності, імпульсивності в сімейних стосунках, які супроводжуються відхідливістю. Це вказує на емоціональну близькість у стосунках між подружжям, завдяки якій каналізація агресії відбувається без формування довготривалих образ. Ця роль виражена активніше в традиційних сім'ях, де можливі більш емоційно насичені стосунки між чоловіком та жінкою. Розбіжності статистично значущі: U = 1792,00; p = 0,010. Виявлену тенденцію до відхідливості підтверджує і той факт, що останню позицію в рейтингу ролей-взаємодій у традиційних сім’ях займає роль людини, що затаює образу. Розбіжності між групами порівняння за цим показником не були статистично значущими U = 2247,50; p = 0,725.

Зазначимо інші дефіцитні ролі-взаємодії, які характерні для розглянутих типів сімей. Представники обох типів сімей рідко використовують роль «Охочий хворіти». Ця роль в ієрархічній структурі в обох групах займає 12-й ранг. Тобто відхід до хвороби не є популярним способом уникання домашніх обов’язків у досліджених респондентів.

Роль, яка пов’язана зі створенням неприємностей, є найменш популярною серед ролей, які використовують члени дистантних сімей і займає останню – тринадцяту позицію в ієрархії. У свою чергу, представники традиційних сімей використовують її статистично значуще частіше (U = 1585,50; p < 0,001). В їхній ієрархічній структурі ця роль займає 10 позицію. Очевидно, що в умовах емоційно насичених близьких стосунках між подружжям, які можливі в традиційних сім’ях, серед їхніх представників з більшою ймовірністю можлива рефлексія своїх особистісних якостей, які сприяють виникненню конфліктів у міжособистісному оточенні.

У контрольній групі також більш виразними у порівнянні з представниками дистантних сімей були наступні ролі-взаємодії: буфера, посередника у конфлікті (U = 1582,00; p < 0,001), прихильника суворої дисципліни (U = 1715,50; p = 0,002), того, що ухиляється від обговорення проблеми (U = 1666,00; p = 0,001), того, що приносить жертви заради інших (U = 1925,00; p = 0,049). Це вказує на те, що в традиційних сім’ях використовується достатньо широкий спектр стратегій поведінки у конфліктних ситуацій: співробітництво, суперництво, уникання, пристосування тощо. Вони використовуються активніше, ніж респондентами з експериментальної групи.

Підсумовуючи результати аналізу ієрархічної структури сімейних ролей-взаємодій у традиційних та дистантних сім’ях слід зазначити, що розбіжності між розглянутими типами сімей за ролями-взаємодіями є більш виразними, ніж за ролями-обов’язками. Більше того, середній бал за сумарною виразністю ролей-взаємодій був суттєво вищим для традиційного типу, ніж для дистантного (М = 1,618 у порівнянні з М = 1,398). Ці розбіжності були статистично значущими (U = 1792,00; p = 0,010). До того ж вказані розбіжності здатні пояснити те, що в деяких випадках більш виразні ролі у представників традиційних сімей займають нижчі щаблі в ієрархії у порівнянні з респондентами з дистантних сімей.

Певно, у сім’ях, члени якої перебувають із різних причин на відстані один від одного, відбувається порушення в першу чергу міжособистісного компонента функціонування сімейної системи і більшої трансформації зазнають саме ролі, пов’язані із взаємодією. Це кореспондує з уявленнями Я. Раєвської, згідно з якими у дистантних сім’ях відбувається відчуження її членів один від одного у зв’язку із втратою постійних контактів, відносини набувають формальний характер, на жаль, пріоритет віддається економічним взаємовідносинам. У таких сім’ях відсутнє щоденне спілкування, безпосередня комунікація, «жива» розмова.

Проаналізувавши розбіжності в ієрархічній структурі сімейних ролей-обов’язків, ролей-взаємодій у традиційних та дистантних сім’ях, варто зупинитися на статевих аспектах цих розбіжностей.

Аналіз статистичної значущості розбіжностей за U-критерієм Манна-Вітні показав, що сімейні ролі-обов’язки в традиційних сім’ях не мають виразної гендерної специфіки. Як чоловіки, так і жінки в однаковій мірі виконують необхідні ролі-обов’язки. Це свідчить про достатню гармонійність структури стосунків між подружжям у сфері виконання необхідної діяльності у шлюбі – так званий гендерний паритет.

На відміну від традиційних сімей у дистантних сім’ях ролі-обов’язки виявили свою гендерну специфічність.

Аналіз статистичної значущості розбіжностей, проведений за допомогою розрахунку U-критерія Манна-Вітні, виявив наступні результати. Чоловіки в дистантних сім’ях активніше, ніж жінки, виконують роль заробітчанина грошей (М = 1,618 у порівнянні з М = 1,398; U = 226,00; p < 0,001). У дистантних сім’ях за параметром ролі-обов’язку «Його ясновельможність» мають перевагу чоловіки (М = 2,310 у порівнянні з М = 1,656; U = 276,50; p = 0,004).

У свою чергу, *defacto* «жіночих» ролей-обов’язків було виявлено значно більше. Далі зазначимо цілий перелік ролей-обов’язків, які жінки в дистанційних сім’ях виконували активніше, ніж чоловіки. Це прибирання квартири (М = 2,281 у жінок проти М = 1,034 у чоловіків; U = 95,500; p < 0,001), винесення сміття (М = 2,375 у жінок проти М = 1,069 у чоловіків; U = 60,500; p < 0,001), приготування їжі (М = 2,406 у жінок проти М = 1,069 у чоловіків; U = 59,500; p < 0,001), прибирання зі столу після обіду (М = 2,375 у жінок проти М = 1,034 у чоловіків; U = 52,000; p < 0,001), догляд за тваринами (М = 2,063 у жінок проти М = 1,034 у чоловіків; U = 85,000; p < 0,001), організація свят і розваг (М = 2,031 у жінок проти М = 1,069 у чоловіків; U = 98,500; p < 0,001).

Отримані дані свідчать про наступні тенденції. У дистантних сім’ях більш розповсюдженою є патріархальна модель: чоловік-добувач, жінка-домогосподарка. Ця модель представляє нормативні умови жіночої субординації, характерні для традиційної ґендерної культури. Відповідно тривале проживання членів сімей на відстані одне від одного формує у чоловіків тверду установку на те, що їхнє подружжя повинно виконувати традиційно приписувану їм роль «домашньої господарки», «матері». Як указують О. Здравомислова, Г. Темкина, жінка, виконуючи ці ролі, не виходить при цьому за межі «свого дому» як свого господарства. Соціальна роль і вплив жінки в зазначених сферах у традиційному суспільстві оцінюється як надзвичайно значимі. Рудименти цієї ролі зберігаються в умовах сучасного суспільства [118] і, як було нами виявлено, в дистантних сім’ях.

Згідно з U-критерієм Манна-Вітні, виявлені статистично значущі розбіжності за такими параметрами опитувальника «Сімейні ролі»: «Прихильник суворої дисципліни» (U = 475,500; p = 0,032), «Головний обвинувач» (U = 485,000; p = 0,043), а також «Сімейний вулкан» (U = 474,000; p = 0,033).

Те, що жінки в традиційних сім’ях активніше виконували такі ролі-взаємодії як роль прихильника суворої дисципліни (М = 1,680 – у жінок, М = 1,346 – у чоловіків) та роль головного обвинувача (М = 1,700 – у жінок, М = 1,385 – у чоловіків), свідчить про те, що в традиційних сім’ях жінка намагається брати лідерські функції у формуванні ієрархії стосунків, встановлені меж у поведінці та обирає засоби заохочення та покарання. Відповідно її місце в даному аспекті характеризується досить високим статусом. Але виконання цих ролей супроводжується зниженням емоційного контролю. У жінок частіше, ніж у чоловіків, відзначається роздратованість, збудженість, нетерплячість, про що свідчать більш високі значення за параметром «Сімейний вулкан» (М = 1,800 – у жінок, М = 1,462 – у чоловіків).

О. Мухіярова встановила, що самотність жінок пов’язана з тугою по конкретній людині, відсутністю коханої людини, в той час як у чоловіків - з усвідомленням своєї непотрібності, з невдачею в самореалізації, з незадоволеністю своїм життям. Переживають самотність чоловіки і жінки по-різному. Чоловіки відчувають нудьгу, гостріше переживають співчуття до себе, більш нетерпимі до себе. Жінкам властиві меланхолія, депресія, відчуття своєї непривабливості, незахищеності. Жінки більш винахідливі в знаходженні занять і способів подолання самотності, ніж чоловіки, і воліють активних дій. Чоловіки ж виявляють пасивність.

Чоловіки також активніше ухилялись від обговорення проблем у сімейних стосунках, ніж їхні подружжя (М = 1,406 – у чоловіків, М = 1,172 – у жінок). Ці розбіжності були статистично значущими (U = 329,500; p = 0,022). Відомо, що у так званих змішаних, або гетерогенних конфліктних ситуаціях жінки найчастіше поводяться активніше, ніж чоловіки. Відносна пасивність чоловіків пов’язана із стереотипами ставлення до жінок як до більш слабкої статі. Саме з метою психологічного захисту чоловіки в змішаних конфліктах поводяться менш конструктивно, агресивно і афективно або ж уникають будь-яких ділових,в тому числі і конфліктних, ситуацій з жінками. У той же час жінки у конфліктах з чоловіками відрізняються більш гнучкою поведінкою, ніж у конфліктах з жінками, більш інтуїтивні, розумні,конструктивно-рефлексивні. У процесі спілкування в змішаних конфліктах жінки використовують більш широкий і гнучкий спектр вербальних і невербальних методів впливу на опонентів. До речі, спектр засобів регулювання конфліктів у жінок більш широкий і різноманітний.

Слід зазначити, що в сім’ях, члени якої перебувають із різних причин на відстані один від одного, жінки активніше, ніж чоловіки, виконують наступні соціальні ролі-взаємодії: «Буфер, посередник у конфлікті» (U = 305,500; p = 0,002), «Охочий хворіти» (U = 276,500; p < 0,001), «Той, що тримається осторонь від сімейних розбірок» (U = 329,500; p = 0,022), «Той, що приносить жертви заради інших» (U = 300,500; p = 0,006), «Сімейний вулкан» (U = 329,500; p = 0,022). Як свідчать значення U-критерія Манна-Вітні, ці розбіжності були статистично значущими.

Указаний розподіл ролей акцентується в рамках функціоналістської парадигми, де дружині приділяється експресивна роль, а чоловікові інструментальна [146]. Подібна рольова диференціація детермінована не біологічними відмінностями статей, а функціональними імперативами суспільства, що вимагає від будь-якої малої соціальної групи (у тому числі і від родини, домогосподарства) виразної рольової структури. Жінка відповідає за підтримку сприятливого емоційного клімату в домі, чоловік за матеріальне забезпечення родини й налагодження (регулювання) зовнішніх соціальних контактів. Отримані дані свідчать про те, що емоційно-терапевтична підтримка більш властива жінкам, ніж чоловікам. Крім того, маскулінні чоловіки не схильні до виконання цієї функції в партнерстві.

Для більш детального аналізу рольових стосунків у традиційних та дистантних сім’ях були досліджені рольові очікування та домагання партнерів по шлюбу за допомогою відповідного опитувальника «Ролеві очікування партнерів» Г. Волкової. Далі розраховувалися середньогрупові значення кожної сімейної ролі (М), а також стандартне відхилення (SD). З метою порівняльного аналізу розраховувався U-критерій Манна-Вітні. Якщо величина цього критерію була статистично значущою (p < 0,05), то робився висновок про наявність розбіжностей між групами стосовно пріоритету певної ролі.

Рольові домагання стосовно господарсько-побутової сфери значно активніше виявляються для традиційного типу сім’ї, ніж для дистантного типу сім'ї. Підшкала «рольові домагання» в даній сфері відображає установки на власну активну участь у веденні домашнього господарства, тоді як загальна оцінка за шкалою розглядається як оцінка чоловіком (дружиною) значущості побутової організації сім'ї. Отже, в традиційних сім’ях її члени вище оцінюють власну роль у наданні господарсько-побутових послуг одними членами сім’ї іншим членам, тобто більше уваги приділяють спільному побуту, взаємній допомозі по господарству тощо.

Отримані результати показують, що в традиційних сім’ях чоловіки є більш активними у сексуальній поведінці, ніж жінки (М = 5,654 – у чоловіків, М = 4,520 – у жінок). У цьому зв’язку, слід вказати на широко представлену в літературі позицію, що рольова позиція дружини, як сексуального партнера, традиційно включає в себе обов’язок задоволення сексуальних потреб чоловіка [47]. При цьому сексуальна активність і досвідченість жінок не схвалюється соціумом, тоді як ставлення до чоловічої сексуальної активності є нейтральним.

Привертає до себе увагу той факт, що в традиційних сім'ях чоловіки виявляють більшу турботу про свій зовнішній вигляд, ніж жінки (М = 6,038 – у чоловіків, М = 4,800 – у жінок). Відомо, що в соціальній психології усталені положення про те, що в очікуваннях чоловіків і жінок щодо критерію вибору партнера чоловіків більше турбують такі риси, які прямо або побічно свідчать про репродуктивні можливості жінок: молодість, приваблива зовнішність, тоді як жінок же більше цікавлять матеріальні можливості чоловіка – його здатність утримувати сім'ю і прогодувати потомство [13]. У свою чергу Л. Мясникова зазначає, що вихідним елементом мозаїчної системи, що має назву «жіноче», є тілесність. Цінність жіночого тіла пов’язувалася з приналежністю іншому. Жіноча тілесність визначається конституцією тіла і його функціонуванням, а також ґендерними нормами, уявленнями про жіноче тіло. Формуючи своє тіло, вибираючи той ідеал, який привабливий для жінки, вона стає суб'єктом. У свою чергу, професіоналізм – вихід у суспільну сферу – в патріархальній системі світоглядних координат виступає для жінки як крайній, небажаний засіб для забезпечення життя її і сім'ї. Внаслідок чого жінки переважно відводять цю роль для свого партнера.

Отримані результати показують, що в сім’ях, члени якої перебувають із різних причин на відстані один від одного, чоловіки є більш активними у сексуальній поведінці, ніж жінки (М = 5,448 – у чоловіків, М = 3,781 – у жінок), що відповідає ситуації у традиційних сім’ях. У свою чергу, жінки активніше реалізують емоційно-психотерапевтичну функцію, ніж чоловіки (М = 4,800 – у жінок; М = 6,038 – у жінок).

Необхідно зазначити, що роль «психотерапевта» є однією з найбільш цікавих і важливих у сучасній сім’ї. Потрібно відзначити, що сама її поява викликана корінною зміною функцій сім'ї, коли однією з основних рис стає задоволення потреб членів сім'ї в підтримці, захисті, особистісному комфорті. Реалізація цієї ролі пов’язана з активністю, спрямованою на вирішення особистісних проблем партнера, – вислухати, висловити прийняття, симпатію, допомогти розібратися в проблемі, емоційно підтримати. Про величезне значення, яким володіє ця роль у сучасній сім’ї, свідчить вже той факт, що ступінь її реалізації членами сім'ї найбільш тісно пов’язана з задоволеністю подружжя своїм шлюбом [5].

Для виявлення структури ролевої поведінки був проведений аналіз методом головних компонент для сімейних ролей-взаємодій та сімейних ролей-обов’язків. Даний аналіз є одним із найбільш розповсюджених методів зниження розмірності даних. Метод головних компонент широко представлений у літературних джерелах, звернувшись до яких можна одержати відомості про метод головних компонент з різним ступенем деталізації й математичної строгості. Метод головних компонент дає можливість по m – числу вихідних ознак виділити m головних компонент або узагальнених ознак. Простір головних компонент може бути як ортогональним, так і косокутним. Математична модель методу головних компонент базується на логічному припущенні, що значення множини взаємозалежних ознак породжують деякий загальний результат.

У нашому випадку використовувалось косокутне обертання за методом промакс. Аналізувалася структурна матриця компонентних навантажень, кількість факторів визначалася за допомогою критерію каменистого осипу. Для кожного пункту наводилися компонентні навантаження та фінальні спільності (h2). Сімейні ролі відносили до певної компоненти, коли компонентне навантаження за абсолютним значенням було найбільшим серед інших для цього пункту.

Друга компонента пояснювала 19,790% варіабельності показників, що характеризують сімейні ролі-обов’язки. Складові цієї компоненти відображали обов’язки, пов’язані з матеріальним забезпеченням родини, а також випадок, коли виконання обов’язків сприймалось партнером, як недостатньо ефективне. Відповідно, назва для цієї компоненти була наступною: «Фінансові ролі». Наступна, третя компонента об’єднала два показники, які увійшли до неї з додатними навантаженнями: «Організатор свят і розваг», «Той, хто доглядає за тваринами». Частка дисперсії, яку описувала ця компонента, склала 13,275% від загальної. Зазначені ролі описують виконання функцій стосовно дозвіллєвих сторін сімейного життя. Таким чином, третя компонента отримала назву «Дозвіллєві ролі».

Четверта компонента також містила два значущих показники. Цими ролями були: «Закупник продуктів» та «Організатор домашнього господарства». Вказані показники мали додатні навантаження на четверту компоненту, яка описувала 9,608% дисперсії всієї вихідної кореляційної матриці даних. Вказані ролі також мали господарчий характер, але були пов’язані не із суто виконанням домогосподарчих функцій, із цілісним забезпеченням, організацією господарства. Тому четверта компонента була визначена як «Забезпечувальні ролі». Два показники «Людина, що приймає рішення» та «Хлопчик на побігеньках» увійшли з високими додатними навантаженнями до п’ятої компоненти. Ця компонента описувала досить значну долю дисперсії вихідної матриці даних – 7,157%. За змістом ці ролі описували активне, інтенсивне виконання сімейних функцій-обов’язків. Отже, п’ята компонента дістала назву «Інтенсивні ролі». І наостанок, шоста компонента була сформована єдиним показником методики, який виявив позитивне навантаження на неї. Це був параметр «Той, що лагодить зламане». Хоча шоста компонента описувала лише 6,191% дисперсії, вона відповідала за значущу долю вихідної матриці даних. Виходячи зі змісту цього пункту, компонента отримала назву «Ремонтно-господарчі ролі».

Таким чином, у результаті компонентного аналізу ролей-обов’язків побудовано шестикомпонентну модель. Фінальні спільності всіх показників були за своїм значенням більше 0,700, що вказувало на високу пояснювальну здатність проведеного компонентного аналізу. Вказана модель описувала в сумі 85,126% поясненої дисперсії і містила у своєму складі наступні компоненти: господарчі ролі, фінансові ролі, дозвіллєві ролі, забезпечувальні ролі, інтенсивні ролі, ремонтно-господарчі ролі.

До першої компоненти із максимальними навантаженнями увійшли пункти: «Той, що приносить жертви заради інших», «Сімейний вулкан», «Той, що утішає скривджених», «Той, що тримається осторонь від сімейних розбірок», «Жартівник» та «Самотній вовк». Останній показник увійшов у компоненту із від'ємним навантаженням, тоді як перші шість із додатними навантаженнями. Перша компонента описувала 26,628% початкової дисперсії даних. За своїм змістом ці показники характеризували активну комунікативну взаємодію в родині і небажання усамітнюватися серед своїх близьких. Таким чином, перша компонента була названа «Комунікативні ролі».

Друга компонента була сформована наступними ролями-взаємодіями: «Прихильник суворої дисципліни», «Охочий хворіти», «Головний обвинувач» та «Буфер, посередник у конфлікті». Ці показники виявили додатні навантаження на компоненту. Ця компонента описувала 20,547% дисперсії. Ці показники характеризували лідерські ролі партнерів по сімейних відносинах. Відповідно саме таку назву отримала друга компонента, яка об’єднала зазначені ролі.

Третя компонента має три параметри ролей-взаємодій, а саме: «Той, що створює іншим неприємності», «Той, що ухиляється від обговорення проблеми», «Той, що затаює образу». Для цієї компоненти частка дисперсії вихідної кореляційної матриці є мінімальною для цієї моделі: 14,355%. За своїм змістом ці ролі є агресивними, але агресія не виявляється відкрито. Тому ця компонента отримала назву «Пасивно-агресивні ролі».

Отже, в результаті компонентного аналізу ролей-взаємодій побудовано шестикомпонентну модель. Фінальні спільності деяких показників (а саме: показника «Самотній вовк») були за своїм значенням більше 0,300, що вказувало на низьку пояснювальну здатність проведеного компонентного аналізу щодо цієї шкали. Тому із подальшого аналізу показник «Самотній вовк» був виключений. Вказана модель описувала в сумі 61,350% поясненої дисперсії і містила у своєму складі наступні компоненти: комунікативні ролі, лідерські ролі, пасивно-агресивні ролі.

На основі кожної компоненти розраховувався інтегральний показник, що характеризував певний комплекс ролей. Обчислювався сумарний бал за шкалами, що входять до певної компоненти, який потім ділився на кількість шкал у компоненті.

Найбільшим рангом у традиційних сім’ях характеризувались забезпечувальні ролі, а дистантних – фінансові. Але на наступному щаблі в дистантних сім’ях знаходилися забезпечувальні ролі, а в традиційних – фінансові. У цілому ієрархічна структура ролевих комплексів, що описують обов’язки в традиційних та дистантних сім'ях, є схожою. Аналіз розбіжностей показав, що статистично значущі відмінності є лише за показником «Ремонтно-господарчі ролі» (U = 1681,00; p = 0,002). У дистантних сім'ях цей комплекс ролей є дефіцитним.

Статистично значущі міжгрупові розбіжності виявлено для всіх комплексів ролей-взаємодій. У традиційних сім’ях більш виразними є «Комунікативні ролі» (U = 1453,00; p < 0,001), «Лідерські ролі» (U = 1655,00; p = 0,003) та «Пасивно-агресивні ролі» (U = 1489,00; p < 0,001) – тобто всі комплекси ролей-взаємодій. Отже, в традиційних сім’ях взаємодія між партнерами відбувається більш інтенсивно, ніж в тимчасово неповних родинах.

Отже, проаналізувавши структуру рольових стосунків у традиційних та дистантних сім’ях, можна зробити наступні висновки. У випадку сімей, члени якої перебувають із різних причин на відстані один від одного, відбувається порушення, в першу чергу, міжособистісного компонента функціонування сімейної системи і більшої трансформації зазнають саме ролі, пов’язані із взаємодією. Потреби економічного характеру є більш актуальними для членів тимчасово неповних родин, тому роль заробітчанина займає в таких сім’ях більш високу ієрархічну позицію, ніж в традиційних сім'ях. Встановлено, що часто роль чоловіків щодо вирішення побутових питань (наприклад, лагодження зламаного) у дистантних сім'ях є дефіцитною і не заміщується жінками. У традиційних сім'ях активніше виявляють стратегії продуктивного копінгу, які включають ставлення до сімейних труднощів з гумором, оптимізм членів сім'ї, впевненість у тому, що все кінець-кінцем буде добре. У рольовий структурі дистантних сімей займає роль головного обвинувача, а в «жіночих» ролей-обов’язків було виявлено значно більше, ніж в повних родинах. У дистантних сім’ях більш розповсюдженою є патріархальна модель: чоловік-добувач, жінка-домогосподарка. У традиційних сім’ях чоловіки є більш андрогінними, її члени вище оцінюють власну роль у наданні господарсько-побутових послуг одними членами сім'ї іншим членам, тобто більше уваги приділяють спільному побуту, взаємній допомозі по господарству тощо.

**3.2. Порівняльний аналіз особливостей якості сімейного життя в традиційних та дистантних сім’ях**

Розглянувши особливості рольових стосунків у дистантних сім’ях та порівнявши ці характеристик з аналогічними показниками в традиційних сім’ях, необхідно дослідити інший компонент сімейних взаємовідносин, який випливає з ефективності рольової взаємодії подружжя – якості їхнього сімейного життя.

Інтегральним показником якості сімейного життя виступає задоволеність шлюбом, яка визначалася за тестом-опитувальником «Задоволеність шлюбом». Середній рівень даного показника визначався в групах осіб з дистантних та традиційних сімей. Так, статистично значущих розбіжностей між представниками обох типів сімей незалежно від статі виявлено не було (U = 2121,500; p = 0,384). Середні значення в групі дистантних сімей склали М = 10,000 – у чоловіків, М = 9,063 – у жінок. Середні значення в групі традиційних сімей склали М = 10,448 – у чоловіків, М = 9,740 – у жінок. Розбіжності між типами сімей за рівнем задоволеності шлюбом в групах чоловіків та жінок також були статистично незначущими (p > 0,05).

Далі аналізувалися розбіжності за середніми значеннями за шкалою сімейної адаптації та згуртованості (FACES-3). Зіставлено між собою діагностичні параметри в підгрупах, виділених в залежності від статі та типу сім'ї. Як свідчить аналіз розбіжностей за U-критерієм Манна-Вітні, в традиційних сім’ях чоловіки та жінки статистично значуще не відрізняються одне від одного за параметрами згуртованості (p > 0,05).

У дистантних сім’ях спостерігається аналогічна картина: розбіжності за параметрами сімейної згуртованості неможливо вважати статистично значущими. Традиційна сім’я, як і дистантна, характеризується виразною ґендерною неспецифічністю у власному сприйнятті сімейної згуртованості.

Сімейну згуртованість Е. Ейдеміллер визначає як ступінь емоційного зв’язку між членами сім’ї – взаємозалежність або автономність та дистанціювання один від одного. Тобто сімейна згуртованість не є індивідуальною характеристикою окремого індивіду. Вона є системною характеристикою, яка описує взаємодію між членами діади – між чоловіком і жінкою у подружжі. Саме тому рівні згуртованості у чоловіків та жінок є схожими в різних типах сімей.

Як вказує аналіз за U-критерієм Манна-Вітні, статистично значущі розбіжності виявлені за показниками «Емоційний зв’язок» та «Друзі». У першому випадку отримані наступні значення критерію: U = 159,000; p < 0,001, у другому випадку – відповідно U = 188,000; p = 0,001.

Чоловіки в традиційних сім'ях сильніше відчувають емоційний зв’язок зі своєю дружиною (М = 8,962) та більш прихильно ставляться до друзів свого подружжя (М = 2,885). Тоді як в дистантних сім’ях емоційний зв’язок є менш характерним для чоловіків (М = 6,034), до того ж ставлення до друзів.

Аналогічна тенденція спостерігається і у жінок. Жінки із традиційних сімей інтенсивніше відчувають емоційний зв'язок з чоловіками (М = 9,320), ніж представниці дистантних сімей (М = 6,500). Вони у більшій мірі готові виявити прихильність до друзів чоловіка (М = 2,800) у порівнянні з представниками дистантних сімей (М = 1,938). Отже, за деякими показниками сімейної згуртованості вона вище в повних, ніж у тимчасово неповних сім'ях.

Як зазначає Ю. Примак, досліджуючи згуртованість сімей різного типу, лише за типом сім’ї важко точно визначити те, що в ній відбувається. Навіть у цих особливих неповних і змішаних сім’ях, про які йшлося, можуть панувати природність, довіра, чесність і любов завдяки налагодженій ефективній конгруентній комунікації. Але все ж в умовах неповної або змішаної сім'ї, порівняно з повною первинною, соціально та емоційно благополучною, позитивний, прогнозований варіант формування особистісної ідентичності гальмується (або навіть стає неможливим). Тому, для формування гармонійної особистості необхідне піклування та прийняття, любов як матері, так і батька. Дослідники розглядають цю проблему у контексті виховання дитини і вказує, що за дефіциту якоїсь складової, дитина постійно перебуватиме у страху та тривозі, замкнеться у собі, зануриться у світ власних фантазій. Іншими словами, більш благотворний вплив на формування особистості дитини мають сім’ї, у яких є і мати, і батько (позиція яких має бути адекватною, гнучкою, прогностичною) та не менше двох дітей. Повна, згуртована сім’я здатна забезпечити кращі умови розвитку, формування особистісної ідентичності підлітка (при тому, що цей віковий період приховує свою специфіку): у них повніша, прогностичніша ідентифікація, більш позитивний образ Я, вони реалістичніші, краще адаптуються та орієнтуються, більше рахуються з думкою оточуючих.

Далі аналізувалися статеві розбіжності за параметрами сімейної адаптації.

Хоча у даному випадку статистично значущих розбіжностей між групами порівняння за U-критерієм Манна-Вітні не виявлено (p > 0,05), хотілось би звернути увагу на деякі тенденції, які хоча не є статистично значущими, але близькі до них. Маються на увазі такі параметри як «Ролі» (U = 486,500; p = 0,071) та «Правила» (U = 485,000; p = 0,061). Чоловіки частіше в традиційних сім'ях, ніж жінки, підтримують більшу динаміку ролей у родині. Вони більш схильні вважати, що правила в їхній родині змінюються, а домашні обов’язки можуть переходити від одного члена родини до іншого.

Як свідчить аналіз розбіжностей за U-критерієм Манна-Вітні, в дистатних сім'ях чоловіки та жінки статистично значуще не відрізняються одне від одного за параметрами адаптації (p > 0,05).

Таким чином, можна зробити висновок, що сімейна адаптація, як сімейна згуртованість, також характеризується ґендерною неспецифічністю. Тобто як в традиційних, так і в дистантних сім’ях чоловіки статистично значуще не відрізняються від жінок за параметрами сімейної адаптації. На думку Г. Кошонько [145], сімейну адаптацію слід розглядати як процес адаптації людини до своєї сімейної ролі, установлення культурно-ціннісних відносин з іншими членами сім’ї й усім суспільством у цілому, його соціальними інститутами зокрема, а також створення позитивних умов, що сприяють розвитку особистості. Наявність яких-небудь деформацій на цих трьох рівнях і формують умови для прояву сімейної дезадаптації. Очевидно, що цей процес носить взаємоспрямований характер і залежить від обох подружжів: як чоловіка, так і жінки. Проте можна зауважити, що сімейна адаптація в традиційних сім'ях є все ж таки менш взаємозалежним конструктом, ніж сімейна згуртованість.

Як було з’ясовано при аналізі за U-критерієм Манна-Вітні, статистично значущих розбіжностей за показниками сімейної адаптації у чоловіків виявлено не було. Таким чином, такий чинник як тип сім’ї не статистично значуще не впливає на адаптивність чоловіків.

Наступна стовпчикова діаграма відображає розбіжності за параметрами сімейної адаптації у жінок з різних типів сімей. З цієї діаграми наочно видно, що найбільші розбіжності визначаються за параметром «Дисципліна». Це підтверджується і аналізом за U-критерієм Манна-Вітні. Розбіжності між жінками в традиційних і дистантних сім'ях були статистично значущими (U = 588,500; p = 0,040). У жінок у традиційних сім’ях переважав більший рівень орієнтації на демократичний підхід до дисципліни (М = 6,600) у порівнянні з жінками в дистантних сім’ях (М = 6,600). Вони намагаються досягти того, що діти самостійно вибирають форму поведінки, а покарання не є виключно у компетенції батьків, а обговорюються батьками і дітьми разом.

Таким чином, розбіжності між повною та тимчасово неповною сім'єю стосовно показників адаптації виявляються лише в підвибірці жінок. Отже, сімейна дезадаптація більшою мірою виявляється в дистантних сім’ях і є виразною у жінок у такому аспекті, як ставлення до дисципліни у власній родині.

У літературі вказується, що соціально дезадаптованою є сім’я, яка: а) не в змозі забезпечити прожитковий мінімум своїм членам; б) не забезпечує простого відтворення населення, й/або в цілому кількісна структура якої в соціальному й правовому контексті є «такою, що відхиляється від норми»; в) має неоптимальні соціально-психологічні показники функціонування або члени якої страждають фізичними/психічними захворюваннями; г) мають мінімальні рівні освіти й професійної кваліфікації; д) веде незаконну життєдіяльність, порушує права особистості або члени якої вже вчинили злочин (правопорушення); е) у відношенні якої суспільна думка налаштована негативно (або неоднозначно). Чим більше виділених характеристик властиво сім’ї, тим сильніший ступінь її соціальної дезадаптованості. При цьому «вага» різних показників, очевидно, неоднакова.

Виходячи з отриманих даних, необхідно зазначити, що дистантна сім’я може вважатися потенційно дезадаптованою, адже її структурно-кількісний склад є змінним у часовій перспективі, це і несе певні ризики. По-перше, це виконання виховних функцій, насамперед успішної соціалізації дітей, забезпечення психологічного комфорту та емоційного благополуччя дитини. По-друге, відсутність у сім’ї одного з батьків, порушення внутрісімейної взаємодії батька й дитини можуть виступати чинниками, що підвищують сприйнятливість особистості до негативних впливів.

Більш глибинне суб’єктивне сприйняття якості сімейного життя в традиційних та дистантних сім’ях можна визначити за проективною методикою «Сімейна соціограма» Е. Ейдеміллера за показником «Члени сім'ї в площі кола». Згідно з авторською концепцією, це число вказує на кількість людей, яких респонденти схильні вважати членами своєї власної родини.

Якщо у чоловіків розбіжності за типом сім’ї стосовно кількості людей, яких вони схильні вважати членами своє родини, не виявляються (χ2 = 2,294; p = 0,318), то в жіночій підвибірці ці розбіжності дуже суттєві (χ2 = 12,884; p = 0,002).

Таким чином, жінки із дистантних сімей виявляють більшу схильність, ніж жінки із традиційних сімей, включати в коло своєї сім’ї більшу кількість осіб. У свою чергу, серед чоловіків вказана тенденція не спостерігається.

За першим критерієм зіставляються число членів сім’ї, зображених випробуваним у порівнянні з реальною їх кількістю. Якщо член сім'ї знаходиться з випробуваним в конфліктних відносинах, можливо, він не потрапить у велике коло – він буде забутий. У той же час, хтось із сторонніх осіб, тварин, улюблених предметів, може бути зображений у колі, як член сім’ї.

Розраховані значення критерію Манна-Вітні засвідчили, що серед чоловіків розбіжності за типом сім'ї статистично значуще не вливають на кількість осіб, що суб’єктивно вважаються членами сім'ї (U = 316,000; p = 0,272). Тоді як у жінок у дистантних сім’ях у порівнянні із жінками з традиційних сімей виявляється статистично значуща тенденція до додавання до їхнього суб’єктивного кола осіб, що не є членами їхніх ядерних родин (U = 578,000; p = 0,027). Зазначену тенденцію можна розглядати як компенсаторну тенденцію – жінки з дистантних сімей відчувають структурну неповноту своїх родин і тому намагаються включити до них навіть і сторонніх осіб.

За іншими параметрами методики «Сімейна соціограма» Е. Ейдеміллера, як-от: «Величина кружків», «Розміщення кружків відносно один одного», «Дистанція між кружками» статистично значущих розбіжностей (p< 0,05) не виявлено.

Отже, порівняльний аналіз особливостей якості сімейного життя в традиційних та дистантних сім’ях виявив наступні тенденції. Рівень задоволеності шлюбом не залежить від типу сім’ї і свідчить про неблагополуччя досліджених родин. Традиційна сім’я, як і дистантна, характеризується виразною ґендерною неспецифічністю у власному сприйнятті сімейної згуртованості. Але чоловіки в дистантних сім’ях слабше відчувають емоційний зв’язок зі своєю дружиною та менш прихильно ставляться до друзів свого подружжя. Аналогічна тенденція спостерігається і у жінок. У жінок у дистантних сім’ях у порівнянні із жінками з традиційних сімей виявляється тенденція до додавання до їхнього суб’єктивного кола осіб, що не є членами їхніх ядерних родин. Крім того, у жінок у традиційних сім'ях переважав більший рівень орієнтації на демократичний підхід до дисципліни у порівнянні з жінками в дистантних сім’ях. Вони намагаються досягти того, що діти самостійно вибирають форму поведінки, а покарання не є виключно у компетенції батьків, а обговорюються батьками і дітьми разом. Також встановлено, що жінки з дистантних сімей відчувають структурну неповноту своїх родин і тому намагаються включити до них навіть і сторонніх осіб.

**3.3. Соціально-психологічні особливості роботи соціального працівника з дистантною сім’єю**

Метою програми соціально-психологічного супроводу дистантних сімейбуло формування вміння організовувати спілкування, вміння розуміти себе та взаємодіяти з чоловіком (дружиною); контролювати емоційні та поведінкові прояви; розвивати навички рефлексії та зворотного зв’язку; змінювати уявлення про свої ролі (Я-концепція), ролі партнера, реальну поведінку.

У програмі корекції взяли участь 25 осіб: 15 осіб з традиційних сімей, 10 осіб з дистантних сімей.Спочатку проведення програми корекції була проведена бесіда з учасниками (анонімна), загалом було виявлено підвищений рівень тривожності, відвертості, страх перед іншими учасниками, низький рівень адаптації до інших та ін.

Ми спиралися на роботу Я. Раєвської (робота з дистантними сім’ями), в якій підкреслено, що подружжя з дистантних сімей потребують соціально-психологічної допомоги.

Г. Венгер пропонує програму комплексної соціально-психологічноїдопомоги подружжю з дистантних сімей «Гармонізація сімейних стосунків у дистантних сім’ях», апробація та впровадження якої у майбутньому може сприяти подоланню проблем, пов’язаних з нестійкими психологічними станами, сприяти знайомству з особливостями сімейного життя традиційної сім’ї та дистантної, обміну досвідом виконання ними сімейних функцій та ролей.

Завдання програми соціально-психологічного супроводу дистатних сімей: набуття та закріплення учасниками навичок позитивної комунікації; розвиток вміння щиро ділитися своїми почуттями та розуміння почуттів іншого; розвиток взаємної підтримки, довіри, емпатії; підкріплення позитивного образу «Я»; оволодіння навичками саморегуляції власного емоційного стану; розвиток вміння здійснювати самопрезентацію в групі; вироблення механізму побудови конструктивних взаємовідносин; оволодіння навичками саморегуляції власного емоційного стану.

Умови реалізації програми: розрахована на 11 занятьтривалістю від 1,5 до 2 академічних годин кожне; на початку заняття ведучий оголошує тему і мету, а потім переходить до вправ; на кожному занятті завданням ведучого є організація рефлексії взаємодії (ставлення до того, що відбувається, власний внесок у ситуацію).

Зміст програми передбачає: проведення серії спеціальних групових занять з учасниками. Принципами побудови соціально-психологічної програми гармонізації сімейних стосунків були принципи системності, динамічності, комплексності, партнерської взаємодії, перспективності, зворотного зв’язку та інші. Зокрема, серед загальних методологічних принципів впроваджувалися:

– принцип єдності діагностики і корекції;

– принцип урахування вікових та особистісних особливостей досліджуваних, який дозволив визначити шляхи оптимізації розвитку кожного досліджуваного, стверджуючи право на вибір свого самостійного шляху;

– принцип комплексності методів психологічного впливу, який вказує на необхідність використання всього різноманіття психотехнологій з арсеналу практичної психології. Критично осмислені та взяті на озброєння, ці методи являють собою потужний інструмент, що дозволяє надати ефективну психологічну допомогу в оптимізації подружнього ставлення;

– добровільна участь у соціально-психологічній програмі та конфіденційність відомостей про її учасників;

– принцип урахування обсягу та ступеня розмаїтості матеріалу та його емоційної складності, який припускав обов’язкове завершення занять на позитивному емоційному тлі.

Основними принципами побудови психокорекційної програми були:

– принцип системності, який полягав у тому, що процес корекції сімейних стосунків спрямований не тільки на самих досліджуваних, але й такою ж мірою включає цілісну систему соціальних відносин, суб’єктами якої вони є, і насамперед найближче оточення;

– принцип перспективності, сутність якого полягала у створені для подружжя позитивної картини майбутнього, що буде стимулом оптимальної реконструкції подружнього ставлення один до одного;

– принцип ненанесення збитку, який вимагає організації формувального експерименту, що не завдає шкоди здоров’ю.

Таким чином, у процесі реалізації програми було передбачено вирішення поставлених завдань, а саме: формування ефективного (оптимального) типу подружнього ставлення один до одного; розвиток емоційного благополуччя подружжя в сім’ї; гармонізація стосунків між подружжям.

Було виявлено, що респонденти з традиційних сімей ретельно придивлялися до відповідей респондентів з дистантних сімей. При проведенні занять у межах програми соціально-психологічного супроводу дистантних сімей були створені оптимальні умови для майбутніх результатів від програми. Пропонуємо програму, яку наведено далі (див. табл. 3.1).

*Таблиця 3.1*

**Корекційна програма «Гармонізація стосунків у дистантній сім’ї»для роботи з подружжям із дистантних сімей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Тема** | **Мета** |
| 1 | Знайомство.Заняття 1. «Хто я» | Створити сприятливі умови для роботи тренінгової групи; виробити й прийняти правила групи |
| 2 | Палітра емоцій в сімейному житті | Навчити учасників навичкам ефективної поведінки в стресових ситуаціях; вмінню контролювати свою поведінку під час виникнення негативних емоцій |
| 3 | Мій емоційний стан. Релаксація | Навчити знімати емоційне напруження за допомогою спеціальних методик і вправ з релаксації |
| 4 | Сім’я. Відображення мого настрою | Розвиток та активізація експресії; навчання невербальним засобам вираження своїх емоцій у взаємодії з іншими; поліпшення самопочуття за допомогою позитивних емоцій; сформувати позитивне сприйняття оточуючого середовища; усвідомити прямий зв'язок між власним емоційним станом та сприйняттям оточуючих |
| 5 | Емоції мої – безмежність барв, відтінків | Надати інформацію учасникам про значення настрою за його кольором, удосконалити навички самовладання собою, активізація позитивних думок |
| 6 | Сім’я та її значення в житті людини | Активізувати увагу учасників, збагатити знання, підтримка емоційного настрою |
| 7 | Основи сімейного щастя | Активізувати увагу учасників, збагатити знання, підтримка емоційного настрою |
| 8 | Майстерність спілкування в родині | Активізувати увагу учасників, збагатити знання, підтримка емоційного настрою |
| 9 | Зміни своє ставлення. Дистантна сім’я має право бути | Активізувати увагу учасників, збагатити знання, підтримка емоційного настрою |
| 10 | Родина, яку ми створили | Активізувати увагу учасників, збагатити знання, підтримка емоційного настрою |
| 11 | Я в гармонії із собою | Формування уявлення про гармонійний розвиток особистості |

Система соціально-психологічного супроводу подружжя у забезпеченні їх успішної рольової взаємодії розглядалася на інформаційному, діагностичному, практичному рівнях та передбачала моніторингові заходи.

Інформаційний рівень включав вирішення таких завдань:

– встановлення контакту з усіма учасниками соціально-психологічного супроводу;

– визначення обсягу роботи та послідовності процесу соціально-психологічного супроводу;

– підготовка необхідної документації;

– складання графіка роботи.

Завдання діагностичного рівня полягали в:

– установленні контакту один з одним;

– ознайомленні фахівців з результатами психологічного обстеження;

– спільному обговоренні особливостей рольових стосунків.

Практичний рівень реалізації системи соціально-психологічного супроводу передбачав:

– створення індивідуальної програми супроводу сім’ї ;

– затвердження цієї програми усіма фахівцями, які працюють з сім’єю.

На моніторинговому рівні відбувалося обговорення з фахівцями ефективності здійснення роботи з рекомендаціями щодо подальшої діяльності в напрямку оптимізації гармонізації стосунків в сім’ї та її успішності.

Ми спиралися при розробці корекційної програми на досвід роботи з дистантними сім’ями Т. Веретенко, Н. Заверико [52], в роботі яких пропонується будувати корекційну роботу за наступними блоками:

– комунікативний блок – формування навичок спілкування, вміння встановлювати контакт, слухати, висловлювати свою точку зору;

– особистісний блок – спрямований на пізнання свого внутрішнього «Я» учасників;

– емоційний блок – розширення знань учасників про емоції, вироблення вміння керувати своїми емоційними станами;

– зниження рівня тривожності – зниження емоційного напруження, зменшення тривожності, допомога у владнані своїх негативних переживань які заважають нормальному самопочуттю;

– блок соціальної активності – сприяти успішній взаємодії учасників;

– сімейний блок – створення образу бажаної сім’ї;

– заключний блок – формування відповідного ставлення до свого життя, переживань, подій, ситуацій, розлук.

Кожне заняття включало: інформаційну, аналітичну та тренінгові частини, ігри й вправи, спрямовані на самопізнання, саморозкриття, самопрезентацію; розвиток комунікативних навичок; зняття психоемоційного напруження. Обов’язковою і важливою частиною програми було виконання виданих завдань для закріплення досягнутого результату на заняттях. Аналітична та безпосередньо тренінгова частина занять надавала можливість застосування отриманих знань на практиці – проживання у формі гри-завдання, моделювання життєвих ситуацій для формування стійких навичок ефективної взаємодії подружжя. Це надавало можливість отримати досвід не на помилках і розчаруваннях, а в ході програмних занять, що ефективніше теоретичних бесід.

Результативність проведених занять досягається за рахунок дотримання в групі спільностіпринципів, серед яких: добровільність спілкування, самодіагностика (саморозкриття, усвідомлення та формування особистісно-значущих проблем); позитивний характер зворотного зв’язку; неконкурентність стосунків; особистісна ідентифікація; індивідуальний підхід; гармонізація емоціональної сфери.

Кожне заняття у корекційній програмі складається з п’яти етапів: привітання, вправа для емоційної розминки, основна частина, підведення підсумків заняття і прощання. Привітання включає уточнення самопочуття кожного учасника (створення атмосфери «тут і зараз», виявлення емоційного стану учасників, їх очікування від заняття, змін, що відбулися внаслідок попередньої зустрічі тощо). Вправа для емоційної розминки сприяє створенню внутрішньої свободи кожного з учасників групи. Основна частина поєднує соціально-психологічні вправи, рухливі ігри, «мозкові штурми» тощо. Вони закінчуються обговоренням і самозвітом учасників про свої відчуття, переживання.

Проведення підсумків корекційної програми передбачає висловлювання учасниками своїх вражень щодо виконаної роботи, відчуттів, побажань (рефлексію). Рефлексія при цьому допомагає дорослим краще зрозуміти себе, свій внутрішній світ, свої вчинки і побачити результати спільної діяльності. Прощання і привітання становлять своєрідні ритуальні дії та мають різні форми проведення.

До основних умов успішного проведення занять у процесі корекційної роботи з сім’ями (традиційні та дистантні) відносяться такі, як-от: чітка мотиваційна установка; акцентування уваги на значущості проблеми, розкриття особистісної цінності змісту заняття для кожного учасника; створення комфортного середовища для спілкування (забезпечення доброзичливості, довіри учасників тренінгу один до одного); пошуковий характер кожного заняття, використання досвіду в нових, нестандартних ситуаціях, стимулювання творчої активності учасників; застосування раніше набутих знань, умінь, особистого досвіду учасників, створення умов для обміну досвідом; розкриття перед учасниками перспективи особистісного розвитку, можливостей застосування набутих знань, умінь, особистісних ставлень на практиці [137].

Корекційні заняття закінчуються обговоренням і самозвітом учасників про свої відчуття переживання. Проведення підсумків корекційної програми передбачає висловлювання учасниками своїх вражень щодо виконаної роботи, почуттів, побажань (рефлексію). Рефлексія при цьому допомагає учасникам краще зрозуміти себе, свій внутрішній світ, свої вчинки і побачити результати спільної діяльності. Прощання і привітання становлять своєрідні ритуальні дії та мають різні форми проведення. Корекційні заняття, побудовані за такою схемою, – процес обміну досвідом, вільного спілкування, дружнього діалогу. У ньому умовно виділяють такі компоненти як мотиваційний, розвивально-діагностичний, тренувальний та узагальнююче-рефлексивний. Разом ці компоненти дозволяють учасникам усвідомити свою особистісну цінність шляхом самопізнання, самовизначення та самовдосконалення; перебороти страх і невпевненість у спілкуванні; реалізувати себе у творчій діяльності. Під час їх проведення доцільно використовувати різноманітні техніки, серед яких презентації, дискусії, мозкові штурми, колажі, обговорення великими і малими групами, проективне малювання, рольові ігри, закінчення речень, творча діяльність, «галереї ідей».

Переваги групових корекційних занять полягають у тому, що, по-перше, груповий досвід протидіє відчуженню, допомагає розв’язувати міжособистісні проблеми, коли кожен учасник не замикається в собі, не залишається сам на сам зі своїми труднощами. По-друге, корекційна група відображає систему суспільних взаємовідносин, що дозволяє учасникам побачити і проаналізувати у спеціально створених умовах закономірності спілкування та поведінки інших людей і самих себе, які непомітні в життєвих ситуаціях.

По-третє, групова робота дає можливість кожному одержати зворотний зв'язок від учасників з такими самими проблемами, які розуміють його почуття і переживання. У ньому кожен учасник може поставити себе на місце іншої людини, «зіграти» її роль для кращого розуміння її та самого себе, для знайомства з новими, більш, ефективними способами поведінки і спілкування. Внаслідок цього виникає співпереживання, емоційний зв’язок, які сприяють особистісному самостановленню, розвитку самосвідомості.

Як зазначалось вище, розроблена корекційна програма була застосована як для представників традиційних, так і дистантних сімей. Ефективність даної програми перевірялася за допомогою математичного аналізу. Для кожного типу сімей було виділено по дві підвибірки досліджуваних, що склали відповідно: контрольну групу (в якій не проводилося ніяких корекційно-формувальних заходів) і експериментальну групу (групу, у якій здійснювалося проведення корекційно-формувальної програми).

Обсяг кожної з груп був наступним. Серед осіб, що становлять вибірку традиційних сімей (n = 90), у однієї треті (n = 30) була можливість пройти повторне тестування. Серед цих 30 досліджених 15 осіб брали участь в корекційно-формувальній програмі (експериментальна вибірка) і 15 людей не брали участь у цій програмі (контрольна вибірка).

У вибірці дистантних сімей (n = 70) лише незначна кількість респондентів (n = 20) виявила готовність взяти участь у експерименті. Вони були поділені на дві рівних групи: 10 осіб брали участь в коректувально-формувальній програмі і, відповідно, склали експериментальну вибірку, а також 10 респондентів не брали участі у цій програмі, сформувавши контрольної вибірки. Участь респондента у корекційній програмі і відповідно приналежність до контрольної чи експериментальної групи визначалася «всліпу» за рандомізованою процедурою.

Показниками ефективності корекційної програми стосовно гармонізації стосунків виступали параметри, які свідчили про рівень емпатії та адаптивних здібностей, а саме: показники методик В. Бойко «Методика діагностики рівня емпатичних здібностей» та багаторівневого особистісного опитувальника «Адаптивність» (МЛО-АМ) А. Маклакова і С. Чермяніна. Передбачалося, що середньогрупові значення показників цих методик маютьсуттєво підвищитися. Оцінка ефективності корекційної програми в аспекті психологічних характеристик проводилася за допомогою відповідних статистичних критеріїв.

1. Т-критерій Ст’юдента для незалежних вибірок. Цей критерій застосовувався для оцінки статистичної значимості відмінностей між контрольною та експериментальною вибірками. Висувалася гіпотеза, що на етапі до експерименту (проведення корекційної програми) середні значення показників мотивації статистично значуще не відрізняються в контрольній і експериментальній вибірках. Тоді як після експерименту статистичні відмінності між даними групами повинні бути статистично значущі. Відповідно, критерій має свідчити про те, що в експериментальній групі рівень мотивації став більш високим, ніж у контрольній.

2. Т-критерій Ст’юдента для парних (залежних) вибірок. Він призначався для перевірки статистичної значущості відмінностей між двома залежними вибірками: вибірка до початку експерименту (як контрольна, так і експериментальна) порівнювалася з вибіркою після експерименту. Передбачалося, що в контрольній групі статистично значимих змін до й після експерименту спостерігатися не буде, тоді як в експериментальній такі зміни будуть мати місце. Причому вектор цих змін буде характеризуватися підвищенням рівня всіх показників.

Дослідження динаміки психологічних показників в експериментальній групі показало статистично значуще підвищення середніх значень наступних показників: комунікативних особливостей, адаптивних здібностей, всіх параметрів тесту емпатії (див. табл. 3.2). Отже, використання t-критерію Ст’юдента для парних вибірок підтверджує статистично значущий вплив корекційної програми на представників традиційних сімей, які увійшли у нашому дослідженні до експериментальної групи.

Таблиця 3.2

**Порівняння за t-критерієм Ст’юдента для парних вибірок розбіжностей на різних етапах дослідження в експериментальній групі в традиційних сім’ях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Етап дослідження | Т | Р |
| До корекції | Після корекції |
| M | SD | M | SD |
| Нервово-психічна стійкість | 7,667 | 0,900 | 8,200 | 1,699 | 1,226 | 0,240 |
| **Комунікативні особливості** | **7,267** | **1,024** | **8,400** | **1,454** | **3,119** | **0,008** |
| Моральна нормативність | 8,200 | 0,862 | 8,467 | 1,642 | 0,807 | 0,433 |
| **Адаптивні здібності** | **7,600** | **0,937** | **8,333** | **1,175** | **2,323** | **0,036** |
| **Раціональний канал** | **1,000** | **1,134** | **2,400** | **1,549** | **4,365** | **0,001** |
| **Емоційний канал** | **2,867** | **2,475** | **3,533** | **2,167** | **3,568** | **0,003** |
| **Інтуїтивний канал** | **1,533** | **1,727** | **2,667** | **1,599** | **2,747** | **0,016** |
| **Установки** | **2,267** | **2,219** | **3,267** | **2,086** | **3,873** | **0,002** |
| **Проникаюча здібність** | **1,133** | **1,125** | **2,400** | **1,502** | **4,012** | **0,001** |
| **Ідентифікація в емпатії** | **2,733** | **2,576** | **3,333** | **2,350** | **3,154** | **0,007** |
| **Рівень емпатії** | **11,533** | **9,015** | **17,600** | **8,509** | **5,018** | **<0,001** |

***Примітка:*** *жирним шрифтом виділено статистично значущі розходження (p < 0,05).*

Але відповідь на питання: чи не пов’язані ці зміни лише з впливом часу, може дати аналіз таблиці 3.3, яка наводить порівняння за t-критерієм Ст’юдента для парних вибірок. За допомогою неї досліджувалися розбіжності між параметрами на різних етапах дослідження в контрольній групі.

Наведена таблиця свідчить, що протягом періоду, коли проводилися заняття корекційної програми, рівень досліджених показників статистично значуще не змінився при відсутності корекційної програми в контрольній групі.

Таблиця 3.3

**Порівняння за Т-критерієм Ст’юдента для парних вибірок розбіжностей на різних етапах дослідження в контрольній групі в традиційних сім'ях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Етап дослідження | Т | Р |
| До корекції | Після корекції |
| M | SD | M | SD |
| Нервово-психічна стійкість | 7,000 | 1,309 | 7,000 | 1,309 | 0,000 | 1,000 |
| Комунікативні особливості | 6,467 | 0,990 | 6,533 | 1,060 | 1,000 | 0,334 |
| Моральна нормативність | 7,200 | 1,265 | 7,200 | 1,265 | 0,000 | 1,000 |
| Адаптивні здібності | 6,867 | 0,990 | 7,067 | 0,704 | 1,146 | 0,271 |
| Раціональний канал | 1,733 | 1,668 | 1,467 | 1,552 | 1,169 | 0,262 |
| Емоційний канал | 2,733 | 2,282 | 2,400 | 1,595 | 1,000 | 0,334 |
| Інтуїтивний канал | 2,000 | 1,852 | 1,533 | 1,552 | 1,606 | 0,131 |
| Установки | 2,933 | 2,251 | 2,533 | 1,552 | 1,193 | 0,253 |
| Проникаюча здібність | 1,867 | 1,685 | 1,667 | 1,676 | 0,823 | 0,424 |
| Ідентифікація в емпатії | 2,800 | 2,242 | 2,667 | 1,676 | 0,333 | 0,744 |
| Рівень емпатії | 14,067 | 9,200 | 12,267 | 6,088 | 1,288 | 0,219 |

Виходячи з отриманих даних, можна зробити певні висновки. Одночасному дотриманню умов за двома типами критерієв Ст’юдента: для парних та незалежних вибірок відповідають деякі параметри методик. Отже, можна стверджувати, що в групі традиційних сімей розроблена корекційна програма програма виявила свою ефективність стосовно комунікативних особливостей, адаптивних здібностей, інтуїтивного каналу емпатії та рівня емпатії.

Порівняння за t-критерієм Ст’юдента для незалежних вибірок наведено в таблиці 3.4. Вона описує розбіжності між експериментальною та контрольною вибірками до початку корекційної програми в дистантних сім'ях.

Таблиця 3.4

**Порівняння за t-критерієм Ст’юдента для незалежних вибірок розбіжностей між експериментальною та контрольною вибірками до початку корекційної програми в дистантних сім’ях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Групи дослідження | Т | Р |
| Експериментальна | Контрольна |
| M | SD | M | SD |
| Нервово-психічна стійкість | 7,600 | 0,843 | 6,900 | 1,524 | 1,271 | 0,220 |
| Комунікативні особливості | 7,000 | 0,943 | 6,400 | 1,174 | 1,260 | 0,224 |
| Моральна нормативність | 8,000 | 0,943 | 7,100 | 1,524 | 1,588 | 0,130 |
| Адаптивні здібності | 7,400 | 0,699 | 6,700 | 1,160 | 1,635 | 0,119 |
| Раціональний канал | 0,600 | 1,075 | 1,200 | 1,619 | 0,976 | 0,342 |
| Емоційний канал | 1,600 | 2,011 | 1,400 | 1,350 | 0,261 | 0,797 |
| Інтуїтивний канал | 1,200 | 1,989 | 1,600 | 2,011 | 0,447 | 0,660 |
| Установки | 0,900 | 1,101 | 1,700 | 1,567 | 1,321 | 0,203 |
| Проникаюча здібність | 0,800 | 1,135 | 1,400 | 1,713 | 0,923 | 0,368 |
| Ідентифікація в емпатії | 1,400 | 2,066 | 1,500 | 1,354 | 0,128 | 0,900 |
| Рівень емпатії | 6,500 | 6,416 | 8,800 | 6,033 | 0,826 | 0,420 |

**Примітка:** жирним шрифтом виділено статистично значущі розходження (p < 0,05).

Отже, до початку корекційної програми контрольна та експериментальна вибірка не виявила статистично значущих розбіжностей за визначеними параметрами. Відповідно, розподіл на дві групи для оцінки дієвості корекційної програми був проведений таким чином, що ці групи репрезентували однаковий вихідний рівень показників адаптивності та емпатії.

Таблиця 3.5 також репрезентує порівняння за t-критерієм Ст’юдента для незалежних вибірок. Зокрема, аналізувались розбіжності між експериментальною та контрольною вибірками після проведення корекційної програми. Таблиця показує, що в експериментальній групі рівень показників комунікативних особливостей, комунікативних особливостей, адаптивних здібностей, емоційного каналу був статистично значуще вищим.

Отже, запропонована програма соціально-психологічного супроводу дистантних сімей з метою гармонізації рольових стосунків подружжя сприяла тому, що як в традиційних, так і в дистантних сім’ях розвивалася здатність адаптуватися до нових умов діяльності, підвищувалися комунікативні здібності, знижувалася конфліктність. Проте ця програма в залежності від типу сім’ї по-різному впливала на особливості емпатії.

Таблиця 3.5

**Порівняння за t-критерієм Ст’юдента для незалежних вибірок розбіжностей між експериментальною та контрольною вибірками після проведення корекційної програми в дистантних сім'ях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Групи дослідження | Т | Р |
| Експериментальна | Контрольна |
| M | SD | M | SD |
| Нервово-психічна стійкість | 8,100 | 1,969 | 7,200 | 1,229 | 1,226 | 0,236 |
| **Комунікативні особливості** | **8,400** | **1,506** | **6,400** | **1,174** | **3,313** | **0,004** |
| Моральна нормативність | 8,300 | 1,829 | 7,100 | 1,524 | 1,594 | 0,128 |
| **Адаптивні здібності** | **8,200** | **1,135** | **7,100** | **0,738** | **2,569** | **0,019** |
| Раціональний канал | 2,300 | 1,337 | 1,400 | 1,897 | 1,226 | 0,236 |
| **Емоційний канал** | **2,900** | **1,380** | **1,600** | **1,075** | **2,369** | **0,038** |
| Інтуїтивний канал | 2,700 | 1,767 | 1,500 | 1,900 | 1,462 | 0,161 |
| Установки | 2,100 | 1,287 | 1,800 | 1,135 | 0,553 | 0,587 |
| Проникаюча здібність | 2,300 | 1,252 | 1,700 | 2,058 | 0,788 | 0,441 |
| Ідентифікація в емпатії | 2,200 | 1,932 | 2,000 | 1,491 | 0,259 | 0,798 |
| Рівень емпатії | 14,100 | 6,999 | 10,000 | 5,774 | 1,429 | 0,170 |

***Примітка:*** *жирним шрифтом виділено статистично значущі розходження (p < 0,05).*

Серед представників традиційних сімей підвищувалася активність інтуїтивного каналу емпатії, що дозволяє людині передбачити поведінку партнерів, діяти в умовах дефіциту вихідної інформації про них, спираючись на досвід, що зберігається в підсвідомості. Проте у респондентів з дистантних сімей активізувався емоційний канал – здатність до емоційної чуйності до партнера, співпереживання, співучасті.

Таким чином, результати апробації корекційної програми, що була спрямована на гармонізацію сімейних стосунків у дистантних сім’ях, дозволяють стверджувати про ефективність програми, що була розроблена та впроваджена. Емпірично доведено, що в процесі корекційних занять виявлено позитивну динаміку змін емоційної сфери подружжя з дистантних сімей, укріплення позитивної динаміки емоційної сфери традиційних сімей, зниження рівня тривожності, підвищення рівня емоційного благополуччя в сім’ї. Отже, результати апробації корекційної програми, що була спрямована на гармонізацію стосунків, профілактику дисгармонійних проявів між подружжям, дозволяють говорити про ефективність програми, що була розроблена.

Розроблена програма соціально-психологічного супроводу дистантних сімей була спрямована на гармонізацію сімейних стосунків, створення нового емоційно-насиченого досвіду ставлення партнерів один до одного, до ролей-взаємодій.

Як свідчить наш досвід, організація зустрічей з батьками як традиційних, так і дистантних сімей завжди супроводжується масою цікавих запитань з боку батьків, педагогів, дискусій з проблемних питань, пропозицій щодо тематики наступних зустрічей, бесід, лекцій, відеолекторіїв. Варто зазначити, що виникнення труднощів та негативних емоцій при спілкуванні з батьками з дистантних сімей та їх дітьми було попереджено завдяки проведенню бесід та надання рекомендацій психологом. Ми надавали консультації сім’ям, які мають досвід традиційної та дистантної сім’ї.

Проводилися семінари-практикуми для педагогів шкіл, вихователів та методистів дошкільних навчальних закладів, викладачів вищої школи на різні теми, а саме: «Стежиною сімейної мудрості», «Сім’я, як джерело людського щастя», «Життєве благополуччя сім’ї», «Повір у дистантну сім’ю і в неї повірять інші» та ін. Пропонувалися тематичні лекції, корекційні вправи, які були спрямовані на укріплення інституту сім’ї, гармонізацію сімейних стосунків між подружжям у дистантних сім’ях.

Ми бачимо позитивну динаміку проведеної нами роботи у тому, що учасники стали відвертими, активними, емпатійними один до одного. Ми це констатуємо завдяки спостереженню за ними при завершенні тренінгової роботи.

Отже, для оцінки ефективності корекційної програми було взято наступні показники, а саме: нервово-психічну стійкість, комунікативні особливості, моральну нормативність, адаптивні можливості, раціональний канал, емоційний канал, установки, рівень емпатії та ін. для більш повного порівняльного аналізу рольових стосунків у традиційних та дистантних сім’ях, для отримання більшої інформації. Стали в нагоді методики В. Бойко «Методика діагностики рівня емфатичних здібностей» та багаторівневого особистісного опитувальника «Адаптивність» (МЛО-АМ) А. Маклакова і С. Чермянина. Ми змогли порівняти результати традиційної та дисnантної сім’ї до тренінгу та після тренінгу. Завдяки порівнянню цих показників ми можемо отримати більш глибоку інформацію для проведення в подальшому корекційної роботи, яка ставить перед собою певні завдання, які збігаються з цими показниками.

**ВИСНОВКИ**

1. Здійснено теоретико-методологічний аналіз наукових підходів до проблеми рольової структури сім’ї. Показано, що стан дослідження соціально-психологічних особливостей рольових стосунків сімей дозволяє визначити і розвести такі базові для аналізу проблеми поняття, як традиційна сім’я та дистантна сім’я. З’ясовано, що традиційна сім’я – соціальна група, що характеризується сумісним проживанням її членів, призначена для оптимального задоволення потреб у самозбереженні, самоствердженні та самоповазі. Визначено, що дистантна сім’я – соціальна група з наявними особливими умовами життєдіяльності, пов’язаними з перебуванням одного (чи обох) із подружжя на відстані внаслідок специфіки роботи.

Показано, що феномен дистантної сім’ї виступає як соціально значуща проблема сучасності, а тривале заробітчанство призводить до значного порушення функціонування системи сімейних стосунків. Констатовано, що на життєдіяльності сучасної дистантної сім’ї та виконанні нею основних функцій позначаються зміни, які відбуваються в суспільстві: складність політичної та економічної ситуації, нестабільність, відсутність належних умов життя. Визначено, що створення дистантних сімей детермінують, насамперед, соціально-економічні причини – необхідність матеріального забезпечення сім’ї та благополуччя її фінансового функціонування.

2. Розроблено структурну модель рольових стосунків у сім’ї, яку було емпірично перевірено та операціоналізовано її основні підструктури (рольова Я-концепція, рольові очікування та рольова поведінка). Визначено компоненти структури рольових стосунків – когнітивний, емоційний, поведінковий, що надало змогу з’ясувати критерії та емпіричні показники для реалізації завдань емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей рольових стосунків у дистантних сім’ях.

3. Визначено сутність рольової структури в дистантних сім’ях. Встановлено, що в дистантних сім’ях у періоди порушення сімейної взаємодії, образ благополучної сім’ї має позитивне моральне забарвлення, що збігається з уявленнями в традиційній сім’ї. Проте представники дистантних сімей відчувають певну неповноцінність свого шлюбу і є вразливими до негативних оцінок актуальної ситуації власних сімейних стосунків. З’ясовано, що у дистантних сім’ях відбувається порушення міжособистісного компонента функціонування сімейної системи, і більшої трансформації зазнають ролі, пов’язані зі взаємодією подружжя. Потреби економічного характеру є актуальнішими для її членів, тому роль заробітника займає в них вищу ієрархічну позицію, ніж в традиційних сім’ях. Встановлено, що для обох типів сімей провідними ролями-обов’язками виступають ті ролі, які є ключовими для соціально-економічного функціонування родини, а найменш популярними – обслуговуючі ролі. Основні відмінності стосуються ставлення до заробітку грошей та прийняття рішень: ці ролі частіше використовуються саме представниками дистантних сімей. Сприйняття чоловіка у таких сім’ях є більш прагматичним та інструментальним; розповсюджена патріархальна модель: чоловік-добувач, жінка-домогосподарка. У виконанні батьківських функцій в дистантних сім’ях простежується дисбаланс у бік утвердження материнського (жіночого) типу виховання.

4. Розкрито соціально-психологічні особливості роботи соціального працівника з дистантною сім’єю. Розроблено та апробовано програму соціально-психологічного супроводу з метою гармонізації рольових стосунків у дистантних сім’ях. Доведено дієвість та ефективність запропонованої програми корекції, яка дозволила знизити рівень емоційного напруження, конфліктності, покращила стан загального самопочуття та переживання суб’єктивного благополуччя, підвищила рівень соціально-психологічної адаптованості подружжя з дистантних сімей. Показано, що використання активних форм та методів допомоги надає можливість на соціально-психологічному рівні зміцнити узгодженість сімейних ролей у дистантних сім’ях.
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