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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження** зумовлюється протиріччям між наявністю доволі значного досвіду емпіричного дослідження феномену толерантності з одного боку, і еклектичністю теоретичних конструктів, що пояснюють природу толерантної свідомості і поведінки особистості, – з іншого. Зазначена невизначеність свідчить передусім про складність феномену толерантності, її проявів і сутності.

Як міждисциплінарна проблема толерантність розглядається в найрізноманітніших аспектах, кожен із яких уводить у розв’язок цієї проблеми власний контекст і власне розуміння змісту цього поняття.

Положення, що визначають роль і місце толерантності в суспільному житті, містяться в роботах Г.А. Бакієвої, Р.Р. Валітової, Б.С. Гершунського, Д.В. Зинов’єва, О.М. Ісакової, В.А. Лекторського, О.О. Леонтьєва, В.А. Петровського, Л.В. Скворцова, В.А. Тишкова та ін.

У наукових доробках О.Г. Асмолова, І.Б. Гриншпун, А.А. Реана толерантність розглядається як психологічний феномен. У працях Е.Л. Носенко, М.С. Шаповал та ін. толерантність розкрито як умову ефективної адаптації до невизначених умов діяльності. Чимало досліджень присвячено ролі толерантності в самоактуалізації особистості (М. Бубер, А. Маслоу, Р. Олпорт, К. Роджерс, В. Франкл, Е. Фром).

З огляду диспозиційної теорії толерантність постає як усталена особистісна риса, що визначає схильність (готовність) особистості до терплячого ставлення до певної соціальної ситуації чи об’єкта (І.Б. Гасанов, Є.П. Ільїн, Ю.А. Іщенко). Із соціально-психологічного погляду толерантність розглядається головним чином як характеристика соціального контексту, що актуалізує толерантну поведінку людини в певній соціальній ситуації через домінування в даному суспільстві системи переконань, культурних і субкультурних стереотипів тощо (І.В. Воробйова, В.В. Крутова, Л.М. Карамушка, О.Г. Левченко, Н.В. Недорєзова, О.М. Присяжнюк, С.М. Толстікова, Г.П. Цуканова).

Аналіз психологічних досліджень феномену толерантності в просторі соціальних інтеракцій людини вказує на зміщення акценту уваги дослідників із макросоціальної в мікросоціальну площину, зокрема на сферу сімейних стосунків як ключову ланку і базове джерело виховних та освітянських впливів, завдяки яким підростаюча людина набуває первинного досвіду організації власних взаємостосунків як із близьким оточенням, так і згодом, із широким полікультурним середовищем (Г.О. Егізарьянц, О.С. Іоніна, А.Г. Скок).

Тому є всі підстави вважати, що внутрісімейні стосунки можуть відігравати роль визначального позитивного чи негативного соціально-психологічного чинника формування толерантності як стрижневої здатності особистості.

Особливе місце в цьому контексті займає підлітковий вік як найуразливіший період у психосоціальному розвиткові особистості. Результати психологічних досліджень особливостей підліткового віку традиційно фіксують факт проявів у підлітків інтолерантної поведінки, агресивності, неприйняття індивідуальності іншого, почуття власної винятковості, самовпевненості, що, як правило, призводить до міжособистісних конфліктів, неприйняття батьків, навіть оточення як такого. Аналіз робіт Л.С. Виготського, Ф. Дольто, А.В. Мудрика, Д.І. Фельдштейна, Е. Еріксона дозволяє припустити, що формування толерантності буде найефективнішим саме в підлітковому віці.

З-поміж усього, для вітчизняної психології поставлена проблема є відносно новою, через відсутність її належної теоретичної обґрунтованості, що суттєво ускладнює визначення якісної характеристики толерантності загалом, можливість задоволення однієї з гострих на сьогодні потреб у розробленні та впровадженні в практику, зокрема в практику сімейного виховання, апробованої системи відповідних психологічних впливів розвивального характеру.

**Об’єкт дослідження –** розвивальний потенціал сім’ї.

**Предмет дослідження** – соціально-психологічні аспекти розвивального потенціалу сім’ї з формування толерантності підлітків.

**Мета дослідження** полягає утеоретичному обґрунтуванні та емпіричному дослідженнісоціально-психологічних аспектів розвивального потенціалу сім’ї з формування толерантності підлітків.

**Завдання дослідження:**

1. Проаналізувати теоретичні підходи до вивчення проблеми розвивального потенціалу сім’ї.

2. Встановити характер співвідношення стилю взаємин у сім’ї та форм вияву толерантності підлітків.

3. Розробити технологію оптимізації готовності особистості підлітка до толерантної поведінки.

4. Здійснити аналіз ефективності впровадженої програми як спеціального засобу психологічного впливу.

**Теоретико-методологічну основу дослідження** склали: загальнопсихологічні положення про сутність, розвиток та закономірності становлення самосвідомості особистості загалом (К.О. Альбуханова-Славська, Л.І. Анциферова, О.Г. Асмолов, Г.О. Балл, А.В. Брушлинський, Г.С. Костюк, С.Д. Максименко, В.О. Моляко, В.В. Москаленко, А.Б. Орлов, С.Л. Рубінштейн, В.В. Столін, В.О. Татенко, Т.М. Титаренко, П.Р. Чамата, Н.В. Чепелєва), на етапі загальноосвітньої підготовки у закладах середньої освіти зокрема (О.М. Волкова, О.К. Дусавицький, М.М. Заброцький, І.А. Зязюн, В.Г. Кремень, Л.М. Мітіна, В.А. Семиченко); психологічні теорії толерантності як базового утворення в складі психологічної структури особистості (О.Г. Асмолов, В.В. Бойко, Л.М. Карамушка, А.А. Реан, Г.У. Солдатова); наукові положення про зміст, структуру і функції практики виховання в умовах повної сім’ї (М.І. Алексєєва, О.І. Бондарчук, Ю.В. Борисенко, В.Н. Дружинін, З.І. Кісарчук, І.В. Юрченко), про принципи надання психологічної допомоги (О.Ф. Бондаренко, О.І. Бондарчук, А.Й. Капська, З.І. Кісарчук, Н.Ю. Максимова, І.Ю. Хамітов).

**Методи дослідження.** Для розв’язання поставлених завдань у роботі були застосовані методи теоретичного (зіставлення, систематизація, класифікація, узагальнення) та емпіричного дослідження. На різних етапах емпіричного дослідження добирався і використовувався комплекс методів і прийомів, що включав спостереження, опитування (у формі анкетування, інтерв’ю, бесіди), аналіз продуктів діяльності, експертне оцінювання, індивідуальні та групові техніки, спрямовані на розвиток здатності особистості до толерантності.

**Наукова новизна дослідження:** з’ясовано особливості взаємозв’язку між стилем взаємин у родині підлітків, зокрема, позитивним інтересом, директивністю, ворожістю, автономністю і непослідовністю, із формами вияву толерантності (афективною, комунікативною і ментальною); встановлено, що належність підлітка до певної форми вияву толерантності корелює з переліком суб’єктних змінних як відносно усталеної вікової константи; показано*,* що толерантність як базовий внутрішній фактор забезпечує продуктивність міжперсонального спілкування, його структурні й змістовні компоненти; виявлено*,* що джерелом прояву у підлітка толерантного ставлення до іншого постає усталена в сім’ї система взаємовідносин, які кристалізуються у вигляді певних стильових інтеракційних уподобань; доведено*,* що досягнення підлітками оптимального прояву толерантності до партнера взаємодії уможливлюється в разі усвідомлення останнього в якості універсальної цінності, а конкретний зміст ціннісної установки постає ключовою детермінантою в процесі актуалізації відповідних форм прояву толерантності особистості.

**Практичне значення дослідження** полягає в тому, що отримані результати дозволяють діагностувати вікові форми прояву толерантності підлітків і на цій основі рекомендувати психологічно обґрунтовані засоби консультаційно‑корекційної роботи з підлітками та їх батьками з метою організації умов їх оптимального психологічного розвитку й саморозвитку.

Результати дослідження можуть бути використані в процесі індивідуального консультування підлітків та їх батьків, які мають труднощі в міжперсональних взаєминах. Розроблений у дослідженні комплекс прийомів виявлення особливостей прояву толерантності може використовуватися практичними психологами як психодіагностичний інструментарій в індивідуальному консультуванні підлітків та їх батьків з питань організації ними оптимального процесу внутрісімейних взаємин.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ФОРМУВАННЯ ТОЛЕРАНТНОСТІ ПІДЛІТКІВ У СІМ’Ї**

**1.1. Толерантність як соціально-психологічний феномен**

Як засіб усунення конфліктів і умова міжлюдської комунікації у полікультурній та мінливій дійсності толерантність привертає до себе увагу чималої кількості дослідників, передовсім соціально-психологічного і психолого-педагогічного спрямування [21; 42; 56]. Особливе місце феномен толерантності займає в дослідженнях проблеми спілкування.

Одна зі складнощів розуміння терміну «толерантність» полягає в його значенні в різних мовах. У культурах інших держав він неоднозначний і залежить від історичного досвіду народу. В англійській мові толерантність – готовність і здатність без протесту сприймати особистість чи річ, у французькій – повагу волі іншого, його стилю мислення, поведінки, політичних і релігійних поглядів. У китайській мові бути толерантним означає дозволяти, допускати, виявляти благодушність стосовно інших, а в арабській мовній групі толерантність – це прощення, полегкість, м’якість, поблажливість, шкода, прихильність, терпіння до інших. Існують два слова з подібним значенням – толерантність і терпимість. Але разом з тим, визначається й те, що «терпимість» у російській мові має і неприємну ознаку – терпіти завжди неприємно психологічно. А «толерантність» не означає пригнічувати того, хто є толерантним. В українській мові толерантність подається як терпимість до чужих думок і вірувань [28].

Зацікавленість науковців щодо толерантності, як шляху створення безпечного суспільства підштовхнула ЮНЕСКО до прийняття Декларації принципів толерантності [56], де пріоритет у розвитку відповідних ідей надається системі освіти. З того часу процес теоретичного обґрунтування даних питань та їх прикладний аспект саме в освітянській галузі набуває поширення.

З приводу вищезазначеного слід зауважити, що зацікавленість проблемою толерантності спричинюється передусім запитами соціальної практики, а також соціальними процесами та подіями, що акцентують увагу спільноти саме на толерантності як стратегії розвитку сучасного соціуму.

Втім, як соціальне явище термін «толерантність» використовується для характеристики ситуацій порозуміння, діалогу культур, раціонального пояснення та обґрунтування необхідності мирного та стабільного співіснування в умовах розмаїття поглядів, інтересів і стилів поведінки.

Толерантність та інтолерантність – одні з найбільш істотних явищ і поведінкових характеристик індивідів у площині суспільних відносин. Кількість причин для прояву толерантності, а ще більше – інтолерантності, в сучасному світі невпинно зростає. Безумовно, прояви толерантності-інтолерантності можуть розповсюджуватися на різноманітні аспекти життєдіяльності людини. Звідси толерантність-інтолерантність: гендерно-сексологічна; вікова; освітня; національно-етнічна; релігійна; географічна; політична; класово-соціальна і т.д. У зв’язку з цим стає актуальним завдання формування даних цінних якостей у підростаючого покоління таким чином, щоб вони не перетворювалися в конфлікти, ворожнечу, кровопролиття.

Не можна сказати, «що толерантність – це завжди добре, а інтолерантність – це завжди погано: у всьому важливим є міра. Наприклад, проявом позитивної інтолерантності є принциповість, а прикладом негативної толерантності – вседозволеність. Разом з тим, з толерантністю досить часто пов’язана співпраця, а з інтолерантністю – конфронтація. При цьому головне: толерантність, як правило, породжує толерантність, інтолерантність, як правило, породжує інтолерантність, хоча і тут можливі винятки» [21].

С.К. Бондирєва розглядає проблему толерантності-інтолерантності в контексті базових понять психології і визначає толерантність «як здатність індивіда сприймати без агресії думки, що відрізняються від власних, а також особливості поведінки і зовнішності інших індивідів» і зауважує, що «толерантність має (і повинна мати) свої межі. Наприклад, якщо побудувати піраміду думок, які відрізняються від наших, то до певного рівня ми ставимося до них спокійно, але з певного – вже непримиримо» [45, с. 5].

Термін «інтолерантність» або нетерпимість застосовується задля визначення ситуацій прояву насилля, дискримінації, порушення прав людини, спрямованості до однаковості [21].

Отже, в цілому можна визначити три аспекти значущості та актуальності толерантності як необхідної умови існування сучасного суспільства: інструментальний, нормативний та профілактичний. Так, інструментальний аспект висвітлює толерантність як інструмент забезпечення соціального погодження, особливо між людьми та групами з різними цінностями, поглядами. Тому технології навчання толерантності є важливими в контексті формування культури взаємодії.

Нормативний аспект значущості толерантності визначається її зв’язком із загальнолюдськими гуманістичними цінностями. Власне в цьому аспекті толерантність слід розглядати як соціально-необхідну правову норму взаємодії між людьми.

Профілактичний аспект важливості толерантності полягає у виробленні соціальної стратегії протидії граничним проявам інтолерантності, а саме – тероризму, етичній нетерпимості, ксенофобіям та ін.

З приводу визначення психологічної природи толерантності слід відзначити наявність наступних підходів у висвітленні феномену. По-перше, толерантність постає як ставлення або установка, по-друге, толерантність розглядається як властивість особистості й, по-третє, як навички толерантної поведінки [45].

Якщо звернутись до тлумачення поняття толерантності у філософській парадигмі, то слід зазначити, що постає низка визначень, а саме: толерантність як особливий душевний склад (Аристотель), соціальна спорідненість (Платон), ступінь узгодженості (Г. Лейбніц), віротерпіння (Дж. Локк), доброчесність (І. Кант), самобутність та усвідомлення рівноцінності всіх людей. Значна вага надається толерантності у зв’язку з проблемою національної ідентичності. Указується на необхідність визначити межі толерантності й формулює парадокс толерантності (необмежена терпимість повинна призвести до зникнення терпимості, тому в ім’я терпимості необхідно проголосити право не бути терпимим до нетерпимих).

З точки зору психоаналітичної традиції, прояви толерантності‑інтолерантності слід інтерпретувати в аспекті функціонування психологічних захистів та копінг-стратегій поведінки, діалектики самототожності й внутрішнього конфлікту людини з середовищем. Тобто, толерантність – це складна система механізмів, що забезпечує людині баланс її психологічної стійкості та змінювань, що залучає захисні механізми особистості, копінг-стратегії, механізми самовідчуження і забезпечення психосоціальної ідентичності [74].

Втім, когнітивна психологія вважає, що механізми формування толерантності-інтолерантності пов’язані з соціальною категорізацією, когнітивним дисонансом, соціальними установками, соціальними стереотипами й атрибуцією, соціальними уявленнями. Отже, толерантність – це складна система структурування у буденній свідомості неоднозначних й протирічних соціально значущих об’єктів, що є причиною змінювань соціальних уявлень, когнітивних сценаріїв, самокатегорій, а також виникнення атрибуцій, смислових установок, станів когнітивного дисонансу, ефектів соціальної перцепції, актуалізації соціальних стереотипів і забобонів.

У біхевіоризмі толерантність-інтолерантність розглядається як задоволення соціальних потреб, відреагування соціальних острахів, адекватне прийняття оточення та власне себе, формування основ агресивної поведінки. Відтак, толерантність – складна система умінь та навичок, що, з одного боку, окреслюють увесь поведінковий набір, з іншого боку, поєднують специфічні уміння та навички (здібність до прийняття розмаїтості й залученість).

У гуманістичній психології розкриваються передусім ціннісно‑орієнтаційні та особистісно-смислові аспекти толерантності (К. Роджерс). Так, толерантність є загальною дивергентною стратегією досягнення самоактуалізації, що розгортається як складна система взаємопов’язаних проявів особистості, що постають як поєднання збереження та диференціації «Я», прагнення до розрізнення, збільшення напруги, подолання перепон, рухливість, відкритість, незалежність, спирання на себе.

Водночас, кроскультурна та етнічна психологія надають важливого значення згаданому поняттю й висвітлюють його в зв’язку з поняттями ідентичності, міжкультурної адаптації, культурного шоку. Також толерантність є складною системою конструктивного використання власного репертуару ідентичностей (Б. Бєр’єсон), їх динаміка підпорядковується закономірностям соціокультурної адаптації, задіюючи механізми подолання культурного шоку.

У науковій літературі є спроби представити толерантність як ціннісну орієнтацію, групову норму, форму соціальної взаємодії, механізм спілкування, культуру ведення перемов, професійно-важливу якість спеціалістів, які взаємодіють із людьми (лікарі, психологи, політики, керівники, педагоги).

У процесі формування толерантності в керівників в умовах спільної діяльності ми виокремлюємо декілька напрямків – толерантність у міжособистісному спілкуванні і взаємодії та фрустраційну толерантність в умовах сумісної діяльності.

Отже, толерантність є одним із чинників, який є підґрунтям професійної компетентності. Так, в автономній діяльності, де здатність захищати та піклуватись про права та потреби інших наявна у широкому, глобальному контексті, толерантність є невід’ємною характеристикою соціальної компетентності людини. Інтерактивне використання засобів соціальної компетентності також потребує від людини певною мірою толерантності: при використанні мови та інших засобів комунікації, у застосуванні різноманітних інтерактивних технологій.

Втім, толерантність як властивість особистості задіюється в умінні функціонувати в соціально-гетерогенних групах, що дозволяє успішно взаємодіяти, співпрацювати та вирішувати конфлікти з іншими. Отже, толерантність – це те, що дозволяє людині існувати в соціумі, ефективно виконувати свої соціальні ролі, вирішувати життєві завдання, здійснювати власне призначення.

Хоча фрустрація є закономірною, її можливо і необхідно передбачати. Деяких фрустраційних ситуацій можна уникнути взагалі. Не можна допускати перемоги фрустрації над собою. Необхідно бути підготовленими до складних життєвих ситуацій.

Водночас, толерантність функціонує в процесі розвитку особистості та вироблення нею стійких форм емоційного реагування на життєві труднощі, здатності до передбачення сприятливого виходу з фрустраційної ситуації.

Визначимо найсуттєвіші реакції організму на фрустрацію й основні способи боротьби з фрустраціями – релаксацію, концентрацію; авторегуляцію подиху.

Несприятливі фактори викликають реакцію фрустрації. Людина свідомо чи підсвідомо намагається пристосуватися до зовсім нової ситуації. Потім настає вирівнювання або адаптація. Людина знаходить рівновагу в ситуації, що створилася, і фрустрація не спричинює негативних наслідків або не адаптується до неї. Внаслідок цього можуть виникнути різні психічні чи фізичні відхилення. Іншими словами, фрустрація або є тривалою, або часто виникає. Причому часті й тривалі фрустрації здатні призвести до виснаження адаптаційної захисної системи організму, що, в свою чергу, може стати причиною психосоматичних захворювань.

Толерантність особистості є необхідність розглядати як суттєву передумову ефективності сумісної діяльності та діяльності в цілому.

Природна (натуральна) толерантність – відкритість, довірливість, допитливість, що властива маленькій дитині та не асоціюється з властивостями її «Я» (толерантність типу «А»).

Суспільна моральна толерантність – терпіння, терпимість, що асоціюється з особистістю, зовнішнім «Я» людини (толерантність типу «Б»).

Індивідуальна моральна толерантність – прийняття, довіра, що асоціюються із сутністю чи внутрішнім «Я» людини (толерантність типу «В»).

Отже, толерантність типу «А» – це природне та безумовне прийняття іншої людини, ставлення до неї як до самодостатньої та самоцінної істоти. Така толерантність має місце в житті маленької дитини, в якої процес становлення особистості (процес персоналізації) ще не призвів до розщеплення індивідуального та соціального досвіду, до формування «персони» чи «фасаду», до виникнення «подвійного стандарту», до існування планів поведінки та переживання і т.п.

Зазначений тип толерантності має чіткі еволюційно-генетичні передумови в тваринному світі. Саме цей тип толерантності відповідальний за парадоксальне прийняття дітьми своїх батьків навіть у випадках вкрай жорстокого ставлення, психологічного, фізичного та сексуального насилля.

Толерантність типу «Б» є характерною для особистісного засобу існування, вона є похідною процесу персоналізації, у віковому аспекті в тій чи іншій мірі притаманна більшості дорослих людей. Толерантна особистість прагне стримувати себе, застосовуючи механізми психологічного захисту (раціоналізації, проекції тощо). Однак, за своїм «фасадом» вона приховує власну нетерпимість – напругу, невисловлену незгоду, пригнічену агресію. Можна стверджувати, що толерантність типу «Б» за суттю є квазі‑толерантність – несправжня, часткова, зовнішня, умовна, штучна толерантність: «ми терпимо Вас тому, що…»; «обставини так складаються, що мені доводиться Вас терпіти, але…»; «у даний момент я не можу бути повністю самим собою і вимушений грати в терпимість…»; «я не думаю про іншого, а тільки про себе, тому я терпимий до іншого тільки для того, щоб мене не чіпали, чи для того, щоб отримати певну користь для себе».

Толерантність типу «В» побудована на прийнятті людиною оточуючих і самої себе, на взаємодії із зовнішнім та внутрішнім світом у приймаючій, діалогічній манері. У протилежність насиллю і маніпулюванню така взаємодія припускає як повагу цінностей та смислів, що значимі для іншого, так і усвідомлення й прийняття власного внутрішнього світу, своїх власних цінностей та смислів, цілей та бажань, переживань та почуттів. Для людини, що володіє толерантністю типу «В», напруги та конфлікти зовсім не виключені, можна сказати, що вона постійно живе в ситуації напруженого існування, не побоюється бути наодинці з цією напругою, гідно витримує та приймає її як безумовну екзистенційну даність. Це щира, справжня, зріла, дійсно позитивна толерантність, що ґрунтується (на відміну від толерантності типів «А» і «Б») на більш повному та глибокому усвідомленні й прийнятті людиною реальності як цінності.

У своїх проявах толерантність типу «В» асоціюється з тріадою К. Роджерса – безумовним прийняттям, відсутністю оцінок і конгруентністю. Така толерантність присутня і в міжособистісному спілкуванні персоніфікованої особистості.

Толерантність та інтолерантність стають фундаментальними складовими сучасного світу. Толерантність у ряді соціумів стає основним принципом не тільки міжособистісних стосунків, але й стосунків між секторами суспільства, державними та громадськими інститутами. Отже, толерантність як особистісна властивість є суттєвою передумовою становлення й професійно важливою якістю сучасного спеціаліста.

Толерантність визначається як стійкість до фрустраційних ситуацій, здатність індивіда переживати фрустрацію не втрачаючи власної психобіологічної адаптації.

У багатьох працях представлено власне соціально-психологічні аспекти психологічної природи толерантності. У цілому, в психологічній науці встановлюється розуміння толерантності як двоаспектної властивості особистості (здатність до самозбереження й потреба у взаємодії), а також оформлюється дослідження впливу фрустрації на міжособистісні стосунки. Втім, вказується також на необхідності формування компетенції толерантності суб’єктів комунікативного процесу, як здатності адекватно оцінювати проблемну ситуацію й знаходити оптимальний вихід із неї.

За різними формами толерантності можна виокремити найсуттєвіші – нормативним слід вважати психічний стан, в якому всупереч наявності різних чинників, особистість виявляє спокій, розсудливість, готовність до здійснення висновків, що слугують у подальшому як життєвий досвід, однак без самозвинувачувань. Також суттєвою формою є прояв толерантності у вигляді напруги, певних зусиль, що стримують небажані імпульсивні реакції. Й наостанок, слід відзначити форму толерантності як демонстрацію, що виявляється як підкреслена байдужість, хоча досить часто під нею маскується прихований розпач чи агресія.

Посилаючись на численні експерименти, робиться висновок про те, що толерантність можна виховувати. В експерименті діти відпрацьовували уміння в рішенні завдань за методом послідовного наближення, де складність завдань поступово підвищується. Діти тренувалися в оцінці складності завдань, внаслідок чого у них формувалося об’єктивне ставлення до складних і тих завдань, що не можливо вирішити.

Діти, які зазвичай поводяться спокійно, товаришують з іншими дітьми, виховуються в толерантній обстановці, виявляють меншу агресивність під час фрустрації, ніж діти, які виховуються в не дуже сприятливому середовищі. Тобто, толерантність у ставленні до перешкод, що можна вважати розумними, є обов’язковою.

У відповідності до висловленого, досить показовими є наступні експерименти. Дітей розподілили на дві групи (від 26 до 40 і від 42 до 61 місяця), і вони впродовж 30 хвилин вільно гралися в кімнаті, де на підлозі було розташовано іграшки, олівці, папір. Експеримент було поділено на три етапи. На першому, дітям пропонувалося грати в нові, цікаві іграшки, що були виставлені досить привабливо. Коли експериментатор помічав, що діти не виявляють зацікавленості до іграшки, то власноруч привертав увагу дітей, демонстрував, яка цікава ця іграшка, як добре з нею гратися. Зазначений період тривав від 5 до 15 хвилин і закінчувався тим, що діти за вимогою експериментатора, повинні були залишити ту частину кімнати, де було розташовано привабливі іграшки. Після цього встановлювалася прозора ширма, яка відділяла дітей від іграшок, що були недосяжними для них, хоча вони їх дуже добре бачили.

Діти мали можливість грати лише зі старими іграшками, вже не стільки цікавими, хоча перед їх очима розташувалися нові та привабливіші іграшки. Експериментатор сидів за столом і писав, роблячи вигляд, що умови гри змінилися.

Під час третього періоду, ширма піднімалася і дітям дозволяли грати з новими іграшками. Цей період було введено задля того, щоб задовольнити потребу дітей погратися з іграшками, що привертали їхню увагу.

Впродовж перших двох періодів здійснювалися ретельні спостереження за нормативністю поведінки та дій дітей. Конструктивність або більша чи менша поміркованість, складність та винахідливість в грі оцінювалася за семибальною шкалою. У 22 дітей з 30, під впливом фрустратора, конструктивність у грі виявилася зниженою, у 3 – не змінилася, а 5 дітей грали значно повільніше, збільшилася кількість часу на такі форми поведінки як ухилення від гри і диверсії.

Незважаючи на критику результатів експерименту, методики та її інтерпретування в науковій літературі, слід відмітити, що власне фрустрацію як примітивність поведінки та переживань людини автору вдалося представити.

Якщо звернутися до освітянської практики, то психологічні перепони, труднощі у взаємодії суб’єктів педагогічного процесу є досить частими, що спричинює емоційну та інтелектуальну напругу. Все це можна пояснити недостатньо розвиненими комунікативними можливостями, не чітко визначеними стосунками між викладачами та між керівниками й членами педагогічного колективу, ускладненнями в розумінні й атрибуції реальних явищ та людей в зв’язку з етнічними стереотипами, гендерними, а також індивідуальними поведінковими реакціями, що мотивуються психологічними, етнокультурними, світоглядними, соціальними та психологічними особливостями.

Окрім цього, у викладачів з’являється схильність до ригідної, стереотипної поведінки, вони припиняють шукати засоби вирішення несприятливої ситуації. Також дослідник виявляє кореляційний зв’язок між рівнем агресивності тих, що навчаються, з рівнем агресивності тих, що навчають. Утім, в педагогічному колективі, а також в стосунках між членами колективу та керівником можна спостерігати подібні явища.

Отже, толерантність слід розглядати як певну порогову величину рівня напруги зусилля, стримування небажаних імпульсів, перевищення якої призводить до якісно нових впливів на поведінку. У такому випадку людина виявляє неможливість конструктивно вирішувати проблемну ситуацію. На зовнішньому рівні толерантність має прояв у стійкості, самокеруванні, здатності витримувати тривалі несприятливі впливи без зниження адаптаційних можливостей.

Важливо зазначити, що толерантність до фрустрацій є змінною величиною, що залежить від величини напруги, психологічних особливостей індивіда й типу ситуації. Одна й та сама людина має здатність витримати різний ступінь напруги. Отже, толерантність особистості може проявлятися у вигляді спокійної розсудливості, готовності використовувати ситуацію та особливості власної поведінки індивідом у ній, як яскравий життєвий досвід, проаналізувати власні дії та продемонструвати варіативність погляду на ситуацію, гнучку поведінку, але найчастіше вона виявляється в напрузі зусиль, стримуванні небажаних імпульсивних реакцій за допомогою волі та самоконтролю.

Класичний погляд на толерантність особистості представлений у працях І.Б. Гріншпун [71]: визначення індивідуальної властивості, що характеризує здатність індивіда до збереження саморегуляції впродовж фруструючих впливів середовища; а також визначення здатності до неагресивної поведінки в ставленні до іншої людини на підґрунті відкритості, щирості у відносній незалежності дій іншої особи. У першому випадку акцентується здатність до самозбереження, а в другому – готовність до взаємодії.

Втім Л.М. Мітіна, відзначає зв’язок толерантності з проблемами соціальної адаптованості індивіда. Так, за результатами досліджень було виявлено низький рівень соціальної адаптованості в більшості викладачів, в яких домінують активні форми реагування (агресія, фіксування). У поведінці має прояв нестриманість, невпевненість у власних силах, тривожність, що негативно впливає на професійну діяльність, знижує рівень компетентності викладача.

Акцентується увага на необхідності формування компетенції толерантності викладача, зазначається, що в межах компетенції можливо виокремити три рівні – когнітивний, емоційний, діяльнісно-поведінковий.

Відтак, когнітивний рівень компетенції толерантності – це утворення своєрідного інформаційного «поля», користувачами якого мають бути викладачі та студенти. Структура поля є достатньо широкою – від базових знань і попереднього досвіду особистості до набутих знань в процесі навчання. Серед знань слід відзначити наступні:

* загальні знання з психології; знання про індивідуальні особливості індивіда, здібності, інтереси, цінності, світогляд;
* загальні знання з етнології, етнопсихології, культурології; знання про культурну та етнічну ідентичність, менталітет, мотиваційні установки, емоційні реакції особистості;
* уявлення про образ «Я», «особистісні конструкти» задля можливості розуміння системи особистісних конструктів іншої людини в змістовому та структурному плані;
* знання про специфіку діяльності педагогічної сфери, фаху, специфіку стосунків членів педагогічної спільноти;
* знання про фрустраційні стани, їх причини з метою діагностики й вироблення відповідної стратегії педагогічної діяльності;
* уявлення про толерантність та процеси, що характеризуються толерантною спрямованістю; про критерії, механізми формування ситуативної толерантності й толерантної свідомості; уявлення про толерантну поведінку; знання про засоби вирішення тієї або іншої ситуації задля оформлення власної позиції та поведінки.

 Емоційний рівень схожий на «поле битви» інтелектуально-ціннісних смислів, де можуть виникати негативні емоційні реакції, певні емоційні стани і формуватися відповідне емоційне ставлення, від якого залежатиме мотив та вибір поведінки. Зазначається існування порогової величини рівня напруги, збільшення якого призводить до якісно нових впливів на поведінку, що вважається толерантністю до фрустрації. Коли відбувається перевищення індивідуального рівня толерантності, людина вже не може конструктивно вирішувати проблемну ситуацію. Відтак, толерантність є змінною величиною, що залежить від величини напруги, індивідуальних особливостей та власне ситуації.

На емоційному рівні формується ціннісне ставлення до людей, іншої точки зору, етичних питань, норм, власних зв’язків, почуттів, потреб. Так, на когнітивно-емоційному рівні оформлюється ставлення до власних норм та цінностей. Власне через них встановлюється ставлення до світу в цілому.

На діяльнісно-поведінковому рівні самосвідомість, самооцінка, можливість рефлексії пов’язані з опосередкованою поведінкою та саморегуляцією. Тобто, знання на когнітивному рівні, підкріплені емоційним досвідом, сприятимуть обранню мотиву задля оволодіння власною поведінкою з метою продуктивного виходу з проблемної або конфліктної ситуації.

На підставі наявних у літературі праць можна визначити критерії толерантної свідомості й взагалі представити модель – образ толерантної особистості, уявити її картину світу. Отже, серед найбільш суттєвих характеристик толерантної до фрустрації поведінки можна виокремити наступні:

* гнучкість мислення та креативність особистості;
* діалектичність мислення, когнітивний стиль взаємодії зі світом; уміння примиритися з неминучим та прийняти як необхідне;
* здатність до самоактуалізації, спрямованість до саморозвитку й самоудосконалення;
* здатність зберігати межі самосвідомості культурної особистості; уміння об’єктивно оцінювати власні можливості та приймати оптимальні відповідальні рішення;
* уміння слухати та сприймати і приймати критику;
* почуття гумору; уміння посміятися над собою, з іронією ставитися до безглуздих обставин та нерозумних дій;
* уміння співвідносити власні бажання із можливостями, вимоги до світу, до людей із власною роллю у вирішенні загальних проблем;
* адекватне реагування в умовах конкуренції й порівняльного аналізу власних та інших здібностей, позицій;
* гуманістична та оптимістична спрямованість поглядів та ставлення до світу, віра в добре єство людини; прийняття загальнолюдських норм та цінностей;
* прийняття цінності людини взагалі, подолання власних забобонів, стереотипів, егоїзму; відмова від засобів примусу й форм приниження гідності людини;
* визнання за іншими права мати власну точку зору (але гуманістичної спрямованості) та можливість вільно її висловлювати;
* готовність до конструктивної комунікативної взаємодії, установка на визнання іншої людини як цінності;
* уміння оцінювати відмінності інших людей, аналізувати мотиви їх дій, проникати в глибину їхнього внутрішнього світу;
* емпатія та уміння ставити себе на місце іншої людини;
* готовність до сумісної діяльності з іншими, до співдії, незважаючи на протидії та негативні впливи середовища.

 Відтак, власне ціннісне ставлення до людини є центром і найсуттєвішим акцентом усієї моделі толерантної до фрустрації особистості.

Таким чином, підводячи підсумок нашого теоретичного аналізу проблеми, слід відзначити, що толерантність особистості є суттєвим чинником, властивістю особистості, яка забезпечує високу ефективність взаємодії особистості в будь-якій сфері діяльності.

Толерантність або терпимість демонструє здатність індивіда до терпіння інших людей або соціальних груп, інакшість яких викликає роздратування. Толерантність має прояв у соціально значущих ситуаціях. В цілому толерантність як певна соціальна реальність, яку люди спостерігають в повсякденному житті, коли соціальна значущість різниці, що існує між ними, сприймається як психологічна загроза й активізує їх соціально-психологічну діяльність, спрямовуючи на зниження або підвищення сутності такої різниці.

Толерантність розповсюджується на сферу соціальних відносин, пізнання та поведінки, залучає увесь спектр психічних явищ – процеси, стани, властивості.

Соціально-психологічні прояви толерантності базуються на інтеріоризованих внутрішніх морально-етичних (моральність) та зовнішніх (законопослушність) нормативних межах індивіда. Звісно, що трансформація або поєднання зазначених меж відбувається внаслідок переоцінювання цінностей або домовленості.

Спрямованість та рівневі прояви толерантності пов’язані з психологічними властивостями індивіда, що залучають психофізіологічні, психологічні та соціальні характеристики (темперамент, рівень суб’єктивного відчуття самотності, когнітивний стиль, копінг-стратегії, стратегії поведінки в конфліктних ситуаціях, ідентичність).

Водночас інтолерантність або нетерпимість, прояви насилля, порушення прав людини, прагнення до однаковості переважно пов’язана зі специфікою культурного, економічного, політичного оточення, простору особистості. Існують позиції науковців, які ув’язують інтолерантність із досягненнями особистості, її соціальним досвідом та освітою, рівнем та якістю. Важливими чинниками, що впливають на закріплення інтолерантності особистості є професійна діяльність та зайнятість, регіон проживання та ступінь соціалізації спільноти [21].

Суттєвими властивостями толерантності є спрямованість індивіда щодо пошуку альтернатив, діалогу, а інтолерантності, навпаки, безальтернативність, що, передусім, сприймається суб’єктивно з переважання монологу у взаємодії.

Фрустраційна толерантність або психологічна стійкість до фрустраторів базується на здатності індивіда до об’єктивної оцінки фрустраційної ситуації, можливості віднайдення виходу з неї. Отже, фрустраційна толерантність є здатністю особистості вирішувати складні життєві ситуації, що в цілому визначає її адаптивний потенціал.

Досить часто фрустраційну толерантність розглядають як певну порогову величину рівня напруження зусилля, стримування небажаних імпульсів, перевищення якої спричинює якісно нові впливи на поведінку особистості. Тобто, людина не може конструктивно вирішувати проблемну ситуацію. На зовнішньому рівні це виявляється у витримці, самостримуванні, здатності до подолання несприятливих впливів без зниження адаптивних можливостей.

Варто відзначити, що фрустраційна толерантність як змінна величина виявляє залежність від напруги, а також від особливостей індивіда та власне ситуації. Фрустраційна толерантність може проявлятися у вигляді спокійної розсудливості, схильності використовувати наслідки ситуації як життєвий досвід, урок і гнучкість. Окрім цього, толерантність до фрустрації виявляється в напрузі зусиль, стримуванні небажаних імпульсивних реакцій на рівні самоконтролю та волі.

У психологічній науці існує практика визначення сутності фрустраційної толерантності як індивідуальної властивості, що характеризує здатність індивіда до збереження саморегуляції впродовж фруструючих впливів середовища. Тобто, акцентується переважно самозбереження індивіда.

Також існує тенденція щодо розгляду фрустраційної толерантності як здатності особистості до неагресивної поведінки стосовно іншої людини, підґрунтям чого є щирість, відкритість, прийняття незалежності й вільності дій, проявів, думок іншого. Отже первинною тут є готовність щодо взаємодії, співпраці.

Таким чином, механізмом фрустраційної толерантності є здатність індивіда до самозбереження й відкритості до взаємодії зі світом. Формування толерантності до несприятливих впливів середовища сприяє ефективній міжособистісній взаємодії та співпраці.

Толерантність особистості набуває особливої значущості в умовах спільної діяльності. Традиційно, сумісна діяльність у психологічній літературі розглядається як організована система активності індивідів, що взаємодіють і спрямована на створення суспільно-значущого продукту матеріальної або духовної культури. Суттєвими ознаками спільної діяльності виступають наявність єдиного просторового середовища спільної взаємодії учасників, що надає можливість безпосереднього контакту; наявність загальної мети, що відповідає інтересам спільноти й спрямована на задоволення потреб кожного з учасників взаємодії; наявність керівних органів, що здійснюють організацію і керівництво процесом сумісної діяльності; розподіл процесу спільної діяльності між учасниками, зумовлений специфікою мети, засобів та умов її досягнення, особистісними властивостями та компетентністю виконавців; виникнення в процесі співдії міжособистісних взаємин.

Наголосимо, що на відміну від однобічного характеру (спрямування) впливу, принцип взаємодії включає до себе в якості органічної складової ідею толерантності, тобто визнання й прийняття партнера взаємодії як повноправного партнера (суб’єкта) взаємодії, а отже і встановлення з ним толерантних взаємин, які передбачають взаємоповагу, свободу, терпимість до іншого як такого, не полишаючи при цьому, в разі взаємодії вихователя і вихованця, головної мети – сприяння процесу становлення іншого як самодостатньої у своїх виборах і вчинках істоти.

Беручи до уваги численні відомості щодо особливого статусу підліткового віку в процесі онтогенетичного розвитку особистості, проблема дослідження шляхів та засобів формування толерантності підлітка загалом, у системі сімейної комунікації зокрема, набуває додаткової гостроти.

**1.2. Соціально-психологічні аспекти розвивального потенціалу сім'ї**

Радикальні зміни економічної інфраструктури, соціально-структурна трансформація суспільства, розвиток громадянського соціуму, зміна в системі суспільних цінностей в Україні призвели до зміни і розширення функцій сім’ї як соціального інституту. Осмислення й аналіз позитивних і негативних тенденцій у розвитку сім’ї дають можливість припускати, що сьогодні інститут сім’ї виступає в новій якості [10].

Сім’я як соціальний інститут на сьогодні втрачає здатність до самоорганізації та саморозвитку, не може впоратися з деструктивними процесами, що відбуваються в суспільстві.

Сім’я визнається одним із самих стійких, базових інститутів суспільства. У міру удосконалення й ускладнення структури суспільних відносин, індустріалізації та урбанізації суспільства частина функцій, що традиційно виконувалися сім’єю, взяли на себе інші соціальні інститути. Цей період американські соціологи Е. Чепл і К.Кун охарактеризували наступним чином: «в процесі послаблення соціальних функцій, що виконувалися інститутом сім’ї, деякі вторинні групи досягли такого рівня взаємодії, який дорівнює взаємодії первинних груп, тобто сім’ї і навіть перевершують їх».

Стабільність сім’ї залежить одночасно і від зовнішніх, соціокультурних впливів, і від внутрішніх взаємодій. За теорією Т. Парсонса сім’я є підсистемою суспільства, що забезпечує стабільність соціуму в цілому завдяки встановленню «інструментальних» відносин з іншими соціальними підсистемами і структурами, а також «експресивних» відносин всередині самої сім’ї, завдяки збереженню рівноваги в міжособистісній динаміці, збереженню інтегративних тенденцій.

На початку ХХ століття П. Сорокін визначає сім’ю як легальний союз подружжя з одного боку, союз батьків і дітей – з другого, союз родичів і свояків – з третього.

Польський соціолог Я. Щепанський, розмірковуючи в тому ж напрямку, розумів сім’ю як «групу осіб, пов’язаних відносинами подружжя і відносинами між батьками та дітьми». Ця ж тенденція спостерігається в Ю.Г. Волкова: «сім’я – мала група, що ґрунтується на родинних зв’язках і регулює відносини між подружжям, батьками й дітьми, а також найближчими родичами» [60].

Останніми роками в розумінні сутності сім’ї значну роль відіграють такі поняття як «взаємодопомога» та «відповідальність» її членів. На думку Д. Джеррі, «сім’я – група людей, пов’язаних родинними зв’язками, в якій дорослі беруть на себе відповідальність за турботу й виховання своїх справжніх чи прийомних дітей» [73]. О.І. Кравченко визначив сім’ю як «малу групу, створену на основі шлюбу, члени якої пов’язані спільністю побуту, взаємною допомогою, моральною та правовою відповідальністю».

Сьогодні сім’я починає набувати форми соціального інституту, який перебуває поза сферою втручання держави та суспільства. З одного боку, процес автономізації сім’ї та особистого життя варто визнати позитивним, тобто відбувається чітке розмежування сфер публічного й приватного життя, суспільство набуває рис демократичної правової держави. Але, з іншого боку, така позиція невтручання інститутів суспільства у внутрішнє життя сім’ї в ситуації сімейного неблагополуччя може призводити до скорочення соціального контролю над розвитком різноманітних внутрішньосімейних девіацій і до відсутності своєчасного реагування суспільства на ці відхилення.

Людський мозок формується під впливом людського оточення з перших годин життя. Задовго до того, як дитина починає свідомо сприймати оточуючу дійсність, вона бачить світ, суспільство, людей очима батьків.

Сім’я – це осередок суспільства, що закладає основи виховання особистості. Події політичного життя, суспільні вимоги, людські норми поведінки піддаються в сім’ї певній оцінці, і вони, як правило, переймаються дитиною. О.О. Магомедов зауважує, що «саме в сім’ї, де стосунки будуються на кровно-родинній основі, і кожний її член морально відповідальний перед іншими, необхідно, щоб всі максимально вміли розуміти, чути і слухати один одного, прощати і поступатися, жертвувати своїми інтересами, планами й задумками на користь інтересів інших».

Сім’я вирішує важливі завдання формування світогляду, розумового та морального виховання, в тому числі й формування толерантності. Норми моралі й моральної поведінки починають формуватися в дитини в сім’ї, в повсякденному спілкуванні з близькими людьми (батьками, бабусями, дідусями та іншими родичами). У сфері морального виховання головну роль відіграють не стільки словесні форми виховання, скільки особисті приклади – зразки моральної поведінки, іншими словами, самі люди, за допомогою яких здійснюється трансляція з покоління в покоління [11].

Сім’я, будучи специфічним соціальним інститутом, розвивається та видозмінюється разом з іншими суспільними структурами, по-своєму реагуючи на зміни, відповідаючи на суспільні вимоги, сама формує їх. Сім’я забезпечує своїм членам соціально-економічну, фізичну безпеку, піклування про малолітніх, підстаркуватих та хворих, захист своїх групових та фундаментальних цінностей. Історично так склалося, що саме сім’я слугувала найважливішим джерелом моральних і етичних принципів. У сім’ї з покоління в покоління передаються звичаї й традиції культури, основи загальнолюдських цінностей. У сім’ї люди осягають цінність особистих взаємозв’язків, вірності, відданості й безкорисної любові та поваги. Сім’я виступає посередником між людиною, соціальними інститутами та державою.

Розгляд сім’ї як соціального інституту передбачає виокремлення цілей, функцій інституту, невиконання яких призводить до санкцій, сімейні ролі, що відповідають статусам і приписуваним поведінковим паттернам. Серед сучасних досліджень сім’ї широко представлені дослідження проблеми взаємовідносин батьків і дітей з описом виховної функції сім’ї [44].

Акцентуючи увагу на важливості міжособистісної взаємодії, дослідники схильні постулювати пріоритетний вплив на стан конкретної сім’ї й відносини в ній її членів, їх особистого досвіду, а соціальний «тиск» – у формі соціального контролю норм, традицій – визнають за другорядний.

Це дозволяє говорити про здатність конкретної сім’ї до продукування власних своєрідних ціннісних орієнтацій її членів чи, принаймні, відносно незалежних від диктату соціуму: «в минулому важливі фактори, що об’єднували сім’ю, були зовнішніми (закон, мораль, суспільна думка); в даний час єдність сім’ї все менше залежить від тиску суспільства, а все більше від міжособистісних взаємовідносин». Останнє твердження дає уявлення про трансформацію сімейних відносин в бік зменшення ролі сім’ї в якості ретранслятора культурних цінностей даного суспільства.

Покоління батьків, фундаментальні цінності яких сформувалися в епоху соціалістичних суспільних відносин, відчувають глибокі протиріччя, пов’язані з необхідністю поєднання старих моральних принципів і нової ринкової моралі. На думку С.В. Дармодьохіна, чимало сімей протягом всього періоду реформ так і не зуміли сформувати «захисні» стратегії та механізми [72].

І.Ф. Дементьєва у своїй роботі зауважує, що в зв’язку з нестандартною ситуацією сім’я зазнає істотних змін як транслятор сімейних цінностей. Батьки змушені констатувати, що багато стійких, перевірених цінностей сім’ї виявилися нежиттєздатними в нових суспільно-економічних умовах. Тому сьогодні спостерігається така ситуація, «коли батьки звертаються до неповнолітніх дітей за консультацією в життєвих питаннях, корегуючи свої уявлення про реальні цінності сучасного українського суспільства. Діти, з притаманною їх вікові готовністю приймати все нове, проявляють себе в цих обставинах більш адаптованими і стають провідниками сучасних цінностей суспільства в сферу сім’ї» [83].

Передача цінностей в межах сім’ї відбувається в процесі виховного впливу старшого покоління на молодше.

Ми вважаємо, що сутність сім’ї виражається в її функціях, які вона виконує. Однією із найголовніших функцій, яку повинна виконувати сім’я – це психотерапевтична. Вона виражається в тому, що всі члени сім’ї повинні працювати над тим, щоб їх дім став місцем кохання, відпочинку, зняття емоційної напруги. І дім повинен бути відкритим для гостей, щоб члени сім’ї трудилися і боролися за її цілісність та єдність, за спільність інтересів.

Не менш значимою є функція саморегуляції, яка виражається в конструктивному вирішенні конфліктів і протиріч, що з’являються в процесі спільного проживання.

Будучи первинною ланкою суспільства, сім’я виконує функції важливі для суспільства, необхідні для життя кожної людини. Під функціями розуміють «напрями діяльності сімейного колективу чи окремих її членів, що виражають соціальну роль і сутність сім’ї».

На функції сім’ї впливають такі фактори як: вимоги суспільства, сімейне право і норми моралі, реальна допомога держави сім’ї. Тому протягом історії людства функції сім’ї не залишаються незмінними: з’являються нові функції, відмирають чи наповнюються іншим змістом ті, що виникли раніше. У наш час немає загальноприйнятої класифікації функцій сім’ї. Дослідники одностайні у визначенні таких функцій як: продовження роду (репродуктивна), господарська, відновлювальна (організація дозвілля, рекреативна), виховна. Між функціями існує тісний зв’язок, взаємозалежність, взаємодоповнюваність, тому будь-які порушення в одній із них відображаються і на виконанні іншої.

Бажання мати дітей диктується життєво важливими потребами, які прагнуть реалізувати батьки. Проте потреби і можливості не завжди співпадають, тому для задоволення перших доводиться «працювати над собою», розширювати свій світогляд, оволодівати умінням розуміти дитину, розвивати у себе ті чи інші здібності і т.д. Іншими словами, щоб стати гарним вихователем своїх дітей, необхідно постійно прагнути до самовдосконалення, займатися самовихованням, творчістю.

Для позитивного розвитку людині потрібне суспільне визнання, суспільна оцінка. Прагнучи добре піклуватися про дітей, дати їм повноцінне виховання, батьки також повинні усвідомлювати свою цінність, підіймати свій педагогічний статус в очах оточуючих, а це спонукає до нових зусиль для покращення виховного процесу в цілому і виховання толерантності зокрема.

Проте варто зауважити, що зміни умов суспільного життя докорінно змінили і життя сучасної сім’ї. Прогодувати і підняти на ноги сім’ю стало складніше, батькам доводиться більшість часу проводити на роботі. Словом, «ідилія, в якій за одним столом батько читає, мати що-небудь шиє, діти малюють чи майструють собі іграшки зі старої коробки, стала неможливою. Зібрати за чайним столом всю сім’ю також стало неможливо: одному членові сім’ї необхідно на засідання, інший – іде займатися з товаришем, третій – у гімназію на літературну бесіду і т.д.». Отож, життя тягне з сім’ї, залишаючи сімейним зв’язкам та інтересам порівняно з іншими інтересами менше місця і значення. Треба визнати, що життя суттєво змінилося і в результаті спілкування батьків із дітьми «залишилося можливим переважно в ранні роки дитинства, а пізніше, років з 10-12, діти піддаються численним зовнішнім, позасімейним впливам, і дуже важливий період їх переходу в юнацький вік часто випадає з-під уваги і нагляду батьків. Стати ближчими до дітей, доки вони ще маленькі, ми можемо, пізніше це вже складніше, і тут частіше можуть траплятися всілякі несподіванки у вигляді поганих знайомств, утворення прагнень і смаків, що не схвалюються нами. Це стає можливим тому, що життя наших дітей минає поза тісним спілкуванням із сім’єю, що ми часто живемо з ними разом тільки зовнішнім чином, не знаючи в більшості, що в них відбувається в душі, чим вони цікавляться, чим живуть. У кожного є своє життя, коріння якого поза сім’єю».

Таким чином, ми виявляємо, що сучасна сім’я не забезпечена можливістю формування толерантності в підлітків. Вона розвивається в умовах якісно нової та суперечливої суспільної ситуації. З одного боку, спостерігається звернення суспільства до проблем сім’ї, закріплення і підвищення її ролі та значимості у вихованні дітей; з іншого ж боку, все більше визначаються соціальні проблеми: падіння життєвого рівня, збільшення числа неповних сімей і сімей, що мають одну дитину. Природно, що в таких складних умовах сім’я потребує систематичної та кваліфікованої допомоги з боку школи. Вирішувати проблему розвитку толерантної особистості підлітка можна лише в процесі взаємодії педагогів і батьків.

Проте методи і засоби виховання різняться залежно від віку, тому що кожний із них має свої вікові особливості. «Вікові особливості – це характерні для того чи іншого вікового періоду анатомо-фізіологічні та психологічні особливості». Кожний віковий період створює особливі педагогічні можливості для укріплення і розвитку внутрішніх зв’язків з дітьми, а в нашому випадку саме для виховання якостей толерантної особистості підлітка. «Тільки за їх наявності вимоги і побажання батьків стають для дітей моральними критеріями їх поведінки. У дітей виникає і розвивається потреба радитися з батьками, подумки ставити їх на своє місце в складних життєвих ситуаціях, рівнятися на них, слухатися їх настанов». Отож, варто спробувати виявити педагогічні можливості сім’ї для формування толерантної поведінки підлітків.

Почати варто з того, що батьки виховують, а діти виховуються тим сімейним життям, яке складається зумисне та незумисне. «Сім’я може жити дружно, дружелюбно ставитися до інших людей, але може й сваритися, проявляти черствість, недоброзичливість не лише до сторонніх, але і до своїх близьких. Сім’я може жити духовними інтересами, любити читання, музику, картини або цілком зануритися в чвари, господарську метушню, клопоти про гроші. У сім’ї може бути порядок і безлад. Те чи інше життя сім’ї тим і сильне, що враження його постійні, повсякденні, що воно діє непомітно, укріплює чи отруює дух людський, як повітря, яким ми дихаємо, укріплює чи отруює наш фізичний організм». Багато залежить від батьків, і в якості особливо значимої виступає задача виявлення основних напрямів виховання толерантності в сім’ї.

Визнаючи сімейне виховання, по суті, незамінним, ми повинні з’ясувати для себе умови сприятливої обстановки сімейного виховання, щоб у сім’ї правильно розкривалися й укріплювалися всі цінні властивості підліткової природи.

Толерантність нині починає виступати в якості невід’ємного елементу сучасного розуміння свободи, що є вищою людською цінністю. Вона повинна слугувати важливою частиною структури творчої взаємодії й творчості взагалі. І це, в свою чергу, означає, що принцип толерантності повинен творчо застосовуватися в усіх соціальних відносинах, а перш за все в освітньому процесі та в сімейному вихованні, у взаємовідносинах вихователя та вихованця. Батькам необхідна велика уважність, чуйність та ясне розуміння всіх деталей, які впливають на психічний, емоційний та моральний розвиток їх дітей. Виховуючи в дітях прагнення до добра, взаємоповаги, любові, співчуття і співучасті, батьки створюють образ майбутнього світу. Неможливо очікувати, що діти стануть толерантними, високоморальними особистостями самі по собі, що оточуючий світ перестане бути аморальним і ворожим без наших зусиль. Тому батькам варто брати активну участь у творчості своїх дітей із самого раннього дитинства, щоб виховати толерантну особистість [94].

Сучасна наука володіє даними про те, що без шкоди для розвитку особистості дитини неможливо відмовитися від сімейного виховання, оскільки воно дає дитині всю гаму почуттів, широке коло уявлень про життя. Крім того, його силу й дієвість не можна порівняти ні з яким, навіть дуже кваліфікованим вихованням у дитячому садку чи школі.

Сім’я є джерелом передачі дитині соціально-історичного досвіду, і перш за все, досвіду емоційних та ділових взаємовідносин між людьми. Враховуючи це, можна з повним правом вважати, що сім’я була, є і буде найважливішим інститутом виховання, соціалізації дитини.

Велике значення має освіченість батьків, глибина інтересу до взаємовідносин з дітьми, спроба осмислити певні конкретні проблеми, з якими вони стикаються. Виховувати вихователя в собі – це проблема, яка ніколи не перестане бути актуальною для кожного з нас. Освіченість батьків слугує основою виховної діяльності. Від рівня педагогічної культури батьків залежить успішність і результативність виховання толерантності в сім’ї.

Педагогічна культура включає в себе декілька компонентів: розуміння й усвідомлення відповідальності за виховання дітей; знання про розвиток, виховання, навчання дітей; практичні уміння організації життя та діяльності дітей в сім’ї, здійснення виховної діяльності; продуктивний зв’язок з іншими виховними інститутами (дошкільні заклади, школа). Враховуючи чимало розповсюджених в наш час явищ, негативних для розвитку і виховання дітей, «виховання відповідального батьківства здійснюється на всіх рівнях суспільного життя, включаючи освіту, релігію, юриспруденцію, мистецтво. Тому зміст сучасної педагогічної культури є неможливим без знань із галузі етики, естетики, права, психології та інших наук». Що стосується підвищення освіченості батьків з питань формування толерантної особистості, вважаємо за необхідне розробку спеціального курсу лекцій для батьків.

Як показують психолого-педагогічні дослідження (О.О. Леонтьєв, С.А. Козлова), з усього різноманіття оточуючого світу, який так чи інакше впливає на маленьку дитину, особливе значення має «інтимне коло спілкування». До цього кола належать батьки та інші близькі люди, які задовольняють потребу дитини бути захищеною, улюбленою, емоційний образ яких закарбовується в її свідомості іноді на все життя.

Ось чому в якості першого і дуже важливого фактора, який визначає особливу значимість сімейного виховання у формуванні толерантної особистості підлітка, робить його пріоритетним у порівнянні з іншими виховними інститутами. Вчені називають глибоко емоційний, інтимний характер сімейного виховання. Воно ґрунтується на кровній спорідненості, його «провідниками» є батьківська любов до дітей і взаємні почуття (прив’язаність, довіра, ніжність) дітей до батьків (Ю.П. Азаров, І.В. Гребєнніков, Т.А. Маркова, А.В. Петровський, А.Г. Харчов та ін.).

Проте це не єдиний фактор, що забезпечує дієвість, силу, стійкість сімейного виховання. У дослідженнях Т.А. Маркової знаходимо обґрунтування ще двох факторів:

* постійність і тривалість виховних впливів матері, батька та інших членів сім’ї в найрізноманітніших життєвих ситуаціях, їх щоденна повторюваність;
* наявність об’єктивних можливостей для включення дітей в побутову, господарську, виховну діяльність сім’ї.

Щоб доповнити характеристику унікальності сімейного виховання у формуванні толерантної особистості, зауважимо, що, будучи малою групою, своєрідним «мікрокосмосом», сім’я найбільш повно відповідає вимогам поступового прилучення дитини до соціального життя та поетапного розширення її світогляду й досвіду. При цьому необхідно враховувати, що сім’я не однорідна, а диференційована соціальна група. У ній представлено різні за віком, статтю, а іноді й за професіями «підсистеми». Це дозволяє дитині найбільш широко проявляти свої можливості, швидше й повніше реалізовувати потреби (Ю.П. Азаров, І.В. Гребєнніков, А.Г. Харчов).

Таким чином, сучасна наука володіє даними про те, що сім’я – перший і найбільш значимий виховний інститут у житті людини.

Виховання дитини належить до однієї з найскладніших сфер людської діяльності. Якщо батьки не займаються психолого-педагогічною самоосвітою, вони можуть виявитися безпорадними перед стихією безпомічності та страждань, а наприкінці життя – одинокою старістю. У типовому варіанті такі батьки «втрачають» дітей, які йдуть у світ інших стосунків, в інше середовище спілкування. Досить часто в такому випадку – в середовище злочинне. Важливо, щоб батьки і діти відчували стійку потребу у взаємному спілкуванні. Такі відносини характеризуються «перш за все, загальною моральною атмосферою сім’ї: порядністю, відвертістю, взаємною довірою, рівністю у взаємовідносинах. Уміння батьків тонко розуміти світ дитини, її вікові запити. Дитина кожного віку потребує особливого розуміння і особливої допомоги. Дошкільник – терплячих відповідей на запитання. Молодший школяр – розуміння шкільних установок. Підліток – самоствердження. Старшокласник – життєвого самовизначення. Але кожний віковий етап відкриває і свої можливості участі дітей у житті сім’ї, їх співучасті в турботах батьків. У нашому дослідженні особливий інтерес викликає підлітковий вік. Їх особлива сфера духовних контактів – розвиток ставлення підлітків до життєвих перспектив, до життєвої діяльності, до людей, до батьків, до себе». Яскраві приклади такої співдружності – деякі сім’ї видатних людей, сімейні традиції діячів науки, культури, мистецтва і т.д.

Розмірковування дорослих дітей дозволяють виокремити ті якості батьків, які залишаються у вдячній пам’яті синів, доньок і спонукають до них пожиттєві почуття відданості. Це глибока, незмінна батьківська прив’язаність; постійна готовність прийти на допомогу; вміння бути поряд у часи життєвих негараздів; чуйне співпереживання; розвиток інтересів, які допомогли знайти життєве покликання. Особливо цінують діти різного віку почуття взаєморозуміння, співдружності з батьками.

Проте духовні контакти в сім’ї не можуть виникнути в результаті одних лише платонічних побажань і прагнень батьків. Для цього повинні бути створені психолого-педагогічні передумови. Перша і головна з них – розумна організація сім’ї, спільні перспективи, сумісна діяльність, визначені трудові обов’язки, традиції взаємодопомоги, спільні рішення, спільність інтересів і захоплень слугують благодатним підґрунтям для проростання і розвитку внутрішніх взаємозв’язків батьків і дітей.

У колективному житті сім’ї можна найуспішніше створювати обставини виховного процесу, що підкріплюватимуть словесні вимоги. Необхідні педагогічні обставини не завжди співпадають з життєвими, їх досить часто доводиться створювати наперекір життєвим обставинам.

«Діти очікують від батьків глибинного, пильного інтересу до їх внутрішнього світу, врахування їх вікових та індивідуальних особливостей. Вікові особливості – це характерні для того чи іншого вікового періоду анатомо-фізіологічні та психологічні особливості. А під індивідуальністю людини мається на увазі істотна своєрідність її основних властивостей та якостей».

Урахування вікових особливостей дітей потребує поступової зміни виховних впливів на різних ступенях становлення особистості. «Я вже учень!» – говорить всім своїм світовідчуттям молодший школяр і хоче, щоб це постійно помічалося батьками. Аналіз поведінки цього вікового періоду показує зростаюче прагнення до самостійності, що ґрунтується на розумінні важливості виконання конкретних соціально схвалюваних справ. Процес визначається складом і змістом багатопланової діяльності, в яку включається дитина. Залучення дітей до реальних, соціально визнаних справ забезпечує появу і розвиток мотиву дії в ім’я користі для інших.

«Я не маленький: рахуйтеся з моїми можливостями і моєю думкою!» – виголошує підліток і прагне діяльності, в якій він якнайповніше міг би проявити свої сили. У 12-13-річного підлітка з’являється потреба в суспільному визнанні, відбувається засвоєння своїх обов’язків, прав у сім’ї та суспільстві, формується прагнення до дорослості на рівні «я можу», «я повинен».

«Ми вже дорослі. Допоможіть нам визначити своє місце в житті!» – це запити старшокласників. І батьки не можуть не рахуватися з цим рухом підростаючої людини, її прагненням до самостійності». Батьки повинні обережно, з особливим педагогічним тактом доторкатися до внутрішнього світу підлітка.

У старших підлітків розвивається готовність до функціонування в дорослому світі, що породжує прагнення застосувати можливості, проявити себе в діяльності, що веде до усвідомлення своєї соціальної залученості, потреби в самовизначенні, самореалізації. Виникає рівень усвідомлення своєї залученості до суспільства в реально дорослій позиції відповідальної людини, що виконує серйозну соціальну роль.

Підхід до дітей вимагає від батьків педагогічного такту, врахування життєвого досвіду вихованців, їх емоційного стану, тонкого й неквапливого аналізу мотивів вчинку, чуйного, м’якого дотику до внутрішнього світу людини. Почуття такту повинне підказати батькам, як приховати прямий виховний вплив. Адже добре відомо, що діти не люблять відчувати себе об’єктом виховання. І тому спілкування, спільні справи, єдині прагнення стають природнім процесом виховання.

«Важливий бік обопільних контактів – співучасть у заняттях та інтересах дітей. Якщо батьки можуть розділити інтереси, захопитися заняттями своїх дітей, то в їх руках виявиться ефективний засіб виховного впливу. Але цей шлях – слідами інтересів і захоплень дітей – передбачає й інше: включення дітей у власні заняття і захоплення. У деяких сім’ях існує правило: речі, необхідні людині для життя, вона повинна вміти робити сама». Ми вважаємо, що передаючи свої трудові навички, свій виробничий досвід дітям, батьки готують їх самостійно добувати засоби для існування. Разом з цим виробляється здатність прогодувати не лише себе, але і батьків у старості. Необхідно зауважити, що підготовка батьками дітей до виконання цієї ролі не може обмежуватися лише навчанням праці, вона повинна включати в себе і виховання таких духовних якостей як любов до праці, глибоке усвідомлення обов’язку сина, великодушність, піклування про фізично слабких людей. Сім’я повинна боротися проти вчинків молоді, що несумісні з цими нормами, ставити підростаюче покоління в життєві ситуації, що виробляють правильну поведінку. Норми моралі, зберігаючи свої колишні функції регулятора моральних відносин в сім’ї, приймають на себе нову соціальну роль – бути програмою толерантного виховання підлітків.

Нарешті, спільні сімейні захоплення, інтереси, традиції: вечори сімейного читання, сімейні турніри, сімейні колективи художньої самодіяльності, сімейні культпоходи, подорожі, походи вихідного дня тощо.

Для дослідження проблеми формування толерантної поведінки нами обрано підлітковий вік. У цьому віці дуже чітко проявляється впертість в усьому, негативне ставлення до загальноприйнятих норм, відкритий непослух, конфлікти з дорослими. Проте варто враховувати, що саме в цьому віці «формуються ціннісні орієнтири, складаються відносно стійкі зразки поведінки» найбільш активно формується позиція «Я і суспільство». Підростаюча особистість являє собою світ, відкритий для позитивної взаємодії з оточуючою дійсністю. «Отримуючи від суспільства шаблони оцінювання національних, політичних, релігійних та інших ідей і володіючи розвиненою рефлексією, підліток починає свідомо шукати власне рішення на будь-яку соціально значиму проблемну ситуацію». Якщо батьки не спираються на його творчу сутність, яка розвивається лише в спільній творчій діяльності, деформація дитячої особистості, руйнування її індивідуальності чи, навпаки, її перетворення в егоцентричну форму існування є неминучими.

Таким чином, «в кожній сім’ї може скластися багатообіцяюча система встановлення та укріплення тісних зв’язків батьків і дітей: від батьків до дітей, від дітей до батьків. Інстинкт родинності, «голос крові» інтенсивно проявляється тоді, коли батьки і діти по-людськи близькі один одному, пов’язані зв’язками не лише родинної, але й духовної близькості». Це важлива передумова успішного виховного процесу в сім’ї, проникнення у внутрішній світ дітей і успішного впливу на них.

Кожний віковий період створює особливі можливості для укріплення і розвитку внутрішніх зв’язків з дітьми. Тільки за їх наявності вимоги і побажання батьків стають для дітей моральними критеріями їх поведінки. У дітей виникає й розвивається потреба радитися з батьками, подумки ставити їх на своє місце в складних життєвих ситуаціях, рівнятися на них, дотримуватися їх настанов.

«Той чи інший негативний варіант відносин в сім’ї зовсім не є нездоланною фатальною домінантою. Якщо батьки зможуть психологічно грамотно – чи то самі, чи з допомогою класного керівника, психолога‑консультанта – розібратися в стадії відносин, що склалися, то подолання негативних факторів є можливим. І перетворення будь-якої стадії в сприятливу – також. Звичайно, найважче видозмінюється остання стадія – відчуження й ворожості. Необхідною є її пильна профілактика і розуміння морально-психологічної природи «сходинок» вниз може слугувати якраз її заставою».

Безсумнівно, свідоме ставлення до благополуччя в сім’ї вимагається і від дітей. Виховання толерантності включає в себе поступовий розвиток у підлітків відповідальності за сімейний мікроклімат. Глибокі контакти з батьками створюють у них стійкий життєвий стан, відчуття впевненості та надійності.

Отже, можна з впевненістю сказати, що серед різноманітних функцій сім’ї першочергове значення має виховання підростаючого покоління. Ця функція пронизує все життя сім’ї й пов’язана зі всіма аспектами її діяльності.

«Проте практика сімейного виховання показує, що воно не завжди буває «якісним» у силу того, що одні батьки не вміють вирощувати і сприяти розвиткові власних дітей, інші – не хочуть, треті – не можуть у силу певних життєвих обставин, четверті – просто не надають цьому необхідного значення. Відповідно, кожна сім’я володіє більшими чи меншими виховними можливостями. Від цих можливостей і від того, наскільки обґрунтовано й цілеспрямовано батьки їх використовують, залежать результати домашнього виховання». «Приймаються до уваги такі особливості сім’ї, як її тип, структура, матеріальна забезпеченість, місце проживання, психологічний мікроклімат, традиції та звичаї, рівень культури й освіти батьків та багато інших. Проте необхідно мати на увазі, що ні один із факторів сам по собі не може гарантувати той чи інший рівень виховання в сім’ї: їх варто розглядати тільки в сукупності».

Домашнє виховання в багатьох аспектах визначається тим, як ставляться батьки до цієї діяльності: байдуже, відповідально, легковажно. Найсприятливіші умови для виховання толерантності в сім’ї пов’язані з громадянською позицією батьків: наскільки вони усвідомлюють відповідальність за виховання дітей як важливий соціальний обов’язок члена суспільства.

Також необхідно зауважити, що «сім’я – це складна система взаємовідносин між подружжям, батьками, дітьми, іншими родичами. У сукупності ці відносини складають мікроклімат сім’ї, який безпосередньо впливає на емоційне самопочуття всіх її членів, через призму якого сприймається весь світ і своє місце в ньому. Залежно від того, як поводяться з підлітком дорослі, які почуття і відносини проявляються з боку близьких, так сприймається світ: привабливим чи непривабливим, доброзичливим чи небезпечним. У результаті в нього виникає довіра чи недовіра до світу». Довіра до світу є основою формування терпимості, а також позитивного самовідчуття підлітка. Емоційно-сприятливі взаємовідносини в сім’ї стимулюють у всіх її членів почуття, поведінку, дії, спрямовані один на одного. «Благополуччя підлітка в сім’ї переноситься на всі інші сфери взаємовідносин. І навпаки, конфліктна обстановка в сім’ї, відсутність близькості між її членами часто лежать в основі дефектів розвитку і виховання». Займаючись вихованням дітей, не варто забувати про старших членів сім’ї. Адже ще П.П. Блонський зазначав, що не можна виховувати дітей, не виховуючи їх батьків [24]. Найбільш інтенсивно за всіма напрямками розвиваються ті учні, батьки яких уміють підтримувати в сім’ї сприятливий психологічний мікроклімат і слугують прикладом працелюбства, доброзичливості та високої суспільної діяльності.

Виховання є складним тільки до тих пір, поки ми хочемо, не виховуючи себе, виховати своїх дітей: «Я не знаю ні однієї такої дії, яка не включала б виховання себе. Два правила дав би я для виховання: самому не лише жити добре, але і працювати над собою, постійно удосконалюючись, і нічого не приховувати зі свого життя від дітей». Якщо батьки користуються у дітей авторитетом, показуючи їм приклад моральної культури та постійної роботи над собою, в таких випадках їх слова і справи мають більшу вагу, спонукають підлітків до добросовісного виконання своїх обов’язків.

Багато залежить від типу сім’ї: повна чи неповна, благополучна чи неблагополучна. Т.А. Стефановська наводить наступну класифікацію неповних сімей:

* конфліктна;
* аморальна;
* педагогічно занедбана;
* асоціальна.

 На нашу думку, варто детальніше розглянути цю категорію сімей, оскільки в першу чергу від них іде негативний вплив на підлітка, в тому числі і відносно формування толерантної поведінки.

Для конфліктної сім’ї є характерною постійна атмосфера грубощів, недоброзичливості. Як правило, в таких сім’ях недоброзичливість до людей, соціальних явищ узагальнюється й переноситься на різноманітні народності та національні групи. Діти в подібних сім’ях виростають дратівливими, неврівноваженими. Їм важко вступати в контакт з оточуючими, вони замикаються в собі. Конфлікти в подібних сім’ях відбуваються не лише між батьками, але й між ними та загальноприйнятим способом життя. Діти, що виросли в таких сім’ях, відчувають не лише гострий дефіцит спілкування, але й симпатії з боку оточуючих.

Підліток в аморальній сім’ї виховується на принципах, що суперечать моралі, в атмосфері грубощів. Нарешті, асоціальна сім’я негативно ставиться до інтересів та цінностей суспільства. Такі діти зазвичай недоброзичливі до товаришів, принижують їх, скептично ставляться до інтересів оточуючих.

Таким чином, неблагополучна сім’я за типом є несприятливою для толерантного виховання підлітка, оскільки не володіє виховними можливостями, є педагогічно неспроможною.

Далі, розглядаючи проблему формування толерантності в сім’ї, на наш погляд, необхідно торкнутися етнічної толерантності. Основним джерелом формування етнічної толерантності в сім’ї є знання про національну культуру, традиції та історію народу. Національні звичаї й традиції займають особливе місце в групі факторів, що постійно та систематично впливають на формування особистості дитини. Вони акумулюють в собі багатющий національний досвід народу, здійснюють наступність його духовної культури.

Сучасна педагогічна думка довгий час оминала проблему національного виховання дітей у сім’ї. Проте в суспільстві, у сім’ях, у близькому сімейному оточенні національне виховання реально існує і постійно реалізується в різноманітних формах. Саме там дитина отримує перші враження й уявлення про національну культуру, які потім трансформуються в її власне національне самовизначення, в національну самоідентифікацію.

Необхідно зауважити, що виховання толерантної поведінки сьогодні широко практикується в суспільному та політичному житті, у діяльності різноманітних культурно-просвітницьких установ. Проте методологічна база цієї важливої форми національного життя розроблена недостатньо, її теоретичне обґрунтування відстає від потреб практики. У зв’язку з цим ми вважаємо, що пріоритетним орієнтиром сімейного виховання повинно бути виховання толерантної поведінки як найважливішого орієнтира загальнолюдської цінності.

На основі аналізу теоретичного матеріалу можна виокремити ряд умов, що сприяють формуванню толерантності в сім’ї:

* сприятлива сімейна атмосфера;
* здатність вибудовувати відносини, що ґрунтуються на любові, емпатії, доброзичливості;
* формування активності, самостійності та свідомості;
* формування відповідальної поведінки до себе й своїх вчинків;
* повага до особистості дитини, її думок і переконань;
* вирішення конфліктних ситуацій конструктивними способами;
* залучення дитини до загальнолюдських цінностей.

Отже, досліджуючи соціально-психологічні аспекти розвивального потенціалу сім’ї, можна констатувати: саме сім’я, що ґрунтується на єдиній загальній сімейній діяльності спільнота людей, пов’язана подружньо‑батьківсько-родинними зв’язками, забезпечує відтворення населення і наступність сімейних поколінь, а також соціалізацію дітей і підтримку існування її членів, є першим і найбільш значимим виховним інститутом у житті людини, вона найповніше відповідає вимогам поступового прилучення дитини до сучасного життя, а також виховання толерантного ставлення до оточуючих.

Сім’я володіє великими педагогічними можливостями для формування толерантної поведінки, вона створює сприятливу обстановку сімейного виховання, де будуть правильно розкриватися і закріплюватися всі цінні властивості підліткової природи; сім’я є джерелом і опосередковуючою ланкою передачі дитині соціально-історичного досвіду, перш за все досвіду емоційних і ділових взаємовідносин між людьми; велике значення має освіченість батьків, глибина інтересу до взаємовідносин з дітьми, спроба осмислити конкретні проблеми, з якими вони зіштовхуються. Ще один важливий фактор, що забезпечує дієвість, силу, стійкість сімейного виховання – це постійність і тривалість виховних впливів матері, батька та інших членів сім’ї в самих різноманітних життєвих ситуаціях, їх щоденна повторюваність, а також наявність суб’єктивних можливостей для включення дітей у побутову, господарську, виховну діяльність сім’ї.

**РОЗДІЛ 2**

**ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДИЧНІ ЗАСОБИ ЕМПІРИЧНОГО**

**ДОСЛІДЖЕННЯ ТОЛЕРАНТНОСТІ В ПІДЛІТКОВОМУ ВІЦІ**

**2.1. Методичний апарат дослідження та його обґрунтування**

Як засвідчив здійснений нами аналіз відповідних літературних джерел, загальновизнаної і такої, що відповідає прийнятим психометричним вимогам методики діагностики толерантності на сьогоднішній час не розроблено. Це пов’язано, насамперед, з багатоаспектністю даного феномену, а також із відсутністю принаймні відносно несуперечливої концепції толерантності.

Толерантність розглядається переважно як особистісне утворення в контексті самоставлення, міжособистісних відносин, відносин «Я-група» і на рівні міжгрупових відносин.

У цьому сенсі толерантність пов’язується з готовністю до самозмін, бачення себе в якості принципово незавершеної та потенційної особистості, з прагненням до самотранстенденції, самоактуалізації, самоздійснення.

У сфері міжособистісних відносин толерантність тлумачиться не в поодиноких випадках як емпатія, тобто як здатність до прийняття іншого як цінності, його права бути іншим, здатність змінити світ іншого і зберегти при цьому межі свого «Я».

На рівні відносин «Я-група» толерантність презентує, з одного боку, соціальний інтерес, готовність «буття з іншими», прийняття базових норм групи, відносно якої ідентифікує себе суб’єкт, визнання за групою права на зміну, з іншого – здатність до опору груповому тиску, «опір окультурюванню» (А. Маслоу), визнання можливої відносності цих норм.

У процесі міжгрупових відносин толерантність вказує на прагнення особистості до розуміння інших групових норм, прийняття їх правомочності в межах, що не руйнують базових етичних основ індивідуального буття.

Констатовано, що у вітчизняній психології останнього часу спостерігається підвищений інтерес до феномену толерантності. Коло пов’язаних із вказаним феноменом питань, які до недавнього часу вирішувалися виключно закордонними дослідниками, почали активно включатися у сферу досліджень вітчизняних психологів.

Актуалізована сучасною потребою проблема толерантності, соціальний та психолого-педагогічній запит на її дослідження поставив на порядок денний завдання розроблення методичного інструменту, який задовольняв би, з одного боку, психометричні вимоги, а з іншого – виконував би функцію практичного засобу надійної ідентифікації рівня сформованості в особистості здатності до толерантності як диспозиційного утворення структури власного Я.

У цьому контексті цілком логічним виглядає припущення про доцільність осмислення феномену толерантності як базової характеристики особистості, як іманентної складової її цілісної психологічної організації.

Спираючись на викладене у теоретичному розділі уявлення про зміст і обсяг поняття толерантності, першочерговою для даного дослідження убачалася задача розроблення й верифікації на матеріалі емпіричних досліджень діагностичного прийому, а також залучення того переліку психологічних змінних, які, як припускається, якнайповніше охоплюють ту психологічну реальність, яка охоплюється поняттям толерантності.

Отже, до основної частини дослідження були залучені наступні методичні прийоми.

1. Опитувальник толерантності-інтолерантності для підлітків.

У результаті якісно-кількісної оцінки отриманої множини змінних, що включаються дослідниками до кола переліку особистісних індикаторів толерантності, до первинного списку розробленої нами версії опитувальника було визнано доцільним залучити 57 тверджень, які й були запропоновані вибірці пробандів із 173 осіб підліткового віку.

Отримані на цьому етапі дані були піддані процедурі експлораторного факторного аналізу. У підсумку була отримана трьохфакторна структура, з якої були вилучені питання, що отримали недостатнє факторне навантаження (нижче 0.40) або високі навантаження за всіма факторами.

Психометричний аналіз опитувальника здійснювався шляхом кореляції між запитаннями опитувальника, а також шляхом визначення індексу складності. Ретестова надійність перевірялася на вибірці досліджуваних (69 осіб) аналогічних вікових категорій через три тижні. Отримана величина кореляції за шкалами опитувальника коливалася у межах від 0.62 до 0.74, що узгоджується з прийнятим нормативом достатнього рівня надійності. Цілком задовільною виявилася і величина конвергентної валідності, яка була отримана шляхом встановлення кореляції з окремими, аналогічними за змістом шкалами інших опитувальників.

У підсумку остаточний варіант опитувальника налічував 45 запитань із трибальною шкалою оцінок, який і був запропонований вибірці досліджуваних, що взяли участь в основній частині дослідження.

2. Опитувальник самоставлення. Запропонований С.Р. Пантілєєвим версія спирається на розуміння самоставлення як «узагальнене почуття суб’єкта на адресу Я» (вираз смислу Я для суб’єкта) і позбавлена низки недоліків, притаманних численним варіантам, у тому разі й відомому російськомовному В.В. Століна, який обмежується трьома вимірами самоставлення (симпатія, повага, близькість). З урахуванням існуючого досвіду і власного розуміння феномена самоставлення автором був розроблений і підданий відповідній процедурі перевірки варіант опитувальника, що містить 110 пунктів, які презентують 9 відносно самостійних шкал.

1. Замкненість – відвертість. Відповіді за цією шкалою дають можливість встановити тенденцію респондента до критичності, глибоке усвідомленням себе, внутрішньої чесності та відвертості й навпаки, до конформності й мотивації до соціального схвалення. Іншими словами – дає можливість у широкому сенсі встановити рівень відвертого або захисного самоставлення.

2. Самовпевненість. На позитивному полюсі – самовпевненість, високе самоставлення, відчуття сили Я. На негативному – незадоволеність власними можливостями, почуття слабкості, сумнів у можливості викликати до себе повагу.

3. Самокерівництво. На позитивному полюсі – уявлення індивіда про те, що він сам є джерелом активності, здатен до самостійного управління власними переживаннями шляхом саморегуляції. Протилежний полюс – залежність від зовнішніх обставин, тенденція ухилятися від пояснення власних вчинків, слабка саморегуляція і внутрішня напруженість.

4. Віддзеркалене самоставлення. Уявлення індивіда про те, що його особистість (характер, діяльність) здатна викликати в інших повагу, симпатію, схвалення, розуміння і навпаки. Шкала фіксує не стільки реальне ставлення інших до індивіда, а таке, що йому уявляється (прогнозується). Припускається, що цей феномен відбиває можливість реального ставлення інших до індивіда.

5. Самоцінність. Відчуття власної самоцінності, цінності власного Я для інших. На протилежному полюсі – сумнів у цінності власного Я, недооцінка Я, втрата інтересу до власного Я.

6. Самосприйняття. Почуття симпатії до себе, прийняття себе таким, як є в реальності (разом із можливими недоліками). Негативного полюса шкала не має.

7. Самоприхильність. Виразне бажання до самозміни, незадоволеність собою, намагання наблизитися до ідеального уявлення себе. На протилежному полюсі – бажання до збереження актуального Я, відмова й зневіра у можливості саморозвитку власного Я.

8. Внутрішня конфліктність. Наявність в індивіда внутрішніх конфліктів, сумнівів, незгоди з собою на фоні негативного емоційного самоставлення. У протилежному випадку – відмова від проблем, закритість, самозадоволення.

9. Самозвинувачення. Негативне самоставлення, що супроводжується самозвинуваченнями. Фактор не має протилежного полюса.

Опитувальник має задовільні показники надійності й валідності (конвергентної і дискримінантної). Кореляції другої, третьої та восьмої шкал даного опитувальника виявилися позитивними з інтернальністю у сфері досягнень, а також загальною інтернальністю і, відповідно, з інтернальністю в галузі невдач (за опитувальником рівня суб’єктивного контролю).

3. Методика багатофакторного дослідження особистості Р. Кеттела (16 PF – 105).

Запропонований у даному дослідженні опитувальник складається зі 105 запитань (форма С), на кожне з яких пропонується три варіанти відповідей (a, b, c), що об’єднуються в три блоки:

1. Інтелектуальний блок – фактори: В – загальний рівень інтелекту; М – рівень розвитку уяви; Q1 – чутливість до нового.
2. Емоційно-вольовий блок – фактори: С – емоційна стійкість; О – ступінь тривожності; Q3 – наявність внутрішньої напруги; Q4 – рівень розвитку самоконтролю; G – ступінь соціальної нормативності та організованості.
3. Комунікативний блок – фактори: А – відкритість – замкненість; Н – сміливість; L – ставлення до людей; Е – ступінь домінування – підкорення; Q2 – залежність від групи; N – динамічність.

Пріоритетними, з огляду задач даного дослідження, були обрані наступні фактори: А (замкненість – товариськість), С (емоційна стійкість – емоційна нестійкість), Е (підкорення – домінування), G (підвладність почуттям – висока нормативність поведінки), Н (нерішучість – рішучість), L (довірливість – підозрілість), О (впевненість в собі – тривожність), Q2 (конформізм – нонконформізм).

4. Методика діагностики рівня здатності до емпатії. Відповідно до змісту вказаної методики виокремлюються: раціональний, емоційний, інтуїтивний канали емпатії. Оцінки за кожною шкалою можуть варіювати від 0 до 6 балів.

Раціональний канал емпатії характеризує спрямованість уваги, сприймання і мислення людини на розуміння сутності будь-якої іншої людини, на її стан, проблеми й поведінку. Це спонтанний інтерес до іншого, що відкриває можливості для емоційного та інтуїтивного відображення партнера.

Емоційний канал емпатії фіксує здатність того, хто емпатує, входити в емоційний резонанс з оточуючими – співпереживати, співчувати. Емоційне відгукування стає засобом входження в енергетичне поле партнера. Зрозуміти внутрішній світ іншої людини, прогнозувати її поведінку й ефективно впливати можна лише в тому випадку, коли відбулося енергетичне підлаштування до партнера. Співучасть і співпереживання є пов’язуючою ланкою між людьми.

Інтуїтивний канал емпатії дозволяє передбачувати поведінку партнерів, діяти в умовах дефіциту вихідної інформації про них, спираючись на минулий досвід.

Ефективність емпатії знижується, якщо людина намагається уникати особистих контактів, вважає недоцільним прояв цікавості до іншої особистості, спокійно ставиться до переживань і проблем оточуючих. Подібні переконання різко обмежують діапазон емоційного відгукування і емпатичного сприймання.

Проникаюча здібність в емпатії розцінюється як важлива комунікативна якість людини, що дозволяє створювати атмосферу відкритості, довіри, задушевності. Розкутість партнера сприяє емпатії, а атмосфера напруги, неприродності, підозрілості перешкоджає розкриттю і емпатичному осягненню.

Загальний показник може змінюватися від 0 до 36 балів: 30 балів і вище – дуже високий рівень емпатії; 29 – 22 – середній рівень; 21 – 15 – занижений, менше 14 балів – дуже низький.

5. Опитувальник «Підлітки про батьків» (ПпБ) – модифікований Л.Й. Вассерманом, І.О. Горьковою та О.Є. Роміциною варіант словацької версії ADOR, в основі якої лежить методика Є. Шефера СRРВІ [58], який дозволяє виокремити такі форми ставлення підлітків до стилю виховання батьків:

* позитивний інтерес – ворожість;
* директивність – автономія;
* непослідовність.

Опитувальник вивчає установки, поведінку й методи виховання батьків так, як це бачать їх діти в підлітковому віці.

Основою слугує опитувальник, який створив Є. Шефер в 1965 році. Ця методика базується на положенні про те, що виховний вплив батьків (так, як це описують діти) можна охарактеризувати за допомогою трьох факторних змінних (перемінних): прийняття – емоційне відторгнення, психологічний контроль – психологічна автономія, прихований контроль – відкритий контроль. При цьому під прийняттям розуміється безумовно позитивне ставлення до дитини незалежно від очікувань батьків.

Емоційне ж відторгнення розглядається як негативне ставлення до дитини, відсутність любові та поваги до неї, а іноді й просто ворожість. Поняття психологічного контролю означає як певний тиск і навмисне керівництво дітьми, так і ступінь послідовності в здійсненні виховних принципів.

Використання методики в колишній Чехословаччині на вибірці молоді показало необхідність її переробки та адаптації до соціокультурних умов. Модифікований варіант опитувальника було запропоновано З. Матейчиком і П. Ржичаном у 1983 році [57].

У ході міжнародної наукової співпраці лабораторії клінічної психології Інституту ім. В.М. Бєхтєрєва з Інститутом психодіагностики (Братислава, Словаччина) цю методику було апробовано на підлітках 13–18 років у Росії, як це передбачено авторами модифікації. Вона виявилася досить корисною для відображення факторів сімейного виховання, прихованих як від лікарів і психологів (педагогів), так і від самих батьків.

6. Методика діагностики батьківського ставлення (А.Я. Варга, В.В. Столін).

Тест-опитувальник батьківського ставлення являє собою психодіагностичний інструмент, орієнтований на виявлення батьківського ставлення в осіб, що звертаються за психологічною допомогою з питань виховання дітей і спілкування з ними.

 Батьківське ставлення розуміється як система різноманітних почуттів стосовно дитини, поведінкових стереотипів, що практикуються в спілкуванні з нею, особливого сприйняття і розуміння характеру й особистості дитини, її вчинків.

Опитувальник складається з п’яти шкал:

І. «Прийняття  відторгнення».

ІІ. «Кооперація».

ІІІ. «Симбіоз».

ІV. «Авторитарна гіперсоціалізація».

V. «Маленький невдаха»

При підрахунку тестових балів за всіма шкалами враховується відповідь «вірно».

Високий тестовий бал за відповідними шкалами інтерпретується як:

І – відторгнення,

ІІ – соціальна бажаність,

ІІІ – симбіоз,

ІV – гіперсоціалізація,

V – інфантилізація (інвалідизація).

Тестові норми наводяться у вигляді таблиць відсоткових рангів тестових балів за відповідними шкалами.

7. Дослідження рівня самоповаги особистості за допомогою опитувальника М. Розенберга.

Загальний показник самоповаги коливається в інтервалі від 10 (при мінімальному рівні самоповаги) до 40 балів (при максимальному рівні самоповаги).

40 балів – високий рівень самоповаги;

25–39 балів – вищий середнього рівень самоповаги;

20–24 балів – середній рівень самоповаги;

15–19 балів – нижчий середнього рівень самоповаги;

10–14 балів – низький рівень самоповаги.

8. Опитувальник особистісної тривожності Ч.Д. Спілбергера – Ю.Л. Ханіна призначений для діагностики тривоги як стану (реактивна, ситуативна тривожність) і властивості особистості (особистісна тривожність). У даному дослідженні використовувався варіант шкали тривоги (State‑Trate‑Anxiety-Inventory), адаптований Ю.Л. Ханіним, застосування якого у психології має значний досвід.

9. Опитувальник «Упевненість в собі»

Опитувальник складається з 15 суджень, що оцінюються за двополюсною шкалою оцінок (згодний – незгодний) і дають змогу диференціювати опитуваних за трьома вимірами: низьким, середнім і високим рівнем впевненості в собі.

Отримана в підсумку множина даних піддавалася статистичній обробці за допомогою методів багатомірного аналізу: кореляційного, факторного. Достовірність відмінностей між показниками, що залучалися до остаточного масиву кількісних даних, визначалась за критерієм t‑Стьюдента.

Оцінка величини відмінностей середніх за критерієм Стьюдента здійснювалася за формулою:



для однакових вибірок та за наступною формулою:



для неоднакових вибірок,

n = n1+n2 - 2

##### Факторний аналіз здійснювався за методом головних компонент.

**2.2. Вікова варіативність прояву толерантності-інтолерантності в підлітків: типологічний підхід**

Строкатість тлумачень феномену толерантності, дискутабельність, інколи й суперечливість осмислення останньої супроводжуються значною невизначеністю чисельних технік її вимірювання, результати яких виключають можливість їх експлікації в інший, більш широкий дослідницький контекст.

У цьому сенсі не можна не погодитися із Д.О. Леонтьєвим у тому, що «на сьогоднішній день поняття «толерантність» не є, строго кажучи, поняттям. Воно насичене масою конотацій, емоційних, моральних, поетичних асоціацій та смислів, і аби продуктивно працювати з ним як з науковим поняттям, не з ідеологією, вимагається його реконструкція. Важливо перетворити його з розпливчатого образу в щось конкретне й відчутне, позаяк воно загрожує повторити долю таких добрих слів, як, зокрема, «духовність», «самореалізація» або «особистісний ріст», – вони живуть власним життям за відсутності чітко визначеної відповідної їх психологічної реальності».

Отож, задача розроблення діагностичної процедури вимірювання толерантності, адекватної соціально-психологічному статусу особистості (соціальній ситуації розвитку), віковим особливостям і досвіду взаємодії з найближчим оточенням уявляється нам в якості неодмінної передумови усунення суб’єктивізму, а отже, і певного свавілля здійснюваних на такій основі висновків.

Як зазначалося вище, психологічний запит на дослідження феномену толерантності потребує розроблення ефективного методичного інструменту, який відповідав би психометричним вимогам з одного боку, а з іншого – задачам, що ставляться практикою до відповідності такого інструмента вимогам, що висуваються перед діагностичною та прогностичною його можливістю в разі застосування останнього як у процесі індивідуального, так і групового дослідження.

Цілком очевидно, що діагностичні засоби, які використовуються сучасними психологами для оцінки різноманітних аспектів толерантності, можна визнати прийнятними з певними обмеженнями, оскільки останні в своїй переважній більшості є або сумнівними перекладами зарубіжних аналогів, які далеко не завжди відповідають вітчизняній специфіці, або апелюють до окремих аспектів досліджуваного явища, які дозволяють розв’язувати ті чи ті локальні дослідницькі припущення.

Отже, безсумнівною є необхідність розроблення діагностичних процедур, адекватних як соціокультурним умовам, так і теоретичним уявленням щодо змісту й функцій досліджуваного явища. Розроблений нами варіант опитувальника толерантності-інтолерантності є відповіддю на відсутність аналогічних прийомів діагностики у вітчизняній соціальній психології.

Загальна процедура емпіричного дослідження складалася з 4 етапів.

Перевірка розробленої нами версії опитувальника толерантності-інтолерантності на відповідність наявним психометричним вимогам складала зміст першого етапу.

Мета другого етапу полягала в селекції (шляхом застосування експлораторного факторного аналізу) із загального переліку методичних прийомів найбільш інформативних показників.

Третій етап передбачав застосування процедури верифікації припущення щодо наявності міжвікових відмінностей як за формами прояву толерантності, так і за специфікою поєднання і мірою виразності залучених до дослідження особистісних змінних.

Змістовий аналіз та інтерпретація притаманної для кожної з виокремлених видів толерантності констеляції психологічних змінних складав зміст четвертого етапу.

Первинна форма тест-опитувальника складалася з 57 пунктів з трибальною шкалою оцінок (так – інколи – ні). Оцінка інформативності вказаного переліку пунктів передбачала задачу уникнення настанови досліджуваного на середні відповіді (оскільки у нашому варіанті застосовувалася альтернативна шкала, то ця задача розв’язувалася сама собою), уникнення так званого позиційного ефекту (схильність досліджуваного обирати крайні полюси шкал), а також уникнення настанови досліджуваних на відповіді суцільної згоди чи незгоди з твердженнями опитувальника. Додатковою умовою було задоволення критерію інформативності пунктів (на кожний пункт має бути не менше 10-11% відповідей і не більше 65-70%).

У підсумку попередньої селекції запитань було залишено 45 стверджень, які було піддано процедурі факторизації за результатами, отриманими на групі пробандів у кількості 173 осіб.

У результаті факторизації було отримано три фактори (див. Додаток Б). У порядку величини факторних навантажень до першого фактору увійшло 15 показників, зокрема – №14 (В разі невдачі я сильно нервую (0.86), №2 (Мені не приємно, коли людина відверто виявляє свої почуття (0.82), №5 (Я швидко переймаюся настроєм оточуючих (0.77), №29 (Я втрачаю спокій, коли бачу, що хтось плаче (0.76), №11 (Я втрачаю рівновагу, коли рішення приймаються за мене (0.72), №20 (Я різко реагую на несприятливе ставлення до мене (0.67), №17 (Я ніколи не приховую своє невдоволення (0.71), №38 (Я впевнений, що на грубощі треба відповідати грубощами (0.66), №8 (Я тривалий час не можу пробачити свого кривдника (0.62), №23 (Мене дратують повчання інших (0.60), №44 (У разі незгоди, я не вважаю за потрібне приховувати свої емоції (0.52), №26 (Мені важко утриматися в конфліктній ситуації (0.51), №35 (Мене дратують невиховані люди (0.50), №32 (Мені прикро слухати скарги людей на своє здоров’я (0.49), №41 (Я довго не можу вибачити образу (0.47).

За змістом показників, що потрапили до першого фактору, останній може бути позначений як такий, що репрезентує афективну форму толерантності.

Зміст другого фактору, який утворили 15 показників, репрезентований, зокрема пунктами: №1 (Мене дратують непоквапливі співрозмовники (0.85), відповідно №19 (Мені не подобається, коли мені роблять зауваження (0.79), №31 (Несподівана тема бесіди дратує мене (0.77), №40 (Я відчуваю напруження у спілкуванні з холоднокровними співрозмовниками (0.76), №4 (Я намагаюся уникати галасливих компаній (0.73), №7 (Мені важко знайти спільну мову з людиною, яка мені не подобається (0.71), №25 (Мені важко стримати себе, коли мені заперечують (0.69), №28 (Тривале спілкування з будь-ким дратує мене (0.71), №37 (Тривалі паузи у відповідях співрозмовника нервують мене (0.68), №16 (У разі незгоди з кимось або чимось я припиняю спілкування (0.66), №10 (Я втрачаю витримку в спілкуванні з упертими людьми (0.62), №34 (Я уникаю спілкування зі сторонніми людьми (0.61), №13 (Мене дратують повчання з боку інших (0.55), №43 (Я дратуюся, коли хтось втручається в мою розмову (0.51), №22 (Я стримано ставлюся до контактів з незнайомими людьми (0.48).

Відповідно до сенсу залучених до другого фактору змінних є достатньо підстав протлумачити останній як такий, що описує комунікативну форму толерантності.

Третій фактор, що утворився за аналогічною кількістю показників, а саме за рахунок питань: №33 (Сучасна генерація батьків не розуміє своїх дітей (0.81), №6 (Я не поспішаю перейматися поглядами інших (0.72), №18 (Я вважаю, що мої думки поділяє більшість людей (0.72), №42 (Я не поступаюся своїми настановами в будь-яких ситуаціях (0.71), №30 (Я вважаю, що на більшість проблем можна дати однозначну відповідь (0.67), №9 (Я завжди прагну довести свою правоту (0.64), №21 (Я вважаю, що людина повинна твердо дотримуватися власної точки зору (0.64), №24 (Я з насторогою ставлюся до людей, які часто змінюють свої погляди (0.64), №15 (Я не звик змінювати своє рішення (0.62), №27 (Я завжди упевнений у своїх міркуваннях і вчинках (0.60), №3 (Мене важко переконати в зворотному (0.58), №39 (Я не розумію людей, які захоплюються детективами (0.57), №36 (Я думаю, що треба зважувати на думку лише відомих авторитетів (0.49), №45 (У разі розбіжностей у поглядах з іншими, я намагаюся довести свою правоту (0.47).

Даний фактор можна протлумачити як такий, що відбиває ментальну форму толерантності підлітка.

Після підсумкового оброблення отриманого матеріалу дана версія опитувальника була запропонована загальній вибірці досліджуваних, що складалася з 251 особи.

У підсумку отриманих на загальній вибірці досліджуваних (n=251) результатів абсолютних значень за шкалами опитувальника толерантності‑інтолерантності підлітків було отримано три відносно константні угрупування змінних із виразною акцентацією на одній з утворюваних даним опитувальником шкал, зокрема, афективного, комунікативного чи ментального змісту.

З метою перевірки константності вказаних угрупувань був здійснений прийом розбиття досліджуваних за всією множиною змінних, який дозволив отримати три таксони, кількісний склад яких складався в першому випадку з 92 осіб з домінуванням показників афективної форми толерантності, у другому – 73 особи з домінуванням показників комунікативної і у третьому – 86 осіб з домінуванням ментальної форми толерантності.

Додатковим аргументом достовірності отриманого розподілу досліджуваних на окремі угрупування (кластери) відбувалася шляхом застосування прийнятого для таких випадків критерію Хотелінга.

Багатовимірним аналогом двовибірної t-статистики Стьюдента є двовибірна Т2-статистика Хотелінга. Припустимо, що випадковий вектор **X**i має розподіл N (**μ**i , **Σ** ), *i=* 1, 2 Нехай *xi1,xi2, …,xini*  – випадкова вибірка з *i*-го розподілу. Матриця **Σ** оцінюється об’єднаною вибірковою коваріаційною матрицею **S**:



де **S**i – стандартна оцінка коваріаційної матриці за *i*-ю вибіркою. Тоді двовибіркова Т2 – статистка має вигляд:



де



– оцінка **μ**i. Якщо гіпотеза H0: **μ**1**=μ**2 правильна, то величина



має ***F***–розподіл з *p* та *n1+n2-p-1* ступенями свободи.

Отримані за допомогою зазначеного критерію величини відмінностей, зокрема 0.69 – між першою і другою, 0.61 – між першою і третьою, а також 0.58 – між другою і третьою групами, підтвердили факт об’єктивності диференціації досліджуваних за формою толерантності з одного боку, з іншого – відкрили можливість конкретизації особливостей внутрішньогрупового розподілу показників за прийнятими шкалами нормативного розподілу сирих даних розробленого нами опитувальника.

Проведений надалі для кожної групи окремо детальніший формально-змістовий аналіз відповідно до прийнятого даним опитувальником нормативного розподілу так званих «сирих» даних дозволив виокремити певний кількісний склад досліджуваних (29 осіб), бали яких не перевищували межу значень (19–24 бали), яка вказувала на наявність у них низької афективної толерантності, іншими словами афективної інтолерантності. Виокремлена група в подальшому виконувала функцію експериментальної, в той час, як решта інших, отримані величини яких розташовувалися в діапазоні помірної та високої афективної толерантності, утворили контрольну групу, яка складалася відповідно з 63 осіб.

Здійснений за аналогічною процедурою аналіз внутрішньогрупових відмінностей показників досліджуваних другої та третьої груп виявив таке співвідношення: 57/16 – для другої (комунікативна форма толерантності) і 72/14 – для третьої (ментальна форма толерантності) груп. Як і в попередньому випадку, отримане співвідношення досліджуваних виконувало функцію експериментальної та контрольної вибірок.

Результати аналізу змістовних характеристик показників, отриманих контрольною та експериментальною групами досліджуваних з афективною формою толерантності з залученням стандартного прийому оцінок відмінностей (критерій t-Стьюдента) за методикою Кеттела, як за первинною статистикою, так і за середніми значеннями.

Із 16 шкал опитувальника Кеттела за 9-ма встановлені статистично значущі відмінності. Зокрема, за факторами емоційної стійкості, динамічності спілкування, нормативності поведінки, дипломатичності, впевненості в собі, радикалізму, конформізму, самоконтролю і напруженістю.

За психологічним змістом отриманих показників підліткам з афективною формою інтолерантності властива низька толерантність до фрустраційних впливів, схильність до зміни настрою, дратівливість, що супроводжується станами стомлюваності та депресивними станами, у сфері спілкування виявляють самовпевненість, упертість, агресивність і непоступливість, процес спілкування і поведінки супроводжується виразним афективним забарвленням. Цей тип важко дотримується прийнятих правил поведінки, надмірно емоційно реагує на будь-які жорстко регламентовані умови поведінки й діяльності. У взаєминах з іншими виявляє нестриманість, поквапливість, роздратованість, виявляє ревнощі до іншого в разі певної переваги останнього, у разі невдачі своє невдоволення виявляє в бурхливих емоційних реакціях і припиненні контакту. Такі підлітки схильні до ризику, виявляють готовність до взаємин з широким колом однолітків і дорослих, проте така активність супроводжується підозрілістю, тривожністю, готовністю до емоційного сплеску. Консервативні й несамостійні у власних принципах, схильні відстоювати свою думку не стільки раціональними, скільки емоційними аргументами, не зважують на доцільність суджень іншої сторони. Через власну несамостійність і невпевненість надають перевагу груповим рішенням і шукають соціального схвалення. Уникають виявлення власної ініціативи, дотримуються думки інших навіть за умови невідповідності її власному ставленню. У поведінці виявляють недисциплінованість, конфліктність уявлень про власні можливості, низький самоконтроль власної поведінки, не переймаються оцінкою своєї діяльності з боку дорослих і однолітків. Майже постійно перебувають у стані напруженості й фрустрованості, збудженості, незадоволеності собою.

На відміну від попереднього випадку кількість високо значущих відмінностей між досліджуваними контрольної та експериментальної (підлітки з афективною формою інтолерантності) вибірок за методикою самоставлення спостерігалася майже за всіма шкалами (7 із 9) даного опитувальника, як за первинними статистиками, так і за середніми значеннями.

Згідно з отриманими даними підліткам з афективною формою інтолерантності властиве некритичне ставлення до себе, захисне самоставлення, конформність поведінки й мотивація до соціального схвалення, що супроводжується невпевненістю в собі й незадоволеністю власними можливостями. Як і в попередньому випадку, підлітки експериментальної групи виявляють залежність від зовнішніх обставин, уникнення від саморефлексії за низької сформованості механізму саморегуляції та високої напруженості. Все це віднаходить своє виявлення в уявленні цих підлітків про нездатність викликати з боку оточення схвальної оцінки їх поведінки і діяльності. У більшості випадків таке уявлення має під собою цілком реальні причини, які, зі свого боку, не усвідомлюються або приховуються від власного Я. Наслідком цього є сумніви щодо своїх можливостей, втрата бажання до самопізнання і власної цінності. На фоні негативного ставлення до себе в цих підлітків загострюється внутрішня конфліктність і схильність до самозвинувачення.

За винятком показника когнітивної емпатії, що виявився однаковим для обох вибірок, що свідчить про достатній рівень раціоналізації подій і ситуацій, з якими вони стикаються у повсякденній життєдіяльності, за рештою властивостей експериментальна вибірка поступається контрольній.

У таких підлітків виявлено суттєво нижчий рівень впевненості в собі, здатності до афективної відгукуваності й передбачення можливих емоційних реакцій з боку інших, що відбувається на фоні низької самоповаги й тривожності.

При помірній виразності підлітків обох груп за автономного й непослідовного ставлення до них батьків очевидні розбіжності мають місце в оцінках підлітків експериментальної групи за показниками позитивного інтересу, директивності та ворожості.

На думку підлітків, їх взаємини з батьками фундуються на праві сильного, недовіри й небажання зрозуміти їх позицію, постійного контролю й підозрілості, що супроводжується афективними реакціями з боку батьків на щонайменшу невідповідність їхніх приписів реальній поведінці підлітка. У більшості випадків батьки, на погляд підлітків, намагаються утвердити свій авторитет і лідерство за рахунок вимог до безумного виконання їх настанов. У стилі спілкування домінантна роль належить батькам. У разі ухилення підлітка від встановленого батьками режиму стосунків в сім’ї, батьки не приховують агресивність або, навпаки, демонструють свою байдужість, яка швидко завершується підвищеною строгістю й підсиленим повсякчасним контролем.

Певна відповідність оцінок батьків і підлітків експериментальної групи спостерігається, зокрема за шкалами прийняття й кооперації (які узгоджуються зі шкалою позитивного інтересу), авторитарної гіперсоціалізації (шкала директивності) і низькими значеннями за шкалою відторгнення (шкала ворожості опитувальника для підлітків).

Отже, встановлено експериментальним шляхом поєднання таких рис особистості підлітка з афективною формою інтолерантності, як низька толерантність до фрустраційних ситуацій, лабільність настрою, агресивність, конфліктність, схильність до невиправданого ризику, водночас конформізм поведінки, прагнення до соціального схвалення на фоні низької саморегуляції й самооцінки власного Я з такими стилями сімейного виховання як директивність і ворожість. Це дозволяє вважати останні в якості провідного соціально-психологічного чинника, водночас механізмом консервації досвіду переживання підлітками наслідків вказаних стилів взаємин у сім’ї в формі породжених вказаними стилями власних особистісних утворень і зумовлених ними способів взаємодії з соціальним оточенням.

Якісно-кількісний аналіз результатів, отриманих групою досліджуваних з комунікативною формою толерантності-інтолерантності здійснюється у послідовності, аналогічній попередній схемі.

На відміну від даних, отриманих досліджуваними з афективною формою толерантності-інтолерантності, кількість значущих відмінностей між контрольною та експериментальною вибірками виявилася значно більшою й досягла майже максимуму (13 значущих відмінностей із 16 можливих).

Відповідно до отриманих даних, досліджувані експериментальної вибірки характеризуються нетовариськістю, замкненістю, ригідністю у ставленні до інших людей, надають перевагу залишатися наодинці, не прагнуть до збільшення кола друзів (0.001). Протилежним за ступенем виразності виявився показник емоційної стійкості, який виявився значно вищим (0.001) у досліджуваних експериментальної групи. У цілому представникам цієї групи властива висока емоційна стійкість, працездатність, витривалість, нечутливість до несприятливих впливів, досить сформована здатність до самоконтролю і саморегуляції.

У процесі взаємин з оточуючими схильні поступатися іншим, певні негаразди схильні пояснювати власними помилками, відчуваючи при цьому підвищену тривожність, у більшості випадків надавати перевагу невтручанню й пасивності в прийнятті самостійних рішень.

У повсякденній поведінці непослідовні, залежні від зовнішніх умов і ситуацій, не виявляють активності в дотриманні групових норм, дотримуючись переважним чином власних уявлень щодо доцільності‑недоцільності їх виконання (0.001).

У виборі партнерів обережні, уникають спілкування з широким колом однолітків, очікуючи можливість виникнення для них певної загрози. Нерішучі в прийнятті рішень (0.001).

Водночас їм притаманна самовпевненість, практичність, цілком реалістична оцінка ситуації, байдуже або стримане ставлення до оточення (0.05). У поведінці та діяльності схильні до індивідуальної діяльності, аніж до групової (0.01). У стосунках з іншими не приховують власних поглядів, надаючи перевагу прямолінійним, відкритим формам з’ясування стосунків (0.01). Впевненість у власній правоті (0.001) виявляється в радикалізмі, при цьому не втрачається критичне ставлення і аналітичність мислення (0.05).

Внутрішня конфліктність супроводжується низьким самоконтролем і поміркованим ставленням до соціальних норм (0.001). Притаманний даній групі досліджуваних спосіб взаємин з оточенням супроводжується напруженістю, фрустрованістю, незадоволеністю своєю мотивацією і прагненнями (0.05).

Із загальної кількості (9) показників методики самоставлення за переважною більшістю з них (7) зафіксовані значущі статистичні відмінності. На найвищому рівні вірогідності відмінностей (0.001) зафіксовані, зокрема, такі форми самовияву, як відкритість (показник якої суттєво (0.001) поступається контрольній вибірці). Це означає, що досліджуваним з комунікативною формою інтолерантності властиве захисне самоставлення, що виявляє себе в конформності, прагненні до соціального схвалення, водночас до некритичного ставлення до себе та відсутності активності до самопізнання. Відмітною особливістю досліджуваних експериментальної групи є низька (порівняно з контрольною групою) впевненість в собі, сумнівність у власних можливостях, а також у можливості отримання схвалення з боку оточення. Дещо несподіваним виявився факт значної переваги (0.001) досліджуваних експериментальної групи за шкалою самокерівництва: за даними самооцінок цих досліджуваних їм властивий внутрішній локус контролю, потреба у самостійному переробленні власних переживань шляхом наявності, на їх погляд, здатності до саморегуляції.

З цим певною мірою узгоджуються їхні переконання в тому, що вони здатні отримати з боку інших похвалу, розуміння і повагу. Схвальної оцінки, на їхній погляд, заслуговують характерологічні особливості, а також зміст їхньої діяльності (0.001). Цим даним суперечать уявлення досліджуваних про себе, як таких, що відчувають комплекс меншовартості, недооцінка власного Я, відсутність прагнення до самопізнання, до збереження актуального Я як такого, що не потребує зусиль до саморозвитку й самовдосконалення (0.01).

Наявність у внутрішньому світі даних досліджуваних тісних суперечливих самооцінок віднаходить свій вияв у незадоволеності собою на фоні негативного самоставлення і внутрішньої конфліктності (0.01).

Не зафіксовано значущих відмінностей з показниками контрольної групи за шкалами самоприйняття і самозвинувачення, значення яких в обох групах розташовується в діапазоні середніх за прийнятим розкиданням величин.

За виключенням двох показників (афективної і предиктивної емпатії), отримані дані за окремими методиками (впевненості в собі, емпатії, самоповаги і тривожності) відтворили, в певній мірі, попередні результати, а саме – значущо низькі (за виключенням показника тривожності) величини за всіма тестовими індикаторами.

За змістом отриманих відповідей досліджувані експериментальної вибірки відчувають значну невпевненість в собі та своїх можливостях (0.001), низьку самоповагу (0.001), проте і найнижчу тривожність (0.001). Із трьох показників емпатії лише в одному випадку зафіксована відмінність між групами, зокрема, за показником когнітивної емпатії, який вказує на дещо нижчий рівень (0.05), порівняно з контрольною групою, що засвідчує раціоналізацію ними подій та ситуацій взаємодії з соціальним оточенням.

Вартує уваги оцінка досліджуваних з комунікативною формою інтолерантності стилю взаємин в сім’ї, який, на їхню думку, супроводжується автономністю, непослідовністю і директивністю.

Згідно з оцінками підлітків з комунікативною формою інтолерантності у взаєминах з ними батьки нав’язують свої уявлення і правила поведінки, підкреслюючи їх несамостійність і залежність від дорослого, а отже, і не готового до самостійного вибору тих чи тих дій, займаючи при цьому домінантну позицію як в спілкуванні, так і у сфері визначення траєкторії їх майбутнього розвитку. Батьки, за оцінками підлітків, позбавляють їх будь-якої самостійності, не цікавляться їхніми переживаннями і мріями, залишаються в процесі спілкування в стані «стороннього спостерігача», дотримуючись формального, «холоднокровного» етикету. Такий стиль взаємин суміщається водночас сплесками «надальтруїзму» й агресивності непередбачуваного характеру, що змушує постійно перебувати в стані напруженого очікування.

Отже, встановлені співвідношення між панівними в сім’ї підлітка з комунікативною формою інтолерантності, стилями взаємин, а саме: директивності, автономності й непослідовності та домінантними в структурі особистості підлітка психологічними утвореннями (замкненість, схильність до усамітнення, уникнення широких контактів з однолітками, нерішучість в самостійному прийнятті рішень, практичність і раціоналізм у побудові процесу спілкування, що супроводжуються незадоволеністю власним Я і прагненням до соціального схвалення) являють собою певну єдність, характер якої дозволяє розглядати таку єдність як типологічну константу.

Дотримуючись прийнятої послідовності аналізу отриманих результатів звернемося до розподілу даних за методикою Кеттела, отриманих досліджуваними з ментальною формою толерантності-інтолерантності на етапі констатувального дослідження.

Із п’яти показників, відмінності між якими встановлені не були (зокрема, товариськість, інтелект, динамічність, спілкування, практичність і конформізм), решта (11) у більшості випадків виявилися нижчими (на різних рівнях значущості достовірності відмінностей) у досліджуваних експериментальної групи.

Останнім властива низька толерантність до фрустрації, схильність до частої зміни настроїв, стомлюваність, дратівливість, нахили до невротичних симптомів (0.001). Водночас їм притаманне прагнення до встановлення лідерських стосунків, самовпевненість і незалежність в своїх судженнях і поведінці. У конфліктних ситуаціях вдаються до зовнішнього локусу контролю, прагнуть до домінування не переймаючись думкою інших, не уникають конфліктів заради отримання більш високого статусу (0.05). У поведінці виявляють непослідовність, чутливість до навіювання, неприйнятність групових норм, відсутність відповідальності щодо оточуючих, разом із тим гнучкість до адаптації прийнятних з їх погляду соціальних норм і приписів (0.001).

У досягненні певної мети не виявляють рішучості та впевненості; відсутність впевненості зі свого боку змушує їх перебувати в очікуванні ймовірної загрози (0.001), зберігаючи при цьому розсудливість, практичність і зваженість своїх рішень та дій (0.001). У процесі спілкування з іншими надають перевагу діловому стилю, перебуваючи водночас у стані напруги, підвищеної тривожності й підозрілості (0.001), що віднаходить свій вияв у зниженому самоконтролі, підвищеній тривожності та певної індиферентності до наявних соціальних норм і правил (0.001), а також у підвищеній напруженості, фрустрованості через невпевненість (незадоволеність) у можливостях реалізації своїх прагнень і очікувань (0.001).

Протилежна картина за кількістю виявлених відмінностей між досліджуваними групами має місце за результатами опитувальника самоставлення. Звертає передусім на себе увагу відсутність значущих відмінностей за шкалами відкритості, самоприйняття, самоприхильності, внутрішньої конфліктності та самозвинувачення, показники яких в обох групах виявилися майже однаковими й не перевищували межі, яка вказувала б на певні їх відхилення від нормального розподілу.

Натомість, істотна відмінність на користь досліджуваних контрольної вибірки спостерігається за шкалою самокерівництво (0.001). Іншими словами, досліджувані з ментальною формою інтолерантності, згідно з психологічним змістом даної шкали, переживають залежність від зовнішніх обставин, ухиляються від пошуку й пояснення власних вчинків, відчувають внутрішню конфліктність, певну нездатність у саморегуляції та самокерівництві своїми діями і вчинками.

На відміну від досліджуваних контрольної групи, у досліджуваних експериментальної групи значно вищим (0.01) є відчуття власної самоцінності, в тому разі й цінності інших, щоправда це не виключає переживання ними стану залежності від зовнішніх обставин, схильності до саморозуміння за одночасної потреби в зовнішньому підкріпленні (схваленні), а також до уявлення про нездатність отримати з боку оточення позитивне ставлення до своєї особистості (0.05). На противагу досліджуваним контрольної групи, досліджувані експериментальної групи почувають себе впевненими у власному Я, відчутті Я як такого, яке позбавлене рис негативного самоставлення (0.05).

За одночасного визнання наявності до них з боку батьків позитивного інтересу підлітки вважають, що батьки позбавляють їх будь-якої ініціативи, виконують роль безумовного лідера як у визначенні їхньої поведінки, так і в процесі спілкування, домінантна роль якого належить батькам як авторитетним у справі виховання (шкала директивності). З метою утримання свого авторитету, батьки, за оцінками підлітків, вдаються до педантичного контролю за виконанням своїх настанов і принципів, які фундуються на уявленні про сучасну молоду людину, яка стоїть на порозі самостійного життя в суспільстві, що ставить перед можливостями все нові й нові вимоги (шкала ворожості). Разом з тим, інколи батьки вдаються, на думку підлітків, до крайнощів і демонструють ганебну байдужість, вступаючи з підлітком в суто формальне спілкування (шкала автономності), або, навпаки, до непередбачуваності своїх дій, що залишає підлітка в стані невизначеності (шкала непослідовності).

Підсумкове узагальнення характеру співвідношення провідних особистісних утворень досліджуваних із ментальною формою інтолерантності, зокрема, таких, як прагнення до лідерства (домінування), ригідність мислення, некритичне ставлення до інших поглядів і думок, категоричність у доведенні власного погляду, негативне ставлення до групових норм, незадоволеність своїми можливостями і власним Я, що супроводжується тривожністю, станом напруженості й внутрішньою конфліктністю, невдоволення власним статусом серед одноліток з панівним стилем взаємин батьків у сім’ї, зокрема з таким поєднанням практик впливу на підлітка як: непослідовність, директивність, ворожість і автономність, дозволяє вважати останні стійкими детермінантами породження й стабілізації вказаних властивостей особистості у відносно усталену їх констеляцію, яка й виконує функцію регуляції ставлення підлітка як до соціального оточення, так і до власного Я.

**РОЗДІЛ 3**

**ЗАСАДОВІ ПРИНЦИПИ ТА СТРАТЕГІЯ ФОРМУВАННЯ ТОЛЕРАНТНОСТІ ПІДЛІТКІВ У СІМ’Ї**

**3.1. Психологічна допомога як засіб оптимізації розвитку особистості**

Останнім часом проблемі формуванню толерантної особистості приділяється особлива увага, розробляються відповідні методики, тренінги, різноманітні моделі формування толерантності як в нашій країні, так і за кордоном [1; 14; 88; 95].

У складі зарубіжних психотехнік особливо виділяється програма TST (Teaching Steps to Tolerance) – «Ступені навчання толерантності». Програму розроблено в центрі Сімона Розенталя (Лос-Анжелес, США). Вона розрахована на викладачів вищих і середніх навчальних закладів, розроблена з метою допомогти інтегрувати навчання толерантності в навчальні плани освітніх установ.

Серед психологічних технологій формування толерантності можна виокремити наступні:

1. «Культура спілкування або мистецтво діалогу», розроблена Інститутом підвищення кваліфікації та перепідготовки працівників освіти Московської області. Основна ідея цієї програми – виховання учнів у дусі ідей толерантності, розуміння цінності й гідності особистості.

1. Тренінг толерантності для підлітків під назвою «Жити в мирі з собою та іншими», розроблений Г.У. Солдатовою, Л.А. Шайгеровою, О.Д. Шаровою і включає до себе оволодіння такими поняттями: поняття толерантності, толерантна особистість, толерантне ставлення до себе, толерантне ставлення до інших, толерантне спілкування, межі толерантності. До складу даного тренінгу входять такі заняття як «Толерантність: що це?» (ознайомлення підлітків з поняттям толерантності), «Толерантна особистість» (розуміння особливостей толерантної та інтолерантної особистості), «Толерантність до себе. Почуття власної гідності» (демонстрування того, як ставлення до себе пов’язане зі ставленням до інших), «Толерантність до інших: різні світи» (усвідомлення причин нерозуміння в результаті взаємодії різних культур) та інші.

Загалом тренінг спрямований на формування в особистості позитивного ставлення до себе та представників інших культур, на вироблення навичок толерантної поведінки.

1. У свою чергу здійснюються спроби розроблення системи виховання толерантності: тренінг «Вчимося терпимості» для неповнолітніх правопорушників.

Зміст тренінгу складають вісім занять, що мають такі цілі: ознайомити вихованців прийомника-розподільника з поняттям «толерантність» та «толерантна особистість», проявами толерантності та нетерпимості; показати значення толерантної поведінки при взаємодії з людьми, а також у різних життєвих сферах. У програму тренінгу включено наступні теми: «Що таке толерантність», «Риси толерантної особистості», «Я і група: толерантність до себе та до інших», «Толерантність до інших: різні світи», «Толерантність до інших: вчимося співчуттю», «Межі толерантності».

4. У якості стратегії формування толерантності заслуговує на увагу кросскультурний тренінг з підлітками «Зустріч з невідомим», який має на меті знайомство підлітків з міжкультурними відмінностями в міжособистісних відносинах, підготовку до спілкування з людьми в незнайомому культурному середовищі, засвоєння навичок подолання культурного шоку, акцентування уваги на загальнолюдських цінностях і вирішення загальнолюдських проблем. Це досягається за допомогою програвання ситуацій, в яких одні й ті ж ситуації протікають по-різному в різних культурах. У тренінгу використовуються різноманітні форми гумору, основною змістовою частиною є мальований гумор (карикатури, гумористичні малюнки, дружні шаржі), ігри («Прибульці», «Добери склад космічного корабля»), міні-тренінги («Зустріч з невідомим» (тренінг гумористичних поз і жестів), «Психологія в картинках» (тренінг гумористичних малюнків), вправи «Знайомство», «Незвичайні явища», «Намалюй НЛО» (ритуал прощання).

Досить поширеними є вправи «Риси толерантної особистості», метою яких є знайомство з рисами толерантної особистості та порівняння уявлення про себе з портретом толерантної особистості.

Зокрема, вправа «Чарівна лавка» дає учасникам можливість з’ясувати, яких якостей їм не вистачає для того, щоб вважатися істинно толерантними людьми.

5. Цикл психологічних ігор, що включає в себе компонент виховання толерантності в школярів різного віку, представлено в авторській розробці Н.Р. Бітянової та І.В. Вачкова. До нього входять: гра на розвиток толерантності для учнів 3–4-х класів «Веселковий камінь», гра на розвиток толерантності для учнів 6-х класів «Чарівний кристал», гра на розвиток толерантності для старшокласників «Зустріч зі Всесвітом» [36].

У процесі даних ігор використовуються різноманітні розминки, групові дискусії, робота з поняттями за темою толерантність, власне ігрові ситуації, побудовані на вирішенні проблемних моментів, що виникають у ході діалогу культур [41; 91].

Як свідчить практика, в ході тренінгу робота ведеться в трьох напрямках: зміна ставлення до себе; зміна ставлення до інших; розвиток навичок саморегуляції. Для реалізації даних задач використовуються наступні вправи: «Мої позитивні риси», «Чарівне озеро», «Я люблю тебе», «Похвали себе» та інші.

6. У літературі використовується також психологічний тренінг для підлітків «Толерантне мислення». Зміст програми включає наступні теми: «Згуртованість групи», «Літопис саморозвитку», «Мотивування саморозвитку», «Вираження емоцій», «Безпечне спілкування», «Емоційний термометр», «Культура конфлікту», «Толерантність як якість розуму», «Комунікативні установки особистості», «Психологічний захист особистості», «Емпатійне спілкування», «Саногенне мислення», «Оцінна позиція особистості».

У цілому, як свідчать назви тем, тренінг толерантності спрямовано на розвиток навичок конструктивного, безконфліктного спілкування, розвиток умінь управління своїми емоціями, на вироблення навичок саногенного мислення.

1. У складі прийомів розвитку толерантності заслуговує на увагу програма «Навчання з метою зменшення насилля та розвитку миролюбства», спрямована на усвідомлення з раннього дитинства важливості пов’язування дій з їх обґрунтуванням у вигляді аргументів. Повага інших точок зору, терпимість до думки іншого, схильність до раціональності – ці якості особистості розглядаються як складові частини морального характеру будь-якої людини. Тим самим підкреслюється раціональна природа толерантності. Розвиваючи в учнів миролюбство, особливу увагу приділяють таким поняттям як: мир, свобода, рівність, особистість, взаємодія, демократія, права, справедливість.

У той же час підкреслюється, що установка на толерантність являє собою не стільки раціональний, скільки вольовий акт і проявляється в дії, а не в абстрактному розмірковуванні. Раціональний підхід, як метод формування толерантності учнів, ми розглядаємо не як нав’язування норм миролюбства й поваги, не як штучне впровадження «модних» ідей, а як уміння раціонально будувати свою взаємодію; вести діалог з партнером, зберігаючи паритетність і повагу; вести внутрішній діалог з собою і на цій основі вибирати позицію безконфліктного спілкування.

Згадувана вище програма «Світ у дзеркалі культур» представляє практичну значущість, особливо з точки зору усвідомлення учнями проблеми розуміння іншого саме як проблеми. Головне завдання, яке стоїть перед особистістю – подолання ілюзії очевидності, коли відбувається заміна іншого собою, коли спостерігаємо своє відображення і т. ін.

8. У психологічній та педагогічній літературі останніх років з’являються публікації під загальною назвою «Уроки толерантності», в яких даються теоретичні та практичні поради і рекомендації з формування толерантності в школярів різного віку, зокрема уроки толерантності для учнів молодших класів («Урок толерантності», «Ми – команда одного корабля», «Біженці в Росії»). Дані уроки спрямовані на виховання інтернаціоналізму, розвиток дружелюбства й поваги до людей інших національностей. Крім того, з допомогою цих уроків є можливим формування таких якостей толерантної особистості як гуманізм, альтруїзм, милосердя, чуйність і співчуття до людини.

У зміст даних уроків входять бесіди, що ознайомлюють дітей з різноманістістю культур, народів і релігій, з поняттям толерантності; проблемні ситуації, що сприяють виробленню конструктивних шляхів виходу із конфлікту, рольові ігри.

Чимало педагогів-практиків усвідомлюють необхідність формування толерантності і відмічають, що вправи з її формування можуть бути органічно включені в освітній процес різноманітних дисциплін. Пропонується, зокрема, цикл вправ з формування толерантності на уроках суспільствознавства в учнів восьмих і дев’ятих класів. Розвивати толерантність, відповідно даного підходу, можна в процесі розв’язання проблемних ситуацій і знайомства учнів з основними поняттями: «толерантність», «біженець», «вимушений переселенець».

9. Ряд авторів пропонують включати уроки толерантності в курс суспільствознавства в десятих чи одинадцятих класах. Розроблено урок «Хто такі біженці?». У ході уроку учнів знайомлять з проблемою біженців у сучасному світі, з законодавчими актами про біженців і вимушених переселенців. Учні беруть участь у рольовій грі по створенню комісії з переселення і вирішують питання прийому та допомоги біженцям.

Вказується на те, що основним і найефективнішим методом формування толерантності в міжкультурних взаєминах є рольові ігри, оскільки в грі можна легко з’ясувати ставлення школяра до певної проблеми, гра дає дитині можливість отримати конкретний особистісний досвід і сформувати власну думку з проблеми [9; 11; 21].

Головне, що дитина виносить з гри, – це емоційне переживання. Воно слугує гарною основою для сприйняття інформації в ході бесіди.

У якості прикладу наводиться рольова гра «Голубоокі та кароокі», яка висвітлює проблему дискримінації за расовою (національною) ознакою.

Найефективнішим методом формування толерантності вважаються групові дискусії та рольові ігри.

Підкреслюється, що дискусія допомагає особистості визначити свою позицію з того чи іншого питання, сприяє вмінню поважати думку іншого і проявляти співчуття (не лише в ході дискусії, але і на практиці), ставити себе на місце іншого можна з допомогою такого педагогічного прийому, як розігрування в ролях різноманітних ситуацій.

Однією з продуктивних ситуацій, що потребують прояву від особистості толерантного ставлення до «Іншого», як вважається, є ситуація маргінала. Цій темі присвячена рольова гра для учнів, що передбачає навчання ненасильницьким методам побудови суспільства, поваги культурних відмінностей. У ході гри передбачається виконання таких вправ, як вирішення проблемних ситуацій із життя людини, виступ у мікрогрупах, метод «мозкової атаки» для обговорення міжкультурних відмінностей, підготовка і презентація доповідей в екстралінгвістичній формі, підведення підсумків та обговорення висновків гри у формі відповідей на ряд запитань.

10. Вважається, що основним методом формування толерантного ставлення до дітей у педагогів є психологічний семінар-тренінг, побудований за типом трьохповерхової конструкції (терпіння, терпеливість, терпимість), що реалізується у формі п’ятикрокової моделі (потяг, розуміння, ставлення, підтримка, дія).

Така тренінгова програма спрямована на розвиток толерантного ставлення педагогів до дітей. У ході тренінгу використовуються вправи, спрямовані на підвищення сензитивності педагогів до ідей ненасилля; розвиток особистісної моделі взаємодії з дітьми за рахунок набуття здібності до прийняття дітей (розуміння, емпатія, асертивність) і терпіння (витримка, самовладання, самоконтроль).

Зміст тренінгової програми складають два тематичних блоки. Перший блок – теоретичний, присвячений ознайомленню педагогів з основами психології та педагогіки ненасилля і орієнтований на підвищення сензитивності педагога до ідей ненасилля як загальнолюдської цінності. Другий блок – практичний, орієнтований на розвиток особистісної моделі взаємодії з дітьми.

Модель формування терпимого ставлення педагога включає в себе основні процеси зміни поведінки: мотиваційно-ціннісний (1-а стадія), раціональний (2-а стадія), афективний (3-я стадія), вольовий (4-а стадія), поведінковий (5-а стадія). На кожній стадії розвитку терпимого ставлення пропонуються певні вправи особистісного зростання і професійного розвитку.

11. Пропонується також формувати толерантне ставлення до одноліток засобами мистецтва. У процесі виконання даного завдання використовуються такі методи, як конструктивний діалог з героями творів мистецтва, а також необхідно враховувати щоденний досвід взаємодії дитини з однолітками, що ґрунтується на рівності та врахуванні індивідуальних особливостей партнера.

Таким чином, робиться акцент на формуванні толерантності з допомогою гри, колективного малювання, музичних занять, театралізації, вистав і т. ін. [14; 16].

12. Цікавим є підхід до формування толерантності в майбутніх педагогів, що передбачає здійснювати процес формування через театралізацію, постановку вистав, що містять проблемні ситуації чи допомагають переосмислювати своє ставлення до інших людей.

Цикл занять з формування толерантності в підлітків передбачає використання переважно інтерактивних методів – рольових ігор, дискусій, тренінгів, групових робіт. Розроблено, зокрема, такі заняття як «Презентація субкультур» (актуалізація проблеми культурних відмінностей, виявлення причин негативного ставлення до інших культур), «Соціальне «дно»: проблеми суспільного ставлення до державної політики» (зміна ставлення дітей до представників маргінальних верств населення), «Етнос. Нація. Міжнаціональні відносини», «Закони хрисламоленда».

Таким чином, можна констатувати, що наведені вище програми і методи формування толерантності, в тому числі і для підліткового віку, не є досить повними, в більшості вони є педагогічними, очевидною є недостатність психологічних тренінгових методик із формування толерантності. Крім того, ці методики є дещо односторонніми: більшість з них спрямовані на формування тільки когнітивного компоненту толерантного ставлення до інших, до того ж, значна увага приділяється вивченню самого поняття толерантності. Інші програми ставлять за мету формування навичок безконфліктного спілкування, не розвиваючи якостей власне толерантної особистості, практично бракує методик, спрямованих на формування толерантного ставлення до себе. Звідси висновок про те, що всі ці напрями необхідно звести в єдиний для створення ефективної програми з формування толерантності в підлітків. Крім того, розвивати навички толерантної поведінки в підлітків необхідно з урахуванням того середовища, в якому вони перебувають, адже складно змінити поведінку підлітків, не змінивши ставлення до них з боку оточуючих, передовсім у сім’ї [51; 52; 53; 83].

Отже, на сьогодні має місце значна кількість практичних рекомендацій з проблеми толерантності, створюються педагогічні технології, що включають толерантність у контекст ряду гуманітарних шкільних дисциплін. Все це свідчить про те, що ця проблема активно розробляється, але психологічних програм з розвитку толерантності, головним чином у підлітків, що виховуються у сім’ї, вкрай недостатньо.

Процес формування толерантності в підлітків має проводитися за наступними напрямами: формування толерантності до інших, формування толерантності до себе, формування навичок безконфліктної взаємодії.

**3.2. Характеристика результатів формувального дослідження**

Процедура якісно-кількісного оброблення результатів, отриманих на постекспериментальному етапі дослідження, здійснювалася за схемою, прийнятою на етапі констатації. Із визначеною послідовністю звернемося до результативної частини даних, отриманих досліджуваними контрольної групи з афективною формою толерантності на початку і наприкінці дослідження за показниками методики Кеттела.

Виявлено, зокрема, що з 16 шкал опитувальника Кеттела лише дві сягають мінімального рівня значущості достовірності відмінностей: це стосується показника практичності (0.05) і конформізму (0.05) в напрямку збільшення першого і зменшення другого. У першому випадку є сенс констатувати підвищену увагу досліджуваних цієї групи до дотримання загальновизнаних норм, до свого внутрішнього світу й власних творчих можливостей, у другому – до тенденції орієнтації на групову думку і соціальне схвалення за недостатньо виразної власної активності до самостійного прийняття рішень і відстоювання власної думки чи позиції. За переважною більшістю шкал значущих відмінностей не виявлено.

На відміну від встановленого вище, значущі відмінності на різних рівнях достовірності відмінностей були встановлені за цим методом між контрольною та експериментальною вибірками за переважною кількістю шкал.

У порядку значущості отриманих відмінностей у досліджуваних експериментальної групи суттєво підвищився рівень товариськості (0. 001), що свідчить про готовність останніх до відкритих і доброзичливих стосунків з однолітками та іншими, до вияву в процесі спілкування доброзичливості й толерантності в разі незгоди, до ухиляння можливих конфліктів і готовності сприймати критику на свою адресу, не вдаючись до афективних реакцій.

Цьому сприяє і високий (0.001) рівень сформованості механізму емоційної стійкості (9.6 проти 5.8 на етапі констатації) загалом, врівноваженості в стосунках з іншими зокрема, за одночасно підвищеної загальної витривалості, отже, й швидкої втомлюваності. В оцінках своїх стосунків виявляють цілком реалістичну реакцію, а також налаштовані на групову роботу, що вимагає підвищеної працездатності, та групові інтереси.

Об’єктивність зазначеного підтверджується і даними шкали динамічності спілкування, яка суттєво перевищує початковий етап сформованості даної здатності (0.001). На особливу увагу заслуговує факт відсутності з боку цих досліджуваних підвищеної емоційної реакції на зміну ситуацій та їх учасників. Водночас, за умови невизначеності, такі досліджувані схильні до неадекватних умовам і вимогам такої ситуації реакцій, які стабілізуються в разі виникнення в них певної ясності в змістові ситуації, що виникла.

У підсумку тренінгових занять, як свідчить збільшення показника чутливості, досліджувані експериментальної групи почали виявляти не лише емоційну стійкість до різноманітних фрустраційних впливів, а й співчутливе ставлення до іншого, готовність до допомоги і заступництва (0.001).

Істотними виявилися зрушення в поведінці досліджуваних за такими шкалами, як практичність і дипломатичність (в обох випадках достовірність відмінностей сягала своєї найвищої межі), що вказує на орієнтацію цих досліджуваних на свій внутрішній світ і власні можливості за одночасно високої обачливості (дипломатичності) у стосунках з іншими людьми, в разі зустрічі з неочікуваними подіями чи обставинами.

Зазначені форми поведінки супроводжуються в цих досліджуваних доволі високою тривожністю (порівняно з контрольною групою) і випадками регресії в разі втручання інших у сферу, що є найуразливішою для даного дослідження (несприятливі сімейні обставини, стосунки з протилежною статтю).

Дещо меншими, порівняно з контрольною групою, виявляються показники здатності до самоконтролю в конфліктних ситуаціях, що супроводжується підвищеною внутрішньою конфліктністю, яка компенсується цими досліджуваними ганебною незворушливістю і самовдоволенням (0.05).

Дещо інша картина розподілу даних за методикою Кеттела має місце в результаті отримання внутрішньогрупових відмінностей у досліджуваних з афективною формою інтолерантності експериментальної групи до і після завершення їх участі в розробленій нами спеціальній програмі.

Загалом одержані результати відтворили динаміку розподілу та кількісний склад показників, що мало місце в наведеному вище випадку.

Лише в трьох випадках величина відмінностей сягала максимальної межі, а саме – за шкалою динамічності спілкування (0.001), самоконтролю (0.001) і напруженості (0.001). За змістом вказаних шкал це свідчить про істотний розвиток у досліджуваних експериментальної групи здатності до підтримання процесу спілкування за варіативних умов його перебігу за умов підсилення механізму самоконтролю (0.001) і значного зменшення внутрішньої напруги (0.001).

Так само в трьох випадках відмінності розташовувалися в межах середнього рівня достовірності (0.01). Це стосується, зокрема, показників товариськості, які вказують на підвищення в досліджуваних експериментальної групи доброзичливості, невимушеності і відкритого спілкування, на прагнення усунення в цьому процесі конфліктних ситуацій, готовність сприймати на свою адресу критичні висловлювання, не удаючись до афективного підкріплення своєї точки зору, а також до встановлення довірливих і позитивно підкріплених стосунків.

Основою для зазначених зрушень слугує сформованість механізму емоційної стійкості, яким і забезпечується здатність особистості до стриманої, емоційно зрілої поведінки, реалістичне ставлення до широкого кола ситуацій взаємостосунків з іншими. За всім тим, судячи з показника радикалізму, ці піддослідні не позбавлені схильності до певного консерватизму, у певних ситуаціях, і до несамостійності прийняття нових рішень, насамперед, у проблемних та незвичних ситуаціях взаємодії.

За рештою показників величини відмінностей між якими до і після завершення розвивальної частини дослідження виявилися мінімальними за прийнятим рівнем достовірності відмінностей, позитивні зміни відбулися, зокрема за шкалою чутливості (у напрямку збільшення), а отже, і до породження здатності до довірливого і співчутливого, разом з тим і позбавленого коливань стійкого і відрефлексованого ставлення до інших; отримані (в обох випадках у напрямку збільшення) величини показників за шкалою практичності й дипломатичності вказують на розвинену в представників експериментальної групи уяву, схильність до самоаналізу й до орієнтації на свої можливості, підвищення рефлексії зовнішніх подій, їх раціональне осмислення, доброзичливість до оточуючих.

Переконливою ілюстрацією позитивних змін, що відбулися у внутрішньому світі досліджуваних експериментальної групи слугують дані, одержані нами за відповідними шкалами окремо узятих опитувальників.

За суттєвим зменшенням випадків внутрішньої конфліктності, самозвинувачення, самовиявності й віддзеркаленого самоставлення (орієнтація на соціальне схвалення) очевидним є факт зміцнення здатності до самокерівництва (0.01), водночас до самоприхильності, самоповаги й упевненості в собі (0.05).

Об’єктивність наведених вище зрушень підтверджується результатами, отриманими в процесі порівняльного аналізу відмінностей, зафіксованих нами на завершальній стадії дослідження за методикою само ставлення.

Варто зазначити, що значущі (0.001) відмінності мали місце за всіма без виключення шкалами даного опитувальника. За психологічним змістом одержаних результатів є всі підстави констатувати підвищення здатності досліджуваних експериментальної групи до більш критичного ставлення до себе, відвертості, схильності до саморефлексії й внутрішнього локусу контролю. Відчуття досліджуваними своїх можливостей (сила Я) супроводжується високим рівнем упевненості в собі, яка не переходить у самовпевненість. Не викликає сумніву і сформована в даної групи досліджуваних здатність до самокерівництва, а отже і здатність визнавати себе власним джерелом активності, до самостійного подолання складних ситуацій шляхом активізації механізму саморегуляції і самоконтролю.

Зазначені здатності, з погляду досліджуваних, достойні того, аби викликати з боку інших схвалення, розуміння й повагу, що зі свого боку сприяє підвищенню почуття самоцінності, самоприйняття і самоприхильності за одночасного значного зменшення внутрішньої конфліктності й самозвинувачення.

Узагальнюючи отримані в підсумку корекційного етапу дослідження результати експериментальної вибірки осіб з афективною формою інтолерантності можна з достатньою обґрунтованістю визнати як такі, що відповідають за своїм ставленням до оточуючих і організацією внутрішнього світу уявленням про толерантну особистість загалом, що належить до молодшого підліткового віку зокрема.

Дотримуючись прийнятої схеми аналізу отриманих на даному етапі дослідження даних, звернемося нижче до підсумкових результатів, отриманих досліджуваними експериментальної групи з комунікативною формою інтолерантності. Необхідно відмітити, як і в попередньому випадку, майже повну відсутність відмінностей між показниками методики Кеттела досліджуваних контрольної групи до і після завершення формувальної частини дослідження. Виняток становить показник напруженості, який на завершальній стадії дещо збільшився (0.05), що може бути пояснено очікуванням ними результатів проміжного тестування їх навчальної успішності, що співпало за часом із процедурою нашого заключного етапу діагностики.

Отже, звернемося до обговорення отриманих відмінностей вказаної групи досліджуваних (учні середнього підліткового віку з комунікативною формою інтолерантності) за показниками методики Кеттела, одержаними нами до і після завершення формувального етапу дослідження.

У порядку отриманих величин достовірності відмінностей зазначимо насамперед істотне збільшення наприкінці експерименту в досліджуваних експериментальної вибірки показника товариськості (0.001), отже, й факт розвиненої здатності до відкритих і доброзичливих стосунків з іншими, природність і невимушеність поведінки, прагнення до збільшення кола партнерів по спілкуванню, готовність усунення наявних чи можливих конфліктів, їх попередження, шляхом пошуку прийнятих способів організації комунікативних процесів, а також відсутність у них уразливого ставлення до критики на свою адресу, відгукуваності на ті чи інші події.

На такому ж рівні значущості виявився й показник шкали динамічності спілкування, тобто готовність особистості не лише до інтенсивності, але й до підтримання процесу комунікації за умов зміни предмету спілкування та його учасника чи учасників.

Вказаний процес зумовлюється розвиненим самоконтролем, дотриманням етики спілкування і соціальних норм. Через сформовану здатність до самоконтролю підтримують процес інтеракції на рівні доброзичливих та емпатійних стосунків; у разі несприятливих обставин вдаються до оцінки власних якостей, що вказує на схильність цих досліджуваних до внутрішнього локусу контролю. При цьому, за показником шкали напруженості процес спілкування (міжперсональної взаємодії, комунікативної міжособистісної толерантності) відбувається на фоні невимушеності й відчуття напруги.

На середньому рівні значущості відмінностей (0.01) зафіксовано прагнення цих досліджуваних до зайняття активної позиції в процесі взаємодії з оточуючими, до захисту власних суджень і певної самостійності в прийнятті рішень, вибору способу поведінки; одначе, не завжди адекватна упевненість у своїх можливостях і здібностях може породжувати в них тенденцію до авторитаризму й відчуття безпомилковості своїх дій та вчинків.

З огляду на значне збільшення показника шкали практичності є достатньо підстав констатувати розвинену здатність досліджуваних до орієнтації у своїх діях на власні можливості й внутрішній потенціал. Процес спілкування, за даними шкали дипломатичності, характеризується проникливістю, зваженим підходом до оцінки подій та індивідуальних особливостей оточуючих.

Найнижчий, проте значущий рівень достовірності відмінностей (0.05), отриманий за показниками емоційної стійкості (у напрямку збільшення цієї здатності), нормативності поведінки (більш суворе дотримання групових і соціальних норм), сміливості (впевненості в своїх рішеннях), чутливості (схильність до толерантного сприйняття оточуючих, впевненості в собі й орієнтації на власний потенціал).

Зазначимо, що отриманий за даним опитувальником показник товариськості відтворює ті істотні зрушення (0.001), що мали місце за попереднім опитувальником Кеттела. Це робить отриманий результат достатньо надійним свідченням продуктивності включеного до програми формування відповідного прийому.

Суттєвим, з огляду отриманої величини відмінності (0.001), є ставлення досліджуваних до себе і оточуючих як цінності, впевненої у власних потенціях. Свідченням такої настанови є виразне зрушення внутрішньої конфліктності (0.001), тобто сумніву, незгоди й негативних почуттів, пов’язаних з конфліктним самоставленням. Додатковим аргументом на користь об’єктивності даної характеристики слугують факти істотного зменшення випадків самозвинувачення (0.01), і, напроти, підсилення відчуття самосприйняття й самоприхильності (обидва на рівні 0.01) з одночасною упевненістю про схвальність особистісних рис і поведінки з боку найближчого й широкого соціального оточення.

Здійснений нами додатково порівняльний аналіз відмінностей експериментальної групи з контрольною за окремими шкалами інших опитувальників вказує не лише відповідність провідних показників структури толерантності досліджуваних експериментальної групи нормативним показникам контрольної групи, а й значну перевагу перших за рівнем тривожності (у напрямку зменшення) і когнітивної емпатії (у напрямку збільшення емоційної компоненти за рахунок відмови від «холодної» розважливості).

Таким чином, як і у випадку даних, отриманих досліджуваними молодшого підліткового віку, маємо констатувати факт сформованості в середньому підлітковому віці тієї сукупності здібностей, що дозволяють кваліфікувати їх як такі, що досягли того рівня розвитку відповідних психологічних утворень, який цілком узгоджується з нормативними уявленнями, що висуваються суспільством і виховними задачами освітніх закладів освіти до моделі поведінки толерантної особистості.

Близькою до розглянутих вище є картина розподілу відмінностей, отриманих для групи досліджуваних з ментальною формою інтолерантності. Як і у вищенаведених випадках, відмінностей між показниками контрольної вибірки до і після завершення основної частини дослідження виявлено не було. Виняток становив лише один показник напруженості за методикою Кеттела, який дещо виріс (0.05) у них наприкінці дослідження.

На відміну від кількісного і психологічного складу відмінностей, що були зафіксовані між контрольною та експериментальною групами досліджуваних з ментальною формою інтолерантності, зокрема за показником товариськості (0.05), домінантності (0.001), динамічності спілкування (0.001), чутливості (0.001), практичності (0.05), впевненості в собі (0.001), самоконтролю (0.01) і напруженості (0.01), які засвідчили очевидну перевагу за цими показниками представників експериментальної групи, величини зрушень аналогічних показників у разі внутрігрупового порівняння результатів, отриманих на етапі констатації й завершальному торкнулися всіх без винятку шкал опитувальника Кеттела.

Згідно з психологічним змістом отриманих відмінностей досліджувані з ментальною формою інтолерантності виявляють, порівняно з початковим етапом діагностики, вищі показники за всіма провідними, з огляду базових утворень толерантності, шкалами даного опитувальника, а отже, і рівень сформованості тих здібностей, якими забезпечується належна якість взаємодії суб’єкта із соціальною дійсністю.

Обґрунтованість зробленого висновку доводиться фактом досягнення досліджуваними експериментальної вибірки зрілості особистісних якостей, що характеризують ціннісне ставлення особистості до власного Я (див. табл. 3.10.) та відсутністю відмінностей за тими структурними компонентами толерантності, які властиві толерантній особистості (див. табл. 3.11.).

Критеріальними, тобто сутнісними індикаторами евристичності розробленої програми розвивальних впливів, спрямованих на формування толерантності як базового особистісного утворення, водночас і вагомим аргументом на користь висунутої в даному дослідженні основної гіпотези щодо прямого впливу стилю взаємин в сім’ї на становлення у підлітків тієї чи тієї форми толерантності-інтолерантності, слугують отримані на підліткових і батьківських вибірках результати участі останніх у згаданій вище програмі.

Як за результатами самооцінок батьків і підлітків експериментальної групи, одержаними за опитувальником «Підлітки про батьків», так і даними, отриманими батьками контрольної та експериментальної вибірки за опитувальником А.Я. Варги–В.В. Століна, панівними в практиці взаємин батьків, підтвердженого самооцінками підлітків, обирається стиль взаємин, що скеровується настановою на визнання здібностей підлітка, на створення довірливого з ним способу спілкування, підтримання з ним емоційно сприятливих стосунків, відмову від авторитаризму і директивності, готовності до сприйняття іншого погляду і аргументів (позитивний інтерес та відмова від вимоги до безумовного виконання формальних, догматичних за своїм змістом приписів).

Здійснений у підсумку формувального етапу дослідження порівняльний аналіз отриманих результатів розробленої окремо для підлітків та їх батьків програми відповідних психологічних впливів, дозволив констатувати наявність позитивних трансформацій у всіх експериментальних групах (порівняно з контрольною вибіркою, де одержані зміни не сягали мінімального рівня достовірності відмінностей) як за індикаторами виховних тактик батьків (стилів взаємин у сім’ї), так і за низкою особистісних утворень парціального і загального змісту.

Встановлено, зокрема, що за умови збереження з боку батьків групи досліджуваних із афективною формою інтолерантності позитивного інтересу спостерігається істотне послаблення авторитарного стилю і настанови батьків на домінування з одночасною відмовою їх від надмірної педантичності, суворості й формально-байдужого ставлення до підлітка, разом з цим посилення довіри і доброзичливого ставлення до нього за рахунок дотримання принципу послідовності й надання підлітку більшої автономності.

Психологічно вагомі зрушення в напрямку їх позитивації відбулися за аналогічними показниками стилю взаємин у сім’ї з комунікативною формою інтолерантності, зокрема має місце постійне підвищення з боку батьків позитивного інтересу до підлітка, мінімізація практики безумовної підкорюваності (директивності), відсутність тенденції до ворожості, непослідовності з визнанням за підлітком певної автономності дій та вчинків.

За результатами аналізу даних є всі підстави зробити висновок про позитивний вплив зреалізованої програми на переоцінку досліджуваними експериментальної групи з ментальною формою інтолерантності стилю взаємин у сім’ї. А саме: поруч з очевидним домінуванням у сім’ї позитивного інтересу до підлітка, довірливих, партнерських взаємин, шанобливого ставлення до його поглядів і думок має місце виразна тенденція до істотного скорочення випадків застосування директивних форм вияву агресивного забарвлення, непослідовного застосування останніх, а також до послаблення практики опікунства, що виправдовується особистим досвідом батьків у напрямку надання підлітку більшої самостійності й автономності.

Критеріальними, з огляду доведення продуктивності зреалізованої програми, можуть слугувати результати динаміки форм інтолерантності, отримані на постекспериментальному етапі дослідження.

За психологічним змістом і кількісним показником зрушень, що відбулися в групі досліджуваних з афективною (у 86.2% випадків), комунікативною (81.2%) і ментальною (92.8%) формами інтолерантності, можна засвідчити наступне.

У згаданих групах було сформовано властиві для зазначених форм проявів толерантності здатності: врівноваженість, стриманість у конфліктних ситуаціях, емоційну стійкість і витривалість до фрустраційних впливів – у перших; готовність до контактів з іншими, товариськість, гнучкість у спілкуванні, відкритість – у других; нонконформізм, гнучкість мислення, готовність до перегляду власної точки зору і прийняття позиції іншого – у третіх. Крім того, було сформовано такі базові утворення особистості як суб’єкта самоздійснення як: позитивний смисл Я, внутрішній локус контролю, впевненість у собі, самоконтроль і саморегуляція.

Узагальнюючи наведені вище результати зіставного аналізу ефективності впровадження розробленої в даному дослідженні експериментальної програми формування толерантності підлітків з різними формами інтолерантності, маємо констатувати наявність достатньої аргументації для висновку щодо досягнення досліджуваними експериментальної вибірки такого рівня особистісного розвитку, який цілком узгоджується із сучасними вимогами суспільства до особистості, здатної до взаємодії із іншими на засадах рівності, поваги та діалогізму.

Результати аналізу ефективності впровадження експериментальної програми формування толерантності підлітків із різними формами інтолерантності, маємо констатувати наявність достатньої аргументації для висновку щодо досягнення досліджуваними експериментальної вибірки такого рівня особистісного розвитку, який узгоджується із сучасними вимогами суспільства до особистості, здатної до взаємодії з іншими на засадах рівності, поваги та діалогізму.

**ВИСНОВКИ**

1. У дослідженні здійснено теоретичний аналіз та узагальнення наявних у науковій літературі основних підходів до вивчення проблеми толерантності. Визначено, що толерантність складає інтегральну (базову, ключову) здібність особистості, що забезпечує їй безконфліктність процесу взаємодії з соціальним середовищем. Виявлено теоретичну та емпіричну потребу пошуку ефективних моделей осмислення природи толерантності-інтолерантності сучасного підлітка, а також засобів діагностики й умов оптимізації останньої через розроблення продуктивних психотехнік розвивального характеру.

Експериментальним шляхом доведено зв’язок між панівним у сім’ї стилем взаємин із підлітками і формою прояву у них толерантності-інтолерантності як єдності досвіду переживання суб’єктом толерантності міжперсональних інтеракцій та змістом зумовлених вказаним досвідом самовиявів особистісних ресурсів; показано, що чинником специфікації форми толерантності-інтолерантності підлітка постає факт перебування його на певній стадії вікового розвитку (молодший, середній та старший підлітковий вік).

2. Усталена практика застосування батьками таких поєднань стилів взаємин із дітьми молодшого підліткового віку як: позитивний інтерес, директивність і ворожість призводить до виникнення в них афективної інтолерантності, що виявляється в агресивності, схильності до афективних нападів невмотивованої природи, лабільності настрою, підвищеного стану тривожності, збудженості і напруги, прояви яких відбуваються на фоні низької самоповаги, підозрілості, внутрішньої конфліктності, непевності в собі і своїх вчинках, схильності до самозвинувачення, низького самоконтролю, водночас за наявності високої мотивації до успіху і цілком раціональної оцінки ними змісту й перебігу тих чи тих життєвих ситуацій. Чинником виникнення в осіб середнього підліткового віку комунікативної форми інтолерантності є поєднання таких виховних стилів батьків як: автономність (відстороненість), непослідовність і директивність, які мають своїм наслідком прояви в підлітків низької товариськості, замкнутості, низького рівня групового конформізму, дистанціювання від оточуючих, прагнення до усамітнення, пасивності й нерішучості, тенденції до індивідуалізму, незадоволеності власним Я (позитивний смисл Я), поміркованості у виборі партнерів спілкування, нечутливості до фрустраційних впливів і схильності до внутрішнього локусу контролю.

3. Поєднання таких стилів взаємин батьків з особами старшого підліткового віку як: непослідовність, ворожість, автономність і директивність сприяють породженню в них ментальної форми інтолерантності, що віднаходить свій вияв у ригідності мислення, непоступливості власною і неприйняття позиції іншого, некритичному ставленні до думки і поглядів інших, категоричності у судженнях, неготовності до групових дискусій, що супроводжується конфліктним смислом Я, самовпевненістю, радикалізмом і прагненням до домінування. Поза тематичного предмета спілкування виявляють водночас достатню відвертість, гнучкість і стабільність комунікативних актів, а також емоційну відгукуваність у широкому просторі міжперсональних і соціальних стосунків.

4. Розробка і верифікація технології оптимізації готовності особистості підлітка до толерантної поведінки в системі взаємин із найближчим і референтним оточенням довела, що умовою усунення проявів інтолерантної поведінки підлітків є оволодіння ними в ході тренінгових занять спеціальними техніками саморозуміння і самопред’явлення в просторі міжперсональних і соціальних відносин.

Порівняльний аналіз впровадженої окремо для підлітків та їх батьків програми відповідних психологічних впливів засвідчив наявність позитивних трансформацій (порівняно із контрольною групою, де зміни виявилися на рівні, що не досягає мінімального показника достовірності відмінності). Відбулися позитивні зрушення у структурі самоставлення досліджуваних експериментальної групи, зокрема у напрямку більшої відкритості внутрішньому досвіду переживання, товариськості, а також підвищення прагнення до толерантного сприйняття поведінки, мотивів і позиції іншого суб’єкта взаємодії.
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