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**вступ**

**Актуальність теми дослідження.** Необхідність вирішення проблеми ресоціалізації особистості зумовлена численними перешкодами в процесі вторинної соціалізації, що наявні в разі кардинальної зміни життєвої ситуації, зокрема у осіб, які знаходяться в умовах соціальної ізоляції. Якщо вплив таких змін перевищує наявні адаптивні можливості людини, то процес її ресоціалізації блокується чи відбувається невдало. Пошук засобів психологічного впливу на особистість, яка перебуває в умовах соціальної ізоляції набуває особливої гостроти з огляду на те, що ефективність виправного впливу прямо повʼязується з проблемою її ресоціалізації.

Перспективним у цьому напрямку є дослідження особливостей адаптаційного потенціалу особистості в умовах соціальної ізоляції та впливу пенітенціарного стресу, оскільки це може значною мірою попередити та виправити негативні тенденції, що супроводжують процес ресоціалізації.

У загально-теоретичному аспекті найкраще вивчено процес вторинної соціалізації у підлітковому віці. На чільне місце висуваються дослідження, присвячені психології депривованих дітей, які відчувають своєрідну елімінованість із соціуму і  мають потребу в отриманні соціально-психологічної допомоги (Л. Боярин, С. Горенко, Я. Гошовський, Ю. Єргакова, В. Кривуша, Т. Просяннікова, Є. Щербаков, В. Яремчук та ін.).

 Можна констатувати, що проблема ресоціалізації дорослих розроблена недостатньо і в теоретико-методологічному, і в практично-впроваджувальному аспектах. Дослідження за цією проблематикою здебільшого були пов’язані з проблемами соціальної адаптації, ресоціалізації та трудової зайнятості засуджених до позбавлення волі (Ю. Антонян, О. Бандурка, Ю. Баулін, О. Бец, В. Глушков, О. Неживець), або з проблемами ресоціалізації засуджених в процесі різних видів культурно-виховного впливу (В. Рядова, О. Царькова) чи психолого-педагогічними умовами адаптації осіб, які перебувають у місцях позбавлення волі (С. Бабурін, О. Давидова, М. Шурухнов, О. Яковлєв). Ресоціалізацію, як поліфундаментальний процес повернення індивіда до соціуму, вивчали В. Медведєв, В. Синьов, В. Пірожков, Г. Радов, а також іноземні дослідники Z. Bartkowicz, М. Kalinowski, О. Lipkowski, К. Pospiszyl, Cz. Czapow та ін. При цьому термінологічне наповнення ресоціалізації має розлогі інтерпретаційні межі, тому тлумачиться у широкому змістовому полі: від філософсько-онтологічних вимірів буття-небуття людини в соціумі до вузьких, приватних випадків повернення «блудного сина чи доньки» в лоно нуклеарної сім’ї. При таких підходах поза увагою вчених залишається, зокрема, такий психологічний чинник ресоціалізації як адаптаційний потенціал особистості, відсутність якого може зробити неефективними заходи, спрямовані на ресоціалізацію особистості. Слід відзначити також відсутність чітких критеріїв, за якими можна було б оцінити рівень соціально-психологічної деформації особистості, яка знаходиться в умовах соціальної ізоляції, а відтак, і розробити відповідні заходи психологічно впливу. Тому наукова проблема дослідження психологічних чинників ресоціалізації особистості є актуальною як з соціальної, так і з наукової точки зору.

**Об’єкт дослідження** – процес ресоціалізації особистості.

**Предмет дослідження** – психологічні чинники ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції.

**Мета дослідження** – теоретично обґрунтувати та емпірично дослідити психологічні чинники ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції.

Згідно з поставленою метою висунуто такі **завдання дослідження**:

1.Провести теоретико-методологічний аналіз підходів до вивчення проблеми ресоціалізації особистості в науковій літературі.

2.Розкрити стадійність та основні принципи процесу ресоціалізації особистості.

3.Визначити вплив індивідуально-типологічних особливостей особистості на процес ресоціалізації та провести їх диференціацію.

4.Дослідити психологічні чинники ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції.

5.Розробити особистісно-орієнтовану програму ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції та оцінити її ефективність.

 **Методологічну та теоретичну основу дослідження** склали: концепції становлення особистості в онтогенезі (К.Абульханова-Славська, Г.Балл, М.Боришевський, Л.Виготський, В.Моляко, Т.Титаренко, С.Рубінштейн, Н.Чепелєва та ін.), генетичний та системний підходи до проблеми соціально-психологічної детермінації поведінки (Б.Ананьєв, Г.Андреєва, В.Ганзен, А.Коваленко, Б.Ломов, С.Максименко, В.Мерлін, Г.Щедровицький та ін.), концепція саморозвитку особистості Г. Костюка; положення про специфіку розвитку та існування особистості в умовах соціальної депривації (С.Гарькавець, Я.Гошовський, М.Журавльов, Ф.Зімбардо, Н.Максимова, О.Морозов, О.Міхлін, П.Фрейре, В.Якобсон), погляди на розвиток цілепокладання та трансформацію мотиваційно-ціннісної сфери особистості (О.Бондарчук, А.Борисюк, В.Москаленко, Ю.Швалб), підходи до проблеми вивчення особистості засуджених та їх ресоціалізації (Ю.Антонян, А.Глоточкін, В.Дєєв, М.Єнікєєв, А.Зелінський та ін.), сучасні концепції соціальної дезадаптації, чинники та умови її прояву (Б.Алмазов, Ю. Бохонкова, С. Белічева, Н.Гузяєва, І. Дубровіна, Н.Завацька, О. Кокун, Т.Молодцова, Л.Пілецька), а також основні засади теорії й практики психологічної допомоги (О.Бондаренко, Л. Бурлачук, І. Ващенко, О.Кочарян, Т. Яценко).

**Методи дослідження.** Для розв’язання поставлених завдань використано комплекс методів:

*– теоретичні*: аналіз, синтез, порівняння сучасних наукових й емпіричних досліджень проблеми ресоціалізації особистості, їхнє узагальнення, класифікація та систематизація;

*– емпіричні:* спостереження; структуроване інтервʼю; аналіз документів; метод експертних оцінок (методики «Шкала розвитку соціальної дезадаптації у чоловіків з різними видами емоційно-вольових порушень» (М. Красильникової), «Карта соціальної адаптації» (Н.Завацької)); психодіагностичні методи: методика діагностики самооцінки (С.Будассі), методика діагностики рівня суб’єктивного контролю (Дж. Роттера), 16-факторний опитувальник Р. Кеттелла, стандартизований методика дослідження особистості СМДО (Л. Собчик), методика діагностики інтраперсональних відносин (Т. Лірі), методика діагностики показників і форм агресії (А. Басса і А. Даркі в адаптації Л. Почебут), методика діагностики соціально-психологічної адаптації (К. Роджерса і Р. Даймонда), методика вивчення ціннісних орієнтацій (О. Фанталової), мотиваційний тест (Х. Хекхаузена), методика визначення змістожиттєвих орієнтацій (в адаптації Д. Леонтьєва), тест фрустраційної толерантності (С. Розенцвейга), опитувальник соціальної підтримки F-SOZU-22 (G. Sommer і T. Fydrich в адаптації А. Холмогорової), інтегративний опитувальник соціальної мережі (Т. Довженко);

*– методи математичної обробки даних* з їх подальшою якісною інтерпретацією та змістовним узагальненням. Статистична обробка даних і графічна презентація результатів дослідження здійснювалася за допомогою пакета статистичних програм SPSS (версія 13.0).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що обґрунтовано концептуальну модель ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції відповідно до індивідуально-типологічних особливостей засуджених та специфіки їх адаптаційного потенціалу (задовільного, низького, незадовільного рівнів), а також різновиду скоєного злочину та режиму утримання із визначенням мети, принципів та змістовних блоків цього процесу на реадаптаційному та реінтеграційному його етапах; розроблено особистісно-орієнтовану програму ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції з урахуванням індивідуалізації психокорекційних заходів відповідно до вивчених груп якостей особистості.

**Теоретичне значення дослідження** полягає: в уточненні психологічних уявлень про особистість засуджених в умовах соціальної ізоляції та соціально-психологічних поглядів на проблему їх корекції; визначенні специфічних якостей особистості засуджених, які скоїли різні види злочинів та перебувають на різних режимах утримання; розкритті закономірностей побудови й теоретико-методологічних засад особистісно-орієнтованої програми ресоціалізації в умовах соціальної ізоляції у відповідності до визначених груп якостей особистості щодо типології скоєних злочинів, специфіки адаптаційного потенціалу досліджуваних й режиму виправного закладу.

**Практичне значення** **дослідження** полягає в тому, що з урахуванням виявленої особистісної диференціації розроблена та апробована особистісно-орієнтована програма ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції; виокремлено психологічні чинники та умови ресоціалізації особистості, які можуть використовуватися при розробці методичних рекомендацій у фаховій підготовці та професійній діяльності практикуючих психологів, соціальних працівників з метою проведення психопрофілактичної, консультативної, психокорекційної роботи щодо ресоціалізації особистості, яка перебуває у виправному закладі.

**Структура та обсяг роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, загальних висновків, списку використаних джерел.

**Розділ 1**

**Теоретико-методологічні ПІДХОДИ ДО вивчення проблеми РЕСОЦІАЛІЗАЦІЇ ОСОБИСТОСТІ в умовах соціальної ізоляції**

### 1.1. Соціально-психологічні особливості злочинців та їх класифікація

Раніше вже зазначалося, що правопорушник (злочинець) – свідомий субʼєкт, наділений сукупністю біологічно зумовлених і соціально детермінованих властивостей та якостей, поведінка якого визначається антисуспільною спрямованістю, що виникає під впливом дії певних суспільно-політичних, економічних та соціокультурних умов. Засуджений – злочинець, що відбуває покарання за вироком суду, отже, на нього розповсюджуються усі вищезазначені характеристики [77; 95].

Розкриття психології злочинця як суб'єкта антигромадської поведінки вимагає комплексного підходу до вивчення його психологічних властивостей. Цей підхід повинен спиратися на науково обгрунтовані висновки про те, які психологічні властивості особистості, яку відіграють роль у породженні злочинної поведінки, тобто необхідно скласти модель психологічної структури особистості злочинця.

Для того щоб судити про криміногенні особливості особистості злочинця, необхідно розуміти роль психічних властивостей, що утворюють внутрішню – психологічну – основу особистості в породженні протиправної поведінки [78; 145].

Методологічним підгрунтям розуміння є положення про те, що ніякі зовнішні обставини не можуть бути безпосередніми причинами протиправного діяння, якщо вони не стали спонуканнями волі самої людини, яка володіє здатністю до вольової поведінки. Генезис злочинної поведінки полягає у формуванні в індивіда стану психологічної готовності до поведінкового акту у формі суспільно небезпечних дій або бездіяльності [22;]. У процесі формування цієї готовності індивід своєрідно сприймає і оцінює зовнішні умови, відчуває особистісно характерні для нього спонукання (мотиви), визначає особистісно прийнятний спосіб і мету дій. Прийнята мета досягається ним завдяки сформованим в життєвому досвіді навичкам, умінням, здібностям, які являють собою також особистісні утворення. Таким чином, в процесі породження злочинної поведінки особистісні особливості зумовлюють індивідуально своєрідне сприйняття зовнішніх умов, мотивоутворення, цілепокладання і виконавчу регуляцію поведінки [40; 109].

До психологічної структури особистості злочинця дослідники в різних поєднаннях відносять: властивості потребнісно-мотиваційної сфери (потреби, інтереси, стійкі мотиви та ін.); властивості ціннісно-нормативної сфери (погляди, переконання, ціннісні орієнтації, установки, позиції особистості та ін.); інтелектуальні властивості (рівень розумового розвитку, особливості мислення та ін.); властивості, що представляють досвід, значущий у злочинній поведінці (знання, вміння, навички, здібності); емоційні, вольові властивості, темперамент [62; 68; 74; 85; 104; 137].

Злочин завжди має два корені: один знаходиться в особистості злочинця, а інший складається із зовнішніх для даної особистості чинників, які своїм впливом штовхнули її на злочинний шлях. Ті елементи, з яких складається «особистий» корінь злочину, можна назвати ендогенними чинниками, а ті зовнішні події, які штовхнули суб'єкта на злочин, - екзогенними чинниками цього злочину. У походженні кожного злочину беруть участь і ті, і інші чинники, тільки в одних випадках переважна роль належить ендогенним чинникам, а в інших, навпаки, - екзогенним. Але жоден злочин не можна пояснити виключно зовнішніми причинами, ігноруючи особливості особистості, яка його здійснила [91; 139]. Уявіть який завгодно ланцюг зовнішніх подій, все одно для того, щоб під тиском їх стався злочин, необхідно додати до них особливий склад особистості. Особа іншого складу, в тих же умовах, або вчинить інший злочин, або зовсім не скоїть злочину, знайде інший вихід зі свого становища, - може скінчить життя самогубством або піде просити милостиню, помириться з родичами, з якими була у сварці, і попросить у них пробачення, змінить професію, вигідно одружиться тощо. Якщо ж уявити картину таких умов, при яких для особи зникає можливість вибору і вона фатально тяжіє до відомої форми реакції на отримані нею враження, то до таких випадків не може бути застосоване поняття злочин.

Особистість злочинця – ключова ділянка пенітенціарно-психологічних досліджень. У розвинених зарубіжних країнах у першій половині XX ст. при вивченні засуджених та розробці їх класифікацій найбільш затребуваними були такі п'ять груп теорій особистості: біопсихологічні; психоаналітичні; розумової відсталості і психічних розладів; соціопатичної особистості і теорії «небезпечного стану». У результаті в пенітенціарних закладах переважний розвиток отримала модель клінічного виправлення засуджених, усунення дефектів особистості методами психотерапевтичного впливу. У другій половині XX ст. найбільш затребуваними стали теорії соціально-когнітивного навчання особистості; рис особистості; емоційних проблем; розумових моделей; теорії Я-концепції і Я-психології. Під їх впливом затверджувалися різнопланові моделі спеціальної поведінки із засудженими.

У 1980–90-і роки ХХ ст. активне застосування отримали ідеї з ціннісно-нормативного підходу до вивчення особистості злочинця, розробленого О. Ратіновим, а також багатофакторного вивчення особистості (16-PF Р. Кеттелла та MMPI) і акцентуацій характеру у засуджених. Пенітенціарними психологами розроблений ряд авторських методик вивчення особистості засуджених (Г. Амінєв, В. Пирожков та ін.) [16]. На сьогодні все більш актуалізується розробка психодіагностичних засобів, необхідних одночасно для діагнозу і подальшої корекційної роботи із засудженими, в тому числі з особами із психічними аномаліями. У зв'язку з тим, що серед засуджених зросла частка осіб, які мають тривалі та довічні терміни покарання, причому мають адиктивні залежності (наркоманія, алкоголізм тощо) і ВІЛ-інфікованих, актуалізується необхідність проведення з боку психологів відповідних диференційно-порівняльних і соціально-психологічних досліджень.

Теорію особистості злочинця можна розглядати як таку, що виникла на певному етапі розвитку кримінології, деяку сукупність упорядкованих і систематизованих знань, що описують і пояснюють існування, розвиток і особливості тих, хто скоює злочини. Звичайно, не можна не погодитися, що поняття особистості злочинця у певній мірі умовне і формальне, оскільки віднесення певних дій до злочинних залежить від законодавця [110; 129].

Вивчення особистості злочинця здійснюється головним чином для виявлення й оцінки тих її властивостей і рис, які породжують злочинну поведінку, з метою її профілактики.

Поняття особистості злочинця включає в себе цілий комплекс
соціально-демографічних, соціально-рольових (функціональних), соціально-психологічних ознак, які в тій чи іншій мірі пов'язані зі злочинними діяннями, характеризують його суспільну небезпеку, пояснюють причини його вчинення.

У цілому, можна визначити особистість злочинця як особистість людини, яка скоїла злочин унаслідок властивих їй психологічних особливостей, антигромадських поглядів, негативного ставлення до моральних цінностей і вибору небезпечного громадського шляху для задоволення своїх потреб або відсутності необхідної активності в запобіганні негативного результату.

 Вивчення і урахування криміналістичних особливостей особистості дозволяє встановити відмінність злочинців від незлочинців, виявити чинники, що впливають на скоєння злочинів.

Вікова характеристика злочинців дозволяє зробити висновки про криміногенну активність і особливості злочинної поведінки представників різних вікових груп. Встановлено, що особи молодого віку частіше скоюють злочини агресивного і імпульсивного характеру. Протиправна ж поведінка осіб старшого віку менш імпульсивна, більш обдумана, в тому числі і з точки зору можливих наслідків такої поведінки. Нарешті, вік багато в чому визначає потреби, життєві цілі людей, коло їхніх інтересів, спосіб життя, що не може не позначатися на протиправних діях.

Психологічні особливості особистості злочинця можна розглядати як схильність до скоєння злочину, тобто як властивості індивіда, що знижують криміногенний поріг. Однак реалізація цієї схильності залежить від інших чинників. Так, якщо розглядати соціально-демографічні чинники, то дослідники зазначають, що серед злочинців значно більше чоловіків, ніж жінок. Однак деякі види злочинів значно частіше здійснюють жінки: розкрадання чужого майна шляхом привласнення, розтрати або зловживання службовим повноваженням і деякі інші. Найбільшою криміногенною активністю відрізняються представники вікових груп від 25 до 29 років, потім – 18-24-річні, після них ідуть 14-17-річні і, нарешті, 30-45-річні. Основна кількість таких злочинів, як вбивства, навмисне заподіяння тяжкої шкоди здоров'ю, розбої, грабежі, крадіжки, хуліганства, згвалтування, скоюються особами до 30 років.

Дані про соціальне становище і рід занять осіб, які вчинили злочини, дозволяють зробити висновки про те, в яких соціальних верствах і групах, в яких сферах життєдіяльності найбільш поширені ті чи інші злочини.
Вивчення цих питань показує, що, наприклад, майже половина злочинців до моменту скоєння злочину не були в шлюбі, що вдвічі вище, ніж число осіб, які не перебували у шлюбі серед усього населення. При цьому коефіцієнт злочинності серед тих, хто не перебуває у шлюбі, майже в два рази вище, ніж серед одружених. Значною мірою це пояснюється тим, що серед тих, хто скоїли злочини, значну частку становлять молоді люди, які не встигли створити сімʼю.

Цікаво зазначити, що сімʼї осіб, які перебували у зареєстрованому шлюбі, міцніші, ніж у тих, хто перебував у фактичних шлюбних відносинах.
Існує й інша закономірність: зі зростанням числа судимостей збільшується кількість осіб, які не перебували у зареєстрованому шлюбі.
Переважна більшість осіб, які скоюють злочини, брали участь у суспільно корисній праці, проте багато з них часто змінювали місце роботи, мали перерви, іноді значні, у своїй трудовій діяльності. Серед непрацюючих досить велика частка злочинців-рецидивістів [69].

Серед осіб, які скоюють злочини, найбільше робітників; значно менше селян, службовців та учнів, що повторює структурний розподіл у населенні.

На поведінку, сферу інтересів, коло спілкування, вибір способу реалізації життєвих цілей впливає освіта. Дані свідчать про те, що рівень освіти осіб, які скоюють злочини, нижчий, ніж інших громадян. Найнижчий рівень освіти зареєстрований у осіб, винних у скоєнні насильницьких, насильницьки-корисливих злочинів, хуліганства, найбільш високий – у осіб, які скоїли посадові злочини та розкрадання.

 Серед відмітних особливостей різних категорій злочинців особливої ​​уваги заслуговують такі як характер і тривалість злочинної поведінки. Найбільше рецидивістів серед злодіїв, грабіжників, членів злочинних організацій [69].

Зауважимо, що системи класифікації виконують три важливі функції: допомагають спростити та впорядкувати дані; сприяють кращому прогнозування злочинності і нагадують нам про те, що злочинність і делінквентність в поведінковому і психологічному відношенні являють собою гетерогенне явище, залежне від безлічі факторів. Проблеми, пов'язані з перенаселенням, нестача фінансових ресурсів і виникнення складних правових ділем – все це вплинуло на відновлення інтересу до проблеми розподілу осіб, які відбувають покарання у місцях позбавлення волі, на різні категорії. Системи класифікації засуджених виконують цілий ряд важливих, якщо не основоположних, функцій у виправній системі. По-перше, вони допомагають владі при вирішенні питання про розміщення засуджених, забезпечують безпечне оточення для всіх мешканців і персоналу виправної установи. Зокрема, системи класифікації допомагають персоналу відокремити засуджених, які становлять незначну небезпеку, від небезпечних злочинців, що вкрай важливо для забезпечення безпеки у виправній установі. По-друге, вони забезпечують інформацію для організації виправної роботи, втручання та реабілітації. На системи класифікації орієнтуються і комісії з умовно-дострокового звільнення при прийнятті рішення про звільнення засудженого; класифікація дозволяє посадовим особам призначати різні ступені спостереження за правопорушниками відповідно до небезпеки, яку ці правопорушники являють для суспільства. По-третє, системи класифікації допомагають передбачати рецидивізм та інші небезпеки для суспільства.

Підвищення ефективності виховних впливів у процесі ресоціалізації особистості вимагає їх індивідуалізації і конкретизації. У звʼязку з цим, типологічний підхід, заснований на кримінологічно значущих і доступних для вивчення та корекції ознак, є вкрай необхідним. Він дозволяє виявити характерні особливості окремих груп злочинців, показати їх специфічні риси і запропонувати диференційовані та індивідуалізовані методи виправлення.
Типологія засуджених використовується з метою їх виправлення, тобто має суто практичну спрямованість. Але для того, щоб диференційовано і більш ефективно виправляти засуджених, потрібно виходити із специфіки місць позбавлення волі. Тому типологію засуджених, засновану на соціально-психологічних ознаках, можна розглядати як засіб вирішення завдання їх виправлення.

У кримінальній та пенітенціарній класифікації особистості злочинців виділяють: загальний тип злочинця – засудженого; особистість засудженого певної категорії; особистість засудженого певного виду. Ці градації співвідносяться як загальне, особливе і одиничне [61].

Класифікація засуджених – це розподіл засуджених на групи з метою розміщення їх по пенітенціарних установах, організації виправного впливу та їх подальшої ресоціалізації.

 С. Познишев зазначав, що злочинний тип дуже складний. В нього входить багато ознак, серед яких можна виділити ознаки основні та додаткові. До основних належать ті погляди, схильності особистості, взагалі ті її риси, завдяки яким уявлення злочину зайняло провідне місце у свідомості і виникла схильність до скоєння цього злочину для досягнення певних результатів. Додатковими є ознаки, що характеризують загальний фізичний, розумовий і моральний стан особистості, в яких можна бачити причину утворення основних ознак або відсутності достатніх затримок їх прояву; вони утворюють як би загальне тло, на якому вимальовується певне поєднання основних ознак. В описі злочинного типу перш за все повинна бути виділена ця центральна ознака і ті основні ознаки, які групуються біля неї, а потім – ознаки додаткові.

Встановлюючи тип того чи іншого злочинця, необхідно рахуватися з можливістю, що одна і та ж особа, по відношенню до різних злочинів, може бути носієм подібних або різних типів. Наприклад, професійний вбивця може бути і професійним будинковим злодієм, або професійний кишеньковий злодій може бути емоційним вбивцею-новачком з ревнощів, чи імпульсивним винуватцем тяжкого тілесного ушкодження, тобто в одній особі можуть поєднуватися кілька аналогічних або зовсім різних кримінальних типів. Ці випадки можуть бути збігом або конкуренцією кримінальних типів.

З додаткових ознак типу важливо визначити ступінь розумової обдарованості та розвитку злочинця, зокрема ступінь його освіти, ступінь засвоєння ним знань, готовність або відсутність у нього розумових інтересів, любов чи нелюбов до читання, переважання в нього інтересу до книг певного змісту; наявність або відсутність у злочинця професійної підготовки та інтересу до якого-небудь виду праці, перерви в його трудовому житті, заняття під час скоєння злочину і в безпосередньо попередній період; загальний склад його характеру, переважання в характері відомих нахилів; ставлення злочинця до психотропних речовин, з вказівкою на ставлення до цих отрут батьків і взагалі родичів злочинця. Алкогольну спадковість доводиться зустрічати у значної кількості злочинців. Можна докладно зупинятися на дуже важливій участі наркотиків у походженні багатьох злочинів, особливо насильницьких. Зазначимо декілька головних форм цієї участі: придушення критики і стримуючих імпульсів у наркомана, приведення його у стан збудження, в стан особливої ​​податливості навіюванню і вибухових, афективних вольових рішень, передачу потомству рис інтелектуальної, нервової та вольової слабкості, особливої схильності до нервових і психічних захворювань; фізичну і психічну дегенерацію.

Становить інтерес і аналіз розподілу засуджених за певними типами.

Традиційно у науковій літературі виділялись такі типи засуджених: актив – особи із вираженою позитивною спрямованістю, які характеризуються активною участю у трудовому процесі, ініціативним ставленням до навчання, ретельністю у виконанні доручень, позитивним впливом на інших членів групи; резерв – засуджені, які беруть участь у трудовому процесі, у навчанні, але поведінка їх характеризується незначною ініціативністю; пасив – засуджені із невизначеною спрямованістю, які вагаються у виборі стратегії своєї поведінки, їх вчинки значною мірою залежать від ситуації; засуджені із негативною спрямованістю – ті, для кого характерні порушення режиму, негативне ставлення до будь-яких форм позитивного впливу, підвищена конфліктність [106; 130].

На жаль, наведена типологія є ідеологізованою, суто формальною і не дає уявлення про змістовні особливості мікросередовища засуджених та психологію їх особистості. Ця проблема ще очікує дослідників, які змогли б неупереджено відповісти на низку запитань: які типи засуджених найбільш характерні для сучасних установ виконання покарань, яким чином їх злочинний досвід впливає на поведінку в місцях позбавлення волі, які чинники макро- та мікросередовища є визначальними для їх корекції і ресоціалізації та ін. Тому ми висвітлимо лише деякі аспекти, орієнтуючись, головним чином, на роботи останнього часу: Ю. Давидова, І. Роднянської, Г. Саркисова, А. Сухова, Г. Хохрякова [87].

Так, Г. Хохряков виділяє такі типи засуджених:

1. Особи, які намагаються відігравати роль сильної людини, що може підкорити собі інших, примусити їх служити своїм ін­тересам – вони демонстративно порушують правила поведінки у виправних установах, провокують та беруть участь у бійках, змушують інших засуджених виконувати роботу за неформальних ліде­рів («паханів»). За схильність до бійок та утиски інших засуджених їх часто карають, але практично безрезультатно. Пору­шення, які набувають хронічного характеру, поведінка, що не піддається корекції навіть шляхом застосування найжорсткіших заходів, дозволяють припустити наявність у цих засудже­них певних особистісних рис, сформованих у результаті по­переднього досвіду. Біографічне психологічне дослідження показує, що такі механізми формуються у процесі виховання, а потім закріплюються. Їх батьки, як правило, зловживали ал­коголем, у родині панував розлад, часто виникали сварки або навіть бійки. Основними виховними заходами були лайка, глузування та побої. Приниженість, почуття неповноцінності примушують та­ких дітей доводити свою однаковість із однолітками. Вони намагаються продемонструвати сміливість і впевненість у со­бі, але у минулому досвіді немає інших способів самостверд­ження, окрім брутальності, кулака, насильства над іншими. Оскільки насильство як засіб здобуття авторитету рідко дося­гає мети, виникає зосередженість на явищах, котрі сприйма­ються як ворожі. Озлобленість, що існує всередині, видається за зло, яке йде ззовні; формується постійна готовність дати ко­мусь відсіч, що провокує постійну напруженість. У місцях позбавлення волі ці властивості акцентуюються: гостріше почуття приниження та неповноцінності, жорсткіші правила поведінки, більш напружена обстановка. Такі люди інтуїтивно шукають прихистку в оточенні лідерів, «паханів», оскільки це нібито дає їм незалежність. Однак виходить по-іншому: конфронтація з адміністрацією спричиняє низку по­карань; відсутність витримки та поміркованості, невміння прорахувати можливі варіанти своєї поведінки не дає можли­вості висунутися в лідери. Засуджені, котрим притаманні згадані особистісні якості, приречені на довгожительство у місцях позбавлення волі.

2. Демонстративні особи – постійно зорієнтовані на зовнішню оцінку та справляння позитивного враження на оточуючих. Це непогані актори, що вміють добре говорити, вловлювати загальні настрої та висловлювати їх. Разом із тим вони зухвалі, нахабні та брутальні, не соромляться виставити себе на посміховисько, щоб дошкулити адміністрації. Засуд­жені цього типу користуються популярністю у своєму ото­ченні, оскільки постійно відкрито конфліктують з адміністра­цією, чим приносять задоволення спостерігачам. Але самі вони більше страждають, аніж мають задоволення від свого становища, хоча й не виказують цього. Попри зовнішній успіх, їх адаптованість погана. Акцентуація особистісних властивостей, за допомогою котрих вони удержують свою позицію, поступово стає патологічною, особистість руйнується.

3. Особи пластичні, досить добре адаптовані до умов по­збавлення волі, яким притаманні покора, стриманість, конформність, достат­ній контроль за власними емоціями, гнучкість у міжособистісних стосунках. Засуджені цього типу не схильні до конф­ліктів, уникають прийняття самостійних рішень і становлять мовчазну більшість, яка існує в будь-якому суспільстві. Вони без сумнівів підтримують адміністрацію, не протестують проти влади неформальних лідерів, оскільки розуміють їхню реальну силу. Основна особистісна риса цього типу – висока інтровертованість при яскраво вира­женій активності та ефективному контролі над власною по­ведінкою. Такі засуджені, як правило, виховувалися в родинах, де життєві негаразди батьків призвели до позбавлення дітей ла­ски, уваги та любові. Відсутність емоційного тепла та під­тримки і наявність природнього розуму спонукали замкнути­ся у собі, водночас розвиваючи спостережливість. Характерні способи їхнього психологічного захисту полягають у тому, що аналізуючи пев­ну ситуацію, вони ніби відкидають її емоційну частину і ана­лізують лише раціональний компонент. У результаті тривожні моменти нейтралізуються, викликаючи продуману і холодно­кровну поведінку. Інший спосіб психологічного захисту та­кож сформувався в дитинстві: схильність звинувачувати у власних негараздах когось іншого. Несвідомо намагаючись виправдати своїх батьків, такі діти (а потім і дорослі) вороже ставляться до оточуючих, приписуючи їм негативні якості. Засуджені такого типу відносно легко стають неформаль­ними лідерами. Замкнені, розумні та сторожкі, вони агресивні та помірковані, намагаються заволодіти компрометуючою інформацією на своє найближче оточення для того, щоб зму­сити інших постійно відчувати провину та залежність. Ці ха­рактерологічні особливості вдосконалюються та розвивають­ся у місцях позбавлення волі.

Звичайно, наведені типології не є вичерпними і потребують подальших наукових розробок.

Критерієм для класифікації засуджених може бути і вид скоєного злочину. Він пов'язаний із психологією їх особистості, ціннісною орієнтацією, індивідуально-психологічними і соціально-психологічними особливостями. Засуджені відрізняються типовими способами поведінки й адаптації в соціальному мікросередовищі.

Зокрема М. Єнікєєв [97] класифікував засуджених за видами скоєного ними злочину таким чином:

1. Особи, засуджені за корисливі злочини: а) особи, які скоїли корисливо-господарські злочини (фальсифікації товарів, ігнорування оподаткування, ліцензування тощо); б) особи, які скоїли корисливо-службові злочини (розкрадання шляхом зловживання службовим становищем, обман, хабарництво тощо); в) злодії (вчинили корисливі посягання, пов'язані з розкраданням майна, крадіжки); г) шахраї (вчинили підробку документів, цінних паперів, грошових знаків і т.п.); д) ненасильницькі вимагачі.

2. Особи, засуджені за корисливо-насильницькі злочини: а) грабіжники; б) учасники розбійних нападів, в) насильницькі вимагачі (рекетири); г) вбивці з корисливою метою.

3. Особи, засуджені за насильницькі злочини (злочинці з насильницькими, агресивними установками, із зневажливим ставленням до життя, здоров'я та особистісної гідності інших людей): а) хулігани, б) злісні хулігани, в) особи, які заподіяли шкоду честі та гідності особи шляхом образи і наклепу; г) особи, які вчинили агресивно-насильницькі дії проти особистості – вбивства, згвалтування, заподіяння тілесних ушкоджень.

Слід зазначити також, що більшості засуджених притаманні специфічні емоційні стани – недовірливість, підозрілість, тривожність, дратівливість, збудливість, агресивність, а також пригніченість, почуття власної неповноцінності і т. ін. Вони викликаються такими чинниками: ізоляцією від суспільства і розміщенням у замкненому середовищі, обмеженням у задоволенні потреб, у першу чергу білогічних, через тотальну регламентацію поведінки, примусовим включенням до одностатевих соціальних груп.

Жорстка регламентація поведінки правилами, що визначаються ворожим щодо засудженого середовищем, та наявність широкого спектру санкцій за їх порушення, формують пасивність і прагнення уникнути будь-яких змін. Оскільки засуджений живе у постійному тісному оточенні, порушення правил може відбутися і не з його провини, а через те, що його хтось підштовхнув, обмовив або неправильно витлумачив його слова. Тому необхідно не лише постійно контролювати власні вчинки, але і прораховувати можливі варіанти поведінки партнерів по спілкуванню. Невдоволення і ворожість посилюються через те, що конфлікти, які виникають у мікросередовищі засуджених, важко врегулювати, а можливості змінити оточення немає. Людина протягом тривалого часу знаходитися в одній і тій самій соціальній групі, тому конфліктні ситуації нерідко переростають у злочини.

Від усього цього занепокоєність і підозрілість набувають хронічного характеру, нагнітаючи постійну внутрішню напруженість. Зненацька може настати момент вибуху, що супроводжується бурхливою агресією, яка, на перший погляд, здається невмотивованою. Найчастіше такій поведінці передує зовнішній спокій, що маскує глибокі психічні переживання, робить їх непомітними для стороннього ока. Однак причина агресивності завжди існує. Вона полягає у гранично сконцентрованій внутрішній напрузі, для миттєвої розрядки якої буває досить зовсім незначного зовнішнього поштовху.

Отже, особистісні якості особи, яку виявили в злочинному діянні, свідчать про конкретні морально-психологічні вади (жадібність, жорстокість, агресивність тощо). Така особа вимагає спеціальних заходів для її ресоціалізації.

Широке застосування психологічних знань у пенітенціарній практиці дозволяє істотно підвищити результативність соціально-психологічної та виховної роботи з особами, які відбувають покарання у вигляді позбавлення волі. Вивчення особистості засудженого за різні види злочинів необхідно розглядати як найважливішу передумову індивідуалізації виховних впливів, підвищення їх ефективності.

Проведений аналіз соціально-психологічних особливостей злочинців показує, що вони відрізняються цілою низкою параметрів від законослухняних громадян. Більш того, можна виділити психологічні типи, які серед злочинців зустрічаються частіше, ніж у законослухняних громадян. Різні категорії злочинців мають достовірні відмінності один від одного за рядом психологічних параметрів і тому вимагають індивідуалізованого соціально-психологічного та педагогічного підходу [31; 66; 81; 123].

Таким чином, особистість злочинця – це сукупність типологічних якостей індивіда, які зумовлюють скоєне ним злочинне діяння певного виду. Злочини скоюються не через задатки індивіда до злочинної поведінки і навіть не через те, що індивід не хоче або не розуміє, що потрібно жити за законом, а в результаті того, що у даної особи вкоренилась система змістовних утворень, яка зумовлює її викривлене ставлення до певної сторони соціальної дійсності. Оцінюючи особистість людини, яка скоїла злочин, потрібно виявити домінуючі спонукання та узагальнені способи її життєдіяльності, які утворюють загальну схему її поведінки та стратегію життєдіяльності. Людська поведінка організується певними вихідними ціннісними позиціями особистості. У психіці людини не існує якихось особливих «злочинних рис». Ще А. Лазурський у своїх працях підкреслив, що викривлений розвиток людської особистості пов'язаний не з відсутністю чи недостатністю тих чи інших психічних якостей (розуму, волі, емоцій), а більшою мірою з невідповідністю між особливостями психіки і тими зовнішніми умовами, в яких відбувається розвиток людини [141].  Вивчення особистості злочинців і законослухняних громадян дозволяє зробити висновок про те, що злочинці гірше засвоюють вимоги правових і моральних норм, вони більше відчужені від суспільства і його соціальних цінностей, від малих груп – сім'ї, трудових чи навчальних колективів, у них порушена соціальна адаптованість. Злочинці відрізняються від законослухняних осіб не злочинними рисами їх психіки, а тими негативними рисами характеру, тією спрямованістю особистості, які склалися в умовах їх життя, навчання і діяльності. Для злочинця характерні агресивність у поведінці та імпульсивність у діях, відчуженість від суспільних цінностей і духовної культури, високий рівень тривожності і невпевненості в собі. Всі ці риси формуються в рамках індивідуального буття, а також біологічно зумовлених особливостей. Особистісні якості людини, які виявляються в злочинному діянні, - свідчення її морально-психологічних недоліків (жорстокість, соціальний негативізм, жадібність та ін.).  Причини злочинної поведінки закладені в особі злочинця. Для того щоб їх зрозуміти, необхідно вивчити цю особистість, виявити ті зовнішні по відношенню до неї соціальні явища та процеси, які сформували її криміногенні риси. Саму ж злочинну поведінку потрібно вивчати не тільки для її запобігання чи присікання, але й для розуміння її причин. Можливо було б уникнути багатьох помилок, якби практичні органи – попереднього слідства, суд, установи, в яких відбувають покарання, – в центр уваги та професійних зусиль завжди ставили особистість, а не тільки умови її життя, той чи інший вплив на неї.  Якщо прослідкувати генезис злочинної поведінки від її витоків до настання наслідків, можна констатувати, що вона є низкою багатогранної взаємодії між особистістю і середовищем, точніше – результатом такої взаємодії, незалежно від того, про який злочин йдеться і яка поведінка йому передувала. Але при цьому завжди очевидні відмінності передкримінальності  умисних злочинів та злочинів через необережність і неоднозначність особистості самого злочинця. В особистісній структурі злочинця як типу особистості містяться елементи, які є психологічними передумовами злочинної поведінки. У духовному світі злочинця на свідомому та підсвідомому рівнях виявляються такі особливості, які формують мотиви злочинів та призводять до їх реалізації. Будь-який злочин не є випадковим по відношенню до особистості того, хто його скоює: у своїй основі він підготовлений всім розвитком її соціальних та психологічних властивостей. Кримінологічна типологія особистості злочинця допомагає виявити причини злочинної поведінки, а це значить, з більшою ефективністю попередити злочини.

 **1.2. Аналіз сучасних підходів до практики ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції**

Виправлення засуджених – нормативно закріплена мета, процес (реалізація встановлених у законі засобів) і результат діяльності органів та установ, які виконують покарання, що приводить до трансформації у засудженого негативних якостей особистості і психологічних новоутворень, орієнтуючи їх на правослухняну поведінку і позитивну правову активність самого засудженого для змін на краще [31; 66; 123].

У дослідженні застосовано системний підхід (Б. Ананьєв, П. Анохін, В. Ганзен, Б. Ломов, С. Максименко, В. Мерлін, В. Семиченко, В. Циба, Г. Щедровицький, L. Bertalanffy, H. Morowitz, J. Singer) основу якого становить визнання активності особистості у взаємодії з навколишньою реальністю [42; 45; 52; 60; 72 та ін.]. Системний підхід застосований також у дослідженні питань багаторівневості ресоціалізації особистості, особистості як системної соціальної якості людини і як системоутворюючої ланки в процесі її ресоціалізації.

На основі розгляду цілої низки науково-дослідних робіт проведено узагальнення як їх змісту, так і ефективності психокорекційних програм у пенітенціарних установах. Аналіз відповідних програм показує, що вони покликані вирішувати такі завдання: допомогти засудженим краще зрозуміти свою мотивацію, свої потреби і поведінку; допомогти їм діяти більш адекватно і ефективно в складних життєвих ситуаціях; стимулювати розуміння не тільки самого себе, а й інших людей; сприяти особистісному зростанню і максимально використовувати свої можливості в житті; вміти долати труднощі, незважаючи на негативне ставлення до себе і складні життєві ситуації; допомагати засудженим формувати реалістичну позитивну самооцінку і готовність нести відповідальність за свій власний вибір і поведінку [34; 81; 96].

 Теоретичні концепції, на яких ґрунтуються психокорекційні програми для правопорушників, як правило, відображають різноманіття загальноприйнятих наукових шкіл: психоаналіз, трансактний аналіз Е. Берна і його послідовників, біхевіоризм і засновані на ньому підходи модифікації поведінки, гештальттерапія, раціональна терапія та ін. [41 та ін.]. Ефективність психотерапії в більшому ступені залежить від особистості злочинців і кваліфікації психологів і психотерапевтів. У 60-і роки і до середини 70-х років ХХ ст. дуже популярні були програми модифікації поведінки засуджених, і перш за все осіб, які скоїли насильницькі злочини. У подальшому вони були піддані різкій критиці за надто велику владу над засудженими. Особливо сильне обурення громадськості викликали прийоми стимуляції шоку і розвитку підвищеної чутливості (неприємні переживання, блювотні рефлекси) у гомосексуалістів і гвалтівників. Сьогодні психотерапія може застосовуватися тільки на основі добровільного волевиявлення засудженого. Однак не можна помилятися щодо мотивів участі засуджених у групах психологічної корекції. До них належать: бажання урізноманітнити тюремне (колонійске) життя; прагнення отримати певні пільги, і перш за все дострокове звільнення; тиск з боку адміністрації; готовність отримати допомогу у зв'язку з особистими проблемами і поганим самопочуттям; прагнення краще підготуватися до життя на волі [92; 122; 135].

Основною метою кримінального покарання як соціального інституту в законодавстві багатьох європейських країн є ресоціалізація особистості засудженого, тобто формування в процесі відбування ним кримінального покарання у нього якостей особистості, що сприяють відновленню порушених соціальних звʼязків і відносин, а також ідентифікація особистості як суб'єкта власної життєдіяльності. Такими якостями виступають законослухняність і соціальність, покликані забезпечити дотримання особистістю правових норм і її орієнтацію на соціально корисний спосіб життя (морально-правова ресоціалізація). Обмеження їх формуванням пов'язане з тим, що на відміну від соціалізації особистості в умовах свободи ресоціалізація засудженого відбувається в місцях позбавлення волі в основному під впливом внутрішнього середовища пенітенціарної установи і лише в дуже обмеженій мірі окремих елементів зовнішнього середовища.

Структуру системи ресоціалізації утворюють звʼязки і відносини працівників виправних установ із засудженими, єдність видів розвиваючої діяльності самих засуджених. Процес ресоціалізації складається з цілеспрямованого впливу на поведінку і діяльність людини в процесі виконання кримінального покарання з боку суспільства (представником якого виступає адміністрація пенітенціарної установи), впливу середовища (як необхідної умови розвитку особистості) та активності самої особистості як субʼєкта цього процесу. Останнє виявляється у вибірковому ставленні засудженого до найближчого оточення, його норм і цінностей, до виховних впливів, самовиховання і саморегулювання поведінки. Система і процес ресоціалізації особистості засудженого сполучені із системою та процесом кримінального покарання, мають загальну структуру і відрізняються специфічними механізмами впливу на особистість засудженого.
Останнім часом більшість американських психологів віддає перевагу розвитку гуманістичних підходів у виправленні засуджених. Основу гуманістичної концепції в психотерапії становлять праці К. Роджерса. Головні ідеї цієї концепції – віра в потенційні можливості розвитку (виправлення) особистості (Я-концепція); необхідність створення в групі атмосфери взаємної довіри, відкритості, доброзичливості; відповідальність учасників тренінгу за результати свого розвитку; аналіз актуального (особистісно значущого в даний момент) життєвого досвіду (принцип «тут і тепер»); наявність зворотного звʼязку від учасників тренінгу і т. п.

В ряді пенітенціарних установ з метою виховного ефекту застосовуються соціально-психологічні тренінги, основані на релаксації і методах сугестивного впливу на психіку засуджених, зокрема «педагогічний аутотренінг» розроблений А. Новосьоловою [176]. Дані тренінги показали досить високу ефективність перевиховання засуджених жінок. Рівень рецидиву серед тих, хто пройшов повний курс тренінгу – 9 місяців регулярних занять – становить лише кілька відсотків, тоді як рецидив по установі в цілому досягає 30%. Однак цей метод не дає належного ефекту при дії на слабко навіюваних, а також засуджених чоловічої статі. Крім того, встановлення на виправлення, сформовані методом навіювання, менш стійкі, ніж у процесі активних дискусій і протистояння. Тому поряд з апробованими програмами педагогічного аутотренінгу для засуджених необхідно створювати цільові програми групової психологічної корекції, засновані на інших теоретичних концепціях.

До таких програм варто віднести спеціальні програми виховного (психокорекційного) впливу на засуджених у період їх підготовки до звільнення [76]. Виправна психокорекція – це цілеспрямований процес психологічного впливу на структуру психічних властивостей особистості засудженого, що детермінують соціально-правову поведінку з метою усунення або зменшення її криміногенності та формування готовності задовольняти життєві потреби та інтереси правослухняним чином.

Здійснення виправної психокорекції підкорядковується ряду основних принципів, без попереднього урахування яких мета виправлення в процесі психокорекції не може бути досягнутою. Одними з головних принципів виправної психокорекції є: обмеження психокорекційного впливу від психічного насильства; добровільність участі в процесі виправної психокорекції; принцип диференційованого впливу та ін.
Як завдання психокорекційної роботи із засудженими виділяються [145]: розвиток і корекція уявлень засуджених про себе (Я-
концепція); пізнання інших людей, формування гуманістичної установки по
відношенню до інших людей – дестабілізація стереотипних уявлень про
співробітників виправних установ; розширення сфери усвідомлюваного у розумінні мотивів протиправної поведінки; корекція психологічних захисних механізмів (раціоналізація своїх дій); розвиток адекватної самооцінки і впевненості в собі; корекція ціннісних орієнтації засудженого; прояснення і формування життєвих планів засуджених; розвиток емоційної стійкості у складних життєвих ситуаціях; розвиток життєвих вмінь встановлювати психологічний контакт з потрібними людьми, вирішувати питання про працевлаштування та прописку, вирішувати конфліктні ситуації в сім'ї тощо.

Наприклад, застосовується  метод символдрами, як психоаналіз за допомогою образів. Основу даного методу становить вільне фантазування у формі образів, «картини» на задану психологом тему. Пенітенціарний психолог виконує при цьому контролюючу, супроводжуючу, спрямовуючу функцію. Як правило, в корекційній роботі із засудженими використовується тільки основний ступінь символдрами, а точніше п'ять її основних мотивів (образів): «Квітка» (як психодіагностика), «Луг», «Струмок», «Гора», «Дім», «Узлісся». У практиці є випадки використання специфічних для кримінально-виконавчої системи образів «Суд», «Колонія», «Кущ троянди», «У школі», «Хмара» та ін. Тривалість уявлення образів залежить від віку засудженого й характеру образу: для дорослих у середньому близько 20 хвилин, (але не більше 35-40 хвилин). Курс психологічних корекційних занять із засудженим складається, як правило, з 8-15 і, в особливо складних випадках, досягає іноді 30 занять. Є істотні відмінності в проведенні символдрами для неповнолітніх засуджених та дорослих. Однією з особливостей проведення символдрами в кримінально-виконавчій системі є те, що малюнок образу виконується після проведення сеансу. Крім того необхідно підготувати засудженого до даного методу, використовуючи техніки на уявлення образів (наприклад, НЛП). Однак, як показала практика, істотні поліпшення наступають вже після кількох перших занять. Іноді навіть одне заняття може позбавити від хворобливого симптому або допомогти розв'язати проблемну ситуацію, тому що даний метод інтегрував в собі елементи багатьох інших технік – гештальта, НЛП, психодрами, аутотренінгу, арттерапії.

Соціально-психологічна робота із засудженими передбачає проведення рольових занять з програвання ситуацій за темами: «Перший день вдома після звільнення», «Проведення вільного від роботи часу», «Я і моя сім'я», «У гуртожитку», «Як подолати конфлікти», «У виробничому колективі» та ін. Результати занять оцінюються щодо адекватності реакцій засудженого на програвання ситуацій.

Проводяться заняття у вигляді психотренінгу з вироблення стійкості психологічних установок на певний набір ситуативної поведінки. А. Новосьолова пропонує програму соціально-педагогічного тренінгу в системі засобів морального виховання засуджених при підготовці їх до виходу на свободу. Тренінг проводиться за життєвими ситуаціями, які розподілені на три групи: а) настановні; б) «провокаційні», в) перспективні. Установчі ситуації припускають способи правильної поведінки в перший час після виходу на свободу, щоб допомогти реадаптуватися в нових умовах, наприклад, в умовах конфлікту. Учасникам надається установка уникати конфліктних відносин і діяти психологічно правильно. Програма включає й екстремальні ситуації, що моделюють поведінку в постадаптивний період, коли особа відчула себе вже міцно на ногах. Зустріч з «провокаційною» ситуацією пов'язана з перевіркою на міцність позитивної поведінки. При цьому можуть провокуватися старі установки, тому потрібно зуміти мобілізувати свій позитивний фонд. Основними завданнями даного курсу є закріплення умінь і навичок самостійної роботи над собою; формування спеціальних установок поведінки під час підготовки до виходу на свободу; створення у засудженого активної життєвої позиції у морально-соціальному плані. Цей курс представлений комплексною методикою, що включає в себе взаємодію методів переконання та навіювання. Як організаційні форми формувального впливу тут виступають: бесіди, психодрама; рольові ігри; сеанси аутотренінгу; способи, що дозволяють створити психологічну готовність до сприйняття корекційних впливів. Ці завдання вирішуються в процесі педагогічного навіювання.

Аутотренінг при підготовці засуджених до звільнення передбачає врахування взаємозвʼязку усвідомлюваного і неусвідомлюваного в психіці людини, представленого двома блоками: першим – основним, де домінуючий вплив йде безпосередньо на свідомість і другим, де домінує вплив, що враховує можливість максимізації сфери неусвідомлюваного в процесі педагогічного навіювання. Такий підхід дозволяє посилити комплексність і системність виховного впливу на ресоціалізацію особистості. Це не тільки розширює зону психологічного впливу на особистість, а й активізує психічну діяльність засуджених, підключаючи їх до процесу зміни самих себе. У психолого-педагогічному аутотренінгу передбачено три етапи. На першому етапі ставиться завдання подолання психологічного бар'єра, що виражається в опорі вихованню. На другому – виклик почуттів і переживань необхідності морального вдосконалення, створення установки на самовиховання. Третій етап повністю присвячений психологічній підготовці засуджених до звільнення. Кожен курс триває 2,5 місяця. Проведений аналіз показав, що найбільш оптимальним є курс педагогічного аутотренінгу, в процесі якого формуються установки соціальної активності і моральної поведінки засуджених. Так, ті, хто пройшов тільки перший етап, дали за п'ять років 9,1% повторних злочинів, ті, хто пройшли два курси – 6,6%, а ті, хто пройшов весь трирічний курс цілком – 0,3%. Якщо судити за кількістю рецидивістів, то вона традиційно становить 45-54 %, але якщо судити з рецидиву в перші три роки після звільнення з місць позбавлення волі, то він значно нижче, особливо за окремими категоріями засуджених.

З метою ресоціалізації засуджених також використовують когнітивно-поведінкову психокорекцію, що належить до найбільш ефективних способів психологічного впливу на засуджених. Основними елементами його є: конструктивна й інтерактивна позиція; використання схем; провідна роль емоцій; значення психотерапевтичних відносин, особливо відносин співробітництва; роль минулого; сімейний та соціокультурний вплив; необхідність врахування фактора переносу; навчання засуджених навичкам попередження рецидивів. У практиці виправних установ склалася така модель когнітивно-поведінкової психотерапії засуджених: формування уявлень про сутність когнітивних спотворень, наявних у них, і їхній вплив на поведінку, навчання засуджених розумінню моделі скоєння злочину, щоб підвести їх до обговорення свого власного досвіду в категоріях цієї моделі; навчання засуджених розумінню концепції уявності невзаємопов’язаності рішень у контексті, в якому вона може описувати їх злочини; формування прийняття ними відповідальності за свій злочин; з'ясування факторів, що викликали злочин і наслідки злочину для кожного з них; розвиток емпатії, щоб привести злочинців до розуміння важливості у запобіганні рецидиву; необхідність розвинення в них здатності до співпереживання, уміння бачити ситуацію очима жертви і відчувати те, що може відчувати жертва; підведення злочинців до розуміння їхніх мотивів скоєння злочину; навчання засуджених уявляти послідовність їх рішень, які призвели до злочину; навчання засуджених бачити альтернативні інтерпретації ситуацій, які вели б до інших рішень і, таким чином, до відмови від злочину; розробка реалістичних альтернативних думок і форм поведінки для кожного рішення в ланцюзі рішень засуджених, які можуть відвести їх від скоєння злочину; формування у злочинців уявлень про «чинники ризику»; навчання засуджених виявляти фактори ризику в ланцюжках рішень і розробляти ключі для розпізнавання кожного фактора; формування у злочинців розуміння того, що необхідно планувати свою поведінку на випадок, якщо в майбутньому знову виникнуть фактори ризику, навчання учасників групи надійним способам уникнення, а, коли це неможливо, способів контролю або запобігання ситуації; формування у злочинців уявлень про те, що таке зрив і необхідності орієнтації на подолання зривів; створення умов психологічної підтримки учасників групи і орієнтація їх на використання відповідних стратегій допомоги [38; 41; 92; 145].

Процес адаптації, пристосування до умов вільного існування в соціальному середовищі – складне соціально-психологічне явище, що вимагає активних вольових зусиль, прояву моральних якостей та правової самосвідомості. Соціальна адаптація вважається успішною, коли соціально корисні зв'язки звільненого від покарання не мають істотних відхилень (нормальні стосунки в сімʼї, наявність житла, прописки, місця роботи, проведення дозвілля, загальноосвітнього та культурного рівня і т.д.).

У пенітенціарних установах західних країн також, як і у вітчизняній практиці, є «Програми з підготовки засуджених до життя на волі». Вони призначені для адаптації їх в новому житті і послаблення негативних наслідків відбування покарання [75]. Як правило, в цих програмах по-різному вирішується питання про те, що повинні знати засуджені, які підлягають звільненню. Відповідно до них протягом певного проміжку часу напередодні звільнення всі засуджені повинні відвідувати курс лекцій. В основному ці лекції на тему «Як зробити те чи інше» (як звертатися за роботою або заповнити анкету при оформленні на роботу, що не слід робити і т.п.).

Нормально адаптований звільнений пориває звʼязки зі злочинним середовищем та іншими кримінальними особами. Виховання активної життєвої позиції у засуджених передбачає не тільки розуміти, але й діяти, брати участь, здійснювати. Вони повинні вміти знайти правильний з точки зору моральності і права вихід із ситуацій, з якими вони обов'язково зіткнуться на волі.

Таким чином, можна виділити ряд проблем, які постають в практиці ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції.

1. Необхідно знизити негативний вплив місць позбавлення волі, їх кримінальний вплив щодо розширення способів скоєння злочинів; установок на злочинне життя; впливу субкультури (іншого життя), тюремних традицій і звичаїв, жаргону, татуювань, статевих збочень, жорстокості, агресивності і т. п.

2. Не дати відвикнути від звичайного життя на волі, підтримувати зв'язок з родичами, сімейні звʼязки, звʼязки із суспільством, трудовими колективами.

3. Система виправних установ повинна активізувати позитивне в особистості: професійні інтереси, установку на дотримання законів і правослухняну поведінку. Вирішення цих проблем бачиться через реалізацію концепції виховної роботи, яка передбачає: прискорення впровадження прогресивної системи відбування покарання, розширення рамок напіввільного відбування (відпустки, побачення і т. п.); систему психологічної підтримки, зміну функцій начальників загонів, скорочення чисельності засуджених у загонах, введення посад психологів та соціальних працівників, посилення психолого-педагогічної підготовки співробітників пенітенціарних установ. Ті засуджені, з якими проводиться планомірна соціально-психологічна робота, після звільнення можуть досить швидко повернутися до корисної діяльності і легше відмовитися від спокус, що ведуть на шлях скоєння нових злочинів. З боку суспільства потрібен певний контроль за процесом адаптації та надання необхідної допомоги в подоланні труднощів, які можуть виникнути під час трудового і побутового влаштування, у встановленні спілкування з найближчим соціальним оточенням. Успішність соціальної адаптації залежить також від: включення засудженого до суспільно корисної праці, навчання (прогресивна реадаптація); встановлення здорових сімейних відносин, в тому числі і з батьками; відновлення комунікативних соціальних звʼязків; зміцнення моральних цінностей як чинників соціальної поведінки.

Таким чином, на даному етапі психологічна і соціально-виховна робота в пенітенціарних установах, хоча й стикається з рядом труднощів (недостатність фінансування і кваліфікованого персоналу, стереотипне мислення громадськості, переповненість колоній і слідчих ізоляторів та ін.), проте проводиться на належному її стану рівні: в установах виконання покарань функціонують психологічні служби, розробляються і впроваджуються форми роботи шляхом педагогічного співробітництва, здійснюється співпраця із закладами охорони здоров’я, виконується напружена робота стосовно соціальної реадаптації, реабілітації та ресоціалізації осіб, які ще знаходяться або вже звільнилися з місць позбавлення волі.

**РОЗДІЛ 2**

**ЕМПІРИЧНЕ ВИВЧЕННЯ ПСИХОЛОГІЧНИХ ЧИННИКІВ РЕСОЦІАЛІЗАЦІЇ ОСОБИСТОСТІ В умовАХ СОЦІАЛЬНОЇ ІЗОЛЯЦІЇ**

 **2.1. Процедура емпіричного дослідження та характеристика вибірки**

Як показав попередній аналіз, процес ресоціалізації засуджених вимагає глибокого вивчення особистості та складення програми роботи з кожним засудженим протягом усього терміну перебування в пенітенціарній установі. Програми ці мають індивідуальний характер, грунтуються на висновку фахівців-психологів, соціальних працівників, педагогів, фахівців з професійної підготовки.

Тому психодіагностика особистості засудженого і змін, що відбуваються з ним у ході відбування покарання, є однією з центральних у діяльності психологічної служби пенітенціарної установи. Характер розвʼязуваних завдань визначає вибір методів вивчення особистості, тривалість процедури обстеження і форму подання виявлених особистісних особливостей.

З метою психологічного обстеження засуджених нами застосовувався метод психологічної діагностики як цілеспрямоване вивчення індивідуальних особливостей особистості та соціально-психологічних явищ у групах засуджених. Визначившись із завданням психодіагностичного обстеження, психолог більш чітко уявляє ту систему особистісних якостей, соціально-психологічних явищ, які повинні стати предметом його дослідження. Це дозволяє підібрати відповідний інструментарій (методи діагностики).

Діагностичне обстеження, яке проводилося з досліджуваними, займало дві-три зустрічі (ми намагалися, щоб перерва між цими зустрічами не перевищувала одного тижня).

Спостереження як традиційний метод вивчення психологічних явищ використовувся як самостійний метод, але в практичній діяльності виправних установ частіше застосовується як додаткове джерело інформації і в процесі бесіди і тестування та проведення експерименту. Спостереження за поведінкою засуджених особливо інформативно в значущих ситуаціях, коли засуджений змушений відстоювати свої законні інтереси, права, приймати рішення і діяти в складних умовах. У цих ситуаціях більш чітко розкриваються глибинні і стійкі риси особистості.

Обовʼязковим компонентом діагностичного обстеження був метод структурованого інтерв’ю. Блоки структурованого інтерв’ю складали біографічні відомості (життєвий досвід): вік, освіта, служба в армії, місце проживання (міська, сільська місцевість), наявність власної сімʼї (або мешкання з батьками); інформація про шкільні роки, наприклад особливості відносин з дорослими (конфлікти, покарання, справедливість покарань), відношення з однолітками (конфлікти, соціальний статус); взаємовідносини з особами протилежної статі (раніше, в даний час): ініціативність, успішність, впевненість у собі; соціальна активність; особливості армійської служби (труднощі звикання до армійського життя, покарання, нагороди, звання, підлеглі, стиль керівництва, участь у бойових діях); адаптація після армії (час, якість, субʼєктивні труднощі); навчання в учбових закладах (тривалість і якість адаптації та навчання); особливості комунікативної сфери (друзі, статус в неформальному оточенні, товариськість, потреба в спілкуванні, широта контактів тощо); риси характеру, афіліативна потреба, запальність, упертість або поступливість, залежність від думки оточуючих, емпатія; особливості емоційної сфери; самооцінка (впевненість в собі, відчуття невпевненості в собі, неповноцінності, соромливості і пасивність).

 За допомогою методики структурованого інтерв’ю виявлялися психологічні особливості, що свідчать про рівень незалежності поведінки в реальних життєвих ситуаціях, на прикладі вчинків досліджуваних в контексті їх конкретної міжособистісної взаємодії. Вивчалися також стильові захисні механізми особи, які є індивідуальними генералізованими засобами псевдорозв´язання внутрішніх конфліктів. Іншими словами, якісний аналіз результатів структурованого інтерв’ю був спрямований на виявлення способів ліквідації тривоги, викликаної психологічним конфліктом.

При використанні методу вивчення документів розрізнялися два види документів: офіційні (особова справа засудженого, висновки за фактами тощо) й особисті (автобіографії, листи, скарги та ін.). Перша група документів дозволяє отримати об'єктивну інформацію про досліджуваного, події, а друга – ціннісні орієнтації досліджуваного, оточуючих, конкретні явища. Поряд з традиційним психологічним аналізом все ширше у практиці пенітенціарних установ застосовується контент-аналіз документів, що дозволяє більш надійно розкрити аналізовані психологічні тенденції. Наприклад, періодичний контент-аналіз листів засуджених дозволяє контролювати психологічну обстановку в установі, настрій засуджених, їх ставлення до адміністрації.

Важливе місце у методичному забезпеченні емпіричного дослідження займав також метод експертних оцінок, наданих пенітенціарними психологами, інспекторами кримінально-виконавчої інспекції, членами сім’ї.

З цією метою ми використовували методику «Шкала розвитку соціальної дезадаптації у чоловіків з різними видами емоційно-вольових порушень», розроблену М. Красильниковою, яка дозволяє підтвердити або спростувати наявність у обстежуваних соціальної дезадаптації. Найбільш інформативні ознаки соціальної дезадаптації наведено у додатку Б. Шкала дозволяє не тільки провести обстеження особисто з досліджуваним, але і скласти висновок про його стан на підставі кваліфікованої документації.

 Шкала розроблена на підставі багаторічного дослідження осіб. На підставі сформованої зі 100 обстежуваних вибірки підраховувалося значення інформативності кожної ознаки – міра Кульбака. Найбільш інформативні для соціальної дезадаптації ознаки (міра Кульбака вище 0,8) в порядку зниження їх значущості наведено у додатку Б. Чим вище значення коефіцієнту інформативності ознаки в таблиці, тим більше значення він має для діагностики соціальної дезадаптації. Для діагностики було відібрано 29 найбільш значущіших ознак. Кожній можливій градації ознаки привласнений умовний числовий код. Передбачена також градація «немає відомостей», що дозволяє використовувати методику при аналізі медичної документації. Для вірогідності необхідна комплексна оцінка всіх ознак, оскільки, наприклад, навіть виражена антисоціальна орієнтація досліджуваного сама по собі не свідчить про наявність у нього соціальної дезадаптації або ризику її виникнення в майбутньому. Для кожної градації ознаки наведений критерій правдоподібності, який визначає значення коефіцієнту інформативності. Розраховані також порогові (критичні) значення суми коефіцієнтів по всіх двадцяти девʼяти ознаках.

Для винесення висновку сума коефіцієнтів одержаних у конкретного досліджуваного, порівнюється з критичною. Процес роботи з методикою зводиться до послідовного вибору однієї з градацій по кожній ознаці, відповідній реальному соціальному або клінічному статусу конкретного досліджуваного. Дані для цього можуть бути одержані на підставі бесіди з досліджуваним або аналізу медичної документації. Навпроти вибраніої градації в трафареті знаходиться відповідне їй значення коефіцієнта. Наприклад, коефіцієнт для віку (ознака 1) 29 років рівний 135. Наявності гіпопротекції в дитинстві (ознака 2) відповідає коефіцієнт 66. За відсутності даних про адаптацію в школі (ознака 3) коефіцієнт рівний 0. Хорошій успішності в школі (ознака 4) відповідає коефіцієнт -97 і т.д. Одержані таким чином 29 прогностичних коефіцієнтів підсумовуються з урахуванням їх знака. Цей сумарний коефіцієнт порівнюється з наведеними критичними значеннями. Якщо для якої-небудь з ознак в трафареті не вказаний наявний у даного досліджуваного стан, коефіцієнт по цій ознаці визнається рівним 0. Таких ознак, як і варіантів відповіді «немає відомостей», повинно бути якомога менше (інакше зростає вірогідність попадання висновку в зону невизначеності).

 Правила винесення висновку по методиці:

 1. Якщо сумарний коефіцієнт для даного досліджуваного по значенню менше -75, можна говорити про сприятливу соціальну адаптацію.

 2. Якщо сумарний коефіцієнт для досліджуваного більше +145, то це говорить про високий ступінь соціальної дезадаптації.

 3. Сумарний коефіцієнт у відрізку від -75 до +145 знаходиться в зоні невизначеності. В цьому випадку робити які-небудь достовірні висновки не можливо.

Наприклад, сумарний коефіцієнт у обстежуваного -123. Оскільки це значення менше -75, ознак соціальної дезадаптації немає. Навпаки, якщо сумарний коефіцієнт рівний 327, можна констатувати наявність високого ступеню соціальної дезадаптації.

На основі цієї методики Н. Завацькою була розроблена «Карта соціальної адаптації» (для експертів), яка призначена для виявлення ступеня соціальної адаптації особистості. Практика показує, що для одержання достовірних результатів необхідне залучення не менше трьох експертів. Кожному експерту видається опитувальник з описом шкал і бланк відповідей, у якому міститься інструкція щодо заповнення карти. Назви шкал: відношення до роботи; здоровʼя; депресія; емоційна напруга; несприятливі умови середовища; участь в суспільному житті; взаємостосунки з колегами; взаємостосунки з начальством; дисципліна. Для зручності обробки результатів «Карта соціальної задаптації» розділена на два поля. Ліве поле карти відображає показники і рівень адаптації, праве – дезадаптації. Для визначення рівня дезадаптації враховуються всі відзначені експертами показники в лівому полі карти і показники в правому полі карти. Якщо в адаптаційній карті експертами не відзначено жодного з показників, то це вказує на успішність соціальної адаптації досліджуваного. Наявність відзначених показників в лівій частині карти указує на адаптацію, в правій – на дезадаптацію. Для визначення аспектів, в яких виявляється дезадаптація, визначаються суми балів по кожній з дев'яти шкал. Потім будується профіль адаптації досліджуваного, в якому по горизонтальній вісі відкладаються шкали, а по вертикальній – їх значення в балах. Кількість балів відповідає сумі номерів відзначених показників в окремій шкалі. Шкали, що одержали максимальну кількість балів, визначають аспекти адаптації даного досліджуваного, на які необхідно перш за все звернути увагу при соціально-психологічному супроводі процесу його соціальної реадаптації.

Після аналізу своїх вражень від спостереження, структурованого інтерв’ю, методу експертних оцінок ми переходили безпосередньо до обстеження за допомогою психодіагностичних методів. Ми прагнули до того, щоб методичне наповнення психодіагностичного обстеження було коректним з урахуванням специфіки поставлених в дослідженні завдань. При виборі методик враховувалися такі найважливіші критерії: позитивна оцінка практики їх використання; висока надійність та валідність методик за даними вітчизняних та зарубіжних дослідників; можливість математичної обробки результатів.

Метод психологічного тестування як метод психодіагностики – це система стандартизованих завдань, за якими визначаються психологічні відмінності між людьми. Уміння кваліфіковано проводити тестування є першою ознакою компетентності психолога. Все різноманіття існуючих тестів можна класифікувати на різних підставах. З позицій пенітенціарної практики становить інтерес класифікація за методичним принципом, покладеним в основу розробки тесту і за предметом психодіагностики (за психологічними властивостями, які діагностуються). Щодо першої підстави розрізняють обʼєктивні тести; стандартизовані самозвіти; проективні техніки. Так, обʼєктивні тести – це тести, якими найчастіше вимірюють рівень інтелекту, загальної культури, правової обізнаності. Стандартизовані тести – це різного роду опитувальники (відкриті, закриті), в яких піддослідні виносять судження з певних питань або оцінюють ступінь вираженості у себе певних властивостей. Проективні тести засновані на тому, що матеріал подається досліджуваному як стимул, а потім описується його сприйняття. Результати відповідей інтерпретуються психологом. Враховуючи, що тут немає стандартних (як в опитувальнику) відповідей, інтерпретація проективних тестів багато в чому залежить від рівня кваліфікації фахівців. Пенітенціарні психологи найчастіше використовують такі проективні тести: 8-кольоровий тест М. Люшера, тест Сонді, методику дослідження фрустраційної толерантності С. Розенцвейга, методику «Будинок, дерево, людина», «Неіснуюча тварина» та ін.

Класифікуючи тести з предмета психодіагностики, виділяють: особистісні тести (на діагностику характеру, ціннісних орієнтацій, спрямованість та ін.), тести здібностей і психічних фрустрацій (пам'яті, уваги, уяви, особливостей мислення); тести, які вивчають темперамент і емоційну сферу, тести, які діагностують міжособистісні відносини і стиль діяльності [58]. Створення тестів і навіть їх модифікація з урахуванням соціальної культури обстежуваних – це складна науково-дослідна робота. Тому психологи у виправних закладах повинні користуватися тими тестами, які пройшли апробацію і рекомендовані до використання у відповідних нормативно-методичних вказівках.

Психологічна лабораторія кожної установи, в якій проводилося обстеження, як правило, укомплектована необхідним набором методик, який містить стимульний матеріал (опитувальник, картку або бланк); бланк для відповідей і первинної обробки даних; ключі для підрахунку балів; методичні матеріали з обробки результатів тестування та їх інтерпретації.

Індивідуальне обстеження засуджених проводиться в робочому кабінеті психолога, а групове – у спеціальному кабінеті або в залежності від особистості обстежуваних, у зручних для цього приміщеннях (наприклад, кімнаті культмасової роботи та ін.). Важливо звертати увагу на тимчасовий і ситуативний фактор проведення обстеження. Наприклад, в цей час не повинен транслюватися міжнародний футбольний матч, засуджені не повинні поспішати на вечерю, в установі повинна бути нормальна (типова) обстановка. Психолог повинен викласти мету обстеження, вмотивувати
досліджуваних, показати ті вигоди, які вони будуть мати від результатів
тестування (глибше пізнати себе, розвивати свої здібності, отримати
консультацію на предмет побудови своїх взаємовідносин з
оточуючими тощо). Важливо заспокоїти засуджених, що отримана інформація не буде використана для погіршення їх становища в колективі.

Сьогодні у кримінально-виконавчому законодавстві, хоча і передбачена необхідність вивчення особистості засуджених, застосування методів психологічного впливу, однак форми цієї роботи, включаючи тестування, нормативно не закріплені. Тому відмову засуджених від участі в психологічному тестуванні не можна розглядати як підставу для застосування заходів дисциплінарного впливу. Подібний вчинок засудженого сам по собі вже може багато свідчити про особистість. А вивчення особової справи, бесіда, узагальнення незалежних характеристик скорегують портрет засудженого.

Отримані результати обробляються вручну або автоматизовано (із застосуванням відповідних статистичних програм). У нашому дослідженні статистична обробка даних і графічна презентація результатів здійснювалася за допомогою пакета статистичних програм SPSS (версія 13.0).

Зміст і форма результатів психодіагностичного обстеження визначаються насамперед цілями дослідження. За результатами психодіагностичного обстеження складають звіти, довідки, висновки, психологічні характеристики (портрети), психологічні рекомендації; програми соціально-психологічної роботи.

Стандартизація процедури обстеження передбачає уніфікацію інструкцій, бланків, способів реєстрації результатів, умов проведення. До вимог, яких необхідно дотримуватися при проведенні обстеження, можна віднести такі: інструкції слід повідомляти досліджуваним однаковим чином, як правило, письмово; у випадку усних вказівок вони надаються в різних групах одними й тими ж словами, зрозумілими для всіх, в однаковій манері; жодному досліджуваному не слід надавати ніяких переваг перед іншими; у процесі експерименту не слід також надавати окремим досліджуваним додаткові пояснення; експеримент з різними групами слід проводити в однакову, по можливості, годину дня, в подібних умовах; тимчасові обмеження у виконанні завдань для всіх досліджуваних мають бути однаковими. Дотримання даних вимог забезпечує можливість порівнювати між собою показники, отримані різними психологами, оскільки відомо, що особливості повідомлення інструкції (наприклад, специфічна розстановка акцентів), пояснення цілей обстеження, реакції самого психолога на питання приводять до різних результатів. Це особливо важливо при проведенні групових обстежень, де будуть порівнюватися між собою результати груп, що вивчаються різними психологами. Тому є сенс проводити попередній інструктаж психологів з метою узгодження всіх питань, що стосуються процедури проведення обстеження.

Відповідно до цілей і завдань дослідження, були використані такі методи: аналіз особистих справ досліджуваних для складання анамнезу життя: аналізувалися особливості сімʼї, мешкання, умов життя, професійної діяльності людини до потрапляння в місця позбавлення волі, а також картина скоєного ним злочину; індивідуальна бесіда, яка проводилася для з'ясування особливостей адаптації досліджуваного до місць позбавлення волі, а також виявлялися їх плани після звільнення; спостереження, яке полягало в систематичному і цілеспрямованому вивченні психічних явищ (зокрема особливостей поведінки, характеру спілкування, емоційних і поведінкових реакцій на різні події і стрес-чинники тощо) з метою виявлення специфічних змін в певних умовах; блок психологічних тестів: методика діагностики самооцінки (С.Будассі), методика Р. Кеттелла, стандартизований методика дослідження особистості СМДО (Л. Собчик), методика діагностики інтраперсональних відносин (Т. Лірі), методика діагностики показників і форм агресії (А. Басса і А. Даркі в адаптації Л. Почебут), методика діагностики соціально-психологічної адаптації (К. Роджерса і Р. Даймонда), методика вивчення ціннісних орієнтацій (О. Фанталової), мотиваційний тест (Х. Хекхаузена), методика визначення змістожиттєвих орієнтацій (в адаптації Д. Леонтьєва), тест фрустраційної толерантності (С. Розенцвейга), опитувальник соціальної підтримки F-SOZU-22 (G. Sommer і T. Fydrich в адаптації А. Холмогорової), інтегративний опитувальник соціальної мережі (Т. Довженко). За результатами обстеження психологом на кожного досліджуваного складалися психологічні портрети.

Обгрунтуємо вибір даних методик дослідження. Перш за все, кожна з них розкривала особистісні особливості: мотиви, потреби, цінності, установки, інтереси, уявлення про себе і про інших. Тобто ті особистісні складові, які додають поведінці людини спрямованість, мету, контролюють і підпорядковують її певним нормам і цінностям. Це те, що допомагає людині скласти власну картину світу і знайти в ній своє місце. Кожна методика в цьому значенні доповнювала іншу. В комплексі ці методики надавали можливість розкрити одночасно і особливості адаптації засуджених до місць позбавлення волі та їх ресоціалізації. З іншого боку, для того щоб пристосуватися до умов життя, що змінюються, треба володіти певними навичками, механізмами взаємодії з оточуючими і ситуаціями. Причому наявність у людини широкого спектру таких механізмів (патернів поведінки) і гнучкість в умінні використовувати їх буде більш ефективною для ресоціалізації.

Методики, що використовуються нами в дослідженні, були підібрані на підставі цих припущень. Перша група методів дозволяла вивчити глибинну спрямованість особистості, її базові компоненти, особливості. З цією метою ми обрали такі методики, як 16-факторний опитувальник Р. Кеттелла, стандартизований метод дослідження особистості (СМДО) Л. Собчик, методика визначення змістожиттєвих орієнтацій (адаптація Д. Леонтьєва), методика діагностики соціально-психологічної адаптації (К. Роджерса і Р. Раймонда). Друга група методів була спрямована на вивчення соціально-психологічних особливостей взаємодії людини з оточуючим світом. Це такі методики, як: тест діагностики міжособистісних відносин (Т. Лірі), методика діагностики показників і форм агресії А. Басса і А. Даркі (адаптація Л. Почебут).

Методика емпіричного дослідження була побудована таким чином, що стало можливим вивчити ті параметри, які, за нашими припущеннями, впливають на рівень адаптаційного потенціалу особистості. Так, для вивчення показників інтраперсональних складових адаптаційного потенціалу досліджуваних, зокрема, для:а) визначення особливостей сфери самосвідомості: методика діагностики самооцінки (С. Будассі), методика діагностики локус-контролю (Дж. Роттера), методика діагностики інтраперсональних відносин (Т. Лірі); б) визначення особливостей індивідуально-типологічної та емоційно-вольової складових адаптаційного потенціалу: опитувальник 16 PF (Р. Кеттелла), тест фрустраційної толерантності (С. Розенцвейга);в)визначення особливостей змістовного аспекту мотиваційно-ціннісної сфери: методика вивчення ціннісних орієнтацій (О. Фанталової), динамічних аспектів мотивації: мотиваційний тест (Х. Хекхаузена). Для вивчення показників інтерперсональної складової адаптаційного потенціалу досліджуваних, зокрема, для: а) визначення особливостей емоційної та інструментальної підтримки, соціальної інтеграції: опитувальник соціальної підтримки F-SOZU-22 (G. Sommer і T. Fydrich) в адаптації А. Холмогорової та співавторів; б) виявлення наявних джерел підтримки, об’єму і характеру соціальних контактів, а також верифікації даних опитувальника соціальної підтримки відносно рівня емоційної та інструментальної підтримки використовувався: «Інтегративний опитувальник соціальної мережі», розроблений Т. Довженко.

 Участь в тестуванні була добровільною і проводилася з невеликими групами по 3-5 осіб. Робота з повним пакетом методик дослідження займала 3-4 години, тому воно проводилося в два, а в деяких випадках і в три прийоми. Тестування займало 1-1,5 години, тому проводилося в один етап.

 Загальну кількість вибірки становили 256 досліджуваних. Вік досліджуваних – від 20 до 50 років.

 Серед досліджуваних були ті, хто мав одну судимість, і ті, хто засуджені двічі. Ці дані представлені в табл. 2.1.

*Таблиця 2.1*

**Наявність судимостей у досліджуваних**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вік досліджуваних** | **Перша судимість** | **Друга судимість** | **Разом по вибірці** |
| N | % | N | % | N | % |
| 20-25 років | 27 | 10,5 | 31 | 12,1 | 49 | 22,8 |
| 26-35 років | 43 | 16,8 | 43 | 16,8 | 74 | 34,4 |
| Старше 35 років | 64 | 25,0 | 48 | 18,8 | 92 | 42,8 |
| Разом по вибірці | 134 | 52,3 | 122 | 47,7 | 256 | 100 |

Як видно з табл. 2.1 першу судимість мали 10,5% досліджуваних у віці від 20 до 25 років, а другу в цьому віці мали 12,1% досліджуваних. Перша та друга судимість у досліджуваних у віці 26-35 років була у 16,8%. Перша судимість у осіб старше 35 років була у 25% досліджуваних, а друга – у 18,8%.

В табл. 2.2 наведені дані, що відображають різні біографічні дані досліджуваних, які брали участь у дослідженні.

 Цікаво відзначити той факт, що засуджені для виконання робіт з господарського обслуговування чи благоустрою в 1,5 раза більше, ніж досліджувані з камер, мають дітей і майже в 2 рази частіше мають сім'ю (перебувають у шлюбі, у тому числі в цивільному). Як ми бачимо, наявність сім'ї і дітей може бути сильним адаптуючим чинником, стимулюючим досліджуваного до зміни умов свого життя, що дозволяє йому, з одного боку, адаптуватися до умов утримання і режиму, а з іншого – прагнути більш швидкої реадаптації при звільненні. Проте варто звернути увагу на те, що відсоток засуджених, які мали дітей і тих, хто перебуває у шлюбі (у тому числі в цивільному), не співпадає по всій вибірці приблизно у 30% випадків. Причому у засуджених з камер загального утримання таке неспівпадання більше і становить приблизно 35%. Це може свідчити про те, що серед осіб, які перебувають в ув'язненні, дуже великий відсоток розлучень, що є
відповідно, деморалізуючим і дезадаптуючим чинником.

*Таблиця 2.2*

**Біографічні дані досліджуваних**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика даних** | **Досліджувані колонії****(%)** | **Досліджувані слідчого ізолятору****(%)** | **Загальна вибірка****(%)** |
| Середній вік (роки) | 35,3 | 37,5 | 36,4 |
| Мають дітей (%) | 17,7 | 26,9 | 44,6 |
| Мають сім'ю (%) | 15,3 | 24,6 | 39,9 |
| Раніше мали судимість, у тому числі умовно (%) | 47,7 | - | 47,7 |

 Як видно з табл. 2.2, середній вік досліджуваних по вибірці становить 36,4 року. Зауважимо, що цей вік знаходиться на середині життєвого шляху людини і відповідає не тільки нижній межі активності і працездатності людини, але і є визначальною для побудови людиною свого життя, сім'ї і кар'єри.

 Якщо звернутися до останнього рядка табл. 2.2 щодо повторної судимості, то можна побачити, що в цілому по вибірці рецидив має місце майже в половині випадків (47,7 %). Причому серед засуджених з камер загального утримання цей відсоток у 4 рази перевищує відсоток в ІІ групі. Аналіз судимостей свідчить про те, що наявність судимості (у тому числі умовної) значно підвищує вірогідність попадання в місця позбавлення волі повторно.

 Можна припустити, що наявність судимості дозволяє краще адаптуватися до кримінального середовища, але утруднює адаптацію до нормальних умов життя і роботи. Провівши аналіз особистих справ досліджуваних, ми одержали дані про рівень їх освіти, наявність професії і місця постійної роботи до ув’язнення, які відображено в табл. 2.3.

Таблиця 2.3

**Освіта і наявність професії у досліджуваних**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наявність освіти** | **Наявність професії** |
|  | N | % |  | N | % |
| Середня | 123 | 48,0 | Мають професію | 183 | 71,5 |
| Неповна середня | 62 | 24,2 | Не мають певної професії | 73 | 28,5 |
| Середньо-спеціальна | 73 | 28,5 | На момент позбавлення волі не мали постійного місця роботи | 153 | 59,8 |

З табл. 2.3 видно, що основна кількість досліджуваних має середню освіту і лише в чверті випадків – середньоспеціальну. Невідповідність між наявністю спеціальної освіти і наявністю професії можна пояснити тим, що досліджувані одержали свої професії, навчаючись безпосередньо на місцях роботи і більшою мірою займаючись некваліфікованою працею. Важливо відзначити той факт, що більше половини з них на момент затримання не мали постійного місця роботи, були зареєстровані безробітними або мали випадкове заробітчанство.

З цих даних видно, що відсутність освіти, професії і місця роботи є опосередкованим чинником ризику для потрапляння в місця позбавлення волі. Також можна припустити, що ці чинники можуть в деякій мірі ускладнювати адаптацію до місць позбавлення волі, оскільки, наприклад, для того, щоб перевестися для виконання робіт з господарського обслуговування чи благоустрою, треба мати яку-небудь професію або володіти практичними навичками.

Підбиваючи підсумки аналізу біографічних даних, можна сказати, що вік досліджуваних в місцях позбавлення волі є найпродуктивнішим не тільки для побудови свого життя – особистого і професійного, але і для соціальної активності. І якщо врахувати, що в середньому їм належить відбувати термін покарання ще протягом як мінімум 3 років, то стає зрозумілою вся соціальна небезпека даної ситуації. Ця небезпека полягає, з одного боку, в тому, що суспільство і державу позбавлено можливості належним чином використовувати знання, кваліфікацію, працю, творчий і інтелектуальний потенціал осіб, які знаходяться в місцях позбавлення волі. А з іншого боку, досліджувані, звільняючись з місць позбавлення волі, вимушені часто починати все з нуля, не маючи не тільки професійного досвіду, постійного місця роботи і погано орієнтуючись в нових, після звільнення, соціально-економічних умовах, але часом не маючи навіть сім'ї, яка, як свідчать одержані нами дані, могла за цей час вже розпастися. Все це вказує на складність ситуації, а також доводить необхідність створення спеціальних служб, які б займалися не тільки ресоціалізацією осіб при звільненні, але і, як наслідок, профілактикою рецидивної злочинності.

Отже, враховуючи результати, одержані при аналізі біографічних даних, можна припустити, що існують чинники, які сприяють ресоціалізації особистості, і чинники, що ускладнюють її. До чинників, що сприяють ресоціалізації, можна віднести такі: наявність сімʼї, наявність дітей; кількість судимостей, наявність професії. До чинників, що ускладнюють процес ресоціалізації, можна віднести відповідно: відсутність сімʼї, відсутність дітей, наявність судимостей, відсутність професії.

 **2.2. Диференціація особистісних особливостей різних категорій засуджених у процесі їх ресоціалізації**

Як зазначалося вище,з метою вивчення особистісних особливостей різних категорій засуджених у процесі їх ресоціаліції була сформована вибірка досліджуваних, яку становили 160 осіб з виправної колонії, розподілені на 4 групи по 40 осіб в залежності від виду скоєного злочину (вбивство, корисливі злочини, сексуальні злочини, необережні злочини).

Перша група – засуджені за вбивство. Вони були розподілені на дві групи, 20 досліджуваних в експериментальній групі та 20 досліджуваних у контрольній групі. В експериментальній групі 15% засуджених віком від 20 до 35 років, 75% засуджених від 35 до 50 років, 10% засуджених віком понад 50 років. Засуджені, які мають першу судимість – 43% і раніше судимі – 57%. У контрольній групі 19% засуджених віком від 20 до 35 років, 71% засуджених від 35 до 50 років і 10% засуджених віком понад 50 років. Також виділися засуджені, які мають першу судимість – 34% і раніше судимі – 66%.

Друга група – засуджені за сексуальні злочини – також була розподілена на дві підгрупи, експериментальну і контрольну. В експериментальній групі 52% засуджених віком від 20 до 35 років, 24% засуджених від 35 до 50 років, 24% засуджених віком понад 50 років. Засуджені, які мають першу судимість –38% і раніше судимі – 62%. У контрольній групі 15% засуджених віком від 20 до 35 років, 57% засуджених від 35 до 50 років і 28% засуджених віком понад 50 років. Також виділялися засуджені, які мають першу судимість – 38% і раніше судимі – 62%.

Третя група – засуджені за крадіжку – була розподілена, також як і попередні, на експериментальну і контрольну. В експериментальній групі 29% засуджених віком від 20 до 35 років, 57% засуджених від 35 до 50 років, 14% засуджених віком понад 50 років. Засуджені, які мають першу судимість –52% і раніше судимі – 48%. У контрольній групі 24% засуджених віком від 20 до 35 років, 52% засуджених від 35 до 50 років і 24% засуджених віком понад 50 років. Також виділялися засуджені, які мають першу судимість – 48% і раніше судимі – 52%.

Четверта група – засуджені за необережні злочини. В експериментальній групі 29% засуджених віком від 20 до 35 років, 56% засуджених від 35 до 50 років, 15% засуджених віком понад 50 років. Засуджені мають першу судимість 71% і раніше судимі 29%. У контрольній групі 24% засуджених віком від 20 до 35 років, 61% засуджених від 35 до 50 років і 15% засуджених віком понад 50 років. Також виділялися засуджені, які мають першу судимість – 76% і раніше судимі – 24%.

Дослідження проводилося у два етапи. На першому етапі емпіричного дослідження було проведено аналіз даних спостереження, структурованого інтервʼю, документів, експертних оцінок (методики «Шкала розвитку соціальної дезадаптації у чоловіків з різними видами емоційно-вольових порушень», «Карта соціальної адаптації»), який показав, що досліджувані з різних груп виявили відмінні комплекси типових особистісних рис. Метою цього етапу було зʼясування соціально-демографічних даних, умов формування та розвитку особистості, мотивів скоєння злочину, отримання згоди на участь у психодіагностичному обстеженні тощо. Докладно розмовляючи із досліджуваним щодо його поглядів на ті чи інші явища життя і на задоволення різних потреб, зіставляючи його судження з незаперечними фактами його минулого, зʼясовуючи його переживання, далекі за змістом і часом від злочину, приймаючи тлумачення, що надаються ним окремим його діям і подіям життя з перших, дитячих років по теперішній час, можна виявити такі мотиви злочину, які прикриті іншими мотивами, що виступають назовні в обставинах справи, але насправді є похідними від перших. Провідну роль у кримінальній типології та, особливо, в диференціальній діагностиці, відіграє тестування.

За отриманими результатами можна говорити про існування низки загальних особливостей: для трьох досліджуваних нами категорій злочинців характерні піки за наступними шкалами тесту Р. Кеттелла: Нˉ (сміливість-боязкість), L֗ (підозрілість - довірливість), Мˉ (мрійливість-практичність), N (дипломатичність - прямолінійність), Q2 (самостійність - залежність від групи), Q3 (високий самоконтроль – низький самоконтроль), Q4 (напруженість - розслабленість), та за шкалами РСК Дж. Роттера Iоˉ (загальна інтернальність), Ідˉ (інтернальність у галузі досягнень). Тому в цілому досліджуваних можна охарактеризувати як емоційно лабільних осіб, які добре адаптуються у певних ситуаціях (криміногенному середовищі) і які зазнають труднощі в адаптації до соціуму. В основному охоче співпрацюють з оточуючими, але їх міжособистісні контакти мають вибірковий характер, добре сходяться з одними людьми і гірше з іншими. У всіх групах засуджених спостерігається тенденція до невпевненості в своїх силах, можливостях, почуття власної неповноцінності. Відрізняються підвищеною чутливістю до загрози, схильні швидко реагувати на небезпеку. У деяких ситуаціях вони можуть виявляти самовпевненість, суворість і черствість по відношенню до оточуючих. Тобто вони можуть підпорядковувати почуття розуму. Але за певних обставин можуть бути м'якими, чутливими по відношенню до оточуючих, виявляти співчуття, співпереживання, розуміння інших людей.

Для всіх категорій засуджених характерна зайва підозрілість, недовірливість, тривожність. Вони ставляться до людей з упередженням, насторожено, нікому не довіряють, невідверті, тримаються відокремлено. Для них характерна практичність, швидке вирішення специфічних практичних питань. Вони зайняті задоволенням своїх інтересів, їм властива деяка обмеженість, уважність до дрібниць. Вони прагнуть виглядати прямолінійними, відвертими, хоча, насправді, їм доводиться постійно приховувати свої думки, почуття. Засуджені усіх досліджуваних категорій схильні приймати деякі усталені принципи, погляди, традиції, але здатні слідувати за новими ідеями, які часто мають специфічний асоціальний характер.

Вони прагнуть виглядати незалежними від групи, самостійно приймати рішення, для них характерний високий самоконтроль поведінки. Вони добре усвідомлюють вимоги кримінального середовища, піклуються про свій статус, діють за власним усвідомлюваним планом, прагнуть довести розпочату справу до кінця. Їм властиве сильне внутрішнє напруження, фрустрованість, збудженість, дратівливість, слабке почуття порядку. Практично всі досліджувані зазвичай не вбачають зв'язку між своїми діями і значущими для них подіями життя, не вважають себе здатними контролювати цей зв'язок і вважають, що більшість подій і вчинків є результатом випадку або інших людей. Свої успіхи і невдачі ці люди приписують зовнішнім обставинам. Вони вважають себе здатними впливати в деякій мірі на свої стосунки з родиною та іншими людьми.

Розглянемо психологічні особливості засуджених досліджуваних категорій. За фактором А (товариськість - замкнутість) тесту Р. Кеттелла ми отримали схожі відсоткові співвідношення високих і низьких значень у вбивць і крадіжників при переважанні середніх значень. У гвалтівників виявлено відсутність низьких значень. Це можна пояснити специфічністю злочинного діяння. Оскільки при здійсненні згвалтування необхідний відносно тривалий контакт з жертвою і надання певного тиску на неї з боку злочинця, це передбачає деяку гнучкість, емоційну лабільність, пристосування людини у сфері комунікації. При вчиненні крадіжки спілкування з передбачуваною жертвою не відбувається або контакт зведений до мінімуму, і тому наявність такої риси особистості злочинця, як «товариськість» або «нетовариськість», не є значимим для успішності в даному виді діяльності. У силу полімотивованості вбивства, яке може відбуватися в різних ситуаціях, ступінь комунікативності може бути різним: від глибокої замкнутості до підвищеної комунікативності. Вбивці з більшим ступенем імовірності вираженості, ніж інші досліджувані категорії злочинців, схильних до абстрактного мислення, мають більш високий інтелектуальний розвиток. Найбільш низький інтелектуальний рівень спостерігається у гвалтівників і, як наслідок, відсутність конструктивних способів задоволення потреб.

Аналізуючи дані за фактором С (емоційна стійкість - емоційна нестійкість) тесту Р. Кеттелла, ми отримали такі результати: найбільш висока емоційна стійкість була виявлена ​​у досліджуваних, засуджених за згвалтування (див. рис. 2.5); досліджувані, засуджені за вбивство, показали середні результати в порівнянні з іншими двома категоріями. У досліджуваних, засуджених за крадіжку, найнижчі результати за даним чинником. Дані результати можуть мати як особистісну, так і ситуаційну зумовленість. Так, наприклад, відносно високий рівень емоційної стійкості у гвалтівників може мати прямий зв'язок зі специфічними умовами перебування в місцях позбавлення волі даної категорії досліджуваних. Особи, засуджені за насильництво в місцях позбавлення волі знаходяться знизу ієрархічної градації серед усіх категорій засуджених. У силу цієї обставини гвалтівники з метою виживання в колонії просто не можуть собі дозволити імпульсивності, неврівноваженості та інші подібні якості. З цих же причин гвалтівники мають найвищий рівень самоконтролю поведінки стосовно злочинців двох інших досліджуваних груп. З іншого боку, низькі показники за фактором С у досліджуваних, засуджених за крадіжку, можуть бути обумовлені саме їх особистісними характеристиками. Ми припускаємо, що наявність у досліджуваних таких особистісних рис, як емоційна нестійкість, неврівноваженість, підвищена тривожність та інші, заважає успішності їх діяльності і, навпаки, сприяє їх потраплянню в поле зору правоохоронних органів з подальшим арештом та позбавленням волі. Середні щодо перелічених вище категорій результати за даним фактором у вбивць ми пояснюємо полідетермінірованістю і багатофакторністю цього виду злочину. Досліджуючи фактор Е (домінантність - покірність), ми отримали такі результати: гвалтівники показали середні результати з тенденцією до домінування. Це пояснюється, на нашу думку, специфікою скоєного ними злочину. При відносних середніх показниках за фактором Е у осіб, засуджених за крадіжку, спостерігається найвищий (серед всіх груп злочинців) відсоток досліджуваних з високим рівнем домінантності. Ми пояснюємо це тим, що злодійська діяльність індивідуалізована, тобто злодії в більшості своїй одиночки, або діють в маленьких групах по 2-3 особи з високим рівнем спеціалізації злочинної дії. Це припускає високий рівень відповідальності в даному виді діяльності, що формує такі якості особистості, як самостійність, сміливість, самовпевненість. За фактором F (стриманість - експресивність) категорія злодії має вкрай високі значення, частка вкрай низьких значень приблизно однакова у всіх вибірках. У групі гвалтівників – найбільший відсоток середніх значень. Ми вважаємо, що висока експресія є важливою рисою особистості злочинця, засудженого за крадіжку. Дана особистісна особливість забезпечує успішне виконання злочинної діяльності. Для цієї категорії засуджених характерні такі якості, як імпульсивність, енергійність, відвертість, емоційність, динамічність. За фактором G (схильність до почуттів – висока нормативність поведінки) найбільш високі значення у групі вбивць, тоді як у двох інших групах обстежених приблизно однакова картина – переважання низьких результатів над середніми. Таким чином, для цих категорій злочинців властиві такі якості: схильність до почуттів, незгода із загальноприйнятими нормами, стандартами, непостійність, схильність до впливу випадку та обставин. За фактором Н (боязкість - сміливість) у всіх групах спостерігається схожа картина. За фактором I (суворість - милосердя) в середовищі гвалтівників виражена яскрава диференціація показників, тобто особи з дуже високою і з дуже низькою чутливістю. В інших вибірках переважають середні значення. Черствість, притаманна всім гвалтівникам, в одних обстежуваних виявляється як всеосяжна особистісна риса, а в інших – як наслідок психотравмуючої ситуації. За фактором L (довірливість - підозрілість) у всіх трьох групах високі показники. З них найвищі – в групі вбивць. Вони підозрілі, внутрішньо напружені, затримують увагу на невдачах, дратівливі, вимагають від оточуючих нести відповідальність за помилки, егоцентричні. Хоча у всіх трьох групах середні показники у відсотковому відношенні виражені однаково. Вбивці сприймають світ як ворожий собі і ставляться найбільш вороже по відношенню до нього. Як наслідок, – висока підозрілість. За фактором N (прямолінійність - дипломатичність) всі досліджувані відрізняються прямолінійністю, безтактністю у зверненні, відсутністю проникливості. Однак серед вбивць зустрічаються проникливі особи, які відрізняються хитрістю, ощадливістю, честолюбством і обережністю. Злочинці всіх трьох категорій прагнуть здатися відвертими, щоб приховати справжню мотивацію своїх вчинків. За фактором О (впевненість у собі - тривожність) можна зробити висновок, що гвалтівники безтурботні, бездумні, нечутливі до схвалення і осудження інших. Несхильні каятися у скоєному злочині. У вбивць, і особливо у крадіжників, виражені вкрай високі показники. Це характеризує їх як відчуваючих провину, тривожних, невпевнених у собі, у результаті чого вони вразливі. За фактором Q1 (радикалізм - консерватизм) ми отримали такі результати: найбільш низький рівень «консерваторів» серед осіб, засуджених за крадіжку, і це пояснюється, на нашу думку, тим, що крадіжка – це найбільш «творчий» вид злочинної діяльності. Займаючись крадіжками, навіть з високим рівнем спеціалізації (домушник, кишеньковий злодій та ін.), злочинцеві доводиться стикатися з постійно змінюваними умовами навколишнього середовища, що передбачає формування у нього таких якостей, як гнучкість мислення, відносно високий інтелект, прагнення до інформованості, критичність. За фактором Q2 (самостійність - залежність від групи) у досліджуваних двох категорій (вбивць і крадіжників) однаковий відсоток залежних від групи. Це пов'язано з тим, що якими б характеристиками за цим фактором ні відрізнялася особа на «свободі», - на «зоні» її існування поставлене так, що культивується обережність, недовіра до оточуючих, і це автоматично формує у людини вимушену екзистенційну ізоляцію. Гвалтівники, зважаючи на їх специфічне становище в умовах соціальної ізоляції, мають певну залежність від інших засуджених, особливо тих, хто перебуває на вищих щаблях ієрархії. У засуджених всіх груп за фактором Q3 (високий - низький самоконтроль поведінки) спостерігається високий рівень самоконтролю, що пов'язано зі специфічним становищем людини в умовах соціальної ізоляції, де необережна дія з боку засудженого може істотно погіршити його становище у місцях позбавлення волі. За фактором Q4 (розслабленість - напруженість) у всіх групах досліджуваних були отримані середні показники з тенденцією до підвищення рівня внутрішньої напруженості. Найвищий рівень показників фрустрованості, напруженості спостерігається у осіб, засуджених за згвалтування, що можна пояснити специфічністю місця перебування досліджуваних.

За методикою РСК (Дж. Роттера) отримано низькі показники за фактором загальної інтернальності для всіх груп злочинців. Це пов'язано з тим, що вони йдуть на скоєння злочину, пояснюючи це зовнішніми умовами свого життя (тяжким матеріальним становищем, тиском авторитетних осіб, обставинами, які склалися), що є для них захисним механізмом.

Таким чином, ми отримали певну схожість профілів вбивць і крадіжників, у той час як у гвалтівників є істотні відмінності. Визначено зміст «кримінальних» психологічних симптомокомплексів у засуджених за різні види злочинів, доводиться наявність істотних відмінностей між виявленими симптомокомплексами, виділено кілька категорій злочинців і розглянуто їх психологічні особливості. Це перш за все корисливі та насильницькі злочинці, що відповідає найбільш загальній класифікації злочинців, прийнятій в кримінології.

З метою виявлення особливостей «кримінальних» психологічних симптомокомплексів у цих категорій злочинців були проведені дослідження за допомогою методики СМДО. Отримані дані дають можливість представити повний обсяг показників за шкалами СМДО для кожного досліджуваного в декількох пробах: 3 проби в експериментальній групі – до формувального впливу, після нього та за місяць до звільнення; 2 проби в контрольній групі – до формувального впливу та після нього. Загальний усереднений профіль за шкалами СМДО для всієї вибірки досліджуваних наведено на рис. 2.1.



**Рис. 2.1. Графік усередненого профілю за СМДО по вибірці**

Як видно з рис. 2.1, у досліджуваних спостерігається пік по шкалі F (валідності) в межах 75Т балів. Досліджувані з психопатією та неврозом часто мають оцінки за шкалою F в діапазоні від 65Т до 79Т балів (сира оцінка від 10 до 15). Було виявлено також, що особи з вираженими відхиленнями у сфері соціальних, політичних та релігійних переконань отримують оцінки такого ж рівня. У таких випадках корисно звернути увагу на окремі відповіді. Серед осіб, що не мають серйозної психопатології, оцінки в цьому діапазоні можуть свідчити про зневіру, неспокій, афективність, нетерплячість і незадоволеність. Крім того, такі особи можуть бути нестабільними, упертими, люблячими суперечити. Т-бали в діапазоні від 65 до 79 (сирі оцінки від 10 до 15) свідчать про осіб, які мають дуже незвичайні соціальні, політичні та релігійні переконання; клінічно можуть знаходитися в дуже важкому невротичному або психотичному стані, або характеризуються як сумні, неспокійні, нетерплячі, незадоволені, нестабільні.

До психологічних рис особистості засудженого належить схильність заперечувати будь-які труднощі в міжособистісних відносинах або в контролі власної поведінки, вони прагнуть до дотримання прийнятих норм і утримуються від критики оточуючих в тій мірі, в якій поведінка оточуючих укладається в рамки прийнятої форми. Явно неконформна поведінка інших людей, яка відхиляється від традицій і звичаїв, що виходить з конвенціальних меж, викликає у осіб виражену негативну реакцію. У поведінці спостерігається нігілізм і небажання підкорятися, що легко викликає ворожість і обурення з боку інших людей. У самооцінках присутні такі характеристики, як здатність до співпраці і практичність, ентузіазм і врівноваженість, заповзятливість і сміливість, довірливість і самовпевненість, чуйність і розумність. Нами виділено кілька категорій злочинців і розглянуто їх психологічні особливості. Сексуальні та необережні злочинці виділено в окремі категорії та розглянуто у зв'язку з тим, що вони мають особливі відмітні психологічні ознаки і є найбільш складними, ймовірно, за своєю мотивацією. Усереднений профіль групи досліджуваних, засуджених за вбивство, наведений на рис. 2.2.



**Рис. 2.2. Графік усередненого профілю групи досліджуваних, засуджених за вбивство**

 В особистісному профілі засуджених за вбивство яскраво виражені три піки (див. рис. 2.2). Пік за шкалою 3 (істерія) – 78,1Т свідчить про схильність даної категорії перебільшувати свої труднощі, стан, високу чутливість до будь-яких впливів середовища, нестійкість емоційних станів, емоційну незрілість, дратівливість. Пік за шкалою 5 (мужність–жіночність) 85,3Т. Пік за шкалою 8 (шизоїдність) – 76,7Т. Засуджені за вбивство схильні до роздумів, фантазування, на підставі мінімуму інформації вони здатні вибудувати цілісний образ, як правило, помилковий, виявляють суб'єктивізм в оцінці людей, явищ. У даної категорії засуджених ускладнена адаптація до нових умов.

Сполучення саме таких піків в особистісному профілі засуджених за вбивство говорить про глибоку дисгармонію їх особистості. Вона зумовлена ​​прагненням орієнтуватися на зовнішню оцінку, з одного боку, і відчуттям ворожості з боку оточуючих, з іншого. Так, засудженим необхідне схвалення, з іншого боку, вони відчувають бажання самостійно будувати свою поведінку.

В особистісному профілі засуджених за сексуальні злочини присутні два піки (рис. 2.3). Пік за шкалою 6 (параноя) – 74,4Т свідчить про стійкість інтересів, практичність, акуратність, вірність своїм принципам. Засуджені за сексуальні злочини стійкі в стресових ситуаціях, у них низька чутливість до впливів середовища. Пік за шкалою 8 (індивідуалістичність) – 77,2Т. У засуджених за сексуальні злочини переважає схильність до роздумів. При високому інтелекті особи даного типу відрізняються творчою орієнтованістю, оригінальністю висловлювань і суджень. Виявляють вибірковість у контактах, суб'єктивізм в оцінці людей, явищ навколишнього життя, незалежність поглядів.



**Рис. 2.3. Графік усередненого профілю групи досліджуваних, засуджених за сексуальні злочини**

Поєднання даних піків в особистісному профілі свідчить про стан відчуження, дистанціювання від середовища, в якому знаходяться засуджені за сексуальні злочини. Вони намагаються покласти провину за життєві труднощі та емоційні конфлікти на оточуючих. Відносини з іншими людьми нестійкі, характеризуються уразливістю.

Корисливі злочинці так само, як і вбивці, є однорідною групою з вираженими характерологічними ознаками, зміст яких здебільшого визначається піками за шкалами F, 4, 6, 8, 9. Психологічний аналіз профілю СМДО корисливих злочинців (рис. 2.4) показує, що для них характерна підвищена ворожість до оточення і їх асоціальні вчинки виступають як постійна лінія поведінки.



**Рис. 2.4. Графік усередненого профілю групи досліджуваних, засуджених за крадіжку**

Перш за все, в профілі корисливих злочинців відображаються труднощі в засвоєнні моральних і правових норм. У корисливих злочинців найбільш високі значення за шкалами 4 і 9. Тому можна відзначити, що у цих злочинців найбільшою мірою виражена потреба в самоствердженні, афективний фон безпосередньо впливає на поведінку в більшому ступені, ніж у інших злочинців, тобто у них найбільш сильно виражені такі риси, як імпульсивність і зневага до соціальних норм і вимог. Вони мають найбільш низький інтелектуальний (порівняно низьке значення за шкалою К) і вольовий контроль (найвище значення за шкалами 4 і 9).

В особистісному профілі засуджених за необережні злочини (рис. 2.5) присутній пік за шкалою 7 (тривожність) – 70,5Т. Це свідчить про нерішучість, слабкість збуджувального процесу, сильну напругу.



**Рис. 2.5. Графік усередненого профілю групи досліджуваних, засуджених за необережні злочини**

Засуджені за необережні злочини намагаються ретельно планувати свою діяльність, щоб уникнути помилок надалі, перевіряють ще раз зроблену роботу, скоєні вчинки, дуже залежні від думки оточуючих. Прагнуть до уникнення конфліктів, сумлінні, обов'язкові, тривожні щодо дрібних сімейних проблем, незначних подій. Визначені закономірності були статистично перевірені з використанням компʼютерної програми SРSS 13.0.

Нижче наведено табл. 2.4-2.7 відповідних розрахунків.

*Таблиця 2.4*

**Вірогідність відмінностей в особистісному профілі між групою засуджених за вбивство і загальною вибіркою досліджуваних (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Мвб** | **Мзв** | **t-value** | **Df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | 52.90476 | 54.02381 | -1.47075 | 103 | 0.144407 | 20 | 80 | 1.700140 | 3.37238 | 3.93462 | 0.001083 |
| F | 78.38095 | 73.55952 | 1.44034 | 103 | 0.152805 | 20 | 80 | 5.054465 | 15.08159 | 8.90315 | 0.000001 |
| К | **57.23810** | **53.44048** | **2.60535** | **103** | **0.010536** | 20 | 80 | **1.044259** | **6.63570** | **40.37920** | **0.000000** |
| 1 | **56.28571** | **60.26190** | -**3.07860** | **103** | **0.002666** | 20 | 80 | **1.230563** | **5.86622** | **22.72524** | **0.000000** |
| 2 | **56.38095** | **59.01190** | -**2.84104** | **103** | **0.005421** | 20 | 80 | **1.116969** | **4.19263** | **14.08937** | **0.000000** |
| 3 | **78.14286** | **61.23810** | **6.92627** | **103** | **0.000000** | 20 | 80 | **4.519798** | **10.92099** | **5.83829** | **0.000050** |
| 4 | **67.80952** | **63.73810** | **2.43507** | **103** | **0.016608** | 20 | 80 | **8.812599** | **6.29040** | **1.96269** | **0.035709** |
| 5 | **85.38095** | **62.48810** | **7.42085** | **103** | **0.000000** | 20 | 80 | **3.153985** | **14.00043** | **19.70440** | **0.000000** |
| 6 | **74.90476** | **68.59524** | **4.64990** | **103** | **0.000010** | 20 | 80 | **1.445848** | **6.15487** | **18.12142** | **0.000000** |
| 7 | 66.09524 | 63.52381 | 1.69494 | 103 | 0.093107 | 20 | 80 | 1.091089 | 6.90639 | 40.06651 | 0.000000 |
| 8 | **76.66667** | **68.58333** | **3.99872** | **103** | **0.000120** | 20 | 80 | **1.494434** | **9.20085** | **37.90550** | **0.000000** |
| 9 | **66.85714** | **61.67857** | **5.71482** | **103** | **0.000000** | 20 | 80 | **1.062342** | **4.10454** | **14.92794** | **0.000000** |
| 0 | **63.71429** | **57.27381** | **5.65689** | **103** | **0.000000** | 20 | 80 | **3.716757** | **4.86777** | **1.71527** | **0.171791** |

Нами проводився порівняльний аналіз особистісного профілю засуджених за вбивство із загальною вибіркою засуджених. В особистісному профілі засуджених за вбивство яскраво виражені три піки. Пік за шкалою істерії (М=78,1Т) свідчить про схильність даної категорії перебільшувати свої труднощі, високу чутливість до будь-яких впливів середовища, нестійкість емоційних станів, емоційну незрілість, роздратування. Пік за шкалою 5 (М=85,3Т) свідчить про те, що засуджені за вбивство в міжособистісних відносинах надзвичайно ранимі і чутливі особи, які потребують постійної підтримки і схвалення. Пік за шкалою 8 (М = 76,6Т) вказує на те, що засуджені за вбивство схильні до роздумів, фантазування, на підставі мінімуму інформації вони здатні вибудувати цілісний образ, як правило, невірний, виявляють суб'єктивізм в оцінці людей, явищ. У даної категорії досліджуваних ускладнена адаптація до нових умов. Сполучення саме таких піків в особистісному профілі засуджених за вбивство свідчить про глибоку дисгармонію їхньої особистості. Вона зумовлена прагненням, з одного боку, орієнтуватися на зовнішню оцінку і відчуттям ворожості з боку оточуючих – з іншого. Крім того, з одного боку, засудженим необхідне схвалення, з іншого – вони відчувають бажання самостійно будувати свою поведінку.

Засуджені за вбивство значно відрізняються від загальної вибірки засуджених за більшістю шкал СМДО. У групі засуджених за вбивство спостерігається значне підвищення (понад 70Т балів) за декількома шкалами.
Найбільші відмінності між двома групами за шкалою 5 (Мвб=85,38, Мзв=62,48, t=7,4, р<0,001). У засуджених за вбивство спостерігається підвищена чутливість до відтінків емоційних відносин, сентиментальність, схильність до рефлексії і аналізу своєї і чужої поведінки, виявляється почуття тривожності, відчуття слабкості, невдачі, незахищеності, провини. Значні відмінності є і за шкалою істерії (Мвб=78,14, Мзв=61,23, t=6,9, p<0,001). Поведінка засуджених за вбивство в більшій мірі, ніж поведінка загальної вибірки засуджених, залежить від миттєвого настрою. Більшою мірою, ніж інші засуджені, вони потребують уваги та розуміння оточуючих, вони відчувають стрес від байдужого ставлення до них людей. При бажанні можуть справляти позитивне враження на оточуючих. У даної категорії засуджених спостерігається емоційна незрілість, дратівливість з будь-якого приводу, нервозність, у конфліктних ситуаціях властиві яскраво виражені вегетативні реакції. Показники за шкалою гіпоманії (Мвб=66,85, Мзв=61,67, t=5,71, р<0,001) вказують на те, що засуджені за вбивство частіше, ніж інші засуджені виявляють брехливість, недружелюбність, егоїстичність. Вони наполегливі, емоційно незрілі, відчувають труднощі в міжособистісних контактах, часто виявляють ревнощі, агресивні спалахи. Як правило, високі значення за шкалою інтроверсії (Мвб=63,71, Мзв=57,27, t=5,6, р<0,001). свідчать про невпевненість у собі, нездатність приймати рішення без сумнівів і відстрочок, ригідність в думках і діях, педантичність в дрібницях. Ці досліджувані уникають скрутних ситуацій, при зіткненні з труднощами пасують. Дані за шкалою паранойї (Мвб=74,9, Мзв=68,59, t=4,64, р<0,001) вказують на те, що засуджені за вбивство частіше, ніж інші засуджені, схильні до періодів злобно-сумного настрою з роздратуванням і пошуком об'єкта, на якому можна зірвати зло. Афект може накопичуватися довго, і вони, як правило, сильні й тривалі. Засуджені даної категорії нестримані, ніколи не прощають кривдника, у них загострене почуття обережності і недовірливості. За шкалою індивідуалістичності (Мвб=76,66, Мзв=68,58, t=3,99, р<0,001) у засуджених за вбивство порушено адекватне емоційне реагування, вони замкнуті, реагують на стрес відходом у себе. Дані шкали психопатії (Мвб=67,8, Мзв=63,7, t=2,43, р<0,05) вказують, що досліджувана категорія більшою мірою, ніж інші засуджені, агресивна і дратівлива. Вони виявляють нетерплячість, схильність до ризику. Нерідко дії випереджають планомірність і продуманість вчинків. За шкалами іпоходрії (Мвб=56,28, Мзв=60,2, t=-3,07, р<0,01) і депресії (Мвб=56,38, Мзв=59,01, t=-2,847,4, р<0,01) показники значно нижче, ніж у загальної вибірки засуджених. З цього можна зробити висновок про те, що засуджені за вбивство не схильні контролювати свої емоції, а також на агресивність, дратівливість, нестриманість.

*Таблиця 2.5*

**Вірогідність відмінностей в особистісному профілі між групою засуджених за сексуальні злочини і загальною вибіркою досліджуваних (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **М сз** | **Мзв** | **t-value** | **Df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | **58.66667** | **54.02381** | **6.25747** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **0.658281** | **3.37238** | **26.2452** | **0.000000** |
| **F** | **88.14286** | **73.55952** | **4.41203** | **103** | **0.000025** | **20** | **80** | **1.152637** | **15.08159** | **171.2021** | **0.000000** |
| **К** | **47.23810** | **53.44048** | **-4.25978** | **103** | **0.000045** | **20** | **80** | **0.830949** | **6.63570** | **63.7713** | **0.000000** |
| **1** | **67.33333** | **60.26190** | **5.48616** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **0.966092** | **5.86622** | **36.8705** | **0.000000** |
| **2** | **64.71429** | **59.01190** | **6.19684** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **0.560612** | **4.19263** | **55.9305** | **0.000000** |
| **3** | 62.09524 | 61.23810 | 0.35801 | 103 | 0.721071 | **20** | **80** | 0.995227 | 10.92099 | 120.4147 | 0.000000 |
| **4** | **67.76190** | **63.73810** | **2.91286** | **103** | **0.004392** | **20** | **80** | **0.943650** | **6.29040** | **44.4359** | **0.000000** |
| **5** | 60.80952 | 62.48810 | -0.54701 | 103 | 0.585554 | **20** | **80** | 1.123345 | 14.00043 | 155.3302 | 0.000000 |
| **6** | **74.04762** | **68.59524** | **3.98266** | **103** | **0.000127** | **20** | **80** | **2.224324** | **6.15487** | **7.6567** | **0.000005** |
| **7** | 65.09524 | 63.52381 | 1.03295 | 103 | 0.304046 | **20** | **80** | 1.513432 | 6.90639 | 20.8246 | 0.000000 |
| **8** | **77.52381** | **68.58333** | **4.42631** | **103** | **0.000024** | **20** | **80** | **1.289149** | **9.20085** | **50.9389** | **0.000000** |
| **9** | 62.04762 | 61.67857 | 0.40664 | 103 | 0.685119 | **20** | **80** | 1.160870 | 4.10454 | 12.5015 | 0.000000 |
| **0** | 58.57143 | 57.27381 | 1.20584 | 103 | 0.230643 | **20** | **80** | 1.362770 | 4.86777 | 12.7590 | 0.000000 |

За деякими шкалами СМДО у засуджених за сексуальні злочини, на відміну від загальної вибірки засуджених, спостерігаються більш високі результати (див. табл. 2.5). Показники за шкалою іпохондрії (Мсз=67,33, Мзв=60,26, t=5,4, р<0,001) вказують на те, що для засуджених за сексуальні злочини характерні замкнутість, емоційна холодність, ригідність у думках і діях. Вони пригнічують свою спонтанність, агресивність, орієнтуються на правила. Дані шкали депресії (Мсз=64,7, Мзв=59,01, t=6,l, р<0,001) свідчять про те, що для засуджених за сексуальні злочини характерні пасивна особистісна позиція, песимістична оцінка своїх перспектив, схильність до роздумів, інертність у прийнятті рішень, невпевненість у собі. Вони мають потребу в доброзичливому ставленні до себе. За даними шкали імпульсивності (Мсз=67,76, Мзв=63,7, t=2,91, р<0,01), дана категорія більш імпульсивна, ніж загальна вибірка засуджених. Вони виявляють нетерплячість, схильність до ризику, високий рівень домагань, безпосередність у прояві почуттів, манерах і поведінці. Дані за шкалою паранойї (Мсз=74,04, Мзв=68,59, t=3,98, р<0,001) вказують, що засуджені за сексуальні злочини схильні до перепадів настрою. Афект накопичується довго, разом з тим він тривалий і сильний. Даній категорії засуджених властиві педантизм, дрібʼязковість, злопамʼятність. За шкалою індивідуалістичності (Мсз=77,52, Мзв=68,58, t=4,4, р<0,001) у засуджених за сексуальні злочини в більшій мірі, ніж у загальної вибірки засуджених, відсутня здатність до інтуїтивного розуміння оточуючих, порушене адекватне емоційне реагування. Поведінка позбавлена емоційного забарвлення.

*Таблиця 2.6*

**Вірогідність відмінностей в особистісному профілі між групою засуджених за крадіжку і загальною вибіркою досліджуваних (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Мк | **Мзв** | **t-value** | **Df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| L | 54.61905 | 54.02381 | 0.80044 | 103 | 0.425297 | 20 | 80 | 0.804748 | 3.37238 | 17.5611 | 0.000000 |
| F | 73.04762 | 73.55952 | -0.15494 | 103 | 0.877176 | 20 | 80 | 0.740013 | 15.08159 | 415.3512 | 0.000000 |
| К | **62.23810** | **53.44048** | **6.04547** | **103** | **0.000000** | 20 | 80 | **0.700340** | **6.63570** | **89.7751** | **0.000000** |
| 1 | **64.28571** | **60.26190** | **3.12523** | **103** | **0.002309** | 20 | 80 | **0.783764** | **5.86622** | **56.0204** | **0.000000** |
| 2 | 59.71429 | 59.01190 | 0.70139 | 103 | 0.484639 | 20 | 80 | 3.716757 | 4.19263 | 1.2725 | 0.554519 |
| 3 | **54.00000** | **61.23810** | **-3.02345** | **103** | **0.003154** | 20 | 80 | **0.948683** | **10.92099** | **132.5199** | **0.000000** |
| 4 | 62.42857 | 63.73810 | -0.94951 | 103 | 0.344586 | 20 | 80 | 0.597614 | 6.29040 | 110.7936 | 0.000000 |
| 5 | **54,19048** | **62.48810** | **-2.70485** | **103** | **0.007998** | 20 | 80 | **0.872872** | **14.00043** | **257.2656** | **0.000000** |
| 6 | **64.00000** | **68.59524** | **-3.40356** | **103** | **0.000949** | 20 | 80 | **0.707107** | **6.15487** | **75.7648** | **0.000000** |
| 7 | **52,33333** | **63.52381** | **-7.38649** | **103** | **0.000000** | 20 | 80 | **0.795822** | **6.90639** | **75.3130** | **0.000000** |
| 8 | **64.52381** | **68.58333** | **-2.01296** | **103** | **0.046728** | 20 | 80 | **0.749603** | **9.20085** | **150.6583** | **0.000000** |
| 9 | 62.14286 | 61.67857 | 0.51418 | 103 | 0.608231 | 20 | 80 | 0.792825 | 4.10454 | 26.8024 | 0.000000 |
| 0 | **51.85714** | **57.27381** | **-5.06981** | **103** | **0.000002** | 20 | 80 | **0.654654** | **4.86777** | **55.2888** | **0.000000** |

В особистісному профілі засуджених за крадіжку відсутні чітко виражені піки (див. табл. 2.6). За шкалою іпохондрії (Мк=64,28, Мзв= 60,26, t=3,12, р<0,01) у засуджених за крадіжку в більшій мірі, ніж у загальної вибірки засуджених, виявляються замкнутість, ригідність, схильність до придушення емоційних проявів, невпевненість у собі. Вони частіше за інших уникають відповідальності через страх не впоратися. За більшістю шкал спостерігається зниження показників. Значуща відмінність між двома вибірками засуджених за шкалою тривожності (Мк=52,33, Мзв=63,52, t=-7,38, р<0,001). Таким чином, рівень тривожності у засуджених за крадіжку нижче, ніж у решти засуджених. Вони більш рішучі, у меншій мірі виявляють занепокоєність, зайві переживання. Дані за шкалою мужності-жіночості (Мк=54Д9, Мзв=62,48, t=-2,7, р<0,01) вказують на те, що засуджені за крадіжку більшою мірою врівноважені, незалежні. У міжособистісних відносинах схильні домінувати, схильні до суперництва. Показники шкали паранойї (Мк=64,00,Мзв=68,59, t=-3,4, р<0,001) свідчять, що дана категорія засуджених – енергійні, наполегливі у відстоюванні власної точки зору, у них переважає практичний погляд на життя. Рішення приймають спираючись тільки на свій власний досвід. За шкалою іпохондричності (Мк=64,52, Мзв= 68,58, t=-2, р<0,05) засуджені за крадіжку досить легко продукують нові ідеї, рішення, однак, як правило, відчувають незадоволеність через розбіжність бажаного і реального, це призводить до внутрішньоособистісних конфліктів. У засуджених за крадіжку спостерігаються розвинені навички спілкування, організаторські здібності, інтерес до оточуючих.

*Таблиця 2.7*

**Вірогідність відмінностей в особистісному профілі між групою засуджених за необережні злочини і загальною вибіркою досліджуваних (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **М нз** | **Мзв** | **t-value** | **df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | **49.90476** | **54.02381** | **-5.51360** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **1.04426** | **3.37238** | **10.4293** | **0.000000** |
| **F** | **54.66667** | **73.55952** | **-4.99521** | **103** | **0.000002** | **20** | **80** | **17.13865** | **15.08159** | **1.2914** | **0.416685** |
| **К** | **47.04762** | **53.44048** | **-4.38991** | **103** | **0.000028** | **20** | **80** | **0.86465** | **6.63570** | **58.8971** | **0.000000** |
| **1** | **53.14286** | **60.26190** | **-5.53283** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **0.65465** | **5.86622** | **80.2959** | **0.000000** |
| **2** | **55.23810** | **59.01190** | **-4.09055** | **103** | **0.000086** | **20** | **80** | **0.83095** | **4.19263** | **25.4580** | **0.000000** |
| **3** | **50.71429** | **61.23810** | **-4.39764** | **103** | **0.000027** | **20** | **80** | **0.71714** | **10.92099** | **231.9099** | **0.000000** |
| **4** | **56.95238** | **63.73810** | **-4.91434** | **103** | **0.000003** | **20** | **80** | **0.86465** | **6.29040** | **52.9269** | **0.000000** |
| **5** | **49.57143** | **62.48810** | **-4.21058** | **103** | **0.000055** | **20** | **80** | **0.87014** | **14.00043** | **258.8836** | **0.000000** |
| **6** | **61.42857** | **68.59524** | **-5.30719** | **103** | **0.000001** | **20** | **80** | **0.74642** | **6.15487** | **67.9940** | **0.000000** |
| **7** | **70.57143** | **63.52381** | **4.65164** | **103** | **0.000010** | **20** | **80** | **0.81064** | **6.90639** | **72.5843** | **0.000000** |
| **8** | **55.61905** | **68.58333** | **-6.42860** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **0.74001** | **9.20085** | **154.5885** | **0.000000** |
| **9** | **55.66667** | **61.67857** | **-6.67189** | **103** | **0.000000** | **20** | **80** | **0.57735** | **4.10454** | **50.5417** | **0.000000** |
| **0** | **54.95238** | **57.27381** | **-2.17257** | **103** | **0.032106** | **20** | **80** | **0.66904** | **4.86777** | **52.9361** | **0.000000** |

В особистісному профілі засуджених за необережні злочини спостерігаються значно нижчі показники, ніж у загальної вибірки засуджених (див. табл. 2.7) за всіма шкалами, окрім шкали тривожності.
Підвищення за шкалою тривожності (Мнз=70,57, Мзв=63,52, t= 4,65, р<0,001) свідчить про те, що рівень тривожності у засуджених за необережні злочини більше, ніж у загальній вибірці засуджених. Засуджені за необережні злочини нерішучі, схильні до міркувань, постійно побоюються за своє майбутнє. Вони коливаються при прийнятті рішень, прагнуть до безпеки, захисту, порядку і точності. Показники по більшості шкал лежать в межах норми (шкала іпохондрії – 53,14Т, шкала депресії – 55,23Т, шкала істерії – 50,71Т, шкала психопатії – 56,9Т, шкала мужності-жіночності – 49,57Т, шкала індивідуалістичності – 55,6Т, шкала гіпоманії – 55,66Т, шкала інтроверсії – 54,95Т). Показники за шкалою паранойї дещо перевищують норму (Мнз=61,42, Мзв=68,59, t= -5,3, р<0,001). Це означає, що засуджені за необережні злочини в більшій мірі, ніж інші засуджені, енергійні, працьовиті, ініціативні [98].

 **РОЗДІЛ 3**

**ПСИХОКОРЕКЦІЙНА роботА як умова ресоціалізації особистості В УМОВАХ СОЦІАЛЬНОЇ ІЗОЛЯЦІЇ**

 **3.1. Принципи побудови та зміст особистісно-орієнтованої програми ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції**

Психологічна корекція засуджених – спрямований психологічний вплив на особистість з метою забезпечення її повноцінного розвитку та функціонування. Необхідність проведення психокорекційної роботи в пенітенціарних установах обумовлена ​​низьким освітнім рівнем засуджених, слабкою адаптивністю осіб, які звільняються з місць позбавлення волі, до складних умов сучасного життя. Все це ускладнюється як спадковими факторами (споживання алкоголю і наркотиків, спадкові захворювання), так і набутими порушеннями у психічному та фізичному розвитку (психічні травми, наслідки ЧМТ тощо).

У той же час проведення психокорекційної роботи у виправних установах може ускладнюватися такими факторами:

- специфічні умови утримання засуджених;

-переміщення засуджених, які відвідують психокорекційні заняття (санчастина, СІЗО, побачення, переведення в іншу колонію тощо);

- низький освітній рівень засуджених;

- низька мотивація;

- міжособистісні відносини засуджених (відмінність соціальних статусів).

Індивідуальні форми психологічної корекції багато в чому перетинаються з процедурою психологічного консультування. Слід відзначити і той факт, що психологами в більшій частині є жінки, і труднощі з організації безпеки роботи, що виникають, практично виключають можливість індивідуальної роботи зі спецконтингентом. Засуджені дуже довго і складно виходять на психологічний контакт, а присутність співробітників служби безпеки ускладнює роботу психолога.

Психокорекційні групи відрізняються за цільовою спрямованістю (зміна стану, розвиток соціально важливих якостей, самоактуалізація); за характером вирішуваних завдань (розвиток сензитивності, впевненості в собі, організаторських здібностей та ін.); з теоретичної концепції (групи трансактного аналізу, аутотренінгу, тренінгу умінь, гештальт групи та ін.). Методика проведення психокорекційної роботи в групах будується на переконанні, що особа сама в змозі усвідомити свої проблеми і обговорювати їх разом з групою.

У звʼязку з цим одним з основних напрямків роботи у якості формувального експерименту були обрані групові психокорекційні заняття із засудженими, а саме соціально-психологічний тренінг з елементами психотерапії. В основу розробки психокорекційних занять були покладені принципи групової психокорекції, запропоновані К. Роджерсом:

- приділення постійної уваги досліджуваним;

- особистий контакт з кожним;

- необхідність вербальних і невербальних позитивних підкріплень;

- урахування індивідуальних особливостей;

- право кожного на помилку;

- створення і підтримка мотивацій до різних видів діяльності.

В результаті застосування цих принципів у групі виникає атмосфера, яка сприяє досягненню поставлених цілей.

Групова психокорекційна робота частіше надає набагато більший психологічний ефект, ніж індивідуальне спілкування засудженого з психологом. Аналіз проведеної психокорекційної групової роботи із засудженими показує, що в умовах виправної колонії саме така форма роботи із засудженими найбільш доцільна і має бути одним з пріоритетних напрямків роботи в діяльності психолога виправної установи.

Психологічний тренінг як особлива форма групової роботи має свої можливості, обмеження, правила і проблеми. Він навчає новим навичкам, допомагає засвоїти інші психологічні можливості. Його особливість у тому, що досліджуваний навчається займати активну позицію, а засвоєння навичок відбувається в процесі проживання, особистого досвіду поведінки, відчування, діяльності. Соціально-психологічний тренінг – форма активного навчання, що дозволяє особі самостійно формувати навички й уміння в побудові продуктивних соціальних міжособистісних відносин, аналізувати соціально-психологічні ситуації зі своєї точки зору і позиції партнера, розвивати в собі здібності пізнання і розуміння себе й інших у процесі спілкування. Участь у тренінгу тільки добровільна [19; 36; 64].

Засуджені, які погодилися взяти участь у тренінгу, повинні були заздалегідь отримувати всю необхідну інформацію, для того щоб прийняти рішення усвідомлено. З кожним досліджуваним повинна була проводитися попередня бесіда. До складу групи не включалися психопатичні особи, особи з вираженими формами депресії, які під впливом критики можуть ставати занадто тривожними або агресивними.

Основні правила і принципи групової роботи полягають у такому.

Правило «тут і тепер»: головним є те, що відбувається зараз, які почуття кожен з учасників відчуває в даний момент, тому що тільки через актуальні переживання, через груповий досвід людина може пізнати себе. На заняттях можна користуватися тільки тією інформацією, яку учасник надає про себе під час групової роботи. Минулий досвід спілкування не обговорюється і не може пропонуватися на заняттях в якості аргументу. Нічого записувати, нічого зачитувати під час занять не можна.

Принцип емоційної відкритості: якщо учасник щось думає чи відчуває «тут і тепер», то йому треба сказати про це, висловити свої почуття, щоб вони стали надбанням групового досвіду.

Правило «Стоп». Кожен має право сказати: «У мене є відчуття, але я не хочу про нього говорити, мені боляче». Це переживання також стає частиною групового досвіду, що викликає нові почуття і нові перспективи групової роботи.

Правило щирості: говорити треба тільки про реальні почуття, а не про ті, які б заспокоїли, виправдали або, навпаки, образили. Якщо надавати партнеру по спілкуванню спотворений зворотний зв'язок, це може спричинити формування помилкової думки як про себе, так і про інших.

Правило не давати поради: порада, навіть необхідна і правильна, важко виконувана, але не тому, що вона погана чи нереальна, а тому, що порада – це, по-перше, індивідуальний спосіб дії, що може не підходити для іншої людини, а по-друге, порада – це обмеження свободи особистості, яке може викликати неусвідомлювану агресію на порадника.

Правило «Я-висловлювання»: у групі важливим є те, що кожен учасник говорить будь-яку фразу тільки від свого імені, тому що тільки кажучи що-небудь від свого імені, можна говорити щиро про свої думки і почуття.

Правило заборони на діагнози або оцінку: оцінка вчинку є обмеженням особистісної свободи, породжує тривогу з приводу можливої ​​оцінки, яку даний учасник може отримати від інших учасників, що таким чином може призвести до закритості членів групи або прагнення поступати виходячи з принципів соціальної бажаності.

Принцип особистої відповідальності: все, що відбувається або відбудеться з даною особою в процесі групової роботи, – це наслідок її особистої активності, тому знаходиться повністю під її відповідальністю. Говорити на заняттях можна все, але за свої слова потрібно відповідати особисто. Що б не зробив учасник групи - це його вибір, за який він несе відповідальність.

Принцип особистого внеску: чим більше учасник виявляє власну активність, чим більше він бере участь у груповій роботі, тим більше зворотних зв'язків він отримає, отже, тим більше у нього буде можливостей для особистісного зростання. Всі дії, що відбуваються під час групової роботи, передбачають участь у них кожного учасника на рівних умовах з усіма.

Правило конфіденційності: розповідати про те, що було на тренінгу, як поводився той чи інший член групи, які проблеми вирішував, - неприйнятно з точки зору етики. Крім того, групові процеси повинні обговорюватися в
групі, а не за її межами, тому що розмови про групові процеси поза роботи ведуть до зняття напруги, необхідної при груповій роботі.

«Презумпція здоровʼя»: учасники беруть на себе відповідальність визнати себе здоровими людьми.

Принцип «кола»: під час роботи кожен учасник повинен бачити кожного. Говорити на занятті можна тільки так, щоб мовця бачив кожен з учасників. Крім того, кожен учасник повинен перебувати у відносно рівному становищі щодо будь-якого іншого учасника.

Принцип ініціативи учасників: на заняттях обговорюється будь-яка тема, виходячи з внутрішнього запиту присутніх. Першочерговою є тема найбільш актуальна. Життєві свідчення на заняттях відповідають неусвідомленій особистісній ієрархії цінностей учасників.

Принцип включеності: на заняттях немає супервізорів, спостерігачів, оцінювачів.

 Принцип постійності: заняття пропускати не можна.

Перший крок у конструюванні конкретного тренінгового заняття –усвідомлення тієї ідеї міжособистісних відносин, яку тренер бажає здійснити у своїй роботі. Другий крок – вибір загальної логіки тренінгового процесу. Третій крок – підбір тем для відпрацьовування.

Оптимальна тривалість соціально-психологічного тренінгу для виправних установ – 1-1,5 академічні години. Заняття проводилися 1-2 рази на тиждень. Перші два заняття бажано було провести підряд. Зауважимо, що якщо тренер відпускає групу на тиждень, він зобов'язаний відпустити її із загальним позитивним почуттям, щоб учасники могли нормально працювати і жити, згадуючи про тренінг тільки за бажанням, а не в силу актуальної, не вирішеної там проблеми. Тривалість циклу тренінгових занять – 6 місяців.

Приблизний сценарій:

1. Розминка (найкраще - тематична).

2. Діагностика проблеми в ході виконання вправи або невеликої гри.

3. Теоретична частина: введення понять, правил, технологій.

4. Відпрацювання навичок у серії вправ.

5. Узагальнення отриманих навичок у рольовій грі.

6. Рефлексія (обмін почуттями, аналіз того, що відбулося, відповіді на
запитання ведучого).

7. Міжособистісна підтримка, зворотний зв'язок.

При психологічному впливі на засуджених треба враховувати кілька проблем. Одна з основних проблем полягає в тому, що умови місць позбавлення волі не можуть не впливати на характер засудженого. У розвитку моральних рис, що характеризують систему домінуючих відносин засудженого, спостерігається значна деформація. Засуджений постійно знаходиться в процесі адаптації: спочатку до вироку, потім до виправної установи, до загону, в який потрапляє, потім готується до звільнення. Не можна забувати про те, що засуджені перебувають у постійній напрузі через неможливість залишитися наодинці з собою.

Важливо також враховувати те, з яким контингентом проводиться робота. Необхідно визначити межі психокорекційної роботи, поставити перед собою конкретні цілі і завдання, визначити для себе можливі труднощі на шляху групової роботи, намагаючись таким чином попередити їх. Такими труднощами можуть бути такі явища: учасник прийшов на заняття у поганому настрої, під час групової роботи почалася істерика, один з учасників провокує психолога на відкритий конфлікт тощо. Кожен з випадків може стати чудовою можливістю розвитку групи, якщо психолог поставиться до нього насамперед не як теоретично підготовлений суб'єкт (хоча це також важливо), а як особистість, висловивши своє особисте ставлення до подій. Всі ці робочі завдання потрібно вирішувати психологу вже на першій сесії.

Крім того, специфіка відбування покарання та організації процесу виправлення мало сприяє формуванню мотиваційної готовності і розвитку моральних, інтелектуальних, емоційних і вольових якостей засуджених. Середовище засуджених стимулює психологічний захист, пов'язаний з упевненістю в несправедливості покарання, що обумовлює взаємне кримінальне зараження, формує емоційні та смислові бар'єри до вимог режиму відбування покарання та основні засоби виправлення.

Тому, на наш погляд, основною метою психологічного впливу на засуджених є формування у них такої якості, як самовиховання. Основою до зміни негативних особистісних установок повинна бути внутрішня мотивація самого засудженого.

 **3.2. Результати формувального експерименту**

Основним змістом аналізу дослідно-експериментальної роботи стало порівняння результатів обстеження психодіагностичною методикою СМДО до і після формувального впливу у всіх 4-х групах досліджуваних. Усього через психокорекційну роботу протягом одного року пройшло 42 досліджуваних (40,5% із задовільним рівнем адаптаційного потенціалу, 33,3% – із низьким та 26,2% – із незадовільним рівнями). Відбір досліджуваних відбувався за принципом добровільності. Відбір досліджуваних відбувався за принципом добровільності. Урахування особистісних особливостей засуджених сприяло використанню психокорекційних заходів, максимальна ефективність яких є специфічною до визначених груп якостей особистості щодо виду скоєного злочину та режиму утримання. Так, у осіб, засуджених за вбивство, ефективними виявилися вправи «Трафарет почуттів», «Траєкторія життя», тренінг розвитку сензитивності з елементами арт-терапії, які сприяли значному зниженню їхньої агресивності і почуття образи. У осіб, які скоїли сексуальні злочини, ефективним виявився комплекс вправ – «Мої спогади», «Я у світі», аутотренінг, де вони виявляли неординарність своєї особистості, що сприяло формуванню емоційної довіри й зменшенню їхньої замкнутості, негативізму, підозрілості. У осіб, які скоїли корисливі злочини, ефективними були заняття на візуалізацію, саморозкриття, релаксацію, вправи «Основи спілкування», «Мої почуття», що дозволяли пережити і відреагувати психологічні конфлікти, досягти розуміння своїх внутрішніх проблем і засобів їхнього розв’язання. Для осіб, які скоїли необережні злочини, такі вправи, як «Пустеля», «Тиша навколо», рольова гра «Контракт», сприяли значному зниженню тривожності, підвищенню впевненості у собі.

Для вимірювання ступеня зсуву показників використовувався t-критерій (критерій Уілкоксона).

Розглянемо динаміку змін в групі засуджених за вбивство. На рис. 3.1наведено гістограму динаміки змін показників СМДО в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за вбивство.



**Рис. 3.1. Гістограма динаміки змін показників СМДО в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за вбивство**

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроби в експериментальній групі засуджених за вбивство за t-критерієм наведено у табл. 3.1.

*Таблица 3.1*

**Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в експериментальній групі засуджених за вбивство (t-крітерий)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | df | Р | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | P |
| L | 52.90476 | 52.90476 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.700140 | 1.700140 | 1.000000 | 1.000000 |
| F | **78.38095** | **58.33333** | **16.97774** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **5.054465** | **1.932184** | **6.843112** | **0.000070** |
| К | 57.23810 | 57.19048 | 0.14540 | 40 | 0.885124 | 20 | 20 | 1.044259 | 1.077917 | 1.065502 | 0.888583 |
| 1 | 56.28571 | 56.23810 | 0.12589 | 40 | 0.900451 | 20 | 20 | 1.230563 | 1.220851 | 1.015974 | 0.972082 |
| 2 | 56.38095 | 56.42857 | -0.13788 | 40 | 0.891026 | 20 | 20 | 1.116969 | 1.121224 | 1.007634 | 0.986602 |
| 3 | **78.14286** | **56.71429** | **10.68092** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **4.519798** | **1.901127** | **5.652174** | **0.000292** |

*Продовж. табл. 3.1*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | 67.80952 | 67.85714 | -0.01757 | 40 | 0.986071 | 20 | 20 | 8.812599 | 8.753775 | 1.013485 | 0.976402 |
| 5 | **85.38095** | **64.52381** | **26.70533** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **3.153985** | **1.691717** | **3.475874** | **0.007578** |
| 6 | 74.90476 | 74.85714 | 0.10500 | 40 | 0.916899 | 20 | 20 | 1.445848 | 1.492840 | 1.066059 | 0.887672 |
| 7 | 66.09524 | 66.09524 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.091089 | 1.091089 | 1.000000 | 1.000000 |
| 8 | 76.66667 | 76.66667 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.494434 | 1.494434 | 1.000000 | 1.000000 |
| 9 | 66.85714 | 66.90476 | -0.14330 | 40 | 0.886775 | 20 | 20 | 1.062342 | 1.091089 | 1.054852 | 0.906133 |
| 0 | 63.71429 | 63.57143 | 0.12582 | 40 | 0.900503 | 20 | 20 | 3.716757 | 3.641036 | 1.042026 | 0.927568 |

Як видно з табл. 3.1, після проведення тренінгових занять в групі засуджених за вбивство спостерігається позитивна динаміка за трьома шкалами. Так, зниження показників за шкалою F (M1=78,38, М2=58,33, t =16,97, р <0,001) може свідчити про адаптацію досліджуваних до процедури тестування. Якщо в момент першого обстеження могла бути присутня стурбованість, тривожність щодо цілей тестування, то після тренінгових занять тривожність знижується, з'являється старанність, відвертість, зацікавленість у результатах. Показник продовжує знижуватися протягом усього строку відбування покарання (М2= 58,33, М3 = 57,19, t = 2,34, р <0,05). За шкалою істерії (M1 = 78,14, М2 = 66,71, t = 10,68, р <0,001) після курсу тренінгових занять у засуджених за вбивство помітно знижується рівень дратівливості. Спостерігається тенденція до стабілізації емоційного стану, різкі перепади настрою зустрічаються рідше, меншою мірою, ніж раніше, засуджені за вбивство драматизують події, що сприяє успішності процесу ресоціалізації. Показник продовжує знижуватися протягом строку відбування покарання (М2=66,71, М3=56,14, t=22,48, р<0,001). Дані, отримані за шкалою мужності-жіночості (M1=85,38, М2=64,52, t=26,7, р<0,001), свідчять, що у засуджених за вбивство знижується почуття тривожності в міжособистісному спілкуванні, підтримка оточуючих стає не такою необхідною, як раніше, хоча і бажаною, підвищується почуття впевненості в собі, своїх можливостях, своєму майбутньому. Депресія трансформується в легке занепокоєння. Разом з тим за час відбування строку покарання показник продовжує підвищуватися (М2=64,52, М3=66,57, t=-4,62, р<0,001). Це може бути пов'язано з тим, що засуджені не знають точно, що їх чекає на свободі, вони повертаються в іншу країну, іншу сімʼю, до інших друзів. Поява почуття невпевненості, потреби в захисті є закономірною.

Цікавим явищем є зміна всього особистісного профілю у засуджених за вбивство за кілька тижнів до звільнення (див. таблицю 3.3). Вірогідність відмінностей між результатами другої і третьої спроб в експериментальній групі засуджених за вбивство за t-критерієм наведено у табл. 3.2.

*Таблиця 3.2*

**Вірогідність відмінностей між другою і третьою спробами в
експериментальній групі досліджуваних, засуджених за вбивство**

**(t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **М2** | **МЗ** | **t-value** | **df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | **52.90476** | **46.90476** | **11.9648** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.700140** | **1.546116** | **1.20916** | **0.675136** |
| **F** | **58.33333** | **57.19048** | **2.3433** | **40** | **0.024174** | **20** | **20** | **1.932184** | **1.123345** | **2.95849** | **0.019238** |
| **К** | **57.19048** | **52.80952** | **5.5845** | **40** | **0.000002** | **20** | **20** | **1.077917** | **3.429563** | **10.12295** | **0.000003** |
| **1** | **56.23810** | **55.66667** | **1.2178** | **40** | **0.230440** | **20** | **20** | **1.220851** | **1.770122** | **2.10224** | **0.104654** |
| **2** | **56.42857** | **61.61905** | **-13.9560** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.121224** | **1.283596** | **1.31061** | **0.550889** |
| **3** | **66.71429** | **56.14286** | **22.4828** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.901127** | **1.014185** | **3.51389** | **0.007096** |
| **4** | **67.85714** | **78.42857** | **-5.4999** | **40** | **0.000002** | **20** | **20** | **8.753775** | **0.978337** | **80.05970** | **0.000000** |
| **5** | **64.52381** | **66.57143** | **-4.6234** | **40** | **0.000039** | **20** | **20** | **1.691717** | **1.121224** | **2.27652** | **0.073087** |
| **6** | **74.85714** | **67.23810** | **19.4602** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.492840** | **0.995227** | **2.25000** | **0.077159** |
| **7** | **66.09524** | **71.04762** | **-16.3018** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.091089** | **0.864650** | **1.59236** | **0.306394** |
| **8** | **76.66667** | **72.85714** | **10.5045** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.494434** | **0.727029** | **4.22523** | **0.002211** |
| **9** | **66.90476** | **47.76190** | **65.7340** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.091089** | **0.768424** | **2.01613** | **0.125232** |
| **0** | **63.57143** | **47.04762** | **20.6052** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **3.641036** | **0.497613** | **53.53846** | **0.000000** |

Підвищення за шкалою депресії (М2 = 56,42, М3 = 61,61, t = -13,9, р <0,001), шкалою психопатії (М2 = 67,85, М3 = 78,42, t = - 5,4, р <0,001), шкалою тривожності (М2 = 66,09, М3 = 71,04, t = -16,3, р<0,001) свідчить про появу у засуджених за вбивство певного тривожно-депресивного стану. В очікуванні звільнення у засуджених виявляються нерішучість, задумливість, розгубленість, тривожне побоювання за майбутнє. Показники кількох інших шкал знижуються. Зниження показників за шкалою оптимістичності (М2 = 85,38, М3 = 64,52, t = 26,7, р <0,001), шкалою інтроверсії (М2 = 63,57, М3 = 47,04, t = 20,6, р <0,001) свідчить про тенденцію до зниження рівня оптимізму, появі періодів низької активності, апатії, підвищеної стомлюваності, імпульсивності. З іншого боку, у засуджених за вбивство з'являються періоди емоційного збудження, підвищеної активності, навколишні події сприймаються яскравіше. У контрольній групі засуджених за вбивство, члени якої не пройшли курс тренінгових занять, не відбувається яких-небудь значущих змін (див. рис. 3.3), за винятком зниження показників за шкалою мужність-жіночність (М1 = 87,52, М2 = 86,38, t = 2,49, р <0,05) (див. табл. 3.3).



**Рис. 3.2. Гістограма динаміки змін показників СМДО в контрольній групі досліджуваних, засуджених за вбивство**

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спробами в контрольній групі засуджених за вбивство за t-критерієм наведено у табл. 3.3.

*Таблиця 3.3*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в
контрольній групі досліджуваних, засуджених за вбивство (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | df | Р | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | P |
| L | 52.90476 | 52.90476 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.700140 | 1.700140 | 1.000000 | 1.000000 |
| F | 58.33333 | 58.33333 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.932184 | 1.932184 | 1.000000 | 1.000000 |
| К | 60.33333 | 60.33333 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.354006 | 1.354006 | 1.000000 | 1.000000 |
| 1 | 56.23810 | 56.23810 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.220851 | 1.220851 | 1.000000 | 1.000000 |
| 2 | 56.38095 | 56.38095 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.160870 | 1.160870 | 1.000000 | 1.000000 |
| 3 | 87.09524 | 87.09524 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 2.321740 | 2.321740 | 1.000000 | 1.000000 |
| 4 | 76.85714 | 76.85714 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.492840 | 1.492840 | 1.000000 | 1.000000 |
| 5 | **87.52381** | **86.38095** | **2.494053** | 40 | **0.016862** | 20 | 20 | **1.209093** | **1.716863** | **2.016287** | **0.125191** |
| 6 | 74.85714 | 74.85714 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.492840 | 1.492840 | 1.000000 | 1.000000 |
| 7 | 66.09524 | 66.09524 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.091089 | 1.091089 | 1.000000 | 1.000000 |
| 8 | 71.95238 | 71.95238 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 2.729033 | 2.729033 | 1.000000 | 1.000000 |
| 9 | 64.85714 | 64.85714 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 2.851065 | 2.851065 | 1.000000 | 1.000000 |
| 0 | 53.85714 | 53.85714 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.824437 | 1.824437 | 1.000000 | 1.000000 |

Отримані дані свідчать про позитивний вплив саме тренінгових занять на динаміку психічного стану засуджених перед звільненням в експериментальній групі, адже суттєвих змін психічного стану в контрольній групі засуджених за вбивство не відбувалося. Однак більшість змін не відбуваються в процесі тренінгів або відразу після їхнього завершення. Це дозволяє зробити висновок про існування латентного періоду, протягом якого і відбувається основна динаміка психічного стану у засуджених за вбивство.

Динаміку змін показників шкал СМДО у засуджених за сексуальні злочини відображено на гістограмі 3.3.

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в експериментальній групі засуджених за сексуальні злочини за t-критерієм наведено у табл. 3.4.

*Таблиця 3.4*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в
експериментальній групі піддослідних, засуджених за сексуальні злочини (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | df | Р | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | P |
| L | 58.66667 | 58.66667 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.658281 | 0.658281 | 1.00000 | 1.000000 |
| F | **88.14286** | **63.90476** | **29.87921** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **1.152637** | **3.534187** | **9.40143** | **0.000005** |
| К | 47.23810 | 47.23810 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.830949 | 0.830949 | 1.00000 | 1.000000 |
| 1 | 67.33333 | 67.33333 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.966092 | 0.966092 | 1.00000 | 1.000000 |
| 2 | 64.71429 | 64.71429 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.560612 | 0.560612 | 1.00000 | 1.000000 |
| 3 | 62.09524 | 62.09524 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.995227 | 0.995227 | 1.00000 | 1.000000 |
| 4 | 67.76190 | 67.76190 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.943650 | 0.943650 | 1.00000 | 1.000000 |
| 5 | **60.80952** | **44.33333** | **15.51086** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **1.123345** | **4.736384** | **17.77736** | **0.000000** |
| 6 | 74.04762 | 74.04762 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 2.224324 | 2.224324 | 1.00000 | 1.000000 |
| 7 | 65.09524 | 65.09524 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.513432 | 1.513432 | 1.00000 | 1.000000 |
| 8 | **77.52381** | **56.19048** | **47.56814** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **1.289149** | **1.600595** | **1.54155** | **0.341056** |
| 9 | **62.04762** | **55.95238** | **12.62448** | **40** | **0.000000** | 20 | 20 | **1.160870** | **1.883512** | **2.63251** | **0.035874** |
| 0 | 58.57143 | 58.57143 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.362770 | 1.362770 | 1.00000 | 1.000000 |

Як видно з табл. 3.4, у процесі тренінгових занять у засуджених за сексуальні злочини відбувається зміна показників за трьома шкалами. Так, спостерігається значне зниження показників за шкалою індивідуалістичності (M1 = 77,52, M2 = 56,19, t = 47,56, р <0,001, M2 = 56,19, M3 = 46,52, t = 23,9, р<0,001) як у процесі тренінгових занять, так і впродовж відбування строку покарання. У засуджених за сексуальні злочини з'являються розміркованість, практичність суджень. Вони раціонально підходять до вирішення проблем. Відгородженість, відчуженість від оточуючого трансформується в обережність і боязкість. Неадекватне емоційне реагування змінюється врівноваженістю. Байдужість до світу, інших людей змінюється цікавістю, миролюбивим настроєм. Динаміка змін показників СМДО в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за сексуальні злочини, наведена на рис. 3.3.



**Рис. 3.3. Гістограма динаміки змін показників СМДО в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за сексуальні злочини**

За результатами формувального впливу у засуджених за сексуальні злочини значно знижуються показники за шкалою мужність-жіночність (М1 = 60,80, М2 = 44,33, t = 15,51, р <0,001). Почуття постійного занепокоєння, нервозності змінюються врівноваженістю, практичністю, незалежністю. Чутливість, покірність, поступливість змінюються прагненням до суперництва, жорстокістю, демонстрацією сили. Відбувається зниження показників за шкалою гіпоманії (М1 = 62,04, М2 = 55,95, t = 12,62, р <0,001). Це свідчить про зниження рівня оптимізму, активності у засуджених; вони починають реально дивитися на навколишній світ, власні перспективи.

Вірогідність відмінностей між результатами другої і третьої спроб в експериментальній групі засуджених за сексуальні злочини за t-критерієм наведено у табл. 3.5.

*Таблиця 3.5*

**Вірогідність відмінностей між другою і третьою спробами в
експериментальній групі досліджуваних, засуджених за сексуальні злочини (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **М2** | **МЗ** | **t-value** | **df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | **58.66667** | **53.95238** | **13.44731** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.658281** | **1.465476** | **4.95604** | **0.000748** |
| **F** | **63.90476** | **57.85714** | **7.71043** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **3.534187** | **0.654654** | **29.14444** | **0.000000** |
| **К** | **47.23810** | **44.61905** | **8.62116** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.830949** | **1.116969** | **1.80690** | **0.194551** |
| **1** | **67.33333** | **44.76190** | **58.52298** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.966092** | **1.480026** | **2.34694** | **0.063336** |
| **2** | **64.71429** | **43.00000** | **70.11237** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.560612** | **1.303840** | **5.40909** | **0.000402** |
| **3** | **62.09524** | **45.76190** | **39.55353** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.995227** | **1.609496** | **2.61538** | **0.037097** |
| **4** | **67.76190** | **51.80952** | **51.02772** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.943650** | **1.077917** | **1.30481** | **0.557413** |
| **5** | **44.33333** | **46.85714** | **-2.30109** | **40** | **0.026677** | **20** | **20** | **4.736384** | **1.681836** | **7.93098** | **0.000022** |
| **6** | **74.04762** | **55.28571** | **30.28083** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **2.224324** | **1.764734** | **1.58869** | **0.308780** |
| **7** | **65.09524** | **36.61905** | **76.13049** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.513432** | **0.804748** | **3.53676** | **0.006822** |
| **8** | **56.19048** | **46.52381** | **23.94041** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.600595** | **0.928388** | **2.97238** | **0.018746** |
| **9** | **55.95238** | **56.52381** | **-1.05085** | **40** | **0.299633** | **20** | **20** | **1.883512** | **1.631534** | **1.33274** | **0.526584** |
| **0** | **58.57143** | **61.28571** | **-6.77420** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.362770** | **1.230563** | **1.22642** | **0.652480** |

Ми спостерігаємо зміни практично за всіма шкалами у засуджених за сексуальні злочини за місяць до звільнення (див. табл. 3.5). Значно знижуються показники по більшості шкал. Так, дані за шкалою іпохондрії (М2 = 67,33, М3 = 44,76, t = 58,52, р<0,001) свідчать, що отримавши позитивний імпульс на тренінгових заняттях, засуджені за сексуальні злочини із замкнутих, мовчазних, ригідних, дратівливих і песимістичних осіб стають врівноваженими, чуйними, ініціативними, енергійними. За шкалою депресії (М2 = 64,71, М3 = 43,00, t = 70,l, р<0,001) у засуджених за сексуальні злочини з'являються скептицизм щодо життєвих обставин, недостатня спонтанність соціальних контактів. За даними шкали психопатії (М2 = 67,76, М3 = 51,80, t = 51,02, р <0,001) у засуджених за сексуальні злочини з'являються серйозність, тенденція до осілості, бажання зберегти постійні установки, інтереси, цілі. За шкалою паранойї (М2 = 74,04, М3 = 55,28, t = 30,28, р <0,001) часті періоди злобно-тужливого настрою у засуджених за сексуальні злочини проходять, з'являються енергійність, ініціативність, наполегливість у відстоюванні своєї думки. Разом з тим зберігається підозріле ставлення до людей. За шкалою тривожності (М2 = 65,09, М3 = 36,61, t = 76,13, р <0,001) засуджені втрачають обережність і обачність у вчинках, у них знижується здатність до співпереживання. Вони легко і швидко мобілізують свої ресурси. Значення за шкалою інтроверсії (М2 = 58,57, М3 = 61,28, t = -6,7, р <0,001) підвищуються. Засуджені за сексуальні злочини набувають певної метушливості, педантичності до дрібниць, невпевненості при прийнятті рішень. Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в контрольній групі засуджених за сексуальні злочини за t-критерієм наведено у табл. 3.6.

*Таблиця 3.5*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в
контрольній групі досліджуваних, засуджених за сексуальні злочини**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | df | Р | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | P |
| L | 58.65000 | 58.65000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.670820 | 0.670820 | 1.000000 | 1.000000 |
| F | **85.05000** | **83.05000** | **2.305763** | **38** | **0.026675** | **20** | **20** | **3.300319** | **2.038446** | **2.621279** | **0.041832** |
| К | 47.25000 | 47.25000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.850696 | 0.850696 | 1.000000 | 1.000000 |
| 1 | 67.35000 | 67.35000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.988087 | 0.988087 | 1.000000 | 1.000000 |
| 2 | 64.70000 | 64.70000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.571241 | 0.571241 | 1.000000 | 1.000000 |
| 3 | 62.10000 | 62.10000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.020836 | 1.020836 | 1.000000 | 1.000000 |
| 4 | 67.75000 | 67.75000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.966546 | 0.966546 | 1.000000 | 1.000000 |
| 5 | 60.85000 | 60.85000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.136708 | 1.136708 | 1.000000 | 1.000000 |
| б | 74.00000 | 72.80000 | 1.757281 | 38 | 0.086925 | 20 | 20 | 2.271100 | 2.041671 | 1.237374 | 0.647159 |
| 7 | 65.10000 | 65.10000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.552587 | 1.552587 | 1.000000 | 1.000000 |
| 8 | 83.90000 | 83.90000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 2.693071 | 2.693071 | 1.000000 | 1.000000 |
| 9 | 62.15000 | 62.15000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.089423 | 1.089423 | 1.000000 | 1.000000 |
| 0 | 58.60000 | 58.60000 | 0.000000 | 38 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.301705 | 1.391705 | 1.000000 | 1.000000 |

У контрольній групі засуджених за сексуальні злочини (див. рис. 3.4) немає значущих змін за основними шкалами. Таким чином, можна зробити висновок про значний вплив тренінгових занять на особистість засудженого за сексуальні злочини, ніж у засуджених інших груп.



**Рис. 3.4. Гістограма динаміки змін показників СМДО в контрольній групі досліджуваних, засуджених за сексуальні злочини**

Розглянемо динаміку змін, які відбуваються в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за крадіжку (рис. 3.5).



**Рис. 3.5. Гістограма динаміки змін показників СМДО в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за крадіжку**

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в експериментальній групі засуджених за крадіжку за t-критерієм наведено у табл. 3.7.

*Таблиця 3.7*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в
експериментальній групі досліджуваних, засуджених за крадіжку (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | **df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| L | 54.55556 | 54.61905 | -0.2386 | 37 | 0.812743 | 20 | 20 | 0.855585 | 0.804748 | 1.13033 | 0.785525 |
| F | **72.94444** | **63.80952** | **25.4554** | **37** | **0.000000** | 20 | 20 | **0.725358** | **1.364516** | **3.53878** | **0.011090** |
| К | **62.22222** | **57.09524** | **6.8496** | **37** | **0.000000** | 20 | 20 | **0.732084** | **3.096849** | **17.89443** | **0.000000** |
| 1 | **64.33333** | **56.66667** | **20.0057** | **37** | **0.000000** | 20 | 20 | **0.766965** | **1.460593** | **3.62667** | **0.009714** |
| 2 | 59.72222 | 59.71429 | 0.0064 | 37 | 0.994930 | 20 | 20 | 4.026465 | 3.716757 | 1.17360 | 0.725019 |
| 3 | 54.00000 | 54.00000 | 0.0000 | 37 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.970143 | 0.948683 | 1.04575 | 0.914504 |
| 4 | 62.44444 | 62.42857 | 0.0815 | 37 | 0.935447 | 20 | 20 | 0.615699 | 0.597614 | 1.06144 | 0.889543 |
| 5 | 54.22222 | 54.19048 | 0.1129 | 37 | 0.910712 | 20 | 20 | 0.878204 | 0.872872 | 1.01225 | 0.969316 |
| 6 | 64.05556 | 64.00000 | 0.2417 | 37 | 0.810337 | 20 | 20 | 0.725358 | 0.707107 | 1.05229 | 0.904048 |
| 7 | **52.38889** | **56.04762** | **-10.0817** | **37** | **0.000000** | 20 | 20 | **0.849837** | **1.321975** | **2.41978** | **0.070803** |
| 8 | 64.50000 | 64.52381 | -0.0967 | 37 | 0.923482 | 20 | 20 | 0.785905 | 0.749603 | 1.09920 | 0.831376 |
| 9 | **62.05556** | **66.19048** | **-10.2656** | 37 | **0.000000** | 20 | 20 | **0.802366** | **1.536849** | **3.66875** | **0.009123** |
| 0 | 51.83333 | **56.66667** | **-9.1913** | **37** | **0.000000** | 20 | 20 | **0.707107** | **2.129163** | **9.06667** | **0.000029** |

У процесі тренінгових занять в групі засуджених за крадіжку відбувається нормалізація показників за шкалою іпохондрії (M1=64,33, M3= 56,6, t=20, р<0,001). У засуджених даної групи знижується рівень тривожності щодо стану власного здоров'я, стійкість до стресу підвищується, вони менш болісно реагують на впливи навколишнього світу. Показники продовжують знижуватися і протягом решти строку відбування покарання (M2=56,6, M3=54,66, t=3,37, р<0,001) (див. табл. 3.8). Показники за шкалою тривожності (M1=52,38, M2=56,04, t=-10,08, р<0,001) підвищуються за час тренінгових занять і продовжують своє зростання після тренінгів, аж до звільнення (M2=56,04, M3=65,9, t=-22,76, р<0,001). Це свідчить про підвищення рівня тривожності. У поведінці виявляються нерішучість, сентиментальність, що може бути пов'язано з тим, що під час тренінгових занять було поставлено питання, яке так і не було вирішене надалі.
За шкалою гіпоманії (M1=62,05, M2=66,19, t=-10,26, р<0,001) показники в ході курсу тренінгів підвищуються, тобто у засуджених за крадіжку зростають енергійність, рішучість, кількість агресивних спалахів. Надалі після тренінгів, протягом строку відбування покарання, показники знижуються (M2=66,19, M3=62,47, t=9,33, р<0,001). За шкалою інтроверсії спостерігається зростання показників як в процесі тренінгових занять, так і впродовж строку відбування покарання (M1=51,83, M2=56,66, t=-9,19, р<0,001; M2=56,66 , M3= 61,76, t=-9,07, р<0,001). Це свідчить про підвищення невпевненості в собі, нездатність приймати рішення; засуджені за крадіжку починають виявляти метушливість і педантичність у дрібницях, уникати нових контактів.

Вірогідність відмінностей між результатами другої і третьої спроб в експериментальній групі засуджених за крадіжку за t-критерієм наведено у табл. 3.8.

*Таблиця 3.8*

**Вірогідність відмінностей між другою і третьою спробами в
експериментальній групі досліджуваних, засуджених за крадіжку**

**(t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М2 | МЗ | t-value | df | Р | Valid N | Valid N | Std.Dev. | Std.Dev. | F-ratio | **J P** |
| L | 54.61905 | 37.52381 | 58.2375 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 0.804748 | 1.077917 | 1.794118 | b. 199884 |
| F | 63.80952 | 53.33333 | 25.6788 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 1.364516 | 1.278019 | 1.139942 | І0.772478 |
| К | 57.09524 | 45.47619 | 15.6655 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 3.096849 | 1.400680 | 4.888350 | 0.000824 |
| 1 | 56.66667 | 54.66667 | 3.3768 | 40 | 0.001643 | 20 | 20 | 1.460593 | 2.287648 | 2.453125 | 0.051148 |
| 2 | 59.71429 | 63.52381 | -4.3676 | 40 | 0.000087 | 20 | 20 | 3.716757 | 1.470342 | 6.389868 | І0.000117 |
| 3 | 54.00000 | 57.57143 | -8.0270 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 0.948683 | 1.804756 | 3.619048 | 0.005927 |
| 4 | 62.42857 | 65.00000 | -7.0967 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 0.597614 | 1.549193 | 6.720000 | 0.000080 |

*Продовж. табл. 3.8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | 54.19048 | 53.14286 | 3.4028 | 40 | 0.001527 | 20 | 20 | 0.872872 | 1.108409 | 1.612500 | 0.293624 |
| 6 | 64.00000 | 51.61905 | 47.1560 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 0.707107 | 0.973457 | 1.895238 | 0.161435 |
| 7 | 56.04762 | 65.90476 | -22.7624 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 1.321975 | 1.480026 | 1.253406 | 0.618304 |
| 8 | 64.52381 | 60.52381 | 11.7739 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 0.749603 | 1.364516 | 3.313559 | 0.010075 |
| 9 | 66.19048 | 62.47619 | 9.3361 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 1.536849 | 0.980767 | 2.455446 | 0.050911 |
| 0 | 56.66667 | 61.76190 | -9.0724 | 40 | 0.000000 | 20 | 20 | 2.129163 | 1.445848 | 2.168565 | 0.091222 |

В особистісному профілі засуджених за крадіжку багато змін відбувається через деякий час після тренінгів (див. табл. 3.8). Так, спостерігається зростання показників за шкалою депресії (М2=59,71, М3= 63,52, t=-4,3, р<0,001). У засуджених за крадіжку з'являється песимістичний настрій, інертність в ухваленні рішення, невпевненість у собі і реалізації своїх можливостей. Підвищуються показники за шкалою психопатії (М2= 62,42, М3=65,0 t=-7,0 р<0,001). Таким чином, у засуджених підвищується нетерплячість, збільшується тенденція до протидії зовнішнього тиску, тенденція до незалежності, самостійності. Збільшується кількість агресивних, дратівливих, цинічних реакцій. Знижуються показники за шкалою паранойї (М2=64,0, М3=51,61, t=47,18, р<0,001), що свідчить про появу почуття обережності і недовірливості.



**Рис. 3.6. Гістограма динаміки змін показників СМДО в контрольній групі досліджуваних, засуджених за крадіжку**

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в контрольній групі засуджених за крадіжку за t-критерієм наведено у табл. 3.9.

*Таблиця 3.9*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в контрольній групі досліджуваних, засуджених за крадіжку (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | Df | Р | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | P |
| L | 56.33333 | 56.80952 | -1.02923 | 40 | 0.309554 | 20 | 20 | 1.27802 | 1.69172 | 1.752187 | 0.218441 |
| F | **75.28571** | **72.38095** | **3.51248** | **40** | **0.001117** | 20 | 20 | **1.92725** | **3.26307** | **2.866667** | **0.022864** |
| К | 78.90476 | 79.09524 | -0.05964 | 40 | 0.952737 | 20 | 20 | 10.51145 | 10.18285 | 1.065580 | 0.888456 |
| 1 | 64.28571 | 64.28571 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.78376 | 0.78376 | 1.000000 | 1.000000 |
| 2 | 59.71429 | 59.71429 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 3.71676 | 3.71676 | 1.000000 | 1.000000 |
| 3 | 54.00000 | 54.00000 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.94868 | 0.94868 | 1.000000 | 1.000000 |
| 4 | 62.42857 | 62.42857 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.59761 | 0.59761 | 1.000000 | 1.000000 |
| 5 | 54.19048 | 54.19048 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.87287 | 0.87287 | 1.000000 | 1.000000 |
| б | 64.00000 | 64.00000 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.70711 | 0.70711 | 1.000000 | 1.000000 |
| 7 | 52.33333 | 52.33333 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.79582 | 0.79582 | 1.000000 | 1.000000 |
| 8 | 64.52381 | 64.52381 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.74960 | 0.74960 | 1.000000 | 1.000000 |
| 9 | 63.28571 | 63.28571 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 1.27055 | 1.27055 | 1.000000 | 1.000000 |
| 0 | 55.04762 | 55.04762 | 0.00000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 2.61680 | 2.61680 | 1.000000 | 1.000000 |

У контрольній групі засуджених за крадіжку (див. рис. 3.6) значущих змін не відбувається (див. табл. 3.9).

Таким чином, можна зробити висновок, що в результаті саме тренінгових занять відбуваються зміни в психічному стані засуджених. Проте зростання показників за деякими шкалами свідчить про необхідність скорегувати тренінгову програму, зробити акцент на тих якостях особистості засудженого, значення за якими перевищують нормативні показники. Також слід звернути увагу і на експериментальну групу засуджених за необережні злочини (див. рис. 3.7).



**Рис. 3.7. Гістограма динаміки змін показників СМДО в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за необережні злочини**

Після програми тренінгових занять у засуджених за необережні злочини відбуваються зміни по більшості шкал СМДО (див. рис. 3.7).

Нормалізуються показники за шкалою ригідності (М1=61,42, М2 =56,95, t=10,38, р<0,001) (див. табл. 3.10).

Однак після курсу тренінгових занять протягом строку відбування покарання відбувається зростання показників (М2=56,95, М3=62,38, t=-11,8, р<0,001). З'являються періоди непродуктивною активності, емоційного збудження.

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в експериментальній групі засуджених за необережні злочини за t-критерієм наведено у табл. 3.10.

*Таблиця 3.10*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за необережні злочини (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **М1** | **М2** | **t-value** | **df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | **49.90476** | **53.57143** | **-9.9573** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.04426** | **1.325573** | **1.61135** | **0.294337** |
| F | 54.66667 | **60.47619** | -1.5389 | 40 | **0.131712** | **20** | **20** | 17.13865 | 2.358369 | 52.81164 | 0.000000 |
| **К** | **47.04762** | **53.90476** | **-7.6807** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.86465** | **3.998809** | **21.38854** | **0.000000** |
| **1** | 53.14286 | 53.14286 | 0.0000 | 40 | 1.000000 | **20** | **20** | 0.65465 | 0.654654 | 1.00000 | 1.000000 |
| **2** | **55.23810** | **56.19048** | **-2.5400** | 40 | **0.015073** | **20** | **20** | **0.83095** | **1.503963** | **3.27586** | **0.010775** |
| **3** | **50.71429** | **54.23810** | **-10.2033** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.71714** | **1.410842** | **3.87037** | **0.003898** |
| **4** | 56.95238 | 56.33333 | 2.0156 | 40 | 0.050598 | **20** | **20** | 0.86465 | 1.110555 | 1.64968 | 0.271411 |
| **5** | 49.57143 | 49.33333 | 0.2165 | 40 | 0.829673 | **20** | **20** | 0.87014 | 4.963198 | 32.53459 | 0.000000 |
| **6** | **61.42857** | **56.95238** | **10.3806** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.74642** | **1.829650** | **6.00855** | **0.000186** |
| **7** | **70.57143** | **65.52381** | **14.0277** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.81064** | **1.435933** | **3.13768** | **0.013823** |
| **8** | **55.61905** | **57.47619** | **-6.3266** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.74001** | **1.123345** | **2.30435** | **0.069056** |
| **9** | **55.66667** | **59.61905** | **-9.4404** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.57735** | **1.829650** | **10.04286** | **0.000003** |
| **0** | **54.95238** | **57.61905** | **-11.6768** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.66904** | **0.804748** | **1.44681** | **0.415996** |

Знижуються показники за шкалою тривожності (М1=70,57, М2=65,52, t=14,02, р<0,001), а саме у ході тренінгів у засуджених за необережні злочини значно знижується рівень тривожності. Однак після тренінгів під час відбування строку покарання показання значно зростають (М2=65,52, М3=79,09, t=-27,13, р<0,001). Рівень тривожності значно підвищується і перевищує навіть початковий рівень (до початку тренінгів). Виникає депресивний стан, аж до неврозу, що, напевне, може бути пов'язане з бажанням скоріше повернутися додому. Очікування важко переживається багатьма засудженими, світ навколо стає дуже маленьким, вони рахують дні до звільнення.

У процесі занять у межах норми зростають показники за шкалою депресії (М1=55,23, М2=56,19, t=-2,54, р <0,01), шкалою істерії (М1=50,7, М2= 54,23, t=-10,2, р<0,001), шкалою індивідуалістічності (М1=55,6, М2=57,47, t=-6,32, р<0,001), шкалою гіпоманії (М1=55,6, М2=59,6, t=-9,4, р<0,001), шкалою інтроверсії (М1=54,9, М2=57,6, t=-11,67, р<0,001). Однак після тренінгів за шкалами істерії (М2=54,23, М3=46,52, t=18,49, р<0,001), шкалою гіпоманії (М2=59,61, М3=52,66, t=10,29, р<0,001), шкалою інтроверсії (М2=57,61, М3= 52,09, t= 6,85, р<0,001) спостерігається зниження показників також в межах нормативних. Після тренінгів, протягом відбування строку покарання значно зростають показники за шкалою депресії (М2=56,19, М3=63,38, t=-18,68, р<0,001). У засуджених за необережні злочини загострюється відчуття дискомфорту, тривоги. Вони песимістично оцінюють свої власні  перспективи, збільшується невпевненість в собі, потреба в розумінні, добре ставлення з боку інших осіб.

Вірогідність відмінностей між результатами другої і третьої спробами в експериментальній групі засуджених за необережні злочини за t-критерієм наведено у табл. 3.11.

*Таблиця 3.11*

**Вірогідність відмінностей між другою і третьою спробами в експериментальній групі досліджуваних, засуджених за необережні злочини (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **М2** | **МЗ** | **t-value** | **df** | **Р** | **Valid N** | **Valid N** | **Std.Dev.** | **Std.Dev.** | **F-ratio** | **P** |
| **L** | **53.57143** | **53.61905** | **-0.1280** | **40** | **0.898761** | **20** | **20** | **1.325573** | **1.071270** | **1.53112** | **0.348625** |
| **F** | **60.47619** | **52.95238** | **13.4110** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **2.358369** | **1.023533** | **5.30909** | **0.000460** |
| **К** | **53.90476** | **46.09524** | **8.4870** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **3.998809** | **1.338087** | **8.93085** | **0.000008** |
| **1** | **53.14286** | **54.04762** | **-2.4033** | **40** | **0.020974** | **20** | **20** | **0.654654** | **1.596126** | **5.94444** | **0.000202** |
| **2** | **56.19048** | **63.38095** | **-18.6862** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.503963** | **0.920662** | **2.66854** | **0.033441** |
| **3** | **54.23810** | **46.52381** | **18.4977** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.410842** | **1.289149** | **1.19771** | **0.690532** |
| **4** | **56.33333** | **54.57143** | **2.9501** | **40** | **0.005288** | **20** | **20** | **1.110555** | **2.501428** | **5.07336** | **0.000635** |
| **5** | **49.33333** | **53.04762** | **-3.1455** | **40** | **0.003124** | **20** | **20** | **4.963198** | **2.155834** | **5.30020** | **0.000465** |
| **6** | **56.95238** | **62.38095** | **-11.8660** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.829650** | **1.023533** | **3.19545** | **0.012448** |
| **7** | **65.52381** | **79.09524** | **-27.1367** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.435933** | **1.786190** | **1.54734** | **0.336917** |
| **8** | **57.47619** | **64.66667** | **-11.3724** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.123345** | **2.670830** | **5.65283** | **0.000292** |

*Продовж. табл. 3.11*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **9** | **59.61905** | **52.66667** | **10.2929** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **1.829650** | **2.496664** | **1.86202** | **0.173155** |
| **0** | **57.61905** | **52.09524** | **6.8544** | **40** | **0.000000** | **20** | **20** | **0.804748** | **3.604230** | **20.05882** | **0.000000** |

У засуджених за необережні злочини за місяць до звільнення посилюється незадоволеність, дратівливість, з'являється стан замкнутості, відчуженості, індиферентність, байдуже ставлення до подій.

Вірогідність відмінностей між результатами першої і другої спроб в контрольній групі засуджених за необережні злочини за t-критерієм наведено у таблиці 3.12.

*Таблиця 3.12*

**Вірогідність відмінностей між першою і другою спробами в контрольній групі досліджуваних, засуджених за необережні злочини (t-критерій)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | М1 | М2 | **t-value** | Df | Р | Valid N | Valid N | Std.Dev. | Std.Dev. | F-ratio | P |
| L | 49.90476 | 50.19048 | -0.937043 | 40 | 0.354360 | 20 | 20 | 1.044259 | 0.928388 | 1.265193 | 0.603859 |
| F | 60.19048 | 59.95238 | 0.409204 | 40 | 0.684573 | 20 | 20 | 1.990453 | 1.774153 | 1.258699 | 0.611782 |
| К | 47.04762 | 47.00000 | 0.152499 | 40 | 0.879560 | 20 | 20 | 0.864650 | 1.140175 | 1.738854 | 0.224698 |
| 1 | 53.14286 | 53.14286 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.654654 | 0.654654 | 1.000000 | 1.000000 |
| 2 | 55.23810 | 55.23810 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.830949 | 0.830949 | 1.000000 | 1.000000 |
| 3 | 50.71429 | 50.71429 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.717137 | 0.717137 | 1.000000 | 1.000000 |
| 4 | 56.95238 | 56.95238 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.864650 | 0.864650 | 1.000000 | 1.000000 |
| 5 | 49.57143 | 49.57143 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.870140 | 0.870140 | 1.000000 | 1.000000 |
| 6 | 61.42857 | 61.42857 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.746420 | 0.746420 | 1.000000 | 1.000000 |
| 7 | 70.57143 | 70.57143 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.810643 | 0.810643 | 1.000000 | 1.000000 |
| 8 | 55.61905 | 55.61905 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.740013 | 0.740013 | 1.000000 | 1.000000 |
| 9 | 55.66667 | 55.66667 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.577350 | 0.577350 | 1.000000 | 1.000000 |
| 0 | 54.95238 | 54.95238 | 0.000000 | 40 | 1.000000 | 20 | 20 | 0.669043 | 0.669043 | 1.000000 | 1.000000 |

У контрольній групі засуджених за необережні злочини (див. рис. 3.8) значущих змін не відбувається (див. табл. 3.12).

Таким чином, можна зробити висновок, що в результаті саме тренінгових занять відбуваються зміни в психічному стані засуджених.



**Рис. 3.8. Гістограма динаміки змін показників СМДО в контрольній групі досліджуваних, засуджених за необережні злочини**

Крім того, можна зробити висновок про те, що засуджені за необережні злочини в більшій мірі піддаються психологічному впливу, ніж засуджені інших категорій, оскільки саме в цій групі відбулося більшість змін саме під час тренінгів. Проте слід зазначити, що ефект психологічного впливу в цій групі нестійкий, тому що після тренінгів багато показників повернулися до попередніх значень. Таким чином, для групи засуджених за необережні злочини необхідне повторення курсу тренінгових занять, і повторний курс повинен бути спрямований на закріплення досягнутих результатів на перших тренінгових заняттях.

Аналіз результатів формувального впливу показав, що в експериментальній групі відбулися позитивні зміни за параметром «самооцінка» (φ=2,39; р≤0,01). Так, у досліджуваних із задовільним рівнем адаптаційного потенціалу зросла кількість осіб з адекватною самооцінкою переважно за рахунок засуджених за необережні злочини. Позитивні зміни за цим параметром відбулися і у досліджуваних з низьким адаптаційним потенціалом: виявилося значно менше осіб із заниженою самооцінкою; знизилася кількість осіб із нестійкою та неадекватно завищеною самооцінкою. У досліджуваних із незадовільним рівнем адаптаційного потенціалу значущих відмінностей за параметром самооцінки не відбулося. Показником успішності програми реадаптації стало зближення показників в методиці Т. Лірі по актуальному і реальному «Я» (φ=1,56; р≤0,05). Так, аналіз динаміки змін свідчить про підвищення інтернальності та ступеня самосприйняття досліджуваних з задовільним та низьким рівнями адаптаційного потенціалу. За даними методики Дж. Роттера по підшкалах «Загальна інтернальність», «Інтернальність у сфері досягнень», «Інтернальність у сфері невдач» та «Інтернальність у сфері здоровʼя» відбулося збільшення показників (φ=1,61; р≤0,05). Серед досліджуваних із незадовільним рівнем адаптаційного потенціалу знизилася кількість осіб з крайнім ступенем екстернальності (φ=1,75; р≤0,05). Аналіз змін показників емоційно-вольової складової адаптаційного потенціалу досліджуваних показав, що відбулося зниження показників агресивності по всім підгрупам досліджуваних (φ=2,22; р≤0,01). Це вказує на підвищення контролю агресивних тенденцій та стриманості у поведінці. У досліджуваних з незадовільним рівнем адаптаційного потенціалу покращення не досягає ступеня статистичної значущості, що свідчить про перевагу агресивних тенденцій у поведінці. Незважаючи на те, що рівень адаптаційного потенціалу досліджуваних був різним відбулися кардинальні зміни у зниженні показника фрустраційної напруженості (φ=2,09; р≤0,01). Враховуючи підвищення показника емоційної стійкості досліджуваних (φ=1,94; р≤0,02), можна констатувати підвищення індикатора ефективності адаптації. Вплив розробленої програми сприяв підвищенню коефіцієнта СGR досліджуваних (φ=1,63; р≤0,05), а у осіб з задовільним рівнем адаптаційного потенціалу цей показник наблизився до нормативних даних і склав 54±2%. Змінився і напрямок реакції в ситуації фрустрації у осіб з задовільним і низьким рівнями адаптаційного потенціалу, за рахунок збільшення кількості інтропунітивних та імпунітивних реакцій (φ=2,25; р≤0,01). Стосовно осіб із незадовільним адаптаційним потенціалом, значущі зміни за параметром фрустраційної толерантності відбулися у меншій мірі. Це пояснюється тим, що у цій групі був високий відсоток засуджених за вбивства та насильницькі (сексуальні) злочини. Ці особи потребують спеціальної додаткової психокорекції. Аналіз динаміки змін, які відбулися в мотиваційно-ціннісній сфері досліджуваних експериментальної групи, показав зниження коефіцієнту рівня дезінтеграції між головними цінностями та можливостями у їх досягненні. Крім того, відзначається перевага мотивації досягнення натомість уникаючої мотивації (φ=1,97; р≤0,01).

Аналіз параметру соціальної підтримки свідчить, що внаслідок проведеної роботи у досліджуваних із задовільним та низьким рівнями адаптаційного потенціалу підвищився загальний показник (78,6±4,1) емоційної та інструментальної підтримки, розширилась соціальна мережа підтримки (φ=1,63; р≤0,05). У них покращились взаємозв’язки з безпосереднім оточенням, розширилося коло друзів, налагодились або відновилися стосунки з родичами. У досліджуваних з незадовільним рівнем адаптаційного потенціалу підвищились показники емоційної підтримки, за рахунок чого підвищився загальний рівень задоволеності соціальною підтримкою. Однак, рівень інструментальної підтримки цих осіб значуще не підвищився. Обмеженою залишилася і соціальна мережа підтримки. Серед таких досліджуваних були чоловіки, в яких відзначається недостатня сформованість адекватних уявлень про види соціальної підтримки та можливості її отримання. Це пояснюється тим, що їм вкрай важко знайти спільну мову з оточуючими.

Застосування особистісно-орієнтованого підходу до психокорекційної роботи із засудженими дозволяє отримати значні позитивні результати ресоціалізації. У роботі із засудженими за вбивство найбільш помітна динаміка спостерігалася в показниках шкал F,3,6 за методикою СМДО. Засуджені за сексуальні злочини показали динаміку шкал F,5,8,9. Корисливий тип злочинної особистості реагує на соціально-психологічну роботу динамікою шкал F,К,1,7,9,0 СМДО. Соціально-психологічна робота із засудженими за необережні злочини забезпечує найбільш виражені зміни особистісного профілю за шкалами F,К,6,7,9; менш вираженим змінам у даній групі піддалися всі інші шкали профілю СМДО.

Проведене дослідження дозволило визначити групу піддослідних, найбільш чутливих до формувального впливу, – це засуджені за необережні злочини, в цій групі зрушення показників СМДО після тренінгового впливу виявився найбільш значним і торкнувся всіх вимірюваних показників особистісного профілю.

 В цілому впровадження програми ресоціалізації сприяло підвищенню соціальної адаптації досліджуваних, формуванню відповідальності, навичок самоконтролю, значному зниженню агресивності, ціннісній переорієнтації, формуванню механізму соціально-позитивного цілепокладання, виробітці стійких стереотипів соціально-позитивної поведінки у осіб, які перебувають в умовах соціальної ізоляції.

Отже, отримані результати показали, що системний підхід є основою для процесу ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції; запропонована особистісно-орієнтована програма формувального впливу, що заснована на урахуванні особистісних особливостей засуджених та специфіки їх адаптаційного потенціалу, а також різновиду скоєного злочину та режиму утримання, сприяє їх ресоціалізації та особистісному зростанню.

**ВИСНОВКИ**

 1. Теоретико-методологічний аналіз підходів до проблеми дослідження показав, що в науковій літературі ресоціалізація особистості розглядається як процес її становлення в якості соціального члена суспільства, що здійснюється на основі застосування до неї комплексу виховних, соціально-психологічних, правових, організаційних та інших заходів впливу з метою недопущення здійснення протиправних дій та повернення її до самостійного суспільно-нормативного правового життя.

 В умовах соціальної ізоляції процес ресоціалізації особистості має бути безупинним і виступати в кількох взаємозалежних площинах: як головна мета діяльності соціально-психологічної роботи виправних установ; психолого-педагогічний процес, що забезпечує досягнення зазначеної мети; внутрішній процес якісної зміни свідомості, почуттів і поведінки особистості.

 2. Запропонована стадійність процесу ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції дозволяє виділити стадії реадаптації та реінтеграції, їхні підстадії. Кожна із стадій передбачає якісно інший стан субʼєкта ресоціалізації: стадія реадаптації – звикання до норм і правил життєдіяльності суспільства, стадія реінтеграції – їхнє визнання і прийняття як норм і правил своєї життєдіяльності.

 Основними принципами ресоціалізації особистості є цілісність процесу ресоціалізації; мотивованість об’єкту ресоціалізації; ритуал виходу із виправного закладу; необхідна і достатня опіка за ресоціалізантом; моніторинг за процесом ресоціалізації.

 3. Визначено зв’язок між індивідуально-типологічними характеристиками досліджуваних і скоєними злочинами, який є детермінуючим чинником їхньої протиправної поведінки. Досліджуваних за вбивство відрізняє наявність емоційних порушень, надмірна стійкість афекту і підвищена інтерперсональна сензитивність. У засуджених за сексуальні злочини переважає імпульсивність, низький самоконтроль, дефекти в морально-етичній сфері, порушення у встановленні та налагодженні міжособистісних контактів. Корисливий тип особистості злочинця характеризується гіперболізацією, постійним зростанням матеріальних потреб, проблемами нестійкої самооцінки. Відмінною особливістю засуджених за необережні злочини є низька стресостійкість і висока тривожність.

 4.Основними психологічними чинни­ками успішності ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції є зміни як індивідуально-типологічних (рівень розвитку інтелекту, наявність позитивних характерологічних рис) та особистісних (світогляд, рівень розвитку правосвідомості й моральних якостей, освіченість, рівень адаптованості) характеристик досліджуваних, так й терміну та умов їхнього перебування в таких установах (особливості організації навчально-виховного й трудового процесу, ставлення та вплив адміністрації закладу, особливості міжособистісних взаємин, підтримка зв’язків із близькими та рідними).

 5. Особистісно-орієнтована програма ресоціалізації осіб, які перебувають в умовах соціальної ізоляції, побудована з урахуванням їх особистісних особливостей у відповідності до вивчених груп якостей особистості, дефектів загальної й правової соціалізації, особливостей саморегуляції та специфіки адаптаційного потенціалу. Основна мета програми полягала у зміні спрямованості особистості, створенні системи її моральних, ідейних, правових переконань, відповідно до прийнятих у суспільстві норм і цінностей, формування у осіб, які відбувають покарання, здатності до стабільної самостійної законослухняної поведінки після звільнення та за відсутності адміністративного нагляду.

Впровадження програми ресоціалізації особистості в умовах соціальної ізоляції сприяло зниженню показників агресивності, ворожості, конфліктності, групового тиску; зросли самооцінка, рефлективність, комунікабельність, здатність приймати просоціальні рішення.
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