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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Як відомо, сім’я – основа держави, оскільки рушійною силою життя є взаємини між чоловіком і жінкою. Будучи одним з основних інститутів суспільства, першою сходинкою соціалізації людини, сім’я розвивається та видозмінюється разом із навколишнім світом, по своєму реагуючи на вимоги часу, відповідаючи на громадські потреби й при цьому сама їх формує. Екстремальна загальнокризова ситуація в країні не могла не відбитися на соціальному інституті сім’ї. Катастрофічне зниження народжуваності, деформація шлюбно-сімейних процесів, економічні проблеми, безробіття знижують адаптаційні можливості сім’ї й призводять до порушення її функціонування. Це дає підставу говорити про кризу сім’ї, її руйнування. Особливих труднощів зазнає молода сім’я, яка сьогодні потребує найбільше уваги та підтримки як із боку держави, так і з боку вчених.

Через трансформацію суспільства змінюється і роль чоловіка у сімейних стосунках. У всі часи чоловіче призначення мало на увазі під собою два основних поняття: бути добувачем і забезпечувати сім’ю, а також виконувати функцію захисника. Але в кінці минулого століття, коли розгорнулася активна кампанія просування фемінізму, сталася зміна сімейних ролей. Жінки, в боротьбі за рівноправність, домоглися того, що здобувачами і захисниками можуть бути тепер і представниці прекрасної статі. У зв’язку з цим, чоловіки отримали можливість зняти з себе частину відповідальності або приміряти на себе протилежну роль у сімейних відносинах, взявши на себе відповідальність за створення домашнього затишку і виховання дітей.

В українському суспільстві також проходять бурхливі зміни, які призводять до не менш бурхливих наслідків. Перебудова соціальних зв’язків, стирання меж між традиційними ґендерними ролями. Особи чоловічої статі завжди мали значно ширші можливості для реалізації свого внутрішнього потенціалу, тоді як можливості самореалізації жінок лишалися досить обмеженими. Як наслідок, переважну більшість соціально значимих особистостей складають чоловіки (лауреати Нобелівської премії, видатні науковці, політики тощо.) В результаті емансипації свободи для жінок значно розширилися. Проте у сучасному суспільстві чоловіки складають більшість у органах влади, займають основні керівні посади та мають переваги у кар’єрному зростанні. Тобто, попри зміни ґендерних ролей та стереотипів, процес розкриття своїх внутрішніх потенційних можливостей у чоловіків та жінок має певні відмінності.

У контексті складних і нестабільних реалій нашого суспільства психологи відзначають розмаїття тенденцій у сфері міжособистісної взаємодії й психології сім’ї. Існує значна кількість теоретичних положень, що породжують спектр концептуальних моделей міжособистісних взаємин і свідчать про актуальність осмислення психології сімейних взаємин, зокрема особливостей гармонізації шлюбно-сімейних стосунків. Подружня гармонія складається з багатьох компонентів, серед яких визначальними вважають рівень культури та вихованість партнерів, індивідуально-типологічні якості, національні традиції, звичаї, соціальні установки й цінності тощо.

Дослідженням різноманітних інтересів сім’ї та сімейних відносин присвячені психологічні, соціологічні, антропологічні, філософські, біологічні та культурологічні погляди таких авторів-науковців, як Л. Шнейдер Л. Файнберг, Ю. Семенов, М. Мід, Е. Берн, Е. Фромм, Д. Фрезер, Д. Аккерман, К. Юнг, А. Адлер, І. Кон, М. Мацковський, А. Харчев, Л. Чуйко, Н. Юркевіч, А. Співаковська, В. Бойко, В. Торохтій, В. Владін, Н. Костомаров, І. Забелін, В. Дружинін, О. Кронік, А. Антонов, В. Медков, Е.  Ейдеміллер, В. Юстицкіс та ін.

Сучасними питаннями трансформації життєдіяльності сім’ї займаються А. Артюхов, І. Бестужев-Лада, Ю. Гаспарян, С. Голод, Т. Гурко, О. Дудченко, А. Клецін, В. Солодніков та ін. Питання цінності сім’ї розглянуті в роботах Н. Арістової, М. Арутюняна, О. Здравомислової та ін. Функціональний аналіз сім’ї здійснений в роботах В. Бодрової, Е. Левіна, Н. Малярової та ін.

Дослідженням ґендеру займалася низка вчених, серед яких такі дослідники як Є.П. Ільїн (соціальна природа ґендеру), Ш.Берн (підпорядкування ґендерним нормам), Є.Ніколаєва (психофізіологічна детермінація ґендерних відмінностей), С. Бем (теорія ґендерних схем).

Проте, не дивлячись на велику кількість досліджень, проблема сучасних ґендерних особливостей чоловіків та вплив зміни цих особливостей на поведінку сімейні стосунки висвітлена у наукових джерелах недостатньо широко, вона є актуальною і тому потребує детального вивчення.

**Об’єкт дослідження***:*поведінка чоловіків в сімейних стосунках.

**Предмет дослідження***:* впливґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках.

**Мета дослідження** *–*визначення особливостей впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках та обґрунтування практичних рекомендацій щодо оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках.

Поставлена мета дозволяє визначити **завдання дослідження:**

1. Проаналізувати наукову літературу з питань вивчення проблеми поведінки чоловіків у сімейних стосунках.

2. Емпірично дослідити вплив ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках.

3. Провести психологічний та статистичний аналіз констатувального експерименту.

4. Розробити практичні рекомендації щодо оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках.

**Методологічну та теоретичну основу дослідження**склали ідеї класиків світової соціологічної думки, роботи вітчизняних і зарубіжних філософів і психологів, присвячені проблемам шлюбу, сім’ї та дослідженням в області ґендерних відносин. Відзначимо методологічну значимість для вивчення сімейної проблематики поглядів П. Сорокіна на основні тенденції розвитку і зміни сімейних відносин в XX в., концепції сімейної проблематики С. Голода, М. Мацковського і А. Харчева. Методологічну цінність для розуміння сутності ґендерного підходу представляють погляди К.Хорні про соціальну поведінку чоловіків і жінок, ідеї Г. Зиммеля про чоловічу і жіночу природу, дослідження Н. Чодороу, присвячені ґендерній ідентичності, погляди Н. Смелзера про соціальні підставі диференціації ґендерних ролей, концепції Дж.Бернард і Дж.Батлер про соціальне розуміння ґендеру, роботи У. Роди, Г. Рабін і А.Річ, присвячені розмежуванню понять «стать» і «ґендер», драматургічний інтеракціонізм І. Гофмана і етнометодологічні дослідження Г. Гарфинкеля, П. Бергера і Т. Лукмана про ґендер як про соціальний конструкт, висновки І. Жеребкіної щодо відмінності жіночих і чоловічих ґендерних досліджень.

**Методи дослідження***.* Для виконання поставлених завдань у дослідженні використані такі методи:

*- теоретичні методи***:** аналіз, порівняння і узагальнення наукової літератури з досліджуваної проблеми;

- *емпіричні методи*: анкетування, опитування, тестування, психодіагностичні методики (опитувальник «Маскулінність-фемінність» С.Бем; методика «Рольові очікування і домагання у шлюбі» О.Волкова; тест-опитувальник задоволеності шлюбом (ОЗБ), розроблений В. Століним, Т. Романовою, Г. Бутенко; методика «Шкала сімейної адаптації та згуртованості» (FACES- 3));

*- статистичні методи математичної обробки даних з подальшою їх якісною інтерпретацією*.

**Теоретичне значення дослідження** полягає у пояснені поведінки чоловіків в сімейних стосунках, теоретично обґрунтовано напрями оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках.

**Практичне значення дослідження** полягає в тому, що результати можуть бути корисними для практичних психологів, психологів-консультантів, психологів у закладах освіті, а також можуть бути використаними для психологічної просвіти та подальших теоретичних розробок в галузі ґендерної психології. Матеріали дослідження можуть бути використані в лекційних курсах із сімейної психології та спецкурсах, присвячених проблемам подружніх відносин.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМИ ПОВЕДІНКИ ЧОЛОВІКІВ У СІМЕЙНИХ СТОСУНКАХ**

**1.1. Аналіз літератури по даному питанню у вітчизняних та зарубіжних джерелах**

У сучасному світі все більше зростає розуміння сім’ї як такої, що визначає не лише розвиток окремих родин, а і розвиток усього суспільства. Сім’я **–** головний осередок суспільства. Вона відіграє надзвичайну роль у його життєдіяльності **–** через фізичну й соціокультурну зміну поколінь забезпечує можливість існування суспільства. У сім’ї створюється найбільше суспільне багатство **–** людина. Тут вона народжується і формується як особистість. Це та клітинка, з котрої розпочинається будь-яка держава. Немає країни без сім’ї, сімейно-родинних відносин.

У кожному суспільстві складається певна культура стосунків, виникають соціальні стереотипи, настанови і погляди на виховання в сім’ї. І не буде перебільшенням стверджувати, що цивілізоване суспільство визначається ставленнями до проблем стабільності сім’ї, оскільки стабільність сім’ї в певній мірі визначає стабільність суспільства.

Психолог А. Моруа влучно і образно висловив складності міжособистісних відносин подружжя: «Два корабля, що зблизилися та розгойдуються на хвилях, борти їх стикаються і скриплять» [46, с.361].

Сімейні стосунки, в розумінні Л. Шнейдера, осмислюються як феномен, в якому «Я» і «Значимі Інші» зливалися би таким чином, що розв'язка життя була б результатом розвитку характеру людини, її особистості, і в той же час, гармонійного, могутнього і розумного «сполучення» з близькими рідними людьми, мистецтва всіх членів сім'ї бути разом [58, с.241].

А. Бодальов розуміє під відношенням психологічний феномен, суттю якого є виникнення у людини психічного утворення, яке акумулює в собі результати пізнання конкретного об'єкта дійсності інтеграції всіх емоційних відгуків на цей об'єкт, а також поведінкових актів на нього [6, с.122] .

О. Смирнова, спираючись на методологію гуманітарного знання, робить відмінності між ставленням «Я – Ти» і ставленням «Я – Він». У відносинах типу «Я – Він» інший є для людини зовні протипоставленою, емпіричною істотою, визначеною через сукупність конкретних властивостей і якостей. Ці якості можуть бути пізнані, оцінені (тобто викликати симпатію, антипатію, захоплення, презирство) і використані у своїх інтересах. У відносинах «Я – Ти» інший принципово не зводиться до якихось певних характеристик, він причетний до суб'єкта, злитий з ним зсередини – тобто існує у свідомості і самосвідомості суб'єкта онтологічно, ще до реальної зустрічі, як узагальнений представник роду, позбавлений будь-якої визначеності. Ці два типи відносин, два начала, згідно О. Смирнової, «постійно перетікають один в одне» [51, с.10].

Сімейні стосунки набувають більшої стабільності, коли подружжя здатне задовольнити потреби і очікування один одного. Проте за ступенем розвитку їх стосунків потреби і очікування членів сім’ї змінюються, причому в одного з них зміни можуть відбуватися швидше, ніж в іншого. Зміна потреб і очікувань тісно пов’язана з подальшою диференціацією їхнього “я”. Різниця темпів змін обумовлює виникнення в сім’ї різних кризових ситуацій. Одному з подружжя (або обом) починає здаватися, що чоловік (дружина) вже не такий, як раніше. Той, хто залишається на попередній стадії розвитку самосвідомості, перешкоджатиме розвитку самосвідомості інших.

У цьому плані треба розглянути результати досліджень Н. Максимової, О.Ніколаєвої, які вказують, що означення стабільних сімейних стосунків залишається неточним і розмитим, незважаючи на те, що воно є часто вживаним. На думку цих вчених стабільність сім’ї в сучасних умовах насамперед залежить від гармонії стосунків між всіма членами сім’ї [38].

Гармонія (від грецького harmonia **–** зв’язок, відповідність) **–** узгодженість, відповідність частин і цілого, злиття компонентів об’єкта в єдине гармонійне ціле. У давньогрецькій філософії гармонія (пропорційність) означала організованість всесвіту, який протистоїть хаосу. Звідси гармонізація соціальних систем, у тому числі й сімейних, включає низку організаційних дій, що мають на меті перетворення об’єкта, налагодження внутрішнього порядку, пропорційності частин цілого. Дослідники Ледерер і Джексон вдалим шлюбом вважають такий, що характеризується толерантністю, повагою один до одного, чесністю, бажанням бути разом, подібністю інтересів і ціннісних орієнтацій.

Т. Андрєєва вважає, що стабільний шлюб обумовлюється єдністю інтересів і духовних цінностей подружжя, але контрастністю їх особистісних рис, а стабільності сім’ї сприяє уміння членів сім’ї вести переговори з усіх аспектів спільного життя. Частина дослідників прирівнюють поняття гармонійних стосунків до сумісності партнерів, відповідності рис характеру, поглядів і цінностей [2].

О. Артамонова, О. Зирянова розглядають стабільний шлюб передусім з позиції соціальної зрілості партнерів, підготовленості до активної участі в житті суспільства, здатності забезпечити сім’ю матеріально, почуття відповідальності, уміння володіти собою та гнучкості [44]. Проте таке визначення стабільності нехтує психологічною наповненістю сімейних стосунків, зводячи їх лише до гідного виконання соціальних обов’язків. Далі дослідники вказують на складові, які є вагомими для гармонії сімейно-шлюбних відносин: міра прив’язаності партнерів, соціальна зрілість і сумісність (схожість уявлень, узгодженість поведінкових особливостей, психофізіологічна сумісність, подібність цінностей).

Найбільш відповідає поняттю стабільності концепція оптимального функціонування сім’ї, коли нормою вважається успішність її у виконанні своїх завдань. Ґрунтуючись на цьому розумінні стабільності, ми визначаємо гармонійні сімейні стосунки як такі, що характеризуються гнучкістю і збалансованістю, що сприяє успішному виконанню сім’єю своїх функцій, особистісному зростанню кожного члена сім’ї.

Визначення складових гармонійних і функціональних стосунків є необхідним для розгляду структури готовності сім’ї до самогармонізації.

Перша складова **–** автономність членів сім’ї. За Мак-Мастерською моделлю і моделлю Д. Олсона негативними є як надмірна згуртованість, так і роз’єднаність або відчуження [27]. Американський дослідник Р. Біверс наголошує на необхідності автономності та розкриває це поняття через наявність чітких особистісних меж, які разом з тим не позбавляють подружжя почуття довіри одне до одного[27]. М. Боуен у своїй теорії сімейних систем увів поняття диференціації, тобто ступеня самостійності емоційного та інтелектуального функціонування особистості (низький рівень диференціації партнерів призводить до симбіотичних, співзалежнених стосунків) [27]. Можна визначити такі критерії автономності: задоволеність потреби партнерів у особистісному просторі; емоційна включеність партнерів у простір один одного; кількість вільного часу, який партнери проводять разом [27].

Друга складова **–** структура сімейних ролей. Сімейні ролі визначаються як повторювальні зразки поведінки, спосіб виконання сімейних функцій членами сім’ї. Більшість дослідників схиляються до думки, що сімейні ролі мають бути гнучко структуровані, тобто основні функції закріплені за партнерами, але в разі необхідності сім’я легко може переструктуруватися. Особливо це стосується етапу молодої сім’ї, коли подружжя тільки звикають до нових ролей і обов’язків. Вагомим вважається рівномірний розподіл ролей у сім’ї та відсутність чіткого домінування одного партнера над іншим. Критеріями рольової структури сім’ї з гармонійними стосунками є гнучкість (на противагу жорсткості), фіксованість (на противагу розмитості), рівномірний розподіл ролей та влади в сім’ї.

Третя складова **–** емоційна наповненість життя сім’ї. Функціональні сім’ї здатні до прояву широкого почуттєвого спектра, тобто адекватного реагування на стимули. Критеріями емоційної наповненості є: присутність емпатії в стосунках; наявність широкого спектра почуттів; переважання позитивних емоцій над негативними. Четверта складова, яка базується на принципі сприяння сімейних стосунків особистісному зростанню членів сім’ї, **–** узгодженість образу сім’ї партнерів. Кожна людина має свій образ сім’ї, пов’язаний з її ієрархією цінностей та інтересів. Задоволеність шлюбом складається як результат адекватної реалізації цього образу сім’ї на практиці у своїй власній сім’ї. Також образ сім’ї є баченням життєвої перспективи в сім’ї партнерами. Для адекватної реалізації цієї перспективи необхідним є узгодженість образів сім’ї партнерів: відсутність суперечностей, спільні сімейні цінності та орієнтація на них.

Сімейні стосунки, як правило, виступають у ролі найбільш важливих і значущих для індивіда. Саме цим і пояснюється їх провідна роль у формуванні патогенних ситуацій і психотравмуючих впливів. Важливість стосунків у сім’ї обумовлена такими основними чинниками [41]:

1. Сімейні стосунки відіграють провідну роль у системі стосунків особистості. На ранніх, найважливіших етапах розвитку індивіда, сім’я є єдиною соціальною групою, до якої він включений, а пізніше – однією з найважливіших соціальних груп. Події в сім’ї сприймаються «ближче до серця», ніж аналогічні події у сфері трудової діяльності, стосунків з сусідами, друзями, тощо. Це зумовлює глибокі емоційні переживання членів сім’ї.
2. Сімейні стосунки є багатосторонніми і взаємозалежними. Сфери домашнього господарства, дозвілля, емоційних і сексуально-еротичних стосунків дуже тісно пов’язані, і спроба внести до якоїсь із них певні зміни викликає ланцюгову реакцію змін у всіх інших. Через це складно втекти від сімейної травми, бо при спробі її уникнути у члена сім’ї виникає ще більше ускладнень.
3. Членам сім’ї притаманна особлива відкритість, а, отже, вразливість щодо різних сімейних впливів, у тому числі травматизуючих. У сім’ї індивід більшою мірою доступний впливам з боку з боку інших членів родини, його слабкості і недоліки проявляються найбільш явно.
4. Ґендерні відмінності - відмінності між людьми, зумовлені їх статевою приналежністю.

Ґендер у психології – соціально-біологічна характеристика, за допомогою якої люди дають визначення поняттям «чоловік» і «жінка». Оскільки стать є біологічною категорією, соціальні психологи часто посилаються на ґендерні відмінності, які обґрунтовані біологічно, як на «статеві» [5, с. 7].

Так, вважається, що у чоловіків більш розвинені просторові і математичні здібності, вони агресивніші й більш домінантні, для них значущі професійні ролі, але не доведено, що вони активніші за жінок, самодостатні, незалежні, легко приймають рішення, люблять математику і науку, неемоційні. Жінок характеризують як таких, у яких добре розвинені вербальні здібності, дружелюбність і контактність, які надають перевагу сімейним ролям, але не доведено, що вони більш тривожні, імпульсивні, акуратні, мають самооцінку, нижчу від чоловіків [43].

Є. Ніколаєва підкреслює обумовленість ґендерних відмінностей на рівні психофізіології. Психологічну диференціацію Ніколаєва пов’язує з такими положеннями:

1. Статева ідентичність, тобто первинна ідентифікація людини з тією чи іншою статтю, внутрішня потреба бути чоловіком чи жінкою. В еволюційному ряду живих істот вона відзначена тільки у людини;

 2. Статеводиморфічна поведінка. Вона проявляється у відмінності поведінкової активності представників різних статей як у людини, так і у вищих тварин. Наприклад, незалежно від виховання в сім'ї, хлопчики більш часто надають перевагу рухливим іграм з можливим проявом агресії, тоді як дівчатка обирають більш спокійні ігри, де можна виконувати ті чи інші майбутні батьківські функції;

3. Статеві відмінності у пізнавальних, когнітивних процесах, швидкості психічних реакцій, навченості, специфічних інтелектуальних здібностях;

 4. Сексуальна орієнтація - еротичний потяг до представника тієї чи іншої статі [38].

Е. Гідденс стверджує, що ґендер являє собою культурно обумовлений феномен. Дитина засвоює приклади ґендерної поведінки, притаманної даній культурі, від батьків. Крім того, у сприйманні батьками дитини велику роль відіграють ґендерні стереотипи, взаємостосунки між матір’ю та дитиною вказують на те, що з хлопчиками та дівчатками батьки спілкуються порізному, навіть якщо вони впевнені у тому, що поводять себе однаково [13].

Є. Ільїн наголошував на соціальній природі ґендеру. Він це тлумачить тим, що «генітальна зовнішність», детермінуючи акушерську (паспортну) стать немовляти, задає дорослим певну програму його виховання. Відбувається навчання дитини статевій ролі відповідно до культурних традицій суспільства, до якого вона належить. Сюди входить система стереотипів «маскулінності» і «фемінінності», тобто уявлення про те, якими є або повинні бути чоловіки та жінки [21].

Слід зазначити про стадіальний характер ґендерної ідентифікації. Кожен автор виділяє різну кількість стадій ґендерної ідентифікації. С. Томпсон виділяє в ранньому розвитку статевої ролі три етапи:

- дитина дізнається, що існує дві статі;

- вона включає себе в одну з цих категорій;

- на основі самовизначення вона керує своєю поведінкою, обираючи нові форми поведінки [45].

На основі цього, у хлопчиків та дівчаток формуються різні риси характеру. У ході своїх досліджень А.Визгіна та С.Пантилеєв отримали наступні відмінності самоопису чоловіків та жінок:

- Чоловік. Прагне стримувати свої емоційні прояви, не схильний до спонтанного саморозкриття, має «захисний панцир» з норм і правил (емоційність, відкритість, індивідуалізованість мови можуть бути показниками якогось психологічного неблагополуччя, дезадаптації, або емоційної нестабільності, або невідповідності стереотипам мужності); відчуває себе «в порядку», будучи інтегрованим у групу; діяльнісно орієнтований, для нього важливе відчуття суб'єктності, власної ролі в досягненні успіху; схильний до об'єктивізму, спирається на факти; поважає себе, якщо відповідає соціально-бажаним характеристикам.

- Жінка. Орієнтована на міжособистісне спілкування; їй органічно притаманна здатність до емоційності, що залучає увагу оточуючих, виразної позиції; вираженість цієї здатності говорить про її психічне благополуччя і про високий рівень соціальної адаптації (її відсутність говорить або про некомунікабельність, або про тривожність і невпевненість у собі, або про надмірну мужність); вона дещо імпульсивна, схильна до суб'єктивізму, суворе слідування соціальним бажанням сприймається нею як насильство над власним Я і веде до самовідчуження; її самоставлення більш цілісне, менше залежить від соціальної бажаності і носить самопрезентаційний характер [45].

Натомість О. Вейнінгер стверджує, що розглядати чоловіків та жінок слід не як ізольовані полюси, а ніби як дві субстанції, які в найрізноманітніших співвідношеннях розподілені у всіх живих індивідах, причому коефіцієнт кожної субстанції ніколи не може дорівнювати нулю. Можна навіть сказати, що у світі немає ні чоловіка, ні жінки, а є тільки мужнє і жіночне. Тому індивідів А чи В не слід просто позначати ім'ям «чоловік »або «жінка», а потрібно вказати, скільки частин того й іншого містить у собі кожен з них [10].

Якими б не були людські суспільства, – примітивними чи розвинутими, осілими чи кочовими, класовими чи докласовими, войовничими чи миролюбними, багатими чи бідними, – усіх їх об’єднує незаперечний факт наявності в соціальній структурі двох найбільших категорій людей – чоловіків і жінок, а також те, що в культурі суспільства є сукупність ідей, ставлень, норм, моделей поведінки, традицій, які передаються від покоління до покоління, ціннісних уявлень про те, якими повинні бути чоловіки та жінки, які соціальні статуси посідати, які соціальні ролі відігравати.

Соціальні статуси є складовими соціальної структури будь-якого суспільства. Це позиції, з яких відбувається взаємодія з іншими. Соціальні ролі визначаються як сукупність очікувань щодо поведінки індивіда, котрий займає певну позицію в процесі взаємодії. Ґендерні ролі зумовлені диференціацією всіх членів суспільства на дві категорії – чоловіків і жінок – та передбачають очікувану від них ціннісно й нормативно визначену поведінку. Від народження кожна людина одержує приписаний статус відповідно до статі, тобто статус дівчинки/жінки та хлопчика/чоловіка з відповідними очікуваннями щодо їхньої поведінки. Проте ґендерні соціальні ролі не слід розуміти як поділ усіх соціальних статусів, а відповідно, й ролей, на такі, що їх можуть виконувати лише чоловіки або жінки. Біологічно зумовленими, а отже, унеможливленими до виконання представником протилежної статі є лише кілька ролей: вагітної жінки, матері, годувальниці груддю, дочки, дружини, бабусі тощо – для жінок та генетичного батька, чоловіка, сина тощо – для чоловіків. Усі інші соціальні ролі, які мають ґендерне маркування, тобто очікування щодо виконання представниками однієї з двох статей, зумовлені соціально-культурними, а не біологічними чинниками. Іншими словами, доглядати й навчати дітей, прати, прибирати, куховарити, вишивати, ткати, виконувати секретарську роботу, забивати цвяхи, ремонтувати, видобувати вугілля, пілотувати літаки, здійснювати наукові відкриття, керувати, підіймати штангу може будь-хто, незалежно від біологічної статі.

Однак історично від чоловіків та жінок очікували виконання більшою чи меншою мірою різних соціальних ролей в усіх суспільствах відповідно до тих ціннісно-нормативних уявлень, які формувалися й відтворювалися в процесі соціально-історичного розвитку. Завжди існував якийсь розподіл праці між статями, специфічні для чоловіків і жінок види діяльності та соціальні функції, що виходили далеко за межі суто біологічних відмінностей між ними. Виконувані чоловіками й жінками соціальні ролі, безумовно, змінювалися, і в цьому легко переконатися, порівнявши їхні заняття у мисливсько-збиральницькому, аграрному та індустріальному суспільствах. Проте основна суть ґендерного розподілу праці, який прийнято називати традиційним для патріархального суспільства, більшою чи меншою мірою зберігалася завжди. Досі продовжують відтворюватися ціннісно-нормативні очікування до жінок щодо виконання ними соціальних ролей матері-виховательки, домогосподарки, доглядальниці, за новітньої доби припустимою стала й робота поза домом, бажано сумісна з внутрішньосімейними ролями, а від чоловіків – щодо виконання соціальних ролей батька-годувальника, захисника, здобувача засобів для існування, працівника поза домом, лідера й керівника. За такими стереотипними, міцно укоріненими уявленнями чоловіків прийнято оцінювати за трудовими, професійними успіхами, а жінок – насамперед за наявністю сім’ї та дітей. Певні види хобі та занять у вільний час також набули чіткого ґендерного забарвлення, як-от, наприклад, мисливство, рибальство, гра в шахи чи доміно – для чоловіків або вишивання, плетіння, квітникарство – для жінок.

Культура кожного суспільства, як і уява соціалізованого в ній індивіда, містить узагальнені уявлення про те, якими є чоловіки й жінки та чим вони повинні займатися. Такі узагальнені усталені уявлення стосовно спільнот чоловіків і жінок загалом називають ґендерними стереотипами. Зазвичай вони можуть бути далекими від реальності, неточними, стійкими відносно нової інформації та вельми віддаленими від реальних рис і поведінки конкретного індивіда. Це уявлення, що містять також приписи й заборони стосовно того, що чоловікам та жінкам належить відчувати, проявляти та робити. Дослідники відзначають як два безперечних факти існування сильних ґендерних стереотипів та їх прийняття членами тієї групи, щодо якої вони діють. Сила цих стереотипів виявляється значно більшою, аніж расових [32, с. 291].

Навряд чи доцільно говорити про єдину ґендерну (статеву) чоловічу чи жіночу роль як таку. Більшість соціальних ролей у суспільстві містить ґендерний складник у вигляді стереотипних уявлень та очікувань щодо статі виконавця певної ролі, яку, по суті, за набором вербальних і невербальних операцій може виконувати людина будь-якої статі. Немає й не може бути однієї раз і назавжди визначеної ролі, характерної для окремої статі, тобто «маскулінної» чи «фемінної». Існують лише очікування, які склалися історично і що мають почасти біологічне, але значною мірою соціально-культурне, підґрунтя щодо відповідності між соціальною роллю та статтю людини. Тому, коли ми говоримо про ґендерні ролі, то маємо на увазі не одну, а численні соціальні ролі, поведінку в межах сім’ї та в громадському житті, властиві переважно або тільки людині чоловічої чи жіночої біологічної статі. Навіть якщо соціальна роль вважається однаково прийнятною для людини будь-якої статі, у ній завжди міститься ґендерна варіація щодо припустимих відмінностей виконання цієї ролі чоловіком чи жінкою. Такий підхід дає змогу порушити питання про причини й наслідки наявного розподілу соціальних ролей між чоловіками та жінками, про ґендерні ролі, сформовані не лише за принципом взаємодоповнюваності, а й унаслідок владних відносин і домінування в суспільстві.

Як зауважив відомий фахівець у галузі ґендерних досліджень Роберт Коннел, стосовно статевих ролей засадна біологічна дихотомія переконала багатьох теоретиків у тому, що владних стосунків тут немає взагалі. «Чоловіча» та «жіноча» ролі мовчазно визначені рівними, хоча й різними за змістом, але взаємозалежними та взаємодоповнюючими. Проте ми не говоримо про «расові» чи «класові ролі», оскільки прояв влади в цих сферах соціального життя є набагато очевиднішим [28, с. 262].

Ґендерний розподіл праці, тобто соціальних ролей, слід розуміти не просто як диференціацію тих чи тих соціальних функцій між чоловіками й жінками, а їх ієрархічне впорядкування, тобто стратифікацію різних видів діяльності та категорій людей, які їх виконують. Види діяльності, що їх суспільство приписує чи очікує від представників різної статі, суттєво різняться за престижністю, рівнем оплати, обсягом виконання керівних і владних повноважень. Не важко здогадатися, що чоловіки, як соціальна категорія, за вказаними й іншими стратифікаційними ознаками посідають вищі позиції в системі соціальної ієрархії суспільства. Дослідники переконані, що визнання жінок другою, себто соціально нижчою, категорією людей постає лише з виникненням приватної власності, патрилінійної системи наслідування майна, ставши невіддільною ознакою патріархального соціального устрою.

 Вважається також, що, окрім соціально-структурних чинників, важливу роль відіграють і культурно-символічні. Йдеться про притаманне всім суспільствам значно вище поціновування того, що контролює, а тим паче створює людина, на противагу створеному природою і непідвладному втручанню людини. Перше, умовно кажучи, культурне начало, вважається більшою мірою притаманним чоловікам, а друге – природне – жінкам, які сприймаються значно ближчими до природи, аніж до культури, тому й цінуються нижче.

Здебільшого ґендерні стереотипи є суттєвим перебільшенням відмінностей між чоловіками та жінками, в чому неодноразово переконувалися дослідники, опитуючи респондентів щодо оцінки притаманних особисто їм різноманітних психологічних характеристик та поширеності цих якостей серед жінок і чоловіків загалом. Виявилося, що оцінки одних і тих же характеристик, притаманних опитаним чоловікам і жінкам, різняться несуттєво, але приписувані спільнотам чоловіків і жінок загалом – істотно [32, с. 293].

У західній соціальній думці середини ХХ ст. в роботах видатного американського соціолога, представника структурно-функціонального аналізу Т. Парсонса та його колег обґрунтовується диференціація статевих ролей (на той час поняття ґендеру ще не вживали в науці), зважаючи на потреби самого суспільства в успішному функціонуванні й стабільному відтворенні. Цей підхід кілька десятиліть поспіль панував у західній суспільній думці й дістав назву статево-рольового. Т. Парсонс з колегами стверджували, що оскільки суспільство потребує виконання двох типів функцій – продуктивних і репродуктивних, здійснюваних у межах різних інституційних систем – професійної й родинної, то цілком логічним є розподіл соціальних ролей. Виконання інструментальних ролей вимагає від особи наявності таких рис, як самостійність, раціональність, змагальність, витривалість тощо, і передбачає діяльність, пов’язану з професійною зайнятістю поза домом, матеріальним забезпеченням сім’ї, підтриманням зв’язку між сім’єю та зовнішнім соціальним середовищем. Натомість виконання експресивних ролей вимагає від особи терпіння, чутливості до потреб інших, комунікативних і виховних здібностей, уміння налагоджувати контакт з іншими, регулювати взаємини всередині сім’ї, емоційно підтримувати її членів, доглядати за дітьми та представниками старших поколінь.

Суть і відмінності в стереотипному сприйнятті чоловіків і жінок очевидні. Попри кардинальні соціально-політичні зміни й здобутки жіночого руху протягом останніх півтора століть, жінок і чоловіків досі сприймають як осіб з протилежними якостями, скажімо, незалежний – залежна, агресивний – м’яка, брутальний – ніжна, раціональний – емоційна, серйозний – легковажна, врівноважений – схвильована, сильний – слабка, жорстокий – добра, ініціативний – несмілива. Дослідники стверджують панкультурні подібності ґендерних стереотипів. Серед усіх асоційованих з жінками рис три вважалися тільки жіночими (тобто взагалі не приписувалися чоловікам) в усіх досліджуваних країнах: сентиментальність, покірність і забобонність. Натомість лише чоловічими всюди вважали схильність до ризику, владність, сила, незалежність (див. Додаток А).

Окрім подібностей, дослідники говорять про певні відмінності щодо приписування чоловікам і жінкам психологічних рис у різних країнах. Оцінка наведених у Додатку А ознак у різних країнах коливалася від 67% до майже 100%. Інші з трьохсот досліджуваних рис не мали такої однозначної оцінки як переважно жіночі чи чоловічі, думки представників різних країн суттєво різнилися, підтверджуючи вплив конкретної культури на процес ґендерної стереотипізації.

Е. Маккобі та К. Джаклін виокремили лише чотири характеристики, що їх можна вважати найбільшими, з урахуванням вищенаведеного висновку, ґендерними відмінностями, а саме:

- у дівчат кращі вербальні (мовні) здібності й навички;

- у хлопців ліпші візуально-просторові здібності та навички;

- хлопці вправніші від дівчат щодо математичних здібностей;

- хлопці/чоловіки агресивніші за дівчат/жінок.

У ході подальших досліджень та аналізу результатів уже здійснених отримано неоднозначні висновки, які часом підтверджували, а то й спростовували існування навіть зазначених чотирьох ґендерних відмінностей. Здійснений Джанет Хайд метааналіз (статистична процедура, що уможливлює об’єднання результатів численних досліджень задля визначення загальної величини відмінностей між групами) попередніх досліджень привів до висновку про несуттєвість ґендерних відмінностей, зокрема й чотирьох вказаних, на які припадає не більш ніж 1-5% серед населення загалом [39, с. 67].

Сучасні дослідження ґендерних ролей і стереотипів переважно ґрунтуються на ідеях соціально-конструктивістської парадигми, в межах якої ґендер, зокрема, розглядається як соціально сконструйовані відносини за ознакою статі, насамперед відносини нерівності. Соціально-конструктивістський підхід до аналізу ґендерно-рольових стереотипів оснований на переконанні, що в соціальному розумінні жінки та чоловіки створюються самим суспільством, а не народжуються, не існує «жіночого» та «чоловічого» як природного та незмінного, ґендерні ролі формуються внаслідок тривалої, постійно відтворюваної взаємодії між людьми. Статусно-рольові характеристики жінки й чоловіка, а також відмінності між тим, що в суспільстві вважаються маскулінним і фемінним, не мають біологічного походження, а є способом інтерпретації біологічного, легітимним у певному суспільстві. Анатомічні відмінності не є й не мають бути соціальною долею ні для жінки, ні для чоловіка.

Через зміни ґендерних особливостей, змінюється сучасний розклад рольової розстановки прийняття рішень в сім'ї взагалі та поведінка чоловіків, зокрема. Вже досить тривалий час існує чотири моделі прийняття рішень в сім'ї:

Перша модель – патерналістська, коли рішення в родині приймає чоловік, або на крайній випадок старша жінка, якщо чоловіка в сім'ї немає.

Друга модель – утилітаристська, коли рішення приймає той, хто може забезпечити родину ресурсно. Це традиційні моделі з домінуючою роллю чоловіка в прямому або в непрямому вигляді.

Третя модель – консенсусна. Це модель, прия якій прийняття рішень здійснюється в процесі переговорів. І це вже сучасна модель, коли посилена роль жінки в прийнятті рішень у сімейних питаннях. Проблеми і завдання виносяться на сімейну раду, і всі беруть участь в ухваленні цього рішення.

Четверта модель – прагматична, коли рішення приймає той, хто краще орієнтується в конкретній сфері. Ця модель також сучасна та модернізована.

Таким чином, на сучасному етапі розвитку суспільства розвиваються різні форми шлюбності і шлюбу, і різноманіття їх буде тільки наростати. Будуть також розвиватися функціональні особливості сім'ї. І це – той тренд, який вже закладений і буде складатися далі.

**1.2. Індивідуальність чоловіка у сімейній системі**

Поняття «чоловік» у всіх науках, релігіях та країнах має одне значення. Аналоги слова «чоловік» також зустрічаються в багатьох слов'янських мовах. Корінь «чоловік-» походить від древньоіндійского mánuṣ («людина», «чоловік»), так само як і, наприклад, німецьке Mann і англійське man.

У багатьох мовах одне і те ж слово позначає як чоловіка, так і людину взагалі. В сучасних гуманітарних науках цей факт розуміється як одне з ключових проявів андроцентризму - уявлення про чоловіка і чоловіче як про норму, щодо якої жінка і жіноче розглядаються як відхилення. До інших проявів андроцентризм в мові належить, наприклад, ігнорування жінок за рахунок використання «загального чоловічого роду» і займенника «він» для позначення людини незалежно від ґендеру.

Слово «хлопчик» використовується для позначення дитини чи підлітка. Для позначення молодого чоловіка використовуються слова «юнак», «хлопець», «молода людина». Слово «хлопець» також використовується в розмовній мові для позначення чоловіка або людини взагалі.

У багатьох культурах, де ґендер є значущою соціальною категорією, прийняті форми звернення, що вказують на ґендер адресата - для чоловіків це, наприклад, «містер» в англійській мові, «гер» в німецькому, «пан» в російській та ін. Поряд з ґендерно -спеціфічнимі, у багатьох мовах існують і ґендерно-нейтральні форми звернення - такі як російське «товариш».

Чоловіки – абсолютно не усвідомлюють те, що відчувають жінки, глухі до дитячого плачу та нездатні виконувати більше одного завдання одночасно.

І жінки, і чоловіки страждають від недоліків одне одного. Однак досліджуючи мозок, вчені нарешті знайшли справжню причину cстереотипних відмінностей у жіночій та чоловічій поведінці. Виявилося, що жіночий та чоловічий мозок влаштований абсолютно по-різному.

Неврологи використовували МРТ, щоб вивчити мозок 1000 добровольців. Відмінності виявилися настільки глибокими, що жіночу та чоловічу стать можна практично вважати окремими видами [61]. Чоловіки, як правило, мають більше зв'язків всередині кожної півкулі, а також між передньою та задньою частинами мозку. Натомість у жінок, більш сильні з'єднання працюють з боку в бік, між лівою та правою півкулями.

По-суті, це значить, що чоловіки - більш сильні і кращі у координації та просторовій свідомості. Жінки ж, більш інтуїтивні, мають більше "емоційного інтелекту" та кращу пам'ять для слів і облич.

Голова відповідного дослідження Рагіні Верма з Університету Пенсільванії, робить висновок, що чоловічий мозок більше орієнтований на "поєднання сприйняття з діями". Таким чином, вони, наприклад, можуть краще опанувати новий вид спорту [61].

Тим часом жіночий мозок, налаштований на вирішення питань сердечних і дослідження поведінки інших, з пізнішою його інтерпретацією шляхом інтуїції та аналізу [61].

Той факт, що жіночий мозок має більше взаємозв'язків, може допомогти розгадати загадку, яка вже давно спантеличує вчених: чому жінки можуть бути такими ж розумними, як і чоловіки, при тому, що їхній мозок на 8% менший [61].

Дослідження довело, що жінки показали кращі результати у відстеженні та реагуванні на ситуацію, яка змінюється. Чоловіки ж виявилися кращими у просторовій розвідці.

Чоловік зданий обробляти інформацію, викладену такими абстрактними способами як мапи.

Такого висновку дійшли неврологи із США, які попросили жіночу та чоловічу групу вивчити складну діаграму та намалювати її у перевернутому вигляді.

Чоловіки змогли виконати завдання швидше і краще ніж жінки. Насправді ж сканування мозку показало, що чоловіки мали більшу мозкову активність у чотирьох областях мозку, пов'язаних із прийняттям рішень, приділяючи особливу увагу завданням із візуалізації.

Чоловічий мозок може поводитися прекрасно у розшифровці інструкції із авто ремонту, але не принесе багато користі при декодуванні соціального контексту чи емоції так, як це зробить мама, яка біжить на плач своєї дитини, в той час як її партнер "прилип" до екрану, де триває футбольний матч.

Між тим, більшість батьків-чоловіків не симулють те, що вони не чують дитячого крику. Коли італійські вчені відсканували жіночий та чоловічий мозок, які слухали галас голодного дитя, вони виявили, що активність у головному мозку жінок стрімко скорочується у двох областях, які відповідають за «думко блукання» та мріяння.

Тож жінки отримують команду «діяти зараз» і плач виходить на перше місце, примушуючи їх діяти.

Чоловіки ж у цей час, можуть спокійно продовжувати мріяти.

Інша риса, яка дуже дратує жінок - це чоловіча байдужість до мінливих емоцій свого партнера.

За даними німецьких психіатрів, очі – справжнє вікно жіночої душі. «Вони залишаються найбагатшим джерелом соціальної інформації для аналізу психічних станів інших», – каже дослідник Борис Шиффер.

Натомість чоловіки можуть інтерпретувати жіночі емоції, дивлячись їй в очі, лише наполовину. За словами Шиффера, жінки демонструють підвищену активність в областях мозку, які регулюють емоції і пам'ять (лімбічні зони), коли дивляться в очі іншої жінки. Чоловічий мозок в цілому показує меншу активність в аналогічних зонах.

Чоловіки також виявилися гіршими у згадуванні облич. Жінки ж, здається, роблять це автоматично.

Стало також відомо, що чоловіки і жінки відчувають по-різному головний біль. Серед тих, хто страждає на постійний головний біль – більше жінок. Їх також вдвічі більше, коли йдеться про мігрені.

Нещодавнє дослідження мігрені у Гарвардській медичній школі припускає, що жіночі і чоловічі мігрені – різні речі.

МРТ страждальців продемонструвало, що жіноча «емоційна схема» відіграє активну роль у мігрені, набагато більше ніж у чоловіків. Це говорить про те, що стрес та негативні почуття, такі як гнів, можуть грати набагато більшу роль у виникненні мігрені у жінок.

Насправді ж, емоції грають набагато більшу роль у збільшенні інтенсивності больових відчуттів у жінок. Канадські дослідники кажуть, що в той час, як жінки повідомляють про свої больові відчуття, які набагато більш інтенсивні ніж у чоловіків, то справа тут не в різниці у хімії жіночих та чоловічих больових відчуттів.

Швидше за все, жінки просто більше непокояться від болю, який відчувають.

Чоловіки більше страждають від кашлю і застуди. Цьому є реальні підтвердження вчених з Університету Дарема. Причина криється у чоловічих мізках: там вони мають додаткові рецептори і таким чином відчувають симптоми інтенсивніше.

Чоловіки і жінки по-різному реагують на емоційний біль. У чоловіків це відчуття викликає бажання "боротися або втекти",  в той час як жінки, швидше за все, "приймають і примиряються" з проблемою. Вчені вважають, що такі відмінності пов’язані з мигдалиною, яка відповідає за стресові реакції.

Професор Каліфорнійського університету Ларрі Кехілл каже, що мигдалеподібне тіло чоловіка активізується у правій частині, відповідальній за гнів. У жінки ж, підключається ліва частина, область, яка регулює емоції і самосвідомість.

Так, чоловіки у стані стресу, хочуть вийти на пробіжку чи лишитися на самоті. Натомість жінки прагнуть поговорити із друзями.

Таким чином, наука підтверджує те, що всі ми давно підозрювали: чоловіки і жінки є справді протилежними полюсами і які мають доповнювати одне одного [61].

З точки зору біології, організм чоловіка має ряд анатомічних і фізіологічних властивостей, які відрізняють його від організму жінки. Відмінності в будові тіла чоловіка і жінки діляться на первинні і вторинні статеві ознаки.

У процесі розвитку хлопчика під впливом чоловічих статевих гормонів поступово формуються первинні і вторинні статеві ознаки. Первинні статеві ознаки з'являються ще під час внутрішньоутробного розвитку. Статеве дозрівання – формування вторинних статевих ознак і початок функціонування статевої системи  – у хлопчиків починається зазвичай близько 14 років (пізніше, ніж у дівчаток). Складні процеси, що протікають в організмі в період статевого дозрівання, не можна пояснити тільки змінами в статевих органах. Посилено розвивається весь організм, з підвищеним навантаженням працюють внутрішні органи, перебудовується діяльність нервової системи, змінюється психіка, характер. До періоду статевої зрілості остаточно формується [статева система](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%87%D0%B0_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0), з’являється зрілість суджень, прагнення до самостійності. Статеве почуття виявляється влюбливість, прагненням до залицяння і статевої близькості. Наступ статевої зрілості характеризується здатністю до статевого життя і запліднення.

Період статевої зрілості триває в середньому 40 років. У цей час діяльність чоловіків найбільш активна, потім починає поступово слабшати. У природному процесі розвитку та згасання статевої діяльності чоловіка можуть бути певні відхилення. Статевий розвиток і дозрівання може починатися раніше або пізніше, активний період може бути довше або коротше, старість настає раніше чи пізніше. Ці особливості залежать від генетичної схильності, стану здоров'я, характеру, харчування, соціально-побутових умов, клімату та ін.

Серед мовленнєвих особливостей чоловіка дослідники зазначають, що чоловіки, на відміну від жінки, рідко говорять про себе, але намагаються довести, що найкраще орієнтуються в сучасних подіях, новинах спорту, бізнесових та економічних питаннях. При веденні бесіди, чоловіки конкурують за лідерство й через деякий час установлюють стійку ієрархію, у якій домінують деякі члени, а решта говорять дуже мало. У розмові, часто «перескакують» з теми на тему, перебиваючи один одного. Окремі чоловіки часто звертаються до всієї групи, тоді як жінки надають перевагу міжособистісному стилю спілкування, парами.

У змішаному спілкуванні, тобто під час розмови чоловіків і жінок, виникають комунікативні непорозуміння, або «комунікативні невдачі», які можна узагальнити:

1. значення запитань;
2. зв'язок між співрозмовниками під час бесіди;
3. зміна теми розмови;
4. саморозкриття;
5. вербальна агресія;
6. перебивання під час розмови;
7. роль слухача.

Чоловіки в розмові більш стримані, реагують на сказане повільніше, часто вагаються й сумніваються. «Чоловіки смакують кожну фразу, намагаючись знайти відмінності й подібності у звучанні й формі слів, обдумано підбирають потрібні для висловлення іменники та прикметники. Жінки перевершують чоловіків у розмовному стилі. Їхній вокабулярій не такий різноманітний, але точніший і конкретніший» [42].

Історично склалося так, що в більшості культур чоловіки мали більше прав і користувалися великим авторитетом в суспільстві, ніж жінки. Ця традиція закріплена і в приписах поширених світових релігій. Чоловік виконував роль воїна, годувальника сім'ї, а жінка доглядала за дітьми, готувала їжу і, в залежності від суспільства, керувала домашніми рабами чоловіка. Були випадки створення матриархального суспільства, але вони програли в ефективності патріархальним цивілізаціям і були завойовані.

Зміни, що відбулися в ставленні до жінки в XX столітті на Заході, найбільш яскраво характеризуються такими процесами, як сексуальна революція і активізація фемінізму, як організованого прояви прагнення до рівноправності чоловіка і жінки. В країнах СНД, після зрівнювання в правах, жінка працювала разом з чоловіками від колгоспів, до заводів і наукових лабораторій.

В даний час в багатьох країнах жінки зрівняні в правах з чоловіками на законодавчому рівні, проте часті випадки дискримінації.

Давньослов'янські міфологічні мотиви створення богом перших людей з тіста збереглися в народному еносі. Згідно з іншим міфом, яке збереглося в казкових сюжетах, перша людина був вирубана зі стовбура дерева або народився з поліна, покладеного в люльку: звідси походить крилатий вислів «неотесаний чоловік», «колода неотесана». Є міфологічний сюжет і про те, як бог зшивав перших людей зі шкіри за одним шаблоном, але для зшивання чоловіки відірвав занадто довгу нитку, тому її кінець залишився бовтатися у того між ніг. А жінка залишилася незашитою, так як нитки не вистачило. Нарешті, приказка «Холостий - півлюдини» і фраза «друга половинка» (про дружину або чоловіка) можуть сходити до східнослов'янської легенди про перших людей, які вилуплюються з яєць, знесених Євою. Але перед цим бог розрізав ці яйця на дві половинки і викинув з неба. На Землі з двох половинок одного яйця народжувалися чоловік і жінка, які були призначені одне для одного, і вступали в щасливий шлюб. Але деякі половинки потрапили в болота або в глибокі яри, і там загинули. Тому, нібито деякі люди не можуть знайти собі відповідну пару, і залишаються на самоті.

У всі часи образ чоловіка виступав в якості героїчного персонажа, як об'єкт для зйомки в образотворчому мистецтві.

**1.3. Сім’я, як форма взаємодії**

У всі часи сім’я була консервативною малою групою, яка ніколи поспішно не реагувала на різноманітні впливи навколишнього середовища, а прагнула цілісно їх осмислити та прийняти виважене рішення, яке б відповідало її інтересам. Внутрішня організація сім’ї зумовлена домовленістю її засновників – подружжя, яке в сімейних стосунках має культивувати турботу одне про одного, піклування, зрештою, – зберігати, продовжувати, формувати нові родинні традиції, тобто мета спільного проживання уже наперед визначається подружжям під впливом старших родичів, інших референтних осіб, а згодом – усіма членами сім’ї, зокрема дітьми.

Спектр видів, форм і категорій сучасної сім’ї досить різноманітний. Різні типи сімей по-різному функціонують у тих чи інших сферах сімейних взаємин. По-різному реагують вони й на вплив різноманітних факторів сучасного буття. Типології сімей визначаються науковими підходами до вивчення предмета.

В. С. Торохтій, узагальнюючи результати попередніх досліджень, відзначає, що сучасні сім’ї відрізняються між собою за такими ознаками:

 – за кількістю дітей (бездітна, або інфертильна, сім’я однодітна, малодітна, багатодітна);

– за складом (неповна сім’я, окрема, проста або нуклеарна, складна (сім’я з декількох поколінь), велика родина, материнська сім’я, сім’я повторного шлюбу);

– за структурою (з однієї шлюбної пари з дітьми або без дітей; з одним із батьків подружжя та іншими родичами; із двома й більше шлюбними парами з дітьми або без дітей, з одним із батьків дружини та інших родичів або без них; із матір’ю (батьком) і з дітьми;

 – за типом головування в родині (егалітарні й авторитарні сім’ї);

– за сімейним побутом, устроєм (родина – «відрада»; родина дітоцентричного типу; родина типу спортивної команди або дискусійного клубу; сім’я, яка ставить на перше місце комфорт, здоров’я, порядок);

 – за однорідністю соціального складу (соціально гомогенні (однорідні) й гетерогенні (неоднорідні) сім’ї);

 – за сімейним стажем (молодята, молода сім’я, сім’я, що чекає дитину, родина середнього подружжя, старшого подружнього віку, літні подружні пари); – за якістю взаємин та атмосферою в родині (благополучна, стійка, педагогічно слабка, нестабільна, дезорганізована);

– за географічною ознакою (міська, сільська, віддалена (райони крайньої Півночі));

– за типом споживчої поведінки (сім’ї з «фізіологічним» або «наївно-споживчим» типом споживання (переважно з харчовою спрямованістю); родини з «розумним» типом споживання, тобто з високим рівнем витрат на купівлю книг, журналів, видовищні заходи та ін., сім’ї з проміжним типом споживання);

– з особливими умовами сімейного життя (студентська сім’я, «дистантна» сім’я, «позашлюбна родина»);

 – за характером проведення дозвілля (відкриті або закриті);

– за соціальною мобільністю (реактивні сім’ї, сім’ї середньої активності й активні);

– за мірою кооперації спільної діяльності (традиційні, колективістські та індивідуалістичні);

– за станом психологічного здоров’я (здорова сім’я, невротична родина, віктимогенна родина) [53].

Кожну з категорій сімей характеризують певні соціально-психологічні явища й процеси, властиві їй шлюбно-сімейні взаємини, що включають психологічні аспекти предметно-практичної діяльності, коло спілкування та його зміст, особливості емоційних контактів членів сім’ї, соціально-психологічні цілі сім’ї та індивідуально-психологічні потреби її членів. У родині формуються й розвиваються шлюбно-сімейні взаємини, як відбиття різноманітних і багатоваріантних міжособистісних контактів, а в цілому всієї системи цінностей та очікувань соціально-психологічного аспекту. Значною мірою визначають успішність майбутніх сімейних стосунків мотиви вступу в шлюб.

До сьогодні склалися різноманітні форми шлюбно-сімейних взаємин, найпоширеніші з яких такі:

1. Шлюбно-сімейні стосунки на основі чесної контрактної системи. Обоє чітко уявляють, чого вони хочуть від шлюбу, і розраховують на певні матеріальні вигоди. Цементують та допомагають розв’язувати життєво важливі проблеми самі умови контракту. Емоційна прихильність, яку важко назвати любов’ю, але яка все-таки є в такому союзі, як правило, із плином часу посилюється. Хоча, якщо родина існує лише як економічна одиниця, відчуття емоційного зльоту повністю втрачається. Люди, які вступають у такий шлюб, мають найбільш потужну практичну підтримку від партнера у всіх своїх починаннях, оскільки і жінка, і чоловік переслідують власну економічну вигоду. У таких шлюбно-сімейних взаєминах ступінь свободи кожного з подружжя – максимальний, а особиста залученість – мінімальна: виконавши умови контракту, можеш робити, що хочеш.

 2. Шлюбно-сімейні стосунки на основі нечесного контракту. Як чоловік, так і дружина намагаються взяти зі шлюбу односторонні вигоди й тим самим завдають шкоди партнерові. Говорити про кохання тут теж не доводиться, хоча часто в такому варіанті шлюбно-сімейних стосунків воно буває одностороннім, через що один із партнерів, розуміючи, що його обманюють та експлуатують, усе терпить.

 3. Шлюбно-сімейні взаємини з примусу. Один із подружжя певною мірою захоплений іншим, і той унаслідок певних життєвих обставин або із жалю нарешті погоджується на компроміс. У подібних випадках теж складно говорити про глибоке почуття: навіть із боку партнера, котрий відчуває позитивні емоції до іншого, швидше переважають амбітність, бажання володіти об’єктом поклоніння, азарт. Коли такий шлюб нарешті укладається, то партнер, котрий досяг своєї мети стосовно іншого, починає вважати його своєю власністю. Відчуття свободи, необхідне в шлюбі та сім’ї в цілому, тут абсолютно виключено. Психологічні основи існування такої родини так деформовані, що компроміси, яких вимагає сімейне життя, неможливі.

4. Шлюбно-сімейні взаємини як ритуальне виконання соціальнонормативних установок. У певному віці люди приходять до висновку, що всі навколо заміжні чи одружені й настав час створювати сім’ю. Це – шлюб без любові та розрахунку, що ґрунтується лише на дотриманні певних суспільних стереотипів. У таких сім’ях нечасто створюються передумови для тривалого сімейного життя. Найчастіше такі шлюбносімейні стосунки складаються випадково й так само випадково розпадаються, не залишаючи глибоких слідів.

5. Шлюбно-сімейні стосунки, побудовані на взаємному коханні. Партнери укладають шлюбно-сімейний союз добровільно, оскільки не уявляють свого життя один без одного. У шлюбі за коханням обмеження, які беруть на себе подружжя, – суто добровільні: їм приємно проводити вільний час разом із членами своєї сім’ї, подобається робити щось хороше один для одного й для інших членів сім’ї. Шлюбно-сімейні стосунки в цьому варіанті є найвищим ступенем об’єднання людей, за якого діти народжуються в любові, кожен шлюбний партнер зберігає свою самостійність та індивідуальність при повній підтримці другого.

Парадокс полягає в тому, що, добровільно беручи на себе подібні обмеження («Я щасливий, якщо ти щаслива»), люди стають більш вільними... Шлюбно-сімейна форма таких взаємин побудована на довірі, на більшій повазі до людини, ніж до загальновизнаних норм. Дослідження засвідчують, що на взаємини в родині впливають як зовнішні, так і внутрішні чинники. До зовнішніх факторів належить сукупність матеріальних і духовних умов, які існують у цьому суспільстві, що й визначає міжособистісні взаємини в суспільстві, трудовому колективі, родині. Дія та прояв внутрішніх факторів спостерігаються на рівні міжособистісних стосунків через реалізацію (або навпаки) взаємних очікувань, їх внутрішньої задоволеності процесом взаємин.

 До внутрішніх факторів, які сприяють успішній діяльності сім’ї, відносять індивідуальні психологічні особливості сімейних партнерів: це інтелектуальні, характерологічні й соціально-психологічні особливості подружжя. Особливого значення набувають основні життєві орієнтації або життєві стратегії сімейних партнерів:

 – внутрішній контроль – зовнішній контроль;

– егоїзм – соціоцентризм (альтруїзм);

– орієнтація на суспільні норми – на себе;

 – прийняття суперечностей – їх неприйняття;

 – почуття власної гідності – невіра в себе.

До інших факторів, що стабілізують сімейні взаємини, відносять:

– постійне прагнення партнерів до збереження родини;

– бажання й здатність подружжя до узгоджених дій на благо сім’ї;

– ініціативність кожного з партнерів у розв’язанні сімейних проблем і реальний внесок кожного в громадські справи;

– розумне поєднання різноманітних особистих цілей і потреб із загальносімейними справами та потребами;

– прагнення в скрутну хвилину до емоційного єднання й згуртування;

– естетичну привабливість (зовнішній вигляд, манера поведінки тощо);

– здатність емоційно зігріти один одного, тобто вести себе так, щоб створити атмосферу довіри, невимушеності, щирості.

Кожна культура (і її субкультури) породжує певну нормативну модель сім’ї, точніше – групу моделей. Структура нормативної моделі включає в себе елементи нормативних моделей членів сім’ї, кожен із яких характеризується певним статусом, тобто позицією з певними правами й обов’язками, із якими пов’язана очікувана поведінка. Крім елементів, структура сім’ї визначається через стосунки, їх зміст і динаміку. Складну нуклеарну родину, де кілька дітей, слід розглядати як кон’юнкцію декількох елементарних (елементарна сім’я – сім’я з трьох членів: чоловік, дружина й дитина).

Більш звичайний термін «нормальна родина» – поняття дуже умовне. Зазвичай, «нормальною» вважають таку сім’ю, яка забезпечує необхідний мінімум потреб її членів, або родину, яка дає необхідний добробут, соціальний захист членам сім’ї, створює умови для соціалізації дітей до досягнення ними психологічної зрілості.

На переконання М. Мід, такою є родина, де відповідальність за сім’ю як ціле несе батько. Усі інші типи сімей, де це правило не виконується, потрапляють у розряд аномальних. Ідеальну родину можна розглядати як нормативну модель сім’ї, яка приймається суспільством, відображена в колективних уявленнях, моральних цінностях, культурі суспільства, у тому числі в релігійній культурі [57].

Однак, як справедливо зазначає В. М. Дружинін, нормативна модель завжди прихована за конкретними формами її експлікації, які не тільки різноманітні, але й варіативні. Дослідник-практик стикається, насамперед, із конкретними сім’ями та, узагальнюючи знання про них, може, таким чином, спиратися на два основних моменти – кількісний і якісний. У першому випадку йдеться про склад сім’ї, елементи її структури. У другому – насамперед про систему взаємин. В. М. Дружинін уважає, що, як і будь-яка інша конституційна група, родина скріплюється відносинами «влада-підпорядкування» та взаємної відповідальності.

 В інтегрованому вигляді відносини можна описати ще одним параметром – емоційно-психологічною близькістю, яка пов’язана з мотивом афіліації (приєднання). При цьому знак психічної емоційної близькості не обов’язково позитивний: байдужість, відчуження, ненависть розмальовують існування сім’ї у свої кольори не менше ніж любов, розуміння й співчуття. Заслуговують на увагу дослідників сімейні стосунки, в основі яких лежать відносини влади: домінування-підпорядкування.

Зазвичай, соціальні психологи пов’язують домінування з прийняттям соціальної відповідальності за дії групи: домінуючий член групи відповідає за успішність виконання загального завдання й, крім того, за збереження нормальних взаємин між членами групи. Водночас із домінуванням пов’язують імпровізаційну активність та ініціацію дії. Уважається, що найбільш успішними лідерами є особи, схильні до торгу, байдужості до міжособистісних стосунків, які вміють чинити опір соціальному тиску, прагнуть до досягнень, ризику й отримують задоволення від маніпуляцій іншими людьми [19]. Завдання домінуючої особистості – забезпечення безпеки групи, координація дій її членів для досягнення групових цілей, визначення перспектив життя й розвитку групи та навіювання віри в майбутнє.

При цьому деякі дослідники зауважують, що домінування одного з подружжя – необхідна умова стабільності сім’ї, хоча не менше значення може мати задоволеність шлюбом за умови паритетних відносин та спільності проведення дозвілля [57].

Одним із найважливіших параметрів, що входять до моделі сучасної сім’ї, є відповідальність. У вітчизняній психології поняття відповідальності аналізувалося Н. А. Мінкіною. Вона зазначає, що нині напрями розвитку відповідальності можна представити як кілька векторів, один із яких спрямований від об’єктивної до суб’єктивної, а інший – від зовнішньої до внутрішньої, усвідомленої. Пов’язаний із ними й третій вектор поняття відповідальності – не лише за поведінку, але й за помисли [37].

В. Енгельгардт указує, що відповідальність за своєю спрямованістю може мати позитивну та негативну спрямованість. Зовнішня відповідальність, орієнтована на суспільство, у разі позитивної спрямованості означає причетність, участь, змагання. У разі негативної спрямованості – виступає у формі дискримінації, насильства. Поряд із зовнішньою існує внутрішня відповідальність, тобто орієнтована на себе. Позитивна внутрішня відповідальність означає самовираження: готовність діяти самостійно, здійснювати вільний вибір і приймати зважені рішення, спрямовані на активне перетворення навколишнього світу і розвиток моральних якостей особистості, відповідати за їх наслідки не тільки перед суспільством, а й, насамперед, перед своєю совістю. Негативна внутрішня відповідальність виступає у формі саморуйнування та деструкції.

 Якщо людина не приймає відповідальності, то виникає почуття самовідчуження, із якого людина рятується втечею в соціальну ідентифікацію при неприйнятті відповідальності. Якщо вона успішна, то виникає самоідентифікація. Якщо ж соціальна ідентифікація не успішна, вона породжує соціальне відчуження, із якого є два виходи: знову бігти або змінити свій соціальний статус чи свої особисті цінності. Якщо ж людина із самого початку приймає відповідальність, то через тотожність самотрансценденції й творчої соціальної ідентифікації вона приходить до справжньої єдності із самою собою та з іншими. Розуміння відповідальності частіше пов’язане з її поведінковими проявами. Вважають, що ступінь особистої відповідальності тим вищий, чим більш виражене почуття певної можливості контролювати вчинені дії та їх результат. Той або інший член сім’ї може нести відповідальність за інших її членів (наприклад дружину, чоловіка або дітей) і за сім’ю в цілому.

Роль лідера, глави родини припускає саме відповідальність за всю родину: за її сьогодення, минуле, майбутнє, діяльність і поведінку членів сім’ї; відповідальність перед собою й сім’єю, перед громадою (найближчим соціальним оточенням) та тією частиною суспільства, до якого належить родина. Це завжди відповідальність за інших, і не просто окремих близьких людей, а за (категорії) соціальну групу як ціле [26].

На думку Мюррея, існує також потреба в аффіліації – необхідності «заводити» дружбу й відчувати прив’язаність, радіти іншим і жити разом із ними, співпрацювати та спілкуватися, любити приєднуватися до груп. Хоча при цьому мотивація може бути не тільки позитивною (надія на встановлення хороших взаємин), але й негативною (страх відторгнення) [57].

Під аффіліацією (контактом, спілкуванням) мається на увазі, насамперед, певний комплекс соціальних взаємодій, які мають повсякденний і водночас фундаментальний характер. Їх зміст полягає в спілкуванні з іншими людьми (у тому числі з незнайомими або малознайомими) і такій його підтримці, яка приносить задоволення, захоплює та збагачує обидві сторони. Аффіліація протилежна владі: любов штовхає людину на вчинки, які вона хоче зробити, а страх влади (мотивація підпорядкування) примушує до таких дій, які людина не здійснювала б за власною волею. Тому аффіліативна мотивація майже завжди виступає компенсатором мотивації «влади-підпорядкування»: ніде так багато не говориться про любов до ближнього, як у православному богослов’ї, а тим часом саме в православній догматиці відношення «влада–підпорядкування» має особливе значення.

Слід зазначити, що в реальності особисті переживання психологічної близькості – відносини векторні, оскільки аффіліативна мотивація визначає спрямованість поведінки: дитина може прагнути до матері, а мати – бути відчуженою від неї. Психологічна емоційна близькість є результативною спрямованістю двох членів сім’ї, але за цією результативністю можуть ховатися куди більш складні емоційні стосунки. Між трьома видами взаємин, що характеризують психологічну модель сім’ї, існують певні зв’язки. Домінування передбачає відповідальність за тих, хто підкоряється, а відповідальність – владу над людьми для реалізації відповідальних завдань. Психологічна близькість зазвичай негативно корелює з відношенням «домінування-підпорядкування»: чим більша влада однієї людини над іншою, тим менша між ними психологічна близькість, оскільки влада – це примус. На думку В. М. Дружиніна, психологічні моделі елементарної сім’ї можна розділити відповідно до того, хто несе відповідальність за родину: батько, мати чи дитина, котра досягла дієздатного віку [19].

 «Нормальною» сім’єю вважають ту, де відповідальність несе чоловік (батько). «Аномальною» сім’єю назвемо таку сім’ю, де чоловік не несе відповідальності за неї. Якщо відповідальності не несе ніхто – це «псевдосім’я». Заслуговує на увагу питання домінування в сім’ї. Аналіз наукових джерел засвідчує, що в патріархальній родині домінує батько, у матріархальній – мати. У так званій «дітоцентричній» родині реально домінують дитина, її потреби та капризи. В егалітарній сім’ї владні функції розподілені, але їх розподіл – постійне підґрунтя для конфлікту (звідси – виникнення «теорії конфлікту» для опису сучасної сім’ї), її можна назвати конфліктною родиною [19].

Можна припустити, що максимально стабільною є сім’я, у якій суб’єкт відповідальності та влади – одна й та сама особа, а члени сім’ї психологічно ближчі до неї, ніж один до одного. Типову сучасну сім’ю, на думку В. Н. Дружиніна, можна розглядати як варіант моделі аномальної язичницької сім’ї з рудиментами православної моделі. У такій родині і чоловік, і жінка борються за домінування. Перемога дістається сильнішому – не стільки фізично, скільки психологічно. Існують протистояння поколінь, подавлення дітей і боротьба дітей із владою батьків. Аномальність цієї родини в тому, що чоловік не несе відповідальності за сім’ю в цілому [19].

Домінування працюючої матері в сім’ї призводить до того, що діти гірше засвоюють цінності, норми й мораль суспільства. Діти матеріводиначок мають значні проблеми в соціальній адаптації, виборі шлюбного партнера й вихованні власних дітей. Водночас дослідження американських психологів показують, що неповнолітні злочинці рідше виходять із неповних сімей, частіше – із сімей із двома протиборчими батьками.

Як зазначає Б. І. Кочубей, на сьогодні роль чоловіка в багатьох сім’ях зведена якщо не до нуля, то до мінімуму. З одного боку, він утратив колишній авторитет, з іншого – позбувшись патріархальної висоти й недоступності, він, зазвичай, не став ближчим до дітей. Не так вже мало сімей, де батько – просто «чужий серед своїх». Сьогодні не викликають здивування висловлювання підлітків, наприклад, такого плану: «Чоловік – це не те, що жінка, він набагато менше працює, але набагато більше їсть» [50].

На думку В. Сатир, на сьогодні в сучасному світі існує два типи сімей: зріла сім’я й проблемна. Кожна зріла родина живе своїм особливим і неповторним життям, хоч при цьому можна знайти багато спільного в тому, як будуються взаємини в таких сім’ях. Проблемні родини, незалежно від характеру проблем, також мають багато спільного у своєму функціонуванні.

Науковець пропонує деякий узагальнений опис кожного з цих двох типів сімей. Атмосфера проблемної родини відчувається дуже швидко. Вона характеризується незручністю, дискомфортом і холодністю: члени сім’ї надзвичайно ввічливі один з одним, при цьому відчувається певна нестійкість у сімейних взаєминах, характерними є відчуття важкості, напруги й смутку. Іноді сімейна атмосфера повна скритності. В. Сатир стверджує, що це відбувається тому, що всі джерела життєдіяльності перекриті [48].

У проблемних сім’ях обличчя та тіла людей свідчать про їхнє страждання: вони скуті й напружені або незграбно сутуляться; їхні обличчя здаються похмурими чи сумними, при цьому люди можуть нічого не висловлювати, немов маски. Очі дивляться в підлогу, не бачачи інших людей. Складається враження, що вони не тільки не бачать, але й не чують. Їхні голоси звучать або різко та скрипуче, або майже нечутно.

Важко помітити хоч якісь прояви дружнього ставлення один до одного членів таких сімей, де ніхто ніколи не посміхається. Здається, що ці люди живуть один з одним виключно через обов’язки. Гумор у таких родинах частіше перетворюється в іронію, сарказм або навіть насмішку. Дорослі настільки зайняті безкінечним нав’язуванням дітям та один одному своєї думки стосовно того, що і як повинно робитися, що в них просто не залишається можливості для радісного спілкування. Нерідко члени проблемних сімей щиро дивуються тому, що можна насолоджуватися товариством найбільш, здавалося б, рідних людей. Зазвичай, члени таких родин намагаються уникати один одного: вони настільки занурюються у свою роботу або інші справи поза сім’єю, що все рідше й рідше спілкуються зі своїми близькими. Здебільшого, вони роками несуть свій хрест, страждаючи або приносячи страждання своїм рідним.

У зрілих родинах панує зовсім інша атмосфера. Там відчувається природність, чесність і любов. Члени таких сімей відкрито висловлюють свої почуття й повагу один до одного. Тут завжди готові поділитися чимось своїм та з цікавістю вислухати іншого; члени таких родини уміють рахуватись один з одним, при цьому можна відкрито проявляти свої радість і біль, а, розповідаючи про невдачу, не боятися, що будеш осміяний, оскільки всі в цій родині розуміють, що разом із ризиком, із намаганнями спробувати що-небудь нове в житті обов’язково будуть і помилки, які означають, що людина росте й розвивається. Члени сім’ї відчувають себе повноцінними людьми: коханими, високо оціненими, потрібними, від кожного чекають любові, визнання та поваги. У такій родині легко з гумором ставляться до життя, люблять сміятися й жартувати, коли це доречно [48].

 На думку В. Сатир, члени зрілої сім’ї відчувають себе так вільно один з одним, що не соромляться говорити про свої почуття. Усе, що вони відчувають, може бути висловлене: розчарування, біль, страх, гнів, критика так само, як жарт і похвала. Зріла родина здатна до продуктивного й погодженого планування свого життя, однак, якщо план порушується, вона може спокійно прийняти та оцінити ці зміни. Члени зрілої сім’ї здатні без паніки реагувати на різні життєві ситуації. У такій родині добре прослідковується, що найвищою цінністю для кожного її члена є людське життя й почуття інших людей. Батьки відчувають себе лідерами-натхненниками, а не авторитарними керівниками. Своє завдання вони вбачають у тому, щоб навчити дітей залишатися людьми в будь-якій життєвій ситуації. При цьому можуть спокійно повідомляти своїм дітям негативні оцінки так само, як і позитивні, вони готові розчаровуватися, гніватися, засмучуватися так само, як радіти та тішитися. Їхня поведінка не розходиться зі словами.

Зрілі сім’ї відрізняються від проблемних тим, що батьки вірять: зміни неминучі – діти переходять від однієї стадії розвитку до іншої, і дорослі ніколи не зупиняються у своєму розвитку й постійно переходять від одного стану до іншого. Навколишній світ постійно змінюється. Дорослі приймають зміни як невід’ємну частину буття, намагаються творчо використовувати їх у своєму житті, щоб зробити сім’ю більш зрілою. Неблагополучні родини породжують неблагополучних людей із низькою самооцінкою, що штовхає їх на злочин, обертається душевними хворобами, алкоголізмом, наркоманією, убогістю й іншими соціальними проблемами. Якщо докласти всі зусилля, щоб сім’я стала тим місцем, де людина може отримати справжнє гуманістичне виховання, то в результаті забезпечується більш безпечний і людяний світ навколо. Родина може стати місцем формування справжніх людей. Гуманістичний пафос у підході до сучасної сім’ї реалізується в основному принципі: кожна людина – це відкриття, кожен – унікальний [48].

Однак досить багато навколо людей, у яких постійно низька самоцінність. Вони постійно чекають глузування, обману, приниження, образи з боку оточуючих людей. Зрештою, вони стають жертвами. Чекаючи загрози, такі люди, як правило, саме це й отримують. Захищаючи себе, вони ховаються за стіною недовіри та занурюються в болісний стан самотності й ізоляції. Віддаляючись від інших людей, вони стають апатичними, млявими, байдужими як до себе, так і до всього, що їх оточує. Таким людям дуже важко бачити, чути, розуміти інших, чітко мислити та приймати самостійні рішення, тому вони або принижуються перед оточуючими, цілком і сліпо підкоряються їм, або ж грубо й деспотично пригнічують інших людей. Вони вибудовують усередині себе психологічні бар’єри.

 К. Роджерс виділяв такі позитивні характеристики благополучних сімейних відносин, як відданість і співпраця; спілкування, яке передбачає відкрите самовираження; гнучкість взаємин, самостійність. Він виходив із того, що сімейні стосунки є процесом розвитку всіх членів родини. При цьому особливу роль у зміцненні сімейних взаємин відводив спільному переживанню радості в родині, автентичності стосунків і толерантності членів сім’ї один до одного [45].

У сімейному житті поведінка всіх членів родини взаємозумовлена. У зв’язку з цим наслідок також впливає на первинну причину. Тоді задоволеність сімейними стосунками пов’язана з взаємозаохочувальною поведінкою членів сім’ї в ставленні один до одного. Установлено, що в дизгармонійних родинах позитивних актів взаємодії між членами сім’ї менше, ніж негативних. Причому позитивного ставлення до сторонніх осіб проявляється більше, ніж до членів своєї родини. У дисгармонійних і благополучних сім’ях виникають одні й ті самі проблеми, але за наявності зрілих сімейних взаємин взаємопозитивна поведінка в ситуаціях, що вимагають розв’язання проблем, переважає.

Психологічне здоров’я сім’ї – це комплексний узагальнений показник соціально-психологічної активності її членів у сімейних взаєминах, у соціальному середовищі й професійній сфері їхньої діяльності та є станом душевного психологічного благополуччя родини, що забезпечує адекватну їхнім життєвим умовам регуляцію поведінки й діяльності всіх членів сім’ї. Психологічне здоров’я – це інтегральний показник функціонування сучасної родини, що відображає якісну сторону соціальних і психолого-педагогічних процесів, що відбуваються в ній.

До основних критеріїв психологічного здоров’я сім’ї B. C. Торохтій відносить схожість сімейних цінностей, функціонально-рольову узгодженість, соціально-рольову адекватність у родині, емоційне задоволення, адаптивність у мікросоціальних відносинах, спрямованість на сімейне довголіття. На його думку, психологічне здоров’я сім’ї має таку структуру [54]:

1. Показники (подібність сімейних цінностей; функціональнорольова узгодженість; соціально-рольова адекватність; адаптивність у мікросоціальних стосунках; емоційна задоволеність ними; спрямованість на сімейне довголіття).

2. Рівні (норма, відхилення від норми, відсутність психологічного здоров’я).

3. Функції (інформативна, оцінна, прогностична, регулятивна, наказова, виховна).

4. Властивості (гуманність, гармонійність, життєздатність, систематичність, цілісність, динамічність, повсякденність, компенсаційність, вікова мінливість, стійкість, керованість, зумовленість подружніх стосунків).

5. Умови підтримки (мотивація шлюбно-сімейних взаємин, правильне уявлення про роль сім’ї в житті людини, наявність навичок внутрішньосімейної корекції, психологічна, сексуальна сумісність, стійкість подружніх стосунків, соціальна активність сім’ї).

Розглянемо особливості їх прояву:

1. Схожість сімейних цінностей відображає збігання, орієнтаційну єдність поглядів, відносин членів родини до загальнолюдських норм, правил, принципів формування, розвитку й функціонування сім’ї як малої соціальної групи. Нині в динаміці цього показника спостерігають дві тенденції. Перша – поляризація ціннісних орієнтацій серед членів сім’ї, зазвичай батьків і дітей. Друга – деформація сімейних цінностей та поява відмінних від традиційно сформованих цілей, ідеалів, інтересів і переконань членів родини. Кожна з цих тенденцій дестабілізаційно впливає на психологічне здоров’я сім’ї.

2. Функціонально-рольова узгодженість – динамічний показник психологічного здоров’я родини, що відображає рівень розвитку таких соціально-психологічних механізмів внутрішньосімейної взаємодії, як взаєморозуміння, взаємодопомога, взаємодовіра, взаємотерпіння між членами родини. Цей показник передбачає високий ступінь синхронності дій членів сім’ї, самостійно включаючись у реалізацію тієї чи іншої функції внаслідок її доцільності й необхідності для всієї сім’ї. Тісний взаємозв’язок і взаємовплив один на одного надають сімейній системі стабільності та стійкості.

 3. Соціально-рольова адекватність обумовлюється рольовою структурою сім’ї, яка в процесі її життєдіяльності стає більш жорсткою, порівняно з більшістю малих груп. Вона відображає рівень реалізації особистих, сімейних очікувань: від кожного члена сім’ї чекають виконання певної ролі (батько – чоловік, лідер, здобувач, опора у важкій ситуації; дружина – турботлива мати, господиня, хранителька домівки й ін.; донька, син – помічники батьків, опора в майбутньому, спадкоємець – спадкоємця).

 Однак при засвоєнні соціального досвіду кожним членом сім’ї як особистістю сьогодні все більше відкривається суперечність між її внутрішньою позицією стосовно приписаної ролі та нормативно схвалюваним зразком поведінки в ній. Під впливом різних факторів сучасного життя все частіше виникають конфлікти між роллю й особистістю, що характеризує зниження рівня розвитку сім’ї. Як наслідок, слабшає здатність родини до корекції індивідуальних дій і придушення дезорганізаційних проявів її членів.

4. Емоційна задоволеність показує характер емоційного прийняття один одного й повагу в родині. Саме найвища ступінь емоційної близькості – «упереджене ставлення» один до одного – становить особливу якість здорової сім’ї. Зрозуміло, що емоційні зв’язки між членами родини опосередковуються їхнього спільною діяльністю, завданнями, які стоять перед усім сімейним колективом. Водночас емоційна задоволеність у родині – найважливіше джерело психологічної розрядки й підтримки всіх її членів. Рейтинг цього показника в психологічному здоров’ї сім’ї визначається багатьма факторами: рівнем освіти батьків, мотивами укладання шлюбу, характером подружніх взаємин, цілями виховання дітей, методами досягнення результату тощо.

5. Адаптивність у сімейних стосунках характеризується здатністю насамперед дорослих членів сім’ї пристосовуватися до соціальнопсихологічної атмосфери родини після трудового дня. Сім’я може успішно розв’язувати одне з головних своїх психологічних завдань – емоційну розрядку – лише в тому випадку, коли кожен член родини прагнутиме зберегти в ній традиційний характер міжособистісного спілкування близьких людей, комфортність емоційного стану взаємин. На адаптивність подружжя в мікросоціальних стосунках істотний вплив мають проблеми, пов’язані із «синдромом згоряння».

Будь-яке перевищення норми професійних контактів, що частіше спостерігається в представників професії типу «людина–людина» (лікарі, педагоги, менеджери, міліціонери, священики, громадські діячі, психологи, соціальні працівники й ін.), призводить до комунікативного перенасичення, що супроводжується з часом наростанням дратівливості, утоми, переходом на «силові методи» впливу на оточуючих (частіше дітей або чоловіка, дружину). Здатність члена сім’ї залишити всі ці стани «при входженні в сім’ю» та прийняти її закони життєдіяльності становить важливий показник психологічного здоров’я сім’ї.

 6. Спрямованість на сімейне довголіття являє собою постійний потяг до нових сімейних цілей, розумне їх планування й підтримка активності всіх членів сім’ї в їх досягненні. Невід’ємний атрибут будьякої здорової родини – найближчі перспективні сімейні цілі. У формуванні, виборі способів їх досягнення та передбачуваних результатах відображено потреби, наміри, інтереси, бажання й установки, як правило, кожного члена сім’ї. Задоволеність їх реалізацією – найважливіша умова підтримки активності родини у визначенні нових рубежів життєдіяльності. У цьому й полягає сенс основних механізмів спрямованості на сімейне довголіття. Зі свого боку, психологічно здорова родина позитивно впливає на позасімейну діяльність її членів (професійну, навчальну тощо), тим самим забезпечуючи «сімейну підзарядку», яку привносять члени родини ззовні.

7. Ідентичність і стабільність сім’ї. Один із засновників сімейної терапії Н. Аккерман увів два поняття – «ідентичність» і «стабільність сім’ї». Сімейну ідентичність він визначав як зміст цінностей, прагнень, експектацій, тривог та проблем адаптації, розділених членами сім’ї або взаємодоповнюючих ними в процесі виконання сімейних ролей [1].

Іншими словами, сімейна ідентичність – це емоційне й когнітивне «Ми» цієї сім’ї. Сімейна ідентичність пов’язана із самосвідомістю особистості та може бути різним ступенем уключення або протиставлення «Я» й «Ми». Стабільність родини, яку точніше було б визначити як «збереження в зміні», припускає збереження ідентичності в часі, контроль над конфліктами та здатність родини до зміни й подальшого розвитку. Поряд із вищеназваними основними показниками психологічного здоров’я сім’ї наявні й такі, як психолого-педагогічна спроможність або неспроможність родини, адекватний віку членів сім’ї рівень зрілості їхніх взаємин, мобільність до предметно-рефлексивних відносин та ін. Усі ці елементи психологічного здоров’я відображають стійкі стосовно конкретної родини соціально-психологічні явища, які піддаються управлінню як усередині, так і з боку позасистемних впливів. Розглянуті показники психологічного здоров’я сім’ї створюють загальний психологічний портрет сучасної родини й, передусім, характеризують ступінь її благополуччя.

Функціонально-рольова структура сім’ї.

Життєдіяльність родини, що безпосередньо пов’язана із задоволенням конкретних потреб її членів, називається функцією сім’ї. На думку Н. Я. Соловйова, функцій родини стільки, скільки видів потреб у стійкій, повторюваній формі вона задовольняє [49].

Виконання сім’єю її функцій має значення не тільки для її членів, але й для суспільства в цілому. Різні автори виділяють різні класифікації функцій родини. Здебільшого зазначають такі, як:

1. Феліцитологічна функція, яка полягає в задоволенні людиною потреби в щасті;

2. Репродуктивна функція, що полягає у відтворенні населення. У будь-якій родині найважливішою є потреба в дітонародженні. У нинішніх умовах вона пов’язана з часто нерозв’язаним протиріччям. З одного боку, діти – це чинник стабілізації сім’ї, а з іншого – значна кількість певних проблем: від створення умов для життєзабезпечення дітей до деформованих взаємин між подружжям, що складаються з часом.

3. Виховна функція сім’ї, яка означає, що задовольняються індивідуальні потреби в батьківстві й материнстві; у контактах із дітьми та їх вихованні. Батьки можуть «реалізуватися» в дітях. У ході реалізації виховної функції сім’я забезпечує соціалізацію підростаючого покоління, підготовку нових членів суспільства. Зниження багатодітності, падіння народжуваності, відомі симптоми егоїзму за наявності однієї дитини в сім’ї створюють нові проблеми для родини та суспільства й указують на зниження значущості функцій сексуальних взаємин у родині стосовно питань дітонародження.

4. Регенеративна функція (латин. regeneratio – відродження, поновлення) пов’язана з успадкуванням статусу, прізвища, майна, соціального становища. Сюди ж можна віднести й передачу якихось фамільних коштовностей (зовсім необов’язково буквально розуміти під «коштовностями» ювелірні прикраси, їх можна передати будь-кому сторонньому, а ось таку коштовність, як альбом із фотографіями, чужій людині не передаси – тільки своєму, рідному).

5. Господарсько-побутова функція сім’ї означає забезпечення потреб членів родини, сприяє збереженню їхнього здоров’я: у процесі реалізації сім’єю цієї функції забезпечується відновлення затрачених у праці фізичних сил.

6. Емоційна функція сім’ї – задоволення її членами потреб у симпатії, повазі, визнанні, емоційній підтримці, психологічному захисті. Ця функція забезпечує емоційну стабілізацію членів суспільства, активно сприяє збереженню їхнього психічного здоров’я.

7. Функція духовного (культурного) спілкування полягає в спільному проведенні дозвілля, взаємному духовному збагаченні; вона відіграє значну роль у духовному розвитку членів суспільства.

8. Функція первинного соціального контролю – забезпечення виконання соціальних норм членами сім’ї, особливо тими, хто внаслідок різних обставин не володіє повною мірою здатністю самостійно будувати свою поведінку відповідно до соціальних норм.

 9. Сексуально-еротична функція – задоволення сексуальноеротичних потреб членів сім’ї. Стосовно суспільства важливо, що сім’я при цьому здійснює регулювання сексуально-еротичної поведінки її членів, забезпечуючи біологічне відтворення суспільства. Із часом відбуваються зміни у функціях родини: одні втрачаються, інші з’являються відповідно до нових соціальних умов. Якісно змінилася функція первинного соціального контролю. Підвищується рівень терплячості до порушення норм поведінки у сфері шлюбно-сімейних відносин. Розлучення перестало розглядатися як покарання за недостойну поведінку в родині. Порушення функцій сім’ї – це такі особливості її життєдіяльності, які утруднюють чи перешкоджають виконанню родиною її функцій. Сприяти порушенням може широке коло факторів: особливості особистостей її членів і стосунків між ними, конкретні умови життя сім’ї. Наприклад, причиною порушення виховної функції родини може стати відсутність у батьків відповідних знань і навичок, порушення в їхніх відносинах [26].

 Питання про класифікацію, типологію сімей, з одного боку, дуже важливе, оскільки наявність такої класифікації дає можливість людині легше знаходити «собі подібних» у безмежній кількості родини, щоб запозичити досвід організації життя, за аналогією з ними найбільш успішно розв’язувати свої проблеми. Але, з іншого боку, воно досить складне. Тому про строгу типологію сім’ї поки що не може бути мови, але перші класифікації чи спроби диференціації родини в сучасній науці про сім’ю вже здійснюються. Можна розрізняти родини за такими параметрами:

За сімейним стажем подружжя виділяють такі сім’ї:

− Сім’я молодят. Це щойно народжена сім’я, сім’я в «медовий період», який триває в різних людей по-різному. Типовим для такої родини є стан ейфорії: у них ще не розвіялися радісні мрії, надії й плани, часто відірвані від реальності. У них ще все попереду, їм усе зрозуміле, у житті для них усе просто. Перші перешкоди, зазвичай, уже помітні, але вони «легко переборюються». Молодята ще впевнені, що удвох із ним (із нею) можуть зробити все.

 − Молода сім’я – наступна стадія (в одних через півроку-рік, а в інших – значно раніше, якщо «медовий період» скорочується). Це родина, яка стикається з першими, хоча й теоретично відомими, але для них неочікуваними перешкодами. Тут, подружжя раптом на власному досвіді відкриває, що одного кохання мало, що ще потрібно, щоб у нього (у неї) було більше доброти, поступливості, турботливості, тактовності, щоб він (вона) проявляв належну увагу до її (його) батьків, родичів, близьких. Деякі вчинки чоловіка (дружини) різко ранять, знижують теплоту ставлення до нього (неї), породжують образу в його (її) адресу. З’являються перші негаразди, наміри змінити, переробити його (її), усунути наявні недоліки – починається «притирання характерів», і подружжя все частіше отримує один від одного дрібні, але достатньо болючі «щиглики по самолюбству».

− Сім’я, яка чекає дитину. На цей ступінь піднімається молода сім’я, що очікує першу дитину. У цей час зазвичай змінюється дружина, невпізнанним стає і майбутній батько. Це як повернення найпершого періоду залицяння майбутнього подружжя, але вже на новому етапі. Турботливість молодого чоловіка в ставленні до жінки не знає меж. Звичайно, у деяких сім’ях буває й по-іншому, але в більшості родин чоловік робить саме так. І подібне ставлення потрібне в цей час майбутній матері та дитині.

− Сім’я середнього подружнього віку (від 3-х до 10-ти років спільного проживання). Це найбільш небезпечний, відповідальний період у житті сім’ї, оскільки саме в ці роки з’являються нудьга, одноманітність, стереотипність у взаєминах подружжя, вибухають конфлікти й на цей період припадає більшість розлучень у нашій державі.

− Сім’я старшого подружнього віку (10–20 років подружнього стажу). Морально-психологічне благополуччя подружжя на цьому етапі в більшості випадків залежить від багатства їхніх особистостей, взаємної поступливості, збігання потреб та інтересів.

− Літні подружні пари. Ця різновидність сімей виникає після вступу в шлюб їхніх дітей, появи внуків. Подружжя входить у нові для себе ролі бабусь і дідусів, засвоює нові функції в сім’ї. Їхні інтереси все більше переключаються на внуків.

 За кількістю дітей виділяють такі різновиди сімей:

− Бездітні (чи інфортільні) сім’ї, де протягом 10 років спільного проживання не з’явилася дитина. Їх у нашій державі нараховується приблизно 16 % від загальної кількості сімей. Причому 1 % із них залишається бездітними з медико-біологічних причин, інші – через небажання мати дітей. Кожна третя родина з цієї групи розпадається, найчастіше – за ініціативою чоловіків. Однак це відбувається не обов’язково через те, що немає дітей, а здебільшого внаслідок дисонансу у відносинах подружжя.

− Однодітна сім’я. Таких сімей у містах близько 50 %. Із них розпадається приблизно кожна друга. Але не можна говорити, що це відбувається через те, що в них тільки одна дитина. Скоріше навпаки, сім’я обмежується лише однією дитиною, тому що подружжя переконане чи просто вважає, що жити разом будь-який довготривалий термін вони не зможуть і тому не ризикують заводити другу дитину. Але якщо така сім’я зберігається, то її педагогічні можливості, умови росту й розвитку дитини, зазвичай, не досить благополучні. З однодітної родини нерідко виходять люди, добре розвинені інтелектуально та насичені інформаційно, але досить ущемлені в плані морально-психологічному й комунікативному. Багато психологів і соціологів відзначають у цих людей безвідповідальність, відсутність працелюбства, індивідуалізм та безвольність, а нерідко й егоцентризм, невміння підтримувати нормальні відносини з людьми.

− Малодітна сім’я (сім’я з однією-двома дітьми). Стабільність родини з народженням другої дитини, порівняно з однодітною, збільшується, за спостереженнями соціологів, більш ніж у три рази. Якщо в однодітній розводиться кожна друга пара, то тут – лише кожна шоста-сьома.

− Багатодітна сім’я – така, у якій троє й більше дітей. У цьому типі сімей розлучення надто рідкі, а якщо іноді трапляються, то лише через економічну чи морально-психологічну неспроможність чоловіка. Це досить природно: адже ця родина із самого початку відрізнялась упевненістю подружжя один в одному, своєму сімейному майбутньому, що й дало їй змогу мати багато дітей. А діти, зі свого боку, здійснювали скріплюючий вплив на сім’ю. Природно, що тут головна заслуга жінки, дружини, матері. Потрібно відзначити, що небагато жінок спроможні зараз на подвиг багатодітного материнства.

 За складом сім’ї розрізняють такі її різновиди:

− Неповна сім’я – у сім’ї є один із батьків із дітьми, найчастіше – одинока мати. Це відбувається або в результаті смерті одного з подружжя, або в результаті розлучення, але нерідко і в результаті позашлюбного народження дитини, а то й усиновлення одинокою жінкою чужої дитини. Такий тип сім’ї в соціальному плані найменш ефективний. Діти тут досить багато часу проводять поза домом, поки мати на роботі, і 50 % правопорушників – саме вихідці із цих сімей. Водночас діти, які виховуються в цих сім’ях, відрізняються великою самостійністю, зрозумілістю, чуйністю, емоційністю. Зазвичай, вони раніше починають своє трудове життя.

 − Окрема, проста (чи нуклеарна) сім’я (від слова «нуклеа» – ядро). Її утворюють подружжя з дітьми або без дітей, які живуть окремо від батьків та інших родичів. Вони володіють повною самостійністю й тому організовують своє життя так, як їм самим хочеться (частіше – як складеться). Тут створено найкращі умови для самовираження, прояву здібностей, особистих якостей кожного з подружжя. Однак оскільки серед цих якостей наявні не тільки позитивні, але й негативні, у нуклеарних сім’ях нерідко можна простежити надлишкову нестриманість і самовпевненість, недбалість подружжя в ставленні один до одного. І тому сварки тут за певних умов можуть (які почалися через будь-яку дрібницю) безконтрольно розростись і довести сім’ю до серйозної кризи та навіть розпаду.

 − Складна сім’я (розширена) складається з представників декількох поколінь. Зараз, за даними соціологічних досліджень, до 70 % молодих подружніх пар віком до двадцяти років проживають у таких родинах. У подібній сім’ї краще налагоджено побут, у молодих, зазвичай, буває більше вільного часу, рідше трапляються великі сварки через різні дрібниці. Тут кожен член родини зазвичай більш уважно ставиться до думок інших членів сім’ї. Сварки, що виникають, зникають за допомогою старших членів родини, які намагаються примирити подружжя.

 − Велика сім’я, що складається з трьох і більше подружніх пар (наприклад батьківська пара та ще декілька дітей зі своїми сім’ями). Тут у всіх членів сім’ї, як правило, достатньо чітко визначено обов’язки в ставленні до всієї сім’ї, стихійно складається почерговість виконання тих чи інших справ тощо.

За типом керівництва сім’єю розрізняють два основні різновиди сім’ї:

 Перша з них – егалітарна (рівноправна) сім’я. За даними соціологічних досліджень, таких у нас нараховується 60–80 %. Найбільше вони розповсюджені у великих містах. Розподіл домашніх обов’язків тут здійснюється демократично, залежно від того, у кого та чи інша робота виходить краще, за почуттям відповідальності, обов’язку.

Друга різновидність – авторитарна сім’я, заснована на беззаперечному підкоренню одного члена сім’ї іншому. Із загальної кількості родин, за деякими даними, 1/6 частину складають сім’ї матріархального типу, а 1/8 – патріархального. Такі родини часто борються за владу й тому наповнені різноманітними конфліктами, найчастіше – дрібними.

Але серед них трапляються й досить «мирні» сім’ї, коли «підкореного» цілком задовольняє його роль, коли він людина безініціативна, несамостійна, невпевнена в собі. Найбільш стабільними серед авторитарних родин є сім’ї, у яких голова – жінка. За сімейним побутом, сімейним укладом, спрямованістю сім’ї утворюються залежно від спрямованості особистості подружжя, від того, які цінності в них переважають, порівняно зі всіма іншими.

За опитуваннями соціологів, 80–82 % вважають, що найкращі якості сім’янина проявляються насамперед і здебільшого в ставленні до своїх близьких, до членів сім’ї й особливо до дітей. Здоров’я, розвиток, освіта, виховання дітей – у центрі намірів багатьох родин. Сім’ї, у яких домінує подібна орієнтація подружжя, називаються дітоцентричними. Водночас значну частину населення нашої держави складають люди, які вбачають сенс сім’ї у створенні душевного тепла для її членів. Родина дає людям можливість спілкування з рідними, із близькими за духом людьми, моральну й емоційну підтримку, душевний комфорт, утіху в складну хвилину. У такій сім’ї домінують чуйність, довірливість відносин. Тут головну увагу приділяють насамперед душевному комфорту членів родини. Також виділяють ще такий тип сім’ї, який більше схожий на спортивну команду чи дискусійний клуб, а можливо й на якусь неформальну групу. У членів цієї родини зазвичай достатньо чітко виражена неуважність, зневага до «побутових дрібниць». Тут усім весело, цікаво, немає одноманітності. Це сім’я бівуального типу, її члени багато подорожують. Члени такої родини зазвичай уміють, знають, багато встигають побачити. Вони постійно висувають і обговорюють усе нові плани подорожей, походів.

За однорідністю соціального складу виділяють два типи сім’ї:

Перший тип – соціально-гомогенні (однорідні) сім’ї. Таких у нас, за даними соціологічних досліджень, – близько 70 % від загальної їх кількості. У цих родинах і чоловік, і дружина, і їхні батьки належать до однакових прошарків суспільства: наприклад усі вони – робітники чи службовці або люди мистецтва. Приналежність до одного культурно-професійного прошарку забезпечує краще взаєморозуміння між чоловіком та дружиною й між ними та батьками. Тому атмосфера в таких сім’ях спокійна, доброзичлива, управління родиною демократичне, егалітарне й розлучень тут менше. Але й ця ж спільність походження, інтересів, професій, місця роботи інколи не дає змоги людям у сім’ї забути про виробничі проблеми після трудового дня.

Інший тип – соціально-гетерогенні (різнорідні) сім’ї. Їх нараховується, за даними досліджень, 30 %. Чоловік і дружина мають неоднакову освіту, різні професії, спільних інтересів виробничого плану тут значно менше. Егалітарні відносини трапляються рідше, домінують авторитарні стосунки. Із батьками кожного з подружжя відносини зазвичай складаються по-різному. Водночас тут дуже висока соціальна чи сімейна активність, частіше спостерігається прагнення до самоосвіти подружжя.

За якістю відносин у родині виділяють багато типів, але чіткої різниці між ними не встановлено:

 Зокрема, виокремлюють сім’ї:

− благополучні, щасливі;

− стійкі;

− проблемні (тут часто немає взаєморозуміння, співробітництва між членами родини й тому нерідко панує холодна психологічна атмосфера, виникають сварки, конфлікти);

 − конфліктні, де члени сім’ї не задоволені своїм родинним життям, і тому ці сім’ї нестабільні й педагогічно досить слабкі;

− соціально неблагополучні, у яких культурний рівень подружжя досить низький, поширений алкоголізм. Діти із цих сімей досить часто складають основний контингент тяжковиховуваних, педагогічно запущених підлітків;

 − дезорганізовані сім’ї, де процвітає культ сили, домінує почуття страху, кожний член родини живе сам по собі, нормальних людських контактів між ними майже немає. У 90 % цих сімей поведінка дітей зазвичай відхиляється від норми.

За типом споживчої поведінки розрізняють родини:

− із фізичною схильністю, де на першому місці стоять проблеми біологічного існування;

− з інтелектуальним типом поведінки – це сім’ї, які за матеріальним забезпеченням можуть зовсім не відрізнятися від першого типу родини, але їхні члени частіше надають перевагу хорошій книзі, ніж смачній страві чи якійсь престижній речі з одягу;

− змішаний тип сім’ї – найбільш розповсюджений, у ньому гармонійно поєднуються інтереси, потреби матеріальні й навіть фізіологічні з інтересами духовними, культурними. У всякому разі не спостерігається будь-якого явного домінування одних над іншими [8]. Звичайно, наведений перелік не вичерпує всіх різновидів сім’ї.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1**

У кожному суспільстві складається певна культура стосунків, виникають соціальні стереотипи, настанови і погляди на виховання в сім’ї. І не буде перебільшенням стверджувати, що цивілізоване суспільство визначається ставленнями до проблем стабільності сім’ї, оскільки стабільність сім’ї в певній мірі визначає стабільність суспільства. Сімейні стосунки, як правило, виступають у ролі найбільш важливих і значущих для індивіда. Саме цим і пояснюється їх провідна роль у формуванні патогенних ситуацій і психотравмуючих впливів. Важливість стосунків у сім’ї обумовлена чинниками, зокрема, ґендерними відмінностями. Через зміни ґендерних особливостей, змінюється сучасний розклад рольової розстановки прийняття рішень в сім'ї взагалі та поведінка чоловіків, зокрема. Вже досить тривалий час існує чотири моделі прийняття рішень в сім'ї: патерналістська, утилітаристська, консенсусна та прагматична. Таким чином, на сучасному етапі розвитку суспільства розвиваються різні форми шлюбності і шлюбу, і різноманіття їх буде тільки наростати. Будуть також розвиватися функціональні особливості сім'ї. І це – той тренд, який вже закладений і буде складатися далі.

Проаналізовано основні підходи до вивчення ґендеру та ґендерних відмінностей у психології. Ґендер – це соціально-біологічна характеристика, за допомогою якої люди дають визначення поняттям «чоловік» і «жінка». Оскільки стать (sex) є біологічною категорією, соціальні психологи часто посилаються на ґендерні відмінності, які обґрунтовані біологічно, як на «статеві». Дослідженням ґендеру займалася низка вчених, серед яких такі дослідники як Є.П. Ільїн, Ш.Берн, Є.Ніколаєва, С. Бем, та інші. Під час їх досліджень було виявлено низку ґендерних стереотипів та характеристик, які впливають на соціалізацію та самоактуалізацію особистості.

У всі часи сім’я була консервативною малою групою, яка ніколи поспішно не реагувала на різноманітні впливи навколишнього середовища, а прагнула цілісно їх осмислити та прийняти виважене рішення, яке б відповідало її інтересам. Внутрішня організація сім’ї зумовлена домовленістю її засновників – подружжя, яке в сімейних стосунках має культивувати турботу одне про одного, піклування, зрештою, – зберігати, продовжувати, формувати нові родинні традиції, тобто мета спільного проживання уже наперед визначається подружжям під впливом старших родичів, інших референтних осіб, а згодом – усіма членами сім’ї, зокрема дітьми. Спектр видів, форм і категорій сучасної сім’ї досить різноманітний. Різні типи сімей по-різному функціонують у тих чи інших сферах сімейних взаємин. По-різному реагують вони й на вплив різноманітних факторів сучасного буття. Типології сімей визначаються науковими підходами до вивчення предмета.

Влив ґендерних особливостей чоловіків на поведінку в сімейних стосунках є недостатньо вивченим та потребує детальніших дослідження.

**РОЗДІЛ 2: ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ ҐЕНДЕРНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ЧОЛОВІКІВ НА ПОВЕДІНКУ У СІМЕЙНИХ СТОСУНКАХ**

**2.1. Вплив ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках**

Ґендер і сім'ю як соціальні інститути не можна розглядати окремо, оскільки вони нерозривно пов'язані між собою. Традиційні ґендерні ролі історично складалися саме в сім'ї, а вже потім були винесені на ринок праці як переважно «жіночі» або «чоловічі» професії (які передбачали передусім забезпечення членів сім'ї матеріальними засобами існування – роль «добувача»). До того ж саме в сім'ї починається ґендерна соціалізація дитини по засвоєнню цих ґендерних ролей.

Ґендерні проблеми у сфері сімейних відносин стосуються ґендерної нерівності в сімейному осередку, а також тих контекстуальних в цьому відношенні обставин і стереотипних уявлень, які його підтримують. До актуальних ґендерних проблем, які існують у нинішніх сімейних відносинах в Україні, можна віднести наступні:

- ослаблення відповідальності чоловіки за дружину і дітей в результаті того, що шлюб перестав бути довічним соціальним інститутом;

- високий рівень розлучень і конфліктності в сучасних сім'ях;

- подвійне, а в селі потрійне навантаження на жінок (домашня робота, присадибне господарство і заняття найманою працею на приватному або державному підприємстві);

- невиконання домашніх обов'язків і обов'язків з виховання дітей з боку чоловіка (так звані «приховані безбатченки»);

- фізичне і психологічне насильство по відношенню до представників обох статей;

- архаїчна ґендерна соціалізація дітей і підлітків, що ґрунтується на застарілих уявленнях про жорсткий поділ сімейних ролей на «чоловічі» і «жіночі», що вже не відповідає ні реаліям сучасного життя, ні практиці партнерських відносин сучасного подружжя.

В сучасній Україні домінуючою формою сімейної організації є проста (нуклеарна) сім'я. За даними статистики, в 2020 році середній показник кількості членів сімейного домогосподарства становив в селі 2,74, в міських поселеннях – 2,54 [17]. Зведення до мінімуму значення середньої величини сімейних домогосподарств насамперед є наслідком високих темпів нуклеарізації сімей в Україні. Ця тенденція продовжується з 1960 р. і посилюється нині в результаті подальшого поширення однодітності і бездітності.

На думку українських демографів, особливу тривогу викликають такі тенденції, що характеризують еволюцію інституту сім'ї в наш час:

- поширення малодітності і зростання однодітності;

- стабільна тенденція збільшення кількості неповних сімей, що складаються в основному з матері і дітей (набагато рідше – батька і дітей) через підвищений рівень розлучень і безшлюбного материнства;

- тенденція до поступового розширення і різноманітності форм шлюбно-сімейних відносин, що ґрунтуються на консенсуальних (юридично неоформлених) шлюбах;

- поширення безшлюбної самотності та підвищення частки одинаків не лише у старшому, а й в молодшому шлюбному віці (в результаті зубожіння, і особливо через відсутність житла для нової сім'ї, підвищеної чоловічої смертності в середньому і старшому віці, поширення трудових міграцій).

Статистика фіксує неухильне погіршення демографічної ситуації в країні. Середня очікувана тривалість життя чоловіків і жінок в Україні в цілому зменшується. У 2019 році середня тривалість життя чоловіків становила приблизно 62,5 а жінок – 74,2 року, що на 12 років більше, ніж у чоловіків [17]. Практично у всіх країнах жінки живуть довше, ніж чоловіки, проте в Україні ці показники дуже низькі як у жінок, так і у чоловіків.

Дані явища вказують на необхідність великої просвітницької роботи в області здорового способу життя, спрямованої перш за все на чоловіків, оскільки такі негативні явища, як куріння, алкоголізм і наркоманія більш поширені саме серед них, що впливає на поведінку у сімейних стосунках.

Крім того, чоловіки, за свідченням медичної статистики, рідше звертаються до лікарів, ніж жінки, і тому іноді потрапляють до лікарні занадто пізно. Тому до причин меншої тривалості життя чоловіків можна зарахувати також їх небажання звертатися до лікарів через поширений стереотип «чоловічої» поведінки, згідно з якою «чоловік повинен бути здоровим, міцним, ніколи не хворіти і не скаржитися на своє здоров'я» [30]. Ця ситуація також вимагає просвітницьких заходів, спрямованих на чоловіків як ґендерну групу.

Крім цього, аналіз дослідження залежності між соціально-демографічними характеристиками чоловіків та їх залученістю у виконання домашньої роботи, проведеного в минулому році Центром соціальних експертиз, показав, що частіше дружинам допомагають молоді чоловіки у віці до 24 років і чоловіки після 49 років. Що стосується чоловіків середнього віку, то жінки відзначають їх низьку активність у веденні домогосподарства, що може пояснюватися більшою залученістю чоловіків цього віку в суспільне життя і виконання професійних обов'язків [56].

Істотною є також залежність між освітою чоловіків і рівнем їх участі в домашніх справах. Більш активні тут чоловіки з повною вищою освітою, найменш активні – з початковою (до 9 класів). Чоловіки з повною загальною середньою освітою також досить мало допомагають дружинам. Можна зробити висновок, що більш високий рівень освіти чоловіків сприяє демократичному, справедливому розподілу обов'язків у родині [56].

На розподіл домашніх обов'язків впливає також співвідношення рівня доходів чоловіка і дружини. Згідно з відповідями чоловіків, найменше беруть участь в домашній роботі чоловіки з доходом вище, ніж у дружини, а найбільш активні чоловіки, які мають рівний з дружиною дохід. Але для достовірного пояснення того факту, що в сім'ях із незареєстрованими відносинами участь чоловіків у веденні домашнього господарства більше в порівнянні з офіційно зареєстрованими необхідні додаткові дослідження [56].

Як було сказано вище, залежно від прийнятого в сім'ї розподілу обов'язків і повноважень розрізняють патріархатні сім'ї (глава сім'ї – батько, тільки він розподіляє матеріальні ресурси і приймає життєво важливі рішення щодо дружини, дітей, усіх важливих проблем функціонування сімейного осередка); і матріархатні сім'ї, де всі ці функції виконує матір. У тому випадку, коли в родині не виділяється чітко виражений глава, обов'язки розподіляють ситуативно, а рішення приймають колегіально або доручають це найбільш компетентному в даній проблемі, можна говорити, що це егалітарна сім'я.

Соціологічні опитування показали, що в Україна переважають сім'ї егалітарного типу з демократичним розподіленням участі чоловіка і дружини в прийнятті рішень з важливих проблем сімейного життя, із ситуативним розподілом сімейних обов'язків, прийняттям рішень або колегіально, або з делегуванням їх прийняття члену сім'ї, найбільш компетентному в певній проблемі.

Втім, у відповідях на питання про належний уклад сім'ї проявляється деяке переважання прихильників патріархатного сімейного укладу у порівнянні з тими, хто дотримується таких принципів у реальному житті [56].

Таким чином, серед європейських країн Україна є найбільш патріархатною за поглядами її жителів. Звідси і розповсюдження тенденції виправдовувати ґендерну дискримінацію поширеністю стереотипних уявлень про ролі та особистісні якості «справжніх» чоловіків і жінок.

Однак слід зазначити, що на ставлення населення до наведених вище міркувань також впливає висока цінність інституту сім'ї та сімейних цінностей, які часто займають провідне місце у поведінкових стратегіях українців.

Найбільш стійкий стереотип щодо розподілу влади в сім'ї – главою сім'ї обов'язково повинен бути чоловік. У відповідях чоловіків у рамках щорічного моніторингу ІС НАНУ практично не спостерігається позитивної динаміки в бік демократичних поглядів на розподіл владних повноважень: майже 40% опитаних чоловіків стабільно дотримуються думки, що тільки чоловік може і повинен бути главою сім'ї. Цієї ж думки дотримується п'ята частина опитаних жінок, які теж не змінили своїх поглядів за останні 10 років [22].

Т. Парсонс у праці «Про структуру соціальної дії» підкреслює вплив подружньої сім'ї на диференціацію ролей за статевою ознакою, причому місце жінки переважно вбачає в сім'ї. Більш того, він вважає, що професійний статус жінки в тому випадку, коли вона працює, не повинен перевищувати професійного статусу її чоловіка, щоб авторитет чоловіка в родині був вище, ніж у жінки [40].

Таким чином ця теорія пропонувала забезпечувати стабільність сімейних відносин за рахунок обмеження прав жінки на самореалізацію в будь-яких сферах, окрім сімейної. Але ця теорія багато в чому вже застаріла. Життя породило гнучкий розподіл ролей у сім'ї, виходячи зі схильностей і інтересів чоловіка і жінки. Наприклад, сучасне розуміння ролі батька включає і надання психологічної та емоційної підтримки дітям; батьки вже не соромляться бути лагідними і ніжними, а іноді й повністю брати на себе функцію обслуговування дітей, навіть зовсім маленьких. З'явився спеціальний термін для характеристики такої поведінки – «сенситивна поведінка».

В наш час дослідники, які вивчають інститут сім'ї, в основному користуються теорією конфлікту Р. Коллінза та теорією «ресурсів» Р. Блуда і Д. Вольфа: той, хто має великі ресурси, має і більше влади в сім'ї. Ресурсами вважається високий освітній і професійний статус людини і дохід.

Однак пізніше конкретні дослідження розподілу влади в сім'ї показали, що «теорію ресурсів» не можна абсолютизувати; феномен розподілу влади в сім'ї, як і в будь-якій малій групі, – комплексне явище і залежить не тільки від об'єктивних обставин, а й від особистісних якостей чоловіки і жінки, а також від того, хто більше зацікавлений у своєму партнері. Той, хто в меншій мірі зацікавлений в іншому, і буде домінувати в шлюбі.

Для розгляду сучасних українських сімей більш доречний методологічний підхід, при якому сім'я – це місце боротьби, де економічні інтереси кожного вступають в протиріччя з інтересами інших членів сім'ї. У родині присутні елементи економічного виробництва і відбувається перерозподіл матеріальних благ, розподіл домашніх обов'язків, часу на відпочинок і сон [30].

Тим більше необхідні сучасні ґендерні дослідження, оскільки в останні десятиліття з'явилося безліч публікацій, де термін «ґендер» використовується замість терміна «стать». Причому автори цих публікацій, як правило, не розуміють, що ґендер в сенсі соціальної статі людини, – поняття, введене в науковий оборот тому, що воно дозволяє знайти і пояснити факти дискримінаційних явищ у відносинах двох статей у суспільстві. Явища, нейтральні з точки зору рівності / нерівності або наявності дискримінації за ознакою статі, не можуть бути визначені як ґендерні, тому термін «ґендер» не варто застосовувати до їх аналізу або опису [30].

На жаль, ця методологічна похибка є в багатьох наукових публікаціях, автори яких використовують термін «ґендер». Так, тематика зацікавленості екологічними проблемами в залежності від статі респондентів, оцінки жінками і чоловіками житлових умов, матеріального статусу сім'ї за самооцінками українських жінок і чоловіків, стану здоров'я жінок і чоловіків – все це не має нічого спільного з ґендерними дослідженнями, крім того, що мова йде про чоловіків і жінках. Це проблеми екології, економіки, медицини і демографії.

Ґендерна проблема з'являється тільки тоді, коли можна побачити дискримінаційні моменти в положенні чоловіків чи жінок або коли, наприклад, висока смертність чоловіків обумовлена впливом на них патріархатного ґендерного стереотипу, згідно з яким «чоловік не повинен постійно стежити за станом свого здоров'я, прислухатися до симптомів неблагополуччя, які посилає йому організм» [36].

Таким чином, сплеск недостатньо професійної літератури про психологічні проблеми статі показує гостру необхідність наукової розробки проблем, вельми значущих для різних груп населення.

В цілому, наукові роботи в області психології статі останніх років почали розширювати спектр досліджень психологічних аспектів проблеми статевих відмінностей. Дані дослідницькі роботи з психології статі можна розглядати як наукові передумови розвитку ґендерних досліджень у вітчизняній психології, що створюють основу для становлення ґендерної психології.

Отже, як будь-який соціальний феномен, ґендерні відносини в українській сім'ї мають певні особливості, пов'язані з існуванням протиріч, конфліктів між уявленнями українських громадян про бажані моделі шлюбно-сімейних відносин і відповідні ґендерні ролі (які можна розцінювати як традиційні, патріархатні) і реально існуючі типи устрою сімейного життя, серед яких переважають ґендерно-егалітарні.

**2.2. Експериментальне дослідження впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках**

Для визначення впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках було проведено онлайн-дослідження. В експерименті брали участь 40 досліджуваних віком від 25 до 45 років: жінок – 20 осіб і чоловіків – 20 осіб, які мають різну освіту, житлові умови, сімейний стаж – від 6 місяців до 3-х років. Соціально - економічні та демографічні характеристики досліджуваних представлені в таблиці 2.1 (див. табл. 2.1).

Таблиця 2.1

**Соціально - економічні та демографічні характеристики випробовуваних**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характеристика | Сімейний стаж | Освіта | Житлові умови |
| до року | 1 рік | Більше року | Вища | н/в | с/спец. | середня | Мають окреме житло | живуть з батьками |
| Кількість досліджуваних | 12 | 8 | 20 | 10 | 13 | 9 | 8 | 22 | 18 |

Для досягнення мети дослідження і накопичення наукових фактів була розроблена програма дослідження, що включає три етапи, на кожному з яких в залежності від розв’язуваних задач, застосовувалися різні методи дослідження:

1 етап – пошуково-підготовчий;

2 етап – дослідно-експериментальний;

3 етап – контрольно-узагальнюючий.

Перший етап – пошуково-підготовчий – включив в себе:

- вивчення і аналіз літературних джерел з проблеми дослідження;

- визначення мети, об’єкта, предмета, завдань, методів і методик дослідження;

- визначення бази експериментального дослідження.

Другий етап – дослідно-експериментальний – включив в себе:

- проведення констатувального експерименту з метою виявлення впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках;

- обробка результатів констатувального експерименту шляхом інтерпретації отриманих результатів та подальшого формулювання висновків.

Третій етап – контрольно-узагальнюючий – включив в себе:

- здійснення якісного і кількісного аналізу отриманих результатів за підсумками проведення дослідження;

- проведення статистичної обробки отриманих даних та їх теоретичне обґрунтування;

- формулювання висновків і обґрунтування рекомендацій.

Вибираючи емпіричні методи, спиралися на наступні положення:

1) методи дослідження повинні повністю враховувати специфіку об’єкта вивчення, і тільки в цьому випадку вони забезпечують об’єктивність отриманих результатів;

2) з метою всебічного вивчення явища слід використовувати комплекс методів, прийомів і засобів, оскільки кожен окремий метод дослідження має своє певне призначення.

Крім того, виходячи з вимог, що пред’являються до всіх типів психологічних методик:

- науковість методик, обґрунтованість їх застосування, яка включає опис структури показників, вимірюваних за допомогою даної методики, доказ необхідності їх виявлення і показання до можливості застосування методики в різних дослідженнях;

- валідність методик;

- стандартизація інструкцій і тестового матеріалу;

- практичність методик, яка полягає в простоті проведення, а також її швидкості.

Отже, для дослідження було обрано такі методи:

- теоретичні: аналіз психолого-педагогічної літератури, узагальнення.

- емпіричні: експеримент, опитування, тестування, методики психодіагностики, спостереження;

- методи математико-статистичного аналізу даних.

Охарактеризуємо використовувані в нашому дослідженні методи.

Аналіз літературних джерел – це метод теоретичного дослідження, спрямований на те, щоб визначити актуальність передбачуваного дослідження і ступінь його дослідження іншими вченими, а також визначити методологію науково-дослідницької роботи.

Даний метод виконує кілька функцій:

- визначення актуальності передбачуваного дослідження, ступеня розробленості проблеми у науці та відображення її в наукових публікаціях;

- співвіднесення теоретичних розробок з напрямками нашої науково-дослідницької роботи;

- критична оцінка раніше проведених досліджень;

- уточнення понятійного апарату дослідження.

Узагальнення – це метод теоретичного дослідження, спрямований на об’єднання даних багатьох спостережень, виконаних незалежно один від одного різними дослідниками в різний час і за різних умов.

Експеримент – спеціально організована перевірка того чи іншого методу, прийому роботи для виявлення його психолого-педагогічної ефективності. Психолого-педагогічний експеримент є дослідницькою діяльністю з метою вивчення причинно-наслідкових зв’язків у психолого-педагогічних явищах.

Констатувальний експеримент – це експеримент, який встановлює наявність якого-небудь незаперечного факту або явища. Експеримент є констатувальним, якщо дослідник ставить за мету виявлення наявного стану та рівня вираженості деякої властивості або параметра, тобто визначається актуальний рівень розвитку досліджуваної властивості у досліджуваного або групи досліджуваних.

Основні переваги даного методу: стандартизація умов і результатів, оперативність і економічність, кількісний зрозумілий характер оцінки, оптимальна складність завдань і надійність результатів.

Опитувальники – це група психодіагностичних методик, в якій завдання представлені у вигляді питань і тверджень. Вони призначені для отримання даних зі слів обстежуваного. На відміну від тестів, в анкетах не може бути «правильних» і «неправильних» відповідей. Вони лише відображають ставлення людини до тих чи інших висловлювань, міру її згоди або незгоди.

Тестування – це стандартизоване, обмежене в часі випробування, за допомогою якого вимірюється рівень розвитку або ступінь вираженості яких-небудь психічних властивостей особистості.

Метод тестування був реалізований за допомогою вищезазначених методик.

- опитувальник «Маскулінність-фемінність» С.Бем [59];

- методика «Рольові очікування і домагання у шлюбі» О.Волкова [7];

- тест-опитувальник задоволеності шлюбом (ОЗБ), розроблений В. Століним, Т. Романовою, Г. Бутенко [47];

- методика «Шкала сімейної адаптації та згуртованості» (FACES- 3) [9].

Для діагностики психологічної статі особистості і ступеня андрогінії, маскулінності й фемінності була використана методика С. Бем «Дослідження маскулінності-фемінності особистості» (див. Додаток Б). Методика С. Бем складається з 3 шкал: шкали маскулінності, шкали фемінності та буферної шкали загальнолюдських якостей. В адаптованому варіанті шкали маскулінності та фемінності містять по 14 особистісних якостей, які відображають чоловічі або жіночі характеристики. Кожна якість оцінюється за семибальною шкалою (від «1 – ця якість ніколи не проявляється» до «7 – ця якість завжди проявляється»). Загальна сума балів за кожною шкалою знаходиться в межах від 14 до 98. З цього показника потрібно відняти 49, щоб отримати підсумковий показник за шкалою, які знаходяться у межах від (-35) до (+49).

Отже, позитивні оцінки (від 0 до 49) за шкалами «маскулінність» та «фемінність» говорять про андрогінну стать особистості, негативні оцінки за шкалами (нижче 0) – про недиференційовану психологічну стать. Позитивні за маскулінністю та негативні за фемінністю – маскулінна стать; позитивні за фемінністю та негативні за маскулінністю – фемінна стать.

Шкала маскулінності складається з наступних характеристик особистості: мужність, вміння самостверджуватися, наполегливість, аналітичність, здатність керувати, готовність ризикувати, домінування, зовнішня стриманість, здатність діяти в якості лідера, сила, сміливість, сила волі, витривалість.

Шкала фемінності містить наступні характеристики: жіночність, поступливість, сором’язливість, схильність до прояву почуттів, ніжність, співчутливість, м’якість висловлювань, прагнення втішити, чарівність, довірливість, дитяча безпосередність, відсутність різких, грубих висловлювань, краса, терпимість.

Отже маскулінна психологічна стать передбачає перевагу маскулінних характеристик над фемінними, фемінна – навпаки. Андрогінна психологічна стать передбачає, що рівень і маскулінних, і фемінних характеристик буде високим. Недиференційована психологічна стать характеризується низьким рівнем прояву маскулінності й фемінності.

Методика «Рольові очікування і домагання у шлюбі» («РОП»).

Характер подружніх відносин багато в чому залежить від ступеня узгодженості сімейних цінностей чоловіка і дружини і рольових уявлень про те, хто і в якій мірі відповідає за реалізацію певної сімейної сфери. Адекватність рольової поведінки подружжя залежить від відповідності рольових очікувань (установка чоловіка і дружини на активне виконання партнером сімейних обов'язків) рольовим домаганням подружжя (особиста готовність кожного з партнерів виконувати сімейні ролі).

Дана методика розроблена А. Н. Волковою. Методика має два варіанти (жіночий та чоловічий), які містять по 36 суджень кожен. Судження відносяться до семи сфер взаємодії подружжя: сексуальна сфера, спільність інтересів, господарсько-побутові цінності, батьківсько-виховна сфера, зовнішня соціальна активність, емоційно-терапевтична, значення зовнішньої привабливості (див. Додаток В).

Методика «РОП» дозволяє визначити:

1. Уявлення подружжя про значущість у сімейному житті сексуальних відносин, особистісної спільності чоловіка і дружини, батьківських обов'язків, професійних інтересів кожного з подружжя, господарсько-побутового обслуговування, моральної та емоційної підтримки, зовнішньої привабливості партнерів. Ці показники, відображаючи основні функції сім'ї, складають шкалу сімейних цінностей (ШСЦ).

2. Ступінь узгодженості сімейних цінностей (ССЦ) у всіх семи показниках ШСЦ.

3. Уявлення подружжя про бажаний розподіл ролей між чоловіком і дружиною при реалізації сімейних функцій, об'єднані шкалою рольових очікувань і домагань.

Обробка та аналіз результатів припускають 3 етапи.

1. Аналіз індивідуальних показників шкали сімейних цінностей, рольових очікувань і рольових домагань чоловіка (дружини). Проводиться на підставі підрахунку балів у протоколі консультаційного дослідження. В результаті підрахунку ми маємо дані, що:

- характеризують уявлення чоловіка (дружини) про ієрархію сімейних цінностей. Чим більше величина бала за шкалою сімейних цінностей, тим більш значуща для чоловіка (дружини) дана сфера життєдіяльності сім'ї;

- відображають орієнтацію чоловіка (дружини) на активну рольову поведінку шлюбного партнера («рольові очікування»), на власну активну роль в сім'ї з реалізації сімейних функцій («рольові домагання»).

2. Порівняльний аналіз уявлень про сімейні цінності і рольові установки чоловіка і дружини. Узгодженість сімейних цінностей (ССЦ) характеризується різницею балів показників шкали сімейних цінностей чоловіка і шкали сімейних цінностей дружини. Чим менше різниця, тим більше узгодженість уявлень подружжя про найбільш значущі сфери життєдіяльності сім'ї. Різниця до 3 балів не викликатиме проблемних взаємин, а більше 3 балів свідчить про досить високий ступінь конфліктності подружжя.

3. Визначення ступеня рольової адекватності подружжя у п'яти сферах міжособистісної взаємодії в сім'ї (показники 3 - 7 ШСЦ). Рольова адекватність чоловіка буде дорівнює різниці балів оцінок рольових домагань дружини і рольових очікувань чоловіка; відповідно, рольова адекватність дружини буде дорівнює різниці балів, що характеризують рольові домагання чоловіка і рольові очікування дружини. Чим менше різниця, тим більше рольова адекватність чоловіка (дружини), і, отже, орієнтації дружини (чоловіка) на особисте виконання певної функції відповідають установкам чоловіка (дружини) на активну роль шлюбного партнера в сім'ї. Різниця більше 3 балів свідчить про рольову неадекватність подружжя.

Аналізуючи ступінь узгодженості сімейних цінностей чоловіка і дружини, ми акцентуємо увагу на тих сімейних цінностях, які характеризуються найменшим збігом, так як їх неузгодженість є однією з причин рольової невідповідності в подружній парі. Неузгодженість очікувань і домагань шлюбних партнерів є конфліктогенним чинником, що дестабілізує міжособистісні відносини в родині. Можливий діапазон тестового бала – від 0 до 9 балів.

Шкала сімейної адаптації та згуртованості (FACES- 3) створена Д.Х. Олсоном, Дж. Портнером, І. Лаві в 1985 р. і адаптована М. Перре в 1986 р. Методика містить список з 20 тверджень (див. Додаток Г).

Шкала FACES-3 розроблена для оцінки двох основних параметрів у «круговій моделі» функціонування сім'ї – сімейної згуртованості та сімейної адаптації.

Сімейна згуртованість – це ступінь емоційного зв'язку між членами сім'ї. При максимальній виразності цього зв'язку вони емоційно взаємозалежні, при мінімальній – автономні і дистанційовані один від одного. Для діагностики сімейної згуртованості використовуються показники: «емоційний зв'язок», «сімейні кордони», «прийняття рішень», «час», «друзі», «інтереси» і «відпочинок».

Сімейна адаптація – характеристика того, на скільки гнучко або, навпаки, ригідно сімейна система здатна пристосовуватися, змінюватися при впливі на неї стресорів. Для її діагностики використовуються такі параметри: «лідерство», «контроль», «дисципліна», «правила» і «ролі» в сім'ї.

В рамках «кругової моделі» розрізняють по чотири рівні сімейної згуртованості і адаптації в межах від екстремально низького до екстремально високого. Можливий діапазон тестового бала – від 10 до 50 балів.

Виділяють 4 рівня сімейної згуртованості:

 10 36 балів – роз'єднаний рівень,

 37- 42 балів – розділений рівень,

 43- 46 балів – пов'язаний рівень,

 47- 50 балів – зчеплений рівень.

 Також виділяють 4 рівня сімейної адаптації:

 10 21 балів – ригідний рівень,

 22- 26 балів – структурний рівень,

 27- 30 балів – гнучкий рівень,

 31-50 балів – хаотичний рівень.

Автори виділяють помірні (збалансовані) і крайні (екстремальні) рівні сімейної згуртованості й адаптації і вважають, що саме перші характеризують успішність функціонування системи. Для сімейної згуртованості цими рівнями є розділений і пов'язаний, для сімейної адаптації – структурний і гнучкий. Екстремальні рівні трактуються як проблематичні, які призводять до порушень функціонування сімейної системи.

За допомогою комбінування чотирьох рівнів згуртованості і адаптації можна визначити 16 типів сімейних систем. Чотири з них є помірними за обома параметрами і називаються збалансованими; чотири – екстремальними, так як мають крайні показники за обома рівнями. Вісім типів відносяться до середніх: один з параметрів тут екстремальний, а інший – збалансований.

Самооціночний опитувальник спроектований таким чином, що дозволяє встановити, як чоловік і жінка в даний час сприймають свою сім'ю і який би вони хотіли її бачити. Розбіжність між реальним сприйняттям і ідеалом визначає ступінь задоволеності існуючою сімейною системою: і чим він більше, тим невдоволення вище. В даний час не існує ніяких емпіричних норм для визначення ступеня розбіжності ідеального і реального образів сім'ї.

Тест-опитувальник задоволеності шлюбом (ОЗБ), розроблений В. Століним, Т. Романовою, Г. Бутенко призначений для експрес - діагностики ступеня задоволеності - незадоволеності шлюбом.

Опитувальник представляє собою одновимірну шкалу, що складається з 24 тверджень, які відносяться до різних сфер: сприйняття себе і партнера, думки, оцінки, установки та ін.

Можливий діапазон тестового бала – від 0 до 48 балів. Високий бал говорить про задоволеність шлюбом. Вся вісь сумарних балів тесту розбивається на 7 категорій:

 0- 16 балів – абсолютно неблагополучні,

 17- 22 балів – неблагополучні,

 23- 26 балів – швидше неблагополучні,

 27- 28 балів – перехідні,

 29- 32 балів – швидше благополучні,

 33- 38 балів – благополучні,

 39- 48 балів – абсолютно благополучні.

Таким чином, нами визначено етапи дослідження, методи і методики, що дозволяють визначити впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках.

**2.3. Психологічний та статистичний аналіз результатів констатувального експерименту**

Длядослідження впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках ми використали методику дослідження маскулінності-фемінності особистості С. Бем [59].

Загалом, стандартизація тестових норм методики передбачає: перевірку нормальності розподілу, перетворення тестових оцінок на стандарті оцінки (z), визначення тестових норм за шкалами.

Для перевірки нормальності розподілу даних нами використовувався тест Колмогорова-Смірнова. Розподіл за обома шкалами є нормальним (маскулінність: z=0,764, р=0,604; фемінність: z=1,49, р=0,143).

Отже, підтвердження нормального закону розподілу означає, що отримані дані не потребують нормалізації, розподіл можна вважати репрезентативним щодо генеральної сукупності та на його основі визначити репрезентативні оціночні норми.

Для зручності та можливості порівнювати результати різних методик необхідно підрахувати стандартні оцінки (z), що відбувається за допомогою відповідних статистичних процедур.

Отже, для шкали «фемінність» стандартні оцінки є такими: мінімальний показник (-4,25), максимальний показник – (2,93), M =(-0,l34), SD=1,149.

Для шкали «маскулінність» стандартні оцінки є такими: мінімальний показник (-3,65), максимальний показник – 2,65), М = (-0,099), SD=l,l10.

Як видно з табл. 2.2, нами також було визначено тестові оцінки і норму тестових оцінок окремо для жінок та чоловіків. Якщо порівняти з результатами чоловіків, то нижня межа норми за шкалою «фемінність» у жінок дорівнює 12,2, в той час як у чоловіків лише 1,1. Меншою мірою це стосується шкали «маскулінність» (ж=6,8, ч=13,4).

З нашої точки зору, такі дані є підтвердженням того, що тестові норми за маскулінністю та фемінністю для чоловіків і жінок повинні відрізнятися: в нормі, рівень фемінності у жінок в середньому перевищує цей рівень у чоловіків, а рівень маскулінності у чоловіків перевищує цей рівень у жінок, Таким чином, і визначення психологічної статі для чоловіків і жінок буде мати різні норми.

Отже, далі розподілимо вибірку за видом психологічної статі особистості: андрогінної, маскулінної, фемінної та недиференційованої (див. табл. 2.2).

Обчислення психологічної статі за запропонованим у методиці алгоритмом показав, що 92,5% досліджуваних мають андрогінну стать особистості, 2,5% – фемінну стать, 2,5% – маскулінну та 2,5% – недиференційовану. Результати всієї вибірки наведені на рис. 2.1. (див. рис. 2.1.)

Таблиця 2.2

**Результати діагностики психологічної статі особистості (N = 40)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Психологічна стать | Жінки | Чоловіки |
| N | % | N | % |
| 1 | Андрогінна | 18 | 90 | 19 | 95 |
| 2 | Фемінна  | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | Маскулінна  | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 4 | Недиференційована  | 1 | 5 | 0 | 0 |
| Всього | 20 | 100 | 20 | 100 |

Рис. 2.1. Гістограма результатів діагностики за методикою дослідження маскулінності-фемінності особистості С. Бем у % (n= 40)

Однак, на наш погляд, така кількість досліджуваних з андрогінною статтю особистості є достатньо великою. До того ж, у нормах, визначених у методиці С. Бем, зазначається, що близько 75-85% досліджуваних мають андрогінну стать особистості, в той час як за нашими результатами таких 92,5%, а серед жінок – 90%, що дозволяє зробити припущення про те, що останнім часом відбулися суттєві зміни у рівнях маскулінності та фемінності як чоловіків, так і жінок, що потребує перегляду норм.

Таким чином, було визначено норми за шкалами «маскулінність» та «фемінність» для загальної вибірки та окремо для жінок і чоловіків, в результаті чого було з’ясовано, що рівні маскулінності і фемінності у чоловіків і жінок відрізняються. Крім цього, статево-рольова Я-концепція особистості як біопсихосоціальна структура є не закритою, а відкритою психодинамічною системою.

Для інтерпретації методики «Рольові очікування і домагання у шлюбі» («РОП») було створено дві групи досліджуваних. В першу групу увійшло 20 осіб – пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі (в подальшому група А). До другої групи так само увійшло 20 осіб – пари, які живуть в зареєстрованому шлюбі (в подальшому група Б).

Як уже зазначалося, аналіз результатів даної методики передбачає 3 етапи. Розглянувши індивідуальні показники шкали сімейних цінностей (ШСЦ), ми отримали наступні дані, що характеризують уявлення подружжя про ієрархію сімейних цінностей (див. табл. 2.3).

Таблиця 2.3

**Результати діагностики психологічної статі особистості (N = 40)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Психологічна стать | Група А | Група Б |
| N | % | N | % |
| 1 | Інтимно-сексуальна сфера. | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 2 | Спільність інтересів. | 4 | 20 | 3 | 15 |
| 3 | Господарсько-побутові цінності. | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 4 | Батьківсько-виховна сфера. | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 5 | Соціальна активність. | 5 | 25 | 4 | 20 |
| 6 | Емоційно-терапевтична функція шлюбу. | 4 | 20 | 6 | 30 |
| 7 | Значення зовнішньої привабливості. | 7 | 35 | 4 | 20 |
| Всього | 20 | 100 | 20 | 100 |

Графічно зобразимо результати дослыдження на рис. 2.2.

Позначення шкал:

1. Інтимно-сексуальна сфера.

2. Спільність інтересів.

3. Господарсько-побутові цінності.

4. Батьківсько-виховна сфера.

5. Соціальна активність.

6. Емоційно-терапевтична функція шлюбу.

7. Значення зовнішньої привабливості.

**Рис. 2.2. Діаграма результатів дослідження за методикою РОП, які віддають перевагу тій чи іншій ШСЦ**

Пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі, що утворили групу А, виділили, як найбільш значущі, такі ШСЦ:

- шкала, що відображає установку подружжя на значимість зовнішнього вигляду, його відповідності стандартам сучасної моди. Відображає бажання мати зовні привабливого партнера, а також установка на власну привабливість, прагнення модно і красиво одягатися. Дану шкалу вибрало 9 досліджуваних (4 чоловіків, 5 жінок);

- шкала, що відображає установку подружжя на значимість емоційно - психотерапевтичної функції шлюбу. Вимірює ступінь орієнтації чоловіка (дружини) на те, що шлюбний партнер візьме на себе роль емоційного лідера сім'ї в таких питаннях: корекція психологічного клімату, надання моральної та емоційної підтримки, створення «психотерапевтичної атмосфери». А також показує прагнення чоловіка (дружини) бути сімейним «психотерапевтом». Дану шкалу виділили для себе 3 досліджуваних (жінки);

- шкала, що відображає установку подружжя на значимість зовнішньої соціальної активності (професійної, громадської) для стабільності шлюбно-сімейних відносин. Вимірює ступінь орієнтації чоловіка (дружини) на те, що шлюбний партнер повинен мати серйозні професійні інтереси, а також ілюструє вираженість власних професійних потреб. Як найбільш значущу, дану шкалу вибрало 4 досліджуваних (чоловіки).

- шкала, що відображає установку подружжя на особистісну ідентифікацію зі шлюбним партнером: очікування спільності інтересів, потреб, ціннісних орієнтацій, способів проведення часу. Дану шкалу виділили для себе 4 досліджуваних (2 чоловіки, 2 жінки).

В ієрархії сімейних цінностей для досліджуваних групи А найменш значущими виявилися наступні шкали:

- шкала, що відображає значимість сексуальних відносин у подружжі;

- шкала, яка вимірює установку подружжя на реалізацію господарсько-побутових функцій, значущості побутової організації сім'ї. Відображає ступінь очікування від партнера активного виконання побутових питань, пред'явлення вимог чоловіком (дружиною) до участі чоловіка (дружини) в організації побуту, велике значення мають господарсько-побутові вміння і навички партнера. Також дана шкала відображає установки на власну активну участь у веденні домашнього господарства;

- шкала, що дозволяє судити про ставлення подружжя до батьківських обов'язків. Чим вище оцінка шкали, тим більшого значення надає чоловік (жінка) ролі батька (матері) і вважає батьківство основною цінністю, концентрує навколо себе життя сім'ї. Показує вираженість установки чоловіка (дружини) на активну батьківську позицію шлюбного партнера, а також відображає ступінь бажання самому займати цю позицію.

Пари, які живуть в зареєстрованому шлюбі, що утворили групу Б, в ієрархії сімейних цінностей, як найбільш значущі виділили:

- шкалу зовнішньої привабливості – обрало 4 досліджуваних (1 чоловік, 3 жінки);

- шкалу, яка відображає емоційно-психотерапевтичну функцію сім'ї – вибрало 6 досліджуваних (2 чоловіки, 4 жінки);

- шкалу соціальної активності – обрало 4 досліджуваних (1 чоловік, 3 жінки);

- шкалу, що дозволяє судити про ставлення подружжя до батьківських обов'язків – вибрав 1 досліджуваний (чоловік);

- шкалу, що вимірює установку подружжя на реалізацію господарсько-побутових функцій сім'ї – вибрав 1 досліджуваний (чоловік);

- шкалу спільність інтересів – обрало 3 досліджуваних (2 чоловіки, 1 жінка);

- шкалу значущості сексуальних відносин – вибрав 1 досліджуваний (чоловік).

Слід зазначити, що дані, отримані по ШСЦ, були піддані статистичній обробці. Оцінка значущих відмінностей між виділеними групами проводилася за допомогою t-критерію Стьюдента. Порівнюючи результати кожної групи, були виявлені відмінності (при p <0,05) за шкалами: особистісна ідентифікація з подружжям і соціальна активність (див. табл. 2.4).

Таблиця 2.4

**Статистично значимі відмінності між виділеними групами**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шкала | Група А | Група Б |
| середнє | середнє |
| Особистісна ідентифікація з подружжям | 7,15 | 6,65 |
| Соціальна активність  | 7,5 | 6,5 |

З таблиці 2.4 видно, що пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі, надають більше значення спільності інтересів і професійній діяльності сім'ї, ніж пари, які живуть у зареєстрованому шлюбі. За іншими шкалами статистично значущих відмінностей не спостерігається.

Порівнявши середні значення ШСЦ жінок груп А і Б, а так само середні значення чоловіків груп А і Б, ми отримали наступні дані, що відображають ієрархію сімейних цінностей (див. рис. 2.3).

**Рис. 2.3. Діаграма середнього значення ШСЦ за методикою РОП, що відображають ієрархію сімейних цінностей**

Вище представлені дані можна проінтерпретувати наступним чином:

У жінок, що живуть в цивільному шлюбі (група А), в ієрархії сімейних цінностей перше місце займає емоційно-терапевтична функція сім'ї, друге – значення зовнішньої привабливості, третє – спільність інтересів, четверте – професійні інтереси, п'яте – батьківсько-виховна функція сім'ї, шосте – господарсько-побутові цінності і на останньому місці знаходиться сексуальна сфера.

У жінок, що живуть в зареєстрованому шлюбі (група Б), також на першому місці знаходиться емоційно-терапевтична функція сім'ї, на другому – значення зовнішньої привабливості, на третьому – соціальна активність, четверте місце займає батьківсько-виховна сфера, п'яте – спільність інтересів, шосте – господарсько-побутові цінності, сьоме – сексуальна сфера.

У чоловіків, що живуть в цивільному шлюбі (група А), в ієрархії сімейних цінностей місця розподілилися наступним чином:

1. соціальна активність;

2. зовнішня привабливість;

3. спільність інтересів;

4. емоційно-терапевтична функція сім'ї;

5. батьківсько-виховна функція;

6. господарсько-побутова сфера;

7. інтимно-сексуальна сфера.

У чоловіків, що живуть в зареєстрованому шлюбі (група Б), сімейні цінності відповідно до рівня значущості розподілилися так:

1. емоційно-терапевтична функція сім'ї;

2. зовнішня привабливість;

3. батьківсько-виховна функція;

4. соціальна активність;

5. господарсько-побутова сфера;

6. спільність інтересів;

7. інтимно-сексуальна сфера.

На наступному етапі обробки і аналізу результатів ми провели порівняльний аналіз уявлень про сімейні цінності у подружжя, що склали групу А і подружжя, що склали групу Б.

Узгодженість сімейних цінностей (ССЦ) характеризується різницею середніх значень ШСЦ чоловіків і ШСЦ жінок (див. табл. 2.5).

Таблиця 2.5

**Середні значення ССЦ подружжя**

|  |  |
| --- | --- |
| Група | Шкала |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| А | 1,6 | 1,5 | 1,2 | 1,4 | 1 | 1,4 | 0,8 |
| Б | 2 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,4 | 1 | 1,4 |

Загальна кількість досліджуваних групи А, що мають неузгодженість сімейних цінностей – 8 осіб, тобто 4 пари з 10-ти (див. рис. 2.4).

**Рис. 2.4. Досліджувані, що мають неузгодженість сімейних цінностей за методикою РОП**

Загальна кількість досліджуваних групи Б, що мають неузгодженість сімейних цінностей – 14 осіб, тобто 7 пар з 10-ти.

На третьому, заключному, етапі обробки і аналізу результатів ми визначили ступінь рольової адекватності (РА) подружньої пари в п'яти сферах міжособистісної взаємодії в сім'ї (показники 3 - 7 ШСЦ). Порівняємо середні значення РА у пар, що живуть у незареєстрованому шлюбі (група А) і пар, що живуть у зареєстрованому шлюбі (група Б) (див. табл. 2.6).

Таблиця 2.6

**Середні значення РА груп А и Б**

|  |  |
| --- | --- |
| Група | Шкала |
| господарсько-побутова | батьківсько-виховна | соціальна активність | емоційно терапевтична | зовнішня привабливість |
| А | 1,6 | 1,4 | 1,6 | 2,1 | 1,3 |
| Б | 1,9 | 1,7 | 2,3 | 1,8 | 1,8 |

Як зазначалося раніше, значення РА = 3 і вище може свідчити про досить високий ступень конфліктності в тій чи іншій сфері міжособистісної взаємодії в сім'ї.

Порівняльний аналіз РА жінок і чоловіків груп А і Б: чим менше значення, тим більше рольова адекватність (див. рис. 2.5).

**Рис. 2.5. Діаграма середніх значень РА за методикою РОП**

З гістограми видно, що найменша РА спостерігається у чоловіків групи Б, а найбільша РА – у чоловіків групи А. Порівнюючи жіночі показники, ми можемо сказати, що РА у жінок і тієї й іншої групи відрізняється незначно.

Загальна кількість досліджуваних групи А, дезадаптованих за тією чи іншою шкалою, – 9 з 20-ти. У групі Б кількість дезадаптованих досліджуваних – 16 з 20-ти (див. рис. 2.6).

**Рис. 2.6. Досліджувані, що мають рольову дезадаптацію за методикою РОП**

Таким чином, з вищенаведених даних, ми можемо зробити висновок, що в парах, які живуть у цивільному шлюбі, очікування одного подружжя в більшій мірі збігаються з претензіями інших, і, отже, у них ступінь рольової адекватності вище, ніж у пар, що живуть у зареєстрованому шлюбі, у яких, навпаки, таких збігів менше. Можливо, це пов'язано з тим, що після реєстрації відносин пропадає стимул вдосконалити свої взаємини з чоловіком (дружиною).

Після методики «РОП» нами проводилася методика «ОЗБ». Обробивши результати даної методики, нами були отримані наступні дані (див. рис. 2.7).

**Рис. 2.7. Розподіл досліджуваних двох груп за шкалами ОЗБ**

Як зазначалося вище, вся вісь сумарних балів тесту розбивається на сім категорій:

1. абсолютно неблагополучні,

2. неблагополучні,

3. швидше неблагополучні,

4. перехідні,

5. швидше благополучні,

6. благополучні,

7. абсолютно благополучні.

Жоден з досліджуваних із груп А і Б не потрапив у категорії 1 - 3.

При статистичній обробці даних методики «ОЗБ» значущих відмінностей виявлено не було. Середнє значення задоволеності шлюбом в групі А – 36,45, в групі Б – 37,2. Нагадаємо, що максимально можливе значення тестового бала з даної методики – 48 балів.

Після методики «ОЗБ» проводилася методика «Шкала сімейної адаптації та згуртованості» (Додаток В).

Обробивши результати за даною методикою, ми отримали дані, що визначають рівень сімейної згуртованості, рівень сімейної адаптації, а також тип сімейної системи досліджуваних.

Порівнявши результати пар, що живуть у незареєстрованому шлюбі (група А) і пар, що живуть у зареєстрованому шлюбі (група Б), ми отримали дані, що характеризують розподіл досліджуваних зазначених груп за рівнями сімейної згуртованості (див. рис. 2.8).

Таким чином, 14 досліджуваних групи А, за результатами дослідження, мають збалансований рівень сімейної згуртованості (розділений і пов'язаний рівні), який характеризує успішність функціонування сімейної системи. Екстремальний рівень сімейної згуртованості (роз'єднаний і зчеплений), трактується як проблематичний і веде до порушень функціонування сімейної системи, мають 6 досліджуваних.

**Рис. 2.8. Діаграма розподілу досліджуваних за рівнями сімейної згуртованості за методикою «ОЗБ»**

У групі Б збалансований рівень сімейної згуртованості мають 4 досліджуваних. Екстремальний рівень згуртованості мають 16 досліджуваних.

Далі, таким же чином розглянемо розподіл досліджуваних за рівнями сімейної адаптації (див. рис. 2.9).

**Рис. 2.9. Діаграма розподілу досліджуваних за рівнями сімейної адаптації за методикою «ОЗБ»**

Таким чином, 15 досліджуваних групи А мають збалансований рівень сімейної адаптації (структурний і гнучкий рівні). Екстремальний рівень сімейної адаптації (ригідний і хаотичний рівні) мають 5 досліджуваних.

В групі Б збалансований рівень сімейної адаптації мають 7 досліджуваних. Екстремальний рівень сімейної адаптації мають 13 досліджуваних.

Тип сімейної системи досліджуваних визначався двома параметрами – сумарними оцінками за шкалами згуртованості й сімейної адаптації.

Виділяють такі типи сімейних систем:

1. збалансований тип сімейної системи – є помірним за обома параметрами;

2. екстремальний тип сімейної системи – має крайні показники за обома рівнями;

3. середній тип сімейної системи – один з параметрів екстремальний, а інший – збалансований.

Обробивши результати по визначенню типу сімейної системи досліджуваних, нами були отримані наступні дані (див. рис. 2.10).

**Рис. 2.10. Розподіл досліджуваних за трьома типами сімейних систем за методикою «ОЗБ»**

У групі А 11 досліджуваних мають збалансований тип сімейної системи, в групі Б жоден досліджуваний не має збалансований тип сімейної системи. Середній тип сімейної системи в групі А мають 6 досліджуваних, в групі Б – 12 досліджуваних. Екстремальний тип сімейної системи в групі А мають 3 досліджуваних, в групі Б – 8 досліджуваних. З цього випливає, що функціонування сімейної системи у досліджуваних, які живуть в цивільному шлюбі, більш успішно, ніж у досліджуваних, які живуть у зареєстрованому шлюбі.

Різниця між ідеальними і реальними оцінками за двома шкалами (згуртованості і адаптації), як уже говорилося, визначає ступінь задоволеності досліджуваного сімейним життям.

Наведемо середні значення, що характеризують ступінь розбіжності реального та ідеального образів сім'ї у двох груп (див. рис. 2.11).

**Рис. 2.11. Ступінь розбіжності реального та ідеального образів сім'ї за методикою «ОЗБ»**

Незважаючи на те, що в даний час не існує ніяких емпіричних норм для визначення ступеня розбіжності ідеального і реального образів сім'ї, з діаграми видно, що середнє значення розбіжності в групі А менше, ніж середнє значення розбіжності в групі Б.

Аналізуючи результати дослідження можна зробити наступні висновки:

Пари, які живуть у зареєстрованому шлюбі за результатами тесту - опитувальника задоволеності шлюбом, більш задоволені своїми подружніми взаєминами, ніж пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі, однак за іншими методиками ці дані не тільки не підтверджуються, а й спростовуються.

За методикою «Рольові очікування і домагання у шлюбі», при порівнянні ієрархії сімейних цінностей подружжя, які живуть у зареєстрованому шлюбі з ієрархією сімейних цінностей подружжя, які живуть у незареєстрованому шлюбі, були виявлені значущі відмінності за шкалами зовнішня соціальна активність і спільність інтересів. Це говорить про те, що у досліджуваних в групі Б спостерігається падіння значимості даних цінностей, тобто, для даних досліджуваних мета укладення шлюбу досягнута, а як далі розвивати свої відносини вони не знають. Спостерігаються відмінності при порівнянні уявлень подружжя про сімейні цінності за шкалою зовнішня привабливість чоловіка. Досліджувані групи Б висловлюють велику незадоволеність зовнішнім виглядом свого шлюбного партнера, ніж випробовувані групи А. Можна припустити, що пари, які проживають у незареєстрованому шлюбі, продовжують стежити за своїм зовнішнім виглядом, так як побоюються виявитися не привабливими для своїх партнерів. Слід зазначити, що 7 з 10-ти зареєстрованих пар мають неузгодженість уявлень про найважливіші сімейні цінності. Кількість подружніх пар в групі А, мають неузгодженість сімейних цінностей – 4 з 10-ти. Слід зазначити, що чоловік і жінка з обох груп недооцінюють значимість сексуальних відносин. Говорячи про рольову адекватність подружжя, підкреслимо, що загальна кількість досліджуваних групи Б, дезадаптованих по тій чи іншій шкалі, становить 16 з 20-ти, в групі А їх майже вдвічі менше – 9 з 20-ти.

Розглядаючи сімейну згуртованість і адаптацію не можна не помітити, що пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі, мають більш сприятливі для функціонування сім'ї рівні сімейної згуртованості, ніж пари, які живуть у зареєстрованому шлюбі. Це підтверджує і оцінка значущих відмінностей за даним критерієм. Те ж можна сказати і про тип сімейної системи. У групі А 50% досліджуваних мають збалансований тип сімейної системи, в групі Б, досліджуваних, що мають даний тип сімейної системи, немає.

Для визначення основних моделей ґендерних уявлень про ідеального чоловіка був проведений факторний аналіз.

На питання про те, якими якостями повинен володіти ідеальний чоловік, варіант «розвинений розум та інтелект» вибрали 12,6% респондентів, «фізична сила і здоров'я» – 9,5%, «вміння забезпечити матеріальний достаток» – 22,4%, «відсутність шкідливих звичок» – 4%, «впевненість у собі» – 7,5%, «вірність в коханні» – 13,8%, «сексуальність» – 1,7%, «почуття гумору» – 3,7%, «приваблива зовнішність» – 1,2%, «доброта» – 4,5%, «любов до дітей» – 10,4%, «хазяйновитість» – 8,6%.

З метою визначення основних груп ґендерних стереотипів ідеального чоловіка був проведений факторний аналіз, для якого були прийняті наступні змінні:

1) розвинений розум, інтелект;

2) фізична сила, здоров'я;

3) вміння забезпечити матеріальний достаток;

4) відсутність шкідливих звичок;

5) впевненість в собі;

6) вірність в коханні;

7) сексуальність;

8) почуття гумору;

9) приваблива зовнішність;

10) доброта;

11) любов до дітей;

12) хазяйновитість.

За результатами факторного аналізу було виділено три групи уявлень про «ідеального чоловіка». Перша група отримала назву «Красивий чоловік», оскільки об'єднує в собі змінні вихідного масиву, так чи інакше пов'язані з привабливою зовнішністю і сексуальністю («сексуальність», «приваблива зовнішність», «доброта» і «відсутність шкідливих звичок»). Друга група отримала назву «Сім'янин», вона об'єднала в собі такі змінні, як «вірність в любові», «любов до дітей», «вміння забезпечити матеріальний достаток» і «хазяйновитість». Третя група була названа «Сильний чоловік», вона об'єднала в собі такі змінні, як «фізична сила, здоров'я», «розвинений розум, інтелект» і «впевненість в собі».

Отже, найпоширенішим ідеальним типом чоловіка був визначений «Сім'янин» (55,2%), далі «Сильний чоловік» (29,6%), ідеальному типу «Красивий чоловік» віддали перевагу тільки 11,4% респондентів.

**2.4. Практичні рекомендації щодо оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках**

Для оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках пропонуємо модель психологічного супроводу сімей, яка повинна бути спрямована на підвищення задоволеності шлюбом, поліпшення узгодженості сімейних цінностей, підвищення адекватності рольової поведінки чоловіка, поліпшення міжособистісної сімейної комунікації (підвищення рівня довіри в подружніх стосунках, поліпшення взаєморозуміння, легкості спілкування).

В рамках роботи з психологічного супроводу були використані такі форми роботи як індивідуальна (з одним із членів сім'ї), підгрупова (робота з подружньою парою) і групова форма роботи періодичністю два рази на тиждень.

Напрямки, що були реалізовані в рамках даної моделі психологічного супроводу сім'ї, визначалися даними, отриманими внаслідок проведеного дослідження, а також психологічними особливостями подружжя на даному етапі розвитку шлюбно-сімейних відносин:

- навчання технікам і прийомам, що сприяють зняттю емоційної напруги, стресу;

- нормалізація і гармонізація міжособистісних і соціальних відносин членів сім'ї;

- оздоровлення емоційної атмосфери всередині сім'ї;

- сприяння самопізнанню і саморозвитку.

Очікувані результати реалізації моделі психологічного супроводу сім'ї:

- визначення і узгодження сімейних цінностей;

- підвищення адекватності рольової поведінки чоловіка;

- підвищення культури та ефективності міжособистісної сімейної комунікації;

- розвиток навичок вирішення сімейних конфліктів.

Для досягнення поставлених цілей були використані наступні методи і форми роботи:

- консультації, бесіди;

- міні-лекції, дискусії;

- психологічні заняття з елементами тренінгу;

- психологічні ігри.

Основними темами, розглянутими в процесі реалізації даної моделі, були наступні:

- Введення в психологію сім'ї. Завдання: дати поняття «сім’я»; ознайомити з функціями сім'ї; сприяти розумінню особливостей функціональної та дисфункціональної сім'ї; формувати усвідомлення важливості сім'ї в розвитку особистості людини.

- Психологія статевих відмінностей. Завдання: дати поняття про відмінності чоловічої та жіночої психології.

- Психологія подружньої сумісності. Завдання: розвиток здатності і бажання розуміти і приймати протилежну стать; знайомство з особливостями подружньої сумісності; формування навичок пізнання себе та інших людей.

- Подружня адаптація і сімейні кризи. Завдання: знайомство з особливостями подружньої адаптації, кризовими періодами подружнього життя; формування відповідального ставлення до сім'ї; розвиток психологічної компетентності; розвиток навичок психологічної підтримки.

- Міжособистісні взаємодії подружжя. Завдання: розвиток здатності прогнозувати наслідки своїх дій і слів, відпрацювання варіантів конфліктної поведінки; знайомство з особливостями маніпулятивної поведінки; розвиток навичок критичного мислення.

Для реалізації поставлених цілей і завдань були використані наступні вправи [44; 48]:

1. Вправи для початку занять. Мета: знайомство учасників групи, обговорення питань сімейних взаємин:

Вправа «Що таке сім'я». Консультант просить учасників групи написати на аркуші паперу асоціації до слова «сім'я». Приклади питань:

- Якщо сім'я – це споруда, то вона (фортеця, гуртожиток, курінь ...).

- Якщо сім'я – це колір, то вона (червона, як кров, синя, прозора, як вода, чорно - біла ...).

- Якщо сім'я – музика, то вона (методична, плавна, нескінченна ...).

- Якщо сім'я – це геометрична фігура, то вона (спіраль, коло без гострих кутів, циліндр, три крапки ...).

- Якщо сім'я – це назва фільму, то вона («Красуня і чудовисько», «Життя прекрасне», «Я люблю тебе» ...).

- Якщо сім'я – це настрій, то вона (стрес, радість, задоволення, нові враження, добродушність ...).

Кожен з учасників розповідає про свої асоціації, інші обговорюють їх.

Вправа «Мій ідеал». Усвідомлення проблеми співвідношення ідеалу, створеного людиною з людини, з якою зустрівся в реальності.

Учасники розповідають про людину, яка є для них ідеалом (ідеальна жінка, ідеальний чоловік, тощо). Кожен з учасників розповідає про свій ідеал, інші обговорюють їх, роблячи висновок, чи можливе досягнення ідеалу в реальному житті.

Вправа «Подружнє щастя». Дану вправу найбільш ефективно використовувати в подружніх парах. Учасникам дається наступна інструкція: «Уявіть собі, що вам вдалося звільнитися від всіх термінових справ, зобов'язань і проектів, щоб удвох провести цілих два тижні на прекрасному безлюдному острові». Оскільки вправу розбито на два етапи, то завданням першого етапу буде наступне:

1-й етап. Ви можете взяти з собою тільки десять предметів. Необхідно підібрати такі предмети, які відповідали б вимогам та інтересам всіх учасників відпочинку.

2-й етап. Протягом 20 хвилин потрібно обговорювати з іншими учасниками відпочинку список предметів і прийти до спільного рішення.

Підведення підсумків, рефлексія. Обговорюються наступні питання: Які предмети Ви вибрали для подорожі? Чому саме ці предмети? Які труднощі виникли у Вас при складанні списку необхідних предметів для Ваших супутників? Наскільки ваші пропозиції відповідали реальним побажанням партнерів? Як відбувалося обговорення? Після того, як спільне рішення знайдено, чи залишилося у Вас бажання провести разом ці прекрасні два тижні?

2. Вправи для формування образу «Я». Мета: розвинути вміння бачити себе очима інших і розуміти оточуючих, стимулювати роздуми про сімейні цінності та обговорення їх значимості в сімейному колі; продемонструвати унікальність даної сім'ї серед інших сімейних союзів, пробудити почуття гордості нею; передати думку, що кожна сім'я – об'єднання особистостей з різними характерами, цінностями та інтересами.

Вправа «Мій характер». Психолог пропонує групі відповісти на питання: якби ви були предметом, то яким? Кожен учасник записує на аркуші паперу цей предмет і його якості, які повинні відображати його «Я», при цьому не вказує свого імені. Підведення підсумків. У даній вправі підведення підсумків незвичне. Після виконання завдання психолог збирає картки з відповідями і зачитує їх групі. Всі учасники описують характер людини, що закодувала себе таким чином.

Вправа «За що мене цінують». Кожен учасник, не вказуючи на картці свого імені, записує 5 якостей, які найбільше цінує в собі і за які його поважають інші. Перевернувши аркуш паперу, учасник записує 5 якостей, які йому не подобаються в собі. Психолог збирає картки, а потім, перемішавши їх, роздає учасникам групи. Кожен учасник, отримавши картку і прочитавши позитивні і негативні якості, намагається уявити собі цю людину і скласти розповідь про неї та її життя. Підведення підсумків. Обговорюються питання. Що відчували учасники групи, коли слухали розповідь про себе? Чи багато було збігів з їх уявленнями про своє життя? Чи можна взагалі ставитися до себе об'єктивно? Чи можна взагалі сприймати об'єктивно інших людей, особливо близьких?

Вправа «Матрьошка». Один з учасників тренінгу бере в руки матрьошку і починає відкривати її, поки не знайде найменшу фігурку. Кожен шар позначає його сутність, так що під зовнішньою оболонкою – яким бачать його оточують – ховаються більш глибокі і таємні рівні. Вправа починається словами: «Це я (прізвище та ім'я учасника), яким мене бачать оточуючі ...». Продовження може бути таким: «Це я – такий, яким мене знають по службі (друзі ... сім'я ... улюблена ... яким я є насправді)». Можна направити розмову в певне русло і просити висловлюватися лише про лідерські якості, потенціал, успіхи і прорахунки, страхи і очікування. А можна залишити все як є, дати учаснику говорити відповідно до свого рівню відкритості і рефлексії. Підведення підсумків. Обговорюються питання. Чому прийнято приховувати свої справжні риси характеру, мотиви поведінки та ін.? Чи легко розкрити справжню сутність людини? Як це можна зробити? Чи можна продовжувати жити однією сім'єю, коли розкриваються приховані риси особистості чоловіка (дружини)? Як можна, і чи можна змінити риси особистості коханої людини? А чи треба це робити? Може, краще пристосуватися?

Вправа «Своє місце». Кожна людина намагається зайняти своє місце в житті, в тому числі і в шлюбі. Однак вдається це не кожному. Чому? На це питання допоможе відповісти дана вправа. Для проведення вправи потрібно підготувати майданчик: будь-яким способом намітити три умовних місця. На кожне місце збирається перша, друга або третя підгрупа. В ході вправи учасникам кожен раз доведеться вирішувати для себе питання: до якої з трьох груп вони відносяться? Своє місце вони визначать залежно від відповіді на поставлене запитання: якщо вони вибирають перший варіант відповіді, то займають місце для підгрупи номер один і т.д. Інструкція: «Я запропоную вам серію питань, які метафорично описують ваші особливості. Вдумайтеся в зміст образа, визначте, який із запропонованих варіантів вам ближче всього, і відповідно зі своїм вибором займіть, будь ласка, місце на своєму майданчику. Отже, хто ви: «Марш Мендельсона», «Мурка», «Віденський вальс»? (Учасники обмірковують відповідь і розподіляються на три групи. Коли вибір зроблено, учасники пояснюють свої рішення). Хто ви: дитина, зріла людина, пенсіонер? (Мова не йде про реальний вік гравця, а лише про «душевний вік» – на скільки років людина себе відчуває.) Хто ви: перше побачення, заручини, золоте весілля? Спальня, кухня, робочий кабінет? Намет, фортеця, вілла? Обвинувачений, адвокат, прокурор? Табличка з написом «Стороннім вхід заборонено!», «Скоро повернуся ...» або «Ласкаво просимо!»? Вирази «З радістю!», «Треба подумати ...», «Через мій труп!»? Минуле, сьогодення, майбутнє?» Підведення підсумків. Обговорюються питання. Що сподобалося, а що ні в грі? Відповідь на яке питання була найбільш важкою? На яке питання було найлегше відповісти і чому? Чи здивував вас вибір когось із ваших товаришів по команді? Поділіться з цим учасником своїми враженнями: чим вас здивував, обрадував, засмутив, спантеличив його вибір? Чи вдалося вам під час гри відкрити щось в самих собі? Запропонуйте, будь ласка, свої трійки образів для товаришів по команді.

Вправа «Хто я такий». Ця вправа використовується для драматизації свідомості учасників заняття і для концентрації їх на знакових позиціях у сімейних відносинах і подружніх ролях. Перед кожним учасником лежить чистий аркуш паперу і ручка. Консультант голосно і чітко ставить запитання групі: «Запишіть, будь ласка, зверху листа перше питання: хто я? – і дайте відповідь на нього! Хто ви?» (Пауза в 30-40 секунд для запису відповідей). «Наступне питання: хто я? (Якщо учасники в замішанні і стверджують, що на це питання вже дано відповідь, консультант дуже коротко пояснює, що помилки немає, він знову просить відповісти на поставлене питання, проявивши щирість і, можливо, деяку спонтанність. «Чи готові до наступного питання? Хто я?» Таким чином, психолог постійно повертається до одного і того ж питання, заохочуючи учасників до швидких і відвертих відповідей, що відображає їх погляд на самих себе. Варто задати не менше десяти повторюваних питань. Підведення підсумків, рефлексія. Учасникам пропонується прочитати записані ними відповіді. При їх відмові слід перейти до обговорення їх емоційних та інтелектуальних відкриттів і відчуттів, що виникли в процесі виконання ними даної вправи.

Вправа «Сімейні цінності». (Матеріали: список цінностей для кожного, великі аркуші білого паперу, олівці, гумки, фарби). 1-й етап. Психолог роздає учасникам матеріали для вправи і дає наступну інструкцію. «Вам пропонується список цінностей, які люди, як правило, вважають важливими для спільного життя. Перегляньте, будь ласка, список. Якщо необхідно – доповніть його своїми цінностями. Список цінностей: наявність спільних інтересів; взаємна повага; невтручання у справи один одного; любов; відданість; збереження самостійності й автономії членів сім'ї; матеріальне благополуччя; благополуччя в очах оточуючих; дисципліна і чіткість; виконання всіма членами сім'ї своїх обов'язків; спільне проведення вільного часу; відкритий будинок – для друзів, родичів, колег; багато дітей; гарне здоров'я; співробітництво; незаперечний авторитет батьків; довіра; взаємодопомога. 2-й етап. «Ви попрацювали над складанням списку сімейних цінностей. Тепер вам належить скласти шкалу пріоритетів: визначити, які з цінностей для вас є базовими, які – менш значущими, а які взагалі знаходяться на периферії. На аркуші ватману намалюйте, будь ласка, велике дерево. Це – Дерево сімейних цінностей. Зобразіть його таким чином, щоб корінням дерева стали ваші базові, найбільш принципові цінності, стовбур склали менш важливі, а гілками – ті цінності, які не дуже важливі для вас». Підведення підсумків. Обговорюються питання. Які висновки ви могли б зробити після закінчення своєї роботи над Деревом сімейних цінностей? Подумайте, як би виглядало Дерево, якби його зобразили інші члени вашої сім'ї? Що означають для вас сімейні цінності? Чи усвідомлено відбувається створення сімейних цінностей в сім'ї, або це відбувається само собою? Як впливають цінності на сімейні взаємини? [2; c.43].

Вправа «Історія родини». Величезне значення у формуванні сімейних відносин мають сімейні традиції, які передаються з покоління в покоління. Проблема тільки в тому, що не всі їх пам'ятають, а якщо і пам'ятають, то не вміють користуватися. Вправа призначена для показу учасникам тренінгу впливу сімейних традицій на підвалини сім'ї. Психолог пропонує учасникам зосередитися і згадати одну з тих сімейних історій, яка передається як переказ, як сімейна реліквія з покоління в покоління. Потім цей переказ можна розповісти групі. Слово надається всім бажаючим. Підведення підсумків. Обговорюються питання. Які почуття викликали у кожного сімейні спогади? Чому дана історія була настільки значущою для сім'ї, стала легендою? Чи можна сказати, що ця історія відображає цінності, стиль поведінки, традиції, прийняті в даній сім'ї? Якщо так, то які?

3. Вправи з усвідомлення сімейних ролей, що дозволяють досягти наступних цілей: дозволити подружжю поглянути на свій шлюб і побачити його і один одного по-новому, стимулювати відкрите і чесне обговорення своїх бажань і прагнення до змін та оновлення; відмовитись від негативного сприйняття партнера, допомогти учасникам подолати внутрішні бар'єри, страх і невпевненість перед змінами; змінити стереотипи сприйняття одне одного; продемонструвати на практиці відмінності, властиві підходу різних людей до однієї й тієї ж проблеми, розглянути існуючі методи і підходи до її вирішення; допомогти усвідомити важливість певних якостей характеру для побудови усвідомлених, демократичних, зміцнюючих сім'ю партнерських відносин.

Вправа «Сімейні стереотипи». (Матеріали: дошка (або великий аркуш паперу) і маркери). Розподіл ролей в сім'ї завжди пов'язаний з уявленнями про те, як члени сім'ї повинні себе вести. Він багато в чому визначається умовами виховання самих батьків. Кожен член сім'ї поводиться відповідно до певної системи ролей і може одночасно грати декілька ролей. Ролі можуть обмежувати людину або сприяти її особистісному зростанню і розвитку. Але досить часто сімейні ролі формуються під впливом тих стереотипів поведінки в сім'ї, які складаються у людини ще до сімейного життя. На дошці або аркуші паперу плакатного формату записуються існуючі в учасників уявлення про ролі, які, на їхню думку (і на думку суспільства) повинні виконувати в сім'ї чоловік і дружина. Записується абсолютно все без цензури. Щоб не образити присутніх різкістю чиїхось формулювань, тренер визначає заздалегідь, що не варто ставитися до слів як до вираження особистої думки конкретної людини. Це – стереотипна установка – «так говорять». Тренер записує всі висловлювання у два стовпчики – «жіночий» і «чоловічий». Можна легко припустити, що серед жіночих обов'язків будуть фігурувати: хороша господиня; турботлива мати; любляча і ніжна дружина; повинна смачно і різноманітно готувати; прибирати квартиру; створювати в будинку затишок; займатися здоров'ям і вихованням дітей. Серед стереотипних чоловічих ролей, швидше за все, з'являться такі: бути захисником сімейного вогнища; забезпечувати сім'ю; виховувати дітей сильними і витривалими; вміти провести вдома елементарний ремонт; займатися обслуговуванням побутової техніки, вміти полагодити несправність; відповідати за стабільність сім'ї. Далі психолог просить групу висловитися по кожному пункту. Він пропонує перевірити, а чи сильно представлений на дошці список відрізняється від думки учасників тренінгу. Може з'ясуватися, що багато стереотипів стали для когось по-справжньому особистими установками. Для установки характерна наявність трьох компонентів: переконання, емоційного ставлення та поведінки. Якщо переконання в правоті чи неправоті партнера формують емоційне ставлення (припустимо, негативне), то фіналом тріади буде відповідна поведінка. Невдоволення через невідповідність стереотипним уявленням призведе до конфлікту. Підведення підсумків. Обговорюються питання. Навіщо потрібні стереотипи? Чи можна обійтися без них? Чи завжди стереотипи погані, може бути, тут існує і позитивна сторона? Як стереотип або міф співвідносяться з реальністю? Чи потрібно зі стереотипами боротися і як відрізнити стереотип від об'єктивної реальності? Що станеться, якщо до шлюбу і наречений, і наречена не прояснять очікувань один одного, а будуть базувати свої надії на стереотипних уявленнях? Чи існують невідповідності серед членів групи в їх погляді на роль чоловіка в сім'ї (а що з цього приводу думають самі чоловіки?), на те, які обов'язки покладені на жіночі плечі (чи згодні учасниці тренінгу з цими ролями?). Які труднощі виникають перед чоловіками і жінками у зв'язку з прийнятими поглядами на «традиційно чоловічу» та «традиційно жіночу» поведінку в сімейному житті? Чи може хто-небудь з учасників тренінгу навести приклади, коли він виявився жертвою стереотипу.

Вправа «Шлюбний договір». Люди, котрі вступають у відносини, укладають формальні або неформальні, явні чи приховані контракти. Всім добре відомі контракти між покупцями і продавцями, адвокатами та їх клієнтами, вчителями та учнями. В одному випадку контракт обумовлений умовами покупки. В іншому – передбачуваним порядком дій і підсумком судового розгляду. У третьому – обсягом і якістю викладеного і сприйнятого матеріалу. Шлюбний договір – один з найважливіших договорів у житті. Цікаво, що часом не тільки дрібниці і другорядні деталі, але навіть принципові положення цього союзу не прояснюються. Інструкція: «Давайте спробуємо поглянути на шлюбний договір не тільки з точки зору юридичної відповідальності сторін, а й з позицій щоденного багаторічного співіснування, яке було скріплене любов'ю, взаємною повагою, прагненням розвинути сімейний союз і при цьому не втратити власну індивідуальність! Перед вами аркуш паперу, ручки. У кожної сімейної пари є 20 хвилин для того, щоб записати ті пункти, які, на їх погляд, визначають дух і букву існуючого між ними союзу. Чи визначено у вас, хто є главою сім'ї, хто відповідає за сімейну касу, хто займається «зовнішніми зв'язками», а хто – вихованням дітей? Які пріоритети сім'ї в будівництві сімейного вогнища, погляди на місце проживання і його особливості, на дозвілля, на матеріальну відповідальність, на ступінь свободи, яку подружжя надають один одному? Тепер давайте уявимо собі, що шлюбний контракт, як і безліч інших існуючих договорів, прийнято через якийсь час оновлювати. Термін дії вашого сімейного контракту закінчився, ви можете скласти новий. Перегляньте свій нинішній шлюбний договір і визначте: що ви хочете в ньому змінити? Що важливо доповнити? Які старі умови зберегти? Де ви хочете жити? Хто з вас буде займатися фінансовим забезпеченням, ремонтом, господарством, вихованням дітей, покупками, організацією сімейного дозвілля, свят? Як ви будете користуватися сімейною касою? Як збираєтеся проводити відпустку? Скільки часу ви плануєте проводити в колі сім'ї, на роботі, з дітьми? Хто і яким чином вирішує питання харчування? Що ви думаєте з приводу сексуальних відносин: їх частота, час, місце? Хто може бути їх ініціатором? Ви віддаєте перевагу будинку «відкритого типу»: з гостями, вечірками, спільними святами, або «закритого»: з вечорами в колі сім'ї, з мінімальним спілкуванням з оточуючими? Визначте особливі умови і звички, які можуть поліпшити або, навпаки, зіпсувати ваш шлюб. Запишіть їх, навіть якщо вони здаються не такими принциповими (час і характер відходу до сну, стиль меблів, утримання від куріння, ширина ліжка, улюблені телепередачі кожного і як ви «ділите» телевізор в разі проблем, колір шпалер або побілки, квіти і домашні тварини ...)». Підведення підсумків. Обговорюються питання. Чи можна назвати шлюбний договір сімейним стабілізатором? Чи допомагає шлюбний контракт уникнути самотності й мати влаштоване життя? Чи треба взагалі укладати шлюбний контракт? Чи допомагає шлюбний контракт створенню благополучної сім'ї? Чи можуть через шлюбний контракт виникати психологічні проблеми в сім'ї? Чи може шлюбний контракт у повній мірі сприяти формуванню основних функцій сім'ї?

Вправа «Жива картина сім'ї». Структура сім'ї різниться в залежності від того, як в ній розподілені основні обов'язки: порівну або ж головна їх частина зосереджена в руках однієї людини. У вітчизняних сім'ях в більшості випадків подружжя орієнтовані на рівномірний розподіл обов'язків і рівноправну участь у вирішенні сімейних проблем. Однак на практиці це здійснюється далеко не завжди. Дана вправа дає досить реальне уявлення про сформовані взаємини в сім'ї. Група розбивається на підгрупи в 5 6 осіб. У кожній підгрупі один-два учасники призначаються тренерами-консультантами. Решта членів підгруп включаються в роботу скульпторів. Кожен з них думає про те, в якому складі він хоче побачити свою сім'ю. Розібравшись з дійовими особами, згадує їх основні пози, жести, міміку, які, як правило, характеризують відношення цих людей до нього. Кожен з учасників по черзі бере у свої руки режисерську функцію і вибудовує з товаришів картини своєї сім'ї, її членів в основних позах. Останнім місце в живій картині займає сам герой. Після чого до роботи підключається консультант. Він звертається до кожного з «членів сім'ї» з розпитуваннями про те, чому той зайняв саме таку позицію, що виражає його основна поза по відношенню до головного героя. Потім консультант звертається вже не до персонажів, а до акторів з проханням прокоментувати, які їхні почуття і думки у зв'язку із заданими позами. Далі герой-скульптор ділиться з партнерами по групі своїми враженнями про те, які приховані в метафорі скульптури підтексти, як він відчуває себе по відношенню до інших учасників композиції, чи задовольняє його власна роль. Консультант пропонує тренеру тепер вибудувати ідеальну або бажану скульптуру, в якій він знову повинен знайти і власне становище. Отриманий результат обговорюють з точки зору ведучого учасника. Він ще раз дивиться на своє творіння і при бажанні говорить про те, що, на його погляд, допоможе реалізувати цей уявний проект насправді. Потім роль скульптора переходить до наступного учасника підгрупи. Зрозуміло, що цей варіант вправи тільки виграє, якщо його можна буде запропонувати реальній сім'ї-команді. Тоді учасники, що грають самі себе, розкриють всі підводні течії, прояснять внутрішню напругу тощо. Підведення підсумків. Обговорення питань. Чи змогли учасники відобразити в живих композиціях систему взаємовідносин у сім'ї? Яким чином нерівномірність розподілу господарсько-побутових обов'язків між подружжям може порушити взаємини в родині? Як вирішити цю проблему? Що в родині є нормою, а що порушенням? Як можна створити гармонійну сім'ю?

Вправа «Нав'язані моделі сімейної поведінки». Ряд проблем сімейного життя пов'язаний з такими моделями поведінки, які нав'язані традицією або громадською думкою, – чужими уявленнями про те, що «правильно» і «неправильно» для чоловіків і жінок. Важливо розібратися в цих стереотипах, побачити їх амбівалентність, як вони впливають на партнерські відносини, сімейне життя, виховання дітей. Дана вправа допоможе групі винести ці проблеми на обговорення і не просто розглянути поширені погляди на чоловіків і жінок, але з'ясувати, в чому слабкість «сильної статі», у чому сила «слабкої». Психолог розділяє дошку на три стовпці і в середньому пише «Чоловіки та жінки». Лівий стовпець відводиться для «жіночих», а правий – для «чоловічих» якостей. Тепер разом з учасниками психолог заповнює таблицю. Наприклад: Жінки: любов; емоційність; краса; ніжність; гнучкість; довірливість та ін. Чоловіки: фізична влада; гроші; домінування; ініціативність; мужність та ін. Підведення підсумків, рефлексія. Під керівництвом консультанта група детально аналізує кожну із запропонованих учасниками сильних якостей чоловіків і жінок з точки зору сімейного життя і батьківських обов'язків і пробує знайти ті негативні властивості, якими може обернутися кожна з названих ними якостей. Так, наприклад, довірливість може перетворитися в інфантилізм, індивідуалізм обернутися егоїзмом, сила – агресивністю і т.д.

4. Вправи з розвитку сімейної комунікації дозволяють досягти наступних цілей: усвідомити важливість певних якостей характеру для створення сприятливої сімейної атмосфери; потренуватися у свідомій постановці і знятті «блоків комунікації», читанні невербальних ознак «закритої та відкритої» міжособистісної взаємодії; продемонструвати на практиці в ігровій формі ідею про те, що кожна сім'я – об'єднання особистостей з різними характерами, цінностями, інтересами і запитами; розширити діапазон комунікативних можливостей, посилити здатність до емпатичних співпереживань; посилити емоційні реакції та зняти «м'язовий панцир», страх перед тілесним контактом; формувати навички концентрації уваги на партнері; тренувати вміння давати «зворотний зв'язок» партнеру [37; 50].

Вправа «Закрита комунікація». (Матеріали: колода карт). «Пам'ятаєте таблички на дверях офіційних установ: «Ласкаво просимо!», «Стороннім вхід заборонено!»? Насправді, їх можна з повним правом сприймати як метафору спілкування. У неї, безсумнівно, є нюанси: наскільки виражені запрошення або заборона, чи поширюється висловлювання на всіх або на певну категорію людей. Проте, всім знайомі ситуації, коли людина, з якою ми спілкуємося, як ніби вивішує у себе на грудях такі ж таблички, що відкривають або закривають спілкування. Потренуємося «в читанні» цих послань, які проявляються в міміці, інтонації, жестах. Спробуємо зрозуміти, чи завжди стриманість – прояв закритості, а посмішка до вух – ознака теплоти і щирої зацікавленості в спілкуванні».

Психолог виходить на середину приміщення, де проводиться заняття. Він бере колоду карт і ділить її на дві частини. Одну половину він віддає «експерту», якого призначає з числа учасників, другу роздає іншим учасникам. Інструкція: «Завдання для вправи полягає в наступному: «експерт» вийде на кілька хвилин за двері. За цей час ви вирішите, в якій позиції по відношенню до нього ви будете виступати: у відкритій чи закритій. Постарайтеся не видавати себе відразу. Давайте спробуємо, з одного боку, «зіграти комунікацію» щиро і послідовно. З іншого – зробіть це з нюансами, на півтонах, щоб залишити «експерту» можливість поміркувати». Повернувшись у кімнату, «експерт» по черзі підходить до будь-яких п'яти з тих, хто сидить в колі учасників. Він може розмовляти з ними, може мовчки аналізувати їх пози, жести, міміку, може користуватися будь-якою зручною можливістю визначити, відкритий або закритий партнер. Коли відповідь знайдена, «експерт» викладає перед гравцем будь-яку карту зі своєї колоди. Якщо він виклав карту вгору сорочкою, це ознака того, що він виявив закритий стиль комунікації. Якщо ж карта викладається відкрито, то і комунікація визнана відкритою. Лише після цього сам гравець викладає проти карти «експерта» свою карту. Якщо карти збігаються, «експерт» записує собі в актив один бал. Якщо ж ні, отримує штрафне очко. Визначившись з кожним із п'яти гравців, «експерт» змінюється з останнім з них ролями. Виграє «експерт», який набрав максимум очок. Це – свідчення про вміння розшифровувати мову невербальної комунікації, розрізняти нюанси у партнерській взаємодії. Підведення підсумків. Обговорюються питання. Чим запам'яталася вам ця вправа? Чому навчила, про що змусила задуматися? Згадайте моменти сімейного життя, коли вам хотілося вибрати «закриту карту» по відношенню до партнера. Коли і чому це відбувалося? Чи завжди закритий тип комунікації поганий, а відкритий – хороший? Проаналізуйте сімейні контакти: з ким із членів сім'ї ви використовуєте переважно один з видів контакту (відкритий або закритий) і чому?

Вправа «Варіації на тему сімейного життя». (Матеріали: роздруківка тексту «Класифікація поведінки в шлюбі»). Багато сімейних проблем і не виникло б, якби майбутнє подружжя пройшло школу підготовки до сімейного життя. Але вважається, що це робити не обов'язково, з часом все вийде і так. В результаті – до 70% розлучень в перший рік спільного життя. Спочатку психолог просить учасників згадати і розповісти якусь ситуацію із сімейного життя, в якій яскраво проявляється необхідність партнерської взаємодії між чоловіком і дружиною. Учасники обговорюють ситуацію, а не поведінку героїв, намагаються прояснити проблематику розповіді. Потім група розбивається на пари. Кожна з пар отримує свій номер з наведеної нижче класифікації партнерської поведінки в шлюбі (бажано, щоб вийшло 7 пар, якщо ж учасників більше, то тих, що залишилися, можна приєднати до будь-якої пари або запропонувати їм роль експертів.) Протягом десяти хвилин кожна пара пробує розіграти обговорювану раніше ситуацію таким чином, щоб один з партнерів поводився в точній відповідності з роллю, заданою номером класифікації, а другий вільно імпровізував. Глядачі (або «експерти») постараються визначити, якому типу партнерських відносин відповідає поведінка імпровізуючого учасника. Пари представлять свої сцени одна за іншою. Потім підбиваються підсумки вправи. Підведення підсумків. Проводиться шляхом розгляду наступних проблем і ситуацій. Спробуйте для кожного з партнерів знайти всю палітру якостей і властивостей, які проявилися в імпровізації (лексика, жести, міміка, текст і підтекст, прийоми впливу на партнера і маніпуляції). Запишіть на дошці продемонстровані рольові комбінації та проаналізуйте, в якому напрямку розвивалися партнерські відносини в кожній з пар.

При аналізі можна використовувати таку класифікацію профілів шлюбу:

- симетричний (наприклад, незалежний – незалежний, раціональний – раціональний, рівноправний – рівноправний ...). У такому союзі в обох подружжів рівні права і немає підпорядкування одного іншому. Проблеми тут вирішуються шляхом обговорення і компромісу, угоди;

- комплементарний (батьківський – дитячий), характеризується підпорядкуванням всередині пари. Один розпоряджається, керує, приймає рішення, інший виконує, підпорядковується, чекає вказівок;

- конфліктний – союз «романтика» або «товариша» з «незалежним», «романтика» з «раціоналістом». Після розгляду проблем і ситуацій обговорюється питання: чи допомогла робота над сценами або перегляд етюдів визначити, який тип поведінки в шлюбі властивий особисто вам?

Вправа «Ми такі різні». Емоційний світ людини величезний, але виявляється він в ній через поведінку і ставлення до близьких. Стриманість, тактовність, витриманість – і ми говоримо про порядну, вміючу будувати відносини людину. Невитриманість, безглуздість – і в родині завжди проблеми. Прояв емоцій людиною багато в чому впливає на формування її характеру і, як наслідок, на формування взаємовідносин у сім'ї. Інструкція: «Запишемо на дошці десять головних емоційних характеристик людини, які роблять її в сім'ї подарунком для всіх. Записавши ці якості, перейдемо до емоцій прямо протилежних, тих, які несуть загрозу для сімейного затишку і спокою. Запишемо й їх на дошці. Обговоримо отримані списки, і, якщо група їх «затвердить», попросимо кожного учасника тренінгу переписати на свої листи в стовпчик результат спільної діяльності.

Тепер розлінуємо частину листа, що залишилася вільною. Кожному з членів вашої сім'ї виділіть окремий стовпчик. Не забудьте залишити місце і для себе. Вийде таблиця, де зліва – емоційні стани і якості, а праворуч – ряд колонок «я», «дружина», «син», «дочка», «теща» і т.д. записуємо всіх людей, які беруть участь у створенні сімейного клімату. Тепер проти кожної якості в кожній з колонок проставте оцінку за десятибальною шкалою. Почніть з себе, потім проаналізуйте ступінь прояву якостей у рідних і близьких. Озвучте від імені членів вашої сім'ї оцінки по одному або декільком пунктам.

В результаті роботи перед вами виникне емоційна карта сім'ї з її острівцями спокою і нестабільними зонами. Корисно продовжити роботу і після занять, розпитавши домашніх про те, які оцінки вони поставили б вам і самим собі. Наскільки близькі ваші оцінки до самооцінки близьких, а також їх думка про вас – до вашої самооцінці?». Підведення підсумків. Обговорюються питання. Що вправа дала вам в розумінні себе і вашої родини? Чого в цій карті більше, яка атмосфера характеризує вашу родину? Чи були речі, які відкрилися вам по-новому? Що змусило зрадіти? Задуматися? Що засмутило?

5. Вправи з вирішення сімейних конфліктів дозволяють продемонструвати різноманіття підходів до проблеми; мобілізувати увагу і творчу фантазію членів сім'ї в ході рішення групового завдання, актуалізувати внутрішній комунікативний потенціал сім'ї; усвідомити позитивні і негативні фактори домінуючої поведінки; дати можливість висловитися з проблематики родинних відносин (що іноді дозволяє запобігти розростанню конфлікту, його переходу в міжособистісне зіткнення); розвинути гнучкість і толерантність, провести тренування подолання внутрішнього дисонансу, конфлікту, пов'язаного з суперечливими поглядами на проблему; сформувати навички безконфліктної взаємодії та позитивного ставлення до проблемної ситуації; вивчити емоційні стани, які супроводжують конфліктну взаємодію; вивчити руйнівні ірраціональні переконання.

Вправа «Співпраця без конфліктів». (Матеріали: дошка і маркери; для кожної сім'ї: клей, картон і кольоровий папір, дріт, 2-3 шматка пластиліну різних кольорів, ножиці, 2 повітряні кульки, коробка сірників, 5 трубочок для коктейлю). Всі сім'ї по-різному протистоять життєвим труднощам. У одних несприятливі впливи приведуть до прогресуючого порушення життя сім'ї: підвищення конфліктності, зниження задоволеності сімейним життям, хвороб, розлучення та ін. Інші, навпаки, збільшать свою згуртованість і примножать зусилля для подолання кризи і збереження сім'ї. Але вмілому подоланню труднощів треба вчитися.

Кожна команда сідає за стіл, на якому розкладені матеріали. Тренер оголошує завдання: через 30 хвилин сім'я повинна представити на суд групи плід своєї колективної творчості. Що це за твір – вирішує сама сімейна команда. Важливо тільки, щоб у творчому акті брав участь кожен, щоб рішення приймалися колегіально і в роботі були використані абсолютно всі запропоновані матеріали. Крім того, необхідно дати назву отриманому твору. Через 30 хвилин всі сім'ї виносять роботи на встановлені в центрі кімнати столи, і учасники можуть оцінити творчість товаришів. Підведення підсумків. Обговорюються питання. Які роботи представляють, на ваш погляд, найбільший інтерес? Що ви думаєте з приводу назв творів? Як відбувалася групова робота? Обговоріть ролі, узяті на себе або нав'язані групою; стиль роботи лідера і групи; механізм прийняття спільного рішення; розподіл ролей на етапі роботи зі створення твору. Як дана гра пов'язана з реаліями вашого сімейного життя? Всі члени сім'ї виконували свої ролі або хтось взяв на себе чужу? Що сталося в такому випадку? Наскільки ситуація гри взагалі аналогічна життєвій ситуації? У чому, на ваш погляд, це завдання проявило «плюси» і «мінуси» колегіального рішення і спільної творчості? Наведіть конкретні приклади і запишіть їх у два стовпчики «+» і «-» на дошці. Обговоріть представлені на дошці результати.

Вправа «Чорно - біле кіно». Мета: розвиток навички толерантності і самовладання за допомогою усвідомлення наявності позитивних сторін в проблемних ситуаціях. Проблемна ситуація частіше усвідомлюється подружжям як якась суперечлива ситуація, в якій є протилежні позиції при поясненні одних і тих же об'єктів, явищ і відносин між ними. Кожен учасник групи отримує чистий аркуш паперу і ручку. Консультант просить учасників подумати про якийсь свої проблемні ситуації на сьогодні. У лівій частині листа записують десять аспектів проблеми, які мають негативні наслідки, а в правій – десять позитивних сторін існуючої ситуації. Підведення підсумків, рефлексія. В процесі обговорення вправи група повинна прийти до висновку, що в кожній, навіть самій важкій життєвій ситуації необхідно знаходити позитивні сторони і за рахунок цього тримати себе в руках і бути толерантним.

Вправа «Співпраця у конфлікті». Конфлікт найчастіше виникає тоді, коли один із подружжя вдається до морально засуджуваних методів боротьби, прагне психологічно придушити партнера, дискредитуючи і принижуючи його в очах оточуючих. Зазвичай це викликає шалений опір з іншого боку, діалог супроводжується взаємними образами, стає неможливим, міжособистісні відносини руйнуються. Але конфлікт може бути і конструктивним, якщо вміти ним управляти. Частіше за все це можна досягнути через співпрацю у конфлікті. Подружні пари розігрують будь-яку конфліктну ситуацію, застосовуючи такі принципи управління конфліктом:

- повний контроль за власними емоціями, які, як правило, заважають оцінювати те, що відбувається;

- аналіз справжніх причин конфлікту, які можуть бути приховані за уявними причинами; локалізація конфлікту, тобто встановлення його чітких рамок і прагнення до звуження області протистояння;

- відмова від фіксації на самозахисті, оскільки захоплення захисними діями зазвичай заважає вчасно помітити зміни в обстановці і поведінці конфліктуючої сторони;

- переформулювання аргументів опонента, які не варто свідомо відкидати, але краще спробувати перевести на зрозумілу мову, виділяючи опорні смислові моменти.

Підведення підсумків, рефлексія. В процесі обговорення учасники групи вирішують, які пари найбільш конструктивно знайшли вихід з конфліктної ситуації. Обговорюються такі питання: Яким чином можна конфлікт зробити конструктивним (продуктивним)? Які стратегії поведінки застосовували в ході виконання завдання учасники (суперництво, співробітництво, компроміс, уникнення, пристосування до ситуації)?

Таким чином, в рамках роботи з оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках були використані такі форми роботи як індивідуальна (з одним із членів сім'ї), підгрупова (робота з подружньою парою) і групова форма роботи періодичністю два рази на тиждень.

Очікувані результати реалізації моделі психологічного супроводу сім'ї:

- визначення і узгодження сімейних цінностей;

- підвищення адекватності рольової поведінки;

- підвищення культури та ефективності міжособистісної сімейної комунікації;

- розвиток навичок вирішення сімейних конфліктів.

Основними темами, розглянутими в процесі реалізації даної моделі, були наступні:

- Введення в психологію сім'ї.

- Психологія статевих відмінностей.

- Психологія подружньої сумісності.

- Подружня адаптація і сімейні кризи.

- Міжособистісні взаємодії подружжя.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2**

На думку українських демографів, особливу тривогу викликають такі тенденції, що характеризують еволюцію інституту сім'ї в наш час:

- поширення малодітності і зростання однодітності;

- стабільна тенденція збільшення кількості неповних сімей, що складаються в основному з матері і дітей (набагато рідше – батька і дітей) через підвищений рівень розлучень і безшлюбного материнства;

- тенденція до поступового розширення і різноманітності форм шлюбно-сімейних відносин, що ґрунтуються на консенсуальних (юридично неоформлених) шлюбах;

- поширення безшлюбної самотності та підвищення частки одинаків не лише у старшому, а й в молодшому шлюбному віці (в результаті зубожіння, і особливо через відсутність житла для нової сім'ї, підвищеної чоловічої смертності в середньому і старшому віці, поширення трудових міграцій).

В цілому, наукові роботи в області психології статі останніх років почали розширювати спектр досліджень психологічних аспектів проблеми статевих відмінностей. Дані дослідницькі роботи з психології статі можна розглядати як наукові передумови розвитку ґендерних досліджень у вітчизняній психології, що створюють основу для становлення ґендерної психології.

Для визначення впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках було проведено дослідження. В експерименті брали участь 40 досліджуваних віком від 25 до 45 років: жінок – 20 осіб і чоловіків – 20 осіб, які мають різну освіту, житлові умови, сімейний стаж – від 6 місяців до 3-х років. Для досягнення мети дослідження і накопичення наукових фактів була розроблена програма дослідження, що включає три етапи, на кожному з яких в залежності від розв’язуваних задач, застосовувалися різні методи дослідження.

Метод тестування був реалізований за допомогою вищезазначених методик: опитувальник «Маскулінність-фемінність» С.Бем; методика «Рольові очікування і домагання у шлюбі» О.Волкова; тест-опитувальник задоволеності шлюбом (ОЗБ), розроблений В. Століним, Т. Романовою, Г. Бутенко; методика «Шкала сімейної адаптації та згуртованості» (FACES- 3).

Аналізуючи результати дослідження можна зробити наступні висновки. За опитувальником «Маскулінність-фемінність» С.Бема було визначено норми за шкалами «маскулінність» та «фемінність» для загальної вибірки та окремо для жінок і чоловіків, в результаті чого було з’ясовано, що рівні маскулінності і фемінності у чоловіків і жінок відрізняються. Крім цього, статево-рольова Я-концепція особистості як біопсихосоціальна структура є не закритою, а відкритою психодинамічною системою. За результатами методики «РОП» можемо зробити висновок, що в парах, які живуть у цивільному шлюбі, очікування одного подружжя в більшій мірі збігаються з претензіями інших, і, отже, у них ступінь рольової адекватності вище, ніж у пар, що живуть у зареєстрованому шлюбі, у яких, навпаки, таких збігів менше. Можливо, це пов'язано з тим, що після реєстрації відносин пропадає стимул вдосконалити свої взаємини з чоловіком (дружиною). Розглядаючи сімейну згуртованість і адаптацію не можна не помітити, що пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі, мають більш сприятливі для функціонування сім'ї рівні сімейної згуртованості, ніж пари, які живуть у зареєстрованому шлюбі. Це підтверджує і оцінка значущих відмінностей за даним критерієм. Те ж можна сказати і про тип сімейної системи. У групі А 50% досліджуваних мають збалансований тип сімейної системи, в групі Б, досліджуваних, що мають даний тип сімейної системи, немає.

Для визначення основних моделей ґендерних уявлень про ідеального чоловіка був проведений факторний аналіз. За результатами факторного аналізу було виділено три групи уявлень про «ідеального чоловіка». Перша група отримала назву «Красивий чоловік», оскільки об'єднує в собі змінні вихідного масиву, так чи інакше пов'язані з привабливою зовнішністю і сексуальністю («сексуальність», «приваблива зовнішність», «доброта» і «відсутність шкідливих звичок»). Друга група отримала назву «Сім'янин», вона об'єднала в собі такі змінні, як «вірність в любові», «любов до дітей», «вміння забезпечити матеріальний достаток» і «хазяйновитість». Третя група була названа «Сильний чоловік», вона об'єднала в собі такі змінні, як «фізична сила, здоров'я», «розвинений розум, інтелект» і «впевненість в собі». Отже, найпоширенішим ідеальним типом чоловіка був визначений «Сім'янин» (55,2%), далі «Сильний чоловік» (29,6%), ідеальному типу «Красивий чоловік» віддали перевагу тільки 11,4% респондентів.

Для оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках пропонуємо модель психологічного супроводу сімей, яка повинна бути спрямована на підвищення задоволеності шлюбом, поліпшення узгодженості сімейних цінностей, підвищення адекватності рольової поведінки чоловіка, поліпшення міжособистісної сімейної комунікації (підвищення рівня довіри в подружніх стосунках, поліпшення взаєморозуміння, легкості спілкування). В рамках роботи з психологічного супроводу були використані такі форми роботи як індивідуальна (з одним із членів сім'ї), підгрупова (робота з подружньою парою) і групова форма роботи періодичністю два рази на тиждень. Для досягнення поставлених цілей були використані наступні методи і форми роботи: консультації, бесіди; міні-лекції, дискусії; психологічні заняття з елементами тренінгу; психологічні ігри.

**ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження дозволяє зробити наступні висновки.

1. Аналіз наукової літератури з питань вивчення проблеми поведінки чоловіків у сімейних стосунках показав, що сімейні стосунки, як правило, виступають у ролі найбільш важливих і значущих для індивіда. Саме цим і пояснюється їх провідна роль у формуванні патогенних ситуацій і психотравмуючих впливів. Важливість стосунків у сім’ї обумовлена чинниками, зокрема, ґендерними відмінностями. Через зміни ґендерних особливостей, змінюється сучасний розклад рольової розстановки прийняття рішень в сім'ї взагалі та поведінка чоловіків, зокрема. Вже досить тривалий час існує чотири моделі прийняття рішень в сім'ї: патерналістська, утилітаристська, консенсусна та прагматична. Проаналізовано основні підходи до вивчення ґендеру та ґендерних відмінностей у психології. Ґендер – це соціально-біологічна характеристика, за допомогою якої люди дають визначення поняттям «чоловік» і «жінка». Оскільки стать (sex) є біологічною категорією, соціальні психологи часто посилаються на ґендерні відмінності, які обґрунтовані біологічно, як на «статеві». Спектр видів, форм і категорій сучасної сім’ї досить різноманітний. Типології сімей визначаються науковими підходами до вивчення предмета. Влив ґендерних особливостей чоловіків на поведінку в сімейних стосунках є недостатньо вивченим та потребує детальніших дослідження.

2. Для визначення впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках було проведено дослідження. В експерименті брали участь 40 досліджуваних віком від 25 до 45 років: жінок – 20 осіб і чоловіків – 20 осіб, які мають різну освіту, житлові умови, сімейний стаж – від 6 місяців до 3-х років. Для досягнення мети дослідження і накопичення наукових фактів була розроблена програма дослідження, що включає три етапи, на кожному з яких в залежності від розв’язуваних задач, застосовувалися різні методи дослідження. Метод тестування був реалізований за допомогою вищезазначених методик: опитувальник «Маскулінність-фемінність» С.Бем; методика «Рольові очікування і домагання у шлюбі» О.Волкова; тест-опитувальник задоволеності шлюбом (ОЗБ), розроблений В. Століним, Т. Романовою, Г. Бутенко; методика «Шкала сімейної адаптації та згуртованості» (FACES- 3).

3. Аналізуючи результати дослідження був проведений психологічний та статистичний аналіз констатувального експерименту. За опитувальником «Маскулінність-фемінність» С.Бема було з’ясовано, що рівні маскулінності і фемінності у чоловіків і жінок відрізняються. Крім цього, статево-рольова Я-концепція особистості як біопсихосоціальна структура є не закритою, а відкритою психодинамічною системою. За результатами методики «РОП» можемо зробити висновок, що в парах, які живуть у цивільному шлюбі, очікування одного подружжя в більшій мірі збігаються з претензіями інших, і, отже, у них ступінь рольової адекватності вище, ніж у пар, що живуть у зареєстрованому шлюбі, у яких, навпаки, таких збігів менше. Можливо, це пов'язано з тим, що після реєстрації відносин пропадає стимул вдосконалити свої взаємини з чоловіком (дружиною). Розглядаючи сімейну згуртованість і адаптацію не можна не помітити, що пари, які живуть у незареєстрованому шлюбі, мають більш сприятливі для функціонування сім'ї рівні сімейної згуртованості, ніж пари, які живуть у зареєстрованому шлюбі. Це підтверджує і оцінка значущих відмінностей за даним критерієм. Те ж можна сказати і про тип сімейної системи. У групі А 50% досліджуваних мають збалансований тип сімейної системи, в групі Б, досліджуваних, що мають даний тип сімейної системи, немає. Для визначення основних моделей ґендерних уявлень про ідеального чоловіка був проведений факторний аналіз. За результатами факторного аналізу було виділено три групи уявлень про «ідеального чоловіка». Перша група отримала назву «Красивий чоловік», оскільки об'єднує в собі змінні вихідного масиву, так чи інакше пов'язані з привабливою зовнішністю і сексуальністю («сексуальність», «приваблива зовнішність», «доброта» і «відсутність шкідливих звичок»). Друга група отримала назву «Сім'янин», вона об'єднала в собі такі змінні, як «вірність в любові», «любов до дітей», «вміння забезпечити матеріальний достаток» і «хазяйновитість». Третя група була названа «Сильний чоловік», вона об'єднала в собі такі змінні, як «фізична сила, здоров'я», «розвинений розум, інтелект» і «впевненість в собі». Отже, найпоширенішим ідеальним типом чоловіка був визначений «Сім'янин» (55,2%), далі «Сильний чоловік» (29,6%), ідеальному типу «Красивий чоловік» віддали перевагу тільки 11,4% респондентів.

4. Для оптимізації впливу ґендерних особливостей чоловіків на поведінку у сімейних стосунках були розроблені практичні рекомендації. Пропонуємо модель психологічного супроводу сімей, яка повинна бути спрямована на підвищення задоволеності шлюбом, поліпшення узгодженості сімейних цінностей, підвищення адекватності рольової поведінки чоловіка, поліпшення міжособистісної сімейної комунікації (підвищення рівня довіри в подружніх стосунках, поліпшення взаєморозуміння, легкості спілкування). В рамках роботи з психологічного супроводу були використані такі форми роботи як індивідуальна (з одним із членів сім'ї), підгрупова (робота з подружньою парою) і групова форма роботи періодичністю два рази на тиждень. Для досягнення поставлених цілей були використані наступні методи і форми роботи: консультації, бесіди; міні-лекції, дискусії; психологічні заняття з елементами тренінгу; психологічні ігри.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Аккерман Н. Теория семейной динамики / Н. Аккерман // Семейная психотерапия. – СПб. : Питер, 2000. – 304 с.
2. Андреева Т. В. Психология семьи : учебное пособие / Т.В. Андреева. – Питер, 2014. – 336 с.
3. Андрусяк І. П. Ідея ґендерної рівності в українській правовій думці другої половини ХІХ століття : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / І.П. Андрусяк. – Львів, 2017. – 233 с.
4. Бега М. І. Вплив ґендерних стереотипів на чоловічі та жіночі ролі в сучасній сім’ї / М. І. Бега // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2008. – Вип. 89. – С. 6–9.
5. Берн Ш. Ґендерна психологія / Ш. Берн. – СПб.: прайм-ЄВРОЗНАК, 2004. – 320с.
6. Бодалев А.А. Психология общения. Избранные психологические труды / А.А. Бодалев. – 3-е изд. – М.: изд-во МПСИ; Воронеж: изд-во НПО «МОДЭК», 2002. – 320 с.
7. Большая энциклопедия психологических тестов. / Автор-сост. А. Карелин. – М.: Эксмо, 2009. – 416 с.
8. Бондарчук О. І. Психологія сім’ї : курс лекцій / О. І. Бондарчук. – К.: МАУП, 2001. – 170 с.
9. Васильченко О.М. Діагностика та корекція репродуктивної поведінки особистості: навчально- методичне видання / О.М. Васильченко – К.: 2012. – 96 с.
10. Вейнингер О. Пол и характер / О. Вейнингер. – М.: Латард, 1997. – 358 с.
11. Венгер О. М. Становлення та особливості функціонування ґендерної демократії в сучасному українському суспільстві : дис. … канд. політ. наук : 23.00.02 / О. М. Венгер. – Запоріжжя, 2009. – 198 с.
12. Ґендерна політика в системі державного управління : підручник / за заг. ред. М. М. Білинської. – Запоріжжя : Друк. світ, 2011. – 132 с.
13. Гідденс Э. Соціологія / Під ред. Л. С. Гур’євої, Л. Н. Посилевича. – М.: Едиторіал УРСС, 1999. – 703 с.
14. Гончарова Ю. А. Роль та місце принципу ґендерної рівності в сучасному міжнародному праві : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / Ю.А. Гончарова. – Київ, 2017. – 200 с.
15. Горецька О.В. Психологія сім’ї : навчальний посібник для студентів спеціальності «Практична психологія», «Початкова освіта» / О. Горецька, Н. Сердюк. – Бердянськ : Видавець Ткачук О.В., 2015. – 216 с.
16. Грабовська І. Джерельні підвалини дослідження паритетної (ґендерної) демократії: український і світовий контекст / І. Грабовська // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2007. – № 11.
17. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
18. Донець А. А. Особливості формування ґендерної ідентичності особистості у підлітковому віці / А. А. Донець // Молодий вчений. – 2014. – №7. – С. 162–164.
19. Дружинин В. Н. Психология семьи / В. Н. Дружинин. – 3 изд., испр. и доп. – СПб. : Питер, 2005. – 208 с.
20. Іванова Е. Ґендерна проблематика в психології / Е. Іванова // Введення в ґендерне дослідження: Навч. посіб. / Під ред. И. А. Жеребкіної. – Харьків, 2001. – С. 312–345.
21. Ільїн Е.П. Дифференціальна психофізіологія чоловіка та жінки / Е.П. Ільїн. – СП-б.: Пітер, 2008. – 544 с.
22. Інститут соціології НАН України [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://i-soc.com.ua/.
23. Камінська Н. В. Причини виникнення ґендерної нерівності. Юридична психологія / Камінська Н. В., Пашко Д. В., Романова Н. В. – 2018. – № 2 (23). – С. 30‒47.
24. Каткова Т. А. Психологічні особливості ґендернорольової поведінки чоловіків та жінок з різними типами ставлення до сім’ї / Каткова Т.А., Ілляшенко О. М. // Вісник Одеського національного університету імені І. І. Мечникова. – 2016. – Вип. 4 (42). – С. 74–81.
25. Келлі Г. Процес каузальної атрибуції / Г. Келлі // Сучасна зарубіжна соціальна психологія. – М.: Видавництво Московського університету, 1984. – С. 127-137.
26. Ковалев С. В. Психология современной семьи / С. В. Ковалев. – М. : Просвещение, 2010. – 208 с.
27. Козловська Е.В. Психологічна готовність молодого подружжя до гармонізації стосунків. / Е.В.Козловська. – К., 2010. – 160 с.
28. Коннел Р. Современные подходы / Р. Коннел // Хрестоматия феминистских текстов. Переводы. – СПб.: Издательство “Дмитрий Буланин”, 2000.
29. Кравець В. П. Ґендерні дослідження: прикладні аспекти : монографія / Кравець В. П., Говорун Т. В., Кікінежді О. М.. – Тернопіль : Навч. кн., 2013. – 448 с.
30. Лавриненко Н. Ґендерные отношения в украинской семье [Текст] / Н. Лавриненко // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2010. – № 1. – С. 138-162.
31. Лазар І. Ґендерна політика: поняття, визначення, управлінські підходи : слов.-довід. 2-ге вид., доповн. / І. Лазар. – Львів : Ліга-Прес, 2006. – 178 с.
32. Майерс Д. Социальная психология. Интенсивный курс / Д.Майерс. – Спб.: Прайм-Еврознак, 2002.
33. Малкович М. М. Ґендерна ідентифікація як механізм формування ґендерних уявлень у дошкільному віці / М. М. Малкович // Наукові записки. – 2013. – Вип. 25. – С. 92–95.
34. Мельник Т. М. Правові аспекти ґендеру. Основи теорії ґендеру : навч. посіб. / Т. М. Мельник. – Київ : К.І.С., 2004. – 325 с.
35. Мельник Т. М. 50/50: Сучасне ґендерне мислення : словник / Мельник Т. М., Кобилянська Л. С. – Київ : К.І.С., 2005. – 280 с.
36. Мушкевич М. І. Психологія молодої сім’ї [Текст] : монографія / М.І. Мушкевич, Р. П.Федоренко, Т. І. Дучимінська, Л. І. Магдисюк. – Луцьк : Вежа-Друк, 2018. – 235 с.
37. Навайтис Г. Семья в психологической консультации / Г. Навайтис. – Воронеж : Модэк, 1999. – 158 с.
38. Николаева Е. И. Психология семьи : учебник для вузов / Т.В.Николаева. – Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2013. – 336 с.
39. Палуди М. Психология женщины / М. Палуди. – Спб.: Прайм-Еврознак, 2003.
40. Парсонс Т. О структуре социального действия / Т. О. Парсонс  – М.: Академический проект, 2000. – 880 с.
41. Пачковський Ю.Ф. Сім’я у просторі соціально-економічних змін / Ю.Ф.Пачковський / Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. – Харків, 2005. – Т.1. – С.404-406.
42. Петренко О. Д. Мова чоловіків і жінок як одиниця соціолінгвістичного дослідження / О. Д. Петренко, Е. Ш. Ісаєв, Д. О. Петренко // Мовознавство. – 1999. – No 1. – С. 65.
43. Практикум з ґендерної психології / Під ред. И.С.Клециной. – СПб.: Пітер, 2003. – 478 с.
44. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е. И. Артамонова, Е. В. Екжанова, Е. В. Зырянова и др.; Под. Ред. Е. Г. Силяевой. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 192с.
45. Психологія сім’ї : навч. посіб. / В. М. Поліщук, Н. М. Ульїна, С.А. Поліщук та ін. ; за заг. ред. В. М. Поліщука. – 2-ге вид., доповн. – Суми : Університет. кн., 2009. – 282 с.
46. Райгородский Д. Я. Психология семьи / Д.Я. Райгородский. – Самара: Изд. дом «БАХРАХ-М», 2002. – 752 с.
47. Рогов Є.І. Настільна книга практичного психолога. Робота психолога з дорослими / Є.І. Рогов. – К., 2012. – 384 с.
48. Сатир В. Психотерапия семьи : пер. с англ. / В. Сатир. – СПб. : Речь, 2000.
49. Семейная психология : учеб. пособие для вузов / Л.Б. Шнейдер. – 3-е изд. – М. : Изд-во «Академический проект», 2008. – 273 с.
50. Силяева Е. Г. Психология семейніх отношений с основами семейного консультирования / Е. Г. Силяева. – М. : Изд. центр «Академия», 2002. – 194 с.
51. Смирнова Е. О. Становление межличностных отношений в раннем онтогенезе / Е. О. Смирнова // Вопросы психологии. – СПб.: Питер, 2001. – № 7. – С. 12-20.
52. Столярчук О. А. Психологія сучасної сім’ї : навч. посіб. / О.А.Столярчук. – Кременчук : Щербатих О. В., 2015. – 136 с.
53. Титаренко В. Я. Семья и формирование личности / В.Я.Титаренко. – М. : [б. и.], 1987. – 276 с.
54. Торохтий В. С. Психология социальной работы с семьей / В.С. Торохтий. – М. : Центр соц. педагогики, 1996. – 214 с.
55. Федоренко Р. П. Психологія сім’ї [Текст]: навч.посіб. / Р.П.Федоренко. – Луцьк : Вежа-Друк, 2015. – 364 с.
56. Центр соціальних експертиз [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://csep.org.ua/>.
57. Шнейдер Л. Б. Психология семейных отношений / Л.Б. Шнейдер. – М. : Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. – 512 с.
58. Шнейдер Л. Б. Семейная психология / Л.Б. Шнейдер. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. – 495 с.
59. Bem S. L. Gender schema theory / S. L. Bem // A cognitive account of sex typing. Psychological Review. – 1981. – №88. – Р. 354–364.
60. Maslow A. H. A Theory of Human Motivation / A.H. Maslow // Psychological Review. – No. 50. – P. 370–396.
61. Proceedings of the National Academy of Sciences. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.pnas.org/.
62. Wlliams J. Measuring Sex Stereotypes / Wlliams J., Best D. // A Multinational Study. – Nebury Park: Sage Publications, 1990.

**Додаток А**

Таблиця А.1

**Риси, що асоціюються з чоловіками та жінками**

|  |  |
| --- | --- |
| Риси, що асоціюються з чоловіками | Риси, що асоціюються з жінками |
| Агресивний | Самовпевнений | Нещира | Співчутлива |
| Активний | Нестерпний | Ніжна | Скромна |
| Брутальний  | Суворий | Вразлива | Дратівлива |
| Відважний | Нестримний | Забобонна | Терпляча |
| Владний | Прагне задоволення | Обережна | Приємна |
| Зарозумілий | Педантичний | Непостійна | Манірна |
| Здібний  | Прогресивний | Чарівна | Жалібна до себе вразлива |
| Безпринципний | Швидкий | Плаксива | Вразлива |
| Дотепний | Раціональний | Хитра | Сентиментальна |
| Авантюристичний | Реалістичний | Збентежена | Сексуальна |
| Врівноважений | Нерозважливий | Допитлива | Сором’язлива |
| Впертий | Спритний | Залежна | Чуйна  |
| Цинічний | Непохитний | Мрійлива | Витончена |
| Витривалий | Сильний | Емоційна | Покірна |
| Гамірливий | Серйозний | Збудлива | Схильна до навіювання |
| Підприємливий | Тямущий | Прискіплива | Балакуча |
| Енергійний | Хвалькуватий | Боязка | Несмілива |
| Жорстокий | Самовдоволений | Ненадійна | Образлива |
| Жартівливий | Рішучий | Нерозумна | Нечестолюбна |
| Незалежний | Скупий | Поблажлива | Нерозсудлива |
| Індивідуалістичний | Незворушний | Легковажна | Непостійна |
| Ініціативний | Непокірний | Метушлива | М’якосерда |
| З широкими інтересами | Неприязний | М’яка  | Слабка |
| Винахідливий | Схильний до ризику | З розвиненою уявою | Схвильована |
| Лінивий | Схильний командувати | Добра | Розуміюча |

**Додаток Б**

**Методика С. Бем «Дослідження маскулінності-фемінності особистості»**

1. Вірить в себе

2. Той, хто вміє поступатися

3. Здатний допомогти

4. Схильний захищати свої погляди

5. Життєрадісний

6. Похмурий

7. Незалежний

8. Сором'язливий

9. Совісний

10. Атлетичний

11. Ніжний

12. Театральний

13. Наполегливий

14. Схильний до лестощів

15. Щасливий

16. Сильна особистість

17. Відданий

18. Непередбачуваний

19. Сильний

20. Жіночний

21. Надійний

22. Аналітичний

23. Той, хто вміє співчувати

24. Ревнивий

25. Здатний до лідерства

26. Піклується про людей

27. Прямий, правдивий

28. Схильний до ризику

29. Розуміє інших

30. Скритний

31. Швидкий в прийнятті рішень

32. Співчуваючий

33. Щирий

34. Сподівається тільки на себе (самодостатній)

35. Здатний втішити

36. Марнолюбний

37. Владний

38. Має тихий голос
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39. Привабливий

40. Мужній

41. Теплий, серцевий

42. Урочистий, важливий

43. Хто має власну позицію

44. М'який

45. Той, хто вміє дружити

46. Агресивний

47. Довірливий

48. Малорезультативний

49. Схильний вести за собою

50. Інфантильний

51. Адаптивний, пристосуванець

52. Індивідуаліст

53. Не любить лайок

54. Не систематичний

55. Хто має дух змагання

56. Люблячий дітей

57. Тактичний

58. Амбіційний, честолюбний

59. Спокійний

60. Традиційний, схильний до умовностей

Ключ до тесту

маскулінність («так»): 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46, 49, 52, 55, 58

фемінінність («так»): 2, 5, 8, 11, 14,17, 20, 23, 26, 29.32, 35, 38, 41,44, 47, 50, 53, 56, 59

За кожний збіг відповіді з ключем нараховується один бал. Потім визначаються показники фемінінності (F) і маскулінності (М) відповідно до таких формул.

F = (сума балів з фемінінності): 20

М = (сума балів з маскулінності): 20

Основний індекс IS визначається як:

IS = (F - M): 2,322

**Додаток В**

**Методика «Рольові очікування і домагання у шлюбі» («РОП»)**

Інструкція: Нижче запропоновані різні твердження про шлюб, сім'ю, стосунки чоловіка і дружини. Уважно читаючи кожне твердження, виберіть одну з чотирьох запропонованих варіантів відповідь, яка відповідає Вашій особистій думці.

Жіночий варіант:

1. Настрій і самопочуття людини залежать від задоволення її сексуальних потреб.

2. Щастя у шлюбі залежить від сексуальної гармонії подружжя.

3. Сексуальні стосунки — головне у відносинах чоловіка і дружини.

4. Головне у шлюбі, щоб чоловік і дружина мали багато спільних інтересів.

5. Чоловік — це друг, що поділяє мої інтереси, думки, захоплення.

6. Чоловік — це насамперед друг, з яким можна поговорити про свої справи.

7. Найголовніша турбота чоловіка — забезпечити матеріальний добробут і побутовий комфорт сім'ї.

8. Чоловік має виконувати хатню роботу нарівні з дружиною.

9. Чоловік повинен уміти обслуговувати себе, а не чекати, що дружина візьме на себе всі турботи про нього.

10. Чоловік має ходити коло дітей не менше, ніж дружина.

11. Я хотіла б, щоб мій чоловік любив дітей.

12. Про чоловіка я роблю висновок, зважаючи на те, добрий чи поганий він батько.

13. Мені подобаються енергійні, ділові чоловіки.

14. Я дуже ціную чоловіків, які серйозно захоплені своєю справою.

15. Для мене дуже важливо, як оцінюють на роботі ділові і професійні якості мого чоловіка.

16. Чоловік повинен уміти створювати в сім'ї теплу, довірчу атмосферу.

17. Для мене головне, щоб мій чоловік добре розумів мене і сприймав такою, яка я є.

18. Чоловік — це насамперед друг, що уважно і турботливо ставиться до моїх переживань, настрою, стану.

19. Мені подобається, коли мій чоловік красиво і модно вдягнений.

20. Мені подобаються показні, високорослі чоловіки.

21. Чоловік має виглядати так, щоб на нього було приємно подивитися.

22. Найважливіша турбота жінки — щоб у сім'ї всі були доглянуті.

23. Я завжди знаю, що потрібно купити для моєї сім'ї.
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24. Я збираю корисні поради господарці: як готувати смачні страви, консервувати овочі, фрукти.

25. Головну роль у вихованні дитини завжди відіграє мати.

26. Я не боюся труднощів, пов'язаних з народженням і вихованням дитини.

27. Я люблю дітей і із задоволенням займаюся з ними.

28. Я прагну посісти гідне місце в житті.

29. Я хочу стати фахівцем.

30. Я пишаюся, коли мені доручають важку і відповідальну роботу.

31. Близькі друзі часто звертаються до мене за порадою, з проханням допомогти і підтримати.

32. Оточуючі часто звертаються до мене зі своїми бідами.

33. Я завжди щиро і зі співчуттям втішаю й опікую людей, які цього потребують.

34. Мій настрій багато в чому залежить від того, як я виглядаю.

35. Я люблю красиво одягатись, носити прикраси, користуватись косметикою.

36. Я надаю великого значення своєму зовнішньому вигляду.

**Чоловічий варіант:**

1. Настрій і самопочуття людини залежать від задоволення її сексуальних потреб.

2. Щастя у шлюбі залежить від сексуальної гармонії подружжя.

3. Сексуальні стосунки — головне у відносинах чоловіка і дружини.

4. Головне у шлюбі, щоб у чоловіка і дружини було багато спільних інтересів.

5. Дружина — це друг, що поділяє мої інтереси, думки, захоплення.

6. Дружина — це насамперед друг, з яким можна поговорити про свої справи.

7. Найголовніша турбота дружини — годувати і доглядати всіх у сім’ї.

8. Жінка може впасти в моїх очах, якщо вона добра господиня.

9. Жінка може пишатися собою, якщо вона хороша господиня.

10. Я хотів би, щоб моя дружина любила дітей.

11. Жінка, яка вважає за обтяжливе бути матір’ю, є неповноцінною.

12. Для мене головне в жінці, щоб вона була доброю матір’ю моїм дітям.

13. Мені подобаються ділові й енергійні жінки.

14. Я дуже ціную жінок, які серйозно захоплені своєю справою.

15. Для мене дуже важливо, як оцінюють на роботі ділові і професійні якості моєї дружини.

16. Дружина повинна насамперед створювати і підтримувати теплу, довірчу атмосферу в сім’ї.

17. Для мене головне, щоб моя дружина добре розуміла мене і сприймала таким, який я є.
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18. Дружина — це насамперед друг, який уважно і турботливо ставиться до моїх переживань, настрою, стану.

19. Мені дуже подобається, коли моя дружина красиво і модно вдягнена.

20. Я дуже ціную жінок, що вміють красиво вдягатися.

21. Жінка має виглядати так, щоб на неї звертали увагу.

22. Я завжди знаю, що потрібно купити для моєї сім’ї.

23. Я люблю господарювати.

24. Я можу робити ремонт квартири, лагодити побутову техніку.

25. Діти люблять грати зі мною, охоче спілкуються.

26. Я дуже люблю дітей і вмію з ними займатися.

27. Я брав би активну участь у вихованні своєї дитини, навіть якби ми з дружиною вирішили розлучитися.

28. Я прагну посісти гідне місце в житті.

29. Я хочу стати фахівцем.

30. Я пишаюся, коли мені доручають важку і відповідальну роботу.

31. Близькі і друзі часто звертаються до мене за порадою, з проханням допомогти і підтримати.

32. Оточуючі часто звертаються до мене зі своїми бідами.

33. Я завжди щиро і зі співчуттям втішаю й опікую людей, які цього потребують.

34. Мій настрій багато в чому залежить від того, як я виглядаю.

35. Я намагаюся вдягати те, що мені личить.

36. Я прискіпливо ставлюсь до крою костюма, фасону сорочок, кольору краватки.

**Додаток Г**

Таблиця Г.1

**Шкала сімейної адаптації та згуртованості (FACES- 3)**

Інструкція.

Варіант А. Опишіть Вашу реальну сім'ю (подружжя і діти). Прочитайте наступні вислови і оцініть їх за допомогою представленої шкали.

Варіант Б. Тепер оцініть ці висловлювання з точки зору ідеальної сім'ї, тобто такої, про яку Ви мрієте.

Бланк опитувальника

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Твердження | 1 майже ніколи | 2рідко | 3 час від часу | часто 4 | 5 майже завжди |
| 1. Члени нашої родини звертаються один до одного за допомогою |  |  |  |  |  |
| 2. При вирішенні проблем враховуються пропозиції дітей |  |  |  |  |  |
| 3. Ми схвально ставимося до друзів інших членів сім'ї |  |  |  |  |  |
| 4. Діти самостійно вибирають форму поведінки |  |  |  |  |  |
| 5. Ми вважаємо за краще спілкуватися тільки у вузькому сімейному колі |  |  |  |  |  |
| 6. Кожен член нашої сім'ї може бути лідером |  |  |  |  |  |
| 7. Члени нашої родини ближчі із сторонніми, ніж один з одним |  |  |  |  |  |
| 8. У нашій сім'ї змінюється спосіб виконання повсякденних справ |  |  |  |  |  |
| 9. Ми любимо проводити вільний час всі разом |  |  |  |  |  |
| 10. Покарання обговорюються батьками і дітьми разом |  |  |  |  |  |
| 11. Члени нашої родини відчувають себе дуже близькими один одному |  |  |  |  |  |
| 12. У нашій сім'ї більшість рішень приймається батьками |  |  |  |  |  |
| 13. На сімейних заходах присутні більшість членів сім'ї |  |  |  |  |  |
| 14. Правила в нашій сім'ї змінюються |  |  |  |  |  |
| 15. Нам важко уявити собі, що ми могли б зробити всією сім'єю |  |  |  |  |  |
| 16. Домашні обов'язки можуть переходити від одного члена сім'ї до іншого |  |  |  |  |  |
| 17. Ми радимося один з одним при прийнятті рішень |  |  |  |  |  |
| 18. Важко сказати, хто у нас в сім'ї лідер |  |  |  |  |  |
| 19. Єдність дуже важливо для нашої родини |  |  |  |  |  |
| 20. Важко сказати, які обов'язки у домашньому господарстві виконує кожен член сім'ї |  |  |  |  |  |