**Розділ 1. СОЦІОКУЛЬТУРНА ЗУМОВЛЕНІСТЬ** **ТА БАГАТОВИМІРНІСТЬ ФЕМІНІЗМУ**

**1.1. Соціокультурні витоки та визначення фемінізму**

Хоча існує низка різних і іноді суперечливих підходів до феміністської філософії, корисно почати з питання про те, чому віддані феміністки, як група, тобто визначитися з тим, чим є фемінізм за своїм глибинним змістом.

Існує безліч думок, коли і де виник фемінізм. Деякі вважають, що «фемінізм, як прагнення жінки звільнитися від опіки чоловіка і змусити його враховувати її особисті якості існував завжди» [6, c. 11]. На думку доктора філософії Г.А. Брандт, таке твердження «безмірно розширює історичні та смислові кордони явища, і без того досить об'ємного і неоднозначного за складом переконань [які його утворюють]» [6, с. 11]. Важливо відзначити, що з самого початку не існувало поняття «фемінізм», яке виникло лише у ХІХ столітті. До цього жінок, які виступали за рівноправність, називали «адвокатами» або «захисниками» жінок.

Дослідження становища жінок у давні часи, так саме, як і «жіночої теми», як її було представлено в давнині, – захоплююче, але, за загальним визнанням, важке заняття, бо ані в тогочасній літературі, ані в історичних оповіданнях та філософських міркуваннях жіноча позиція ніяким чином не відображалася, бо жінки не брали участі у політичному житті й «суспільно-корисній праці», що вимагала професійного навчання: їхнею цариною важалися народження дітей та хатня робота. Подібно до рабів, яких пригнічували як «живу власність» і до яких, загалом, не ставилися як до людей – членів суспільства, жінки теж часто залишалися поза оповіданнями. Це вкрай ускладнює пошук надійних джерел про жінок, про те, як вони поводилися і як суспільство сприймало їхню поведінку. Однак це не означає, що жінки не брали участі в житті суспільства.

Пригнічення жінок утворилося в умовах розвитку в патріархальному суспільстві соціальної нерівноправності, внаслідок диференціації праці між статями. Принципи, які стали основоположними в патріархальній філософській традиції, були виведені ще в V–IV ст. до н.е, античними філософами. Тіло жінки чоловiки бачили як щось деструктивне і вважали, що його вплив на культуру може містити в собі небезпеку. До IV cт. до н.е. надмірний вплив батьків і чоловіків змусив лише небагатьох жінок відмовитися від традиційних цінностей і звернутися до філософії, яка вважалася споконвічно чоловічим заняттям. Поняття «шлюбу заради дітей» стало поступатися поняттю «товариський союз для взаємного виконання». Цьому було очинено опір і це привело до появи поняття женоненависництва. Мізогінія виключає жіноче начало з філософського мислення і взагалі з організаціі життя в суспільстві.

Фактично, існують деякі збережені свідоцтва о жінках-філософах, які, можливо, були настільки ж впливовими і талановитими в своєму ремеслі, як і їхні колеги-чоловіки. Багато з того, що ми знаємо про жінок в період Античності, отримано з чоловічих джерел, і тому матеріал потребує ретельного аналізу і перевірки на наявність помилок і дезінформації. Жінки часто згадувалися чоловіками-філософами щодо їх ролі в суспільстві і часто піддавалися ретельній критиці на предмет їх передбачуваних, властивих їх статi, недоліків в характері. Аналіз чоловічих філософських поглядів на жінок дає змістовне уявлення про життя жінок в давнину.

До таких жінок належала, наприклад, дружина Сократа – Ксантиппа, яку зображували аж ніяк не інакше, ніж як відволікання чоловіка-мислителя від його професійної діяльності.

Сократ часто з’являється в творах Платона як учасник розмов, і йому – історичному Сократові – приписують досить прогресивні висловлювання, які стосуються жінок. Значна кількість таких думок висловлена на сторінках «Держави» Платона – у зв’язку з платонівською концепцією ідеальної держави (тому не можна однозначно визначити, кому – Сократу або самому Платону – належать ці думки про жінок, відтак ми збережемо традицію, позначаючи автора як платонівського Сократа). В одному з діалогів платонівський Сократ прагне захистити справедливість. Говорячи про захист держави, він торкається характеру жінок, заявляючи: «Виходить, і в жінок, і в чоловіків однакові природні здібності до охорони держави, а тільки й усього, що в жінок вони слабші, а в чоловіків – сильніші» [31, 456a]. Тут здається, що платонівський Сократ передбачає, що єдина різниця між чоловіками і жінками полягає в їхній фізичній силі. Трохи раніше Платон вустами Сократа говорить, що жінки повинні мати ті ж заняття, що і чоловіки: «Однак багато жінок у багатьох відношеннях краще багатьох чоловіків” [31, 455d]. Це схоже на його тезу про рівність статей, де він наполяє, що «Якщо ж вони відрізняються тільки тим, що істота жіночої статі народжує, а істота чоловічої статі запліднює, то ми стверджуємо, що це зовсім не доводить відмінності жінки від чоловіка у ставленні до того, про що ми говоримо. Навпаки, ми будемо продовжувати думати, що у нас чоловiки і їх дружини повинні займатися однією і тією ж справою» [31, 454е].

Він продовжує стверджувати свою віру в захист рівної освіти для жінок і чоловіків, заявляючи: «Отже, раз ми будемо ставити жінок на ту саму справу, що і чоловіків, треба і навчати їх того ж самому ... Але ж чоловікам ми присвятили займатися мусичними і гімнастичним мистецтвами .... Значить, і жінок треба зобов'язати займатися обома цими мистецтвами, та ще й військовою справою; відповідним має бути і використання жінок» [31, 452а]. З цього діалогу можна зробити висновок, що сократівсько-платонічна точка зору полягає в тому, що і чоловікам, і жінкам «за природою» властиве те, що має велике значення для держави – те, завдяки чому обидві статі можуть однаковою мірою бути корисними у суспільстві (ще раз підкреслимо: Платон міркував про *ідеальну державу*). Тому жінки повинні мати право на отримання якісної, не гіршої за чоловіків, освіти та залучатися до участі в суспільному житті так само, як і чоловіки. Згідно «Державі», де йдеться про ідеальний суспільний устрій, це не лише сприятиме досягненню досконалості сусупільного життя і справедливості, а й є певною необхідністю для існування такого досконалого і справедливого устрою.

Думка про рівноправність жінок і чоловіків у «Державі» Платона є чудовою і вражає не тільки тим, що вона була першою, можна сказати, «теорією фемінізму», яка з'явилася за багато століть до зародження самого руху, але ще й тим, що вона була змістовно обґрунтована, и майже всі аргументи на її користь зберігають актуальність і досі. Так, зазвичай, ніхто не звертає увагу на те, що проблема природи жінок видається спірною, тому що є очевидні відмінності від чоловічої природи. Тому прийнято вважати, що жінка не може робити ті речі, на які здатний чоловік. Платон же вважає, що «Відбувається це через те, що вони не вміють розглядати предмет, про який йде мова, розрізняючи його за видами» [31, 454а].

Позиція іншого учня Сократа – Ксенофонта, навпаки, відповідає переважним женоненависницьким поглядам на жінок. У його книзі «Домострой», в якій розглядаються питання, пов'язані з домогосподарством, читаємо: «Тіло і душу чоловіка Бог влаштував так, що він більш здатний переносити холод і спеку, мандрівки та військові походи; тому він призначив йому роботи поза домом. А тіло жінки бог створив менш здатним до цього і тому, мені здається, призначив їй домашні турботи. Але з огляду на те, що в жінку він вклав здатність годувати новонароджених дітей і призначив їй цей обов'язок, він наділив її і більшою любов'ю до новонароджених немовлят, ніж чоловіка» [23]. Таким чином, версія ксенофоновского діалогу про Сократа описує жінок як людей, які фізично поступаються чоловікам, і передбачається, що сам Ксенофонт згоден з цим поняттям. Разом з тим також стверджується, що головна роль жінок полягала в тому, щоб народжувати дітей і допомагати у вирішенні домашніх питань, оскільки їх характер дозволяє їм бути співчутливими й емоційними. Тоді можна зробити висновок, що жінки розглядалися просто як засіб для «виробництва» законних дітей і для підпорядкування чоловікам.

Відносно обмежені соціальні ролі жінок також відображені в мистецтві і літературі античного періоду, від афінського розпису ваз до віршів поетів, які вказують на те, що найбільш поширена позиція древньої жінки була в будинку, щоб займатися домашніми обов'язками – приготування їжі, ткацтво, виховання дітей – надання чоловікам можливості займатися політичними питаннями. Важливо відзначити, що такі уявлення про жінок в стародавні часи є наслідком патріархальних припущень домодерністськіх товариств, які знайшли відображення в символічному порядку міфічного минулого.

Аристотель (384-322 рр. до н.е.) був учнем Платона, але він, схоже, дотримується зовсім іншого погляду на жінок, ніж погляд свого, здавалося б, прогресивного вчителя, який навіть навчав жінок і посилався на них по імені в своїх листах. Аристотель дотримувався глибоко женоненависницьких філософських поглядів, стверджуючи, що жінки поступалися чоловікам фізично, духовно й інтелектуально. Він вважав, що жінкам не вистачає самоконтролю над своїм розумом і емоціями. Він коментує відсутність у жінок влади над логічним мисленням в політиці і порівнює жінок з дітьми або рабами в їх нестачі дорадчого елемента, кажучи: «Рабу взагалі не властива здатність вирішувати, жінці вона властива, але позбавлена дієвості, дитині також властива, але знаходиться в нерозвиненому стані» [2, A V 6. 1260a 12-14].

Аристотель, вважаючи, що тількі чоловікам притаманна властивість мислити раціонально, в той час як жінки обмежені емоційним мисленням, вірив в те, що чоловіки, природно, більш пристосовані до того, щоб керувати, і тому «природний» порядок для жінок – підкорятися чоловікам. Філософ стверджує: «Так само і чоловік по відношенню до жінки: перший за своєю природою вище, друга – нижче, і ось перший панує, друга перебуває в підпорядкуванні. Той же самий принцип неминуче повинен панувати і в усьому людстві» [2, A II 12. 1254b 13-15]. Він заходить настільки далеко, що порівнює відносини між чоловіками і жінками з відносинами між дітьми і дорослими: «Владу чоловіка над дружиною можна порівняти з владою політичного діяча, влада батька над дітьми – з владою царя. Адже чоловік за своєю природою, виключаючи лише ті чи інші ненормальні відхилення, більш покликаний до керівництва, ніж жінка, а чоловік старший і зрілий може краще керувати, ніж людина молода або незріла» [2, А V 1. 1259b 1-4].

Аристотель також стверджує, що вірить у притаманні жінкам вади характеру, і стверджує, що чоловіки більш доброчесні, сміливі і розумні, ніж їх колеги-жінки. Він жінкам, поряд з відсутністю критичних здібностей, приписує співчуття і емоційність і вважає, що жінки вразливі, дуже наївні і слабкі духом.

Незважаючи на часто агресивні женоненависницькі погляди, представлені про жінок в стародавньому філософському дискурсі, було багато жінок, які дійсно брали участь в активному громадянському житті. Наприклад, з «Бенкета» Платона відома яскрава постать давньогрецької жриці, пророчиці і філософині Діотіми з Мантінеї – можливо, й вигаданої персони. Однак практично всі персонажі, які згадуються в творах Платона, своїми прототипами мали реальних мешканців тогочасних Афін, до того ж, вчені дійшли висновку, що Платон не використовував вигадані імена. Можливо, ідеї Діотіми були сформульовані і представлені таким чином, щоб доповнити власні ідеї Платона, і тому вона може бути не більше ніж персонажем, використаним для подальшого просування ідей Платона. Платонівський Сократ згадує свої бесіди з Діотімою, заявляючи наступне: «Я спробую передати вам мову про Ерота, яку почув колись від однієї мантінеянкі, Діотіми, жінки дуже обізнаної і в цьому і багато в чому іншому. Вона домоглася одного разу для афінян під час жертвопринесення перед чумою десятирічної відстрочки цієї хвороби, – а Диотима-то і просвітила мене в тому, що стосується любові, – так ось, я спробую передати її мову, наскільки це в моїх силах, своїми словами, їдучи від того, в чому ми з Агафоном тільки що погодилися» [32, 201d].

Сократ розповідає про свою зустріч з Діотімою, висловлюючи глибоку повагу і шану до її інтелекту. Він описує її не так, як своїх колег-філософів, про яких він часто говорить поблажливо, а як рівного собі мислителя. Важливо відзначити, як саме Платон і Сократ шанують Діотіму: в їх розмові немає ніяких слідів жінконенависництва. «Сама жіночність структурно належить філософії Сократа і Платона» [61, р. 161]. На відміну від уявлень того часу, в яких жіночність є невід'ємно негативною ознакою, вони розглядають жіночі риси як невід'ємну частину фігури істинної філософії. Як одна з небагатьох жінок, представлених в платонівському діалозі, вона, можна вважати, уособлює місце жінки у тогочасному афінскьому суспільстві, як воно розумілося й оцінювалося Платоном в його філософії.

Яскравим прикладом є також Арета Кіренська. Філософію їй викладав її батько Аристипп, який, як повідомляється, сам був учнем і другом Сократа. Після смерті батька вона вступила у володіння школою в Кірені, де вона викладала природну і моральну філософію. Її філософська школа відстоювала й розвивала гедоністичний підхід до проблем задоволення і болю в людському житті. Уявлення про жінку як про законного вчителя з ідеями, які мають цінність, є неймовірно важливим кроком у розвитку жінок в області філософії. Кіренаїки вважали, що позитивні емоції, дисципліна, знання, доброчесність і справедливі дії ведуть до задоволення. З іншого боку, негативні емоції і такі речі, як гнів, несправедливість, відсутність чесноти і невігластво, призводять до болю. Вони розглядали етику і знання добра і зла як первинну природу філософського дискурсу і вважали, що логіка і розум були марними темами для дослідження, оскільки вони не приводили до задоволення, як кінцевої мети людського існування.

Ще одна цілком історична постать – Аспазія. Згідно із записами Плутарха, її будинок став важливим інтелектуальним центром в Афінах, який привернув найвідоміших мислителів, письменників і філософів, включаючи Сократа. Вона була згадана багатьма з найвідоміших людей в філософії, включаючи Платона і Ксенофона. Вона є автором «Епітафії» в «Менексені» Платона, і вважається, що думки, представлені в цій роботі, належать саме їй, а до поглядів, які їй у цьому діалозі приписуються Платоном, вона не має відношення. Хоча Платон, схоже, принципово не згоден з її ідеями і не схвалює її вплив на багатьох філософів того часу, він все ж уключив її в діалог, визнавши її значну філософську репутацію. Платон вважав її важливою учасницею софістичної риторики, яка, на його думку, згубним чином впливала на афінян. Аспазію нібито звинувачували в різних злочинах, у тому числі в розбещенні афінських жінок і навіть у спричининні Пелопоннеської війни. Плутарх розглядає Аспазію як значущу фігуру, як в політичному, так і в філософському відношенні, і пише: «Перікл провів в Народних зборах постанову про похід на Самос під приводом, що самосці не послухали наказу припинити війну з Мілетом. Але, оскільки є припущення, що Перікл почав похід на Самос на догоду Аспасії, то, може бути, тепер якраз було б доречно поставити питання про цю жінку – яким великим мистецтвом або силою вона володіла, якщо підпорядкувала собі державних діячів і навіть філософи багато говорили про неї як про жінку неабияку» [33].

Незважаючи на звинувачення в провинах та нападки на її характер, Платон був вражений її інтелектом, і вона була його вчителем і вчителем Сократа з риторики. Платон серед інших філософів того часу бачив в ній загрозу в політичному та інтелектуальному сенсі. Вона була явно дуже розумною жінкою і досить активно брала участь в політичних і філософських дискусіях. У той час вона Аспазія вважалася впливовою особою щодо просування жінок як філософів.

Позиція приниження жінки отримала подальший розвиток в середньовічних філософії та культурі. Середньовічна громада була організована суворо ієрархічно. Суспільство замислювалося як розділене на класи і ранги, які, за своєю суттю, створювали безліч нерівностей. Рівність не була важливим пріоритетом в такому суспільстві. А нерівність між чоловіками і жінками вважалася цілком звичайною справою. Вважалося, що це все зумовлено Богом. Саме поняття «рівність» у всьому вважалося єретичним, і багато людей піддавалися стратам саме тому, що вони виступали за рівність.

Природа жінок обговорювалася виключно з точки зору того, як вони відрізнялися від чоловіків. Жіноча природа була задумана як протилежність чоловічого. Жінки, на думку панівних чоловіків, були сексуально ненаситні і агресивні, але сором'язливі; жінки не могли відчувати сильні емоції, такі як любов, але вони були занадто емоційні; у жінок не було почуття моралі. Як застерігає Секунд, «жінка є збентеженням чоловіка» [12, с. 256]. Ці стереотипи укладали в собі протилежність чеснот, якими захоплюються чоловіки.

Керолл Еріксон зазначає, що «Взаємно суперечливі моделі жіночої поведінки могли зустрічатися в працях теологів, поетів і проповідників. Їх об'єднує лише ступінь карикатурності» [55, р. 198].

Говорячи про Середньовіччя, як про епоху, де панувала духовність, де всі світоглядні орієнтири встановлювалися церквою, де проповідь була найголовнішим засобом манпуляціі і навіювання тих чи інших думок, – можна згадати одну, на той момент, впливову інтерпретацію первородного гріха, яка, як стверджувалося, ілюструє індивідуалістичну природу жінок і реляційну природу чоловіків. Там було сказано, що Єва з'їла плід з дерева, тому що хотіла бути як Бог, автономною. Адам зрозумів, що він не тільки ніколи не буде як Бог, але і що він не хоче бути таким. Він взяв плід у Єви, бо знав, що вона проклята, але він любив її так сильно, що не міг відпустити її в пекло одну: він зрадив Бога через його зв'язки з дружиною. Це була особлива жінка, яка могла контролювати свою природну індивідуальність і егоїстичні бажання і пам'ятати про честь сім'ї і суспільства, що було природним бажанням чоловіків.

«Жінка скверна за своєю природою» [41, с. 130] та «має недоліки як в душі, так і в тілі» [41, с. 129]. «Вона бачиться як згубно небезпечна і для тіла, і для душі (в першу чергу для душі!), і тому по відношенню до жінки в середньовічній культурі однозначно складається те, що Ж. Даларен дуже точно позначив як “образ ворога”» [13, с. 28-32].

З огляду на вищевикладене, можна зробити висновок, що, на думку чоловіків, за своєю природою жінки були постійною загрозою громадському порядку, чистоті і святості людей. Батьківська прихильність, що є любов'ю батька до дитини, не тільки вважається природною, але і найсильнішою і благородною емоцією людини. Однак жінкам не вистачало моральної, інтелектуальної та емоційної сили, щоб бути здатними до істинної любові і дружби. Святий Фома Аквінський прорік: «Жінці потрібен чоловік не тільки для того, щоб вона могла зачати, але і для того, щоб нею можна було керувати: адже розум чоловіка куди більш досконалий і тому він набагато більш доброчесний» [34]. Тут можно побачити акцентування їхньої ролі у фізичному «виробництві» дітей, за винятком ролі у вихованні. Саме існування материнської любові у більшості жінок здавалася вкрай сумнівною. У цьому моменті можна помітити явні відмінності від епохи Античності, в якій вважалося, що жінка більш наділена любов'ю до своїх дітей, ніж чоловік.

Одним з найважливіших і радикальних проявів жінконенависництва є особливо актуальна в той час демонізація жінки. Вважалося, що жінка може бути маріонеткою Сатани. Сатана, в спробі «спокусити» святого, посилає до нього жінку. Вважалося, що сексуальність – знаряддя Сатани. Виходячи з раніше викладеного аналізу жіночих негативних якостей і слабкостей, можна зробити висновок, що дияволові було легше «вербувати» саме жінок.

Те, що більшість з тих, кого переслідували як відьом, були жінки, не викликає сумнівів. Докладне вивчення «календаря відьом» Річарда Кікефера [62] вказує на те, що в період XIII – XV ст. близько двох третин усіх обвинувачених були жінки.

З початку Середньовіччя спостерігалася помітна тенденція пов'язувати соціальну неповноцінність жінок з духовної неповноцінністю, яка зробила їх особливо сприйнятливими до чарівності злих сил. Це була тема, яка зберігалася, як і фактичне соціальне підпорядкування жінок, протягом і за межами середньовічного періоду і знайшла нові і, можливо, навіть більш радикальні висловлювання у роботі багатьох богословів як католицьких, так і пізныше – протестантських переконань. Шпренгер і Крамер, можливо, найвідоміші з католицьких ідеологів з чаклунства, були радикально налаштовані проти жінок у своїй роботі «Молот Відьом»: «Вже при створенні першої жінки ці її недоліки були вказані тим, що вона була взята з кривого ребра, а саме – з грудного ребра, яке як би відхиляється від чоловіка. З цього недоліку випливає і те, що жінка завжди обманює, бо вона лише недосконала істота» [41].

Віра у вроджену неповноцінність жінок і пропаганду встановлення суворих кордонів навколо дозволених жіночих дій є напрямом, який протестантизм взяв практично повністю від ранньої церкви. Послідовники нової віри також підтримали думку, що жінки були за своєю суттю нечистими і легше піддавалися впливу злої сили, ніж чоловіки. Не всі висловлювали цю точку зору так само насильно, як Джон Нокс, який припустив, що в тій «частині неба» (яку він уявлял як деяку кімнату), зарезервованій для злочинів і невдячності людей, «бог сидить за образи і невдячність людей, хлопчиків і жінок» [74, р. 177 ].

Отже, протестанти теж демонстрували помітну тенденцію розглядати жінок як особ, які легко й особливим чином піддаються впливу сатани. Можна припустити, що це була саме та істотна мізогінія, яка дозволила протестантської церкви використовувати методи інквізиції з чистою совістю. Вольтер, який вважався одним з головних «ворогів» релігії, писав, що жінок насильно допитували і змушували визнати факт свого сексуальної зв'язку з Сатаною: «в результаті їх спалювали, байдуже, зізнавалися вони або давали відсіч» [26, с. 276].

Варто зауважити, що релігія не завжди негативно впливала на жіночу частину населення. Говорячи про витоки фемінізму, варто розглянути рятівну можливість жінок зв'язати своє життя з релігією. Це дозволяло мати їм якусь автономію і право голосу. «Перші жінки в Європі, які зуміли підняти голос за себе і за свою стать, змогли це зробити в релігії, в релігійному контексті» [78, р. 6], – пише Маргарет Уолтерс в книзі «Фемінізм: дуже короткий вступ». Це була єдина можливість духовно та інтелектуально розвиватися. Однак прищеплена їм ненависть до себе і вкорінені традиції не дозволяли жінкам повноцінно «висловлюватися» всупереч цим самим традиціям. Робили вони це за допомогою контролю свого тіла шляхом релігійного пісту, голодування і сексуальної стриманості. Цим вони заслуговували повагу до себе, це був один з небагатьох способів жіночого самовираження і наближення до Бога.

Керолайн Бінум в своїй книзі «Святі свята та святий піст» («Holy Feast and Holy Fast») пише: «у жінок було багато способів маніпулювати собою і контролювати себе і навколишнє середовище за допомогою поведінки, пов'язаної з харчовими продуктами, оскільки їжа формувала контекст і форму жінок. Світ їх обов'язків і привілей більш фундаментальний, ніж світ людей ... крайній аскетизм і буквальність жіночої духовності були не мазохізмом або дуалізмом, а скоріше спробами здобути владу» [48, р. 209]. Всупереч схожості цінностей з фемінізмом, як повноцінним сучасним рухом, цих жінок важко назвати засновниками фемінізму. З ним їх пов'язує лише прагнення до рівноправності, хоч і релігійного. Вони не намагалися вплинути на політику або соціум в глобальному розумінні, вони змінювали себе, позбавлялися від ненависті до себе, яку їм нав'язало патріархальне суспільство.

Найбільш розповсюджена точка зору на виникнення фемінізму вказує на зв'язок зародження початків фемінізму з гуманізмом епохи Відродження. Дійсно, фемінізм можна вважати частиною гуманізму, бо гуманізм проголошує безумовну цінність людської особистості з правом на щастя и благополуччя. Фемінізм свідомо зміщує акцент на окрему групу людей, яка історично була пригнічена в правах. «Фемініст як і гуманіст – це жінка або чоловік, чиї переконання та поведінка засновані на визнанні рівності для всіх. Феміністи – це реалістично мислячі люди, які визнають, що нерівність є і її захищають вже в силу того, що в суспільстві існує несправедливість у відносинах між різними групами населення. Фемінізм, як і гуманізм, кидає виклик такому стану речей» [11]. Але, як зауважує Т.Б. Рябова в своїй книзі «Жінка в історії західноєвропейського середньовіччя», «Гуманісти реабілітували людину, але, коли вони починали говорити про жінку, тон їх висловлювань залишався цілком середньовічним – так можна сформулювати загальну оцінку гуманістичної концепції жіночої природи» [36, c. 26]. Тільки після XVI століття «жіноча тема» набула нового характеру і ролі. Щодо Відродження в цілому, і цього століття, неможливо говорити про однонаправлений, несуперечливий розвиток поглядів на жінок в суспільстві.

Якоб Буркхардт, впливовий історик культури, в своїй роботі на тему епохи Відродження писав: «Щоб зрозуміти вищі форми соціального спілкування в цей період, ми повинні пам'ятати про той факт, що жінки стоять на ногах повної рівності з чоловіками» [47, р. 156]. Однак проаналізувавши інші джерела, які розглядають історію епохи в контексті жіночої долі, можна наштовхнутися на деякі протиріччя: «З моменту укладення законного шлюбу статус дівчини, незалежно від її соціального походження, визначався щодо статусу чоловіка. Перебуваючи в сфері юридичної відповідальності спочатку свого батька, а потім чоловіка, вона повинна була надавати їм повагу і покору ... Думали, що вона економічно залежить від чоловіка, який керував її життям. Обов'язок батька, відповідно до цієї моделі, полягав у тому, щоб утримувати доньку до її вступу в шлюб, коли він або хто-небудь від його імені укладав договір з нареченим. Чоловік розраховував на компенсацію на початку шлюбу за те, що він бере цю жінку за дружину» [19].

Варто зазначити вимогу «компенсації» перед вступом у шлюб. Ця особливість шлюбу призводила до того, що деякі знатні, але не дуже заможні родини могли собі дозволити видати заміж тільки одну доньку, інших же відправляли в монастир. «Зауважте: якщо благородний не може видати дочку заміж і не може їй дати приданого, то він відправляє її в монастир, не за тим, щоб вона присвятила себе Богу, а щоб вона жила безбідно, як звикла знать» [42].

«Коли півстоліття Англією правили королеви, але жінки майже не мали законної влади; коли шлюб – основне покликання жінок, в якому втрачають свої права на особисту власність; коли жінок рідко бачили і ніколи не чули на публіці; коли одяг, який носила жінка, був юридично продиктований її соціальним класом; коли майже всі шкільні вчителі були чоловіками; коли корсети були побудовані з дерева і косметика була з бекону і яєць; коли тільки половина всіх немовлят дожила до зрілого віку?» [60]. Вищенаведений уривок, взятий з книги Сюзанни Хул, повністю описує жінок в епоху Відродження. Роль жінки була дуже мізерною. Жінки повинні були бути помічені і не повинні були бути почуті. Жінки повинні були бути першими і правильними, ідеальними. Жінки могли висловлювати свою думку, але їх думки і ідеї були сформовані чоловіками. В основному все, що робили жінки, було зроблено чоловіками. Жінка контролювалася її батьками з дня її народження і до дня, коли вона виходила заміж, і тоді вона передавалася безпосередньо її чоловікові, щоб він міг взяти на себе цю роль опікуна і контролера. Жінки повинні були бути типовими «домогосподарками».

Гуманістичний текст «Книги про сім'ю», написаний в 1430-х роках Леоном Альберті, пропонує коментар до того, які обов язки і очікування по відношенню до дружини, слуг і дітей були у чоловіка як у глави домашнього господарства. На початку тексту автор встановлює різницю між чоловіками і жінками: «Під домашнім дахом жінка займається годуванням і доглядом за дитиною. Але так як вона занурена в турботи про потомство, вона не може добувати все необхідне для себе і для прожитку своїх домашніх, тому чоловіки, більш діяльні й витривалі по природі, з самого початку стали виходити на видобуток того, чого вони потребували. При цьому чоловік іноді затримувався і не повертався додому тоді, коли на нього чекали. Тому, коли він приносив здобич, жінка зберігала її, щоб наступного разу, коли чоловік затримається, в будинку було досить припасів» [1, c. 99]. Цей опис підкреслює соціальний погляд на жінок як на протиставлення чоловікам. З нього можна зрозуміти, що чоловіки, через свої біологічні відмінності, мали активне громадське життя, а життя жінки було обмежено приватною сферою.

Роблячи короткий проміжний висновок по цій епосі, можна сказати, що більшість жінок в цей час мали тільки два варіанти життя: шлюб або монастир. На відміну від Середньовіччя, де релігія була єдиною можливістю на якусь автономію, безшлюбність стала жіночої нормою, і відносини статей були реструктуровані в напрямку жіночої залежності і чоловічого домінування. Також слід виділити одну з перших професійних жінок письменниць – Христину Пізанську, яка відома своїми філософськими трактатами про роль жінки в суспільстві і особливо твором «Книга про Град Жіночий». У ній розповідається про те, як за допомогою трьох божественних керівниць Христина будує «місто для жінок». Але з самого початку стає зрозуміло, що вона написала цю книгу, щоб висловити і поширити свої ідеї про жінку і критикувати усі жахливі речі, які чоловіки писали про жінок протягом багатьох років. «... будь-хто, хто відкрито обмовляє на жінок, робить це по злобі серця, всупереч розуму і природі» [22].

Христина Пізанська вибудовує свою історію як алегорію, що спричинено кількома можливими обставинами. Наприклад, Хрістіна може «розмовляти» з читачами, направляючи свою особистість в свого головного героя. Крім того, форма авторської бесіди з алегоричними фігурами була популярною дидактичною середньовічною конвенцією, і ця текстова структура залишається доступною і сьогодні. Джудіт Л. Келлог пише: «Простір, в якому побудовано місто [жінок], має бути в кожній жінці» [45, р. 140]. Критикуючи культурні традиції ґендерних відносин і будуючи жінкам притулок, де вони могли б сховатися від ворогів і кривдників жіночої статі, письменниця, по суті, створює ідеологію, яка об'єднала жінок в наступних століттях. «Ця книга – не тільки текст, який надихає на захист жінок, але, на думку історика Герди Лернер, “перший внесок в створення історії жінок”» [22].

Феміністські голоси епохи Відродження ніколи не об'єднувалися в послідовну філософію або рух. Жінки незмінно вважалися нижче чоловіків, і їх роль в суспільстві як і раніше залишалася переважно домашньою. Подібне об'єднання відбулося тільки з епохою Просвітництва, коли жінки почали вимагати, щоб нова реформістська риторика про свободу, рівність і природні права застосовувалася до обох статей. Жіноче становище і ставлення до жінок почали поступово поліпшуватися, особливо, завдяки літературі. За часів Просвітництва жінки стали використовувати нові інтелектуальні тенденції, такі як написання романів і маніфестів. Це дозволило їм більшою мірою пригортати увагу громадської думки до жіночих проблем. Крім того, епоха Просвітництва, продовжуючи при цьому просувати суворі ґендерні ролі в цілому, народжувала деякі з перших ознак фемінізму – завдяки працям таких діячів, як британська письменниця Мері Уолстонкрафт і французька письменниця і журналістка Олімпія Де Гуж.

Спочатку філософи Просвітництва фокусувалися на нерівності соціального класу і касти, яка виключає стать. Жан-Жак Руссо вважав, що «Один [чоловік] повинен бути активним і сильним, інший [жінка] – пасивною і слабкою: слід, щоб один виявляв і здійснював свою волю, і досить, щоб опір іншого був не дуже наполегливим» [35, с. 547]. Цим він стверджує, що при з'єднанні статей встановлюється чітке розмежування у виконанні їхнього призначення, а також і панування однієї статі над іншою, оскільки чоловіки і жінки абсолютно по-різному вирішують своє головне завдання – продовження роду. Саме звідси беруть свій початок і характерні риси взаємовідносин між ними. На думку Руссо, жінка не здатна самостійно пристосуватися до зовнішнього світу. Мері Уоллстонкрафт була повністю не згодна із заявою філософа про абсолютну залежність жінки від чоловіка, виступаючи проти пасивного і повного підпорядкування жінки: «Чоловіки, і не без підстав, нарікають нам на нашу дурість і нашу безглуздість, але вістря їх критики не цілить в нашу невідбутну пасивність і огидне плазування» [цит. за: 39, с. 9]. М. Уоллстонкрафт засуджує жінок, які усією своєю свідомістю налаштовані на підпорядкування чоловікові, для яких задоволення чоловіка є життєвою метою, так як подібний спосіб життя схожий з існуванням на рівні плазуна.

Філософські й соціальні позиції Ж.-Ж. Руссо і М. Уоллстонкрафт є яскравими прикладами протиставлення «чоловічого» і «жіночого» поглядів на проблему сутності «жіночої природи». Ж.-Ж. Руссо дивиться на жінку з точки зору виконання нею обов'язків та її значення для користі і блага суспільства, на відміну від М. Уоллстонкрафт, яка розглядає жінку, перш за все, з точки зору її індивідуальних потреб. У своїй книзі «На захист прав жінок», яка є однією з основоположних робіт сучасного фемінізму, вона наводить аргументи на користь рівної освіти жінок, що дозволяє їм стати більш згуртованими та незалежними людьми. Вона вказала, що тогочасні (друга половина XVIII ст.) системи освіти обмежують можливості жінок робити внесок в покращення життя суспільства, а також сім'ї і будинку.

Виграна США війна за незалежність, яку часто називають Американською Революцією (1775 р.), і Велика французька революція 1789 р. також висунули концепцію свободи жінок. Обидві революційні теми були зосереджені на рівності людства, хоч і не акцентували рівність жінок (з чоловіками). Проте, завдяки політичній мобілізації великого числа жінок і встановлення консенсусу щодо свободи як права людини, ці події заклали основу для раннього фемінізму. Жінки-інтелектуалки епохи Просвітництва поспішили вказати на відсутність інклюзивності та обмежену сферу реформістської риторики. Олімпія де Гуж, відомий драматург, опублікувала «Декларацію прав жінки і громадянки», оголошуючи жінок рівними чоловікам: «Стаття 6. Закони повинні виражати загальну волю, всі громадяни, як жінки, так і чоловіки, повинні особисто або через своїх представників сприяти законотворчості. І чоловіки, і жінки повинні бути рівними перед законом, мати однаковий доступ до державних посад, почестей, громадської діяльності відповідно до їх можливостей і на підставі їх талантів і чеснот» [30]. Цю роботу можна вважати першим феміністським маніфестом.

Підсумовуючи й узагальнюючи вищевикладене, можна зробити висновок про пригнобленне становище жінок протягом декількох епох. Це і стало причиною появи фемінізму. Його поява була пов'язана з необхідністю виділення людей, які виступають не тільки за зростаючу соціальну роль жінок, а й за право жінки визначати себе як самостійну особистість. Фемінізм як теорія рівності статей в суспільстві невіддільна від історії жіночого руху. Спочатку фемінізм виник не стільки як теорія, скільки як рух проти соціально-економічної дискримінації жінок. Таким чином, ініційований спочатку в рамках західної культури як один з напрямків боротьби за універсальну свободу особистості жінки, фемінізм зараз має тенденцію перетворюватися вже на глобальне явище.

**1.2. Багатоманітність сучасних варіантів «фемінізму»**

У сучасному вживанні поняття фемінізм незмінно пов'язують з жіночим рухом і зі спробою зміни соціальної ролі жінок. Американский історик Карен Оффен пропонує визначення фемінізму «як системи ідей і громадського руху за соціально-політичні зміни, засновані на критичному аналізі привілейованого становища чоловіків і підлеглого становища жінок в даному суспільстві»[70, р. 122]. Таке визначення більш прийнятно – порівняно, скажімо, з поширеним тлумаченням фемінізму як «загальної назви жіночих рухів за зрівняння в правах жінок з чоловіками»[53, р. 35]. З цього випливає, що фемінізм не є універсальною теорією, і оскільки він має різноманітні ідеологічні, соціальні і політичні прояви, вірно було б говорити не про фемінізм, а про фемінізми, так як сучасний фемінізм впливає на безліч сфер, до яких людина може бути причетною. Фемінізм починає утворювати синтез з цими сферами і обростає різного роду відгалуженнями, які стають повноцінними рухами, що мають свою «вагу» і авторитет в суспільстві. Важливо те, що фемінізм також визначається різновидом політичних поглядів і точок зору.

Так, абсолютно зрозуміло, що політика XXI століття перестала бути виключно чоловічим видом діяльності. Жінки тепер виступають не тільки об'єктом політики, як найважливіша частина електорату, а й учасниками самого політичного процесу. Жінки можуть дозволити собі політичну кар'єру в силу того, що вони володіють всім необхідним для цього: відповідною освітою, знаннями, амбіціями, прагненням реалізувати свої можливості на складній політичній арені, на відміну від їх попередниць з минулих епох. «Тим часом, як свідчать деякі міжнародні дослідження, саме жінки здатні привнести в публічну політику унікальні якості, які в підсумку зіграють роль запобіжників від хворих перекосів» [29].

Жінка-керівник в даний час вже займає певну соціальну нішу, несучи в собі різні ролі: домашню, де в усі часи панує інститут шлюбу, сім'ї, роль матері, дружини і дочки. І також громадську, найважливішим критерієм якої є не «жіноче начало», а роль, яку беруть на себе представниці «слабкої статі» для досягнення цілей.

Радикально налаштовані феміністки проголосили пріоритет в політиці саме ґендерного поділу. Вони доводять, що статева нерівність збереглася саме тому, що статевий розподіл праці, що існує в суспільстві, розглядався, як «природний», а не «політичний» [56, р. 53]. Якщо політика стосується тільки громадської сфери, то роль жінок і проблема сексуальної рівності не відіграють суттєвої політичної ролі або взагалі не мають ніякого відношення до політики. Відповідно, жінки, обмежені приватною роллю дружини або матері, виключені з політики.

Як можна бачити, центральне місце в феміністській перспективі займає те, що чоловіки домінують в суспільній сфері, тоді як жінки, по суті, усуваються до приватної сфери. Ця дихотомія сприяла зміцненню патріархальної системи і забезпечення утиску жінок. Репродуктивні права, поділ праці всередині країни і рівна оплата праці рідко набувають таку ж ступінь серйозності, як ті проблеми, які домінують в суспільній сфері. Політичний процес, зміщений в сторону публічної сфери, в основному, ігнорує приватну сферу. Чоловіки зберігали своє панування в політичному процесі від покоління до покоління. Феміністки прагнуть вирішити цю проблему, переглядаючи наше розуміння того, що є «політичним». Таким чином, фемінізм, безсумнівно, розширив коло ведення політичного дискурсу. Наприклад, феміністка другої хвилі Кейт Міллетт розглядає політику як «відносини, структуровані владою, весь устрій суспільства в цілому, при якому одна група людей керує іншою, одна група є панівною, а інша – підлеглою» [27].

Фемінізм є унікальною ідеологією, тому що він фундаментально змінив межі самої політики, політизував те, що раніше було поза політичною сферою. Це успішно вивело дебати за межі традиційної дихотомії «публічне чоловіче / приватне жіноче», таким чином, руйнуючи протистояння між поняттями «громадський діяч» і «приватна жінка». Радикальні феміністки є найрізкішими противниками ідеї, що політика закінчується біля дверей будинку, проголошуючи замість цього, що «особисте є політичним» [5, с. 10]. Таким чином, вони вважають, що жіноча дискримінація притаманна всім верствам, має місце у всіх шарах суспільства і, у багатьох відношеннях, бере свій початок у сім'ї. Основна відмінність між радикальним фемінізмом і іншими напрямами цієї теорії полягає в тому, що соціальна система, заснована на боротьбі за владу між статями, тобто патріархат, панування чоловіків, в яких жінки є підлеглою категорією, – така соціальна система вважається коренем усіх подальших гнобленнь, нерівності і несправедливості. Точка зору, що патріархальне суспільство, як правило, є несправедливою системою, в якій жінки є категоріями людей, що піддаються різним видам дискримінації та експлуатації, є універсальною рисою феміністської думки і відправною точкою для всіх шляхів фемінізму.

Ліберальний фемінізм часто протиставляється радикальному. Основна ідея цього фемінізму припускає, що пригнічений стан жінок пов'язаний зі збереженням деяких рудіментальних законодавчих і звичних норм, які не дають жінкам можливість знайти себе в суспільному житті. В результаті жінка замикається в чотирьох стінах домашнього вжитку, її потенціал виявляється непотрібним, від чого страждають не тільки жінки, а й суспільство в цілому. Все, що потрібно для подолання цього стану справ, – надати жінкам справді рівні права і дати можливість змагатися з чоловіками на рівних. Така рівність може припускати так звану «стверджувальну дію», що означає деякі пільги для жінок у навчанні або при прийомі на роботу. Така рівність може припускати зміну способу розподілу суспільних благ, наприклад, шляхом виділення більшої кількості допомог і компенсацій для жінок, які, наприклад, доглядають за дитиною.

Ліберальна ідея рівності прав дозволила здійснити справжній прорив в напрямку рівності. Послідовники лібералізму виступили за знищення збереженої нерівності жінок. Джон Стюарт Мілль писав: «Соціальне підпорядкування жінок, таким чином, являє собою ізольований факт сучасних суспільних інститутів; єдиний виняток загального правила; єдиний релікт старого порядку думок і практики, який не зберігся більш ніде, але тільки в цій галузі, що представляє загальний інтерес…» [67, р. 263]. Панівний ліберальний підхід до ґендерної нерівності Кетрін Маккінон прозвала «підходом відмінності» [65, р. 34]. Сенс цього підходу полягає в подоланні необґрунтованої відмінності між статями. Він вимагає заборонити всі необґрунтовані ґендерні відмінності і надати всім рівні шанси. Іншими словами, він дає жінкам можливість брати рівну участь в змаганні за блага життя.

Залежно від конкретно-історічних умов фемінізм може переслідувати різноманітні політичні цілі. Так, наприклад, з'явилися екофемінізм і анархо-фемінізм.

Словосполучення «екологічний фемінізм» широко використовується для опису політики, яка розглядає екологію і фемінізм як єдиний вид боротьби. Фемінізм і екологізм – феномени, які розглядаються в політичній теорії лише останніми десятиліттями, і вони обидва є викликами пануючій політиці. Їх об'єднує те, що вони самі по собі є політичними і ставлять під сумнів «істеблішмент». Як концепції вони можуть застосовуватися в політичній теорії для зміни ідеологій. Можна стверджувати, що у мейнстриму зростає інтерес до екологічних думок, оскільки вони можуть коригувати основні політичні концепти, такі як демократія, справедливість та інші. Тут можна провести паралель з феміністської теорією, яка значно впливає на широкий спектр аспектів політичної теорії.

В екофемінізмі обидва поняття зливаються воєдино. На думку Вел Пламвуд, «Одним із основних завдань екофемінізму є поєднання феміністичних й екологічних поглядів і критики. Одночасно розвиваючи фемінізм, що є екологічним, та екологію, що є феміністичною. Не тільки феміністична думка повинна пом’якшувати інвайронменталізм, а й екологічне мислення, у свою чергу, має змінювати фемінізм» [14, с. 259]

Таким чином, питання полягає в тому, як обидві концепції об'єднуються в екофемінізм і як вони можуть сприяти один одній і чинити більший вплив на політичну теорію в цілому.

Подібно фемінізму третьої хвилі і, по суті, більшій частині фемінізму, екофемінізм залишається внутрішньо різноманітним зводом теорій і практик. Проте, не дивлячись на цю різноманітність, екофеміністкі згуртовані навколо інтересу до взаємозв'язку між фемінізацією природи і натуралізацією життя жінок.

Критики вважають, що екофемінізм просто відтворює нормативні зв'язки між жінками і природою – такі, як те, що жіночу природу потрібно виховувати, до чого феміністки вже давно докладають всіх зусиль. Лінн Сігал, наприклад, скептично ставлячись до екофеміністских заяв про те, що це нова хвиля, написала: «Екофемінізм вісімдесятих років, який перегукується з «культурним фемінізмом» і був названий «новою хвилею» в фемінізмі, передбачає, що жінки повинні і будуть звільняти землю, тому що вони живуть в більшій гармонії з природою» [57, р. 228]. Тут мається на увазі те, що в екофемінізмі міститься замало власне нового: зміст екофемінізму здається явно знайомим, резонуючим як з культурним фемінізмом, так і з патріархальними поглядами на жіночність. Прихильники екофемінізму закликають до більш вдумливої взаємодії з природою, вважаючи це вкрай важливим для розвитку фемінізму. Катріона Сенділендс стверджує, що «Населяючи теоретичний простір, який критичний до іншого фемінізму, екофемінізм передбачає, що ліберальні, радикальні і соціалістичні позиції неадекватно враховують шляхи, в яких панування над природою лежить поряд з пануванням жінки» [57, р. 228]. Ці протиріччя з приводу екофемінізму і місця природи в фемінізмі відображають вже існуючу напруженість щодо есенціалізму в фемінізмі і стали особливим чином відзначати перехід від другої до третьої хвилі феміністичного руху.

У контексті цих розбіжностей щодо есенціалізму цікаво відзначити, що ряд авторів-екофеміністів явно пов'язують екофемінізм з третьою хвилею фемінізму. Ноель Стерджен, спираючись на інтерв'ю з науковцем і активісткою екофеміністіческого руху Інестрой Кінг, зазначає, що Кінг називає екофемінізм «третьою хвилею жіночого руху», вказуючи на те, «що колись цей недавній прояв феміністської активності був досить великим і життєво важливим, щоб йти паралельно хвилі жіночого руху дев'ятнадцятого століття і жіночому визвольному руху другої хвилі 1960-х і 1970-х років» [73, р. 237].

Екофемінізм, в широкому сенсі, був задуманий як теорія і рух, що зв'язує жінок і навколишнє середовище; це описує зв'язки, які протягом всієї історії були встановлені між жінками і природою з культурної, історичної, психологічної, духовної чи політичної точок зору. У цьому сенсі одна з перших екофеміністскіх теоретиків, Розмарі Редфорд Рутер, авторка книги «Нова жінка/Нова Земля», писала: «Жінки повинні розуміти, що для них не може бути жодних звільнень і усунення екологічної кризи в суспільстві, фундаментальна модель відносин якого продовжує залишатися домінуючою. Вони повинні об'єднати вимоги жіночого руху з вимогами екологічного руху, щоб представити радикальну зміну основ соціально-економічних відносин і основоположних цінностей цього [сучасного промислового] суспільства» [72, р. 83]. Цей первісний екофеміністский зв'язок між природою і жінками за кілька років був поширений і на інші групи, які були визначені як однаково схильні до домінування з боку переважаючих соціальних систем, як це видно з визначення екологічного фемінізму Карен Дж. Уоррен: «Екологічний фемінізм – це загальний термін, що охоплює різні мультикультурні погляди на природу зв'язку в соціальних системах панування між людьми на домінуючих або підлеглих позиціях і панування нелюдською природи…» [50, р. 62]. Як можна бачити, екофемінізм користується базовими феміністськими принципами рівності між статями, переоцінки непатріархальних або нелінійних структур і уявлень про світ, в якому поважаються органічні процеси, цілісні зв'язки та переваги інтуїції і співпраці.

Сучасні анархо-феміністки спираються на феміністські ідеї попередніх анархістів, як чоловіків, так і жінок. Дійсно, анархізм і фемінізм завжди були тісно пов'язані. Багато видатних феміністок також були анархістками, в тому числі одна з основоположниць жіночого руху Мері Уолстонкрафт, Луїза Мішель і американські анархісти Вольтерін де Клейр і Емма Голдман.

Анархізм, як і фемінізм, бореться з патріархатом і виступає за рівність жінок. Обидва мають багато спільного в історії та стурбовані індивідуальною свободою, рівністю і гідністю для представників жіночої статі. Однак анархісти завжди були дуже критично налаштовані по відношенню до ліберального фемінізму, вважали його недостатньо серйозним, тому не дивно, що нова хвиля фемінізму шістдесятих років виявилася у анархічної манері і черпала натхнення у таких анархістських фігур, як Емма Голдман. Кеті Левін вказує, що в цей час: «незалежні групи жінок почали функціонувати без структури, лідерів та інших факторів залишених чоловіками, створюючи, незалежно і одночасно, організації, подібні анархістам» [58, р. 66]. Це не випадково, тому що, як відомо, жінки були одними з перших жертв ієрархічного суспільства, яке почалося з підйому патріархату і ідеологій панування в епоху пізнього неоліту.Зв'язки між анархізмом і сучасним фемінізмом існують як в ідеях, так і в діях. Провідна мислитель-феміністка Керол Патеман зазначає, що її дискурс зобов'язаний чимось «лібертаріанським ідеям, тобто анархістському крилу соціалістичного руху» [50, р. 14]. Пеггі Корнеггер звернула увагу на ці сильні зв'язки між фемінізмом і анархізмом, як в теорії, так і на практиці: «Радикальна феміністська перспектива – це майже чистий анархізм, – пише вона. – Базова теорія постулює нуклеарную сім'ю як основу всіх авторитарних систем. Урок, який дитина засвоює від батька до вчителя, начальника і Бога, полягає в тому, щоб коритися великому анонімному голосу влади. Повноцінний автомат, нездатний задавати питання або навіть мислити ясно» [58, р. 26].

Можна зробити висновок, що авторитарні риси і цінності, наприклад домінування, експлуатація, агресивність, конкурентоспроможність, високо цінуються в ієрархічних цивілізаціях і традиційно називаються чоловічими. Навпаки, неавторитарні риси і цінності, такі як співпраця, обмін, співчуття, чутливість, тепло, традиційно вважаються жіночими і знецінюються. Фемінізація суспільства не може бути досягнута без самоврядування і децентралізації. Це тому, що патріархально-авторитарні цінності та традиції, які вони хочуть повалити, втілені і відтворені в ієрархіях. Таким чином, фемінізм має на увазі децентралізацію, яка, в свою чергу, має на увазі самоврядування. Феміністки визнають саме таку точку зору. Це відображено в їх експериментах з колективними формами феміністських організацій, які усувають ієрархічну структуру і конкурентні форми прийняття рішень. Деякі феміністки навіть стверджують, що безпосередньо демократичні організації є конкретно жіночими політичними формами [52, р. 56-77]. Як і всі анархісти, анархо-феміністки визнають, що самовизволення є ключем для рівності жінок і, отже, свободи. Так, Емма Голдман пише: «Її розвиток, її свобода, її незалежність повинні виходити з самої себе. По-перше, стверджуючи себе як особистість, а не як товар. По-друге, відмовляючись від права кого-небудь на своє тіло, відмовляючись народжувати дітей, якщо вона не хоче їх, відмовляючись бути слугою Бога, держави, суспільства, чоловіка, сім'ї, роблячи її життя простіше, але глибше і багатшими, тобто намагаючись зрозуміти сенс і сутність життя у всіх її складнощах, звільняючись від страху перед громадською думкою і громадського осуду» [54].

Анархо-фемінізм намагається утримати фемінізм від впливу та домінування авторитарних ідеологій правих чи лівих. Він пропонує прямі дії і самодопомогу замість масових реформістських кампаній, схвалених «офіційним» феміністським рухом, з його створенням ієрархічних і централистских організацій і його ілюзією, що збільшення числа жінок-начальників, політиків і солдатів є рухом до рівності. Звідси традиційна ворожість анархізму до ліберального фемінізму за підтримки звільнення і рівності жінок.

Подібно до того, як соціалістичні феміністки намагалися розширити теоретичні рамки для аналізу влади, з тим щоб вона могла охоплювати як класову експлуатацію, так і підпорядкування жінок, прихильники інтерсекціальності прагнули розширити рамки ще більше. Метою теорій інтерсекціональності є розробка єдиної основи для аналізу влади, що охоплює сексизм, расизм, класове гноблення, гетеросексізм і інші вісі гноблення в їх складних взаємозв'язках. Проект міжсекційниого фемінізму виріс з кольорового фемінізму, який має давню традицію вивчення взаємозв'язків між расизмом і сексизмом, йдучи корінням в письменство і активність чорношкірих феміністок ХІХ століття, таких як Марія В. Стюарт, Іда Б. Уеллс, Анна Джулія Купер. Оскільки ці мислителі і активісти не використовували термін «інтерсекціональність», їх роботу характеризують як прото-інтерсекціональну, яку Кетрін Джинес визначає наступним чином: «як визначення і боротьбу з расизмом і сексизмом, за допомогою організації та проведення активістських кампаній. Не тільки для окремих категорій, що впливають на ідентичність і пригнічення, а й для самих систем гноблення, які працюють разом і взаємно підсилюють один одного, представляючи унікальні проблеми для чорношкірих жінок, які відчувають все одночасно, на відміну від білих жінок» [69, р. 14]. Але сучасне обговорення і використання терміна «інтерсекціональність» було ініційовано роботою теоретика права Кімберлі Креншоу, зокрема, її критикою одноосьових структур для розуміння домінування в контексті правової дискримінації. Одноосьова структура розглядає расу і стать як взаємовиключні категорії досвіду. При цьому така основа побічно віддає перевагу точці зору найбільш привілейованих членів пригноблених груп – статі або чорношкірого населення у випадках расової дискримінації; расові або класові жінки у випадках дискримінації за ознакою статі. Таким чином, одноосьова структура спотворює досвід чорношкірих жінок, які одночасно піддаються множинним і пересічним формам підпорядкування. Креншоу визначає інтерсекціональность як «багатовимірність різноманітного життєвого досвіду маргіналізованих суб'єктів» [51, р. 139]. За двадцять років, що минули з моменту публікації роботи Креншоу про взаємосумісності, ці рамки стали надзвичайно впливовими в дослідженнях жінок, статі та сексуальності. Дійсно, цю роботу називають «найбільш суттєвим внеском жіночих досліджень в соціальну теорію» [63].

Однак прихильники інтерсекціональності стурбовані тим, що дискусії про інтерсекціональністі мають тенденцію занадто фокусуватися на відносинах і місцях гноблення і підпорядкування, не беручи до уваги також відносини привілеїв і домінування. Як стверджувала Дженніфер Неш, це призвело до «питання про те, чи усі ідентичності є пересіченими або ж тільки пересічні суб'єкти мають перехресну ідентичність»  [68 р. 9]. Хоча деякі феміністські вчені стверджують, що інтерсекціональность охоплює всі предметні позиції, а не тільки ті, які маргіналізовані або пригнічені, Неш продовжує відзначати, що «переважну більшість міжсекторальних досліджень зосереджено на конкретних позиціях багаторазово маргіналізованих предметів» [68, р. 9-10]. Неш стверджує, що надмірний акцент на пригніченні в теоріях інтерсекціональності спонукає «ігнорувати тісні зв'язки між привілеями і пригніченням», наприклад, «ігноруючи способи, якими суб'єкти можуть бути як жертвами патріархату, так і привілейованої раси» [68, р. 12].

Замість того, щоб доповнювати поняття інтерсекціональності концепцією взаємозв'язку систем гноблення на макрорівні або розширювати її, включивши в неї відносини гноблення і привілеїв, Наомі Зак стверджує, що феміністки повинні вийти за її межі. Вона каже, що інтерсекціональність підриває власну мету фемінізму – зробити його більш інклюзивним. Інтерсекціональний фемінізм робить це, на її думку, шляхом поділу жінок на все дрібніші і дрібніші групи, утворені особливими точками перетину раси, класу, статі, сексуальності і так далі. Як говорить Наомі Зак, «як теорія жіночої ідентичності, інтерсекціональность не є всеосяжною, оскільки члени конкретних перетинів раси і класу створюють тільки свої власні фемінізми» [79, р. 2]. Оскільки інтерсекціональний фемінізм прагне до перетворення перетинів в несумірні ідентичності, Зак стверджує, що «перетин не приніс вражаючих політичних плодів» [79, р. 18].

Підчсумовуючи, можна сказати, що в основі інтерсекціонального фемінізму лежить уявлення про те, що ми живемо в суспільстві, де форми гноблення постійно перетинаються, накладаються одна на одну. Не можна поділити всіх жінок на групи, в яких їх спільність буде визначаться якоюсь однією певною характеристикою.

Незважаючи на те, що проголошена мета фемінізму – повалення патріархату і закінчення дискримінації за статевою ознакою, феміністки часом не зовсім впевнені в тому, що саме це означає на практиці і як це можливо здійснити. Саме поняття *рівності* трактується в рамках фемінізму по-різному, а часом і повністю заперечується в ім'я ідей відмінності. Незважаючи на певні протиріччя між цими позиціями, всі вони об'єднані несхваленням ґендерних відмінностей. Для багатьох феміністок рух за рівноправність означає прагнення до розвитку і реалізації своїх потенційних можливостей на основі свого жіночого начала. Таким чином, ідеалізація незалежності від статі і індивідуальності та ігнорування статевих відмінностей є помилкою. Жінкам слід усвідомлювати і прославляти відмінні риси жіночої статі, і їм слід прагнути до рівноправності не через безстатеву індивідуальність, а добившись успіху і самореалізації себе як жінок.

**1.3. Проблема ґендерних стереотипів та перспективи їх подолання**

Безперечно, чоловіки і жінки є дуже різними. Стереотипні очікування не тільки відображають наявні відмінності між чоловіками та жігками, але і впливають на те, як чоловіки і жінки визначають себе і як до них ставляться інші. Не можна заперечувати, що між чоловічою статтю і жіночою існують відмінності у багатьох сферах життя. Питання, однак, полягає в тому, якою мірою ці відмінності відображають те, якими насправді є чоловіки і жінки. Виявлення природи та змісту ґендерних стереотипів прояснює той факт, що вони не тільки описують типові відмінності між статями, а й наказують, якими вони повинні бути та як вони повинні поводитися в різних життєвих ситуцаціях.

Навіть якщо чоловіки і жінки демонструють подібні характеристики, переваги та амбіції, – різні стереотипні погляди і очікування, які ми адресуємло до них, поміщають їх в різні світи. Розгляд походження і наслідків ґендерних стереотипів допомагає зрозуміти реальні з ґендерні відмінності в суспільстві. Євген Ільїн в своєму дослідженні статі і ґендеру пише: « Ґендерні стереотипи – різновид соціальних стереотипів, спрощений схематизований і стійкий образ чоловіків і жінок» [17, с. 586].

Стереотипи відображають загальні очікування щодо членів певних соціальних груп. Стереотипне сприйняття того, що певна особливість характеризує належність до певної групи, зазвичай змушує людей переоцінювати відмінності між групами і недооцінювати відмінності в групах.

Можна вважати, що вплив такої соціальної категоризації на присвоєння рис і ознак членам певних груп може бути вельми мінливим в залежності від ситуації і контрасту з відповідними групами порівняння, які видаються найсуттєвішими. Проте, така мінливість стереотипів і залежність від контексту набагато менш вірогідна щодо ґендерних категорій і ґендерних стереотипів. Стать вважається основною рисою в сприйнятті людини. Було проведено дослідження на цю тему, яке показувало, що діти і дорослі відразу і побічно об'єднують невідомих осіб по статі, навіть якщо ця класифікація не має відношення до ситуації і не має інформаційних переваг [17, с. 97-102].

Крім того, навіть не дивлячись на те, існують приклади зміни статі, ґендер продовжує розглядатися як двійкова класифікація, в якій люди схильні порівнювати чоловіків з жінками і жінок з чоловіками, закріплюючи будь-які відмінності з точки зору контрасту між ними. «Сучасна соціальна наука розрізняє поняття стать і ґендер» [46, р. 13]. Таким чином, ґендерні класифікації виявляються відразу і здаються відносно фіксованими і легко поляризованими. Це сприяє формуванню і збереженню ґендерних стереотипів і зміцнює сприйняття відмінностей між чоловіками і жінками.

Ґендерні стереотипи відображають першорядне значення, яке ми надаємо виконанню завдань при оцінці чоловіків і соціальних відносин при розгляді жінок. Протягом багатьох епох впевненість і працездатність розглядаються як показники більшої активності чоловіків, а тепло і турбота про інших – як ознаки більшої спільності серед жінок. «Стереотип про те, що жінка повинна бути ніжною, привабливою, і одночасно пасивною і залежною, і зараз залишається досить популярним у представників сильної статі. Сучасні ж жінки вважають, що їм треба володіти чоловічими якостями – бути активними, ініціативними і підприємливими» [9].

Тенденції до дії і надмірна впевненість чоловіків приводять їх до більш ризикованих виборів. Дослідники відзначають цю тенденцію щодо сексуальної поведінки, вживання алкоголю і наркотиків, азартних ігор, водіння, тоді як жінки більш обережні в цих областях [3, с. 367-368].

Ці спостереження за тим, як поводяться чоловіки і жінки, легко пояснити, посилаючись на властиві їм біологічні відмінності. Дійсно, велика фізична сила чоловіків і здатність жінок народжувати дітей привертають їх до різних видів діяльності. Відповідно, ці ґендерні відмінності часто розглядаються як глибоко вкорінені в еволюції і запрограмовані в мозку, що відображає різні ролі і цінності виживання для людей, що живуть в суспільствах мисливців-збирачів, а також їхнє відношення до виживання в ставленні до поведінки чоловіків і жінок. Проте, такий висновок не дуже адекватний сучасній науковій інформаціії.

«Беручи до уваги різноманітність соціальних характеристик жінок і чоловіків і принципову тотожність біологічних характеристик людей, дослідники роблять висновок про те, що біологічна стать не може бути поясненням відмінностей соціальних ролей, які існують в різних суспільствах» [9, с. 21]

Ґендерні відмінності розвиваються протягом усього життя завдяки засобам виховання і освіти хлопчиків і дівчаток. «Ґендерні стереотипи є найбільш яскравим і ефективним механізмом формування традиційної ґендерної поведінки і соціальних ролей», – пише в своєму дослідженні ґендеру психолог Шон Меган Берн [4, с. 16]. У цьому процесі біологічні відмінності створюють основу для загальних уявлень про характерні риси і здібності жінок і чоловіків.

Стереотипи в цілому і ґендерні стереотипи зокрема можуть бути корисними, коли необхідно швидко оцінити, як поведуть себе невідомі люди, або при спробі зрозуміти, як великі групи людей зазвичай відрізняються один від одного. Однак ці ж самі функції роблять стереотипи набагато менш корисними при оцінці точного потенціалу або оцінці визначальних характеристик конкретних людей. Тим не менш, зміст стереотипів – це те, що людина часто робить, коли покладається на очікування від груп, а не оцінює людей за їх власним достоїнством. Ґендерні стереотипи перебільшують передбачувані наслідки категоризації людей по статі і пропонують спрощене уявлення про реальність. Вони підсилюють сприймання кордону між жінками і чоловіками і, мабуть, виправдовують символічні і соціальні наслідки ґендеру для розмежування ролей і соціальної нерівності.

Широке розуміння ґендерних стереотипів має далекосяжні наслідки для тих, хто покладається на стереотипні очікування в оцінці інших, а також для тих, хто піддається цим судженням. Ґендерні стереотипи є загальними для жінок і чоловіків, і їх наслідки впливають на користувачів стереотипів і цілі обох статей.

Якщо ми приймемо точку зору, яка виступає за користь стереотипів, то знгайдемо велику кількість доказів того, що ґендерні стереотипні очікування впливають на те, як ми оцінюємо здібності жінок і чоловіків. Тобто, як чоловіки, так і жінки, як правило, по-різному сприймають і оцінюють одну і ту ж роботу в залежності від статі людини, яка продемонструвала цю роботу. В освітньому контексті ґендерні стереотипи призводять до того, що учні жіночої статі вважаються менш талановитими, ніж учні чоловічої статі у всіх областях науки. Якщо брати, наприклад, школу, то «погану успішність хлопчика часто пояснюють недостатньою старанністю і посидючістю, тоді як у випадку з дівчинкою – відсутністю здібностей і таланту»[25, с. 33].

Ґендерні стереотипи допомагають людині добре працювати в галузях, які здаються ґендерно-спрямованими, і заважають їй перевершувати себе в контрстереотіпних галузях. Вони не тільки впливають на сприйняття потенціалу чоловіків і жінок, коли вони відбираються для майбутньої кар'єри, але також впливають на оцінку роботи, фактично виконуваної чоловіками і жінками. Порушення роботи людей в контрстереотіпних областях може здатися чисто когнітивної проблемою, але воно також обумовлено мотиваційними проблемами. Тобто всі ці виснажливі наслідки ґендерних стереотипів для виконання завдань проявляються найсильніше для людей, які надають великого значення своїй ґендерної ідентичності і бажають вести себе як хороший член ґендерної групи. «Необхідно відзначити, що змістовний компонент ґендерних стереотипів відображає існуючі в суспільстві розуміння, трактування і репрезентацію концептів маскулінності і фемінності» [24, с. 7]. Протягом усієї своєї кар'єри жінки рідше, ніж чоловіки, вибираються для просування по службі та престижних посад. Дослідження американських учених [66] показало, що жінки-професори менеджменту рідше, ніж професори-чоловіки, були удостоєні належного статусу, навіть якщо не було відмінностей ні в їх об'єктивної успішності, ні в їх особистих обставинах на роботі чи вдома. Стереотипне уявлення націлює, що «Жінка не може бути хорошим керівником, оскільки вона занадто емоційна, не вміє приймати ризиковані рішення і не прагне до успіху» [10, с. 10-11].

Однак, відображаючи більш високі очікування чоловіків в загальних областях здібностей і виконання завдань, ми бачимо, що жінки оцінюються більш сприятливо, ніж чоловіки, з точки зору емпатії та альтруїзму, навіть якщо це необґрунтовано. У багатьох країнах батько не має або має дуже обмежений доступ до декретної відпустки і з меншою ймовірністю отримає опіку над своїми дітьми після розлучення, виходячи з припущення, що чоловіки надають менше значення батьківству, ніж жінки, та менш добре «оснащені» піклуватися про дітей, ніж жінки. «Суспільство досі ставить клеймо ганьби на батьків, які відносяться до своїх сімейних обов'язків так само, як і до робітників, – жалкує Скотт Колтран, соціолог з університету Орегона. Більшість роботодавців і зараз вважають, що для чоловіка важливіше робота, а для жінки – догляд за дітьми, – додає він» [28].

Батьківство також змушує по-різному сприймати чоловіків і жінок, причому ґендерні стереотипи побічно визначають людське судження. Коли жінка стає матір'ю, люди схильні вважати, що турбота про своїх дітей буде її першочерговим завданням і турбота повинна зробити її менш відданою і амбітною на роботі. Однак коли чоловіки стають батьками, це не робить негативного впливу на їх сприйняту придатність в якості робітників. Ці приховані очікування – навіть якщо вони не виправдані – впливають на можливості працевлаштування і кар'єрного зростання, яке отримують жінки і чоловіки. Дослідження К.С. Лінесс та М.К. Джудіш (Lyness K.S., Judiesch M.K.), в якому було опитано понад 40 000 працівників у 36 країнах, показало, що чоловіки і жінки повідомляли про однакові проблеми при поєднанні робочих і сімейних ролей [64, р. 96-129]. Проте, дослідники розглядають ці складнощі як більшу проблему для жінок, ніж для чоловіків. Але не тільки жінки страждають від прихованих ґендерних стереотипів; у чоловіків ситуація схожа. Чоловіки недопредставлені в професійних і сімейних ролях, які підкреслюють спільність і турботу, а ґендерні стереотипи побічно перешкоджають їх інтересу і включенню в такі ролі.

Людство використовує стереотипи, щоб зрозуміти світ. Вони допомагають ідентифікувати, інтерпретувати і запам'ятовувати те, що ми бачимо, чуємо і дізнаємося про інших. Визначаючи, що привертає нашу увагу, яка інформація здається цінною і що слід пам'ятати, стереотипи зазвичай утворюють дуже сильний і потужний фільтр, через який ми обробляємо об'єктивну інформацію про чоловіків і жінок. З причин, які були розглянуті вище, ґендерні стереотипи виконують всі ці функції навіть більш послідовно і широко, ніж стереотипи про інші групи. Дослідження Дж. Свім та Лоренс Дж. Санна (Janet Swim, Lawrence J. Sanna) довело, що при обробці інформації ми схильні розглядати спостереження, які відповідають нашим стереотипним очікуванням, як більш достовірні, надійні і інформативні, ніж контрстереотіпні спостереження [59]. Це було досить детально задокументовано в приписуванні однакових досягнень жінкам і чоловікам у сфері освіти або роботи. Це робить стереотипи стійкими до змін, тому що інформація, що показує, що вони більше не утворюють адекватну стенографію для характеристики групи, ймовірно, буде проігнорована, знецінена або забута. У будь-якій ситуації, коли інформація про конкретних осіб недостатня або неоднозначна, ми схильні віддавати перевагу інформації, яка підтверджує стереотип. Наприклад, ми більш схильні звертати увагу на інформацію, яка відповідає нашим стереотипним очікуванням.

Нарешті, стереотипи спонукають людей пристосовуватися до існуючих очікуваннь. З одного боку, стереотип передбачає, що жінки повинні дбати і допомагати один одному, а не намагатися виділитися. Це не відповідає вимогам багатьох умов праці та життя, де люди повинні конкурувати один з одним за кращі можливості або результати. У цих умовах амбіції і конкурентна поведінка, які вважаються цілком прийнятними або навіть бажаними для чоловіків, розглядаються як недоречні і нежіночні, коли демонструються жінками. Для чоловіків вираження гніву може вселити повагу і підвищити їх статус. Для жінок вираз гніву знижує їх сприйняту компетентність, призводить до зниження заробітної плати і підриває їх статус на робочому місці. Може здатися очевидним, що ті, хто отримує вигоду з групових відмінностей, мотивовані їх зберегти. Однак ті, хто страждає від невигідного становища через членство в групі, також сприяють підтримці статусу-кво. Чому ж це так? Людей, які прагнуть зробити свій власний життєвий вибір, буде дивувати той факт, що ґендерні стереотипи обмежать їх можливості і обмежать їхні амбіції. У цьому контексті слід відзначити відносно недавню новину. Великобританія ввела заборону на використання ґендерних стереотипів в рекламі. «Наші дані показують, як шкідливі ґендерні стереотипи в рекламі можуть сприяти розвитку нерівності в суспільстві, що тягне за собою витрати для всіх нас. Простіше кажучи, ми виявили, що деякі зображення в рекламі з часом можуть зіграти свою роль в обмеженні потенціалу людей», – розповів виконавчий директор управління з рекламних стандартів Гай Паркер [7].

Ґендерні стереотипи не тільки впливають на те, як ми сприймаємо інших і як ми сприймаємо можливості, які ми їм надаємо, але також впливають на наші уявлення про себе, про поведінку, яку ми вважаємо бажаною, життєвої. Проте, як це не парадоксально, тверда віра в те, що ґендерні стереотипи точно відображають досягнення і пріоритети більшості чоловіків і жінок, не дозволяє людям демонструвати свої унікальні здібності і діяти у відповідності зі своїми особистими уподобаннями.

Яку користь ми можемо вилучити з отриманих знань про походження, природу і функції ґендерних стереотипів? Для початку важливо зрозуміти, що вони містять ядро стереотипного образу, яке є крихітним, але самореалізується, тому що ґендерні очікування роблять сильний вплив на те, як ми сприймаємо і втілюємо в життя ґендерні відмінності. Ґендерні стереотипи відображають ґендерні рольові відносини в суспільстві: тільки коли значну кількість чоловіків і жінок можна буде спостерігати в більш широкому діапазоні соціальних і професійних ролей, наші стереотипні асоціації зміняться. Ця зміна може бути досягнута різними способами:

1. Визнати природу, когнітивні і мотиваційні функції ґендерних стереотипів. Це важливий крок у боротьбі з їх негативними побічними ефектами. Визнання того, що всі ми схильні до ґендерних очікувань і що вони можуть вплинути на наші судження про конкретних людей, дозволяє виявляти і виправляти такі спотворення

2. Переглянути і переоцінити природу різних соціальних ролей і типів роботи. Одномірна відмінність між чоловічими ролями, які залежать головним чином від конкуренції і досягнень, і жіночими ролями, які вимагають співчуття і турботи, не відповідає сучасним вимогам у соціальних взаємодіях або на робочому місці.

3. Навчати людей описової та розпорядчої природі стереотипів. Знання поширеності і прихованих наслідків стереотипів звільняє людей від переконання, що всі ґендерні відмінності біологічно детерміновані і «зашиті». Таке знання дозволяє їм розпізнавати приховані ефекти, які можуть мати ґендерні стереотипи для себе та інших.

4. Починати з самого дитинства. Потрібно відмовітіся від обмеження виховного підходу до дитини в залежності від її статі, від нав'язування класичних очікувань на користь її особистого, індівідуалізованого становлення. Ґендерні стереотипи заважають жінкам і чоловікам в рівній мірі розділяти турботу про дітей і членів сім'ї і в рівній мірі отримувати вигоду з міжособових зв'язків, що виникають в результаті цих дій. Ґендерні стереотипи заважають жінкам з успішною кар'єрою знайти романтичного партнера, а чоловікам без роботи – почуття цінності. Це важливо не тільки для залучених людей, а й для суспільства, оскільки воно впливає на психологічний і фізичний добробут людей, стійкість сімей та довгострокову доступність і внесок працівників на ринку праці. Треба визнати, що люди схильні до стереотипного мислення і ґендерних очікувань. Ухвалення нашої помилковості таким чином, а не заперечення того, що ґендерні стереотипи відіграють певну роль при неявному їх відтворенні, полегшує корекцію будь-яких небажаних результатів, які можуть виникнути.

**Розділ 2. ФЕМІНІЗМ І «ЖІНОЧА ТВОЧІСТЬ»**

**2.1. Культурфілософський аналіз «жіночого письма»**

«Жіноче письмо» – відносно молоде поняття, яке з'явилося у феміністській критичній теорії в середині XX століття. З тих пір воно викликає суперечки в літературознавчому середовищі, оскільки спочатку воно сприймалося чимось особливим і відчуженим від традиційної структури.

До поняття «жіноче письмо» тісно підходить поняття так званої «феміністської критики». Поки що ніхто не сформулював точного визначення терміна «феміністська критика». В літературознавстві цей термін використовується в різних контекстах для охоплення різних видів діяльності, включаючи будь-яку критику, написану жінкою, незалежно від предмета, будь-яку критику, написану жінкою щодо чоловічої книги, яка розглядає цю книгу з політичної або феміністської точки зору і будь-яку критику, написану жінкою про жіночу книгу або про жінок-авторів в цілому.

Звичайно, основним аргументом, що лежить в основі виокремлення «жіночого письма» і «феміністської критики» в окреме явище, є припущення, що в жіночій писемності є щось унікальне. Ця передбачувана унікальність до теперішнього часу вбачалася як продукт унікальної біології жінки, її жіночої свідомості або її специфічного ставлення до громадського порядку, перед яким вона завжди є чимось чужим або іншим. За словами Лізи Таттл, кінцевою метою феміністської критики є: «розвиток і розкриття жіночої традиції письма, аналіз жіночих письменників і їх творів з жіночої точки зору, перевідкриття старих текстів, інтерпретація символіки жіночої писемності, щоб вона не була втрачена або проігнорована чоловічою точкою зору, опір сексизму в літературі і підвищенні обізнаності про сексуальну політику, мову і стиль» [76,р. 184]. Існує безліч класичних і далекосяжних феміністичних робіт, які були створені важливими для руху жінками. Такі як «Друга Стать» Сімони де Бовуар, «Політика Статі» Кейт Міллет, «Думати про жінок» Мері Еллман, «Їх власна література» Елейн Шоуолтер.

Феміністська літературна критика має свої специфічні терміни, і одним з ключових серед них є «партіархат». Феміністки так називають соціальну систему, в якій чоловіки є головними авторитетними фігурами, які відіграють центральну роль в соціальній організації, контролі над власністю, грають роль персоніфікованого морального авторитету політичного лідерства, та де члени сім'ї чоловічої статі мають владу над жінками та дітьми в домашньому господарстві. Історично патріархат проявився в політичній, соціальній, економічній та правовій організації. Патріархальні суспільства також є патрілінейними, що означає, що титул і власність можуть успадковуватися тільки по чоловічій лінії. Патріархат характеризує роль чоловіків у суспільстві, в якому чоловіки в цілому несуть основну відповідальність за благополуччя суспільства. Згідно з З.Р. Ейзенштейн, ідеологія патріархату спонукає «руйнувати свідомість жінки про її потенційну владу, яка випливає з необхідності суспільства відтворювати себе» [80, р. 14].

Представники феміністської літературної критики вважають, що партріархат має свою ідеологію і реалізує її не лище в соціальній сфері та родинних стосунках, але й в літературі. Патріархальну ідеологію також можна назвати маскулінною або андроцентричною, і вона переважає в більшості великих класичних літературних творів, які до сих пір створювалися переважно чоловіками для чоловіків. У цих роботах чоловіки-письменники зазвичай описують жіночих персонажів, нехтуючи жіночими характеристиками, але використовуючи чоловічі цінності і способи мислення, емоцій і дій. Отже, читачки завжди діють відсторонено і не можуть зрозуміти і оцінити героїв.

«Інший» – ще один важливий ключовий термін в феміністській літературній критиці. Цим поняттям характеризують тих відчужених людей, які втратили самоусвідомлення, або, ще не втративши його, знаходяться під контролем інших людей або оточення, виступають в якості предметної позиції і втрачають суб'єктність особистості. Це традиція, коли чоловіки вирішують, що вони є суб'єктом, здійснюють чоловіче домінування у всіх соціальних аспектах і характеризують людей виключно згідно з власними уявленнями.

У 1949 році Симона де Бовуар опублікувала книгу «Друга стать», яка вважається Біблією фемінізму і класикою теорії фемінізму. У цій книзі для аналізу жіночих проблем Симона де Бовуар використовувала екзистенціалізм. Вона досліджувала фрейдівські, марксистські, гегелівські та інші класичні критичні теорії, щоб виявити спадкові якості жінки як *Іншого*. Бовуар також гірко вказала на те, що в західному суспільстві переважають чоловіки, і жінки в цьому суспільстві є іншою статтю, іншим чоловіком: «Вона самовизначається і виділяється щодо чоловіка, але не чоловік щодо неї; вона – несуттєве поруч з суттєвим. Він – Суб'єкт, він – Абсолют, вона – Інший» [38, т. 1, с. 8]. Кейт Міллет, відома феміністка, також заявила подібне в своїй класичній праці – «Політика Статі". Вона оголосила, що «Під політикою я розумію відносини, структуровані владою, весь устрій суспільства в цілому, при якому одна група людей керує іншою, одна група є панівної, а інша – підлеглою» [27].

Феміністська літературна критика заново відкрила забуті тексти, починаючи з XVII століття, написані жінками, чий внесок в появу жанру роману є незаперечним, і включила їх у критичні оцінки. Тому дуже важливо представити ці тексти як в історичній, так і в літературній перспективі.

Як особливо підкреслювала Вірджинія Вульф, письменницям доводилося працювати проти себе, щоб писати. Проте, письменництво було єдиним способом, яким жінки могли відстоювати свою індивідуальність і самостійність. Жінки, виключені з багатьох соціальних, політичних і економічних активностей, стали писати. Але це було нелегко. В її есе «Професії для жінок» Вірджинія Вулф стверджує, що їй довелося вбити «хранительку домашнього вогнища», щоб написати свої романи і критичні твори: «Не убий її я, вона б вбила мене. Вирвала б серце з моєї роботи. Бо, як я переконалася, ледь взявшись за перо і папір, навіть рецензію на роман неможливо написати, якщо не маєш власної думки, якщо не скажеш того, що ти особисто вважаєш правдою про відносини між людьми, моральність, секс. Але всі ці питання, згідно з доброю хранителькою домашнього вогнища, жінка вільно і відверто обговорювати не має права: їм належить полонити, мирити або, просто кажучи, брехати, інакше вони приречені»[8]. Читаючи цей уривок, ми можемо зрозуміти труднощі, пов'язані з тим, щоб бути жінкою-письменницею. Ідея зрозуміла: для будь-якої жінки, яка пише, небезпечно думати про себе як про пасивну, підпорядковану істоту в будинку. Щоб бути письменником, треба зруйнувати стереотипний образ домогосподарки і матері. Іншими словами, перед жінками-письменницями стояла величезне завдання – кинути виклик своєї маргінальності не тільки в будинку, але і в суспільстві.

Було багато таких письменників, яким доводилося переносити надзвичайні труднощі, і все ж вони могли створювати великі літературні твори. Не дивно, що більшість письменниць ХІХ століття висунули на перший план жінку як тему своїх романів або висловили жіночий досвід повстання проти їх навмисної маргіналізації як жінок і письменників. У ХІХ столітті жінки-письменниці зазвичай посилалися на централізований об'єкт влади, хоча це суперечило їх цілі створення дискурсу опору.

Централізованим об'єктом влади був чоловічий авторський дискурс. Тим не менш, вони повинні були ідентифікувати себе так чи інакше, з владою і культурою, щоб бути прийнятими до публікації. Але можливості трансгресивного потенціалу завжди були в їх написанні. Яскравий приклад – «Незнайомку з Уайлдфелл-холу» Анни Бронте – можна вважати маніфестом звільнення жінок. У книзі розповідається про Хелен Хантінгдон, яка змушена залишити свого жорстокого чоловіка для незалежного існування: «А я нещасна – навіть самій собі боюся зізнатися, як нещасна! І гордість не приходить мені на допомогу. Вона привела мене в цю біду, але не хоче виручити» [44]. Її зневага діючих законів того часу стала шоком для соціальних умовностей того періоду.

У 1848 році, коли була написана ця книга, дружина і діти були під контролем чоловіка, і було неможливо залишити чоловіка, не викликавши юридичних проблем і соціального скандалу. Ось як Артур Хантингдон, за сюжетом – чоловік головної героїні, озвучує загальноприйняті, на той момент, ідеї про жінок: «Невже шлюбна клятва всього лише жарт, і тобі весело грати з нею і спокушати інших на ту саму кару?» – Запитує Хелен після того, як вона стикається з чоловіком, який загравав з дружиною своего друга. Хантінгдон дає їй типову відповідь: «Ти сама порушуєш свою шлюбну клятву», – сказав він. – «Ти обіцяла перед вівтарем почитати мене і коритися мені, а тепер думаєш взяти наді мною владу, погрожуєш мені, звинувачуєш мене, вважаєш, що я гірше розбійника з великої дороги. Якби ти не була в положенні, Хелен, я б цього так просто не спустив. Я не дозволю жінці командувати мною, хай вона сто разів моя дружина» [44]. Проте, Хелен наполягає на тому, щоб показати несправедливість, і просить його представити себе на її місці: чи буде він тоді поважати її і довіряти їй при таких обставинах? Знову ж таки, відповідь наповнена подвійними стандартами: «Вірність – в натурі жінки. Їй належить любити одного-єдиного, сліпо, ніжно і вічно» [44]. Саме ця двостороння реальність змушує Хелен Хантінгдон шукати свою незалежність.

Цей подвійний стандарт, особливо в освіті, очевидний в більшості жіночого письма ХІХ століття. Наприклад, в романі Елізабет Гаскелл, «Дружини і доньки», дуже люблячий батько, містер Гібсон, який сам є освіченим медиком, стоїть проти того, щоб його дочка дуже багато вчилася: «Не занадто вчіть Моллі: вона повинна вміти шити, читати, писати і рахувати, але я хочу, щоб вона залишалася дитиною, і якщо я вважатиму, що їй потрібно вчитися більше, я сам цим займуся» [43]. Це ставлення з боку чоловічого персонажа є прикладом загальновідомого патріархального сприйняття жінок в суспільстві, щоб контролювати і обмежувати їхню владу. Це також вказує на чоловічий опір розвитку жіночої ідентичності, тому що володіння сильною ідентичністю означає також і владу.

Важлива особливість більшості романів, написаних жінками в ХІХ столітті полягала в тому, що вони використовували будинок в якості центрального образу, тому що, як і їх героїні, письменниці були майже виключно обмежені будинком. Їх досвід був не таким широким, як у їхніх колег-чоловіків, тому що вони були ізольовані, особливо від ділового життя. Тому романи демонструють дуже статичний спосіб життя.

Перш за все, в світі, де жінка розглядається як об'єкт, а не як суб'єкт, що може керувати своїми власними справами, суб'єктивний голос наводить на думку про реакцію проти стандартної моралі. Жінка-письменниця повинна була відповідати цій моралі, щоб її твір був прийнятий до публікації. Проте, не дивлячись на ці труднощі, «жінки-романісти» розвинули суб'єктивний голос у своїй художній літературі як єдину життєздатну форму вираження суб'єкта в процесі. Значення їх внеску в розвиток літературного «істеблішменту» полягає в тому, що письменники-жінки розглядають жіночу ідентичність як безперервний процес становлення і, таким чином, відображають її гнучкість. Це можна розглядати як альтернативний метод зображення персонажа, і воно було ініційовано творцями жанру роману в XVIII столітті.

Літературні досягнення Елізи Хейвуд, Афри Бен, Деларей-Вієр Менлі, Сари Філдінг, Фанні Берні, Елізабет Інчбальд і Марії Еджуорт, (і це лише деякі з них), встановили традицію «суб'єкта в процесі", якій надалі слідували такі письменниці, як Джейн Остін, Бронте і Джордж Еліот. Діалектичний підхід Шарлотти Бронте до досвіду жінок є чудовим прикладом традиції суб'єкта в процесі. Напруга між особистим безсиллям і прагненням до влади і контролю в її жіночих персонажів створює процес, який дозволяє персонажам переглянути домінуючі ідеології часу. В «Джен Ейр» (1847) і «Містечко» (1853) героїня здатна протистояти соціальним обмеженням своїм незалежним розумом, який поєднує в собі сильну волю і моральну цілісність. Сильна героїня Бронте демонструє жіночу суб'єктивність. Люсі Сноу в книзі «Містечко» висловлює це досить різко: «Скоріше вже я найнялася б в служниці, не боялася б чорної роботи, мела б кімнати і сходи, чистила б замки і печі, тільки б мене залишили самій собі» [40, с. 382].

Внесок жінок-письменників в розвиток, утвердження гуманістичних цінностей представлений жіночою ідентичністю, яка врівноважує те, що вони вважають абсолютно деструктивним і антигуманістичним чоловічим відношенням і положенням в суспільстві. Отже, жіноча ідентичність представляється як суб'єкт в процесі – суб'єкт, який завжди знаходиться в прогресивному русі. І все ж жінки були відчужені від основного напряму розвитку літератури і суспільства. Чоловіча громада невисоко оцінювало інтелектуальні здібності жінки як такої. Особливо в ХІХ столітті жінки були принижені за свою так звану інтелектуальну неповноцінність. Вважалося, що жінки-художниці (в широкому сенсі поняття «художник») не мали інтелектуального і творчого потенціалу, рівного великим людям, як, наприклад, Моцарт, Мікеланджело і Мільтон. Вони могли досягти рівності тільки в одному сенсі: вони могли, на думку Томаса де Квінсі, «померти грандіозно». Це великий талант, який вільно визнається жінками, здатність померти, як чоловік. Есе де Квінсі «Жанна д'Арк» є типовим свідченням упередженого чоловічого сприйняття і навмисних спроб побудови і встановлення бінарних опозицій чоловічої / жіночої ієрархії в соціальній системі: «Сестра, є деякі речі, які ви не зробите так само, як ваш брат, чоловік; Прошу вибачення, якщо я сумніваюся, що ви коли-небудь станете великим поетом, або Моцартом, або великим філософом, або великим вченим ... Все ж, сестричка ... Я знаю, що ви можете зробити одну річ так само як і кращі з нас, чоловіків, – ви можете померти грандіозно»[75].

Незважаючи на всі ці нападки, недооцінку своєї творчості, інтелекту і потенціалу, жінки-письменниці відчували потребу довести свій інтелектуальний рівень, свою надійність, фізичну витривалість, і вони породили видатну форму літературного оповідання – роман. Новий жанр виник з жіночих літературних експериментів у XVII столітті, яке було епохою перетворення на капіталістичне суспільство, повне невпевненості. Проте, жінки-романісти були навмисно виключені з критичного розгляду. Відомий критик, Аллен Ернест Уолтер, починає «Англійський роман. Короткий критичний очерк» з такого твердження: «Порівняно несподівана поява на рубежі сімнадцятого століття роману, як ми його знаємо, була проявом помітної зміни інтересів чоловіків» [77, р. 46]. Чому Уолтер відкрито віддає першість чоловікам і їхнім інтересам, з’ясувати, пояснити або розглянути вельми важливо. Оскільки переважна більшість ранніх романів були написані великою кількістю жінок, як критик може бути настільки необізнаний про їхнє існування? Цілком очевидно, що він навмисно виключає їх з канону, не посилаючись на їх внесок у формування нового жанру. Жінки-письменниці, такі як Енн Уерніс, Маргарет Кавендіш, виключені з багатьох критичних робіт, написаних у зв'язку з появою жанру роману.

Поняття «жіночого письма» включає в себе не тільки художню літературу, а й філософські роботи, які належать жінкам. Найголовнішим у сучасних жіночих філософських концепціях є проблематизація жіночої суб'єктивності. Це можна помітити в працях французьких феміністок: Елен Сіксу, Юлії Кристевої, Люс Ірігарей, Рози Брайдотті, Джудіт Батлер та інших. Однак усі дослідниці розрізняються між собою, об'єднує їх бажання уникнути традиційного ставлення до проблем жінок і показати цінність жіночого начала. Як пише І. Жерьобкіна, «Акцентація жіночого в феміністській теорії дозволила виділити нову філософську конструкцію суб'єктивності – ґендерно марковану суб'єктивність на відміну від безстатевої класичної. При цьому необхідно зазначити, що феміністський епістеміологічний пошук нових логічних підстав жіночої суб'єктивації в культурі здійснюється в руслі загальної зміни суб'єктності в сучасному мисленні і переходу від класичної (просвітницької, зведеної до єдиного і раціонального суб'єкту) моделі до некласичної (множинна і децентрованна конструкція суб'єктивності)» [15, с. 50].

Розу Брайдотті цікавить система владних відносин, вона досліджує шляхи подолання підпорядкованої ролі, на яку приречена жінка. В своїх філософських дослідженнях Р. Брайдотті звертається до номадизму. Взявши на озброєння термін Дельоза «номадичного суб'єкта», вона розвиває його далі, щоб застосувати до жіночої суб'єктивності, для того, щоб звільнити її зі структури влада-підпорядкування. Кочування не вимагає, на її думку, тільки однієї або одноманітної ідентичності: «Така фігурація відображає бажання ідентичності, що складається з переходів, послідовних зрушень, змін координат, без есенціальної єдності і всупереч їй. ... Це зчеплення, породжене повтореннями, циклічними рухами, ритмічними рухами» [цит. за: 16, с. 145]. Роза Брайдотті відмічає, що «в цілому філософи-феміністки не виблискують або випромінюють радикальним номадизмом», теоретичні дослідження фемінізму представляються їй «областю трансформації від осілого логоцентрічного мислення до кочової творчої думки» [цит. за: 16, с. 153]. Кочуюче життя номада, передбачає Р. Брайдотті, полягає у непотрібності постійної ідентичності, життя в русі дає можливість не мати ніяких обмежень. Ідентичностей може бути багато, а може не бути жодної. Така «множинна сутність», на її думку, дозволила визнати відмінності і багатства досвіду всіх жінок.

Поняття Джона Остіна «перформативність ґендеру» стає ключовою в філософії Джудіт Батлер. Джудіт Батлер ставить питання найрадикальнішим чином: «чи може політика фемінізму обійтися без «суб'єкта» в якості жіночої категорії» [16, с. 164]. Перформативна суб'єктивність Джудіт Батлер полягає в тому, що вона заперечує взагалі саме поняття «жіночої ідентичності", вважаючи стать перформативною освітою. Розуміння ґендеру в такому контексті знімає всі традиційні установки і вимоги як ліберальних, так і радикальних феміністок. Джудіт Батлер піддає деконструкції механізм бажання і доводить, що суб'єктивність формується як механізм «регулятивних і владних соціально-культурних норм, що існують в суспільстві: акт привласнення статі не є індивідуально перформативним – він перформативний тільки в сенсі театралізованого відтворення владних соціальних норм гетеросексуального закону» [15, с. 63]. Вона навіть вводить термін «гетеросексуальна матриця» або «гетеросексуальна гегемонія», щоб довести наявність владного компонента у визначенні існуючих ґендерних відносин.

При такому поструктуралістському підході, коли жіноче протиставляється чоловічому і чоловіче навмисно витісняється, відбувається містифікація жіночого начала. У філософії Люс Ірігарей це призводить до повної жіночої самодостатності і навіть до романтизації жіночої статевої конституції: «І як же відзначити кордон одного з місць, місця як такого, якщо не через статеву відмінність? ... І може бути ми переживаємо епоху, де час має наново розгорнути простір. Новий ранок світу? Переплавлення іманентного і трансцендентного за тим підніжжям, якого ніколи не помічали: жіноча стать. По той бік класичних протилежностей любові і ненависті, абсолютної плинності і льоду – біля підніжжя, завжди відкритого» [18, с. 23].

Юлія Крістєва і Люс Ірігарей також намагаються затвердити особливу роль жінки. «Концепція суб'єктивності» Ю. Кристєвої є однією з яскравих теорій. Інтерпретуючи два гегелівські терміна «самосвідомість» і «негації», Ю. Крістєва приходить до висновку про амбівалентність речей. Вона виводить «материнську філософію». На її думку, огидне завжди було пов'язано з жіночим началом: саме жінка в усі часи вважалася носієм зла. Все гріховне, небезпечне, нечисте, спокусливе співвідносилося із жіночою природою. У своєму есе, присвяченому огиді, вона її оцінює як «нарцисичну кризу на підступах до жіночого» [20, с. 245], незрозумілий жах, випробовуваний суб'єктом перед своєю матір'ю.

Новий підхід до визначення жіночої сутності ми знаходимо і у Каміли Палья, однією з представниць постфемінізму, яка нетрадиційно розуміє жіночу сутність. К. Палья, сучасна американська дослідниця, професор гуманітарних наук університету мистецтв Філадельфії написала скандальну книгу «Личини сексуальності», і вона стверджує, що всі жінки жили б до сих пір в хатинах, якби не було чоловіків, не раз піддавалася нападкам своїх колег – феміністок. Секс і сексуальність – головні теми в її теорії. Вона відкрито виступає проти фемінізму, з його, як вона вважає, соціальною вигадкою, що є залежне становище жінки. Його не існує. Секс і влада – ось в чому сила жінки. С. Кузнєцов пише: «К. Палья вважає, що жінки повинні зрозуміти свою домінуючу роль в сексуальній війні. На відміну від сучасних американських феміністок, вона повстає не тільки проти образу жінки, що затвердився у суспільстві – домогосподарки, але також проти образу слабкої жінки – жертви конкретних чоловіків і суспільства в цілому. А також проти ідеалу ділової жінки, яка успішно конкурує з чоловіками на «їхньому полі». Вона вважає, що захопившись боротьбою за них, жінки немов би відмовилися від свого дионісійського начала. Адже сама цивілізація, в рамках якої здійснюються ці «рівні права», була вигадана спеціально для того, щоб оберегти людство від жорстокого сп'яніння дионісизму, і придумана істотами аполлонічними, чоловіками» [37].

Палья також стверджує, що тягар природи сильніше падає на одну жіночу стать, що природна ідентичність жінки не створює того ж типу напруги, який існує у чоловіків.

Концепції сучасних жіночих філософів Ю. Кристевої, Л. Ірігарей, Р. Брайдотті, Дж. Батлер, що працюють в постмодерністській культурі, об'єднує одне – бажання вибратися з іерахічних владних відносин, що склалися в суспільстві. Досягти цього, можна, на їхню думку, тільки визнаючи жіночий суб'єкт активним суб'єктом знання, бажання і дії. Філософія фемінізму здійснює пошук жіночої ідентичності, яка розуміється і як заперечення чоловічої і навіть як заперечення взагалі наявності самої суб'єктивності.

**2.2. Класика філософії фемінізму: аналіз книги С. де Бовуар «Друга стать»**

Опубліковану в 1949 році, коли фемінізм більше не був і ще не став живою проблемою, «Другу стать» можна визнати новаторською, унікальною і амбітною спробою дослідити, в філософських рамках, всі аспекти становища жінки. «Друга стать» є важливою віхою у вивченні досвіду жінок у суспільстві і розглядається як позначення народження фемінізму – його теоретичним усвідомленням. Величезним досягненням Бовуар було показати всю ступінь сексизму в сучасному суспільстві. Бовуар піддала критиці прийняті багатовікові переконання про місце жінок в сім'ї та функції шлюбу. Вона поставила під сумнів саму *ідею жіночності*.

Перш за все, слід підкреслити різноманітність дискурсів, які пропонує ця книга: справжня палітра, в якій кожна жінка може впізнати себе і яка, ймовірно, багато зробила для свого успіху. Бовуар розгортає цілий ряд аналізів, що спираються на типи – молода дівчина, лесбіянка, самотня жінка, заміжня жінка, мати – чия загальна система повинна бути відзначена, а саме: скажімо, система уявлень і обмежень, дискримінації та упередженості, пов'язаних з нею.

Майже енциклопедична форма роботи, в якій майже всі знання використовуються для критики того ж самого знання, безумовно, є однією з сильних сторін книги, оскільки вона допускає певне «точне» визнання реальності, маючи на увазі уявлення про те, що за «жінкою», або за «жінками», або за «категорією» стоїть безліч систем гноблення, упереджень, які заповнюють різні області. Цей процес не є внутрішньою і суб'єктивної операцією, це об'єктивно виконується в практиці. Таким чином, жінку не можна розглядати просто як статевий організм: серед біологічних фактів важливі тільки ті, які мають конкретну цінність в дії. Самосвідомість жінки визначається не тільки її сексуальністю, але і відображає ситуацію, що залежить від економічної структури суспільства, структури, яка видає ступінь технічної еволюції, досягнутої людством.

Особисті відносини знаходяться в центрі уваги, але приватне сприймається як політичне. Жінки – це не просто вільні особистості, а члени пригнобленої касти, яка визначається як нижча по релігії та науці; соціалізовані з психологічною залежністю від чоловіків; і обмежені у своїй політичній і економічній діяльності законами і соціальними угодами. Використовуючи складну критику фрейдівського детермінізму і марксистського економічного редукціонізму, Бовуар визначає радикальну феміністську позицію, стверджуючи, що жінки, щоб подолати своє пригнічення повинні об'єднатися в політичній боротьбі.

Незаперечним є факт, що для сучасного читача багато чого з її теорій може здатися очевидним. Радикальні книги, такі як «Друга стать», часто приречені на те, щоб їх ідеї здавалися застарілими майбутнім поколінням. Як вже говорилось, «Друга стать» багатьма визнається біблією фемінізму, наріжним каменем феміністичного руху. Ці оцінки були особливо актуальні для фемінізму 1960-х – початку 1970-х років, коли йшов процес зростання та інституціоналізації жіночих соціальних рухів. Але з іншого боку, ставлячи під сумнів статус-кво, книга допомогла добитися змін. А «застарілі» частини книги можна розглядати як досягнення бажаного результату.

«Перед нами неминуче постає питання: що ж таке жінка? Сама постановка питання негайно підказує мені першу відповідь. Значимо вже те, що я задаюся цим питанням. Чоловікові ніколи не спало б на думку писати книгу про особливе становище людей чоловічої статі в людстві. Щоб дати визначення самої собі, мені насамперед потрібно заявити: “Я – жінка”; ця істина – фундамент, на якому буде засновано будь-яке інше твердження» [38, т. 1, с. 25-26], – пише Симона де Бовуар.

Бовуар була першою мислителькою, яка припустила, що людина не народилася з ґендерною ідентичністю, але набула її під впливом суспільства і культури. Ця ідея є фундаментальною для ґендерних досліджень. Ствердження Бовуар про те, що «людина не народжується, а скоріше стає жінкою» [38, т. 1, с. 216], є одним з найвідоміших висловлювань у феміністських теоріях.

«Друга стать» використовує міждисциплінарний підхід до вивчення культурних міфів і того, як впливають ідеї про жіночність на розвиток дитини. Найбільш багата і велика філософська дискусія міститься в першому томі книги, на нього і буде орієнтований аналіз. З самого початку книги «Друга стать» Бовуар дає зрозуміти, що вона прийняла онтологічні та етичні претензії сартровського екзистенціалізму. Вона, однак, була прихильна не до фемінізму, а до екзистенціалізму – весь її дискурс, протягом всієї книги, можна зрозуміти тільки на фоні цього філософського напряму, провідним представником якого була С. де Бовуар. В результаті аналізу стало ясно, що одне з її найважливіших питань – питання свободи особистості. «Особливе становище жінки полягає в тому, що вона, будучи, як і кожна людська істота, вільною особистістю, робить вибір і невдовзі опиняється в світі, де чоловік накидає їй роль іншої. Її намагаються перетворити на річ, спрямувати до іманентності, оскільки її трансцендентність постійно живила б у ній усвідомлення своєї достатності й суверенності.. Драма жінки — саме в цьому конфлікті між настійним прагненням будь-якого суб'єкта утвердити свою достатність і її становищем, яке перетворює жінку в підлеглий об'єкт (...) Тобто, кажучи про шанси індивіда, ми будемо визначати їх, виходячи не з поняття щастя, а з поняття свободи» [38, т. 1, с. 8-10], – це мова буття і небуття: іманентність, випадковість, непередбачуваність – частина існування, яке просто дано, протиставлено свободі і трансцендентності. Слід пам'ятати, що буття і небуття стосується не етики, а онтології, свобода не як цінність, але як структура людської свідомості. Саме тому, що ми вільні онтологічно – ми приречені бути вільними. Людська природа визначається нею самою. Якщо припустити відсутність Бога у Всесвіті, то з Ним зникає і абсолютний суб’єкт. Ми всі предстаємо як суб’єкт і об’єкт, бо визначаємо самі і визначаємося іншими людьми.

В аналізі Бовуар два чинники роблять пригнічення жінки унікальним. По-перше, на відміну від пригнічення раси і класу, пригнічення жінки не є випадковим історичним фактом, подією в часі, яке іноді заперечується. Жінка завжди була підпорядкована чоловікові. По-друге, жінки засвоїли вкорінену і традиційну точку зору, що чоловік є суттєвим, а жінка – несуттєвим.

З аналізу книги випливає, що мислителька повністю відкидає поняття матріархату в первісні часи. У суспільствах, де жінка розглядалася як Мати або як Богиня, її сила була підтверджена поза «людським суспільстом». Тут можна згадати давньогрецьку міфологію, де жінки зображувалися в ролі могутніх богинь, мстивих королев, хитрих відьом і як об'єкти або жертви чоловічої агресії. Такі міфічні стереотипи формують світову літературу і являють собою саме ті вкорінені образи жінок, які сучасні феміністки хочуть відкрити і зрозуміти. Але політична влада залишалася в руках чоловіків. Оскільки будь-яка сила жінки була магічною, яка визначається чоловіком з його потреб, він міг знищити це визначення, коли воно більше не відповідало його потребам. У всіх суперечливих міфах жінка виступає як природа і як антінатура, жінка обожнювала і жінка зневажала, жінка як порятунок і жінка як прокляття. Бовуар описує ту ж картину: «Ніякого її зразка не існує, хоча багато жінок з усіх сил намагаються стати її втіленням. Її зазвичай описують в спокусливо-розпливчастих виразах, немов запозичених зі словника ясновидців» [38, т. 1, с. 175].

Чоловік визначає себе як суб'єкт, а жінка – як *інший* по відношенню до нього. Бовуар засновує свою ідею «*іншого*» на думці Гегеля про пансько-рабську діалектику. Однак замість термінів «пан» і «раб» вона використовує терміни «суб'єкта» та «іншого». Суб'єкт є абсолютом. «Інший» є несуттєвим. На відміну від Гегеля, який універсалізував цю діалектику, Бовуар відрізняє діалектику експлуатації між історично сформованими суб'єктами й іншими від експлуатації, яка виникає, коли суб'єктом є чоловік, а іншим є жінка. У першому випадку ті, хто відзначений як «інший», відчувають своє пригнічення як загальну реальність. Вони бачать себе частиною пригнобленої групи. Тут пригноблені «інші" можуть використовувати ресурси загальної історії і загальної образливої ситуації, щоб відстоювати свою суб'єктивність і вимагати визнання та взаємності.

Становище жінок, яке описує Симона де Бовуар, можна порівняти зі станом гегелівського *іншого* в тому, що чоловіки, подібно гегелівскому пану, ідентифікують себе як суб'єкт, абсолютний людський тип, і, вимірюючи жінок за цим стандартом людини, ідентифікують їх як нижчих. Так звані *жіночі* невідповідності потім використовуються як виправдання для того, щоб розглядати жінок як «іншого» і ставитися до них відповідно. Однак, на відміну від гегелівського *іншого*, жінки не можуть визначити походження своєї інакшості. Вони не можуть благати закони загальної історії відновити втрачений статус суб'єктів. Крім того, розосереджені в світі чоловіків, вони ідентифікують себе з точки зору відмінностей своїх гнобителів.

Неважко зрозуміти, що чоловік повинен хотіти домінувати над жінкою. Але тоді виникає питання: які чоловічі якості спочатку дозволяють йому домогтися цього? Бовуар на ці питання може відповісти фактами, з яких можна виділити один біологічний аргумент, який можна вважати примітивним, але все ще актуальним в наш час: жінки, як правило, фізично слабкіші за чоловіків.

Кейт Міллет в своїй роботі «Політика статі», на написання якої вплинула книга Сімони де Бовуар, ставить на чолі гноблення аналогічну біологічну відмінність: «Як будь-яка система гноблення, чоловіча перевага ґрунтується, в кінцевому підсумку, на фізичній силі» [27]. Той факт, що жінки і чоловіки не є фізично рівними, слід брати до уваги тільки для ситуацій, які вимагають силових навичок.

Біологічні передумови – це факти, від яких жодна жінка не може втекти. Симона де Бовуар намагається з'ясувати ці біологічні реалії, щоб зрозуміти, як склалася жіноча реальність і чому жінка була визначена як «інша». За допомогою прикладів, за задумом авторки, має бути ясно, що існують біологічні передумови, але одних їх недостатньо для з'ясування становища жінок в суспільстві. У природі самка виконує різні функції в залежності від виду і роду. Одне не завжди домінує над іншим, скоріше, рід споживає їх обох по-різному. Але чи так це насправді? Бовуар же наполягає на тому, що нерівність між статями є в першу чергу біологічною. Вона підкреслює ці відмінності, щоб поставити під сумнів їх значення. Бовуар бачить людське тіло не як об'єкт, а як ситуацію, яка набуває значення лише стосовно до індивідуального і соціального контексту. Це і є сама основа соціального гноблення жіночої статі. Суспільству на несвідомому рівні навіюється, що біологічна статева приналежність – це доля. А це значить, що жінці вже предписана інертність і репродукування.

Для Симони де Бовуар дієслово «стати» містить непряму двозначність. Стать – це не тільки нав'язана особистості культурна конструкція, але, в певному сенсі, стать – це процес конструювання себе. Стати жінкою – це цілеспрямований і відповідний набір дій, придбання навичок. З цього випливає, що вона хоче відкинути ідею про те, що існують якісь конкретні факти про жінок, які роблять їх жінками основоположним чином, замість цього виступаючи за радикальну свободу як з боку жінок, так і з усіма іншими суб'єктами, щоб визначити свій власний шлях буття. Аналізується стан жінок серед первісних кочових народів до теперішнього часу. Вона навіть доходить до розгляду різних політичних режимів, в яких жили жінки. Адже кожен політичний режим, будь то американський, радянський або німецький, має свою історію становища жінок. Але незалежно від того, з якої точки зору Симона де Бовуар намагається зрозуміти становище жінок, вона заявляє: «Цей світ завжди належав чоловікам» [38, т. 1, с. 139] .Це речення, яке стоїть на початку глави про історію, говорить про все. Симона де Бовуар намагається через екзистенційну філософію, доісторичні, економічні та етнологічні умови зрозуміти, як могла виникнути ця ієрархічна структура.

При розробці тези про те, що людина не народжується, а стає жінкою, Бовуар показує, як жінки «співпрацюють» з чоловіками, щоб зробити це. Відбувається все приблизно так: чоловік хоче, щоб жінка була об'єктом; вона робить себе об'єктом; в той самий момент, коли вона це робить, вона здійснює діяльність. В цьому її первісна зміна. Її заява дає іронічне підтвердження парадоксу Фрейда, що жіночність – це активне переслідування пасивної функції. Беручи до уваги, що Фрейд представляє жіночність як мету і значення, яке вказує шлях до реалізації жінками своєї сутності, для Бовуар жіночність визначає, що жінки повинні і в той же час не повинні. «Чи означає це, що слово “жінка” не має жодного змісту?» [38, т.1, с. 24]. В аналізі Бовуар реальна проблема, як вона зазначає у своєму розділі «Лесбіянка», полягає не в розумінні, чому деякі жінки відкидають обмеження, накладені на них, а, скоріше, в розумінні, чому більшість жінок приймають їх.

Виходячи з вищевикладеного, можна підкреслити, що чоловік ніколи не приймав жінку на своєму рівні, але зберігав вимір «іншого» для свого сприйняття, і тому чоловік став їх гнобителем. Рухаючись між твердженням про те, що жінки задоволені своїм відчуженим статусом Іншого, і питанням «як жінки можуть досягти людського задоволення?», Бовуар стверджує, що експлуатація жінок є історичною і тому піддається зміні. Однак в якості екзистенціальної ситуації жінки несуть відповідальність за її зміну. Звільнення повинно бути жіночою роботою. Справа не в тому, щоб закликати чоловіків дати жінкам свободу, а в тому, щоб жінки здобули свою солідарність, відкинули недобросовісні спокуси щастя і відкрили задоволення свободи.

В останніх главах «Другої статі» – «Незалежна жінка» – йдеться про поточний стан жінок: що змінилося і що ще належить зробити. Не ігноруючи важливість отримання жінками права голосу і не відкидаючи необхідності досягнення жінками економічної незалежності, Бовуар вважає ці ліберальні і марксистські рішення становища жінок неадекватними. Вони ігнорують наслідки жіночої соціалізації і не звертають уваги на те, як норма мужності залишається стандартом людини.

Звільнена жінка повинна відійти від ідеї, що для того, щоб бути незалежною, вона повинна бути схожа на чоловіка. Уважно спостерігаючи за нинішнім станом справ і феноменологією тіла, Бовуар встановлює дві передумови для звільнення. По-перше, жінки повинні бути соціалізовані, щоб залучити світ до своєї проблеми. По-друге, їм потрібно дозволити відкрити для себе унікальні способи, якими їх втілення зачіпає світ, через які вони можуть себе виразити. Міф про жінку потрібно розвіяти. Поки він переважає, економічні та політичні досягнення не зможуть досягти мети звільнення. Говорячи про сексуальні відмінності, Бовуар зазначає, що спрощення міфу про жінку не є рецептом андрогінного майбутнього. З огляду на реалії втілення, завжди будуть існувати статеві відмінності. Однак, на відміну від сьогоднішнього дня, ці відмінності не будуть використовуватися для виправдання відмінності між суб'єктом і його другорядним *іншим*.

Метою звільнення, за словами Бовуар, є наше взаємне визнання один одного як вільного і іншого. Вона знаходить одну ситуацію, в якій це взаємне визнання (іноді) існує сьогодні: це – інтимна гетеросексуальная еротична зустріч. Закохані сприймають себе і один одного неоднозначно, тобто як суб'єкти і об'єкти еротичного бажання, а не як розмежовані, відповідно до інституціоналізованої позиції, чоловіки і жінки.

«Друга стать» була важливою книгою для свого часу, тому що вона кинула виклик вірі в «природні причини» відмінностей між чоловіками і жінками і закликала до зміни ґендерних відносин та ґендерної ієрархії в економіці, суспільстві, політиці і культурі. Це також важливо для сучасної аудиторії, оскільки показує, як далеко зайшло суспільство з точки зору визнання прав і утисків жінок за останні сімдесят років.

**ВИСНОВКИ**

Проведений аналіз літератури за темою кваліфікаційної роботи дозволяє виснувати, що соціальний рух жінок за свої політичні і громадянські права має довгу передісторію. Впродовж цілих епох жінки жили в пригніченому стані з боку патріархального суспільства. За останні два століття традиційні ролі чоловіків і жінок значно змінилися в багатьох суспільствах по всьому світу. Погане соціально-економічне становище жінок і відсутність у них можливості здобути вищу і сучасну освіту стали ключовими факторами, що заважають жінкам вийти за межі того, що вважається їхньою традиційною роллю.

Становлення феміністичного руху, усвідомлення власної ідентичності призводять до поступового формування ґендерної картини світу, в якій жінка піднімається з позиції нижчого; вона має таке ж право на сексуальність, задоволення і розпорядження власним життям, як і чоловік. Жінки зараз є частиною майже всіх сфер сусупільного життя, і їх число з часом збільшується; проте ролі, які вони відіграють, все ще залишаються значною мірою суб'єктивними по відношенню до соціальних штампів товариств, до яких вони належать. З одного боку, ідея працюючих жінок все ще розвивається в традиційних і консервативних суспільствах; з іншого боку, сфери праці (соціокультурної дійльності), які вони можуть вибрати для роботи, все ще залишаються обмеженими. Навіть якщо відкласти м'язову силу в якості вимоги для певної роботи, існує безліч професій, щодо яких суспільство залишається скептиком у питанні найму жінок.

Фемінізм в даний час сформувався як альтернативна багатоваріантна філософська концепція соціокультурного розвитку. У соціокультурному аспекті містяться неявні ціннісні установки, згідно з якими все чоловіче означає домінуюче, позитивне, значуще, жіноче – негативне, вторинне. Жіночий рух став однією з тих сил, які сприяли подоланню існуючої ґендерної нерівності. Слід зазначити, що поступово, в процесі активізації боротьби жінок за свої права, зміст понять «жіночий рух» і «фемінізм» зазнав змін. Під жіночим рухом більшість дослідників розуміють більш загальний феномен, а під «фемінізмом» – приватну його прояву, що охоплює радикальні, крайні гасла і концепції. Істинний фемінізм – фемінізм, який прагне звільнити всіх жінок. Для його прихильників, як жінок, так і чоловіків, важливо продовжувати підтверджувати це і приписувати політику солідарності. Фемінізм має бути здатним еволюціонувати, якщо він хоче бути повністю феміністським. Більш того, вкрай важливо, щоб усі прогресивні рухи пильно ставилися до проблеми інтерсекціональності і взяли на себе зобов'язання викорінити всі форми нерівності, включаючи домінування чоловіків і ґендерне пригнічення, з якими жінки зустрічаються в своїх організаціях.

Повертаючись до питання про сутність статусу жінки в суспільстві, Симона де Бовуар формулює один з головних тез своєї роботи: «Жінкою не народжуються, нею стають». Жіночність розуміється як наслідок певних дій, культурних і соціальних практик. Проблему сутності та специфіки становлення жіночої суб'єктивності, а отже, і *жіночого іншого* Симона де Бовуар бачить в тому, щоб подолати бачення себе як «справжньої жінки» і перестати сприймати себе як «іншого», доповнюючого і несуттєвого. Явище фемінізму спровокувало усвідомлення необхідності переоцінки системи цінностей. Разом із тим, представники фемінізму в своїх роботах вперше піддали критиці біологічну природу статі, що спровокувало переосмислення біологічного початку людини в традиційній науці і призвело до кризи людської ідентичності в сучасному суспільстві, а відхилення від тисячолітніх норм сексуальної поведінки не могли не мати катастрофічних наслідків для інституту сім'ї. Таким чином, можна зробити висновок, що в даний час фемінізм представлений багатьма напрямками, які мають свої відмінні риси. Вивчення цих особливостей потрібно для того, щоб грамотно підійти до дослідження специфіки функціонування жіночого руху в різних політичних та соціальних системах.

Глибинний зміст фемінізму – умовно кажучи, глибинна фемінистична ідея, яку мають визнати, передусім, владні структури, традиційно побудовані на маскулінній (за витоком – патріархальній) позиції, полягає в прагненні жінок бути вільними та самодостатніми соціальними й культурними *суб’єктами*, яких суспільство не лише визнанає здатними не меншою, ніж чоловіки, мірою вирішувати свої життієві шляхи (долі), тобто здатними ставити цілі та обирати/створювати засоби їх досягнення, а й забезпечує таку буттєву можливість. Феміністична ідея також означає право й обов’язок утверджувати такі правила суспільного життя, які нікого не ранжують, не ієрархізують – тобто не принижують і не підносять – за статевою ознакою, які дозволяють людській суб’єктивності вивільнятися безвідносно до статі/ґендеру її носія/носительки. Доки існують соціокультурні умови ґендерної нерівності, яка оцінюється як несправедливість, та чинники, що провокують соціально значущі та резонансні форми *обурення* цією іпостассю соціальної несправедливості, доки не будуть подолані ґендерні стереотипи, що негативно впливають на морально-психологічний клімат у суспільстві та на особистісну сферу, – доти феміністична ідея продовжуватиме бути затребованою та трансформуватиметься відповідно до цих умов та чинників.