# **ВСТУП**

Життя з її складним павутинним зіткненням, наукою та культурою загалом (куди входять усі науки, мистецтва, релігії та філософії) своїми величезними досягненнями вимагає від нас, і перш за все від молоді, вдосконалення, енергійної цікавості, творчої уяви, пророчих думок, відмінної інтуїції, широкого обрію та мудрості.

Можна сказати, що філософія – це все єдине, «продумане»; це квінтесенція духовного мислення людства, це теоретичне ядро всієї культури народів світу. Людина спочатку мала цікавість. Саме бажання зрозуміти суть загадкового, невідомого складало схильність до примітивного філософського мислення навіть аж до повсякденного рівня: адже і на цьому рівні люди часто схильні філософствувати. Саме слово «філософія» походить від Піфагора. Це буквально означає любов до мудрості.

Людина відчуває духовну потребу мати цілісний погляд на світ; вона, на думку С. М. Булгакова, не може погодитися чекати, щоб задовольнити цю потребу, поки майбутня наука не надасть достатнього матеріалу для цієї мети; вона також повинна отримати відповіді на питання, які виходять за рамки позитивного навчання і навіть не можуть його усвідомлювати. Однак людина не в змозі заглушити ці питання, зробити вигляд, що вони їх практично не цікавлять. Для людини, як розумної істоти, нескінченно важливішою, ніж будь–яка спеціальна наукова теорія, здається, вирішувати питання про те, яким є наш світ взагалі, яка його основа, чи є сенс і виправдана мета, яка ціна нашого життя та наших дій , яка природа доброго та поганого і т. д. На ці питання точні науки не мають відповіді, а точніше, вони їх не ставлять. Їх резолюція лежить у сфері філософського мислення .

Філософія включає вчення про загальні принципи Всесвіту (онтологію чи метафізику), сутність та розвиток людського суспільства (соціальна філософія та філософія історії), вчення про людину та її існування у світі (філософська антропологія), теорію пізнання (гносеологія), проблеми творчості, етики, естетики, теорію культури і, нарешті, власну історію, тобто історію філософії, яка є істотним елементом предмета філософії: історія філософії є частиною змісту самої філософії.

**Актуальність теми дослідження:** З давніх часів людина до певної міри завжди була предметом філософської рефлексії, але вона не завжди була центром уваги філософів. Проблема людини є однією з найважливіших для всієї філософії, але вона особливо важлива в критичні періоди історії, коли найгостріше виникає питання про сенс і мету існування не тільки особистості, але і всього суспільства .

Особливу увагу природі людини приділяв З. Фрейд. Він переходив від явищ патології до вивчення нормальних станів психіки людини та звертав увагу на різні аспекти особистого та суспільного життя. Соціологічна структура суспільства Зигмунда Фрейда є унікальною. У його дослідженні використовується власна розроблена методика. Австрійський психолог і психіатр Зигмунд Фрейд вплинув на подальший розвиток сучасної соціологічної науки і провів її певним шляхом розвитку. Його прихильники: Е. Фромм, К. Г. Юнг, А. Адлер використовували цю методологію у своїй роботі. До сьогодення аналіз структури суспільства, який запропонував З. Фрейд, широко використовується і застосовується в філософії. Тому можна стверджувати, що ця тема є актуальною для досліджень.

**Об’єкт дослідження**: людина, її особисте та соціальне життя.

**Предмет дослідження:** філософська антропологія Зигмунда Фрейда

**Мета роботи:** охарактеризувати образ людини, представлений у вченні З. Фрейда.

Реалізація цієї мети передбачає вирішення таких **основних завдань**:

* порівняти моделі людини епохи Просвітництва та Фрейда;
* розкрити філософську антропологію як доктрину;
* викласти виникнення та розвиток філософської антропології;
* визначити основні проблеми філософської антропології;
* проаналізувати різні концепції філософської антропології.

**Методи дослідження**, використані для досягнення поставленої в роботі мети: єдність порівняльно-історичного, історико-типологічного, генетичного, філософського, психологічного методів аналізу. Дипломна робота написана на основі міждисциплінарного методу дослідження, що характерно для написання роботи філософського характеру.

**Практичне значення одержаних результатів**. Результати дослідження можна використовувати у викладанні таких дисциплін, як «Соціальна філософія», «Соціологія», «Психологія», а також у медицині під час лікування неврозів.

**Структура роботи**: логіка дослідження зумовила наступну структуру роботи: вступ, три розділи, кожен розділ складається з підрозділів: перший – 4 підрозділи, другий – 3, третій розділ – 2 підрозділи, висновки, список використаних джерел із 53 найменувань. Загальний обсяг роботи – 57 сторінок.

# **РОЗДІЛ 1. ЗИГМУНД ФРЕЙД ТА ПОЯВА ПСИХОАНАЛІЗУ**

# **1.1. Основні ідеї психоаналізу**

Психоаналіз у короткому значенні цього слова – це психотерапевтичний метод, який Фрейд розробив наприкінці 1890-х років для лікування психоневрозу. Психоаналіз – це метод терапії, в якому несвідомі травматичні ідеї, враження та психічні комплекси виявляються та усвідомлюються. У загальному розумінні цього слова різні школи динамічної психотерапії називають психоаналізом. Психоаналіз, як рух, походить з кола фрейдівських послідовників, які зібралися навколо нього в 1902 р. У 1908 р. вони заснували «Віденське товариство психоаналізу» (серед його членів: А. Адлер, О. Ранк, К. Абрахам, Ш. Ференці та інші) [14].

Важливо, що Фрейд розкривав психосексуальний розвиток людини та вплив її сексуальної енергії на її почуття та поведінку. Статева обізнаність дитини означає, що це перший крок до самоорієнтації у житті. Надалі поведінка молодої людини чи дорослої людини значною мірою визначатиметься їх сексуальною енергією. Крім того, сексуальна енергія, за Фрейдом, є основою людської культури. Пізніше Фрейд розширив свої дослідження психобіологічних інстинктів. За інстинктами життя та самозбереження, статевими інстинктами він розрізняє інстинкти руйнування та смерті. Боротьба інстинктів проявляється у поведінці та дії людини творчо чи деструктивно. Як результат, боротьба інстинктів – це хід розвитку та культури людини.

Довгий час у філософії панував принцип антропологічного раціоналізму, який розглядає людину та її поведінку та існування лише як одкровення свідомого життя. Але останнім часом в антропології проблема несвідомості займає все більше місця. Автори з різних боків і позицій починають аналізувати роль і значення психічних процесів, які не усвідомлюються людиною. Значний вплив на розробку цієї проблеми зробив Фрейд, який відкрив нові напрямки в антропології і затвердив несвідоме як найважливіший фактор людського існування [8; 18; 40].

Таким чином, людина опинилася виткана з цілого ряду протиріч між біологічними потягами та свідомими соціальними нормами, свідомим і несвідомим інстинктом життя і інстинктом смерті. Але врешті-решт, несвідоме біологічне походження виявляється вирішальним. Людина – це, перш за все, еротична істота, що керується інстинктами. Основою психоаналітичної філософії є психоаналіз. Він з'явився у психіатрії як своєрідний підхід до лікування неврозу методом самоочищення.

Несвідомі деякі наші бажання і спонукання. Часто стан несвідомого проривається назовні в гіпнотичних станах, сновидіннях, в будь-яких фактах нашої поведінки: застереженнях, описки, неправильні рухи і багато іншого. За Фрейдом, психіка людини – це взаємодія трьох рівнів: несвідомого, підсвідомого та свідомого станів. Несвідоме він вважав головним компонентом, відповідним за сутність людської психіки, а свідоме – тільки особливою інтуїцією [41].

Модель особистості Фрейда представлена у вигляді поєднання трьох елементів.

1. Глибинний шар несвідомої сили тяжіння – це духовне «Ід» (з лат. «Воно») – основа людської діяльності.

2. «Его» («Я») – царство свідомого стану та посередник між людиною та зовнішнім світом, що включає природні та соціальні інститути.

3.«Супер-Его» («Над-Я») – внутрішня совість, яка виникає як посередник між «Воно» і «Я», через постійний конфлікт між ними.

Це внутрішнє засвоєння людиною соціально значущих норм і заповідей, соціальних заборон влади батьків і авторитетів. Оскільки в хтивості своїх пристрастей людина стикається з реальністю, яка полягає в вигляді «Воно», в ньому виділяється «Я», що прагне виплеснути назовні несвідому схильність і направити їх в русло соціально схваленої поведінки за допомогою «Над-Я». Фрейд виявив силу несвідомого. Він вважав, що людина може свідомо контролювати свої інстинкти та пристрасті та контролювати їх у реальному житті.

За Фрейдом, завданням психоаналізу полягає у підпорядкуванні несвідомого матеріалу психіки людини сфері свідомості та вищим цілям. Він вважав, що психоаналіз може допомогати підтримувати та регулювати соціальні процеси. Людина не є істотою, ізольованою від інших людей, тому, що в її духовному житті завжди є інший, з яким вона постійно контактує. Люди постійно перебувають у стані страху і занепокоєння від досягнень цивілізації, оскільки все це може бути використано проти людини. Страх і неспокій посилюється тому, що соціальні інструменти, які регулюють відношення між людьми в сім'ї та суспільстві, протистояють їм як незрозумілі сили. Аналіз цих явищ ґрунтується Фрейдом не на діях соціальних організацій суспільства, а на природних схильностях людей до агресії та руйнування. Розвиток культури – це техногенна форма, що включає агресію людини та насильницької діяльності. Але якщо в культурі вона все-таки досягає успіху, то агресія, яка перебуває у царині несвідомого, стає внутрішньою причиною людських вчинків [30].

# **1.2. Поділ психіки людини на свідоме і несвідоме**

Поділ психіки на свідоме і несвідоме – головна передумова психоаналізу. Завдяки йому можна зрозуміти та піддати науковому дослідженню важливі патологічні процеси, які часто спостерігаються в душевному житті людини. «Психоаналіз не може перенести сутність розуму у свідомість, але повинен розглядати свідомість як якість розуму, яка може або не може приєднуватися до інших його якостей» [3, с. 17].

«Усвідомлення – це, перш за все, чисто описовий термін, заснований на прямому та надійному сприйнятті. Досвід показує, що психічний елемент, як і уява, як правило, не реалізується в довгостроковій перспективі. Зазвичай стан свідомості швидко проходить, але знову може бути реалізований за відомих і легко досяжних умов» [3, с. 41].

Саме несвідоме збігається з прихованим або потенційно свідомим. Це випливає з психоаналітичної теорії Фрейда, яка стверджує, що «ідеї не стають свідомими, тому, що їм протидіє сила, без існування якої вони могли б стати свідомими. Ця теорія виявляється незаперечною завдяки тому, що в психоаналітичної техніці знайшлися засоби, за допомогою яких можна усунути силу, що протидіє, і довести відповідні уявлення до свідомості» [41, с. 483].

Стан, в якому певні уявлення знаходилися до їх усвідомлення, називається *витісненням*, а сила, яка призвела до витіснення і підтримувала його – *опір.* Посилаючись на розуміння психічної реальності, Фрейд намагається переосмислити уявлення про тотожність психіки людини зі свідомістю.

«Він приймає гіпотезу про існування несвідомого шару людської психіки, в надрах якого знаходиться особливе життя, ще недостатньо вивчене та осмислене, але, тим не менш, справді значно і відрізняється від сфери свідомості. Крім того, якщо у всіх минулих філософських системах були спроби розглянути взаємозв'язки між свідомими та несвідомими процесами, то Фрейд пішов далі. Він не тільки вивчає взаємозв'язки між двома сферами людської психіки, тобто свідомістю та несвідомістю, але й прагне розкрити важливі аспекти психічного несвідомого, виявити явища які трапляються з іншого боку свідомості» [30, с. 97].

Для Фрейда бути обізнаним означає «мати безпосереднє і надійне сприйняття» [42, с. 157]. Говорячи про «сприйняття у сфері несвідомого, він порівнює сприйняття свідомістю несвідомих процесів із сприйняттям почуттів зовнішнього світу. Розглядаючи взаємозв'язок між свідомістю та несвідомим, Фрейд припускає, що кожен психічний процес існує спочатку у несвідомому і лише потім може проявлятися у царині свідомості. Крім того, перехід до свідомості аж ніяк не є обов'язковим процесом», оскільки, за Фрейдом, не всі психічні дії стають усвідомленими.

На думку Фрейда, психічна реальність існує в різних процесах так само, як несвідоме психічне може проявлятися в різних виразах. Незалежно від того, що стосується людини, зовнішньої дійсності чи уявних продуктів діяльності, будь то фантазія, мрії чи ілюзії, все це може сприйматися ними як психічна реальність. Крім того, для Фрейда фантазія – це форма існування людини, в якій індивід звільняється від будь-якого втручання у зовнішню реальність і не знаходить попередньої волі, яка раніше була втрачена через необхідність врахувати навколишній реальний світ [50; 42].

***Методи пояснення несвідомого З.* *Фрейдом.*** Ідею, що наша повсякденна поведінка впливає на несвідомі мотивації, Фрейд розглядає у своїй роботі «Психопатологія повсякденного життя». Різні помилкові дії, забування імен, попереджень, помилок, як правило, вважаються випадковими для пояснення слабкої пам'яті. За Фрейдом, у них є приховані мотиви, тому що в психічних реакціях людина нічого не залишає випадковості. У лекціях «Вступ до психоаналізу» З. Фрейд наводить багато прикладів цих помилок та їх тлумачення. В іншому творі «Життя та його відношення до несвідомого» Фрейд розглядає жарти або каламбури, що знімають напругу, створену цими обмеженнями, які накладають на совість людини різноманітні соціальні норми (і мені здається, за деякими спостереженнями, що це правда) [42].

Ще один метод психоаналізу – метод розшифровки сновидіння. Тлумачення долає і невротичну резистентність, і «роботу мрії» – насправді спотворення, яке вводиться у видимі нам світоглядні обмеження та норми. Фрейд розкриває механізми свідомої та несвідомої взаємодій. Наше «Я» не таке просте, як це робили філософи. Це лише один із випадків психіки, який виникає в процесі розвитку, як це здавалося західним філософам до Фрейда.

«Тривала залежність дитини від батьків та повільне дорослішання в порівнянні з іншими тваринами – ось першопричина існування іншого екземпляру «супер-Его». У ньому згущуються вимоги та заборони батьків, родини, вихователів, соціального середовища, народної традиції, усієї філогенії. Щоб зрозуміти поточну цінність психологічних труднощів людини, ми повинні повернутися до початку дитинства; культурна регресія на ранніх етапах людської історії допомагає встановити значення поточних подій, творінь, соціальних інститутів, релігійних та моральних переконань, заборон» [41, с.247]. Зигмунд Фрейд стверджував: «Тлумачення снів є королівською дорогою до пізнання підсвідомого, це саме основа психоаналізу…» [43, с.352].

«Символіка снів універсальна, ми маємо справу з одним і тим же притяганням замінювальних персонажів. Власне кажучи, це на тривалий час визначені значення. Фрейд задає питання про взаємозв'язок між бажанням і значенням, мовою та силою, яка прагне знайти вираз у мові. І сни, і невротичні симптоми несуть приховані значення: існує глибока таємна мова психічних процесів, доступна в перекладі мовою свідомості». Це основа всієї психотерапії Фрейда, яка стверджувала: «там, де було «Воно» повинно стати «Я». Тобто, вивільняючи несвідомі уявлення у світлі свідомості, ви втрачаєте ту психічну енергію, яка раніше не знаходила іншого шляху , крім розвитку невротичних симптомів.

«Найбільш цікавою у психоаналізі є концепція перенаправлення енергії (*сублімація*), відмова від нахилу своєї цілі, коли еротичне бажання стає витвором мистецтва. Художник, скульптор, за З. Фрейдом, нагадує дитину, яка вільно здійснює свої фантазії, але підмінює їх форму» [42, с. 147].

Споглядання художнього твору доставляє нам задоволення. Художник тікає від реальності, як і невротик, оскільки не може знайти відповідь на свої постійні позиви, але творець має дар повернутися у світ фантазії, шляхом втілення їх у твори мистецтва. Цей дар сам по собі залишається незрозумілим у психоаналізі: невідомо, чому «комплекс» не викликає неврозу, але «реалізується саме в такому, конкретному творі мистецтва. Єдине, що прояснює психоаналіз, – це ідеальний відступ від еротики. Природно, що такі ідеї не завжди були зрозумілі сучасниками. Тому об'єктивна оцінка праць Фрейда створюється тільки після 1960-х років, коли про таємне і сокровенне стали говорити більш відкрито. Деякі вважають, що неофрейдизм став одним з духовних ініціаторів емансипації» [49, с. 403-405].

# **1.3. Проблеми психоаналізу**

Виявлення справжніх причин різноманітних проблем, прихованих бажань людини створює нову проблему – як переконати тих, хто не вірить у існування таких бажань та прагнень, своє існування. Навіть якщо людина знає, що знаходиться всередині неї, але не хоче цього зізнатися чомусь, ви не покажете їй незаперечних доказів. Єдиний метод аналізу сновидіння противнику психоаналізу – архаїчний. Цей метод, повертає людство до рівня чаклунства, ворожіння та інших парапсихологічних див. І людина не визнає результатів, що цілком природно. [7].

Ще один метод – це аналіз помилок, він теж не знімає всіх проблем. Справді, все можна (а іноді і цілком справедливо) пояснити неуважністю, втомою або просто природною неувагою. Людина не хоче визнати, що вона не характеризується найкращим чином, і відмовляється від того, що їй каже психоаналітик. Подібні приклади наводить З. Фрейд, і я сам, особисто, спостерігав такі випадки у власної сім'ї. Часто посилаються не тільки на неуважність, але й починають критикувати теорію Фрейда за деякі суперечливі моменти.

Все це, ймовірно, є однією з причин того, що «психоаналіз та вчення про несвідоме стали предметом запеклих суперечок. Навіть якщо психоаналітик знайде щось небезпечне в думках чи минулому людини, він не здатний довести це іншим. Куди б він не звернувся, його слова або прийматимуться з недовірою, або його звинуватять у спробі когось наклепати. Справді, думка і психіка все ще виходять з–під контролю, що інколи погано на погляд психоаналізу та добре з точки зору прав людини »[1]. На цьому ми закінчуємо аналіз психоаналітичної теорії та переходимо до ознайомлення з філософськими витоками вчення Фрейда та їх ролі у філософії.

**1.4. Філософськи витоки психоаналізу та його розвиток**

Фрейд виходив з того, що «припущення про несвідоме необхідне через існування таких актів свідомості, для пояснення яких потрібно визнати наявність інших актів, які не є свідомими, тому що в даних свідомості існує багато прогалин. Тільки в цьому випадку, вважає він, не порушується психічна спадкоємність і стає зрозумілою суть пізнавального процесу з його свідомими діями». «Фрейд не розглядає психічні процеси як щось довільне, нічим не детерміноване. Хоча він не відкидає випадковості як такої, вважаючи, що буття людини в світі нерідко залежить від випадку, при тому, що в самому світі діють досить суворі і стійкі закономірності, він і не абсолютизує роль випадковості в розвитку світу» [41, с. 73-75]. Фрейд визнає« закономірності, що діють в реальному світі і які стоять за кожною випадковістю. Інша справа, внутрішній світ людини, сфера психічної реальності». Тут, на переконання Фрейда, «немає місця для випадковості, пов'язаної з бажаннями окремої людської істоти» [40, с. 65-66].

Деякі погляди Фрейда перекликаються з ідеями, висунутими Г. Фіхте. Наприклад, ідеями, які стверджують «несвідоме як основу людського існування, вихідним матеріалом, з якого походить свідомість, або теоретичним положенням про те, що перехід від несвідомого до свідомості супроводжується обмеженням свободи людини. із введенням різних заборон в ім’я врятування та збереження життя» [30, с. 87-88].

Роздуми над «проблемою несвідомого посіли головне місце у багатьох філософських працях XIX століття. Одним із філософів, який намагався відстояти ірраціоналістичну лінію у філософській думці, був А. Шопенгауер. Ф. Ніцше дотримується теж подібних поглядів. Філософія А. Шопенгауера та Ф. Ніцше мала значний вплив на розвиток психоаналізу. Багато ідей цих філософів багато в чому визначали різні психоаналітичні концепції. Зачасту, між психоаналізом Фрейда та філософією Шопенгауера та Ніцше немає абсолютної тотожності. Для Фрейда несвідоме – це, перш за все, щось психологічне, яке слід розуміти лише у зв’язку з людиною. Однак міркування Шопенгауера та Ніцше про пріоритет несвідомого над свідомістю та розгляд несвідомого як важливого, визначального елемента людського життя були близькі Фрейду, який поставив цю проблему в центрі його психоаналітичного вчення» [30, с. 65-67].

Варто згадати про німецького психолога та філософа Т. Ліппса, який заявив, що «несвідомі процеси являють собою особливу сферу психічного, що вимагає вивчення» [15, с. 372-374]. «У період, який передує виникненню психоаналізу, Фрейд неодноразово звертався до робіт Ліппса і, не дивлячись на те, що він прагнув довести, що використане ним поняття несвідомого не збігається з тим його трактуванням, яке мало місце у Ліппса, бо останній акцентував увагу на описовому аспекті даної проблематики, в той час як в психоаналізі досліджуються динамічні сторони несвідомого, ідеї цього німецького філософа вплинули на Фрейда. Таким чином, ще до Фрейда багато філософів зверталися до проблеми несвідомого та їх ідеї, безсумнівно, вплинули на становлення психоаналітичного вчення Фрейда». Якщо ми вивчаємо психоаналіз як «систему наукових знань про світогляд у філософії та психології», то «фрейдизм – це загальна назва різних шкіл і напрямків, що прагнуть застосувати психологічне вчення З. Фрейда для пояснення явищ, що відносяться до людини, суспільства та культури» [2; 29].

Послідовниками З. Фрейда були К. Юнга та А. Адлера. Кінець 30-х років ознаменувався виникненням неофрейдизму, у якому з'єдналися психоаналіз Фрейда та соціологічні теорії. «Піддавши критиці ряд положень класичного психоаналізу в тлумаченні внутрипсихічних процесів, але залишивши найважливіші його концепції (ірраціональні мотиви людської діяльності, споконвічно властиві кожному індивіду), представники неофрейдизму перенесли центр ваги на дослідження міжособистісних відносин. Це було зроблено в прагненні відповісти на питання про людське існування, про те, як людина повинна жити і що повинна робити. На думку прихильників Фрейда, причиною неврозів у людини є тривога, що зароджується ще в дитині при зіткненні з початково ворожим їй світом та підсилюється при нестачі любові та уваги. Пізніше такою причиною стає неможливість для індивіда досягти гармонії із соціальною структурою сучасного суспільства, яке формує у людини почуття самотності, відірваності від оточуючих, відчуження.

Саме суспільство розглядається як джерело загального відчуження і визнається ворожим корінним тенденціям розвитку особистості і трансформації її життєвих цінностей та ідеалів. Через зцілення індивіда може і повинно відбутися зцілення всього суспільства»[8, с. 218-221]. До самих відомих представників неофрейдизму відносяться Е. Фромм, К. Хорні, В. Райх, Г. Маркузе.

У психоаналітичній філософії, «відстоюється точка зору, згідно з якою людська діяльність підпорядковується певним закономірностям, а психічні процеси мають свою детермінацію. Виявлення і розуміння суті психічних процесів стали об'єктом пильної уваги дослідників неофрейдизма, які незважаючи на свої психологічні концепції, мали величезний вплив на суспільне життя, культуру та етику» [23, с. 152-153].

# **РОЗДІЛ 2. ВИЗНАЧЕННЯ ФІЛОСОФСЬКОЇ АНТРОПОЛОГІЇ**

# **2.1. Проблема людини в історії філософії**

Філософське осмислення природи людини має місце з давніх часів. У цьому сенсі основоположником філософської антропології можна вважати Сократа. Протягом історії філософії проблема людини постійно була найважливішою. Більше того, у ХХ столітті ця тенденція не тільки продовжується, а й через низку причин посилюється.

Виявлення сутності природи людини складає мету філософської антропології, головними представниками якої є А. Гелен, Н. Ротакер та ін. Головне завдання філософської антропології – побудувати цілісну, інтегровану концепцію людини.

Людина розглядається у цьому напрямку філософії як, насамперед, душевно-духовна істота, відводячи розумній основі другорядне місце. Тому що духовні якості, які притаманні індивідуальній особистості та суспільству, протистоять об'єднавчій силі, що виступає проти людини. «Міжособистісне спілкування – це насамперед спілкування мене та Тебе на основі емпатії, спільної мови та пошуку ментальних збігів та аналогій» [11; 12, с.78].

Філософи цього напряму у своїх дослідженнях йдуть не від суспільства до людей, а навпаки – всі філософські, соціальні та інші проблеми вирішуються через вивчення людини. При цьому їхні концепції постійно розвиваються, удосконалюються і не піддається однозначному визначенню.

«Що таке людина? Питання, на яке не так просто відповісти, як здається на перший погляд. Філософське розуміння людини пов'язане з певними труднощами. Розмірковуючи над природою людини, дослідник обмежений рівнем природознавчих знань свого часу, умовами історичної чи повсякденної ситуації та власними політичними залежностями. Все вищесказане, так чи інакше, впливає на філософську інтерпретацію людини. Тому сучасна соціальна філософія, вивчаючи проблеми людини, цікавиться не лише проблемами людини, а й іншою вічно актуальною проблемою – сполучення людини та філософії.

Сполучення людини та філософії – це вираження сутності філософської культури. Філософська культура – це форма самопізнання людини, її світоглядне ціннісне орієнтування у світі. Тому людина завжди являється фундаментом філософської спрямованості; вона також виступає як його природно-гуманітарна передумова і однаково природна мета, кінцеве завдання філософії. Іншими словами, як уже зазначалося вище, людина є і об'єктом, і суб'єктом філософського пізнання. Незалежно від того, якими конкретними питаннями філософія займається на тому чи іншому етапі свого розвитку, вона завжди пронизана реальним життям людини і прагне вирішити нагальні людські проблеми. Цей зв’язок філософії з людиною, її потребами та інтересами є постійним і тривалим» [3; 16].

Взаємозв'язок філософії та людини як соціально філософської проблеми загалом історично змінювався та розвивався. У той же час в історії філософії можна виділити «два етапи еволюції філософії:

1) Ступінь розуміння людських проблем як методологічно оригінального принципу філософствування Іншими словами, коли філософ усвідомлює, що це важливий критерій і вища мета всієї філософії.

2) Ступінь філософського розуміння самої людини, її буття, сенсу її існування, її інтересів та цілей. Іншими словами, як людина стала окремим і особливим предметом філософської рефлексії, з якою теоретичною глибиною, з яким рівнем використання всіх засобів філософського аналізу

Сучасний німецький вчений Е. Кассірер виділив в історії дослідження природи людини чотири історичні періоди:

1) вивчення метафізики людини (Античність);

2) вивчення теології людини (Середньовіччя);

3) вивчення математики та механіки людини (Новий час);

4) вивчення біології людини» [22, с. 181-184].

«Перші уявлення про людину виникають задовго до появи філософії в міфологічній та релігійній свідомості. У віруваннях стародавніх людей як специфічний об’єкт розгляду людина не виділяється з навколишнього природного світу, і являє собою лише «маленького двоюрідного брата» природних об’єктів. Найяскравіше це проявляється в тотемізмі – примітивної форми віри, що полягає в поклонінні рослинам і тваринам, з якими у людини нібито існує кровний зв’язок і які є надприродними захисниками сім'ї чи племені.

Проблема людини формується у філософії та культурі далеко не відразу. У філософії Античності та Стародавнього Сходу людину розуміли як фрагмент природи, суть якої зумовлена безособовим світовим духом чи розумом, а її життєвий шлях визначається законами долі. Істотна відмінність західної та східної філософії на цьому етапі полягала в тому, що Схід ніколи не знав різкого контрасту між душею і тілом, що сформувався у західній філософії та культурі, починаючи з Платона» [4; 17].

Якщо говорити конкретніше про античну філософію, то слід вказати такі факти. Під час свого становлення філософія була спрямована «назовні» до об'єктивного світу. Досягнення філософії, зміни у суспільному житті зумовлюють необхідність переходу до врахування природи людини. Так створюється суб'єктивно-антропологічна тенденція у філософії. Попередники цього напряму – софісти та Сократ. Софіст Горгій доводить, що людина сама може знайти істину в собі. Цю ідею чітко сформулював відомий софіст Протагор: «Людина є мірою усіх речей, існуючих — що вони існують, неіснуючих — що вони не існують» [32, с. 351]. Отже, можна стверджувати, що саме з часів софістів і Сократа проблема людини стає однією з головних проблем філософії.

Говорячи про античну філософію, також зазначимо, що, починаючи з Платона, загострюється дилема душі і тіла. У філософії Платона людина постає як подвійне створіння з самого початку: своїм тілом вона належить до світу природи, а своєю раціональною душею вона ностальгує за втраченою космічною гармонією та вічними ідеями. Альтернативою Платону в Античності був Аристотель, який, на відміну від Платона, примірив людину не лише з природним світом, але і з самим собою, орієнтуючи людину на досягнення щастя в конкретному емпіричному досвіді, а не в космічних поневіряннях душі. Взагалі, образ людини в античній філософії є космоцентричним (людину розглядали як мікрокосмос у гармонії духу і тіла), на відміну від християнського середньовічного світогляду, який базується на теоцентричній моделі людини [33].

У християнській філософії біблійна концепція людини як образу і подоби Бога, «внутрішньо роздвоєна в результаті падіння, поєднується з вченням про зв'язок божественної та людської природи у формі Христа» [34], тобто можливості внутрішньої ініціації кожної людини на божественну благодать. Звертається увага на суперечливий зв'язок душі і тіла людини, тваринних і божественних принципів. Августин представляв душу як незалежну від тіла і ототожнював її з поняттям «людина». Фома Аквінський вбачав у людині єдність тіла і душі, як проміжне між твариною і ангелом.

Плоть людини – це арена базових пристрастей і бажань. Звідси постійне бажання людини приєднатися до вищої сутності – Бога. Середньовічна християнська філософія, проголосивши людину «Образом і подобою Божою», вперше в історії філософії та культури підтвердила ціннісний статус людини, наділивши її вільною волею і піднявши її над світом природної необхідності та доля [34].

Філософія епохи Відродження обґрунтовувала самодостатню цінність людини та її земного життя. Людина актуалізується без співвідношення з Богом, що було необхідним для середньовічного світогляду. У своїх творчих здібностях людина сама виступає мікротеосом.

У філософії Нового часу, відповідно до ідеї Декарта «Сogito ergo sum» («Я думаю, отже, я існую»), акцент робиться на самосвідомості та пов'язаних процесах індивідуалізації особистості. При цьому людина втрачає ренесансний універсалізм і гармонію, різноманітність її здібностей зводиться до розуму, організм механізується і підкоряється загальним природним законам. Пізнання необхідності окреслює межі свободи людини. Незважаючи на особливі сили розуму, людина цього часу переважно представлена як пасивний принцип, який походить від зовнішніх обставин [5].

Творчий статус людини виправдовувався німецькою класичною філософією та романтизмом. Романтики підкреслювали ірраціональний характер свободи, завдяки якому геній творчості досягає вершини. Німецька класична філософія через ідею трансцендентного суб’єкта обґрунтувала світотворчі можливості людського розуму. Спираючись на дуалістичне розуміння людини як істоти, що належить до двох різних світів – природної необхідності та моральної свободи, І. Кант виокремлює антропологію у «фізіологічному» та «прагматичному» відношеннях: перше вивчає, що природа робить з людиною, а друге – яку людину робить із себе людина, як незалежна істота. У німецькій класичній філософії також виправдано культурно-історичне залучення людської свідомості (Г. Гегель) та можливість чуттєвості у створенні людських зв’язків та стосунків (Л. Фейєрбах).

Підсумовуючи аналіз проблеми людини в класичній філософії, зазначимо, що майже кожна філософська система якось торкнулася цієї проблеми, намагаючись відповісти на запитання: що таке людина? для чого вона живе? як вона пізнає світ? [6; 20].

Перша половина ХХ ст. характерна поворотом західної філософії до людини. «Проблема людини стала центральною для ряду філософських та релігійних рухів. М. Шеллер у своїй праці «Ситуація людини в космосі» (1928) висунув завдання створення фундаментальної науки про людину. Він розробив розгалужену програму філософських знань про людину, яка мала поєднати конкретні наукові дослідження людини з її цілісним філософським осмисленням. Філософський рух, заснований М. Шеллером, закріпився терміном «філософська антропологія». Але цей термін має інше, ширше значення. Він позначає розділ філософських знань, присвячений всебічному вивченню проблем людини» [24, с 203-206]. Філософська антропологія – це галузь філософії, в якій людина вивчається як «особливий вид буття, осмислюються проблеми людської природи та людського буття, аналізуються способи існування людини, розкривається потенціал антропоцентричної картини світу». «У цьому сенсі майже будь-яка філософська система має власну антропологію, тобто намагається пояснити проблему людини» [24].

# **2.2. Концепція людини в філософської антропології**

Історико-філософські концепції людини в найбільш загальному вигляді можна розділити на дві групи, «об’єктивістські та суб'єктивістські. Об'єктивістські – ті, де людина і навколишній світ, сенс усього буття виводиться із самого об'єкта, світу, а людина розуміється як істота, яка повністю або визначально залежить від об'єктивних сфер, принципів і норм космосу, світових причин. Суб'єктивістські – ті, де буття людини і світу залежить від самої людини, від суб'єктивного «Я». Тут людина розуміється як істота, повністю або в основному автономна і вільна від об'єктивних сфер і інститутів. Суб'єктивісти шукають основи загальнолюдського буття в найглибших сферах індивідуального внутрішнього життя людини, в спонтанно раціональній діяльності, в духовних і моральних силах, вольових поривах та прагненнях. Претензії щодо подолання крайнощів об’єктивістського та суб'єктивістського підходів, створення синтетичної концепції людини в філософії ХХ ст. досліджуються двома філософськими школами: філософською антропологією та марксистською філософією». Розглянемо більш ретельно, як вирішується проблема людини у філософській антропології [39; 48].

Представники філософської антропології розглядають філософське знання про людину в цілісності її буття. Філософи поєднують онтологію, природознавство та гуманітарне дослідження різних сфер буття людини з точки зору цілісного філософського осягнення. Фундаментальне завдання філософської антропології - це проблема людської природи. На думку її основоположників, філософська антропологія є базовою наукою про сутність та сутнісну структуру людини. Х.-Є. Хенгстенберг додає: «Філософська антропологія – це вивчення людини з точки зору буття людини. Таким чином, вона принципово відрізняється від усіх наук, які також вивчають людину, але робить це з регіональними перспективами: філософською, біологічною, психологічною, мовні тощо» [52, с. 175].

У філософській антропології робиться акцент на біологічних, психологічних та релігійних концепціях людини.

«Найвідомішим представником біологічної концепції є німецький філософ Арнольд Гелен (1904–1976). Він стверджував, що людина є біологічно не твариною (відсутність хутра, копит, кігтів і т. д.) і це не дозволило їй вести суто природне існування, а її інтелект та спосіб життя зумовлені тілесно-анатомічною будовою. Фізіологічний недолік людини, за Геленом, є стимулятором її діяльності, що представляє собою плату за її біологічну неповноцінність та особливість. Якщо тварина органічно пов'язана з середовищем свого проживання, то люди можуть практично жити в будь-якому куточку планети. Завдяки створенню інструментів, що підвищують їх фізіологічні можливості, люди не лише пристосовуються до природи, але й пристосовують її до себе, виходячи зі своїх біологічних уподобань.

За Геленом, життя людини регулюється трьома основними інстинктами:

1) турботою про потомство;

2) захопленням квітучою природою та співчуттям її загибелі;

3) безпекою.

Саме на цій основі формулюються стійкі риси особистості. З матеріального інстинкту, від турботи про потомство виростає гуманізм. Від захоплення і співчуття – споживацтво; з інстинкту безпеки – формується «етика закону і порядку», утворюється держава. «Соціальний статус людини визначається переважним розвитком одного з інстинктів» [51, с. 217-223].

Іншим «представником біологічної концепції був лауреат Нобелівської премії, австрієць Конрад Лоренц (1903–1989). Він вважав, що біологічна природа людини визначається комплексом інстинктів, які регулюють харчування, розмноження, кровообіг, дихання» [47, с .25].

«Основним інстинктом, за Лоренцом, є агресія (напад, гнів, застосування сили, нецензурна лексика, образа тощо). Цей інстинкт, притаманний тваринам, є вродженою якістю людини. Агреся проявляється в соціальних відносинах людей, у звичаях, ритуалах. Будь-яке відхилення від загальноприйнятих форм спілкування викликає агресію, і тому люди змушені слідувати встановленим стандартам, щоб «звір у людині» був умиротворений. Цьому сприяють не лише всілякі заборони – *табу* (моральні, правові, релігійні), але й освітні методи, які можуть надихати, згуртовуватися проти ворога, пропагувати цінності».

Психологічна концепція знайшла найбільшу експозицію у працях Зигмунда Фрейда (1856–1936) та його послідовників, які створили теорію психоаналізу. Її стрижнем є теза про вічну «таємну війну» між несвідомими психічними силами, захованими в глибинах особистості (головним з яких є «*лібідо*» – сексуальний потяг) та соціальними нормами та правилами поведінки людини в суспільстві, зафіксованими в культурі, які перешкоджають реалізації імпульсів несвідомого світу. Оскільки свідомість і несвідоме («Воно» і «Я» за Фрейдом) постійно суперечать одне одному, то людина постійно перебуває в конфліктному стані, іноді буквально в нестерпному. Це причина того, що розвиток культури, за Фрейдом, призводить до посилення неврозу і нещастя людей, до збільшення провини, до відмови від власних бажань. Культура діє як заборонний механізм і тому її ненавидять люди, оскільки вона «втручається» у реалізацію людської сутності [28; 40].

Найвпливовішим представником релігійної концепції людини у ХХ ст. був французький палеонтолог, філософ і богослов, член ордену єзуїтів, священик і професор Католицького інституту в Парижі, відкривач Синантропа (1929), Тейяр де Шарден (1881–1955).

Вчення про людину, створене цим мислителем, базується на принципі божественного творіння людини, що важливо для християнства. Однак цей принцип не трактується у традиційному розумінні. Акт творення, за Шарденом, є процесом тривалої еволюції космічного універсального принципу.

Людина подається як плановий результат всієї трирівневої космічної еволюції. Вважаючи, що він виявив «закон складності свідомості», Тейяр де Шарден стверджує, що у Космосі спостерігається зростання і концентрація психічного, що призводить до появи все більше і більше організованих форм: «до-життя» (літосфера), «життя» (біосфера), «думка» (ноосфера), «надлюдина» (точка Омеги). Саме з «точки Омеги», яка є місцем колективного розуму, регулюється вся еволюція. Людина, що виникла на етапі думки, представляє «вісь і пік еволюції», займаючи активну позицію в процесі вдосконалення світу. «Космічна функція Омеги, – стверджує мислитель, – полягає у тому, щоб закласти основу для одностайності мислячих частинок світу та підтримати його своїм впливом». [53, с. 152].

Етап «надлюдини» являє собою об'єднання всіх душ людей у вищому розумі в той час, коли закінчується історія людини [31; 46].

Якщо традиційний католицизм вважає, «що Бог створив світ ще до появи людини, і її єдиним обов'язком є захоплення його досконалістю, то Тейяр де Шарден вважає, що процес створення світу не завершений, він продовжується. І в цьому процесі для людини існує величезна сфера діяльності. А гідність людини визначається її внеском у процес творення світу, що здійснюється трудом, працею. Тому робота не є покаранням за гріхи; це найважливіше моральне завдання людини. Бездіяльність, неробство, пасивність – це зло. Тейяр де Шарден, модернізуючи християнство, відмовився від ряду його догм, за що був відлучений від права викладати в Католицькому інституті» [33, с .91-93].

**2.3. Сутність людини в теорії З. Фрейда**

Відповідно до психодинамічних постулатів, людина не є шахрайською особистістю: генотип – це ґрунт, на якому формується особистість у взаємодії з соціальним середовищем. З. Фрейд описав чотири психосексуальні етапи розвитку особистості. Термін «психосексуал» означає, що «фактором, який визначає розвиток особистості, є сексуальний інстинкт. Людина народжується з певною кількістю сексуальної енергії (лібідо), яка поступово споживається в процесі проходження основних фаз психосексуального розвитку. У разі *фрустрації* (незадоволеність) основних потреб або гіперопіки (надмірного задоволення), відбувається фіксація (затримка) на цій стадії розвитку і схильність регресувати (повертатися до попередніх стадій розвитку) в цей період життя в стресових ситуаціях» [40, с. 23-24]. Таким чином, структура характеру особистості опирається на категорії відповідних стадій психосексуального розвитку, на яких відбулася фіксація. З кожним із обраних етапів пов'язані різні типи характеру та різний рівень організації особистості.

«В оральній фазі, за Фрейдом, від народження до 18-тирічного віку – основні потреби – зниження напруги в результаті спраги та голоду задовольняються через рот. Дитина під час годування відчуває насолоду і спокій (у розвитку концепції задоволення і сексуальність Фрейда тісно повторно плутаються; сексуальність розуміється як стан збудження, що супроводжує процес насичення дитини» [42, с. 146].). «При надмірній або недостатній стимуляції в першій половині цього періоду, за Фрейдом, швидше за все, сформувало орально-пасивний тип особистості – веселий і оптимістичний, який чекає від навколишнього світу «материнського» «ставлення до себе, його психологічна адаптація полягає в невиправдовній довірливості, пасивності, незрілості і надмірній залежністі (інфантильний тип). Друга частина цієї фази розвитку (орально-агресивна або орально-садистська) пов'язана з появою зубів, що дозволяє дитині висловити своє незадоволення покусуванням материнських грудей». «Фіксація в цій частині розвитку може лежати в основі формування орально-агресивного (садистського типу особистості з характерним цинічним ставленням до всього навколишнього середовища та саркастичним «покусаванням» інших. «У дорослому віці існує велика кількість проявів оральної поведінки: переїдання, куріння, алкоголізм або вже згадувані цинізм і сарказм та ін. Збереження певного тяжіння до орального задоволення – нормальне явище, патологічним воно стає у випадку, якщо оральні форми поведінки є домінантним способом ослаблення напруги» [40; 42].

На відміну від З. Фрейда, Е. Еріксон вважав, що особистість розвивається протягом усього життя у вигляді восьми стадій психосоціального розвитку.

«Перша стадія психосоціального розвитку людини, за Еріксоном, – перший рік життя – називається *немовлятством* і характеризується формуванням базової довіри або недовіри. У цей час головним для розвитку здорової особистості є переживання дитиною почуття довіри та безпеки, яке визначається якістю материнської турботи про дитину. Йдеться не стільки про кількість їжі та прояви материнської ніжності, скільки про здатність матері передати дитині почуття постійності та надійності. За наявності цих основних переживань соціальний світ сприймається людиною на пізніх етапах свого життя як безпечний і стабільний, і навпаки, за відсутності базової довіри – як небезпечний і загрозливий» [50, с.127-129].

У анальній фазі, за Фрейдом, «знаходиться 1,5–3-річна дитина, яка має навчитися контролювати анальний сфінктер і сечовий міхур, і такий контроль стає новим джерелом задоволення. Крім того, діти помічають, що цей контроль приділяє їм більше уваги та заохочення значних дорослих. З. Фрейд визначив дві можливі батьківські тактики подолання обов'язкової фрустрації, пов'язаної із заохочуванням дитини до туалету:

1) надмірна вимогливість батьків до дитини щодо чистоти та надмірної твердості в привчанні до горщика і, як результат – протест дитини проти такої непластичної поведінки та схильність до затримки випорожнення. У разі фіксації такої поведінкової схеми формується анально-ретенційний тип особистості з вираженою впертістю, скупістю, впорядкованістю та пунктуальністю; ще один тривалий результат анальної фіксації – анально-ежекторний тип як прояв схильності до руйнування, імпульсивності і садизму (символічна агресія проти батьків у вигляді бажання вимазати їх фекаліями);

2) інші батьки схильні до надмірного використання позитивних регулярних дефекацій, нагороджуючи дитину похвалою (гіперопіка), що може лежати в основі посилення контролю в майбутньму над їх поведінкою у дорослому віці» [49, 302-307].

За Еріксоном, друга стадія психосоціального розвитку – це раннє дитинство (відповідає анальной фазі розвитку за Фрейдом). Їй характерне «формування на основі переживання базової довіри певної автономії і самоконтролю, а також таких переживань, як сором і сумніви. Як і у Фрейда, центральне місце в даний час займає привчання дитини до туалету. Дитина починає відчувати, що батьківський контроль за функціями випорожнення може бути різним: з одного боку, він може проявлятися як форма турботи, а з іншого – як деструктивна форма силового привчання до чистоти і охайності, що викликає протест і агресію по відношенню до батьків. З точки зору Е. Еріксона, позитивне рішення психосоціальної кризи на цій стадії розвитку залежить від здатності батьків дати дітям можливість самостійно здійснювати контроль над своїми діями. Разом з тим, автономія не означає абсолютної свободи, скоріше мова йде про те, що батьки повинні розвивати здатність дитини робити вибір в рамках певних «ступенів свободи» »[28, с. 172-174].

Фіксація на другому етапі розвитку забезпечує формування прикордонного рівня організації особистості.

Фалічна фаза психосексуального розвитку за Фрейдом починається з 3–6 років. У цей період дитина фокусує лібідо на геніталіях. «У цьому віці має місце відчуття гендерної ідентичності, діти схильні досліджувати свої статеві органи, мастурбувати, проявляти зацікавленість статевими стосунками дорослих Основним наслідком цього періоду є комплекс Едіпу (у дівчат – комплекс Електри), пов'язаний із несвідомим бажанням дитини отримати батьківську фігуру протилежної статі та усунути фігуру тієї ж статті. Фалічні типи прагнуть досягти успіху (успіх означає символічну перемогу над батьківською фігурою протилежної статі) і постійно доводять свою статеву зрілість (донжуанство). У жінок фіксація на цій фазі розвитку призводить до схильності фліртувати, вносити елемент еротичності у будь-яких стосунках (сексуалізація) [40].

Ця фаза розвитку відповідає віку гри Е. Еріксона, коли сфера соціального функціонування дитини розширюється, формується ініціативність або переживання провини (в залежності від ступеня свободи, який має дитина в цей час) »[28, с. 174-177].

Фіксація на третьому етапі розвитку передбачає формування організації особистості на невротичному рівні.

Наступний етап розвитку, за Фрейдом, – це латентний період (починається за 5–6 років до початку підліткового віку). Він характеризується статевим розпадом. Лібідо у цей період сублімується на різні форми інтелектуальної та творчої діяльності.

Зрілою, за Фрейдом, можна вважати «людину, яка досягла статевої стадії розвитку (від досягнення статевої зрілості до смерті). В цей час відновлюються сексуальні та агресивні потреби. Генітальний тип особистості – це зріла і відповідальна людина в соціальних і сексуальних відносинах. Фрейд був переконаний, що ідеальний генітальний тип особистості – це людина, яка здатна відмовитись від пасивності, властивої дитинству, коли любов, безпека та затишок легко були досягнуті, не вимагаючи нічого взамін. Зріла людина повинна вміти працювати, відкладати задоволення, виявляти тепло та турботу про інших та брати на себе відповідальність за вирішення життєвих проблем» [43, с.96-102].

Відповідно до концепції Е. Еріксона, подальший психосоціальний розвиток здійснюється через такі фази: «шкільний вік (6–12 років) – формування працездатності або почуття неповноцінності; молодість (12–20 років) – формування ego–ідентичності або відсутність інтегрованого еgo; рання зрілість (20–25 років) – формування інтимності або замкнутості; середня зрілість (26–64 роки) – формування продуктивності чи інертності; пізня зрілість (після 65 років) – досягнення його інтеграції або відчаю, марності життя» [28, с. 177-180].

**РОЗДІЛ 3. ФРЕЙДИЗМ ТА НЕОФРЕЙДИЗМ**

# **3.1. Фрейдизм. Загальна характеристика**

«Фрейдізм – це загальне позначення різних шкіл і течій, які прагнуть застосувати психологічне вчення З. Фрейда для пояснення явищ культури, процесів творчості і суспільства в цілому. Фрейдизм, як соціальну і філософсько-антропологічну доктрину слід відрізняти від психоаналізу як конкретного методу вивчення несвідомих психічних процесів, принципам якого Фрейд надає універсального значення, що призводить його до психологизації суспільства і особистості»[15, с. 198-201].

Від початку свого існування «фрейдизм не являв собою чогось єдиного; двоїсте ставлення самого Фрейда до несвідомого, в якому він бачив джерело одночасно як творчих, так і руйнівних тенденцій, зумовило можливість різного, іноді прямо протилежного тлумачення принципів його вчення. Широке поширення фрейдизму почалося після Першої світової війни і було пов'язано як із загальною кризою буржуазного суспільства і культури, так і кризою ряду традиційних напрямків психологічної науки. При цьому різні напрямки прагнули заповнити відсутнє у Фрейда філософське і методологічне обґрунтування положень його вчення, спираючись на різні філософські і соціологічні доктрини» [15, с. 147-149].

Наукова теорія Фрейда поєднала в себе безліч різних ідей і концепцій відомих вчених. Так, наприклад, «фрейдизм запозичив досить багато з монадології Г. В. Лейбніца (монади є поодинокі елементи реальності, відмінні від атомів, які становлять непротяжних психічну сутність, що має психічну основу) і концепції «порога свідомості». Й.Ф. Гербарта, який «вважав, що ряд людських ідей, розташованих «нижче» «порога свідомості, несвідомі. Чималий вплив на Фрейда надали також погляди Г. Т. Фахнера. Подібно до Гербарту Фрейд розробляє ідею несвідомого і, зокрема, пропонує візуалізувати поняття «психіка» за допомогою зображення айсберга. «На розвиток психоаналітичної концепції Фрейда істотний вплив зробили також еволюційна теорія Ч. Дарвіна, і теорія Ж. Шарко про вплив гіпнозу для лікування істерії. Безліч ідей Фрейд почерпнув у К. Г. Каруса (а саме: припущення про те, що несвідома психічна діяльність виявляється через переживання і сни), Е. Гартмана і його «Філософії несвідомого» і А. Шопенгауера (що виділяв «волю до життя», яку Фрейд позначив як «Ерос»). «Значний вплив на формування поглядів Фрейда надав німецький філософ і психолог Т. Липпс, що присвятив кілька робіт несвідомим психічним процесам» [15; 16].

На сучасному етапі розвитку психоаналітичної думки під фрейдизмом найчастіше розуміють «весь комплекс ідей і праць Фрейда – так звану «фрейдистську метапсихологію».« Ядром фрейдизму є ідея про те, що основна рушійна сила розвитку особистості представлена інстинктивними потягами – сексуальним і агресивним. Оскільки антиподом задоволенню даних потягів виступають заборони і обмеження, що накладаються навколишнім світом, перші зазнають процес витіснення, утворюючи таким чином несвідоме людини».

Так, фрейдизм в його первісному варіанті (вчення Фрейда) був сприйнятий як доктрина, абсолютно чужа європейській культурі, бо кидає виклик всім її основним цінностям і не має європейського коріння. Фрейдизм проголосив сферу несвідомого не тільки джерелом будь-яких психопатологічних станів, а й фактором, що визначає все приватне і суспільне життя людини. Як скандальний був сприйнятий і другий центральний постулат вчення Фрейда – про домінування в сфері несвідомого сексуальних інстинктів і потягів і про патогенні наслідки їх придушення. Образливими здавалися і основні концепції психоаналізу: так, концепція витіснення стверджувала, що бажання і потяги, які свідомість вважає забороненими, не зникають безслідно, свідомість виганяє їх в сферу несвідомого, перетворюючи на вибухонебезпечний резервуар незадоволених потреб та інстинктів. Концепція сублімації представляє всі вищі форми людської активності – науку, мистецтво, релігію, мораль, політику та ін. – як трансформовану енергію сексуальності, що направляється по іншому, дозволеному руслу. Концепція пансексуальності, зокрема, пояснює своєрідність дитинства характерними для нього специфічними формами сексуальності.

На думку багатьох, така доктрина зовсім не випадково була створена одними євреями. Це стосувалося не тільки предтечі фрейдизму І. Брейера (1842–1925), віденського психіатра, який вперше вилікував важку форму істерії, виявивши за допомогою гіпнозу її джерело – отриману в дитинстві психічну травму (згодом З. Фрейд замінив гіпноз методом вільних асоціацій), і не тільки самого З. Фрейда, а й членів створеного ним у Відні у 1902 р. першого вузького гуртка послідовників, до якого увійшли А. Адлер, В. Штеккель (1868–1940), пізніше автор значних робіт, особливо про дитячу сексуальність, великий практикуючий психоаналітик і інших.

Євреями були й вчені, які увійшли в це коло протягом наступних декількох років і під керівництвом З. Фрейда розробляли багато важливих сторін доктрини; вони стали згодом класиками психоаналізу: так, П. Федерн (1871–1950) суттєво розвинув психоаналітичне тлумачення сновидінь, садизму і мазохізму, а головне – концепцію «еgo» («Я» свідомості) і її функції по відношенню до несвідомого. Ш. Ференці (Френкель; 1871–1933) став автором теорії генітальної сексуальності і вважається досі автором класичних робіт з психоаналізу дитячого віку. К. Абрахам (1877–1925), вірний послідовник і близький друг З. Фрейда, детально розробив теорію лібідо, в становленні якої він розрізняв шість стадій – дві оральні, дві анальні і дві генітальні, дітородні. Він також сформулював одну з центральних у фрейдизмі концепцію комплексу кастрації і поклав початок психоаналітичному тлумаченню міфів і релігійної символіки. М. Ейтінгон (1881–1943), уродженець Могильова, учень Г. Когена, а потім один з найближчих співробітників З. Фрейда, у 1933 р. переїхав в Ерец-Ісраель і заснував там Палестинське психоаналітичне суспільство, а роком пізніше – Психоаналітичний інститут, названий згодом його ім'ям.

О. Ранк (Розенфельд; 1884–1939; у 1908 р. перейшов до католицизму, а в 1918 р. повернувся до іудаїзму) став одним з найяскравіших і самостійних психоаналітиків; його теорія травми народження (1924) за багатьма оцінками була найважливішим внеском у фрейдизм після З. Фрейда. Теорія О. Ранка ревізує класичний фрейдизм в одному з його головних пунктів: повністю поділяючи погляд на несвідоме як сферу, що визначає душевне життя людини, О. Ранк, однак, відмовляється визнати домінування у несвідомому сексуальних потягів і мотивів і вирішальне значення надає результатами катастрофічної події, з якої починається будь-яке людське життя, – виходу з материнського лона, безповоротної втрати абсолютної безпеки і нічим не затьмарюваного блаженства перебування в ньому. Стверджуючи, що пережитий при акті народження жах глибоко травмує людську психіку, О. Ранк зводить все подальше життя людини до свідомих зусиль подолати наслідки цієї травми (страхи, тривогу, занепокоєння, нерідко неврози і навіть психози) і до несвідомого прагненню повернути собі стан повного щастя, в якому вона перебував в материнському лоні. Сублімоване вираз туги за материнським лоном він бачить в легенді про золотий вік, в уявленнях про рай і райське блаженство, в ідеалах досконалого соціального устрою і т. д [19; 21].

Незважаючи на присутність в психоаналітичному русі неєвреїв (першими були у 1907 р. швейцарець К. Юнг, у 1908 р. – англієць Е. Джонс), багато супротивників фрейдизму продовжували вважати його переважно єврейським феноменом. Чимало вчених відкидало психоаналіз цілком, відмовляючи йому в будь-якої причетності до науки. Ще у 1910 р. на Конгресі німецьких неврологів і психіатрів і в 1911 р. на засіданні Угорського медичного товариства психоаналіз кваліфікувався як чиста порнографія, творці і прихильники якого повинні перебувати у віданні поліції. У ці роки, а нерідко і пізніше, залишався в силі бойкот наукових товариств і організацій, що розділяли установки фрейдизму, і робилися спроби позбавити вчених-психоаналітиків (наприклад, К. А. Абрахама в Німеччині і Е. Джонса в Англії) докторських звань «за пропаганду подібної бруду».

Для таких вчених переважно єврейський склад психоаналітичного руху часом представлявся достатнім приводом (задовго до націонал-соціалізму) бачити у фрейдизмі вираз таємних єврейські задумів, спрямованих на підрив моральних підвалин європейських народів. Побутував також погляд, згідно з яким вроджена зіпсованість і збоченість єврейської раси могли призвести її представників до доктрини, що реабілітує і легалізує сексуальність, а також висловлювалося підозра, що за прагненням психоаналізу проникнути в приховані мотиви поведінки і вчинки людини ховаються якісь приховані єврейські наміри. Були спроби витлумачити психоаналіз як доктрину, висновки якої, оскільки вони спочатку були отримані виключно в результаті спостережень над пацієнтами-євреями, вірними тільки стосовно єврейської психіці, або виведеними з чужих європейським, чисто єврейських інтелектуальних і містичних традицій [27].

Єврейський пріоритет у фрейдизмі всіляко підкреслювався і самими його творцями і прихильниками, які схильні були бачити в ньому не просто новий науковий напрям або революційну наукову теорію, а нове євангеліє, благу звістку, яка вперше відкриває людству надійний шлях позбавлення від зла і страждань за допомогою усунення їх головних причин – неврозів. Більш того, багато психоаналітиків першого покоління були переконані, що лише євреї, загартовані століттями переслідувань і принижень, були здатні створити вчення, яке пориває з ілюзіями і забобонами європейського суспільства і відкриває людині правду про нього. Така завищена самооцінка була нерідко характерна для єврейських інтелектуалів Австро-Угорщини, особливо Відня. Зазвичай вона мотивувалася особливою схильністю євреїв до найпередовіших і радикальних ідей у всіх сферах і часом оберталася сектантством або навіть подобою єврейського расизму.

Згодом погану службу європейського єврейства співслужили публічні заяви віденських інтелектуалів про єврейську перевагу. Так, О. Ранк стверджував, що єврейська раса випередила інші народи у відкритті та використанні прихованих ресурсів життєвої енергії людини, чим і пояснюється виняткова роль євреїв в духовному і моральному прогресі; Ф. Віттельс (1880–1950), який деякий час був членом вузького гуртка З. Фрейда, ототожнював єврейський дух з найбільш піднесеними прагненнями до свободи, прогресу і справедливості; Р. Бер-Хофман писав, що єврейська кров, завдяки палаючого в ній вогню, запаленому від Божественного факела, підносить євреїв над егоїзмом, вузькою обмеженістю і згубним фанатизмом інших; Р. Ерман (1854–1926), близький друг юності З. Фрейда і президент віденської ложі Бней-Бріт, стверджував на початку ХХ ст., що, оскільки єврейські традиції не тільки відрізняються рідкісним благородством, а й найбільш повно виражають ідеали миру, прогресу і братерства, лише прийняттям усіма народами єврейських традицій можна досягти цих ідеалів. Пізніше нацистська пропаганда використовувала ці висловлювання для розпалювання смертоносної ненависті до євреїв, незважаючи на те, що їх автори прагнули лише до торжества загальнолюдських гуманістичних ідеалів, різко заперечували проти поділу рас і народів на вищі і нижчі і рішуче виступали за повне національне і расове рівноправ'я, що, втім, також ставилося їм у провину [35].

Подібні висловлювання шкодили фрейдизму збільшували його наукову ізоляцію, викликану новизною і безпрецедентністю підходу до пояснення людської психіки. Тому сам З. Фрейд, хоча він і висловлювався часом про особливі єврейських заслуги в області психоаналізу, і про те, що євреям легше сприйняти його і відстоювати (наприклад, в листах 1908 р. до К. Абраму і О. Ранку), бачив в уявленні про психоаналізі як «єврейської науки» серйозну перешкоду для загального наукового визнання своєї теорії. Фрейд вважав в принципі абсурдним розподіл науки на єврейську і арійську; він вважав, що якщо у євреїв і арійців наукові результати виявляються різними, то це свідчить лише про підтасовування. Як своїм противникам, так і надмірно гарячим прихильникам З. Фрейд пояснював, що психоаналіз, як наука, взагалі байдужий до національних, етнічних, расових або політичних впливів.

Він наполягав на універсальному характері відкритих психоаналізом закономірностей функціонування психіки людини, називав забобоном думку про особливу схильності євреїв до неврозів, доводив, що вона властива більшості культурних народів, і дуже несхвально ставився до висловлювань про особливі здібності євреїв як причини їх вирішального творчого вкладу в психоаналіз. Вплив єврейського фактора на психоаналіз З. Фрейд визнавав лише в соціологічному плані, неодноразово підкреслював (зокрема, в одному з листів 1926 року в Бней-Бріт), що якби він не був і більшість його співробітників євреями, психоаналіз не зустрів би такого ворожого і нерідко злобного ставлення до себе. У той же час З. Фрейд стверджував, що єврейське походження давало йому свободу від тих упереджень і забобонів, які зазвичай обмежували можливості вчених-християн слідувати одній тільки істини, якою б вона не була, а також робило його здатним йти проти течії, продовжувати роботу, незважаючи на труднощі і нерозуміння, які бувають долею новаторів в науці [13; 42; 44].

Піклуючись про майбутнє свого вчення, З. Фрейд робив енергійні кроки для руйнування його єврейської замкнутості, створивши в 1908 р. Міжнародну психоаналітичну асоціацію. У 1908 р. відбувся перший конгрес асоціації в Зальцбурзі; під безпосереднім керівництвом З. Фрейда пройшли другий конгрес в Нюрнберзі в 1910 р., третій – в Веймарі у 1911 р., четвертий – в Мюнхені у 1913 р., п'ятий – у Будапешті у 1918 р., шостий – в Гаазі у 1920 р., сьомий – у Берліні у 1922 р.; восьмий – у 1924 р. в Зальцбурзі, причому число учасників неухильно росло. Фрейд активно сприяв заснуванню в різних країнах національних психоаналітичних товариств і асоціацій (ще до Першої світової війни вони були створені в Угорщині, Німеччині, Швейцарії та Англії); здійснив ряд поїздок в інші країни для встановлення наукових контактів і залучення на бік психоаналізу вчених і наукових організацій; у 1911 р. Фрейд приступив до випуску психоаналітичного журналу «Імаго» і мн. ін.

З часом З. Фрейд, який бачив себе не тільки вченим, але й вождем місіонерського руху, вдавався до незвичайних в науковому співтоваристві заходів. У березні 1910 року, на другому конгресі Міжнародної психоаналітичної асоціації, наприклад, він наполіг на обрання її президентом неєврея К. Юнга, пояснивши цей вчинок євреям тим, що у психоаналізі немає ніяких перспектив, якщо в ньому збережеться єврейське «засилля». Ще більш незвичним було створення в 1913 р. «секретного внутрішнього комітету» (крім З. Фрейда, в нього увійшли Ш. Ференці, О. Ранк, К. Абрахам і Е. Джонс), який, зберігаючи в суворій таємниці своє існування, повинен був сприяти успіхам фрейдизму і протидіяти його супротивникам, а також запобігати появі «єресей» всередині психоаналітичного руху (приводом був розрив з А. Адлером, К. Юнгом і В. Штеккелем, які розійшлися з учителем і обрали самостійні шляхи в науці). Оскільки Фрейд і його сподвижники побоювалися вульгаризованого тлумачення і дискредитації фрейдизму (багато побоювань згодом виправдовувалися), вони наполягали на невластивій для науки суворої дисципліни в рядах психоаналітиків, від яких було потрібно не оприлюднювати ніяких нових концепцій і гіпотез до їх обговорення та схвалення «секретним комітетом». У 1924 р. комітет припинив своє існування внаслідок розриву з О. Ранком, який оприлюднив, всупереч різким запереченням З. Фрейда і інших колег, свою теорію травми народження.

Широке міжнародне визнання, проте, стало приходити до фрейдизму головним чином завдяки ефективності психоаналізу при лікуванні психічних травм і нервових шокових станів, від яких страждали багато учасників Першої світової війни (наслідком цього стало прибуття на п'ятий конгрес Міжнародної психоаналітичної асоціації у 1918 р. офіційних делегацій з Німеччини, Австрії та Угорщини). Крім того, сама доктрина була добудована і вдосконалена концепцією «Super-Ego», що стала органічною і важливою частиною вчення, а також деяким пом'якшенням «сексуального екстремізму» в оцінці прихованих мотивів людської поведінки і т. д. Зміцненню позицій фрейдизму в Англії і США і суттєвого росту числа його прихильників сприяло успішне і нерідко нетривіальне застосування ідей і принципів фрейдизму в ряді областей гуманітарного знання (етнографії, мистецтвознавстві, кримінології та т. д.).

З середини 1930-х рр. світовий центр фрейдизму остаточно перемістився у США, куди емігрували майже всі провідні європейські психоаналітики, рятуючись від нацистів, які оголосили психоаналіз єврейською змовою проти арійської раси. Т. Райк (1888–1969) зробив великий вклад в психоаналіз мистецтва (дав, зокрема, психоаналітичне тлумачення творчості Г. Флобера, Г. Малера та ін.), успішно застосував фрейдизм в антропології і особливо в аналізі злочинності, яку він інтерпретував в пов'язаних з теорією «над-Я» термінах провини і породженої нею несвідомої потреби в покаранні. Шандор Радо (1890–1972), один з творців американської школи фрейдизму, істотно розвинув адаптаційну психодинамику, теорію бісексуальності, дослідження меланхолії і ін. [38].

Ф. Александер (1891–1964) був ініціатором застосування методів фрейдизму в кримінології, засновником психогігієни і психосоматики. А. А. Кардинер (1891–1981) створив широко визнану концепцію базисної особистісної структури (в контексті психодинамічного аналізу) і психоаналітичну теорію соціальної фрустрації як феномена західної культури. Г. Рохейм (1891–1953) заклав основи психоаналітичної напрямки в етнографії та створив оригінальну версію психоаналітичної теорії культури; на відміну від З. Фрейда, він обґрунтовував культуру не філогенетично, а онтогенетично, інтерпретуючи її як захисну систему, призначену для того, щоб частково компенсувати втрату цілковитій безпеці, яка гарантувалася в дитинстві монополізацією материнської любові. Х. Хартман (1894–1970) був засновником егопсіхологіі – напрямку у фрейдизмі, що розробляє проблеми свідомого компонента психіки, виявляючи ті її функції, які залишалися в тіні в класичному психоаналізі, і уточнюючи в зв'язку з цим уявлення про функції несвідомого і «над-Я». Анна Фрейд (1895–1982), молодша дочка і найближча співробітниця творця психоаналізу в останній період його життя, очолила одну з двох провідних на Заході шкіл фрейдизму дитячого віку, іншу аналогічну школу в Англії очолювала Меланія Клейн (1882–1960). Через запропоновану Клейн неортодоксальну інтерпретацію почуття провини, страху, депресивних станів у дитини стався один з найбільш глибоких розколів у психоаналізі. О. Феніхель (1897–1946) розвивав концепцію десексуалізірованного лібідо, а на її основі – нові методи психотерапії неврозів. Рудольф Льовенстейн (1898–1976) був автором ряду фундаментальних розробок в егопсіхологіі. Е. Кріс (1900–1957), історик і теоретик мистецтва, вперше застосував фрейдизм у дослідженні процесу художньої творчості; він, зокрема, перший серед психоаналітиків звернув увагу на зв'язок між подіями приватного життя художника і особливостями його творчості, започаткував дослідження ролі несвідомих психічних сил в творчому акті і його спонтанного характеру, в зв'язку з чим звернувся до аналізу мистецтва душевнохворих, де спонтанність і непередбачуваність результатів особливо яскраво виражені.

Значною мірою завдяки цим вченим і їх учням фрейдизм після Другої світової війни став всесвітнім інтелектуальним і духовним рухом. Найбільшим його центром залишаються США, де діють понад 20 психоаналітичних навчальних і дослідницьких інститутів і видається три чверті всієї літератури з фрейдизму. Дуже впливовий фрейдизм у Франції, Англії, Німеччини, скандинавських і всіх інших країнах Західної Європи (в Радянському Союзі з кінця 1920-х рр. і в країнах Східної Європи з встановленням там влади комуністів фрейдизм був заборонений), в країнах Латинської Америки і деяких країнах Азії, особливо в Японії та Індії.

Фрейдизм сильно вплинув майже на всі області західної культури. Він остаточно утвердився в психології, всю історію якої тепер прийнято ділити на два періоди – до виникнення фрейдизму і після, причому і ті психологічні школи, які довгий час розглядалися як альтернативні фрейдизму, наприклад, гештальтпсихология, біхевіоризм і ін., в їх сучасному стані також сприйняли багато його фундаментальних ідей і підходів. З фрейдизму розвинулися такі важливі напрямки в цій науці, як індивідуальна психологія, глибинна психологія, неофрейдизм, багато напрямків у соціальній психології та ряд інших. Важливі наслідки мали взаємні впливи фрейдизму і провідних шкіл західної філософії – феноменології, екзистенціалізму, герменевтики, філософської антропології, аналітичної філософії, які виникли в католицизму і особливо протестантизму християнських філософських систем [41; 42].

Ці школи використовували підхід фрейдизму до несвідомого, мислення, творчості і особистості, в той же час вони поглибили багато концептуальні побудови самого фрейдизму, що спричинило появу принципово нових напрямків в історичній науці, антропології, соціології, педагогіці та інших галузях гуманітарних, соціальних і політичних наук. Особливо великий вплив фрейдизму здійснив на естетику і мистецтвознавство, де на його основі виникли екзистенціальний психоаналіз (А. Мальро, Ж.-П. Сартр, С. Дубровський та ін.), що бачить в сублімованому світі художнього вимислу свідоцтва вкоріненої в етичній свободі автентичності людського існування, в якому «Я», тобто духовна «самість», знаходить себе і долає гніт історичної долі; структурний психоаналіз (К. Морон, Ж. Лакан, Ж. Дерріда, Р. Барт, та ін.), який досліджує понадіндивідуальні механізми культури, що діють у сфері несвідомого і обумовлюють структуру художнього твору безвідносно до його свідомого задуму і змісту. Більшість західних дослідників поділяє інтерпретації новітніх течій у мистецтві (сюрреалізму, дадаїзму, експресіонізму, «міфологизму» і т. д.), які пропонує фрейдизм. Багато з цих течій (наприклад, школа «потоку свідомості») виникли на базі фрейдизму. Вплив фрейдизму позначилося і на таких великих соціальних зрушеннях у ХХ ст., як сексуальна революція, рух нових лівих, феміністський рух та ін.

Успіх фрейдизму, таким чином, перевершив всі найсміливіші очікування З. Фрейда і його сподвижників: фрейдизм отримав повне або часткове визнання у всьому світі (в даний час фрейдизм, як і багато інших західних філософських вчень, повністю реабілітований у Росії, Україні і в іншіх колишніх радянських республіках), став важливим компонентом світової культури. Питання про єврейське коріння фрейдизму, про роль «єврейського початку» в змісті його доктрини досі привертає до себе увагу і неоднозначно вирішується навіть в єврейських інтелектуальних колах. Так, якщо Анна Фрейд у 1977 р. без коливань підтримала ухвалу фрейдизму як «єврейської науки», то автори ряду робіт, що вийшли в останні десятиліття на англійській мові (наприклад, V. Brown «Freud and his early surroundings». N.–J., 1968; J. Miller «Freud: Man, His World and Influence». Boston–Toronto, 1972; P. Rosen «Freud and his followers». N.–J., 1975; D. Klein «Jewish roots of the psychoanalytic movement». N.–J., 1981), далеко не настільки категоричні. Вони вважають, що неправильно, як повністю ігнорувати єврейський фактор у фрейдизмі, так і перебільшившувати, а тим більше, абсолютизувати його. Багато аспектів цієї проблеми досліджуються в монографії професора Корнельського університету С. Л. Гілмена «Випадок Зигмунда Фрейда. Медицина і особистість в декадансі кінця ХІХ століття» (Балтимор-Лондон, 1993).

«Своєрідну історію мав фрейдизм як у всьому Радянському Союзі, так і в Україні, де він набув значного поширення в 20-х роках. На початку 30-х він був відкинутий зовсім. Однак, з огляду на гостру ідеологічну полеміку про шляхи розвитку гуманізму і про його принципи, критичний розгляд вчення Фрейда не втрачав актуальності. Особливо це стосувалося спроб неофрейдизму дати тлумачення різним соціальним явищам.

Психоаналіз виник як одна з перших теорій істерії і одночасно як один із методів лікування пацієнтів. Спостерігаючи за патологічними явищами, Фрейд та його послідовники побудували своєрідну концепцію нормального психічного життя та застосували свій метод до вивчення всіх найважливіших його проявів (мистецтва, міфології та звичайної поведінки людини, дотепних висловлювань, мрій, несправедливих дій тощо). Сам Фрейд назвав своє вчення «продовженням освіти шляхом усунення залишків дитинства» [40, c. 47]. Він зазначив, що «несвідоме в психічному житті є інфантильним» [42, с. 79; 40, с. 106–107].

Істеричні симптоми виникають внаслідок психологічної травми. Це відбувається, коли пацієнта затримують, будь-який ефект не дав йому нормального розвитку в тих рухових явищах, які супроводжують емоції. Ефект від приховування, здається, забутий. Але він виявляє будь-які обходи, а саме: застереження, помилки, сни тощо, а також «викликає хворобливі явища. Для лікування істерії треба порушити забуті уявлення, змусити емоцію, пов'язану з ними, нормально відреагувати. Таке відродження репресованих ідей є характерною рисою психоаналізу» [26, с. 34-37].

Фрейдизм в Україні отримав високу оцінку. Засновників цього вчення вважають найбезстрашнішими умами нашого століття, революціонерами, які сміливо порушили «вікові традиції буржуазної моралі і науки». Деякий час « в нашій країні фрейдизм користувався значною увагою не лише в наукових колах, але й серед широкого читача. Були спроби перевести Фрейда українською мовою [26].

Так, Л. С. Виготський, пояснюючи думку Фрейда, що «бажання померти є загальним принципом органічного життя, спеціально застерігав від песимістичного та занепадаючого його розуміння. Зокрема, Виготський підкреслював, що концепція «потягу до смерті» спрямована безпосередньо проти віталізму. Це робилося на тій підставі, що центр уваги при дослідженні біологічної еволюції переноситься з «життєвої сили» на навколишній організм світу. Українські вчені розглядали Фрейда як вченого, що прагне до остаточних основних стимулів, рушійних сил поведінки живої істоти».

Концепція Фрейда прирівнювалась за своїм значенням до відкриття Галілея, в якому був зроблений крок поза експериментальними знаннями, але не в надекспериментальне та надчутливе, а в те, що ще не було достатньо вивчене та висвітлене. Виготський із захопленням писав, що «саме відкриття нової Америки – країни по інший бік принципу задоволення – утворює колумбову відзнаку Фрейда» [13, с. 142], що в цих поглядах є «глибоко матеріалістична» лінія: сили, які приносять тіло поза біологічного консерватизму, породжуються зовнішніми умовами матеріального середовища [37; 45].

За своїми тенденціями психологія Фрейда є повністю соціальною. Психологам-матеріалістам, які працювали в умовах більш сприятливих, ніж у Фрейда, залишалося лише відкрити і повністю аргументувати матеріалістичні основи свого вчення.

Те, що фрейдизм виявляв симпатію серед радянських вчених (Д. Н. Узнадзе, М. С. Лебединський, І. І. Короткін), пов'язано головним чином із захопленням фактичною стороною цієї доктрини, однобічним акцентом на тих моментах, які формально відповідали певним положенням марксистської теорії. «За радянські часи існувала точка зору, що психоаналіз методологічно продовжує історичний матеріалізм у психологічному напрямку, що він у своїх методологічних передумовах та принципових висновках несвідомо відтворює позицію діалектичного матеріалізму. З іншого боку, деякі радянські фрейдисти вважали, що психоаналіз сприяє звільненню людини від матеріалістичного обскурантизму минулих десятиліть.

Слід зазначити спроби деяких українських фрейдистів проаналізувати мистецькі твори Тараса Шевченка, Івана Франка та інших письменників та художників. Дослідниками старанно стверджувалося, що лібідо Шевченка здебільшого фіксується на його матері, що його мати в почуттях поета ототожнється з Україною, набуває божественних рис і зливається з Богородицею. Стверджувалося, що творчість Шевченка відкрила йому шлях до сублімації певних позивів, до відтоку енергії лібідо» [50].

Наприкінці 1920-х років на Україні відбувся рух проти психоаналізу. Чим більше радянські прихильники фрейдизму намагалися синтезувати його з марксизмом, тим гострішу критику вони мусили терпіти. Зрозуміло, що захоплення фрейдизмом не мало і не могло мати у радянських умовах розвитку, яке воно мало на Заході. У той же час масштаб критики фрейдизму на Україні був досить значним. Нарешті, було зазначено, що метод Фрейда є цілковитою протилежністю об'єктивного методу реальної науки. Згадувалося, що сам Фрейд вказував на своє споріднення з ідеалізмом І. Канта та А. Шопенгауера. Під «обстріл» потрапили і західні ідеологи, які розглядали теорію Фрейда як «нове Євангеліє», і деякі соціал-демократи, які Маркса «замінили» Фрейдом.

Суперечка навколо фрейдизму була гострою, що врешті-решт ще раз підтвердило безсумнівний вплив цього вчення на світову науку, у тому числі вітчизняну.

***Представники фрейдизму.*** «До найяскравіших представників фрейдизму слід віднести А. Адлера, К. Г. Юнга і О. Ранка, які були найближчими учнями З Фрейда. Серед вищезгаданих «вихованців» Фрейда «в 1910-х рр. виникла суперечка про те, що слід вважати основним рушійним фактором психіки. Якщо у Фрейда таким фактором визнається енергія несвідомих психосексуальних потягів, то у А. Адлера цю роль грає комплекс неповноцінності і прагнення до самоствердження. Цю думку А. Адлер викладає у створеній ним», на основі теорії Фрейда, роботі «Індивідуальна психологія». Адлер вважав, що спочатку великій кількості дітей притаманне відчуття власної неповноцінності у порівнянні зі «всемогутніми дорослими», що веде до виникнення у дитини «комплексу неповноцінності». «Розвиток особистості, згідно з поглядами Адлера, залежить від того, яким чином цей комплекс буде компенсуватися. У патологічних випадках людина може намагатися компенсувати свій комплекс неповноцінності за рахунок прагнення до влади над іншими» [10, с. 18-20].

К. Г. Юнг не все життя розділяв ідеї великого вчителя.« Проте, багато ідей з концепції Фрейда справило значний вплив на становлення К. Г. Юнга як вченого. Основною працею З. Фрейда, якою зацікавився К. Г. Юнг і застосував її постулати у своїй практиці, була «Тлумачення сновидінь» » [10, с. 36-37].

Розбіжності у поглядах Фрейда та Юнга почалися у 1913 р. Основою цих розбіжностей стали «протилежні підходи до розуміння проблеми несвідомого. З точки зору Юнга, несвідоме керує не тільки інстинктам людини, як це розумів Фрейд, але є високим проявом людської психіки. Якщо у Фрейда несвідоме має біологічну природу, то у Юнга воно наділене і соціальними елементами».

Вивчаючи проблеми культури і суспільства, К. Г. Юнг приходить до висновку, що поряд з «індивідуальним несвідомим» існує і «колективне несвідоме». У школі «аналітичної психології» К. Г. Юнга першоосновою вважається саме колективне несвідоме і його архетипи. Юнг вважав, що існує певна структура психіки, що успадковується і розвивається сотні тисяч років, вона змушує нас переживати і реалізовувати наш життєвий досвід цілком певним чином. І ця визначеність виражена в тому, що Юнг назвав архетипами, які впливають на наші думки, почуття, вчинки.

О. Ранк вважав, що «вся людська діяльність виявлялася підпорядкованою подоланням первинної «травми народження». Ця «травма народження» стає першим джерелом виникнення страху і тривоги О. Ранк виходив з того, що момент появи на світ дитини і відділення її від матері є травмуючою подією в житті людини».«Прагнення до повернення в лоно матері, до відновлення попереднього становища безпосередньо пов'язано з травмою народження.»

# **3.2. Неофрейдизм. Загальна характеристика**

Неофрейдізм – напрямок в психології, розвинений в 20–30-ті роки XX ст., був заснований послідовниками З. Фрейда, які прийняли основи його теорії, але переробили ключові поняття психоаналізу Фрейда [9].

«Психоаналіз Фрейда полягав у систематизованому поясненні несвідомих зв'язків через асоціативний процес. Фрейд запропонував нову структуру особистості людини, розділивши її на Его («Я»), Суперего («Над-Я») і Ід («Воно»). «Усі психічні стани, всі дії людини, а потім і всі історичні події і суспільні явища Фрейд піддає психоаналізу, тобто тлумачить як прояв несвідомих, і, перш за все, сексуальних, потягів.

Послідовники Фрейда вважають, що провідну роль в положенні людини відіграють суспільно-культурні впливи. Тобто вони зосереджують свою увагу на соціальних і культурних процесах. На їхню думку, саме ці процеси істотно впливають на виникнення внутрішньоособистісних конфліктів індивіда. В основі всіх теоретичних побудов цього напрямку лежать поняття несвідомого і принципової конфліктності відносин особистості і суспільства» [9; 10].

Різноманітні теорії і концепції неофрейдистів «сприяли поширенню психоаналітичних орієнтації та впровадженню комплексу психоаналітичних уявлень в різні сфери суспільного життя. Піддавши критиці ряд положень класичного психоаналізу в тлумаченні внутрішньо психічних процесів, представники неофрейдизму залишили найважливіші ідеї його концепції (ірраціональні мотиви людської діяльності, споконвічно властиві кожному індивіду) і перенесли центр уваги на дослідження міжособистісних відносин» [9, с. 74].

Це було зроблено в прагненні відповісти на питання «про сенс людського існування, про те, як людина повинна жити і що повинна робити. Неофрейдисти причиною неврозів у людини вважають тривогу, що зароджується ще в дитині при зіткненні з початково ворожим їй світом та підсилюється при нестачі любові та уваги. Пізніше такою причиною стає неможливість для індивіда досягти гармонії із соціальною структурою сучасного суспільства, яке формує у людини почуття самотності, відірваності від оточуючих, відчуження. Саме суспільство розглядається як джерело загального відчуження і визнається ворожим корінним тенденціям розвитку особистості і трансформації її життєвих цінностей та ідеалів. Через зцілення індивіда може і повинно відбутися зцілення всього суспільства.

Неофрейдизм не прийняв на озброєння ті концепції, які, будучи спочатку сформульованими основоположником психоаналізу, з часом виявили свій явно ненауковий і ілюзорний характер. Більш за це, багато теоретичних положень класичного психоаналізу були не тільки взяті під сумнів, а й зазнали принципової критики з боку окремих представників неофрейдизму. Однак їх критичні міркування на адресу психоаналізу Фрейда стосувалися лише окремих деталей процедури психоаналітичного дослідження, до помилкових теоретичних висновків, до тлумачення природи різних психічних процесів, що обумовлюють діяльність індивіда. Загальні ж принципи і установки класичного психоаналізу («психологія несвідомого», уявлення про ірраціональні моменти діяльності людини, конфліктність і розщепленність внутрішнього світу особистості, «репресивність» культури і суспільства) стали основою вчень сучасних неофрейдистів» [10].

Таким чином, «неофрейдисти, як і фрейдисти, пояснюють поведінку людини діяльністю несвідомого. Крім того, вони також пояснюють психічні захворювання динамікою несвідомих процесів. Подібно до Фрейду, неофрейдисти зберігають поняття витіснення і опору і використовують ті ж самі психоаналітичні методи, що й у Фрейда: тлумачення сновидінь, вільні асоціації, трансфер і т. д.

Подібність до фрейдизму у неофрейдизму (і новітніх психоаналітиків) полягає у загальному розумінні несвідомого як двигуна людської поведінки, в підкресленні ролі витіснення і застосуванні психоаналітичної техніки. Об'єднує їх також аналіз культури і суспільства, заснований на несвідомому» [10, с. 55-56].

***Основні ідеї неофрейдизму.*** Різноманітні теорії і концепції неофрейдистів сприяли розповсюдженню психоаналітичних орієнтацій та введенню комплексу психоаналітичних уявлень у різні сфери суспільного життя. Як напрямок неофрейдизм сформувався у 30-х роках XX ст. в США і з того часу користується всезростаючою популярністю і впливом.

Неофрейдізм об'єднав психоаналіз Фрейда та соціологічні теорії. Лідери неофрейдизма – К. Хорні, Г. Саллівен, Е. Фромм та ін. – піддали критиці деякі фундаментальні біологічні і психологічні підходи і твердження 3. Фрейда і навмисно акцентували роль соціальних і культурних детермінант в життєдіяльності особистості і суспільства. «Приділяючи основну увагу до чинників суспільного життя, неофрейдизм вважає індивіда, з його несвідомими потягами, незалежним від суспільства і протистоячим йому, при цьому суспільство розглядається як джерело «загального відчуження» і визнається «ворожим корінним тенденціям розвитку особистості.

Піддавши критиці ряд положень класичного психоаналізу у тлумаченні внутрішньо психічних процесів, представники неофрейдизму залишили найважливіші його концепції (ірраціональні мотиви людської діяльності, споконвічно властиві кожному індивіду) і перенесли центр уваги на дослідження міжособистісних відносин» [2, с. 36-37].

«Це зроблено в прагненні відповісти на питання про сутність людського існування, про те, як людина повинна жити і що повинна робити. Причиною неврозів у людини вони вважають тривогу, що зароджується ще в дитини при зіткненні з початково ворожим її світом та підсилюється при нестачі любові та уваги. Пізніше такою причиною стає неможливість для індивіда досягти гармонії із соціальною структурою сучасного суспільства, яке формує у людини почуття самотності, відірваності від оточуючих, відчуження.

Саме суспільство розглядається як джерело загального відчуження і визнається ворожим корінним тенденціям розвитку особистості і трансформації її життєвих цінностей та ідеалів. Через зцілення індивіда може і повинно відбутися зцілення всього суспільства».

Ідеї неофрейдизму, незважаючи на свої психологічні концепції, мали величезний вплив на суспільне життя, етику, культуру. Погляди неофрейдистів отримали особливо широку популярність в середині 60-х років за часів виступів «нових лівих», які з ентузіазмом сприйняли ідеї Райха про «сексуальну революцію», Маркузе про «одновимірному» людину і необхідність «великої відмови» як від капіталізму, так і соціалізму, перекрученого тоталітарною системою влади [2; 10].

Розвиваючи психоаналіз, Ерік Еріксон (1902–1994) на різноманітному матеріалі розробив епігенетичну теорію розвитку особистості і емоційних криз у дорослих. Він описав вісім стадій психічного розвитку «Я», які проходить людина від народження до смерті, стверджуючи таким чином, що розвиток особистості не закінчується в підлітковому віці, а відбувається протягом усього життєвого циклу.

У Франції велике поширення одержав структурний психоаналіз Жака Лакана (1901–1981), де з'єднується психоаналіз з лінгвістикою. Серцевину його структуралистського підходу виражають його вислови: «несвідоме – це мова», «несвідоме структуровано як мова» [25, с. 74]. В роботі «Функція мови і поле мови і язика у психоаналізі» Лакан спирається на прийоми дослідження, розроблені Ф. Соссюром, Р. Якобсоном та ін.

Таким чином, сьогодні неофрейдизм представляє безліч різних концепцій і підходів, іноді дуже віддалено пов'язаних між собою. Деякі сучасні варіанти психоаналізу вже настільки далеко відійшли від початкового, фрейдівського варіанту, що зберігають свою назву лише для того, щоб відрізнити себе від біхевіористської і експериментальної лінії у психології.

***Представники неофрейдизму.*** Основними представниками неофрейдизму є Г. Салліван , К. Хорні , Е. Фромм. До неофройдистів нерідко також відносять А. Кардінера, Ф. Александера і деяких інших представників псіхоаналіза. «Особистість людини, за Салліваном, є не вродженою якістю, а формується в процесі спілкування немовляти з оточуючими, тобто особистість – це модель повторюваних міжособистісних відносин. У своєму розвитку дитина проходить кілька етапів – від дитинства до юнацтва, причому на кожному етапі формується певна модель. У дитинстві ця модель формується на основі спільних з однолітками ігор, в перед'юнацтві – на основі спілкування з представниками протилежної статі і т. д. Хоча дитина не народжується з певними соціальними почуттями, вони формуються у неї в перші дні життя, їх розвиток пов'язаний з прагненням людини до [розрядці](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%25A0%25D0%25B0%25D0%25B7%25D1%2580%25D1%258F%25D0%25B4%25D0%25BA%25D0%25B0_(%25D0%25BF%25D1%2581%25D0%25B8%25D1%2585%25D0%25BE%25D0%25BB%25D0%25BE%25D0%25B3%25D0%25B8%25D1%258F)) [напруги](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%259F%25D1%2581%25D0%25B8%25D1%2585%25D0%25BE%25D0%25BB%25D0%25BE%25D0%25B3%25D0%25B8%25D1%2587%25D0%25B5%25D1%2581%25D0%25BA%25D0%25BE%25D0%25B5_%25D0%25BD%25D0%25B0%25D0%25BF%25D1%2580%25D1%258F%25D0%25B6%25D0%25B5%25D0%25BD%25D0%25B8%25D0%25B5), створюваної її [потребами](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%259F%25D0%25BE%25D1%2582%25D1%2580%25D0%25B5%25D0%25B1%25D0%25BD%25D0%25BE%25D1%2581%25D1%2582%25D1%258C).

Салліван вважав, що потреба і створює напруженість, і формує засоби її подолання – динамізм, які є не тільки моделями енергетичних трансформацій, але й своєрідним способом накопичення [досвіду](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%259E%25D0%25BF%25D1%258B%25D1%2582%25D0%25BD%25D0%25BE%25D0%25B5_%25D0%25B7%25D0%25BD%25D0%25B0%25D0%25BD%25D0%25B8%25D0%25B5), знань, необхідних для задоволення [потреб](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%259F%25D0%25BE%25D1%2582%25D1%2580%25D0%25B5%25D0%25B1%25D0%25BD%25D0%25BE%25D1%2581%25D1%2582%25D1%258C), для [адаптації](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%2590%25D0%25B4%25D0%25B0%25D0%25BF%25D1%2582%25D0%25B0%25D1%2586%25D0%25B8%25D1%258F). При цьому існують більш чи менш важливі для життя динамізми, які задовольняють різні за ступенем важливості потреби. Головними, провідними для всіх людей потребами Салліван вважав потребу в [ніжності](https://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=ru&tl=uk&u=http://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%259D%25D0%25B5%25D0%25B6%25D0%25BD%25D0%25BE%25D1%2581%25D1%2582%25D1%258C) і потребу в уникненні тривоги. Однак можливості їх задоволення різні. Якщо для реалізації потреби у ніжності існують певні динамізми, які допомагають дитині отримувати її від близьких, то джерела тривоги настільки різноманітні й непередбачувані, що не можна повністю виключити можливість неприємностей, що викликають у несприятливих подіях занепокоєння подій в житті людини. Тому потреба в уникненні тривоги стає провідною для особистості і визначає формування «Я-системи», що лежить в її основі. [8, с. 258-263].

Психоаналіз Е. Фромма носить антропологічний та гуманістичний характер. «Людина, за Фромом, – це та відправна точка, від якої починає своє дослідження філософ. Але людину Фромм, на відміну від Фрейда, розглядає не однобічно, а в сукупності її біологічного і соціального начал. Всі ідеї про необхідність перетворення суспільства починаються у вченого з ідей про необхідність формування нової особистості. В основі становлення людини майбутнього повинні лежати любов, альтруїзм і добро, як внутрішня потреба душі [26; 50].

Ці принципи, з точки зору Е. Фромма, є основоположними у вченні так званого «радикального гуманізму», засновником якого він вважав К. Маркса. Саме дослідження Фроммом американського індустріального суспільства допомогло вченому зробити висновок про те, що зміни в психіці сучасних людей не визначаються тільки біологічними факторами, вони виступають відображенням соціальних процесів. Але під впливом вчення З. Фрейда   в поясненні становлення особистості Е. Фромм спирається на установки психоаналізу.

Так, Фромм стверджує, що в психіці людини є два начала: любов до життя і любов до смерті (Ерос і Танатос у Фрейда). Одні люди схиляються до першого початку, інші – до другого. Звідси виникають два основні психологічні типи: біофілія – це люди, які прагнуть до життя, і некрофіли – люди, що прагнуть до смерті. Поведінка багатьох політиків, які відіграли негативну роль в суспільстві, в тому числі і Гітлера, Е. Фромм пояснює тим, що вони відносяться до типу некрофілів, тих, кого приваблює все темне, негативне, зле, мертве.

Оскільки вся соціально-філософська концепція Фромма пронизана любов'ю до людини, вчений не залишає без уваги і саму проблему любові. За Фроммом, любов дана не кожному, це подарунок долі, який відкриває людині шлях до самовираження і свободи. З поняттям любові тісно пов'язане у Фромма поняття відповідальності, яке він визначає як готовність людини до подвигів» [8, с. 216-218].

При цьому ідея майбутнього суспільства, яку запропонував Е. Фромм, спрямована не на створення нового соціального ладу, а на утворення невеликих громад зі своєю культурою, мовою і мораллю в рамках колишньої формації. Фромм прагнув перенести акцент з біологічних мотивів людської поведінки в психоаналізі на соціальні фактори, показати що «людська натура – пристрасті людини і тривоги її – продукт культури» [[43, с. 357]](https://translate.googleusercontent.com/translate_f%22%20%5Cl%20%22_ftn1) .

# **ВИСНОВКИ**

Вплив психоаналізу легко виявляється у творчості багатьох художників, письменників, кінорежисерів.«У 20-ті роки, коли психоаналіз набув поширення, він став об'єктом критики таких філософів, як К. Ясперс і М. Шеллер. Пізніше з критикою різних сторін психоаналітичної концепції виступили Ж.-П. Сартр, Е. Муньє, К. Поппер та інші. Ця філософська критика привела до численних спроб створення нових філософських вчень.»

Засновником психоаналізу був австрійський лікар-психіатр Зигмунд Фрейд (1856–1939). Головна заслуга Фрейда полягає у виявленні в людині несвідомого та визначення його ролі у житті.«Головною особливістю психоаналітичної концепції людини є твердження про те, що несвідоме – це та сфера психічного, де відбуваються суттєві і значущі для людського життя процеси, які визначають вчинки, спонукання і переживання людини.»

Зигмунд Фрейд розробив трикомпонентну модель психіки людини. Вона складається з «Id» («Воно») – базова складова психіки, вродженні навики людини; «Ego» («Я») – задоволення потреб «Id», базуючись на реальності; «Super-Ego» («Над-Я») – це установки суспільства. «Я» – свідоме, «Воно» – не свідоме.

«Емпіричні дані, з якими має справу психоаналітик, являють собою не експериментальні спостереження, а словесні асоціації, спогади, емоційно забарвлені тлумачення подій. Психоаналітик взагалі позбавлений можливості об'єктивного спостереження – він не може перевірити істинність тверджень пацієнта. Головним критерієм істини в психоаналізі виявляється почуття очевидності при виявленні несвідомого змісту психіки, яке супроводжується зникненням невротичних симптомів.»

Вплив ідей З. Фрейда на вчених і філософів був дуже великим, в результаті цього виникли нові течії в філософії (фрейдизм, неофрейдизм). «Якщо розглядати психоаналіз як систему наукових знань про світогляд психології та філософії, то фрейдизм це загальна назва різних шкіл і напрямків, що прагнуть застосувати психологічне вчення З. Фрейда для пояснення явищ, що відносяться до людини, суспільства та культури. До найяскравіших представників фрейдизму слід віднести А. Адлера, К. Г. Юнга і О. Ранка.

Наприкінці 30-х років виник неофрейдизм, що з'єднав психоаналіз Фрейда з соціологічними теоріями. Піддавши критиці ряд положень класичного психоаналізу в тлумаченні внутрішньо психічних процесів, але залишивши найважливіші його концепції (ірраціональні мотиви людської діяльності, споконвічно властиві кожному індивіду), представники неофрейдизму перенесли центр уваги на дослідження міжособистісних відносин. Це зроблено в прагненні відповісти на питання про сутність людського існування, про те, як людина повинна жити і що повинна робити. Причиною неврозів у людини вони вважають тривогу, що зароджується ще в дитини при зіткненні з початково ворожим їй світом та підсилюється при нестачі любові та уваги. Пізніше такою причиною стає неможливість для індивіда досягти гармонії із соціальною структурою сучасного суспільства, яке формує у людини почуття самотності, відірваності від оточуючих, відчуження. Саме суспільство розглядається як джерело загального відчуження і визнається ворожим корінним тенденціям розвитку особистості і трансформації її життєвих цінностей та ідеалів. Через зцілення індивіда може і повинно відбутися зцілення всього суспільства.»