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# В С Т У П

 Творча спадщина Т.Г.Шевченка понад півтора століття є об’єктом пильної зацікавленості дослідників, особливою популярністю сьогодні відзначається зацікавленість науковців українською історико-біографічною прозою й мемуаристикою, зокрема листами й щоденниками, що активно друкуються для широкого кола користувачів.

 В історії України епістолярна творчість XIX століття набула особливого значення. Адже письменницькі кореспонденції «дають насамперед багатющий матеріал для пізнання особистості й духовного світу їх авторів, оточення й епохи, в яку вони жили і працювали» [50, 87].

 Серед факторів, що відобразились у вітчизняному листуванні початку XIX ст., варто зазначити такі: відсутність власної періодики через заборону української мови змусила українську творчу еліту до епістолярного спілкування, висловлення епістолярних літературно-критичних оцінок. Автори листів витрачали багато зусиль на доведення можливості і повноправності існування української мови та української літератури як самодостатніх.

 Важливість дослідження обумовлена пошуками сучасного вияву патріотизму українців, об’єднувальних чинників, котрі розвивають і формують національні ідеали, співставляючи їх із загальнолюдськими цінностями. Провідним виявником культурної приналежності особистості є мова, що залишається актуальним, як і за часів Тараса Шевченка. Тому національне самоствердження Тараса Шевченка, його мовне самовизначення, збереження пам’яті про історичну минувшину земляків, сприйняття батьківщини не лише як географічно-територіальної одиниці, природи, місця народження, а і як складової національного образу народу впливало на становлення національної ідентичності українців.

 Як цілісне явище епістолярна спадщина Т. Шевченка (до комплексу якої логічно залучити також «Щоденники» митця), у різних аспектах досліджувалася українськими вченими: філософські та світоглядні аспекти — М. Поповичем, різні ракурси літературознавчої та мовознавчої проблематики представлені у працях О. Бистрової, М. Коцюбинської, Ж. Ляхової, Н. Момота, листування Т. Шевченка як історична складова епістолярного жанру в Україні — у публікаціях Ж. Ляхової та В. Микитася, з позицій об’єкта іконографії — О. Федоруком. Листування Т. Шевченка та С. Гулака-Артемовського також аналізувалося у наукових розвідках істориків-краєзнавців, здебільшого в контексті регіональної Шевченкіани та з‘ясування Городищенських і Петербурзьких зв’язків між митцями.

 **Актуальність дослідження** полягає у спробі подивитися на мемуарну спадщину Тараса Шевченка крізь психологію творчості. В певні історичні періоди епістолярій набував особливого значення, зокрема у часи гострого самоусвідомлення і самовизначення особистості, а відтак і суспільства. Для вироблення нової української епістолярної мови вирішальне значення мали листи Т.Шевченка й П.Куліша [77].

 У рамках історії сучасної української літературної мови основоположником сучасного стилю епістолярію, без сумніву, є Тарас Григорович Шевченко. Він був першим, хто почав вживати українську мову у листуванні. Шевченко використовує «простацький стиль» у новій функції дружнього жарту, поступово відриваючись від бурлескної традиції, він розширює межі стилістики. Тут маємо безпосереднє спонтанне стилістичне виявлення справжнього авторського «я». Для сучасників поета – його адресатів – «був показовим сам факт листування Шевченка українською мовою» [50, 130]. Публікація Шевченкового епістолярію, розпочата одразу ж після смерті поета, стала значним поштовхом у подальшому розвитку листування українською.

 **Об’єктом дослідження** є процес виявлення психологічного феномену на прикладі мемуаристики Тараса Шевченка.

**Предметом дослідження** є мемуаристика Тараса Шевченка («Журнал», епістолярій, автобіографія), листи до нього сучасників, представлені в академічних виданнях.

**Теоретико-методологічною основою** нашої роботи є праці сучасних науковців у царині епістолографії В.Кузьменка, М.Коцюбинської, Ж.Ляхової, В.Пустовіт та ін., праці з теоретичних питань щодо проблем жанру щоденника (А.Бочарова, О.Галича, Л.Гінзбург, Д.Затонського, Н.Левковської, М.Соколянського). Автор пропонованого дослідження спирався також на праці присвячені вивченню мемуарної спадщини Т.Шевченка.

**Мета роботи** — здійснити на основі ґрунтовного аналізу опублікованих джерел, наукової літератури комплексне дослідження процесу національного самоствердження Тараса Шевченка, виокремити його психологічний етнотип.

 Реалізація мети передбачає розв’язання наступних **завдань:**

* проаналізувати джерела й стан наукової розробки досліджуваної проблематики;
* визначити у мемуаристиці Тараса Шевченка (листування, «Журнал», автобіографія) формовияви його національного самоствердження;
* виокремити стильові домінанти мемуаристики Т.Шевченка;
* з’ясувати значущість і соціальну функцію постаті Тараса Шевченка для українців;
* розробити систему вивчення мемуаристики Т.Шевченка в школі.

**Методологія та методи дослідження.** Методологічною основою магістерської роботи є комплексна методологія, зокрема, культурна антропологія як провідна засада основи дослідження та дотримано низки методологічних принципів: системності, об’єктивності та історизму. При цьому були використані такі методи дослідження: загальнонаукові методи порівняльного аналізу і синтезу, узагальнення, порівняльно-хронологічний, порівняльно-історичний, типологічний, релевантний, біографічний тощо.

Методи дослідження, використані в роботі, обумовлені специфікою наукового об’єкта. Загальнонауковий метод добору і систематизації матеріалу наявний у будь-якому дослідженні. Ми дібрали необхідний для написання текстуальний матеріал. При дослідженні художнього тексту нами був використаний описовий метод із залученням елементів аналізу певних ідей та думок.

Крім цього застосовувався порівняльно-історичний метод, який дає можливість, порівнюючи схожі погляди і думки, знайти те спільне, що об’єднує різних українських діячок зазначеного періоду, а також виділити своєрідне, специфічне, характерне тільки окремій особистості.

Специфіка теми дослідження вимагає використання біографічного методу, адже мемуаристика Т.Г. Шевченка нерозривно пов’язані з різними життєвими обставинами та подіями.

Комплексне застосування всіх цих методів дає змогу об’єктивно і всебічно розкрити предмет дослідження наукової роботи.

**Наукова новизна дослідження** полягає у здійсненні спроби проаналізувати мемуарну спадщину Тараса Шевченка, класифікувати й визначити основні стильові домінанти з метою виявлення національного етнотипу митця.

**Практичне значення дослідження** полягає у використанні матеріалів у підготовці лекційних курсів з історії української літератури ХІХ ст. і спецкурсів, практичних занять, факультативів з проблем вивчення літературної та мемуарної спадщини Тараса Шевченка, а також у практиці викладання в середніх навчальних закладах.

**Апробація результатів дослідження.** Матеріали роботи були апробовані на студентських днях науки у Східноукраїнському національному університеті імені Володимира Даля. Окремі положення обговорювалися на засіданні кафедри української філології та журналістики Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. Під час проходження педагогічної практики матеріали застосовувалися при підготовці до лекційних і практичних занять. З теми наукового дослідження опубліковано й виголошено доповідь на студентській науковій конференції «Проблеми культурної ідентичності в ситуації сучасного діалогу культур» у Національному університеті «Острозька академія».

**Структура роботи.** Магістерське дослідження складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури й додатку. Список використаних джерел налічує 94 джерела. Загальний обсяг тексту – 100 сторінок.

**РОЗДІЛ І**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Мемуаристика у контексті літературознавчого дискурсу**

 У науковій літературі досі немає єдиного підходу до визначення поняття мемуари. Так, «Літературознавчий словник-довідник» за редакцією Р. Гром’яка дає таке визначення цьому поняттю: «Мемуари (фр. mémoires — спогади) — оповідь у формі записок від імені автора про реальні події минулого, учасником або ж очевидцем яких він був. Провідною жанровою ознакою мемуаристики є суб’єктивне осмислення певних історичних подій чи життєвого шляху конкретно-історичної постаті, здійснене письменником у художній формі із залученням ним справжніх документів свого часу, глибоким співвіднесенням власного духовного досвіду з внутрішнім світом героїв, соціальною та психологічною природою їхніх учинків» [54, 186]. Особливістю такого потрактування є те, що оповідь обов’язково повинна вестися від першої особи. Ми ж дотримуємося думки, що незалежно від того, від першої чи третьої особи ведеться оповідь, вона завжди обумовлюється індивідуальним авторським баченням. Сучасна дослідниця С. Кандюк, яка порівнює мемуари з літописами, також на перший план виносить безпосередню присутність автора: «як і літописець, мемуарист оповідає про те, що сам бачив або чув, свідком чого був. Та і спосіб викладу у певному виді мемуарів (записки, щоденники, журнали і т.д.) подібний до викладу літопису (за днями)… На відміну від літописів, у мемуарах на перший план виступає особа автора зі своїми діяннями, змаганнями, поглядами, думками і, врешті-решт, симпатіями та антипатіями» [39, 317]. Постає питання: за якими ж критеріями ми відносимо той чи інший твір до мемуарної літератури. Сучасна українська дослідниця О. Шеховцова головним критерієм визначення приналежності твору до мемуаристики вважає особливості поетики: «термін «мемуари» походить від грецького слова «hypomnemata» і служить на позначення творів, важливим елементом поетики яких є підкреслене утвердження вірогідності зображуваного і які розкривають характерні для певної доби явища» [92, 181]. І. Л. Савенко визначає мемуари за категорією причетності до подій: «Мемуари – це спогади, написані сучасниками, в яких автор мемуарів або брав участь безпосередньо, або був свідком, або почув від інших учасників описуваних подій» [75]. Такої ж думки дотримується і Л. Левицький, який у статті «Литературного энциклопедического словаря» пише: «Мемуари (фр. mémoires — спогади) – оповідь від імені автора про реальні події минулого, учасником або очевидцем яких він був. За формою викладу, за відсутністю сюжетних прийомів, за хронікальністю і фактографічністю викладу мемуари прилягають до щоденника» [49, 216]. Ця точка зору є суперечливою, адже автор ототожнює поняття щоденник і мемуари, хоча більш прийнятним є твердження про те, що щоденник – це один із жанрів мемуарної літератури.

 На нашу думку, найбільш точно і повно розкриває це поняття О. Галич: «Мемуари – це суб’єктивне осмислення певних історичних подій чи життєвого шляху конкретної історичної постаті, здійснене письменником у художній формі із залученням ним справжніх документів свого часу, глибоким співвіднесенням власного духовного досвіду з внутрішнім світом своїх героїв, соціальною та психологічною природою їхніх учинків. Спогадам обов’язково притаманна суб’єктивність. Вони завжди звернені в минуле. Для правильного осмислення подій мемуаристу необхідно мати певну дистанцію у часі» [16, 180]. Надалі у своїй роботі ми будемо спиратися саме на це визначення.

 Останнім часом точаться дискусії щодо інтерпретації мемуарів. Деякі дослідники дотримуються думки, що це один із жанрів літератури, інші ж інтерпретують їх як метажанр. На актуальності потреби розгляду цього поняття в українському літературознавстві наголошує професор О. Галич. Науковець виокремлює метажанр у системі родо-жанрових взаємин, а також пропонує власне його бачення як «синтетичного міжродового й суміжного утворення, що має ознаки всіх трьох літературних родів, а також дотичних до них жанрів науки чи мистецтва, об’єднаних за певною ознакою» [14, 27]. Поняття мемуарів не може повністю обмежитися рамками жанру, які є досить умовними і вузькими, неспроможними повністю розкрити їхню природу і потенціал. З огляду на це, Н. Мажара вважає доцільним виділення мемуарів «як наджанрової категорії – самостійного метажанру – ґрунтовного утворення, до складу якого входять наступні різновиди: мемуарно-біографічний роман, розповідь (повість) про дитинство, літературний портрет, записники, автобіографічна повість, автобіографія, щоденники (Т. Колядич) або некрологи, письменницькі записники, нотатки, щоденники, літературні портрети, нариси, есе, листи, зразки мемуарної прози – оповідання, повість, роман, епопея (О. Галич).

 Художня своєрідність мемуарів як метажанру виявляється на рівні вищезазначених модифікацій, наджанровій інтерпретації яких сприяє наявність певних повторюваних змістових і структурних властивостей, що відокремлюють кожен конкретний різновид від інших. До них можна віднести: предмет зображення, проблематику, розуміння дійсності, змістові та формальні показники твору» [54, 186].

 Беручи до уваги різноплановість дефініцій поняття «мемуари» та їх жанрову невизначеність, учені виділили наступні риси мемуарних творів: «автобіографізм, асоціативність мислення, безпосередність враження, динаміку твору, його суб’єктивність, живу пам'ять про минуле здатність автора перебувати в кількох часових вимірах; вони мають елементи сюжету характеротворення, історичну достовірність, консервативність (дитинство, юність чи старість), невимушену розповідну інтонацію, перевагу подій, повчальність, фотографічність, публіцистичність, ретроспективність, сентименталізм, хронікальність, документальність, художній домисел, ненав’язливий потік інформації панорамність та аналітичність, присутність мемуариста-практика та мемуариста-теоретика тощо» [39, 319].

 Засновником мемуаристики вважають Ксенофонта, який у 401 році до н. е написав спогади про Сократа й військовий похід греків під назвою «Анабасис». У римську добу до мемуарів звертався Юлій Цезар («Нотатки про Галльську війну»), в добу середньовіччя — П’єр Абеляр («Історія моїх поневірянь»), в епоху Відродження — Бенвенуто Челліні та інші. Інтерес до мемуарів не згасав і пізніше (Йоганн Вольфганг Гете, мадам де сталь, Стендаль, Генріх Гейне, Іван Тургенєв, Анатоль Франс, Рабіндранат Тагор, Ернест Хемінгуей та ін.). Історія вітчизняної мемуаристики нараховує кілька століть і своїми витоками сягає доби Київської Русі («Повчання дітям» В. Мономаха). Найдавнішим джерелом вітчизняного мемуарного жанру вважаються спогади літописця Нестора від 1091р. про перенесення мощів святого Феодосія.

 Цінними творами мемуарної літератури є козацькі літописи («Літопис Самовидця», «Действія презельной... брани Богдана Хмельницького» Г. Граб’янки, «Сказаніє о войне казацкой з поляками...» С. Величка). У XIX столітті до мемуарної творчості зверталися І. Срезневський, М. Костомаров, Т. Шевченко, П. Куліш, М. Драгоманов, К. Устиянович та інші.

 Подальший розвиток мемуарна література дістає у XX столітті («З літ дитинства» А. Заливчого, «Записки полоненого» О. Варрави, «Київські зустрічі» Є. Кротевича, «На калиновім мості» П. Панча, «Розповідь про неспокій» Ю. Смолича, «Роман пам’яті» Т. Масенка, «Думи і спогади» М. Бажана, «Третя Рота» В. Сосюри, «Меморіал» С. Голованівського). Дев’яності роки зокрема позначилися мемуарними творами Б. Олійника («Два роки в Кремлі»), Р. Іваничука («Благослови, душе моя, Господа...»), Р. Гром’яка («Вертеп»), А. Москальця («Келія чайної троянди»), І. Кошелівця («Розмови в дорозі до себе»),В. Дрозда («Музей живого письменника, або Моя довга дорога в ринок»), І. Жиленко («Homo feriens»)». На початку ХХІ століття вийшли мемуарні твори Т. Прохаська («З цього можна зробити кілька оповідань»), Ю. Андруховича («Таємниця»), Р. Іваничука («Нещоденний щоденник»), Л. Крушельницької («Рубали ліс…»), Ю. Шевельова («Я — мене — мені… (і довкруги)»), В. П’янова («Ламані-переламані і… щасливі») та ін.

 Дослідження мемуарного жанру розвивалися за кордоном більш активно, ніж в Україні, тому перші серйозні наукові роботи, які висвітлювали проблеми мемуаристики, належать іноземним дослідникам. Основоположником сучасного теоретичного дослідження жанру мемуаристики та його форм прийнято вважати Ж. Гюсдорфа, якому належать книги «Відкриття "я"» (1948), «Пам’ять та особистість» (1950), «Доля та межі автобіографії» (1956). Вчений вказує на особливості зародження жанру: «Слід зазначити, що жанр автобіографії здається обмеженим у часі та просторі, він існував не завжди і не скрізь».

 Предметом мемуарної літератури, є людина, її життя, оточуюче середовище, побачене очима письменника. Однак в поле бачення мемуариста може потрапити лише та частина життя, котра знаходиться в минулому й обмежена віком автора спогадів. О. Галич пропонує такий алгоритм розмежування художніх та мемуарних творів: «Головне, якщо подія, що описується, відчувається читачем як історія, то перед нами мемуари; якщо подія відчувається як сучасність – значить це твір документальний чи публіцистичний, але не мемуарний» [16, 46]. Він же виділяє таку основну ознаку мемуаристики, як «суб’єктивне осмислення певних історичних подій чи життєвого шляху конкретно-історичної постаті, здійснене у художній формі за законами людської пам’яті із залученням справжніх документів свого часу, глибоким співвіднесенням власного духовного досвіду автора з внутрішнім світом героїв, соціальною і психологічною природою їхніх учинків. Тобто, вихідною тезою нашого розуміння суті мемуарної прози є думка про те, що основу кожного твору становлять особисті уявлення автора про себе та історичний процес; людей, з якими він зустрічався, спілкувався, разом працював, жив, творив. При цьому не ігнорується й можливість використовувати справжні документи певної доби, письменник не позбавляється права на творчий домисел і вимисел» [16, 180].

 Біографічна література, на думку Г. Маслюченко вже починаючи із 90-х років ХХ століття, задається питанням про співвідношення функцій оповідача й головного героя, внаслідок чого автор-оповідач стає головним героєм художніх мемуарів в українській прозі. Саме це зумовлює низку специфічних ознак мемуарної прози: відкритість фіналу, залучення потенціалу інших суміжних галузей людського знання (біографістика, журналістика, історія, публіцистика тощо), і найголовніше, зумовлює не лише переказ подій, а їх філософсько-психологічне осмислення.

 Англійський дослідник В.Спенджімен, спираючись на характер співвідношення у творі функцій головного героя та оповідача, виділив декілька типів оповіді й відповідно декілька жанрових підвидів автобіографічної прози. Перший тип оповіді – історичний самоспогад: право голосу надано оповідачеві (зрілому характеру), і саме його досвід знаходиться в центрі уваги. Слід зазначити, що така оповідна манера є органічною для творів із подвійним тематичним центром «історія «Я» – «історія суспільства», тобто для художніх мемуарів, оскільки для осмислення обох «історій» знання, досвід, роздуми зрілого оповідача якраз найважливіші. Другий тип оповіді – філософське самодослідження, яке притаманне творам, де домінуючим є досвід головного героя, перед яким світ та події розгортаються поступово, момент за моментом, і де розповідь ведеться з його позицій. Така оповідна манера, на наш погляд, є органічною для автобіографічних повістей, автори яких прагнуть «оживити» описувані події, занурити в них читацьку свідомість, але не для художніх мемуарів, де авторові важливо створити враження безпосереднього, відвертого й невимушеного спілкування оповідача з читачем «тут і тепер [56].

 Сучасна українська мемуаристика має розгалужену систему жанрів, кожен з яких знаходиться у постійному розвитку. Н. С. Мажара виділяє декілька шляхів розвитку дискусійних практик у питанні визначеності існування жанрових варіантів мемуарів: «1) існує загальний мемуарний жанр з такими жанротворчими різновидами як щоденники, листи, нотатки, спогади тощо (Л. Гаранін); 2) щоденники, спогади, листи, нотатки визначаються не просто як форми, але й цілком рівноправні жанри, що одночасно є різновидами спільного мемуарного жанру (Н. Кознова, Н. Матханова, А. Тартаковський); 3) з огляду на масштабність і специфічні ознаки, щоденник, нарис, мемуари, біографія розглядаються як незалежні жанри документалістики (В. Кардін, І. Янська)» [54, 185].

 Літературознавець О. Галич зазначає, що «мемуари – це метажанрове утворення, що тяжіє до самостійного літературного роду, має добре розвинену жанрову систему» [14, 28]. Він, як зазначалося вище, виділяє такі жанрові форми мемуарів, як щоденники, літературні портрети, некрологи, нотатки, письменницькі записники, зразки мемуарної прози – оповідання, повість, роман, епопея. Саме такою класифікацією ми користуємося у своїй роботі.

 Г. Маслюченко, крім того, до жанрів мемуаристики відносить ще й «художні мемуари», зазначаючи, що це – «більш пізня й розвинена форма власне мемуарів, яка наслідує у «першоформи» розпливчастість кордонів, розмитість сюжету, мозаїчність композиції, але вже суттєво відрізняється від неї». Загалом дослідники говорять про один і той самий жанр, який розвинувся з власне мемуарів і з часом, за висловом Л. Гінзбург, зблизився з романом, не ототожнюючись із ним . При цьому вони оперують термінами «мемуарно-автобіографічний твір», «художні мемуари», «мемуарна епопея», рідше – «мемуарно-автобіографічна повість» (О. Мішуков), або «мемуарна повість» (О. Галич) [56, 9]. Для того, щоб зняти такі труднощі у класифікації мемуарних творів, О. Галич пропонує розділити спогади на три категорії: «мемуари об’єктні, мета і смисл яких лежить у відтворенні об’єкту авторської уваги, тобто подій, ситуацій, людей; мемуари суб’єктні, де головний інтерес автора спрямований на суб’єкт оповіді, тобто на самого себе. Крім того зустрічаються мемуари, що поєднують обидва ці принципи» [16, 34]. Зокрема до об’єктних він відносить «Думи і спогади» М. Бажана та «Прожити й розповісти» А. Дімарова, де пишеться в основному про людей, які супроводжували їх протягом життя. Прикладом суб’єктних, на його думку є «Не вбивайте своїх пророків» та «Третя рота» В. Сосюри; обидва ж принципи поєднуються у «Меморіалі» С. Голованівського, «Розповіді про неспокій» Ю. Смолича.

 Російський вчений А. Кочетов користується поняттям «художньо-документальні жанри», бо вважає, що кожен жанр має літературну і нелітературну сторони. Зокрема до таких він відносить тексти, які «можуть бути предметом літературознавчого дослідження (на це вказує перша частина терміна). Друга частина терміна виокремлює головну особливість цих текстів, що відрізняє їх від творів художньої літератури – орієнтація на документальність. Документальність – одна з головних умов, що виступає на рівні загальножанрової установки в цих жанрах» [46, 6-7].

 Ми відносимо до мемуарних ті твори, які містять у собі певні документальні свідчення, які тим чи іншим чином відтворюють спогади автора, виражають його об’єктивне і суб’єктивне ставлення до сучасних йому подій, явищ, особистостей. Отже, це щоденники, листи, нотатки, записники, біографії, літературні портрети, некрологи, художні мемуари (оповідання, нариси, новели, повісті, романи).

* 1. **Лист і щоденник як жанри мемуаристики**

 Предметом нашого дослідження є щоденник та епістолярій Т.Шевченка, тому нашим завданням є визначити основні особливості даних жанрів.

 *Лист* – це один із жанрів мемуарної літератури, документ, що пишеться по свіжих слідах, адресований одній особі або (рідше) широкому колу читачів, призначений для повідомлення чого-небудь, з певними характерними ознаками: орієнтацією на адресата, власним ставленням автора до реальних подій, збереженням його особистого стилю, почуттів, настроїв у момент написання епістоли тощо.

 Особливістю цього жанру є те, що він має форму особистого листування, але інколи призначений для широкого загалу. Тобто автор пише листа, передбачаючи, що його прочитає не тільки адресат. При цьому епістола містить у собі не лише інформативність, а й передає почуття, емоції, настрій, духовний стан, особисте ставлення адресанта до чогось. Лист найчастіше відображає події, які відбулися в житті автора чи місцевості, де він проживає. Тут відображена авторська позиція щодо навколишньої дійсності: оцінка політичного, економічного культурного стану країни, ставлення до оточуючих, близьких та рідних, внутрішня переживання, почуття, думки, ідеї. Тож листи відомих людей (культурно-громадських, політичних діячів, учених) допомагають скласти певний «портрет особистості».

 Ми зараховуємо лист до жанрів мемуаристики, на противагу цьому деякі вчені (М.Коцюбинська, В.Кузьменко, І.Паперно, І.Забіяка) виділяють епістолу як окремий літературний жанр, говорячи лише про певну схожість між листами та мемуарами. Зокрема І.Забіяка наводить певні переваги листів над мемуарами: «Ця перевага полягає в тому, що описані в них події ще не переломилися через призму часу та пізніших суджень (думок, зауважень) автора. Водночас ця перевага може бути й хибною, оскільки в листах нерідко містяться судження, від яких автор згодом може й відмовитися або поставитися критично, чого в мемуарах він ніколи б собі не дозволив...» [31, 8]. І далі науковець зазначає, що листи, як правило, пишуться безпосередньо за слідами якихось подій, тому вони не можуть допомогти повніше, точніше, яскравіше висвітлити ту чи іншу епоху, доповнивши її деталями, цікавими конкретними фактами, епізодами, подіями тощо [31, 8].

 Письменницькому епістолярію властиві специфічні властивості: «по-перше, написання будь-якої кореспонденції, приватної чи ділової, для письменника – той самий творчий процес, адже епістола створюється за всіма законами літературної майстерності; по-друге, у листах обов’язково відбивається індивідуальний авторський стиль… По-третє, письменник повинен усвідомлювати, що його епістолярна спадщина може бути опублікована для широкого загалу» [65, 247].

 Отже, письменницький епістолярій складає важливу художньо-естетичну вартість для літературознавців, оскільки в ньому можна знайти відображення індивідуальності, самовираження, стилю творчих людей, виявити особливості епохи, яка наклала певний відбиток на написання кореспонденції.

 *Щоденник* є близькою до листа жанровою формою. У «Літературознавчому словнику-довіднику» за редакцією Р. Гром’яка знаходимо таке визначення: «Щоденник – літературно-побутовий жанр, фіксація побаченої, почутої, пережитої події, яка щойно сталася. Щоденник пишеться для себе і не розрахований на публічне сприймання, у ньому нотуються переважно явища особистого життя, здебільшого у монологічній формі, хоча може бути й внутрішньо діалогічна (полеміка із собою, з уявним опонентом тощо)» [48, 731]. Аналізуючи таке потрактування доходимо висновку, що автор не передбачає публічне сприймання, тобто публікацію чи оприлюднення щоденника. Ми з цим не зовсім погоджуємось, адже деякі письменники писали свої щоденники, заздалегідь готуючи їх до друку. Письменник не може не думати про публікацію. У будь-якому випадку не може не зважати на те, що щоденник буде опублікований посмертно. Такі щоденники писали, зокрема, Т. Шевченко, Л. Толстой, А. Жід, М. Шаповал та ін. О. Шеховцова у ході своїх досліджень подає декілька дефініцій цього поняття: «Щоденник – це: 1) періодичний запис подій та спостережень, найчастіше, з найменуванням дати занотовуваних подій; 2) форма автобіографічного літературного стилю; 3) форма літературного твору, яка містить регулярні записи про діяльність та роздуми автора. Він пишеться автором, в першу чергу, для самого себе, з певною мірою щирості, навіть відвертості. Щоденник – один із демократичних літературних жанрів» [92, 182].

 Щоденникова література виникла ще в епоху Відродження, коли прагнення до наукового дослідження людини, суспільства та історії поєднувалося з художнім. Але цей жанр сприймався як щось аматорське, обґрунтовуючи це тим, що будь-хто може писати щоденник. В епоху класицизму щоденник майже не розвивався, гублячись серед чітких ієрархічних жанрів тодішньої літератури. Зате романтизм вивів щоденник на більш високий рівень, що обумовлювалося зацікавленням приватним життям. І лише на сьогодні дослідження щоденникового жанру стали актуальними, адже ці документи важливі для вивчення світоглядної еволюції автора.

 О. Шеховцова виокремлює функції, які виконують щоденники: «По-перше, функція культурологічної пам’яті, тобто щоденник як механізм збереження пам’яток про події індивідуального життя; по-друге, літературно-творча функція, тому що автор щоденника незалежно від свого бажання на деякий час стає письменником; по-третє, аутокоглінітивна або соціалізаційна функція: ведення щоденника концентрує та прискорює процес вивчення досвіду зі стрімкого потоку життя; по-четверте, релаксаційно-терапевтична функція: щоденник потрібен людині для зняття емоційного та нервового напруження, дещо у вигляді аутотренінгу; по-п’яте, виховна функція: зміст щоденнику передбачає аналіз власних вчинків і вчинків оточуючих та підбиття певних підсумків» [92, 20].

 Щоденник – універсальний жанр, який може поєднуватися і взаємодіяти з іншими: «Досліджено, що найчастіше жанр щоденника синтезується із жанром спогадів, письменник нерідко сам не помічає, як переводить оповідь у минулий час. Крім спогадів, у текст щоденника проникають такі мікрожанри, як епітафія, лист, автобіографія, поезія в прозі, ескіз, а також публіцистичні жанри: публічний виступ, рецензія, літературно-критичний нарис, відгук, диспут, інтерв’ю, репортаж. Найбільшим ступенем гетерогенності відзначаються щоденники Л. Танюка та Р. Іваничука» [ 34, 5].

 Немає згоди щодо класифікації письменницьких щоденників. «У вирішенні цієї проблеми на окрему згадку заслуговує передмова Г. Костюка до щоденника В. Винниченка, яка містить, напевне, єдину класифікацію щоденників у вітчизняному літературознавстві загалом і зокрема класифікацію на основі ролі щоденника в житті автора» [43, 11]. Цю класифікацію подає й О. А. Галич [15].

 Г. Костюк так класифікує щоденники: «Є щоденники, що їх автори обдумано пишуть з розрахунком на публікацію. У таких записах вони оминають свідомо різні особисті, побутові, часто прикрі й негативні деталі, а навіть і суспільні дрібниці, та акцентують увагу, з їх погляду, на головних питаннях часу, визначаючи своє місце в ньому. Позитивне чи негативне ставлення до подій свого часу автори таких щоденників виявляють відповідними публіцистичними чи філософськими коментарями та відступами» [15, 13]. Авторами таких щоденників є Т. Шевченко, Л. Толстой, А. Жід, М. Шаповал. Другий тип щоденників у Г. Костюка: «нотатки глибоко особисті, виповнені інтимними фактами, переживаннями, почуваннями, побутово-психологічними сценами, часто оголеними, дразливими, «непристойними». Автора таких щоденників часто зовнішній світ ніби не цікавить, він для нього ніби не існує. Автор увесь у собі, в своїх переживаннях, у своїх пристрастях, у своїх болях і трагедіях» [15, 13]. Прикладів таких щоденників дослідник не подає. Третій тип щоденників за Г. Костюком – це «докладні, але сухі, телеграфічні нотатки» [15, 13], в яких зафіксовані лише «місцевість і дата перебування; інколи – дата і місце зустрічей, усякі події, факти, дрібні епізоди дня, логічно ніби між собою не пов’язані, для читача незрозумілі» [15, 13]. Г. Костюк уважає, що «це записи тільки для себе» [15, 13]. Як приклад дослідник наводить твори М. Куліша та М. Шагінян. Четвертий тип щоденників за Г. Костюком: «нотатки щоденних спостережень, рідкісних вуличних висловів, народних говорів, професійних висловів, випадкових ситуацій, схоплення характеристичних портретів, пейзажів і навіть нових тем, інколи з розгорнутою схемою сюжету і таке інше» [15, 13 – 14]. Ця щоденникова форма притаманна саме письменникам і становить їхній «літературно-мовний банк» [15, 14], звідки автор черпає необхідні матеріали для майбутніх творів. Зразком таких щоденників є записні книжки М. Коцюбинського.

 К. Танчин зазначає, що «класифікація за якоюсь одною «зручною» ознакою ні до чого не приводить, хіба що до ще більшої плутанини. Та й чи доречною може бути взагалі така класифікація, коли упродовж тільки одного щоденника можуть декілька разів змінюватися причина його ведення, а відповідно зміст і форма як реакція на цю причину, оскільки щоденник – це не лише єдина і однозначна авторська інтенція, що виключає можливість усіх інших, а по-друге, в жодному зі згаданих типів комунікативна спрямованість щоденника не обмежується лише аутокомунікацією, передбачає ширше коло читачів, «інше Я», з яким вона могла би розділити власну ідентичність [80, 12]. З огляду на це, класифікацію Г. Костюка можна вважати неповною чи неточною, адже деякі щоденники не можна віднести до якогось одного типу, бо вони поєднують ознаки декількох типів.

 Таким чином, ми бачимо, що щоденник – це важливий документ, з якого можемо дізнатися про життя і творчість письменника. Він є незамінним джерелом інформації про особливості творчої манери письменника, його стосунки з рідними, близькими, друзями, колегами тощо.

 Мемуаристика є важливим складником будь-якого літературного процесу. За кількістю опублікованих текстів і за популярністю у читачів і літературознавців саме мемуари визнані одним із провідних напрямів сучасної документально-художньої літератури Дослідження аспектів цього метажанру на початку ХХІ ст. та численні полеміки науковців різних рівнів надали нам можливість здійснити концептуальний огляд різних поглядів щодо цього питання та розробити власну позицію.

 Мемуари – це своєрідні історії життя очима автора-мемуариста, які є не тільки базою для розуміння біографічних джерел, але й джерелом вивчення особистості автора, його світогляду, ролі у відображуваних подіях, поінформованості письменника із матеріалом, з яким він працює. У центрі мемуарного твору стоїть сам автор із своїми переживаннями, світовідчуттям. У сучасних мемуарах автор перебирає на себе роль об’єкту аналізу. Тож, як бачимо, концепт авторської свідомості має найбільше вираження у мемуарній літературі.

 Незаперечним фактом є те, що останнім часом точаться дискусії щодо жанрових форм мемуарів. Ми відносимо до мемуарних ті твори, які містять у собі певні документальні свідчення, які тим чи іншим чином відтворюють спогади автора, виражають його об’єктивне і суб’єктивне ставлення до сучасних йому подій, явищ, особистостей. Наше дослідження докладніше торкнулося таких жанрів як щоденник та лист.

 У мемуарах спостерігаємо вираження авторської свідомості. Загалом питання, що таке саме авторська самосвідомість досі залишається відкритим. На нашу думку, це спроба виразити власний внутрішній світ за допомогою слів на аркуші паперу, виражена у художньому творі саморефлексія. Авторська самосвідомість – це усвідомленість автором цілей художнього твору і їх якість, естетичні принципи і ідеали, усвідомлення своєї праці в рамках певної епохи. Вираження авторської позиції зумовлюється естетичною своєрідністю художнього твору, його структурним принципом, завдяки якому всі елементи у творі взаємопов’язані та створюють єдине ціле.

* 1. **Мемуаристика Тараса Шевченка у сучасному науковому просторі**

 Нещодавно вся прогресивна спільнота світу відзначала 200-річчя від дня народження національного світоча України – Тараса Григоровича Шевченка.

Наукове вивчення його спадщини як літературної, так і мемуарної, мистецької почалося зразу після смерті поета. Шевченкіана відзначається різноманітними підходами у висвітленні образу Кобзаря і його внеску в історію української літератури, мови.

 Ми не ставили собі за мету проаналізувати всі відомі на сьогодні дослідження, залучаємо до наукового пошуку лише найостанніші праці, що стосуються нашої теми.

 Історію опублікування епістолярію Т. Г. Шевченка, текстологічні принципи його друкування, атрибутування, особливості коментування поетових листів та листів до нього вивчали Л. Ф. Кодацька («Листи до Т. Г. Шевченка»), Ж. Т. Ляхова («Сергій Єфремов – дослідник листування Шевченка»), М. Х. Коцюбинська («Шевченкові листи») та ін. Проте на сьогодні однією із проблем шевченкознавчої науки є відсутність праць, які б розкривали внесок у дослідження епістолярію поета вчених шевченкознавців ХХ ст. (Ж. Т. Ляхової , Л. Ф. Кодацької); зокрема, не вивчено й напрацювань із цієї теми М. М. Новицького (20.09.1892 – 29.03.1964), який понад сорок років досліджував біографію Т. Г. Шевченка, а також його літературну та мистецьку спадщину.

 На важливості дослідження епістолярію Т. Шевченка наголосив ще його перший біограф В. Маслов, вважаючи власне слово поета найдорожчим матеріалом для його біографії й найдостовірнішим джерелом для визначення рис його особистості. Не менш важливим біографічним матеріалом став і «Журнал» поета, який він розпочав у найважчий період свого життя – в останній рік заслання, період очікування волі, період невизначеності.

Праця М. М. Новицького в галузі шевченкознавства розпочалася 1921 р. під керівництвом С. О. Єфремова і тривала понад сорок років. За цей час він підготував близько двадцяти шевченкознавчих статей про поета та упорядкував понад тридцять видань його творів. Завдяки зусиллям вченого в архіві Департаменту поліції було розшукано 68 не відомих раніше в шевченкознавстві документів з історії арештів Т. Г. Шевченка. Серед виявлених матеріалів був і епістолярій поета. Перша публікація вченого, присвячена поетовому листуванню, з’явилася 1924 р. під заголовком «Недруковані листи Т. Г. Шевченка» [62, 126–128]. Тут М. М. Новицький подав лист Т. Г. Шевченка до віце-президента Академії мистецтв Ф. П. Толстого від 12 квітня 1855 р. з колекції І. С. Абрамова. Із нього дізнаємося про клопотання Т. Г. Шевченка в справі його звільнення з-під арешту. У цій же статті М. М. Новицький подав і лист до Г. П. Галагана від 27 травня 1858 р. із проханням Т. Г. Шевченка прийняти в Качанівці художника І. І. Соколова. Ще два листи під заголовком «З листування Шевченка» М. М. Новицький надрукував у часописі «Глобус» (1928, № 5). Один із них був адресований Ф. М. Лазаревському (від 22 квітня 1848 р.), інший – М. О. Максимовичу (від 22 листопада 1858 р.), М. М. Новицькому належить і атрибуція останнього (раніше вважали, що лист адресований П. О. Кулішу).

М. М. Новицький підготував і подав у розділі «Бібліографічні про листи до Шевченка нотатки» історію побутування Шевченкового епістолярію, зазначив джерела текстів, за якими вони друкувалися. Очевидно, зібрана вченим інформація використовувалася і в пізніших виданнях шевченкіани. В останньому виданні повного зібрання творчості у 12 т. її було ще раз звірено, уточнено та доповнено. М. М. Новицькому належать також усі покажчики до тому листування: хронологічний, іменний, географічний. Працю вченого пізніше високо оцінили шевченкознавці Олександр Білецький та Євген Кирилюк.

Однією з перших дослідниць Кобзаревого листа як самостійного мемуарного жанру, якому не чужа естетична функція літератури, можемо вважати Ж. Ляхову («За рядками листів Тараса Шевченка», 1984) [50, 134]. Попри деяку тенденційність та ідеологічну заангажованість її наукових положень, все ж заслуговують на увагу такі виокремленні дослідницею основні риси епістолярної манери Шевченка, як «образність, афористичність мови і стилю, виразність психологічних характеристик, схильність до філософських узагальнень, внутрішній драматизм і психологізм листів» [50, 129]. Літературознавець М. Коцюбинська закликає розглядати листи Т. Шевченка як «художній феномен, художній текст, котрий містить поетичні миттєвості, пейзажні мініатюри, перлинки спогадів і настроїв» [45, 22]. Цю тезу ми цілком підтримуємо, однак дозволимо собі не погодитись із науковими положеннями дослідниці про специфіку двомовності Шевченкових листів. Так, М. Коцюбинська стверджує, що мова листів була своєрідним індикатором духовної спорідненості митця із адресатами. Російською мовою, на її думку, писалися офіційні листи, листи, що стосувалися життєвих турбот і негараздів, натомість україномовні листи, сповнені глибокого ліризму, адресувались найближчим людям. Однак в цю парадигму не вписується виключно російськомовне листування із кн. Рєпніною – «сродною душею» Шевченка, покровителькою і заступницею поета. А як тоді пояснити вибір Шевченком російської мови для ведення свого щоденника, по суті, розмови із самим собою? Причини вибору російської мови для листування і ведення щоденника періоду заслання відверто пояснює сам поет у щоденниковому записі від 12 липня 1857 року: «За всі десять років я, крім степу та казарми, нічого не бачив і, крім солдатської рабської мови, нічого не чув. Страшна, вбивча проза» (переклад – В. Шевчука) [87, 56]. У листах поет також часто зізнається, що  найбільше переживає через втрату україномовного національного ґрунту. Отже, перша причина – російськомовне оточення ув’язненого поета. Друга причина – недостатній рівень літературного розвитку тогочасної української прозової мови, цим дослідники пояснюють і вибір російської мови для написання повістей, а оскільки листи і щоденник – також проза, то гіпотетично це ще одне пояснення двомовності поета при створенні навіть таких інтимних жанрів, як лист чи щоденник.

В. Шевчук, Ю. Іванченко, укладачі книги «Доля: книга про Т. Шевченка в образах і фактах» [27], дослідили долю самого поета, використовуючи біографічні відомості, листи та творчість Т. Шевченка. Ця праця ілюстрована, біографічні відомості підтверджуються цитатами з листів поета, а також одразу подаються й вірші поета за хронологією написання й у тісному зв’язку з біографією. Всі сторінки ілюстровані картинами, автором яких є Т. Г. Шевченко.

 Український літературознавець І. Дзюба досліджував концепти слава, слово, дума, воля, добро у творчості Т. Шевченка, але замовчує про концепт «доля». Праця Івана Дзюби "Тарас Шевченко" [26] поєднує розповідь про життєвий і творчий шлях великого поета й художника з інтерпретацією його спадщини, аналізом конкретних творів та характерних мотивів поезії й прози в синхронному й діахронному вимірах. Автор прагнув охопити весь обшир літературної та громадянської діяльності великого сина України в широкому історичному й естетичному контексті, розкрити центральне місце Т. Шевченка в усьому національному житті, з’ясувати природу його магнетичної влади над поколіннями українців.

 Привертає нашу увагу ще однин навчальний посібник «Вічний як народ: Сторінки до біографії Т. Г. Шевченка», автори-упорядники – О. І. Руденко, Н. Б. Петренко [73]. Тема України, доля народу, біблійні мотиви – ці невичерпні пласти творчості українського генія, великого поета і художника Т. Г. Шевченка висвітлюються у книзі. Сторінки життя та творчості Кобзаря, хрестоматійно відомі теми доповнюють і поглиблюють раніше не опубліковані документи, спогади сучасників Т. Г. Шевченка, а також репродукції його картин, офортів, автографи тощо. Зміст книги розбито на частини, які відповідають певним періодам життя поета, кожна з яких окрім біографічних відомостей містить ще цитати з листів, щоденника, а також спогади сучасників та супроводжується картинами. Досліджено образ жінки-матері в поемах Т. Шевченка, автори вказують на новаторство поета – «у возвеличенні страждаючої матері, ототожненні її страждань зі стражданнями Богородиці» [73, 218]. А також зазначають, що «усе найкраще, надії на щасливе майбутнє свого краю поет пов’язував з конкретно-зримим образом матері» [73, 218]. Книга розкриває долю Т. Шевченка від народження до його світової величі, а також розкриває провідні мотиви творчості.

 Тетяна Бовсунівська, аналізуючи «Журнал» Тараса Шевченка, акцентує увагу на його оніричній поетиці: «Ідентифікуючи щоденник як перлину світової художності, повністю поділяючи читацький захват, пропоную поглянути на «снозаписи», що в цьому є, як на специфічну форму інтертекстуальності, зумовлену піднесенням у добу романтизму актуальності всього утаємниченого, алогічного й сокровенного водночас» [8, 4].

 «Журнал» Т.Шевченка та епістолярій, який почали друкувати в періодиці після смерті автора, спонукав до спогадів М. Костомарова і П. Куліша. Перший український переклад Шевченкового щоденника, зроблений О. Кониським з рукопису, побачив світ у 1893 1894 рр. у львівському журналі «Правда», хоча й з багатьма скороченнями, але все ж це була вартісна публікація.

 Інтерес до «Журналу» нашого генія не послабився протягом століть, і хоча сучасне дослідження цих матеріалів уже розгорнуто (першість належить Ж. Ляховій), науковці знаходять ще багато невирішених питань. На думку Вал. Шевчука, "Щоденник Тараса Шевченка, написаний у 1857 1858 роках, за жанровим означенням можна віднести до так званої (діаріушної) прози, яка в українській літературі має глибоке коріння…" [91, 3]. Щодо визначення «журнал», то цьому також є певне пояснення: О. Бодянський видав у 1858 р. в Москві «Діаріуш, або Журнал, тобто щоденна записка оказій та церемоній, що траплялися при дворі І. Скоропадського» від 1722 р. М. Ханенка. Можливо, Т. Шевченко за аналогією називав свої записи так само. Сам же автор ототожнює поняття «щоденник» і «літопис», інколи називає «хронікою» або «прозаїчною хронікою», інколи «записником». Вал. Шевчук вважає, що мають місце «прямі вказівки на те, що поет цілком свідомо з'єднує себе із традицією діаріушної прози, а передусім із «Журналом» М. Ханенка, хоча про нього й не згадує» [91, 4]. Занотовуючи шлях від Новопетровська до Петербурга (це друга частина), журнал набуває рис подорожнього щоденника, так само як це було з подорожнім діарієм у М. Ханенка.

 Як бачимо, сам поет по-різному називає свої нотатки: журнал, записки, щоденник, форма його також довільна, ми подибуємо ремінісценції з інших творів, приповідки, уривки з українських пісень, записи друзів, вірш польською мовою тощо; і це далеко не весь перелік так званих складових частин журналу. Влучними вважаємо міркування Б. Рубчака: «У Шевченковому Журналі сам по собі хиткий жанр щоденника стає ще більш захитаним: цей бо текст трохи щоденник, трохи подорожній нотатник, трохи «альбом», а трохи якась антологія. Не дивно, що про нього й досі говорять різне» [72, 67]. Звідси і ціла низка мікрожанрів, наявних у щоденнику: натрапляємо на спогади (наявні лише в першій частині), ліричні відступи, особливо коли йдеться про рідну Україну, її природу, анекдот, фейлетон, подорожній нарис, ескіз повісті, політичний трактат, есе (наприклад, критичне есе щодо польського митця Кароля Лібельта) тощо. Зразок есе в щоденнику Т. Шевченка відповідає зразкам цього жанру, як його трактували англійські есеїсти ХVІІІ − початку ХІХ ст.

 Заслуговує на увагу дослідження С. Брижицької, в якому авторка з’ясовує формовияви національного самоствердження Т. Шевченка [10]. Дослідники одним із проявів націєтворчого дискурсу вважають рідну мову. Саме мовне самовизначення поета є складовою його національної ідентичності. Відомий факт, що поет достатньою мірою володів російською, французькою, польською мовами, але у спілкуванні, так само, як і в листуванні з земляками, уживав українську, однак офіційні листи писав лише російською. С. Брижицька звертає увагу, що саме в листах Шевченко називає рідну мову "українською": "Своїм вибором листуватися із земляками українською мовою поет сприяв виробленню характерних ознак української розмовної мови, уживаючи народну фразеологію, та сприяв її популяризації у тих сферах суспільного життя, де вона не була широко вживана" [10, 9 ].

 Досліджуючи жанрову гетерогенність щоденника Т. Шевченка, Н. Момот виділяє чотири частини його залежно від місця написання: "1) Новопетровське; 2) подорожування Волгою до Нижнього Новгорода; 3) Нижній Новгород; 4) Москва і Петербург. Першу частину щоденника поет писав у період бездіяльності й розпачливого очікування на визволення – вона літературно найповніша і найдовершеніша. Друга частина – це вже подорожній нотатник, усе ще високолітературний, із живими, влучними спостереженнями за містами, краєвидами й людьми та метафоричними перевтіленнями цих спостережень у світ мови. Ця частина нагадує літературні "подорожні нариси", популярні у ХVІІІ і першій половині ХІХ ст. Третя частина де в чому наближається до звичайного фактографічного щоденника" [59, 20- 21].

 Валерій Шевчук розкладає твір на три тематичні пласти. "Перший і найразючіший – чекання визволення. Друга частина – шлях від Новопетровського до Петербурга. Опис побуту в Петербурзі 1858 року – це третя завершальна частина щоденника" [ 91, 5].

 Для розвитку української мемуаристики ХІХ ст. велику роль відіграла спадщина Тараса Шевченка. Особливо це позначилося на виробленні нової української епістолярної мови, адже поет у своїй мемуаристиці – двомовний.

 Уперше повне видання листів здійснив С. Єфремов у харківському виданні 1929 р. Науковий редактор підготував ґрунтовну передмову, висвітлюючи посутні проблеми, пов'язані з епістолярієм Кобзаря, здійснив порівняльний аналіз листів із "Журналом".

**РОЗДІЛ ІІ**

**МЕМУАРИСТИКА ТАРАСА ШЕВЧЕНКА ЯК ПСИХОЛОГІЧНИЙ ФЕНОМЕН**

 Хоча значна частина епістолярної спадщини до нас не дійшла, на сьогодні дослідникам відомо 259 листів поета до різних осіб та офіційних установ. Коло дописувачів Т. Шевченка різноманітне. Серед них і письменники: Г. Квітка-Основ'яненко, П. Куліш, Н. Забіла, М. Максимович, О. Корсун, М. Костомаров; рідні брати; однодумці та відомі громадські діячі того часу: А. Лизогуб, М. Щепкін, Г. Честахівський та ін. У них загалом відображено складні моменти життя поета, найголовніші події епохи, перебіг взаємин із сучасниками, міркування щодо творчості тощо: "Епістолярний доробок Шевченка, якщо уважно вчитатися в нього, руйнує традиційний патріархальний селянсько-кріпацький його образ. Разом з тим епістолярний доробок Шевченка виводить його далеко за рамки "кожуха" і "смушевої шапки" [44, 32].

 На думку Ю. Луцького, "значення листів Шевченка – саме в тому, що вони являють нам "нередаговану", спонтанну, "справжню особистість" (true personality) поета: "Шевченко-поет промовляє своїми віршами, Шевченко-людина – своїми листами" [94, 93].

 Листи поета мають велике значення для дослідників історичного минулого України, саме в них відбито образ людини першої половини ХІХ ст., "яка виступає носієм філософських, моральних й естетичних проблем свого часу" [50, 128].

 Світоглядна позиція Т. Шевченка простежується в листах, де яскраво відображена національна ідентичність поета. Так, у листі до брата Микити він просить писати до нього лише українською, дякує авторам, "хто пише по-нашому або про наше". Поет розумів, що народ непереможний, поки володіє рідною мовою. Перебуваючи в Нижньому Новгороді радів виходу першого історичного роману П. Куліша, в листі до товариша писав: "…особливо спасибі тобі за "Чорну раду". Я вже її двічі прочитав, прочитаю і третій раз, і все-таки не скажу більш нічого, як спасибі. Добре, дуже добре ти зробив, що надрукував "Чорну раду" по-нашому. Я її прочитав і в "Руській беседі", і там вона добра, але по-нашому лучче" [85, 393]. У цьому ж листі Т. Шевченко дякував і за публікацію "Наймички" (твори поета були заборонені. В. П.) у збірнику "Записки о Южной Руси" (1857), П. Куліш подав поему як твір невідомого автора. У листах до М. Чалого поет писав про бажання видати крім "Букваря" цикл освітніх праць для народу, зокрема: лічбу, етнографію, географію, історію і розповсюдити в українські школи [ 85, 467, 479]; подібні думки зустрічаємо і в листі до П. Симиренка (українського підприємця. В. П.): "И когда все сие сотворю, тогда назову себя почти счастливым" [85, 477]. уболівав Т. Шевченко за долю України, наголошуючи: "І на Хортиці, і скрізь був і все плакав, сплюндрували нашу Україну катової віри німоти з москалями, щоб вони переказилися" [85, 319]. Поет відчував, що сили його покидають (листи датуються січнем 1861 р. В. П.), а ще так багато було мрій і бажань зробити щось корисне для рідної неньки-України.

 Уся творчість Т. Шевченка і діяльність були скеровані на поліпшення становища українців. Поет вважав мову й освіту найпершими чинниками у вихованні національної самосвідомості народу. Його діяльність на освітянській ниві, видання "Букваря Южнорусского", опікування проблемами національної школи з рідною мовою та українською книжкою свідчать про бажання поета побачити Україну вільною від ярма російського колоніалізму.

**2.1. Епістолярна спадщина Т. Шевченка як віддзеркалення його долі**

 Тарас Шевченко прожив повне трагізму і болю життя, хоч пізнав і багато доброго. Душа його була навдивовиж відкрита світові, а натура до краю вразлива. Почуття справедливості, нездоланний потяг до краси зародилися в його серці з дитинства.

 Дитячі роки поета пройшли на Звенигородщині. Цей куточок України зберігав давні традиції, мав талановитих майстрів народного мистецтва, особливо багато було тут малярів-самоуків. Народився Т. Шевченко 9 березня 1814 р. в сім’ї кріпака. Батько Тараса – Григорій Іванович – родом з вільних низових козаків. Був людиною письменною, кохався на слові Божому. Чумакував, брав у мандри й малого Тараса. Мати Тараса – Катерина Бойко – була натурою чутливою, безмежно жіночною і люблячою. Померла вона 20 серпня 1823 року, залишивши сиротами шестеро дітей. Тарасу тоді було дев’ять років.

 Тарас мав феноменальну пам'ять. Все, що він почув, побачив, живучи в Україні перші чотирнадцять з половиною років, запам’ятає в найтонших подробицях і повідає своєму народові у геніальних творах живопису та красного письменства. Побут селянський був тяжкий, але водночас і поетичний, глибоко філософський. Як і кожна селянська дитина, малий Тарас спостерігав цікаві і самобутні обряди весілля, народин – найбільших свят у житті селянина, відкривав для себе їх високу етику й красу. З народного мистецтва, з фольклору, з народної пам’яті ще дитиною черпав Тарас знання про давноминулі віки. Т. Шевченко дуже любив народні пісні, знав їх силу і запам’ятовував з одного разу.

 Степова далечінь, незбагненна височінь небес, гармонія кольорів, пахощів, барв рідної землі будили в душі його трепет. Серед кріпаків, злиднів, у сирітстві зростав ніким не пізнаний геній. Доля відкривала перед ним нікому не чутну музику сфер, ритмів і звуків, розгортала морок часу аж до безмежжя.

 Доля привела 17-річного Тараса до Петербурга, до міста, де він прожив багато років, де сталися важливі події в його житті, одна з яких – викуп з неволі.

 Вирішальне значення для Т. Шевченка мала зустріч із земляком, родом із Богуслава, учнем Академії мистецтв Іваном Сошенком. Він перший спостеріг істинний талант у ранніх Тарасових малюнках і розпочав справу викупу Т. Шевченка з кріпацької неволі. І. М. Сошенко знайомить талановитого кріпака з українськими та російськими відомими діячами мистецтва та літератури. На той час Тарас написав романтичну баладу «Причинна». Перший твір був уже поетичним шедевром. Брюллов вирішив визволити Т. Шевченка з кріпацької неволі і дати йому можливість вчитися в Академії мистецтв. День, коли Т. Шевченко став вільним, - найщасливіший у його житті.

 З травня 1838 року Тарас Шевченко почав навчатися в Петербурзькій Академії мистецтв. Уперше у вітчизняному мистецтві героїнею живописного полотна стала зневажена дівчина, принижена і скривджена, яка за свою любов втрачає честь і життя («Катерина»). Автопортрети Т. Шевченко малював протягом усього життя, їх налічується близько сорока.

1843 року після 14-річної розлуки Т. Шевченко вперше приїздить в Україну, де його зустрічають як великого національного поета й талановитого художника.

 З виходом у світ «Кобзаря» почалося відродження національної культури України, і вже ніяка сила не змогла зупинити цей процес.

 Тарас Григорович Шевченко прожив дуже мало – лише 47 років. З них 34 роки провів у неволі: 24 роки – під ярмом кріпацтва і понад 10 років – у найжорсткіших умовах заслання. А решту – 13 "вільних" років перебував під невсипущим наглядом жандармів. Оглядаючи прожите життя, сповнене страшної негоди і злиднів, він з болем говорив: "Сколько лет потерянных, сколько цветов увядших!" [ 88, 38].

 Тарас Григорович Шевченко поділив сумну долю кращих людей, які жили в роки царської реакції. О. Пушкін і М. Лєрмонтов, убиті з намови царя, замучений Полежаєв, декабристи, загиблі у Сибіру на каторзі, були його попередниками. Не кращою була доля і його сучасників. Чаадаєва оголосили божевільним. Герцену довелося тікати за кордон. Великого російського критика Віссаріона Бєлінського врятувала від каземату лише смерть. У заслання потрапив Салтиков-Щедрін, на каторгу було відправлено Достоєвського. Але ні арешти і жорсткі переслідування, ні вогкі і темні каземати ІІІ відділення. Ні заслання і солдатчина – ніякі утиски не змогли зігнути поета-революціонера Тараса Шевченка: «Караюсь, мучуся... але не каюсь!» [89, 45] – писав він у вірші "О думи мої!". Шевченко говорив, що він ніколи не зійде з раз і назавжди обраного шляху, зі шляху народного співця: «Нікому я не продамся, В найми не наймуся» [86, 54].

 Епістолярна спадщина Т. Шевченка характеризується ідейним багатством, насиченістю документальним і художнім матеріалом, що розкриває ідейні переконання адресанта як борця і громадянина. Листи Шевченка відбивають усі грані його величного життя, його духовні переживання. Епістолярій поета досліджували Ж. Ляхова, Н. Петриченко, Л. Башманівська та ін.

 Деякі листи Т. Шевченка написані російською мовою, бо в ті часи українською мовою писати заборонялося. Найбільше поета гнітила й завдавала страждання заборона писати й малювати. До нас дійшли чотири маленькі саморобні книжечки, які Т. Шевченко робив на кожен рік окремо й куди крадькома записував свої вірші. Ховав він їх за халяву чобота, звідси й назва – захалявна.

 На сьогодні відомо 259 листів Т. Шевченка до різних осіб та офіційних установ. Це – лише частина епістолярної спадщини поета. Багато листів до нас не дійшло. Листи Т. Шевченка, зокрема періоду заслання і після, читалися не лише його адресатами, їх сприймали з таким же пієтетом, як і твори поета, революційного демократа. В умовах царської Росії, коли приватний лист ставав ареною публіцистичних диспутів, листи Т. Шевченка для його сучасників були теж своєрідним засобом суспільної боротьби. Доказом цього є намагання ІІІ відділу заборонити кореспондентам Т. Шевченка листуватися із засланцем. Для з’ясування змісту приватних посилань видатного поета велике значення мають листи його кореспондентів, які розкривають ідейні зв’язки, творче співробітництво й особисті стосунки поета з сучасниками.

 Як відомо, у Т. Шевченка не було сприятливих умов для зберігання свого епістолярію. У зв’язку з арештами, відсутністю постійного місця проживання та наглядом поліції поет іноді сам знищував ті папери, які були надто компрометуючими. Найбільше збереглося листів Т. Шевченка, як і листів до нього, за останні роки життя. Коло адресатів поета – це визначні письменники, художники, актори, вчені, родичі, друзі, знайомі, офіційні особи тощо.

 До найближчого оточення Т. Шевченка належали найпрогресивніші діячі його доби. У листовній розмові з цими адресатами, різними за соціальною й національною приналежністю, розкриваються суспільно-політичні переконання поета, його матеріалістична естетика, етичні уподобання. У листах поет розкриває особисті переживання, висловлює ті думки, що за цензурних умов не можуть потрапити до друку. Завдяки цьому епістолярна спадщина Т. Шевченка – не лише вагомий додаток, а важливе джерело для вивчення його оточення, громадських зацікавлень, розкриття його власної долі, становлення як митця і як людини.

 Постать Т. Шевченка – громадянина, митця, людини – з непідробною щирістю постає в його листах.

 Гуманістичні ідеали поета невіддільні в його світогляді від ідей братерства і дружби між народами. В гнітючу добу розбрату між народами Т. Шевченко за будь-яких обставин свого життя знаходив друзів серед людей будь-якої національності, виявляв щиру зацікавленість життям, побутом, культурою, визвольною боротьбою інших народів. В листах великого українського поета відбились дружні почуття і безмежна вдячність російському народу. Наприклад, віце-президент Академії мистецтв Ф. П. Толстой і його дружина брали активну участь у визволенні Т. Шевченка з-під ярма солдатчини. «Без вашого человеколюбивого… заступничества меня задушили бы в этой безжизненной, безлюдной пустыне» [ 88,268]. Так поет звертається до усіх тих, хто піклувався про полегшення його долі та підтримував непогасне прагнення до творчості.

 У листуванні Т. Шевченка з поляками-засланцями відображено трагедію поета, його незламність, непохитність переконань, жвавий інтерес, щирі почуття до діячів польського визвольного руху, літератури братнього слов’янського народу.

 Поет перебував у світі поетичних, мрій, задумів. Це творче піднесення, ці уявні образи і сцени майбутніх творів не лишали його навіть за повсякденних справ. Час з 1838 по 1847 рік був найщасливішим у житті Т. Шевченка. Молодий, енергійний, повний життєвої наснаги і творчих планів – таким поет окреслюється з його листів цього періоду. «Прокинешся рано, тільки що заходишся малювати, дивишся, вже й ніч» [88, 228]. Творчість захоплювала його до краю, їй він віддавав не лише дні, а й ночі. А от відтоді, як Т. Шевченко потрапив на заслання у нього мало залишилося справжніх друзів й настрій поета вже змінюється, адже для українців друзі – найбільший скарб. «Було на собаку кинь, то влучиш в друга, а як прийшлось до скруту, то святий їх знає, де вони поділись! Чи не вмерли, крий боже? Ні, здравствують: та тільки одцурались безталанного свого друга. Бог їм звидить. Якби вони знали, що єдине слово ласкаве тепер для мене паче всякої радості. – Так що ж, недогадливі» [88, 236], – з болем писав він А. І. Лизогубу 1 лютого 1848 року.

 Величезного національно-культурного значення надавав Т. Шевченко «Живописной Украине», вважав цей задум першорядним. Такою думкою пройнятий лист поета до відомого фольклориста М. Цертелєва: «Якби мені бог поміг докінчить те, що я тепер зачав, то тоді склав би руки та й у домовину. Було б у мене: не забула б Україна мене, мізерного» [88, 230].

 Важливе значення мають листи періоду заслання. Це єдине джерело, де викладено літературну історію долі російських повістей Т. Шевченка. Листування цього періоду стає для нього своєрідною сповіддю, тою формою спілкування, що дозволяє бути в курсі усіх подій свого часу.

 Чекання поетом листів із рідного краю, нарікання з приводу того, що колишні приятелі відцурались його, – мотив листування, що відбився в творчості Т. Шевченка періоду Аральської експедиції.

 Епістолярій і «невольнича поезія» Т. Шевченка перших літ заслання мають багато спільного. Тут автобіографічний мотив стає провідним. Характерним щодо цього є вірш «А. О. Козачковському». «Брожу понад Уралом та…ні, не плачу, а щось ще поганше діється зо мною» [88, 41], – так передає поет свій психологічний стан в одному з листів з Орська.

 Т. Шевченко повсякчас висловлює сподівання на майбутню зустріч з рідним краєм: «Одно, чего бы я просил у бога, как величайшего блага, это хоть перед смертью взглянуть разочек на вас, добрых друзей моих, на Днепр, на Киев, на Украину, и тогда, как христианин спокойно умер бы я» [88, 274]. Поет визнає, що спогади про батьківщину найчастіше приносять йому смуток, тривожать серце: «Лучше його і не згадувать, а то як згадаю що-небудь про нашу бідну Україну, то сльози так і капають із старих очей» [88, 298]. Надія поета на звільнення була нерозривно пов’язана з думками про кращу долю рідної землі, про революційну боротьбу за її соціальне й національне визволення.

 Період десятилітньої неволі видатного поета (1847-1857) – найтрагічніша сторінка короткого й мужнього життя. У вироку, що вирішив долю Т. Шевченка, не був зазначений строк покарання – цар заслав поета назавжди. Микола Палкін власною рукою дописав у вироку: "Під найсуворіший нагляд із забороною писати й малювати". Художнику зв’язали руки, поетові закрили рота. З цього приводу Шевченко з глибоким обуренням говорив: "Если бы я был изверг, кровопийца, то и тогда для меня удачней нельзя было придумать, как послать меня в Отдельный Оренбургский корпус солдатом. И ко всему этому мне запрещено рисовать. Отнять благороднейшую часть моего бедного существования. Трибунал во главе с самим сатаной не мог бы вынести такого нечеловеческого приговора" [88, 76]. Поет-засланець перебував довгий час далеко від культурних і політичних центрів країни, обмеженим було і коло людей, з якими він мав змогу спілкуватися.

 Перебував Т. Шевченко у надзвичайно тяжких умовах, дуже бідував, часто голодував і хворів. У листах до друзів він скаржиться на нестерпні тілесні недуги (ревматизм, цингу, хворобу очей), на те, що доймає дика муштра. І все це в додаток «до люльок, сморду і зику» казарми [88, 245].

 Сучасна медицина науково обгрунтувала, як згубно впливають на здоров’я людини негативні емоції – туга, сум, пригніченість, самотність. Але ще сильніше відбилися на здоров’ї Т. Г. Шевченка нестерпно важкі, ворожі, штучно створені царизмом умови життя у солдатчині. Восени 1847 р. у вогких казематах Орської фортеці Шевченко захворів на ревматизм. У листі від 11 грудня 1847 року до одного з приятелів – А. І. Лизогуба він писав: "...восени мучив мене ревматизм..." [88, 232]. У листі до М. Лазаревського від 20 грудня ми читаємо "...занедужав я спершу ревматизмом, тяжкий недуг..." [88, 234]. Пізніше ревматизм давав спалахи, загострення, рецидиви, властиві цій хворобі. Т. Шевченко писав конференц-секретарю Академії мистецтв Василю Івановичу Григоровичу з Новопетровського укріплення: "...ревматизм меня быстро разрушает" [88, 293].

 Ревматизм ускладнився у Т. Шевченка гострою серцевою недостатністю. У 1847 р., незабаром після ревматизму, поет внаслідок поганого харчування захворів на типову для ув’язнених та засланих хворобу – цингу, або скорбут, і був вміщений у лазарет. У листі до М. Лазаревського 20 грудня 1847 р. Тарас Григорович писав: "Спіткала мене цинга лютая, і я тепер мов Іов на гноїщі... Так мені тепер тяжко, так тяжко..." [88, 242]. Через два місяці, 28 лютого 1848 р., Т. Шевченко пише з Орська своєму другові Варварі Миколаївні Рєпніній: "Пугает меня настоящая болезнь скорбут" [ 88, 238]. Дві тяжкі хвороби – ревматизм і скорбут, на які хворів у засланні поет, дуже підточили його серце, тим більше, що вони проходили в умовах надзвичайної моральної пригніченості і невимовних душевних мук. В листі до М. Лазаревського, про який згадувалося вище, Тарас Григорович писав: "...опріч всіх лих, що душу катують, бог покарав мене ще й тілесним недугом..." [88, 242]. Згадуючи своє сповнене злигоднів життя, поет писав до В. Рєпніної, що при цьому його охоплює важке почуття, "от которого сжимается сердце и стынет грудь... Мое прошлое ужасно" [88, 239]. Різке світло пекучого сонця пустелі згубно діяло на зір Т. Г. Шевченка. 1 лютого 1848 р. поет писав з Орської фортеці А. І. Лизогубу: "Лихо діється зо мною, та не одно, а всі лиха упали на мою голову. Одно те, що нудьга та безнадія давить серце, а друге – нездужаю з того дня, як привезли мене в цей край, ревматизм, цингу перетерпів, слава богу, а тепер зуби і очі так болять, що не знаю де дітись" [88, 241].

 Незважаючи на тяжкі умови життя, на погіршення стану здоров’я, Тарас Григорович не втрачав любові до життя, до малювання, до поезії. Кров’ю серця писав він про страждання рідного народу, про муки підневільного життя. Гнівними словами картав поет царство панів і чиновників.

 Т. Шевченко сумував за своїми рідними, турбувався про них: «а все-таки лучше, коли получиш, прочитаєш хоч одно слово рідне. Серце ніби засміється, коли знаєш, що там діється. Так отаке-то, мій голубе, нудно мені стало, що я не знаю, що у вас робиться» [88, 259]. У цьому ж листі поет просить брата писати йому рідною мовою: «Та, будь ласкав, напиши до мене так, як я до тебе пишу, не по-московськи, а по нашому» [88, 310]. У далекому Петербурзі Т. Шевченко хоч з листів хотів почути рідне слово: «Так нехай же я хоч через папір почую рідне слово, нехай хоч раз поплачу веселими сльозами, бо мені тут так стало скушно, що я всяку ніч тілько й бачу во сні, що тебе, Керелівку, та рідню, та бур’яни» [88, 311-312]. Про те, що поет хвилювався за своїх рідних і допомагав їм, відсилав зароблені кошти, свідчать такі рядки з листів: «Оце на тім тижні заробив трохи, то й тобі посилаю (25 рублів асигнаціями). А коли буде більш, то й ще пришлю… Поклонися усім родичам од мене, а надто дідові, коли живий, здоровий. Скажи, нехай не вмира, швидко побачимось, поцілуй брата Йосипа так, як би я його поцілував, і сестер Катерину, Ярину і Марусю, коли жива, та скажи, будь ласкав, як і де вона живе, чи одягнена, чи обута. Купи їй що-небудь к святкам з оцих грошей, що я тобі посилаю – поки що, а то я буду їй присилать окроме, коли трапляться у мене гроші» [88, 314].

В іншому листі поет теж виявляє турботу про своїх рідних: «Поцілуй старого діда Івана за мене і поклонися всій рідні нашій, яка єсть, доглядай сестру Марусю та, коли можна, помагай і бідній Ярині» [88, 318]. Ще з давнини прийнято шанобливо ставитися до літніх людей, як бачимо це й у листі Т. Шевченка.

 Переймався долею рідних поет до останніх своїх днів, хотів бачити їх вільними, викупити з кріпацтва. Однак поміщик не погодився на звільнення родичів Т. Шевченка із землею. В одному з листів до В. Г. Шевченка (Варфоломій Григорович Шевченко – родич Т. Шевченка. З його сестрою був одружений брат поета Йосип. Пізніше саме йому поет доручив купити землю на березі Дніпра, щоб побудувати хатину – О. Г.) від 29 червня 1860 року поет писав: «братів і сестру Ярину з дітьми випускає на волю без ґрунтів і без землі безплатно: але вони не беруть такої поганої волі. І добре роблять» [88, 324]. І лише в 1865 році рідні Т. Шевченка домоглися права на свою землю, але за викуп.

 Виявляв турботу поет і про Київські недільні та народні сільські школи, про це відомо з листів до М. К. Чалого від 4 серпня 1860 р. і до П. Ф. Симиренка між 4 і 12 січня 1861 р.: «Убедительнейшее прошу вас получить (с почты) 50 экземпляров моего «Кобзаря» и по вашему усмотрению передать помянутые 50 экземпляров одному из киевских книгопродавцев, а вырученные деньги отдайте в кассу Киевских воскресных школ» [88, 343]; «Составил я и издал букварь для наших сельских школ в количестве 10000 экземпляров и продаю его в пользу тех же сельских школ по три копейки за книжечку… Когда соберу за букварь все деньги, то думаю издать в таком же объеме букваря и личбу или арифметику. А потом космографию и географию нашего края, преимущественно в большем объеме, но не дороже 5 коп. Потом краткую историю нашего сердешного народа. И когда все сие сотворю, тогда назову себя почти счастливым» [88, 352].

 Нелегко було Т. Шевченку й через відсутність художньої літератури. У листах він часто просив друзів надіслати йому книжки: «Якщо найдете в Одесі Шекспіра, перевод Кетчера, або „Одиссею”, перевод Жуковського, то пришліть ради розп’ятого за нас, бо, єй-богу, з нудьги одурію» [88, 344] (До А. І. Лизогуба від 11 грудня 1847 року); «чи не найдете в Одесі сочинений Лермонтова і Кольцова, пришліть поезії святої ради» [88, 348]; «а мені, коли буде твоя ласка, пришли Кониського, добреє зробиш діло, нехай я хоч читатиму про нашу безталанную Україну» [88, 362].

 З болем пише Т. Шевченко про своє ув’язнення в листі до Я. П. Кухаренка від 1 квітня 1854 року: «От я, упоравшись в Москві, що мені там треба було, вернувся знову в Київ і тілько що ступив на дніпровський байдак… так зо мною таке трапилось, що против ночі не треба б було і розказувать, а то ще, прокляте, присниться. Мене, по правді сказать, риштовали, та посадивши з жандармом на візок, та прямо привезли аж у самий Петербург» [88, 394].

 Так Т. Шевченко опинився у Петербурзі та детально розповідає що з ним трапилося далі і як він опинився вже в Оренбурзі. – «Засадили мене в Петропавловську хурдигу та й двері замкнули, я вже думав, що й ключі в Неву закинули. Аж ні. Через півроку вивели мене на світ божий та знову посадили мене на чортопхайку, тілько вже не з жандармом, а з фельд’єгерем, та одвезли аж у Оренбург. А в Оренбурзі, і до прийому не водивши, наділи на мене солдатську зброю, і так з того часу, друже мій єдиний, став я солдатом. Не зробив я, і не думав я, отамане, батьку мій, кому-небудь лихого, а терплю горе і бог знає за що. Така, мабуть, уже всім кобзарям погана доля, як і мені недотепному випала. Сьомий рік оце пішов з апреля, як я нужу світом у киргизькім безводнім і безлюднім степу» [88, 394-395]. – Т. Шевченко у листі нарікає на свою «погану долю», але доводиться з нею миритися. «Сироті на чужині і сухар хлібом стане. То так мені ваше письмо» [88, 338], ‒ зворушливо відгукувався він про лист у неволі в своєму посланні до Ф. Лазаревського. В період заслання листи від друзів, приятелів, знайомих були єдиною радістю і втіхою для поета.

 Українські і російські друзі Т. Шевченка робили все можливе, щоб полегшити тяжку долю поета, допомагаючи йому морально і матеріально, але здоров’я його з кожним днем все гіршало. У січні 1850 р. Т. Шевченко пише в розпачі з Оренбурга поетові Василю Андрійовичу Жуковському: "Я три года крепился, не осмеливался вас беспокоить, но мера моего крепления лопается, и я в самой крайности прибегаю к вам, великодушный благодетель мой... потому, что казарменная жизнь и скорбут разрушили мое здоровье... Для меня необходима была бы перемена климата; но я на это не должен надеяться: рядовых, таких как я, не переводят... а меня опять посылают на Сыр-Дарью... Для моего здоровья этот поход самый убийственный..." [88, 250]. Рядовому Тарасу Шевченку найсуворіше було заборонено писати й малювати, та великий бунтар не скорився. Всупереч усьому у вигнанні він потай писав і малював, і створив чимало поетичних творів, зробив багато малюнків, портретів, картин, з яких складається цілий альбом. На поета було зроблено донос, в результаті якого його під конвоєм відправляють у Новопетровське укріплення, на берег Каспійського моря. Сім років – з 17 жовтня 1850 по 2 серпня 1857 р., які провів тут поет, були найстрашнішими роками у житті Т. Шевченка. Вони цілком зламали його здоров’я. Суворі природні умови, віддаленість від культурних центрів країни, деспотизм і жорстокість офіцерства робили нестерпним життя засланого поета. 1 липня 1852 р. Т. Шевченко писав з Новопетровського укріплення відомому українському композиторові С. С. Гулаку-Артемовському: "...Где меня не носило в продолжении этих бедных пяти лет? Киргизскую степь из конца в конец всю исходил, море Аральское и вдоль и поперек все исплавал, и теперь сижу в Новопетровском укреплении да жду, что дальше будет; а это укрепление, да ведомо тебе будет, лежит на северо-восточном берегу Каспийского моря, в киргизской пустыне. Настоящая пустыня! Песок да камень; хоть бы трава, хоть бы деревцо – ничего нет. Даже горы порядочной не увидишь – просто черт знает что! Смотришь, смотришь, да такая тоска тебя возьмет – просто хоть давись; так и удавиться нечем... мне счастье не к лицу. Родился, вырос в неволе, да и умру, кажется, солдатом. Какой-нибудь да был бы скорее конец, а то в самом деле, надоело черт знает по-каковски жить" [88, 256].

 У 1855 році Шевченко на довершення до всього хворів ще й на виснажливу малярію. В листі до Бр. Залєського Тарас Григорович 25 вересня 1855 р. писав: "Возвратясь из Ханга-Бабы, выдержал порядочный пароксизм лихорадки" [88, 298]. Захворювання на малярію ще більше посилило ураження серця. Та незважаючи на хвилини відчаю і тяжкого суму, ніколи у поета не зникає бунтарський дух і ненависть до самодержавства – навпаки, у засланні зростали і міцніли революційні настрої поета: «Бодай кати їх постинали, Отих царів, катів людських...» [88, 230].

 Великою була моральна стійкість і сила революційного духу поета. Коли у 1857 році Т. Шевченка, немолоду вже, змучену засланням людину, було звільнено, він написав у своєму щоденнику: «Мне кажется, что я точно тот же, что был и десять лет назад. Ни одна черта в моем внутреннем образе не изменилась. Хорошо ли это? Хорошо» [ 88, 195]. Людина на десять років викреслена з життя, знову поверталася до своїх друзів міцною духом. Заслання і солдатчина не зломили ні волі, ні її переконань. Але здоров’я поета, його фізичні сили були надламані. Влітку 1859 року Тарас Григорович поїхав на Україну, в рідне село Кирилівку, де жили його брат і сестра, щоб побачитися з ними після довгої розлуки. Сестра не відразу впізнала в змученій, старій людині, яка важко дихала, свого брата Тараса.

 Тарас Григорович з кожним днем слабшав. Зима тягнулася для нього надзвичайно довго. Здоров’я продовжувало різко гіршати і на новий 1861 рік, він уже був прикутий до ліжка. 22 січня поет писав своєму родичеві Варфоломею Шевченку: "Погано я зустрів оцей новий поганий рік. Другий тиждень не вихожу з хати: чхаю та кашляю, аж обсіло" [88, 439]. Поет у цей час переніс ще й грип, який становить серйозну небезпеку для тяжких серцевих хворих.

 Сили поета слабли, здоров’я з кожним днем все гіршало. В тому ж листі до Варфоломея Шевченка Тарас Григорович писав: "Багато б ще треба дечого сказать тобі, та нездужаю" [88, 439]. В листі від 29 січня, також адресованому В. Шевченкові, читаємо: "Так мені погано, що я ледве перо в руках держу… Прощай! Утомився, наче копу жита за одним заходом змолотив" [88, 439].

 25 лютого – це був день народження поета – першим його відвідав вірний, випробуваний друг Михайло Лазаревський і застав його у страшенних муках. Він сидів на ліжку і напружено дихав. "Напиши брату Варфоломею, ‒ сказав він Лазаревському, ‒ що мені дуже недобре" **[** 88, 160]. Не стало поета о 5-й годині 30 хвилин ранку 26 лютого за старим стилем, або 10 березня – за новим. Смерть настала моментально, внаслідок паралічу серця, зумовленого хронічною серцевосудинною недостатністю. Лікували Т. Г. Шевченка у відповідності з рівнем медицини того часу. Але ніякі лікувальні заходи не могли вже вплинути на перебіг хвороби та її кінець.

 Отже, така нелегка доля спіткала великого поета, але Т. Шевченко завжди залишався людиною, незламний духом. Перебуваючи у неволі, турбувався про свій рідний край, дбав про долю рідних, листувався з друзями. Ніколи не втрачав надії та бажання повернутися на Батьківщину, душею підтримував і друзів, і рідних, допомагав школам. Листування було невід’ємною частиною життя Т. Шевченка та єдиною відрадою. Сьогодні, перечитуючи листи поета, ми дізнаємося про найменші деталі його життя, особистий стан тощо, це відкриває нам широкі можливості й для подальших досліджень.

 Заслуговує на увагу епістолярні діалоги Кобзаря і С. Гулака-Артемовського ((1813–1873) — український композитор, співак (баритон), драматичний актор, художник-мініатюрист, лікар-аматор. Автор першої української опери «Запорожець за Дунаєм», вокально-хореограф. дивертисменту, музики до водевілів, пісень-романсів. Соліст імператорського театру в Петербурзі та Великого театру у Москві. Перший виконавець партії Руслана в опері М. Глінки «Руслан і Людмила». У репертуарі понад 50 партій світової оперної класики. Похований на Ваганьківському кладовищі у Москві).

 Історія великої дружби між Т. Шевченком і С. ГулакомАртемовським завжди привертала до себе увагу і тих, хто, будучи її «свідком», залишив для нащадків «живі» епізоди спогадів, і тих, хто цю історію досліджував і прислужився справі укладання національної Шевченкіани. Когорту перших представлено іменами тогочасних діячів української та російської культури — поета й етнографа О. АфанасьєваЧужбинського, дослідника історії Києва, професора Київської духовної академії В. Аскоченського, діловода Петербурзької академії мистецтв О. Благовещенського, чиновника російської митниці З. Недоборовського, чиї оповіді не лише зберігають імена музичних діячів із оточення Т. Шевченка, передусім С. Гулака-Артемовського, а й дають змогу усвідомити доленосне значення стосунків, які склалися між двома митцями. Як спогади, так і епістолярій, пов’язані з Т. Шевченком і С. Гулаком-Артемовським, приваблювали увагу вітчизняних істориків-музикознавців3, щоправда, здебільшого вони розглядалася в контексті біографії або характеристики творчого шляху С. Гулака-Артемовського. Майже всі тогочасні і сучасні дослідники, як українські, так і російські, були спільні щодо визначення характеру музиканта, відзначаючи його веселий норов.

 Т. Шевченко та С. Гулак-Артемовський мали спільне коло знайомих і друзів, з якими з часом утворилися надійні життєві контакти. Так, хрещеним батьком Семена був відомий меценат і цукрозаводчик С. Симиренко, з ним родина Гулаків-Артемовських підтримувала міцні дружні стосунки. Т. Шевченко також неодноразово навідувався до маєтку Симиренків, був особисто знайомий із управляючим заводу церковним титарем О. Хропалем, який, у свою чергу, товаришував із «дядькою» Семена — поетом і байкарем П. Гулаком-Артемовським. Не випадково через декілька років «Кобзар» Т. Шевченка буде видано коштом онука С. Симиренка — Платона, в родинному колі якого вперше пролунають Тарасові вірші у виконанні самого поета.

 Епістолярій Т. Шевченка та С. Гулака-Артемовського пересвідчує нас у духовній близькості, що існувала між ними. В їхньому листуванні не було нічого формального чи випадкового. Кожний Шевченків лист виявлявся своєрідною сповіддю, що розкривала стан його души і як митця, і як людини, вражаючи своєю відкритістю та щирістю, нестриманим «криком» душі та глибиною сердечного болю. І це зрозуміло, адже, як відзначає вчений-психолог, дослідник автобіографічної спадщини Т. Шевченка А. Єгорова: «його вразлива душа гаряче відгукувалася на радощі й негаразди інших, приймала близько до серця все навколишнє життя… Знайомлячись із ними, ми бачимо перед собою не лише Шевченка-трибуна, громадянина, борця, а й просто людину — з незахищеною душею поета, тонкою натурою художника, для якого так важливо було бути серед людей, жити заради близьких» [28]. Сам зміст листів, мова, якими вони написані, та навіть обрана емоційна форма вислову є невипадковими — у такий спосіб Т. Шевченко звертається до свого друга Семена, як до рідної людини. Гостро відчуваючи власну самотність, лише в листах Т. Шевченко знаходить втіху, ведучи з С. Гулаком-Артемовським «неспішну» розмову про свої «буденні» справи, називає того «искренний друже мой», «добрый друг мой», «друже мій милостивий», «брате Семене», «друже мій єдиний», «друже мій добрий» і, нарешті, «благороднійший ти із людей, брате-друже мій єдиний Семене». По-різному, але неодмінно з великою любов’ю та повагою.

 Листи Т. Шевченка до С. Гулака-Артемовського мало інформативні та позбавлені фактологічності. І хоча в них окреслюються декілька тем, навколо яких будується конструкція авторської оповіді, всі вони направлені на самого поета, на розкриття його внутрішнього світу. Феномен Шевченкових листів у тому, що кожний із них — це стан душі поета — чутливий і рухливий, а не статична змістовно-фактологічна данина. Мабуть цим пояснюється виняткова плинність і музикальність його мови, призвана емоційно посилити сприйняття одкровень поета. При чому Т. Шевченко навіть не замислюється над тим, якою мовою спілкується з С. Гулаком-Артемовським, перемежаючи у тексті російські та українські слова, що складаються у виразні мелодійні фрази, притаманні мовному стилю його листів, у які поринаєш одразу від початку читання. Усі звернення Т. Шевченка до композитора в кожному рядку пронизані любов’ю та добром. Поет, дякуючи композиторові за надіслані в різні часи 15 або 20 карбованців, неодмінно благословляє його, не забуваючи й про родину. Т. Шевченко ставиться до композитора з великою повагою і як до людини, і як до митця, порівнюючи його з «поетом», що для нього самого вважалося найвищою оцінкою мистецького таланту. Сконцентрована в листах щодо С. Гулака-Артемовського Шевченкова етика насправді була притаманна обом митцям-велетням — і композиторові, й поету.

 Основна тема, яку обговорює у листах до С. ГулакаАртемовського Т. Шевченко, пов’язана з питаннями його творчої реалізації, передусім, як художника і скульптура.

 Історія стосунків Т. Шевченка та С. Гулака-Артемовського, попри всю несхожість їхніх доль і характерів, була дуже позитивною для них обох. Веселий і легкий характер Семена викликав особливе тяжіння з боку Тараса, адже вдвох вони складали єдине ціле як дві різні половинки. Для Т. Шевченка ця дружба виявилася ще й доленосною, бо С. ГулакАртемовський був не просто одним із небагатьох, хто тривалий час матеріально підтримував поета чи перебував у руслі його творчих інтересів і людських стосунків, а став тією людиною, котрій поет довіряв як собі. Останнє пояснює той факт, чому експресивна монологічна сповідь Тарасових листів містить у собі ознаки діалогу-бесіди, де співрозмовник залишається ніби «за кадром»: в особі «друга Семена» Т. Шевченко веде діалог із минулим, розфарбовним у світлі тони. Зважаючи на змістовну багатомірність листів, що віддзеркалюють душевний стан поета, стає зрозумілою їх гнучка емоційно-психологічна драматургія. Адже на певному етапі життя листи для Т. Шевченка стають єдино можливою (з часом — необхідною) формою спілкування — формою його духовного розкриття та філософського прозріння.

 Для Т. Шевченка, про що б не йшлося у його листах до С. Гулака-Артемовського, домінантною є лише одна тема — поет пише про себе. Складне життя зробило з нього філософа. Переживши тортури неволею та перевіривши на собі формулу «человек в несчастии живет в самом себе», він не кориться долі, а через сповідь психологічно «знімає» з себе частину цього тягаря, розділивши його зі своїм «братом Семеном» і знаходячи заспокоєння душі у посланні композитора: «Брате Тарасе! Послухай мене, старого чоловіка: молись ти Господу Богу и верь, что Он облегчит печаль твою!» [24, 69]. І Тарас молився, читаючи «Псалтир», що просвітляв його серце та розум і зміцнював волю до життя.

 Зважаючи на загальновідому тезу, що епістолярій – ключ до розуміння лабораторії письменника, відкриття його потаємностей, багато дізнаємося про роль жінки в житті Т.Шевченка.

 Так, образ жінки приваблював Т. Шевченка різними гендерними ролями й іпостасями, такими як жінка-мати, вдова, сестра, покритка. Ці грані узагальненого жіночого образу часто ставали предметом наукових досліджень літературознавців, натомість художнє втілення в творчості поета образу жінки-дружини, жінки-супутниці, жінки-порадниці, зрештою, жінки-друга вивчений мало. Адже в оригінальній творчості поета над усіма іпостасями й гендерними ролями жінки превалює образ жінки-матері, натомість образ жінки-дружини більшою мірою втілено в документальних текстах Шевченка: щоденнику та листах. У цьому контексті варто згадати дослідження Т. Бовсунівської [9, 26], яка розглядає шевченківську художню концепцію жінки як частину процесу емансипації, оскільки демонструє її вивільнення від поневолення духу: «Шевченко подивився на жінку як на берегиню національних сакральних скарбів, що до нього не існувало ані в художній, ані в суспільно-громадянській традиції» [9, 6]. Художню концепцію жінки в творчості Т. Шевченка доповнює образ жінки-дружини, репрезентований головно в пізньому епістолярію поета. Образ жінки-дружини і тема одруження стали центральними в листах поета до М. Максимович, М. Маркович, А. Лазаревської та брата В. Шевченка. Більше того, тема якнайшвидшого одруження стала своєрідною ідеєю-фікс після повернення поета із заслання, коли відчуття самотності, марноти прожитого життя, відсутність родинного затишку стали особливо гостро відчутними. При цьому в листах до Марії Максимович тема одруження поета і пошуки достойної нареченої подана в характерному для поета самокритичному й самоіронічному ключі. Симпатію Шевченка до своєї адресатки Марії Максимович виказують ряд текстових і позатекстових маркерів. По-перше, це спроба візуалізації. Так, із листами від 25 березня 1859 року та від 10 травня 1859 року поет надсилає Марії Максимович свої автопортрети, натякаючи через образ міфічної нареченої, що цей портрет лише для очей адресата послання («На сей раз посилаю вам свій портрет, тілько ви його не показуйте моїй молодій, а то злякається» [87, 180]), а вже в наступному листі образ єдиної   нареченої підмінюється узагальненим образом дівчат («Посилаю вам свій портрет, тілько, будьте ласкаві, не показуйте портрет дівчатам, а то вони злякаються, подумають, що я гайдамацький батько, та ні одна й заміж не піде за такого паливоду. А тим часом одній найкращій скажіть тихенько, щоб рушника дбала та щоб на своєму огороді гарбузів не сажала» [87, 182]). По-друге, листи до М. Максимович позначені високим ступенем ліризму, якого поет досягає через жанрову модифікацію інтимного листа шляхом його синкретизму із ліричними жанрами. Так, в текстову канву листа від 25 березня 1859 року адресант вплітає дві ліричні поезії, написані ним на засланні в другій половині 1848 року («Якби мені черевики» і «Якби мені, мамо, намисто»), які сам називає «не весільними пісеньками». Провідним мотивом цих поезій є мотив самотності («Доленько моя! / Не дай мені вік дівувати, / Коси мої плести, заплітати,/ Бровенята дома зносити, / В самотині віку дожити» [87, 181]) і безталання (в обох поезіях репризою стає рядок «Безталанна я!»). Той факт, що Шевченко помістив у лист вірші, написані більш ніж 10 років тому, не випадковість, а свідчення актуальності мотивів згаданих віршів в його тодішній моделі буття, певного роду передбачення своєї долі самітника. Крім того, навіть якщо в листах до М. Максимович не знаходимо цілісних поетичних творів, то тоді у поезію перетворюється сам епістолярний текст, як-от в листі від 22 листопада 1858 року: «Я думав, що ви давно вже в Москві сумуєте, аж бачу, що ви тепер по Михайловій горі похожаєте, на сині гори поглядаєте, з Дніпром розмовляєте, та й мене, сірому одинокого, на чужині не забуваєте» [87, 177]. По-третє, розлогі, поліфонічні листи, адресовані лише Марії Максимович, контрастують із короткими телеграфічними листами, адресованими подружжю Максимовичів, мета яких – лише зберегти епістолярний діалог (т. зв. «інерційне листування»). Тема одруження, що названа автором «святим ділом», в листах до М. Максимович переростає в живописну ідилічну картину-утопію: на Михайловій горі під явором чи під вербою він мріє зустріти свою «заквітчану   княгиню», з якою полюбиться і побереться (див. лист від 22 листопада 1858 року) [87, 177-178]. При цьому картина змальована детально, розлого, живописно. Це один із яскравих текстових фрагментів прози митця, де талант Шевченка-художника яскраво проявив себе на інтермедіальному рівні. У Шевченковій художній концепції жінки особливе місце займає архетип дому, адже ще з язичницьких часів жінка вважалася берегинею сім’ї, хранителькою домашнього вогнища, душею дому. Архетип дому в листах Шевченка прочитується через наскрізний мотив пошуку прихистку для його зболеної душі. Дослідивши прагматичні відношення в епістолярному тексті топосів міст, в яких проживав поет, можемо побачити, що його шлях повернення додому, тобто в Україну, на омріяну Михайлову гору, перетворився в замкнене коло. Так, топоси Москви і Петербурга як топоси «чужого» світу наділені автором негативною конотацією. Петербург в свідомості поета асоціюється із болотом і нудьгою («Я вже другий місяць як гнию в петербургскому болоті…» (лист від 9 жовтня 1859 року), «Перше в столицю не пускали, а тепер з цієї смердячої столиці не випускають» (лист від 10 травня 1859 року), «Чи так, чи сяк, а де-небудь треба прихилитися. В Петербурзі я не всиджу, він мене задушить. Нудьга така, що нехай Бог боронить всякого хрещеного і нехрещеного чоловіка» (лист від 2 листопада 1859 року). Цим топосам протиставляється топос «свого» простору – «святого» Києва, але і тут поет не знаходить душевного спокою, бо в листі від 20 серпня 1859 року пише: «14 августа вирвався я з того святого Києва і простую тепер не оглядаючись до Петербурга» [87, 185], а в листі від 9 жовтня цього ж року до подружжя Максимовичів вже домом називає Петербург, що засвідчує постійний пошук поетом надійної життєвої пристані. Про накладання в свідомості Т. Шевченка двох світів – «свого» й «чужого» – свідчить послання до Марії Маркович від 25 травня 1859 року, в якому доведений до відчаю Шевченко навіть говорить про суїцид, хоча й у   напівжартівливій формі. У цьому листі поетові візії України тісно пов’язані із втечею від самотності і потребою створити власну родину, але при цьому він не відкидає можливості повернення до Петербурга як центру тогочасного культурного життя слов’ян («Я ще й досі тут, не пускають додому. Печатать не дають. Не знаю, що й робить. Чи не повіситься часом? Ні, не повішуся, а втечу на Україну, оженюсь і вернуся як умитий в столицю» [87, 182]). Архетип дому все частіше з’являється в текстовій структурі листів із появою мотивів самотності й меланхолії та проходить певну градацію від ідеї дому до його матеріалізації. З кожним новим листом дім в уяві Т. Шевченка набуває конкретніших обрисів. За допомогою епістолярного тексту спробуємо відтворити модель Кобзаревого дому. Головну роль в його розташуванні мав відігравати топос Дніпра. У листах до брата В. Шевченка, який клопотався про покупку землі, поет застерігає: «Та напиши, чи той ґрунт у Трощинського над самим Дніпром, як ні, то мені його й за копу не треба!» [87, 195]. Так, у листі до В. Шевченка читаємо, що Максимович запропонував поетові землю під будинок неподалік Дніпра, але він відмовився, бо «видно Дніпро, та здалека, а мені його треба коло порога» [87, 188]. У листі до вищезгаданого адресата від 7 грудня 1859 року дізнаємось про плани посадити біля дому садок, а в листі від 29 липня 1860 року архетип дому матеріалізується в конкретний архітектурний план із розмірами «10 аршин вперед і 20 вздовж» [87, 204]. Цей план поет надішле братові вже у серпні 1860 року із наступними настановами: «Посилаю тобі план хати. Коли ти найдеш не так, то поправ і пришли мені; а тим часом окопуй леваду і купуй ліс сосновий; на одвірки тілько і на двері купи дубового і ясенового, та на поміст – липи» [87, 207]. У листі до брата від 29 липня 1860 року схильний до футуристичних візій і високого ступеня трансцендентності Шевченко вже уявляв картину спільного життя із Ликерою Полусмак в омріяному домі. У цьому епістолярному тексті можемо спостерігати, як ще на початку листа   відокремлене «я» автора («Бо я і жінка моя, хоч і в неволі і в роботі зросли, але в простому сільському ділі нічого не тямим,– то порада б сестри Ярини дуже б до ладу була і мені і Ликері» [87, 207]) наприкінці листа підсвідомо трансформується в цілісне, неподільне «ми» («Літом ми з жінкою прибудемо та вкупі порадимося, що нам робить» [87, 207]). Проте ідилічні картини майбутнього сімейного щастя в спільному домі в епістолярному тексті часто дисонують із похмурою настроєвістю відчаю, втоми, нудьги і зневіри, із концептом самотності, що особливо часто проявляються в текстах пізнього епістолярію (наприклад, «тепер аж надто стало тяжко на самоті», «проклята нудьга зжене мене з світа» [87, 188]). Припускаємо, що ці відчуття могли бути породжені передчуттям близького відходу. Так, архетип дому в одну мить руйнується концептом самотності: «Без жінки і над самісеньким Дніпром, і в новій великій хаті, і з тобою, мій друже-брате, я буду на самоті, я буду одинокий» [87, 201]. Тобто лише у створенні сім’ї поет бачив можливість подолання своєї самотності. Причому його ідеал жінки не був надто високим; простота і щирість душі, українське селянське походження – головні критерії його омріяної нареченої.

**2.2. Журнал як форма самовираження письменника**

 Найбільш цінними для з'ясування нашої проблеми є листування й щоденник періоду заслання. "Якщо листи дають змогу поступово простежити весь час десятирічної неволі, то записи в щоденнику відбивають життя поета лише за півтора місяця до звільнення" [ 50,51]. У нього окреслилося коло тем, обов’язкових при спілкуванні зі своїми кореспондентами, − мистецтво (театр, живопис, музика, скульптура, архітектура) і, звичайно, література. С. Брижицька в дослідженні доходить висновку, що "національне самоствердження Тараса Шевченка мало місце і мало вплив на становлення національної ідентичності як його сучасників, так і наступних поколінь українців…" [10, 15].

 Цілком очевидним є те, що в усі часи зберігалося тяжіння до ведення щоденника, але вершина його припадає на добу передромантизму та ХІХ ст. На певному соціально-історичному етапі він стає елементом духовного побуту і вступає у суперництво з епістолярним жанром. Його продуктивність була пов’язана з високим рівнем письменницької культури, зі зростанням освіченості у різних соціальних верствах, з інтересом до живого суспільного й приватного життя. На початку 40-х рр. були популярними «літературно-дагеротипні твори» (знімки з натури), «фізіологічні нариси»; в кінці 40-х – на початку 50-х рр. – «нотатки». Найбільш інтимні документи (щоденник і лист) у 40-і рр. зазнали змін. Лист став одним із найпоширеніших літературних жанрів: відродилася давня традиція епістолярних романів, з’явилися повісті у листах, критичні та публіцистичні журнальні статті у вигляді листів. Єдиною «довіреною особою» став щоденник; тільки в ньому можлива відвертість. Для непрофесіоналів у літературі останній слугував способом вираження творчої потреби у фіксації прикметних фактів особистого життя і суспільних подій. Поряд із цим ведення щоденника сприяло формуванню літературного стилю на практиці (в тому числі й стилю іншомовного – у щоденниках, написаних французькою мовою).

 Характерним є те, що, крім виконання психологічних, соціальних і літературних завдань, цей жанр у ХІХ ст. став засобом задоволення морально-інтелектуальних запитів особистості. В моду ввійшло читання щоденників у товариських гуртках із метою апробації моральних понять, філософських думок, життєвих правил, над якими автор працював і міркував у своєму літописі. Подібна практика мала місце у тургенєвському гуртку, на вечорах у будинку Штакеншнейдерів, у сім'ях Бакуніних, Аксакових, Толстих. Людина 40-х рр. уже не тільки сповідалась у щоденнику, не тільки розкривала своє внутрішнє життя – її вже не задовольняла замкненість усередині власного світу, вона прагнула вийти за межі свого «я», у зовнішній світ, у навколишню дійсність.

 Отже, жанр щоденника приваблював тим, що:

1) у щоденнику людина залишалась наодинці з собою (лист більш відкритий для інших та менш інтимний);

2) власне жанр щоденника за своєю природою тяжіє до ліричного висловлення: йому часто доводиться слугувати засобом «розрядки» тяжких, гнітючих настроїв або засобом задоволення душевних потреб у моменти підйому.

 Визначаючи критерії національної ідентичності письменників, О. Веретюк подає цілу низку чинників, які впливають на це, "найвагоміші серед них – мовний, географічний, культурний, державний, ідеологічний, релігійний та фактор історичної пам'яті. При цьому варто зазначити, що про письменницьку ідентичність як органічну єдність можна говорити лише тоді, коли національна ідентичність автора-індивіда та національна ідентичність його творів повністю збігаються" [11, 69]. Приклад мемуаристики Т. Шевченка − яскраве тому свідчення. Подібна проблематика представлена в щоденнику поета, де також є наскрізні теми. З огляду на те, що щоденник Т. Шевченка був першим зразком цього жанру мемуаристики в українській літературі ХІХ ст., уважаємо за необхідне висвітлити основні характерні аспекти цього жанру.

 Перед шевченкознавцями стоїть складне завдання: інтерпретувати текст Журналу Шевченка. Але вилучений із реальної історичної епохи (ХІХ ст.), він втрачає свої жанрові риси, оскільки щоденники ХХ ст. за стилем, змістом зовсім інші. Щоденник Шевченка – це своєрідний журнальний симбіоз: поєднання хроніки поточних подій із природним для поета художнім викладом, наближення до белетристики. Природне поєднання різних жанрів, які спостерігаються у тексті, не призвело до створення якоїсь нової форми. Елементи різних жанрів змішані, але не злиті: без труднощів можна відрізнити подорожній нарис від полемічного ескізу, есе від нотаток щоденникаря. Автор вільний у своїй прозі, але це свобода, що виникає через відсутність певної центральної ідеї. А це характерно для щоденника. Шевченко написав твір, у якому відображена картина його духовного й морального життя за цілий рік. Журнал Шевченка – традиційний класичний щоденник ХІХ ст. Він таким залишається за своєю зовнішньою функцією, але за принципами художньої дії тяжіє до чогось більш глибокого і багатовимірного. Та форма щоденника, яка існувала у ХІХ ст., була інтуїтивно, емпірично відчута Шевченком: вона нерозривно пов’язана з індивідуальними особливостями його генія. В той же час Журнал став реалізацією потенційних можливостей поета, нагромаджених протягом усього періоду заслання. У ньому порушено багато тем. Автор писав про крах суспільних і моральних підвалин, про глибоку духовну кризу, що вразила суспільство, про особисті трагедії тощо.

 Поет був широко обізнаний із європейською літературою, яка була джерелом його духовного розвитку та освіти. Література спогадів, автобіографій, сповідей та її автори були відомі Шевченкові. Очікуючи наказу про звільнення, поет почав писати Журнал. З аналізу тексту твору та листа Шевченка до В.Рєпніної (лютий, 1848 р.) виникає думка, що щоденник існував, але був знищений автором. У поета була гостра необхідність у записах щоденникового характеру, про що свідчить лист до В.Рєпніної від 25 лютого 1848 р., який є своєрідним щоденником п’яти днів.

 Шевченко називає свій Щоденник по-різному: «дневник», «памятная книга», «хроника», «верная хроника», «правдивые сказания», «записная тетрадь», а найчастіше – «журнал». Поет згадує про «шканечный журнал» – вахтенний запис погоди, всіх подій у дорозі (запис від 13 червня 1857 р.). Із ним він був обізнаний завдяки участі в експедиції по Аральському морю, оскільки тоді вівся вахтенний журнал, та й Бутаков писав свої «Дневные записки». Можливо, поетові були відомі статті О.Бутакова «Нотатки російського морського офіцера під час подорожі навколо світу в 1840-1842 рр.», опубліковані в «Отечественных записках» за 1844 р. А вже перебуваючи на шхуні «Константин», Шевченко в офіцерській каюті познайомився із «Морскими сборниками».

 Взагалі, у тексті знаходять відображення багато постатей: одним із них дається характеристика, з іншими – пов’язані конкретні епізоди, роздуми з приводу тих чи інших творів мистецтва тощо. Це письменники, художники, скульптори, архітектори, актори, композитори, урядовці, декабристи. Є фрагменти, де присутні подружні пари, й не останню роль відіграють жінки. Привертають увагу на сторінках цього твору міфологічні й античні імена та імена історичних осіб.

 Отже, Щоденник демонструє цілу галерею постатей, які дають уявлення про рівень культури й освіченості Шевченка, його оточення, про особисті знайомства поета, його стосунки з друзями. Цей твір – біографічний документ. І це один із аспектів його вивчення.

 Письменник почав вести щоденник наприкінці заслання, у 1857 р., коли вже стало відомо, що цар дав дозвіл на звільнення з військової служби. Але звільнення затягувалося в безмежно довгі місяці очікування, тому єдиною розрадою для поета стали ці записи.

 Щоденниковий матеріал дає багато інформації для розшифрування внутрішнього світу Т. Шевченка, бо належить до останнього його періоду творчості на засланні. Сама авторська манера, стиль щоденникових записів можуть бути об’єктом дослідження, джерелом пізнання творчої індивідуальності поета. Є в щоденнику й свої наскрізні теми, що пульсують майже в усіх записах, − це Україна, воля, народ, світова культура, мистецтво, література, дружба й любов і – природа [4, 32]. Ці концепти яскраво свідчать про націєтворчий потенціал записів письменника. Можливо, саме туга за батьківщиною й виливалася в картинах Шевченка-художника, бо для нього це не просто пейзажі, це доля його самого, його біль і спогади.

 Серед існуючих у ХІХ ст. жанрів мемуаристики "Журнал" Т. Шевченка, безперечно, є яскравим документом доби романтизму, який містить кілька записів про сни. Відомо, що людина бачить у сні те, що переживає за день, щось приємне і що тривожить свідомість. У Шевченка зафіксовані лише сни про тих людей, які допомагали поетові, це, зокрема, К. Брюллов, М. Лазаревський, П. Куліш, М. Костомаров тощо. Сни Шевченка часто пов’язані зі спогадами про Україну, квітучу й співучу, адже "музика й сон часто переплітаються в світосприйнятті поета" [8, 4]. Регулярні записи Тараса Шевченка доводять, що щоденник є формою самовираження автора, художника слова. Варто погодитися з думкою К. Танчин: "Так чи інакше щоденник є документом часу, що в ньому він творився, і тому привертав і привертатиме увагу дослідників" [80, 33].

 Насамперед щоденник для поета мав психологічну функцію, був засобом розвіяння туги, йому необхідно було будь-що писати, тому, очевидно, сам Шевченко не ставив собі за мету створити для нащадків журнал щоденних нотаток. Початковий запис у щоденнику яскраве тому свідчення: "Первое замечательное происшествие, которое я вношу в мои записки, суть следующее. Обрезывая сию первую тетрадь для помянутых записок, я сломал перочинный нож" [90, 11].

 Текст Журналу пожвавлений російськими та українськими приповідками, короткими цитатами з інших текстів чи алюзіями до них. Є записи друзів і знайомих, включно з віршем польською мовою і короткою музичною нотацією. Така практика «альбомних» записів була поширена у ХІХ ст. У Щоденнику є два Шевченкові ескізи, російські та українські вірші, власні поезії та чернетки листів.

 Журнал уміщує цілий ряд мікрожанрів: лірична поезія в прозі, спогад, анекдот, фейлетон, подорожній нарис, літературний портрет, оповідання, ескіз повісті, есе, рецензія, коментарі різного плану – побутові, політичні, філософські тощо, а також різножанрові поетичні тексти. Мікрожанрова поліфонічність урізноманітнює і збагачує його, але загалом превалює нарація, створюючи в такий спосіб суто шевченківську, оригінальну жанрову модифікацію щоденника. Помітне широке використання стилістичних засобів нарації (адресованість читачеві, риторичні фігури, тон бесіди з собою і з читачем). Журнал Шевченка є прикладом щоденника, де виразно виявлені всі комунікативні ролі наратора: 1) діяча; 2) носія психологічного стану; 3) хронікера; 4) мовця-адресанта. Компоненти представлені в різний спосіб, їхня питома вага неоднакова, неоднакові їхні сполучення та переплетіння. Щоденник відображає багатоаспектну діяльність, і жоден із виділених її складників не є нейтралізований і навіть не спрощений.

 Жанровий бриколаж чи не найвищого прояву набув саме на сторінках Щоденника. Найбільшу увагу читача привертає щирість думок та досить своєрідне ведення записів. Оскільки нарація йде від імені автора, то істотного значення набуває індивідуальна особливість мови. Постійно відчуваються переживання, роздуми, настрої поета. Особливу роль відіграють у цьому лірика та гумор, які когерентно накладаються на сторінках Журналу. Мова йде про лірику не в чистому її вигляді, а про ліричну інтонацію розповіді. Внаслідок біографічних обставин, що склалися, Щоденник був зорієнтований на розповідну манеру 1830-1840-х рр., що створилася на грунті сентименталізму, якій були властиві розповідь від першої особи, ліричні компоненти, звернення до читача, переходи від картини до картини, авторські ліричні доповнення певних сюжетних фрагментів тощо. Важливим є те, що Шевченко знайшов найвідповіднішу до його ліричного завдання форму щоденника, яку можна було легко поєднати зі «щоденниковою» спрямованістю відображення і показом тогочасної дійсності.

 Основний засіб, що слугує у Журналі для висловлення власне особистісного ставлення до речей, явищ тощо, тобто певний ліричний компонент, присутній у тексті, в роботі означено як ліричний вислів, так звана фабульна лірика.

 Шевченко диференціює епічні й ліричні елементи, роз’єднує їх із композиційного погляду і будує свій стиль на контрасті між ними. Він спершу демонструє суто епічний бік описуваної події і потім дає її ліричний корелят, показує, як вона відбилась на власних поетових переживаннях. Ця потреба «суб’єктивізувати» явища об’єктивного світу показує Шевченка як лірика, що залишається ним і в Журналі. Щоденник – ліричне начало; лірика – авторське «я». Ось ті компоненти, які дають можливість підкреслити поглиблений психологізм, інтроспекцію творчості поета.

 Характерною особливістю Журналу є поєднання навіть в одному записі ліричних та гумористичних компонентів. Вони поступово переходять один в одного, взаємно посилюючись або послаблюючись. Проміжною ланкою в такому процесі стала іронія, оскільки вона має в собі певні ознаки лірики. У Щоденнику іронія визначається виключно за загальним значенням контексту й відіграє домінантну роль. Форми її виявлення різноманітні, починаючи з жартівливого філософствування і закінчуючи сарказмами на адресу самодержавного ладу. Журнал поетом не редагувався, в ньому власне його «жива» мова. Щодо мовного гумору, то привертає увагу широке вживання слів і виразів, запозичених із античної міфології й історії. Вони мають пародійний характер і побудовані на контрасті між високим стилем і буденністю об'єкта визначення. Ту ж функцію виконують архаїзми (церковнослов’янізми). Поруч із визначеними двома способами утворювати стилістичний контраст є третій – наумисне запровадження до тексту жаргонізмів і «простонародних» висловів, серед яких трапляються українізми, які, очевидно, призначено на те, щоб контрастувати своїм лексичним забарвленням із виразами високого стилю, що стоять поруч. Це створює комічний контраст і підкреслює Шевченків національний гумор. Особливо часто трапляються комічно-експресивні застосування народних приказок і підсилювальних виразів. Ту ж роль відіграють літературні цитати, натяки, ремінісценції тощо: підсилюють виразистість викладу, надають йому гумористичного відтінку. Авторська мова має багате інтертекстуальне наповнення. Сатира в Журналі грунтовно досліджена Ю.Івакіним. Додати можна те, що в тексті зустрічаються окремі сатиричні оповідання (історія одруження підпоруччика Чарца).

 Дослідження тексту зі стилістичного боку довели те, що за жанром Журнал Шевченка – класичний щоденник ХІХ ст., хоча текст насичений емоційно забарвленою лексикою (йдеться про своєрідність мови). Фактично поет поєднав цілком протилежні речі – лірику й гумор. У Щоденнику вони виявляються не одночасно й не почергово, а саме когерентно: у взаємозв’язку елементів, які здатні до інтерференції – взаємного посилення або послаблення внаслідок накладання їх один на одного. У цьому й полягає жанровий бриколаж Шевченка-щоденникаря. Адже бриколаж (термін К.Леві-Стросса) дослівно означає майстрування. Автор подібно до бриколера (майстра), який змінює свої інструменти залежно від потреби, сприймає образи, заново об’єднуючи їх у нові системи значення через цілу серію перетворень. У жанровому бриколажі Журналу Шевченка закономірно й інтуїтивно поєднуються класичний принцип ведення щоденника та принцип випадковості, вибору «навмання». Очевидна несподіваність, парадокс поєднання лірики й гумору стали естетичною домінантою жанрового бриколажу, який покликаний урівноважити гетерогенний матеріал. Важливу роль відіграє те, що Шевченко-щоденникар використав інтуїтивне непряме комбінування різних жанрових структур, і в цьому вбачається неодинарне мистецьке мислення поета й художника. За цим усім не губиться хронологія подій, а, навпаки, таке розширення фактографії, така творча манера автора допомагає глибше збагнути внутрішній світ поета, стан його душі. А до цього покликаний власне жанр щоденника. Журнал Шевченка – це щоденниковий за формою, а ліро-епічний за суттю твір.

 Дійсно комічного ефекту в Журналі досягнуто завдяки гумору. Художньому мисленню поета взагалі був притаманний гумористичний нахил як невід’ємна частина ментальності українця.

 Отже, "Журнал" Шевченка відображає його багатоаспектну діяльність під час заслання й подає багато цікавої інформації, цінної тим, що вона дає можливість простежити рух націєтворення в записах поета.

**РОЗДІЛ ІІІ**

**МЕМУАРИСТИКА ЯК ОДИН ІЗ ЗАСОБІВ АКТИВІЗАЦІЇЇ ІНТЕРЕСУ ДО ВИВЧЕННЯ ЛІТЕРАТУРИ В ШКОЛІ**

**3.1.Форми і методи роботи з письменницькими мемуарами на уроках української літератури**

Методика викладання української літератури ‒ це постійний пошук нових ефективних прийомів вивчення творчості письменників. Мемуаристика може стати важливим засобом підвищення в учнів інтересу до літератури. Однак переважна більшість мемуарних творів вітчизняних письменників не передбачена для монографічного вивчення на уроках української літератури. Отож, перед учителем відразу ж постає питання: де, при вивченні якої теми і як можна використати спогади відо­мих письменників. Варіантів розв'язання цієї проблеми може бути чимало. Учитель може звернутися до мемуарів при вивченні оглядової чи монографічної тем, конкретному аналізі певного літературного твору, в позакласній роботі, на засіданні малої академії наук, врешті-решт гуртку, при підготовці літературно-художнього вечора, присвяченого ювілею письменника, проведенні літературної вікторини, випуску стінгазети тощо.

Таким чином, мемуарна спадщина може використовуватися на уроках української літератури, позакласного читання, розвитку зв'язного мовлення, а також на факультативних заняттях та в гуртковій роботі.

Повноцінне вивчення її можливе тільки за умови засвоєння учнями системи знань про письменницькі мемуари, вироблення системи вмінь і навичок роботи з ними, що вимагає системи методів, прийомів, форм організації навчальної діяльності учнів. Залежно від вікових та індивідуальних особливостей школярів це може бути ілюстрація в лекції вчителя; проблемне запитання (в лекції, бесіді) та його „перехід” у проблемну ситуацію; самостійне опрацювання епістолярної спадщини (пошук учнями „ілюстра­тивного” матеріалу; аналіз письменницького листування під керівництвом учителя; самостійна робота над темою тощо). Системоутворюючими чинниками методики вивчення мемуарної спадщини є особистість автора й учня.

Добираючи для роботи на уроці мемуарні матеріали, враховуємо:

1. Пізнавальне й виховне значення їх.
2. Вимоги шкільної програми з української літератури.
3. Вікові особливості школярів.

 У 5-6 класах домінуючими є коментоване читання, бесіда. Організаційно переважає фронтальна робота.

 7-8-класники частіше працюють у групах індивідуально. Коментоване читання поступається бесіді, а її місце займає шкільна лекція.

 У старшій школі групова та індивідуальна діяльність стають домінуючими.

Для всіх вікових груп обов'язковою умовою є проблем­ність навчання.

Важливим складником проблеми сприймання художн­ього твору є забезпечення необхідної мотивації.

Одним із засобів створення емоційного фону на уроках української літератури є такий жанровий різновид мемуаристики як лист (або епістолярний матеріал). Неоціненна роль письменницьких листів як засобу зацікавлення учнів особою автора, створення відповідного емоційного рівня сприймання художнього твору. Бесіда за змістом цитат із листування про яскраві епізоди, факти з життя письменників активізує уяву учнів, спонукає до висловлення власних суджень.

**3.1.2.Використання мемуарних матеріалів у позакласній роботі**

Значну роль в осягненні багатства мемуарної спадщи­ни митців та її зв'язку з художньою творчістю відіграє позакласна робота.

 Важливість проблеми організації позакласної роботи в шкільній практиці засвідчена працями провідних методистів-науковців: Н.Волошиної, В.Неділька, Є.Пасічника, Б.Степанишина та ін. Організація гурткової роботи як основи позакласної роботи з літератури також є об'єктом уваги дослідників (І.Шаргородська, Д.Білецький, Г.Глухова). Н.Волошина, О.Гальонка, Б.Степанишин наголошують на забезпеченні системності класно-урочної та позакласної роботи. Про позакласну роботу як систему пише А.Копчук.

Системність позакласної роботи забезпечується нерозрив­ним зв'язком із матеріалом, який вивчається на уроках, ураху­ванням вимог принципів перспективності й наступності.

На думку вчених (Д.Білецький, В.Неділько, О.Глазова, К.Ходосов), специфічна ознака роботи шкільних гуртків поєднання масовості й індивідуальності.

Принципи добровільності, рівноправності, особистої заці­кавленості учнів проблемою, над якою працює гурток, є доміну­ючими, тому головне спрямування в організації його діяльності – пошук шляхів оновлення роботи, наближення її до учня.

 Загальновизнаною є необхідність урахування особистісних зацікавлень школярів як організаційного начала роботи. «Головне – нічого *не нав'язувати* гуртківцям», ‒ підкреслює Б.Степанишин.

 Заняття гуртка ні в якому разі не повинні нагадувати урок. На них має бути присутній елемент несподіванки, свята, гри, що не виключає, проте, й цілеспрямованої та наполегливої роботи над певною проблемою. Різноманітність форм та методів проведення позакласних заходів має сприяти розвиткові заці­кавлення предметом, заохочувати до літературної діяльності.

Наприклад, робота гуртка, де вивчатиметься «Журнал» Шевченка, може бути побудована таким чином: усередині гуртка буде діяти декілька мікрогруп (історики, літературознавці, мовознавці тощо). «Історики» зосередяться на зіставленні фактів біографії самого Т.Шевченка з історичними подіями, описаними в «Журналі». «Літературознавці» сконцентруються на дослідженні самого мемуарного твору, проводячи паралелі до художніх творів того часу на аналогічну тематику. «Мовознавці» ж вивчатимуть лінгвостилістичну специфіку тексту як один із засобів розкриття внутрішнього світу письменника.

Епістолярна спадщина взагалі відкриває широкий спектр можливостей використання листів письменників не лише на уроках української літератури, а й у позакласній роботі. Крім названих видів роботи, цікавим прикладом є, на нашу думку, проведення вікторини та конкурсу знавців епістолярної спадщини.

Літературний вечір, присвячений Т.Шевченку, мав тему: «Моє життя – це історія життя мого народу” (Т.Шевченко). Наведемо його фрагмент.

*На сцені — оформлена кімната, схожа на ту, в якій жив поет при Академії мистецтв. Поруч зі сценою — портрет Т.Шевченка, квіти. Сцена закрита.*

*Звучить мелодія "Заповіту", на сцену виходять ведучі.*

І ведучий. Із 1839 по 1845 рр. Тарас Шевченко навчався в Академії мистецтв. Ці роки дали можливість подолати бар'єр неповноцін­ності, який накладало кріпацтво на юну душу, й стати поряд з провід­ними творцями культури. До природного таланту приєдналася жага до знань, працелюбність, наполегливість, які живилися любов'ю до рідного народу, що спонукало поета робити все можливе й неможливе для того, аби здобути жадану волю для всієї України, а не лише для себе та своїх рідних.

II ведучий. Це почуття причетності визрівало в юнака, мабуть, ще тоді, коли відчув маленький хлопчик тягар важкої неволі, хотів навчатися малюванню, а управитель забрав його на панську кухню, аби згодом призначити в козачки.

Переїзд разом із паном до Вільно став для Тараса сходинкою до великого Храму Мистецтва. Тут у професора живопису Рустема отримав він перші уроки... Потім Петербург і навчання в Ширяєва... Знайомство з Іваном Сошенком... І, нарешті, жадана воля! Академія!

*(На сцену виходить учень, що грає роль Т.Шевченка, і займає місце за столиком).*

І ведучий: Тепер він учень цього величного Храму. На все життя запам'ятає першу дорогу до „раю”: широкі сходи, праворуч і ліворуч прикрашені статуями античних богів, ведуть нагору. На мить зупи­няється, йому не віриться, що це він, колишній замазура з брудного горища, перелетів у ці чарівні блакитні зали Академії. Щоденні лекції, робота до самозабуття, товариські вечірки, зустрічі зі старшими друзями — К.Брюлловим, В.Жуковським, М.Вієльгорським, В.Григоровичем, Є.Гребінкою, нові знайомства, нові враження... Справді, це були щасливі, світлі роки життя Тараса. Друзів було багато, і серед них — талановитий російський художник Василь Штернберг.

*(Шевченко за столом спочатку щось малює, а потім кидає початий малюнок і бере шматок паперу):*

Шевченко: Ні, не витримаю більше. Півтора року не писав, думав вирвуся й поїду, а воно ж не виходить. Треба наполегливо працю­вати над новою академічною програмою...

А спокійним не можу бути, болить серце, що я вже вільний, а вони ще й досі кріпаки. Де ви, мої рідні?! Метка Яринка, вірний мій друг дитинства, кучерява, ясна, наче сонечко, Оксаночка й маленьке сліпе дівча-сестричка Марійка... Я ніби зараз бачу твої замурзані худенькі рученята, простягнені до мене... Як ви там зараз? Що з вами? А що ж може бути з ними, кріпацькими дівчатами? Хіба змінилося що в Кирилівці? Бур'яни, що непролазними хащами оточили першу мою школу... Чи ви й досі висвічуєте головами вночі проти місяця?.. Скільки ж років я ховався між вами від п'яного дяка й ви давали мені притулок!.. Останнім часом бачу вас щоночі уві сні, рідні мої брати, сестри, рідна Кирилівка...

*(Звучить магнітофонний чи грамзапис усього листа Т.Шевченка до брата від 15 листопада 1839 р.).*

*(Сідає за стіл, пише. Звучать тексти листів Т.Шевченка до П.Корольова від 22 травня і 18 листопада 1842 р., уривки щоденникових записів, присвячених рідній Україні). (До кімнати швидко заходить В.Штернберг).*

Шевченко *(схоплюється):* Друже мій! Ви ж з України! Ну, кажіть, де ви там побували, що привезли з собою? Я ж не був там багато-багато років...

*(Допомагає юнакові роздягнутися, розмотує шарф)*

Штернберг: Я закоханий в Україну! Я не міг одірватися від її таких чудових м'яких і ніжних краєвидів... Схід сонця... Пробивається перше проміння й виграє райдугами кольорів у росі... У росі на листочках... Тримаються ці намистинки довго, хочеться припасти до них губами, а солов'ї... скільки їх там...

*(Тарас поставив на стіл чай. Затихли...)*

Ви не уявляєте, Тарасе, яка в мене була чудесна подорож. Майже ціле літо я провів з Михайлом Івановичем Глінкою в знаменитій Качанівці, в пана Тарновського!... Ви ще не були там, Тарасе? Ми обов'язково побуваємо там з Вами, я познайомлю Вас із цією рукотворною й земною красою.

Там легко малюється, думається... Уявіть собі: за кілька верст від маєтку серед лісу починається широка алея підстрижених пірамідаль­них тополь. Ростуть вони з обох боків, враження словами передати важко, я зробив замальовки. Проспект круто завертає коло кам'яної церкви, й перед очима в глибині вікових лип виростає, немов у казці, величезний палац із колонадою, з високим шпилем на даху. Над колонадою тягнуться тераси верхнього поверху....

Тарас: Друже мій, як закінчимо Академію, поїдемо вдвох на Україну... Штернберг: А за кордон?

Тарас: Ой, за кордон треба, і яка охота! Але спочатку на Україну. Змалюємо все її життя, наші чудові гаї, тихі плеса озер і річок, наших людей, картини з історії. І знаєте, треба поширювати гравюри, тоді ж усі люди, в кожній хаті, зможуть знайомитися з високим мистец­твом живопису... Друже мій! Та для мене цього мало — відтворювати життя людей лише в лініях і фарбах. Я відчуваю силу рідного слова, хочу передати рідну історію в барвах звуків... Десь у самому серці чується мелодія того, що почуваю, проситься все на папір. Сиджу за мольбертом, малюю, а потім — ніби раптово вибухаю цілими звуковими акордами. Ось послухайте, що я записав про моїх далеких предків, мужніх і сміливих козаків, які боронили землю від нападів турків і татар.

*(Цитує напам'ять уривок з поеми "Іван Підкова")...*

**3.1.3. Пізнавальне й виховне значення мемуарної спадщини художників слова**

Письменницькі мемуари дають бага­тий матеріал для пізнання не тільки авторів, а й епохи, в якій вони жили й працювали, доповнюють наші знання про український літературний процес.

 Характеризуючи мемуарну спадщину М.Драгоманова, М.Павлик підкреслював, що вона має значення не тільки для сприйняття його особистості, а й допомагає зрозуміти багато подій українського, всеросійського і європейського життя. Неоціненне її значення і як засобу проникнення в творчу лабораторію митця: розкриття задумів, історії створення художніх полотен, психології творчості.

Важко переоцінити виховний вплив мемуарних творів. Він закладе­ний уже в самій їхній природі. Адже найбільше може вплинути на особистість людина, яку відчув, зрозумів, з якою зійшовся близько. Аналіз письменницьких кореспонденцій, наприклад, не тільки розкриває духовні переживання митця, а й вводить школяра у світ народних звичаїв, традицій. Важливим є значення листів і як прикладу самоаналізу та самоспостереження.

Певна річ, для мемуарів є характерною велика міра суб'єк­тивності, незримо присутній тут і адресат, оцінка подій, тво­рів представлені крізь призму стосунків автора та його кореспондента (в тому випадку, коли мемуарний твір розрахований на друк). Але, враховуючи це, ми повинні шукати й знахо­дити раціональне зерно, найбільш цінні й значущі факти.

Виходячи з такого розуміння суті й значення письменницької мемуаристики, актуальним видається наголошення думки, що її вивчення „повинно проходити не стільки у фактографічному аспекті..., скільки у психологічному та естетичному” [66, 23].

Справжнє виховання є самовихованням, ‒ стверджує педагогіка. Справжню освіту неможливо здобути без самоосвіти. І якщо самопізнання живить творче мислення митця, то аналіз психологічної інтроспекції письменника дає школяреві наочний приклад важливості самоаналізу й шляхів його здійснення.

Мемуаристика письменника – це шлях його становлення як митця, володаря дум і поглядів мільйонів. Знайомство учнів з цікавими фактами зародження задумів художніх творів, процесами їх реалізації в творчій практиці класиків української літератури допомагає їм глибше й повніше познайомитися з життєвим і творчим шляхом авторів романів і повістей, віршів і поем, трагедій і драм, зрозуміти й осягнути їх внутрішній світ, світоглядні позиції, естетичні ідеали. Такий підхід до мемуаристики з боку вчителя допоможе глибше розібратися в характері творчого процесу, аналізі й оцінках художнього твору, у виявленні його індивідуально-авторської специфіки.

* 1. **Епістолярій Тараса Шевченка як об’єкт пошукового дослідження під час вивчення життєпису**

 Багато українських письменників залишили нащадкам досить вагому епістолярну спадщину, що дає змогу простежити, як формувався письменник, як розвивалися його художні й естетичні смаки, народжувалися мистецькі твори. Серед них – Т. Шевченко. Епістолярна спадщина великого Кобзаря мала значний вплив на його сучасників і наступників. Тут знайшли своє безпосереднє вираження філософські та літературно-естетичні погляди письменника. За словами Ж. Ляхової, «це живий голос поета, психологічний портрет митця і людини, і тонкі почуття, яскрава уява і глибока ерудиція, випереджаючі час передбачення і блискучий стиль мови» [50, 97]. Епістолярій Т. Шевченка й сьогодні допомагає краще зрозуміти світоглядні позиції, свідчить про напружену його діяльність. Поет листувався з прогресивними громадськими діячами, вченими, митцями. Серед них – М. Костомаров, П. Куліш, Марко Вовчок, Г. Квітка-Основ’яненко, російський актор М. Щепкін, польський історик і художник Л. Зелеський, учений і фольклорист М. Максимович та інші. У листах Т. Шевченко висловлює цікаві думки про мистецтво й літературу зокрема. Письменник сам відповідально ставився до листування, у своїх відповідях до адресатів був уважний і високо цінував епістолярну майстерність.

 Використовуючи епістолярій під час вивчення життєпису Т. Шевченка, важливо донести до кожного школяра зміст і настрій думок поета, роздуми над власною складною долею, пошуки індивідуального шляху в житті, роль його товаришів. Для цього вчитель підбирає відповідні листи, деякі уривки з них записує на дошці. Необхідно, щоб учні усвідомили зміст цих листів. Це можна зробити за допомогою бесіди на з’ясування власної думки з того чи іншого питання, постановки проблемних запитань, самостійного опрацювання епістолярного матеріалу, проведення своєрідного діалогу «лист – учень». Об’єктом пошукової діяльності учнів на уроці може стати проблема «Життєпис Тараса Шевченка за його листами». Учитель повинен уміло керувати цим процесом, порадити, який ілюстративний матеріал з епістолярію підібрати до вивчення біографії письменника. Оскільки учні вже мають достатні знання з цієї теми, то вчитель має допомогти осягнути зміст, настрій, роздуми поета над власною важкою долею, розкрити роль друзів у його житті. Тому учням потрібно порекомендувати відповідну літературу, вказати, які листи використати в підготовці до уроку. Наприклад, пропонуємо учням ознайомитися з двома листами до М. Г. Шевченка від 15 листопада 1839 року та 2 березня 1840 року (Микита Григорович Шевченко – старший брат Т. Шевченка, був стельмахом і теслею. До 1829 року жили разом, а потім малого Тараса віддали козачком до панського двору у Вільшану. Про Микиту Т. Шевченко згадує в повісті « Княгиня» в епізоді про залізні стовпи). З листів видно, що Т. Шевченко сумував за своїми рідними, турбувався про них: «а все-таки лучше, коли получиш, прочитаєш хоч одно слово рідне. Серце ніби засміється, коли знаєш, що там діється. Так отаке-то, мій голубе, нудно мені стало, що я не знаю, що у вас робиться» [84, 9]. У цьому ж листі поет просить брата писати йому рідною мовою: «Та, будь ласкав, напиши до мене так, як я до тебе пишу, не по-московськи, а по нашому» [84, 10]. У далекому Петербурзі Т. Шевченко хоч з листів хотів почути рідне слово. На підтвердження цього учні знаходять інші рядки: «Так нехай же я хоч через папір почую рідне слово, нехай хоч раз поплачу веселими сльозами, бо мені тут так стало скушно, що я всяку ніч тілько й бачу во сні, що тебе, Керелівку, та рідню, та бур’яни» [84, 10]. Про те, що поет хвилювався за своїх рідних і допомагав їм, відсилав зароблені кошти, свідчать такі рядки з листів: «Оце на тім тижні заробив трохи, то й тобі посилаю (25 рублів асигнаціями). А коли буде більш, то й ще пришлю… Поклонися усім родичам од мене, а надто дідові, коли живий, здоровий. Скажи, нехай не вмира, швидко побачимось, поцілуй брата Йосипа так, як би я його поцілував, і сестер Катерину, Ярину і Марусю, коли жива, та скажи, будь ласкав, як і де вона живе, чи одягнена, чи обута. Купи їй що-небудь к святкам з оцих грошей, що я тобі посилаю – поки що, а то я буду їй присилать окроме, коли трапляться у мене гроші» [84, 9-10]. (У листі йдеться про діда Івана Андрійовича Шевченка, який, як вважають дослідники, був учасником селянського повстання, що мало назву Коліївщина, і розповіді якого стали одним із джерел поеми «Гайдамаки»). В іншому листі поет теж виявляє турботу про своїх рідних: «Поцілуй старого діда Івана за мене і поклонися всій рідні нашій, яка єсть, доглядай сестру Марусю та, коли можна, помагай і бідній Ярині» [84, 12]. Переймався долею рідних Т. Шевченко до останніх своїх днів, хотів бачити їх вільними, викупити з кріпацтва. Однак поміщик не погодився на звільнення родичів Шевченка із землею. В одному з листів до В. Г. Шевченка від 29 червня 1860 року поет писав: «братів і сестру Ярину з дітьми випускає на волю без ґрунтів і без землі безплатно: але вони не беруть такої поганої волі. І добре роблять» [84, 258]. ( Варфоломій Григорович Шевченко – родич Т. Шевченка. З його сестрою був одружений брат поета Йосип. Пізніше саме йому поет доручив купити землю на березі Дніпра, щоб побудувати хатину). І лише в 1865 році рідні Т. Шевченка домоглися права на свою землю, але за викуп. Виявляв турботу поет і про Київські недільні та народні сільські школи. Учні знаходять підтвердження цього в листах до М. К. Чалого від 4 серпня 1860 р. і до П. Ф. Симиренка між 4 і 12 січня 1861 р.: «Убедительнейшее прошу вас получить (с почты) 50 экземпляров моего «Кобзаря» и по вашему усмотрению передать помянутые 50 экземпляров одному из киевских книгопродавцев, а вырученные деньги отдайте в кассу Киевских воскресных школ» [84, 263]. «Составил я и издал букварь для наших сельских школ в количестве 10000 экземпляров и продаю его в пользу тех же сельских школ по три копейки за книжечку… Когда соберу за букварь все деньги, то думаю издать в таком же объеме букваря и личбу или арифметику. А потом космографию и географию нашего края, преимущественно в большем объеме, но не дороже 5 коп. Потом краткую историю нашего сердешного народа. И когда все сие сотворю, тогда назову себя почти счастливым» [84, 276]. Відомо, що селяни, а також педагоги, зокрема В.Л. Беренштам, який брав участь в організації недільних шкіл, у січні 1861 року підписали разом з іншими лист-подяку Т. Шевченку за надісланий для школи «Кобзар». Увагу учнів варто звернути на те, що далеко від рідного краю поет сумував за українськими безмежними степами, широким Дніпром, зеленими гаями. Ніколи не забував про знедолених кріпаків, які гнули спину на експлуататорів. У своїх листах він з болем згадує про Україну: « Був я уторік на Україні – був у Межигорського спаса. І на Хортиці, і скрізь був і все плакав, сплюндрували нашу Україну катової віри німота з москалями… Заходився оце, вернувшись в Пітер, гравировать і іздавать в картинах остатки нашої України» [84, 34]. (До Я.Г. Кухаренка від 26 листопада 1844 року); «Так мені тепер тяжко, так тяжко, що якби не надія хоч коли-небудь побачить свою безталанну країну, то благав би господа о смерті. Так Дніпро крутоберегий І надія, брате, Не дають мені в неволі О смерті благати.

 Іноді так мене нудьга за серце здавить, що (без сорома казка) аж заплачу» [84, 45]. (До М. М. Лазаревського від 20 грудня 1847 року). Свої переживання і враження від подорожі Україною, де бачив велике горе поневоленого народу, поет передав у творах «Чигирине, Чигирине…», «Сова», «Сон» («У всякого своя доля»), «Дівичії ночі», «У неділю не гуляла…», «Чого мені тяжко, чого мені нудно», «Заворожи мені, волхве…» та інших. Але понад усе любив Т. Шевченко свою Україну, про що свідчать рядки з листа до П.І. Гессе від 1 жовтня 1844 року: «мне кажется, будь родина моя самая бедная, ничтожная на земле, и тогда бы она мне казалась краше Швейцарии и всех Италий» [84, 31]. Звертаємо увагу учнів на те, що ще на Україні Т. Шевченко мав намір створити серію офортів «Живописная Украина» і за отримані кошти викупити своїх рідних з неволі (офорт – вид гравірування, при якому лінії малюнка роблять різцем або голкою на смоляному чи іншому покритті металевої дошки й обробляють кислотою. Після цього покриття змивають, а вирізьблені місця наливають фарбою). Про це він пише в листі до Й. М. Боденського від 6 – 7 травня 1844 року: «чи я вам розказував, що я хочу рисовать нашу Украйну… Я її нарисую в трьох книгах, в першій будуть види, чи то по красі своїй, чи по історії прикметні, в другій теперішній людський бит, а в третій історію. Три естампи уже готові – «Печерська Київська криниця», « Судня в селі Рада» і « Дари Богданові й українському народові» [84, 29]. Перший випуск «Живописной Украины» вийшов у листопаді 1844 року й був схвалений мистецькою громадськістю. Але наступні випуски Т. Шевченко не зміг видати, і викупити сестер і братів йому тоді не вдалося. Збереглися також листи Т. Шевченка, де бачимо, що він з нетерпінням чекав вирішення питання про його роботу в університеті в Києві. Поет мріяв зайняти посаду викладача малювання: «Коли б то ви були такі трудящі і добрі, щоб розпитали в університеті (хоть у Глушановського, він усі діла знає), чи я утвержденний при університеті, чи ні» [84, 39]. («До М. І. Костомарова» від 1 лютого 1847 року). Але мрія Т. Шевченка не здійснилася. Замість університету він опинився в казематі, де йому було заборонено писати й малювати, і був засланий у далекі казахські степи. Учні знаходять і зачитують рядки на підтвердження цих сумних подій у біографії поета. У листі до В. М. Рєпніної від 24 жовтня 1847 року він пише: «По ходатайству вашему, добрая моя Варвара Николаевна, я был определен в Киевский университет, и в тот самый день, когда пришло определение, меня арестовали и отвезли в Петербург 22 апреля ( день для меня чрезвычайно памятный), а 30 мая мне прочитали конфирмацию, и я был уже не учитель Киевского университета, а рядовой Оренбургского линейного гарнизона!.. И теперь прозябаю в киргизской степи, в бедной Орской крепости» [84, 41].

 Об’єктом пошукового дослідження учнів на цьому етапі стають листи, написані в період ув’язнення. Учні зачитують рядки з листа до А. І. Лизогуба від 11 грудня 1847 року, де Т. Шевченко розповідає, як важко було йому в засланні, особливо заборона писати й малювати: «Бодай і ворогові моєму лютому не довелося так каратись, як я тепер караюсь. І до всього того треба було ще й занедужать, восени мучив мене ревматизм – а тепер цинга, у мене її зроду не було, а тепер така напала, що аж страшно… Ви питаєте, чи покину я малювання. Рад я його покинуть, так не можна. Я страшно мучуся, бо мені запрещено писать і рисовать. А ночі, ночі! господи, які страшні та довгі! – та ще й у казармах» [84, 43]. Але як тільки була найменша можливість, Т. Шевченко малював. У цьому ж листі до А. І. Лизогуба він просить прислати йому альбом і хоч один пензель: «Пришліть ящичок ваш, де є вся справа, альбом чистий і хоч один пензель…» [84, 43]. І якою радістю для нього було отримати ці дари! Про це поет пише в листі до А. І. Лизогуба від 7 березня 1848 року: «Не знаю, чи зраділа б так ненагодована дитина, побачивши матір свою, як я учора, прийнявши подарунок твій щирий, мій єдиний друже, так зрадів, що ще й досі не схаменуся, цілісіньку ніч не спав, розглядав, дивився, перевертав по-тричі, цілуючи всяку фарбочку. І як її не цілувати, не бачивши рік цілий» [84, 52]. Нелегко було Т. Шевченку й через відсутність художньої літератури. У листах він часто просив друзів надіслати йому книжки. Учні знаходять рядки, де висловлене це прохання: «Якщо найдете в Одесі Шекспіра, перевод Кетчера, або „ Одиссею”, перевод Жуковського, то пришліть ради розп’ятого за нас, бо, єйбогу, з нудьги одурію» [84, 44]. (До А. І. Лизогуба від 11 грудня 1847 року); «чи не найдете в Одесі сочинений Лермонтова і Кольцова, пришліть поезії святої ради» [84, 48]. (До А. І. Лизогуба від 1 лютого 1848 року); «а мені, коли буде твоя ласка, пришли Кониського, добреє зробиш діло, нехай я хоч читатиму про нашу безталанную Україну» [84, 62]. (До Й. М. Бодянського від 3 січня 1850 року). З болем пише Т. Шевченко про своє ув’язнення в листі до Я. П. Кухаренка від 1 квітня 1854 року: «От я, упоравшись в Москві, що мені там треба було, вернувся знову в Київ і тілько що ступив на дніпровський байдак… так зо мною таке трапилось, що против ночі не треба б було і розказувать, а то ще, прокляте, присниться. Мене, по правді сказать, риштовали, та посадивши з жандармом на візок, та прямо привезли аж у самий Петербург. Засадили мене в Петропавловську хурдигу та й двері замкнули, я вже думав, що й ключі в Неву закинули. Аж ні. Через півроку вивели мене на світ божий та знову посадили мене на чортопхайку, тілько вже не з жандармом, а з фельд’єгерем, та одвезли аж у Оренбург. А в Оренбурзі, і до прийому не водивши, наділи на мене солдатську зброю, і так з того часу, друже мій єдиний, став я солдатом. Не зробив я, і не думав я, отамане, батьку мій, кому-небудь лихого, а терплю горе і бог знає за що. Така, мабуть, уже всім кобзарям погана доля, як і мені недотепному випала. Сьомий рік оце пішов з апреля, як я нужу світом у киргизькім безводнім і безлюднім степу» [84, 94-95].

 Лише після смерті Миколи І у Т. Шевченка знову з’явилася надія на своє визволення. Учні зачитують лист від 12 квітня 1855 року до Ф. П. Толстого, де поет пише про своє тяжке життя і просить допомогти йому: «После долгих и тяжких испытаний обращаюсь к Вашему сиятельству с моими горькими слезами и молю вас, вы, как великий художник и как представитель Академии художеств, ходатайствуйте обо мне у нашей высокой покровительницы… одно только предстательство ваше может возвратить мне потерянную свободу, другой надежды я не имею» [84, 116]. І лише 7 квітня поет одержав листа від М. Лазаревського, де повідомлялося про розпорядження звільнити Т. Шевченка у відставку. У листі-відповіді від 22 квітня поет писав: «Я трохи не одурів, прочитавши його» [84, 155]. Працюючи над епістолярієм поета, варто звернути увагу учнів на листування з багатьма відомими письменниками, громадськими діячами, де Т. Шевченко висловлює свої погляди на літературу. З листів видно, що він високо цінував творчість Г. Квітки Основ’яненка. У листі до письменника від 19 лютого 1841 року Т. Шевченко пише: «Вас не бачив, а вашу душу, ваше серце так бачу, як, може, ніхто на всім світі. – Ваша „Маруся” так мені вас розказала, що я вас навиліт бачу… Що-то якби благословив милосердний бог нам з вами зострінутись» [84, 14]. Високо оцінив поет і творчість П. Куліша: «Прислав мені із Пітера курінний Панько Куліш книгу своєї роботи, названу „ Записки о Южной Руси”, писану нашим язиком… Такої доброї книги на нашому язику ще не було дрюковано. Тут живо вилитий і кобзар, і гетьман, і запорожець, і гайдамака, і вся старожитна наша Україна як на долоні показана» [84, 155]. (До Я. Г. Кухаренка від 22 квітня 1857 року); «Куліша, як побачиш, то поцілуй його за мене і скажи йому, що такої книги, як „Записки о Южной Руси”, я ще зроду не читав… Спасибі йому, він мене неначе на крилах переніс в нашу Україну і посадив меж старими сліпими товаришами-кобзарями» [84, 157]. (До А. М. Маркевича від 22 квітня 1857 року). Високо цінував Т. Шевченко й М. Гоголя. Про це дізнаємось, читаючи лист до В. М. Рєпніної від 7 березня 1850 року: «Перед Гоголем должно благоговеть как перед человеком, одаренным самым глубоким умом и самою нежною любовью к людям… Гоголь – истинный ведатель сердца человеческого! Самый мудрый философ! И самый возвышенный поэт должен благоговеть перед ним как перед человеколюбцем! Я никогда не перестану жалеть, что мне не удалось познакомиться лично с Гоголем» [84, 65].

 Отже, використовуючи епістолярій Т. Шевченка під час вивчення його життєпису, залучаємо учнів до пошукової роботи над листами поета. Результат від такої діяльності буде тоді, коли вчитель умотивовано й систематично звертатиметься до епістол, які служать джерелом біографії, допомагають цілісно уявити митця та його героїв, а також дають можливість повніше розкрити духовний світ поета, літературно-мистецькі вподобання.

**ВИСНОВКИ**

 Мемуарна спадщина письменників має велике пізнавальне та виховне значення. Вона дає багато матеріалу для розуміння пошуків шляхів розвитку літератури, допомагає відчути й краще зрозуміти шлях становлення письменницького таланту, проникнути в творчу лабораторію митця, осягнути духовний світ автора та його героїв.

 Безумовно, мемуарні твори майстрів слова є справжньою школою любові до України, своїх рідних і близьких, вони вчать краси і чистоти, скромності і працелюбства, мужності і стійкості в обороні рідного краю, народу, його мови і культури. Часто в мемуарній спадщині українських письменників-класиків зустрічаємо розмисли про шляхи розвитку української літератури, мови, формування української людини, історичну долю України, критичний розгляд окремих творів.

 Епістолярій Т. Шевченка – невід’ємна частина всієї його літературної спадщини. В ньому відбита творча лабораторія поета і художника, в індивідуалізованому діалозі з адресантами розкрита багатогранна особистість. Листи письменника найглибше відбивають його внутрішнє, духовне життя, самобутність людської індивідуальності. У них звучить голос людини, пройнятої передовими ідеями своєї епохи, голос борця проти тиранії, національного й соціального гніту. Епістолярна спадщина Т. Шевченка – інформативне й корисне джерело для дослідження фактів з біографії, особистісних переживань письменника тощо, але найбільш цінною є для простеження власної долі письменника.

 У ході наукового дослідження нами простежено долю Т. Шевченка за його листами, а також проведено зіставлення з біографією письменника. На сьогодні відомо 259 листів Т. Шевченка до різних осіб та офіційних установ. Про тяжку долю поета найбільше дізнаємося з листів періоду заслання та останніх років життя Т. Шевченка. Незважаючи на тяжкі умови життя, на погіршення стану здоров’я, Тарас Григорович не втрачав любові до життя, до малювання, до поезії. Писав про тяжку долю рідного народу, про муки підневільного життя. У листах добре простежується турбота та сум за рідними.

 Мемуарна спадщина українських письменників XIX століття також може бути свідченням зміни місця української мови в суспільному житті і взагалі відбиттям суспільних явищ та процесів того часу. В епістолярії Т. Шевченка багатющою і яскравою є лексика і фразеологія, майстерне використання розмовно-діалогічних структур і оригінально-поетичних вкраплень, особливо періоду заслання та останніх років життя. Вражає особиста сила духу і незламної непокори борця за волю, послідовно українська ментальність епістолярної творчості генія.

 В аспекті психології творчості значущим здобутком є Журнал поета. Його мікрожанрова поліфонічність урізноманітнила і збагатила Журнал, створивши в такий спосіб суто шевченківську, оригінальну жанрову модифікацію щоденника (фактографічний, з елементами белетристики). Аналіз твору доводить його щирість і художню довершеність, оскільки Шевченко все робив із природним мистецьким чуттям. Журнал у дослідженні представлений як безпосередня творча лабораторія художника і літератора. Він став джерелом вияву світовідчуття митця, у ньому постійно спостерігається очевидна бінарність: текст і візуальний ряд. причина звернення до щоденника коріниться у підсвідомості поета. Він був важливим своєю функціональною спрямованістю, адже виявляв гостру психологічну потребу самовираження, самореалізації. В ньому реалізована підсвідома установка автора на задоволення душевних потреб (компенсаторна функція).

Шевченків Щоденник – універсальне джерело для майбутніх досліджень, підсумок думок і сподівань, суспільно-політичних оцінок і мистецького кредо поета. Цей твір – документ великого історико-літературного й художнього значення. Передусім, це визначний етап у розвитку щоденникового жанру, оскільки Шевченко продовжив європейську традицію, збагатив і увиразнив лексичні, фразеологічні та стилістичні засоби мовлення. В ньому – гострий розум, тонкі почуття, яскрава уява і глибока ерудиція, філософські висновки і блискучий стиль мови. Це видатне історико-літературне явище, а також живий голос Шевченка, психологічний портрет митця і людини.

 Мемуаристика письменника – це шлях його становлення як митця, володаря дум і поглядів мільйонів. Знайомство учнів з цікавими фактами зародження задумів художніх творів, процесами їх реалізації в творчій практиці класиків української літератури допомагає їм глибше й повніше познайомитися з життєвим і творчим шляхом авторів романів і повістей, віршів і поем, трагедій і драм, зрозуміти й осягнути їх внутрішній світ, світоглядні позиції, естетичні ідеали. Такий підхід до мемуаристики з боку вчителя допоможе глибше розібратися в характері творчого процесу, аналізі й оцінках художнього твору, у виявленні його індивідуально-авторської специфіки.

 Мета залучення мемуаристики до структури і змісту уроків літератури – показати неповторну особистість автора спогадів, передати значення того чи іншого твору для майбутніх поколінь. Важливими також є і знання з історії мемуаристики та її жанрової розмаїтості, виховна і пізнавальна роль мемуарної спадщини письменників. А варіантів використання матеріалу, як бачимо з дослідження, існує досить велика кількість: як на різних етапах уроків, на уроках різного типу, так і в позакласній роботі.

 Результати дослідження мають свою теоретичну та практичну значущість, можуть бути застосовані у підготовці до занять вчителями, викладачами, студентами. А також матеріал стане у пригоді науковцям для подальшої розробки проблеми, бо життя триває, наука розвивається, виникають нові думки та погляди на вже вивчене.

**ДОДАТКИ**

6 клас

Тема: Тарас Шевченко – співець краси природної та духовної. Поезії „Якби ви знали, паничі...”, „Зоре моя вечірняя...”, „Над Дніпровою сагою...”.

Мета: ознайомити учнів з автобіографічною основою віршів про кріпацтво, розкрити роль пейзажу та протиставлення у поетичних творах, дати поняття про лист, його структуру; розвивати вміння активно пізнавати, осмислювати й переповідати почуте, за допомогою антонімів та синонімів розуміти протиставлення як засіб вираження любові поета до трудового народу й ненависті до кріпосників; виховувати повагу і шанобливе ставлення до історії та надбань культури українського народу.

 Тип уроку: урок вивчення нового матеріалу.

 Методи і прийоми: слово вчителя з елементами бесіди, коментоване читання, переказування

 Обладнання: мемуарна спадщина Т.Шевченка, зокрема листи поета.

**Хід уроку:**

**І.Організаційний момент.**

**ІІ. Актуалізація опорних знань.**

Зі слів Кобзаря ми дізнаємось, що він любив листуватися, а в період заслання це було однією з найбільших його потреб, засобом не тільки самовираження, а й зв'язку із зовнішнім світом.

У своєму листі до С.Гулака-Артемовського від 1 липня 1852 р. Т.Шевченко пише: „...Да и в самом деле, мне счастье не к лицу. Родился, вырос в неволе, да и умру, кажется, солдатом”.

Дайте відповіді на питання:

1.Що ви знаєте про життя Тараса Шевченка? Чому поет пише, що він і народився, і виріс у неволі?

2.За що Т.Шевченко був відданий у солдати?

3.Чим була для нього солдатчина? Як про це сказано в листі до С.Гулака-Артемовського?

ІІІ. Мотивація навчальної діяльності, оголошення теми і мети уроку.

ІV. Засвоєння нових знань.

Ознайомимось з листом Т.Шевченка до брата Мики­ти від 15 листопада 1839 року:

*"Так от, бач, живу, учусь, нікому не кланяюсь і нікого не боюсь, окроме бога — велике щастя буть вольним чоловіком, робиш, що хочеш, ніхто тебе не спинить. Поклонися всім родичам од мене, а надто дідові, коли живий, здоровий. Скажи, нехай не вмира, швидко побачимось, поцілуй брата Йосипа, як би я його поцілував, і сестер Катерину, Ярину і Марусю, коли жива та скажи, будь ласкав, як і де вона живе, чи одягнена, чи обута. Купи їй що-небудь к святкам з оцих грошей, що я тобі посилаю — поки що, а то я буду їй присилать окреме, коли трапляться у мене гроші... як тілько получиш моє оце письмо, зараз до мене напиши... Та, будь ласкав, напиши до мене так, як я до тебе пишу, не по-московському, а по-нашому... нехай же я хоч через папір почую рідне слово...*

*Не забудь же, зараз напиши письмо — та по-своєму"* .

 Що можна сказати про почуття, переживання, думки і мрії Т.Шевченка?

 А тепер прочитаймо вірш Т.Г.Шевченка „Якби ви знали, паничі...” Що спільного ви знайшли у вірші й уривку з листа поета? Які факти, описані у вірші, можна назвати автобіографічними? Що найбільш хвилює поета: власна доля чи становище рідного народу?

На прикладі поезій "Зоре моя вечірняя..." та "Над Дніп­ровою сагою..." ми маємо змогу побачити, що природа у тво­рах Т.Шевченка - це рівноправна дійова особа, яка радіє й переживає разом із людиною, заспокоює її в горі, розкриває свої секрети. Прослухаймо вірші.

 Звичайно, у нагоді нам стануть і уривки з листів видатного Кобзаря, де йдеться про його синівську любов до України, до свого наро­ду.

Будь ласка, прослухайте та прокоментуйте рядки: *"...Малороссия давно имела своих и композиторов, и живописцев, и позтов. Чем они увлеклись, забыв своє родное, не знаю; мне кажется, будь родина моя самая бедная, нич-тожная на земле, и тогда бы она мне казалась краше Швейцарии и всех Италий..." (З листа до чернігівського цивіль­ного губернатора П.Гессе від 1 жовтня 1844 р.).*

V. Підсумки за урок.

Так нам вдалося перекинути місток між вивченим раніше матеріалом про нашого видатного поета, незламного Кобзаря і виучува­ним зараз, а також відкрити для себе багато нового та ще невідомого нам до цього часу. І допомогли нам у цьому відкритті не лише поетичні твори Т.Шевченка, а й його приховане, внутрішнє „Я”, душа митця, яка відкрита далеко не для кожного. Нам же це вдалося завдяки зверненню до листів поета, так званої мемуарної спадщини його.

VІ. Домашнє завдання, інструктаж:

Самостійно читати поезії „Думка” („Тече вода в синє море...”), „І досі сниться: під горою...”, „Ой три шляхи широкії”. Яку роль відіграє пейзаж у зазначених поезіях?
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