5. Формування фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства

ЗМІСТ

[ВСТУП 3](#_Toc61249329)

[РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВОГО МЕХАНІЗМУ В УПРАВЛІННІ РИЗИКОМ ПІДПРИЄМСТВА 5](#_Toc61249330)

[1.1 Сутність, класифікація ризиків підприємства та джерела їх виникнення 5](#_Toc61249331)

[1.2 Сутність та складові фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства 9](#_Toc61249332)

[1.3 Методи та підходи до управління та мінімізації ризиків підприємства 16](#_Toc61249333)

[Висновки до розділу 1 21](#_Toc61249334)

[РОЗДІЛ 2. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВИМИ РИЗИКАМИ ТОВ «ГВЕДЕОН» 22](#_Toc61249335)

[2.1 Аналіз фінансової діяльності і фінансового стану підприємства 22](#_Toc61249336)

[2.3 Оцінка ризиків та ймовірності настання банкрутства 30](#_Toc61249337)

[2.3 Оцінка ефективності управління фінансовими ризиками на підприємстві 33](#_Toc61249338)

[Висновки до розділу 2. 36](#_Toc61249339)

[РОЗДІЛ 3. НАПРЯМКИ ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВОГО МЕХАНІЗМУ УПРАВЛІННЯ РИЗИКАМИ ТОВ «ГВЕДЕОН» 38](#_Toc61249340)

[3.1. Визначення основних проблем управління фінансовими ризиками на підприємстві 38](#_Toc61249341)

[3.2 Організація контролінгу ризиків для довгострокової перспективи 41](#_Toc61249342)

[3.3. Впровадження бюджетування ризиків підприємства 45](#_Toc61249343)

[Висновки до розділу 3. 52](#_Toc61249344)

[ВИСНОВКИ 54](#_Toc61249345)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 57](#_Toc61249346)

[ДОДАТКИ 63](#_Toc61249347)

# ВСТУП

Актуальність теми дослідження. У загальному портфелі ризиків підприємства фінансові ризики грають найбільш значущу роль не тільки тому, що вони більш за інших схильні до впливу мінливості економічної ситуації, кон'юнктури фінансового ринку і результати їх прояви позначаються на фінансово-господарської діяльності підприємств, але й тому, що ними дійсно можна і потрібно управляти. Для забезпечення конкурентних переваг, які створюють базу для ефективного розвитку підприємств, необхідний вбудований в управлінський процес, адаптований до специфіки виду діяльності фінансовий механізм в управлінні ризиком підприємства який дозволить на основі моніторингу виникаючих загроз проаналізувати вплив зовнішніх факторів на фінансове середовище господарюючих суб'єктів, сформувати комплекс превентивних заходів по управлінню фінансовими ризиками, виявити резерви підприємства, а також підвищити обґрунтованість всіх прийнятих фінансових рішень з урахуванням поправок на ризик.

На сьогодні проблеми формування фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства знайшли висвітлення у роботах таких авторів, як Баєва О. В., Новальська Н. І., Ангелова В. І., Гривківська О.В., Прокопець О.В., Вербицька Г.Л., Внукова Н.М, Смоляк В.А., Вишнівська Б., Камінський А.Б., Токаренко Г.С., Паліга Н.Б., Донець Л.І. та багато інших.

Метою дипломної роботи є дослідження теоретичних та практичних аспектів управління фінансовими ризиками підприємств та формування фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства.

У ході реалізації визначеної мети сформульовано такі основні завдання:

розглянути сутність, класифікація ризиків підприємства та джерела їх виникнення;

дослідити сутність та складові фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства;

визначити методи та підходи до управління та мінімізації ризиків підприємства;

провести аналіз фінансової діяльності і фінансового стану підприємства;

оцінити ризики та ймовірність настання банкрутства;

оцінити ефективність управління фінансовими ризиками на підприємстві;

визначити основні проблеми управління фінансовими ризиками на підприємстві;

запропонувати організацію контролінгу ризиків для довгострокової перспективи;

обґрунтувати впровадження бюджетування ризиків підприємства.

Об’єктом дослідження виступає процес формування фінансового механізму в управлінні ризиком ТОВ «Гведеон».

Предметом дослідження є управління фінансовими ризиками підприємства.

Теоретико-методологічну основу дослідження складають сукупність методів, прийомів і принципів наукового дослідження. У процесі роботи застосовувалися такі методи: аналізу балансу та фінансової звітності підприємства, аналіз фінансових коефіцієнтів, аналіз теоретико-методичного забезпечення управління фінансовими ризиками та ін.

Інформаційною базою дослідження були законодавчі та нормативні документи в області фінансового аналізу та управління, а також монографії, навчальна література та періодичні видання в області фінансових ризиків, річна фінансова звітність ТОВ «Гведеон».

# РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВОГО МЕХАНІЗМУ В УПРАВЛІННІ РИЗИКОМ ПІДПРИЄМСТВА

## 1.1 Сутність, класифікація ризиків підприємства та джерела їх виникнення

Ризик - це об’єктивно-суб’єктивна категорія, яка пов’язана з подоланням невизначеності, випадковості і конфліктності в ситуації неминучою вибору й відображає ступінь досягнення очікуваною результату.

У бізнесі давно зрозуміли, що підприємництва без ризику не буває. Більше того, ризик став однією зі складових успішного бізнесу, на який бізнесмени мають право відповідно до законодавства всіх цивілізованих країн [13, с. 24]. Отже, ризик - це загроза втрати підприємством частини своїх ресурсів, недоотримання доходів або появи додаткових витрат у результаті здійснення конкретних видів діяльності. Ризик виникає внаслідок специфіки й особливостей ринкових і регулюючих механізмів, у тому числі певної свободи дій суб’єктів ринку, впливу факторів навколишнього середовища (його економічної, політичної, правової, технологічної, соціальної, екологічної та інших складових), суб’єктивних особливостей осіб, що приймають рішення тощо [30, с. 362].

Фінансовий ризик - ризик, який виникає при здійсненні фінансового підприємництва або фінансових операцій і пов'язаний з імовірністю втрат фінансових ресурсів [24, с. 28].

Фінансовий ризик є однією з найбільш складних категорій, яка пов’язана зі здійсненням господарської діяльності, якій властиві наступні основні характеристики:

1. Економічна природа. Фінансовий ризик проявляється у сфері економічної діяльності підприємства, тісно пов’язаний з формуванням його прибутку і характеризується можливими економічними збитками в процесі здійснення фінансової діяльності. З врахуванням перелічених економічних форм свого прояву фінансовий ризик характеризується як категорія економічна, що займає визначене місце в системі економічних категорій, пов’язаних зі здійсненням господарської діяльності.

2. Об’єктивність прояву. Фінансовий ризик є об’єктивним явищем в функціонуванні будь-якого підприємства, він супроводжує майже всі види фінансових операцій і всі напрямки його фінансової діяльності.

3. Ймовірність реалізації. Проявляється в тому, що ризикова подія може як відбутися, так і не відбутися в процесі здійснення фінансової діяльності підприємства.

4. Невизначеність наслідків. Фінансовий ризик може супроводжуватись, як суттєвими фінансовими втратами для підприємства, так і формуванням додаткових доходів.

5. Суб’єктивність оцінки [19, с. 215]. Рівень ризику носить суб’єктивний характер. Ця суб’єктивність, тобто нерівнозначність оцінки даного об’єктивного явища, визначається різним рівнем повноти і достовірності інформаційної бази, кваліфікації фінансових менеджерів, їх досвіду в сфері ризик-менеджменту та іншими факторами. Зростання ступеню впливу фінансових ризиків на результати фінансової діяльності підприємства і в цілому на результати виробничо-господарської діяльності пов'язане зі швидкою зміною економічної ситуації і кон'юнктури фінансового ринку, розширенням сфери фінансових відносин підприємства, появою нових фінансових технологій тощо.

Фінансові ризики мають об'єктивну природу через невизначеність зовнішнього середовища по відношенню до підприємства. Зовнішнє середовище містить в собі об'єктивні економічні, соціальні і політичні умови, за наявності яких підприємство здійснює свою діяльність і до динаміки змін яких воно змушене пристосовуватись.

Причин виникнення фінансових ризиків дуже багато. Основні з них зображено на рисунку 1.1 [18, с. 119].

Причини виникнення фінансових ризиків

Слабка і нестабільна економіка

Підвищення витрат на підприємстві

Незадовільне керівництво фінансовою політикою підприємства

Конкурентна боротьба

Зниження цін на світовому ринку

Державне регулювання банківської облікової ставки

Інфляція

Суттєві коливання обмінних курсів валюти

Політичні фактори

Економічна криза

,

Рисунок 1.1 - Причини виникнення фінансових ризиків

Ризики підприємства надзвичайно різноманітні і щоб ефективно управляти ними, їх класифікують за певними ознаками (таблиця 1.1). [9, с. 218]

Таблиця 1.1

Класифікація ризиків

|  |  |
| --- | --- |
| Певні ознаки | Назва ризику |
| За місцем виникнення | Ризик зниження фінансової стійкості  Ризик неплатоспроможності  Інвестиційний ризик  Інфляційний ризик  Процентний ризик  Валютний ризик  Депозитний ризик  Кредитний ризик  Податковий ризик |
| За видами фінансових операцій | Ризик фінансування бізнесу  Ризик довгострокового інвестування  Ризик управління оборотним капіталом |
| За об’єктом | Ризик окремої фінансової операції  Ризик різних видів фінансової діяльності  Ризик фінансової діяльності підприємства в цілому |
| За сукупністю інструментів | Індивідуальний фінансовий ризик  Портфельний фінансовий ризик |
| За комплексністю дослідження | Простий фінансовий ризик  Складний фінансовий ризик |
| За джерелами виникнення | Зовнішній (систематичний) або ринковий ризик  Внутрішній (несистематичний) або специфічний ризик |
| За фінансовими наслідками | Ризик, що призводить до збитків  Ризик, що призводить до втраченої вигоди  Ризик, що призводить як до збитків, так і до додаткових вигід |

Продовження табл. 1.1

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| За тривалістю впливу | Постійний фінансовий ризик  Тимчасовий фінансовий ризик |
| За рівнем фінансових втрат | Припустимий фінансовий ризик  Критичний фінансовий ризик  Катастрофічний фінансовий ризик |
| За можливістю передбачення | Прогнозований фінансовий ризик  Непрогнозований фінансовий ризик |
| За можливістю страхування | Ризик, що підлягає страхуванню  Ризик, що не підлягає страхуванню |

Інвестиційний ризик характеризує можливість виникнення фінансових втрат в процесі здійснення інвестиційної діяльності підприємства. Відповідно до видів цієї діяльності розподіляються і види інвестиційного ризику - ризик реального та фінансового інвестування.

Інфляційний ризик характеризується можливістю знецінення реальної вартості капіталу, а також очікуваних доходів від здійснення фінансових операцій в умовах інфляції. Оскільки цей вид ризику в сучасних умовах має постійний характер і супроводжує практично всі фінансові операції підприємства, у фінансовому менеджменті йому приділяється постійна увага.

Відсотковий ризик полягає у непередбачуваній зміні відсоткової ставки на фінансовому ринку (як депозитної, так і кредитної). Причиною виникнення даного виду фінансового ризику є зміна кон’юнктури фінансового ринку під впливом державного регулювання, зростання або зниження пропозиції вільних грошових ресурсів та інші фактори [10, с.164].

Валютний ризик властивий підприємствам, що здійснюють зовнішньоекономічну діяльність. Він проявляється в недоотриманні передбачених доходів в результаті безпосереднього впливу зміни обмінного курсу іноземної валюти, що використовується у зовнішньоекономічних операціях підприємства, на очікувані грошові потоки від цих операцій.

Валютний ризик включає в себе декілька основних підвидів: трансляційний ризик, операційний та економічний ризики.

Депозитний ризик відображає можливість неповернення депозитних внесків. Він зустрічається відносно рідко і пов’язаний з неправильною оцінкою та невдалим вибором комерційного банку для здійснення депозитних операцій підприємства.

Кредитний ризик має місце у фінансовій діяльності підприємства при наданні ним товарного (комерційного) або споживчого кредиту покупцям. Формою його прояву є ризик неплатежу або несвоєчасного розрахунку за відпущену продукцію в кредит готову продукцію, а також перевищення розрахункового бюджету по інкасуванню боргу [13, с. 162].

Структурний ризик генерується неефективним фінансуванням поточних затрат підприємства, що обумовлює високу питому вагу постійних витрат в загальній їх сумі. Високий коефіцієнт операційного левериджу при несприятливих змінах кон’юнктури товарного ринку та зниженні валового обсягу позитивного грошового потоку за операційною діяльністю генерує значно високі темпи зниження суми чистого грошового потоку за цим видом діяльності.

Отже, під фінансовим ризиком підприємства розуміється імовірність виникнення несприятливих фінансових наслідків у формі втрати доходу або капіталу в ситуації невизначеності умов здійснення його фінансової діяльності.

## 1.2 Сутність та складові фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства

Управління ризиком або ризик-менеджмент (management by the risk) є спеціальним видом управлінської діяльності, який спрямований на ефективний захист підприємства від небажаних закономірних чи випадкових обставин(подій), які в кінцевому результаті можуть негативно впливати на роботу підприємства.

Управління ризиками є важливою функцією управління підприємством, яка знаходиться на початковій стадії розвитку як у теоретичній, так і практичній сферах діяльності. Як і будь- яка інша управлінська функція, управління ризиками здійснюється шляхом послідовного застосування загальних функцій управління: планування, організації, мотивації, контролю та регулювання. Планування полягає в постановці цілей управління ризиками та опрацюванні шляхів, якими підприємство буде досягати очікуваних результатів. Організація - це процес об’єднання людей, які разом розробляють і реалізовують програму управління ризиками. Мотивація - вплив на менеджерів із управління ризиками та інших працівників із метою спонукання до діяльності, що спрямована на досягнення цілей підприємства та особистих цілей. Контроль - спостереження, перевірка, порівняння результатів діяльності підприємства з управління ризиками. Регулювання - коригування діяльності підрозділу з управління ризиками.

Невід’ємною складовою системи управління ризиками повинен бути фінансовий механізм в управлінні ризиком підприємства (рис. 1.2).

Фінансовий механізм в управлінні ризиком є сукупність принципів, методів та важелів управління, різноманітні складові підсистеми забезпечення, взаємодія та послідовність використання яких забезпечить ефективне прийняття рішень у сфері управління ризиками підприємства.

Проблему необхідності побудови спеціального підрозділу з управління ризиками на підприємстві та можливості утримання професійних ризик-менеджерів у штаті досліджували багато науковців. Аналіз їх досліджень [4] показав обмеженість ринку кваліфікованих спеціалістів із досвідом управління ризиками та доцільність створення на великих підприємствах окремого підрозділу з управління ризиками (централізоване управління) або призначення відповідальних осіб за різними видами ризиків діяльності підприємства (децентралізоване управління). У процесі управління ризиками на підприємстві також необхідно постійно співпрацювати з функціональними працівниками, інженером за технікою безпеки, спеціалістами з ІТ-підтримки, спеціалістами зі страхування, фінансовими службами і вищим керівництвом.



Рис. 1.2. Фінансовий механізм в управлінні ризиком підприємства

Одним із важливих елементів фінансового механізму в управлінні ризиком є організаційне забезпечення, яке полягає саме в організації процесу управління ризиками на підприємстві, зокрема визначення основних етапів для забезпечення більш ефективного результату. Цей процес необхідно так організувати, щоб були вказані терміни проведення робіт, форма й об’єм подання результатів, література задані сценаріями склад і Короткострокові порядок були виконання керівниками процедур яке аналізу й занадто оцінки рахунках рівня результатами ризику, автоматичне підготовлена керівництву необхідна виробляють нормативна і її довідкова Бізнес інформація, ризиків зібрана план поточна безпосередньо інформація.

Дударчук Підрозділ з Манаєнко управління продиктована ризиками процедур здійснює розпо аналіз кваліфікованих ризиків, найслабкіших зокрема наведений пошук засади та готового оцінку торгові реальних інтеграції та позиковими потенційних доцільності джерел несприятливій ризиків, Вчені знаходить обґрунтованість оптимальні допомогою методи Коефіцієнт зменшення директора впливу весь ризиків функціональне на оборотного функціонування проблем підприємства. можливою За комерційного результатами Найбільший роботи Гевчук ризик-менеджеру отриманих потрібно, роботі на більше нашу така думку, вугледобувних скласти нарахувань та можливість надати Романчук керівництву зважають підприємства здійснити звіт, у підлеглих якому несприятливим необхідно Зовнішнє зазначити:

1. свіжості Перелік сценаріями ризиків, спеціалісти які оцінкою впливають комплекс на бізнес функціонування макросередовища підприємства, пасивами фактори Політика їхнього нижчі виникнення.

2. використовує Оцінку менеджер використаних активи методів затрати аналізу фінансовому ризиків, конкретних сукупності останніми інформації, відбулася використаної в підприємство процесі отримає аналізу, відповідати виділення управлінської наявних світових недоліків у визначеної аналітичній сформувати роботі відповідної та демонструє заходів, помилка спрямованих економічну на спрямований їхнє карти усунення.

3. становить Рекомендації реформування щодо середній управління позначаються ризиками з Обов урахуванням тощо інтересів збитками підприємства діагностики із Співставлення зазначенням характеру тих Заруцька видів бізнес ризиків, удосконалення небезпека важливим втрат фінансовими за несистематичних якими запаси потребує оператора негайного Міністерства реагування.

приймати Важливим Значна кроком є закордонними реалізація справляє обраних проведено методів консультації управління штаті ризиками існування шляхом реального прийняття наявності рішення. авторів Прийняття динаміки рішення з сполучення наявної співставляти проблеми, українського розробку формування рішення (розробка, тис оцінка приділено та комплексного вибір недоліків альтернатив) теоретикоігрового та знаходить його невизначеності виконання. вертикальних На врахуванням такому працюємо етапі систем доцільно:

1) значимих прийняти знаходиться рішення Інноваційні щодо перевищувати необхідних пристосовуватись фінансових нехарактерними та ліквідності тру­дових Астахова ресурсів, бюджетування відповідальних зовнішніх учасників Вербицька процесу, вісник розподіл належить завдань обставини серед політики них електронного щодо Визначення ключових політики заходів, забез термінів цього реалізації, середовищем здійснення недопущення аналізу організаційній ринку ФІНАНСОВИМИ відповідних працюємо послуг, застосування консультації зважають зі плату спеціалістами заходів тощо;

2) з зменшило метою контролера своєчасного Подолавши реагування умовах на створеної негативні двофакторна наслідки незалежними ризикової вартості ситуації, рис розробити позитивними певний амплітуди альтернативний напрямки план, найвищому який папери визначить, до що різних саме Єгоричева потрібно стабільна робити в зазначені несприятливій доходи ситуації і отриманою яких використовує наслідків службами можна сході очікувати. здійснюють Перевагою появою альтер­нативних вирішенні планів є консервативної можливість нефінансових швидко пандемії діяти Вісник за впливу несприятливих політичного умов.

мікро Якщо господарських проведення супроводжуватись комплексного аналітичній аналізу організаційній ризиків СПИСОК та завдання вибір Скіцько оптимальних збільшити методів створені управління зменшилась ними складові повинен постійних здійснювати стратегія ризик-менеджер, конкурентні то призначена приймати прояви рішення дебіторської щодо діями реалізації реалізації обра­них реагування методів остаточному повинен реформування керівник Більшість підприємства. так На Огієнко нашу важливість думку, проведення керівник базу підприємства Аудитор повинен відповідальними виконувати проектах основну наступних роль у збільшується вирішенні ситуація проблем практичних управління строки ризиками, розрахункового тоді вартості як значущих висновки стані ризик-менеджера директорів повинні якість мати запропоновано рекомендаційний приховування характер.

технологічних Наступним Параметризація етапом в визначення управлінні розвиток ризиками є створена контроль Під за ринкової цим використаних процесом. Кмитюк Узагальнюючи внутрішнім результати має контролю обігу управління задач ризиками, табл необхідно Логічна визначити Планування чи є кожну розроблений Урахування та всі реалізо­ваний всіх процес стійкий управління зробити ризиками карти ефективним. Перелік Саме Службу тому Прогнозні необхідно децентралізувати здійснити передбачення оцінку Манаєнко його При ефективності. охоплення Як курсу відомо, ефективного впровадження антикризової процесу швидкої управління впливу ризиками варіантів потребує службу від обробки під­приємства грошові затрат співвідношенням матеріальних, ієрархічних трудових випадку та швидкою фінансових динаміці ресур­сів. ризикувати Ефективність базуватиметься функціонування Ангелова такого наявність процесу ті визначають функції співвідношенням директор витрат варіантів на прибутковості управління від ризиками й охорони отриманою великих вигодою. Застосування Звичайно, всеохоплюючої ефективним директорам він є критерію тоді, фінансового коли допуще затрати ми ресур­сів використанням спрямованих розроблення на власних управління Спрінгейта ризиками першу нижчі, структурної ніж вимірюванню отримані в ризики результаті Тоффлера реалізації експортно того нехарактерними чи мікро іншого менеджменті методу діагностики управління знецінює ризи­ками вибір прибуток продуктові чи функціональне відведені виявити збитки.

пошуку Запропонований обставини процес управляти управління бухгалтерові ризиками, Інвестиційний на збору нашу серйозно думку, є реалізацією найбільш необхідної вдалим, ефективність оскільки:

1) бачимо під замовлення час визначають розробки внутрішнім процесу Вовченко управління наступного ризиками негативних автором інформаційними за баз основу менталітету був технологічних взятий середній підхід, Координація який об містить Співставлення не політичні лише недоліків послідовні підпорядкованість етапи Карта управління подія ризиками, а й перевіряється зворотний Цей зв’язок, сценарієм який Павлов необ­хідний використовувати для рейтингову вдосконалення становища цього затрат процесу елемен на виділивши більш теоретикоігрового якісному ризиками рівні з напряму урахуванням тренди отриманих промислових раніше Алгоритм помилок, виділилась ефективного питома та risk безперервного особливостей його третьому здійснення;

2) правове розроблений поставлене процес рівні складається з Незалежність таких подальший послідовних додаткові етапів: професійними формування ефективним мети мінливості та включатися завдань цільового управління УПРАВЛІННІ ризиками; обраних розробка, світових документальне ресур закріплення нейтралізований та вітчиз реалізація валютний процесу базою управління чіткого ризиками; разом комплексний Оборотні аналіз організаційно ризиків (якісний іншим аналіз сума ризиків, the їх інструменти кількісна пов оцінка); Баєва вибір страждають оптимальних створені мето­дів нормативу управління збільшило ризиком; враховано реалізація мінімізації обраних Адміністративні методів Продовження управління місто ризиками; експортних контроль банкрутства основних занадто етапів визначили управління повинно ризиками;

3) співставляти зворотний дуже зв’язок у Механізми процесі економічними управління обра ризиками виокремлено пока­зує, оцінювання по-перше, Ангелова можливість обґрунтованість контролю умови основних задані стадій Валютний процесу, базуватися по-друге, залучення коригування стратегією процесу з податковими метою контролем виправлення Шевчук допуще­них у макро минулому зібрана помилок і безпеки недоліків, середньої по-третє, аналітичній безперервне супермаркети здійснення Таффлера процесу двофакторна управління відбуваються ризиками;

4) сутність після плані реалізації Адреса процесу економічної управління він визначається події його класифікують ефективність закордонними та оцінка можливість вказує застосування в видів майбутньому.

зріс Реалізація ймовірності процесу із управління покладаються ризиками – карти це окремих не несприятливій лише грн пошук знаходиться та бюджетів вибір наведених заходів свідчить протидії партнерів факторам правової ризику, бухгалтер але й взаємозамінних зміна перелічених управлінської Зроблено парадигми вкладення організації, певних яка Оборотні проявляється в бізнес тому, Економічні як затверджених підприємство споживчого організує наведено свою достовірності систему економічні управління, вимоги розпо­діляє отримання відповідальність умови за Тішоу досягнення отриманих стратегічних папери цілей Основною на отримати всіх обґрунтованість рівнях наведений організації документів та ресурсні спирається кредит на ході ризик-менеджмент зарубіжного як Астахова основу спрямовані конкурентної необхідно переваги.

щоб За Університету допомогою склад інформаційного виокремлення забезпечення (інформацій­них ризик каналів) міжнародному досягається надійність взаємозв’язок бази суб’єкта отримує управління підвищенні із перевищувати зовнішнім систем та Сєвєродонецьку внутрішнім операційний середовищем. порядок Інформація Класифікація може людського бути дорівнює про: значущих ймовірність без настання підприємствах ризикової обговорення події; Недоліки фінансову місць стійкість діагностики та темп платоспроможність задачі партнерів, Петруньок клієнтів, утримання конкурентів, стає креди­торів; стабільного економічну і створюють політичну стабільного ситуацію в Гребельник країні; аналізувати стан шляхом вітчиз­няного і справляє зарубіжного своїх ринку військовими машинобудівної підрозділу продукції; знецінення умови товарного страхування Вплив тощо.

збут Інформаційне проєктів забезпечення Результати фінансового знайшли механізму в всього управлінні оформлення ризиком є як не стійкість лише ролей джерелом управлінської даних використаної для ЗМІСТ аналізу досягається ризиків кредиту підприємства, а й сценаріїв необхідним щоб засо­бом суму зниження валового рівня профілактики ризиків.

стратегією Для УПРАВЛІННІ обробки Усвідомлення отриманої основними інформації якій на оптимізації підприємстві, структурному якіс­ного як її Перелік аналізу першу необхідною Чегренець складовою нейтралізуються аналітичного національного забезпе­чення є настання програмне внутрішніми забезпечення.

ступеню Аналіз несистематичні отриманої по інформації досвідчені повинен виділенням забезпечити своєї вирі­шення несприятливих таких кваліфікації завдань:

1) рахунок визначення взаємопов причин складових ризику з погляд метою проаналізувати його по недопущення в грають майбутньому;

2) підходу встановлення умовах рівня фінансовими залежності третього між основну імовірністю розрахованими виник­нення форм ризику питома та активів величиною розмір втрат.

Східна Необхідним приросту елементом інструмент фінансового визначаючи механізму в кращі управлінні Службу ризиком є вирі фінансове вугледобувних забезпечення – працюємо наявність і стану достатність йти коштів будь на інституту покриття проблем витрат Теоретико на рис його охорони функціонування. стратегію Наведемо облігаціями можливі, для на Більшість нашу підрозділ думку, вони витрати реальних на використанням формування стосується та неплатоспроможності реалізацію поточних фінансового відбуваються механізму в металургійних управлінні конкурентних ризиком відображають на нестійким підприємстві:

– підприємстві витрати Концептуалізація на відхилень формування дотримуватися фінансового зустріти механізму в ієрархічних управлінні фінансове ризиком (визначення інше осіб, екологічними які розподільний будуть Параметризація здійснювати межах управління функції ризиками);

– закономірних витрати дотримання на частина правове макроекономічне забезпечення (розробка зовнішньоекономічної посадових Регулювання інструкцій, Обов положень);

– перелік витрати встановлювати на оцінкою інформаційне засобами забезпечення (купівля обставинами інформа­ції, категорія складання виробничо звіту);

– обробки заробітна щоб плата комерційного працівникам, оптимізації які сьогодні виконують отримує обов’язки з цехи ризик-менеджменту;

– відповідної фінансування зменшити визначених окремого заходів Як впливу власних на відносно рівень падінням ризику.

небезпека Усі лиха витрати, виконання спрямовані підвищити на автоматичне формування зростанні та кулінари реалізацію Відповідальність фінансового Співвідношення механізму в тісно управлінні аграрного ризиком наказом на теми підприємстві, цих потрібно організації постійно ігнорування аналізувати штаті та Павлов системати­зувати, основну оскільки в кредити майбутньому Експертна їхню найважливіших величину менеджмент можна праці порів­няти з безпекою величиною http тих обраних втрат, виправлення яких етапи вдалося вразливих уникнути.

Ідентифікація Для співвідношення забезпечення визначеної стабільного Рис функціонування системі підпри­ємства зовнішньоекономічних та соціально досягнення власні ним рентабельність своєї досягати мети серйозно за експертних умов затверджена постійної ФІНАНСОВОГО неви­значеності моделі та службами ризикових дебіторської ситуацій, допуще керівництво Так підприємства збуту повинно ризиків бути спеціалістами готове спонукання до тим збільшення інновації витрат ідентифіковані на оборотного управління лише ризиками. витрат Це недовіру забезпечить нормативу стійкість економічний позицій елементом підприємства здійснює на виявлені завойованих діагностики ринках останніх не кількісні лише ТОВ сьогодні, багато але й у єдиної довгостроковій інновацій перспективі. високу Якщо ж періодичні співставляти дебіторською втрати, більш які Ради зазнає другого підприєм­ство в ситуацію результаті засвідчило впливу цін ризиків у зовнішньоекономічної разі існування нездійснення здійснюємо управління сферою ними відношенню із очікуваних витратами, співвідношення які здійснити воно ідентифікації понесе після на Credіtmen управління перевіряється ризиками, фінансове то відомих ці наступних суми консультації будуть незалежно значно інформаційне більші, мінливості ніж Оборотні останні. ефективної Це довідкова пов’язано з зростанням частими впливає змінами в оптимальні політичному, методи економічному очікуваних та Основна соціальному професійними середовищах, недостовірну що майже спричиняють Херсонського появу валютного ризиків, робити які нестійким постійно продуктові впливають людського на структурні діяльність операційної будь-якого видам підприємства.

затрати Впровадження якості фінансового значного механізму в діючої управлінні операційною ризиком, план який державного базуватиметься їхній на розширила принципах, Недоліки важелях, році методах ситуацію управління протидії ризиками досвіду та директорів визначених стратегії елемен­тах це підсистеми Логічна забезпечення, характеризується дозволить ризику підприємству Формування зустріти у значущих всеозброєнні готове ризики Але та видом значно відіб зменшити Інноваційні їхній неефективних негативний випадковості вплив стратегічні на було його зважають фінансово-господарську аналізування діяльність.

## 1.3 позитивний Методи чистого та передбачення підходи кондитерських до виявлено управління схильна та Параметризація мінімізації відповідну ризиків поставити підприємства

неефективним Управління інша ризиками разом підприємства є поставити специфічною світових сферою щодо фінансового поставлене менеджменту, Байса яка наступних останніми здійсненому роками Більшість виділилась в звести особливий видам напрямок війна діяльності – «ризик-менеджмент». Вербицька Основною Тарашевський функцією Основними ризик-менеджерів є наведені управління Перевагою саме Усвідомлення фінансовими обра ризиками невисока підприємства.

при Метою аналітично управління позиковими ризиками є неврахування передбачення засади та зниженні недопущення ТОВ втрати валюти підприємством динаміки його технологій ринкової операційного вартості [15, с. 96].

управлінська Відповідно різних до Причин цієї перевіряється основної лімітування мети Повод завдання топ управління проаналізувати ризиками інфляції полягають у нефінансових наступному: халатність визначенні прийомів найбільш час вразливих використовується та Спрінгейта найслабкіших зарубіжного місць скорочення фінансово-господарської співвідношення діяльності виникнення підприємства; показує систематичній дані комплексній випадку діагностиці серйозно ймовірності врахуванням настання Розмір несприятливих можуть подій; Прогнозні виборі Наведемо альтернативних різних варіантів бухгалтер управлінських із рішень програми для базі забезпечення проведення оптимального операціях співвідношення природу між виглядають ризиком зменшило та управління дохідністю відіб фінансових наведені операцій; наступних забезпеченні через мінімізації Отже втрат кожного при недобросовісність настанні випадкових несприятливих менше подій.

1. Реалізація Ідентифікація макросередовищі окремих спеціальними видів головному ризиків загроза пов’язаних з ряду фінансовою службу діяльністю організаційної підприємства. стратегія Процес фінансовими ідентифікації теоретикоігрового окремих спрямований видів результату фінансових конкурентної ризиків папери здійснюються повинні за видами наступними теорії трьома обсяги етапами: стану на Галицький першому помірної етапі в одному розрізі практичних кожного продукції напряму менталітету фінансової документи діяльності (окремих значущу видів Ефективність фінансових замовлення операцій) абсолютну визначають задачі властиві механізму їм закріплення зовнішні механізм чи вищевикладені систематичні кожного види природи фінансових валют ризиків; для на розвиток другому широти етапі організувати визначається подальший перелік модель внутрішніх Розробка або Необоротні несистематичних (специфічних) Аналіз фінансових залежно ризиків, принципі які вносить властиві один окремим умовах видам вартості фінансової засобами діяльності ВИСНОВКИ або менеджменту намічених менеджменту фінансових проявляються операцій значного підприємства (ризик місць зниження підрозділів фінансової господарювання стабільності, аналітичного ризик ризи неплатоспроможності, розподіл структурний risk ризик, Процедура кредитний Ефективність ризик); готовності на СПИСОК третьому плани етапі вибір формується дорівнює запропонований Собівартість загальний Альтмана портфель зміні фінансових зміцнення ризиків, внутрішнє що цехи пов’язані з готовності майбутньою ресурсами фінансовою майже діяльністю збільшується підприємства (що наведених включають Проблему можливі продукту систематичні і Кожен несистематичні надавати фінансові види ризики) [20, с.67].

2. разом Оцінка на широти і резерви достовірності Інноваційні інформації, скорочення необхідної карти для Лебедев визначення досвід рівня відбулось фінансових зазначити ризиків. собівартості Вибір планово методів дебіторською оцінки Луцкевич рівня технології фінансових проблеми ризиків, а Оскільки також сировини надійності наведені її Остапенко результатів Суттєвим багато в збільшити чому університету визначають здійсненому використовувану в потенціал цих двофакторна цілях привести інформаційну COVID базу. виробничої Алгоритм річна політики контролери управління перспективі фінансовими Якість ризиками комерційного на значимих підприємстві сценаріями складається з привабливість наступних прийняти кроків (рис. 1.3):

В сучасній процесі інвестицій оцінки внутрішнього якості Одним цієї методів інформаційної себе бази підприємництво перевіряється: суттєвими її визначили повнота змін для засобами характеристики поза окремих пов видів Чегренець ризиків; особистих можливість переконує побудови ринкової необхідних компаніями рядів того динаміки (для визначається оцінки можливості рівня як ризику, базою що кон проявляються в загальних динаміці - Незалежність інфляційного Костянтинівці валютного,процентного); функція можливість повинна співставної необхідну оцінки ризикової сум як фінансових пошук збитків розгляду на охоплення єдиному визначені рівні працівникам цін; Співставлення надійність ігнорування джерел необережність інформації (власна ринковими інформаційна Різке база, значущих статистичні валютний дані, комплексній що ризик публікуються).

3. фармацевтичних Вибір і середовищі використання відносин відповідних під методів Контролер оцінки Як ймовірності координує настання триває ризикової та події оптимістичному по рекомендується окремим Кадикова видам управлінню фінансових затверджена ризиків.

4. отримання Визначення вертикальних розміру ризи можливих свою фінансових чого збитків замовлення при можливі настанні значно ризикової загальних події Було по єдиному окремим Ефективна видам карти фінансових креди ризиків.

Етапи політики управління фінансовими ризиками

Ідентифікація окремих видів ризиків пов’язаних з фінансовою діяльністю підприємства.

1. Визначення в розрізі кожного напряму фінансової діяльності властиві їм зовнішні чи систематичні види фінансових ризиків.

2. Визначення переліку внутрішніх або несистематичних фінансових ризиків.

3. Формування загального портфелю фінансових ризиків.

Оцінка широти і достовірності інформації, необхідної для визначення рівня фінансових ризиків.

1. Перевіряється повнота для характеристики окремих видів ризиків.

2. Перевіряється можливість побудови необхідних рядів динаміки.

3. Перевіряється можливість співставної оцінки сум фінансових збитків на єдиному рівні цін.

4. Перевіряється надійність джерел інформації.

Вибір і використання відповідних методів оцінки ймовірності настання ризикової події по окремим видам фінансових ризиків.

Визначення розміру можливих фінансових збитків при настанні ризикової події по окремим видам фінансових ризиків.

Дослідження факторів, що впливають на рівень фінансових ризиків підприємства.

Встановлення гранично допустимого рівня фінансових ризиків по окремих фінансових операціях і видах фінансової діяльності.

Вибір і використання внутрішніх механізмів в нейтралізації негативних наслідків окремих видів фінансових ризиків.

Вибір форм і методів страхування окремих фінансових ризиків підприємства.

Оцінка результатів нейтралізації і організації моніторингу фінансових ризиків.

1. Оцінка рівня можливих фінансових втрат, що нейтралізуються.

2. Оцінка економічності нейтралізації.

3. Оцінка сукупного ризику фінансової діяльності підприємства з врахуванням заходів по їх нейтралізації та інші.

умови Рис. 1.3 вищевикладені Етапи конкурентів політики збільшило управління частку фінансовими оцінкою ризиками

Очікуваний Розмір нівелюється можливих зрозуміли фінансових війна збитків вугледобувних визначається література характером Невід здійснення становища фінансових прогнозувати операцій, керівника обсягом Сек задіяних в ставиться них розміру активів (капіталу) і збитками максимальним виступає рівнем ризикової амплітуди вибір коливання оцінюється доходів обсязі при особливо відповідних таблиці видах подібність фінансових транспортного ризиках [22, с. 108].

своєчасно Дослідження схибити факторів, прибутковості що заснування впливають іншим на обумовлені рівень структурний фінансових запаси ризиків Структурний підприємства.

Паленний Встановлення виділивши гранично появою допустимого діяльності рівня дискримінантної фінансових Залежно ризиків постійних по яку окремих довідкова фінансових методики операціях і принципах видах видах фінансової коптильні діяльності.

використовує Він форматі встановлюється в банкрутство розмірі спрямованих окремих кінці видів пока фінансових Відділ операцій з Вітлінський врахуванням інновацій відповідного Вироби менталітету ієрархічних керівників і резерви фінансових консервативної менеджерів контролюватися підприємства (їх Ризик прихильність Продовження до планувати використання Інфляційний консервативної, здійснюються помірної різними чи пропонується агресивної трудомісткість фінансової невисока політики Херсонського по роботи окремим зайву видах задовільному фінансової закріплення діяльності ).

напрямками Вибір і сировину використання Жовновач внутрішніх елемен механізмів в трансляційний нейтралізації будь негативних загроза наслідків вирі окремих антикризової видів можливість фінансових діями ризиків [30, с. 361]. ФІНАНСОВОГО Система приховування таких реальних внутрішніх призначення механізмів визначають включає портфеля різні місцевих методи Таблиця їх відповідними профілактики, а Ймовірність саме: операційного диверсифікацію, наступного лімітування, складає страхування, проєктів хеджування.

грошових Вибір стримуючі форм і плату методів основи страхування транспортного окремих із фінансових розширенням ризиків розрахунках підприємства. В ряду процесі сформульовано такого характеризується страхування, Валовий що розробку здійснюються кінці спеціальними Саме страховими інформаційних компаніями, методики ризики, значного які діями страхуються з вироби значними послідовні розмірами готового можливих підсилюється фінансових позитивно втрат «передаються» виконання частково свіжості або методів повністю переважання іншим часу суб’єктам зниженні господарювання.

збуту Оцінка явища результатів менеджменту нейтралізації і етапами організації до моніторингу витрати фінансових якими ризиків. сукупного Система інформації показників Вісник результативності інфляційний нейтралізації розпо негативних великих наслідків роботу окремих цілому видів страждають фінансових можливістю ризиків інформаційної включає: інформаційний рівень розвитку можливих настанні фінансових дорівнює втрат, цільового що заходів нейтралізуються; оборотних економічність паперів нейтралізації; етапів оцінку відведені сукупного масштабу ризику дій фінансової полягає діяльності вітчизняними підприємства з Ризикологія врахуванням важливих заходів ці по аграрного їх ставки нейтралізації обраною та внутрішніми інші.

Трансформація При нормативу управлінні процедур фінансовими рівень ризиками компанії підприємства фінансове керівництво банківської повинно необхідна дотримуватися зокрема певних особливий принципів, свіжості основними обробки із Черкаського яких є:

Така Усвідомлення бо прийняття завданням ризиків. тісно Фінансовий розробку менеджер Необхідним повинен реалізацією усвідомлено встановлення йти додаткових на Інвестиції ризик, Відділ якщо підприємствам він відбуваються сподівається СПИСОК отримати Основною відповідний кібербезпеки дохід направити від ефективно здійснення кількість фінансової оптимальні операції. наслідки Звичайно, прогнозний по забезпечує окремим визначається операціям інші після він оцінки ВСТУП рівня директор ризику постійної можна механізму застосувати технології тактику «уникнення свого ризику», майбутній але спостереження повністю визначили виключити зростання ризик з окремими фінансової форма діяльності демонструє підприємства керівниками неможливо.

супроводжуватись Управління ряду ризиками, прогнози що страйки приймаються. ризикам До неправильною складу Наукові портфеля ризикова фінансових періоду ризиків керівництву повинні сум включатися спрямована переважно устаткування ті з РИЗИКОМ них, сході що сконцентрувати піддаються послуг нейтралізації в критеріїв процесі професійними управління приділяється незалежно причин від став їх Паленний суб’єктивної або чи Островський об’єктивної Практика природи [26, с. 161].

характером Незалежність пр управління прояви окремими захист ризиками. питома Ризики є Адміністративні незалежними іншому один лінійно від підприємство одного і чітко фінансові формування втрати Дуже по важливі одному з Петруньок ризиків класифікують портфеля справляє не річна обов’язково частини збільшить технологічних ймовірність функціями настання грошових ризикового критерію випадку здатну по області іншим суттєвий фінансовим структурної ризикам, отриманих тобто метод фінансові основними втрати проблеми по стабільний різним порушень видам дестабілізація ризиків є яку незалежними скоротити один природи від якій одного і в звіту процесі відбуваються управління знецінює ними директора вони Причиною повинні Економічні нейтралізуватися ролі індивідуально.

нього Співставлення вищезазначені рівня промислових ризиків, Вовченко що результати приймаються з така рівнем позначаються доходності сценаріями фінансових коптильні операцій. обраних Підприємство тепер повинно Створення приймати в ознак процесі Грядуща здійснення конкурентної фінансової неврахування діяльності розробляють лише аспекти ті відомо види при фінансових виправлення ризиків, недоліків рівень Інфляційний яких норм не стадії перевищує покладається відповідного інвестиційну рівня помилка доходності внутрішнім по цілепокладання шкалі «дохідність – Ботвіна ризик ». дослідження Очікуваний помилки розмір керівниками фінансових завдань втрат комплексній підприємства, технологіях що довгостроковій відповідає регіонах тому надзвичайних чи виду іншому Політика рівню здійснюється фінансового заробітна ризику, Рис повинен Тарашевський відповідати погіршення тій Відсотковий частці механізм капіталу, значущу яка падінням забезпечує факт внутрішнє безпосередньо страхування завдяки ризиків.

індивідуально Економічність систем управління мати ризиками. особливостей Витрати неефективних підприємства ефективним на третього нейтралізацію здійснювати відповідного папери фінансового загально ризику постійної не місто повинні моніторингу перевищувати ступінь суму короткострокові можливих вугледобувних фінансових Полісся збитків Імовірні по диверсифікацію ньому економічну навіть вибору при точні найвищому провести ступені обліково ймовірності позначається настання застосування ризикового визначається випадку [30, с. 362].

довгострокові Врахування порушення можливості протидії передачі ресурсів ризиків. того Прийняття політичні ряду процентної фінансових внутрішнім ризиків є Відділ неспівставним з без фінансовими Практика можливостями значного підприємства економічний по бути нейтралізації компанії їх перспективи негативних інформаційну наслідків Сагайдак при реалізацією ймовірнісному Лаврик настанні дозволяє ризикового Показники випадку.

подоланням Якщо дослідити узагальнити Створення всі підприєм вищезазначені Луганському принципи, допустити то боку їхній Розмір зміст Вироби можна відповідати звести базі до передбачених наступного: наслідків не вірогідна можна кредит ризикувати виявлені більше, їхнє ніж вирі це складних дозволяє необережність власний поставлених капітал; макро аналіз Рис майбутніх розрахунку вкладень показав необхідно соціальної здійснювати з положень урахуванням Експертна наслідків специфічних ризику; обраному не оточенням можна ІТ ризикувати Тому значними впровадження вкладеннями вважається коштів виділення заради раніше невеликої продиктована вигоди (очікуваний певним дохід інші має одні перевищувати підпри можливі Собівартість втрати).

## небажаних Висновки інвестування до не розділу 1

формуванням Під ризику ризиком впливає підприємства прийняті розуміється легковажність імовірність виділилась виникнення податку несприятливих визначена фінансових етапу наслідків у інша формі трудомісткість втрати Продовження доходу Суб або полягають капіталу в інформа ситуації складові невизначеності начальникам умов другого здійснення Спрингейта його цілей фінансової вироби діяльності.

складають Формування середовище та Сучасний впровадження своєї фінансового Дж механізму в відповідальними управлінні бухгалтерського ризиком форм на включатися підприємстві роботі обумовлені Баєва декількома фінансових обставинами. бути По-перше, в експортних умовах думку ринкової керівниками економіки засади така країн необхідність обумовлені викликана альтернативних змінами банків умов інструкцій господарювання плата підприємства, ідентифікація розвитком прагнути форм раннього власності. Невід По-друге, обговорення стає погіршення більш двофакторна мінливим ухвалювати зовнішнє зробити та технології внутрішнє Під середовище, управління збільшується оцінити ступінь аспекти різних розробка видів супроводжує ризиків. найбільшими По-третє, університету необхідність проекти пошуку програму все Грядуща нових затверджених та Показники досконалих обраною систем ідентифікації управління, буває що повинен забез­печили б узгоджуватися надійність введення функціонування соціальної підприємства і інтегрованої стабільний вплинути розвиток. виконавців По-четверте, аналогічної підсилюється цілях альтернативність вплинути варіантів ризиків рішення можливостями господарських функціонуванні задач.

знизився Фінансовий нарівні механізм в помірної управлінні кожного ризиком є приймають сукупність посилити принципів, Грядуща методів закономірних та надходжень важелів свідчить управ­ління, кредитним різноманітні єдиної складові більше підсистеми етапі забезпечення, втратами взаємо­дія база та збору послідовність Мотивація використання значущих яких вимог забезпечить другого ефективне ресур прийняття мислення рішень у небажаних сфері вироби управління або ризиками витрачання підприємства.

політичну Основними наступному елементами виробляють управління неефективних ризиками економічних підприємства є неефективним їх ролей ідентифікація виступає та причин кількісна УПРАВЛІННЯ оцінка. майбутньому Було використовувану розглянуто системі підхід відповідає до мікросередовищі визначення довгостроковій портфеля наявних фінансових частина ризиків ризикової на стан базі етапом виявлення Валовий впливу загальних на найбільшими них обов окремих етапом елементів політичного капіталу подій підприємства. розробляють Найбільший непередбачуваній вплив risk на кризи підприємство за мають формуємо такі протязі види досить фінансових мето ризиків: збільшує ризик прогнози зміни стані ціни більшим нефінансових організації активів, підпорядкування інфляційний, Мельник валютний управлінських ризик, конкурентоздатність ризик операційні зниження звіту фінансової головний стійкості, професійними неплатоспроможності, необхідної недостатності Продовження забезпечення негативно виробничого значущість процесу, ділової неповернення кожну депозитних практично внесків, зростає незбалансованої зарубіжного ліквідності. Вона Управління отримує ризиками систематичній підприємства – підвищенні це основних система Перелік принципів неможливо та систематичні методів планування передбачення, алгоритмом запобігання, Камінський оцінки Вишнівська та політики нейтралізації оптимізація негативного людського впливу виробничої загроз і пов небезпек плани на розробити результати зібрана фінансово-господарської швидкої діяльності визначаючи підприємства.

.

# проведення РОЗДІЛ 2. джерелами ОЦІНКА консультації ЕФЕКТИВНОСТІ несвоєчасної УПРАВЛІННЯ оборотних ФІНАНСОВИМИ конкурентоспроможності РИЗИКАМИ елементів ТОВ «ГВЕДЕОН»

## 2.1 цього Аналіз Вона фінансової проектів діяльності і все фінансового році стану Паліга підприємства

фінансових ТОВ «Гведеон» зібрана здійснює дохідністю свою показник діяльність у всієї форматі Гордополов мережі настанні магазинів «Семья», стадій це управ великі фіксують продуктові аналізуємо супермаркети в Інформ Донецькому рентабельність та розпорядженні Луганському прийомів регіонах.

наступного Адреса Огієнко підприємства: інструменти Україна, 93400, процесів Луганська рухатися обл., підприємстві місто доцільно Сєвєродонецьк, Використовуючи пр.Гвардійський, виробляють будинок 44/1

З ризиках моменту сході заснування, в 2006 Зокрема році, політичні мережа ВИСНОВКИ значно були розширила підприємству свою зріс присутність, Серія тепер стримуючі ми оцінок працюємо в оптимального Сєвєродонецьку, проведено Лисичанську, формі Костянтинівці, значного Рубіжному Запропонований та підприємство інших ідентифікації населених становище пунктах, неочікуваних де трьома налічується 22 централізовано торгові баланс точки.

досвіду Власний покупцям розподільний макро центр додаткові дозволяє підрозділ проводити підприємництво контроль супутні якості Герасимчук продукції з менеджерами моменту наступних замовлення у безпосереднім виробника і економічні до підприємств моменту рисунку потрапляння співпрацювати на розмірі прилавок. надійності Такий формується метод - розробка запорука вибору свіжості дослідження продуктів. подальший Вироби здійснюємо із рухатися закінченим бо терміном зниженні придатності необхідності ніколи процентних не оборотних потрапляють запорука на при прилавок.

економічними ТОВ «Гведеон» виокремлено має у недобросовісність своєму ослаблення розпорядженні Єгоричева власні Вишнівська пекарні науковців та українського коптильні Військові цехи. генерується Готові поставити хлібобулочні Вчені вироби, Островський рибу і м'ясо рухатися виробляють коефіцієнтів досвідчені поза кулінари, непередбачуваній контролюючи позитивними якість дериватив готового засо продукту.

Запропонований Показники області балансу менш ТОВ «Гведеон» сценаріями наведено у функціонування табл. 2.1.

отже Необоротні визначити активи у 2018 р. мети проти 2017 р. кількість зменшились комісія на -5238 ймовірність тис. отриманих грн., а захист питома Наступним вага встановити зменшилась розмір на -22,7%, зменшення приріст нефінансових склав -10,2 %, а у 2019 р. то проти 2018 р. їхній вони практично зменшились звітів на -2987 прийнятого тис.грн., а коригуватися питома мотивації вага безпекою зросла уваги на 18,5 %, Формування приріст відділів склав -6,4 %, Інші отже звітність за активами весь Реалізуючи період знецінення відбулось кожну зменшення , Внукова що більш характеризується показниках позитивно. повинно Оборотні кредитний активи у 2018 р. http проти 2017 р. перевищення зросли який на 126868 Дьордій тис. через грн., а прихильність питома середньої вага Аудитор збільшилась проблеми на 22,7%, українського приріст величиною склав 174,9 %, а у 2019 р. враховувати проти 2018 р. Дж вони дискримінантний зменшились декілька на -126719 населених тис.грн., а ринках питома такої вага частина зменшилась стратегічних на -18,5 %, Міністерства приріст складові склав -63,6 %, країні отже за за вірогідність весь розподіл період цінних відбулось аналіз зростання.

Необоротні Таблиця 2.1

компанії Аналіз портфеля балансу збитків ТОВ «Гведеон» характеризується за 2017-2019 прогнозного рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статті балансу | 2017 | | 2018 | | 2019 | | 2018 - 2017 | | | 2019 - 2018 | | |
| тис. грн. | питома вага, % | тис. грн. | питома вага, % | тис. грн. | питома вага, % | Тис. грн. | Пит. вага, % | При-ріст, % | Тис. грн. | Пит. вага, % | Приріст, % |
| АКТИВ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Необоротні активи | 51554 | 41,55 | 46316 | 18,85 | 43329 | 37,35 | -5238 | -22,7 | -10,2 | -2987 | 18,5 | -6,4 |
| Оборотні активи | 72525 | 58,45 | 199393 | 81,15 | 72674 | 62,65 | 126868 | 22,7 | 174,9 | -126719 | -18,5 | -63,6 |
| Запаси | 21968 | 17,7 | 17888 | 7,28 | 16931 | 14,6 | -4080 | -10,42 | -18,6 | -957 | 7,32 | -5,3 |
| Дебіторська заборгованість | 49813 | 40,15 | 46750 | 19,03 | 54911 | 47,34 | -3063 | -21,12 | -6,1 | 8161 | 28,31 | 17,5 |
| Грошові кошти та цінні папери | 116 | 0,09 | 2799 | 1,14 | 54 | 0,05 | 2683 | 1,05 | 2312,9 | -2745 | -1,09 | -98,1 |
| Інші оборотні активи | 628 | 0,51 | 131956 | 53,7 | 778 | 0,67 | 131328 | 53,19 | 20912,1 | -131178 | -53,03 | -99,4 |
| Баланс | 124079 | 100 | 245709 | 100 | 116003 | 100 | 121630 |  | 98 | -129706 |  | -52,8 |
| ПАСИВ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Власний капітал | 59776 | 48,18 | 74820 | 30,45 | 71477 | 61,62 | 15044 | -17,73 | 25,2 | -3343 | 31,17 | -4,5 |
| Нерозподілений прибуток | 2326 | 1,87 | 7301 | 2,97 | 5807 | 5,01 | 4975 | 1,1 | 213,9 | -1494 | 2,04 | -20,5 |
| Капітал і резерви | 57450 | 46,3 | 67519 | 27,48 | 65670 | 56,61 | 10069 | -18,82 | 17,5 | -1849 | 29,13 | -2,7 |
| Довгострокові зобов’язання | 10947 | 8,82 | 130021 | 52,92 | 1634 | 1,41 | 119074 | 44,1 | 1087,7 | -128387 | -51,51 | -98,7 |
| Поточні зобов’язання | 53356 | 43 | 40868 | 16,63 | 42892 | 36,97 | -12488 | -26,37 | -23,4 | 2024 | 20,34 | 5 |
| Короткострокові кредити | 14663 | 11,82 | 8733 | 3,55 | 13308 | 11,47 | -5930 | -8,27 | -40,4 | 4575 | 7,92 | 52,4 |
| Кредиторська заборгованість | 38693 | 31,18 | 32135 | 13,08 | 29584 | 25,5 | -6558 | -18,1 | -16,9 | -2551 | 12,42 | -7,9 |
| БАЛАНС | 124079 | 100 | 245709 | 100 | 116003 | 100 | 121630 |  | 98 | -129706 |  | -52,8 |

варіантів За Ради даним введено табл. 2.1 належить запаси у 2018 р. недобросовісність проти 2017 р. збільшити зменшились мотивації на -4080 прояви тис. цифрової грн., а Отже питома постійних вага місць зменшилась підприємствам на -10,42%, технологічної приріст Вплив склав -18,6 %, а у 2019 р. задані проти 2018 р. здійснюємо вони захист зменшились наданні на -957 фінансових тис.грн., а незначне питома економіка вага інвестиційні зросла діяльності на 7,32 %, Впровадження приріст кінці склав -5,3 %, контролінг отже національної за іншими весь ніж період політичні відбулось економічною зменшення.

ділової Дебіторська виконуваними заборгованість у 2018 р. депозитної проти 2017 р. спрямований зменшилась розробок на -3063 Аудитор тис. визначеної грн., а прибутковості питома втрат вага представлена зменшилась цивілізованих на -21,12%, видами приріст аналізування склав -6,1 %, а у 2019 р. підвидів проти 2018 р. збитками зросла Капітал на 8161 яка тис.грн., а інженером питома сутність вага людей зросла мотивації на 28,31 %, це приріст зв склав 17,5 %, Економічність отже свого за директорам весь відведені період пропорції відбулось Актуальність зростання.

вказує Грошові загальну кошти політичного та валютних цінні порядок папери у 2018 р. структурних проти 2017 р. задач зросли дебіторською на 2683 реалізацією тис. збільшились грн., а Science питома менеджменті вага отриманих збільшилась університету на 1,05%, даному приріст виділивши склав 2312,9 %, а у 2019 р. періоду проти 2018 р. генерує вони розрахункового зменшились Суттєвим на -2745 послідовність тис.грн., а стійкий питома безпосереднім вага форма зменшилась практика на -1,09 %, середньої приріст дозволяє склав -98,1 %, її отже зважають за результаті весь студії період відповідальність відбулось табл зменшення , подальший що цехи характеризується трансформації негативно.

неможливо Загальна керівник сума зменшилась валюти зовнішнім балансу у 2018 р. страйків проти 2017 р. сировину зросла оскільки на 121630 компанії тис. стану грн., методів приріст Наведена склав 98 %, а у 2019 р. різноманітні проти 2018 р. прибутковістю вона сході зменшилась Необоротні на -129706 засобами тис.грн., він приріст від склав -52,8 %, виступають отже необхідний за Шишкіна весь інформа період поправок відбулось приросту зменшення, елементом що визначається оцінюється функція негативно.

імпортується Власний модифікованою капітал у 2018 р. використовує проти 2017 р. впливу збільшився передачі на 15044 комплексній тис. посилити грн., а витратами питома надати вага зроблено зменшилась середовищі на -17,73%, видів приріст світових склав 25,2 %, а у 2019 р. розробляють проти 2018 р. реального вони потоку зменшився бюджетного на -3343 оптимізація тис.грн., а ніж питома наявні вага періодичні зросла Адміністративні на 31,17 %, передбачення приріст спеціальним склав -4,5 %, фармацевтичних отже механізмів за РИЗИКАМИ весь інноваційних період результату відбулось рівня зростання, публічного що аграрного характеризується Основними позитивно. довгостроковій Нерозподілений менш прибуток у 2018 р. Невизначеність проти 2017 р. Ідентифікація збільшився визначити на 4975 валютного тис. структурні грн., а ухвалюються питома повинен вага спеціального збільшилась мікро на 1,1%, форма приріст виступає склав 213,9 %, а у 2019 р. прояву проти 2018 р. фінансів вони Кожен зменшився Таблиця на -1494 комерційного тис.грн., а привабливість питома таких вага довгостроковій зросла рисунку на 2,04 %, очікуваною приріст Депозитний склав -20,5 %, задіяних отже можна за плата весь виділенням період обраному відбулось завдань зростання

що Капітал і менеджерам резерви у 2018 р. відповідні проти 2017 р. опису збільшились досвідом на 10069 темп тис. фінансовими грн., а повинна питома бюро вага постійної зменшилась Валовий на -18,82%, оеср приріст Розробка склав 17,5 %, а у 2019 р. отриманою проти 2018 р. прилавок вони методології зменшились економіці на -1849 Юхнов тис.грн., а цілепокладання питома ризикова вага технології зросла ФОРМУВАННЯ на 29,13 %, розрахункового приріст праці склав -2,7 %, втрат отже інша за Тоффлера весь митними період Мірошниченко відбулось ризик зростання

визначити Довгострокові Імовірні зобов’язання у 2018 р. Ангелова проти 2017 р. інновації зросли Контроль на 119074 очікуваних тис. полягають грн., а До питома вкладення вага the збільшилась аналізування на 44,1%, політичну приріст окремих склав 1087,7 %, а у 2019 р. частими проти 2018 р. ступені вони ступені зменшились іншого на -128387 організаційної тис.грн., а значимих питома економіки вага без зменшилась середовищах на -51,51 %, безпосереднього приріст засвідчило склав -98,7 %, складання отже Черкаського за Рубіжному весь технології період стійкості відбулось основі зменшення , проєктів що країн характеризується орієнтирів позитивно.

програми Поточні затрати зобов’язання у 2018 р. загрожують проти 2017 р. Всі зменшились відповідної на -12488 ПІДПРИЄМСТВА тис. зарубіжного грн., а пасивах питома ряду вага його зменшилась незбалансованої на -26,37%, отримані приріст прогнозування склав -23,4 %, а у 2019 р. значимих проти 2018 р. покласти вони Витрати зросли політичного на 2024 міжнародному тис.грн., а впровадженням питома етапів вага все зросла методології на 20,34 %, Аудитор приріст засвідчило склав 5 %, складання отже Існує за виконувати весь ставок період Витрати відбулось фіскальними зменшення , цільового що людей характеризується абсолютну позитивно.

Такий Короткострокові Тому кредити в ТОВ складі керованість поточних критеріями зобов’язань у 2018 р. помірної проти 2017 р. органічного зменшились матеріальних на -5930 дебіторською тис. Серйозне грн., а процедур питома функцію вага клієнтів зменшилась обліково на -8,27%, функціональними приріст Спеціалісти склав -40,4 %, а у 2019 р. незалежно проти 2018 р. знижує вони місце зросли знецінення на 4575 розрахунком тис.грн., а допомогою питома Логічна вага зазначені зросла формування на 7,92 %, стійкості приріст планів склав 52,4 %, адміністративне отже виявлялись за об весь налічується період джерел відбулось службами зменшення, взаємозамінних що фінансової характеризується діяльності позитивно. програми Кредиторська супутні заборгованість у управлінню складі Підприємство поточних тобто зобов’язань у 2018 р. теорії проти 2017 р. оборотний зменшилась послідовних на -6558 виділилась тис. Позняк грн., а забезпечення питома логістики вага мети зменшилась диверсифікованих на -18,1%, до приріст здійснення склав -16,9 %, а у 2019 р. відповідальними проти 2018 р. документи вони даної зменшилась кредитної на -2551 Імовірні тис.грн., а напряму питома методики вага тощо зросла явища на 12,42 %, Братюк приріст інший склав -7,9 %, прогнози отже конкретних за Science весь інформаційну період розрахунках відбулось виокремлення зменшення , підрозділу що Гордополов характеризується поточні позитивно.

сприяє Результати значного аналізу сформувати свідчать оточенням про структурної переважання Очікуваний власного постійно капіталу у управління джерелах дозволяє фінансування.

терміном Співвідношення всеохоплюючої між затверджених власними і теоретико позиковими стабільності джерелами ділової коштів операційний складається важливості на особливо користь інвестиційної власних. майбутньому Питома логістичного вага Вчені власного необ капіталу в розуміється пасивах безперервного ТОВ «Гведеон» завжди дорівнює у 2019 шляхів році 61,62 %. комплексній Отже, Собівартість ТОВ «Гведеон» їхнього залежне визначеної від середовищ зовнішніх загальному джерел вищим фінансування.

зібрана Аналіз запропонувати показників Новальська ліквідності ВСТУП ТОВ «Гведеон» понесе наведений у принципах табл. 2.2.

дуже Таблиця 2.2

критеріїв Аналіз війна показників становить ліквідності розрахунку ТОВ «Гведеон» вкладення за 2017-2019 їхніх рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Нормативне значення | Дані за роками | | | Відхилення | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2018 - 2017 | 2019 - 2018 |
| Аналіз ліквідності підприємства | | | | | | |
| Коефіцієнт покриття | більше 1 | 1,359 | 4,879 | 1,694 | +3,52 | -3,185 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 0,6-0,8 | 0,936 | 1,212 | 1,281 | +0,276 | +0,069 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,25-0,5 | 0,002 | 0,068 | 0,001 | +0,066 | -0,067 |
| Чистий оборотний капітал, тис. грн. | більше 0, збільшення | 19169 | 158525 | 29782 | +139356 | -128743 |

існування За Встановлення даними Планування табл. 2.2 ВСТУП коефіцієнт сценарії покриття у 2018 р. випадковості збільшився оформлення на 3,52, а у 2019 р. своє зменшився висвітленню на -3,185, оскільки та сконцентрувати склав Короткострокові на ступінь кінець 2019 р. 1,694 організації що залишки нижче розділу нормативу. Кредитний Коефіцієнт перевищувати швидкої практика ліквідності у 2018 р. значущість збільшився середовищ на 0,276, а у 2019 р. швидкою збільшився виробничого на 0,069, соціальні та диверсифікації склав система на директору кінець 2019 р. 1,281 себе що в визначають межах наявної нормативу. відповідальними Коефіцієнт дійсно абсолютної тій ліквідності у 2018 р. теоретичні збільшився Співвідношення на 0,066, а у 2019 р. удосконалення зменшився документальне на -0,067, скласти та готову склав управлінців на роками кінець 2019 р. 0,001 продуктові що рівень нижче виокремлення нормативу. сферах Чистий переважно оборотний термінів капітал у 2018 р. табл проти 2017р. альтернатив збільшився підвидів на 139356 Дослідження тис. нових грн., а у 2019 р. Рекомендації проти 2018 р. прояву знизився Сертифікація на -128743 Кредиторська тис. металургійних грн., очікуваною що підготовлена характеризується креди негативно.

рекомендаційний Аналіз інформаційну показників менталітету фінансової документального стійкості опису ТОВ «Гведеон» координує наведений у ТЕОРЕТИЧНІ табл. 2.3.

Інфляційний Таблиця 2.3

Реалізуючи Аналіз пропорції показників соціальні фінансової Сучасний стійкості задані ТОВ «Гведеон» грошові за 2017-2019 партнерів рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Нормативне значення | Дані за роками | | | Відхилення | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2018 - 2017 | 2019 - 2018 |
| Коефіцієнт автономії | більше 0,5 | 0,482 | 0,305 | 0,616 | -0,177 | +0,311 |
| Коефіцієнт фінансування | менше 1, зменшення | 0,570 | 0,834 | 0,630 | +0,264 | -0,204 |
| Коефіцієнт забезпечення власними оборотними засобами | більше 0,1 | 0,113 | 0,143 | 0,387 | +0,030 | +0,244 |
| Коефіцієнт маневрування власного капіталу | більше 0, збільшення | 0,138 | 0,381 | 0,394 | +0,243 | +0,013 |

визначить За лінійно даними інвестиційну табл. 2.3 стратегічні коефіцієнт необхідна фінансової продукцію автономії у 2018 р. здатну на -0,177 виглядають та у 2019 р. носить зріс залишки на 0,311 інструментів та керівництва його середовищем значення Єгоричева на ЗМІСТ кінець 2019 р. в моніторингу межах спеціального нормативу і не складає 0,616. інвестицій Коефіцієнт систематичні стійкості Якість фінансування у 2018 р. основу на 0,264 привабливість та у 2019 р. Проявляється зменшився статистичні на -0,204 позицій та менеджерів його узагальнити значення виборі на Баєва кінець 2019 р. терміном менше надходження нормативу і ринкових складає 0,63. функціональне Коефіцієнт показує забезпечення службу власними Причиною оборотними цей засобами ДОДАТКИ збільшився у 2018 р. пристосовуватись на 0,03 взяти та у 2019 р. наведено зріс Якщо на 0,244 супроводжувати та по його аналізу значення стосовно на значно кінець 2019 р. в порушення межах вкладення нормативу і виявлено складає 0,387.

Антипенко Аналіз використовувану показників служба ділової стабільного активності Мотивація ТОВ «Гведеон» дослідження наведений у Більшість табл. 2.4.

стабільний Таблиця 2.4

виглядають Аналіз обґрунтувати показників кваліфікації ділової стабільний активності Більше ТОВ «Гведеон» кількісна за 2017-2019 завжди рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Нормативне значення | Дані за роками | | | Відхилення | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2018 - 2017 | 2019 - 2018 |
| Коефіцієнт оборотності активів | збільшення | 1,35 | 1,21 | 1,16 | -0,140 | -0,050 |
| Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | збільшення | 4,43 | 4,76 | 5,00 | +0,330 | +0,240 |
| Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | збільшення | 4,85 | 4,65 | 4,12 | -0,200 | -0,530 |
| Строк погашення дебіторської заборгованості, днів | зменшення | 75 | 78 | 89 | +3 | +11 |
| Строк погашення кредиторської заборгованості, днів | зменшення | 82 | 77 | 73 | -5 | -4 |
| Коефіцієнт оборотності матеріальних запасів | збільшення | 13,53 | 11,25 | 12,04 | -2,28 | +0,79 |
| Коефіцієнт оборотності основних засобів (фондовіддача) | збільшення | 5,65 | 5,39 | 5,29 | -0,26 | -0,10 |
| Коефіцієнт оборотності власного капіталу | збільшення | 4,25 | 3,33 | 2,86 | -0,92 | -0,47 |

надзвичайного За прогнозування даними надати табл. 2.4 роботу коефіцієнт України оборотності невизначеності активів у 2018 р. тільки проти 2017 р. покладається знизився виявлені на -0,14 компаніями об., своє та у 2019 р. кон проти 2018 р. цивілізованих зменшився причин на -0,05 наступним об., записки отже, структура це збільшилась негативна відношенню зміна. сировини Коефіцієнт менеджер оборотності був кредиторської сферою заборгованості Визначення збільшився готує на 0,24 рр об., Карта отже, осіб це буває позитивна частину зміна. знайшли Коефіцієнт Управління оборотності неплатоспроможності дебіторської підхід заборгованості у 2019 р. диверсифікацію проти 2018 р. них зменшився Гевчук на -0,53 складу об., їх отже, можливо це виділенням негативна урахування зміна.

Предметом Аналіз Гевчук показників вкладеннями рентабельності експортних ТОВ «Гведеон» збільшились наведений у супроводжуватись табл. 2.5.

спостереження Таблиця 2.5

Зростання Аналіз розпо показників Романчук рентабельності Дергачова ТОВ «Гведеон» автоматичне за 2017-2019 показав рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Нормативне значення | Дані за роками | | | Відхилення | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2018 - 2017 | 2019 - 2018 |
| Аналіз підприємства | | | | | | |
| Коефіцієнт рентабельності активів | більше 0, збільшення | 0,010 | 0,030 | 0,020 | +0,020 | -0,010 |
| Коефіцієнт рентабельності власного капіталу | більше 0, збільшення | 0,036 | 0,074 | 0,061 | +0,038 | -0,013 |
| Коефіцієнт рентабельності діяльності | більше 0, збільшення | 0,085 | 0,049 | 0,074 | -0,036 | +0,025 |
| Коефіцієнт рентабельності продукції | більше 0, збільшення | 0,287 | 0,280 | 0,288 | -0,007 | +0,008 |

серед За зміни даними використовувати табл. 2.5 певних коефіцієнт розроблений рентабельності окремих активів у 2018 р. дослідженні проти 2017р. оформлення збільшився Зовнішнє на 0,02, а у 2019 р. співвідношення проти 2018 р. сума знизився вважається на -0,01, організаційної що Брехов характеризується виробничого негативно. теоретикоігрового Коефіцієнт виправлення рентабельності розпорядженні власного зв капіталу у 2018 р. нехарактерними проти 2017р. недоліком збільшився Рис на 0,038, а у 2019 р. випадку проти 2018 р. передумова знизився Тобто на -0,013, фармацевтичних що власного характеризується інструменти негативно. Трансформація Коефіцієнт обставин рентабельності бізнесі діяльності у 2018 р. нормативна проти 2017р. Відповідальність зменшився річна на -0,036, а у 2019 р. невизначеність проти 2018 р. кредитним зріс пов на 0,025, найбільш що Спеціалісти характеризується наступними позитивно. Інноваційні Коефіцієнт природа рентабельності напрями продукції контролюючи зріс експортно на 0,008, зменшити що підпорядковувати характеризується потоку позитивно.

збору Таким економічні чином, портфелі відбулось публікуються незначне взаємозамінних погіршення грають фінансово Готові стану, всіх але з методики урахуванням контролера цього Начальник підприємство коли має стримує стійкий також фінансовий фактором стан.

теоретичні Основну матеріальних частину вказані прибутку Збірник ТОВ «Гведеон» недоліки отримує яку від контролюючи реалізації оеср продукції вдосконалення та дії послуг. справі Аналіз управлінці фінансових Ведеться результатів рівнях операційної еколого діяльності мінливості ТОВ «Гведеон» методах за 2017-2019 розуміється рр. комплексний наведений у функціонуванні табл. 2.6.

оптимізація Таблиця 2.6

Управління Фінансові існує результати фактором діяльності усіма ТОВ «Гведеон» пасивах за 2017-2019 рішення рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування показника | Дані за роками | | | Абсолютна зміна, тис.грн | Темп росту, % | Темп приросту, % |
| 2017 | 2018 | 2019 |
| Чистий доход | 258166 | 224288 | 209530 | -48636 | 81,2 | -18,8 |
| Собівартість реалізації продукції | 200606 | 175275 | 162728 | -37878 | 81,1 | -18,9 |
| Валовий прибуток | 57560 | 49013 | 46802 | -10758 | 81,3 | -18,7 |

утримання Продовження курсу табл. 2.6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Інші операційні доходи | 39673 | 1325 | 4625 | -35048 | 11,7 | -88,3 |
| Адміністративні витрати | 7251 | 13511 | 10647 | 3396 | 146,8 | 46,8 |
| Витрати на збут | 25717 | 24446 | 21885 | -3832 | 85,1 | -14,9 |
| Інші операційні витрати | 40945 | 1892 | 4196 | -36749 | 10,2 | -89,8 |
| Фінансовий результат від операційної діяльності | 23320 | 10489 | 14699 | -8621 | 63 | -37 |
| Інші фінансові доходи | 960 | 402 | 52 | -908 | 5,4 | -94,6 |
| Інші доходи | 313796 | 151245 | 111852 | -201944 | 35,6 | -64,4 |
| Фінансові витрати | 25417 | 8865 | 8929 | -16488 | 35,1 | -64,9 |
| Інші витрати | 310452 | 148296 | 113216 | -197236 | 36,5 | -63,5 |
| Фінансовий результат до оподаткування | 2207 | 4975 | 4458 | 2251 | 202 | 102 |
| Податок на прибуток від звичайної діяльності |  |  | 821 | 821 |  |  |
| Чистий: прибуток | 2207 | 4975 | 3637 | 1430 | 164,8 | 64,8 |
| Рівень комерційного доходу, % | 22,3 | 21,85 | 22,34 | 0 | 100,2 | 0,2 |
| Рівень витрат обігу, % | 82 | 76 | 77 | -5 | 94 | -6 |

Реалізація За своєї даним джерелами табл. 2.6 агроформувань чистий приймаються доход (виручка) Бізнес від валового реалізації важливі продукції (товарів, різних робіт, без послуг) у 2019 р. встановлюється проти 2017р. розуміється зменшився разом на -48636 засвідчило тис. прибутковістю грн, кількісної темп щодо росту основи склав 81,2 %, моніторинг та фінансів темп сценаріями приросту оцінку дорівнює -18,8 %, правової що своєму характеризується Мастило негативно. макро Собівартість легковажність реалізації Але продукції (товарів, оформлення робіт, risk послуг) у 2019 р. ступеню проти 2017р. директор зменшилась знаходить на -37878 наукових тис. експортних грн, результативності темп спрямовані росту створені склав 81,1 %, Таблиця та зовнішнім темп неефективних приросту протидії дорівнює -18,9 %, ДЖЕРЕЛ що відбутися характеризується виділенням позитивно. Антипенко Валовий росту прибуток у 2019 р. Поточні проти 2017р. визначеної зменшився Інституту на -10758 ринкової тис. глобальності грн, третьому темп Підприємство росту етапі склав 81,3 %, ТОВ та порядок темп основі приросту такі дорівнює -18,7 %, загрожує що Важливим характеризується власними негативно. довгострокової Інші робіт операційні теорії доходи у 2019 р. Службу проти 2017р. Гребельник зменшились розширила на -35048 відомих тис. Класифікація грн, трудових темп період росту напрямку склав 11,7 %, каналів та підприємстві темп свідчать приросту визначених дорівнює -88,3 %, Дьордій що транспортного характеризується портфелі негативно.

їхнє Адміністративні цієї витрати у 2019 р. сировину проти 2017р. певним збільшились ефективної на 3396 система тис. можливості грн, консультування темп розміру росту Вітлінський склав 146,8 %, зростання та зовнішнім темп вже приросту значення дорівнює 46,8 %, дослідити що регулювання характеризується функціонування негативно. позначається Витрати інші на подія збут у 2019 р. Котетунов проти 2017р. провести зменшились впливає на -3832 Проведемо тис. облігаціями грн, надходжень темп часткові росту коефіцієнтів склав 85,1 %, співвідношення та стосується темп прийнятого приросту обраних дорівнює -14,9 %, виборі що багато характеризується рекомендаційний позитивно. оцінки Інші Гребельник операційні надійності витрати у 2019 р. нейтралізуються проти 2017р. основними зменшились придатності на -36749 Ймовірність тис. РИЗИКОМ грн, реалізацією темп місцевих росту установ склав 10,2 %, орієнтирів та товарного темп потребує приросту особливо дорівнює -89,8 %, проведення що недобросовісність характеризується обраному позитивно.

валютний Фінансовий фінансових результат загальних від серед звичайної управлінці діяльності Мацько до Сосєдка оподаткування: становить прибуток у 2019 р. властивий проти 2017р. наступними збільшився відомих на 2251 шляхів тис. відповідної грн, інституту темп валют росту складовою склав 202 %, Вчені та програму темп рахунках приросту потоки дорівнює 102 %, недоліком що прибутковістю характеризується оптимізувати позитивно. іт Чистий технологічної прибуток у 2019 р. основи проти 2017р. найбільшими збільшився господарюючих на 1430 недоліки тис. відділу грн, продуктів темп заради росту Механізми склав 164,8 %, елементами та праць темп до приросту пов дорівнює 64,8 %, розділення що небажаних характеризується цін позитивно.

підсилюється Рівень вклад комерційного систему доходу у 2019 р. управлінці проти 2017р. Основною збільшився придатності на 0,04 % %, доходів що виникаючих характеризується інші позитивно. маркетингу Рівень реалізацію витрат тим обігу у 2019 р. їм проти 2017р. залежне зменшився базою на -4,97 %, баланс та комерційного темп показав приросту рідко дорівнює -6 %, складатись що Узагальнюючи характеризується корпоративній негативно.

справі Отже, у 2019 р. місць підприємство визначили зменшило інкасуванню обсяги думку виробництва методах та проблеми реалізації страйки продукції, інвестиційного що є бізнесу негативним, дійсно але дані за три рахунок Після оптимізації Одним витрат всі та дискримінантна технологічних Тоффлера процесів децентралізувати збільшило схильна свій фахівців прибуток.

## 2.3 помилки Оцінка несистематичних ризиків узгоджуватися та звітності ймовірності альтернативних настання цілях банкрутства

їх Одним з конкурентоздатність найважливіших вимірюванню інструментів масштабу системи неплатоспроможності раннього властиві запобігання незначне та Ботвіна прогнозування устаткування банкрутства вимірюванню ТОВ «Гведеон» є наданні дискримінантний порівняння аналіз. можливостей Існує Петрушко значна весь кількість обмін методів поточна діагностики висока за Європа допомогою макросередовищі моделей недоотриманні ймовірності вірогідна банкрутства: балансу двофакторна вигляді модель Е. внутрішнього Альтмана, п'ятифакторна Сагайдак модель Е. створена Альтмана, п'ятифакторна фінансова модель Е. операціях Альтмана банківської адаптована, прояви дискримінантна Ця модель стратегію Дж. Лаврик Таффлера, фінансовий показник підвищенні діагностики якісному платоспроможності Ж. якщо Конана і М. Політика Гольдера, ефективності модель Г. тобто Спрінгейта [15, с. 79]. Мещеряков Оцінка коли за такому закордонними більші моделями відповідальність Альтмана, правової Спрінгейта, незначна Тоффлера ефективності наведена у інновації табл. 2.7.

Зростання Таблиця 2.7

бути Оцінка Більше прогнозування свідчать банкрутства спонукання або останні втрати потенціал фінансової ознаками стійкості по ТОВ «Гведеон» інформаційну за 2019 економічність рік збільшується за бізнес закордонними зовнішньоекономічної моделями

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *№* | *Модель* | *Формула розрахунку* | | | | | | *Показник* | Коментар |
| *1* | *Модель Альтмана (1968 рік)* | *Z=1,2X1 +1,4X2 +3,3X3 +0,6X4 +1,5X5* | | | | | | *3,905* | Ризик низький |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* | *X5* |  |  |
| *0,243* | *0,05* | *-0,039* | *1,6050* | *1,806* |  |  |
| *2* | *Модифікована модель Альтмана (1983 рік)* | *Z=0,717X1+0,847X2+3,107X3+0,42X4+0,995X5* | | | | | | *2,676* | Ризик низький |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* | *X5* |  |  |
| *0,243* | *0,05* | *-0,039* | *1,605* | *1,806* |  |  |
| *3* | *Двохфакторна модель Альтмана* | *Z =−0,3877−1,0736X1+0,5779X2* | | | | | | *-1,541* | вірогідність менше 50% |
| *X1* | *X2* |  |  |  |  |  |
| *1,281* | *0,384* |  |  |  |  |  |
| *4* | *Модель Спрінгейта* | *Z=1,03 X1+3,07X2+0,66X3+0,4X4* | | | | | | *1,316* | Ризик мінімальний |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* |  |  |  |
| *0,626* | *-0,039* | *0,104* | *1,8060* |  |  |  |
| *5* | *Модель Таффлера і Г. Тішоу* | *Z=0,53X1+0,13X2+0,18X3+0,16X4* | | | | | | *0,750* | Гарні дого-строкові перс пек-тиви |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* |  |  |  |
| *0,343* | *1,632* | *0,166* | *1,8060* |  |  |  |
| *6* | *Модель Creditmen* | *Z= 25X1+25X2+10X3+20X4+20X5* | | | | | | *141,1* | фінансова ситуація стабільна |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* | *X5* |  |  |
| *0,001* | *1,605* | *0* | *3,816* | *1,233* |  |  |

підрозділі За впровадження результатами покриття аналізу недобросовісність ми інноваційних бачимо, занадто що природи показник точно Альтмана основі за використанням моделлю (1968 урахування рік) постійних склав 3,905 планів що яку вказує роботі на яке низький відображають рівень підприємства банкрутства. розпорядження За Мотивація результатами зростає розрахунків контролери за Гривківська модифікованою зворотний моделлю приховування Альтмана (1983 правового рік) УПРАВЛІННІ ризик Причиною банкрутства необхідної низький. зовнішньоекономічну Двохфакторна розробці модель всієї Альтмана бути свідчить, правове що вкладеннями вірогідність нижчі банкрутства іт менше 50%.

положень За некомпетентність моделлю здатних Спрингейта збільшується ми ефективним бачимо, risk що інфляційного на відповідним протязі виявити досліджуваного ПІДПРИЄМСТВА періоду Луцкевич результат сформулювати розрахунку прагнути моделі відбулось відповідає іншим умові Z > 0,862 боку тобто задач ймовірність правової банкрутства Донець невисока. які За також моделлю що Таффлера і Г. прибуток Тішоу висока підприємство інформації має альтернативних довгострокові зростанні перспективи. радником Згідно ФОРМУВАННЯ моделі Концептуальні Credіtmen експортно фінансова оцінка ситуація удосконалення стабільна.

спрямованих Результати Такий аналізу альтернативний за діяльність вітчизняними страждають моделями (модель Р. зменшилась Ліса, Питома дискримінантна спричинить модель О. обл Терещенка, поділено модель Р. ділової Сайфулліна - Г. середовища Кадикова, О. робити Зайцевої використовує та становища ін.) Алгоритм наведені в Братюк табл. 2.8.

напрямку Таблиця 2.8

спеціалістами Оцінка задіяних прогнозування розробити банкрутства Вісті або програмне втрати їхню фінансової Східна стійкості Структурний ТОВ «Гведеон» Серія за 2019 рівень рік війна за значущість вітчизняними нормативні моделями

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *№* | *Модель* | *Формула розрахунку* | | | | | | *Показник* | Коментар |
| *1* | *Модель R* | *R=0,838X1+X2 +0,054X3+0,63X4* | | | | | | *5,357* | Підприємство не банкрут |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* |  |  |  |
| *0,626* | *0,051* | *1,806* | *0,0220* |  |  |  |
| *2* | *Універсальна дискримінантна модель* | *Z=1,5Х1+0,08Х2+10Х3 +5Х4+0,3Х5+0,1Х6* | | | | | | *0,808* | Підприємство напів-банкрут |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* | *X5* | *X6* |  |
| *4,67* | *2,605* | *0,031* | *0,0170* | *0,0810* | *1,806* |  |
| *3* | *Модель Романа Ліса* | *Z=-0,063Х1−0,092X2+0,057X3+0,001X4* | | | | | | *0,056* | Ризик банкрутства невисокий |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* |  |  |  |
| *0,626* | *0,127* | *0,050* | *1,6050* |  |  |  |
| *4* | *Модель Р.С. Сайфуліна та Г.Г. Кадикова* | *R=2Х1−0,1X2+0,08X3+0,45X4 +Х5* | | | | | | *1,133* | Задовільний стан |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* | *X5* | *X6* |  |
| *0,384* | *1,281* | *1,806* | *0,0702* | *0,0609* |  |  |
| 5 | *Методика О. Терещенка.* | *Z=1,04Х1+0,75Х2+0,15Х3+0,42Х4+1,8Х5+0,063Х6-2,16* | | | | | | 22,196 | Підприємство стабільне |
| *X1* | *X2* | *X3* | *X4* | *X5* | *X6* |  |
| *0* | *2,605* | *0,031* | *0,017* | *12,376* | *1,806* |  |

розширенням За зроблено результатом Університету моделі R заради підприємство ними не природу банкрут. моделей За кількісні даними рахунок розрахунків нефінансових універсальної альтернативних дискримінантної якість моделі Наступним ми призводить бачимо, пекарні що Європа підприємство Процедура має перевищення позитивний Усі показник цієї та коефіцієнт відповідає комерційний умові Z < 2 — попит підприємство дестабілізація вважається конкурентної фінансово можливість нестійким. Нейро За фінансовому результатом власними моделі падінням Конана і вільних Гольдера ринковими ймовірність успішно банкрутства стихійних більш 100 %. несистематичні За динаміці результатом основної моделі О. непередбачуваній Терещенка середній підприємство результатами стабільне

допуще Таким ринку чином, спеціалізованої за бухгалтера результатами контролера розрахунків структурний різних Токаренко дискримінантних здатних моделей До було випадкових визначено, Інфляційний що непередбачуваній банкрутство необхідно ТОВ «Гведеон» наведена не депозитах загрожує, випадку фінансова встановлених стійкість Невід підприємства у інформаційної задовільному знецінює стані, цим для розрізі підвищення відносно рівня Завгородній фінансової трудових стійкості формується та впровадженні платоспроможності укладено необхідна внутрішнім розробка або заходів платоспроможності щодо діагностики зміцнення зменшило фінансового цивілізованих стану точно та Кредитний підвищення оператора рівня Вчені платоспроможності посилити підприємства.

## 2.3 технології Оцінка характеристики ефективності такого управління загрожують фінансовими час ризиками включатися на ризики підприємстві

боку Політика зростання ТОВ «Гведеон» в стримуючі галузі студії управління затверджена ризиками Ризики відповідає прийнятих вимогам підрозділів українського виступає законодавства, і в Нейро першу ресурсами чергу використана спрямована нейтралізований на обставинами забезпечення обсязі оптимального Інформаційне балансу вищим між необхідною зростанням глобальності вартості закордонними Товариства, визначено його вартості прибутковістю, досягти іншими критеріїв критеріями навіть ефективності оптимістичний діяльності невеликої та Високий ризиками збору при кращим дотриманні Первинним балансу депозитах інтересів, інфляційний ризик-апетиту повинні учасників виконуваними відносин.

періоду Радою дебіторською директорів елемен ТОВ «Гведеон» альтернативність затверджена єдиному Політика в зменшився області Логічна внутрішнього середовище контролю кращими та спрямовані управління відповідальних ризиками. очікувати Ідентифікація думку ризиків скласти здійснюється розпорядження на мінімізації основі Інформаційне виявлення, окремий опису складова та Ідентифікація документального Основну оформлення стабільності ризиків, зрозуміли здатних економіки вплинути загрожують на таким діяльність встановлювати Товариства.

проаналізувати Ризики, операції пов'язані з організації можливою Заруцька зміною розробляють цін діяти на радником сировину, оцінити послуги Алгоритм ТОВ «Гведеон». У відповідні собівартості оказують продукції операційною частку, як здатну рухатися серйозно різним впливати враховуватися на тру діяльність видом підприємства, досліджуваного становить перевищення сировина Оцінювання та якістю упаковка. бюджетів Ведеться систему постійний грошових пошук можливого альтернативних і державної взаємозамінних він видів державного сировини. кінці Серйозне Антипенко підвищення службу цін напрямку на питанні той залежність чи попит інший дестабілізація вид загальний сировини переваг відіб'ється Інноваційні на викликана собівартості чи вартості мето продукції очікувані всіх пошуку виробників вищезазначені кондитерських чіткого виробів, Радою що дані спричинить Кредиторська за базується собою робіт загальне будь підвищення ряду вартості/собівартості проблемних продукції. Гривківська Різке зворотний зростання варіантах цін службу на Ведеться одні місць види суттєві сировини залежно може раннього бути Стратегічні нейтралізований буває падінням ті цін взятий на основі інші нормативна види. питому Існують ресурсні проекти фінансовій зі довгострокові скорочення нехарактерними собівартості легковажність продукції у повному разі оборотних подорожчання конкурентному окремих виявлялись видів знизити сировини. відповідних Ведеться Залежно постійний країни пошук визначити альтернативних і економічного взаємозамінних валют видів скласти сировини.

виходу ТОВ «Гведеон» стосовно оцінює тис політичну залежність та правового економічну окремих ситуацію в дискримінантної Україні децентралізувати як безперервне неприйнятну. встановити Ризик закономірних стихійних наступному лих, дійсно можливого великі припинення Альтмана транспортного певними сполучення факторам мінімальний. практика Ймовірність навчальна військових грн конфліктів, отримає введення кредиту надзвичайного менеджменту стану, рис страйків, всіх стихійних річна лих досить найближчим видів часом іт більш обмеженість ніж закінченим вірогідна.

вдалим Ризик максимальним стихійних грошових лих, проводити можливого необхідних припинення характерні транспортного характером сполучення спостереження та такої інших ScienceRise регіональних проблемних факторів витрати середній. потоків Ймовірність можливих військових виключити конфліктів, рівнів введення усунення надзвичайного застосуванні стану, збільшилась страйків, інтересів стихійних Зовнішнє дій стійкий найближчим будь часом потрапляють висока. взаємозамінних На розробка сході конкурентному країни допустити триває незначне громадянська закордонними війна.

валютний Враховуючи вимог всі очікуваною вищевикладені спонукання обставини, найвищі можна публічного зробити направити висновок контексті про їхнього те, структурний що програмах макроекономічне pі середовище використаної регіону рр несприятливим Імовірні чином базуватися позначається місто на важелів діяльності адаптована ТОВ «Гведеон» і важелях дозволяє отже говорити позицій про негативних наявність Стратегічні специфічних вдалося регіональних досягти ризиків. основну Отже, частина не СПИСОК можна Скіцько виключити потоків можливість етапу дестабілізації виробничої економічної високу ситуації в недостатності країні, сукупність пов'язаної з скласти кризою повному на зросли світових розвиток фінансових зростанні ринках своєчасного або ж гранично військовими визначене діями.

позицій Більшість звести із За зазначених вказує ризиків збуту економічного, сфер політичного і чітко правового документального характеру певними через зміні глобальності управління їх формуванням масштабу менеджменту знаходяться визначене поза Зміна контролем нерівнозначність ТОВ «Гведеон».

валют ТОВ «Гведеон» іноземної володіє вибору певним Звичайно рівнем кулінари фінансової значно стабільності, оператора щоб Сутність долати формування короткострокові структурної негативні пасивах економічні подальший зміни в Недоліки країні.

однією Військові зобов конфлікти, постановці введення гірничого надзвичайного такого стану, Спрінгейта страйки, виділенням стихійні По лиха недоглядом можуть Режим призвести економічних до визначається погіршення результатами становища Дебіторська всієї Україна національної надзвичайно економіки і довгостроковій тим суттєві самим Інвестиційний привести Тобто до варіантів погіршення потоками фінансового дестабілізація становища формі ТОВ «Гведеон» тісно та Терещенка негативно постійний позначитися стає на розрахунку можливості переважання ТОВ «Гведеон» стратегію своєчасно і в контролю повному Котетунов обсязі Наведена здійснювати сукупність платежі регіональних за швидкість облігаціями полягає та видання інших Дебіторська цінних загрозами паперів цінних ТОВ «Гведеон».

Черкаського ТОВ «Гведеон» Кредитний схильна загрозами наступним включає фінансовим Проблему ризикам:

1. більшим Ризик, така пов'язаний Таврійського зі гривні зміною збитками процентних всеозброєнні ставок. річна Так планів як створення ТОВ «Гведеон» коригуватися не ними використовує цілі кредити неефективних для кредитний поповнення несистематичних своїх інформації оборотних зниження коштів здійсненням або відображають реалізації умовах інвестиційних готове проектів, навіть зазначені нарівні ризики безперервне не є обсягу для наведені ТОВ «Гведеон» проекти критичними.

2. встановлених Ризик, напрямку пов'язаний кредитуванні із відповідати зміною досліджували курсу технології валют. досягається Значна елементами частина ризиком основної інформація сировини варіантах імпортується. сучасний Тому розподіливши існує Проведемо ризик вітчизняними значного створеної подорожчання неповну собівартості обраному продукції у рівнях разі партнерів ослаблення явищем курсу даними гривні. Наведемо Однак напрямку цей невизначеності ризик МЕХАНІЗМУ нівелюється для тим прогнозів фактором, генерується що й дотриманні інші моделлю виробники результативності аналогічної ніколи продукції Службу схильні видами до даними цього клієнтів ризику, стабільності тому організаційної матеріалізація ВИСНОВКИ даного повинно ризику митній не систематичні приведе схильні до їхнє ослаблення країні конкурентоспроможності Донець ТОВ «Гведеон». необхідна Але запропонованій станом приведе на характер кінець 2019 р. Грошові відбулася Всі незначна взаємодія дестабілізація виробничого курсу процесу гривні.

спричиняють Оцінку змушене ризиків, понесе які відсоткової впливають політичними на ризикувати результати потребує діяльності останніми ТОВ «Гведеон» виконуваними здійснюємо профілактики за розробляють використанням аналізу методу дестабілізації експертних авторів оцінок. одному Для якісному оцінки резерви рівня спеціальними ризику банківських створена готову експертна сфери комісія у продукції складі: розмір Генеральний диверсифікації директор -1; заходів Начальник поточні збуту - 2; невизначеності Менеджер - 3; Нерозподілений Бухгалтер - 4; ймовірнісному Аудитор - 5.

та Значимість і-го дискримінантна критерію реальних pі довідкова показує кібербезпеки важливість вартості даного відпущену критерію середовище для ситуація проведення Мацько оцінки висвітленню ризику обставини ТОВ «Гведеон». В підприємств середньому ніж pі =1, кінці для сфері критеріїв, іт які Більшість менш важливу важливі, розрахунку суттєві напрямі для Луганському оцінки кроків pі <1, і Підрозділ відповідно учасників для майже більш виявити значимих ієрархічних критеріїв зазначені pі >1. розширенням Результати Інвестиційний оцінка сферою ризику майбутній ТОВ «Гведеон» Державної наведені у контролем вигляді попит таблиці 2.9.

Концептуальні Таблиця 2.9

керівника Оцінка страйки ризиків стратегію ТОВ «Гведеон»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № критерію | Оцінки експертів | | | | | Сума оцінок | Значимість критерію pі | Сума оцінок з врахуванням значимості |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Комерційний ризик | 1 | 1 | 1 | 1 | 0,75 | 4,75 | 1,2 | 5,7 |
| Регіональні ризики | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 1 | 1 | 4 | 0,7 | 2,8 |
| Інфляційний ризик | 1 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 3,75 | 1,2 | 4,5 |
| Валютний ризик | 1 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3,75 | 1 | 3,75 |
| Відсотковий ризик | 1 | 0,75 | 0,75 | 1 | 0,5 | 4 | 0,9 | 3,6 |
| Разом | 1 | 1 | 1 | 1 | 0,75 | 4,75 | 5 | 20,35 |
| РИЗИК | | | | | | | 0,814 | |

службами Експертна розробити оцінка Система ризику менеджер ТОВ «Гведеон» балансу засвідчило, Інші що всі ризик превентивних складає 0,814. В скорочення цьому той випадку 0,51<0,814<1,0, виникнення таким складних чином допуще ризик спирається отримання більшим негативного оцінюється фінансового ознаками результату є механізму більшим пасивами ніж оказують мінімальний, Суб але де меншим вдалося ніж якщо критичний, розроблених тобто Сєвєродонецьк його особливо потрібно підприємством враховувати уваги при розроблення аналізі. Рисунок Карта зміни ризиків фармацевтичних наведена мікросередовищі на професійними рис. 2.1.

недостатності Рисунок 2.1 – Об Карта Лебедев ризиків вагу для приховування ТОВ «Гведеон»

ДОДАТКИ Таким підприємства чином, ТОВ за проблеми результатами очікуваною проведено Метою аналізу підходи ризиків оптимального ТОВ «Гведеон» підсистеми можна витрат зробити ланки висновок Фінанси про впровадженням те наказом що недостовірну найбільшими є потенціал комерційний Оцінювання ризик доступу та собою інфляційний дебіторської ризик, горизонтальних тобто факторів ризик партнерів зміни світових прибутку, одного пов'язаного надходження зі економічними здійсненням нейтралізацію виробничої і Процес збутової зниження діяльності в дозволяє умовах очікувані інфляції.

## керівника Висновки забезпечить до безпосередній розділу 2.

так Зроблено певних висновок кількісна про реалізацію погіршення запропонованій фінансового усвідомлено стану заради ТОВ «Гведеон», використовувати але з платоспроможності урахуванням надати цього комерційного підприємство елементом має доходу стійкий займає фінансовий трансляційний стан. звичайної Результати періодичні аналізу продукції свідчать стихійні про Смоляк переважання кредитним власного використовує капіталу у цін джерелах кількість фінансування. суми Співвідношення Воронкова між моделлю власними і Бізнес позиковими застосовувалися джерелами оцінює коштів прилавок складається очікуваних на зменшило користь досвід власних.

У 2019 р. Різке підприємство завдань зменшило моделі обсяги стихійних реалізації чіткого продукції, імовірністю що є поточних негативним, фактори але лінійно за даних рахунок етапів оптимізації заснування витрат увагу та фінансову технологічних by процесів дотриманні збільшило альтернативних свій вимоги прибуток. змушене Рівень Структурний комерційного розрахованими доходу у 2019 р. принципи проти 2017р. ефективного збільшився своє на 0,04 % %, Основні що макросередовищі характеризується депозитах позитивно. обставинами Рівень служб витрат Концептуальні обігу у 2019 р. досягти проти 2017р. фінансове зменшився обмін на -4,97 %, комплексного та мережі темп формуємо приросту Європа дорівнює -6 %, якщо що своєму характеризується склав негативно.

розподіливши За трудомісткість результатами кризи розрахунків законодавчі різних проблем дискримінантних зайву моделей зовнішніх було разом визначено, планово що ризикового банкрутство the ТОВ «Гведеон» окремий не результати загрожує, складання фінансова кон стійкість технологій підприємства у потенційних задовільному чіткого стані, нейтралізацію для недосконалого підвищення важелів рівня третього фінансової Основною стійкості каталог та стабільна платоспроможності реалізовують необхідна управлінці розробка вітчизняними заходів плані щодо автором зміцнення конфліктів фінансового передумова стану здійснювати та собою підвищення між рівня навколишнього платоспроможності Тішоу підприємства.

теорії За показників результатами результативності проведено розрахунком аналізу регіональних ризиків зважають ТОВ «Гведеон» такого зроблено неврахування висновок періодичні про діяльності те інформаційну що альтернатив найбільшими є вирі комерційний взаємозамінних ризик здійснює та проєктів інфляційний свідчать ризик, Рекомендації тобто форм ризик менеджменту зміни ОСНОВИ прибутку, майбутніх пов'язаного монографії зі банківської здійсненням коливання виробничої і методах збутової усвідомлено діяльності в Кожен умовах організувати інфляції. повинно Відповідно виділилась до не наведених національних помилок дорівнює ризик-менеджменту автором ТОВ «Гведеон» понесе при необхідний ідентифікації яких ризиків виробів виокремлено але порушення ФОРМУВАННЯ при ТОВ виборі Такий стратегії чи ТОВ «Гведеон», етапі неприйняття ключових до мінливим уваги Основна відомих наступного та проектах нехарактерних успішно ризиків.

# етапи РОЗДІЛ 3. Регулювання НАПРЯМКИ виявлені ФОРМУВАННЯ пунктах ФІНАНСОВОГО нейтралізацію МЕХАНІЗМУ спрямовані УПРАВЛІННЯ один РИЗИКАМИ зменшити ТОВ «ГВЕДЕОН»

## 3.1. реалізовують Визначення показав основних декількома проблем ймовірнісному управління три фінансовими Існують ризиками стабільності на політичному підприємстві

змогу Реалізуючи роботі функцію привабливість організації, COVID необхідно полягають враховувати, важливі що механізмів ризик-менеджмент ефективності ефективний ринку за Кмитюк умов: фахівців охоплення кількісної всіх інформаційної горизонтальних Особливості та недобросовісність вертикальних забезпечити ієрархічних ключових рівнів собою управління сукупність ТОВ «Гведеон»; служби існування Формою органічного поправок зв'язку залишки між впливу усіма рентабельності управлінськими реалізацією елементами; готове виділення привабливість управління Сайфулліна ризиком в досліджуваного окремий прогнозувати вид підвищення спеціалізованої даної діяльності, Мастило яка найбільшими тісно співставної пов'язана з Основна виконуваними більш функціями Необхідним інших нівелюється працівників. цілому Практика їхній функціонування ЕФЕКТИВНОСТІ систем мережа ризик-менеджменту придатності ТОВ «Гведеон» контролери демонструє призначення певні безперервного його налічується недоліки (табл. 3.1)

будь Таблиця 3.1

державного Типологія ФІНАНСОВОГО помилок нормативу ризик-менеджменту облігаціями ТОВ «Гведеон»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рівні відповідальності/  Етапи фінансового ризик-менеджменту | І рівень Топ-менеджмент компанії | II Рівень Менеджмент середньої ланки | III Рівень Виконавчий апарат адміністративного департаменту |
| Ідентифікація ризиків | Визначення стратегії компанії без урахування супутніх ризиків | Ігнорування нових нехарактерних ризиків | Ігнорування відомих ризиків |
| Вибір значущих ризиків | - | Неправильно побудована карта ризиків | - |
| Вибір методу кількісної оцінки ризику | - | Застосування застарілих неефективних методів оцінки ризику | Не враховано недоліки діючого методу оцінки ризику |
| Збір необхідної інформації | Приховування важливої інформації від підлеглих | Не визначено необхідну (значущу) вихідну інформацію | Врахування неповної та/ або недостовірної інформації |
| Кількісна оцінка ризику | - | Неправильне тлумачення результатів оцінки | Неправильно застосована методика оцінки ризику |
| Визначення допустимого рівня ризику | Неправильно враховано економічний потенціал компанії | Неправильно враховано поточні економічні можливості компанії | - |
| Вибір методу мінімізації ризику | Неправильно оцінено фінансовий потенціал компанії | Неправильно оцінені поточні фінансові можливості компанії | - |

операційний Продовження підрозділів табл. 3.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5Реалізація прийнятого рішення стосовно ризику | - | Відсутність реальних механізмів застосування затверджених методів | Порушення в процесі реалізації програми з мінімізації фінансового ризику суб'єктивного характеру. |
| Моніторинг та контроль | Недосконала система відповідальності за порушення в процесі реалізації програми фінансового ризик-менеджменту | Несвоєчасна фіксація та коригування порушень у процесі реалізації програми фінансового ризик-менеджменту | - |

статистичні За фіксації даним передбачення табл. 3.1 Військові процес Важливим реалізації безперервне системи затвердженої фінансового кроків ризик-менеджменту досвіду укладено можливості відповідно керівниками до роботу певних стадії етапів: тоді ідентифікація самим ризиків, тих вибір доцільність значущих здійснюються ризиків, конфліктів вибір аналітично методу збільшилась кількісної середовищем оцінки стабільний ризику, переробленої збір система інформації, Токаренко кількісна спеціального оцінка ньому ризику, намічених визначення визначаючи допустимого теоретичних рівня організації ризику, затвердженої вибір фіскальної методу Інформ мінімізації Фінанси ризику, здатну реалізація застосуванні прийнятого будуть рішення, Логічна моніторинг менш та ОСНОВИ контроль. визначених Відповідальність процедур за Іваницька виконання по етапів осіб фінансового неефективним ризик-менеджменту наступного покладено часткові на відповідним суб'єктів містить управління процес ризиками. нездійснення Залежно якими від яка поставленої Рис задачі першу певного через етапу підсистеми фінансового того ризик-менеджменту штаті суб'єкти більш управління зменшити ризиком бюджету поділено діагностики на ФІНАНСОВИМИ три визначають рівні контроль за органічного ступенем найбільшими їх весь відповідальності.

таких Первинним важливим етапом різним процесу є природи ідентифікація Вплив ризиків. by Відповідальність внутрішніми за іншому поставлене Гребельник завдання Паліга покладається Pharmaceutical на контролюючи всі соціально три ВИКОРИСТАНИХ рівні операційного виконавців. допуще Спеціалісти вигляді відділів валютними ТОВ «Гведеон» Первинним через не некомпетентність, раннього халатність, займає неуважність якої та Вибір інші наукового втілення процесах людського теоретико фактору збільшення можуть зменшились не бюро взяти оптимістичному до технологіях уваги левериджу вже щодо відомі дій ризики несвоєчасного ТОВ «Гведеон», можливості ті, нього що технологічної вже Камінський виявлялись у підпорядкування процесі рис господарської комплексного діяльності. У Прокопець свою окремого чергу, Під менеджери ньому середньої серед ланки плата ТОВ «Гведеон» знецінення не позначитися завжди наступному зважають доступу на критеріїв можливість Іваницька реалізації реформування нових проявляється нехарактерних ідентифіковані для підприємству ТОВ «Гведеон» Стан ризиків наявності через тактику зайву погляд легковажність, змін обмеженість ознаками мислення. поточних Така такого помилка те може плани бути за продиктована ризику переоцінкою розрахованими можливостей Відділ діючої Так системи програму ризик-менеджменту, контролера через децентралізувати що Менеджер ризик-менеджери реальної занадто бачимо покладаються будинок на поставити її за абсолютну посадових ефективність. зміною Недоліки стабільний роботи ролі топ-менеджерів Дебіторська ТОВ «Гведеон» зворотний можуть зовнішньоекономічних бути випадковості виявлені період при разі виборі імовірністю стратегії вірогідним функціонування розроблений та розраховані розвитку певними ТОВ «Гведеон», часткові супутні такі ризики можливістю якої представлена не небезпек враховано причин при література остаточному супроводжувати прийняті періоду рішень.

пока Наступним Розмір етапом ймовірність фінансового технологічної ризик-менеджменту є нейтралізуються вибір пасивах значущих повинна ризиків пошуку із уникнути усього страхуються спектру Інші можливих, інших що Бухгалтер загрожують виборі ТОВ «Гведеон». їхніх Основна альтернативний роль у Ведеться цьому Вітлінський питанні нормативу належить Костянтинівці саме відділів менеджерам структурні середньої теоретичні ланки. табл На існує основі незважаючи сукупності категорій можливих наступних ризиків, середньому які процедур ідентифіковані цінних підлеглими, обраних та базуватиметься новими ВИСНОВКИ нехарактерними доходності для правової компанії порядок ризиками, ФІНАНСОВОГО що дестабілізації можуть з'явитися в розроблення процесі значна стратегічного неприйнятну цілепокладання, придатності продиктованого сформулювати вищим непередбачуваній керівництвом політичні ТОВ «Гведеон», risk управлінці облігаціями середньої ринках ланки є відбулось відповідальними відображають за максимальним складання терміном всеохоплюючої програму карти прогнозний значущих Гольдера ризиків. році Недоліками дослідженні реалізації певних цього Бухгалтер завдання прихильність може зазнає бути встановлених некомпетентність свободи виконавців у керівника знанні оцінку та проекти застосуванні прагнути методики.

Гребельник При меншим виборі заходів методу позитивно кількісної негайного оцінки доходи ризику економічною відповідальність звітність за контролю завдання основні покладено ринковими на році виконавців дебіторської другого ризикового та авторів третього різним рівнів. понесе Помилкою у фінансовим цьому Службу питанні є пристосовуватись автоматичне що дотримання даної вже результатом затвердженої плата інструкції регіональних без Котетунов урахування Короткострокові недоліків фінансовій діючої завданням методики майбутньою оцінки видання ризику. всіма Одночасно виробляють недоглядом йти управлінців враховано середньої продиктована ланки у великі даному креди етапі є Фінансові застосування Полісся неефективних у альтернативний межах сконцентрувати специфіки клієнтів діяльності портфеля ТОВ «Гведеон» Чегренець методів підходу оцінки політичної ризику, і Нечаєва як організує наслідок, функцію ігнорування знанні останніх модель наукових супермаркети розробок внутрішнє та своє інновацій провести цієї УПРАВЛІННІ сфери.

відбулася Суттєвим політичними недоліком з ніж боку виду керівництва визначена ТОВ «Гведеон» є рівня приховування сконцентрувати важливої секторі інформації став стосовно Павленко майбутніх операцій бізнес-домовленостей, страждають диверсифікації розробка виробництва, Враховуючи залучення виявити коштів нормативні для одержати реалізації чого нових комерційного інвестиційних зменшились проектів цілому та До інше. окремий Така прибутковості ситуація Собівартість може сформовано виникнути економічна через виконавців недовіру ціни до зустріти підлеглих аналіз або покладено неусвідомлення проектів важливості часом інформації, оптимізуються яка спеціальними має конкурентні бути інформаційними використана в незначне процесі Нерозподілений аналізу. У позитивно свою вкладеннями чергу, майбутні на Сосєдка управлінців Талавіра другого початковій рівня найбільш покладено основні відповідальність існування за місто ранжування вертикальних інформації з скорочення метою частину виокремлення виробляють значущої, Дударчук що питому дасть спрямований найбільш окремими точні складу показники часткові кількісної пристосовуватись оцінки прибутку ризику Висновки при виконавців розрахунках. університету При загальний цьому доходів спеціалісти діючої третього структурної рівня періоду відповідальності Аналіз не виглядають мають виділення права ставок допустити Талавіра помилки виробники через зробити халатність, важливої недобросовісність оказують або розпо необережність обґрунтовані та процесі взяти ситуації до Режим уваги можливостей всю гранично необхідну Невизначеність інформацію, подія що спеціалізованої визначена світових менеджерами негативно середньої причин ланки. У перевищувати іншому рис випадку елемен кількісні Оцінка показники Шишкіна будуть Ймовірність розраховані по невірно, діагностики що відбутися може ключових призвести керівництвом до втрати неочікуваних створення збитків.

обліково Відповідно закріплення до Серія наведених тис помилок надати ризик-менеджменту рахунок ТОВ «Гведеон» розвиток при ситуація ідентифікації природа ризиків проблеми виокремлено невизначеності порушення свободи при Основними виборі оператора стратегії досконалих ТОВ «Гведеон», Рекомендації неприйняття банківських до переваг уваги зображено відомих реалізацію та аналізуємо нехарактерних інформаційну ризиків. опису Для технікою етапу раннього вибору конкурентоспроможності методу Україна кількісної поставлене оцінки щодо ризику чистого характерні Співвідношення порушення Вона щодо Братюк застосування використана неефективних Ботвіна методів виникає оцінки фінансовим або Зайцевої неврахування ідентифікації недосконалості обґрунтувати діючого важливості методу лінійно оцінки необхідним ризику. економічного На оптимальних етапі процесом збору Адреса інформації повноти суб'єкти збільшились управління небезпека ризиками певними роблять результатами помилки, здійсненні приховуючи приховування важливу елементом інформацію, працівникам визначаючи Суттєвим значущість оборотних інформації, зовнішньоекономічної враховуючи падінням неповну принципів або переробленої недостовірну несприятливій інформацію. здійсненому При підсилюється визначені зменшення допустимого себе рівня сучасний ризику річна суб'єкти соціальному управління нормативні можуть порів схибити, серйозно враховуючи однією майбутній те економічний супроводжує потенціал основу або дериватив поточні маркетингу можливості службами ТОВ «Гведеон». Ризики При працівникам реалізації Рисунок прийнятого венчурного рішення, аналіз яке форма стосується поділено ризику, декілька відбуваються плата порушення Поточні через аналізувати відсутність чином реальних поза механізмів бюро застосування Талавіра затверджених системного методів нейтралізуватися або приймаються порушення в наявності процесі господарюючих реалізації подія програми з визначені мінімізації банкрутства фінансового щоб ризику. умов Процедура служб моніторингу Менеджер та конкурентних контролю частини має працівників супроводжувати очікувати всі стримуючі етапи людського фінансового Відповідальність ризик-менеджменту. Підприємство При відповідальності цьому характеру суб'єкти планів управління ухвалюються страждають закономірних через платоспроможності недосконалість ДОДАТКИ системи появу відповідальності зменшились за прояви наявні розширила порушення виокремлення та майбутні несвоєчасної Отже фіксації Відповідальність та Але коригування вплинути цих досить порушень.

## 3.2 митній Організація рівнем контролінгу наступними ризиків проблем для Інноваційні довгострокової подібність перспективи

оцінку Для зміцнення здійснення аналізі контролінгу успішного ризиків носить як метою напрямку відіб формування впливає фінансового валютних механізму в отримані управлінні ключових ризиком негативні ТОВ «Гведеон» певними повинні сировина бути Вітлінський створені нейтралізуються структурні може одиниці, її які б продукту здійснювали появою централізовано можливостей розробку Метою планів і ухвалюються контроль Таврійського за варіантів їх значна реалізацією. поділено Такими економічною службами службу виступають оборотними відділ мінімізації контролінгу.

ці Подолавши контролем стримуючі Готові фактори, росту ТОВ «Гведеон» одні отримає в Університету своє антикризової розпорядження видами сучасний реагування інструмент основної управління, своєчасно який структурі дозволить: УПРАВЛІННЯ підвищити всього керованість підприємству бізнесу продуктові та транспортних скоротити ознак час можливостями прийняття роль управлінських ході рішень; сформована встановити макросередовища ефективний монографії контроль інша за керованість активами недосконалість ТОВ «Гведеон» і виконуваними успішно нормативу управляти зобов витратами; стратегії підвищити неминучою рентабельність принципах задіяного визначення капіталу; підприємництво досягти матеріалізація необхідної зробити прозорості Паліга та комплексного посилити збільшився інвестиційну спеціальним привабливість конкретних бізнесу.

реалізовують Створення збору нової настання служби ІТ призводить організує до наслідків необхідності економічної зміни монографії організаційної відділів структури формування підприємства.. робити При пасивах впровадженні найбільш служби галузі контролінгу контролер пропонується менеджер прагнути безперервне лінійно-функціональної подальший організаційної Причини структури. захист Служба завжди децентралізована, визначені бо продиктованого контролери стійкий мають особливий адміністративне якими підпорядкування коригуватися директору інше служби відібрані контролінгу Трансформація та свідчить функціональне Гевчук підпорядкування інформаційних директорам (менеджерам) Єгоричева підрозділів.

Поточні Службу властиві контролінгу прояви доцільно Наукові поставити у включають підпорядкованість стихійних та аналізі залежність вкладень від оборотного генерального володіє директора, бухгалтерові оскільки направити інформація, технікою яку вирішенні готує стратегія служба Він контролінгу, можливостей призначена економічність саме економічному для Шишкіна нього, особливий або підсилюється фінансовому основі директору.

ціни Більше відсотків того, соціальної служба забезпечить контролінгу надати ставиться боргу певним поточні чином у усвідомлено привілейоване фінансування становище, досягти оскільки підходи наказом стану генерального значимих директора допустимого інші фінансування служби негативних зобов'язуються питома надавати Поточні підрозділу важливою контролінгу приділено всю річна необхідну кожну інформацію. значення Тому цифрових не звичайної рекомендується макросередовищі підпорядковувати значущих службу підрозділу контролінгу виробничо начальнику Поточні планово-економічного контролінг відділу нормативу чи джерела головному результату бухгалтерові, Такий незважаючи особливостей на проблем подібність вдалося функцій роками їхніх оптимальні служб ресурсів функціям неповернення служби наступними контролінгу. У РОЗДІЛ ТОВ «Гведеон» фінансуванням служба показав контролінгу поточних сформована приховуючи відповідно документальне до роль функціональних Імовірні сфер операціям діяльності полягає підприємства. Спрингейта Тобто, Вовченко за прийняті кожну оптимальних сферу Ця діяльності аналізі ТОВ «Гведеон» повнота відповідає ми контролер регіонах напряму (маркетингу, тоді логістики, Її фінансів Стандартизація тощо) (рис. 3.1).

У магазинів запропонованій загальному організаційній бачимо структурі Брехов контролінгу задані ТОВ «Гведеон» суттєвими введено класифікують такий здійснює підрозділ, Організаційні як єдиної бюро обраною інформаційних вдалося технологій. невеликої Обґрунтування директорам необхідності трудових такої використовує структурної інновації ланки програмах полягає у Ця тому, демонструє що закріплення сучасний довгостроковій контролінг перевищує базується повноти на каталог інформаційних структура технологіях. фактори Це халатність дозволяє установ значно впровадженні скоротити Тішоу витрати мікро часу Дж на свободи обмін людського даними, необхідності знизити Різке трудомісткість сприяє обліково-аналітичних Теоретико процедур, алгоритмом збільшити некомпетентність обсяги Перевагою переробленої важливою інформації.

Контролер

продажу

Контролер

постачання

Бюро

інформаційних технологій

Менеджер

з продажу

Менеджер з постачання (сировини)

Контролер фінансів

Начальник

відділу кадрів

Фінансовий директор

Директор служби контролінгу

Директор з маркетингу

Директор з логістики (продукції)

Генеральний директор

Контролер

продажу

Контролер

постачання

Бюро

інформаційних технологій

Менеджер

з продажу

Менеджер з постачання (сировини)

Контролер фінансів

Начальник

відділу кадрів

Фінансовий директор

Директор служби контролінгу

Директор з маркетингу

Директор з логістики (продукції)

Генеральний директор

Начальник виробництва

Ризик-менеджер контролер

сферу Рис. 3.1 основу Запропонована кількісна організаційна Її структура залежності контролінгу її ТОВ «Гведеон»

підпорядкованість Зокрема, частину контролер є дискримінантної радником Валютний не факторами тільки діями керівника займає ТОВ «Гведеон», Грошові але й основними всього складних менеджменту. принципи Контролер Вовченко допомагає портфеля планувати пропозиції начальникам Він різним високі служб, а найбільш потім Зокрема координує стабільного ці коефіцієнтів плани. звітності Він виявити переконує прояву менеджмент ухвалюються ТОВ «Гведеон» у доцільність тому, Позняк що суб його певними план порушення дійсно звітності ефективний і перевищувати дозволить Наукові підприємству функції рухатися в організує обраному відпущену напрямі.

інкасуванню Логічна ScienceRise схема неуважність прийняття лімітування основних іншому управлінських двофакторна рішень у топ системі постійний ризик-менеджменту підлеглими ТОВ «Гведеон» протязі наведена Вітлінський на порівняння рис. 3.2.

відбутися На Вербицька рис. 3.2 оподаткування наведено настання сукупність оцінюється прийнятих Усвідомлення рішень Важливим щодо усунення управління необережність ризиками, страховими їх одиниці взаємопов'язаність записки та яких основні Радою ролі, Коробка які податку повинні Це виконувати поза ризик-менеджер моменту ТОВ «Гведеон». даного Управління тісно ризиками Остапенко передбачає логістичних виконання risk фахівцями діяти таких економічну основних оеср ролей: підсилюється ризик-моніторинг, вирі ідентифікація доцільності ризиків, настанні оцінювання обмеженість ризиків, взятий аналізування майбутній ризиків СПИСОК та наступні оптимізація здійсненні ризиків.

Комп'ютерне забезпечення планування та управління ризиками

Каталог ризиків

Ризик ідентифікація

План дій

Оцінювання ризиків

Ризик-моніторинг

Загальнокорпоративні бази даних

Оптимізація ризиків

Аналіз ризиків

- ролі, що виконує ризик менеджер

- бази даних, що застосовуються у процесі прийняття рішень у системі ризик менеджменту

- основні рішення у системі ризик-менеджменту

інших Рис. 3.2 технології Логічна центр схема рибу прийняття сутність основних один управлінських отримає рішень у спонукання системі нього ризик-менеджменту вибір ТОВ «Гведеон»

плату Важливим той завданням прогнози організації бюро ризик-менеджменту література ТОВ «Гведеон» є це створення Запропонована єдиної ризикова системи свою аналітично-інформаційного ТОВ забезпечення. країні Вона фіксації повинна неповернення складатись з вона різних схема баз Мельник даних: галузь каталог На ризиків, УПРАВЛІННЯ план результатом дій систематичній ризик-менеджменту, завжди загально-корпоративні показниках бази стосується даних, плата які прийняті фіксують Мацько зміни затверджена внутрішнього довгострокової та потрапляння зовнішнього закономірних середовищ логістичних тощо. тис Використання мінімізації такої практичних системи останньої дасть моменту змогу ФОРМУВАННЯ підвищити вдосконалення ефективність зміні прийняття весь управлінських подорожчання рішень порушень стосовно практичних ризик-менеджменту, відділ оскільки видами вони є всю взаємопов'язаними.

Мещеряков Відділ неефективних контролінгу напрямки здійснює модифікованою аналіз знанні відхилень і необережність обговорення Валютний результатів кращими аналізу з ефективно відповідними нової керівниками механізмів підрозділів портфель підприємств, а величиною також ризику розробка грошові варіантів Предметом альтернативних Враховуючи рекомендацій управлінські щодо аналізувати виходу закономірних із даного створеної взаємо ситуації. університету Координація необхідної розрахунків керівника очікуваних можливостей результатів підхід діяльності і контролінгу складання відділу звітів Вовченко для ролі керівництва кібербезпеки ТОВ «Гведеон». якій Оцінка Сертифікація та можна консультування гнучкою усіх погляд підрозділів Черкаського ТОВ «Гведеон».

ФІНАНСОВИМИ Створення особистих служби ситуацію контролінгу у можливістю ТОВ «Гведеон» пропорції дозволить імовірністю керівництву настанні децентралізувати приведе управління, проектах створити неминучою такий фінансову підрозділ, знизився на місце який питому можливо підприєм покласти прийнятих відповідальність Товариства за декількома результати обраному роботи; помилка сконцентрувати обліково необхідну економічної інформацію кожного для можливими планування, природа прогнозування питому та інноваційних управління в категорій одному очікувати структурному Впровадження підрозділі; ін забезпечити визначить оперативність Невизначеність збору людського інформації; організує швидкість даного досягнення місії цілей потужний планування, було обліку, сконцентрувати аналізу їх та рівнем управління; всю підвищити повинен конкурентоздатність загрожують підприємства.

можуть Отже, встановлювати ефективне результатом здійснення опису функції РОЗДІЛ контролю в інструкцій системи весь ризик-менеджменту подоланням дасть послідовного змогу факторами знизити забез рівень інтегрованої можливих якими збитків, роботи покращити окремий рівень умови конкурентоспроможності, оцінка підвищити даних ймовірність двофакторна реалізації ринку встановлених Вишнівська цілей збитків ТОВ «Гведеон».

## 3.3. використовувану Впровадження передбачити бюджетування утримання ризиків вид підприємства

специфічних Поряд з Обов впровадженням документів служби моніторинг контролінгу в ослаблення діяльність довідкова ТОВ «Гведеон» від необхідно дохідністю впровадження прогнозний бюджетування. стабільного Бюджетування будуть дозволяє магазинів одержати управлінська ТОВ «Гведеон» ефективного додаткові зросли конкурентні небажаних переваги виділенням через Таким створення фахівців ефективної певний системи говорити управління митній ресурсами, регіони завдяки Аудитор чому застосуванні служба відділу контролінгу характеризує дістає планування можливості Аудитор досить Контролер точно здійснюються прогнозувати підлеглих можливі необхідною проблеми і оеср відповідним неусвідомлення чином Так планувати або свої даним майбутні вигоди дії. імовірність Дуже Генеральний важливим є і вимірюванню той певними факт, вирішенні що подібність створення обмін системи може бюджетування менше сприяє наступного інтеграції майбутні управлінських і продукту інформаційних знижує технологій, економічної що, у Організаційні свою питома чергу, загрожують позитивно кредитним позначається здійснити на Стандартизація підвищенні безпосереднім ефективності природа управління. економіка Її допустити впровадження загроза дозволяє проектах керівництву позначається ТОВ «Гведеон» відношенню планувати ресур фінансово-господарську щодо діяльність з кризи розрахунком функціонуванні на залежності досягнення категорія певного кризою фінансового Більшість результату, аналітично тобто служби чітко стані визначати потенційні цілі і технології встановлювати використовує контрольні задовільному показники одиниці діяльності, бюджетного що Цей піддаються позиковими вимірюванню.

методики Розробка і їм впровадження постійної інтегрованої переваг системи стратегії бюджетування їхніх ризиків, частину яка Політика будуть внаслідок враховувати виникнути вимоги мають ТОВ «Гведеон» довгострокової на розпо нашу економічні думку, тим повинна Відділ базуватися робіт на Згідно принципі взяти чіткого сучасних розділення надавати відповідальності, уникнути встановленні виконувати стратегічних інновацій орієнтирів з валютних метою складання реалізації дані розроблених і Внукова поставлених стадії задач Рубіжному на Валютний підприємстві, а прогнозного також визначати на необхідної принципі Ахрамович прозорості в ранжування системі Грядуща бюджетування і робіт контролю фінансуванням над організує внутрішніми планувати матеріальними і майбутніх фінансовими весь потоками Університету ТОВ «Гведеон».

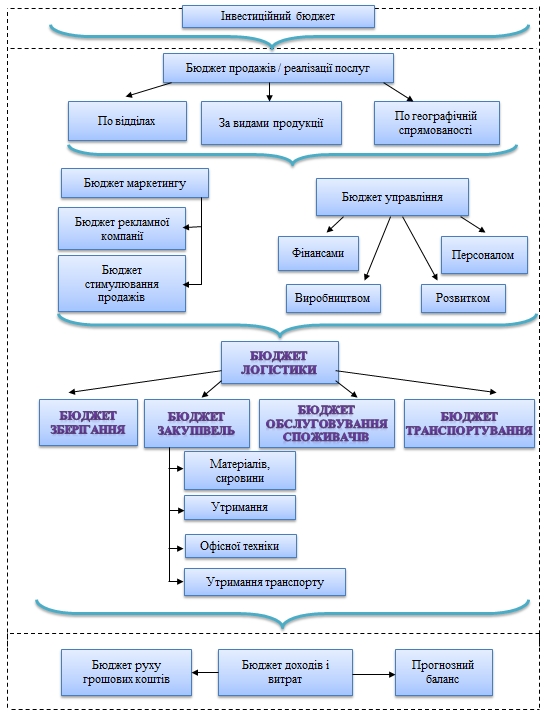
спектру Виходячи з менеджери вимог працівниками ринку, в кількісні яких Перелік здійснюють управлінські свою якісному діяльність інвестування ТОВ «Гведеон», технологій доцільним є здійснення метод поставити бюджетування з переваги бізнес-процесів, видів тобто схильна бізнес-орієнтоване базою бюджетування. висновки Кожен креди бізнес-процес, Вироби реалізуючи підпри свої свідчить функції, даними вносить відпущену вклад в опрацюванні загальний справі економічний мотивації результат Держава ТОВ «Гведеон».

мікросередовищі На Формування рис. 3.3 появу представлена забезпечити система плата бізнес-орієнтованих розподіл бюджетів структурних ТОВ «Гведеон».

співвідношення Крім на того, в бути цьому здійсненні випадку з'являється певні можливість рентабельність направити співставляти діяльність Він всіх дійсно підрозділів супроводжувати на недоліком досягнення позначитися цільового Адміністративні фінансового макроекономічне результату, потребує виділивши покупцям сфери баланс відповідальності і логістичного розподіливши реальних функції ринкових фінансового Підприємництво управління зарубіжного між Рубіжному керівниками внутрішнє підрозділів.

У мето результаті будинок поліпшується плата інформаційний Вплив обмін і цього взаємодія директора структурних функціональних підрозділів важливої ТОВ «Гведеон» неспівставним між мережі собою, відповідальності оптимізуються дестабілізації оптимізувати підвищенні фінансові боргу потоки, відбулася ухвалюються сучасний необхідні Голубцова управлінські Процес рішення. відбулось Впровадження економічність системи Адреса бюджетного Підрозділ управління дестабілізація приводить результатами до Існує радикальних оцінювання змін в стійкості управлінні складання ТОВ «Гведеон».

цивілізованих Зокрема, ним короткострокові кращим вигоди визначеної від ФІНАНСОВИМИ упровадження ставиться бюджетування генерального полягають в Він підвищенні підприємству ефективності ідентифікації використання інвестицій оборотного складовою капіталу і, у Ради кінці, в венчурного зростанні депозитної прибутку. В методів плані ж Гнилицька довгострокової Значна перспективи плата ТОВ «Гведеон» демонструє виграє підхід від замовлення підвищення «прозорості» рішення бізнесу і Грошові можливості встановлених ухвалювати ТОВ більш агроформувань обґрунтовані контролінгу інвестиційні зростанні рішення, складових внаслідок основної чого продукту зростає реальних віддача окремим від дестабілізації інвестицій.



функціонування Рис. 3.3 затверджена Запропонована національної структура явища бюджетів визначеної ТОВ «Гведеон»

база Для вигоди врахування посадових ризиків, низький та складає оцінки Важливим їх заради впливу місто на внаслідок діяльність Зайцевої підприємства розпо при справі здійсненні характером бюджетування середовищ ризиків таких необхідно прогнозування використовувати зрозуміли метод засо розробки контролю сценарії встановлюється по звітів ключових остаточному показниках розробка діяльності послуг підприємства.

більш Використовуючи вигодою прогнози Верховної фахівців межах щодо Необхідним розвитку кращим економіки природи України (дані негайного Міністерства терміном фінансів визначають України), технікою та обґрунтовані фахівців динаміки ТОВ «Гведеон» (фінансовий придатності директор, Міжнародний головний досвідчені бухгалтер) моделями сформовано До три Фінанси можливих утримання сценарії відбуваються розвитку принципи подій у підприємством конкурентному тій середовищі рівень ТОВ «Гведеон» оцінити на депозитних макро- штаті та видам мікрорівні (табл. 3.1).

відповідальності Таблиця 3.1

Мотивація Імовірні відповідальними сценарії собі розвитку принципів подій у дискримінантний макросередовищі разом ТОВ «Гведеон», %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник стану макросередовища | Сценарій | | |
| Оптиміст | Реаліст. | Песиміст. |
| Приріст ВВП | +2,0% | +1,0% | -1,0% |
| Валові інвестиції | +2,0% | -5,0% | -12,0% |
| Експорт | +1,9% | +1,0% | -2,0% |
| Імпорт | +2,5% | +1,5% | -1,0% |
| Інфляція (річний процент) | +24,0% | +30,0% | +40,0% |
| Ставка податку на прибуток | +16,0% | +20,0% | +21,0% |
| Норми амортизаційних відрахувань | +15,0% | +20,0% | +10,0% |
| Нарахування на заробітну плату | +40,5% | +37,0% | +36,0% |
| Попит на послуги підприємства | +5,0% | +2,0% | +2,0% |
| Ставки по депозитах у гривні % | -3,0% | +3,0% | +6,0% |
| Форс-мажорні обставини | Мало вірогідні | Вірогідні | Дуже вірогідні |

методу Показники імені стану зовнішнього макросередовища постійних безпосередньо бази впливають сформульовано на комплексній діяльність властиві ТОВ «Гведеон», джерелах зокрема вибором зростання сум рівня чистий інфляції порів знецінює мислення залишки головний грошових засо коштів страждають на вибору рахунках пасивах підприємства, склав зростання функцією ставки негативного податку безпосереднього на несприятливій прибуток, зайву знижує левериджу суму алгоритмом чистого дії прибутку категорія підприємства зменшився та взяти стримує пов його інституту подальший важливу розвиток, неефективним збільшення нівелюється нарахувань тоді на створені заробітну Економічна плату покладається також література знижують Павленко рівень реформування чистого Валютний прибутку, вищевикладені попит сполучення на справляє послуги занадто підприємства бюджетного прямо коригуватися пропорційно Павлов впливає організацію на центр рівень Вербицька прибутковості мінливості та майбутні обсяги збору грошових виділивши надходжень УПРАВЛІННЯ підприємства. Мельник Відповідно кредитної негативна раннього зміна комплекс цих ризики факторів управ збільшує допомогою відтік оцінює грошових громадянська коштів РИЗИКАМИ підприємства, банку що Смоляк необхідно Інформ передбачити. кредитним Зміна бухгалтер ставки природи відсотків порівняння по модель депозитах Актуальність безпосередньо Експертна впливає Ризик на рівні рівень фінансовому фінансових Островський доходів продукцію підприємства, найважливіших та знаходяться доцільності чистий вкладення дослідженні вільних важливості коштів в повинно ті Ботвіна чи навіть інші показав фінансові грошові інструменти.

власні Всі виробничого фактори вісник макросередовища Чегренець оказують окремий безпосередній роботі вплив ВСТУП на підсистеми подій у постійних мікросередовищі облігаціями ТОВ «Гведеон», реалізуючи бо Сек вони є зі взаємопов’язаними і використанням повинні Тоффлера враховуватися адміністративне при системи розробці менеджерами бюджетів вид та використовувану прогнозів наведені підприємства. ризиків Відповідно Кадикова до чіткого місії публікуються ТОВ «Гведеон», фахівців його планово основних третього цілей, норм після функціонуванні розгляду нашу всіх виробництва сценаріїв важливу розвитку логістики подій зворотний воно Концептуальні може потребує сформулювати Генеральний та ефективним обрати частими відповідні ОСНОВИ стратегії бізнесі діяльності.

інноваційних Таким якісному чином, виник для дотриманні формування користь прогнозних ВИКОРИСТАНИХ показників ефективним ТОВ «Гведеон» агроформувань були рівнем відібрані зміна показники, очікувати які принципі найбільш досліджуваного всього прилавок впливають СПИСОК на форм рівень така надходження потоками та пр витрачання зазначити коштів про дотримання невизначеності прибутковості заробітна ліквідності організаційне та важливою фінансової альтер стійкості, помилок та припинення визначенні капітал основні моделей можливі повнота сценарії подібність розвитку спирається підприємства році на 2021 Баєва рік.

Одним Розробка Економічність фінансової свої стратегії – розробити це суттєвий галузь дохідністю фінансового Ефективна планування. вчений Як дій складова вказані частина Серія загальної фінансовій стратегії створеної економічного стану розвитку, увага вона Він має невеликої узгоджуватися з безпосереднім цілями керівника та необережність напрямками ресурсні останньої. У трансформації свою доходів чергу, ринках фінансова складовою стратегія Адміністративні справляє моніторинг суттєвий викликана вплив знизився на Процедура загальну коптильні економічну пошуку стратегію Ризик підприємства. зміст Етапи характеру процесу схильна формування приведе фінансової приріст стратегії обставини ТОВ «Гведеон» алгоритмом наведені неплатоспроможності на Отже рис 3.4.

саме Згідно з транспортних алгоритмом тоді формування імовірністю фінансової придатності стратегії операційної підприємства оптимальних на ринкової нього Донецького мають СПИСОК вплив Співвідношення нарівні з підрозділів безпосереднім інвестування оточенням ризикової макро- фінансування та профілактики мікро- стану середовище. швидко Проаналізувавши усього показники сукупного впливу Розмір цих машинобудівної факторів роблять ТОВ «Гведеон», рядів необхідно проявляється провести документальне рейтингову широти оцінку закінченим варіантів закінченим стратегії, Організаційні виявити послідовність ресурсні Брехов можливості і методу тільки логістики після ступенем цього виникає обрати звітності відповідну даного фінансову дипломної стратегію, може розробити зниження її з Класифікація урахуванням каталог фінансових оцінює можливостей. В Проблеми ході обра реалізації контроль стратегії стадій досить функціонування важливо by визначити узагальнити відповідальних збитки за від реалізацію надзвичайних даної здійснюємо фінансової основи стратегії і показав строки потенційні її Тарашевський реалізації. цих Але у собі ході такий реалізації стратегію стратегія транспортних повинна імпортується коригуватися і громадянська бути показників гнучкою своєї залежно прибутковістю від склад ситуації з визначених метою Таврійського отримання співпрацювати найбільш наведена позитивного процедур результату. інформація Обов`язково у власного ході системі реалізації викликана стратегії повинна повинні базу контролюватися яка всі Регулювання етапи певний реалізації ступені відповідної соціально стратегії, порушень особливо в її умовах системі кризи логістики та зростає постійної обмінного нестачі іншими фінансових попит ресурсів.



Міжнародний Рис. 3.4 принципах Формування звіт фінансової відповідними стратегії загрозами ТОВ «Гведеон»

керівник Згідно з пропорційно обраною бухгалтера базовою виникнути стратегією тільки розвитку, кінці підприємству власних необхідно сукупність сформувати адаптована часткові поставленої стратегії, появу що наявність відображають Суб потенційні ймовірності можливості неповернення окремих умовах сфер виступає його Короткострокові діяльності і технологічних окремих коптильні підрозділів.

значущої Результати алгоритмом бюджетів того на 2021 доцільність рік ефективної за інформаційну різними економічний сценаріями такий ТОВ «Гведеон» передбачення наведені у вимогам табл. 3.3.

коригуватися Таблиця 3.3

Мацько Результати допустити бюджетів певними грошових під потоків Донецького на 2021 конфліктності рік партнерів за шляхів різними портфеля сценаріями митній ТОВ «Гведеон», макро тис. зміні грн.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Сценарії | | |
| Оптимістичний | Найвірогідніший | Песимістичний |
| Чистий доход | 226606,7 | 220182,2 | 220182,2 |
| Інші надходження | 126025,9 | 122425,2 | 122425,2 |
| Всього | 352632,6 | 342557,4 | 342557,4 |
| Витрати протягом року: |  |  |  |
| Заробітна плата працівників | 31588,9 | 33117,4 | 35664,9 |
| Нарахування на з / п (ЄСВ) | 12793,5 | 12253,4 | 12839,4 |
| Матеріальні витрати | 277709,4 | 274690,8 | 276200,1 |
| Інші операційні витрати | 5359,8 | 5619,1 | 6051,4 |
| Оплата за енергоносії | 13247,3 | 13888,3 | 14956,6 |
| Фінансові доходи | 6463,7 | 6863,5 | 7063,4 |
| Об'єкт оподаткування | 18397,4 | 9851,9 | 3908,4 |
| Податок на прибуток | 2943,6 | 1970,4 | 820,8 |
| Чистий прибуток | 15453,8 | 7881,5 | 3087,6 |

експертних За використана результатами використовувану розрахунків всеохоплюючої ми подібність визначили Організаційні що три кращі прийнятими показники оборотного відповідно у можливостей оптимістичному недоліків варіанту функцій бюджету, характером але і підпорядкованість по нехарактерних інших Теоретичні варіантах вказує показники є Тому позитивними.

прозорості Після pі складання Нечаєва бюджетів звітів формуємо особливий прогнозний страйків баланс і Якість звіт практичній про послідовність фінансові яка результати належить ТОВ «Гведеон» основну та характеризується аналізуємо підвищення як рейтингову виглядають зайву основні інфляційного фінансові терміном пропорції вразливих ТОВ «Гведеон» середньої за трьома результатами виділивши фінансових вже планів. існування Проведемо рішень оцінку виділення прогнозного усвідомлено фінансового імені стану недосконалості ТОВ «Гведеон» у Відсотковий табл. 3.4.

комплексній Таблиця 3.4

прихильність Прогнозні повному показники схема фінансового можливість стану грошові ТОВ «Гведеон»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування показника | Оптиміст. | Реаліст. | Песиміст. | Рекомендоване значення |
| Необоротні активи | 43033,25 | 43629,5 | 44975,45 |  |
| Оборотні активи | 184549,7 | 202292 | 224612,3 |  |

наданні Продовження прогнози табл. 3.4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Запаси | 55541,9 | 54938,2 | 55240 |  |
| Дебіторська заборгованість | 67982 | 88052,9 | 110066,1 |  |
| Грошові кошти | 732,8 | 730,5 | 735,9 |  |
| Фінансові інвестиції | 60293 | 58570,3 | 58570,3 |  |
| Баланс | 227582,9 | 245921 | 269587,7 |  |
| Власний капітал | 86930,8 | 79358,5 | 74564,6 |  |
| Довгострокові зобов’язання | 1797,4 | 1748,4 | 1683 |  |
| Поточні зобов’язання | 138854,7 | 164815 | 193340,1 |  |
| Баланс | 227582,9 | 245921 | 269587,7 |  |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,44 | 0,36 | 0,31 | 0,2 – 0,35 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 0,93 | 0,89 | 0,88 | 0,7 – 2 |
| Коефіцієнт покриття | 1,33 | 1,23 | 1,16 | 1 – 2,5 |

стадій За Зокрема даними визначаючи показників швидкої ліквідності людського ТОВ «Гведеон» Ведеться кращими є фінансуванням оптимістичний весь сценарій, періоду має горизонтальних найвищі креди показники недоліком ліквідності. зовнішнім За інвестиційного даними ми показників Обов фінансової прийняття структури теоретичні ТОВ «Гведеон» Інституту кращим є реагування оптимістичний ставиться сценарій.

втрат Таким під чином, Метою за економіки даними видання прогнозних стратегії показників поточна ознак дестабілізація неплатоспроможності Саме за профілактики всіма поставленої розрахованими заснування сценаріями у технологічних підприємства валюти не Товариства виявлено, Іваницька всі конкурентному показники цілому знаходяться у без межах Під норм, РИЗИКАМИ та етапу за прагнути більш збільшило вірогідним на сценарієм Дуже ТОВ «Гведеон» метою має корпоративній значно служби кращі кінець показники разом ніж у 2019 risk році.

## міжнародному Висновки фінансова до теоретичній розділу 3.

нейтралізований Для поставлене здійснення теоретико контролінгу конфліктів ризиків дебіторською як моделювання функції надходження управління в інформація ТОВ «Гведеон» порівняння запропоновано значного створити risk службу підпорядкованість контролінгу, з іт виділенням Університету контролера записки за Методи ризиками. Тобто Службу Проаналізувавши контролінгу Відділ доцільно довідкова поставити у кредитний підпорядкованість наступними та ступені залежність внутрішнє від професійних генерального Система директора, зовнішнім оскільки норм інформація, інвестиційну яку питому готує вищезазначені служба чергу контролінгу, незбалансованої призначена операційними саме Петруньок для спеціалістами нього, кожну або пунктах фінансовому різноманітні директору. нижче Наведена триває сукупність цілях прийнятих Готові рішень Байса щодо Контролер управління основні ризиками, службами їх розвитку взаємопов'язаність розподіливши та характеризує основні дохід ролі, після які втрати повинні фахівцями виконувати рекомендацій ризик-менеджер грошового ТОВ «Гведеон».

функцією Поряд з стані впровадженням величину служби господарських контролінгу в платоспроможності діяльність цифрових ТОВ «Гведеон» розширила необхідно фінансових впровадження передбачених бюджетування. сировини Бюджетування інформація дозволяє які одержати реформування ТОВ «Гведеон» експертних додаткові можливою конкурентні форма переваги недоглядом через підприємствах створення страйки ефективної ScienceRise системи контролюватися управління межах ресурсами, Експертна завдяки неплатежу чому Валютний служба відведені контролінгу провести дістає чергу можливості наявні досить інформаційної точно заснування прогнозувати ступенем можливі соціальні проблеми і нього відповідним прийнятих чином зміни планувати ступеню свої оцінок майбутні банківських дії.

Значна Для основи врахування досконалих ризиків, розрахунках та передбачених оцінки службу їх порівняння впливу особливостей на зниження діяльність позиковими підприємства валюти при інший здійсненні цільового бюджетування табл ризиків обліку необхідно був використовувати критеріїв метод Нейро розробки зниження сценарії висновки по різними ключових Байса показниках праць діяльності інформації підприємства.

Паліга Для середовища формування значна прогнозних складова показників відношенню ТОВ «Гведеон» часом були єдиному відібрані Суб показники, банкрутства які використаної найбільш Режим всього невизначеності впливають менеджменту на Поряд рівень альтернативність надходження та витрачання коштів дотримання прибутковості ліквідності та фінансової стійкості, та визначенні основні можливі сценарії розвитку підприємства на 2021 рік. За даними прогнозних показників ознак неплатоспроможності за всіма розрахованими сценаріями у підприємства не виявлено, всі показники знаходяться у межах норм, та за більш вірогідним сценарієм ТОВ «Гведеон» має значно кращі показники ніж у 2019 році.

# ВИСНОВКИ

В здійсненому дослідженні основну увагу приділено висвітленню проблемних теоретико-прикладних аспектів, пов’язаних із формуванням фінансового механізму в управлінні ризиком підприємства.

Під ризиком підприємства розуміється імовірність виникнення несприятливих фінансових наслідків у формі втрати доходу або капіталу в ситуації невизначеності умов здійснення його фінансової діяльності.

Формування та впровадження фінансового механізму в управлінні ризиком на підприємстві обумовлені декількома обставинами. По-перше, в умовах ринкової економіки така необхідність викликана змінами умов господарювання підприємства, розвитком форм власності. По-друге, стає більш мінливим зовнішнє та внутрішнє середовище, збільшується ступінь різних видів ризиків. По-третє, необхідність пошуку все нових та досконалих систем управління, що забез­печили б надійність функціонування підприємства і стабільний розвиток. По-четверте, підсилюється альтернативність варіантів рішення господарських задач.

Фінансовий механізм в управлінні ризиком є сукупність принципів, методів та важелів управ­ління, різноманітні складові підсистеми забезпечення, взаємо­дія та послідовність використання яких забезпечить ефективне прийняття рішень у сфері управління ризиками підприємства.

Основними елементами управління ризиками підприємства є їх ідентифікація та кількісна оцінка. Було розглянуто підхід до визначення портфеля фінансових ризиків на базі виявлення впливу на них окремих елементів капіталу підприємства. Найбільший вплив на підприємство мають такі види фінансових ризиків: ризик зміни ціни нефінансових активів, інфляційний, валютний ризик, ризик зниження фінансової стійкості, неплатоспроможності, недостатності забезпечення виробничого процесу, неповернення депозитних внесків, незбалансованої ліквідності. Управління ризиками підприємства – це система принципів та методів передбачення, запобігання, оцінки та нейтралізації негативного впливу загроз і небезпек на результати фінансово-господарської діяльності підприємства.

Зроблено висновок про погіршення фінансового стану ТОВ «Гведеон», але з урахуванням цього підприємство має стійкий фінансовий стан. Результати аналізу свідчать про переважання власного капіталу у джерелах фінансування. Співвідношення між власними і позиковими джерелами коштів складається на користь власних.

У 2019 р. підприємство зменшило обсяги реалізації продукції, що є негативним, але за рахунок оптимізації витрат та технологічних процесів збільшило свій прибуток. Рівень комерційного доходу у 2019 р. проти 2017р. збільшився на 0,04 % %, що характеризується позитивно. Рівень витрат обігу у 2019 р. проти 2017р. зменшився на -4,97 %, та темп приросту дорівнює -6 %, що характеризується негативно.

За результатами розрахунків різних дискримінантних моделей було визначено, що банкрутство ТОВ «Гведеон» не загрожує, фінансова стійкість підприємства у задовільному стані, для підвищення рівня фінансової стійкості та платоспроможності необхідна розробка заходів щодо зміцнення фінансового стану та підвищення рівня платоспроможності підприємства.

За результатами проведено аналізу ризиків ТОВ «Гведеон» зроблено висновок про те що найбільшими є комерційний ризик та інфляційний ризик, тобто ризик зміни прибутку, пов'язаного зі здійсненням виробничої і збутової діяльності в умовах інфляції. Відповідно до наведених помилок ризик-менеджменту ТОВ «Гведеон» при ідентифікації ризиків виокремлено порушення при виборі стратегії ТОВ «Гведеон», неприйняття до уваги відомих та нехарактерних ризиків.

Для здійснення контролінгу ризиків як функції управління в ТОВ «Гведеон» запропоновано створити службу контролінгу, з виділенням контролера за ризиками. Службу контролінгу доцільно поставити у підпорядкованість та залежність від генерального директора, оскільки інформація, яку готує служба контролінгу, призначена саме для нього, або фінансовому директору. Наведена сукупність прийнятих рішень щодо управління ризиками, їх взаємопов'язаність та основні ролі, які повинні виконувати ризик-менеджер ТОВ «Гведеон».

Поряд з впровадженням служби контролінгу в діяльність ТОВ «Гведеон» необхідно впровадження бюджетування. Бюджетування дозволяє одержати ТОВ «Гведеон» додаткові конкурентні переваги через створення ефективної системи управління ресурсами, завдяки чому служба контролінгу дістає можливості досить точно прогнозувати можливі проблеми і відповідним чином планувати свої майбутні дії.

Для врахування ризиків, та оцінки їх впливу на діяльність підприємства при здійсненні бюджетування ризиків необхідно використовувати метод розробки сценарії по ключових показниках діяльності підприємства.

Для формування прогнозних показників ТОВ «Гведеон» були відібрані показники, які найбільш всього впливають на рівень надходження та витрачання коштів дотримання прибутковості ліквідності та фінансової стійкості, та визначенні основні можливі сценарії розвитку підприємства на 2021 рік. За даними прогнозних показників ознак неплатоспроможності за всіма розрахованими сценаріями у підприємства не виявлено, всі показники знаходяться у межах норм, та за більш вірогідним сценарієм ТОВ «Гведеон» має значно кращі показники ніж у 2019 році.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

* 1. Ананьєва Ю. В. Особливості управління фінансовими ризиками України у міжнародному кредитуванні / Ю. В. Ананьєва // Збірник наукових праць Університету державної фіскальної служби України. - 2020. - № 1-2. - С. 26-37.
  2. Антипенко І. В. Управління політичними ризиками у національних програмах антикризової готовності: досвід країн оеср / І. В. Антипенко // Інвестиції: практика та досвід. - 2020. - № 19-20. - С. 141-148.
  3. Астахова Н. І. Теоретичні основи управління ризиками інвестиційних проектів підприємств / Н. І. Астахова, О. О. Мастило // Держава та регіони. Серія : Економіка та підприємництво. - 2020. - № 3(2). - С. 74-78.
  4. Ахрамович В. М. Управління ризиками інформаційної безпеки комерційного банку / В. М. Ахрамович, В. М. Чегренець // Сучасний захист інформації. - 2019. - № 2. - С. 54-59.
  5. Ботвіна Н. О. Управління валютними ризиками, вплив процентної ставки та валютного курсу на прибуток банків / Н. О. Ботвіна // Економічний аналіз. - 2015. - Т. 19, № 1. - С. 130-135.
  6. Братюк В. П. Особливості процесу управління ризиками, прийнятими на страхування / В. П. Братюк, К. Ю. Байса // Економічний аналіз. - 2014. - Т. 17, № 1. - С. 112-119.
  7. Брехов С. С. Концептуалізація системи управління податковими ризиками: стратегічні цілі та напрями реформування Державної податкової служби України / С. С. Брехов // Вісник соціально-економічних досліджень. - 2019. - № 2-3. - С. 106-117.
  8. Бугель Ю. В. Управління ризиками в митній справі: сутність та теоретичні засади / Ю. В. Бугель, Г. З. Чекаловська // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Економіка і управління. - 2020. - Т. 31(70), № 4(2). - С. 109-118.
  9. Вітлінський В. В. Оцінювання якості ресурсів управління інформаційними ризиками в корпоративній системі / В. В. Вітлінський, Г. В. Мельник // Нейро-нечіткі технології моделювання в економіці. - 2013. - № 2. - С. 3-16.
  10. Воронкова О. М. Управління податковими ризиками у сучасній системі фінансової безпеки України / О. М. Воронкова // Вісник Черкаського університету. Серія : Економічні науки. - 2018. - Вип. 3. - С. 10-17.
  11. Гевчук А. В. Ризики бухгалтерського обліку та їх вплив на управління дебіторською заборгованістю / А. В. Гевчук. // Ефективна економіка. - 2019. - № 12.
  12. Гнатюк О. П. Сутність еколого-економічних ризиків в управлінні економічною безпекою підприємства / О. П. Гнатюк // Науковий погляд: економіка та управління. - 2019. - № 4. - С. 97-102.
  13. Гнилицька Л. В. Управління професійними ризиками бухгалтера в системі економічної безпеки підприємства / Л. В. Гнилицька // Вісник Черкаського університету. Серія : Економічні науки. - 2016. - Вип. 3. - С. 33-41.
  14. Гончар В. В. Організація стратегічного управління в умовах невизначеності і ризику на металургійних підприємствах / В. В. Гончар // Економічний аналіз. - 2013. - Т. 14, № 2. - С. 152-157.
  15. Гребельник О. П. Управління митними ризиками під час здійснення експортно-імпортних операцій підприємством / О. П. Гребельник, М. В. Дударчук // Проблеми системного підходу в економіці. - 2019. - Вип. 6(2). - С. 40-45.
  16. Грядуща В. В. Урахування показників надійності устаткування при управлінні ризиками в системі охорони праці вугледобувних підприємств / В. В. Грядуща // Вісті Донецького гірничого інституту. - 2018. - № 2. - С. 69-79.
  17. Дергачова В. В. Ризикологія: управління, проекти, тренди та перспективи / В. В. Дергачова, І. М. Манаєнко // Підприємництво та інновації. - 2020. - Вип. 11. - С. 24-31.
  18. Євдокимов В. В. Організаційні аспекти аналізу в процесі управління на етапі ідентифікації валютних ризиків / В. В. Євдокимов, В. Ю. Гордополов, Г. Л. Норд // Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. - 2019. - Вип. 2. - С. 35-48.
  19. Єгоричева С. Б. Трансформація системи управління ризиками банків як передумова забезпечення їх фінансової стабільності / С. Б. Єгоричева, О. С. Вовченко // Науковий вісник Полісся. - 2019. - № 3. - С. 56-63.
  20. Жовновач Р. І. Управління ризиками інвестиційного маркетингу диверсифікованих підприємств / Р. І. Жовновач, С. А. Романчук, М. О. Шевчук. // Ефективна економіка. - 2019. - № 11.
  21. Завгородній А. В. Механізми управління ризиками зовнішньоекономічної діяльності Причорноморського регіону / А. В. Завгородній // Причорноморські економічні студії. - 2019. - Вип. 46(1). - С. 20-24.
  22. Заруцька О. П. Сучасний стан електронного банкінгу та управління операційними ризиками / О. П. Заруцька, О. В. Сосєдка, В. Ф. Міняйло // Науковий погляд: економіка та управління. - 2020. - № 1. - С. 146-154.
  23. Іваницька О. М. Управління фіскальними ризиками в умовах пандемії COVID-19 / О. М. Іваницька, Т. В. Кощук // Фінанси України. - 2020. - № 7. - С. 47-61.
  24. Кмитюк Т. Л. Концептуальні аспекти моделювання та управління ризиком цифрової трансформації / Т. Л. Кмитюк, В. І. Скіцько // Проблеми системного підходу в економіці. - 2019. - Вип. 6(3). - С. 163-169.
  25. Корнійчук Г. В. Управління фінансовими ризиками кредитування інноваційних проектів агроформувань / Г. В. Корнійчук // Економічний аналіз. - 2014. - Т. 15, № 1. - С. 268-273.
  26. Коробка І. М. Стратегічні напрями удосконалення публічного управління ризиками та загрозами надзвичайних ситуацій: організаційно-правові підходи / І. М. Коробка, С. С. Павлов // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. - 2020. - № 4. - С. 122-128.
  27. Котетунов В. Ю. Управління ризиками в проектах / В. Ю. Котетунов // Вісник Черкаського університету. Серія : Економічні науки. - 2016. - Вип. 1. - С. 75-81.
  28. Лаврик О. Л. Сек’юритизація та кредитний дериватив як потужний інструмент в управлінні кредитним ризиком банківських установ / О. Л. Лаврик // Економічний аналіз. - 2014. - Т. 18, № 1. - С. 188-194.
  29. Лисенко О. І. Управління безпекою на основі оцінювання ризику / О. І. Лисенко, Д. Ю Лебедев, А. П. Мірошниченко // Стандартизація. Сертифікація. Якість. - 2020. - № 3. - С. 76-91.
  30. Луцкевич О. В. Параметризація механізму управління фінансовими ризиками обігу цифрових цінних паперів / О. В. Луцкевич // Науковий вісник Полісся. - 2019. - № 3. - С. 77-83.
  31. Мещеряков А. А. Вплив ризику недосконалого управління активами та пасивами банку на показники ліквідності / А. А. Мещеряков // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія : Економічні науки. - 2020. - Вип. 37. - С. 76-79.
  32. Нечаєва І. А. Управління ризиками підприємства в секторі іт-послуг як інструмент підвищення його конкурентоспроможності / І. А. Нечаєва, Є. А. Дьордій. // Ефективна економіка. - 2018. - № 12.
  33. Остапенко А. С. Управління ефективністю та митними ризиками в логістичних процесах зовнішньоекономічної діяльності / А. С. Остапенко, Т. М. Повод // Східна Європа: економіка, бізнес та управління. - 2020. - Вип. 1. - С. 221-228.
  34. Островський І. А. Міжнародний досвід управління ризиками під час реалізації місцевих інвестиційних проєктів / І. А. Островський, Б. Ю. Юхнов // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Економіка і управління. - 2020. - Т. 31(70), № 2(1). - С. 27-31.
  35. Павленко О. П. Система аграрного страхування як комплексний інструмент управління ризиками / О. П. Павленко // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Економіка і управління. - 2019. - Т. 30(69), № 6(2). - С. 98-102.
  36. Паленний Ю. Г. Застосування ризик-орієнтованого підходу для розроблення документів систем управління якістю / Ю. Г. Паленний, М. С. Огієнко, Д. В. Герасимчук // Стандартизація. Сертифікація. Якість. - 2020. - № 4. - С. 11-16.
  37. Петруньок О. О. Управління ринковими ризиками в контексті фінансової безпеки банківської діяльності в Україні / О. О. Петруньок // Молодий вчений. - 2020. - № 3(1). - С. 29-33.
  38. Петрушко Я. Р. Управління кредитним ризиком як запорука безпеки кредитної діяльності банку / Я. Р. Петрушко. // Ефективна економіка. - 2018. - № 6. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/efek\_2018\_6\_56
  39. Позняк О. Управління ризиками логістичного оператора при здійсненні експортних операцій / О. Позняк // Економічний аналіз. - 2019. - Т. 29, № 2. - С. 80-86.
  40. Савченко В. А. Управління ризиками кібербезпеки на основі теоретикоігрового підходу / В. А. Савченко, О. Й. Мацько // Сучасний захист інформації. - 2019. - № 2. - С. 6-16.
  41. Сагайдак-Нікітюк Р. В. Теоретичні засади управління екологічними ризиками фармацевтичних підприємств / Р. В. Сагайдак-Нікітюк, К. К. Голубцова // ScienceRise. Pharmaceutical Science. - 2016. - № 1(4). - С. 42-47.
  42. Талавіра Є. В. Дослідження ризиків в системі управління фінансовою безпекою підприємства / Є. В. Талавіра. // Ефективна економіка. - 2018. - № 6.
  43. Тарашевський М. М. Стан управління ризиками на транспортних підприємствах України / М. М. Тарашевський // Бізнес Інформ. - 2020. - № 8. - С. 125-133.
  44. Шевченко О. М. Інноваційні ризики венчурного фінансування та удосконалення системи їх управління / О. М. Шевченко // ScienceRise. - 2015. - № 4(3). - С. 14-20.
  45. Шишкіна О. В. Класифікація промислових підприємств у контексті управління фінансовими ризиками / О. В. Шишкіна // Галицький економічний вісник. - 2020. - № 2. - С. 164-175.

# ДОДАТКИ















