**Розділ 1. Теоретичні та методологічні аспекти удосконалення оцінки фінансового стану банку**

 **1.1. Економічний зміст і інформаційна база аналізу фінансового стану банку**

Удосконалення оцінки фінансовий стан банку в умовах ринкової економіки, є актуальною проблемою, так як багато традиційні погляди, що стосуються вивченості даного питання як раціонально організувати фінансову діяльність банку для його подальшого розвитку; як підвищити ефективність управління фінансовими ресурсами; наскільки правильно банк управляє фінансовими ресурсами протягом певного періоду, вимагає свого нового теоретичного обгрунтування.

Досліджуючи поняття фінансовий стан трактуються різними авторами в економічній літературі.

Наприклад, А. Д. Шереметом і М.І.Баканов відзначають, що «Фінансовий стан характеризує розміщення і використання коштів підприємства. Воно обумовлено ступенем виконання фінансового плану і мірою поповнення власних коштів за рахунок прибутку та інших джерел ... а також швидкістю обороту виробничих фондів і особливо оборотних коштів »[4, с. 55].

На думку цих авторів, фінансовий стан проявляється «в платоспроможності підприємств, в здатності вчасно задовольняти платіжні вимоги постачальників техніки і матеріалів відповідно до господарськими договорами, повертати кредити, виплачувати заробітну плату робітникам і службовцям, вносити платежі в бюджет» [2, с. 183]. Одночасно з цим підкреслюється, що фінансовий стан є найважливішою характеристикою ділової активності й надійності підприємства. Воно визначає конкурентоспроможність підприємства та його потенціал в діловому співробітництві, виступає гарантом ефективної реалізації економічних інтересів всіх учасників господарської діяльності, як самого підприємства, так і його партнерів. Стійке фінансове становище підприємства є результатом ефективного управління,

Виходячи зі змісту визначення фінансового стану, даного М.І.Бакановим і А. Д. Шереметом, можна зробити наступний основний висновок, про те, що фінансовий стан підприємства виражається в:

- раціональності структури активів і пасивів, тобто коштів підприємства та їх джерел;

- ефективності використання майна та рентабельності продукції;

- ступеня його фінансової стійкості;

- рівень ліквідності і платоспроможності підприємства.

Позицію, майже повністю збігається з вищеназваними авторами, займає О.В.Ефімова [27, с. 79]. Дещо іншу позицію щодо розкриття сутності фінансового стану підприємства, займає Г. В. Савицька [72, с. 254]. З одного боку, даючи характеристику поняттям фінансового стану, вона справедливо пише, що фінансовий стан підприємства - це економічна категорія, яка відображає стан капіталу в процесі його кругообігу і здатність суб'єкта господарювання до саморозвитку на фіксований момент часу. Далі, нею відзначається, що в процесі господарської діяльності відбувається безперервний процес кругообігу капіталу, змінюються структура засобів і джерел їх формування, наявність і потреба у фінансових ресурсах і як наслідок змінюється фінансовий стан підприємства, зовнішнім проявом якого виступає платоспроможність. Г. В.Савіцкая зазначає, що фінансовий стан може бути стійким і нестійким (передкризовому) і кризовим. Поряд з цим, підкреслюється, що фінансовий стан підприємства, його стійкість і стабільність залежать від результатів його виробничої і комерційної діяльності [72, c. 127].

Слід підкреслити, що ряд вчених економістів, наприклад, М.Н.Крейніна, В. В. Ковальов поділяють підхід А. Д. Шереметом, М.І.Баканова і Н.М.Негашева до розкриття сутності фінансового стану підприємства. Наприклад, М.Н.Крейніна дає визначення фінансового стану, близьке позиції М.І.Баканова і А. Д. Шереметом, відзначаючи, що фінансовий стан є найважливішою характеристикою економічної діяльності підприємства, що визначає конкурентоспроможність підприємства, його потенціал в діловому співробітництві, з його допомогою оцінюється в якій мірі гарантовані економічні інтереси самого підприємства та його партнерів по фінансовим і іншим відносинам. М.Н.Крейніна підкреслює, що стійкий фінансовий стан формується в процесі всієї виробничо-господарської діяльності підприємства. Одночасно з цим М.Н. Крейнина ототожнює між сутністю фінансового стану і методами його аналізу, визначаючи фінансовий стан як «систему показників, що відображають наявність, розміщення і використання фінансових ресурсів» [32, c. 234].

Більш послідовну позицію з цього питання займає В. В. Ковальов. На його думку, фінансовий стан характеризується майновим і фінансовим становищем підприємства, результатами його господарської діяльності, а також можливостями подальшого розвитку [35, с. 55].

На нашу думку, виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок, що фінансовий стан - це економічна категорія, яка відображає структуру власного і позикового капіталу і структуру його розміщення між різними видами майна, а також ефективність їх використання, платоспроможність, фінансову стійкість і інвестиційну привабливість підприємства і його здатність до саморозвитку. Зміна фінансового стану за ряд років дозволяє оцінити професійні та ділові якості його керівників і фахівців.

Під фінансовим станом банку, розуміється здатність фінансувати свою діяльність. Фінансовий стан - комплексне поняття. Воно характеризується забезпеченістю фінансовими ресурсами, необхідними для нормального функціонування банку, доцільністю їх розміщення та ефективністю використання, фінансовими взаємовідносинами з іншими юридичними та фізичними особами, платоспроможністю і фінансовою стійкістю.

Фінансовий стан банку залежить від результатів його виробничої, комерційної та фінансової діяльності. Якщо виробничий і фінансовий плани успішно виконуються, то це позитивно впливає нa фінансове становище банку.

Таким чином, фінансовий стан визначає конкурентоспроможність банку, його потенціал в діловому співробітництві, оцінює, у якій мірі гарантовані економічні інтереси самого банку і його партнерів по фінансовим і іншим відносинам. Найкращим способом об'єктивної достовірної оцінки фінансового стану банку є його аналіз, який дозволяє відстежити тенденції розвитку банку, дати комплексну оцінку виконання плану по надходженню фінансових ресурсів і їх використанню з позиції поліпшення фінансового стану банку на основі вивчення причинно-наслідкового взаємозв'язку між різними показниками виробничої, комерційної і фінансової діяльності.

Визначення якості фінансового стану, вивчення причин його поліпшення або погіршення за період, підготовка рекомендацій для підвищення фінансової стійкості і платоспроможності банку є головними моментами аналізу фінансового стану.

Під інформаційною базою аналізу фінансового стану банку розуміється, система показників, взаємозалежне і взаимообусловленное їх безліч. Основне призначення системи показників фінансових результатів комерційних фірм (в тому числі і банків) полягає у всебічному, комплексному відображенні підсумків їх діяльності, адекватно відображають відбуваються в них економічні процеси.

Алгоритм формування показників фінансових результатів комерційних банків визначається прийнятою системою бухгалтерського обліку і використовуваними формами офіційної фінансової звітності, встановлюються НБУ. У свою чергу, і система обліку в цілому, і звітність банків є в даний час об'єктами активного реформування відповідно до вимог Міжнародних стандартів фінансової звітності. Змінюються форми фінансової звітності, вдосконалюється їх зміст. Цей процес здійснюється на виконання Програми реформування системи бухгалтерського обліку відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України № 1706 від 28.10.1998 роки «Про затвердження Програми реформування системи бухгалтерського обліку із застосуванням міжнародних стандартів».

Сьогодні в Україні комерційними банками складається декілька видів звітності, які розрізняються як за змістом і призначенням, так і за термінами подання їх у відповідні інстанції.

Одним з основних і які є практично з моменту зародження української банківської системи видів фінансової звітності (яка, тим не менш, не називається фінансової) є традиційна бухгалтерська звітність, що включає в себе бухгалтерський баланс і звіт про прибутки і збитки [8, с. 65].

Після закінчення звітного періоду, встановленого обліковою політикою банку (але не рідше одного разу на квартал), для визначення фінансового результату проводиться закриття рахунків. Прибуток або збиток визначається шляхом віднесення в дебет рахунку обліку прибутків (збитків) суми врахованих на рахунку витрат і в кредит рахунку обліку прибутків (збитків) суми врахованих доходів [18, с. 98].

Віднесення суми доходів і витрат на рахунки другого порядку проводиться згідно спеціальною схемою аналітичного обліку доходів і витрат. У випадках, коли та чи інша операція не вписується в цю класифікацію, пов'язані з нею доходи і витрати відносять на статтю «Інших доходів і витрат».

У балансі банку, що має філії, результат діяльності протягом року показується розгорнуто (прибуток і збитки), а за результатами року - згорнуто. При цьому кредитні організації самі вправі встановлювати в своїй обліковій політиці порядок обліку фінансових результатів філіями та передачі даних головний кредитної організації. Може використовуватися кілька варіантів обліку: перший варіант - філії ведуть облік тільки доходів і витрат, які з встановленою кредитною політикою періодичністю передаються на баланс головної організації, а та, в свою чергу, вже становить загальний звіт про прибутки і збитки, при цьому фінансовий результат показується згорнуто; другий варіант - філії самостійно визначають свій фінансовий результат і передають його на баланс головний кредитної організації в кінці встановленого періоду (кварталу або місяця); третій варіант - передбачає ведення філіями обліку доходів, витрат і фінансових результатів на своїх балансах протягом усього звітного року і передачу фінансового результату головної організації або в останній день, або в період проведення заключних оборотів звітного року, що відображається в обліку кредитної організації в кореспонденції з рахунками з обліку розрахунків з філіями [15, c. 62].

Правилами ведення бухгалтерського обліку не допускається перевищення величини використаної прибутку звітного року, фактично отриманої за рік, або наявності використаної прибутку при фактично отриманих збитках. Якщо ж це порушення сталося, то кредитна організація має можливість сторнировочной записами виправити становище за рахунок нарахованих, але ще не виплачених за звітний період (але не за рахунок накопичених за попередні періоди) коштів: дивідендів, фондів спецпризначення, резервного фонду, фонду накопичення, інших фондів. У разі, коли повністю усунути перевищення використаної прибутку над отриманої неможливо, рахунок використання прибутку звітного року закривається в кореспонденції з рахунком збитків звітного року, і ця сума відображається у звіті про прибутки і збитки (форма № 102) як «Сума,

Якщо в балансі присутні залишки одночасно за двома парним рахунках (і прибуток, і збиток), то рахунок «Прибуток звітного року» закривається в кореспонденції з рахунком «Збитки звітного року».

Після проведення заключних оборотів залишок коштів на рахунку «Прибуток звітного року» переноситься на рахунок «Прибуток попередніх років», а залишок рахунку «Збитки звітного року» - на рахунок «Збитки попередніх років».

Після затвердження річного звіту засновниками банку рахунок «Прибуток попередніх років» закривається шляхом віднесення в дебет суми залишку, що значиться на рахунку в кореспонденції з рахунком «Використання прибутку попередніх років» [24, с. 36].

Збиток, як результат фінансової діяльності, погашається за рахунок джерел, визначених зборами засновників (акціонерів) банку.

Фінансовий результат, отриманий на рахунку 703 «Прибуток», поки не відображає реальний підсумок діяльності комерційного банку, хоча існуючий порядок формування прибутку в банках і усуває один з головних недоліків застосовуваного раніше методу визначення прибутку, який полягав в тому, що протягом року на рахунку прибутків і збитків одночасно відбувався процес накопичення і використання прибутку, що не дозволяло правильно оцінювати кінцевий результат діяльності банку.

В даний час процес накопичення прибутку відбувається окремо від її використання, і прибуток попереднього періоду не включається в прибуток звітного періоду (т. Е. Результати, отримані банком раніше, відокремлені від поточних показників його роботи). На рахунку «Прибуток звітного року» (який відкривається щороку заново) вона накопичується, а на рахунку «Використання прибутку звітного року» - витрачається. В результаті використання прибутку в звітному році не впливає на величину звітної прибутку і прибутку наступного за ним року. Проте усунення зазначеного недоліку в порядку формування прибутку поки ще не дає підстави вважати, що її зміст відповідає вимогам міжнародних стандартів [13, с. 75].

На основі зазначених вище облікових даних формується фінансовий результат як в бухгалтерському балансі, так і в звіті про прибутки і збитки банку за формою № 0409102. Безумовними достоїнствами цієї форми періодичної звітності є чітка систематизація і структуризація доходів і витрат банку. Угруповання прибуткових і видаткових статей за ознаками їх однорідності дає можливість виводити проміжні результати від виконання окремих видів банківських операцій. Всі доходи і витрати банку в ній згруповані по підрозділах, в яких відображаються фінансові результати від проведення однорідних операцій. Це робить форму звітності № 102 досить аналітичною.

Разом з тим зазначена форма звітності поки не відображає ні економічної послідовності формування кінцевих фінансових результатів комерційного банку, ні реального результату його діяльності. Більш того, відображення фінансових результатів в бухгалтерському балансі банків (що представляє собою оборотну відомість) відбувається на рахунках розділу «Результати діяльності» (при цьому до складу розділу входять активні і пасивні рахунки), в той час як відповідно до МСФЗ прибуток відноситься до власних коштів (капіталу ) банку.

Таким чином, система формування фінансових результатів комерційних банків в традиційній фінансової звітності, незважаючи на усунення в ній ряду методологічних недоліків, а також підвищення її аналітичності і змістовності, поки не повністю задовольняє висунутим до неї сучасним вимогам і міжнародним стандартам.

Другим видом фінансової звітності, яка більшою мірою призначена для зовнішніх користувачів (вітчизняних і зарубіжних), для оцінки ними фінансового стану кредитної організації, з якою вони вступають в ділове партнерство, є публікується звітність. Вона, так само як і традиційна звітність, включає в себе дві форми - бухгалтерський баланс (опубліковану форму № 0409806) і звіт про фінансові результати (опубліковану форму № 0409807) [30, c.72].

На відміну від традиційного бухгалтерського балансу банку, що представляє, по своїй суті, відомість залишків по рахунках першого і другого порядку, в основі побудови публікується балансу лежить угруповання статей звіту, здійснювана в такому розрізі: активи, зобов'язання і власний кошт. При цьому активи групуються за ступенем убування їх ліквідності, а пасиви - у міру їх запитання (погашення), що відповідає прийнятим в західних країнах принципам складання звітності.

Форма публікується звіту про прибутки і збитки комерційного банку, як і балансовий звіт, принципово відрізняється від традиційного звіту про прибутки і збитки. Ця форма є економічною моделлю формування показників фінансових результатів банку. Вона побудована на принципах співвіднесення груп отриманих доходів, класифікованих залежно від їх джерел, і відповідних їм груп витрат (процентних, від операцій з цінними паперами, з іноземною валютою, дорогоцінними металами і т. Д.). Перевагою даної форми звітності (і одночасно розрахунку) є наявність можливості здійснювати формування фінансових результатів банку в певній послідовності, поетапно, з проміжними результатами (передбачається виділення чистих процентних доходів, різних видів чистих операційних доходів, прибутку до оподаткування, прибутку за звітний період). Це дозволяє відстежувати етапи формування прибутку і її остаточну величину, активно управляти процесом [7, c.102].

При цьому результуючим показником його діяльності в даній формі звітності виступає показник прибутку за звітний період.

Зміст публікується звіту про прибутки і збитки в значній мірі наближене до аналогічної формі звітності, яку зводять за МСФЗ, але також ще не повністю відповідає їй. Принципові відмінності між показником прибутку за період, що розраховується відповідно до МСФЗ, і показником прибутку за звітний період по П (С) БО, пов'язані з такими факторами (поки ігнорованими при складанні звітності по П (С) БО), як:

* чистий ефект нарощених доходів і витрат;
* переоцінка кредитних вимог по вартості, яка амортизується;
* створення додаткових резервів на покриття можливих втрат;
* переоцінка цінних паперів, похідних фінансових інструментів за ринковою (справедливою) вартістю;
* принцип справедливої ​​оцінки негрошових активів;
* відкладене оподаткування;
* переоцінка пасивів за справедливою вартістю;
* чисті курсові різниці, що класифікуються як капітал [22, с.91].

Третьою (основний) формою звітності банків є звітність, що складається відповідно до Міжнародних стандартів. Фінансовим результатом в ній є прибуток (збиток) за період (раніше вона називалася чистим прибутком, т. Е. Звільненої, очищеної від проведених операцій по сплаті податків, відрахувань до фондів, покриття різних загальнобанківських витрат). Сьогодні однією з серйозних проблем формування звітності по МСФО є відсутність системи обліку, що дозволяє безпосередньо на її основі формувати фінансову звітність, а не шляхом трансформації української звітності в звітність по МСФО.

Показник бухгалтерського прибутку, що формується на основі звіту про прибутки і збитки за формою № 0409102, призначений, в більшій мірі, для внутрішнього управління фінансовими результатами банку, а показник прибутку за звітний період, що публікується звітності та звітності по МСФО має на меті дати реальну інформацію про діяльність банку його зовнішнім контрагентам.

Разом з тим слід мати на увазі, що якщо для цілей контролюючих органів або для контрагентів банків достатнім є щоквартальне вивчення фінансової звітності кредитних організацій, то для самих комерційних банків (середніх і особливо великих) при відсутності у них інший аналітичної інформації, що відбиває процес формування доходів і витрат, існуюча періодичність складання звіту про фінансові результати недостатня. Банки, як і некредитні комерційні організації, регулярно здійснюють різноманітні податкові платежі (включаючи і податок на прибуток), які надають мало не кожен день найбезпосередніший вплив на величину їх фінансових результатів. Тому оцінку складається положення справ в частині формування доходів і витрат в невеликих банках, мабуть, досить проводити раз на місяць. Що ж стосується великих банків,

**1.2. Проблеми оцінки фінансового стану банку на сучасному етапі**

З моменту зародження банківської системи проблема оцінки фінансового стану банків завжди залишалася актуальною. Нові історичні обставини потребують нових підходів до теоретичних аспектів даної проблеми, переосмислення їх з урахуванням нових реалій суспільного життя. Цим і пояснюється велика кількість досліджень з даного питання, авторами яких є такі вчені економісти, як Герасимович А.М., Кірєєв В.Л., Парасій- Вергуненко І.М., Васюренко О.В., Щебіволок З.І., та інші. Даний факт говорить про багатогранне і досить диференціальному дослідженнях теорії і практики з цього питання, який в свою чергу дає широкі можливості для подальшого дослідження [17, 33, 59, 10, 81].

Існує набір методологічних підходів до оцінки фінансового стану банків. Успішне їх застосування, напрямки залежить від розуміння їх особливостей, вміння використовувати переваги і мінімізувати недоліки кожного з них.

На сьогоднішній день в Україні ліцензію на здійснення банківських операцій мають 176 банків (160 - у 2011 році), на 1 січня 2016 року обсяг активів банківської системи становить 917 млрд. Грн., Зростання з початку 2011 року становило майже 76%. У основному воно відбулося за рахунок збільшення обсягів кредитних операцій. За 2016 рік зобов'язання банків збільшилися на 52.5% і на 01.01.2016 р становили 765 млрд. Грн. Власний капітал банківської системи України збільшився на 71% і станом на 01.01.2016 р становить 115 млрд. Грн. Слід зазначити, що це збільшення відбулося, в основному, за рахунок збільшення обсягу статутного капіталу на 43 млрд. Грн. (Таблиця 1.2.1).

Таблиця 1.1

Основні показники діяльності банків України за 2011 - 2016 рр. [48]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| показники |  | роки |  |  |
|  | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Кількість зареєстрованих банків | 186 | 193 | 198 | 198 | 198 | 197 |
| Загальні активи, млн. Грн. | 223024 | 353086 | 619004 | 973332 | 932428 | 917560 |
| Кредитний портфель, млн. Грн. | 156385 | 268688 | 485507 | 792384 | 722668 | 747348 |
| Питома вага кредитного портфеля в активах,% | 70,1 | 76,1 | 78,4 | 81,5 | 77,6 | 79,3 |
| Власний капітал банків, млн. Грн. | 25451 | 42566 | 69578 | 119263 | 102406 | 115175 |
| Адекватність власного капіталу,% | 13,49 | 13,4 | 13,67 | 13,74 | 13,49 | 13,88 |
| Зобов'язання банків, млн. Грн. | 188427 | 297613 | 529818 | 805823 | 729406 | 765127 |
| Депозити фізичних осіб, млн. Грн. | 72542 | 106078 | 163482 | 213219 | 210072 |  210006 |
| Питома вага депозитів фізичних осіб в банківських зобов'язання,% | 38,5 | 35,6 | 30,9 | 26,5 | 28,8 | 25,5 |
|  рентабельність активів | 1,31 | 1,61 | 1,5 | 1,03 | 1,01 | -4,38 |
| рентабельність капіталу | 10,39 | 13,52 | 12,67 | 8,51 | 8,32 | -35,52 |

Показники були розраховані за допомогою різноманітних методів оцінки фінансової діяльності банку, серед яких найбільш поширені:

* Метод угруповання дозволяє вивчати економічні явища в їх взаємозв'язку і взаємозалежності, виявляти вплив на досліджуваний показник окремих факторів, виявляти прояв тих чи інших закономірностей, властивих діяльності банків. Важливо пам'ятати, що в основу угруповання завжди повинна бути покладена обгрунтована класифікація досліджуваних явищ і процесів, а також обумовлюють їх причин та факторів. Метод угруповання дозволяє шляхом систематизації даних балансу банку розібратися в суті аналізованих явищ і процесів.

При аналізі банківського балансу в першу чергу застосовують угруповання рахунків по активу і пасиву.

Залежно від цілей аналізу проводять угруповання статей активу і пасиву за цілою низкою ознак. Пасив групується за формою власності, при цьому використовуються наступні ознаки: вартість, ступінь запитання, контрагенти, терміни, види операцій, гарантії використання, види джерел. Актив групується з організаційно-правовій формі освіти, формі власності, секторам економіки та виду діяльності. Кожну з цих груп можна додатково розділити по прибутковості, ліквідності, контрагентам, термінами, видами операцій, ступеня ризику можливої ​​втрати частини вартості активів, формам вкладення коштів.

Значення методу угруповань в аналізі важко переоцінити. З його допомогою вирішуються досить складні завдання дослідження. Наприклад, використання функціональної угруповання статей банківського балансу за видами джерел і форм вкладення банківських коштів дозволяє вирішити завдання "очищення" статей балансу від "брудних" брутто-показників.

В ході аналізу застосовуються найважливіші угруповання рахунків балансу з погляду виділення власних і залучених ресурсів банку, довгострокових і короткострокових кредитних вкладень, термінів активно-пасивних операцій, видів доходів і витрат та ін. Статті активу балансу можуть бути згруповані за ступенем ліквідності, рівнем прибутковості, ступеня ризику і т.д.

* Метод порівняння необхідний для отримання вичерпного уявлення про діяльність банку. Важливо постійно стежити за змінами окремих статей балансу і розрахункових показників, при цьому неодмінно порівнюючи їх значення. Метод порівняння дозволяє визначити причини і ступінь впливу динамічних змін і відхилень, наприклад, фактичної ліквідності від нормативної, виявити резерви підвищення прибутковості банківських операцій та зниження операційних витрат.

Необхідно пам'ятати, що умовою застосування методу порівнянь є повна порівнянність порівнюваних показників, тобто наявність єдності в методиці їх розрахунку. У зв'язку з цим використовують методи порівнянності: прямого перерахунку, змикання, приведення до одного підставі.

* Індексний метод досить поширений метод в статистиці. В аналізі банківської діяльності він застосовується головним чином для дослідження ділової активності комерційного банкакомпьютерних технологій.
* Метод елімінування дозволяє виявити вплив окремих факторів на узагальнюючий показник шляхом усунення впливу інших факторів
* При методі абсолютних різниць вимірюють зміни результативного показника під впливом кожного окремого фактора. При цьому величину відхилення фактичного значення чинника від базового (бізнес-плану) множать на фактичні значення всіх факторів, що передували розглядався, і на базисні - усіх наступних факторів.
* Метод відносних різниць полягає в тому, що приріст результативного показника під впливом будь-якого фактора визначають, множачи базисне значення результату на індекси виконання бізнес-плану всіх факторів, що передують розглядався в аналітичної формулі, і на зменшений на одиницю індекс виконання бізнес-плану з даного фактору.
* Коефіцієнтний метод, який ґрунтується на зіставленні статей банківської звітності. Залежно від їх деталізації і взаємної комбінації можна отримати досить значну кількість економічних показників. Їх чисельність допускає використовувати коефіцієнтний аналіз для повного, глибокого і всебічного дослідження. Жоден інший спосіб не дозволяє так детально дослідити діяльність банку і проявити специфічні риси його функціонування, як розгорнутий коефіцієнтний аналіз. Коефіцієнтний аналіз вважається за доцільне застосовувати як основу для діагностики внутрішнього стану банку, як базу для інших методів оцінювання, які дозволяють визначити фінансовий стан банку [3, c. 76].

 У сучасній практиці оцінка фінансового стану банку як самими банками, так і наглядовими органами зазвичай використовують нормативно-коефіцієнтний спосіб, коли здійснюється розрахунок аналітичних коефіцієнтів з оцінкою отриманих співвідношень з нормативами, встановленими зовнішніми регулюючими органами, сторонніми аналітичними агентствами, безпосередньо банком.

Головна проблема коефіцієнтного аналізу на сучасному етапі полягає у виборі найбільш важливих, найбільш інформативних фінансових коефіцієнтів. Зі зміною економічних умов змінюється і значущість фінансових коефіцієнтів. На практиці найчастіше застосовують парні коефіцієнти, які є співвідношенням двох різних статей балансу.

Певний фінансовий коефіцієнт відображає лише один напрямок діяльності банку. Так, співвідношення капіталу банку і загальних активів характеризує достатність капіталу; відношення загальних активів до загальних зобов'язань - загальну ліквідність, співвідношення простроченої заборгованості і кредитного портфеля - якість кредитного портфеля і т.д. Отже, для повного аналізу фінансового стану банку необхідно мати велику кількість різноманітних коефіцієнтів [18, c 24].

Кількість коефіцієнтів, які можна використовувати для аналізу, залежить від рівня деталізації або, навпаки, від агрегування балансу. Для балансу, який містить в собі 6 статей, теоретично можна скласти 10 парних коефіцієнтів; для балансу з 7 статей - вже 15. З посиленням деталізації балансу (збільшенням кількості статей в ньому) кількість можливих парних коефіцієнтів починає катастрофічно зростати.

При агрегування балансу, при зменшенні кількості використаних фінансових коефіцієнтів виникає інша проблема - втрачається частина інформації, яка характеризує концентраційні ризики і диверсифікацію діяльності банку. Щоб уникнути цього, потрібно аналізувати максимально деталізований баланс. Для банків-аутсайдерів це баланс за рахунками ІV порядку, для інсайдерів - баланс за аналітичними рахунками. Отже, незважаючи на те, що фінансові коефіцієнти є важливими, вони, власне, не служать адекватним індикатором сукупності ризиків або профілю ризиків конкретного банку, стабільності його фінансового стану або перспектив майбутнього розвитку [18, c 55].

Коефіцієнтний аналіз пов'язаний ще з однією проблемою. В процесі аналізу фінансового стану банку часто трапляється так, що одні коефіцієнти свідчать про його задовільному стані, а інші - про незадовільний. Оцінити фінансовий стан банку на основі суперечливої ​​інформації, отриманої в результаті коефіцієнтного аналізу можна за допомогою методу синтетичного коефіцієнта. Він предстовляет собою суму фінансових коефіцієнтів (надійності, ліквідності, якості активів і т.п.), помножених на вагові коефіцієнти.

Проте така модель прийнятна лише в разі незначних змін фінансових коефіцієнтів.

Вибір вагових коефіцієнтів проводиться шляхом опитування групи експертів. Вони роблять висновки грунтуючись на суб'єктивних оцінках, інтуїції, професійних знаннях і досвіді роботи.

Існують і альтернативні підходи, коли вагові коефіцієнти добирають статистичними методами, наприклад, за допомогою лінійного діскріменантного аналізу. Цей метод дає можливість сформувати набір коефіцієнтів, за допомогою якого можна точніше класифікувати банки, але лише на дві групи - потенційних банкрутів і успішно діючих фінансово-кредитних установ. У наш час метод дискримінантного аналізу успішно використовується в банках. Проте, його застосування можливе лише при наявності достатньої бази емпіричних даних про діяльність банків.

Синтетичний коефіцієнт є інструментом для відносного ранжирування фінансового стану банків за принципом "кращий - гірший". Він не може дати абсолютної оцінки фінансового стану банківської установи, оскільки фінансові коефіцієнти для аналізу добираються довільно, оцінка вагових коефіцієнтів є здебільшого суб'єктивною і т.п.

Синтетичний коефіцієнт здебільшого розглядається як кредитний рейтинг. Отриманий таким способом кредитний рейтинг не дає можливості безпосередньо визначити обсяг відрахувань до резерву для відшкодування можливих збитків за кредитними операціями. З цією метою доводиться знову звернутися до застосування експертного підходу [3, c 198].

Згідно з рекомендаціями Положення про порядок формування та використання резерву для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями комерційних банків (зі змінами та доповненнями до нього), затвердженого постановою Правління НБУ №122 від 27.03.1998 р, до результатів аналізу фінансового стану банку - позичальник (в нашому випадку - коефіцієнтний) потрібно додавати дані суб'єктивного характеру (щодо ефективності управління, ринкової позиції, професіоналізму керівництва) і оцінку якості погашення кредитної заборгованості ба нком по основному боргу і відсотків по ній [30].

Останнім часом актуалізується проблема дистанційного аналізу фінансового стану банку з метою підвищення ліквідності банківської системи.

До засобів банківського нагляду відносяться аналіз на місці, в банку і зовнішнє спостереження за ним (т.зв. дистанційний аналіз). Одним з напрямків можливого вирішення проблем може стати адаптація міжнародних стандартів обліку та звітності в українській практиці. Потреба відомості висновків, отриманих коефіцієнтним методом, до однієї кількісної характеристики і порівняння банків призвели до створення інтегральних методів оцінювання, поширення яких отримала система САМЕLS. Вона успішно вирішують питання побудовиузагальнюючої оцінки фінансового стану комерційних банків і дозволяють формувати на їх основі рейтинги. Суть інтегральних методів полягає в обранні базових показників, зважуванні їх на відповідні вагові коефіцієнти, які характеризують важливість кожного базового показника, і в наступному визначенні узагальнюючої оцінки шляхом додавання або твори отриманих компонентів [42, c. 45].

Інтегральні методи оцінювання найчастіше включають п'ять - сім базових показників. Збільшення їх числа вважається недоцільним, оскільки інформативність узагальнюючої оцінки знижується. Така ситуація дозволяє обмежитися більш загальною інформацією, яка доступна зовнішнім користувачам із засобів масової інформації. Зауважимо, ще результат аналізу при цьому напрямку залежить від якості базових даних. Якщо оцінку фінансового стану будувати на таких показниках, які погано відображають її основні чинники, можна отримати суттєві помилки. Іншим недоліком інтегральних методів оцінювання є потреба визначати вагові коефіцієнти експертним шляхом, що служить фактором зниження об'єктивності.

Оскільки інтегральні методи оцінювання вимагають враховувати економічні показники всієї банківської сукупності або її частини, їх доцільно застосовувати для дистанційного аналізу фінансового стану банків. Результати оцінювання фінансового стану комерційних банків інтегральними методами переважно оформляються у вигляді рейтингів.

Формалізовані методи оцінювання фінансового стану комерційних банків на сучасному етапі не є досить поширені в Україні, хоча в науці є загальновизнаними. Застосування математіческі- статистичних методів виходить з старання отримати більш адекватну оцінку фінансової стійкості комерційних банків на основі наявної інформації, ніж це можливо інтегральними методами, які вимагають обліку експертних смаків [61, с. 345].

**1.3. Оцінка фінансового стану в системі фінансового менеджменту банку в умовах стабілізації**

Мета аналізу фінансового менеджменту в комерційному банку - визначення раціональних вимог і методичних основ побудови оптимальних організаційних структур і режимів діяльності функціонально-технологічних систем, що забезпечують планування і реалізацію фінансових операцій банку і підтримують його стійкість при заданих параметрах [23, c. 76].

Основною метою проведення аналізу фінансового стану банку в умовах стабілізації є отримання об'єктивної оцінки їх платоспроможності, фінансової стійкості, ділової та інвестиційної активності, ефективності діяльності [2, c. 555].

У світовій практиці існує багато методик для оцінки фінансового стану банку. Різні методики застосовуються в різних економічних умовах. Розвиненими країнами вже знайдено методологічне єдність оцінки фінансового стану банку в умовах стабілізації, відома експертна рейтингова система CAMEL.

Дана методика, починаючи з 1978 року є офіційною методикою рейтингування трьох головних установ США з банківського нагляду:

* Федеральної Резервної системи;
* Контролера грошового обігу;
* Федеральної корпорації зі страхування депозитів.

В даний час ця методика також використовується світовим рейтинговим агентством Thomson Financial BankWatch. Абревіатура CAMEL являє собою комбінацію початкових букв аналізованих компонентів:

C - Capіtal adequacy, або достатність капіталу. Система визначає, який капітал банку може бути використаний для захисту його кредиторів (вкладників), або достатня його величина;

A - asset qualіty, або якість активів. Система дозволяє отримати інформацію про областях підвищеного кредитного ризику, проаналізувати склад позикового портфеля, приділяючи увагу фінансовому впливу проблемних позик, структуру цінних паперів;

M - management, або якість управління. Методика визначає якість банківського менеджменту на основі оцінки результатів роботи, дотримання законів та інструкцій, прийнятої системи контролю;

E - earnіngs, або прибутковість. Система оцінює ефективність діяльності банку, визначає джерела отримання прибутку і виявляє її достатність для майбутнього розвитку банку;

L - lіquіdіty, або ліквідність. Система визначає достатність ліквідності банку з точки зору своєчасного виконання своїх зобов'язань [55].

Кожен з цих критеріїв має набір показників і методи оцінки фактичного стану показника.

Достатність капіталу. У сучасних системах оціночних показників діяльності комерційних банків центральне місце належить показнику достатності власного капіталу.

Власний капітал банку є фактором, що забезпечує адекватну базу зростання активних операцій банку, головним джерелом відшкодування можливих збитків при недостатності поточних доходів, а також гарантій захисту інтересів вкладників і кредиторів.

Оцінка достатності власного капіталу банку передбачає: визначення критеріїв достатності капіталу, вибір показників, що характеризують достатність капіталу, і оцінку фактичного рівня відповідних показників.

Найбільш спрощеним критерієм достатності капіталу в минулому вважалося відповідність його обсягу 5% загальної суми активів.

З 1989 року на основі Базельської угоди в якості критерію достатності капіталу стало розглядатися співвідношення між його об'ємом і величиною ризику за активними операціями банку. Базельська угода визначає загальний підхід до оцінки достатності капіталу, при цьому ЦБ кожної країни, орієнтуючись на рекомендації Банку міжнародних розрахунків, самостійно встановлюють економічні нормативи достатності капіталу.

 Американська система оцінки достатності капіталу банку за системою CAMEL, також спирається на встановлені Базельською угодою стандарти оцінки власного капіталу банку.

Оцінка достатності капіталу включає набір основних і додаткових показників. До числа основних показників відносяться: коефіцієнт достатності основного капіталу і коефіцієнт достатності основного і додаткового капіталу [53, c. 234].

Основний капітал банку включає: прості акції, а також перевищення їх курсової вартості над номінальною, безстрокові непривілейованих акції, резерви, передбачені законодавством та інші види резервів, створені за рахунок капіталізації частини нерозподіленого прибутку, доходів від продажу акцій за ціною вище номінальної вартості; публікується нерозподілений залишок прибутку.

Сума підрахованого таким чином основного капіталу зменшується на величину нематеріальних активів, що беруть участь у формуванні акціонерного капіталу і суми викуплених у акціонерів власних акцій.

Додатковий капітал. Додатковий капітал включає субординований борг, середньострокові і безстрокові привілейовані акції, різного роду резерви для відшкодування валютного і кредитного ризику, а також для покриття можливих у майбутньому збитків і ін. Додатковий капітал, що включається в сукупний капітал, повинен співвідноситися з основним капіталом як 1: 1 .

Для розрахунку коефіцієнта достатності капіталу сума активів зважується з урахуванням можливого ризику (таблиця 1.1, 1.3.), який визначається на основі рекомендацій, прийнятих Базельською угодою.

Таблиця 1.2.

Оцінка ризиків активів балансу [56]

|  |  |
| --- | --- |
| Банківська стаття активу банку | Значення ризику,% |
| Готівка (каса) | 0 |
| Грошові кошти в дорозі | 25 |
| Вимоги до центральних урядам або ЦБ, вимоги забезпечені коштами або урядовими цінними паперами або гарантовані центральними урядами | Як мінімум 20 |
| Вимоги до місцевим громадським організаціям, за винятком центрального уряду і позики, гарантовані такими організаціями | Як мінімум 20 |
| Вимоги до міжнародних банків розвитку і вимоги, гарантовані цими банками або забезпечені цінними паперами цих банків | Як мінімум 20 |
| Вимоги до приватного сектору | 100 |
| Вимоги до громадських комерційним компаніям | 100 |
| Будинки, обладнання та інші основні засоби | 100 |
| Нерухомість і інші інвестиції (включаючи Неконсолідоване участь в інших компаніях) | 100 |
| Боргові зобов'язання інших банків (якщо вони не віднімаються з капіталу) | 100 |
| Всі інші активи (за винятком «доступного капіталу») | 10 |

Таблиця 1.3

Оцінка ризиків позабалансових зобов'язань [56]

|  |  |
| --- | --- |
| забалансових зобов'язань | Значення ризику,% |
| Загальні гарантії по заборгованості і фінансові інструменти і фінансові інструменти типу гарантій, включаючи резервні акредитиви, що виконують роль фінансових гарантій по позиках і цінних паперів або в підтримку їх | 100 |
| Поділ ризику в банківських акцептів і в прямих суб'єктах кредиту (наприклад, резервні акредитиви) | 100 |
| Угоди про покупку і продаж раніше проданого і продаж активів, якщо вони вже включені в баланс | 100 |
| Термінові угоди (тобто контрактні зобов'язання) про покупку активів, включаючи фінансові кошти з певним вимогу про повернення | 100 |
| Додаткові непередбачені зобов'язання, пов'язані з угодами (наприклад, облігації, що погашаються на вимогу або в залежності від показників ефективності, гарантії і резервні акредитиви, що відносяться до конкретних оборудок) | 50 |
| Невикористані зобов'язання з вихідним терміном погашення понад 1 року | 50 |
| Засоби для відновлення гарантій розміщення (RUF), засоби для випуску банківських квитків (NIF) та інші | 50 |
| Невикористані зобов'язання з вихідним терміном погашення 1 рік або менше | 0 |
| Невикористані зобов'язання, безумовно скасовуються в будь-який час, незалежно від терміну погашення | 0 |

Для оцінки достатності капіталу в системі CAMEL застосовується п'ятибальна шкала. Для виставлення остаточної оцінки достатності капіталу використовуються коефіцієнти які наведені в таблиці 1.3.

Основними показниками достатності капіталу є:

* Коефіцієнт достатності основного капіталу:
* Коефіцієнт достатності сукупного капіталу:

До числа додаткових показників віднесений насамперед показник левериджу характеризує частку основного капіталу в активах. Коефіцієнт леверіжда розраховується як відношення основного капіталу до середньої суми активів по балансу банку. Коефіцієнт левериджу встановлений на рівні 3% для всіх банків.

Таблиця 1.4

Оцінка достатності капіталу в системі CAMEL [56]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг | Коефіцієнт достатності основного капіталу, К1 | Коефіцієнт достатності сукупного капіталу, К2 | обмеження |
| 1.Сільний | Трохи перевищує 4% | трохипревишет 8% | Якість активів не менше 2; коефіцієнт ризикових активів не більше 11% |
| 2.Удовлетворітельний | Значно перевищує 4% | Значно перевищує 8% | Якість активів 3; коефіцієнт ризикових активів не обмежений |
| 3.Посредственний | На рівні 4% | На рівні 8% | Якість активів 4; коефіцієнт ризикових активів не обмежений |
| 4.Крітіческій | Незначно нижче 4% | Незначно нижче 8% | Резерви на можливі втрати по позиках перевищують початковий капітал |
| 5.Неудовлетворітельний | Значно нижче 4% | Значно нижче 8% | Збитки перевищують початковий капітал |

До додатковими показниками, що конкретизує і доповнює стан основних показників, також відносяться:

* Коефіцієнт достатності матеріального основного капіталу (відношення основного капіталу за вирахуванням нематеріальних активів до середньої суми активів); Коефіцієнт ризикових активів;
* Обсяг і динаміка критичних і неякісних активів.

 Остаточний висновок про достатність капіталу ділиться на основі, по-перше, порівняння фактичних рівнів коефіцієнтів основних показників з прийнятими в країні критеріальним рівнями і, по-друге, оцінки результатів аналізу якості активів (таблиця 1.4).

Якість активів. При аналізі якості активів банку і угод, відображених на позабалансових рахунках, головним критерієм виступає реальний ризик, що супроводжує активні (включаючи позабалансові) операції банку. Оцінка якості активів здійснюється на основі визначення ступеня ризику окремих груп активів і розрахунку ряду основних і додаткових показників.

Основним показником, що характеризує якість активів, є відношення сукупного ризику активів до капіталу банку.

Для розрахунку величини сукупного ризику активів (чисельник основного показника) по системі CAMEL всі активи, що володіють ризиком, підрозділяються на 5 груп: хороші, особливо згадані, нестандартні, сумнівні, збиткові.

Хороші активи - це активи, захищені чистою вартістю або високою якістю забезпечення (заставою, гарантією).

Особливо згадані - це активи, які захищені в даний момент, але мають потенційні слабкості, зокрема розміщені з деяким відхиленням від обережної і розумної політики банку. До даної категорії відносять, наприклад, кредити, за якими є деякі упущення, що виникли при укладенні кредитного договору працівником у зв'язку з недостатньою кваліфікацією або за якими спостерігаються негативні тенденції у фінансовому стані позичальника.

До нестандартних активів, або активів, що викликає побоювання, відносяться активи, недостатньо захищені поточною вартістю і представленим забезпеченням. Вони характеризуються явною ймовірністю неповернення боргу.

Сумнівні активи - це активи з високою можливістю втрат, але в зв'язку з деякими обставинами їх не можна в даний час класифікувати як збиткові. Такими обставинами можуть бути передбачуване злиття, поява права на додаткове забезпечення і т.д.

Збиткові активи - активи, які мають таку низьку ймовірність повернення, що вважати їх банківським активами не є доцільним.

При цьому останні 3 групи віднесені до активів, що піддаються негативному ранжирування, по ним встановлені наступні коефіцієнти ризику: 20%, 50%, 100%.

Оцінка якості активів - творчий процес, який передбачає проведення самого ретельного аналізу основних активних статей банку і розрахунку його втрат від інвестування коштів.

Особливо ретельно при аналізі активів потрібно здійснити аналіз кредитного портфеля. На ризик конкретної позики впливає безліч факторів, тому слід провести оцінку ступеня ризику кожної позики, виділивши зазначені вище групи позичок [53, c. 236].

Рівень прибутковості і прибутковості. Доходи і прибуток характеризують ефективність діяльності банку, визначають можливість розвитку його економічної і соціальної бази, створюють умови для збільшення власного капіталу банку і резервів, забезпечують виплату дивідендів інвесторам.

Нормативний рівень коефіцієнта складається з групам банків, що розрізняються за обсягом активів. Всі банки діляться на 5 груп, з активами менше 100 млн. $; від 100 до 300 млн. $; від 300 до 1000 млн. $; від 1 млрд. до 5 млрд. $ і понад 5 млрд. $,

Порівняння фактичного рівня прибутковості банку з нормативним рівнем лежить в основі попередньої оцінки рейтингу банку за прибутковістю (таблиця 1.4).

Для остаточної оцінки проводиться аналіз структури доходів і витрат банку в динаміці за наступними напрямками:

* Розраховується показник, що характеризує відношення основних доходів і витрат банку (операційні витрати / операційні доходи), проводиться його порівняння з аналогічними показниками банку по одній групі;
* Розраховується показник, що характеризує співвідношення доходів і непроцентних витрат, проводиться його порівняння з аналогічним показником по банкам однієї групи;
* Розглядається рівень і тренд збитків по позиках і порівняння із середнім рівнем по групі банків;
* Розглядається адекватність створених резервів по відношенню до обсягу позик і порівнюється із середньою величиною по однорідної групі банків;
* Аналізується структура доходів і визначається вплив на прибуток екстраординарних, нерегулярних статей, фондових операцій та податкового ефекту;
* Аналізується частка дивідендів у сумі доходу в порівняння з адекватністю банківського капіталу.

Рейтинг оцінки прибутковості банку буде визначатися на основі врахування основних і додаткових показників:

 Таблиця 1.5.

Оцінка прибутковості банків [56]

|  |  |
| --- | --- |
| Рейтинг | критерії |
| 1 - сильний (вищий) | Коефіцієнт ефективності використання активів (Кпр) вище 1%: банк має достатні резерви для покриття збитків за позиками: прибуток не залежала від операцій з цінними паперами та неординарних доходів |
| 2 - задовільний | Коефіцієнт прибутковості знаходиться в межах від 0,75 до 1%: дохід є статичною і літаточен для створення резервів для покриття збитків за позиками |
| 3 - посередній | Коефіцієнт знаходиться на рівні від 0,5 до 0,75%; склався тих, хто заперечує тренд коефіцієнта, високий рівень ставок по дивідендах; недостатній резерв для покриття збитків за позиками |
| 4 - граничний (критичний) | Прибутковість активів оцінюється в межах від 0,25 до 0,5%, характерні непередбачувані коливання доходу; тренд коефіцієнта негативний; недолік резерву для покриття збитків за позиками; прибуток недостатня для приросту власного капіталу |
| 5 - незадовільний | Чисті збитки або незначна прибуток. Коефіцієнт прибутковості нижче 0,25%. Ситуація, що склалася загрожує життєдіяльності банку. |

Ліквідність. Ліквідність банку є неодмінною умовою його надійності, оскільки відображає здатність банку своєчасно і повністю виконати свої зобов'язання перед кредиторами.

Оскільки ліквідність банку залежить від безлічі факторів, що лежать як в сфері формування ресурсів, так і в сфері розміщення, для банків не встановлюється стандартна система показників ліквідності. Основна увага при аналізі та оцінці ліквідності приділяється: адекватності джерел підтримки ліквідності поточних і перспективних потреб банку, можливості швидкої реалізації з найменшими втратами, структуру і динаміку депозитів, здатності менеджерів контролювати ліквідну позицію.

Як правило ці висновки базуються на вивченні тенденцій (тренду) в змінах відповідних показників, порівняння фактичних показників із середніми по однорідної групі банків.

Рейтинг 1 (сильний) означає високий рівень ліквідності, що характеризується більш ніж достатнім обсягом ліквідних активів або вільним доступом до зовнішніх джерел. По першому рейтингу оцінюються також банки, показники ліквідності яких трохи нижче, але які мають вільний доступ до міжбанківських ресурсів, помірний рівень заявлених коштів на зовнішньому ринку і для яких зв'язок між збільшенням стабільного залишку депозиту і збільшенням банківських позичок не є зворотною.

Рейтинг 2 (задовільний) присвоюється банкам зі знижується ліквідністю і збільшуються позиковими коштами, показники ліквідності яких знаходяться на більш високому рівні, ніж в середньому по однорідної групі банків.

Рейтинг 3 (посередній) присвоюється банкам, у яких обсяг ліквідних активів недостатній для покриття попиту за зобов'язаннями і адекватного задоволення кредитних потреб клієнтів без збільшення позикових коштів, рівень позикових коштів досяг або перевищив оптимальні пропорції.

Рейтинг 4 (критичний) присвоюється банкам, у яких показники ліквідності значно нижче прийнятих норм; обсяг ліквідних коштів незначний.

Рейтинг 5 (незадовільний) означає, що ліквідність банку настільки критична, що в подальшому він не зможе здійснювати операції; потрібне прийняття негайних заходів або надання фінансової допомоги для виконання банком своїх зобов'язань або угод [2, c 334].

Менеджмент банку. Менеджмент по системі CAMEL оцінюється в останню чергу, тому що якість управління банком знаходить безпосереднє вираження в рівні ліквідності і прибутковості банку, стан його активів, достатності капіталу.

Тому попередня рейтингова оцінка менеджменту (за п'ятибальною системою) відповідає середній рейтинговою оцінкою всіх інших компонентів надійності банку.

Рейтинг 1 (сильний) означає, що керівництво (на всіх рівнях) ефективно виконує свої обов'язки в будь-якій ситуації і демонструє постійну готовність успішно впоратися з існуючими або непередбаченими проблемами, які можуть виникнути у міру виконання банком своїх обов'язків. Всі значні ризики в діяльності банку відслідковуються, ефективно контролюються.

Рейтинг 2 (задовільний) передбачає, що, незважаючи на деякі недоліки в рішенні дрібних проблем, керівництво залишається компетентним і здатним управляти банком розумно і обережно, дотримуючись загальновизнаних банківських практик. В основному значні ризики одночасно виявляються і контролюються. В цілому адміністрація цілком відповідає покладеним на неї обов'язків та продемонструвала задовільний поведінка в ситуації, що розглядається.

Рейтинг 3 (посередній) означає, що керівництву банку через нестачу (в деякій мірі) компетентності важко виконувати обов'язки в ситуації, що розглядається. Для керівника банку характерні скромні таланти при потребі в вище середніх або здатності занадто низькі, щоб керувати банком даного розміру і типу. Таке керівництво може бути досить надійним в поточний момент, але негативні риси діяльності банку превалюють над позитивними факторами, а здатність адміністрації скорегувати ситуацію в даних умовах виявляється нижче задовільної. Проблеми та ризики, що приймаються банком, можуть бути неадекватно оцінені і проконтрольовані.

Рейтинг 4 (критичний) є індикатором керівництва, яке в цілому не відповідає характеру виконуваних ним обов'язків. У більшості випадків банки з такою адміністрацією можуть оцінюватися змішаним рейтингом, який вказує на вразливість організації, найчастіше через критичного рівня капіталу, якість активів, доходу або ліквідності, або їх погіршення, з чим керівництво не в змозі впоратися. Проблеми і значітельн6ие ризики неадекватно визначаються і контролюються, потрібні негайні дії з боку керівних органів банку для збереження його стійкості.

Рейтинг 5 (незадовільний) застосовується в тих випадках, коли керівництвом продемонстрована повна некомпетентність. У банку існують серйозні порушення законодавства і нормативного регулювання. Значні ризики не виявляються і не контролюються, в таких випадках керівництво повинно бути посилено або повністю замінено [2, c 337].

 З 1 січня 1996 року в року в систему CAMEL в США був введений новий елемент - S-чутливість до ринкових ризиків, в зв'язку з чим дана система набула назви CAMELS [55].

Новий елемент (S) призначений для оцінки впливу ринкових ризиків на прибутковість і капітал банку; він включає оцінку ринкових ризиків (процентних, валютних, цінових, ризиків при продажу цінних паперів і ін.), а також оцінку системи управління ними. Рейтингова оцінка будується, як і по інших елементів за п'ятибальною системою.

Рейтинг 1 відображає ситуацію, коли ринковий ризик добре контролюється з боку кредитної організації і існує тільки мінімальна ймовірність, що він матиме несприятливий вплив на прибутковість або капітальну базу банку. Практика менеджменту є високоефективної; рівень прибутку і розмір капіталу об6еспечівают істотний захист від ринкового ризику.

Рейтинг 2 означає, що ринковий ризик задовільно контролюється кредитною організацією, існує тільки певна ймовірність, що ризик зробить негативний вплив на прибутковість та капітал. Практика менеджменту задовільна; рівень прибутку, і капітал забезпечують захист від ринкового ризику.

Рейтинг 3 показує, що контроль за ринковим ризиком недостатній і має потребу в поліпшенні, існує реальна ймовірність того, що ризик матиме несприятливий вплив на прибутковість та капітал. В практику менеджменту необхідно внести корективи; наявних прибутку і капіталу може бути недостатньо для захисту від ринкових ризиків.

Рейтинг 4 визначає ситуацію, коли контроль за ринковим ризиком з боку банку недостатній, існує висока ймовірність того, що ризик матиме несприятливий вплив на прибутковість та капітал банку. Менеджмент має серйозні недоліки; рівень капіталу і прибуток не забезпечують необхідний захист від ринкових ризиків.

Рейтинг 5 відображає незадовільний стан контролю за рівнем ринкових ризиків; практика управління ними не адекватна розміру і спеціалізації банку.

На завершальному етапі дається зведена оцінка фінансової стійкості банку з урахуванням конкретних оцінок всіх складових системи CAMELS. Разом з тим зведена оцінка банку не є простим середнім арифметичним значенням значення приватних оцінок. При виведенні зведеного рейтингу деяких компонентів може бути надано велику вагу в порівнянні з іншими [81, с. 241].

Україна прийняла досвід США рейтингу банків за системою єдиної оцінки "CAMELS", адаптувавши її до вітчизняних умов бухгалтерського обліку, законодавства, оподаткування, визнання банків - боржників банкрутами і т.п.

Деякі компоненти системи CAMELS можна оцінити за даними звітності, наданої банком в НБУ, а деякі вимагають проведення перевірок в місцях для більш точної оцінки. Таким чином, оцінка банку за цією системою є безперервним процесом.

В Україні на сьогоднішній день більшість банків мають галузевий принцип побудови, а тому оцінюються за критеріями, які є характерними для її конкретної області. Звідси стає зрозумілим, що метою рейтингової системи "CAMELS" є відображення в однаковій і зрозумілій формі фінансового стану комерційних банків, дотримання ними вимог законодавчих та нормативних актів, оцінка загальної надійності їх функціонування. Це допомагає у виявленні тих установ, чиї фінансові, операційні недоліки, або порушення вимог вимагають залучення спеціальної уваги з боку нагляду, або виправдовують вищий, ніж нормальний рівень наглядового занепокоєння. На шляху досягнення названої мети, рейтингова система виявляє певні банки, чиї фінансові,

Цією методикою передбачено глибоке всебічне дослідження стану банку, а тому такий аналіз може провести лише Національний банк під час комплексної інспекційної перевірки, яка дає можливість в повній мірі визначити, як керівництво банку ставиться до ризиків і як здійснює управління ними. Національний банк не розголошує інформацію про результати рейтингової оцінки за системою CAMELS, оскільки цим може викликати непотрібний ажіотаж серед клієнтів тих банків, які на певний момент будуть мати відносно поганий рейтинг [81, с. 236].

**Висновки**

На підставі вищевикладеного можна зробити основні висновки:

1. Фінансовий стан комерційного банку являє собою узагальнюючу, комплексну характеристику його діяльності. Параметри цього стану не є постійною величиною, а безперервно змінюються. Гарне інформаційне забезпечення служить запорукою коректності та результативності аналітичної роботи. Оцінка статей бухгалтерської звітності та виявлення взаємозв'язків і взаємозалежностей між різними показниками фінансової діяльності підприємства дозволяють отримати уявлення про його фінансове становище на певну дату.
2. У сучасній практиці оцінка фінансового стану банку як самими банками, так і наглядовими органами зазвичай використовують нормативно -коеффіціентний спосіб, коли здійснюється розрахунок аналітичних коефіцієнтів з оцінкою отриманих співвідношень з нормативами, встановленими зовнішніми регулюючими органами, сторонніми аналітичними агентствами, безпосередньо банком. Було виявлено що, головна проблема коефіцієнтного аналізу полягає у виборі найбільш важливих, найбільш інформативних фінансових коефіцієнтів
3. Національний банк України рекомендує при визначенні узагальнюючої оцінки фінансового стану банку використовувати загальновідому систему CAMELS. Головною перевагою системи CAMELS є те, що вона являє собою стандартизований метод оцінки банків. Рейтинги за кожним показником вказують напрям дій для їх підвищення, комплексна оцінка висловлює ступінь необхідного втручання, яке повинно бути розпочато щодо банку з боку контролюючих органів. До недоліків методики CAMELS можна віднести те, що вона в значній мірі заснована на експертних (суб'єктивних) оцінках, тому якість кінцевого результату багато в чому буде залежати від професіоналізму представників наглядових органів.