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**ВСТУП**

**Актуальність.** Інтерес до проблем політичного лідерства існував ще з давніх часів, а в сучасному глобалізованому світі він навіть посилився. Політичне лідерство є могутнім джерелом і рушійною силою політичного процесу. Потреба в політичному лідерстві лежить в сутності, природі самої людини та суспільства, є способом суспільної самоорганізації, упорядкування суспільно-політичного життя. Для українського суспільства в умовах активізації політичної свідомості суспільства, підвищення інтересу до політичного життя, формування потужних політичних сил, становлення більш самостійних та плюралістичних засобів масової інформації – особливий інтерес становить питання ефективності діяльності політичних лідерів, їх професіоналізму, здатності консолідувати свою діяльність з метою оптимізації показників демократичного розвитку політичної системи.

Сьогодні підвищений інтерес науковців до проблем політичного лідерства вважається цілком природним, бо спостерігається поява політичних особистостей нової генерації, які формуються і з'являються на політичному олімпі в нових соціально-політичних умовах і намагаються віддзеркалювати прагнення і надії досить помітної частини сучасного суспільства. Основні питання становлення та функціонування політичних лідерів стали доробком вітчизняних фахівців: В. Баштанника, О. Крюкова, С. Серьогіна, Т. Токовенко, Б. Кухти, В. Корнієнко, І. Похило та інших.

Проблема лідерства перебуває у центрі уваги дослідників упродовж багатьох століть. Дана проблема гостро постала у сучасному світі. У громадян чітко формується картинка ідеалу політичного лідера своєї країни, однак втілити її у реальність не вдається через низку причин, дослідженням яких займаються науковці.

**Мета**. Основною метою дипломної роботи – є дослідження перспектив інституціоналізації політичного лідерства як чинника консолідації демократії в Україні.

**Дослідницькі завдання.** Провести аналіз підходів до визначення поняття «політичне лідерство» та концептуальних основ політичного лідерства. Дослідити методологічні засади проблеми. Проаналізувати специфіку розвитку політичного лідерства в сучасній України. Розглянути ґендерні аспекти функціонування українського парламенту. Визначити необхідність участі жінок у процесі прийняття політичних рішень. Проаналізувати міжнародний досвід забезпечення гендерного паритету в політиці. Довести перспективність консенсусної демократії як умови ефективності політичної системи в Україні.

**Об'єктом дослідження** єінститут політичного лідерства в демократичній політичній системі.

**Предмет дослідження.** Перспективи інституту політичного лідерства як чинника консолідації демократії в Україні.

**Методологічна основа.** Специфіка та складність предмету дослідження зумовили необхідність застосування широкого спектру загальнотеоретичних та спеціально-політологічних методів. Серед загальнонаукових методів дослідження назвемо, у першу чергу, аксіологічний метод, історичний метод, компаративний метод, структурно-функціональний метод, конфліктологічний метод. Серед спеціальних наукових методів, застосованих у процесі аналізу, слід виділити системний метод, який знайшов свій прояв в розгляді тенденції як невід'ємної частини цілісної системи, що становить процес формування інституту політичного лідерства, а також дав можливість оцінити процеси, що вивчаються, не ізольовано і відособлено від інших соціально-політичних проблем сучасності; методи інституційного та процесуального дослідження політичних явищ. Окрім того, соціологічний метод був застосований для визначення залежності тенденцій формування інституту політичного лідерства від соціальних чинників: рівня розвитку економіки, соціальної структури, ідеології, культури і інше.

**Джерельна база** свідчить про те, що інститут політичного лідерства є однм з найактуальніших проблем у науковому світі. Під час написання дипломної роботи були використані наступні джерела: Конвенція Організації Об’єднаних Націй про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок [1]; дані Державного комітету статистики України [55]; монографія Єрмалаєва А. [60]; наукові статті Бойко С. [6], Карлова В. [21], Хавліна Т. [61] та інших, сучасний словник із суспільних наук [56], а також дані із програми розвитку ООН [13], центра гендерної культури [17], підручники за редакцією [Аляєва Г.](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_all/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullw&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=3&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=0&S21STR=%D0%90%D0%BB%D1%8F%D1%94%D0%B2%2C%20%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%96%D0%B9%20%D0%84%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [2], [Гелда Д.](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_all/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullw&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=3&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=0&S21STR=%D0%93%D0%B5%D0%BB%D0%B4%2C%20%D0%94%D0%B5%D0%B9%D0%B2%D1%96%D0%B4) [9], Соловьева А. [54], Холода В. [63] та результати соціологічних опитуваннь провідних українських агенцій.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів, кожен з яких містить окремі підрозділи, висновків та списку використаних джерел із 71 найменування, розміщених на 7 сторінках. Загальний обсяг роботи становить 82 сторінок, із них основного тексту – 64 сторінка.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНОГО ЛІДЕРСТВА**

* 1. **Підходи до визначення поняття «політичне лідерство»**

У політичному житті суспільства, яке охоплює всю політичну сферу та її елементи і є одною з найширших категорій політики, є можливість відобразити динамізм розвитку суспільства загалом через ґрунтовний аналіз окремого індивіда. Закономірність політичного життя полягає в тому, що його роль і значення зростають пропорційно у міру зростання особистісного виміру політики, «демократизації і гуманізації соціальних засад суспільства, формування соціально-правової держави».

Кожна людина, починаючи свідоме життя, стикається із владними відносинами, владою, впливом інших людей. Сутність особи лідера чи лідерства полягає у підпорядкованості психологічних рис. «Особа» – найширше загальне поняття яке означає людину чи індивіда, яка керується об’єктивними чи суб’єктивними чинниками. Особа «часто підсвідомо» виконує об’єктивну чи суб’єктивну роль [41, c. 200].

Особистість як суб’єкт суспільних процесів становить інтерес всіх суспільних наук. Політологічне розуміння людини та особистості має свою специфіку. Основним суб’єктом політики є особа, яка відіграє різну участь у політичному житті, має різні можливості впливу на владу, проявляє різну міру політичної активності. У політиці людина відіграє подвійну роль: суб’єктивну та об’єктивну [42, c. 50 ].

Пояснюючи поняття «особистість» через поняття «людина», слід зазначити, що особистість є людино зі сформованим світоглядом, самосвідомістю і здатністю до творчої реалізації через діяльність. Особистість на відмінно від людини вужче поняття і розуміється як особа з формованим світоглядом і самооцінкою. Якщо людиною може вступати кожен індивід, то особистістю є лише свідомий індивід, що відіграє як правило суб’єктивну роль і виступає домінантою взаємовідносин.

Таким чином, особистість, що підсвідомо чи свідомо впливає на інших, керує ними, організовує їх, виконує лідерські функції [27, c. 200 ].

Лідер, який виконує активну роль і відомо впливає на інших є інтеграторам ідей, поводирем суспільних мас – це особистість що виконує лідерство як засіб реалізації конкретних завдань. Для реалізації лідерства мало лише особистісних рис, необхідними є компетентна, професійна команда, сприятлива політична ситуація і відповідний тип політичного режиму. Лідерство присутнє там, де є влада, організація і люди. Не можна стати лідером в ізольованому від інших середовищі. Слово «лідер» (англ. leader) означає «ведучий», а це передбачає існування «ведених» [64, c. 100].

Для розкриття даної теми, насамперед, необхідно зробити спробу розглянути та проаналізувати саме поняття «політичний лідер». Для того, щоб визначити ефективність діяльності лідера, необхідно з'ясувати, кого ми вважаємо політичним лідером. Для розкриття сутності даного поняття існує велика кількість визначень. Так, П. Волобуєв вважає, що «політичний лідер» – це, насамперед, найвидатніша особа, що має тверді переконання, принципи, якщо до вподоби, концепцію розвитку держави, яка спроможна відстоювати свої ідеї в відкритій полеміці та боротьбі, що готова у випадку невдачі піти у відставку, зберігаючи при цьому своє «обличчя» та загальнонаціональну свідомість. Проте, як показує практика, далеко не кожний політичний лідер є визначною особистістю. Для того, щоб діяльність лідера була ефективною – не достатньо бути переконаним у власній правоті, вміти її відстоювати. Треба створювати умови для реалізації своєї концепції, потрібна програма діяльності, бо сучасна політика це боротьба між політичними програмами, а не лідерами. Таке визначення не є повним, оскільки воно не дає змоги виявити ефективність діяльності лідера. [34, c. 120]. Більш вдалим є визначення В. Пугачова, який відзначає, що політичний лідер – формальний або неформальний лідер (ватажок) держави, політичної групи або суспільної організації, руху (масового, елітарного); провідна особа політичного процесу, яка здійснює функцію об'єднання соціальних сил, яка направляє діяльність державних або суспільних інститутів, політичних рухів, особа, що визначає особливості курсу на реформу або революційні перетворення [38, c. 20].

Узагальнюючи існуючі підходи до визначення політичного лідерства, український дослідник А. Пахарєв виокремлює такі підходи:

– лідерство як різновид влади, носієм якої виступає не більшість, а одна людина або політична група;

– лідерство як управлінський статус, керівна посада, пов'язана із прийняттям важливих політичних рішень;

– лідерство як вплив на інших людей, що передбачає: а) постійний і стійкий вплив (до лідерів не можна зараховувати людей, що зробили разовий вплив на політичний процес); б) керівний вплив лідера повинен здійснюватися на політичну структуру (групу, партію, рух) з подальшим поширенням на все суспільство або його більшість; в) політичного лідера відрізняє від інших явна інтелектуальна, організаторська і вольова перевага; г) вплив лідера формується не силою, а авторитетом або визнанням правомірності керівництва;

– лідерство як особливий вид підприємництва на специфічному ринку, на якому політики в конкурентній боротьбі обмінюють свої політичні програми й пропоновані шляхи їх реалізації на владні посади;

– лідерство як символ спільності та зразок політичної поведінки певної групи, партії, руху, політичної еліти, що відображають інтереси й сподівання широких народних мас або більшості суспільства [62, c. 10].

У контексті досліджуваної проблеми слід підкреслити, що у сучасній науці склалося безліч підходів до визначення поняття та сутності політичного лідерства. Особливо це стосується формулювань, які наводять вчені. У політологічній літературі дослідники виділяють майже понад ста визначень політичного лідера. В основу того чи іншого підходу кожен із дослідників, як правило, вносить певний критерій, що зрештою вирішальним чином позначається на сутності лідерства [20, c. 100 ]. Це дає змогу розглядати їх під різними кутами зору, але разом із тим немає загальноприйнятого визначення.

Таким чином, аналізуючи вище зазначене можна визначити основні риси сучасного політичного лідера:

– політична освіта – політик повинен мати знання з політології, соціології, правознавства, менеджменту, історії тощо;

– політичний досвід – уміння інтегрувати нові ідеї;

– прогностичні навички – вміння передбачити динаміку політичної ситуації;

– комунікабельність – вміння спілкуватися;

– організаторські здібності – вміння визначити стратегію і тактику політичної діяльності.

Виходячи із поняття політичного лідерства можна визначити основні типи та функції політичного лідерства [10, c. 240].

Першу типологію політичного лідерства ще наприкінці ХІХ століття розробив німецький соціолог Макс Вебер. Його вчення про три типи політичного лідерства стало класикою політичного знання. Згідно цього вчення існують традиційний, харизматичнй та раціонально-легальний типи лідерства [39, c. 200].

Традиційний тип лідерства сягає глибин історії, означає владу лідера сформовану на основі історично-культурних цінностей. Лідер цього типу користується авторитетом не завдяки власних здобутків, а використовує авторитет сформований у процесі історичного становлення [6, c. 40].

Харизматичний тип лідера ґрунтується на особистих якостях лідера, який володіє неповторими рисами, здібністю, має природне відчуття авторитету, власної гідності, дар переконання [33, c. 6].

Раціонально-легальний тип лідерства розуміється як законно вибране лідерство. Статус лідера основується на раціональності і законності його існування [50, c. 5].

Із розвитком політичної думки збагачувалась типологія політичних лідерів і на сучасному етапі сформована ціла система функцій, яка є досить великою.

З усієї сукупності її класифікацій простежується низка категорій, у яких сходяться практично всі політологи. З цієї позиції вдалою теоретичною основою для обґрунтування функцій політичного лідера вважається класифікація провідного вченого Петра Шляхтуна, який виділив функції вираження інтересів, новаторську, інтегративну, організаторську і комунікативну [67, c. 20].

Функція вираження інтересів розкривається в тому, що лідер будь-якого рівня свідомо чи підсвідомо є виразником інтересів певної спільноти людей.

Інтегративна функція реалізується у консолідованості команди політичного лідера.

Організаторська функція полягає у реалізації конкретної діяльності, яка відображає низку послідовних планових дій.

І комунікативна функція полягає у взаємозв’язку суб’єктів і об’єктів політичного процесу, забезпечення лідерами зв’язку між різними учасниками соціально політичного процесу [6, с. 91].

Таким чином, підсумовуючи вище зазначене можна сказати що, лідерство як людський фактор становить певний інтерес політологічної науки, яка вивчає сутність лідера та лідерства як складової політичної системи, досліджує місце в системі владних відносин, узагальнює механізми функціонування, аналізує етапи формування та синтезує в окремі політичні теорії. Вивчення феномену лідерства сягає глибокої історії, продовж якої було напрацьовано багатий теоретичний матеріал. Теорія лідерства змінювали одна одну і на сьогоднішній день у політологічних знаннях існують багато різних трактувань та розумінь поняття лідерства.

**1.2. Концептуальні основи політичного лідерства**

Інтерес до лідерства і спроби обміркувати складне та важливе соціальне явище політичного лідерства турбувало науковців багато століть поспіль. Вперше трактування поняття лідерства, а також політичного лідерства науковці знаходять у працях античних істориків Геродота, Плутарха, Гракха та інших. В центрі їх історичних розповідей завжди перебували визначні особистості – монархи, полководці, впливові державні мужі як творці історії. Цих людей розглядали як деяких володарів від Бога, які істотно відрізняються від собі подібних громадян і, природно, претендують на всі блага в суспільстві. Пізніше значний внесок у дослідження політичного лідерства зробили Миколо Макіавеллі та інші філософи цього періоду, які визначали, що політичний лідер – це государ, який згуртовує і представляє все суспільство [49, c. 4].

Політичне лідерство – одне з унікальних явищ політичного та суспільного життя, пов’язане із виконанням владних повноважень і здійсненням владних функцій високопосадовцями та політиками [56, c. 32]. Саме тому проблема політичного лідерства розглядається західними політологами у двох напрямах:

1) теоретичному – робляться спроби теоретично поширити та реалізувати проблему лідерства за допомогою різноманітних філософсько-історичних концепцій;

2) утилітарному. Це практичний підхід з позицій практичної користі емпіричних досліджень вивчення досвіду, практики, розробки рекомендацій і пропозицій. Залежно від їх теоретичних засад, концепції політичного лідерства поділяються на декілька груп: по-перше, концепції, згідно з якими лідер – універсальне соціальне явище людської діяльності. Саме тому закономірності його функціонування єдині в усіх сферах життя суспільства(в управлінні, політиці, економіці, освіті, спорті тощо); по-друге, концепції, що ототожнюють лідерство з керівництвом та управлінням [2, с. 10-20].

При цьому формальне володіння владою розглядається як необхідна й достатня умова лідерства. Саме тому діяльність лідера постає як адміністративна діяльність. Причому специфіка явища лідерства зводиться здебільшого до правових (партійно-етичних, релігійних тощо) регуляторів політичної поведінки службової особи.

Політичний лідер як соціальний інститут ототожнюється з органами державної влади; по-третє, концепції, що розглядають політичного лідера як специфічне явище суспільного життя, що не може бути пояснене лише психологічними, економічними або правовими принципами.

До кінця ХІХ – початку ХХ століть теорії лідерства як такої та політичного лідерства, зокрема, сформовано не було. Щоб проблема політичного лідерства конституювалась в самостійний розділ знання були необхідні розробки Н. Макіавеллі, Ф. Ніцше, М. Вебера, Р. Михельса, К. Кембела та цілого ряду інших дослідників. В чималій мірі цьому сприяло поширення на американському континенті на початку 30-х років ХХ століття ідей італійської школи політичної соціології, представниками якої є Г. Моска, В. Парето було однозначно поставлене запитання про суб'єктів політичної влади – еліту й лідерів [54, с. 56].

Серед основних теорій політичного лідерства необхідно згадати, насамперед, теорію рис, сформовану на основі виявлення якостей, притаманних ідеальним лідерам-героям. Суть її полягає в поясненні політичного лідерства вагомими якостями особи.

Один із видатних представників теорії рис Енрі Богардус відзначав, що переважаючі інтелектуальні обдарування створюють особі видатне становище, яке рано чи пізно приводить до лідерства. Серед рис, притаманних політичному лідеру, як правило, виділяють гострий розум, тверду волю, енергію, неабиякий організаційний хист, уміння подобатись людям і, особливо, готовність брати на себе відповідальність, компетентність, а також фотогенічність, зовнішня привабливість, ораторський хист тощо [32, c. 100]. Очевидно, що в умовах політичної конкуренції для зайняття високих позицій лідерам справді потрібні певні психологічні та соціальні якості. Однак їх набір значно варіюється залежно від історичних епох та особливостей конкретних держав світу. Навіть у сучасних умовах у Швеції, Афганістані, Кореї, Ефіопії, Росії, Україні, Білорусі, Казахстані та інших країнах особисті якості, які збільшують можливості політичного успіху, істотно відрізняються. У недемократичних державах політичними лідерами часто стають сірі особистості, які володіють неяскравою індивідуальністю.

Теорія рис не знайшла підтвердження та наукової популярності. Виявилося, що індивідуальні якості лідера взагалі майже цілком збігаються з повним набором психологічних та соціальних ознак особи. Крім того, в деяких сферах діяльності, наприклад, сфері підприємництва високі інтелектуальні й моральні якості виступають швидше перешкодами для лідера у зайнятті лідируючих позицій, аніж умовою його успіху. Часто протягом багатьох років, а то й усього життя видатний хист людей так і не затребується, не знаходить застосування. Але це не означає повного заперечення теорії рис. Обґрунтовуючи роль особи в історії людства, німецький філософ Фрідріх Ніцше намагався з’ясувати необхідність створення вищого біологічного типу людини-лідера, надлюдини, підкреслюючи, що «мета людства – в його вищих представниках... Людство повинно не невпинно працювати, щоб народжувати великих людей – і ні в чому іншому, як тільки в цьому, полягає його завдання».

В уявленнях Ф. Ніцше, «надлюдина не обмежена нормами існуючої моралі, стоїть потойбіч добра і зла, може бути жорстокою до звичайних людей і поблажливою, стриманою, ніжною, гордою, приязною в стосунках з рівними собі, тобто з надлюдьми. Її відрізняють високі життєві сили та воля до влади. Це сильна, розвинена, вольова, вродлива особа, що піднімається над людиною...». У праці «Генеалогія моралі» філософ відзначав прагнення людини зайняти місце лідера як її надприродний інстинкт та наголошував на тому, що лідер має право ігнорувати мораль.

У кінці XIX – на початку XX ст. політологи та соціологи Заходу, а згодом і Сходу, роглядати проблему лідера, виходячи саме з особистих якостей людини – почуття гумору, такту, вміння привертати до себе увагу тощо. Звичайно, особисті якості відіграють істотну роль у формуванні лідера. Однак, перебільшуючи такий фактор та визначаючи лідера тільки як явище біопсихологічне, не соціально-економічно обумовлене, неможливо з достатністю обґрунтовувати проблему політичного лідерства. Соціолог Габріель Тард – один з основоположників теорії соціалізації, намагався довести, що основний закон соціального життя – наслідування послідовниками свого лідера [9, с. 15].

Більшість населення не здатна до самостійної соціальної творчості. Єдиним джерелом прогресу суспільства є відкриття, зроблені ініціативними, оригінальними особистостями. Ідею залежності лідерства від певних соціальних умов обґрунтовує концепція ситуацій, представниками якої є –Віллі Ділл, Генрі Хіптон, Анрі Голднер та інші. Її основою тезою є відносність множинності явища лідерства. А саме – вимоги до лідерства здебільшого розвиваються залежно від становища держави: залежність та її сутність обумовлюються тим, чи перебуває держава в стані кризи, чи розвивається стабільно. З точки зору ситуації, лідерські якості відносні: поведінка лідера, його позиції придатні в одній ситуації, але не придатні в інших. Обмеженість цієї теорії полягає у тому, що в ній недостатньо розкрита активність лідера, його спроможність переломити ситуацію, раніше від інших захистити прогресивні тенденції та використати їх у своїй професійній діяльності [63, с. 8].

Уточненням, розвитком і якісним збагаченням концепції ситуації стала запропонована соціологом Френсісом Стенфордом теорія конституентів. Її суть полягає у тому, що лідер як соціальне явище пояснюється, активізується, об’єктивується через його послідовників та конституантів. Прихильники цієї теорії переконують, що послідовник, сприймаючи лідера, сприймає ситуацію і, врешті-решт, приймає або заперечує лідерство. Достоїнство такого підходу до лідера – існування особливого роду відносин між суб’єктом владних повноважень та його конституантами, у вигляді ланцюжка взаємопов’язаних ланок: конституанти – послідовники – активісти – лідер.

Лідер та його прихильники становлять єдину систему. До кола конституантів включаються не тільки політичні активісти і прихильники лідера, але і його виборці, а також усі, хто взаємодіє з ним, впливає на нього тощо.

У демократичних державах претенденти на лідируючі посади можуть розраховувати на успіх лише у разі відповідності їх іміджу сподіванням більшості народу. Однак історія свідчить, що деякі надто важливі дії політичного лідера йдуть всупереч з інтересами і сподіваннями соціальних верств і прихильників, які привели його до влади. Так, у жовтні 1917 р. більшовики, використовуючи популярні загальнодемократичні гасла, добилися політичного лідерства. Потім, швидко забувши про свої обіцянки, перетворили населення України, та й усієї Росії, на об’єкт величезного соціального експерименту (розпад та загибель Української Народної Республіки, автономія з Російською Федерацією, яка не принесла Україні суверенності й утворення національної держави, тощо) [60, с. 3].

У сучасних умовах в авторитарних та тоталітарних політичних системах політичні лідери сконцентрували у своїх руках владу та здійснюють суб’єктивістську, волюнтаристську політику. З’ясуванню природи політичного лідерства допомагають також психологічні концепції та інтерактивний соціальний аналіз політичного лідерства як соціального та політичного явища. Основоположник психоаналізу Зиґмунд Фрейд вважає, що основа лідерства – пригнічене лібідо. В процесі сублімації пригнічене лібідо проявляється у прагненні людини до творення і, в тому числі, до лідерства. У багатьох людей володіння керівними позиціями виконує суб’єктивно-компенсаторні функції, даючи можливість придушувати або переборювати різноманітні комплекси, почуття неповноцінності тощо. Певні психологічні потреби відображає також підпорядкування лідеру як сильній особистості.

У визначенні суті й природи політичного лідерства як соціального явища величезне значення має впроваджений З. Фрейдом психоаналіз.

Політичний психоаналіз – науковий напрям, що вивчає соціальну та політичну поведінку людини як сукупність дій, обумовлених підсвідомо накопиченими, приховано політизованими почуттями [56, с. 15]. Спираючись на ідеї Лейбніца, Спінози, Бергсона та інших науковців, які досліджували механізми підсвідомої мотивації, політичний психоаналіз бере початок із праць З. Фрейда, Е. Булліта, Г. Ласвелла та ін. Основа психоаналізу – теорія фрустрації, що означає стан збудження людини внаслідок усвідомлення нею перешкод для реалізації своїх інтересів. Ця теорія пояснює, як несвідомі мотиви (лібідо) за допомогою сублімації (перенесення, заміщення) трансформуються в інші, у т. ч. політичні, бажання й мотиви діяльності кожного лідера. Звичайно ж, політична поведінка трактується як процес саморозгортання, самовизначення, діяльності особи та обумовлюється вродженими особливостями, психологічними переживаннями, стресами, що не залежать від зміни культурних та соціально-політичних обставин її суспільного буття. Ця думка дещо перегукується з міркуваннями Б. Рассела, який визначав, що найголовнішими потребами людини із ряду безмежних є жага влади і слави. Жага влади має дві форми: експлікативну, тобто – чітко виражену, притаманну лідерам, та імплікативну – нечітко виражену, притаманну послідовникам [21].

Науковці Заходу і, частково, Сходу одним з найважливіших засобів обґрунтування лідерства вважають психологічні інтерпретації. Це дозволяє їм стверджувати, що людська психіка є основою суспільного життя, визначальною у ставленні до явищ соціального життя. Тому індивід, який є за своєю природою індивідуалістом і власником, одержимий волею до влади. Поділяючи думки З. Фрейда, деякі соціологи та політологи вважають лідерство певним видом божевілля як наслідок неврозу. Дійсно, за свідченням істориків та біографів, чимало політичних лідерів були невротиками. Наприклад, Наполеон, Лінкольн, Робесп’єр, Рузвельт, Пуанкаре, Гітлер, Сталін, Франко. Невротизм – стан, що характеризується емоційною нестійкістю, тривогою, підвищеною схильністю до надмірного неспокою реальних та уявних небезпек тощо. Послідовники З. Фрейда пояснюють це тим, що, оскільки орієнтованими на лідерство людьми рухає почуття провини, вони шукають виходу для себе за допомогою різноманітних механізмів. Як правило, переживши в дитинстві крах багатьох бажань та надій, вони компенсують існування комплексу своєї неповноцінності веденням затятої і завзятої, жорсткої боротьби за владу та особистісне, професійне, політичне самоутвердження.

**1.3. Методологічні засади проблеми**

Методологія дослідження включає широкий спектр підходів та методів, які і окремо, і у комплексі дають можливість концептуально проаналізувати проблему політичного лідерства в Україні та ґендерний аспект як фактор впливу на політичні еліти. У своїй роботі ми послуговувалися рядом загальновизнаних та вузьконаукових підходів, таких як ціннісний, історичний, аксіологічний, конфліктологічний, системний, інституціональний, структурний функціоналізм тощо.

За допомогою історичного методу нами бути досліджено еволюцію історичного розвитку політичного лідерства, а саме розглянуто безліч інтерпретацій політичного лідерства, які можна знайти в сучасній науці.

Теоретичні аспекти досліджуваної проблеми відображені в роботах вчених, які стали класикам політичної думки, – М. Вебера, Р. Лебона, Ж. Блонделя, Р. Такера, Е. Фромма, Р. Стогдилла і М. Херманн. Проте, дослідження американських і європейських вчених орієнтовані переважно на західні реалії, що обмежує можливість їх використання для аналізу вітчизняного політичного лідерства. Проте, перераховані дослідження дали імпульс для наочних теоретичних розробок лідерства як суспільного явища українськими вченими – В. Бебік, Б. Кухта, С. Наумкина, Г. Почепцов і ін. і російськими – Г. Ашин, М. Ільін, Е. Шестопал, В. Карасев, А. Цуладзе.

Починаючи з кінця 80-х років ХХ ст. представники української політичної школи демонструють певні досягнення в теоретичному осмисленні проблеми лідерства. Українські політологи аналізують політичне лідерство, пов'язуючи його основні функції, типи і характер прояву з процесами трансформації і модернізації в сучасному українському суспільстві.

Проте представлене різноманіття теоретичних підходів не змінило положення політичного лідерства як об'єкту дослідження, лідерство, за образним визначенням Ж. Блонделя, залишається «попелюшкою в політології». В політичній науці на сьогоднішній день ще не склалося системне знання щодо того, хто такі лідери, звідки вони приходять і яка їх роль у вирішенні тактичних і стратегічних завдань національного і міжнародного рівня. Це відкриває нові горизонти в дослідженні лідерства і його складових.

Структурно-функціональний метод дозволив нам виявити роль і основні функціональні навантаження сучасних тенденцій формування політичного лідерства і спільно з аксеологічним підходом став основою для виявлення найефективніших шляхів розвитку досліджуваного політичного інституту.

Конфліктологічний метод він дозволив виділити внутрішні суперечності гендерного лідерства.

Серед спеціальних наукових методів, застосованих у процесі аналізу, слід виділити системний метод, який знайшов свій прояв в розгляді тенденції як невід'ємної частини цілісної системи, що становить процес формування інституту політичного лідерства, а також дав можливість оцінити процеси, що вивчаються, не ізольовано і відособлено від інших соціально-політичних проблем сучасності; методи інституційного та процесуального дослідження політичних явищ. Окрім того, соціологічний метод був застосований для визначення залежності тенденцій формування інституту політичного лідерства від соціальних чинників: рівня розвитку економіки, соціальної структури, ідеології, культури, а також позначив рівень жіночого лідерства в Україні.

Зроблено критичний аналіз основних концептуальних підходів до визначення природи і сутності політичного лідерства, які затвердилися у вивченні даного феномена в руслі західної і вітчизняної політологічної традиції.

Отже, завдяки методам які були застостусовані був зроблений аналіз проблем проблем політичного лідерства, гендерної політики в Україні.

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ПАРИТЕТНОЇ ДЕМОКРАТІЇ В УКРАЇНІ**

**2.1. Специфіка розвитку політичного лідерства в сучасній України**

Політичне лідерство – одна з центральних проблем політології, безпосередньо пов’язаних із характером і якістю політичної влади, конкретним способом її структурування та легітимації. Демократичне лідеротворення, яке для більшості країн Європи є нормою, в нашій державі лише утверджується та визначає подальшу перспективу організації політичної влади. Система формування політичного лідерства вбирає відповідно типові зразки цивілізаційного досвіду продукування лідерів та еліт і нові українські пріоритети кадрової політики.

На механізм лідеротворення покладаються важливі функції, як-то стабілізація політичної системи, активізація впливу громадськості на прийняття політичних рішень, підтримка демократичних цінностей та інститутів. Тож від ефективності його діяльності залежить не лише якість політичної влади, а і в цілому суспільний прогрес.

В українській політичній мові терміни «лідер» та «лідерство» з’явилися лише у другій половині 80-х років ХХ ст. і зберегли майже оригінальну вимову англійського «leader». За радянських часів цієї проблеми не було, оскільки були відсутні реальні соціальні умови для прояву цього феномена. Навіть енциклопедії та словники до 1991 р. давали лише одне визначення: лідер – керівник політичної партії. Наукове формулювання поняття та сутність політичного лідерства взагалі пройшло тривалий еволюційний етап і не припинялося й сьогодні [65, c. 40].

У вітчизняній політичній літературі чимало досліджень присвячено проблемі становлення та формування сучасних українських політичних еліт і лідерства. Вагомий внесок у розробку теорії лідерства зробили сучасні вчені: В. Бебик, Д. Видрін, В. Горбатенко, М. Головатий, В. Литвин, М. Михайльченко, А. Пахарєв, Ф. Рудич, О. Траверсе та інщі.

Дослідники процесів лідеротворення довели, що за сім десятиріч радянських часів була створена керівна верства, правляча еліта. На зміну їй після серпня 1991 року в Україні, як і в інших державах СНД, приходить нова правляча еліта, яка називає себе демократичною. Нова еліта виступала у виборчих кампаніях з гострою критикою корумпованості партократії, бюрократизму, штучного роздування штатів управлінців. Але коли сама перемогла на республіканському, обласному, міському, районному рівнях, виявилось, що роздуті штати управлінців вона не скоротила, а, навпаки, значно розширила [48, c. 36].

Сьогодні, частина нової еліти використовує своє службове становище для збагачення, вступаючи, зокрема, в ринкові структури. Жорстка економічна політика, що супроводжується зубожінням широких верств населення, хабарництвом, використанням службового становища в корисливих цілях, компрометує в очах народу і молоду демократію.

Слід відзначити, що багато західних політологів, застерігаючи проти різкої зміни еліт, використовують такий аргумент: стара еліта вже мала привілеї, перш за все майнові, нова ж представляє ті верстви населення, які обділені ними, роками відчували свою защемленність, а тому, перемігши, нова еліта прагне «взяти своє», відірвати жирний кусень від пирога влади, і, значить, нова еліта обійдеться суспільству дорожче, ніж стара. Ось чому так важливо, щоб «привілеї», необхідні для виконання влади, були оформлені законодавчо, доведені до відома громадськості, як, скажімо, в США. А разом з ними суворо дотримувались також правові та моральні обмеження для представників влади. Для вирішення вищеназваних проблем лідер держави в повній мірі може використати всі інститути демократії [47, c. 35].

Наприкінці 80-х – початку 90-х років в Україні почався новий етап демократизації й розмежування політичних сил. Почалось створення політичних партій, суспільних рухів і масових організацій. Дослідження політичного лідерства на ґрунті українських перетворень у перехідному стані від авторитаризму до демократії потребує вивчення участі у цих суспільно-політичних процесах різних політичних сил та готовності їх лідерів продукувати слідування демократичним і загальнолюдським цінностям. Варто наголосити, що накопичений досвід, і насамперед український, показує наявність суттєвих особливостей у становленні, формуванні і розвитку політичного лідерства як інституції громадянського суспільства у використанні механізмів політичного керівництва [8, c. 30].

Досвід, зокрема України, свідчить, що політичне лідерство є не лише впливовим чинником національного соціального та культурного розвитку, а й основою духовної безпеки людини й суспільства. Його можливості зберігати й утверджувати саме смислові координати державної системи, формувати сприйняття і образ держави у світі, дають змогу розглядати політичне лідерство не лише як впливовий професійний і соціальний інститут, а й як ефективний інструмент внутрішньої і зовнішньої політики, важливу умову успішного розвитку української політичної нації.

Справжні політичні лідери формуються безпосередньо в політичній боротьбі. В недавньому минулому не було справжньої політичної боротьби і не було попиту на політичних лідерів.

Наше сьогодення підтверджує, що в Україні не лише не зникають, а, навпаки, поглиблюються політичні проблеми, пов’язані з представництвом різних політичних партій, рухів, організацій, соціальних груп і різних класів у політичній владі. Різко зріс попит на політичних лідерів. І в силу тих же вищезгаданих умов у ролі лідерів іноді опиняються «політкустарі» з невисоким рівнем політичної та соціальної зрілості, політичної культури.

В Україні змішана форма правління і лідер країни не поєднує у своїй особі функції президента і прем’єра, В країні немає партії, яка б однозначно претендувала на лідерство, а політична система функціонує в змішаному режимі, який «вбирає» в себе риси шести-семи режимів. У суспільстві повільно і болісно утверджується національно-державна ідеологія. В суспільстві превалюють відносини конфлікту в усіх його проявах, консенсусний розвиток є постійною мрією політиків центристського напряму. У зв’язку з цим виникає закономірне питання про тип політичного лідера, здатного в його конкретному втіленні стати гарантом творчого входження країни в «русло нормальної життєдіяльності» [6, с. 92-94].

За роки незалежності в Україні створені владні інститути, які, відповідно до Конституції держави та інших законодавчих актів, здійснюють управління суспільством, складають певний адміністративно – управлінський процес. Але політична практика цього періоду не висунула жодного загальнонаціонального лідера, який був би здатним об’єднати всі верстви українського суспільства в боротьбі за дійсну демократію, соціальну справедливість та всенародний добробут [32, c. 80].

Перші два десятиліття української державної незалежності пов’язані з глибокою соціально-економічною кризою в суспільстві, а також гострою внутрішньополітичною кризою в країні, яка, фактично, розколола український народ [11]. Стан життя більшості населення країни неухильно погіршувався. В цьому контексті варто, на наш погляд, підкреслити, що багатовікова історія людської цивілізації свідчить, що за більшістю соціальних потрясінь, великих перемін у суспільстві стоять визначні особливості та їх політичне елітне оточення. Політичний регрес і занепад могутніх держав також зумовлені діями і постатями політичних лідерів.

Відзначимо, що інститут українського президентства часів державної незалежності налічує чотирьох політиків, які вже залишились в історії – Л. Кравчук, Л. Кучма, В. Ющенко і В. Янукович – людей, різних за рівнем організаційних та інтелектуальних здібностей, здатністю управляти державою на рівні сучасних вимог. Кожний президентський режим, на думку політологів, має окремі здобутки, певні досягнення, а більше – прорахунки і негаразди. 25 травня 2014 року був обраний Президентом України П. Порошенко. Для нього невідкладним є завдання подальшого зміцнення незалежної держави, збереження стабільності і міжнаціональної згоди. Наголосимо, що для сучасної політичної ситуації в Україні характерні такі явища, як криза державності, втрата політичного управління, криза національної ідентичності.

Політичні процеси, які відбуваються, свідчать про те, що влада не може знайти виходу з кризи. Тому сьогоднішня реальність, як справедливо відзначає А. Пахарєв, змушує переосмислити питання про роль особи, її внесок у політичний процес перехідного періоду розвитку суспільства. Крім того, зважаючи на вищезазначене, особливої актуальності набуває комплекс проблем, пов’язаних з системою формування та підготовки політичних лідерів як у загальнонаціональному масштабі, так і на регіональному рівні. Політичні лідери – це люди, які мають бути професійно, інтелектуально, морально-психологічно та організаційно підготовлені до владної діяльності, спроможні справляти легітимний вплив на все суспільство або його частину.

Важливим видається і тот факт, що на українській політичний арені за роки незалежності так і не з’явилася особистості, які були б цілком здатні вирішувати сучасні завдання не тільки розбудови державності, а й формування та функціонування інститутів громадянського суспільства та демократії.

Підсумовуючи, зазначимо, що за роки незалежності політичне лідерство в Україні як інститут зазнало певної еволюції. Цей феномен розкривається через особисті риси політики, рівень його команди, тип політичного режиму і характер політичної ситуації.

Теоретико-методологічні розробки проблем формування цілісної системи підготовки політичних лідерів є найактуальнішим і важливим суспільним завданням. В Україні недосконала система підготовки політичних лідерів як у загальнонаціональному масштабі, так і на регіональному рівні. Політичні партії, громадські організації теж не готують цілеспрямовано політичних лідерів, використовуючи системи стихійного відбору, що вкрай неефективно. В цьому плані особливої актуальності набуває комплекс проблем, пов’язаних з ґендерною політикою в нашій державі.

Отже, концентрація активності лідерів на вирішенні економічних і політичних проблем висувається сьогодні на передній план діяльності лідера будь-якого рангу. Саме ефективність діяльності лідера, направлена на забезпечення економічної стабільності і соціальної справедливості, зростання рівня життя і добробуту громадян приносять сьогодні лідеру найбільшу кількість очок.

Головний зміст політичного лідерства полягає у тому, що за всієї різноспрямованості впливу воно виступає інтегративною складовою організації суспільства в цілому та побудови правової й демократичної держави в Україні зокрема.

Політичне лідерство в сучасній Україні набуває демократичних пріоритетів: спрямування на легалізацію національно-державної політики, створення законодавчо-правової бази, персоніфікації, професіоналізації, інституціоналізації й інші. Політичне лідерство, маючи численні важелі впливу на процес управління суспільством, все-таки значною мірою визначається як вплив на владу або як володіння владою [58, c. 83]. Як свідчить політична практика, ефективність лідерства залежить від взаємодії, взаємовпливу лідера та його послідовників, від розподілу влади між ними.

Україна перебуває лише на початку процесу формування нового типу реального політичного лідерства. Він частково утруднений несприятливими умовами в розвитку демократії та зміцненні основ державності. Тенденції розвитку політичного лідерства в Україні близькі до тенденцій, які можна спостерігати в інших країнах пострадянського простору: постійна зміна і боротьба генерацій політиків, неконтрольований громадськістю «лобізм» як форма політико-економічного тиску. Все це негативно позначається на діяльності політиків, котрі претендують на статус лідера. А тим часом ситуація в країні владно вимагає формування якісно інших політичних лідерів, насамперед, з точки зору їх професіоналізму, творчості, інтелектуальних можливостей, нарешті – духовності. Брак лідерів нового типу створює загрозу демократизації суспільства. Політичне лідерство, попри певні недоліки, є позитивним чинником українського суспільства, що розвивається.

**2.2. Ґендерні аспекти функціонування українського парламенту**

Ґендерна ситуація в Україні надзвичайно виразно проглядається через структуру влади та механізми її формування і здійснення. На сьогодні включення ґендерного підходу до державно-політичної та правової діяльності є доволі впевненим початком процесу ґендерних перетворень, що є переконливим свідченням того, що подальший розвиток діяльності у гендерній сфері сприятиме розгортанню можливостей в Україні для її входження в Європейське співтовариство як сучасної розвиненої та ґендерної впорядкованої держави, що базується на сучасних європейських цінностях

[59, c. 5].

Вибори в сучасну епоху демонструють недостатнє розуміння ґендерних питань та «мало чутливість» політичних партій. Цьому сприяла і відсутність закріплення принципу гендерної рівності як щодо процесу самоорганізації самих політичних партій, так і участі їх у виборчому процесі в Законі України «Про політичні партії в Україні». У ст. 12 Закону йдеться про право політичних партій як суб’єктів виборчого процесу ідейно, організаційно та матеріально підтримувати жіночі й інші об’єднання громадян, надавати допомогу в їх створенні. Це – апелювання до віджилої концепції поліпшення становища жінок, а не до прийнятого гендерного підходу до формування рівності статей у політичній сфері. Проблемою для політичного представництва в Україні є дуже повільне в гендерному відношенні формування та реформування самих політичних партій за зразком європейських та освоєння ними європейського досвіду участі у виборчому процесі [40, c. 20].

Діяльність партій значною мірою зумовлена наявною в країні системою економічних відносин, в якій партії діють і яка справляє на них чималий вплив. Не відпрацьована та не засвоєна ґендерна складова партійних ідеологій практично не проглядається у їх програмах та часто нею нехтують, реалізуючи кадрову партійну політику. Водночас політична активність жінок є недостатньою. Про це свідчить їх діяльність у 137 політичних партіях, що діють у країні, причому найбільше жінок – у маловпливових політичних партіях. З іншого боку, їх участь у багатьох політичних партіях, які ще не набули впливу, засвідчує реальний інтерес жінок до соціально орієнтованих партій. Та, незважаючи на певне зростання кількості жінок-кандидаток в депутати до законодавчого органу влади, у формуванні виборчих партійних списків все ж домінує традиційний підхід [28, c. 96].

Уцілому для виборів, що відбулися на основі партійно-пропорційної системи, стає характерним певне збільшення кількості жінок, включених до партійних списків як кандидаток у депутати. Політична практика виборів 2012 р. показала, що серед партій, які набрали необхідні прохідні відсотки, гендерний підхід при формуванні партійних списків практично невідчутний – ці партії не включили його до своїх політичних пріоритетів. Ця ситуація засвідчує, що ґендерний підхід ще не став усвідомленим пріоритетом при формуванні органів законодавчої влади [29, c. 20]. Ставлення політичних партій в Україні до висунення та представленості статей у парламенті розкривається і в структурі самих партійних списків. Як українська, так і світова виборча практика підтвердила, що найбільше шансів отримати депутатський мандат має той кандидат у депутати, прізвище якого стоїть на початку партійного списку або хоча б у його центральній частині. Тому місце жінки-кандидатки у партійному списку в переважній більшості випадків означає прогнозовану можливість чи неможливість її проходження у парламент [22, c. 100]. Усе частіше постає питання відсоткового співвідношення жінок та чоловіків на керівних посадах, зокрема у парламенті. У більшості європейських країн прийняті спеціальні закони, що у відсотковому виразі встановлюють співвідношення чоловіків та жінок у законодавчій владі. Робиться це задля демократизації ґендерної політики у соціально-політичних сферах життя.

Однак, якщо підійти до цього питання з елементарною логікою, то виявляється, що за своєю суттю цей закон ще більше розмежовує та дискримінує. На практиці розуміємо, що реальна кількість жінок при владі невелика.

В українському парламенті прийнятий законопроект про квотування жінок у Верховній Раді. Проте ніхто не лімітує кількість місць для певної статі. Можна вважати, що чоловіки, закріпившись на керівних посадах, усілякими способами не допускають туди жінок. Задля спростування цієї думки стосовно парламенту проводяться соціологічні опитування або моніторинг розподілу відданих голосів на виборах за певного кандидата. Психологічно укорінилося пасивне місце жінки у суспільстві. За останнє століття ситуація разюче змінилася, проте лише на нижніх щаблях керівництва, у ТОП-менеджменті, як і раніше, абсолютно переважають чоловіки. Мабуть, з огляду на психологічно-історичний фактор і приймаються дискримінаційні закони щодо квотування гендерного розподілу місць у парламенті відносно чоловіків [24, c. 300].

Участь жінок у політичному житті країни на рівні прийняття важливих рішень є одним з показників гендерної рівності у суспільстві. Відповідно до класифікації Міжпарламентської спілки (InterParliamentary Union) Україна належить до групи країн із «безумовним домінуванням чоловіків». За критерієм участі жінок у парламенті країни поділяють на шість груп [45].

Ґендерну рівність слід впроваджувати не через «кількісно-розподільчі» закони, а шляхом пропаганди. Треба спростувати укорінену серед населення думку про неспроможність жінок якісно керувати через свою слабкість. Існує також думка серед певної частини чоловіків, що жінка має бути у владі, оскільки вона внесе мир та спокій у життя країни. Є також протилежно налаштовані чоловіки. На їхню думку, жінок взагалі небезпечно допускати до влади [23, c. 45]. Однак, незважаючи на патріархальні погляди щодо участі жінок у політичному житті, громадяни покладають певні надії на жінок у політиці.

Якщо розглядати питання ґендерної рівності загалом, слід сказати і про професійну рівність чоловіків та жінок уцілому. Коли на одну посаду одночасно претендує жінка та чоловік, вважається, що задля перемоги жінка має бути на голову вище за чоловіка, адже роботодавцю більш вигідний чоловік, що не піде у декретну відпустку. Представництво жінок у парламенті та органах влади усіх рівнів на місцях слугує показником гендерної зрілості суспільства [30, c. 60].

На жаль, в Україні ще не готові сприймати жінок як рівносильного гравця на політичній арені. Ще у 2003 р. Україна як країна-учасниця ООН зобов’язалась до 2015 р. виконати проголошені Декларацією Тисячоліття ООН «Цілі Тисячоліття», 6-й пункт яких присвячений рівності прав жінок та чоловіків. Зокрема, цей документ визначає конкретні показники пропорційної участі жінок у роботі виборних і представницьких органів: у 2007 р. в органах повинно було бути не менш ніж 13% жінок, 2011 – 20%, а в 2015 – вже 30%. Проте на практиці ці цифри значно менші. Так, у 1990 р. до Верховної Ради було обрано лише 3% жінок. За результатами парламентських виборів 1994 р. цей показник становив вже 5,7%.

Прогрес спостерігався і після проголошення результатів виборів 1998 р. – 8,1%. Утім, парламентські вибори 2002 р. в гендерному контексті повернули ситуацію до початку 90-х рр. До Верховної Ради IV скликання було обрано лише 5,1% жінок. У 2006 р. було обрано 8,5% жінок-депутатів. Позачергові вибори 2007 р. практично не змінили ситуацію – кількість жінок у парламенті ледве перевищила показник 8,2%.

На теперішній час у Верховній Раді України, як і попереднього скликання, не спостерігається гендерний баланс: у парламенті домінує патріархат, а кількість жінок-депутатів у його складі не досягає 120, як це визначено Декларацією Тисячоліття ООН «Цілі Тисячоліття» [13]. Крім того, традиційно з 1991 р. Головою Верховної Ради та його заступниками обиралися виключно чоловіки. Експерти сходяться на думці, що чим нижче стоїть представницький орган у владній структурі, від всеукраїнського рівня до місцевого, тим більше там повинно бути жінок. Зважаючи на низькі показники кількості жінок в обласних та місцевих органах влади, не дивно, що усі скликання Верховної Ради були гендерно незбалансованими. У країні, де 55% виборців – жінки, повинно однозначно зрости їх представництво в основному законодавчому органі. У випадку ґендерного дисбалансу Верховна Рада залишається осторонь гендерних проблем у країні [55].

Можна також говорити про недостатню увагу до соціальних та гуманітарних питань, які завжди були більш пріоритетними для жінок-депутатів, аніж чоловічої частини депкорпусу. Як приклад дослідники часто наводять скандинавські країни, де відсоток жінок при владі – найвищий у Європі та де останнім часом відбулися важливі соціальні зрушення. Мова йде в першу чергу про Фінляндію, яку два терміни поспіль очолювала Тар’я Галонен (2000–2012 рр.), а кількість жінок у парламенті становить 40%. Щоб забезпечити рівномірне представництво жінок в українському парламенті, у 2011 р. був розроблений законопроект. Він передбачав зміни до тодішнього Закону України «Про вибори народних депутатів України», зокрема «обов’язкове представництво у кожній п’ятірці кандидатів у депутати як жінок, так і чоловіків на рівні не менше двох осіб однієї статі». Однак ця новела так і не увійшла до нього. Наразі єдиною законодавчою базою, що стосується жінок-політиків, є ст.15 Закону України «Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків». У ній зазначено, що «політичні партії та виборчі блоки під час висунення кандидатів у народні депутати України в багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі передбачають представництво жінок і чоловіків у відповідних виборчих списках». Проте ця норма є дуже загальною, а з огляду на те, що у чинному Законі України «Про вибори народних депутатів України» немає механізмів, які б забезпечували участь жінок у виборчому процесі, існує лише де-юре. За даними експерта проекту «Гендерний моніторинг парламентських виборів 2012», відомим є факт, що кожен п’ятий депутат не має вищої освіти. Водночас лише 1 з 43 обраних у Парламент жінок має середню освіту, всі інші мають вищу [14].

Таким чином, можна стверджувати про вищий рівень освіченості жінок порівняно з колегами-чоловіками. Це демонструє ставлення політиків до жінок-депутатів, намаганням відсторонити їх від прийняття рішень, хоча залучення жінок до активного суспільно-політичного життя є важливим аспектом євроінтеграції України. Від того, скільки жінок у парламенті, наскільки вони можуть впливати на прийняття цих важливих рішень, наскільки вільний доступ для жінок до владних структур національного рівня, робиться висновок про фактичну рівність статей у суспільстві.

І в цьому зв’язку не можна не згадати про апробований у багатьох країнах принцип розподілу депутатських місць – представництво обох статей у пропорції 30% до 70%. Якщо у парламенті домінують чоловіки, то держава має вживати заходів, щоб збільшити представництво жінок. І навпаки, якщо домінують жінки, то збільшувати представництво чоловіків. Досвід багатьох країн показує, що з такого відсотка представництва жінок у парламенті починається їх реальний вплив на прийняття рішень. А збалансованість та рівність будуть досягнуті тоді, коли в парламенті відсоток жінок і чоловіків складатиме 50% / 50%. Саме до таких показників наближаються парламенти у Ісландії, Швеції, Норвегії, Фінляндії. Це країни з високим рівнем добробуту громадян. Саме такий розподіл є для України питанням соціальної справедливості. Над збалансованістю представництва у вітчизняному парламенті багато років постійно працюють як науковці, так і окремі громадські організації і національні коаліції неурядових організацій. У регіонах проводять навчання кандидаток та депутаток місцевих рад з питань жіночого лідерства. У нашій державі немає законодавчих перепон для участі жінок у виборчому процесі. Проте депутати-чоловіки не поступаються своїм місцем у Верховній Раді України, яке забезпечує їм гідну зарплатню, депутатську недоторканність, можливість лобіювати потрібні закони. Так, упродовж 1990-2012 рр. представництво жінок у парламенті не перевищувало 9,5%, хоча відповідно до Цілей Декларації планова величина ґендерного коефіцієнта повинна становити 0,42.

Це формує корпоративну поруку, що ґрунтується на відпрацьованих чоловічих нормах спілкування. Жінка, проходячи в таку систему, привносить демократичні зміни, бажані тільки для певної культури відносин, які в сьогоденній Україні перебувають лише на початковій стадії свого утвердження [51, c. 36].

У народні депутати України висуваються пенсіонери, що становлять 7-10% складу кандидатів. Це особи, які в основній своїй масі сформовані за радянських часів та мають тверду орієнтацію на патерналістську роль держави стосовно жінки, чоловіка, сім’ї. Дискримінація жінки під час виборів набуває і відкритих, і прихованих форм, зокрема внаслідок поширеності кланових зв’язків, протекціонізму, прагнення висувати «свою» людину. Це призводить до небажання серйозно ставитися до жіночих кандидатур. Частина з незначної кількості жінок, яких висувають у кандидати, часто є далекими від політики. Більшість їх рекрутують швидше до діяльності під час виборів як «зірок» у сферах мистецтва, спорту, як близьких та вірних помічників-консультантів тощо, далеких від політики та непідготовлених для активної політико-правової діяльності у парламенті. Державно-політичне використання чоловіками політичної неосвіченості або малоосвіченості більшості із «запрошених» жінок розраховане на артикуляцію чоловічого аргументу щодо виключення жінки із сфери політики як її неготовності до неї. Практика свідчить, що усі сфери життя ці жінки будуть зіставляти з моделлю чоловічої поведінки, сприймаючи її як норму. Тому за кількістю та рівнем «запрошених» тією чи іншою політичною партією (блоком) до складу партійних списків можна судити про рівень політичної здатності партії до розв’язання реальних суспільних та державних проблем, моральний рівень її членів і керівництва, про масштабність бачення і здатність до державницького підходу політичного аналізу сучасних реалій національного розвитку і місця України у світових процесах.

Політична влада в Україні тісно пов’язана з власністю. За оцінками експертів, в Україні чоловіки контролюють понад 95% економічних ресурсів, а жінки – близько 5%. Це свідчить про нерівність економічних умов та фактичне існування різних стартових можливостей для жінок і чоловіків. Лише деякі з політичних партій у передвиборних програмах зверталися до гендерної проблематики. При цьому чимало з них продовжували послуговуватись образом матері-берегині, жінки, з якою пов’язується піклування про добробут дітей. За ідеологемою матері-берегині втрачається розуміння реального становища жінки та чоловіка в сучасному суспільстві.

Зосередження уваги на материнстві та дитинстві поза батьківством свідчить про глибину вкоріненості патріархального мислення серед політикуму та небажання сучасних політичних структур переорієнтовуватись на утвердження паритетності в усіх сферах життя суспільства.

Загалом «жіноча тема» як така у виборчих програмах політичних партій і блоків на виборах-2012 практично була відсутня, як і доти поширена ідеологема «поліпшення становища жінок» в широкому контексті виборів порівняно з попередніми виборами до парламенту. Водночас і проблема ґендерної рівності не знайшла широкого відображення. Тому для сучасних партій актуальним завданням є оволодіння проблемами ґендеру й визначення їх базовими при аналізі соціальних процесів та формулюванні власних ідеологічних позицій. У такій ситуації необхідність знань щодо паритетної проблематики для політичних партій виходить за внутрішньопартійні межі.

Оскільки політичні партії є суб’єктами виборчого процесу, їх ґендерна освіченість стає нагальною загальносуспільною та загальнодержавною проблемою. Вибори також продемонстрували суттєвий прорив кількох жінок політиків на всеукраїнську арену політико-партійного лідерства. Це дає підстави вести мову про формування інституту жіночого політичного лідерства в Україні. Причому такий інститут формується поза жіночим рухом. Жінки, які обирались до Верховної Ради України усіх скликань, не були харизматичними лідерами, що виросли на ґрунті громадської діяльності в жіночих організаціях. Саме тому жіночий рух не став середовищем, спроможним зростити громадського лідера, здатного за світоглядом, рівнем політичного бачення, державного мислення та харизмою впливати на широкі верстви населення.

Така ситуація в жіночому русі опосередковано свідчить, що політичні партії ще не стали партіями широких мас, зацікавленими в активності громадянського суспільства, в його об’єднанні у впливові організаційні структури. Висунення та обрання народними депутатами України пов’язані з певним спектром можливостей. Саме вони значною мірою спричиняють нерішучість з боку жінок висувати себе кандидатами до органів влади. Серед таких можливостей, що зумовлюють висунення жінки кандидатом у народні депутати України, показовим є соціальний стан та місце праці. Економічно панівним і владно забезпеченим є чоловіче середовище. Саме у ньому сьогодні формуються кандидати у народні депутати України. Не виключено, що, орієнтуючись в ситуації проходження до влади осіб, які займають керівні посади, жінки втрачають надію бути обраними й не випробовують себе на виборах.

36 народних депутатів-жінок об’єктивно не можуть охопити своїм впливом великого масиву законопроектів при їх підготовці та розгляді в парламентських комітетах. Вузькість такого впливу зумовлена насамперед великою кількістю парламентських комітетів, малою кількістю жінок у парламенті, недостатнім розумінням проблематики паритету більшістю жінок-депутатів.

Отже все зазначене додатково свідчить про потребу в ґендерній збалансованості у Верховній Раді України на прикладі країн Європейського Союзу. Усвідомлення, хоч і вкрай повільне, актуалізує потребу прискорення процесу удосконалення паритетної моделі демократії, яка стикається з консервативними поглядами на становище та соціальний статус жінки і чоловіка та екстраполюється на сприйняття ґендерної участі у політиці.

**2.3. Участь жінок у процесі прийняття політичних рішень**

Аналізуючи сучасне демократичне суспільство в якому має реалізовуватися консенсусна, паритетна модель політичної участі зауважимо увагу на проблемі показників залучення жіночого лідерського потенціалу як важливої складової процесу прийняття ефективних політичних рішень.

Сутність цього ракурсу проблеми полягає у створенні таких умов суспільного життя, у яких жінка й чоловік справді були спроможні реалізувати себе повноцінно як у громадському, професійному житті. Адже досягнення фактичної, а не лише інституціональної рівності жінок і чоловіків у всіх сферах політичного, економічного і соціального життя стає одним із важливих напрямів у розбудові засад демократичної модерної держави.

Політика та рівний доступ жінок і чоловіків до ухвалення рішень на державному рівні гарантує більш рівномірне представлення інтересів різних соціальних груп. Система квотування, як один з відпрацьованих механізмів, є скоріше компенсаторним заходом, що спрямований на долання перешкод для входження жінок у владну систему [52, c. 30]. Це форма спресування політичного часу в розв’язанні гострих соціальних і гуманітарних проблем щодо становища та соціального статусу чоловіків і жінок»*.* Порушити статус-кво в українському політикумі, виявляється, не так легко, як гадалося, хоча «несвоєчасне» питання інтеграції жінок у політичну сферу шляхом запровадження партійних гендерних квот отримало неабиякий резонанс у суспільному дискурсі напередодні місцевих виборів 2015 року.

У 2012 році Центр Разумкова на замовлення Національного Демократичного інституту (NDI) провів якісне дослідження (фокус-групи серед 1210 респондентів) з метою виявити бар’єри, що стоять на заваді участі жінок у політичному житті, і розробити план їх подолання. Згідно з результатами дослідження, більша частина українців вважає жінок більш душевними, приємними, чесними, етичними, об’єктивними та справедливими ніж чоловіків. Загалом, було виявлено, що українці легко приписують негативні риси чоловікам: їх вважають більш корумпованими, відірваними від реальності, пов’язаними з олігархами, схильними до міжусобиць та такими, що переслідують власні інтереси у політиці. У зв’язку з цим значна частина українців (56%) підтримують твердження, що участь жінок у політиці могла б покращити стан справ у структурах влади: за даними КМІС, у 2012 так вважали більшість жінок – 65% і значна кількість чоловіків – 45%. Навіть під час революційних подій та збройного конфлікту, за даними NDI 2014 року, майже половина українців (48%) вважають, що кількість жінок, які обіймають виборні посади, недостатня (34% переконані, що представництво жінок є достатнім) [26, c. 72-83].

Статистичні дані свідчать, що в державних інститутах України найбільше жінок працюють на посадах найнижчого рівня. Водночас, чим вище посада, тим більше диспропорція на користь чоловіків. В українській системі прийняття політичних рішень все ще панує стереотипний підхід, що стає перепоною до залучення не лише жінок, а взагалі унеможливлює широку дискусію думок та позицій, особливо це важливо на шляху адаптації нашої політичної системи до викликів процесів євроінтеграції та глобалізації [18, c. 500].

Високий рівень освіти і кваліфікації жінок України, а також той факт, що жінки складають більшість українських виборців, політичні партії, як і раніше, не створюють можливість визнання потенціалу жінок на політичній сцені, і призводять до ігнорування політичних інтересів жінок [43].

На рівні прийняття політичних рішень та ведення мирних переговорів роль жінок вкрай важлива і моніторінгові дані це підтверджують: коли жінки впливали на мирний процес, майже завжди досягались домовленості, які потім виконувались; імовірність дотримання мирних угод з тривалістю щонайменше 15 років вища на 35%, якщо в їх укладанні брали участь жінки; більше представництво жінок у парламенті знижує ризики громадянської війни; чим вищий відсоток жінок у парламенті, тим нижча кількість порушень прав людини: політичних ув’язнень, тортур, вбивств, зникнень людей; якщо кількість жінок у парламенті зростає на 5%, то ймовірність застосування державою насильства на міжнародній арені зменшується у 5 разів; коли в парламенті 35% жінок, ризик збройного конфлікту близький до нуля [17].

Американський термін «скляна стеля», який означає невидимий бар’єр, що обмежує просування жінок по службовій чи політичній кар’єрній драбині, притаманний сучасній Україні. Це автоматично впливає на дисбаланс у багатьох ключових галузях, таких як зайнятість, соціальне забезпечення, охорона здоров’я, освіта та економічний розвиток.

Традиційно лідерство як соціально-психологічний феномен вивчалось майже без врахування статі, оскільки лідерська роль апріорі вважалась маскулінною [7, c. 100]. На керівних державних посадах, а також у масових громадсько-політичних організаціях, партіях перебувають переважно чоловіки, які й формують політику держави в її «чоловічому вбранні». Проте логічно припустити, що жінка-політик зможе компетентніше оцінити проблеми жінок, що вона раціональніше, адекватніше репрезентуватиме жіночу частину населення. Оскільки кожний конкретний політичний лідер не може однаково враховувати і «свої» і «не свої» гендерні інтереси, то увага до проблеми пропорційної представленості в політиці лідерів як чоловічої, так і жіночої статі стає нагальною. Як слушно зазначає Олена Симоненко: «Пропорційна представленість в політичній діяльності лідерів-жінок і лідерів-чоловіків суттєво збагачує суспільство, стимулює його творчу енергію, оптимізує процес прийняття рішень. Необхідно також брати до уваги, що інтереси тієї чи іншої соціальної групи можуть бути належно враховані, якщо їх представники становитимуть не менше 30 відсотків від загальної чисельності осіб причетних до прийняття політичних рішень» [53 c. 58-65].

Для зміни ситуації у суспільстві на користь гендерної рівності необхідно готувати жінок до активної участі у політичній діяльності, проводити роботу із формування політичної свідомості та політичної культури суспільства. Демократія розвивається знизу і можлива тільки за рівноправної участі чоловіків і жінок у процесах розвитку суспільства. Необхідно поступово створювати і зміцнювати позитивний імідж жінки-політика. Якщо більшість жінок зрозуміє необхідність такої участі і підтримки жінок – політичних лідерів, процеси демократизації життя в Україні стануть реальнішими, динамічнішими та результативнішими.

Для необхідної зміни вкорінених стереотипів у свідомості чоловіків і жінок на їхні рольові функції у суспільстві варто підсилювати позитивний образ жінки-політика. Не слід забувати, що кількісний показник представництва жінок у вищих ешелонах влади є знаковим у процесі аналізу соціального, політичного, ідеологічного, релігійного і культурного контексту життя країни. Він характеризує виборчу систему, виборчу культуру, рівень розвитку громадянського суспільства загалом.

Гендерні перетворення у політико-правовій системі і в суспільстві в цілому – процес складний і тривалий. У усьому світі жінки розглядаються як новий важливий творчий ресурс державного управління, гуманітарних перетворень.

Рівень розвитку і добробуту країни перебуває у прямій залежності від того, наскільки жінка рівна з чоловіком та які зроблені можливості для забезпеченя широкої участі громадськості. Найбільш розвинені країни довели, що залучення жіночого ресурсу в політику стає поштовхом у економічному і соціальному розвитку, підвищує якість політичних рішень та життя людей. Тому забезпечення рівності чоловіків і жінок у політиці має стати однією з найважливіших умов розбудови в Україні правової соціальної держави.

Отже, можна підбити підсумок, що для досягнення прогресу потрібні спільні зусилля та співпраця міжнародних організацій, громадських лідерок та представниць різних політичних партій, громадських організацій, спрямовані на політиків-реформаторів, а також чоловіків як союзників. Сприяння ґендерній рівності та збалансованій участі жінок у політиці варто розглядати не як феміністську боротьбу, а як передумови, які має виконати будь-яка країна, щоб бути сучасною демократією XXI сторіччя, тобто представницькою та підзвітною. Міжнародні організації мають проявити наполегливість і солідарність у підтримці ініціатив, що спонукатимуть Україну виконувати свої міжнародні зобов’язання.

**2.4. Міжнародний досвід забезпечення гендерного паритету в політиці**

Як свідчать результати міжнародних порівняльних звітів і баз даних, країни Євросоюзу – це лідери у світі за кількістю залучення жінок до національних парламентів. Окрім того, навіть на рівні структур ЄС жінки становлять більше 30% членів Європейського Парламенту. Майже від початку заснування ЄС ідея та цінність гендерної рівності втілюється, передусім, на державному рівні [61, c. 114].

Перші ідеї рівних прав і можливостей для жінок і чоловіків, зокрема, у сфері ринку праці, зафіксовані ще у Римських договорах (1957). Далі вони розвивалися у низці наступних договорів ЄС, урізноманітнилися проблематикою і наразі стосуються таких ключових напрямів забезпечення гендерної рівності, як сфера праці, доступ жінок до прийняття рішень, попередження гендерного насильства.

Разом із тим важливо зазначити, що ЄС критично оцінює свої здобутки стосовно залучення жінок до політики. В актуальній на сьогодні Стратегії забезпечення рівності між жінками та чоловіками (2010 – 2015 рр.) зазначено про недостатню представленість жінок на рівні прийняття рішень. Європейським інститутом із гендерної рівності розроблено індекс гендерної рівності задля вимірювання стану гендерних відносин у різних сферах суспільного життя [1, с. 3].

З’ясовано, що станом на 2013 рік на рівні ЄС очікувану гендерну рівність забезпечено лише на половину.

Хоча країни ЄС суттєво відрізняються між собою рівнем залученості жінок до великої політики. Серед лідерів – Північні країни, зокрема, Швеція. ЄС намагається удосконалювати гендерну політику. Загалом у ній застосовується подвійний підхід: гендерна пріоритетизація (включення гендерних питань до соціально-економічних і політичних сфер) та спеціальні заходи (акцент саме на гендерній проблематиці).

Зазначається про важливість політичних партій у просуванні жінок у політиці, пропагуються позитивні заходи, зокрема, законодавчі та добровільні партійні квоти, проводяться медійні кампанії із привернення уваги до гендерної проблематики, вивчається відповідна громадська думка. Окрім «дії зверху», тобто, гендерної політики на рівні держави, здійснюється так звана «дія знизу» – на рівні низових ініціатив із залученням громадянського суспільства. Європейське жіночі лобі у Брюсселі, Жіноча народна школа у Швеції, європейські регіональні та партійні об’єднання жінок – це лише окремі успішні приклади залучення жінок до рівня прийняття рішень [15, c. 100].

В Україні для усталення такої рівності та справедливості необхідно подолати історичні та соціальні перешкоди, серед яких багато стереотипів, що заважають діяти в рівних умовах жінкам і чоловікам. Справедливість веде до рівноправності. Остання передбачає однаковий соціальний та політичний статус для чоловіків та жінок, однакові умови для реалізації ними всіх прав людини, а також можливість кожного з них зробити свій внесок у розвиток суспільства в цілому та окремих сфер його життя (політичної, економічної, культурної тощо). Іншими словами – це рівна оцінка суспільством подібностей і відмінностей між жінкою і чоловіком та розрізнення ролей, які вони відіграють [46, c. 40].

Україна серед країн Європи має вкрай низькі індекси економічної та політичної участі жінок. Наднизькою є кількість жінок-депутаток 12 % національного парламенту та місцевих представницьких органів, на вищих посадах виконавчої влади або в місцевих органах управління, такі показники свідчать про відсутність збалансованого ґендерного представництва, що не в змозі забезпечити комплексну соціальну позицію в політиці [36, c. 116].

Слушною є теза виконавчого директора структури «ООН-жінки» М. Бачелет яка вважає, що якщо демократія нехтує питанням участі жінок, не хоче прислухатися до голосу жінок, якщо вона знімає з себе відповідальність за забезпечення дотримання прав жінок, то це демократія лише для половини суспільства [37, c. 20].

У свідомості українців є вкоріненим стереотип, історично жіноцтву притаманні такі особистісні риси, як покірливість долі, залежність, соціальна пасивність та ін. Відповідно до цього вважається, що національний характер українських жінок швидше стає на заваді прояву громадської активності, а ніж сприяє їй [16, c. 18].

Вважаємо, що таке розуміння можливостей жінок докорінно змінено подіями 2014 року. Сучасні українські жінки відповідальні, терплячі, легко пристосовуються до змін, мають підвищену соціальну та політичну ініціативність, а залученість жіноцтва у волонтерську та гуманітарну роботу та відданість справі характеризує готовність відстоювати право бути залученими до прийняття політичних рішень.

Проте, окрім історико – ціннісних стереотипів, іншим вагомим фактором, який стримує належну й ефективну реалізацію паритетної демократії можна вважати недосконалість законодавчої основи та виконавчої практики [4, c. 67]. Мається на увазі слабка й «розмита» відповідальність за недотримання. Наведемо приклади, що пропонує аналітичний центр «Обсерваторія демократії». Перший – це спроба стимулювати партії дотримуватись ґендерних квот. Так, в Україні ще в 2013 році була прийнята законодавча квота у 30 %, яка на виборах 2014 року не дала очікуваних результатів, тобто 20 із 29 партій не виконали цієї вимоги. За результатами позачергових парламентських виборів лише 12 % жінок потрапили до парламенту. Зазначена законодавча норма не спрацювала, оскільки не містила відповідних санкцій і не передбачала закріплення чіткого місця кандидаток у «прохідній» частині списку.

Другий – Закон «Про місцеві вибори в Україні» 2015 року також передбачав обов’язковість включення не менш ніж 30 % представників іншої статі до передвиборчих списків політичних партій. Проте знову ж таки політична відповідальність суб’єктів виборчого процесу за порушення виборчої квоти не була прописана. Місцеві вибори 2015 року розцінювались як ширше поле можливостей для жінок бути обраними, в першу чергу, завдяки значно меншій «ціні мандату», порівняно з парламентськими виборами. У середньому, рівень представництва жінок в списках до обласних рад по всій Україні склав 29,6 %, а до міських – 32,1 %. Поріг в 30 % було подолано лише в одній міській раді та в жодній з обласних рад. За результатами ґендерного моніторингу місцевих виборів 2015 року, у 22 обласних радах кількість жінок-депутаток склала 15 %, а у міських радах – 18,1.

За критеріями ООН, 30% жінок – мінімальний критичний «поріг» їхнього представництва, який дозволяє впливати на політичні процеси. У європейських країнах такі ж норми діють і в економіці [69]. Наразі у Європі більшість компаній та політичних партій дотримується вимог паритету, затверджених на законодавчому рівні – представництво жінок не може бути нижчим 40% у тій чи іншій структурі. При цьому остаточним критерієм підбору кадрів залишаються професійні якості [3, c. 20].

У липні цього року Заступник Генсека ООН, виконавчий директор програми «ООН Жінки» Ф. Мламбо-Нгкука та Надзвичайний і Повноважний Посол Королівства Швеція в Україні М. Хагстром підписали угоду про фінансування проекту «Ґендерна рівність в національних реформах та встановленні миру і безпеки в Україні» [68]. Проект передбачає бюджет у п’ять мільйонів євро і розрахований на чотири роки. Фінансування буде спрямовано на забезпечення комплексного національного механізму впровадження ґендерної рівності у галузевих реформах через підтримку роботи новоствореного офісу Урядового уповноваженого із питань ґендерної політики, а також допомогу у реалізації Національного плану дій «Жінки, мир, безпека» [71]. Окрім уряду Швеції, значну підтримку щодо встановлення ґендерного рівноправ’я в Україні здійснює уряд Канади [70].

Таким чином, констатуємо безпосередній зв'язок ґендерної рівності та репрезентації інтересів соціальних груп суспільства в демократичних політичних інститутах. Аналіз досвіду європейських держав дозволив визначити, що лише за умови паритетного використання інтелектуального потенціалу чоловіків і жінок можливі ефективне функціонування політичних інститутів та самоорганізація демократичного суспільства.

Незважаючи на існуючі недоліки у впроваджені української моделі паритетної демократії, хотілося б відзначити позитивне значення жіночого потенціалу, який реалізовано у активній громадянській позиції жінок, максимальному включенні жінок у економічні, соціальні процеси, а реальне забезпечення плюралізму сфер жіночої реалізації та забезпечена державою рівність доступу всіх громадян до якісної освіти на засадах конкуренції створює позитивну перспективу для побудови консолідованої демократії в Україні. Європейський досвід є дуже важливим у постановці пріоритетів оптимізації інститутів та цінностей демократії для України, проте консолідація усіх важливих параметрів так чи інакше задається темпами національної соціально-політичної еволюції.

**РОЗДІЛ 3. ПЕРСПЕКТИВИ ПОЛІТИЧНОГО ЛІДЕРСТВА ЯК ЧИННИКА КОНСОЛІДАЦІЇ ДЕМОКРАТІЇ В УКРАЇНІ**

**3.1. Консенсусна демократія як умова ефективності політичної системи в Україні**

Поняття «консолідація демократії» набуло значення категоріального терміна в порівняльній політології, починаючи з роботи, опублікованої в 1986 році Г. О 'Доннелл і Ф. Шмиттер «Перехід від авторитарного правління». У ній представлений переважно транзитом-логічний підхід до теми консолідації демократії. Ф. Шмиттер ввів поняття «консолідологіі» як якогось самостійного напрямку в політичних науках. Деякі дослідники вважають, що консолідологія обіцяє бути повноцінною, багатопланової теоретичної дисципліною з великими практичними виходами в сферу політики. Матеріалом для консолідологіі може послужити вивчення і стимулювання прогресуючої динамічної стабілізації політичних систем, що гарантує її життєздатність і довговічність [35].

Самуель Хантінгтон визначає «консолідацію демократії» як спостережувану в глобальній «хвилі» демократизації тенденцію, аналітично протиставляється тенденції кількісного зростання групи формально демократичних держав (експансія демократії), що складається в «посилення демократичних інститутів і демократичної практики в кожній з країн, а також у зміцненні міждержавних зв'язків в співтоваристві демократичних націй ».1 Він вважає, що на порядку денному сьогодні стоїть не експансія, а консолідація демократії.

Також «консолідацію демократії можна визначити як сукупність соціально-економічних, політичних та інших процесів, що ведуть до становлення в країні консолідованої демократії, тобто таких політичних умов, в яких демократичні принципи визнані основними в сфері політики, і демократичні зміни є неозворотніми [25].

Американські політологи Лінц і Степан визначають консолідовану демократію як політичний режим, при якому дотримуються наступні умови: 1) не існує скільки-небудь впливових, що розпоряджаються значними ресурсами акторів, представлених етнічними, соціальними, економічними, політичними та ін. Групами, які домагаються своїх цілей шляхом створення недемократичного режиму, застосування насильства або відділення від держави; 2) стійку більшість громадян переконані, що демократичні процедури й інститути – найоптимальніші засоби організації політичного життя суспільства; відповідно, частка які виступають проти демократичного ладу невелика і не маємо впливу; 3) державні і недержавні актори згодні вирішувати будь-які конфлікти, що виникають на підставі закону або в рамках сформованих демократичних політичних інститутів і відповідно до встановлених процедурами [66, c. 30].

Концептуально консолідація демократії може бути представлена кількома підходами. Всі дослідники сходяться в тому, що консолідація демократії є необхідний етап її становлення, етап тривалий і суперечливий. Не можна чітко визначити початок консолідації, тому що процес переходу вже включає деякі її елементи. Ларрі Дайамонд говорить про тісний зв'язок між поглибленням демократії і її консолідацією. «Демократична консолідація, – пише він, – заохочується безліччю змін в інститутах, політиці і поведінці. Багато з них прямо покращують управління через посилення компетенції держави; через лібералізацію і раціоналізацію економічних структур; через соціальну безпеку і політичний порядок разом із забезпеченням основних свобод; через вдосконалення горизонтальної підзвітності та панування права; через контроль над корупцією ... » [44].

Перші дослідники консолідації демократії О 'Доннелл, Ф. Шмиттер проводили відмінність між переходом до демократії і її консолідацією. Про 'Доннелл і Ф. Шмиттер вважають, що сам процес консолідації демократії включає в себе чотири напрямки: 1) швидке обмеження, зведення до мінімуму або зв'язування її ідеологічних та інституційних відповідностей; 2) встановлення її автономії перед обличчям старої влади, особливо армійських сил; 3) мобілізація громадянського суспільства в політичних формах його вираження; 4) розвиток відносно стабільною партійної системи, здатної забезпечувати формування відповідального перед народом правітельства [19, c. 340].

Пізніші дослідження дозволили доповнити і конкретизувати багато з аналізу середини 80-х.

По-перше, виявилося, що процес консолідації демократії передбачає не тільки інституціоналізацію нових форм і структур, але і пов'язаний з використанням елементів традиційної культури і навіть менш радикальним ставленням до попереднього авторитарного режиму.

По-друге, консолідація демократії неможлива без відповідної реформи адміністративних державних структур.

По-третє, кін консолідація демократії необов'язково слід однієї ліберального – моделі, але може здійснюватися на основі своєрідного поєднання різноманітних форм і моделей. По-четверте, хоча партійна система і є ключовим елементом демократії, але її консолідація передбачає певний резерв для динамічного процесу вираження інтересів за допомогою різноманітних рухів.

По-п'яте, консолідація демократії має міжнародні параметри, не тільки пов'язані з наданої новим демократіям допомогою, але і включенням демократизується країн як рівних партнерів в міжнародні суспільства.

Консолідація не означає коливань або відхилень. Вона означає посилення демократичних інститутів і демократичної практики в кожній з країн, а також зміцнення міждержавних зв'язків в співтоваристві демократичних націй. Для встановлення стабільного і легітимного демократичного режиму в суспільстві, яке пережило диктатуру, велике значення має те, як пройде період консолідації, тобто адаптації суспільства до нового політичного механізму.

У дослідженні консолідації демократії виділяються кілька підходів: структурний, транзітологіческой, інституційний. Структурний підхід акцентує увагу на зовнішніх умовах, що визначають процес демократизації. Транзітологіческой підхід пов'язаний з теорією вибору діючими в політиці акторами демократичних форм політичного життя. Інституційний підхід виділяє роль різних інституціалізованих режимів в ході зміцнення демократії.

На думку Л. Даймонда «консолідація є процесом досягнення такої широкої і глибокої легітимізації, при якій всі політичні актори – як на рівні еліт, так і мас – вірять, що демократичний режим є найкращим для їх суспільства, ніж будь-яка інша реалістична альтернатива, яку вони можуть собі уявити» [12, c. 120].

Різниця між процесом переходу до демократії і її консолідацією призводить до необхідності визначати деякий набір необхідних і достатніх умов, при яких останній процес може початися Х. Лінц і А. Степан виділяють три такі умови:

* при сучасній політичній організації суспільства вільні і визнані вибори не можуть здійснюватися, громадяни не можуть ефективно здійснювати свої права, захищені пануванням закону, якщо не існує держави;
* демократія не може стати консолідованою, якщо демократичний перехід не завершений;
* жоден режим не може бути названий демократичним доти, поки його керівники не правлять демократично.

Умовами консолідованої демократії можуть стати лише громадянське суспільство, відносно автономне політичне суспільство, підпорядкування держави і основних політичних акторів, панування права, захист індивідуальних свобод і соціального життя, інституціоналізоване економічне державне управління.

Джин А. Коен, Ендрю Арата в своїй роботі «Громадянське суспільство і політична теорія» розглядають варіанти переходів від бюрократично-авторитарних систем і виділяють такі процеси як ініціація, консолідація і завершення [5, c. 35].

Одним з тих, хто звернув увагу на плюралістичну природу режиму консолідується демократії, був Ф. Шмиттер. Для нього «консолідація могла б бути визначена як процес трансформації випадкових домовленостей, розсудливих норм і залежних від обставин рішень, які з'явилися під час переходу, щодо співпраці і конкуренції, які відомі як надійні, регулярно практикуються і добровільно приймаються особистостями і колективами беруть участь в демократичному управлінні». Ключовий дилемою консолідації він вважає питання про наборі інститутів, з якими політики можуть погодитися, а громадяни побажають підтримати. Необхідна згода щодо набору правил, з використанням яких припинилися би виникати конфлікти. В цьому відношенні, в основі консолідованої демократії лежить компроміс.

Соціальний філософ вважає, що сучасна демократія концептуалізується не як «режим», а як компроміс «приватних режимів», кожен з яких інституціоналізується навколо деяких просторів соціальних груп і розв’язання їхніх нагальних конфліктів.

У концепції третьої хвилі демократизації С. Хантінгтона проблематика консолідації демократії займає важливе місце. Він пов'язує її з питанням про умови нової реверсивної хвилі в 80-90-і роки: чи буде відхід від демократії спорадичним або стійким залежить від консолідації демократії. Консолідація демократії тут виступає як процес, пов'язаний з вирішенням ряду проблем, з якими неминуче стикаються нові політичні режими. С. Хантінгтон виділяє три ряди таких проблем: проблеми переходу, контекстуальні проблеми і системні проблеми [42, с. 162].

Проблеми переходу виникають прямо з того факту, що країни здійснюють перехід від авторитарного до демократичного режиму. Вони включають встановлення нових конституційних і виборчих систем, заміну чиновників в структурах влади на лояльних до демократії, заміну або модифікацію законів, які суперечать демократії, скасування або корінну переробку таких авторитарних структур, як секретні служби, відділення, що було властиво однопартійною авторитарним системам, партій від виконання ними державних функцій.

Серед усіх цих проблем Хантінгтон виділяє дві ключові проблеми: як слід вчинити з тими офіційними особами старого режиму, які явно брали участь у придушенні прав людини «проблема катів»?

Як знизити залучення військових у політику і встановити професійну структуру відносин між військовими і цивільними «преторіанська проблема»?

Контекстуальні проблеми пов'язані з природою суспільства, його економікою, культурою та історією. Ці проблеми в деякій мірі байдужі до форми правління і виникають при будь-якому режимі. Авторитарні режими не дозволили цих проблем, і ймовірно, вони не будуть вирішені повністю демократичними режимами. Контекстуальні проблеми мають країнові специфіку, їх рішення відрізняється від країни до країни. Тим часом, можна виділити ряд таких проблем, які притаманні країнам третьої хвилі демократизації: бунти, місцеві комунальні конфлікти; регіональні антагонізми, бідність, соціально-економічна нерівність, інфляція, низькі показники економічного зростання, зовнішній борг. Дослідники, говорить Хантінгтон, часто пишуть про загрозу, яку ці проблеми створюють консолідації демократіі.1 За винятком низьких показників економічного розвитку, число і різноманітність контекстуальних проблем, здається, має помірковане ставлення до питання про вдачу чи невдачу консолідації демократії.

Як тільки нові демократії стають консолідованими і досягають певної міри стійкості, вони стикаються з системними проблемами.

Авторитарні політичні системи страждають від проблем, які пов'язані з їх природою –надконцентрація прийняття рішень, дефіцит зворотного зв'язку, залежність від перформативной легітимності. Демократичні системи мають свої власні проблеми, які виникають при довготривалому існуванні демократії. Нові демократії не мають імунітету проти них. До таких проблем Хантінгтон відносить: демократичний пакт, нездатність досягти рішення, чутливість до демагогії, домінування великих економічних інтересів.

Серед умов, які сприяють консолідації демократії, С. Хантінгтон зазначає наявність в історії країни досвіду демократичного розвитку, особливо тривалого; відносно високі показники економічного розвитку, індустріалізації і освіти; міжнародні зв'язки і закордонна допомога; тривалість здійснення переходу до демократії, знаходження країни в третій хвилі демократизації; мирний, консенсусний перехід від авторитарного режиму до демократичного; нормальне ставлення політичних еліт і населення, що виникає у демократичного уряду в контексті неможливості вирішити контекстуальні проблеми. Він вважає, що є ще ряд умов, але ці шість відносяться до найбільш важливих.

Артуро Валенцуела пов'язує демократичну консолідацію з двома процесами: скасуванням залишків старої системи, які несумісні з дією демократичного режиму, і з побудовою нових інститутів, які зміцнюють демократичні правила гри. Визначення демократичної консолідації виникає з мінімального визначення демократії, що включає таємне голосування, загальне виборче право і відповідальність уряду [44].

Таким чином, можна сказати, що країна має консолідовану демократію, якщо всі основні політичні сили і діячі приймають правила демократичної гри, відповідні мінімального визначенням демократії, і якщо ніхто з них не використовує будь-які засоби, що знаходяться поза цими санкціонованих демократичних ігор. Тут, акцент ставиться на інституціоналізації демократичних правил гри політичних сил прийнятих ними в якості імперативів своєї діяльності навіть в умовах протистояння. Фактично мова йде про деяке закріпленні меж політичної боротьби, вихід за які ставить всю демократичну політичну систему під загрозу.

На внутрішні умови закріплення правил гри звертає увагу і Ларрі Дайамонд. Він проводить відмінність між електоральною демократією, має формальний характер (або «псевдодемократією»), і справжньою ліберальною демократією, забезпечує не тільки формальну процедуру виборів, але і ефективний захист цивільних прав та політичних свобод. Саме останні демократії, тобто ліберальні демократії, мають якість консолідованості. Аналіз стану справ в галузі свободи і демократії засвідчує, що частка вільних держав серед формальних демократій має тенденцію до зниження.

Демократична консолідація є процесом досягнення такої широкої і глибокої легітимації, при якій всі політичні актори – як на рівні еліт, так і мас – вірять, що демократичний режим є найкращим для їх суспільства, ніж будь-яка інша реалістична альтернатива, яку вони можуть собі уявити. При цьому, подібна легітимність повинна не тільки бути якоюсь абстрактною довірою до системи, але і включати певні нормативні зобов'язання і біхевіоральні структури.

Суттєвими в цьому процесі є зміни в політичній культурі, які виражаються в поведінкових структурах і припускають перехід від «інструментальних» установок демократії до «принципових», тобто демократія в цьому випадку стає цінністю, яка передається в процесі політичної соціалізації і вкорінюється в ціннісної структурі особистості на правах однієї з провідних.

Порівняльний аналіз процесів виникнення і консолідації демократії показав, що політична культура надає на них вплив трьома шляхами: зміною у свідомості і відчутті пануючих елітних груп; зміною масової політичної культури; пожвавленням демократичних норм і переваг.

Ларрі Дайамонд ставить акцент на відповідальності еліт за зміцнення або руйнування демократії згодом, хоча і не заперечує значення масової культури. Він переконаний, що політична культура може як розширити, так і обмежити можливості для демократії: «Насправді можна стверджувати, що зміни в ролі, силі або стабільності демократії рідко трапляються без деяких помітних зрушень – або відсутності змін у політичній культурі».

Різниця між процесом переходу до демократії і її консолідацією призводить до необхідності визначати деякий набір необхідних і достатніх умов, при яких останній процес може початися.

Хуан Лінц та Альфред Степан виділяють три таких умови.

По перше, при сучасній політичній організації суспільства вільні і визнані вибори не можуть здійснюватися, переможці не можуть здійснювати монополію легітимної влади і громадяни не можуть ефективно здійснювати свої права, захищені пануванням закону, якщо не існує держави.

По-друге, демократія не може стати консолідованою, якщо демократичний перехід не завершений. Демократичний перехід вважається завершеним, коли діяльність усіх гілок влади (виконавчої, законодавчої та судової) має високий рівень свободи від впливу з боку військових, релігійних структур і інших авторитарних сил.

По-третє, жоден режим не може бути названий демократичним доти, поки його керівники не правлять демократично, т. Е. Виконавча влада не робить замах на конституцію, не пригнічує права особистості і меншин, не втручається в справи законодавчої власті.

Всі три умови говорять про те, що консолідованою демократією може стати тільки демократія, а не квазілібералізований, квазідемократичний режим псевдодемократії або гібридні демократії, де демократичні інститути співіснують з недемократичними інститутами поза контролем демократичної держави. Під консолідованою демократією вони, таким чином розуміють «політичний режим, при якому демократія як складна система інститутів, правил і структурних мотивів, які стають перешкодою самовправства.

У поведінковому сенсі демократичний режим тоді можна вважати консолідованим, коли ніякі національні, соціальні, економічні, політичні або інституціональні актори не мають можливості досягти своїх цілей створенням недемократичного режиму або відділенням від держави.

У сенсі установок демократичний режим є консолідованим, коли переважна частина населення, навіть при наявності економічних проблем і розчарувань, має думку, що демократичні процедури й інститути є найбільш правильними для управління суспільним життям, і коли підтримка антисистемних альтернатив є невеликою і більш-менш ізольованою від продемократичних сил.

У конституційному вимірі демократичний режим є консолідованим, коли правлячі і керовані однаково підкоряються всередині кордонів механізму вирішення конфліктів заснованому на особливих законах, процедурах і інститутах санкціонованих новою демократичною конституцією.

Умовами консолідованої демократії можуть стати лише громадянське суспільство, відносно автономне політичне суспільство, підпорядкування держави і основних політичних акторів пануванню права, захист індивідуальних свобод і соціального життя, інституціоналізоване економічна конкуренція і ефективне державне управлення.

Значна увага в дослідженнях процесів консолідації демократії приділяється елітам. Консолідована демократія при використанні концепції еліт постає як процес змін, здійснюваних за вибором різними групами еліт, відносини між якими і відносини яких до демократії становить центр проблеми.

Боротьба за владу між елітарними групами часто демонструє однозначну залежність демократії від недемократичної еліти. В цьому випадку консолідація демократії визначається рівнем прагматизації політичного свідомості старої і нової еліти. Існує досить рухома і тонка межа між прагненням не допустити реставрації політичного режиму і установкою на демократію. Як зазначають певні дослідники, «деякі політичні актори готові поставити своє майбутнє в залежність від демократичних інститутів; вони шукають інші, часто неправові і антидемократичні шляху для зміцнення своїх позицій, підтримуючи демократичний процес до тих пір, поки він не загрожує їх інтересам. У цьому сенсі центральною проблемою консолідації демократії виступає формування дійсно демократичної еліти, яка може підпорядковувати свої інтереси демократичним процедурам і шукає їх задоволення в рамках демократичних правил гри.

Інституціоналізація демократії є важливою умовою її консолідації. Питання, з цим пов'язані, стосуються, наприклад, вибору форм державного правління. Хуан Лінц вважає, що найбільш підходящими для стабілізації демократії є не президентські, а парламентські режими. Його аргументи зводяться до наступного.

По-перше, в президентських системах завжди існують суперечливі претензії президента і парламенту на велику легітимність. Ці інститути влади обираються населенням, так що за джерелами своєї влади вони не залежать один від одного. Дослідник зазначає, що конфлікт між парламентом і президентом є завжди латентним і часом, призводить до політичного драматизму.

По-друге, фіксований термін перебування на посаді президента і його кабінету створює жорсткість в системі, яка менш сприятлива для демократії, ніж механізм можливої зміни уряду в результаті недовіри до нього парламенту, що властивий парламентським системам.

По-третє, президентські системи вводять у політичний процес небажаний елемент «загального переможця», тоді як для консолідації демократії важливим є не домінування будь-якої державної структури, а механізм згоди, на які розрахована саме парламентська система.

По-четверте, стиль президентської політики менш властивий демократії, ніж стиль парламентської політики. Відчуття себе представником всієї нації сприяє тому, що президент може вести себе толерантно по відношенню до опозиції. «Почуття володіння незалежною владою, мандатом від народу, має, ймовірно, дати президенту розуміння влади і його місії, несумісної з тієї пропорцією голосів, яка дозволила йому перемогти. Це в свою чергу може зробити протидію, з якою він стикається, джерелом більшої фрустрації, деморалізації і роздратування, ніж опір який робиться прем'єр-міністром».

По-п'яте, політичні аутсайдери більш імовірно можуть здобути перемогу на президентських виборах, відповідно зайняти пост глави виконавчої влади, що має значний дестабілізуючий ефект. Індивіди, обрані прямим голосуванням населення менш залежать від політичних партій і більш ймовірно будуть керувати в популістській, антіінстітуціоналістскій манері [2, с. 23].

Аргументи Х. Лінца знаходять непряме підтвердження в дослідженні Фреда Риггса, який вказує на слабкість президентських режимів в порівнянні з парламентскіми.

Арендт Лейпхарт також підтримує парламентську форму демократії, роблячи акцент на пропорційній системі виборів, яка забезпечує консенсусний демократичний режим. Є, однак, дослідження, в яких аргумент Лінца оскаржуються.

Серед індикаторів, на підставі яких можна судити про консолідацію режиму демократії, інші дослідники висувають: чергування у владі конкурентів; тривалість і широта підтримки і стабільність режиму під час крайніх економічних труднощів; успішна перемога над невеликою, але стратегічно значущою групою бунтівників і їх покарання; стабільність pежиму перед обличчям радикальної перебудови партійної системи; відсутність політично значущою антисистемної партії або соціального руху.

Загалом, консолідація демократії здійснюється не на основі вибору якого-небудь одного режиму, а через пошук позитивних елементів багатьох режимів, включаючи і використання деяких традиційних інститутів і норм. Більш того, значну роль в консолідації демократії грають неформалізовані політичні процеси і фактори. Одним з тих, хто звернув увагу на плюралістичну природу режиму консолідації, був Філіп Шміттер. Для нього «консолідація це процес трансформації випадкових домовленостей, розсудливих норм і залежних від обставин рішень, які з'явилися під час переходу, відносини співпраці і конкуренції, які відомі як надійні, і такі, що регулярно практикуються і добровільно приймаються особистостями і колективами (тобто партіями та громадянами), які беруть участь в демократичному управлінні».

Ключовий дилемою консолідації він вважає питання про такий набор інститутів, з якими політики можуть погодитися, а громадяни забажають підтримати. Необхідна згода щодо набору правил з використанням яких розв’язувалися виникаючі конфлікти. У цьому відношенні в основі консолідованої демократії лежить зрозумілий в широкому сенсі компроміс. Отже, сучасна демократія концептуалізується не як «режим», а як компроміс «приватних режимів», кожен з яких інституціоналізується навколо репрезентації соціальних груп і розв’язання їхніх нагальних конфліктів.

Прийняття конституції є важливим моментом консолідації, але багато в чому політичний режим залишаться не визначений. У зв'язку з цим заслуговує на увагу позиція О'Доннелла, який вважає, що партикуляризм (або клієнтелізм) грає істотну роль в становленні і консолідації демократії третьої волни. Необхідно говорити не про консолідацію демократії, а про консолідацію багатьох демократій, тобто жоден набір сучасних інститутів демократії не є в цьому відношенні вичерпним, найкращим для сучасної практики. Результат процесу демократизації в третій хвилі не надто залежить від попередніх умов, але скоріше від обставин конкретного перехідного процесу, коли вирішуються цілком конкретні завдання [42, с. 162].

Сучасна демократизація свідчить, що нові соціальні рухи і асоціації, будуть перебувати у більш вигідній позиції, ніж політичні партії, оскільки попередня влада буде більш терпляча до них. Цей парадокс так само виникає з плюральності можливих форм і процесів становлення і консолідації нових демократій.

Консолідація демократії це так само обумовлює зміни в системі адміністративно-державного управління. Рух до посилення демократичного контролю над державною адміністрацією та підвищення її відповідальності перед демократично обраними органами влади, децентралізація і деконцентрація бюрократичного апарату, обмеження діяльності державного апарату законом, гарантія легальності актів управління все це становить необхідну умову для зміцнення демократії. Багато в цьому процесі буде залежати від того, як буде сформована нова управлінська структура та яким цілям вона буде слугувати.

При транзитивній демократії можна говорити про дві основні стратегії щодо чиновництва, але при консолідації демократії мова вже повинна йти, по-перше, не просто про лояльність адміністративного апарату до демократичного режиму, а про прихильність його правилам і нормам.

По-друге, про новий механізм і принципи їх професіоналізації та спосіб впливу основних політичних структур на формування апарату і про відносини, на яких будується державна служба.

Консолідація демократії в третій хвилі проходить в умовах складного поєднання раціоналізовані формальних правил, властивих репрезентативній демократії і неформальних механізмів узгодження інтересів, заснованих на патронажі більшою мірою, ніж на меритократичних умовах. Так, становлення нових демократичних режимів в Португалії, Греції та Іспанії супроводжувалося приходом до державних установ представників політичних партій і розширенням використання клієнтських засобів. Часто такі партії користуються обіцянкою надання посад у державі для розширення свого впливу.

Інший дослідник Луїс Ронігер пише про значну роль патронажу в сучасних демократіях. Він підкреслює, що «очевидно, в репрезентативних демократіях навіть більш ніж в інших політичних режимах патронаж і клієнтські структури можуть бути значно ефективнішими в заохоченні та винагороді партійних активістів і в формуванні відповідальності у державних службовців» [49, с. 90]. У цьому сенсі патронаж може бути використаний для формування демократичної політичної організації і створення умов для її консолідації.

Правда, ніхто не знає кордонів ефективності патронажної системи; слабо досліджені дисфункції патронажу. В історії розвитку державної служби патронаж завжди розглядався як негативний механізму формування державних чиновників, робилися численні спроби замінити його, наприклад, принципами заслуг.

У свою чергу бюрократія показала наявність організаційних, економічних і соціально-психологічних дисфункцій, що порушують ефективне функціонування організації. Повернення знову до патронажу може свідчити як про відсутність іншої альтернативи бюрократії, так і про підвищення ролі неформальних механізмів у взаємозв'язку виконавчих і представницьких структур влади.

Розглянуті тут підходи до консолідації демократії свідчать про відсутність якоїсь єдиної парадигми в цій темі. Можна припустити, що перехідні процеси складно вписуються в логічно завершену схему, так як, з одного боку, велике значення суб'єктивного компонента політичного процесу, що породжує безліч випадкових величин, з іншого боку, в них з'являється багато нових механізмів і характеристик, що вимагають нестандартних концептуальних розробок.

Консолідація демократії це зміни в системі адміністративно-державного управління. Організаційна ефективність державного управління так само є важливим параметром концепції ефективної держави. В аспекті консолідації демократії організаційна ефективність досягається поширенням принципу виборності на посадових осіб виконавчої влади, розвитком системи місцевого самоврядування, підвищенням легітимності органів державного управління, демократичним характером прийняття управлінських рішень, розвитком зв'язків органів управління з громадськістю. Становлення консолідованої демократії передбачає ефективну державу, що поєднує в своїй діяльності економічну ефективність, соціальну справедливість і організаційну активність і продуктивність.

Сутність процесу консолідації як вибір, що веде до формування зводу правил політичної гри, в кращому випадку є результатом домовленостей на основі взаємної згоди. Ці правила і норми в результаті закріплюються в Конституції. Таким чином, учений не поділяє між собою періоди процесу транзиту і консолідації демократії. І вважає, що при певних обставинах сили, які ініціювали весь транзитний процес, виявляються в змозі контролювати подальший розвиток, включаючи стадію консолідації. З усіх типів демократичного переходу – лібералізації, пактірування, реформування, революції – найсприятливішим є «пактируванний» (договірний) перехід.

На думку російського вченого професора А. Ю. Мельвиля консолідація фактично означає створення умов, коли виживають тільки демократичні структури, тобто «визначеність процедур» веде до значного обмеження «невизначеності результатів» або практично виключає можливість «недемократичних результатів» [49, с. 97].

Проблема формування «культури згоди» вкрай складна, так як її підстави складаються з можливості досягнення консенсусу на грунті часто полярних політичних позицій. Досягнення згоди запорука подальшої консолідації в умовах демократії.

Також в умовах перехідного періоду великого значення має набути процес внутрішньої реструктуризації еліти, на початку має відбутися поділ на реформаторів і консерваторів, згодом вчинитися рух в зворотному напрямку, сприяючи шляхом компромісів інтеграції верхів, а отже, і досягненню політичного згоди щодо цілей і засобів суспільного розвитку. Загалом саме така логіка прослідковувалася в розвитку багатьох демократичних країн – послідовний перехід до фази консолідації, що забезпечило незворотність демократичних змін.

Саме консолідація суспільства є запорукою того, що в правлячих колах виникає, при цілеспрямованих зусиллях, ситуація згуртування політичних сил. І тоді питання ліберальних реформ перетворюється в питання правильних політичних дій, вивірених програм і грамотних політичних рецептів. Консолідацію демократії можна визначити як процес, коли епізодичні угоди, половинчасті норми і випадкові рішення періоду переходу від авторитаризму трансформуються у відносини співпраці і конкуренції, міцно засвоєні, постійно діючі і добровільно прийняті тими особами та колективами, які беруть участь в демократичному управлінні. При консолідації демократичного режиму відбувається інституціоналізація невизначеності деяких ролей і областей політичного життя, але одночасно громадяни отримують впевненість, що боротьба за державні пости буде чесною і не вийде за межі передбачуваного набору варіантів.

У короткостроковому плані консолідація демократії залежить від здатності політиків і громадян знайти шляхи вирішення існуючих між ними внутрішніх конфліктів з приводу норм; в плані довгостроковому – вона залежить від зовнішнього впливу, яке базується на обраних нормах політичний курс буде надавати на різні групи суспільства, що подає надії стати цивільним. Громадянське суспільство сприяє консолідації демократії.

Функціональність обмеженої демократії першої хвилі полягає в охоронній і виховує ролі держави. У його рамках складається розгалужена система спеціалізованих інститутів, що включає вже не тільки адміністративні органи, а й численні служби.

Уцілому характер української державності і загальних тенденцій в її розвитку можна охарактеризувати як цілком виразну генерализацию і інтернаціоналізацію сучасної модернізованої перспективи при підтримці сильних держав-опікунів, які патронують важливі системні зміни та процес включення до сфер позадержавної публічності та громадянського суспільства дієвих лідерів та активістів.

Сьогодні модель опікунства поширюється і на міжнародні відносини. Виникає інститут мандатного управління. Нові держави – особливо в Центральній і Східній Європі – отримують гарантії існування та демократичну перспективу.

Консолідована демократія сприяє оновленню структури і функції державної влади, надає сили соціальній державі яка в ідеалі є більш досконалою і еволюційно просунутою версією сильної держави. Основна відмінність соціальної держави від держави-опікуна – у дієвому механізмі зворотних зв'язків і, відповідно, впливіву громадян, їх асоціацій і інститутів громадянського суспільства на державу [44].

Крім того, з метою досягнення ефективності політичних рішень більшість структур держави мають трансформуватися в різного роду служби (services). Це дуже важливий, принципові зрушення, бо змінюється сама логіка відносин між більшістю населення і державою. В таких умовах громадяни, неспроможні до самостійної діяльності, з підданих, які потребують піклування, з часом перетворяться спочатку в самостійних громадян здатних і готових стати клієнтами держави, далі сформують навичку вимогливості, а з часом, навіть, стануть прискіпливими замовниками її послуг.

Ще однією тенденцією, яку має враховувати Україна є новий етап розвитку консалідації в світовому масштабі. Це поява інтеграційних міждержавних утворень, які будуються не на з'єднанні сукупної суверенної мощі держав, а на інтеграції окремих спеціалізованих функцій сучасних держав.

Нові освіти забезпечували і забезпечують реалізацію державних функцій за межами національних територій, перш за все військових, але також і політичних, економічних, соціальних. Інтеграція при цьому дозволяє не тільки з'єднати ресурси, але якісно підвищити ефективність їх використання, a тим самим і рівень «обслуговування» громадян відповідних країн. Важливим результатом такої коналідованої роботи країн-лідерів має стати вироблення міжнародних стандартів «обслуговування» громадян, а також поява можливостей користуватися відповідними «послугами» за межами своєї національної території.

Усталеною нормою для України стає бурхливе зростання числа неурядових організацій та їх все більшу різноманітність. Лідери цих структур мають не лише підвищену політичну ініціативність, а відрізняються креативністю мислення, володіють арсеналом особистісних якостей, які відповідають сучасним соціальним очікуванням.

Сьогодні політичний клас має розуміти відповідальність за свої рішення які проектують майбутне нашої країни. У подальшій трансформації Україна має долучитися до формування міжнародного режиму, який претендує на всепланетне просування і вкорінення демократизації. Тут широкий розвиток отримують так звані громадянські ініціативи. Це нове явище, яке демонструє новий тип політичної поведінки. У деяких випадках громадські ініціативи будуть брати на себе безпосереднє рішення тих чи інших соціально-політичних завдань.

Консолідована демократія, що має базуватися на розвинутому інституті політичного лідерства сприяє створенню в Україні альтернативних інститутів та інституційних комплексів демократичної участі в управлінні, які можна розглядати як сучасні механізми контролю за ефективністю діяльності політичної влади [33, с. 6].

Консолідація демократії являє собою ключовий етап в переході від авторитарної форми правління до демократичної. Він починається після вирішального розриву з попереднім режимом і закінчується, коли можна вже говорити про те, що демократії розвиваються на своїй власній основі, що дозволяє їм при всіх перипетіях економічної, соціальної та культурно-ідеологічної життя підтримувати деякий сталий розвиток. Консолідація демократії, в цьому відношенні є процесом обґрунтування нових політичних відносин не тільки в сенсі суб'єктивного прийняття її цінностей і норм, а й в сенсі надійності подальшого функціонування демократичних інститутів.

Консолідація демократії етап тривалий і суперечливий, стан який породжує інноваційні механізми і модифікує попередні досягнення демократичних політичних систем. Не можна чітко визначити початок консолідації, так як процес переходу вже включає деякі її елементи. Річард Гіллеспі пише про консолідацію як про прогресивний наростаючий процес переходу до стійкої демократії. Ларрі Дайамонд говорить про тісний зв'язок між поглибленням демократії і її консолідацією. «Демократична консолідація, заохочується безліччю змін в інститутах, політиці і поведінці. Багато з них прямо покращують управління через посилення компетенції держави; через лібералізацію і раціоналізацію економічних структур; через соціальну безпеку і політичний порядок разом із забезпеченням основних свобод; через вдосконалення горизонтальної підзвітності та панування права; через контроль над корупцією. Інші зміни покращують репрезентативні функції демократичного правління за допомогою розвитку політичних партій і їх зв'язків з соціальними групами, за допомогою зниження фрагментації партійної системи, збільшення власного компетенції і громадської підзвітності законодавчих органів і місцевої влади, зміцнення громадянського суспільства» [19, с. 70].

Консолідація вимагає «інституціоналізації нових норм і структур режиму, розширення їх легітимації та усунення перешкод, які на початкових етапах роблять їх встановлення важким».

Сам процес консолідації демократії включає в себе чотири напрямки: зведення до мінімуму або зв'язування її ідеологічних та інституційних невідповідностей встановлення її автономії перед обличчям старої влади, особливо армійських сил; мобілізація громадянського суспільства в політичних формах його вираження; розвиток відносно стабільною партійної системи, здатної забезпечувати формування відповідального перед народом уряду.

Просування консолідації демократії неможлива без відповідної реформи адміністративних державних структур. Така модель демократії має вступати в протиріччя не тільки з авторитарним стилем державного управління, до якого схильна українська влада, а й з раціоналізованою правовими нормами бюрократичним механізмом управління [64, с. 89].

І гловне, що консолідована демократія може мати не одну ліберальну проекцію, а може здійснюватися на основі своєрідного поєднання різноманітних форм і моделей.

Отже можна зробити висновок, що дослідження перспектив консолідації демократії в Україні повинно відбуватися на підставі визначення та врахування загальних особливостей розвитку політичної системи, конкретних параметрів, які ілюструють рівень консолідації, а також загальної логіки політичного процесу.

Удосконалення вихідних умов консолідації демократії в Україні повинно відбуватися у кількох напрямках:

Щодо удосконалення результатів конституційної реформи в контексті консолідації демократії в Україні необхідним є:

1) завершення розмежування повноважень між главою держави та урядом у напрямі розширення повноважень Кабінету Міністрів України та відповідно звуження повноважень глави держави у сфері виконавчої влади;

2) проведення реформи місцевого самоврядування;

3) забезпечення прозорості діяльності органів Верховної Ради України, місцевих рад шляхом;

4 ) активізації взаємодії партій з виборцями -

Розвиток партійної системи повинен передбачати:

1) інституційні реформи (розвиток внутрішньопартійної демократії в процесі формування виборчих списків; підвищення кадрового потенціалу; активізація роботи з виборцями; удосконалення та уніфікація підходів до регулювання фінансового забезпечення діяльності тощо) ;

2) ідеологізацію політичних партій – процес, який має включити відхід від орієнтацію на особу лідера, а також створення міцної та обґрунтованої програмної бази як основи для формування парламентської коаліції та продуктивної співпраці в уряді.

З метою розвитку громадянського суспільства та підвищення політичної культури політиків і громадян необхідним є налагодження взаємної комунікації між різними суб’єктами політичного життя. Особливо важливим є громадський моніторинг діяльності політичних партій. Причому відстежувати потрібно не стільки активність партій під час виборчої кампанії, скільки після приходу до влади – тобто об’єктом моніторингу має бути виконання політичними силами виборчих обіцянок після приходу до влади.

**3.2. Шляхи удосконалення інституту політичного лідерства в умовах розвинутої демократії**

Однією з найважливіших сучасних проблем суспільства є проблема формування політичного лідерства як інституції.

Сучасна політична ситуація в Україні поставила перед суспільством багато завдань. Таких насамперед, як вирішення актуальних питань внутрішньої політики. Мова йдеться про підвищення рівня політичної культури та політичної свідомості як кожного громадянина так і суспільства в цілому. Для вирішення даної проблеми є багато засобів, але головним серед них є завдання формування політичної еліти. В той же час в Україні завжди існувала проблема національної політичної еліти, здатної розв’язувати складні державотворчі завдання у конкретній історичній ситуації.

Заслуговує актуальності зауваження українського дослідника політичних еліт Бориса Кухти який вважає, що в Україні формування національної політичної еліти пов’язане з певними замкнутими циклами української державності. Еліта втрачала свою політичність, перероджувалась у культурну, господарську. «Побудова та відродження державності започатковують процес становлення нової національної еліти» [1, c. 72].

Особлива потреба і зацікавленість у політичній еліті виникає саме в перехідні періоди, на етапах переходу від авторитарних політичних режимів до демократичних, і навпаки, в умовах послаблення механізмів державно-політичного регулювання, лібералізації соціально-економічних відносин, переструктурування та модернізації суспільства, вироблення нових цінностей, в умовах незрілої політичної культури та свідомості. В цих умовах політична еліта має стати тим інтегративним чинником, який сприяє збереженню цілісності суспільства, керує його розвитком, активізує процес державотворення, фактично легітимізує новий суспільно-політичний лад.

Для українського суспільства в умовах активізації становлення нової політичної свідомості громадян, підвищення інтересу до політичного життя, формування нових політичних сил, становлення незалежних та відкритих засобів масової інформації особливий інтерес становить питання ефективності діяльності політичних лідерів, їх професіоналізму, здатності ефективно виконувати покладені на них обов'язки.

Сучасна Україна характеризується, з одного боку, великою кількістю досить слабких політичних партій з низьким рівнем реального впливу на суспільство і відповідальності перед громадськістю, які не мають серйозних політичних, соціально-економічних, освітніх і культурних програм, здатних вказати конкретні шляхи подолання соціально-економічних проблем. Діяльність таких політичних сил і їх лідерів переважно визначається груповими інтересами та корисливістю, що викликало потужну хвилю корупції, зловживань владою як в середовищі політичної еліти і лідерів, так і в їх оточенні [57, c. 82-90].

З іншого боку, останніми роками в Україні помітно активізується політична свідомість суспільства, підвищується інтерес громадян до політичного життя, формуються нові політичні сили, виникають нові політичні та громадські рухи. За таких умов особливий інтерес становить питання ефективності діяльності політичних лідерів, їх професіоналізму.

Політичний лідер має швидко орієнтуватися у ситуації, вміти добирати команду, мати певні професійні навички управління, адже саме політичне лідерство може стати тим інтегративним чинником, який буде сприяти збереженню цілісності суспільства, скеровувати його розвиток, активізувати процес державотворення, формувати національну ідею. Народ не довіряє владі, не довіряє і опозиції. Суспільство зрозуміло, що «створенням» політичного лідера займаються всі, і що це по суті стає брендом. Над образом працюють іміджмейкери, піар-компанії і т.п. Тобто, зараз суспільство починає розуміти, що політичний лідер не є справжнім. Серед основних характеристик вітчизняних еліт і лідерів, які впливають на ефективність їх діяльності, найбільш важливими є:

– брак у вітчизняних еліт і лідерів чітко сформованої цілі та уявлень про напрям розвитку країни;

– розкол за ціннісними характеристиками: з одного боку – на тих, хто прагне розбудовувати державу на основі західних цивілізаційних демократичних цінностей суспільно-політичного, економічного і культурного розвитку, і з іншого боку – на тих, хто тяжіє до «керованої демократії», орієнтується на сильну державну владу, здатну виступати не лише в якості соціального арбітра, але й визначати напрямки реформ;

– українська еліта є фрагментованою, тобто такою, що володіє низьким рівнем структурної інтеграції, невеликою здатністю до консенсусу з приводу вибору та збереження основних суспільних цінностей; у той же час, елітні групи спроможні у складні, кризові моменти проявляти прагматизм і здатність до політичного компромісу;

– клановість, закритість формування, консервативність, регіональна прив'язаність політичних еліт;

– домінування «кумівства» та особистої відданості при призначенні на ключові державні посади;

– зрощення політичної і економічної еліти, часто – за визначальної ролі останньої;

– вплив політико-бізнесових угруповань в Україні є потужнішим, ніж вплив партійних структур;

– відірваність політичних еліт і лідерів від народу та прірва між інтересами сторін, відмова лідерів від відповідальності за результати свого управління державою, що, відповідно, обумовлює недовіру народу до них;

– прихід до влади відбувається переважно не завдяки особистим досягненням чи здібностям, оціненим народом, а на хвилі недоліків і помилок опонентів, попередників.

Сучасна представницька демократія переживає глибоку кризу. Вона надає більше шансів пробитися до влади не кращим, а людям у яких великі фінансові можливості. Лідерство в його нормативному розумінні не дуже стикається з демократією, оскільки передбачає пріоритетний вплив однієї особи. Проте, деякі тенденції розвитку лідерства проявляються досить чітко. Так, лідерство все більше охоплюється інституалізацією, тобто рекрутування, підготовка і шлях до влади лідера жорстко регламентується самою системою.

Друга тенденція – значне зростання значення професіоналізації лідера, спеціальної підготовки. Тому, як це не парадоксально, саме демократія ставить перепони на шляху появи на політичній арені яскравих самобутніх лідерів.

Інститут політичного лідерства в сучасній Україні вимагає глибинних змін. Країна, маючи незбалансовану економіку й неструктуроване суспільство, потребує політичного лідерства, орієнтованого на національно-державні цінності, що створює передумови ефективного державного управління [4, с. 62].

Серед основних проблем, вирішення яких сприятиме підвищенню ефективності діяльності політичних лідерів в Україні, є необхідність: спільними зусиллями представників різних політичних сил, науковців, громадськості чітко визначити національні інтереси України; створення потужних партій європейського типу, лідери яких відчуватимуть відповідальність перед рядовими членами і виборцями; сприяння появі загальнонаціональних лідерів, які будуть поділяти цінності, притаманні більшості населення; набування політичним лідерством системного професійного характеру; подолання розриву між політичними елітами, лідерами і суспільними групами, інтереси яких вони представляють.

Для сучасної України становлення ефективного інституту політичного лідерства, з огляду на необхідність побудови сильної держави та формування національної ідеї, надзвичайно важливе. Визначаючи умови, за яких діяльність лідера в Україні може бути ефективною, не можна не відзначити необхідність реалізму у здійсненні перетворень, розуміння тих об'єктивних складностей, і що їх викликають не лише соціально-економічні або міжнародні умови, а й особливості політичної культури населення. У нинішніх умовах становлення політичного лідерства в українській державі, кожний, хто претендує на політичне лідерство чи то в партії, чи то суспільному русі, масовій організації чи державі, повинен враховувати наступні моменти: нести персональну відповідальність перед суспільством за реалізацію прийнятих рішень, програм; навчитися слухати і вести паритетний діалог з політичними опонентами, зжити підозрілість до інакомислячих; відмовитись від позиції універсального вершителя долі людей.

Ми вважаємо, що загалом процес формування національної еліти й лідерів сучасного парламентського типу тільки розпочинається. Інститут політичного лідерства набуває унікальності, до певної міри відбиваючи зміни в житті українського соціуму. Необхідно створити рівні правові умови для вияву різних групових інтересів на державному рівні. Ця проблема може бути розв'язана завдяки створенню правового механізму соціального партнерства, де представники уряду, профспілок і підприємців зможуть за столом переговорів розв'язувати складні питання. Створення правових умов для партійної конкуренції, радикальна реформа апарату управління, утвердження ринкових форм взаємодії у суспільному житті, запровадження елітних навчальних закладів для підготовки професійних політиків сприятимуть формуванню в Україні сучасної еліти і лідерів на зразок розвиненого демократичного західного суспільства.

**ВИСНОВКИ**

Політичне лідерство розглядається як соціальна потреба людей, яка історично склалася, що є невід'ємною гранню владних вертикалей, одночасно виконуючи роль могутнього суб'єктивного джерела політичних процесів.

В роботі підкреслюється, що роль політичних лідерів завжди була і є вельми значущою, але найбільш чітко це виявляється під час радикальних перетворень. Тому така пильна увага до проблеми лідерства в сучасному українському суспільстві, що здійснює процеси системного переходу у сфері соціальних відносин. В такій ситуації лідери знаходять особливе значення як суб'єкти інтеграції різних груп інтересів і стабілізаційних процесів.

Відповідно до поставленої мети результатом дипломного дослідження стало визначення інститута політичного лідерства як чинник консолідації демократії в Україні.

Виконання дослідницьких завдань дало можливість прийти до таких висновків.

У дипломній роботі було зроблено критичний аналіз основних концептуальних підходів до визначення природи і сутності політичного лідерства, які затвердилися у вивченні даного феномена в руслі західної і вітчизняної політологічної традиції.

Доведено, що у сучасній науці склалося безліч підходів до визначення поняття та сутності політичного лідерства. Серед багатоманіття формулювань найбільш довершеним є таке: політичний лідер, формальний або неформальний це – провідна особа політичного процесу, яка здійснює функцію об'єднання соціальних сил, яка направляє діяльність державних або суспільних інститутів, політичних рухів, особа, що визначає особливості курсу на реформу або революційні перетворення.

Розгляд концепцій дозволив визначити ті, на засадах яких можна сформулювати основні риси сучасного політичного лідера, це: політична освіта – політик повинен мати знання з політології, соціології, правознавства, менеджменту, історії тощо; політичний досвід – уміння інтегрувати нові ідеї; прогностичні навички – вміння передбачити динаміку політичної ситуації; комунікабельність – вміння спілкуватися; організаторські здібності – вміння визначити стратегію і тактику політичної діяльності.

Серед розглянутих особливостей сучасного стану функціонування інституту лідерства важливою характеристикою сьогодення є те, що політичне лідерство маючи численні важелі впливу на процес управління суспільством, все-таки значною мірою визначається як володіння владою.

Україна перебуває лише на початку процесу формування нового типу реального політичного лідерства. Він частково утруднений несприятливими умовами в розвитку демократії та зміцненні основ державності. Специфіка розвитку політичного лідерства в Україні близька до особливостей, які можна спостерігати в інших країнах пострадянського простору: постійна зміна і боротьба генерацій політиків, неконтрольований громадськістю «лобізм» як форма політико-економічного тиску. Все це негативно позначається на діяльності політиків, котрі претендують на статус лідера.

Ситуація в країні вимагає формування якісно інших політичних лідерів, насамперед, з точки зору їх професіоналізму, творчості, інтелектуальних можливостей, нарешті – духовності. Брак лідерів нового типу створює загрозу демократизації суспільства. Політичне лідерство, попри певні недоліки, є позитивним чинником українського суспільства, що розвивається.

Також, результатом аналізу паритетної демократії стала теза про актуалізацію проблеми залучення жіноцтва до системи управліня дежавою. У досліджені обґрунтовано, що більш ніж понад двадцяти років незалежності України це питання не набуло реалізації на рівні забезпечення рівними можливостями та впровадженям гендерної паритетності на рівні держави.

Доведено глибоку гендерну нерівність в країні та відсутність рівноправності між жінками й чоловіками у політичній сфері, наведені показники кількості жінок-депутатів, жінок-лідерів в Україні. Відповідно до класифікації Міжпарламентської спілки (InterParliamentary Union) Україна належить до групи країн із «безумовним домінуванням чоловіків». Такий стан справ знижує статус жінки в суспільній ієрархії. Участь жінок у політичному житті країни на рівні прийняття важливих рішень є одним з показників гендерної рівності у суспільстві. А проблема недостатнього висвітлення гендерного питання в контексті функціонування українського парламенту зумовлює дефіцит інформації про гендерну симетрію, варіанти деформацій та їх рольові позиції, що важливо при прогнозуванні політичних процесів у парламентській діяльності та процесі інституціоналізації політичного лідерства.

Вивчаючи досвід європейських країн було обґрунтовано, що в світі усе частіше постає питання відсоткового співвідношення жінок та чоловіків на керівних посадах, зокрема у парламенті. У більшості розвинутих демократичних країн прийняті спеціальні закони, що у відсотковому виразі встановлюють співвідношення чоловіків та жінок у законодавчій владі. Робиться це задля демократизації ґендерної політики у соціально-політичних сферах життя.

У результаті дослідження встановлено, що перераховані тенденції формування інституту політичного лідерства, що виявилися в політичному полі сучасної України, в своєму взаємозв'язку закладають перспективу політичного ринку лідерів та засади розширеня політичного маркетингу.

Політичне лідерство, не дивлячись на наведені у досліджені недоліки, є позитивним чинником українського суспільства, що розвивається, але всерівно більшість політичних лідерів не відповідає очікуванням суспільства та часу, особливо в контексті розвитку демократичних перспектив. Новий склад лідерів з’явився в 2014 році у зв’язку з Революцією Гідності та проведенням АТО в Донецькій та Луганській областях. Серед лідерів з високою довірою – журналісти, волонтери, військові, учасники Революції Гідності. Тому політичне лідерство удосконалюватиметься через затребуваність часом та суспільним запитом від одного покоління політиків до іншого.

Загалом можна вважати, що процес формування національної еліти й лідерів сучасного демократичного типу тільки розпочинається. Інститут політичного лідерства набуває унікальності, до певної міри відбиваючи зміни в житті українського соціуму. Необхідно створити рівні правові умови для вияву різних групових інтересів на державному рівні. Ця проблема може бути розв'язана завдяки створенню правового механізму соціального партнерства, де представники уряду, профспілок і підприємців зможуть за столом переговорів розв'язувати складні питання.

Створення правових умов для партійної конкуренції, радикальна реформа апарату управління, утвердження ринкових форм взаємодії у суспільному житті, запровадження навчальних закладів для підготовки професійних політиків сприятимуть формуванню в Україні сучасної еліти і лідерів на зразок розвиненого демократичного західного суспільства.

А подальше дослідження елементів політичного лідерства, зокрема тенденцій формування даного політичного інституту, сприятиме створенню умов для більш ефективного функціонування цього інституту.
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