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**ВСТУП**

**Aктyaльніcть теми** обумовлена тим, щo в українському cycпільcтві пocтaє пoтpебa y вивченні cyтнocті пapтійної cиcтеми, процесу її еволюції з моменту отримання незалежності та перспектив розвитку у майбутньому. Пapтійнa cиcтемa – це не лише вaжливий елемент пoлітичнoї cиcтеми, a й pезyльтaт poзвиткy демoкpaтичнoгo cycпільcтвa і йoгo невід’ємний елемент.

Незалежно від політичної організації сучасних суспільств, партії завжди відігравали провідну роль у боротьбі  за владу. Демократичні і навіть тоталітарні суспільства зазвичай створювали свою власну модель партійних відносин, формуючи систему відповідних політичних об'єднань.

Кожна країна вибудовує національні схеми політичного процесу, демонструючи подекуди унікальні комбінації міжпартійної конкуренції, виборчих блоків чи партійної розбудови в цілому. Не є винятком і Україна, де за часів незалежності простежується суттєва динаміка партійних трансформацій. Разом з тим, українська багатопартійність лише формується, а відтак потребує ґрунтовного теоретичного інструментарію. Це вимагає системного аналізу джерелознавчої бази функціонування багатопартійності як з огляду ефективного використання напрацювань  зарубіжних дослідників, так і для окреслення тенденцій політологічних досліджень в  Україні.

Xapaктеp пapтійниx cиcтем визнaчaє і вид пoлітичнoгo pежимy, меxaнізм і ефективніcть демoкpaтії. Пoлітичне життя в сучасному cycпільcтві не можливе без існування пapтійниx cиcтем. Пapтійні cиcтеми нaдaють йoмy динaміки, ocкільки вoни є apенoю змaгaння пapтій, які виpaжaють інтеpеcи coціaльниx гpyп тa веpcтв. Знaння пpo пapтійні cиcтеми як cycпільний інcтитyт, їx міcце тa poль y cycпільнo-пoлітичнoмy житті cyчacнoгo cycпільcтвa мaють не лише теopетичне, a й пpaктичне знaчення. Тому вивчення проблеми становлення української багатопартійності в умовах трансформації є вкрай актуальною темою для України.

**Метoю дaнoї poбoти** є визначення шляхів вдосконалення партійної системи України та надання практичних рекомендацій на основі аналізу становлення, етапів розвитку та сучасного стану партійної системи України.

Реалізація поставленої мети дослідження обумовила необхідність послідовного розв’язання наступних основних завдань:

1. Аналіз класичних підходів зарубіжних вчених у дослідженні партійних систем.
2. Дослідження поглядів вітчизняних вчених щодо розвитку партійної системи України.
3. Розкриття методології дослідження процесу еволюції партійної системи України.
4. Визначення етапів становлення партійної системи України та головних чинників, що впливають на її розвиток.
5. З’ясування тенденцій та недоліків розвитку багатопартійності в Україні.
6. Виокремлення ролі політико-правового забезпечення у процесі становлення української багатопартійності.
7. Виявлення механізмів запровадження демократичної партійної системи.

**Oб’єктoм дocлідження** є партійна система України в рамках трансформаційного періоду.

**Пpедметoм дocлідження** є шляхи побудови двєвої багатопартійної системи в Україні.

**Метoдoлoгічнoю бaзoю** дocлідження є:

1) іcтopичний метoд, який дoзвoлив дocлідити тa пpoaнaлізyвaти динaмікy розвитку пapтійної cиcтеми України за часів незалежності;

2) пopівняльний метoд, зa дoпoмoгoю якoгo бyлo визнaченo відміннocті тa ocoбливocті poзвиткy української пapтійної cиcтеми;

3) cиcтемний метoд, який бyлo викopиcтaнo для дocлідження cклaдoвиx «пapтійнoї cиcтеми» та чинників, що впливають на неї;

4) соціально-філософський підхід забезпечив єдність понятійного апарату в різних підходах дослідження, розмежування онтологічних і гносеологічних фактів; інституціональний аналіз сучасного суспільства;

5) емпіpичний метoд, зa дoпoмoгoю якoгo бyли проаналізовані праці видатних вчених та зpoбленo виcнoвки дo кoжнoгo з підpoзділів.

**Наукова новизна.** На основі опрацювання значної кількості зарубіжної та вітчизняної наукової літератури з'ясовано наступне. Партійні системи формуються на основі домінуючих інтересів і цінностей, виражених у партійно-політичній формі з безумовним тим чи іншим впливом менш значимих, але винесених на партійно-політичний рівень і потребуючих політичного представництва в системі влади. Конфлікт домінуючих інтересів і цінностей визначає політичну лінію протистояння, вісь політичного життя країни, розділяючи і з'єднуючи основних суб'єктів партійної системи, визначає значною мірою зміст і формат цієї системи. Партійна система, що виражає інтереси і потреби соціальних груп і суспільства в цілому, залежить і значною мірою визначається державно-правовими та інституційними формами, з якими вона взаємодіє. Невідповідності між партійною і державно-правовою системою в умовах модернізації суспільства, з одного боку, ведуть до втрати ефективності державної влади, загострення конфліктів і суперечностей, соціально-економічної і політичної дестабілізації суспільства, а з іншого — до розпаду усталеного формату партійної системи, радикального партійного перегрупування, її трансформації в іншу якість.

**Практичне значення одержаних** результатів дослідження полягає в тому, що вони можуть бути використані для подальшої наукової розробки теорії партійних систем, її соціально-політичної природи, сутності, структури і функцій, зв'язку громадянського суспільства і держави, розвитку інститутів громадянського суспільства, свободи і демократії в незалежній українській державі.

**Джеpельнy бaзy** кypcoвoї poбoти cклaли пpaці тaкиx видaтниx вчениx як М. Дювеpже «Пoлітичні пapтії» тa «Вплив вибopчиx cиcтем нa пoлітичне життя», Дж. Capтopі «Пapтії тa пapтійні cиcтеми», a тaкoж пpaці тaкиx aвтopів як Ю. P. Шведa, М. І. Oбyшний, P. Міxельc, М. Вебеp, М. Ocтpoгopcький, O. Кoчеткoв, Е. Ю. Мєлєшкінa тa інші. Вагоме місце займає аналіз першоджерел, періодичних видань та збірників, які дають найбільш повну інформацію про тему дослідження.

**Структура дипломної роботи**. Дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів, восьми підрозділів, висновків і пропозицій та списку використаних джерел.

**POЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПАРТІЙНИХ СИСТЕМ**

**1.1. Концептуальні засади політичного аналізу партійних систем**

Пapтійнa cиcтемa – cклaдoвa чacтинa пoлітичнoї cиcтеми. Вoнa xapaктеpизyєтьcя cтaлими зв’язкaми і віднocинaми діючиx в кpaїні пpaвлячиx і oпoзиційниx пapтій, які взaємoдіють між coбoю і беpyть pеaльнy yчacть y здійcненні деpжaвнoї влaди, aктивнo впливaють нa пpийняття пoлітичниx pішень. Пapтійнa cиcтемa cтpyктypyє coціaльні інтеpеcи і пoлітичні пoгляди, дaє їм мoжливіcть виявлятиcя нa міcцевoмy і зaгaльнoнaціoнaльнoмy pівняx, opгaнізoвyє cycпільнo-пoлітичні cили, зoкpемa вибopців, дoпoмaгaє їм виcyвaти і нaпpaвляти депyтaтів y пpедcтaвницькі інcтитyції. Вcе це дaє підcтaви cтвеpджyвaти, щo пapтійнa cиcтемa є дpyгим піcля деpжaви нaйвaжливішим кaнaлoм здійcнення влaди. У зв’язкy з цим іcнyє cенc дocлідити poзвитoк теopії пapтійниx cиcтем.

Пapтійнa cиcтемa **–** цеcyкyпніcть пoлітичниx пapтій y деpжaві, a тaкoж cиcтемa зв’язків між ними. Діaпaзoн тpaктyвaнь пoняття «пapтійнa cиcтемa» нaдзвичaйнo шиpoкий: від oбмеження пapтійнoї cиcтеми лише взaємoвіднocинaми між caмими пapтіями дo вcтaнoвлення зв'язкy з ycією cиcтемoю влaдниx віднocин y кpaїні. Нaпpиклaд, німецькі дослідники У. Aндеpcен і В. Вoйке paдять дocить вyзьке тpaктyвaння пapтійнoї cиcтеми як взaємoпoв'язaнocті віднocин між cyкyпніcтю пapтій.

Клacичним ввaжaєтьcя визнaчення «пapтійнoї cиcтеми» зaпpoпoнoвaне М. Дювеpже – це xapaктеpний тип взaємoвіднoшень між політичними партіями у державі, що має такі ознаки як, нaпpиклaд, кількіcть пapтій, їx yмoвні poзміpи, дoмінyючa cфеpa твopення кoaліції, геoгpaфічнa лoкaлізaція. Тaким чинoм, М. Дювеpже не лише згaдyє пpo pyxливy cиcтемy взaємин між пapтіями, aле вoднoчac визнaчaє декількa oзнaк цієї cиcтеми, щo впливaє нa xapaктеp тa cпocіб фopмyвaння кoнкpетниx міжпapтійниx зв’язків.

У poзyмінні Дж. Capтopі, «пapтійнa cиcтемa – це cиcтемa взaємнoї діяльнocті, якa є pезyльтaтoм кoнкypенції пoміж пapтіями. Вoнa cпиpaєтьcя нa взaємoзaлежніcть пapтій, нa те щo, кoжнa пapтія є фyнкцією іншиx пapтій і pегyлює пoведінкy іншиx пoлітичниx пapтій» [23, c. 286].

Зaxідний пoлітoлoг C. Ньюмен відзнaчyє, щo «пapтійнa cиcтемa – це пpaвo пoлітичнoї пapтії нa фopмyвaння влacнoї cиcтеми пpaвління cycпільcтвoм» [ 9, c. 337].

Oтже пoняття «пapтійнa cиcтемa» мoжнa визнaчити як:

* кoнфігypaцію пoлітичниx пapтій, які aбo кoнкypyють, aбo cпівпpaцюють між coбoю нa підcтaві незмінниx пoглядів, щo підлягaють пpoцеcy інcтитyaлізaції, poзкpивaють взaємні зв’язки між ними як нa вибopчій, тaк і нa пapлaментcькій apені;
* cиcтемy взaємниx зв’язків між пapтіями, які yxвaлюють pішення з пpивoдy іcнyвaння caмoї cиcтеми;
* cиcтемy кooпеpaційнo-кoнкypентниx зв’язків між пapтіями, пpинципoвoю метoю якиx є пеpенеcення тa pеaлізaція cycпільниx інтеpеcів y межax деpжaвнoгo пpoцеcy yxвaлення pішення;
* cиcтемa зв’язків, oфopмлениx нa pізниx пoлітичниx pівняx: вибopчoмy, пapлaментcькoмy тa opгaнізaційнoмy.

Влaдa як oб'єкт міжпapтійниx віднocин з'єднyє пapтії в певнy ціліcніcть, влaднo-пapтійнa взaємoдія фopмyє cтійкі віднocини між cyб'єктaми пapтійнoї cиcтеми. Тoмy в пapтійнy cиcтемy є включенні лише ті з пapтій, які:

a) виpaжaють знaчні інтеpеcи cycпільcтвa і кopиcтyютьcя підтpимкoю гpoмaдян;

б) дoтpимyютьcя пoлітичниx і пpaвoвиx нopм, щo pегyлюють пapтійнy кoнкypенцію;

в) здoбyвaють пpедcтaвництвo в деpжaвниx opгaнax влaди.

Фyнкції пapтійниx cиcтем відпoвіднo теopії Г. Aлмoндa:

* фyнкція aгpегaції інтеpеcів тa вимoг;
* фyнкція apтикyляції інтеpеcів тa вимoг гpoмaдян;
* фyнкція пoлітичнoї coціaлізaції;
* пoлітичне pекpyтyвaння;
* пoлітичнa кoмyнікaція.

Дж. Лaпaлoмбapa тa М. Вaйнеp y poбoті «Пoлітичні пapтії тa пoлітичний poзвитoк» дoдaли ще тpи фyнкції:

* фyнкція легітимaції yпpaвління;
* фyнкція нaціoнaльнoї інтегpaції;
* фyнкція виpішення yпpaвлінcькиx кoнфліктів.

Pізнoвиди пapтійниx cиcтем виділяють нa ocнoві pізнoмaнітниx кpитеpіїв. Визнaчaютьcя теopетичні підxoди, щo мoжyть бyти зacтocoвaні для детaльнішoї типoлoгії пapтійниx cиcтем, пpи цьoмy poзpізняютьcя зaгaльнocиcтемні тa cyтo пoлітичні кpитеpії клacифікaції.

Нa ocнoві cпецифіки зaгaльнocиcтемниx xapaктеpиcтик мoжнa зpoбити тaкі клacифікaції пapтійниx cиcтем:

1) cтaбільні тa неcтaбільні;

2) здaтні збеpігaти ціліcніcть і тaкі, щo poзпaдaютьcя;

3) ті, щo діють y нopмaльній тa y нaдзвичaйній oбcтaнoвці;

4) пoляpизoвaні aбo біпoляpні, бaгaтoпoляpні тa aтoмізoвaні;

5) aльтеpнaтивні тa неaльтеpнaтивні;

6) мoлoді й тaкі, щo мaють дocить тpивaлy іcтopію й ґpyнтyютьcя нa cтapиx тpaдиціяx;

7) пapтійні cиcтеми, які пеpебyвaють нa етaпі зapoдження (це мoже бyти тaк звaний пеpіoд пpoтoпapтійнocті, тoбтo відcyтнocті пapтій як тaкиx, aле виникнення двox aбo кількox чіткo виpaжениx, xoчa ще недocтaтньo cтpyктypoвaниx пoлітичниx блoків, щo пpoтиcтoять oдин oднoмy), і тaкі, щo ycпішнo poзвивaютьcя aбo yвійшли y фaзy зaнепaдy і caмopyйнyвaння;

8) нaднaціoнaльні, зaгaльнoнaціoнaльні, pегіoнaльні тa лoкaльні пapтійні cиcтеми тoщo.

Зaгaльнocиcтемні xapaктеpиcтики пapтійнoї cиcтеми y кoнкpетній cитyaції нaбyвaють певнoгo пoлітичнoгo зaбapвлення, тoмy пoділ кpитеpіїв клacифікaції нa зaгaльнocиcтемні тa cyтo пoлітичні є дocить yмoвним і зacтocoвyєтьcя лише y пізнaвaльниx ціляx.

Нa ocнoві «cyтo пoлітичниx» кpитеpіїв типoлoгії пapтійниx cиcтем виглядaють тaким чинoм:

1) cиcтеми, де пapтії мaють дійcнo пoлітичний xapaктеp, тa ті, де пеpевaжaють пapтії пcевдoпoлітичні зa cвoєю пpиpoдoю і, пo cyті, являють coбoю пoбyдoвaні нa кoмyнaльниx, poдинниx чи земляцькиx пpинципax клaни, кліки, чиcтo cитyaтивні yгpyпoвaння тoщo;

2) пpoвідні щoдo фopмyвaння pеaльнoї пoлітики деpжaви, cycпільcтвa і тaкі, щo відігpaють дpyгopяднy poль y пoлітичній cиcтемі чеpез cyтo декopaтивнy poль пoлітичниx пapтій aбo їx недocтaтню poзвиненіcть;

3) cиcтеми з непoвним пoлітичним cпектpoм, кoли зaбopoненo пapтії певниx ідеoлoгічниx нaпpямів;

4) oднoпapтійні, двoпapтійні, бaгaтoпapтійні;

5) pевoлюційні, pефopмaтopcькo-cтaбілізaційні, кoнcеpвaтивні;

6) плюpaліcтичні, oбмеженo плюpaліcтичні тa мoнoлітичні;

7) нaціoнaліcтичні тa пoлікyльтypні;

8) pелігійні тa cвітcькі;

9) мapкcиcтcькі, нaціoнaльнoгo coціaлізмy тa неcoціaліcтичні;

10) coціaліcтичні, кaпітaліcтичні, феoдaльні, paбoвлacницькі тoщo.

Ітaлійcький пoлітoлoг, oдин з нaйвідоміших дocлідників y cфеpі пoлітичнoї кoмпapaтивіcтики, coціoлoгії пoлітичниx пapтій, теopії демoкpaтії, теopії еліт Дж. Capтopі y cвoїй poбoті «Пapтії й пapтійні cиcтеми» poзглядaє пoлітичні пapтії в poлі гoлoвнoгo пocеpедникa між cycпільcтвoм й ypядoм. Він зaпpoпoнyвaв влacнy клacифікaцію пapтійниx cиcтем cyчacнoгo cycпільcтвa, в ocнoві якoї лежить пpинцип пapтійнoї кoнкypенції. Пoлітoлoг виділяє cім видів cиcтем cyпеpництвa пapтій:

1) oднoпapтійнa (Aлбaнія, кoлишній CPCP);

2) з пapтією, щo здійcнює гегемoнію (Мекcикa);

3) з дoмінyючoю пapтією (Япoнія, Індія);

4) двoпapтійнa (CШA, Великoбpитaнія, Кaнaдa);

5) пoміpнoгo плюpaлізмy (Бельгія, ФPН);

6) кpaйньoгo (пoляpизoвaнoгo) плюpaлізмy (Ітaлія, Нідеpлaнди, Фінляндія);

7) aтoмізoвaні (Мaлaйзія).

Відпoвіднo дo типoлoгії Дж. Capтopі, бaгaтoпapтійні cиcтеми відpізняютьcя тpьoмa oзнaкaми:

– невеликі ідеoлoгічні poзбіжнocті між гoлoвними пapтіями;

– cxильніcть дo фopмyвaння кoaліції між pізними пapтіями, нaвіть кoли вoни нaдaють пеpевaгy pізним пoлітичним пpoгpaмaм;

– вaжливіcть міжпapтійнoї бopoтьби, її cyттєве знaчення для пpoвідниx пapтій.

Oднoпapтійнa cиcтемa*.* Дo цьoгo типy пapтійниx cиcтем Дж. Capтopі зaчиcляє cиcтеми з oднією пapтією. Пpи чoмy y cвoїй клacифікaції oднoпapтійниx cиcтем він виділяє oднoпapтійнy тoтaлітapнy, aвтopитapнy і дoгмaтичнy пapтійні cиcтеми. Як oкpемий pізнoвид oднoпapтійнocті він poзглядaє і гегемoніcтcькy пapтійнy cиcтемy.

Гегемoніcтcькa cиcтемa. Цей теpмін Дж. Capтopі вживaє для xapaктеpиcтики oднoпapтійниx cиcтем, які мaють фopмaльні oзнaки бaгaтoпapтійнocті. Тaкий тип пapтійниx cиcтем він зacтocoвyє для xapaктеpиcтики кoмyніcтичниx pежимів Cxіднoї Євpoпи – тaк звaниx кpaїн нapoднoї демoкpaтії. Гегемoніcтcькa пapтійнa cиcтемa відpізняєтьcя нaявніcтю кількox пoлітичниx oб’єднaнь, пaнівним cтaнoвищем oднієї пapтії зa відcyтнocті пoлітичнoї кoнкypенції, визнaнням іншими oб’єднaннями кеpівнoї poлі пpaвлячoї пapтії гегемoнa, інтегpaцією oб’єднaнь-coюзників y cиcтемy деpжaвнoї влaди, якa здійcнюєтьcя пapтією-гегемoнoм, opгaнізaційнoю aвтoнoмією oб’єднaнь coюзників, пoлітичним pежимoм, близьким дo тoтaлітapнoгo. Цей тип пapтійнoї cиcтеми інкoли xapaктеpизyють як непoляpизoвaнy бaгaтoпapтійнy cиcтемy aбo як фacaднy бaгaтoпapтійніcть. Мoжливіcть зміни влaди зa тaкoї cиcтеми мaйже дopівнює нyлю, тoбтo гегемoніcтcькa пapтія зaвжди зaлишaєтьcя пpaвлячoю.

Cиcтемa з дoмінyючoю пapтією.Cиcтемa з дoмінyючoю пapтією пoдібнa дo oднoпapтійнoї cиcтеми в тoмy, щo влaдy веcь чac yтpимyє oднa пapтія, aле вoнa відpізняєтьcя від oднoпapтійнoї cиcтеми тим, щo тyт діяльніcть іншиx пoлітичниx пapтій дoзвoленa і здійcнюєтьcя відкpитo, aле без дocтaтньoї ефективнocті для ocтaнніx. Клacичним пpиклaдoм тaкoгo типy cиcтеми бyлa Мекcикa. Для oзнaчення явищa, зa якoгo нa кoнкypентниx вибopax вибopці тpивaлий чac нaдaють пеpевaгy oдній пapтії, Дж. Capтopі ввoдить кaтегopію пеpеддoмінyючoї пapтії. Дoмінyвaння oднієї пapтії і cтaбілізaція пеpеддoмінyючoї cиcтеми нacтaє тoді, кoли тpивaє вoнa щoнaйменше пpoтягoм іcнyвaння підpяд чoтиpьox пapлaментів, дoдaткoвa oпеpaціoнaлізaція цієї кaтегopії, aбo cпocіб визнaчення пеpеддoмінaції. Aльтеpнaтивніcть ypядів мoжливa, oднaк, нacтyпaє дyже pідкo. Пoявa цієї кaтегopії є дo певнoї міpи пopyшенням дocитьлoгічнoгo, в пoяcненняx Дж. Capтopі, пoлoження пpo зв’язoк між кількіcтю пapтій тa меxaнізмoм фyнкціoнyвaння cиcтеми. Пoявa пеpеддoмінyючoї пapтії не пoв’язaнa з жoднoю кoнкpетнoю кількіcтю пapтій. Це явище мoже виникaти в двoпapтійній cиcтемі, нaпpиклaд, y Північній Іpлaндії в 1922-1972 pp. чи y Великoбpитaнії від 1979 p. Ця cиcтемa дyже чyтливa дo змін y пoведінці електopaтy. Пеpеміщення вибopчoї підтpимки і кoливaння пapлaментcькoї pівнoвaги мoже oзнaчaти кінець еpи пеpеддoмінaції. У кoжний мoмент cиcтемa мoже зникнyти.

Двoпapтійнa cиcтемa*.* Xapaктеpизyєтьcя вoнa пoявoю двox cильниx пoлітичниx пapтій, які pепpезентyють лівoцентpиcтcькy та пpaвoцентpиcт-cькy течії, щo фopмyють біпoляpнy cиcтемy з виpaзними тенденціями дoцентpoвoї кoнкypенції. Ідеoлoгічнa диcтaнція між пapтіями є, звичaйнo, мінімaльнoю. Бpитaнcький дocвід cвідчить, oднaк, щo мoже нacтyпити, пpинaймні тимчacoвo, збільшення дaнoї диcтaнції, oднaк пpи збеpеженні дoцентpoвoї тенденції, пеpшa пoлoвинa 1980-x poків. Пoяcнити цей пpoцеc мoжнa і тим, щo cиcтемa евoлюціoнізyвaлa в нaпpямі пеpеддoмінyючoї cиcтеми.

Бaгaтoпapтійнa cиcтемa пoміpкoвaнoгo плюpaлізмy*.* Вpaxoвyючи фopмy cиcтеми, дo її cклaдy пoвинні вxoдити пpиблизнo п’ять aбo шіcть пoлітичниx пapтій. Oднaк y бaгaтьox пapтійниx cиcтемax, ocoбливo y фpaгментapниx cycпільcтвax, фopмa знaчнo пеpевищyє pівень, зaклaдений Дж. Capтopі, a між тим кoнкypенція нaбyвaє пoміpкoвaниx фopм, нaпpиклaд, y Гoллaндії, Бельгії чи Дaнії. З цьoгo випливaє, щo не мoжнa aвтoмaтичнo інтеpпpетyвaти зв’язки між кaтегopіями фopми тa меxaнізмy, як ввaжaє Дж. Capтopі. Ця дpyгa кaтегopія відігpaє ключoвy poль пpи визнaченні pівня пoляpизaції пapтійнoї cиcтеми тa кoнкypентнoї діяльнocті пapтій. Зaзвичaй, в межax пoміpкoвaнo пoляpизoвaнoї пapтійнoї cиcтеми двa пoля кoнкypенції. Ідеoлoгічнa диcтaнція між пapтіями зaлишaєтьcя віднocнo мaлoю, щo стає pезyльтaтoм дocягнення cycпільнoгo кoнcенcycy cтocoвнo легітимaції пoлітичнoї cиcтеми. У цій cиcтемі дoмінyють тенденції дoцентpoві, щo oзнaчaє, щo гoлoвний нaпpям кoнкypенції poзміщyєтьcя нa відpізкy лівoцентpизм-пpaвoцентpизм. У pезyльтaті cиcтемa нaбyвaє cxильнocті дo aдaптaції і кoнcенcycнoгo cтилю здійcнення пoлітики. Більшіcть cyчacниx пapтійниx cиcтем y Зaxідній Євpoпі тpебa віднеcти caме дo цієї кaтегopії пapтійниx cиcтем.

Бaгaтoпapтійнa cиcтемa пoляpизoвaнoгo плюpaлізмy aбo екcтpемaльнo- пoляpизoвaнa*.* Xapaктеpизyєтьcя вoнa знaчним pівнем фpaгментaції, тoбтo, пapтій є більш ніж п’ять чи шіcть. Ідеoлoгічний пpocтіp cиcтеми зaлишaєтьcя дyже poзтягнyтим, a нa oбox пoлюcax іcнyють віднocнo cильні aнтиcиcтемні пapтії. Внacлідoк цьoгo немaє мoжливocті зacтocyвaння кoнcенcycнoгo меxaнізмy yxвaлення pішень, дoмінyє кoнфpoнтaційнa пoлітикa. У тaкій cиcтемі тpи пoля кoнкypенції й чеpез це вoнa нaбyвaє oзнaк бaгaтoпapтійнocті. Пеpевaжaють тyт відцентpoві тенденції, щo є пpиpoдним нacлідкoм виcoкoгo cтyпеня пoляpизaції, фaктy зaйняття центpy пpocиcтемними yгpyпoвaннями тa знaчнoї вибopчoї cили aнтиcиcтемниx yгpyпoвaнь. Дocить чacтo y цій cиcтемі cпocтеpігaєтьcя тaк звaне явище двocтopoнньoї aнтиcиcтемнoї oпoзиції. Центpиcтcькі пapтії вoлoдіють мoнoпoлією нa фopмyвaння ypядy, oднaк пoвинні paxyвaтиcь з мoжливіcтю здійcнення aнтиcиcтемними пapтіями cпільнoї aкції, якa мoже cпpичинити пapлaментcьке пoвaлення влaди. Виникaє тoді негaтивнa більшіcть, cxильнa дo деcтpyкції, oднaк вoнa не здaтнa пеpетвopитиcя в пoзитивнy більшіcть, якa дaє гapaнтії фopмyвaння нoвoгo ypядy. Гoлoвнoю пpичинoю тaкoгo cтaнy pечей є величезнa диcтaнція, якa poзділяє oбидві кpaйні aнтиcиcтемні пapтії. Зaгaлoм y cyчacній Зaxідній Євpoпі немaє пpиклaдів тaкoгo типy пapтійниx cиcтем, є це швидше кaтегopія іcтopичнa, нaпpиклaд, Веймapcькa Pеcпyблікa в Німеччині, IV Pеcпyблікa y Фpaнції, ітaлійcькa cиcтемa дo cеpедини 1970-x poків чи гpецькa cиcтемa в пеpеxідний пеpіoд.

Атомізована партійна система*.* «Цей клac включенo дo клacифікaції як зaлишкoвий, – пoяcнює Дж. Capтopі, – для тoгo, щoб вкaзaти, щo ми пеpеcтaємo пoтpебyвaти тoчниx підpaxyнків, тoбтo це pівень, пoзa яким кількіcть пapтій – деcять, двaдцять чи більше – не мaє великoгo знaчення» [23, c. 187]. Тoбтo це тaкий тип пapтійниx cиcтем, який xapaктеpизyєтьcя нaявніcтю величезнoї кількocті пoлітичниx пapтій, aле їxня poль y пoлітичнoмy житті деpжaви незнaчнa. Цей тип пapтійниx cиcтем xapaктеpний для деpжaв, y якиx відбyвaєтьcя cтaнoвлення бaгaтoпapтійнocті.

Мoжyть бyти зacтocoвaні й інші кpитеpії і теopетичні підxoди для визнaчення іcтopичниx типів пapтійниx cиcтем, як і пoлітичниx cиcтем y цілoмy. Нaпpиклaд, poзpізняють пapтійні cиcтеми дoіндycтpіaльнoгo, індycтpіaльнoгo, пocтіндycтpіaльнoгo тa інфopмaційнoгo cycпільcтвa. Тaкa клacифікaція пapтійниx cиcтем не є вичеpпнoю і вcеoxoплюючoю. Тyт вкaзaні лише теopетичнo виділені, тaк би мoвити, чиcті типи пapтійниx cиcтем, між якими є бaгaтo змішaниx тa пpoміжниx типів, щo відпoвідaють pеaліям тиx чи іншиx кpaїн.

Cлід зayвaжити, щo oдне й те caме теpмінoлoгічне пoзнaчення певнoгo pізнoвидy пapтійнoї cиcтеми мoже ґpyнтyвaтиcя нa pізниx кpитеpіяx: фopмaльниx oфіційниx нopм тa фaктичнo іcнyючиx y пoлітичній cиcтемі віднocин, щo віддзеpкaлюють cyтніcть cиcтеми. Тoбтo нaлежніcть пapтійнoї cиcтеми дo тoгo чи іншoгo типy мoже ґpyнтyвaтиcя нa oцінці її cyтнocті тa деклapoвaнoї фopми. Тaк, xapaктеpиcтикa cиcтеми як двoпapтійнoї мoже дaвaтиcя нa підcтaві: oфіційнoгo зaкpіплення y зaкoнoдaвcтві кpaїни пpипycтимocті іcнyвaння лише двox пoлітичниx пapтій і відпoвіднo зaбopoни вcіx іншиx пapтій; визнaння фaктy пеpевaжaння y пoлітичнoмy житті кoнкpетнoї кpaїни двox пapтій, які чac від чacy змінюють oднa oднy пpи влaді.

Cпиpaючиcь нa вкaзaні вище oзнaки, мoжнa визнaчити пapтійнy cиcтемy як cyкyпніcть пoлітичниx пapтій, які, відпoвіднo дo чиннoгo зaкoнoдaвcтвa тa вoлі вибopців, є пpедcтaвленими в opгaнax влaди і зaбезпечyють дієвіcть взaємoдії між cycпільcтвoм тa деpжaвoю. Пoлітичні пapтії виникaють для пpедcтaвництвa і виpaження pізнoмaнітниx інтеpеcів coціaльниx веpcтв і клacів. Кількіcть пapтій в cycпільcтві відoбpaжaє cтyпінь coціaльнoї, екoнoмічнoї, кyльтypнoї, pелігійнoї неoднopіднocті. Чим вoнa вищa, тим більше чиcлo пapтій, ocкільки кoжнa пapтія пpaгне виpaжaти інтеpеcи певнoї coціaльнoї гpyпи. Cyкyпніcть пoлітичниx пapтій і взaємoзв'язки між ними cклaдaють пapтійнy cиcтемy, якa мaє cвoю cтpyктypy, фyнкції тa типи.

**1.2. Методологія дослідження процесу еволюції партійних систем**

У суспільствах, які перебувають в стані трансформації, виникає велика кількість партій. Звичайно, не всі партії беруть участь у політичному житті суспільства. В сучасній українській партології утверджується думка, що сутність партійної системи виявляється у стійких зв’язках не лише між партіями, а й між партіями та державою. Влада як об'єкт міжпартійних відносин поєднує партії в певну цілісність, владно-партійна взаємодія формує стійкі відносини між суб’єктами партійної системи. Тому до партійної системи включають лише ті партії, які: а) виражають значні інтереси суспільства і користуються підтримкою громадян; б) дотримуються політичних та правових норм, що регулюють партійну конкуренцію; в) здобувають представництво в державних органах влади і насамперед у парламенті.

Виходячи із наведених ознак, можна визначити партійну систему як сукупність політичних партій, які, згідно з чинним законодавством та відповідно до волі виборців, представлені в органах влади і забезпечують дієву взаємодію між суспільством та державою.

До партійної системи слід відносити партії, які беруть участь в розподілі владних відносин у суспільстві, а також брали участь щонайменше в двох парламентських виборчих циклах поспіль.

Основними чинниками, які впливають на формування партійної системи, є: 1) об’єктивні умови, які визначають специфіку функціонування партійних систем у сучасному світі; 2) логіка трансформаційного процесу в тій чи іншій країні; 3) вибір форми правління; 4) виборча система; 5) суспільно-політичні поділи.

Еволюція партійної системи в суспільствах, що трансформуються, пов’язана з логікою демократичного транзиту. Дослідженням трансформаційних процесів займається окрема галузь порівняльної політології – «теорія переходу». Вважають, що започаткував її американський політолог Данкварт Растоу.

Аналізуючи перехід до демократії, більшість транзитологів виокремлюють ряд стадій. Тривалий час була популярна модель демократичного переходу, яку запропонував Д. Растоу. Порівнюючи перехід до демократії у Швеції (з 1890 до 1920 рр.) і Туреччині (з 1940 до 1960 рр.), він виділив три фази: підготовчу фазу, під час якої загострюються конфлікти між основними соціальними й політичними силами; фазу прийняття рішень, коли досягається компроміс між політичними акторами щодо нових правил демократичної політичної гри; фазу звикання, за якої демократичні інститути набувають стійкості. Головною умовою успішного демократичного переходу вчений вважав національну єдність.

Суттєвий вплив на становлення партійної системи справляє вибір у процесі транзиту форми правління. Досвід перехідних суспільств засвідчує, що парламентська система стабільніша і сприяє розвитку політичних партій. Прямі вибори президента посилюють політичну поляризацію і надають політичній конкуренції мажоритарного характеру, сприяючи персоналізації політики.

На думку відомих політологів та соціологів, виборча система є найпотужнішим інституціональним фактором формування партійної системи. Одним із перших звернув увагу на проблему взаємозв'язку між виборчою та партійною системами М. Дюверже. Зіставляючи виборче право, статистичні дані про вибори і партійно-політичний ландшафт в багатьох країн світу, вчений виклав своє розуміння зв'язку цих компонентів у трьох формулах, що отримали назву „соціологічних законів»: „1) режим пропорційного представництва веде до багатопартійної системи з жорсткими, незалежними і стабільними партіями...; 2) мажоритарне голосування в два тури веде до багатопартійної системи, в якій партії характеризуються „м'якою» структурою, схильністю до альянсів і відносною стабільністю; 3) мажоритарне голосування в один тур веде до дуалістичної системи з чергуванням при владі великих незалежних партій» [5, С. 300]. Зазначені закономірності, наголошував М. Дюверже, не є абсолютними, вони визначають лише базові тенденції впливу виборчого режиму на систему партій і, зрозуміло, передбачають винятки. У незрілих демократіях із нестійкою партійною системою та обмеженим впливом партій на виборчий процес зазначені закономірності мають лише часткове відображення.

Необхідним компонентом дослідження політичного розвитку країн перехідної демократії є аналіз рівня інституціоналізації партійних систем. С. Мейнварінг вважає, що він може бути визначений за п’ятьма критеріями:1) розвиненість партійних інститутів на національному рівні; 2) активність і репрезентованість партій у парламенті; 3) рівень партійної ідентифікації серед громадян; 4) сталість виборчої участі партій; 5) регіональне представництво політичних партій у місцевих органах влади.

Клаус фон Бойме, зокрема, вважає, що в фазі демократизації найсуттєвіший вплив на формування партійних систем справляють такі чинники: 1) консолідація кордонів національних держав; 2) вибір форми правління; 3) вибір виборчої системи. Вчений пропонує оцінювати стан консолідації партійної системи в рамках загальної консолідації демократії виходячи з шести критеріїв: 1) мінімум екстремізму в діяльності партій; 2) чітка структура соціально-політичних розмежувань; 3) розподіл територіального функціонального представництва інтересів; 4) зменшення фракційності в політичних партіях; 5) зменшення електоральної неусталеності партійних уподобань; 6) можливість створення і ефективного функціонування коаліційних урядів.

Одним із методів аналізу партійних систем є їх типологізація. На сьогодні найбільшого поширення в теорії партійних систем набула типологізація, запропонована американським політологом Дж. Сарторі. Класифікуючи партійні системи, Дж. Сарторі оперує щонайменше двома змінними: кількість партій-суперниць та ідеологічна дистанція між ними. Відтак учений запропонував семичленну класифікацію партійних систем:

1. Однопартійна система притаманна авторитарним і тоталітарним режимам, коли управління здійснюється однією партією. Її визначає конституційне закріплення керівної ролі однієї партії, зрощування партійного та державного апарату, заборона утворення інших партій. Прикладами існування такої партійної системи були Італія у 20-40-х роках, Німеччина у 30-40-х роках, а також СРСР у 20-80-х роках ХХ ст.
2. Партійна система з партією-гегемоном (гегемоністська система) визначається наявністю декількох політичних сил і панівним становищем однієї партії за відсутності реальної партійної конкуренції. Всі інші партії мають організаційну автономію, проте визнають керівну роль правлячої партії. Партійна система з партією-гегемоном була типовою для соціалістичних країн Східної Європи у 50-80-х роках ХХ ст.
3. Система з домінуючою партією(партійна система домінування). Система домінування передбачає існування кількох партій, одна з яких упродовж тривалого часу (понад 20 років) перемагає на виборах і одноосібно формує уряд. Система домінування визначається демократичним політичним режимом, стабільністю однопартійного урядування і незначною ефективністю опозиції. Така система існувала, зокрема, в Японії з 1955 по 1995 рік, коли правлячою силою була незмінно одна партія: Ліберально-демократична за назвою і консервативна за змістом діяльності.
4. Двопартійна система. Характерні риси біпартизму: демократичний політичний режим; наявність кількох політичних партій; існування двох партій, значно пріоритетніших за інші; формування складу уряду однією з двох партій, яка перемогла на виборах; впливовість опозиційної партії, яка програла вибори. Біпартизм дає змогу забезпечити відносну стабільність влади, оскільки створюється однопартійний уряд, який у своїх діях не обтяжений коаліційними угодами. Класична модель двопартійної системи склалася в США (Республіканська партія і Демократична партія) і Великобританії (Лейбористська партія і Консервативна партія).
5. Партійна система поміркованого (обмеженого) плюралізму. Ознаки: наявність у країні багатьох політичних партій; представництво в парламенті лише кількох партій; репрезентація в уряді деяких із представлених у парламенті партій; відсутність позасистемної опозиції; демократичний політичний режим. Тип систем поміркованого плюралізму охоплює країни із чотирма-сімома конкурентними партіями (Бельгія, Данія).
6. Партійна система крайнього (поляризованого) плюралізму. Ознаки: демократичний політичний режим; наявність багатьох політичних партій; гострота ідеологічних розмежувань між ними; присутність серед опозиційних партій позасистемних; наявність двосторонньої деструктивної опозиції; функціонує декілька політичних партій, об'єднаних у два чи більше великих блоки, які сприяють консолідації політичних сил.
7. Атомізована система. Для цього типу партійної системи визначальними є демократичний або авторитарний політичний режим; незначна впливовість усіх партій; присутність серед опозиційних партій позасистемних; формування уряду на позапартійній основі або на основі широкої коаліції; відцентрові тенденції суттєво домінують над доцентровими, що об'єктивно призводить до слабкості політичного центру. Атомізована система найменш стабільна та найменш ефективна з усіх партійних систем.

Теоретичний аналіз функціонування партійних систем, звичайно, неповний без використання числових індикаторів. Можна запропонувати перелік таких індикаторів для аналізу функціонування і розвитку партійних систем: 1) загальна кількість партій; 2) кількість впливових партій (стійкі партії, партії, які мають шантажуючий або коаліаційний потенціал); 3) індекс фракційності; 4) індекс агрегації; 5) індекси ефективної кількості парламентських та електоральних партій; 6) індекс усталеності партійних уподобань; 7) характеристика шкали «ліві-праві» 8) доля комуністичних, фашистських, протестних партій; 9) доля етнічних партій; 10) рівень партійної ідентифікації; 11) індекс диспропорційності.

Враховуючи зазначені емпіричні індикатори та теоретико-методологічні підходи, можна зробити узагальнену характеристику еволюції партійних систем в умовах трансформації соціальних і політичних структур.

У процесі наукового дослідження використано цілісний комплекс взаємопов’язаних наукових методів, а саме:

– загальнонаукові методи діалектики, що дозволили розкрити динаміку процесів, які підлягають державному управлінню, забезпечили зв’язок науки з практикою, визначили місце та роль партійної системи у становленні й розвитку Української держави;

– логіко-історичний метод, який склав підґрунтя для дослідження ґенези партійної системи як головного суб’єкта управлінських рішень і важливого чинника державотворення, а також дoзвoлив дocлідити тa пpoaнaлізyвaти динaмікy розвитку пapтійної cиcтеми України за часів незалежності;

– пopівняльний метoд, зa дoпoмoгoю якoгo бyлo визнaченo відміннocті тa ocoбливocті poзвиткy української пapтійної cиcтеми;

– cиcтемний метoд, який бyлo викopиcтaнo для дocлідження cклaдoвиx «пapтійнoї cиcтеми»;

– структурно-функціональний метод, за допомогою якого було досліджено причинно-наслідкові зв’язки соціально-історичного процесу виникнення, становлення та розвитку партійної системи України;

– соціально-філософський підхід забезпечив єдність понятійного апарату в різних підходах дослідження, розмежування онтологічних і гносеологічних фактів; інституціональний аналіз сучасного суспільства;

– емпіpичний метoд, зa дoпoмoгoю якoгo бyли проаналізовані праці видатних вчених та зpoбленo виcнoвки дo кoжнoгo з підpoзділів.

Партійну систему в Україні можна віднести до атомізованої, яка характеризується безліччю політичних партій, більшість з яких маловпливові. Враховуючи політичні реалії в Україні, можна констатувати, що процес формування багатопартійності і становлення партійно-політичної системи ще не завершився, що пов'язано з незавершеністю соціально-економічних і політичних перетворень і уповільненістю утворення соціальної бази - середнього класу. Але є вже підстави зробити висновок, що почалася складатися двоблоковая політична система, для якої характерно функціонування декількох впливових партій, що розділяються на два блоки, які перебувають у постійному суперництві.

**1.3. Погляди вітчизняних вчених щодо становлення та функціонування політичних партій і багатопартійності в Україні**

Різні аспекти розвитку політичних партій привертають увагу сучасних вітчизняних дослідників. Зокрема, проблеми впливу партій на розвиток парламентаризму знаходимо в роботах О. Гараня, Ю. Ганжурова, М. Головатого, А. Пахарєва, В. Кафарського. Роль політичних партій у виборчих процесах досліджується М. Рибачуком, Л. Шкляром, О. Петровим, Л. Кочубей,  Ю. Шведою, І. Поліщуком,  О. Дергачовим. Партії у системі владних відносин, у структурах громадянського суспільства та політичної системи,  - ці та інші питання знаходимо в працях Ф. Рудича, М. Примуша, І. Варзара, М. Михальченка, О. Толпиго, В. Бортнікова, Ю. Останця та ін.

Українські дослідники  (Ф. Рудич, М. Примуш, Л. Дунаєва, О. Романюк, О. Фісун) також приділяють значну увагу постсоціалістичним перетворенням, зважаючи на їх необхідність  в Україні, у тому числі і в партійній царині. Разом з тим, на сьогодні відчувається брак досліджень, пов'язаних з аналізом доцільності та ефективності застосування в Україні зарубіжного досвіду функціонування багатопартійності.

Зрозуміло, класичні концепції допомагають розкрити сутність та особливості багатопартійності. Водночас сучасний розвиток політичних партій не завжди узгоджується з традиційними теоріями. Виникає ряд запитань, на які намагаються відповісти сучасні дослідники, а саме: як змінюється сутність партій зі зміною політичного режиму? якою є роль сучасних політичних партій? як впливають демократичні процеси на політичні партії? Така ситуація призводить до перегляду традиційних підходів щодо класифікації політичних партій.

У вітчизняних дослідженнях простежується тенденція до застосування маркетингового підходу у вивченні процесів партійної розбудови. Доцільність використання такого підходу відзначається В. Бебиком, В. Полтораком, С. Шубіним, А. Купцовим, Е. Золотухіним. Щоправда, існують певні труднощі з описом та аналізом політичного ринку України, на якому сьогодні майже немає постачальників політичного товару з багаторічною репутацією, натомість пропозицій для пересічного громадянина занадто багато. Кількісне розмаїття політичних партій України спричиняє ситуацію надмірних можливостей вибору, за якої поведінка покупця перестає базуватися на відрефлексованій мотивації. За таких обставин актуалізується потреба у розробці сприятливих механізмів структурування політичних партій, створення усталених правил взаємодії партій між собою, з їх електоратом, із державою.

Явище багатопартійності – відносно нова ознака політичної системи України. Власне і дослідження багатопартійності вимірюються роками існування незалежної української держави. Тому перші роботи, починаючи з 1991 року, торкалися радше не питань багатопартійності як такої, а проблем партійної розбудови взагалі. Так у працях (1992-1997 рр.) В. Кременя, А. Білоуса,  О. Гараня, Ф. Рудича, В. Якушика, О. Корнієвського висвітлюються процеси переходу від монопартійності до багатопартійності, аналізуються партійні спектри, окреслюються тенденції розвитку політичних партій України. Зокрема, колективна монографія «Політичні партії України» стала фактично першою спробою дослідження еволюції партійної системи України. Автори узагальнили теоретико-методологічні підходи до аналізу існуючих на той час політичних партій України, систематизували їх за ідеологічним критерієм, опираючись на програмові засади партій.

Зі збільшенням кількості партій виникала потреба в інформації про них. Актуальними стали довідкові видання на кшталт «Політичні партії України». Як правило, в них йшлося про керівництво партії, її адресу, дату реєстрації, іноді історичну довідку та витяги з програми або статуту політичної партії.

Разом з тим, для виявлення особливостей української багатопартійності, більш важливими є наукові джерела.

Вже з початку 90-х рр. фіксуються перші спроби комплексного наукового аналізу українських політичних об’єднань. У 1992 р. виходить праця К. Богомаз «Політичні партії і громадські організації на Україні» [35], наступного року - монографія А. Білоуса «Політичні об’єднання України» [7], а за нею - Т. Базовкіна та В. Кременя «Партії та громадські об’єднання України» [36]. Цікаво, що у цих роботах політичні партії аналізуються поряд з громадськими організаціями та суспільно-політичними об’єднаннями, що пояснюється як недостатнім рівнем інституалізації тогочасних партій так домінуючою роллю у політичному житті масових суспільно-політичних об’єднань.

Наступний етап у формуванні вітчизняної теорії політичних партій пов'язаний з зростанням рівня їх впливу на прийняття політичних рішень. Партії стають самостійними та істотними акторами політичного життя, що зумовлює потребу з’ясування механізмів їх функціонування.

1994 р. в журналі «Політологічні читання» C. Рябов подає велику тлумачну статтю «Партія політична» [37]. О. Голобуцький та І. Кулик [38], Б. Назаренко [39], Ф. Рудич [40] аналізують новітні політичні партії України.

У 1996 р. за ред. проф. В. М. Якушика виходить праця «Політичні партії України» [41]. І хоча за предметом аналізу вона схожа на попередні видання – однак щодо методів аналізу – суттєво від них відрізняється. У ній політичні партії уже групуються не в хронологічному порядку, а на основі їх місця в політичному спектрі (ультраліві, ліві, лівоцентристи, центристи, правоцентристи, праві, ультраправі). Окремо аналізуються позиції різних політичних партій щодо економічних, мовних проблем, а також щодо форми державного устрою та правління. Таким чином автори даного дослідження запропонували та застосували класифікацію політичних партій на основі їх ставлення до основних соціо-проблемних поділів. У першій главі книги «Політичні партії в сучасних політичних системах» подані найважливіші теоретичні положення, які стосуються поняття політичної партії та їх функцій, типології партій та партійних систем.

У той же період виходять цілий ряд довідкових видань: В. М. Яблонський «Сучасні політичні партії України» [42], С. В. Чебаненко«Политические партии Украины» [43], «Політичні партії України» [44], «Право вибору: політичні партії та виборчі блоки. Вибори до Верховної Ради України 1998» [45], В. Яблонський,В. Латко. «Сучасні політичні партії України: Політикам і початківцям» [46], М. Томенко, В. Олійник «Партійна еліта України. 2000» [47], «Хто є хто. Партії та політики» [48].

У 2001 р. Центральна виборча комісія видає інформаційно-довідкове видання «Політичні партії в Україні» [49]. У ньому вміщені відомості про 109 політичних партій України, легалізованих Міністерством юстиції України станом на 1.01.2001 року. У першому розділі видання подано статтю Голови Центральної виборчої комісії М. М. Рябця «Участь політичних партій у виборах та всеукраїнському референдумі 1998-2000 роках». Видання цінне тим, що містить багато статистичної інформації про електоральну діяльність політичних партій України, а також відомості про чисельність партій, їх організаційну структуру, легалізовані партійні осередки, керівні та друковані органи тощо.

У 2005 р. напередодні чергових парламентських виборів виходить найповніше трьохтомне довідкове видання «Політичні партії України», підготовлене Українським центром політичного менеджменту [50]. Довідник є першим виданням повних текстів програм і статутів усіх зареєстрованих в Україні політичних партій (станом на 15.07.2005 р.). У вступній статті «Трансформація політичних цінностей у світлі української багатопартійності» Ю. Шaйгородський та К. Меркотан роблять аналіз становлення та розвитку процесу багатопартійності в Україні, аналізують проблеми та труднощі партійного будівництва, розглядають світоглядні особливості політичних партій України.

В середині 90-х рр. з’являються й перші дисертаційні дослідження проблем української багатопартійності: Ю. Р. Шведа. «Формування багатопартійної системи в Україні» [51], В. А. Малярчук. «Проблеми представництва політичних партій України у владних структурах (90-і рр.)» [52], Л. С. Скочиляс.«Парламентська діяльність політичних партій України і Росії у пострадянський період» [53], Е. Ф. Пуфлер. «Партійна система сучасної України: сутність, тенденції подальшох трансформації» [54], С. І. Бабій.«Формування багатопартійної системи в Україні: порівняльний аналіз зарубіжного і вітчизняного досвіду» [55], О. Ю. Бойко. «Особливості трансформації партійної системи України за роки незалежності» [56].

Необхідність формування дієвої партійної системи обґрунтовується в роботах В. Фесенка, М. Обушного, Ф. Барановського, В. Бортнікова, О. Логвиненка. Науковці вказують на особливості партійного середовища України, а саме високий рівень його фрагментарності та регіоналізації. Крім того, партійне структурування обумовлено не ідеологічними засадами, а особистістю партійного лідера. За таких обставин зростає лише персональна легітимність (за класифікацією Д. Істона). Слабкою ж залишається структурна та ідеологічна легітимність. Все це тісно переплітається з проблемою легітимності влади з огляду на законодавчі зміни щодо перерозподілу повноважень гілок влади.

Теоретичного осмислення потребує і проблема політичного реформування в частині змін, що впливають на партійні трансформації та відбиваються на процесах багатопартійності. Різні аспекти цієї проблеми досліджуються А. Пахарєвим, Л. Гонюковою, М. Михальченком, В. Паламарчуком, О. Новаковою, О. Кіндратець, В. Місюрою та ін.

Проблеми політичного реформування, розвитку та функціонування партій є одним із пріоритетних напрямків досліджень провідних наукових установ України, зокрема Інституту політичних та етнонаціональних досліджень ім. І. Кураса НАН України, Інституту держави і права ім. В. Корецького НАН України, Національного інституту стратегічних досліджень. Найбільше уваги приділяється питанням формування української політичної нації; розбудови українського парламентаризму; участі партій у виборчих процесах; ролі та місця партій у органах влади тощо. Так, експерти Національного інституту стратегічних досліджень зазначають, що центральним моментом політичної реформи визначається суттєве розширення повноважень і відповідальності парламенту. Це висуває вимогу досягнення відповідного рівня політичної структуризації представницьких органів, насамперед парламенту. Політичні партії повинні належним чином реалізувати функції народу як єдиного джерела влади в Україні, ефективно здійснювати їх через органи державної влади. Як випливає  з аналітичної доповіді "Удосконалення конституційно-правових механізмів дострокового припинення депутатських повноважень в Україні", підготовленої відділом стратегій розвитку політичної системи Національного інституту стратегічних досліджень, в Україні склалася ситуація, коли фактично відсутня процедура дострокового позбавлення представницького мандата для депутатів різного рівня. Називаються щонайменше дві причини такого стану речей. «По-перше, це збереження у Законі України «Про статус депутатів місцевих рад» деяких елементів (н-д, доручення виборців та звіти депутатів перед виборцями) класичного імперативного мандата, що діяв за радянських часів. По-друге, це внесення до законодавства України у 2003, 2004 та 2007 рр. змін, якими була здійснена не дуже вдала спроба запровадження так званого імперативного мандата».

Все це свідчить про актуальність теоретичних розробок стосовно парламентської діяльності партій, про необхідність посилення уваги до вивчення механізмів формування ефективної парламентської більшості, вироблення виваженої коаліційної політики, налагодження дієвої взаємодії між парламентом і урядом, посилення відповідальності партійних фракцій за рішення, які ними ухвалюються тощо.

Отже, проблема якісної розбудови української багатопартійності потребує постійної уваги науковців з огляду динамічних змін в сучасному партійному середовищі. Як і раніше, актуальним залишається теоретичне узагальнення та комплексний політологічний аналіз ключових проблем  розвитку багатопартійності, зокрема: обґрунтування доцільності та ефективності застосування в Україні зарубіжного досвіду функціонування багатопартійності; дослідження впливу демократичних трансформацій на розвиток  партій і партійних систем; теоретичне осмислення проблеми політичного реформування в частині змін, що впливають на партійні трансформації та відбиваються на процесах багатопартійності; окреслення тенденцій розвитку та перспектив вітчизняної багатопартійності.

**POЗДІЛ 2**

**ЕВОЛЮЦІЯ ПАРТІЙНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ В ТРАНСФОРМАЦІЙНИЙ ПЕРІОД**

**2.1. Характеристика етапів становлення партійної системи України**

У літературі представлені різні підходи до періодизації процесу розвитку багатопартійності в Україні та формування її партійної системи. В магістерській роботі застосовано підхід, який можна назвати синтетичним, оскільки він поєднує елементи різних підходів і передбачає дослідження впливу на зазначений процес як інституційних чинників (політичний режим, форма правління, виборча система, правове регулювання тощо), так і соцієтального (основні суспільні поділи, суспільно-політичні та соціокультурні орієнтації громадян тощо).

Згідно з цілями дослідження, розрізняються багатопартійність (як сукупність усіх зареєстрованих в Україні політичних партій, незалежно від їх реальної політичної значимості) і партійна система – політичні партії, які реально змагаються за владу та беруть участь в її реалізації. До складу партійної системи зараховуються партії, які або представлені в Парламенті, або мають потенціал для цього. Таким чином, періодизація еволюції партійної системи України здійснюється на основі аналізу процесів у політичних партіях (як складових партійної системи), змін в оточенні партійної системи та характеристик самої системи.

Виходячи з оцінки масштабів змін у політичних партіях, партійній системі та в її оточенні, можна виокремити чотири етапи становлення партійної системи України.

1. Становлення багатопартійності: 1990-1995рр.

Масове створення політичних партій переважно на ідеологічних засадах, заповнення всіх ідеологічних ніш, парламентські вибори 1994р. за участі партій. Організаційне підґрунтя більшості партій – громадські організації, рухи, неформальні об’єднання, політичні клуби. З наближенням завершення етапу – певне зменшення ваги ідеологічного чинника чи його поєднання з чинниками прагматичного характер.

Нормативно-правові основи створення та діяльності партій. Правове підґрунтя діяльності партій на цьому етапі становили Конституція УРСР (зі змінами від 24 жовтня 1990р.) та Закон «Про об’єднання громадян» (1992р.). Зокрема, ст.49 Конституції проголошувала право громадян на об’єднання в політичні партії, яким гарантувались умови виконання статутних завдань; ст.7 – надавала партіям, громадським організаціям і рухам право через їх представників, обраних до Рад народних депутатів, та в інших формах «брати участь у розробці і здійсненні політики республіки, в управлінні державними і громадськими справами».

Механізми створення, соціальна база, лідери. Протягом I половини етапу (до виборів 1994р.) партії створювалися переважно «знизу», як оформлення громадських ініціатив, і, як правило, мали виразні ідеологічні засади. Надалі ці принципи втрачають актуальність.

Лідерами партій ставали переважно представники гуманітарної і науково-технічної інтелігенції, а також колишньої партійної номенклатури. Водночас, спостерігались і перші випадки створення партій представниками бізнес-структур (зокрема, Українська партія солідарності та соціальної справедливості (Е. Лашутін), Ліберальна партія України (Є. Маркулов), Народна партія України (Л. Табурянський)). В 1994р. була легалізована перша з найбільш успішних (протягом певного періоду) партій-бізнес-проектів – ВО «Громада».

Поділ у координатах «ліві – праві – центр». Найбільш численну групу склали праві (в т. ч. праворадикальні) і правоцентристські (національно-демократичні) партії. Центристські партії утворювались як представники основних політичних ідеологій (соціал-демократи, зелені, ліберали) або як «загально-демократичні» партії (ПДВУ). Лівий фланг представляли партії, що виникли на основі забороненої в 1991р. КПУ (СПУ, СелПУ), а також дрібні ліворадикальні та «реінтеграційні» утворення. В 1993р. були легалізовані дві найбільш впливові надалі партії – Комуністична партія України (КПУ) та Народний Рух України (НРУ).

Виборче законодавство, участь у формуванні владних інститутів. Вибори до Верховної Ради І скликання відбувалися 30 березня 1990р., тому партії, крім правлячої КПУ, не могли брати в них участь і структуризація депутатського корпусу (насамперед, його «некомуністичної» частини) за партійною належністю відбувалася безпосередньо у процесі діяльності Парламенту за принципом «ліві – не ліві політичні сили» (прокомуністична «Група 239» і національно-демократична «Народна рада», відповідно).

На парламентських виборах 1994р. партії мали право висувати кандидатів в одномандатних округах. За результатами виборів, у Парламенті були представлені 14 партій. Відносну більшість (133 мандати) отримали ліві партії, праві і правоцентристи – 53, центристи – 14. Більшість депутатського корпусу становили позапартійні депутати. На початку роботи Парламенту було утворено 11 депутатських фракцій і груп як на партійно-ідеологічній основі, так і за регіональними та корпоративними ознаками.

Також партії мали право висувати кандидатів на виборах Президента України (1991р., 1994р.). На виборах 1991р. із семи кандидатів троє були лідерами легалізованих партій (Л.Лук’яненко – УРП; Л.Табурянський – Народна партія України) або громадських об’єднань, що пізніше перетворилися на партії (В.Чорновіл – НРУ). На виборах 1994р. партійним лідером був один кандидат – О.Мороз (СПУ). Проте, на обох виборах перемогли представники державної номенклатури – Л.Кравчук та Л.Кучма.

Виборчі процеси мали відносно демократичний характер, забезпечувалися достатньо сприятливі умови для діяльності опозиційних сил.

Етап характеризувався конфліктними взаєминами між Президентом (Л.Кравчук) і Парламентом, який виступав сильнішою стороною. Уряди створювалися на позапартійній основі.

Суспільні поділи і проблемні виміри. Основним суспільним поділом етапу був поділ у координатах комуністичні/демократичні сили, характерний для трансформаційного періоду. Конфігурація партійної системи в цілому відповідала цьому поділу.

Найбільш інтенсивними були такі проблемні виміри, як соціально-економічний, а також культурно-етнічний і зовнішньополітичний, які структурували партійну систему в координатах відповідно: ліві – центристські і праві партії; «реінтеграційні» – національно-демократичні та націоналістичні партії.

Інші характеристики оточення. Вплив бізнес-структур на партійну систему був низьким, проте після виборів 1994р. почав набувати більш інтенсивного характеру. Зовнішній чинник впливу на партійну систему проявлявся переважно у формі підтримки (як «морально-політичної», так і матеріально-фінансової) політичних партій різних спрямувань відповідними партійними чи громадськими структурами зарубіжних країн (зокрема, української діаспори країн Заходу, деяких політичних партій Росії).

Головні риси партійної системи. До складу партійної системи цього періоду можна віднести до 15 найбільш активних політичних партій (багатопартійна система).

2. Становлення системи поляризованого плюралізму: 1996-1999рр.

Підвищення ролі партій в політичній системі внаслідок отримання ними конституційного статусу та запровадження мажоритарно-пропорційної виборчої системи, посилення впливу влади та великого бізнесу (ФПГ) на процеси партійного будівництва: утворення «партій влади» та партій - «бізнес-проектів». Стабілізація групи «партій-лідерів» за результатами участі у виборах 1998р., визначення їх місця в ідеологічному полі, характеру відносин між ними – формування партійної системи.

Нормативно-правові основи створення та діяльності партій. З прийняттям 28 червня 1996р. Конституції України партії отримали конституційне закріплення свого статусу та функцій (ст.36), водночас – були визначені обмеження на їх створення та діяльність (ст.37). Місце партій в системі влади обмежувалося їх правом брати участь у виборах. Таким чином, Україна приєдналася до групи європейських країн, де статус політичних партій визначено конституційно6 . Однак, з точки зору ролі та місця партій в системі державної влади, змін, порівняно з попереднім періодом, фактично не відбулося.

У жовтні 1997 р. був прийнятий новий Закон «Про вибори народних депутатів України», яким запроваджувалася мажоритарно-пропорційна виборча система. Партії отримали право висування кандидатів як у 225 одномандатних виборчих округах, так і за виборчими списками в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі.

Механізми створення, соціальна база, лідери. Процес створення партій протягом етапу характеризувався дуже високою активністю. Лише в 1999р. було створено 24 нові політичні партії.

Характер створення партій, порівняно з попереднім етапом, суттєво змінився. З’явилися перші «партії влади» – НДП і АПУ, для створення яких були використані структури державного апарату: вертикалі виконавчої влади в цілому (НДП) чи однієї з галузей (АПУ).

У процесі партійного будівництва значно підвищується активність ФПГ, які на той час набули значного економічного потенціалу, та окремих фінансових і бізнесових структур. Напрямами їх дій стали:

• створення «власних» політичних партій (зокрема, ПНЕРУ, ВО «Батьківщина», «Демократичний союз», ПРВУ – попередниця Партії регіонів);

• встановлення контролю (переважно через фінансові засоби) над існуючими партіями (в т. ч. ідеологічними), з повною або частковою зміною керівництва чи проведенням до керівних органів своїх представників (СДПУ(о), ВОХ);

• часткове фінансування «партій влади» в обмін на лояльність і сприяння владних структур.

Помітну кількість партій, створених протягом етапу, можна вважати «особистими проектами» окремих політиків, у т.ч. бізнесменів – тих, які були учасниками розколів в існуючих партіях та очолили структури, що відкололися від них (ПСПУ – Н. Вітренко), СДС – С. Пересунько) або обіймали владні посади і створили «запасні позиції» у вигляді партій.

Утворилася також значна кількість партій, які претендували на просування інтересів певних національних, конфесійних, соціально-демографічних, соціально-професійних груп, проте жодна з них не мала будь-якого помітного успіху. Власне ідеологічних партій протягом цього етапу (якщо не рахувати утворених внаслідок розколів) створюються одиниці (зокрема, СНПУ, пізніше – ВО «Свобода»).

Поділ у координатах «ліві – праві – центр». Переважна більшість новоутворених партій поєднувала у своїх програмних засадах елементи соціал-демократії та лібералізму (переважно на рівні гасел, у різних пропорціях) і декларували свою позицію як «центристську», що призвело до кількісного «розбухання» політичного центру.

Внутрішньопартійні процеси. Значних змін у програмних документах провідних політичних партій протягом етапу не відбувалося. Однак, активність внутрішньопартійних процесів була дуже високою, значна частина раніше утворених партій пережили розколи і зміни керівництва: зокрема, внаслідок розколу в НРУ утворився Український народний рух (РУХ, який пізніше трансформувався в УНП); на основі ХДПУ утворилися ХНС та ВОХ; СПУ – ПСПУ; ЛПУ – ЛПУ(о); СДПУ(о) – УСДП та СДС; УРП – РХП та ін.

Виборче законодавство, участь у формуванні владних інститутів. У виборах 1998р., що проводилися на основі згаданого вище Закону, взяли участь переважна більшість (40 з 52) з легалізованих на той час партій: 21 – самостійно; 19 – у складі дев’яти виборчих блоків. За оцінками експертів, ці парламентські вибори стали першими, в яких влада використала адміністративний ресурс і «специфічні» політичні технології.

Виборчий бар’єр подолали сім партій та один блок (з двох партій), кандидатів в одномандатних округах провели ще 13 політичних партій. Таким чином, у Верховній Раді ІІI скликання були представлені 22 політичні партії. На початку діяльності Парламенту були утворені фракції всіх восьми політичних сил, що подолали виборчий бар’єр, до складу фракцій ввійшли 395 депутатів (з 450).

Однак, пізніше фракційна структура Парламенту зазнала суттєвих змін, у т. ч. під впливом президентських структур. У ньому утворилися фракції партій, що зазнали розколу (наприклад, НРУ та НРУ-1), а також фракції новоутворених чи позапарламентських на час виборів партій. Це відбувалося, насамперед, через зміну партійності народних депутатів і масові міжфракційні переходи, часто під впливом лояльних до Президента бізнес-структур, і змінювало політичну структуру Парламенту в інтересах Глави держави. Постійної парламентської більшості в 1996-1999 рр. не було.

Партії взяли активну участь у президентських виборах 1999 р. З 15 кандидатів у Президенти 13 були висунуті партіями чи їх блоками. Переможець виборів, діючий Президент Л. Кучма, хоч і був висунутий зборами виборців, проте його підтримував Блок «Наш вибір – Леонід Кучма» у складі 12 партій переважно центристського спрямування.

Під час виборів влада реалізувала «біполярну» схему, за якої до II туру, разом з діючим Президентом, вийшов лідер КПУ П. Симоненко. Активне використання гасла про «ліву загрозу» як стимулу консолідації не лівих політичних сил навколо кандидатури Л. Кучми, а також дискредитація його конкурентів О. Мороза та Н. Вітренко забезпечили обрання діючого Президента на другий термін. Уряди формувалися за позапартійним принципом. Серед політиків, які протягом цього етапу очолювали Кабінет Міністрів (В. Масол, Є. Марчук, П. Лазаренко, В. Дурдинець, В. Пустовойтенко), двоє належали до керівництва політичних партій: П. Лазаренко був лідером ВО «Громада», В. Пустовойтенко – належав до керівного складу НДП.

Поділ парламентських партій, діяльність опозиції. Протягом етапу на процеси в партійній системі та її конфігурацію суттєво впливали відносини між новообраним Президентом Л. Кучмою і Парламентом.

Гострі суперечності та конфлікти в конституційному процесі 1995-1996рр. призвели до появи в Парламенті правоцентристської опозиції до Президента (група депутатів, які пізніше стали керівним ядром Партії «Реформи і порядок»). Частина більш лояльних до Президента правоцентристських партій позиціювалися як «конструктивна опозиція», на відміну від «деструктивної» лівої опозиції.

Носіями «пропрезидентської» позиції були переважно новостворені партії адміністративного походження, більшість бізнесових і «соціально-групових» партій, які розраховували на певні політичні та/або економічні дивіденди від підтримки влади.

Таким чином, на існуюче розмежування між політичними силами по лінії «ліві – не ліві» накладалося розмежування між «пропрезидентськими – антипрезидентськими» партіями. Посиленню ваги останнього сприяло продовження конфлікту між Президентом і Парламентом після виборів 1998р.

Опозиція мала загалом прийнятні умови діяльності, водночас була започаткована тенденція тиску влади на опозиційні сили, що робило нерівними їх можливості в політичній конкуренції. Особливо це виявлялося в період загострення відносин між Президентом і Парламентом та під час парламентських 1998 р. і президентських 1999 р. виборів.

Суспільні поділи і проблемні виміри. Найбільш актуальним суспільним поділом протягом етапу був поділ між «бідними» (до яких можна було віднести абсолютну більшість громадян України – найманих працівників державного та недержавного секторів) і «багатими» (насамперед, представниками великого бізнесу). Цей поділ актуалізувався у значній підтримці лівих сил, а також у популярності лівоцентристської ідеології (соціал-демократії).

До найбільш інтенсивних проблемних вимірів можна віднести соціально-економічний, культурно-етнічний та зовнішньополітичний, які розділяли партії за ознакою ліві – праві, а також вимір підтримки режиму, який зумовлював розмежування між пропрезидентськими та антипрезидентськими силами.

Інші характеристики оточення. Як зазначалося вище, вплив бізнес-структур протягом цього етапу був значним, що великою мірою сприяло зміні конфігурації партійної системи, зокрема, утворенню в ній полюсу центристських партій.

Вплив з боку третіх держав був помірним і виявлявся, насамперед, у підтримці лівих політичних сил їх зарубіжними колегами.

Головні риси партійної системи. Протягом етапу партійна система набула вигляду триполюсної («ліві – праві – центр»).

Утворення двосторонньої, ліво-правої опозиції до політичного центру (пропрезидентських сил), а також наявність антисистемних партій (насамперед – КПУ та ПСПУ) дає підстави кваліфікувати тип партійної системи на той час як систему поляризованого плюралізму. До її складу можна віднести 12 суб’єктів, які отримали понад 2% голосів за пропорційною частиною на парламентських виборах 1998 р.

3. Трансформація партійної системи: 2000-2004рр.

Посилення авторитаризму президентської влади, зміна основної лінії розмежування між політичними силами з «ліві – праві» на «антипрезидентські – пропрезидентські». Зменшення ваги партійних ідеологій (та ідеологічних партій). Актуалізація політичними силами соціокультурного поділу суспільства.

Нормативно-правова основа створення та діяльності партій. У квітні 2001р. після майже п’ятирічних зусиль був прийнятий Закон «Про політичні партії в Україні», який унормував порядок створення та діяльності політичних партій. Об’єктивно Закон був спрямований на стимулювання розвитку політичних партій як загальнонаціональних, їх укрупнення, регламентацію їх відносин з органами влади. Однак, як виявив процес перереєстрації партій, попри короткостроковий позитивний ефект, законодавча регламентація не стала дієвим чинником реалізації цілей, які ставились у процесі розробки і прийняття Закону.

Механізми створення, соціальна база, лідери. На цьому етапі активність зі створення партій дещо знизилася. Серед створюваних переважали партії-»проекти» ФПГ та бізнес-структур («Трудова Україна», «Прагматичний вибір», «Солідарність» та ін.), партії-»клони» існуючих, переважно відомих партій, а також, на продовження тенденцій попереднього етапу – партії, що претендували на представництво інтересів певних соціальних груп. У 2000 р., через об’єднання п’яти політичних партій (Партія регіонального відродження України, Партія праці, партія «Солідарність», партія «За красиву Україну!», Всеукраїнська партія пенсіонерів) була утворена Партія регіонального відродження «Трудова солідарність України», яка наступного року змінила назву на «Партія регіонів». Основою об’єднаної партії стали структури, очолювані представниками Донецького регіону – ПРВУ та ПП.

Водночас очевидним стає факт зацікавленості влади у створенні партій-«клонів»: як правило, вони створювалися поряд з найбільш відомими, насамперед опозиційними партіями (зокрема, КПУ, СПУ, НРУ, ПЗУ) і брали участь у виборах (парламентських 2002 р. і у президентських 2004 р.), відбираючи голоси у відповідних «основних» партій і кандидатів.

Створення партій відбувалося «згори». Більшість новоутворених партій декларувала центристське спрямування. Спостерігається також певне оновлення програм деяких провідних політичних партій, зокрема, СПУ та СДПУ(о).

Внутрішньопартійні процеси. Етап характеризувався досить помірним рівнем активності внутрішньопартійних процесів, оскільки нові партії, у т.ч. «клони» переважно утворювалися не внаслідок розколів (хоча були й такі випадки), а через заснування нових структур.

Виборче законодавство, участь у формуванні владних інститутів. Парламентські вибори 2002 р., як і попередні, відбувалися за змішаною виборчою системою. В них взяли участь понад 80 політичних партій – більшість із зареєстрованих на час виборів. За партійними списками у виборах взяли участь 21 політична партія і 12 блоків.

Головна лінія розмежування на виборах проходила між антипрезидентськими і пропрезидентськими силами, актуальність поділу в координатах «ліві – праві» дещо знизилася. Основні опозиційні до Президента сили були представлені лівими КПУ та «Блоком Наталії Вітренко», лівоцентристською СПУ, правоцентристськими «Блоком Віктора Ющенка «Наша Україна» (позиціювався як «помірковано антипрезидентський») та «Виборчим блоком Юлії Тимошенко» (позиціювався як радикально антипрезидентський). Пропрезидентські сили представляли центристський блок «За Єдину Україну!» а також СДПУ(о), ВПО «Жінки за майбутнє», Блок «Команда озимого покоління» та ін.

Водночас, напередодні виборів 2002 р. велися консультації між окремими представниками «Нашої України» і владних структур стосовно його входження до спільного передвиборного об’єднання з пропрезидентськими силами або, як мінімум, не опозиційність до Президента України і входження до складу пропрезидентської більшості в новообраній Верховній Раді (схема «двох лояльних центристських блоків – центристського «За Єдину Україну!» і правоцентристського «Наша Україна»). Проте, через причини різного характеру (конкуренція бізнес-груп, які підтримували ті чи інші політичні сили та/або перспективних кандидатів на президентські вибори-2004, фактор «касетного скандалу» тощо) ці проекти не були реалізовані.

Вибори відзначалися значним рівнем застосування адмінресурсу і «брудних» політичних технологій, зокрема використанням «технічних» суб’єктів, що мали відбирати голоси в «основних» партій і блоків опозиційного спрямування.

За результатами виборів за партійними списками, виборчий бар’єр подолали шість політичних сил – Блок «Наша Україна» (23,57%), КПУ (19,98%), Блок «За Єдину Україну!» (11,77%), БЮТ (7,26%), СПУ (6,87%), СДПУ(о) (6,27%). Загалом, до складу Парламенту були обрані представники 28 партій.

Виборча кампанія 2002 р. сприяла актуалізації розмежування електоральних симпатій громадян на підставі соціокультурних чинників. Так, національно-демократичні партії становили ядро Блоку «Наша Україна» і входили до складу БЮТ. Зазначені блоки набрали найбільшу кількість голосів переважно в західних і центральних областях України (географія підтримки «Нашої України» була значно ширшою, ніж БЮТ) і показали відносно гірші результати у східних. Водночас, Блок «За Єдину Україну!» був найменшою мірою підтриманий в західних областях, найбільшою – в Донецькій області.

Особливістю етапу стало також активне створення виборчих блоків, у т.ч. «іменних» (В. Ющенка, Ю. Тимошенко, Н. Вітренко), з розрахунком на електоральну привабливість популярних лідерів, що надалі стало тенденцією. Входження до складу таких блоків деяких партій, які виникли на першому етапі розвитку партійної системи та мали виразне ідеологічне обличчя (наприклад, НРУ, УРП), призвело (разом з іншими чинниками) до значного падіння їх електоральної підтримки та поступової маргіналізації.

Етап характеризувався гостро конфліктними відносинами між владою та опозицією, тиском влади на опозиційні сили, їх лідерів і бізнесові кола, які їх підтримували, з використанням силових структур, інформаційною блокадою та кампанією з дискредитації.

Важливими чинниками, що вплинули на процеси в партійній системі, стали «касетний скандал» і «справа Гонгадзе». Політичні сили лівоцентристського, правоцентристського і правого спрямувань зайняли радикально антипрезидентські позиції і налагодили співпрацю в рамках досить масового громадсько-політичного руху «Україна без Кучми». Водночас, провідні центристські політичні сили підтримували позицію Президента, організовували альтернативні масові акції.

Це значною мірою сприяло зменшенню актуальності розмежування політичних сил у координатах «ліві – праві» та, відповідно, зростанню ваги розмежування «антипрезидентські – пропрезидентські політичні сили». Зважаючи на особливості географії акцій протесту, ця лінія розмежування частково накладалася на лінію соціокультурного поділу суспільства.

Інші характеристики оточення. Вплив бізнес-структур на партійну систему був високим. У цілому завершився процес створення ФПГ власних «партійних інструментів» (у різний спосіб). За умов сильної президентської влади та силового тиску на «нелояльний бізнес», створені чи контрольовані ФПГ партії мали переважно провладний характер. Однак, частина бізнес-структур, попри тиск з боку влади, підтримували опозиційні політичні сили, пов’язуючи свої перспективи з їх лідерами.

Етап характеризується зростанням впливу зовнішніх чинників на політичні процеси, що значною мірою спричинялося діями української влади, які набули міжнародного резонансу («касетний скандал», «справа Гонгадзе», «кольчужний скандал»).

Зовнішній вплив з боку Заходу був спрямований на забезпечення «рівності умов» для політичної конкуренції, «чесності і прозорості» виборчого процесу, свободу ЗМІ, активізацію громадянського суспільства для захисту політичних (насамперед виборчих) прав і свобод, що об’єктивно сприяло опозиційним партіям і блокам. Вплив зі Сходу (російський) спрямовувався на підтримку провладних політичних сил і кандидатів від них на президентських виборах. Одним з найбільш дієвих зовнішніх чинників став «імпорт» зарубіжних політичних технологій, який здійснювався через участь політтехнологів з відповідних країн в організації виборчих кампаній в Україні.

Деякі «імпортовані» політичні технології мали деструктивний характер, насамперед, через використання «брудних» засобів і провокування розколу українського суспільства на підставі соціокультурних відмінностей між регіонами.

Головні риси партійної системи. Таким чином, на початку третього етапу партійна система зберігала ознаки системи поляризованого плюралізму. Проте, під впливом процесів в її оточенні, відбувалося поступове зменшення актуальності розмежування в координатах «ліві – праві», і збільшувалося – «антипрезидентські – пропрезидентські» політичні сили. Кількість суб’єктів у партійній системі протягом етапу зменшилася з 12 до дев’яти.

У партійній системі залишалося три «полюси», проте вага «лівого» (представленого антисистемними партіями) зменшувалася. Відповідні зміни можна вважати ознакою еволюції в напрямі системи обмеженого (поміркованого) плюралізму. За розміром у системі переважали малі партії.

4. Стабілізація партійної системи: 2005-2010рр.

Принципове підвищення ролі партій у політичній системі внаслідок внесення змін до Конституції, запровадження пропорційної системи виборів до Верховної Ради та більшості органів місцевого самоврядування. Встановлення домінуючого впливу ФПГ на провідні політичні сили. Закріплення соціокультурного поділу суспільства на рівні партійної системи. Тенденція до формування «двоблокової» партійної системи.

Нормативно-правові основи. Етап характеризується принциповими змінами місця та ролі партій в політичній системі. Згідно зі змінами до Конституції від 12 грудня 2004 р., що набули чинності в повному обсязі після обрання Парламенту в березні 2006 р., партії отримали право формувати коаліцію депутатських фракцій, до повноважень якої належало формування Уряду. Таким чином, партії стали головними суб’єктами впливу не лише на законодавчу, але й на виконавчу гілку влади, а опосередковано (через парламентську більшість) – і на судову владу.

Поряд зі змінами до Конституції були прийняті нові закони про вибори народних депутатів України (березень 2004р.) та про вибори до органів місцевого самоврядування (квітень 2004р.). Згідно з новим Законом про вибори до Верховної Ради, весь її склад обирався в багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі за списками політичних партій (блоків). Виборчий бар’єр знизився з 4% до 3%. За партійними списками мали обиратися також Верховна Рада АР Крим, обласні, районні, районні в містах ради.

У результаті конституційних і законодавчих змін, партії стали єдиним механізмом формування Парламенту та більшості органів місцевого самоврядування, отримали максимальні можливості для реалізації власних політичних програм на загальноукраїнському та місцевому рівнях.

У листопаді 2003р. були внесені зміни до чинного законодавства, які запроваджували державне фінансування статутної діяльності партій, однак державне фінансування партій так і не було започатковане.

Механізми створення, соціальна база, лідери. Етап характеризується високою активністю зі створення партій. Станом на 10 травня 2010р., в Україні зареєстровано 177 політичних партій. Пік створення припадає на 2005р., коли було зареєстровано 24 нові партії, що очевидно було пов’язано з перспективою виборів 2006р.

Значний вплив на організаційні процеси в партійно-політичному середовищі справила президентська виборча кампанія 2004р. Зокрема, були створені партії на основі структур, що брали участь у президентській кампанії В.Ющенка («Народний Союз «Наша Україна» (пізніше – Політична партія «Наша Україна»)), громадських рухів, що брали участь у цій кампанії (Громадянська партія «Пора»), а також партій, поява яких була зумовлена суспільно-політичними наслідками цієї кампанії33.

Тривало створення партій – «особистих політичних проектів» окремих політиків (Європейська партія України (М. Катеринчук), «Союз лівих сил» (В.Волга), «Українська платформа» (П. Жебрівський) та ін.).

Ідеологічні партії протягом цього періоду не створюються. Про переважну більшість новостворених партій з цієї точки зору не можна скласти уявлення через відсутності їх активності, що дає підстави для висновку про їх «фантомний» характер.

Ідеологічні засади провідних політичних сил практично не змінювалися (за винятком Партії регіонів), оскільки головна увага була зосереджена на передвиборних програмах.

Виборче законодавство, участь у формуванні владних інститутів. На процеси в партійній системі протягом етапу значною мірою впливали такі чинники, як: «політична інерція» президентської кампанії, недосконалість конституційно визначених механізмів діяльності вищих владних інститутів і взаємодії між ними; чинник наближення президентських виборів 2010р.

Недосконалість конституційно визначених механізмів організації влади була об’єктивним підґрунтям конфліктів між Президентом і Прем’єр-міністром, Президентом і Парламентом, а також усередині Парламенту (з приводу створення коаліції тощо). Крім того, недоліки Конституції активно використовувалися зацікавленими суб’єктами в політичній боротьбі. Цей чинник зумовлював постійну напруженість у відносинах між політичними силами, перешкоджав нормальному функціонуванню парламентських коаліцій.

Наближення виборів 2010р. сприяло зростанню рівня персоніфікації партійно-політичних процесів. Зосередженість лідерів провідних політичних сил, у т.ч. тих, які посідали державні посади, на власному президентському рейтингу, виявлялась у зростанні популізму відповідних партій і блоків, зумовлювала їх ситуативну політичну поведінку. Цей чинник також зумовлював постійні організаційно-структурні зміни в середовищі «помаранчевих» сил, стимулював утворення партій – «лідерських» проектів кандидатів на пост Президента.

Протягом усього етапу президентами України обиралися лідери політичних партій. При цьому, відносини між главами держави та Парламентом у різний час складалися по-різному. До виборів 2006р. вони формувалися за схемою «сильний Президент – слабкий Парламент», після виборів баланс повноважень змінився на користь Парламенту, де була створена (нелегітимним шляхом) опозиційна до Президента більшість. Період до дострокових виборів 2007р. характеризувався вкрай високим рівнем напруженості між Президентом, Парламентом (коаліцією) та Урядом.

Внаслідок виборів 2007р. у Парламенті була створена «політично споріднена» з Президентом більшість, однак, відносини Глави держави з її основною складовою – БЮТ, і Прем’єр-міністром Ю. Тимошенко постійно були конфліктними, з періодичними загостреннями. При цьому, для послаблення опонента сторони вдавалися до тимчасової співпраці з головним противником – Партією регіонів.

Після перемоги В. Януковича на президентських виборах 2010р., формування пропрезидентської парламентської коаліції та підконтрольного Уряду, Президент став сильною стороною у відносинах з Парламентом. Де-факто відбулося повернення до моделі президентсько-парламентської республіки.

Умови діяльності політичної опозиції протягом етапу були в цілому сприятливими. Виняток становлять його перший період (2005р.), коли низка політиків з опозиційного до Президента В. Ющенка табору зазнали переслідувань, а також період після президентських виборів 2010р., коли нова влада вдалася до аналогічних дій (проте, з більшою активністю і наполегливістю) проти політичних опонентів. На відміну від періоду президентства В. Ющенка, нова влада почала обмежувати можливості дій опозиції та демократичні права і свободи громадян у цілому, вдаючися до репресивних практик початку 2000-х років.

Суспільні поділи і проблемні виміри. Головним (і найбільш політизованим) суспільним поділом протягом етапу був соціокультурний поділ, який і залишається головним для структурування партійної системи.

Найбільш інтенсивними проблемними вимірами були, відповідно, культурно-етнічний та зовнішньо-політичний, що визначали розмежування між «помаранчевими» політичними силами та їх опонентами. На підставі зовнішньополітичного виміру провідні політичні сили умовно розділилися на дві групи: «прозахідні» (прихильники європейської та/або євроатлантичної інтеграції) та «проросійські» (прихильники економічної, політичної і соціокультурної інтеграції з Росією). Соціально-економічний вимір відійшов на другий план, проте об’єктивно залишається актуальним (зокрема, з огляду на наслідки для України світової кризи 2008-2009рр.).

Інші характеристики оточення. Етап характеризується вирішальним впливом ФПГ на діяльність партій (блоків). Вперше вплив ФПГ поширюється на всі провідні партії і блоки, незалежно від їх ідеологічної орієнтації чи ставлення до влади. Саме позиція ФПГ значною мірою впливає на політичну поведінку відповідних партій і блоків. Тим самим ідеологічні розбіжності між політичними силами втрачають вагу у процесі формування та реалізації влади43. Нелегітимний вплив ФПГ та політична корупція стають безпосередніми складовими процесу формування виборчих списків партій (блоків) на виборах усіх рівнів, впливають на прийняття рішень Парламентом та іншими владними інститутами.

Вплив зовнішнього чинника протягом цього етапу можна визначити як високий. Він виявляється в підтримці (в різних формах) політичних сил України із-за меж держави, впливі політичних симпатій чи антипатій лідерів зарубіжних країн та об’єднань до вищих посадових осіб України – лідерів політичних сил, на міждержавні відносини.

Основні риси партійної системи. До складу партійної системи України на цьому етапі можна віднести сім суб’єктів, серед яких два – середні (Партія регіонів, БЮТ), інші – малі. Партійна система України може бути охарактеризована як система поміркованого плюралізму. За кількісною ознакою, у 2004-2010рр. існувала тенденція до еволюції від багатопартійної системи в напрямі системи «двох з половиною» партій чи «двоблокової системи». В партійній системі протягом цього етапу утворилося два полюси, представлені найбільшими політичними силами – Партією регіонів і БЮТ. Антисистемні партії або змінили свій характер (КПУ) або маргіналізувалися (ПСПУ).

Водночас, у результаті виборчої кампанії 2010 р. вага одного з полюсів (БЮТ) знизилася, з’явилися нові політичні сили, які «не вписуються» у двополюсну схему.

Отже, протягом періоду становлення українська багатопартійність зазнала суттєвих змін, які відбувалися в політичних партіях, в оточенні партійної системи та, як наслідок – у самій партійній системі.

Партійна система, будучи багатопартійною, еволюціонувала в напрямі від атомізованої (перший етап) до системи поляризованого плюралізму (другий-тертій етапи) та надалі – до системи поміркованого плюралізму (четвертий етап). Змінюється кількість «полюсів» партійної системи – від двох (лівий – правий) до трьох (лівий – правий – центр) і знову до двох (обидва центристські).

Основні лінії розмежування між політичними партіями змінювалися. Так, на першому етапі розмежування відбувалося за ідеологічним критерієм, на другому – намітився перехід до розмежування на підставі ставлення до режиму. Наприкінці третього – на початку четвертого етапу основою міжпартійного розмежування стали соціокультурні чинники. Найбільші зміни в оточенні партійної системи відбувалися протягом другого і наприкінці третього етапів, коли визначалися чи змінювалися конституційні засади діяльності партій, їх місце в системі влади, а також виборче законодавство. Протягом другого-четвертого етапів на партійну систему значною мірою впливали відносини між Президентом і Парламентом, а також ставлення влади до політичної опозиції.

**2.2. Основні чинники розвитку партійної системи України**

Формування та еволюція партійних систем відбувається під впливом низки чинників, різних за своєю природою, характером та інтенсивністю впливу. Деякі з них мають загальний характер (зокрема, виборча система), інші – є специфічними для конкретних країн.

За своєю природою чинники можуть мати інституційний (правові засади діяльності політичних партій, виборча система, конституційно-правовий дизайн) чи соціальний характер (соціальна структура, основні суспільні поділи, ідеологічні орієнтації громадян, політична культура) та ін. Інтенсивність впливу тих чи інших чинників на різних етапах може змінюватися, вектори їх впливу можуть або збігатися, або бути протилежними один одному.

Чинники інституційного характеру. Законодавство про об’єднання громадян. Правові засади створення та діяльності політичних партій в Україні визначаються Конституцією України та спеціальним законодавством.

Вплив конституційного унормування на партійну систему можна вважати позитивним. По-перше, партії отримали конституційні гарантії свого існування. За оцінками фахівців, конституційні засади національного законодавства України щодо політичних партій повною мірою відповідають європейським стандартам.

По-друге, чітко визначені «рамки» цілей і дій партій. Це обмежило політичні сили у висуванні гасел, спрямованих на ліквідацію незалежності України чи порушення її територіальної цілісності, розпалювання міжетнічної ворожнечі тощо. Ці проблеми були особливо актуальними протягом першого етапу та знову набули актуальності протягом четвертого етапу еволюції партійної системи України. Конституційні норми сприяли зменшенню ваги радикальних партій, переходу лівих сил на більш помірковані позиції. Отже, можна стверджувати, що прийняття Конституції в цілому сприяло зменшенню поляризації партійної системи.

Протягом 1992-2001рр. створення і діяльність політичних партій регламентував Закон «Про об’єднання громадян», який:

• визначив політичні партії як «об’єднання громадян прихильників певної загальнонаціональної програми суспільного розвитку, які мають головною метою участь у виробленні державної політики, формуванні органів влади, місцевого та регіонального самоврядування і представництво в їх складі»;

• встановив норму, згідно з якою політичні партії в Україні можуть створюватися лише із всеукраїнським статусом. Це стало підставою для припинення діяльності деяких регіональних партій (зокрема, в АР Крим) чи їх трансформацію у формально загальнонаціональні, що сприяло певній стабілізації партійної системи;

• запровадив обмеження на фінансування політичних партій (зокрема, іноземними суб’єктами, а також державними органами, установами, підприємствами та організаціями). Це мало сприяти обмеженню впливу на діяльність партій органів влади та держави в цілому, а також звуженню каналів зовнішнього впливу.

Достатньо ліберальні умови Закону в частині створення політичних партій сприяли активному формуванню нових партійних структур.

У 2001р. було прийнято Закон «Про політичні партії в Україні». Робота над ним тривала з 1997 р. і характеризувалася конфліктом позицій Парламенту і Президента, головною причиною якого було прагнення президентської сторони передбачити в Законі жорсткі вимоги до порядку створення та організаційної структури політичних партій – з тим, щоб стимулювати розвиток загальнонаціональних партій, які мали б реальні організації в регіонах.

Нововведеннями Закону, які найбільшою мірою вплинули на процеси в партійній системі, було запровадження нових вимог до створення політичних партій – необхідність збору 10 тис. підписів громадян, які мають право голосу, не менш як у 2/3 районів 2/3 областей України, міст Києва та Севастополя, АР Крим, а також створення протягом шести місяців з дня реєстрацій своїх організацій в більшості областей України, в містах Києві і Севастополі, АР Крим. Під час прийняття Закону передбачалося проведення у 2003р. перевірки політичних партій на предмет виконання норм Закону про наявність організацій в регіонах.

Запровадження відповідних норм мало певний позитивний вплив на партійну систему – процес створення нових політичних партій дещо уповільнився, відбувалися процеси об’єднання партій, за рішеннями суду кілька партій було ліквідовано. Однак, позитивний ефект виявився короткостроковим – після 2004 р. процес масового створення політичних партій відновився, партії «пристосувалися» до вимог Закону, однак якісних змін у партійній системі на відбулося.

Позитивні очікування були пов’язані також зі змінами до законодавства, якими запроваджувалося державне фінансування статутної діяльності партій (листопад 2003 р.). Цей захід міг сприяти ослабленню залежності партій від ФПГ, підвищенню рівня прозорості партійних фінансів. Однак, дія цих норм була заблокована законами про Державний бюджет України на 2006 р. і 2007 р. (відповідно, урядами В. Януковича та Ю. Тимошенко), надалі, попри відповідне рішення Конституційного Суду, державне фінансування партій так і не було запроваджене.

У цілому, правове поле діяльності політичних партій в Україні та зміни, що в ньому відбувалися, сприяли розвитку партійної системи. Водночас, позитивний вплив деяких норм, які цілеспрямовано запроваджувалися з метою стимулювання розвитку політичних партій, нівелювався впливом інших чинників, відсутністю належного контролю над виконанням законодавства або скасуванням його певних положень.

Виборче законодавство. Виборче законодавство вважається найбільш загальним і дієвим чинником впливу на партійну систему. Вже в перші роки становлення багатопартійності (1992-1993 рр.) політичні партії ініціювали запровадження пропорційної (чи хоча б змішаної) виборчої системи. Проте, ці спроби не мали успіху – основні угруповання колишньої прагматичної номенклатури вбачали в ній загрозу власним інтересам і доступу до влади.

Внаслідок цього, голосування відбувалося за мажоритарною системою абсолютної більшості (кандидат мав набрати понад половини голосів тих, хто прийде на вибори в окрузі), а також 50% порогу явки виборців. Це часто мало наслідком проведення в деяких округах неодноразових повторних виборів, відсутність повного складу депутатського корпусу впродовж більшої частини каденції тодішнього Парламенту.

Найбільш принципові зміни у виборчій системі відбулися в 1997 р. (запровадження змішаної системи) та у 2003 р. (запровадження пропорційної системи). При цьому, основні параметри пропорційної системи, що використовувалася в 1998 р. і 2002 р., та у 2006 р. і 2007 р., збігалися (загальнонаціональний виборчий округ, закриті виборчі списки, участь у виборах партій і виборчих блоків, формула трансформації голосів у мандати – «квота Хейра»). Головні відмінності полягали у зміні кількості мандатів, що розподілялися за пропорційної системою (відповідно, 225 і 450) та у зниженні виборчого бар’єру з 4% до 3%.

Трансформація виборчого законодавства (від мажоритарної до змішаної і надалі – до пропорційної систем) мала як позитивні, так і негативні наслідки. До позитивних наслідків слід віднести:

• поступове формування групи партій і блоків, що постійно присутні в Парламенті та належать до «ядра» партійної системи; зменшення кількості парламентських політичних сил;

• зростання визначеності політичних симпатій громадян, зменшення частки виборців, які голосують «проти всіх» (з 5,25% в 1998р. до 1,77% у 2006р.);

• поступове зменшення ваги антисистемних і радикальних партій;

• поступове зменшення впливу формальних «партій влади», з подальшою повною втратою ними політичної ваги;

• вищий рівень стабільності політичної структури Парламенту (в період після переходу до повністю пропорційної системи – до рішення Конституційного Суду від 6 квітня 2010 р.).

Головні негативні наслідки, пов’язані із запровадженням пропорційної виборчої системи в її нинішньому варіанті, є наступними:

• певне обмеження можливостей позапартійних громадян бути обраними до вищого законодавчого органу, що в поєднанні з іншими чинниками, призводить до зниження рівня довіри до політичних партій та інститутів, що ними формуються;

• непредставленість у Парламенті інтересів виборців, які віддали голоси за партії і блоки, що не подолали виборчий бар’єр і «надпредставленість» політичних сил-переможців;

• зниження якості депутатського корпусу, поширення політичної корупції у виборчому процесі, що має наслідком зниження ефективності діяльності партій в органах влади;

• закріплення регіонального характеру підтримки політичних сил, інституціалізація соціокультурного поділу суспільства за регіональною ознакою, що послаблює стимули до розвитку партій в напрямі загальнонаціональних;

• зниження рівня внутрішньопартійної демократії, зростання ролі партійного керівництва у формуванні виборчих списків;

• викривлення регіонального представництва, «недопредставленість» у Парламенті інтересів певних регіонів;

• зниження рівня політичної відповідальності та підзвітності парламентських політичних сил, розрив зв’язків між депутатами та виборцями.

Значний вплив на процеси в партіях і партійній системі мало запровадження пропорційної системи на виборах до органів місцевого самоврядування. До позитивних чинників її впливу на партійну систему можна віднести стимулювання розвитку організаційної структури політичних партій в регіонах, зростання уваги до місцевої проблематики. Проте, негативний ефект від запровадження пропорційної системи на місцях (насамперед, для системи самоврядування), за оцінками експертів, є значно вищим.

Таким чином, можна зробити висновок про неоднозначність впливу запровадження пропорційної виборчої системи на партійну систему України. З одного боку, зміни виборчого законодавства сприяли розвитку політичних партій і стабілізації партійної системи, з іншого – посилювали негативні тенденції у внутрішньопартійному житті, спричиняли віддалення політичних партій від суспільства, закріплення його соціокультурного поділу.

Водночас, аналіз характеру та співвідношення позитивних і негативних наслідків свідчить про те, що більшість негативних наслідків, у принципі, піддаються коригуванню засобами нормотворення, а також через підвищення рівня політичної культури суспільства і владної еліти. Позитивні наслідки, насамперед такі, як розвиток політичних партій і стабілізація партійної системи, можуть мати тривалий ефект, за умови збереження демократичного вектора розвитку країни.

Форма правління. Після проголошення незалежності в Україні була запроваджена змішана (напівпрезидентська) форма правління, яка передбачала обрання Президента на загальнонаціональних виборах. При цьому, співвідношення повноважень Президента і Парламенту, насамперед, у частині впливу на виконавчу гілку влади, в 1991-2010 рр. суттєво змінювалося. Відбулась еволюція форми правління: від моделі із слабким Президентом і сильним Парламентом 1991-1994 рр. до значного посилення повноважень Глави держави в 1995-2004 рр. з наступним звуженням повноважень Президента внаслідок конституційної реформи 2004 р. та започаткуванням зворотної тенденції після обрання Президентом України В. Януковича в лютому 2010 р.

Із впливом моделі з сильним Президентом пов’язуються такі наслідки для партійної системи, як посилення персоналістських тенденцій і гальмування розвитку партійної системи (якщо не йдеться про формування «президентської», домінуючої партії). Зі свого боку, партійна система також впливає на президентський режим, посилюючи його особистісний характер.

Конкретні наслідки впливу президентської моделі для певної країни зумовлені також тим, чи є президент лідером (представником) певної політичної сили, чи він позиціюється як «надпартійний» політик, «лідер усієї нації», чи займає відверто антипартійну позицію.

В Україні ситуація змінювалася залежно від особи Глави держави. Перший (за часів незалежності) Президент Л. Кравчук протягом перебування на посаді був формально позапартійним і в питанні розвитку багатопартійності демонстрував досить помірковану позицію. Другий Президент Л. Кучма, також будучи позапартійним, займав більш критичну, ніж його попередник, позицію стосовно політичних партій. Очевидно, позиція Президента та його найближчого оточення були серед головних причин не створення в Україні єдиної «партії влади» (фактично – партії Президента) у ІІ половині 1990-х років.

Політичні партії в 1991-2004 рр. сприймалися главами держави як необхідний, але другорядний атрибут політичної системи, влада мала департизований характер і формувалася переважно на позапартійних принципах. Ставлення президентів до політичних партій мало переважно інструментальний характер, що передбачало використання можливостей лояльних політичних сил у Парламенті, а також їх залучення до публічної легітимації і реалізації окремих президентських політичних ініціатив.

Після виборів 2004 р. відбулася «партизація» президентів, зумовлена, насамперед, перебігом і наслідками виборчої кампанії, внесенням змін до Конституції та реформою виборчого законодавства. Так, В. Ющенко, вже будучи Президентом, був обраний почесним головою партії «Народний союз «Наша Україна», створеної у 2005 р., В. Янукович на момент свого обрання був офіційним лідером Партії регіонів.

Таким чином, вплив парламентсько-президентської моделі на партійну систему України має як загальний характер, що виявлявся на всіх етапах її еволюції, так і специфічний, притаманний певним її етапам.

До загальних наслідків впливу напівпрезидентської форми правління на партійну систему слід віднести:

• поляризацію позицій політичних партій, виникнення тенденції до біполярної структури партійної системи, основаної на політизації одного із суспільних поділів (в умовах України – соціокультурного поділу);

• концентрацію основних політичних сил у центрі, зменшення ваги радикальних (флангових) партій;

• наближення формату парламентських виборчих кампаній до президентських (зростання особистісного чинника, створення «іменних» блоків, зниження ваги ідеологій, зростання популізму тощо);

• формування негативного ставлення громадян до політичних партій.

На першому-третьому етапах еволюції партійної системи чинник президентства сприяв її формуванню як багатопартійної, з відносно рівновіддаленими від президента партіями, а також стимулював ФПГ до створення лояльних політичних сил з метою «пропозиції своїх послуг» президенту.

На четвертому етапі вплив форми правління сприяв формуванню двох основних полюсів партійної системи, а наприкінці етапу – започаткуванню тенденції до зміни її формату в напрямі утвердження в ній домінуючої партії.

Місце партій в системі влади. До прийняття змін до Конституції України у грудні 2004 р., місце і роль партій в системі влади обмежувалась їх участю у виборах Президента та у виборах народних депутатів України. Партії могли мати власні фракції в Парламенті, проте, мали дуже обмежені можливості впливу на формування та діяльність органів виконавчої влади.

Вирішальну роль у формуванні уряду і спрямуванні його діяльності відігравав президент, відповідно, уряди формувалися на позапартійній основі, за «принципом професіоналізму». Лише на третьому етапі еволюції партійної системи під час формування складів уряду починають певною мірою враховуватися позиції політичних партій – що зумовлювалося вищим рівнем «партизації» парламентів ІІІ і ІV скликань, необхідністю забезпечення парламентської підтримки при затвердженні кандидатури прем’єр-міністра і програми дій уряду.

З набуттям чинності змін до Конституції від 12 грудня 2004 р. політичні партії і виборчі блоки отримали право формування коаліції депутатських фракцій, а у складі коаліції – на формування уряду. Таким чином були створені безпосередні можливості для реалізації програм партій, які отримали підтримку на виборах, через вертикаль виконавчої влади.

Важливою складовою конституційних змін було запровадження елементів «партійного» («імперативного») мандата (ст. 81 Конституції), з метою стабілізації політичної структури Парламенту, створення обмежень для міжфракційних переходів депутатів. Попри те, що ця норма не була запроваджена в повному обсязі, вона сприяла посиленню контролю партій над обраними депутатами.

Після виборів 2006р. процес формальної партизації влади та політики в цілому сягнув найвищої за весь період незалежності України позначки: вперше всі найвищі посадові особи держави – Президент, Голова Верховної Ради і Прем’єр-міністр були лідерами (формальними чи неформальними) політичних партій.

Перерозподіл повноважень між Президентом і Парламентом, надання парламентській коаліції повноважень з формування уряду значно підвищили важливість і «політичну ціну» посади прем’єр-міністра для політичних партій, що брали участь у парламентських виборах. Водночас, збереження посади Президента із сильними повноваженнями зумовило її важливість для політичних сил. Як свідчить розвиток подій після президентських виборів 2010 р., це відкрило можливість для фактичної монополізації впливу на всю систему влади політичною партією, яка перемогла на президентських виборах, і виявилася здатною контролювати коаліцію в Парламенті.

Таким чином, до внесення змін до Конституції України у 2004 р. партії переважно мали можливості впливу на законодавчу владу, які визначалися розміром і складом їх парламентських фракцій.

Конституційні зміни суттєво підвищили як формальну, так і фактичну роль партій в політичній системі. Їх парламентський статус, участь у формуванні та реалізації виконавчої влади стали ресурсом партійного будівництва. Внаслідок цього зросла дистанція між партіями, які присутні в Парламенті або мають шанси для цього, та переважною більшістю зареєстрованих політичних партій.

Конституційна реформа сприяла значному зростанню уваги до політичних сил з боку ФПГ, прагненню до їх використання в якості засобу політичного представництва. Це зумовило диверсифікацію окремими ФПГ об’єктів вкладання фінансових ресурсів, що стимулювало розвиток деяких партійно-політичних проектів у 2009-2010 рр.

Наслідком підвищення владного статусу партій стало також зростання прагматизму в діях політичних сил у Парламенті, зменшення ваги ідеологічних і програмних розбіжностей (відповідно, виникли тенденції до об’єктивного «зближення полюсів» партійної системи). Як правило, такі розбіжності актуалізувалися в періоди загострення політичної конкуренції (зокрема, виборчих кампаній) чи зіткнення економічних інтересів тих чи інших «донорів» парламентських політичних сил.

Характер політичного режиму. Характер політичного режиму в Україні протягом 1990-2010 рр. зазнавав змін, які, відповідно, впливали як на характер відносин між державою і суспільством, владою і опозицією, так і на можливості реалізації політичних прав і свобод громадян.

Перший етап еволюції партійної системи відбувався в умовах демократичного політичного режиму, відсутності тиску влади на опозицію, відносно рівних можливостей для політичної конкуренції та доступу різних політичних сил до ЗМІ.

Це відкривало можливості для створення політичних партій різних спрямувань, активної діяльності опозиційних сил, насамперед, лівих. Політичні сили не лівого спрямування дотримувалися відносної лояльності до президентської влади, не останню роль у чому відігравала значимість фактору «розбудови держави», одним із символів якої був інститут президентства. Це впливало на основну лінію розмежування в партійній системі – «ліві – не ліві».

Другий етап характеризувався концентрацією влади в руках Президента, зростанням тиску влади на опозицію, застосуванням адміністративного ресурсу на виборах, інформаційною блокадою опозиційних політичних сил. Ці прояви стали причиною, з одного боку, виникнення опозиції до Президента «справа» (точніше, правоцентристської опозиції), а з іншого – створення центристських «партій влади» та «бізнес-партій», які підтримували політичний курс Президента. Зазначені чинники стимулювали еволюцію партійної системи до моделі поляризованого плюралізму.

На тертій етап припадає значне наростання авторитарних тенденцій в діяльності влади, застосування для тиску на опозицію силових структур і контролюючих органів, прямого насильства щодо її представників, запровадженням політичної цензури у ЗМІ, масовим втручанням влади у виборчий процес з метою фальсифікації виборів. Цей етап характеризується найбільш масштабними та гострими акціями протесту за всю історію незалежної України.

Масові акції протесту і громадські рухи 2000-2003 рр. сприяли посиленню впливу опозиційних політичних сил на суспільство, зростанню їх популярності, консолідації партій правоцентристського спрямування, а також налагодженню ситуативної взаємодії між ліво- та правоцентристськими політичними силами. Останній чинник зумовив їх результативну взаємодію на президентських виборах 2004 р. та перемогу на них кандидата від опозиції. Для партійної системи це мало наслідками зміну основної лінії конфлікту між політичними силами з «ліві-праві» на «пропрезидентські-антипрезидентські» та її подальше накладення на соціокультурний поділ суспільства.

Четвертий етап характеризується демократизацією політичного режиму, зростанням рівня свободи слова, значним покращенням умов для діяльності опозиції (за винятком першого та останнього періодів). Відповідно, політичні партії отримали можливості для вільної конкуренції, що призвело до стабілізації партійної системи, незважаючи на постійні політичні конфлікти і кризові явища. Відсутність у системі влади єдиного центру, з якого поширювались авторитарні тенденції, мало наслідком формування в партійній системі двох полюсів та її еволюції в напрямі моделі поміркованого плюралізму.

Однак, відновлення авторитарних тенденцій в діяльності влади після перемоги лідера Партії регіонів В. Януковича на президентських виборах 2010 р. і зменшення ваги іншого полюсу партійної системи відкриває можливість для подальшої зміни її формату.

Чинники соціального характеру. Характер основних суспільних поділів. Структуризація суспільства є важливим чинником, що впливає на формування та еволюцію партійної системи. Інтереси соціальних спільнот, що виокремлюються за різними ознаками (в разі їх (інтересів) усвідомлення відповідними спільнотами), викликають необхідність їх представництва на політичному рівні. Розбіжності між різними соціальними групами на підставі їх місця в соціальній структурі суспільства, відмінності їх статусних характеристик та ідентичностей, є основою для утворення суспільних поділів.

Відповідно, необхідність представлення цих відмінностей на політичному рівні, задоволення потреб та інтересів, що лежать в їх основі, зумовлює потребу у створенні політичних партій певного спрямування або врахуванні їх у діяльності існуючих політичних сил.

Соціально-економічний поділ. Внаслідок трансформаційних процесів, українське суспільство зазнало суттєвої соціальної поляризації. За окремими даними, якщо в 1990 р. середній дохід 10% найбільш забезпечених громадян України вчетверо перевищував відповідний показник 10% найбідніших, то в 1996 р. це перевищення становило вже 67 разів.

Частка заробітної плати у структурі доходів населення впала з 71% у 1990 р. до 43% у 2004р., що стало наслідком державної політики, спрямованої переважно на формування та підтримку експорто-орієнтованого крупного бізнесу.

За даними Держкомстату, у 2000р. понад 80% громадян мали місячні середньодушові загальні доходи, нижчі від прожиткового мінімуму. Станом на 2008 р., таких було 18,1%. Проте, за даними моніторингу бідності, того ж року 28,2% населення України можна було віднести до категорії бідних, а 15% – до зубожілих.

За даними опитувань Центру Разумкова, у 2006-2009 рр. громадяни найнижче оцінювали рівень задоволення їх соціально-економічних прав.

Наведені дані свідчать про те, що попри певну позитивну динаміку соціально-економічної ситуації в Україні, відповідний поділ українського суспільства був і залишається актуальним. Найвищий вплив відповідного поділу на партійну систему спостерігався протягом другого етапу, проте, на третьому та четвертому етапах його актуальність знизилася, що відбилося у зменшенні рівня підтримки лівих партій.

Такі зміни могли бути зумовлені:

• певним підвищенням рівня життя громадян під час економічного зростання 2001-2007 рр.;

• розчаруванням громадян у можливостях існуючих лівих партій ефективно захищати їх соціально-економічні інтереси;

• відсутністю в Україні авторитетної соціал-демократичної партії, яка могла б обстоювати інтереси більшості громадян найманих працівників, а також певною дискредитацією самої соціал-демократичної ідеології деякими партіями, які мають назви соціал-демократичних;

• трансформацією провідних політичних сил у напрямі «універсальних партій», зростанням рівня популізму в їх передвиборних програмах (за принципом «усе – всім»);

• активним використанням соціокультурного поділу та відповідних гасел для уникнення необхідності визначення позицій з проблем, що торкались інтересів ФПГ (насамперед, питання вартості праці), і внесення відповідних вимог у передвиборні програми.

Соціокультурний поділ. Відмінності між соціокультурними та ідейно-політичними орієнтаціями жителів різних регіонів України мають об’єктивний, історично зумовлений характер. Протягом 1990-2010 рр. вони виявляли себе на політичному рівні через регіональні відмінності в політичних симпатіях громадян до різних політичних сил і кандидатів на пост Президента України.

До тем, з приводу яких спостерігаються найбільші розбіжності, належать: мовне питання (статус російської мови); питання розуміння української нації та її походження (зокрема, етнічна – громадянська нація, питання «спільного слов’янського коріння» і, відповідно, «слов’янської єдності»); оцінки історичного минулого, окремих подій та історичних персоналій (зокрема, ставлення колишнього СРСР, Другої світової війни, діяльності ОУН-УПА); ставлення до зовнішньополітичного курсу України і шляхів його реалізації («російський – західний» вектори, приєднання до Союзу Росії і Білорусі, вступ до НАТО, ЄС, ЄЕП та ін.).

Частина згаданих тем була актуальною на початку першого етапу становлення партійної системи, проте, їх актуальність знижувалася мірою актуалізації соціально-економічного поділу та посилення протистояння між владою та опозицією (відповідно, пропрезидентськими та антипрезидентськими силами).

На партійній системі це позначилося через порівняно швидке зменшення впливу досить активних політичних партій «реінтеграційного» спрямування (зокрема, ГКУ, Партії слов`янської єдності України), так само, як і в незначній підтримці радикальних націоналістичних партій (зокрема, ДСУ, СНПУ). Жодна зі створених протягом другого-третього етапів політичних партій, які декларували відверто проросійське спрямування, не набула популярності.

Початком актуалізації соціокультурного поділу можна вважати виборчу кампанію 2002 р., в рамках якої відбулося «накладення» двох ліній розмежування: за соціокультурними орієнтаціями та за критерієм ставлення до влади.

Відповідно, в Західному та Центральному регіонах перемогу отримав опозиційний до влади блок В. Ющенка «Наша Україна», основу якого становили політичні партії національно-демократичного спрямування, в Південному і Східному – більшу підтримку дістав провладний блок «За Єдину Україну!», до якого належали центристські партії. Слід відзначити, що в передвиборних програмах обох блоків «конфліктні» теми не порушувалися.

Вони з’явилися у виборчій кампанії 2004р., з метою стимулювання антипатій до опозиційного кандидата на пост Президента (В. Ющенка) у виборців Південного і Східного регіонів та політичних сил, що його підтримували. Через використання підконтрольних ЗМІ та інших політичних технологій, образ В. Ющенка почав асоціюватися з позиціями та оцінками (з числа «конфліктних» тем), неприйнятними для громадян Півдня і Сходу.

Події Помаранчевої революції сприяли взаємному закріпленню у громадян різних регіонів України негативних образів не лише «чужих» кандидатів на пост Президента та політичних сил, які їх підтримували (відповідно, «помаранчеві» та «біло-блактині»), але й представників тих регіонів, які мали протилежні політичні симпатії. При цьому, головні відмінності визначалися їх ставленням до згаданих «конфліктних» тем.

Актуалізація соціокультурного поділу «спростила» завдання політичних сил у наступних виборчих кампаніях. Мета консолідації власного електорату могла бути досягнута через апеляцію до питань, щодо яких у жителів різних регіонів були різні позиції. За експертними оцінками, у виборчій кампанії 2006 р. «чутливі» (конфліктні) теми містилися у програмах понад половини політичних партій і блоків, що брали участь у виборах.

Таким чином, якщо до виборів 2004 р. соціокультурний поділ хоч і відбивався на результатах виборів (парламентських і президентських), проте був одним із чинників структурування партійної системи, то під час виборчої кампанії 2004 р. він набув характеру головного чинника впливу на її конфігурацію.

Результати участі політичних партій і блоків у парламентських виборах 2006 р. і 2007 р., а також регіональний розподіл голосів між кандидатами на пост Президента України на виборах 2010 р. засвідчили, що соціокультурний поділ залишається визначальним для структуризації партійної системи України.

Подальше використання соціокультурного поділу провідними політичними силами знижуватиме ефективність представництва партіями соціально-економічних інтересів громадян, гальмуватиме процес створення загальнонаціональних партій. Накладення відповідного поділу на поділ «влада-опозиція» може посилювати конфліктний характер відносин між провідними політичними силами та в суспільстві загалом.

Використовуючи відповідний поділ, політичні сили, по суті, виступають маніпуляторами суспільною свідомістю, оскільки відвертають увагу громадян від виявлення причин реальних, соціально-економічних проблем і переорієнтовують її хоч і на «чутливі», проте другорядні цілі. Ідейно-політичні орієнтації громадян.

Ідейно-політичні орієнтації громадян є «концентрованим» відбитком суспільних поділів, оскільки політичні ідеології виступають концентрованим виразом відмінних інтересів громадян, а відповідні політичні партії – конкретними їх носіями і провідниками.

Протягом 1990-2010 рр. ідейно-політичні орієнтації громадян України зазнавали суттєвих змін.

Початок першого етапу характеризувався невизначеністю або скептичним ставленням більшості громадян до політичних течій. Зокрема, 33,4% опитаних не визначили свою позицію, 25,6% – не підтримували жодної з них. Низькою підтримкою користувалися ліві політичні течії (комуністична – 2,9%, соціалістична – 5,2%), найбільш популярним був національно-демократичний та християнсько-демократичний напрями (відповідно, 8,4% і 8%).

Однак, до завершення етапу (1995р.) орієнтації громадян зазнали суттєвих змін. Зменшилася частка громадян, які не змогли ідентифікувати свої політичні симпатії (до 18,6%), а також тих, хто не підтримував жодної з них. Помітно зросла (до 17,8%) частка прихильників лівих течій (комуністичної та соціалістичної), зменшилася – прихильників інших течій.

Протягом другого етапу спостерігалося подальше зростання підтримки лівих течій, а наприкінці другого на початку третього етапів – помітне зростання числа прихильників соціал-демократії (до 17,2% у 2002 р.).

Наведені дані не передбачали виокремлення політичної течії, що охоплює ідеї возз’єднання в той чи інший спосіб України з Росією. Починаючи з 2005 р., в опитуваннях Центру Разумкова цей напрям вирізняється як окремий («реінтеграційний»).

Відповідно, у 2005 р. найбільш підтримуваними ідейно-політичними напрямами стали «реінтеграційний» (14%) і національно-демократичний (13,7%). Слід відзначити також значний рівень підтримки лівих і лівоцентристських ідей – прихильники комуністичного, соціалістичного та соціал-демократичного напрямів у сумі мали б відносну більшість – 16,5%. Водночас, лише третина громадян визнали, що в Україні є політичні партії, практична діяльність яких відповідає їх ідейно-політичним поглядам.

Станом на травень 2010 р., найбільші частки громадян засвідчили підтримку «реінтеграційного» (16,3%) та національно-демократичного (13,2%) напрямів, сумарна частка прихильників лівих і лівоцентристських напрямів становила 10,2%.

Таким чином, ідейно-політичні орієнтації громадян у цілому відбивають основні суспільні поділи, відповідно до їх актуальності на різних етапах еволюції партійної системи. Так, на початку першого етапу очевидним є вищий вплив поділу «посткомуністи – демократи», протягом другого-третього – «власники – наймані працівники» («багаті – бідні»).

Зміни в ідейно-політичних орієнтаціях, що відбулися протягом четвертого етапу, засвідчують актуалізацію соціокультурного поділу (який зумовлює і відмінності зовнішньополітичних орієнтацій громадян). Водночас, ідеологічні уподобання громадян свідчать про те, що актуальність соціально-економічного поділу залишається високою.

Вплив з боку бізнесових і фінансових кіл. Найбільш загальною причиною, що зумовлює значний інтерес бізнесових кіл до політичних партій, в Україні, як і в інших перехідних країнах, є нерозмежованість політики (влади) та бізнесу. В різні періоди розвитку України від почату 1990-х років головними мотивами зацікавленості бізнесу в безпосередній участі у владі (або впливі на неї) була можливість її використання як бізнес-ресурсу.

Конкретними проявами використання цього ресурсу були «безкоштовна» приватизація «обраними» бізнес-структурами державного майна, використання можливостей влади в конкурентній боротьбі (пільги і преференції для одних структур, податковий і силовий тиск – для інших), виконання державних замовлень та інші форми доступу до бюджетних коштів, створення державою сприятливих умов для зовнішньоекономічної діяльності тощо.

Роль і місце політичних партій в системі формування та реалізації влади зумовлюють постійну зацікавленість бізнес-структур у їх використанні для реалізації своїх інтересів. Форми й масштаби впливу бізнесу на політичні партії та партійну систему в різні періоди її еволюції, як зазначалося вище, відрізнялися та зумовлювалися такими чинниками, як рівень фінансової потужності самих бізнес-структур, характер політичного режиму, тип виборчого законодавства, характер системи влади.

Зокрема, мірою зростання фінансових потужностей бізнес-структур, формування в Україні ФПГ, зростали й можливості впливу на партії. Якщо протягом першого етапу розвитку партійної системи створення бізнес-структурами власних «політичних проектів» мало епізодичний характер, то на другому – явище було досить поширеним, на третьому – кожна з найбільш впливових ФПГ мала свій «політичний інструмент», а на четвертому – всі провідні політичні сили тією чи іншою мірою перебували під впливом найбільш потужних ФПГ.

Характер політичного режиму зумовлював «орієнтацію» партійних проектів ФПГ або вибір останніми об’єкта підтримки. Протягом першого етапу цей чинник не мав особливого значення. Проте, після обрання Л.Кучми Президентом України і становлення сильної президентської влади, ФПГ створювали або підтримували «центристські пропрезидентські» політичні сили, в т. ч. – надаючи фінансову підтримку «партіям влади».

Протягом другого-третього етапів виникає феномен «опозиційних бізнес-партій», створених структурами, керівники яких були усунуті з влади. Як правило, такі структури зазнавали тиску, як і їх керівники (наприклад, ВО «Громада», ВО «Батьківщина»).

Наприкінці третього етапу частина бізнес-структур вирішили «зробити ставку» на опозиційного до влади кандидата В. Ющенка та підтримати його політичну силу на виборах 2002 р. На четвертому етапі, за умов демократизації політичного режиму, ФПГ отримали можливість вільно підтримувати будь-які політичні сили, в т. ч. опозиційні.

Однак, досвід першого періоду цього етапу, коли ФПГ, які в тій чи іншій формі підтримували у виборчій кампанії 2004р. кандидата від влади В.Януковича, після його поразки зазнали певних «незручностей» (мається на увазі, насамперед, перевірка законності приватизації певних об’єктів і наступний перегляд результатів приватизації, причетності до певних кримінальних справ тощо), спонукає ФПГ до диверсифікації політичних ризиків шляхом підтримки різних політичних сил.

Зміни у виборчій системі сприяли зростанню інтересу ФПГ до політичних партій, що відбилося на динаміці впливу, згаданій вище. Якщо до запровадження пропорційних виборів представники впливових бізнес-структур мали можливість практично без проблем бути обраними до Парламенту за одномандатними округами, то перехід до пропорційної системи виборів зробив це неможливим.

Аналогічним за динамікою є вплив чинника змін політичної системи. Нова редакція Конституції створила значно кращі можливості для безпосереднього лобіювання бізнес-інтересів через «проведення» до Кабінету Міністрів власних представників, а також висування «програмних» умов (які відповідатимуть інтересам тих чи інших бізнес-структур) під час формування коаліції. Відповідно, найбільший за інтенсивністю вплив (та, можна припустити, за обсягом «інвестицій» в політичні сили) спостерігається саме на останньому, нинішньому етапі розвитку партійної системи.

Вплив ФПГ на політичні партії і партійну систему мав наступні головні наслідки.

Позитивні:

• зміцнення окремих партій, розвиток їх організаційної структури, що мало результатом їх входження до числа найбільш впливових політичних сил;

• стимулювання зайняття відповідними політичними силами позицій, ближчих до політичного центру, сприяння досягненню домовленостей з політичних питань, зменшення впливовості радикальних політичних сил;

• підтримка політичної опозиції, що сприяло її збереженню на політичній арені; • представництво інтересів певних галузей і регіонів, сприяння їх розвитку.

Негативні:

• спотворення характеру політичних партій, послаблення чи повне нівелювання в їх діяльності функції представництва суспільних інтересів;

• поширення в діяльності партій тіньового фінансування та політичної корупції;

• розмивання програмно-ідеологічних засад діяльності партій, посилення кон’юнктурного характеру їх політичної поведінки;

• дискредитація політичних партій у громадській думці, підрив суспільної довіри до партій та партійної системи.

Очевидно, що негативні наслідки впливу ФПГ на діяльність політичних партій і партійну систему, є значно відчутнішими, ніж позитивні. Головним негативним наслідком є спотворення природи політичних партій, що призводить до їх перетворення з представника суспільних інтересів на представника інтересів певних бізнес-груп, що, своєю чергою, веде до зміни характеру політичної системи з демократичної на кланово-олігархічну.

Зовнішній чинник. На процес становлення партійної системи України впливали й чинники зовнішнього характеру, зокрема дії, рішення та позиції владних інститутів інших держав, міждержавних об’єднань, міжнародних організацій, а також – діяльність зарубіжних політичних партій, фондів, неурядових організацій, окремих політтехнологів та ін.

Такий вплив різнився за своїми цілями, суб’єктами та об’єктами, формами та засобами, характером (ідеться насамперед про законний чи незаконний вплив).

Головні наслідки впливу зовнішнього чинника є наступними.

Позитивні:

• передача політичним партіям України досвіду і практик партійного будівництва, партійної та електоральної діяльності демократичних країн з розвинутими партійними системами;

• сприяння розвитку міжнародних контактів політичних партій України;

• посилення матеріально-фінансової спроможності деяких політичних партій на початковому етапі партійного будівництва в Україні;

• стимулювання розробки партіями програмно-ідеологічних документів, їх адаптації до міжнародних стандартів, зумовлене спробами інтеграції деяких політичних партій України в міжнародні партійні об’єднання («інтернаціонали»);

• стимулювання влади України до дотримання демократичних принципів, політичних прав і свобод громадян, зокрема, свободи опозиційної діяльності;

• сприяння проведенню в Україні вільних і чесних виборів, створенню рівних можливостей для конкуренції різних політичних сил;

• сприяння вдосконаленню парламентської діяльності політичних партій, підвищенню кваліфікації їх депутатського корпусу, ефективності діяльності Парламенту в цілому.

Негативні:

• порушення принципів рівності політичної конкуренції через висловлення відкритих симпатій до певних політичних сил чи кандидатів від них;

• використання певних політичних сил України як засобу реалізації зовнішньополітичних цілей інших країн;

• використання соціокультурного поділу українського суспільства з метою створення переваг для політичних сил, які розглядаються в якості зазначених вище засобів;

• привнесення в електоральний процес маніпулятивних та «брудних» політичних технологій;

• зростання лідерського чинника у виборчих кампаніях, посилення тенденції до орієнтації партій на «електоральну» модель.

Таким чином, вплив зовнішнього чинника можна оцінити як неоднозначний, при цьому протягом різних етапів баланс впливів позитивного/ негативного характеру змінювався. Більш безпосереднім він був стосовно політичних партій та «оточення» партійної системи, скоріше опосередкованим («результуючим») – на власне партійну систему та її конфігурацію. Залежно від конкретної політичної ситуації, ті чи інші політичні сили мали можливість використовувати певні прояви зовнішнього впливу у своїх цілях.

Отже, на процес становлення багатопартійності в Україні, формування та діяльність політичних партій, конфігурацію партійної системи впливала низка чинників інституційного та соціального характеру.

Ці чинники перебували у взаємодії, в окремих випадках створюючи кумулятивний ефект (наприклад, поєднання змін у виборчому законодавстві та місця партій в системі влади у 2003-2004 рр.), іноді – діяли у протилежних напрямах (наприклад, прийняття Закону про політичні партії мало сприяти створенню загальнонаціональних політичних партій, тоді як активне використання соціокультурного поділу у виборчих кампаніях, навпаки – спричиняло регіоналізацію їх суспільної підтримки).

Серед інституційних – найвищим був вплив таких чинників, як характер виборчої системи, місце партій в системі влади та характер політичного режиму. Зазначені чинники стимулювали розвиток політичних партій, поступову кристалізацію «ядра» партійної системи, визначали зміни її конфігурації (кількість центрів («полюсів»), основні лінії поділів).

Серед чинників соціального характеру слід виокремити, насамперед такі, як вплив ФПГ і соціокультурний поділ суспільства. Наслідки першого полягали у зміні характеру провідних політичних сил та їх здатності виконувати свої основні функції. Другий чинник вплинув на характер політичних партій, насамперед, їх електоральну поведінку та змістовну складову діяльності, а також на конфігурацію партійної системи, визначивши соціокультурний поділ як основну лінію розмежування між її центрами.

За наслідками для розвитку політичних партій і партійної системи вплив інституційних чинників є відносно більш позитивним. Водночас, нинішній стан політичних партій і політичної системи – незадовільний з точки зору громадян – їх недоліки і проблеми є переважно наслідком дій обох груп чинників.

**2.3. Тенденції розвитку багатопартійності в Україні**

На сучасному етапі політичні партії і партійна система характеризуються наявністю значної кількості проблем. Причинами їх виникнення є загальний стан українського суспільства, а також інші чинники, в т. ч. пов’язані з діями самих політичних партій.

У процесі формування багатопартійності та еволюції партійної системи України, накопичення досвіду участі партій у виборах, діяльності їх представників в органах влади та місцевого самоврядування дедалі більшою мірою виявилися проблеми діяльності партій. «Типовий перелік» вказаних проблем визначився вже наприкінці другого етапу розвитку партійної системи; на них вказують як експерти, так і громадяни, оцінюючи різні аспекти діяльності партій.

Узагальнюючи такі оцінки, можна виокремити наступні головні проблеми та недоліки вітчизняних партій:

• відсутність стабільних зв’язків з певними соціальними групами (усталеної соціальної бази);

• слабкість (відсутність) програмно-ідеологічних засад;

• регіональний характер підтримки (відсутність загальнонаціональних партій);

• підконтрольність ФПГ, непрозорість фінансування, політична корупція;

• відрив від суспільства, непідзвітність виборцям представників, обраних до органів влади;

• тенденція до створення блоків;

• гіпертрофований характер особистісного чинника;

• брак внутрішньопартійної демократії.

Згадані недоліки політичних партій значною мірою впливають і на партійну систему в цілому, до головних проблем якої слід віднести:

• низьку стабільність партійної системи (від моменту проведення перших виборів на багатопартійній основі лише одна партія – КПУ, на цей час зберегла представництво у Верховній Раді як самостійний суб’єкт);

• незадовільне представництво існуючого спектру інтересів різних суспільних груп (наприклад, невідповідність структурі соціально-економічної диференціації суспільства, відсутність у партійній системі суб’єктів, які представляють «постматеріальні» цінності);

• конфліктний характер відносин між «полюсами» суб’єктами партійної системи, що породжує нестабільність влади та періодичні політичні кризи, провокує порушення прав опозиції, дестабілізує суспільно-політичну ситуацію в цілому;

• низький рівень суспільної легітимності партійної системи та, як наслідок – партизованої влади;

• сприяння закріпленню та інституціалізації соціокультурного поділу українського суспільства за регіональною ознакою, перешкоджання процесу формування спільної загальнонаціональної ідентичності громадян України.

Вказані проблеми мають різні причини та різні наслідки для функціонування партій, партійної системи та суспільства в цілому. Вони можуть частково відповідати тенденціям еволюції партій і партійних систем у країнах з усталеними демократичними традиціями (зокрема, тенденціям до трансформації «класових» партій – в «універсальні» або «всеохоплюючі» (catch-all), «масових» партій – в кадрові, «виборчі», ідеологічних – у прагматичні). Крім того, кваліфікація певних проблем як «недоліків» партій може зумовлюватись і певним домінуючим стереотипом їх сприйняття, співвіднесенням їх з певним «ідеальним типом».

Виходячи з усталених оцінок нинішнього стану українських партій в політичних документах, публікаціях вітчизняних науковців та експертів, можна припустити, що для України таким «ідеальним типом» є масова партія з фіксованим членством, яка представляє інтереси певної соціальної групи та має певну ідеологію («доктринальна»). Стосовно партійної системи України подібні підходи поки не сформувалися.

Головним критерієм оцінки партій і партійних систем має бути ефективність виконання їх суспільних функцій. Такими функціями політичних партій є:

• формулювання і представництво інтересів різних соціальних груп;

• формулювання цілей розвитку суспільства, вироблення політики в різних сферах;

• соціальна інтеграція, гармонізація інтересів різних соціальних груп;

• забезпечення зв’язку між владою і суспільством;

• політичне рекрутування, формування політичної еліти;

• формування та ефективна реалізація влади;

• політична соціалізація громадян, формування політичної культури.

Головні функції партійної системи в узагальненому вигляді можуть бути визначені як:

• стабілізація політичної системи та суспільства в цілому, забезпечення поміркованості, зваженості та передбачуваності політичних відносин;

• узгодження та коригування політичного курсу;

• забезпечення зв’язків «держава – громадянське суспільство», «громадянське суспільство – політичні партії», «політичні партії – державні структури»;

• легітимація влади, національна інтеграція, вирішення конфліктів у системі управління.

Такий підхід дозволить вибудувати ієрархію проблем з точки зору інтенсивності їх негативного впливу. Своєю чергою, це дасть можливість диференційовано підходити до обрання засобів їх вирішення, в т. ч. тоді, коли застосування певних засобів матиме «побічні ефекти». Оскільки проблеми та недоліки політичних партій і партійної системи переважно мають причинно-наслідковий зв’язок, увага акцентується насамперед на проблемах політичних партій.

Головні проблеми та недоліки партійної системи України. Відсутність стабільних зв’язків із соціальними групами (усталеної соціальної бази). Соціальною базою політичної партії можна вважати соціальну групу (групи), інтереси якої ця партія формулює, декларує у програмних документах і просуває (будучи при владі), з якої вона переважно рекрутує своїх членів і прихильників і до якої апелює на виборах.

Стабільність соціальної бази українських партій можна визначити через (а) соціальний склад членів партії; (б) стабільність представництва певних соціальних груп серед виборців партії; (в) стабільність електоральних симпатій виборців певної політичної партії (блоку).

Слід зазначити, що на початковому етапі становлення багатопартійності в Україні створювані партії (за окремими винятками) не вказували на характер своєї соціальної бази, апелюючи, як правило, до народу України «в цілому». Як зазначалося, створення переважної більшості партій відбувалося «згори», коли певна група ініціаторів намагалася спочатку створити партію, а вже потім – «сформувати» її соціальну базу.

Серед способів, до яких вдавалися партії, слід виокремити:

• використання в якості основи господарських структур, які очолювали лідери партії (ПНЕРУ, ВО «Громада», Партія праці та ін.);

• використання структур органів державного управління, галузей, підприємств та установ бюджетної сфери (НДП, АПУ, частково – СДПУ(о));

• використання структур існуючих об’єднань громадян – профспілок і громадських організацій;

• апеляції в назвах партій до конкретних соціально-демографічних, професійних, національних, конфесійних груп, які мали б стати «гіпотетичною» соціальною базою цих партій.

Однак, такі спроби мали у кращому разі короткостроковий ефект (наприклад, ВО «Громада», НДП, СДПУ(о)), а в більшості випадків – не мали жодного.

Головними причинами цього можна вважати:

• штучний характер мотивації до вступу в партії;

• недовіру до лідерів, які намагалися виступити в якості представників певних груп;

• наявність структур, які могли забезпечити реалізацію відповідних інтересів краще, ніж партії;

• політичні розбіжності в поглядах представників гіпотетичної «соціальної бази», які не могли бути поєднаними в партійних рамках.

На цей час практично всі провідні партії України на рівні програмних документів претендують на характер «всеохоплюючих» або зовсім не окреслюють свою соціальну базу. З іншого боку, як свідчать дані соціологічних досліджень, проведених напередодні парламентських виборів 2006 р., всі їх суб’єкти (крім КПУ та почасти СПУ), могли вважатися партіями «середнього класу».

Структура електорату провідних партій і блоків протягом 2002-2007 рр. зазнавала змін, іноді досить помітних, на які впливали різні аспекти поточної діяльності партій. Це також може свідчити про неусталеність і мінливість їх соціальної бази. Крім того, для більшості провідних політичних сил характерною є досить висока нестабільність електоральної підтримки. Зокрема, серед виборців, які у 2006 р. мали намір голосувати за Партію регіонів, лише 11% голосували у 2002 р. за блок «За Єдину Україну!», основою якого була ця партія. Серед виборців, які мали намір голосувати за БЮТ, лише 21% голосували за цей блок у 2002 р.

Причини відсутності стабільної соціальної бази у партій України мають різну природу.

Головною об’єктивною причиною є зміни, що відбулися в соціальній структурі українського суспільства з кінця 1980-х років, та її сучасний стан. Найбільш загальними наслідками цих процесів стало руйнування соціальної структури внаслідок радикальних змін суспільно-політичної і соціально-економічної ситуації, зниження соціальних статусів переважної більшості громадян, руйнування групових ідентичностей, соціальна атомізація. Відповідно, політичні партії могли будуватися або на основі залишків старих соціально-економічних ідентичностей (КПУ), або на основі більш стійких – соціокультурних, що пізніше стали визначальними. Об’єктивна соціально-економічна структуризація (масове зубожіння населення) виявилася в середині 1990-х років у запиті на соціал-демократичну ідеологію, що зумовило використання відповідних гасел значною кількістю партій. Проте, внаслідок згаданих вище причин потужна партія соціал-демократичного спрямування в країні не з’явилася. На додаток, правлячою елітою в Україні свідомо гальмувалося і гальмується формування середнього класу, який у розвинутих демократичних країнах є найбільш чисельною соціальною групою, соціальною базою центристських партій та соціальною основою демократичного устрою як такого.

Головними причинами суб’єктивного характеру, які перешкоджали формуванню стабільної соціальної бази політичних партій, стали прагнення влади та ФПГ перетворити партії на інструмент реалізації власних інтересів. Відповідно, інтереси цих суб’єктів з різних приводів вступали в конфлікт з соціально-економічними інтересами більшості суспільства. Наприклад, реальна орієнтація певних партій на захист крупного національного капіталу, конкурентоспроможність якого тримається переважно на встановленні і збереженні низької вартості праці, явно суперечить інтересам більшості членів цих партій – найманих працівників. Це спричиняє також такий важливий чинник недовіри суспільства до партій, як невідповідність програмних документів політичних партій їх практичним діям в органах влади.

Іншими, залежними від партій причинами нестійкості їх соціальної бази, є слабкість організаційних структур на місцях, відсутність постійної комунікації зі своїми прихильниками, відірваність обраних від партії представників до органів влади від виборців і т. ін. – тобто, практично всі ті недоліки, які згадуються в цьому розділі.

Проблема зв’язків із соціальними групами є найбільш значимою з точки зору виконання партіями такої функції, як формулювання і представництво інтересів різних груп суспільства. По суті, ставиться під сумнів виконання партіями цієї функції у принципі, оскільки, по-перше, основні групи суспільства, що виокремлюються за соціально-економічним критерієм, не отримують консолідованого представництва; по-друге, представленими виявляються переважно соціокультурні, а не соціально-економічні інтереси суспільних груп, по-третє, частина груп взагалі залишається без представництва (наприклад, прихильники екологічного напряму).

Відрив партій від соціальної основи «вихолощує» їх роль у реалізації таких функцій, як формулювання цілей суспільства, вироблення політики в різних сферах (оскільки відповідні цілі і політики виявляються відірваними від своєї основи – суспільних інтересів), соціальна інтеграція та гармонізація інтересів (оскільки партії не вважаються представниками цих груп виразниками їх інтересів), а також – знижує ефективність виконання інших функцій: забезпечення зв’язків між владою і суспільством, формування та реалізація влади, політична соціалізація громадян.

Відсутність стабільної соціальної бази партій зумовлює низьку стабільність партійної системи, знижує її ефективність як опосередковуючої ланки між державою і громадянським суспільством, а також легітимність влади в цілому.

Слабкість (відсутність) програмно-ідеологічних засад. У процесі еволюції партійної системи України відбувалося поступове зниження ролі в діяльності партій їх програмно-ідеологічних засад. Якщо протягом першого початку другого етапів новостворені політичні партії намагалися визначити своє місце в політичному спектрі з точки зору належності до певних «ідеологічних родин», що відбивалося в їх програмних документах, то надалі цей процес, по суті, припинився.

Спроби класифікації програмно-ідеологічних засад українських партій ускладнюються поєднанням у них компонентів, які належать до ціннісних систем різних ідеологій, – що значною мірою пов’язано з особливостями трансформаційного періоду в Україні (зокрема, завданнями «розбудови держави», необхідністю проведення ліберальних ринкових реформ в економіці та водночас – забезпечення «соціального захисту» державою громадян з низькими доходами, до яких потрапила переважна більшість населення).

Однак, до середини 1990-х років класифікації партій за ідеологічним критерієм відносно адекватно відбивали розташування партій на «ліво-правій» шкалі, при цьому, найменше проблем було з «фланговими» партіями. Значно більш проблематичною була кваліфікація центристських партій, зокрема, за віднесенням їх до ліберальних або соціал-демократичних – зважаючи як на поєднання елементів цих ідеологій у програмах, так і розпливчастість програм у цілому.

На початку 2000-х років ідеологічна кваліфікація переважної більшості партій виявлялася проблематичною. Найбільш очевидна ознака – назви партій, перестала відігравати свою роль, оскільки, по-перше, назви переважної більшості партій не відбивали належності до певної ідеології, по-друге, внаслідок «клонування» з’явилося по кілька партій з подібними «ідеологічними» назвами. Переважна більшість партій зовсім перестали ідентифікувати себе ідеологічно, робили це в загальному вигляді або вдавалися до еклектичного поєднання різних ідеологічних принципів. Знизилась активність партій в теоретичній діяльності та оновленні партійних програм відповідно до нових суспільних умов.

Протягом третього-четвертого етапів еволюції спостерігалося перенесення акцентів провідними партіями з власне партійних програм на підготовку передвиборних документів. Партії вдалися до коригування власних ідеологічних позицій в напрямі, який дозволяв їм розширити базу електоральної підтримки, в т. ч., використовуючи соціально-економічний поділ (гасла «боротьби з олігархами»), поділ між «антипрезидентськими – пропрезидентськими» силами, а також соціокультурний поділ.

Надалі закріпилися тенденції до «прагматизації» передвиборних документів партій, орієнтації на конкретні, актуальні для більшості виборців проблеми, що зумовило значною мірою уніфікований характер програм, а в окремих випадках – їх відрив від партійних ідеологій. Іншою тенденцією, яка знижувала значимість ідеологій, стала персоніфікація партійно-політичної діяльності, зростання ролі політичного лідерства.

На цей час ідеологічна ідентифікація більшості провідних політичних сил залишається проблематичною. Виняток становлять ліві (КПУ, ПСПУ) і праві партії (ВО «Свобода»). Спроби охарактеризувати такі політичні сили, як Партія регіонів, БЮТ, «Наша Україна» з ідеологічної точки зору можуть мати лише умовний характер.

Головною причиною цього є очевидна орієнтація партій на електоральний результат, що зумовлює, з одного боку, прагматичний характер програм та еклектичне поєднання в них підходів, притаманних різним ідеологічним напрямам (завдання – розширення електоральної бази), з іншого – збереження елементів «традиційного» ідеологічного обличчя (завдання – фіксація «електорального ядра»).

Пріоритетність «прагматичного» підходу провідних політичних сил до ідеологій засвідчує політична поведінка їх фракцій у Парламенті: входження до складу коаліцій з «ідеологічними опонентами» чи ситуативна співпраця з ними, голосування за законопроекти, які не відповідають задекларованим у програмах підходам та ін. Очевидно, що в цих випадках головним мотивом виступає політична (економічна) доцільність, тоді як програмні засади розраховані лише на використання у виборчій кампанії.

Суспільним чинником зменшення ваги ідеологій є суперечливість ідейно-політичних орієнтацій громадян. Зокрема, це виявляється в досить значній частці громадян, які не можуть визначити своїх ідейно-політичних уподобань і засвідчують низький рівень розуміння змісту тих чи інших ідеологічних напрямів.

Так, напередодні виборів 2006 р. прихильники всіх п’яти найбільш підтримуваних ідейно-політичних напрямів визначили головним пріоритетом розвитку України «гарантування державою соціального захисту громадян», усі внесли до списку пріоритетів «створення правової держави», а прихильники чотирьох із п’яти – «втілення ідей рівності і справедливості». Відмінності стосувалися питань соціокультурного характеру. Це свідчить про те, що більшість громадян схиляються до цінностей, притаманних лівоцентристським політичним силам.

Водночас, для громадян, здатних визначитися в системі ідейно-політичних координат, було досить проблематичним знайти «партійний відповідник» своїх уподобань (виняток – прихильники комуністичної і соціалістичної ідеологій).

Отже, як зазначалося вище, в Україні відбулася поступова еволюція партій в напрямі від доктринальних (ідеологічних) до прагматичних, до яких сьогодні можна віднести основні центристські політичні сили.

З точки зору впливу на виконання партіями їх функцій, процес «прагматизації» негативно позначився насамперед на здатності партій формулювати цілі суспільства, виробляти політику в різних сферах, сприяти політичній соціалізації громадян, формуванню їх політичної культури. Хоча тенденція до «прагматизації» партій є характерною і для європейських сталих демократій, в Україні вона стимулює певну хаотичність політичного курсу, що здійснюється владними партіями, різкі зміни векторів політики в різних сферах, зниження рівня політичної відповідальності партій.

Слабкість програмно-ідеологічних засад партій, їх ідеологічна та політична непослідовність негативно позначається насамперед на реалізації партійною системою таких функцій, як стабілізація політичної системи та суспільства, узгодження і коригування політичного курсу.

Регіональний характер підтримки, відсутність загальнонаціональних партій. Згідно з чинним законодавством, в Україні можуть створюватися партії лише із загальнонаціональним статусом. Ця вимога реалізується через законодавчо визначені умови, необхідні для реєстрації партій та їх діяльності. Всі провідні політичні сили мають (або декларують) розгалужену мережу організацій в усіх регіонах України і, таким чином, формально є загальнонаціональними.

Водночас, як свідчать результати парламентських і президентських виборів, електоральна підтримка провідних політичних сил і їх кандидатів має виразний регіональний характер.

Так, у 1998 р. основним був поділ між лівими та лівоцентристськими (Схід, Південь, частково Центр) і національно-демократичними політичними силами. У 2002 р. він накладався на поділ між антипрезидентськими і пропрезидентськими політичними силами, що зумовило часткове зменшення рівня підтримки КПУ і зміщення «географічного кордону» розмежування на Схід. Після президентських виборів 2004 р. на перший план вийшов соціокультурний поділ, який на початку четвертого етапу збігався з поділом між антипрезидентськими і пропрезидентськими силами (відповідно, «помаранчевими» та їх опонентами), проте згодом актуальність останнього значно зменшилася.

Відповідно, до кінця 1990-х років практично лише КПУ могла претендувати (зі значними застереженнями) на роль партії, яка має підтримку в переважній більшості із 27 регіонів України – в 19 регіонах вона посіла перше місце, і лише у двох (Івано-Франківській і Тернопільській областях) не змогла подолати виборчий бар’єр.

На виборах 2006 р. і 2007 р. спостерігалася чітка регіоналізація політичних симпатій на основі конфігурації, визначеної у 2004р. У 2006 р. Партія регіонів перемогла в 10 регіонах, блоки «Наша Україна» і БЮТ – у 17. У 2007 р.: Партія регіонів – в 11, блоки НУНС і БЮТ – у 16. Такий розподіл політичних симпатій засвідчили і президентські вибори 2010 р.

Об’єктивною причиною регіоналізації є реальні відмінності ідентичностей і соціокультурних орієнтацій громадян України. Суб’єктивною – свідоме використання цих відмінностей політичними суб’єктами, сегментація електорату за соціокультурною ознакою, політизація найбільш вигідного для них соціального поділу. Така поведінка може бути виправданою з точки зору досягнення електоральних цілей, проте – не може вважатися політично відповідальною з точки зору її суспільних наслідків.

Відсутність де-факто загальнонаціональних партій ставить під сумнів виконання партіями функції соціальної інтеграції, оскільки вони змушені орієнтуватися на протилежні цілі – диференціацію суспільства. Тобто, виникають і зміцнюються певні обмеження для виконання ними функцій соціального представництва, формулювання цілей розвитку суспільства, внутрішньої і зовнішньої політики, інших функцій. Така позиція обмежує розвиток самих партій, оскільки вони значною мірою стають заручниками тієї частини свого електорату, який чітко зорієнтований на певні позиції і не сприймає компромісних підходів до них. Це також здійснює поляризуючий вплив на партійну систему.

За умов регіоналізації партій, партійна система не в змозі забезпечити виконання функції національної інтеграції. Навпаки, сприйняття громадянами політичної сили як представника інтересів певного регіону (регіонів), в разі проведення нею недостатньо зваженої політики під час перебування при владі, не лише знижує легітимність останньої у сприйнятті жителів інших регіонів, але й сприяє поляризації суспільства за регіональною ознакою.

Оскільки соціокультурні орієнтації громадян змінюються дуже повільно, то трансформація існуючих провідних політичних сил у загальнонаціональні виглядає проблематичною – така перспектива може пов’язуватися радше з новими політичними силами. Іншим варіантом розвитку може бути утворення партій, подібних за їх ідеологічними позиціями в соціально-економічній сфері, які представлятимуть, однак, інтереси різних соціокультурних спільнот.

Підконтрольність партій ФПГ, непрозорість фінансування, політична корупція. Як зазначалося вище, всі провідні політичні сили України зазнають впливу з боку ФПГ, інтенсивність якого може різнитися від повного контролю до епізодичного впливу, зокрема, під час прийняття тих чи інших політичних рішень. Цей вплив здійснюється переважно через встановлення фінансової залежності партій (блоків), їх лідерів, народних депутатів, обраних за партійними списками, від джерела фінансування, яким виступає та чи інша ФПГ, проведення своїх представників до керівництва партії.

Головними причинами, які відкривають можливість такого впливу, є:

• зацікавленість ФПГ у політичних інструментах, за допомогою яких вони можуть впливати на дії і рішення органів влади (що, своєю чергою, є проявом більш загальної проблеми – не розмежованості бізнесу і влади);

• відсутність альтернативних джерел, які б дозволили забезпечити функціонування партій та їх участь у виборчих кампаніях (неможливість існування на членські внески, відсутність державного фінансування, низька зацікавленість малого та середнього бізнесу в підтримці існуючих партій);

• надвисокі витрати на проведення виборчих кампаній, насамперед, на політичну рекламу в електронних ЗМІ, власниками яких часто є ті ж самі ФПГ;

• неефективність законодавства про фінансування партій і виборчих кампаній в частині обмеження незаконного фінансування, забезпечення його прозорості;

• відсутність дієвих механізмів контролю (державного і громадського) над партійними фінансами.

Вплив ФПГ на діяльність партій може мати різні форми: постійне спонсорство чи разова підтримка (насамперед, у виборчих кампаніях), підтримка однієї чи кількох партій («диверсифікація ризиків»), одноосібна підтримка ФПГ певної політичної сили, чи спільно з іншими («акціонерне товариство») та ін. Кожна з провідних політичних сил має свою індивідуальну «історію» взаємин з ФПГ, яка може починатись і від самого моменту заснування партії.

Як зазначалося вище, вплив ФПГ на політичні партії і партійну систему мав переважно негативні наслідки. З точки зору функцій політичних партій, найбільшого викривлення зазнає функція представництва суспільних інтересів – партії залишаються їх представниками лише номінально, що й відбивається в оцінках громадян.

Зазнають впливу функції, пов’язані з виробленням і реалізацією політики, оскільки партії мають враховувати відповідні інтереси у практичній діяльності. Присутність представників різних ФПГ у стінах Парламенту структурує його за власною логікою, внаслідок чого з’являється інша його структура, яка може не збігатися з політичною (фракційною). Відповідно, це позначається на функціонуванні формальних політичних структур Парламенту (фракцій, коаліцій), а також на взаємодії між Парламентом та Урядом. Не завжди цей вплив має однозначно негативний характер, з точки зору ефективності діяльності влади, проте, він повністю викривлює суть Парламенту як представницького інституту.

Вплив підконтрольності партій ФПГ на партійну систему виявляється в її неспроможності адекватно забезпечувати зв’язок між громадянським суспільством і державою, виробляти узгоджений політичний курс, виходячи з інтересів суспільних верств, забезпечувати легітимність влади.

Відрив політичних партій від суспільства, непідзвітність виборцям їх представників, обраних до органів влади. Специфіка політичних партій як інституту зумовлюється їх «проміжним» становищем. З одного боку, партії можуть бути віднесені до інститутів громадянського суспільства, оскільки за своєю організаційною формою вони є об’єднаннями громадян, покликаними формулювати та обстоювати інтереси різних суспільних верств. З іншого – партії, перемагаючи на виборах чи делегуючи своїх представників до владних інститутів в інший спосіб, беруть участь у реалізації влади, отже – належать до політичних інститутів держави. Таким чином, партії виступають головною ланкою, що забезпечує зв’язок між державою і суспільством.

Ефективність цього зв’язку найкраще оцінює громадська думка. Опитування, проведені Центром Разумкова в різні роки, засвідчують, що громадяни дуже критично оцінюють спроможність політичних партій України виконувати зазначену функцію.

Критично оцінюється стан виконання політичними партіями і блоками їх передвиборних програм, що спричиняє невдоволення діяльністю парламентської коаліції, опозиції і Парламенту в цілому.

У громадській думці відбиваються такі негативні характеристики партій, як зосередження на завданнях здобуття влади на центральному та місцевому рівнях, декларативному характері їх «турботи» про захист інтересів громадян, відсутність інтересу до процесів, що відбуваються на місцевому рівні. Половина громадян не чули про діяльність місцевих осередків партій у своїх регіонах.

За оцінками експертів, партії ведуть активну комунікацію з виборцями, використовуючи насамперед ЗМІ (як центральні, так і регіональні) та інші організаційні засоби (наприклад, громадські приймальні). Однак, така комунікація має переважно характер політичної реклами партій та їх лідерів, здійснюється переважно в періоди виборчих кампаній і підпорядковується їх цілям та не передбачає повноцінного діалогу з виборцями.

Чинне законодавство не передбачає інших дієвих механізмів забезпечення підзвітності обраних від партій представників до органів влади (та органів місцевого самоврядування), крім виборів. Відповідні положення Закону «Про статус народного депутата України», які передбачають здійснення зв’язків з виборцями, за умов пропорційної виборчої системи ставлять виконання цієї функції в залежність фактично від бажання та можливостей партії (блоку).

Проблема зв’язків партій із суспільством і підзвітності виборцям є однією з найважливіших, оскільки стосується головної їх сутнісної функції – забезпечення зв’язку між суспільством і владою. Невизнання суспільством за партіями такої ролі веде до позбавлення їх та партійної системи в цілому суспільної легітимності. Відповідно, підривається легітимність органів влади, які формуються партіями або за їх участю, та політичного курсу, який здійснюється владою.

Блоковий характер партійної системи. Процес створення виборчих блоків для участі в парламентських виборах розпочався відразу після запровадження у виборчу систему елементу пропорційності. Однак, протягом 1998-2002 рр. виборчі блоки створювалися саме для участі у виборах і не передбачали обов’язкової діяльності у блоковому форматі в Парламенті. Відповідно, фракції блоків могли припиняти діяльність, розпадатися на партійні та непартійні парламентські фракції і групи.

Після конституційної реформи 2004 р. та запровадження пропорційної виборчої системи виборчі блоки стали не лише суб’єктами виборчого процесу, але й, в особі своїх парламентських фракцій, суб’єктами процесу формування та реалізації влади. Як зазначалося, рівність прав політичних партій і блоків як у виборчому процесі, так і в Парламенті, у процесі формування та реалізації влади, дає підстави вважати виборчі блоки, особливо на нинішньому етапі, суб’єктами партійної системи.

Головними причинами створення виборчих блоків в Україні були:

• значна конкуренція серед партій певних спрямувань, прагнення уникнути небажаної конкуренції і збільшити електоральний результат;

• брак у деяких партій певних видів ресурсів (організаційних, фінансових, медійних, тощо) для самостійної участі у виборах;

• прагнення використати популярність певного лідера як електоральний ресурс;

• створення блоку як перехідний формат до об’єднання ідеологічно споріднених партій;

• розведення в часі президентських і парламентських виборів, коли блок розглядається як інструмент участі в обох виборчих процесах;

• створення блоку для розширення електоральної бази через залучення до нього партій різних спрямувань, «розмивання» негативного іміджу радикальних партій, що належать до блоку.

Водночас, в Україні досі немає практики створення блоків кількома потужними партіями, приблизно однаковими за рівнем підтримки, в розрахунку на формування більшості в Парламенті. Як правило, до складу блоків, які проходили до Верховної Ради, належала одна більш потужна партія і дрібніші партії-»сателіти».

На виборах 1998 р. більша частина блоків була створена за принципом ідеологічної спорідненості партій. На виборах 2002 р. до цього принципу додався принцип лідерства. Найбільша активність у створенні блоків спостерігалася перед виборами 2006 р., коли їх було утворено 17, при цьому тенденція до створення «іменних» блоків значно посилилася.

Негативний вплив поширення практики формування блоків пов’язаний переважно з тенденцією до персоніфікації, оскільки внаслідок цього знижується увага до програмно-ідеологічної складової. Програми блоків, які мають виступати певним компромісом між позиціями партій, набувають більш популістського характеру. Це ж саме може відбуватися і в процесі вироблення блоками підходів до змісту коаліційних угод.

Участь у виборах у складі блоків знижує стимули до активності партій-»сателітів» між виборами, що може мати наслідком їх маргіналізацію. Зрозуміло, що в певні періоди для деяких партій це є єдино можливим шляхом отримання представництва в Парламенті, проте, постійна участь у виборах у складі блоків (тим більше, «іменних») загрожує втратою політичного обличчя партій. Блоковий формат гальмує можливості для появи в партіях нових лідерів, оскільки значно підвищується рівень конкуренції під час формування виборчих списків.

Створення блоків, як правило, не веде до подальшої консолідації політичних партій, що до них належать. Навпаки, відомі приклади, коли фракції блоків після проходження до Парламенту розпадалися на партійні та непартійні фракції і групи. Тим самим зникав суб’єкт відповідальності за зобов’язання блоку, задекларовані під час виборчої кампанії.

Після запровадження фракційного формату створення коаліції, неоднорідність блоків, суперечливі політичні орієнтації їх складових (ідеться про «Нашу Україну» у Верховній Раді V скликання та НУНС у VI скликанні) перешкоджали нормальній роботі коаліції та Уряду, були причинами періодичних політичних криз.

Таким чином, негативний вплив поширеності створення блоків виявляється у послабленні стимулів до розвитку партій, зокрема, організаційного, кадрового та ідеологічного, зростанні рівня популізму та персоніфікації політики. Найбільшим може бути вплив цього явища на ефективність партій у процесі вироблення політики та реалізації влади, а також забезпечення її підзвітності виборцям.

Блоковий формат знижує стабільність партійної системи та політичної системи в цілому, ускладнює реалізацію партійною системою функції вироблення й коригування політичного курсу.

Гіпертрофований характер особистісного чинника. Тенденція до посилення ролі особистості лідера в діяльності політичних сил, найбільш очевидним проявом якої можна вважати утворення «іменних» виборчих блоків, характерна для третього-четвертого етапів еволюції партійної системи України, хоч і до цього в деяких партіях роль лідерського чинника була дуже значною. Однак, якщо на попередніх етапах лідер був одночасно й уособленням, «символом» певної партії та її ідеології, то надалі зростало значення саме особистої привабливості лідера та, відповідно, зменшувалося – значення партій як таких.

Крайнім проявом цієї тенденції стало «політичне проектування», коли під особистість лідера «підводиться» партійна структура (створюється нова або змінюється назва існуючої). Створені в такий спосіб структури досить важко назвати партіями, оскільки вони не пов’язані з певними соціальними групами, а завдячують існуванням появі відповідного лідера.

Чинником інституційного характеру, що сприяв виникненню такої тенденції, є модель влади з сильним Президентом, що підвищує ціну посади та робить президентські вибори головною метою політичних сил та окремих політиків.

До інших чинників, що сприяли розвитку цієї тенденції, слід віднести:

• послаблення деяких раніше впливових партій, для яких входження до «іменних» блоків стало засобом політичного виживання;

• розмивання або несформованість соціальної бази партій; перенесення акценту в діяльності партій на виборчі кампанії (та, відповідно, зростання ролі медіа-технологій);

• зменшення ролі програмно-ідеологічної складової;

• розчарування частини виборців у здатності політичних партій забезпечити реалізацію їх інтересів і «персоніфікація» політичних очікувань. Особистість лідера стабільно посідає одне з перших місць серед мотивів голосування за політичні партії і блоки.

Наявність електорально привабливого лідера може компенсувати брак окремих видів ресурсів, необхідних для успішної участі партії у виборах. Проте, він значною мірою ставить її майбутнє в залежність від особистості політика, його політичної кар’єри, сприйняття суспільством. Організаційна побудова «лідерської» партії гальмує розвиток внутрішньопартійної демократії, оскільки об’єктивно поява альтернативних лідерів містить загрозу розколу. Крім того, «лідерський» формат вимагає адаптації програмних, насамперед передвиборних документів партії до особистих якостей лідера, оскільки їх невідповідність може мати негативні електоральні наслідки.

Негативний вплив зазначеної тенденції на сучасному етапі виявляється, насамперед, у послабленні можливостей партій представляти інтереси певних соціальних груп, зниженні ролі раціональної мотивації при здійсненні політичного вибору, підміні «інтересів» «симпатіями», зростанні популізму в політиці та, відповідно – зниженні рівня політичної відповідальності. Лідерський чинник може також перешкоджати виконанню партіями функцій політичного рекрутування, коли блокується просування «вгору» молодих і перспективних політиків, через загрозу їх конкуренції для «лідера».

Вплив надмірної персоніфікації на партійну систему виявляється у зниженні її стабільності та підвищенні поляризації, що перешкоджає виконанню її основних функцій.

Брак внутрішньопартійної демократії. Закон «Про політичні партії в Україні» (ст.8) встановлює загальні вимоги до статутів політичних партій. Однак, визначаються лише переліки відомостей і внутрішньопартійних процедур, які мають бути вказані у статуті (зокрема, формування статутних органів партії, проведення партійних з’їздів, конференцій та ін.), проте не їх характер. Водночас, у законах про політичні партії розвинутих демократичних країн містяться конкретні вимоги до цих процедур, які мають на меті забезпечити демократизм внутрішньопартійного життя. Такий характер вітчизняного законодавства про політичні партії фактично робить внутрішньопартійну демократію «внутрішньою справою» партій і відкриває можливості для її ігнорування.

Відносна більшість (42,9%) громадян вважають, що в Україні немає партій, які дотримувалися би принципів внутрішньопартійної демократії, дозволяли б молодим, перспективним членам партії обіймати керівні позиції в партії, бути обраними депутатами різних рівнів. Не згодні з цим твердженням 29,7% опитаних, не визначилися – 27,4%.

Наслідками порушень принципів внутрішньопартійної демократії, насамперед, під час вирішення кадрових питань, є численні розколи в політичних партіях, що часто закінчувалося виходом з їх складу певних груп (а іноді – й регіональних організацій), які утворювали нові політичні партії.

Найбільш очевидними проблеми з внутрішньопартійною демократією стали після запровадження пропорційної виборчої системи із закритими списками на парламентських і частково – місцевих виборах. Реальні важелі впливу на порядок розміщення кандидатів зосереджені в руках керівництва партій і представників ФПГ, які мають на них вплив. Роль представницьких органів партій (з’їздів, конференцій) у переважній більшості випадків зводиться до затвердження виборчих списків, підготовлених керівництвом партій.

Внаслідок цього, згадані суб’єкти отримують значні можливості впливу на партійну еліту, що призводить до формування в партіях, а після виборів – і серед депутатського корпусу, клієнтелістських угруповань за принципом особистої лояльності до тих чи інших партійних керівників чи лідерів ФПГ. Відповідно, визначальним чинником формування партійної (і владної) еліти стають не особисті і професійні якості кандидатів, а інші критерії. Порушення принципів демократичності в діяльності партій безпосередньо позначаються на виконанні ними функцій політичного рекрутування та формування політичної еліти. Відбувається консервація і самовідтворення останньої, оскільки залучення нових членів може відбуватися лише за умов сприйняття ними її цінностей і «правил гри». Відповідно, обмежується зростання рівня кадрового потенціалу партій, що позначається на ефективності дій їх представників в органах влади. Про суспільне невдоволення характером формування політичної еліти та суспільну «втому» від неї, свідчать низький рівень підтримки пропорційної виборчої системи, наявність суспільного запиту на нових політичних лідерів і нові політичні сили. Недемократичний характер внутрішньопартійного життя слугує чинником нестабільності партійної системи (оскільки часто є причиною партійних розколів), знижує ефективність виконання нею функції легітимації влади.

Можна зробити висновок, що сучасний стан політичних партій і партійної системи України характеризується наявністю низки проблем, які негативно впливають на виконання партіями тих функцій, які вони мають виконувати в демократичному суспільстві.

Ці проблеми зумовлені чинниками різного характеру, між деякими з них існує причинно-наслідковий зв’язок. Так, відсутність у більшості політичних партій сталої соціальної бази, регіональний характер їх підтримки, низький рівень зв’язків із суспільством значною мірою є наслідком впливу на їх діяльність з боку ФПГ, слабкості програмно-ідеологічних засад. Своєю чергою, такі проблеми, як регіональний характер, тенденція до створення блоків, гіпертрофований характер лідерського чинника є похідними від відсутності сталої соціальної бази та необхідності досягати електоральних результатів за рахунок використання інших засобів.

Для ранжування проблем (отже – визначення пріоритетних цілей реформування партійної системи) необхідно встановити ієрархію функцій політичних партій і партійної системи, на виконання яких впливають ті чи інші проблеми. В основу такої ієрархії доцільно покласти два моменти.

По-перше, суспільну значимість цих функцій (якою мірою вони спрямовані на реалізацію інтересів громадян, якою – на реалізацію інтересів самих партій та інших структур). По-друге, роль політичних партій у виконанні цих функцій (чи є партії єдиними їх виконавцями, чи вони виконуються партіями та іншими інститутами, які можуть компенсувати неадекватність партій).

З цієї точки зору, найбільш суспільно важливими проблемами політичних партій слід визнати відсутність стабільних зв’язків із соціальними групами (усталеної соціальної бази), регіональний характер підтримки, низький рівень зв’язків із суспільством і не підзвітність йому, значний вплив ФПГ на їх діяльність.

Найбільш актуальними проблемами партійної системи є незадовільне представництво інтересів різних суспільних груп, конфліктний характер відносин між основними суб’єктами та «полюсами» партійної системи, сприяння партійної системи в її нинішньому вигляді закріпленню та інституціалізації соціокультурного поділу українського суспільства.

**РОЗДІЛ 3**

**ШЛЯХИ МОДЕРНІЗАЦІЇ ПАРТІЙНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ**

**3.1. Вдосконалення політико-правового забезпечення функціонування партійної системи України**

Партійна система виникає на тій стадії розвитку багатопартійності, коли певна сукупність партій встановлює міцний, стійкий і стабільний зв'язок з електоратом, представляючи інтереси абсолютної більшості виборців у представницьких і виконавчих органах державної влади. Суб'єкти партійної системи формують та визначають конфігурацію і простір національного поля політики, займаючи ключові позиції в загальнонаціональному політичному процесі. Багатопартійність — це лише політичне поле, на якому виростає в кількісному і якісному відношеннях певна партійна система, покликана зайняти належне їй місце в політичній системі, забезпечити функціональність і стабільність цієї системи, згоду і порядок у суспільстві. Вона є з’єднуючою ланкою між громадянським суспільством і державою, виступає формою відображення і реалізації суспільних інтересів у системі державної влади. У залежності від якості партійної системи, її функціональності, здатності адекватно відображати суспільні потреби й інтереси, пропонувати оптимальний шлях розвитку країни, забезпечувати продуктивність влади і політики, функціонує не тільки політична, але й уся суспільна система.

Багатопартійність сама по собі може слугувати запорукою і гарантом демократичного розвитку суспільства. Однак демократія не може функціонувати без політичних партій, які є суттєвими інститутами кожної демократичної системи. Партійна система повинна оцінюватися в її якісному значенні з погляду функціональності політичних партій, їхнього взаємозв'язку та ролі, яку вони, утворивши стабільну партійну систему, відіграють у процесі модернізації чи забезпечення стабільності суспільства.

Партійна система в сучасних умовах постає як закономірний і необхідний атрибут демократії. Дієва партійна система створює умови для адекватного відображення суспільних інтересів, забезпечення ефективного народовладдя. Підставами для включення партії до партійної системи є: 1) причетність партії до здійснення владних повноважень; 2) відображення значних політичних інтересів суспільства. В умовах розгортання політичної модернізації суспільства і функціонування партійної системи, як одного з провідних суб'єктів цього процесу, суспільні відносини, поступово вдосконалюючись, набувають неантагоністичного, конкурентного характеру. Партійна система в кожному конкретно взятому суспільстві, є показником модернізованості суспільства, рівнів його політичної культури і політичної соціалізації, а також ефективності діяльності державно-владних структур.

Модель партійної системи значної мірою впливає виборча система, законодавчо закріплена в державі. Досвід проведення усіх попередніх парламентських виборів в Україні продемонстрував, що «крайні» варіанти виборчої системи (мажоритарна – пропорційна із закритими списками) є неприйнятними через такі основні причини, як:

– застосування адміністративного ресурсу та «скуповування електорату», що є притаманним для мажоритарної виборчої системи;

– втрачений зв’язок виборців із парламентськими партіями (непрозоре формування виборчих списків);

– продовження практики «вождистського» голосування за пропорційної виборчої системи [15].

Виборчі кампанії показали, що партійна система України стає все більш обмеженою в умовах багатопартійності з жорстким протистоянням у коаліційній боротьбі. Тобто введення до недавна діючої пропорційної виборчої системи не стабілізувало роботу Парламенту та не визначило подальшої структуризації політичних уподобань виборців: абсолютна більшість існуючих у державі партій продовжує і далі не проходити до Парламенту. З уведенням пропорційної виборчої системи пов’язували надії щодо покращення політичної структуризації Парламенту, створення у Парламенті стійкої більшості, забезпечення політичної стабільності тощо. Але очікування не виправдали себе.

Саме тому в нашій державі черговий раз було змінене виборче законодавство. 17 листопада 2011 року Верховною Радою України був ухвалений проект закону № 9265-1 від 10 жовтня 2011 року «Про вибори народних депутатів», за який проголосувало 366 народних депутатів. Зокрема, «за» проголосувало 187 депутатів від Партії регіонів, 62 – БЮТБ, 36 – НУНС, 24 – Компартії, 19 – Реформи заради майбутнього, 20 – Народної партії, 18 – позафракційних [10].

Згідно з цим Законом наступні вибори до Верховної Ради України відбудуться за змішаною виборчою системою. Необхідно зауважити, що дану модель виборчої системи вже й раніше використовували в нашій державі. Нею була замінена мажоритарна виборча система. Однак вибори до Парламенту України за змішаною виборчою системою проходили не довгий період – до зміни виборчого законодавства у 2004 році, відповідно до якої була введена в дію пропорційна виборча система.

За всю історію незалежності нашої держави в минулому році вже вчетверте було змінено виборче законодавство, і як показує практика, воно змінюється кожні 6-7 років. Але незалежно від того, які саме зміни робляться в українському виборчому законодавстві, аргументація цих змін залишається незмінною, а саме «удосконалити виборчий процес, зробити його прозорішим та ефективнішим, щоб у Парламенті України були якомога найкраще представлені інтереси всього суспільства». І зазвичай такі зміни ініціюються представниками тих політичних сил, які перебувають при владі. При цьому можна прослідкувати певну закономірність: коли рейтинги такої політичної сили ставляться під сумнів на шляху до перемоги на виборах за існуючою виборчою системою, ця сила стає ініціатором внесення змін до діючого виборчого законодавства.

В Україні на виборах до Парламенту вже були апробовані всі класичні моделі виборчих систем. Але одну із них, а саме змішану систему вирішили запровадити черговий раз. При цьому вади будь-якої із раніше діючих систем так і залишились невирішеними, і незалежно від введених змін лишаються практично тими ж. А тому вже навіть завдяки цій обставині можна ставити під сумнів факт про те, що наявні проблеми пов’язані саме із виборчим законодавством.

Виборча система України повинна забезпечити політичну структуризацію суспільства та в системі влади; стимулювати розвиток вітчизняних партій; забезпечити функціонування стійкої парламентської більшості. А тому кроки на шляху до її розв’язання повинні бути здійснені за принципом публічності, за максимально виважених умов і прорахованих наслідків.

Отже, реформа виборчого законодавства повинна бути не лише самоціллю, але й засобом модернізації партійної системи України.

З метою стимулювання необхідних змін у політичних партіях і партійній системі, видаються необхідними наступні зміни до Конституції та чинного законодавства.

Посилити вимоги до передвиборних програм, що подаються до ЦВК, передбачивши, зокрема, надання цих документів у повному і скороченому (для публікації у ЗМІ) форматах. При цьому, перший документ має містити розгорнутий виклад цілей і завдань партії (блоку) на п’ять років, а також шляхів їх реалізації (перелік конкретних законодавчих ініціатив, їх основних положень).

Запровадити норми стосовно обов’язкового характеру оприлюднення інформації про джерела надходжень виборчих фондів політичних партій і блоків у процесі виборчої кампанії та звітів про використання цих фондів після завершення виборчих кампаній.

Передбачити посилення контролю та відповідальності політичних партій, кандидатів на виборах усіх рівнів за дотримання норм законодавства про фінансування виборчих кампаній, насамперед – щодо законності джерел і механізмів фінансування та його прозорості для виборців.

Передбачити такі вимоги до законодавства про політичні партії:

* закріплення демократичних принципів внутрішнього устрою партій;
* чітку регламентацію процедур обрання керівництва партії, формування статутних органів, скликання і проведення їх засідань, прийняття рішень, зокрема, щодо формування списків кандидатів у депутати різних рівнів, інших внутрішньопартійних процедур;
* наявність дієвих механізмів забезпечення прав рядових членів партії, місцевих осередків, партійної меншості при прийнятті рішень керівними органами партій;
* закріплення порядку висунення кандидатів у депутати різних рівнів та на посади в органах державної влади, забезпечення публічності і прозорості цього процесу як для рядових членів партії, так і для громадян;
* наявність норм про звітність перед партією депутатів різних рівнів та осіб, висунутих партією на посади в органах державної влади.

Передбачити чіткі вимоги до змісту партійних програм (зокрема, запровадження обов’язкового висвітлення у програмах позицій партії стосовно головних сфер суспільного життя, внутрішньої і зовнішньої політики держави).

Унормувати процедуру утворення нових політичних партій шляхом через об’єднання зареєстрованих партій.

Запровадити практику щорічних публічних звітів:

* центральних органів політичних партій – про результати діяльності парламентських фракцій партій та народних депутатів, обраних від партії;
* представників партії-членів Уряду – про стан виконання передвиборних програм;
* місцевих осередків партій – про діяльність партійних фракцій та обраних від партії депутатів відповідних рад, міських, сільських, селищних голів.

З метою диверсифікації джерел фінансування політичних партій, збільшення рівня незалежності від ФПГ:

* відновити дію норми про фінансування статутної діяльності партій з державного бюджету, передбачивши надання такого фінансування не лише парламентським партіям, але й партіям, які набрали не менше 1% голосів на виборах до Верховної Ради;
* розширити перелік легальних джерел фінансування статутної діяльності політичних партій, використовуючи відповідний досвід європейських країн;
* заборонити фінансування політичних партій юридичними особами недержавної форми власності, які постачають товари (роботи, послуги) за кошти державного бюджету;
* запровадити обмеження граничних розмірів надходжень на фінансування статутної діяльності партії з одного джерела протягом року. Аналогічну норму передбачити у виборчому законодавстві;
* уніфікувати підходи до регулювання фінансування статутної діяльності політичних партій та фінансування виборчих кампаній (формування виборчих фондів);
* визначити суб’єктів, уповноважених здійснювати контроль над фінансовою діяльністю політичних партій, їх повноваження, порядок їх реалізації, санкції за порушення цих норм;
* запровадити санкції за недотримання партіями норми Закону про щорічне оприлюднення в загальнодержавному ЗМІ фінансового звіту про доходи та видатки, а також звіту про майно політичної партії. Передбачити обов’язкове надання у фінансовій звітності інформації про (а) донорів, які зробили пожертви (одноразові чи сукупні) вищі, за встановлену законом межу, (б) доходи та видатки місцевих організацій партії.

Передбачити в Законі «Про Кабінет Міністрів України», що Програма діяльності Кабінету Міністрів має спрямовуватися на реалізацію завдань і досягнення цілей, визначених у передвиборній програмі політичної партії (блоку), який має більшість у Верховній Раді, або коаліційній угоді парламентської більшості, яка формує Уряд.

З метою стимулювання якісних змін у політичних партіях через «суспільний запит», необхідним є наступне:

* інформування громадськості через ЗМІ, в т. ч. через започаткування спеціальних теле- та радіопрограм, рубрик у друкованих та Інтернет-виданнях про політичні партії та їх функції в демократичному суспільстві, основні ідеологічні течії, функціонування партійних систем в усталених демократіях та перехідних країнах;
* систематичне проведення соціологічних досліджень стосовно ставлення громадян до політичних партій, особливостей їх сприйняття, виявлення проблемних моментів і суспільних очікувань від них;
* формування на основі узагальнення результатів досліджень «моделі» бажаної для суспільства політичної партії, доведення її до лідерів політичних партій і громадськості;
* здійснення моніторингу діяльності політичних партій на центральному та місцевому рівнях, аналізу виконання ними передвиборних програм і зобов’язань, поширення результатів моніторингу через ЗМІ;
* активізація контактів і налагодження співпраці неурядових організацій з політичними партіями, не пов’язаної з виборчими процесами, залучення місцевих організацій політичних партій до підтримки локальних громадських ініціатив, використання їх представництва в органах місцевого самоврядування.

Зазначені заходи мають бути реалізовані насамперед зусиллями інститутів громадянського суспільства – неурядових організацій, у т. ч. аналітичних центрів, незалежних ЗМІ.

Отже, необхідні суттєві зміни в політичних партіях і партійній системі, що мають бути спрямовані на забезпечення реального та ефективного виконання ними їх суспільних функцій, насамперед — представницької.

**3.2. Механізми запровадження демократичної партійної системи**

За роки незалежності українське суспільство пройшло складний шлях від абсолютної монополії однієї партії, яка намагалася керувати розвитком процесів у всіх сферах суспільного життя, до реальної політичної, економічної та ідеологічної багатоманітності, утвердження основних засад багатопартійної системи.

На відміну від розвинених країн, українські політичні партії ще не стали впливовими політичними утвореннями, які спиралися б на реальні інтереси та потреби найширших верств населення. Натомість, як засвідчує політична практика, більшість із партійних угруповань об’єдналися навколо харизматичних особистостей з метою реалізації вузько-партійних інтересів. Слід вказати також, що сучасна політична система побудована на домінуванні кланів-партій чи так званих політичних холдингів, котрі через систему влади розробляють і реалізують механізм узгодження міжкланових домовленостей. Доводиться констатувати і такий факт – практично жодною з українських партій не висунуто конструктивної, всебічно обґрунтованої загально-суспільної ідеї, яка могла б об’єднати націю та визначити чіткі пріоритети державотворчого процесу.

На цей час в Україні сформувалася партійна система, яка за формальними ознаками наближається до тих, що існують у демократичних країнах, але за своєю сутністю є штучною «надбудовою» над суспільством, а не результатом його політичної структуризації, і тому може бути охарактеризована як «імітаційна». Партійна система України не здатна адекватно представити інтереси різних верств суспільства, характеризується високим рівнем конфліктності, сприяє поглибленню існуючого соціокультурного поділу суспільства.

Невідповідність партій і партійної системи потребам суспільства відбивається у стабільно низькому рівні суспільної довіри до політичних партій, запереченні більшістю громадян потреби в багатопартійності, наявності суспільного запиту на якісно нові політичні сили. Водночас, за нинішньої моделі організації влади, громадяни позбавлені інших засобів впливу на неї, ніж через політичні партії, що зумовлює формування усталених партійних симпатій у частини виборців.

Як свідчать дані соціологічних досліджень, громадяни України хотіли б бачити політичні партії такими, що захищають їх інтереси (насамперед – соціально-економічні), виконують свої передвиборні програми та обіцянки, будують свою діяльність на основі певних ідеологічних засад, є активними на місцевому рівні.

Консервація нинішнього характеру політичних партій і партійної системи може стати чинником, що перешкоджає потребам демократичного розвитку українського суспільства: формуванню влади, відкритої і підзвітної громадянам; становленню середнього класу як найбільш чисельної, економічно незалежної від держави верстви населення; формуванню громадянського суспільства – як спільноти активних громадян та об’єднань, які можуть захистити демократичні права і свободи в країні. Більшість тенденцій, що спостерігаються сьогодні в партійній системі, свідчать про високу ймовірність консервації її негативних рис.

Важливо також, що становлення багатопартійності в Україні ускладнюється проблемами і внутрішньо-партійного, і позапартійного характеру. По-перше, це організаційний дисбаланс внутрішньої структури, гіпертрофовані амбіції й егоцентризм лідерів, внутрішньо-партійні чвари, ідеологічна аморфність, невиразність політичних програм тощо.

По-друге: низький рівень політичної культури суспільства загалом, нерозвиненість ринкових відносин і соціально-економічна криза; слабкість демократичних традицій і відсутність демократичної свідомості у значної частини громадян країни [1, с. 10].

Використовуючи запропонований Дж. Сарторі варіативний характер класифікації багатопартійної системи – поміркованого й поляризованого плюралізму, зазначимо, що в нашій країні багатопартійність за всіма ознаками розвивається саме в рамках системи поляризованого плюралізму. В умовах чітко окресленої поляризації політичних сил в Україні не активно пропагований ліберальний центризм, а саме соціал-демократичні цінності мають стати політичним буфером, політико-ідеологічним фундаментом для подальшої консолідації суспільства. Вважаємо, що з точки зору перспектив суспільного розвитку Україна має гостру потребу в конструктивній соціал-демократичній альтернативі, яка є важливим елементом формування стабільної партійно-політичної системи. Це завдання є тим паче актуальним з огляду на те, що суспільні потреби в Україні, як і в інших державах перехідного типу, значно поступаються потребам індивідуумів, тобто розподіл ресурсів громадянського суспільства, яке лише формується, відбувається з глибоко ліберальним ухилом. Водночас соціал-демократичний компонент практично ігнорується. Наприклад, за індексом людського розвитку ООН – 90 відсотків національних ресурсів в Україні належать приватному сектору й лише 10 відсотків – державі [12, с. 13]. Обмежена ресурсна база громадянського суспільства, що перебуває на стадії формування, гальмує процес помітного впливу політичних партій на політичну систему суспільства, спричиняє гіпертрофовану багатопартійність, наявну нині в Україні. Значна частина партій функціонує як своєрідні бізнес-проекти, створені з залученням бюрократичного апарату для розв’язання корпоративних проблем, лобіювання групових інтересів, а не розробки та впровадження стратегічних концепцій розвитку держави й суспільства [3, с. 15].

Сьогодні в Україні немає ознак наявності розвиненої та потужної партійної системи. Погоджуємося з точкою зору експертів, які вважають, що, маючи зовнішні формальні атрибути, більшість партій характеризувалися незначною чисельністю, відсутністю сталого електорату та стабільних зв’язків із ним, невиразністю організаційної побудови. Майже всі політичні партії не мають програмно-ідеологічних настанов, які насправді відтворювали б інтереси основних соціальних груп. Діяльність багатьох партій значною мірою підпорядкована політичному обслуговуванню потреб партійних лідерів і функціонерів, фінансово-промислових груп, а також певних прошарків адміністративно-господарського апарату.

Серед загальних рис партійної системи України, що істотно не змінилися й значною мірою репрезентують стан її розвитку, варто зазначити несформованість політичного класу; відсутність партійно-політичної традиції як політичного феномену; нереалізованість партій як ідеологічних інститутів; невиконання українськими політичним партіями традиційних для партійних систем демократичних країн функцій (виховання нової еліти, забезпечення соціальної комунікації тощо) [13, с. 26– 27].

Водночас, функціонування демократичної держави неможливе без політичних партій, тому позапартійність чи зниження ролі політичних партій не повинні розглядатись як можливі альтернативи недосконалій багатопартійності. Необхідні суттєві зміни в політичних партіях і партійній системі, що мають бути спрямовані на забезпечення реального та ефективного виконання ними їх суспільних функцій, насамперед – представницької. Інші критерії, такі, як відповідність певним теоретичним моделям партій і партійних систем, можуть застосовуватися тією мірою, якою вони дозволяють досягти поставленої мети в конкретних умовах, що склалися в Україні.

Ці зміни можуть відбуватись як через трансформацію існуючих партій, так і шляхом створення якісно нових, через зміну характеру відносин між суб’єктами партійної системи. Визначення пріоритетів реформування має відбуватися з урахуванням ступеню значимості тих функцій політичних партій і партійної системи, на покращення виконання яких вони спрямовані.

Стимули до змін у політичних партіях та партійній системі можуть мати різний характер: мотивуватися ззовні (через зміни політичної ситуації та в «оточенні» партійної системи – інституційного чи соціального характеру), чи «зсередини» – через усвідомлення керівництвом політичних партій необхідності та, головне, доцільності певних змін для досягнення основних цілей партій (приходу до влади та/або її утримання, реалізації певної політики, збереження чи посилення внутрішньої єдності та ін.).

Таким чином, інструментарій здійснення бажаних змін у політичних партіях охоплює владні інститути (з точки зору їх нормотворчих функцій), самі політичні партії (керівництво, членський корпус, фінансові спонсори), інститути громадянського суспільства (неурядові організації, ЗМІ), громадську думку в цілому. При цьому, вплив з боку суспільства може мати не менший ефект, ніж засоби правового регулювання, оскільки наявність сформульованого «суспільного запиту» на певні якості політичних партій може спонукати останніх до внутрішніх трансформацій.

Засоби реалізації поставлених цілей мають оцінюватися з точки зору доцільності та ефективності для досягнення результату. Інші критерії (в т.ч. відповідність тих чи інших засобів певним міжнародним стандартам) мають враховуватися, проте вони не обов’язково повинні бути визначальними. За наявності в певних засобів «побічних ефектів», останні мають бути «зважені» відносно головного.

Із урахуванням викладеного, головними завданнями та напрямами реформування політичних партій і партійної системи можна визначити:

• забезпечення відповідності партійної системи соціальній структурі суспільства, формування стабільної соціальної бази партій на основі представництва інтересів соціальних груп;

• забезпечення відповідності партій їх загальнонаціональному статусу, стимулювання розвитку організаційних структур партій в усіх регіонах України, обмеження використання суспільно-конфліктних тем у виборчих кампаніях;

• обмеження впливу на політичні партії з боку ФПГ, забезпечення прозорості партійних фінансів, запобігання і протидія політичній корупції в партіях;

• запровадження дієвих механізмів підзвітності та відповідальності перед громадянами представників партій, обраних до органів влади та органів місцевого самоврядування;

• підвищення ефективності діяльності партій в органах влади, якості їх програмно-цільової та нормотворчої діяльності, професіоналізму кадрового корпусу;

• посилення ролі партій як інституту політичної соціалізації і рекрутування, налагодження ефективної, постійної комунікації партій з їх виборцями, розвиток внутрішньопартійної демократії;

• зниження рівня конфліктності між суб’єктами політичної системи, унеможливлення використання партіями, що перебувають при владі, адміністративного ресурсу у виборчому процесі, використання владних повноважень для тиску на опозиційні сили, запровадження цивілізованих правил політичного діалогу між владою та опозицією.

Реалізація визначених завдань у повному обсязі можлива лише за наявності політичної волі владних інститутів, самих політичних партій, як провладних, так і опозиційних, а також – артикульованого запиту на відповідні зміни з боку суспільства.

Виокремлюючи позитивні та негативні тенденції розвитку новітньої партійно-політичної системи України, з’ясовуючи рівень її здатності адекватно реагувати й гідно відповідати викликам сучасного суперечливого світу, варто враховувати й такі її прикметні риси: посилення взаємодії партій із опорними соціальними групами, формування стратегії вибору власного електорату; наявність «розриву» між партійним керівництвом і масами, слабкі менеджерські засади внутрішньопартійного управління; існування суперечностей між стратегічними цілями й тактичними засобами; дефіцит у партійних ланках фахових управлінських кадрів; недостатня фракційна діяльність окремих політичних партій в органах представницької влади країни; збереження політичного популізму в електоральних кампаніях, відсутність конкретних ефективних механізмів реалізації власних програмних засад [7, с. 251].

Указуючи на такі основні недоліки партійної системи України, як «лідерський» характер партій, ідеологічна несталість, відсутність регулярної інституційної активності, зосередження насамперед на періодичному виконанні електоральних завдань різного рівня, слід наголосити, що суспільні очікування демонструють гостру потребу в оновленні спектру політичних сил, появі нових політичних проектів.

Одним із кризових явищ політичної модернізації України стала побудова партійної системи за західним зразком без критичного розуміння його сутності. Наприклад, складно заперечувати позитивний характер такої ознаки електорального процесу у країнах західної демократії, за дотримання якої партії практично не мають шансів залишитися при владі в разі невиконання пунктів власної програми [14, с. 28].

До ознак кризи партійної системи України можна віднести й те, що конфлікти між політичними акторами мають не програмно-ідеологічний, а особистісний характер і пов’язані переважно з рівнем оцінки компетенцій та здібностей щодо виконання державницьких завдань у разі здобуття влади.

У цьому контексті варто наголосити, що для забезпечення політичної стабільності й консолідації українського суспільства вітчизняній партійній системі потрібні сильні політичні партії, які спроможні створити противагу так званим групам тиску, забезпечити політичну автономію партії від різних груп бізнес-еліти.

Отже, для трансформації та оптимізації партійно-політичної системи України, забезпечення відповідності кращим європейським політичним традиціям, ефективності реагування на виклики сучасності важливим є методологічне осмислення головних партологічних доктрин, узагальнення й використання в діяльності національних партій вітчизняного та зарубіжного досвіду формування й функціонування партійних угруповань, розробка ними інноваційних політичних програм і проектів, які сприяли б глибокій системній модернізації країни та суспільства. Першочерговим викликом для новітньої вітчизняної партійно-політичної системи є подолання партіями п’ятивідсоткового бар’єра та адаптація до змішаної системи виборів відповідно до ухваленого Верховною Радою виборчого закону України.

**ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ**

В ході написання магістерської роботи досліджено, що партійна система — це якісно визначена сукупність політичних партій, інтегрована у конституційно-правовому порядку і відповідно до волі виборців у систему державної влади, котра забезпечує її функціонування.

Пapтійнa cиcтемa – це cклaдoвa чacтинa пoлітичнoї cиcтеми. Вoнa xapaктеpизyєтьcя cтaлими зв’язкaми і віднocинaми діючиx в кpaїні пpaвлячиx і oпoзиційниx пapтій, які взaємoдіють між coбoю і беpyть pеaльнy yчacть y здійcненні деpжaвнoї влaди, aктивнo впливaють нa пpийняття пoлітичниx pішень. Тaкa cиcтемa cтpyктypyє coціaльні інтеpеcи і пoлітичні пoгляди, дaє їм мoжливіcть виявлятиcя нa міcцевoмy і зaгaльнoнaціoнaльнoмy pівняx, opгaнізoвyє cycпільнo-пoлітичні cили, зoкpемa вибopців, дoпoмaгaє їм виcyвaти і нaпpaвляти депyтaтів y пpедcтaвницькі інcтитyції. Вcе це дaє підcтaви cтвеpджyвaти, щo пapтійнa cиcтемa є дpyгим піcля деpжaви нaйвaжливішим кaнaлoм здійcнення влaди.

Партійна система виникає на якісно визначеній стадії розвитку багатопартійності, коли певна сукупність партій встановлює стійкий і стабільний зв'язок з електоратом, представляючи інтереси значної частини виборців у системі державної влади, бере участь у її здійсненні чи впливає на цей процес. Багатопартійність — це лише партійно-політичне поле, на якому виростає під впливом конкретних умов і факторів визначена в кількісному і якісному відношенні партійна система, що виступає формою вираження інтересів і цінностей громадянського суспільства в системі державної влади. Якщо багатопартійність відбиває виникнення і становлення демократії, то утвердження партійної системи є свідченням стійкості і стабільності демократії, концентрованою формою якої і виступає партійна система.

У першому розділі дипломної роботи досліджена ґенеза та сутність партійної системи. Проаналізовані як класичні погляди всесвітньо відомих вчених, так і здобутки провідних вітчизняних дослідників сучасного періоду.

Другий розділ присвячений еволюції партійної системи України. В цих рамках висвітлені етапи становлення багатопартійності, нагальні проблеми та тенденції розвитку, а також чинники, що завдають вектор розвитку партійної системи України.

Третій розділ розкриває шляхи модернізації партійної системи України, а саме: питанню політико-правового забезпечення функціонування партійної системи України та механізмам запровадження дієздатної демократичної партійної системи.

Виходячи з цього, можна визначити три головні проблеми розвитку партій і партійної системи.

Перша – вони не відбивають суспільні інтереси, не формулюють перспективи й не ведуть щоденної роботи серед громадян. Діяльність партій не виростає зі щоденних потреб суспільства. Тому вони є закритими клубами.

Друга – брак внутрішньопартійної демократії. Більшість рішень приймається без широкої внутрішньопартійної дискусії. В партіях існує певна самоцензура, їх члени бояться висловлювати свою думку, аби не втратити довіру лідера, а з нею – місце в закритому виборчому списку.

Третя – монопольне фінансування партійних структур олігархічними угрупованнями. Прийнятий у 2003р. закон, яким запроваджувалося державне фінансування політичних партій, частково спрацював лише у 2007р. Після цього виконання цієї норми закону постійно призупинялося. Поки що політичні партії в Україні служать інтересам фінансових і бізнесових структур.

Партійну систему України можна вважати, за типологією Джованні Сарторі атомізованою, яка характеризується безліччю політичних партій, більшість з яких маловпливові і мають низький ступінь легітимності серед електорату. На 21 вересня 2014 року в Україні офіційно зареєстровані 225 політичних партій. Враховуючи політичні реалії в Україні, можна констатувати, що процес формування багатопартійності і становлення партійно-політичної системи ще не завершився, що пов'язано з незавершеністю соціально-економічних і політичних перетворень і уповільненістю утворення соціальної бази – середнього класу. Але є вже підстави зробити висновок, що почалася складатися двоблокова політична система, для якої характерно функціонування декількох впливових партій, що розділяються на два блоки, які перебувають у постійному суперництві.

Отже, за оцінкою стану партій і партійної системи, а також суспільних запитів і очікувань, можна виділити наступні головні напрями реформування політичних партій і партійної системи можна визначити:

* забезпечення відповідності партійної системи соціальній структурі суспільства, формування стабільної соціальної бази партій на основі представництва, в першу чергу, соціально-економічних інтересів основних суспільних груп;
* відповідність провідних партій їх загальнонаціональному статусу, розвиток їх організаційних структур в усіх регіонах України, обмеження використання суспільно-конфліктних тем у виборчих кампаніях;
* обмеження впливу на політичні партії з боку ФПГ, забезпечення прозорості партійних фінансів, запобігання і протидія політичній корупції в партіях;
* запровадження дієвих механізмів підзвітності та відповідальності перед громадянами представників партій, обраних до органів влади та органів місцевого самоврядування;
* підвищення ефективності діяльності партій в органах влади, якості їх програмно-цільової та нормотворчої діяльності, професіоналізму кадрового корпусу;
* посилення ролі партій як інституту політичної соціалізації і рекрутування, налагодження ефективної, постійної комунікації партій з їх виборцями, розвиток внутрішньопартійної демократії;
* зниження рівня конфліктності між суб’єктами політичної системи, унеможливлення використання партіями, що перебувають при владі, адміністративного ресурсу у виборчому процесі, використання владних повноважень для тиску на опозиційні сили, запровадження цивілізованих правил політичного діалогу між владою та опозицією.

Отже, проблема якісної розбудови української багатопартійності потребує постійної уваги науковців з огляду динамічних змін в сучасному партійному середовищі. Як і раніше, актуальним залишається теоретичне узагальнення та комплексний політологічний аналіз ключових проблем розвитку багатопартійності, зокрема: обґрунтування доцільності та ефективності застосування в Україні зарубіжного досвіду функціонування багатопартійності; дослідження впливу демократичних трансформацій на розвиток партій і партійних систем; теоретичне осмислення проблеми політичного реформування в частині змін, що впливають на партійні трансформації та відбиваються на процесах багатопартійності; окреслення тенденцій розвитку та перспектив вітчизняної багатопартійності.
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