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**ВСТУП**

Ефективна виборча система є неодмінною складовою демократичної політичної системи. Вона традиційно вважається одним із значущих політичних інститутів, вплив яких чітко відображається на політичній системі. Система виборів виступає як надзвичайно важливий елемент сучасної цивілізації, елемент демократії, існування якої неможливе без повноважного представництва, яке в свою чергу, забезпечує реальну участь населення в політиці, а саме в управлінні справами суспільства і держави.

Система виборів є одним з найважливіших інституціональних факторів, які впливають на справедливе представництво, ефективне урядування та структурування суспільно-політичного простору.

Вибори – це одна з форм прояву суверенітету народу, вираз його політичної ролі як джерела влади. Загальні вибори передбачають право на участь в них кожного громадянина. Для більшості громадян багатьох країн вибори є єдиним шансом реальної участі в політичному житті. Вони здійснюють найбільший вплив на владу: зберігають або змінюють парламенти і уряди, забезпечують їх відповідальність перед народом, змінюють політичний курс тощо.

**Актуальність теми магістерської роботи.** Однією з найважливіших безпосередніх форм здійснення народовладдя є вибори. Тільки чітко налагоджене функціонування елементів виборчої системи призводить до збігу результатів виборів з соціальними очікуваннями. Питання визначення моделі виборчої системи, яка б задовольняла всі потреби українського електорату, є досить актуальним, бо на сьогоднішній день все ще тривають пошуки оптимальної форми волевиявлення українського народу.

Проблема вироблення прозорого виборчого механізму, яка існує в країнах перехідного типу не оминає і Україну. Від дієвості виборчого механізму залежить не лише якість влади, а і подальша перспектива демократичного розвитку всього суспільства. Отже на виборчу систему покладаються особливі функції, такі як: стабілізація політичної системи, рекрутування політичної еліти та збереження і підтримка демократичних цінностей та інститутів у суспільстві.

В залежності від виборчої системи, яка встановлена в державі, права громадян при формуванні органів державної влади, можуть або розширюватись, або ж звужуватись.

Вихід України на демократичний шлях розвитку спонукає до глибокого вивчення сучасного стану її виборчої системи та перспектив її розвитку. Виборча система розглядається як дієвий механізм для досягнення бажаних політичних цілей. Для багатьох країн залишається актуальною проблема наповнення функціонування моделі загальнонаціонального представництва реальним змістом, забезпечення реалізації політичних прав громадян. У деяких державах виборча система зазнає істотних змін щоразу напередодні нових виборів. Тому пошук ефективної виборчої системи для Україні може стати вагомим поштовхом для піднесення політичної системи в цілому.

**Мета і завдання магістерської роботи.** Метою дослідження є розробка шляхів для удосконалення виборчої системи України.

Враховуючи необхідність забезпечити вихід на новий рівень теоретичного осмислення і узагальнення цієї проблеми та виробити рекомендації у дипломній роботі поставлено такі завдання:

1. Проаналізувати основні принципи функціонування виборчої системи.

2. Розкрити сутність та особливості кожного типи виборчої системи.

3. Розглянути найбільш загальні методологічні принципи дослідження процесу становлення і перспектив розвитку виборчих систем.

4. Реконструювати понятійний апарат теорії виборчих систем, звернувши особливу увагу на поняття: «вибори», «виборча система», «електорат», «передвиборча кампанія», «агітація».

5. Здійснити політико - правовий аналіз виборчої системи України.

6. Проаналізувати технології організації і проведення виборів.

7. Дослідити процес політичної активності громадян та встановити причини які впливають на абсентеїзм.

8.Впровадження демократичної моделі виборчої системи як ефективного механізму волевиявлення громадян України.

9. Розробити моделі покращення політико-правового забезпечення виборчого процесу

 **Об’єктом** **дослідження** виступає виборча система як механізм функціонування демократичного суспільства.

 **Предметом** **дослідження** є виборча система в Україні.

 **Методологічною основа дослідження.** При дослідженні теми магістерської роботи ми виходили з вимог загальнонаукових, філософських та політологічних принципів пізнання, а саме: принципів детермінізму, розглядаючи розвиток теорій виборчих систем; системності – для розгляду об'єкта дослідження як цілісної безлічі елементів; термінологічного принципу – задля визначення сутності основних категорій; синергетичного – для визначення історії походження та розвитку виборчої системи. Разом із тим, використані такі відомі загальнонаукові та спеціальні методи, як метод співвідношення історичного та логічного, при дослідженні феномену абсентеїзму; порівняльно-історичного, щоб встановити схожість і відмінність між історичними явищами, які вплинули в подальшому на виборчі системи; ретроспективного історичного аналізу для виявлення чинників, що сприяли еволюції категорії «виборча система»; порівняльного аналітичного дослідження, порівнюючи мажоритарну, пропорційну, змішану виборчі системи та їх модифікації.

Вагоме місце займає аналіз законів, першоджерел, періодичних видань та збірників, які дають найбільш повну інформацію про тему дослідження.

**Наукова новизна** одержаних результатів дипломної роботи зумовлена як сукупністю поставлених завдань, так і засобами їх вирішення.

Магістерська робота виступає комплексним дослідженням виборчої системи. Було проаналізовано досвід застосування виборчих систем у країнах світу, що дозволяє розкрити українську виборчу проблематику крізь призму світових електоральних досліджень. У роботі запропоновані шляхи розвитку виборчої системи України, які можуть виступати науковим підґрунтям для подальшого практичного досвіду.

**Практичне значення одержаних результатів.** Дослідження є внеском до розробки як загальнотеоретичного аналізу виборчих систем на етапі трансформаційного розвитку суспільства, так і практичних кроків із розробки та впровадження оптимальної виборчої моделі в Україні.

**Джерельна база.** Теоретичну основу дослідження склали монографії та публікації у провідних фахових виданнях.

 Беручи до уваги вплив досвіду зарубіжних країн та загальновизнані міжнародні виборчі стандарти, які впливають на розвиток виборчих систем, для роботи над дослідженням використані праці таких видатних науковців, як М. Дюверже, Е. Лейкмана, А. Лейпхарта, Г. Майера, Д. Олсон, Р. Роуза, Р. Таагепери, М. Шугарта та інших.

А також використані праці дослідників політичної науки, таких як Г. П. Артемов, В. В. Бебик, В. А. Божанов, С. В. Вавілов, Д. В. Позняк, Л. О. Кочубей та інші.

**Структура дипломної роботи** обумовлена метою і завданнями дослідження. Магістерська робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаних джерел. Обсяг роботи складає 91сторінок друкованого тексту. Обсяг використаних літературних джерел складає 101 найменування.

**РОЗДІЛ 1**

 **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ВИБОРЧИХ СИСТЕМ**

* 1. **Поняття виборчої системи та принципи її функціонування**

Один з дослідників початку XX ст. Г. Еллінек під виборчою системою розуміє загальні принципи надання виборчих прав і організації виборів [17, с. 20]. Таке тлумачення пояснюється тим, що на той час загальне і рівне виборче право при таємному голосуванні не були суспільно визнаними. У зв'язку з цим для опису особливостей виборів у певній державі використовувалось поняття «виборча система», яке узагальнювало всі характерні риси притаманні виборчим перегонам цих країн. Подібно до того у радянській літературі дане поняття слугувало для узагальнення опису різниці між «буржуазним» і «соціалістичним» способом організації і проведення виборів. У сучасному світі різниця виборчих принципів і правил не носить такого суттєвого характеру. У цілому, різниця виборчих процедур зводиться до типу виборчої системи у вузькому сенсі.

У вітчизняній та зарубіжній науці категорія «виборча система» почала вивчатися в ХІX ст. внаслідок процесів демократизації суспільного та державного життя.

Виборча система має неабиякий вплив на формування політико-правової системи у перехідних демократіях, адже кількісний вимір мандатів, отриманих політичною партією (партіями), особливо за пропорційної системи виборів, впливає не тільки на зовнішню і внутрішню політику, але й на формування системи національного законодавства. Невдале застосування виборчої системи, неодноразово підкреслював А. Гофман, здатне призвести до погіршення рівня демократії в країні [97, с. 234–246].

Система виборів не може розглядатись окремо від виборів – суспільного інституту, наслідком існування якого вона існує і на здійснення функціонування якого спрямована. Вибори являють собою складне соціальне явище. У політологічному значенні – це один із способів формування публічної влади у суспільстві. Вибори є обов'язковою умовою і невід'ємним атрибутом демократичної форми правління, за якої народовладдя розглядається в якості єдиного джерела влади. Тому структура і характер діяльності представницького органу тісно пов'язані з порядком його формування, а останній визначається типом виборчої системи, а також її роллю, впливом, і функціями, які вона виконує у конкретній державі.

Вибори та голосування в історії людства виступають як способи народоправства та прийняття спільнотою рішень, які є обов'язковими для всіх. В стародавні часи створення публічної влади та її функціонування базувалися на принципі виборності кращих членів общини для управління суспільним життям. Народні збори й виявлення спільної волі голосуванням на них – це є проявом прямої або безпосередньої демократії. Проте починаючи тільки з XX ст. принцип загального виборчого права починає успішно втілюватись в життя. Сучасні суспільно-політичні вибори, формування органів влади та державного управління шляхом вільного і загального волевиявлення громадян стали незаперечною цінністю суспільства XX сторіччя, однією з основних ознак справедливого суспільного устрою.

Вибори є центральним інститутом демократії, тому що влада уряду виходить виключно зі згоди керованих. Головний механізм, що перетворює цю згоду у владні повноваження уряду – це вільні, рівні і таємні вибори. Не випадково виборчі системи і процеси вважаються однією з головних характеристик демократії. За визначенням американського політолога Т. Ванханеном демократичною називається держава, «в якій ідеологічно і соціально розрізненим групам відкривається легальна можливість для змагання за контроль над владою, і де агенти, що контролюють владні інститути, обираються і несуть відповідальність перед народом». У свою чергу, електоральна поведінка – найбільш масова й законна форма політичної поведінки. Відомий американський політолог С. Хантінгтон навіть стверджує, що інститути представницької демократії вкорінюються на новому ґрунті і знаходять міцність тільки в результаті випробування подвійної зміною, тобто уряд повинен двічі помінятися демократичним способом - у результаті всенародного волевиявлення [76, с. 43–45].

Вибори – це фундамент демократичного суспільства. Справжні демократії являють собою політичні системи, в яких доступ до влади і право ухвалювати рішення здійснюється за результатами вільних загальних виборів. Один з головних методів здійснення вибору – голосування. У недемократичних режимах вибір означає відбір – sеlіgеrе (фр.). У сучасних демократіях вибори як відбір sеlіgеrе трансформувалися в еlіgеrе (фр.) – вибори як простий акт голосування. Водночас, можна повністю погодитися з К. Побєдоносцевим стосовно того, «вибори жодним чином не виражають волю виборців» [57, с. 100].

Виборче права є одним з основних прав громадянина, тобто сукупність юридичних норм, що закріплюють права громадян обирати й бути обраними в органи державної влади, а також право відкликання виборцями обраних осіб, які не виправдали їхньої довіри.

Загалом вибір визначають, як надання переваги одній з альтернатив на певній підставі. Проте український дослідник Г. Балл вважає таке визначення надто абстрактним. Для того, щоб подолати цей недолік, він вводить низку понять, а саме: S – активна система. У нашому випадку це виборець, що здійснює вибір. T (S) – ситуація. У найширшому розумінні це може бути поточна політична ситуація, період тривання електоральної кампанії, що включає день виборів і голосування безпосередньо на виборчій дільниці. V (S, T(S)) – акт вибору. Г. Балл визначає його, як такий фрагмент функціонування у ситуації T(S) активної системи S, необхідними ознаками якого є наступні:

 а) у цій ситуації є фізично можливими n (n і 2) альтернативних (тобто відмінних один від одного) варіантів функціонування системи S;

б) із вказаних варіантів здійснюється один і лише один;

 в) у детермінації такого здійснення бере участь модель M (T(S)) ситуації (T(S)), заздалегідь наявна у складі системи S. (Зокрема, це може бути психічна модель, причому у свідомості вона може бути представлена різною мірою) [11, с. 7].

Таке визначення дає змогу констатувати, що акт вибору складається з вибору внутрішнього і зовнішнього. На нашу думку, більш вагомим є вибір внутрішній, що містить у собі в концентрованій формі рішення, яке визріло у процесі наполегливої внутрішньої психічної роботи. Кожен суб’єкт вкладає різний зміст у такий процес. Одному виборцю буде достатньо порадитися з рідними і проголосувати так, як вони. Для іншого компетентний вибір означатиме ознайомлення з передвиборними програмами, відвідування мітингів, зустрічей з кандидатами в депутати тощо. Проте не варто применшувати роль акту вибору як зовнішнього вираження раніше сформованого рішення. У випадку політичних виборів рішення не матиме жодної ваги, якщо не буде артикульоване виборцем безпосередньо на виборчій дільниці під час голосування.

На думку дослідників виборчих систем Р. Тагепера та М. Шугарта, «нейтральної та досконалої виборчої системи не існує». Результат виборів визначається, з одного боку, симпатіями виборців, з іншого виборчою процедурою та способом підрахунку голосів. Тому виборчі системи можуть бути представлені як способи конвертації голосів виборців у місця у виборних структурах влади. З тієї ж причини ключовими в теорії виборчих систем є питання про облік голосів і розподілі місць [100, c. 201].

У вітчизняній та зарубіжній науці над феноменом «виборча система» учені починають працювати з ХІХ ст. Така зацікавленість обумовлена процесом демократизації та підвищенням суспільної відповідальності за державне життя. Сутністю будь-якої виборчої системи виступає сукупність основних положень теорії народного суверенітету, яка була розроблена мислителями XVІІ-XVІІІ ст. Виборча система, будучи однією з найважливіших категорій науки державного права, характеризує ступінь розвитку будь-якої конституційної держави.

Вибори є центральним елементом політичного процесу та визначальною характеристикою участі громадян у політичному житті демократичних країн. Відомо, що вибори є однією з форм безпосередньої демократії, яка покликана реалізовувати народний суверенітет як верховну владу народу в державі. При цьому сама природа влади, а також відсутність реальних механізмів її здійснення безпосередньо всіма громадянами, означає, що існує об'єктивна необхідність у створенні представницьких інституцій. Звідси постає питання: як обирати тих, кому делегують реальні повноваження? Адже відомо, що проблема демократичного правління є проблемою відбору людей, здатних обслуговувати його механізм. Виборча система, як центральний механізм функціонування виборів, покликана відповісти на це питання [10, с. 159].

У політологічній літературі склались різні підходи до аналізу і вивчення виборчих систем. В одних випадках під терміном «виборча система» розуміється система організації виборів парламенту, структура якої встановлена законом і визначає, яка партія отримає право на управління державою. У цьому випадку серед істотних правил виборчої системи називають таємне голосування, порядок «нарізки» округів, фінансування політичних партій і система підрахунку голосів. У той же час у більшості зарубіжних досліджень, присвячених виборчій системі, термін «еlесtоrаl systеm» розуміється як синонім поняття «система голосування», при цьому мається на увазі, перш за все, виборча формула. У деяких дослідженнях під виборчою системою розуміють «норми виборчого закону, що визначають результати виборчого процесу: виборчу формулу, структуру бюлетеня і організацію округів» – те, що забезпечує трансформацію голосів виборчого корпусу в парламентські мандати, які отримують партії і кандидати [29, с. 23–34].

Відомі британські дослідники виборчих систем Е. Лейкман і Дж. Ламберт стверджують, що вдалий вибір виборчої системи може забезпечити формування парламенту, який відображає основні напрями суспільної думки, утворення уряду, що відповідає волі більшості виборців, обрання представників, особисті якості котрих найбільше надаються для виконання владних функцій; що ж стосується ефективності й стабільності влади, то виборча система сама пособі не визначає їх, але може їм сприяти або перешкоджати.

Виборчу систему можна розглядати у широкому і вузькому значеннях. У широкому значенні виборча система постає як загальні принципи надання виборчих прав та організації виборів. У вузькому значенні виборча система виявляється як система юридичних норм, що регламентує спосіб розподілу депутатських мандатів між кандидатами в залежності від результатів голосування. П. П. Шляхтун під виборчою системою у широкому значенні розуміє «сукупність норм, що забезпечують участь громадян у формуванні виборних органів державної влади та органів місцевого самоврядування» [93, с. 89]. Російський політолог А. Е. Постников під виборчою системою розуміє «спосіб висунення кандидатів, голосування за них і визначення результатів виборів» [69, с. 34–36]. Він користується формулюванням американського політолога К. Боуна, згідно якого виборча система визначається через порядок підрахунку голосів і правил переведення частки отриманих голосів при розподілі мандатів [96, с. 23].

Один з дослідників початку XX ст. Г. Еллінек під виборчою системою розуміє загальні принципи надання виборчих прав і організації виборів. Таке тлумачення пояснюється тим, що на той час загальне і рівне виборче право при таємному голосуванні не були суспільно визнаними. У зв'язку з цим для опису особливостей виборів у певній державі використовувалось поняття «виборча система», яке узагальнювало всі характерні риси притаманні виборчим перегонам цих країн. Подібно до того у радянській літературі зазначене поняття слугувало для узагальнення опису різниці між «буржуазним» і «соціалістичним» способом організації і проведення виборів. У сучасному світі різниця виборчих принципів і правил не носить такого суттєвого характеру.

За визначенням Г. Алмода «вибори належать до тих небагатьох демократичних механізмів, які дають змогу висловлювати різноманітні інтереси шляхом опускання бюлетенів і через агрегацію усіх голосів нація могла ухвалити колективне рішення, яке стосується її майбутніх лідерів та державного курсу» [63, с. 70 ].

Значний внесок у дослідження виборчих систем зробили американські політологи, які по праву вважаються класиками політології Р. Таагепера і М. Шугарт. У своїй статті «Опис виборчих систем» вони розкривають та досліджують найважливіші питання стосовно виборчих систем, а саме: чому слід вивчати виборчі системи, до чого можуть призвести правила проведення виборів, загальні характеристики виборчих систем, патології виборчих систем тощо. У своїй роботі «Місця і голоси» структура виборчої системи визначається як та, що включає загальну кількість голосів виборців, виборчі округи і розподіл між ними місць, а також кількість політичних партій [100, с. 104].

Українські дослідники дотримуються позиції розуміння виборчої системи у двох значеннях – широкому і вузькому. О. Марцеляк дотримується тлумачення виборчої системи у широкому сенсі: «Виборча система – це порядок організації і проведення виборів до представницьких органів державної влади, місцевого самоврядування і здійснення громадянами своїх виборчих прав, який ґрунтується на принципах виборчого права». Протилежне, вузьке значення цього терміна, якого дотримувався В. В. Копєйчиков, визначає виборчу систему як «спосіб, у який розподіляються депутатські мандати між кандидатами на ці посади залежно від результатів голосування».

На підставі різноманітності підходів російський політолог Л. В. Сморгунов зазначив: «Вивчення виборчих систем відноситься до пріоритетних напрямків сучасної політології, адже дозволяє проводити оцінку ефективності виборчих систем, вимірювати їх якість, співвідносити їх з партійними системами, визначати характер впливу виборчих систем на електоральну поведінку» [47, с. 190].

Більшість визначень виборчої системи у вузькому сенсі зводиться до того, що вона є принципом розподілу мандатів мажоритарним чи пропорційним. При цьому варто пам'ятати, що виборча система включає набагато ширше коло відносин – від способу формування виборчих округів до структури виборчого бюлетеня. Окрім безпосереднього способу розподілу мандатів у виборчу систему у вузькому значенні необхідно включати схему організації виборчих округів, порядок висування кандидатів. На цю обставину вказує політолог К. В. Арановський, який в цьому моменті доповнює визначення виборчої системи. Дослідник визначає виборчу систему у вузькому значенні як «принцип організації виборчих округів і порядок визначення результатів виборів» [7, с. 261].

Аналіз праць дослідників дає можливість зробити висновок, що існує принаймні три підходи до аналізу виборчої системи в широкому сенсі. Вони виникли і поступово формувались в радянській літературі, а згодом знайшли своє відображення в роботах пізніших дослідників. Прихильники першої точки зору розуміли під радянською виборчою системою «сукупність соціалістичних суспільних відносин, як врегульованих, так і неврегульованих нормами права, через які радянське суспільство формує владні представницькі органи Радянського Союзу» [14, с. 56–65]. Тобто у даному випадку виборча система розуміється як сукупність суспільних відносин, які розгортаються з приводу формування органів державної влади і органів місцевого самоуправління. Це є найбільш широким з проаналізованих визначень, оскільки в нього включені відносини, що не впорядковані жодними нормами, і що носять випадковий і епізодичний характер. У рамках цієї точки зору формулює визначення виборчої системи російський політолог А. Ф. Малий, відповідно до бачення якого остання постає як система суспільних відносин, що виникає з приводу проведення виборів у представницькі органи [18, с. 88–90]. У цьому контексті дослідник конституційного права Б. А. Страшун дає визначення виборчої системи в широкому значенні, а саме: «виборча система – це впорядковані суспільні відносини, які пов'язані з органами публічної влади та складають порядок виборів» [74, с. 123].

Прихильники другої точки зору визначають виборчу систему як порядок формування виборних органів державної влади і права громадян на участь у виборах [77]. У сучасній політичній науці цю традицію продовжує М. В. Баглай і В. А. Туманов, які розглядають виборчу систему як «законодавчо регламентований порядок проведення виборів від моменту їх призначення до оприлюднення результатів голосування» [93, с. 80].Хоча за подібного визначення виборчої системи залишається нез'ясованою відмінність останньої від іншого поняття виборчого права – «виборчого процесу» [10].

 Згідно третьої точки зору виборчу систему розглядають як сукупність норм, що встановлює виборчі права громадян, організацію і порядок виборів в органи державної влади, а також взаємовідносини депутатів з виборцями. Хоча інколи з цього складу виключались взаємовідносини депутатів з виборцями, а інколи замість конституційного закріплення виборчих прав громадян до складу виборчої системи включались принципи виборів. А. А. Мішин і В. Г. Барашев вважають, що виборча система - це сукупність встановлених законом правил, принципів і критеріїв за допомогою яких визначаються результати голосування [ 23, с. 56].

Вибори є невід'ємним атрибутом демократичного суспільства, адже шляхом виборів у такому суспільстві забезпечується відтворення і легітимність інститутів державної влади.

Перш ніж визначати функції виборчої системи необхідно спочатку окреслити функції виборів загалом. Отже вибори можуть виконувати як і політико-правові функції так і виконувати роль інституту, що забезпечує ротацію політичної еліти та інституціоналізцію влади на макро-соціальному рівні. В умовах демократії можна окреслити наступні функції виборів:

1)реалізації народного суверенітету;

2) створення діючої представницької системи;

3)інтеграція різноманітних думок і формування загальної політичної волі;

4) контроль роботи органів державної влади;

5) легітимізація і стабілізація політичної системи;

6) розв'язання політичних конфліктів;

7)політична соціалізація населення;

8) рекрутування (оновлення) політичної еліти. [43, с. 35].

Заслуговують на увагу висновки таких дослідників виборчих систем як Дж. Ламберта і Е. Лейкмана щодо основних завдань виборів. На їхню думку вибори мають забезпечити формування основних владних інститутів: парламенту, що відображає основну спрямованість суспільної думки виборців; уряду, що відповідає волі більшості виборців та є сильним і стабільним [44, с. 18].

На підставі поданих функцій виборів дається можливість сформувати окремі функції виборчої системи:

1) визначення персонального складу представницького органу;

2) політичне структурування представницького органу;

3) забезпечення впливу на політичну структуру представницького органу політичної структури суспільства і пріоритетів суспільної думки по відношенню спрямування державної політики.

Підсумовуючи, необхідно зазначити, що на рівні загального розуміння виборча система виступає як засіб розподілу голосів на загальних виборах між політичними партіями та окремими кандидатами. На теоретичному рівні виборчу систему розглядають як сукупність визначених виборчим законодавством механізмів та процедур, пов'язаних з формуванням органів влади.

* 1. **Типи виборчих систем та їх особливості**

Вибори – надзвичайно багатогранне суспільне явище. Як зазначав німецький державознавець Г. Майєр, у загальнонаціональному масштабі вибори – це наймасовіший процес, який знає право.

Проблема пошуку оптимальної моделі виборчої системи була і на сьогоднішній час залишається дуже актуальною, оскільки виборча система відіграє важливу роль в політичному житті будь-якої демократичної країни. Виборча система перебуває у самому центрі демократичної політичної системи, оскільки її завдання полягає в тому, щоб перетворити волю суверенного народу у визначення його законних представників, які несуть відповідальність від його імені за нагляд за виконавчими і законодавчими актами.

Б. Райковський, народний депутат України ІІ – ІІІ скликань, зазначає, що за допомогою виборів волевиявлення громадян перетворюється на державну владу. Вибори є сполучною ланкою між суспільством і державою. Для громадян парламент є не тільки органом державної влади, але й установою представництва їх інтересів. З погляду політичних партій вибори є механізмом, що визначає їх участь у державній владі тією мірою, якою вона може здійснюватися парламентом. З погляду кандидатів, вибори визначають не тільки їхні шанси на участь у формуванні державної волі, але й те, чи вдасться їм, одержавши депутатський мандат, обійняти добре оплачувану посаду. Оскільки депутати зазвичай є професійними політиками, то вибори визначають також їхні шанси у професійній сфері [64, c. 23].

Ідеальної виборчої системи не існує, кожна із них має свої переваги та недоліки. Кожна країна обирає найбільш зручну виборчу систему відповідно до власного політичного устрою.

Для забезпечення представництва населення у законодавчому органі держави існує випробувана століттями мажоритарна система, а для більш-менш чіткого структурування політичних партій у парламенті, а відтак і його більш ефективної роботи, є пропорційна система [62].

За порядком визначення результатів виборів розрізняють такі виборчі системи:

1. Мажоритарна.

2. Пропорційна.

3. Змішана.

Виборчі системи розрізняють за багатьма критеріями одну від одної. Реально існує стільки варіацій виборчих систем, скільки держав використовують у політичному процесі процедуру виборів. Однак основними вважаються дві системи – це мажоритарна і пропорційна.

Мажоритарні виборчі системи вважаються історично давнішими, проте найпоширенішими у сучасному світі. Їхня назва походить від французького mаjоrіtе, що означає більшість.

Мажоритарна виборча система – це голосування за кандидата по виборчому округу і визнання його обраним на основі одержаної ним більшості голосів виборців. Ця найдавніша виборча система тепер застосовується у 76 країнах світу (Велика Британія, Франція, США, країни Латинської Америки, Африки, Тихоокеанського басейну). Ця система є традиційною і найбільш прийнятною для країн з так званою двопартійною системою, тобто за наявності двох сильних політичних партій.

Залежно від того, яким чином встановлюється більшість голосів виборців, розрізняють мажоритарну систему абсолютної і відносної більшості (плюральну). При застосуванні мажоритарної виборчої системи абсолютної більшості обраним вважається той кандидат, який отримав понад 50 відсотків голосів виборців, тобто 50% голосів плюс один голос достатньо для перемоги за мажоритарною системою абсолютної більшості.

Головним недоліком мажоритарної системи абсолютної більшості є певна не результативність виборів. Найчастіше всього це помітно за великої конкуренції кандидатів. Не результативність системи долається двома способами : за допомогою проведення другого туру голосування чи за допомогою альтернативного голосування з використанням ординального бюлетеня.

Перевага означеної системи – в її потенційному демократизмі, через

врахування інтересів більшості виборців, хоча голоси виборців, поданих проти, знову ж втрачаються. Проведення другого туру голосування об’єктивно підштовхує близькі за політико – ідеологічними позиціями партії до блокування при збереженні самостійності кожною з них. Одержують можливість політичної самореалізації не тільки найбільші, а й середні за впливом партії.

За мажоритарною системою відносної більшості (плюральною) від кожного виборчого округу обирається один депутат. Переможцем на виборах вважається кандидат, що набрав найбільшу кількість голосів. Коли є більше двох кандидатів по одномандатному округу, один з них може набрати менше 50% голосів (тобто відносну більшість голосів) і, тим не менш, домогтися перемоги. Дана система частіше використовується для виборів глави держави (США, Ісландія, Венесуела, Колумбія та інші), рідше - на виборах нижньої палати парламенту (Великобританія, Канада, США, Японія, Індія). Однак система відносної більшості несправедлива, оскільки значна частина виборців країни (іноді більше 50 %) залишається не представленою в органах влади.

Згідно, так званого, «закону Дюверже» мажоритарна система в один тур (система відносної більшості) сприяє становленню дуалістичної системи з чергуванням незалежних і стабільних партій при владі. Дюверже наводить дві причини, що визначають взаємозв'язок між законом про мажоритарні вибори, тактикою передвиборчої боротьби двох великих партій та психологічною мотивацією виборців:

1. Від кожного одномандатного округу місце в парламенті здатна отримати лише велика партія, малі партії практично не мають шансів на перемогу. У результаті мажоритарна виборча система забезпечує великим партіям більше місць у парламенті, ніж це відповідає частці отриманих ними голосів, оскільки голоси, подані за кандидатів партій, що програли, «пропадають»;

2. Виборці, які прагнуть реально вплинути на результат виборів, будуть враховувати не тільки свої переваги, але і переваги інших виборців і тому будуть голосувати за партію, здатну здобути перемогу в окрузі (так зване «корисне» або «стратегічне» голосування). Вони навряд чи віддадуть голос за кандидата від малої партії, навіть якщо симпатизують йому. Таким чином, кількість місць, отриманих малими партіями, що не відповідає поданим за них бюлетенями на виборах, а число цих голосів не відображає реальних переваг електорату [30, с. 98–119].

Існує ще один різновид визнання більшості голосів, необхідних для обрання кандидата – це мажоритарну систему кваліфікованої більшості. Мажоритарна система кваліфікованої більшості передбачає, що обраним вважається той кандидат (або список кандидатів), який отримав кваліфіковану більшість голосів виборців. Вона встановлюється законодавством і, як правило, завжди перевищує абсолютну більшість. Її позитивний фактор – це можливість якнайповніше виявити волю усіх виборців або їх кваліфікованої більшості.

Недоліком цієї системи є те, що внаслідок низької активності виборців під час голосування вона стає не результативною, тобто вибори можуть не відбутись через низьку явку виборців на виборчі дільниці.

Як правило, голосування за мажоритарної моделі відбувається в одномандатних округах, однак можливе використання і багатомандатних, в цьому випадку виборець має стільки голосів, скільки депутатів обирається від даного округу (вибори місцевого самоврядування у Великобританії).

Ще один можливий варіант – так зване «кумулятивне» голосування, коли виборець отримує кілька голосів і розподіляє їх між кандидатами на власний розсуд (він може, зокрема, «віддати» всі свої голоси одному кандидату). Ця система застосовувалася поки тільки для виборів Палати представників американського штату Орегон.

Основним різновидом голосування є мажоритарна модель голосування у два тури. У цьому випадку, якщо жоден з кандидатів не набирає в першому турі абсолютної більшості голосів (50% + 1 голос), призначається другий тур, в якому виборці роблять вибір між двома і більше кандидатами, які набрали найбільшу кількість голосів у першому турі. Переможець визначається за абсолютним чи простої більшості голосів.

Дюверже стверджував, що мажоритарні вибори в два тури призводять до об'єднання кількох гнучких, незалежних партій у дві відносно стійкі політичні коаліції. Практика V Республіки в цілому підтверджувала стійкість зв'язку з цим. Вплив мажоритарної системи на поведінку французьких виборців проявлявся у тому, що вони у першому турі голосували за певну партію, а в другому – підтримували одну з двох виборчих коаліцій.

На думку Р. Таагепери і М. Шугарта «мета системи, при якій до участі у другому турі допускаються двоє і більше кандидатів, полягає у заохоченні угод між партіями в проміжку між двома турами» [99, с. 18 – 19].

Так, проміжок між першим і другим туром голосування дійсно використовується французькими партіями для активного «торгу», якому з кандидатів, що залишилися, передати голоси тих, хто не пройшов у першому турі. У результаті переговорів партії, що програли в першому турі, закликають своїх прихильників віддати голоси одному з двох переможців першого туру. Ці «торги» часто призводять до укладення угод про взаємну підтримку кандидатур, коли партії домовляються підтримувати кандидата партії союзниці в тому окрузі, де він має найбільші шанси. Найчастіше такі угоди укладаються ще до виборів, партії-партнери домовляються, у яких виборчих округах вони будуть висувати своїх кандидатів, щоб не допустити розпорошення голосів потенційних прихильників. У таких угодах закладаються основи парламентських коаліцій, що розглядається як одна з найважливіших переваг даної системи.

Проте неважко помітити, що навіть ця виборча модель не забезпечує адекватного відображення політичних уподобань виборців, оскільки до другого туру «за бортом» опиняються кандидати, які користуються підтримкою значної частини електорату. Перегрупування сил між двома турами, безсумнівно, вносить свої корективи, але для багатьох виборців другий тур голосування перетворюється на вибір «найменшого з двох зол».

Система пропорційного представництва передбачає розподіл місць у парламенті згідно з кількістю (процентної пропорцією) голосів отриманих на виборах за партійними списками в єдиному загальнонаціональному виборчому окрузі (Нідерланди), або в декількох великих регіональних округах. У скандинавських країнах (за винятком Норвегії) і в Греції вибори за пропорційної моделі проводяться не тільки за регіональним виборчим округом, але і за "національним округом". Дана система застосовується, як правило, при виборах парламентів (вся континентальна Західна Європа за винятком Франції, половина депутатів Державної Думи тощо).

Пропорційна виборча система вперше була запроваджена у 1889 p. в Бельгії, а тепер 57 країн використовують цю систему, в тому числі Ізраїль, ФРН, Іспанія, Італія, Португалія. Прийняття пропорційного представництва у континентальній Європі було зумовлено такими факторами:

* була проблема етнічних, релігійних та інших меншин, пропорційне представництво було покликане забезпечити участь меншин у здійсненні влади й таким чином протидіяти загрозам національної єдності;
* досягнення політичної стабільності, яку може дати державі пропорційне представництво.

Пропорційна виборча система є більш справедливою з погляду врахування інтересів різноманітних суспільних груп, меншин тощо і сприяє представництву різних політичних сил у парламенті та органах самоврядування» [58, с. 545–546].

Усі пропорційні системи вимагають проведення виборів у багатомандатних округах. Процес розподілу мандатів починається з вирахування квоти, тобто мінімального числа голосів, одержання яких гарантує партії одне депутатське місце. Кількість депутатських місць дорівнює числу отриманих партією квот.

Пропорційна виборча система передбачає застосування виборчого порога (відсоткового бар’єра), що являє собою «… мінімальну кількість голосів виборців (в процентах), яку повинна зібрати партія, щоб взяти участь в розподілі мандатів» [74, с. 106].

Пропорційне представництво, на думку М. Дюверже, сприяє багатопартійності і не створює стимулів до формування передвиборних коаліцій, в результаті формується партійна система, що включає безліч негнучких, незалежних і відносно стабільних партій. У свою чергу, сформовані партійні системи впливають на вибір і закріплення виборчого режиму. Так, біпартизм сприяє закріпленню мажоритарної виборчої моделі з голосуванням в один тур. Існування безлічі партій не схильних до об’єднання передбачає боротьбу за пропорційну систему, що забезпечує їм представництво в парламенті. Наявність безлічі партій, схильних до союзів суперечить пропорційності [47, с. 34–35].

За впливом виборців на розташування кандидатів у списку для голосування розрізняють наступні види пропорційної системи:

1) з жорсткими списками;

2) з напівжорсткими списками;

3) з преференціями.

Голосування за твердими, або жорсткими списками являє собою голосування за партію в цілому і кандидати одержують мандати в тій послідовності, в якій вони представлені в партійних списках (Іспанія, Португалія, Ізраїль).

У випадку голосування за напівжорсткими списками відбувається ситуація, що обов'язково мандат одержує кандидат, який очолює партійний список, а розподіл інших мандатів, які партія одержала, здійснюється залежно від кількості голосів, які одержав кандидат, — преференція (Італія, Австрія, Швейцарія).

Голосування, яке відбувається з преференціями, так зване голосування за вільними списками передбачає розподіл усіх депутатських місць відбувається відповідно до преференцій виборців, уподобань до кожного кандидата, незалежно від його порядкового номера в партійному списку. Тому при голосуванні відбувається добір насамперед персоналій, а не тільки вибір партійної програми. Система преференцій практикується у Фінляндії, Бельгії, Нідерландах.

Американській політолог Р. Кац, дослідивши питання кореляцію між розмірами округів і виборчою системою, з одного боку, і образом дій політичних партій, з іншого стверджує, що:

а) пропорційне представництво сприяє більш екстремістським позиціях партій з політичних проблем;

б) партії, що конкурують між собою в малих округах, будуть переважно орієнтуватися на персональних лідерів і патронаж, тоді як партії, що конкурують у великих виборчих округах, будуть схильні до проблемної орієнтації;

в) в умовах пропорційної системи з великими виборчими округами партії будуть більш ідеологізованими, ніж в умовах системи відносної більшості.

На відміну від мажоритарної, пропорційна виборча система краще враховує відповідність між кількістю голосів і мандатів та виборець тут голосує, як правило, за певні політичні платформи, а не за позицію окремих людей.

Аргументами на користь пропорційної виборчої системи також може служити: чітка політична структуризація законодавчого органу, створення більших можливостей для формування коаліційного уряду, сприяння утвердженню загальнонаціональних інтересів, розвиток партійної системи, зростання політичної активності та політичної соціалізації громадян, зменшення впливу «адміністративного ресурсу» на результати виборів.

Однак пропорційна система має й вади. Найважливіші з них:

– безпосередній зв'язок між депутатами і виборцями дуже слабкий, оскільки голосування здійснюється не за конкретних кандидатів, а за «партійні списки» (особливо при голосуванні по загальнонаціональних округах);

– високий рівень залежності депутата від «своєї» партії, така несвобода може негативно відбитися на процесі обговорення і прийняття важливих законопроектів [75, с. 78 – 92].

Виборча система має неабиякий вплив на формування політико-правової системи у перехідних демократіях, адже кількісний вимір мандатів, отриманих політичною партією (партіями), особливо за пропорційної системи виборів, впливає не тільки на зовнішню і внутрішню політику, але й на формування системи національного законодавства. Невдале застосування виборчої системи, неодноразово підкреслював А. Гофман, здатне призвести до погіршення рівня демократії в країні [97, с. 234].

Головна відмінність пропорційних виборчих систем від мажоритарних полягає в тому, що вони будуються не на принципі більшості, а на принципі пропорційності між отриманими голосами й завойованими мандатами. Застосування пропорційних систем дає змогу домогтися відносної відповідності між кількістю голосів і кількістю мандатів.

Для того щоб нівелювати недоліки двох основних систем голосування, на практиці застосовують значну кількість їх модифікацій, використовується змішана система виборів.

Активне застосування змішаної виборчої системи, заснованої на сполученні двох систем представництва – пропорційної і мажоритарної – розпочалося у післявоєнний період (з 1949 р. – у Німеччині). Але з метою подолання недоліків і використання переваг мажоритарної і пропорційної виборчих систем вперше змішану систему було використано ще в 1915 – 1920 рр. у Данії.

Існує досить широкий спектр змішаних систем, які є поєднанням мажоритарної та пропорційної систем. Принаймні 20 країн світу застосовують їх. Змішані вибори системи застосовуються, як правило, в тих країнах, де йде пошук і становлення виборчих систем або необхідно досягти компроміс між принципом представництва у парламенті різних політичних сил та стабільністю сформованого ними уряду.

Сутність змішаної виборчої системи полягає в тому, що одна частина депутатських мандатів розподіляється на основі принципів мажоритарної системи, а інша – відповідно до принципів пропорційної системи. Представництво будь-якої політичної партії складається з суми мажоритарних і пропорційних мандатів,вибори проходять в один тур.

Мета змішаної виборчої системи полягає в тому,щоб створити правлячі більшості, забезпечити оптимальне представництво різних політичних течій і зберегти зв’язок між виборцями та обраними представниками, що не завжди можливе під час жорсткого застосування системи мажоритарного або пропорційного представництва.

Відомий польський політолог Д. Рей стверджував, що «при голосуванні за мажоритарною системою воно може відбуватися з використанням категоричних і ординальні бюлетенів. Голосування називають категоричним, коли виборець має право обрати тільки одного кандидата, з числа балотуються по виборчому округу. Голосування називається ординальні (або альтернативним), якщо виборець може ранжувати кандидатів за ступенем перевагу, а переможці визначається за допомогою складного підрахунку суми балів (визначення кандидата, що переміг здійснюється послідовним видаленням з підрахунку кандидатів, які набрали найменшу кількість голосів, і перерозподілом їхніх голосів серед залишаються, і так до виявлення переможця)». У результаті воно стає специфічним варіантом змішаної мажоритарно-пропорційної системи, оскільки розсіює голоси виборців, сприяючи плюралізму в партійній системі (використовується для виборів членів палати представників Австралії, на Мальті). Модель, яку часто називають системою єдино переданого голосу, діє з 1921 р в Ірландії, у разі проведення додаткових виборів до парламенту і для обрання президента країни. Тут, як і при голосуванні з ординальні бюлетенями, виборці визначають рейтинг кожного кандидата, а відмінність полягає в тому, що застосовується вона у багатомандатних округах. Ця виборча система вважається однією з найбільш демократичних. Е. Лейкман і Д. Ламберт вказали такі переваги даної системи:

1. Обраний орган відображає, з відхиленням у кілька відсотків, ступінь впливу політичних партій або інших громадських угруповань серед виборців;

2. Будь-яка партія чи інша група, зібравши більшість голосів, отримає більшість місць;

3. Елемент азарту виключено;

4. Виборцю надається можливість обирати кандидатів, керуючись як їх особистими якостями, так і партійною приналежністю » [44, c. 17 – 19].

Іноді змішані системи запроваджуються в модифікованому вигляді з перевагою тієї чи іншої виборчої системи. Виборчими системами, що надають перевагу мажоритарному методові голосування при застосуванні пропорційного голосування виступають наступні змішані системи:

1) система з єдиним голосом, що не допускає передачі. Зміст її полягає в тому, що в багатомандатному виборчому окрузі виборець голосує за одного кандидата, а не за список кандидатів від партії. Це практикується в Японії, Китаї;

2) обмежене голосування, яке передбачає, що виборці можуть обрати кількох кандидатів з одного бюлетеня, але їх має бути менше, ніж кількість місць для заповнення;

3) кумулятивне голосування передбачає, що виборець має стільки голосів, скільки мандатів у окрузі, і може її розподілити між всіма кандидатами, а може й віддати всі свої голоси за тільки одного з кандидатів.

Існує й змішана система, що використовує переважно модифіковану пропорційну систему представництва. Система з єдиним голосом, який передається, передбачає, що виборці голосують за одного кандидата незалежно від числа мандатів у виборчому окрузі, але при цьому виражають перевагу і щодо інших кандидатів.

Найпростішим варіантом змішаної виборчої системи є паралельне комбінування: певна частина представницького органу обирається за мажоритарним, інша – за пропорційним принципом. Прикладом є парламент Німеччини, де нижня палата – Бундестаг – наполовину обирається за мажоритарною системою, а наполовину – за пропорційною. Такі ж чинники покладені в основу обрання парламентів Литви, Грузії, Словенії, Болгарії.

В Україні також парламент обирається на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування за змішаною мажоритарно-пропорційною системою. Усього обирається 450 депутатів. Із них 225 – в одномандатних виборчих округах на основі відносної більшості, а 225 – за списками кандидатів у депутати від політичних партій, виборчих блоків партій у багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі на основі пропорційного представництва.

Змішана виборча система має й істотні недоліки, пов’язані, перш за все, з її певною нестабільністю та складністю в технічному плані. Крім того, підсумковий розподіл місць в парламенті часто не відповідає реальним політичним вподобанням населення, наслідками застосування змішаної виборчої системи є також поява депутатів з подвійним статусом та проблема партійної єдності.

Проблема пошуку оптимальної моделі виборчої системи була і на сьогоднішній час залишається дуже актуальною, оскільки виборча система відіграє важливу роль в політичному житті будь-якої демократичної країни. Виборча система перебуває у самому центрі демократичної політичної системи, оскільки її завдання полягає в тому, щоб перетворити волю суверенного народу у визначення його законних представників, які несуть відповідальність від його імені за нагляд за виконавчими і законодавчими актами.

**1.3. Методологія дослідження процесу становлення і перспектив розвитку виборчих систем**

Вибори – це найбільш цивілізований спосіб боротьби за владу і зміни уряду. Саме вибори забезпечують легітимацію влади і політичної діяльності в цілому. Вибори це і приборкана політична енергія мас, оскільки вони забезпечують їх включення до політичного життя, надаючи можливість політичної участі та політичного вибору - кандидата, партії, програми і цілей. Завдяки виборам політика і особливо процедура передачі влади перетворюються на звичний, рутинний процес.

Науковий аналіз виборчих процесів та виборчих систем передбачає застосування комплексу методів, що дозволяють всебічно дослідити проблему виборів.

Для реалізації мети й завдань в рамках даного дослідження використано інституційний підхід, що дозволив розглянути виборчу систему як інститут представницької демократії, як механізм взаємодії та взаємовпливу політичних інститутів, як необхідну умову формування електоральних переваг виборців.

При підготовці цієї роботи використовувалися загальнонаукові, філософські та політологічні принципи пізнання, а саме: принципи детермінізму, розглядаючи розвиток теорій виборчих систем; системності – для розгляду об'єкта дослідження як цілісної безлічі елементів; термінологічного принципу – задля визначення сутності основних категорій; синергетичного – для визначення історії походження та розвитку виборчої системи. Вагоме місце займає аналіз першоджерел, періодичних видань та збірників, які дають найбільш повну інформацію про тему дослідження.

У даний роботі використаний ряд методологічних підходів, що дозволяють розглянути досліджуваний об'єкт в комплексі, головні з яких: загальнонаукові принципи системності та історизму, структурно-функціональний і морфогенетичний підходи .

 Важливою методологічною складовою даного дослідження став системний метод. Системний підхід дозволив проаналізувати сутність виборчої системи, як складової політичної системи та розглянути вплив на неї внутрішніх і зовнішніх факторів.

Звернення до структурно-функціонального підходу дозволяє аналізувати застосування того чи іншого типи виборчої системи. Структурно-функціональний метод дозволив визначити основні структурні елементи виборчих систем та їх функціональне навантаження в електоральному процесі.

Таким чином, вибори є центральним елементом політичного процесу та визначальною характеристикою участі громадян у політичному житті демократичних країн. Відомо, що вибори є однією з форм безпосередньої демократії, яка покликана реалізовувати народний суверенітет як верховну владу народу в державі. При цьому сама природа влади, а також відсутність реальних механізмів її здійснення безпосередньо всіма громадянами, означає, що існує об'єктивна необхідність в створенні представницьких інституцій. Процес обирання тих, кому делегують реальні повноваження є достатньо складним. Адже відомо, що проблема демократичного правління є проблемою підбору людей, здатних обслуговувати його механізм. Виборча система, як центральний механізм функціонування виборів, покликана розкрити це питання [11, с. 159].

Питання про вибори є актуальними в наш час, оскільки відіграють велику роль в політичному житті. До цього питання звертаються багато вчених,політиків і намагаються вияснити проблеми, які були і є несьогоднішній час актуальними. Тому що саме вибори являють собою основоположну формування органів влади.

Голосування це найбільш цивілізований спосіб боротьби за владу і зміни уряду. Саме вибори забезпечують легітимацію влади і політичної діяльності в цілому. Завдяки виборам політика і особливо процедура передачі влади перетворюються на звичний, рутинний процес.

Системи виборів демократичних держав світу формувалися впродовж не одного століття під впливом різних соціально-політичних та економічних факторів, з урахуванням звичаїв і традицій країни, потреб та інтересів різних національних політичних сил, прагнення нації або народу до певного державного ладу чи місцевого самоврядування.

Виборча система – це система суспільних відносин, пов'язаних з порядком організації і проведення виборів з метою формування представницьких органів публічної влади. Виборча система є багатогранним правовим явищем із багатьма складовими.

Електоральна система може бути розглянута у широкому і вузькому значеннях. У широкому значенні виборча система постає в якості загальних принципів надання виборчих прав та організації виборів. У вузькому значенні виборча система розглядається як система юридичних норм, що вказують на спосіб розподілу депутатських мандатів між кандидатами відповідно до результатів голосування. Найчастіше це поняття застосовується саме у вузькому розумінні.

На сьогоднішній день виділяють наступні типи виборчих систем, а саме: мажоритарну, пропорційну та змішану. І хоча змішана виборча система має й істотні недоліки, пов’язані, перш за все, з її певною нестабільністю та складністю в технічному плані. Крім того, підсумковий розподіл місць в парламенті часто не відповідає реальним політичним вподобанням населення, наслідками застосування змішаної виборчої системи є також поява депутатів з подвійним статусом та проблема партійної єдності. Саме вона для пересічного виборця є найпривабливішою тому, що виборці окрім впливу на вибори у своєму одномандатному окрузі, отримують змогу долучатися до загальнонаціональної політики через наявність партійних виборчих списків.

Виборча кампанія – офіційно оголошений період доцільно організованої, методично грамотно побудованої і змістовно насиченої діяльності кандидата в депутати, політичної партії, спрямованої на виконання масового психологічного впливу на електорат з метою усвідомленого і неусвідомленого їхнього спонукання до віддачі голосів за вказаного кандидата (партію) [90, с. 56].

Виборча кампанія являє собою реалізацію складного політичного проекту. Її успіх залежить від багатьох факторів і може бути досягнутий тільки при правильному виборі стратегії і тактики. Виборча кампанія – сукупність цілеспрямованих послідовних зусиль, які докладаються протягом певного визначеного законодавством проміжку часу, щоб реалізувати підтримку кандидата виборцями й забезпечити його перемогу в день виборів.

Під час виборчої кампанії відбувається:

1) формування груп прихильників та стимулювання їх активності в день виборів;

2) залучення на свій бік людей, які будуть голосувати, але ще не визначилися, за кого;

3) послаблення позицій опонентів і внесення сумнівів та суперечностей у табір противників.

Кожна виборча кампанія є унікальною. Цю унікальність визначають три умови:

1) особистість кандидата;

2) специфіка моменту – географічні, демографічні, економічні та інші обставини;

3) стратегія виборчої кампанії – політичні цілі, тема, напрям, графік, бюджет тощо.

В результаті проведених політичних перетворень, в ході яких різко зросло значення виборчих процедур, наукове прогнозування багатьох політичних процесів стало неможливо без вивчення тенденцій розвитку електоральних переваг і настроїв, а також факторів, які безпосередньо впливають на них.

Будь які вибори будуть неможливі без електорату, отже він являє собою сукупність виборців, які підтримують на виборах якусь програму , партію або кандидатуру.

Електорат – це громадяни країни які відповідно до її законодавства мають право обирати певних осіб чи партії у різні законодавчі чи представницькі органи влади та беруть участь у виборах.

Опис соціально-демографічного профілю електорату різних партій і кандидатів носить назви електорального поля.

Проте у більшості ліберальних держав вважається, що не йти на вибори - це таке ж право вільної людини, як і решта, що їх гарантує особі цивілізоване суспільство. Байдуже ставлення людей до своїх громадсько-політичних прав носить назву абсентеїзм.

Однією з найважливіших характеристик електорального поля, яка має визначальний вплив на ступінь електоральної активності, є електоральна поведінка громадян як сукупність дій та вчинків, пов’язаних з реалізацією місцевих або загальнонаціональних виборів, а також їх участю в референдумах [56, с. 39].

Політична участь передбачає вплив громадян на функціонування політичної системи, формування політичних інститутів та прийняття політичних рішень.

Політична участь громадян є проявом залученості громадян до політичного життя. На цей процес впливає політична соціалізація особистості.

Політична соціалізація – це своєрідне введення людини в політичне середовище, залучення її до системи сформованих у суспільстві політичних орієнтацій, традицій, навичок, передача їй та засвоєння нею існуючих політичних відносин, процесів, явищ, включення її в систему політичних зв'язків шляхом розвитку її політичної активності та наділення її якостями, що необхідні для нормального функціонування суспільства [56].

У політичній науці причина низької електоральної активності пов'язується з таким явищем, як абсентеїзм. Абсентеїзм (від лат. Аbsens – відсутній) означає добровільну відмову виборців від участі у голосуванні на виборах або референдумі [51].

Вибори являє собою спосіб формування органів державної влади і наділення повноваженнями посадової особи через волевиявлення громадян. Таким чином розгляд теми неможливий без урахування умонастроїв та психологічних особливостей електорату. Для цього використовуються такі підходи: соціологічний, соціально-психологічний, політологічний, етичний і соціально-філософський.

Найважливішим інтегруючим, координуючим підходом є соціологічний. Під час передвиборчої компанії та виборів використовуються різноманітні соціологічні методи збору, обробки і аналізу інформації щодо голосів набраних тим чи іншим кандидатом тощо. В рамках соціологічного підходу до уваги бралися поведінка виборців, вплив на неї соціальних факторів та виборчої системи, соціальне представництво у виборчому процесі та парламенті.

У процесі наукового дослідження використано цілісний комплекс взаємопов’язаних наукових методів, а саме:

– загальнонаукові методи діалектики, що дозволили розглянути позитивні та негативні риси типів виборчих систем.

– логіко-історичний метод, який склав підґрунтя для дослідження ґенези виборчих систем як центрального питання демократичної політичної системи. Історичний метод дозволив розглянути еволюцію виборчої системи.

– метод контент-аналізу, застосований для вивчення нормативно-правової бази, яка регулює порядок проведення виборів та роботу в цьому напрямі.

– метод формально-юридичного аналізу, який побудований на вивченні правових джерел, дозволив дослідити нормативно-правову регламентацію виборчого процесу.

– компаративний метод посідає вагоме місце у розробці цієї наукової роботи. Порівняння використовується при аналізі й оцінці проведення виборчої компанії. Цей метод дав змогу визначити спільні та специфічні, відмінні риси становлення й функціонування різних типів виборчих систем, а саме мажоритарної, пропорційної та змішаної виборчих систем. За допомогою порівняльного методу здійснюється пошук у світовому досвіді детермінант виборчих систем, релевантних для аналізу оцінки сучасної виборчої системи в Україні та спостереження динаміки її модернізації.

Статистичний метод допоміг виявити ефективність дії виборчої системи в базових емпіричних показниках. На основі статистичних даних по результатах виборів зафіксовано базові тенденції розвитку виборчого процесу, підтримку чи, навпаки, несприйняття програм і дій відповідних політичних партій і їхніх блоків, рівень політичної активності громадян чи абсентеїзму тощо.

Ретроспективний метод застосовувався для дослідження основних етапів становлення та розвитку виборчої системи України.

Формально-логічний метод застосовувався для розкриття парламентської виборчої системи, виборчої системи при обранні Президента України тощо.

Таким чином при дослідження виборчої системи використовується ціла низка методів.

**РОЗДІЛ 2**

 **ПРОЦЕС СТАНОВЛЕННЯ І ФОРМУВАННЯ ВИБОРЧОЇ СИСТЕМИ В УКРАЇНІ**

**2.1. Політико - правовий аналіз сучасної виборчої системи України**

Коли у демократичному суспільстві громадяни беруть участь у виборах, вони здійснюють своє право і обов'язок вирішувати, хто буде керувати від їх імені.

Вибори — це, в першу чергу, «процес політичного волевиявлення громадян, які згідно із законом наділені правом голосу». Для багатьох громадян вибори стають єдиною можливою формою їх активної участі у політичному житті власної країни. Вибори сприяють тому, що кожен виборець відчуває причетність до прийняття рішень щодо того, хто буде представляти його у парламенті, хто формуватиме уряд на наступний термін [66, с. 139].

Громадяни беруть участь у виборах на основі виборчого права, яке має тривалу історію свого розвитку. До XX ст. політичні вибори характеризувалися наявністю суттєвих обмежень та цензів, які не відповідали принципам загальності та рівності, тобто були недемократичними [59, с. 95–96].

Інститут виборів, що функціонує в даному суспільстві в певних історичних умовах, є механізмом формування більшості інших політичних інститутів; саме через вибори здійснюється регулювання діяльності основних політичних інститутів, вибори є засобом легітимації владних інститутів, що є вирішальним чинником політичної стабільності. Зрозуміло, що стійкість самого інституту виборів прямо і безпосередньо впливає на політичну стабільність. Часто змінюваний порядок проведення виборчих процедур знижують легітимність самих виборів, що є передумовою політичної нестабільності [94].

Демократичний шлях розвитку, який Україна обрала на початку 1990-х років змусив нашу країну в стислі строки пройти шлях, який розвинені країни світу проходили століттями. Регулярні вибори стали демократичним інститутом який формально запозичили без забезпечення належної підтримки у суспільстві.

Національні інтереси української держави у виборчій сфері полягають у підтримці забезпечення функціонування демократичних виборів як ключового механізму формування органів державної влади та місцевого самоврядування. Виходячи з цього, держава, на думку експертів, повинна забезпечити: право на вільне волевиявлення усім громадянам України, рівність учасників виборчого процесу; запровадження варіанта виборчої системи, який гарантує представництво у ньому якнайширшого кола суспільних груп; постійне оновлення політичної еліти країни, формування дієвих органів державної влади; зрозумілість для переважної більшості громадян країни [67, с. 49].

Становлення України як демократичної держави спонукає її всіма засобами забезпечувати реалізацію прав людини і громадянина, визначених у Конституції України. Як відомо, Конституція України закріплює досить широкий спектр прав, які можна класифікувати на різні групи. Але серед цього спектра можна виділити ті права, які є найнеобхіднішими кожному громадянину. Такими, звісно, крім особистих прав, є політичні права, зокрема право громадян на управління державою. Так, ч.3 ст.21 Загальної декларації прав людини стверджує, що воля народу повинна бути основою влади уряду; ця воля має проявлятися у періодичних нефальсифікованих виборах. У ст.25 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права записано, що кожний громадянин повинен мати без будь-якої дискримінації та без необґрунтованих обмежень право на участь у веденні державних справ безпосередньо та через представників, а також голосувати і бути обраним на справжніх періодичних виборах. Засобом реалізації права громадянина на управління державою є виборча система. В залежності від виборчої системи, яка встановлена в державі права громадян при формуванні органів державної влади, можуть або розширюватись, або ж звужуватись.

Російські дослідники Ф. Алєскеров та Ф. Ордешук узагалі ставлять знак рівняння між категоріями «демократія» та «вибори» : «Вибори – це суть демократії, оскільки вони забезпечують контроль держави та управління нею з боку громадян... Вільні вибори, проведені на альтернативних засадах (тобто з кількома кандидатами), означають власне демократію» [6, с. 17].

Для проведення політико-правового аналізу сучасного стану виборчої системи в Україні необхідно дослідити витоки виборів і виборчих процедур, вивчити процес становлення та розвитку системи виборів в історичному контексті, а також з’ясувати переваги та недоліки певних типів виборчих систем та встановити закономірність для обрання ефективної форми обрання влади.

Відміною рисою України вважається часта змінна виборчого законодавства. Так практично кожні чергові вибори народних депутатів України та Президента України регулюються різними законодавчими актами.

Вибори передбачають формування складу представницьких органів державної влади та органів місцевого самоврядування шляхом народного голосування. Так в статі 69 Конституції України зазначено: «Народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії»[1, с. 32].

Вибори в Україні виступають як шлях обрання громадянами таких виборних органів і посад як: Президент України, Верховна Рада України, обласні, районні, міські, селищні та сільські ради, міські, сільські і селищні голови.

В українській політичній практиці застосовуються різні виборчі системи: при виборах Президента України та на місцевих виборах – мажоритарна, при виборах народних депутатів України – змішана.

Протягом 90-х років минулого століття склалася практика проведення кожних наступних парламентських виборів за новим виборчим законом, який фіксував щоразу нову модель виборчої системи. Лише починаючи з 1997 р. змішана виборча система почала застосовуватися в Україні. Ця система збережена і в чинному Законі України «Про вибори народних депутатів України». Метою її запровадження була ліквідація недоліків мажоритарної і пропорційної виборчих систем і поєднання їхніх переваг. Змішана виборча система дедалі більше застосовується у державах де відбувається пошук і становлення виборчих систем, або існує необхідність у пошуку компромісу між принципом представництва у парламенті різних політичних сил.

Народовладдя в Україні реалізується на основі Конституції через інститути безпосередньої (прямої) чи представницької (виборної) демократії. До інститутів безпосередньої демократії, які забезпечують прийняття державного рішення прямим волевиявленням народу, відносять: референдум,; обговорення проектів нормативних актів; участь у виборах органів державної влади; загальні збори громадян; звіти депутатів і виконавчих органів перед населенням [37].

З часу проголошення незалежності система виборів в нашій країні пройшла складний еволюційний шлях від мажоритарної виборчої системи за якою проходили вибори у 1994 році до змішаної у 1998 та 2002 роках, після чого відбувся перехід до пропорційної системи у 2006 та 2007 роках і починаючи з 2012 повернення до змішаної виборчої системи. Однак при цьому, виборчий процес та після виборчий етап в Україні в повній мірі не визнається суспільством як справедливий та демократичний.

Перші вибори в незалежній Україні відбулись у 1994 році за мажоритарною системою абсолютної більшості. Даний процес регламентувався Законом «Про вибори народних депутатів України» від 18 листопада 1993 pоку. Запровадженню закону з вибором саме такої виборчої системи сприяла низка чинників: радянська електоральна традиція; відсутність впливових партій, яким би була вигідна система пропорційного представництва; зацікавленість найбільш впливових партій та представників системи виконавчої влади у використанні мажоритарної системи [94].

Досвід виборів народних депутатів УРСР, що відбулися в 1990 році, а також виборів до Верховної Ради України, проведених у 1994, 1998, 2002, 2006 та 2007 роках стає підґрунтям для становлення сучасної виборчої системи. Як зазначає Ю. Ключковський, відповідне виборче законодавство ілюструє поступовий, хоча й нерівномірний шлях українського народу до демократії, еволюцію законодавчої реалізації основних принципів виборчого права, що супроводжувалася переходом від однієї до іншої виборчої системи [13, с. 43].

З 1990 року по вересень 1997 рік в Україні функціонує мажоритарна виборча система абсолютної більшості в умовах атомізованої партійної системи.

Починаючи з 1997 року відбувається запровадження змішаної мажоритарно-пропорційною виборчої системи. Регулювання дієвості діяльності українського парламенту відбувалося за допомогою Закона України «Про вибори народних депутатів України» від 27 вересня 1997 року. Парламентські вибори 1998 року Україна проводила по змішаній виборчій системі, так 225 депутатів обирали в 225 одномандатних округах за системою відносної більшості в один тур та 225 – за виборчими списками політичних партій (блоків партій). Під час цієї виборчої кампанії партії отримали такі права як: висування кандидатів у депутати, участь представників партій у роботі виборчих комісій. Відбувся процес підвищення політичної конкуренції не між окремими кандидатами, а між політичними партіями.

Проте науковці виділяють ї певні недоліки, щодо проведення виборі 1998року:

* посилилось партійно-політичне структурування суспільства та

парламенту, але політико-партійне структурування електорату виявилось тільки при голосуванні за пропорційною системою, тоді як у багатомандатних виборчих округах перемогли позапартійні, що не дозволило повністю структурувати парламент та зробити цю структуру стійкою;

* пропорційність представництва інтересів дещо посилилась тільки

щодо обраних за партійними списками депутатів (причому третина виборців, що голосували за дрібні партії через наявність 4 % бар’єру, виявились не представленими в парламенті, а їхні голоси «відійшли» на користь партій, яким вони могли зовсім не симпатизувати) [87, с. 114].

Перед наступними парламентськими виборами готувався новий Закон України «Про вибори народних депутатів України» який був прийнятий 31 жовтня 2001 року. Його основною метою стала чітка регламентація процедур виборчої кампанії.

Дослідивши виборчу кампанії 2002 року доктор політичних наук А. Пахарєв виділяє низку негативних рис серед яких наступні:

* застосування брудних пропагандистських методів, що здебільшого полягають у збиранні та оприлюдненні компромату;
* опора на сумнівні виборчі технології під витонченою назвою «піар»;
* запекла ідеологічна боротьба не стільки проти політичних супротивників, скільки проти близьких за програмами суперників тощо [54, с. 4-5].

У період 2006 – 2007 рр. запроваджується пропорційна система з закритими списками. Відбувся перехід від конкуренції між кандидатами до міжпартійної боротьби. Громадяни голосували за списки кандидаті від політичних партій, чи блоків партій.

У 2006 року парламентські вибори в Україні відбулись за пропорційною виборчою системою, громадяни голосували за списки кандидатів від політичних партій.

До одного із найбільших недоліків даної виборчої системи фахівці відносять жорсткі загальнонаціональні списки кандидатів, що значним чином де персоніфікує виборчий процес, а на перший план висуває проблеми, пов’язані із формуванням цих списків та дотриманням норм внутрішньопартійної демократії [94].

30 вересня 2007 року відбулися позачергові парламентські вибори за пропорційною системою в загальнодержавному виборчому окрузі. Було встановлено 3% прохідний бар'єр від кількості виборців, які взяли участь в голосуванні.

Пропорційна виборча система зменшила рівень фальсифікацій, однак висвітлила інші недоліки: у партійних списках з’являються некомпетентні особи; гальмується розвиток малих і середніх партій; відбувається купівля місць у партійних списках тощо. Крім того, яскраво проявився й інший недолік: «Закритість списків, гіпертрофований вплив лідерів партій на їх формування, відірваність народних депутатів від своїх виборців – усе це реальні передумови для перетворення партій на «вождистські» корпорації закритого типу»[26].

На підставі Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року Україна повертається до змішаної системи, за якою пройшли вибори до Верховної Ради України 28 жовтня 2012 року. Цим законом встановлено п'ятивідсотковий прохідний бар'єр і змішану систему: 225 депутатів обираються в загальнодержавному багатомандатному окрузі за виборчими списками від політичних партій, а інші 225 – за мажоритарною системою в одномандатних округах.

Сьогодні український парламент обирається на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування за змішаною мажоритарно-пропорційною системою. Система виборів України є рівномірним поєднанням двох систем: мажоритарної простої більшості та пропорційної з закритими списками, кожна з яких застосовується для обрання половини депутатського складу Верховної Ради. Усього обирається 450 депутатів. Із них 225 – в одномандатних виборчих округах на основі відносної більшості, а 225 – за списками кандидатів у депутати від політичних партій, виборчих блоків партій у багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі на основі пропорційного представництва.

Відповідно до ст. 90 Конституції України відбулися позачергові вибори народних депутатів Верховної Ради України, які відбулися 26 жовтня 2014 року. Підставою для цих виборів стала революція гідності. Громадяни здійснювали своє активне виборче право проголосувавши у двох бюлетенях – окремо за політичну партію і окремо за кандидата по округу.

Не відбулися вибори 26 жовтня 2014 року на тимчасово окупованій території України. Громадяни не використали своє виборче право на території Автономної Республіки Крим і Севастополя. Не відбулися вибори в 9 округах Донецької і 6 округах Луганської областей. Це призвело до того, що парламент «втратив» де кілько десятків людей.

За результатами останніх виборов до Верховної Ради України пройшло 6 партій, які подолали 5% бар`єр встановлений законодавством: Народний фронт, Блок Петра Порошенка, Об'єднання «Самопоміч», Опозиційний блок, Радикальна партія Олега Ляшка, Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

Проте застосування змішаної системи на сучасному етапі політичного розвитку України викликає навколо себе безліч суперечок з боку населення. Проте серед українських політиків досить багато прихильників збереження змішаної виборчої системи.

Досвід функціонування української змішаної виборчої вказує на три основні проблеми, які необхідно розв’язати в процесі її зміни. По-перше – диспропорційний характер мажоритарної системи простої більшості, яка призводить до втрати невиправдано великої частки голосів виборців, викривлюючи таким чином представлення інтересів громадян у парламенті. По-друге – вразливість виборчого процесу в мажоритарних одномандатних

округах до різного роду порушень, передусім зловживань адміністративним ресурсом і підкупу виборців, які серйозно порушують чесний і вільний характер виборів. По-третє – погану якість і низький рівень підзвітності депутатів, обраних за пропорційною системою із закритими списками, внаслідок того, що виборці не мають можливості обирати конкретних кандидатів усередині партійних списків [73, с.11].

Ці проблеми є наслідком того, що змішана виборча система, яка на сьогоднішній день діє в Україні для обрання народних депутатів не долає недоліки мажоритарної і пропорційної виборчих систем, прете викликає нові проблеми і перш за все це складнощі щодо порозуміння в парламенті між депутатами, обраними різним способом.

Виходячи з цього, робимо висновок, що гострим питання сучасної України стає досягнення стабільності політичної системи через стабільне функціонування її складових і інституту виборів в тому числі.

**2.2. Технології організації і проведення виборів**

Відповідно статті 21 Загальної декларації прав людини, прийнятій Генеральною Асамблеєю ООН 10 грудня 1948 р. кожна людина має право брати участь в управлінні своєю країною безпосередньо чи шляхом вільно обраних представників. Воля народу повинна бути основою влади уряду; ця воля повинна знаходити себе в періодичних і не сфальсифікованих виборах, які повинні проводитися при загальному і рівному виборчому праві таємним голосуванням чи через інші рівнозначні форми, які забезпечать свободу голосування.

Порядок організації і проведення виборів до представницьких органів державної влади, місцевого самоврядування і здійснення громадянами своїх виборчих прав регламентує виборча система, що ґрунтується на принципах виборчого права [83, с. 175].

У демократичних країнах виборчі технології повинні функціонувати на основі відкритої конкурентної боротьби політичних сил та забезпечення їм місць у парламенті за рахунок вільного волевиявлення громадян.

Виборча кампанія – особливий організаційний процес, для якого характерні специфічні технології, що вимагають залучення великої кількості найрізноманітніших ресурсів (організаційних, фінансових, інформаційних і кадрових), а також професійних виборчих команд, консультантів та іміджмейкерів. Виходячи з відсутності чіткої соціальної бази, на яку спираються у своїй діяльності політичні партії, нестабільності членства у партіях, наявного рівня масової політичної культури й самосвідомості сучасного українського суспільства виникає необхідність у науковому й систематичному підході до розробки стратегії і тактики виборчих кампаній. Будь-яка стратегія завжди засновується на уявленнях про мотиви виборців, якими вони керуються в процесі голосування. Знання цих мотивів має наближений відносний характер, але чим вони точніше, тим завжди більше шансів на перемогу [87, c. 735].

Відомий науковець Ю. Шведа у своєму енциклопедичному словнику дає наступне визначення поняття «виборча кампанія»: «Виборча кампанія – офіційно оголошений період доцільно організованої, методично грамотно побудованої і змістовно насиченої діяльності кандидата в депутати, політичної партії, спрямованої на виконання масового психологічного впливу на електорат з метою усвідомленого і неусвідомленого їхнього спонукання до віддачі голосів за вказаного кандидата (партію)» [88, с. 56.].

Сукупність заходів, що мають на меті досягнення конкретним політиком чи організацією певних результатів за підсумками виборів, називають виборчою кампанією. Способи ведення виборчої кампанії - це виборчі технології.

Технології виборів виступають як складова частина політичного ринку. Тому для проведення ефективної виборчої кампанії необхідно дослідити особливості функціонування політичного ринку в країні.

Політичний ринок – це простір, на якому відбувається обмін голосів виборців на передвиборчі обіцянки кандидатів, лояльності та підтримки громадян — на проектовані політиками та управлінцями рішення. При цьому всі актори політичного ринку діють заради досягнення власних цілей [9, с. 5].

Трансформаційний характер українського соціуму є підставою поширення маркетингових технологій щодо формування громадянської думки відносно «політичного товару» [30, с. 7].Потрібно зазначити, що соціальна роль і значення сучасного вітчизняного політичного ринку полягає у тому, щоб забезпечити демократичне функціонування політичної сфери, вивчення попиту і підготовку пропозиції «політичного товару», цивілізоване змагання різних політиків, партій та програм [55, с. 11].

Першими та найважливішими політичними технологіями, що визначаться усіма демократично орієнтованими політичними суб‘єктами цивілізації, є сукупність ідей, знань про норми, принципи, способи, засоби проведення демократичних виборів. Вони становлять собою конкретний вираз волі суспільства. Для того, щоб вони були демократичними, електорат повинен мати уявлення про свою роль у виборчому процесі.

Виходячи з того, що в сучасному українському суспільстві громадяни мають недостатньо розвинену політичну самосвідомість, а їх погляди є доволі нестійкими, то основним фактором формування стратегій виборчих кампаній стають електоральні вподобання населення.

Виборча кампанія може бути представлена як цілеспрямована взаємодія кандидата або партії, що претендують на мандат виборців, з елементами суспільного середовища, що роблять вирішальний вплив на результат голосування. Сукупність реалізованих при цьому зв'язків утворює поле виборчої стратегії [71, с. 500].

Зміст стратегії визначається залежно від цілей, які можуть бути різними: перемога на виборах, підвищення рівня популярності та формування іміджу політиків, отримання трибуни для пропаганди політичних поглядів, демонстрація свого політичного ресурсу для просування позицій в політичних або фінансово-промислових колах тощо.

Для розробки стратегії необхідно здійснити оцінку наявної ресурсної бази, а саме: ресурси часу, матеріально-технічні, фінансові, адміністративні, організаційні, інформаційні ресурси, з метою найбільш ефективного її використання. Тобто необхідно розрахувати час на який розгортається виборча кампанія, використовувати сучасні технології у виборчого штабі, розглянути питання фінансового забезпечення яке необхідно для проведення кампанії, організувати штаби приміщеннями, комп'ютерною технікою, транспортом, засобами зв'язку тощо, налагодити роботу працівників для проведення агітації, використовувати ЗМІ для проведення агітаційних дій.

Першим кроком будь якої виборчої кампанії є вивчення електорату за основними групами: чого яка група виборців хоче, які в них уподобання. Саме електорат відіграє одне з найвагоміших місць у вирішенні питання щодо обрання кандидата на посаду можновладця.

Вподобання виборців залежать від вікової категорії, регіону проживання, професійного спрямування тощо. Дослідження населення дозволяє виробити інструменти впливу на громадську думку, розробити стратегію яка буде спонукати людей віддати свій голос за них.

Як свідчить сучасна українська політична практика, політичне поле України має загалом ринковий вимір (оскільки як систему включає в ринок іміджі політичних лідерів і партій), у межах якого «просувається товар», орієнтований на різні смаки «покупців». Трансформаційність українського соціуму є підставою поширення маркетингових технологій щодо формування громадянської думки відносно «політичного товару» [3, с. 7].

Після вивчення електорату відбувається висування кандидатів. Існують різноманітні способи висування та реєстрації кандидатів. Світова практика засвідчила чотири способи висування кандидатів: самовисування, висування групами виборців, висування політичними партіями або іншими об'єднаннями громадян, праймеріз. Найбільш поширене висування кандидатів партіями, громадськими рухами й організаціями та групами громадян, які зібрали відповідну кількість підписів на їхню підтримку.

Висування кандидатів у депутати є однією з найважливіших стадій виборчого процесу в Україні. На цій стадії визначається коло осіб, з-поміж яких будуть обрані Президент України, народні депутати України, депутати місцевих рад, сільські, селищні, міські голови.

Відповідно до українського законодавства існують два шляхи висування кандидатів. Перший варіант громадянин сам подає заяву про бажання балотуватися кандидатом, відбувається процес само висування. Другим варіантом є висування кандидата політичними партіями.

Після реєстрації дається старт офіційної передвиборчої кампанії, починається другий етап. У цей період розгортається безпосередня боротьба за голоси, ведеться пряма агітація. Найбільша робота проводиться з агітаційною компанією, тому що вона визначає успіх чи невдачу кандидатів. Для ведення виборчої кампанії і передовсім для її агітаційного етапу створюється спеціальний штаб, куди звичайно входять головний розпорядник, фінансовий агент, прес-секретар, політичний організатор, координатор графіка кампанії, технічний секретар і помічники. Кожна сторона прагне на цьому етапі піднести виборцям образ свого кандидата, в максимальному ступені відповідає їхнім очікуванням і як тільки можна яскраву постать. На цій стадії увага зосереджується на імені кандидата – його треба зробити знайомим і таким, щоб він викликав інтерес у виборців.

Участь у виборах ставить на мети перемогу, тому для отримання електоральної переваги політики мають створити певні установки серед виборців шляхом різноманітних технологій.

Подібними технологіями оперують політичні консультанти–посередники між суспільством і суб’єктами політики. На сьогодні жодні кампанії в світі не відбуваються без участі політичних консультантів [87]. Відмова від професійної допомоги, навіть для проведення кампаній на місцевому рівні, означає величезну втрату політичного ресурсу, навіть для найдосвідченіших політиків. Використання політичного консультування стало стандартом проведення будь–яких виборів [68].

В Україні передвиборча кампанія супроводжується черговою хвилею політичної реклами. Реклама виступає шляхом звернення кандидата до електорату, тому на неї йдуть основні фінансові витрати. Так за мінімальними підрахунками, кандидат на посаду народного депутата України витрачає на агітацію близько 600 мільйонів гривень за час передвиборних перегонів. Так на передодні виборів до Верховної Ради України 2014 вартість політичної реклами на телеканалі «Україна» складала 490-1704 гривень за секунду ефіру, а на телеканалі «СТБ» така секунда вже коштувала 659 -1873 гривень.

Народ у свою чергу саме через рекламу сприймає кандидата на депутатське крісло і вдало розроблений план політичного рекламування наближає кандидата до цієї посади. Тому реклама є ефективним інструментом маніпулювання свідомістю громадян. Наприклад передвиборча кампанія яка розгорталась у 2014 під час загострення конфлікту на сході України, черговою хвилею мобілізації просто майоріла обіцянками політиків про мир та спокій з екранів телевізорів, сторінок газет, біл-бордів тощо.

Третя стадія виборчої кампанії є найменшою за часом, проте вона є найважливішою. Вона має назву голосування і підбивання його підсумків. У цей період безпосередньо виражається воля громадян, яка визначає склад органів влади. Головне завдання етапу - контроль на виборчих дільницях та у виборчих комісіях. Без цього всі попередні зусилля можуть виявитися марними. На цьому етапі передвиборна агітація заборонена, але законні способи вплинути на результат голосування все-таки існують.

Використовується, наприклад, особисті зв'язки прихильників для забезпечення явки: немає нічого поганого в тому, щоб подзвонити приятелеві і призначити йому зустріч за пляшкою пива на виборчій дільниці [71, с. 502].

 Голосування на виборах проводиться у спеціально відведених та обладнаних приміщеннях, в яких обладнують кабіни для таємного голосування та визначаються місце видачі виборчих бюлетенів і встановлення виборчих скриньок.

Вагоме місце у виборчій кампанії займає дослідження патологій виборчих систем. Патології виборчих систем – недобросовісне проведення виборів. Достатньо сумнівні, хоча й цілком відкриті та легальні, методи збільшення кількості голосів виборців [88, с. 121].

Навіть якщо офіційно проголошені цілком задовільні правила виборів, слідують їм не завжди. Є безліч шляхів спотворення електоральних норм. У сучасному світі існує достатньо великий спектр проблем стосовно виборчої системи включаючи проблему перевірки правильності внесення виборців до списків виборців, проблему організації голосування, право на переміщення і допуск спостерігачів, складність дотримання закону при підрахунку голосів, складність отримання копії підсумкового протоколу тощо. Всі ці проблеми входять до складу реальних проблем виборчої системи. Існують також уявні проблеми виборів, а саме вкидання, каруселі, відкріпні, додаткові списки і переписування протоколів.

За визначенням Р. Таагапера та М. С. Шугарта виділяються наступні патології виборчих систем: несумлінне проведення виборів, нерівна нарізка округів, махінації з визначенням кордонів, потенційні та реальні виборці. Отже необхідно дослідити кожну з цих патологій окремо.

Роблячи висновок слід зазначити, що виборча кампанія являє собою спосіб реалізації складного політичного процесу. Успіх її реалізації залежить від багатьох факторів і навіть маленька помилка в організації виборчої кампанії може звести нанівець всі зусилля. Після проведення цієї кампанії необхідно проаналізувати роботу та зродити висновки на майбутнє. Щоб домогтися бажаних результатів під час виборів, необхідно дослідити патології. Вони виділяють основні питання на які слід звернути увагу під час проведення виборів.

**2.3. Аналіз феноменів політичної активності та абсентеїзму в Україні**

Соціальна практика переконливо свідчить, що участь населення в політичному процесі і, насамперед, у формуванні виборних органів влади є умовою успішного функціонування будь-якого суспільства, побудованого на демократичних принципах. Ніхто з вчених і політичних діячів, які є прихильниками принципів демократії, не ставить під сумнів той факт, що збільшення числа тих, хто свідомо відсторонюється від політики, перешкоджає формуванню структур громадянського суспільства, негативно позначається на ефективності діяльності виборних органів влади.

У будь-якій країні, де проводяться вільні вибори, існує категорія громадян, які не беруть участі в голосуванні. У спеціальній літературі їх іменують абсентеїстами, яких зазвичай поділяють на три групи. Першу складають особи, які не беруть участі у виборах з об’єктивних причин (фізична неміч, раптова хвороба, інші кон’юнктурні обставини, що роблять неможливим відвідування виборчої дільниці). Другу складають ті, хто не маючи особливих підстав для незадоволеності ситуацією, що склалася в суспільстві, і не прагнучи до серйозних змін, вважає для себе зайвим участь у виборчому процесі. Зрештою, до третьої належать індивіди, які негативно ставляться до порядків, що утвердилися в суспільстві і не вірять у можливість внести корективи до політики [17].

Свідоме бойкотування виборцями виборів, відмова від участі в них, політична апатія, є своєрідним політичним протестом населення і може трактуватися як абсентеїзм. У сучасних демократіях стає нормою те, що частина виборців відхиляється від виборчого процесу, навіть якщо цей процент перевищує 50% бар’єр. Такий стан електоральної поведінки визиває занепокоєння з боку науковців, які дедалі більше намагаються знайти пояснення цьому питанню.

На сьогоднішній день найбільш значущим для громадян України демократичним інститутом залишається інститут вільних виборів, який дозволяє їм здійснювати свій вплив на владу. Особливості організації політичного життя і перебіг політичних подій в Україні актуалізують інтерес до проблем політичної участі і абсентеїзму.

Відповідно до ст. 38 Конституції України: «Громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними та бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування» [1].

Участь громадян у формуванні органів державної влади і місцевого самоврядування шляхом виборів є важливим індикатором легітимності влади. Вибори для багатьох українців є майже єдиним реальним шансом впливу на владу. Залученість електорату до участі у виборах являє собою демократичність виборчого процесу. Так законодавством закріплено право брати участь у виборах, але у взаємодії зі свободою особистості надається право і не брати в них участь.

Політична участь в українському суспільстві розуміється лише як механізм зміни влади. Абсентеїзм може бути пов'язаний з нерозвиненою політичною свідомістю людей. Рівень неучасті в голосуванні значно вищий у людей із низьким соціально-економічним статусом. На це впливає притаманний цій групі нижчий рівень освіти, відсутність «пізнавального досвіду» необхідного для розуміння складних державних справ. Нарешті, багато виборців із нижчим статусом не голосують, бо не вірять, що система може відповісти на їхні потреби. Їм здається, що жодна партія чи кандидат не представляють їхніх інтересів [78].

Відомий український соціолог Є. І. Головаха визначив шість рівнів залученості українців до суспільного життя.

* Найвищий рівень (шостий) – харизматичні лідери політичних рухів, які налічують кілька десятих відсотка загальної чисельності дорослих громадян.
* П’ятий рівень – власне політичні функціонери, представників цієї категорії в Україні чимало.
* Четвертий рівень – суспільно-політичні діячі, яких у нас практично немає, тому що до цієї категорії повинна належати інтелектуальна еліта суспільства, яка намагається впроваджувати суспільні цінності та критично ставитися до держави.
* Третій рівень – рівень участі у політичних організаціях та партіях. В Україні таких не більш як 2–3%.
* Другий рівень – до нього належать члени різноманітних неполітичних громадських організацій. Адже в громадянському суспільстві найважливішим є момент об’єднання громадян для захисту спільних інтересів. Відсоток таких людей у суспільстві мізерний.
* Перший рівень – обивателі, звичайні громадяни, які не цікавляться політикою та не мають жодних важелів впливу на неї. Таких, за даними соціологів, в Україні 87% [22].

За роки незалежності Україну можна охарактеризувати як державу з високою політичною активністю населення. На підставі дослідження виборів показники політичної участі українців достатньо різняться. Найменша кількість неявки на виборчі дільниці зафіксована на Всеукраїнському референдумі про проголошення незалежності України 1 грудня 1991 року. Другим найвищим показником електоральної активності стали вибори 2004 року. Проте розчарованість у політичній владі призвела до різкого падіння відсотка політичної участі громадян. Так під час виборів 2006 року кількість абсентеїстів зростає до 38 %. Останні парламентські вибори засвідчили 47 відсоткову неявку виборців на дільниці.

Причиною зростання рівня абсентеїзму громадян є бажання відсторонитися від політичного життя, прояв протесту проти виборчого законодавства або існуючої виборчої системи. Існує і протилежний варіант. Коли населення свідомо відмовляється від участі у виборах, чи політиці через небажання щось змінювати через задоволення існуючою системою.

Зростання кількості абсентеїстів може бути ознакою неефективності українських політичних інститутів, відсутність «прозорості» у діяльності держави, низькій конкуренції, виборчому популізмі політичних суб'єктів.

Фактори які впливають на процес волевиявлення в нашій країні поділяються на довгострокові та короткострокові. Довгострокові фактори включають: регіональні особливості голосування, політичну культуру суспільства, історико-політичні традиції, ступінь політичної соціалізації індивіда, освітній рівень виборця та інші. До короткострокових належать такі як: ведення передвиборчої кампанії, політичну рекламу, вплив ЗМІ, імідж кандидата та інші.

Зважаючи на це в Україні присутнє усе розмаїття факторів, що впливають на електоральну поведінку – історичні кордони, мовні, етнічні та культурні – і усі вони безпосередньо впливають на формування електоральних уподобань населення, більш того, саме на цих протиріччях та відмінностях базується українська політика.

В українських реаліях особливою ознакою політичної активності громадян є ситуація яка склалася в даний момент в тому чи іншому регіоні. Зазначимо, що в Україні різняться не лише уподобання населення від області в якій вони мешкають, а і активність громадян в них. Так аналіз електоральної активності громадян за роки незалежності засвідчив, що найвищі показники явки на виборчі дільниці є у Львівській, Тернопільський, Київський, Дніпропетровській та Донецькій областях.

Дослідивши останні вибори до Верховної Ради України зазначаємо, що найбільший відсоток явки був у Львівській, Тернопільській, Волинській та Івано-Франківській областях. Через неможливість найнижчою була явка на Донеччині та Луганщині, 32% громадян змогли скористуватися своїм виборчим правом. Не відбулися вибори в анексованого Криму, проте мешканці виїзжали голосувати на території будь-якої області України чим підкреслювали свою політичну активність.

Відсоток явки громадян на виборі дільниці не можна розглядати як однозначний показник. Оскільки значна кількість громадян, що беруть участь у виборах, свідчить про стабільність демократії, ефективність зв’язку суспільства і виборних органів влади. Проте, украй низький рівень абсентеїзму на українських виборах викликає занепокоєння серед яких: політична криза, незбалансованість політичної культури або мобілізаційна і примусова електоральна політика з боку держави.

Щодо причин, чому населення України відмовляється брати участь у політичному житті, вони розкриваються завдяки різновидам абсентеїзму. В залежності від чинників які впливають на відмову участі у виборах виділяють різновиди абсентеїзму, а саме: політичний, економічний, соціальний та аполітичний. Сутність політичного абсентеїзму полягає в тому, що виборець має свої власні політичні погляди, а жодна програма кандидата їх не задовольняють, або недовіра до проведення чесних виборів. Економічний абсентеїзм виступає як протест існуючій економічній системі. Соціальний абсентеїзм викликаний неможливістю, або небажанням кандидатів подолати складну соціальну ситуацію, яка склалась у суспільстві.

Аполітичний абсентеїзм стосується незацікавленості особи політикою.

 Найбільш повну оцінку ситуації щодо питання політичної участі громадян можна дослідити на базі соціологічних опитувань. Так відповідно до результатів загальнонаціонального дослідження громадської думки населення України проведеного Фондом «Демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва» спільно з Київським міжнародним інститутом соціології проведеного з 9 по 18 жовтня 2014 року серед 2025 респондентів в 110 населених пунктах України дає відповідь на гострі питання стосовно політичної активності населення.

Основною причиною відмови від участі у виборах є, як і зазвичай, те, що громадяни не бачать партії чи кандидата, за яких було б варто проголосувати, – про це сказало 35% тих, хто не збирається голосувати. Як і два роки тому, 20% пояснює свою неучасть у виборах тим, що їхнє життя від виборів ніяк не залежить. Разом із тим, порівняно з виборами 2012 року, більш ніж удвічі зменшився відсоток тих, хто пояснював свою відмову від участі у виборах недовірою до чесності проведення виборів (з 25% до 13%), зменшилася й кількість тих, хто вважає, що вибори нічого не змінять (з 19% до 13%). Натомість значно зросла (з 9% до 15%) кількість тих, у кого не буде можливості проголосувати, причому дві третини таких виборців становлять жителі окупованих територій Донбасу.

Основним мотивом, що спонукає українців до участі у виборах, стабільно є відчуття свого громадянського обов’язку (57%). І, теж стабільно, на другому місці серед причин участі у виборах – побоювання, що хтось інший зможе скористатися голосом за відсутнього (28%). А от позитивний мотив – що «серед партій та кандидатів є ті, кого хочеться підтримати» – є головною спонукою участі у виборах лише для 17.5% [77].

Абсентеїзм свідчить про недосконалість політичної системи країни, є показником збільшення недовіри до демократичних інститутів, індикатором наростання соціальної напруженості в суспільстві. Причини виборчої пасивності різняться залежно від рівня розвитку демократії, стабільності політичної ситуації, стану економіки, типу виборів тощо. Прояв абсентеїзму в Україні вказує на недооцінку ролі та значення демократичних інститутів, а також на низький рівень політичної культури.

Подолання кризи політичної культури та залучення електорату до виборчого процесу є нагальним питанням українського державотворення. Деякі учені поділяють цю думку і для нашої країни, участь у голосуванні громадян України на виборах має бути визначена не як право, а як юридичний обов'язок. Так, видатний правознавець М. В. Цвік стверджує, що закріплення в майбутньому обов'язку громадянина України брати участь у голосуванні здатне позитивно вплинути на свідомість громадян, а санкції за неявку на вибори не можуть бути суворими, як у Пакистані, проте повинні мати виключно превентивний характер. Водночас, змістовним виявом принципу вільних виборів є неможливість переслідування, притягнення до відповідальності громадянина України за неучасть у виборах [86].

Дослідивши феномени політичної активності та абсентеїзму робимо висновок, що специфіка українського абсентеїзму полягає в тому, що це феномен усього політичного життя, а не тільки виборчого процесу. Електоральна активність українців має ряд ознак, серед яких: зростання електоральної активності населення до 2004 року, та спад після президентських виборів 2004 року, активізація виборців у другому турі виборів, явка електорату на дільниці під час президентських виборах вища порівняно із виборами до парламенту і місцевих органів влади. Головними причинами абсентеїзму в Україні є неприйнятність для частини виборців соціального ладу, інституту виборів, відсутність інтересу до політики і потреби займатися політичною діяльністю. Тому подолання саме цих проблем призведе до подолання нестабільності політичної участі громадян у виборчому процесі та політичному житті загалом.

 В українській політичній практиці можна спостерігати як електоральний, так і політичний абсентеїзм. Обравши демократичний шлях розвитку, громадянам потрібно об’єднуватись не лишень заради своєї власної вигоди, а й заради вигоди інших громадян. Тільки маючи активну політичну позицію населення добивається своїх цілей. Адже на сьогоднішній день склалася ситуація, що в нашій державі закони ухвалюються в інтересах фінансово-промислових груп, а не в інтересах громадян.

**РОЗДІЛ 3**

**ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ВИБОРЧОЇ СИСТЕМИ ЗА УМОВ СУЧАСНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА**

**3. 1. Побудова демократичної моделі виборчої системи як ефективного механізму волевиявлення громадян**

Одне з найсерйозніших політичних питань країни, яке виступає перешкодою вирішення економічних, соціальних та інших проблем є питання виборчої системи країни. Обрання типу виборчої системи потребує практичної оцінки політичних потреб і можливостей держави, бо може мати колосальні наслідки для функціонування політичної системи суспільства в цілому. В перехідних суспільствах застосування того чи іншого типу виборчої системи може не тільки не допомогти вирішенню проблеми адекватного парламентського представництва, а й навіть загострити соціальні та політичні проблеми.

Виборча система традиційно вважається одним з найважливіших політичних інститутів, що суттєво впливає на всю політичну систему суспільства. Пояснюється це тим, що електоральна система визначає конструкцію виборної демократії держави, способи виявлення та реалізації волі громадян. За допомогою виборів громадяни формують органи державної влади. Саме тому, навколо проблеми пошуку оптимальної виборчої системи політиками, громадськими діячами та науковцями ведуться бурхливі дискусії.

Сильна, стабільна, високопрофесійна влада є проявом структурованого в політичному та високорозвиненого в економічному плані суспільства, яке здатне впливати на владу та забезпечувати механізми противаг між усіма її гілками. Необхідно акцентувати увагу на тому, що в Україні за усіма критеріями система влади, її механізми та інститути залишаються слабкими, нездатними до виконання поставлених часом і суспільством завдань [40, с.27].

На сьогодні в Україні спостерігається значна проблематика у функціонуванні виборчої системи. Ці проблеми існують з моменту проголошення незалежності України і потребують вирішення через визначення конкретних шляхів розвитку виборчої системи України.

Встановлення чіткої та налагодженої виборчої системи призводить до стабільного функціонування політичної системи. Змішана виборча система яка на сьогоднішній день функціонує в Україні є проявом пошуку оптимальної та ефективної системи виборів для сучасного трансформаційного українського суспільства.

Український досвід вказує на те, що проведення виборів у загальнонаціональному окрузі за жорсткими виборчими списками кандидатів створює ситуації де виникають диспропорції у представництві у вищому законодавчому органі окремих регіонів країни та не сприяє розвитку регіональних партійних організацій. Натомість досвід голосування у декількох багатомандатних виборчих округах, який існує у державах Європейського Союзу дає гарантовану можливість всім регіонам пропорційно бути представленими у парламенті. За пропорційною виборчою системою головною перевагою є саме рівний розподіл голосів на місце в парламенті, який веде до справедливого представництва інтересів електорату. В Україні виборці повністю відсторонені від втручання у партійні списки, тобто списки формуються самостійно партією.

Вибір електоральної системи, яка б відображала потреби держави – це одне з найважливіших та найбільш складних завдань яке покладено на законодавців. Суспільство складається з різних соціальних груп, які мають свої власні інтереси та потреби, погляди щодо вирішення певних проблем, які вони виражають через обраних представників до парламенту.

Вибори до Верховної Ради які відбулися 26 жовтня 2014 року засвідчили, що змішана система яка діє сьогодні в нашій країні підкреслює недоліки як мажоритарної так і пропорційної систем. Українська політична практика наголосила на тому, що мажоритарна складова виборів значно збільшує можливості для зловживань і фальсифікації виборів. Українська політична дійсність переконує, що є необхідність апробації інших різновидів пропорційної виборчої системи, оскільки система з «жорсткими списками» себе не виправдала [21, с.49].

Прагнення України досягти значного політичного рівня на міжнародній арені призводить до необхідності впровадження чітко окреслених реформ, пов’язаних із виробленням оптимальної моделі формування й функціонування державної влади та побудови в державі демократичних інститутів.

Принцип народовладдя є фундаментальним принципом функціонування будь-якої цивілізованої демократичної держави. Тому забезпечення цього принципу, особливості його реалізації, пріоритет прав людини і громадянина є актуальним питанням, яке вирішується через впровадження ефективної виборчої системи. Виникає нагальна потреба впровадження якісно нової для українських реалій моделі виборчої системи яка б сприяла формуванню парламенту, який би відображав основні напрямки суспільної думки.

Експерти наголосили на тому, що процес реформування виборчого законодавства має базуватися на принципах відкритості, прозорості та інклюзивності з ключовою роллю Парламенту і профільного Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя, а також залученням експертного середовища до розробки відповідних законодавчих новацій.

Більшість країн сучасного світу претендують на звання демократичних і прагнуть підтвердити свій статус, формуючи представницьку систему виконавчої влади виключно на демократичних засадах. Обравши європейський шлях розвитку Україна зобов’язалася продовжувати внутрішні перетворення на основі зміцнення демократії, верховенства права, поваги до прав людини, принципу розподілу, демократичних виборів тощо.

Перед країною залишається відкритим питання пошуку механізмів оптимізації виборчої системи, які б дозволили громадянам впливати на формування політичної еліти і на політичні процеси. Представники Ради Європи застерігають: «Ненадання виборцям можливості обирати з-поміж кандидатів, висунутих від тієї ж партії, є несумісним з європейським виборчим доробком чи то у мажоритарній системі одномандатних округів, чи найбільше у системі закритих списків. Це має місце, наприклад, в Іспанії, Португалії та Румунії. Таким чином, номінація кандидатів залишається суто предметом партійних рішень» [25, с. 40].

Затвердження Верховною Радою України 21 лютого 2014 році закону про повернення конституції України в редакції 2004 року, що передбачає повернення до парламентсько-президентської форми правління. Для об’єктивного формування уряду парламентом за цією формою правління необхідно впровадження пропорційної виборчої системи. Крім того тип виборчої системи слугує основним чинником визначення ступеня залучення партій до державної діяльності через впровадження механізму політичного представництва у парламенті. Найоптимальнішими варіантами є поєднання парламентської форми правління з пропорційною виборчою системою, про що свідчить досвід держав Центрально-Східної Європи.

Ефективність виборчої системи полягає не в тому, яким чином вона забезпечує представництво та відображає громадську думку, а на основі чого формується урядова більшість. Принаймні ефективність може проявлятися не настільки у вираженні громадської думки представницьким органом, як у здатності уряду проводити власну політику.

Для пересічного виборця закриті списки не є демократичним варіантом голосування. Виборець не має можливості обирати тих кандидатів, які не очолюють партійний список, бо висвітлюється лише перша п’ятірка списку.

Виходячи з цього, на думку автора для забезпечення механізму об’єктивного волевиявлення громадян необхідно провести роботу по відходу від жорстких партійних списків та голосування за одномандатним загальнонаціональним виборчим округом. Удосконалення виборчої системи можливе через впровадження пропорційної системи з відкритих партійних списків з моделлю преференційного голосування. За такої виборчої системи роль партійних лідерів істотно знижується, а роль народу та громади зростає, що підвищує роль виборів як форми безпосередньої влади народу.

Український політолог Л.Кочубей зазначає: «В країнах, які стали на шлях демократії, вона (еліта) має бути відкритою, автономно функціонуючою системою, яка постійно оновлюється і самовдосконалюється відповідно до вимог зворотних зв’язків з масами. Політичні системи, для яких характерні закриті еліти, суттєво обмежують здатність суспільства до самоорганізації і самовдосконалення, вони поступово деградують і сходять з політичної сцени» [39, с. 199].

Альтернативний існуючому сьогодні в нашій країні варіанту закритих списків стає шлях голосування за відкритими виборчими списками з огляду на демократизації виборчого процесу, який якнайповніше відображати суспільно-політичний спектр України і закладати основу для такої парламентської структуризації, яка б дозволила парламенту повною мірою виконувати свої обов'язки перед виборцями.

Пропорційна виборча система з відкритими регіональними списками передбачає голосування за відкритий регіональний список кандидатів від певної політичної сили в певному окрузі. Тобто в кожному окрузі партія висуває інший список кандидатів, які потенційно можуть бути обраними до парламенту.

Сутність пропорційної виборчої системи з відкритими регіональними списками полягає у наступному:

- голосування відбувається у декількох багатомандатних округах;

- партія/блок висувають список кандидатів у кожному окрузі;

- законодавчо визначається кількість мандатів для кожного округу відповідно до чисельності виборців або вказується порядок визначення кількості мандатів для розподілу в окрузі;

- розподіл мандатів відбувається за пропорційною схемою в округах;

- порядок кандидатів у списках залежить від голосування виборців.

Саме пропорційна система сприяє політичній активності населення. Дослідники зазначають, що країни з моделями пропорційного представництва, де голос кожного виборця має більш високе значення для отримання місць у законодавчих зборах, зазвичай мають більш високе число голосуючих, ніж країни з мажоритарною системою виборів. Соціально-економічний статус, етнічна та конфесійна приналежність виборців, відносна простота реєстрації для участі у виборах, ефективність партійної системи, «імідж» кандидата, створений ЗМІ, періодичність виборів - впливають на те, скільки виборців прийде до виборчих урн [64, c. 156–160].

Пропорційна система виборів з відкритими регіональними списками дозволяє усунути ряд недоліків чинної в Україні змішаної виборчої системи. Вона також сприятиме інституційній розбудові партій, збільшенню впливу виборців на партії та кандидатів через право на обрання черговості проходження депутатів від однієї й тієї ж партії до парламенту. Перехід до виборчої системи з відкритими регіональними списками сприятиме оновленню політичних еліт і розбудові внутрішньопартійної демократії та конкуренції.

За відкритими списками відбувається посилення персональної відповідальності обраних депутатів перед виборцями. Електорат обираючи конкретних політиків їх можливістю представляти інтереси певної групи населення і депутати несуть персональну перед виборцями.

Запровадження в українській політичній системи пропорційної моделі голосування за відкритими списками збільшить внутрішньопартійну конкурентоспроможність. Відбудеться забезпечення ситуація при котрій до Верховної Ради України зможуть пройти ті кандидати, які викликають довіру у виборців. Цей фактор дозволить мінімізувати кількість «партійно-номенклатурних» депутатів, які обираються на основі закритих списків.

Запровадження новітньої для України пропорційної виборчої системи з відкритими регіональними списками може бути найбільш ефективною для українського суспільства, через наступні фактори:

- обрання європейського шляху розвитку України потребує відповідність розвитку країн Європейського Союзу. Практично всі країни Західної та Центральної Європи застосовують пропорційні виборчі системи;

- пропорційна виборча система з відкритими регіональними списками має оптимальний характер виразу політичної думки електорату, у парламенті будуть представлені кандидати, які максимально чітко відображатимуть настрої громадян;

- саме за пропорційною системою відбувається краще структурування парламенту – формуються фракції і парламентська більшість;

- впровадження пропорційної системи з відкритими регіональними списками, спонукатиме до посилення політичної відповідальності політичних партій.

Крім того слід зауважити, що пропорційна система виборів з відкритими регіональними списками все ж таки матиме мажоритарний характер, що не повинно викликати незадоволення з боку прихильників тієї системи. Для депутатів-мажоритарників ця система є достатньо вигідною оскільки саме вони, як переможці минулих виборів, стануть найбільш привабливими для партій – суб’єктів виборчого процесу.

Слід підкреслити, що втілення пропорційної системи з відкритими регіональними списками потребує використання лише одного бюлетеня для голосування, що є важливим з погляду зручності для громадян, на зміну плутанині яка виникає при голосуванні за змішаною системою та двома списками.

Ефективність електоральної системи може підтвердити лише виборча практика, проте введення новітньої для політичних реалій України моделі виборчої системи з відкритими списками виступає як тенденція демократичного розвитку країни. Впровадження системи з відкритими регіональними списками дозволить уникнути втрати значної кількості голосів виборців та забезпечує відповідність політичної конфігурації парламенту реальному рівню підтримки. Ця система також сприяє інституційній розбудові партій.

Отже робимо висновок, що впровадження пропорційної системою з моделлю голосування за відкритими списками у багатомандатних виборчих округах в сучасній Україні є необхідним процесом при якому будуть враховані умонастрої виборців через можливість виборця віддати преференції будь-якому кандидату з списку партії. Впровадження преференційного голосування може стати фундаментом для подолання значних проблем сьогодення серед яких відповідальність партій перед виборцями, що спонукає до виконання передвиборчих обіцянок.

**3.2. Покращення політико-правового забезпечення виборчого процесу**

Існуюча система виборів до Верховної Ради України призвела до послаблення зв’язку обраних членів парламенту з виборцями і послаблення індивідуальної політичної відповідальності членів парламенту. Реформа виборчого законодавства повинна бути максимально відкритою, публічною та інклюзивною, що дозволить врахувати інтереси громадян і суспільства, політиків та експертів, виважено оцінити всі ризики та наслідки кожної з новацій.

Одним з головних факторів, що визначає якісний рівень функціонування органів влади є виборче законодавство, яке забезпечує демократичні процеси у суспільстві. Ефективність виборчої системи розкривається через кількісну та якісну відповідність новостворених владних органів реальному волевиявленню електорату.

Проблематика даної теми висвітлює вимоги до реформування політико-правового забезпечення виборчого процесу. Необхідно посилити вплив виборців на визначення персонального складу Верховної Ради України, при цьому знизити рівень залежності партій від регіональних електоральних уподобань.

Впровадження моделі голосування за відкритими списками сьогодні потребує внесення значних змін до виборчого законодавства. Удосконалення виборчого законодавства сприятиме не лише ефективному функціонуванню виборчої системи в Україні, а й дасть можливість для розвитку внутрішньопартійної демократії, персональної відповідальності обраних кандидатів перед виборцями та громадянського суспільства.

Виходячи з того, що на думку автора найбільш вдалий варіант для української виборчої системи є пропорційна система з відкритими списками у багатомандатних виборчих округах, то постає питання адміністративно-територіальної нарізки виборчих округів. Нарізка округів може вирішальним чином впливати на хід виборів і політичну ситуацію.

Однією з найважливіших ознак демократичних виборів виступає рівне виборче право. Громадянин країни повинен мати однакове представництво у законодавчому органі країни, це означає, що кожен депутат має бути обраний однаковим числом жителів. Це необхідно для того щоб вибори носили об’єктивний характер, бо процес розподілу мандатів починається з вирахування квоти, тобто мінімального числа голосів, яке є необхідним для отримання одного депутатського мандату.

Натомість жодна з країн, в якій застосовують пропорційну виборчу систему, не ділить свою територію на виборчі округи однакового розміру. Райони з малою густотою населення мають менше представництво, як правило при нарізці округів беруться до уваги історичні кордони провінцій, регіонів чи міст, і кількість представників від цих округів коливається залежно від кількості населення.

Преференційне голосування на практиці неможливо втілити в єдиному загальнодержавному багатомандатному окрузі, бо свої переваги виборець зможе розподілити лише тоді коли в списку представлена невелика кількість прізвищ, що можливе при волевиявленні в значній кількості багатомандатних виборчих округах.

Характерною рисою України є її регіональна роздробленість. Тому з огляду на поточний стан політичної ситуації в Україні доцільно розподілити країну на виборчі округу відповідно до регіонів. Тобто від партії потребувалось би висувати певний список кандидатів в кожній області за яких виборці будуть віддавати свої преференції. Таким чином голосування за регіональними списками дозволить зберегти принцип пропорційного представництва, а крім того удосконалити принцип регіонального представництва в Україні.

Введення такої новітньої технології в українське виборче законодавство, як різний прохідний бар’єр для політичних партій і блоків партій має місце з’явитись на порядку денному. На сьогоднішній день встановлений бар’єр проходу партій до Верховної Ради дорівнює 5%. Він є максимальним з точки зору європейських стандартів і не може бути збільшеним.

Натомість доцільним буде встановити 3% прохідний бар’єр для партій і 5% для блоків виборчих партій. Тобто малі партії отримають реальний шанс бути представленими у парламенті і зменшить можливість узурпації влади великими політичними гравцями.

З точки зору демократичного розвитку країни виникає потреба саме зниження прохідного бар’єру для політичних партій. Кожний громадянин України наділений конституційним правом вільно обирати та брати участь у веденні державних справ через вільно обраних представників. Виходячи с цього робимо висновок що п’яти відсотковий виборчий бар’єр є завищеним через порушення цього права. Відбувається реальна втрата значної кількості голосів політично активних громадян, які зробили свій вибір на користь партій котрі не набрали прохідний бар’єр. Їх голоси пропорційно розподіляються між партіями котрим вдалося його подолати, при тому що програмні засади цих партій не відповідають їхнім інтересам і не в змозі представляти їх у парламенті.

Щодо диференціювання прохідного виборчого бар’єру для партій і блоків, то це нагальне питання яке потрібно впроваджувати в політичні реалії країни. Досвід виборів в Україні свідчить про об’єднання партій перед виборами у виборчі блоки з цілю подолання прохідний бар’єр і потрапляння до Верховної Ради, а не для більш ефективної роботи.

Розробляючи концепцію удосконалення політико-правового забезпечення виборчого процесу слід враховувати той факт, що вибори є достатньо вагомою статтею розходів державного бюджету. Фінансування виборчих кампаній є однією з найбільш суттєвих проблем виборчого процесу в цілому і його законодавчого регулювання зокрема. Адже як свідчить практика виборчих кампаній, на їх підготовку та проведення затрачаються достатньо великі державні кошти та значні кошти кожного з суб’єктів виборчого процесу

На сьогоднішній день в Україні грошова застава внесена партією повертається у разі, якщо за підсумками виборів партія отримала право на участь у розподілі депутатських мандатів, у восьмиденний строк з дня офіційного оприлюднення результатів виборів депутатів на рахунок партії.

 У випадку якщо партія не проходить до Верховної Ради грошова застава у восьмиденний строк з дня офіційного оприлюднення результатів виборів депутатів перераховується на рахунок державного бюджету України.

 Кроком реформування має стати саме пункт повернення грошей у разі проходу до парламенту. Це дозволить частково компенсувати витрати на проведення виборів в країні. Таким чином необхідно запровадити фіксовану суму яку партіям буде необхідно вносити задля участі у виборчому процесі.

 Особливих фінансових витрат при впроваджені пропорційної системи виборів з відкритими списками потребує технологічне оснащення виборчих дільниць для підрахунку голосів. Задля виключення впливу людського фактора при підрахунку голосів і уникнення фальсифікацій в України удосконалення виборчих дільниць можливо за рахунок обладнання дільниць спеціальними електронними комплексами обробки виборчих бюлетенів. Крім того це значно пришвидшить процес підрахунку голосів.

Враховуючи модель голосування з преференціями слід зазначити, що підрахунок голосів проводиться в два етапи. Відповідно саме перший етап підрахунку голосів за партію має відбуватися за допомогу електронного комплексу підрахунку обробки бюлетенів, а другій розподіл преференцій підраховується саме членами виборчої комісії.

Завдяки цьому комплексу данні відразу будуть надходити до Центральної виборчої комісії та відображатися на сайті. Що дозволить дослідити динаміку голосування за округами. Цей фактор має реальні шанси впливати на виборчу активність громадян за свій об’єктивний характер через мінімізація втручання людського фактору.

Пропорційна виборча система з відкритими регіональними списками є новітньої для української практики. Цей фактор спонукає до проведення цілого комплексу навчання як для членів виборчих комісій так і для пересічних громадян.

В Україні виборчі комісії різного рівня є безпосередніми організаторами підготовки та проведення виборів. Через виборчі комісії як спеціальні колегіальні органи відбувається забезпечення реалізації та захисту виборчих прав громадян.

Українське виборче законодавство чітко прописує вимоги до членів Центральної виборчої комісії, секретарів комісій та встановлюють перелік тих осіб, хто не має права бути членом виборчої комісії, однак законодавством України не встановлено жодних кваліфікаційних вимог до рядових членів окружних/територіальних та дільничних виборчих комісій, що негативно відбивається на якості їхньої роботи під час виборчого процесу [73, с. 71]. На сьогоднішній день питання навчання членів виборчих комісій здебільшого покладається на суб’єктів подання цих кандидатур, Центральну виборчу комісію, окружні виборчі комісії та неурядові організації. Проте навчання членів виборчих комісій повинно стати завданням держави. Це сприятиме забезпеченню більш чіткої, організованої та прозорої роботи виборчих комісій з метою унеможливлення помилок чи фальсифікацій в процесі безпосередньої роботи в ході виборчого процесу.

Проект повинен включати в себе навчання членів виборчих комісій на передодні виборів за спеціально розробленою програмою. Програма професійного розвитку для членів виборчої комісії має містити комплекс заходів для підготовки кваліфікованих кадрів для роботи на виборчих дільницях. Після навчання кандидати на роботу у складі виборчої комісії обиратимуться за результати тестування.

 Для забезпечення чіткої професійності роботи виборчих комісій вважаємо за необхідне встановити вимоги для членів виборчих комісій. Враховуючи досвід держав Європейського Союзу, де гарантується високий рівень дотримання законодавства і забезпечення реалізації виборчих прав громадян, потребується обов’язкова присутність у складі виборчої комісії людей з юридичною освітою. Зокрема рекомендується встановити вимогу обов’язковості юридичної освіти у голови, заступника голови та секретаря

виборчої комісії.

 Втілення нової демократичної моделі виборчої системи в сучасне українське суспільство можливо за вимог політичної участі громадян у електоральному процесі. Активізувати виборців щодо участі у виборах можливо через висвітлення їх можливостей впливати на хід виборів.

 Преференційне голосування є якісно новітнім для України і може визвати ускладнення з точки зору обізнаності громадян з цього питання. З сучасними технологіями найпростіша робота яка має бути проведена на цьому рівні це повчальні відеоролики по телебаченню та в мережі інтернет, друк спеціальних пізнавальних статей у пресі. Впровадження спеціальних освітніх брошур які мають містити інформацію щодо нової моделі голосування легкий спосіб донести до виборців інформації стосовно цього питання. Ці брошури мають видаватися разом з запрошеннями на вибори.

Європейський напрям розвитку українського суспільства спонукає до вирішення ще одного питання. Гендерна нерівність достатньо гостро представлена в парламенті. Наша цивілізація будувалася таким чином , що головним актором суспільного і державного життя був чоловік [48, с. 14].Гендерні стереотипи говорять про те, що політика - не є жіноча справа, але опитування показують, що респонденти позитивно сприймають жінок на посадах політичних і державних лідерів[21, с. 26-28 ].

Світовий досвід парламентаризму показав, що у законодавчому органі менше 10% місць належить жінкам, це утрудняє прийняття законів у захист дітей. Проведені різними міжнародними осередками та інститутами дослідження свідчать: участь жінок на управлінні всіх рівнях - чинник стабілізуючий. Там, де жінки становлять 30-40% в структурах влади, суспільство розвивається стабільніше, воно соціально орієнтоване.

В українській політиці ситуація навколо гендерного питання засвідчує відсутність позитивної динаміки та підкреслює низький рівень представлення жінок в українському парламенті. Кроком для вирішення є встановлення обов’язкових для партій вимог по висуванню жінок до виборчих списків.

Таким чином, досягнення високого показника гендерної рівності як показника якості демократії можливо за таких умов:

* найвищі показники досягнення гендерної рівності мають демократичні країни з парламентською формою правління і пропорційної виборчої системою;
* для просування гендерної рівності потрібен комплексний підхід, який полягає як у прийнятті спеціального гендерного закону, так і у внесенні поправок в існуючі закони «Про політичні партії», «Про вибори» тощо;
* необхідність гендерного квотування як тимчасовий метод до досягнення гендерного рівності довела свою ефективного в багатьох країнах світу**.**

Підсумовуючи слід зазначити, що Україна потребує сталого виборчого законодавства, яке би не змінювалось щоразу перед виборами. У свою чергу це зменшило би можливість фальсифікацій та не створювала би незручностей для виборців. Ефективна робота політичної системи досягається через злагоджену роботу політичних інститутів і інститут виборів не є виключенням. Тому має бути втілений в реальній політичній практиці цілий ряд новітніх заходів для удосконалення виборчої системи України.

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, проаналізувавши виборчу систему сучасної України і виконавши поставлені у роботі завдання, можна зробити наступні висновки.

В ході дослідження було виявлено, що проблема вибору виборчої системи дуже важлива для розвитку демократичної країни. Без налагодження цієї системи, без встановлення досконалої виборчої системи неможлива розбудова демократичної правової держави на представницьких засадах.

Обрання типу виборчої системи належить до визначальних у конституційному плані. Тип виборчої системи впливає на розвиток партійної системи, засади формування виконавчої влади, стосунки між виконавчою та законодавчою владою та форми державного устрою.

Вибір оптимальної виборчої системи може забезпечити формування парламенту, який відображає основні напрями суспільної думки, утворення уряду, що відповідає волі більшості виборців, обрання представників, особисті якості котрих найбільше надаються для виконання владних функцій.

У магістерській роботі представлена і систематизована джерельна база з проблем виборчої системи як політичного інституту, яка вироблена світовою і вітчизняною політичною думкою протягом усієї історії цивілізації, і може бути основою для подальшого вивчення виборчої системи як основи демократичної держави. Було проведене комплексне дослідження виборчих систем як політичного інституту, виявлено позитивний теоретичний та практичний досвід застосування виборчої системи як вагомого фактору демократії, на підставі цього були зроблені певні висновки та розглянуті шляхи розвитку виборчої системи в Україні.

Особливе значення для дослідження має вибір методів, а також складний і багатокомпонентний понятійно-категоріальний апарат. Аналіз теоретико-методологічних засад дослідження виборчих систем дає змогу визначити такі політологічні категорія як виборча система та вибори. Виборча система – це сукупність правил і законів, що забезпечують певний тип організації влади, участь суспільства у формуванні державних представницьких, законодавчих, судових і виконавчих органів, вираження волі тієї частини населення, яка за законодавством вважається достатньою для визначення результатів виборів легітимними.

Встановлено, що вибори є невід’ємним атрибутом демократичного суспільства, адже шляхом виборів у такому суспільстві забезпечуються відтворення і легітимність інститутів державної влади. Для проведення виборів територія країни (області, міста, району) поділяється на виборчі округи, в межах яких і проводяться вибори. Безпосередньо виборчий процес відбувається на основі виборчих процедур, визначених згідно з механізмами їх реалізації в конкретних виборчих системах.

Дослідження концепцій дослідників світової та вітчизняної політичної думки дають можливість зазначити, що єдиного загальновизнаного підходу до поняття «виборча система» не існує.

Були визначенні та сформульовані основні функції виборчої системи, а саме:

1) визначення персонального складу представницького органу;

2) політичне структурування представницького органу;

3) забезпечення впливу на політичну структуру представницького органу політичної структури суспільства і пріоритетів суспільної думки по відношенню спрямування державної політики.

Під час написання магістерської роботи були розглянути мажоритарна, пропорційна та змішана виборчі системи. Виявлені сутність, переваги та недоліки кожного типу виборчих систем.

Отже, мажоритарна виборча система – це процес обрання того кандидата на виборах, який одержав на виборах більшість (абсолютну чи відносну) голосів виборців.

Пропорційною виборчою системою називається система визначення результатів виборів, при якій депутатські мандати розподіляються між партіями відповідно (пропорційно) кількості поданих за них голосів виборців у багатомандатному окрузі.

В основі змішаної виборчої системи лежить принцип сполучення елементів мажоритарного та пропорційного голосування. Вона включає в себе основні переваги цих систем. Основні недоліки змішаної виборчої системи, пов’язані, перш за все, з її певною нестабільністю та складністю в технічному плані.

Аналіз виборчих систем засвідчив, що застосування мажоритарної виборчої системи використовується задля простоти та чіткості вибору; пропорційна система не спричиняє втрати голосів виборців і враховує майже весь спектр суспільних інтересів; змішана виборча система є способом уникнення недоліків вищеназваних типів, втілення якої є спробою досягти консенсусу між різними політичними суб’єктами.

У ході дослідження було виявлено, що ідеальної виборчої системи не існує, кожна із них має свої переваги та недоліки. Кожна країна обирає найбільш зручну виборчу систему відповідно до власного політичного устрою. Однак для пересічного виборця змішана система є найпривабливішою тому, що виборці отримують змогу долучатися до загальнонаціональної політики через наявність партійних виборчих списків.

Була зосереджена увага на методології дослідження процесу становлення і перспектив розвитку виборчих систем та понятійному апарату який використовується у даній роботі. Отже у роботі використаний широкий арсенал методологічних підходів, які дозволили ґрунтовно дослідити визначену у темі проблему.

Узагальнивши результати проведеного дослідження, можна констатувати наступне:

- в Україні парламент обирається на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування за змішаною мажоритарно-пропорційною системою. Усього обирається 450 депутатів. Із них 225–в одномандатних виборчих округах на основі відносної більшості, а 225 – за списками кандидатів у депутати від політичних партій, виборчих блоків партій у багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі на основі пропорційного представництва;

- протягом 90-х років минулого століття склалася практика проведення кожних наступних парламентських виборів за новим виборчим законом, який фіксував щоразу нову модель виборчої системи. Лише починаючи з 1997 р. змішана виборча система почала застосовуватися в Україні. Ця система збережена і в чинному Законі України «Про вибори народних депутатів України»;

- процес переходу до змішаної системи відбувся не одразу. Так парламентські вибори в Україні пройшли складну еволюцію від мажоритарної виборчої системи за якою проходили вибори у 1994 році до змішаної у 1998 та 2002 роках, після чого відбувся перехід до пропорційної системи у 2006 та 2007 роках і починаючи з 2012 повернення до змішаної виборчої системи. Однак при цьому, виборчий процес та після виборчий етап в Україні в повній мірі не визнається суспільством як справедливий та демократичний;

- історичний досвід свідчить про поступову трансформацію змішаних виборчих систем в одну чітко встановлену модель – мажоритарну або пропорційну.

Здійснивши аналіз тематики, були визначенні та розглянуті структура і сутність виборчої кампанії. Отже, виборча кампанія – це сукупність заходів, що мають на меті досягнення конкретним політиком чи організацією певних результатів за підсумками виборів, називають виборчою кампанією. Визначено, що виборча кампанія складається з трьох стадій. Першим етапом будь-якої виборчої кампанії є вивчення електорату. Друга стадія виборчої кампанії – це розгортання безпосередньо боротьби за голоси, ведеться пряма агітація. Завершальний період виборчої кампанії є найменшим за часом, проте він є найважливішим. Він має назву голосування і підбивання його підсумків.

 Комплексний аналіз феноменів політичної активності та абсентеїзму в Україні дозволив визначити, що основною причиною відмови від участі у виборах є те, що громадяни не бачать партії чи кандидата, за яких було б варто проголосувати. Зауважимо, що у будь-якій країні, де проводяться вільні вибори, існує категорія громадян, які не беруть участі в голосуванні.

Вибори для більшості громадян України є майже єдиним реальним шансом впливу на владу, значна кількість виборців не використовують своє виборче право. Явка виборців на вибори являє собою демократичність виборчого процесу. Так законодавством закріплено право брати участь у виборах, але у взаємодії зі свободою особистості не виключається право і не брати участь в них.

 В магістерській роботі автор науково обґрунтовує результати власних досліджень по розробці шляхів для покращення політико-правового забезпечення виборчого процесу.

 Для уникнення узурпації влади в державі представниками парламентської більшості стає необхідність відходу від жорстких партійних списків, голосування за одномандатним загальнонаціональним виборчим округом і без преференційного голосування. Україна потребує сталого виборчого законодавства, яке би не змінювалось щоразу перед виборами. У свою чергу це зменшило би можливість фальсифікацій та не створювала би незручностей для виборців.

Автор акцентує увагу на обранні якісно нової для української політичної практики пропорційної виборчої системи з відкритими регіональними списками. Це матиме оптимальний характер виразу політичної думки електорату і у парламенті будуть представлені кандидати, які максимально чітко відображатимуть настрої громадян. Преференційне голосування становить фундаментальні засади для подолання значних проблем сьогодення серед яких відповідальність партій перед виборцями та виконання передвиборчих обіцянок.

Обравши європейський шлях розвитку Україна має орієнтуватися на досвід країн Європейського Союзу. Практично всі країни Західної та Центральної Європи застосовують пропорційні виборчі системи.

Впровадження моделі голосування за відкритими списками сьогодні потребує внесення значних змін до виборчого законодавства. З огляду на поточний стан політичної ситуації в Україні доцільно застосувати ряд нововведень серед яких:

- регіональний розподіл країни на виборчі округу стає доцільним та дозволить зберегти принцип пропорційного представництва, а крім того удосконалити принцип регіонального представництва в Україні;

- диференціювання прохідного виборчого бар’єру для партій і блоків, через досвід об’єднання партій напередодні виборів у блоки задля проходу до Верховної Ради;

- введення фіксованої суми яку партіям буде необхідно вносити задля участі у виборчому процесі і яка має бути внесена до державного бюджету;

- оснащення виборчих дільниць електронними комплексами обробки виборчих бюлетенів для виключення впливу людського фактора при підрахунку голосів і уникнення фальсифікацій в України;

- впровадження комплексного навчання як для членів виборчих комісій так і для пересічних громадян;

- встановлення обов’язкових для партій вимог по висуванню жінок до виборчих списків.
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