**ВСТУП**

Сучасна Україна кардинально змінюється в напрямку впровадження демократичних цінностей, верховенства права, беззаперечного і всеохоплюючого захисту прав людини. Існує кричущий запит суспільства на всебічне реформування державних інститутів, зокрема і інституту примусового виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (далі - рішення), оскільки ефективність функціонування зазначеної системи є запорукою довіри громадян до держави Україна, як правової держави.

Як показує практика, на сьогодняшній день, отримання на свою користь позитивного рішення суду, або застосування до порушників законодавства, уповноваженими на те органами (посадовими особами), санкцій у вигляді відповідних рішень, які в свою чергу є виконавчими документами про стягнення коштів, чи зобов’язання боржника вчинити певні дії, або утриматись від їх вчинення не є гарантією того, що ці рішення обов’язково будуть виконані.

Єкспертами Ради Європи в звіті за результатами експертних дискусій щодо виконання національних судових рішень у контексті рішень Європейського суду з прав людини «Юрій Миколайович Іванов проти України» та «Бурмич та інші проти України» від 25 жовтня 2018 [1] наголошено на тому, що проблема невиконання судових рішень в Україні існує вже понад двадцять років.

Масштаб проблеми було встановлено в рішенні ЄСПЛ у справі Іванова, ухваленому в 2009 році. У цьому рішенні встановлювалася наявність в Україні системно-структурної проблеми, пов’язаної з невиконанням та (або) несвоєчасним виконанням національних судових рішень. Розгляд численних аналогічних заяв у ЄСПЛ було припинено, а справи повернуто до українських органів влади задля їх належного вирішення та вжиття заходів загального та індивідуального характеру.

Зрештою в 2017 році було винесено рішення в справі Бурмич, згідно з яким тисячі заяв було повернуто українській владі до розгляду в рамках пілотного рішення в справі Іванова, яка перебуває під наглядом Кабінету Міністрів Ради Європи.

В зв’язку із прийнятою Радою суддів України «Стратегією розвитку судової влади України на 2015−2020 роки» [2] та Указом Президента України «Про Стратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015−2020 роки» [3] виникла потреба законодавчих змін, у тому числі щодо розгляду судами цивільних справ і нормативної бази в частині виконання рішень.

У процесі судової реформи та пов’язаних інститутів було прийнято низку нормативно-правових актів, що регулюють порядок примусового виконання рішень органами державної виконавчої служби та приватними виконавцями як новим впровадженим інститутом: зокрема, це Закон України «Про виконавче провадження» [4], Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів» [5], Інструкція з організації примусового виконання рішень [6], Положення про автоматизовану систему виконавчого провадження [7].

За словами екс-заступника Міністра юстиції України з питань виконавчої служби Світлани Глущенко на сьогодні можна констатувати, що кроки, які були реалізовані в нашій державі, дали можливість досягти перших позитивних результатів. За результатами роботи органів Державної виконавчої служби у 2018 році підвищено відсоток фактичного виконання судових рішень до 40% від завершених проваджень, або 24% від тих рішень, які підлягали виконанню. Приватні виконавці також дають високі показники роботи – відсоток фактичного виконання рішень із числа завершених проваджень на кінець минулого року склав 54, або 11% від тих документів, які підлягали виконанню [8].

Однак, незважаючи на велику кількість позитивних новел, вони не повною мірою впливають на найголовніше завдання, поставлене суспільством перед державою – досягнення кінцевого результату виконавчого провадження, який полягає у фактичному виконанні рішення, стягувач повинен отримати сатисфакцію, а боржник зазнати відповідних негативних наслідків.

Проблемами ефективності виконавчого провадження опікувались такі науковці:

- П.В. Макушев, який зокрема в своїй дисертації на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за темою: «Державна виконавча служба в Україні: Адміністративно-правове дослідження», аналізував причини неефективності діяльності органів ДВС в Україні, розглядав наукові концепції та пропозиції щодо підвищення ефективності виконавчого провадження в Україні [9];

- Кузьміна І.С. в статті «Зарубіжний досвід побудови виконавчих систем: порівняльна характеристика та перспективи застосування в Україні» дослідила специфіку виконавчих систем іноземних держав, виділила централізовані, децентралізовані та комбіновані системи виконавчого провадження, визначила напрями реформування вітчизняної виконавчої системи з урахуванням іноземного досвіду [10];

- Сайко Л.Ю., Ляшенко В.В. в статті «Правові аспекти запровадження інституту приватних виконавців в Україні» досліджували питання підвищення ефективності виконання рішень шляхом запровадження інституту приватних виконавців в Україні [11];

- С. Закірова в дослідженні «Система виконання судових рішень: змістовні перетворення чи косметичні зміни?» проаналізувала законодавчі зміни в системі примусового виконання рішень та їхній вплив на якість виконання судових рішень [12];

- окремі проблеми виконавчого провадження досліджували Фурса С.Я., Шершун Л.І., Кравченко І.І. Авдюков М.Г., Афанасьєв В.В. Баранкова В.В., Комаров В.В та інші.

Дослідження тематики ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні є одним із найактуальніших завдань сьогодення. Критично низький рівень виконання рішень, прийнятих іменем України є грубим порушенням державою права на справедливий суд, яке закріплене в ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод [13], що полягає у відсутності дієвої системи виконання рішень, не лише породжує недовіру українських громадян до державних інститутів, але і зважаючі на взяті на себе міжнародні зобов’язання, підриває авторитет держави Україна на міжнародній арені.

Реальна небезпека перетворення України на псевдоправову та псевдодемократичну систему усвідомлюється як на рівні суспільства так і на рівні державної влади.

Все це робить необхідним та актуальним подальше дослідження проблем виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні.

**Метою роботи** є виявлення проблемних питань, що виникають в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні, встановлення особливостей та чинників, які впливають на ефективність роботи органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів в Україні, визначення шляхів підвищення якісного показника ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні.

Відповідно до поставленої мети в роботі необхідно виконати **такі завдання:**

– надати характеристику адміністративно-правової організації діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів;

– провести аналіз якості законодавства в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні;

– дослідити проблематику ефектифності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) та можливості України в створенні ефективної системи виконання рішень.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини, що складаються у сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні.

**Предметом дослідження** є проблеми виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні .

**Методи дослідження.** Загальнонауковими методами, що використовувалися в роботі є історично-правовий, структурно-функціональний, методи аналізу і синтезу.

За допомогою історично-правового методу досліджено становлення та розвиток інституту примусового виконання судових рішень та рішнь інших органів (посадових осіб) в Україні (підрозділ 1.1).

Структурно-функціональний метод використано у визначенні правового регулювання діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (підрозділ 1.2).

Методи аналізу і синтезу допомогли виявити проблеми ефективної діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання рішень в Україні (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3)

Серед спеціально-наукових методів юридичної науки використано формально-догматичний метод, за допомогою якого проаналізовано законодавство, визначено нормативно-правовий зміст адміністративно-правового статусу органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів, виявлено існуючі проблеми та запропонувано можливі шляхи їх вирішення (підрозділ 1.2, розділи 3, 4).

**Наукова новизна одержаних результатів.**  Дипломна робота є науковим дослідженням проблематики виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні, що полягає в комплексному аналізі проблем адміністративно-правової організації системи примусового виконання рішень та нормативно-правових прогалин виконавчого процесу, які безпосередньо впливають на якісний показник ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб).

У результаті проведеної роботи сформульовано нові наукові положення і висновки, запропоновані особисто магістром.

*Уперше* на власному практичному досвіді проаналізовано невідповідність задекларованих норм діючого законодавства у сфері примусового виконання рішень з практичною їх реалізацією.

*Запропоновано:*

-для підвищення якісної статистики фактичного виконання рішень, в п. п.19 ч. 3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» слова «у разі ухилення боржника від виконання зобов’язань, покладених на нього рішенням» замінити словами «у разі наявності невиконаних зобов’язань, покладених на нього рішенням», або законодавчо закріпити право виконавця самостійно своєю постановою тимчасово обмежувати боржників у праві виїзду за межі України, як це відбувається за виконавчими документами про стягнення аліментів;

- внесення змін в діюче законодавство щодо розширення підстав для зняття арешту з коштів безпосередньо виконавцем, або надання рахункам, на які надходять кошти пенсії або заробітної плати статусу рахунків зі спеціальним режимом використання та неможливістю зарахування на них інших коштів;

*Удосконалено* розуміння проблематики ефективності системи примусового виконання рішень, шляхом визначення глобальних факторів, які мають безпосередній і дуже негативний вплив на стан фактичного виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), та які не пов’язані з якістю діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання рішень.

*Дістали подальшого розвитку* положення щодо визначення проблем побудови якісної системи виконання рішень в Україні, дослідження перспектив та можливостей України в процесі підвищення якісного показника ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб).

**Апробація результатів дослідження.** Результати дослідження, його основні висновки оприлюднені на всеукраїнській науково-практичній конференції студентів, аспірантів, та молодих науковців «Науковий погляд молоді: ключові питання сучасного етапу реформування системи вітчизняного законодавства», яка проходила 12-13 грудня 2019 в Східноукраїнському національному університеті імені Володимира Даля м. Сєвєродонецьк.

**Структура дипломної роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел. Повний обсяг дипломної роботи становить 116 сторінок. Список використаних джерел включає 84 найменування та розміщений на 12 сторінках.

**РОЗДІЛ І**

**АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВА ОРГАНІЗАЦІЯ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ТА ОСІБ, ЯКІ ЗДІЙСНЮЮТЬ ПРИМУСОВЕ ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ ТА РІШЕНЬ ІНШИХ ОРГАНІВ В УКРАЇНІ**

**1.1. Становлення та розвиток інституту примусового виконання судових рішень та рішнь інших органів (посадових осіб)**

Вся історія незалежної України пов’язана з постійним реформуванням державних інститутів, яке направлено на впровадження світового та європейського досвіду у національне законодавство для створення ефективної та дієвої моделі демократичної та правової держави.

Інститут примусового виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), як один з основних інститутів, ефективність роботи якого має безпосередній вплив на рівень довіри до державних інституцій взагалі та який створює імеджевий рейтинг України на міжнародній арені, як правової держави, постійно розвивався та вдосконалювався.

Аналізуючи діюче законодавство в сфері примусового виконання судових рішень та рішень інших органів можна з впевненістю констатувати, що воно має велику кільсть суттєвих недоліків та прогалин, які мають негативний вплив на стан фактичного виконання судових рішень та рішень інших органів в Україні.

Для того, щоб вирішувати питання удосконалення правового регулювання суспільних відносин у сфері примусового виконання судових рішень та рішень інших органів для забезпечення ефективного функціонування цієї системи необхідно в першу чергу проаналізувати історичні аспекти становлення та розвитку інституту примусового виконання судових рішень та рішень інших органів в Україні.

Оцінка історичних фактів дозволяє виявити та уникнути помилок минулого, зіставити позитивні та негативні моменти та на їхній основі вибрати напрямок подальшого розвитку зазначеного інституту.

Дослідивши наукові роботи вчених які спеціалізуються в даній сфері можна зробити висновок, що перші згадки про виконання рішень суду пов’язуються із ранніми правовими актами давніх держав на території України.

Дослідженнями становлення та розвитку інституту примусового виконання рішень займались, в тому числі, і українські науковці.

А. П’ятницький в своїй дисертації на тему: «Адміністративно-правове забезпечення реалізації заходів прмусового виконання судових рішень в Україні» відмітив, що інститут примусового виконання судових рішень пройшов тривалий шлях свого становлення та розвитку, який продовжується й досі.

Проведеним ним історико-правовим аналізом виокремлено наступні етапи розвитку досліджуваного інституту:

1) період існування Київської Русі (IX–XII століття). В цей час з’являються перші спроби законодавчо врегулювати питання примусового виконання судових рішень;

2) XV — поч. XVII ст. На території України діяли Литовські статути та Магдебурзьке право. Реалізація заходів примусового виконання судових рішень в Україні характеризується особливою жорстокістю;

3) 1864–1917 рр. Поява судових приставів як державних виконавців. Їх діяльність була досить детально врегульована нормами права;

4) 1917–1991 рр. (період існування СРСР). Зроблено значний крок уперед у забезпеченні громадянам процесуальних гарантій виконавчого провадження. Законодавство не містило прямих чи побічних заходів примусового характеру;

5) 1991–2015 рр. Приймається низка законів, норми яких покликані були врегулювати правовідносини у вказаній сфері;

6) окремий шостий етап, на його думку, розпочався із прийняття Законів «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та «Про виконавче провадження». Ці нормативно-правові акти започаткували інститут приватних виконавців в Україні та визначили засади його функціонування [15].

П. Макушевим в своїй дисертації на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за темою: «Державна виконавча служба в Україні: Адміністративно-правове дослідження» поглиблено наукове розроблення відповідної проблематики в історичному вимірі, умовно виділено історичні етапи становлення суб’єктів примусового виконання рішень, засоби їх забезпечення та методи діяльності.

У період становлення української державності виокремлено такі етапи генези виконавчого провадження та органів примусового виконання рішень на території сучасної України:

1) Х– ХІІІ ст.ст. – період зародження відносин виконання рішень та перших правових джерел їх регулювання;

2) ХIV–XVII ст.ст. – етап використання перших іноземних зводів норм регулювання примусового виконання рішень;

3) XVIIІ ст. – створення перших вітчизняних проектів кодексів, що визначали порядок проведення примусового виконання рішень владних суб’єктів;

4) ХІХ ст. – зародження сучасних рис інституту судових виконавців унаслідок проведення судової реформи 1864 р.; 5) з 1864 р. по 1917 р. – період реалізації та апробації інституту судових виконавців за результатами судової реформи.

Радянський період запропоновано поділити на три етапи:

1) 1917–1927 рр. – період виконання функцій примусового виконання рішень Червоною гвардією та міліцією;

2) 1927–1985 рр. – входження до системи осіб та органів, що виконували рішення, судових приставів, судових виконавців, установ державного банку та органів, що мали фіскальні функції;

3) 1985–1991 рр. – етап формування та становлення органів примусового виконання рішень відповідно до останнього радянського документу у сфері виконання рішень – Інструкції про виконавче провадження.

У період незалежної України було запропоновано визначити дев’ять етапів за ключовими правовими подіями:

1) 1991–1997 рр. – дія нормативно-правових актів СРСР і розроблення проектів вітчизняних нормативно-правових актів у сфері виконавчого процесу в незалежній Україні;

2) 1998 р. – прийняття Закону України «Про державну виконавчу службу» та створення ДВС України;

3) 1999–2005 рр. – прийняття Закону України «Про виконавче провадження», Інструкції про проведення виконавчих дій, Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих проваджень;

4) 2005–2007 рр. – створення і функціонування Департаменту ДВС України як урядового органу публічного адміністрування;

5) 2007–2010 рр. – ліквідація Департаменту ДВС України як урядового органу публічного адміністрування та введення до складу Міністерства юстиції України;

6) 2010 р. – реформування ДВС України, діяльність якої спрямовував і координував Кабінет Міністрів України через Міністра юстиції України;

7) 2011–2014 рр. – ліквідація Департаменту ДВС України у складі Міністерства юстиції України, створення ДВС України як центрального органу виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра юстиції України;

8) 2015 р. – перехідний етап, на якому ліквідовано ДВС України;

9) з 2016 р. по теперішній час триває сучасний період запровадження змішаної системи виконання рішень, запроваджується інститут приватного виконавця, продовжується реформування ДВС в Україні як складової системи органів Міністерства юстиції України у зв’язку з прийняттям 02 червня 2016 р. нових Законів України «Про виконавче провадження» та «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», а також втратою чинності Законом України «Про державну виконавчу службу».

Констатовано поступове ускладнення змісту, конструкції та форми правових джерел регулювання відносин примусового виконання рішень від усних та письмових двосторонніх договорів до кодифікованих процесуальних актів [9].

Не можу заперечувати на цінності давніх правових актів, регулюючих суспільні відносини в сфері примусового виконання судових рішень, оскількі на їхній основі формулювався напрямок правового регулювання, але для більшого розуміння проблематики досліджуваної теми, як і більшість науковців, вважаю за необхідне, виокремити періоди з 1917 по 1991 та з 1991 по теперешній час.

Саме радянський період та часи сучасної незалежної України бьльш чіткими лініями окреслили адміністративно-правову організацію діяльності органів та осіб, які здійснювали примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) та її поступову трансформацію з судових виконавців, які були прикріплені до судової ситеми до самостійного правового інституту.

Після Жовтневої революції, одночасно зі старою судовою системою царської Росії був скасований інститут судових приставів, про що йшлося в Декреті РНК РРФСР «Про суд» № 2 [16]. У перші місяці існування радянської влади нові органи виконання судових рішень організовувались з ініціативи народу й виконували їх різні органи. Рішення судів у цивільних справах і вироки в кримінальних справах виконувались судовими виконавцями, органами міліції, волосними й сільськими виконкомами.

Першим законодавчим актом про суд Української РСР була Постанова Народного Секретаріату від 4 січня 1918 р. «Про запровадження народного суду», яка прямо вказувала на скасування посад судових приставів. Інститут судових виконавців у часи Радянської влади вперше створювався Тимчасовим положенням про народні суди й революційні трибунали Української РСР, що затверджувалось Декретом РНК УРСР «Про суд» від 14 лютого 1919 р. для сприяння народним судам у діяльності по виконанню судових рішень [17].

Тільки у 1920-их роках нове радянське законодавство про виконавче провадження скасувало засоби примусового виконання, що діяли в царській Росії, і встановило принцип недоторканності особи боржника. Арешт боржника, його особистий обшук, привід у суд для встановлення майнового стану, оголошення боржника неспроможним та інші засоби, направлені проти особи боржника, назавжди були скасовані, внаслідок чого відбулося зниження гарантій забезпечення прав стягувача у виконавчому провадженні.

Наступним нормативним актом, який стосувався діяльності судових виконавців та забезпечення прав стягувача, стала Тимчасова Інструкція для судових виконавців 1920 року, яка обмежила заходи примусового стягнення на майно боржника. Зазначена Інструкція встановлювала такі заходи примусового стягнення: звернення стягнення на рухоме майно та гроші боржника; звернення стягнення на винагороду, одержану боржником за місцем служби або роботи; вилучення у боржника та передача стягувачеві певної речі; провадження виконавчих дій за рахунок боржника, які він не виконав у строк, встановлений судовим рішенням. Судовий виконавець мав право запрошувати стягувача для виявлення майна боржника [18] .

Окремі частини під назвою «виконання судових рішень і ухвал» мали цивільні процесуальні кодекси УРСР 1924 та 1929 років [19]. Тобто вже на той час сформувалась думка про те, що ефективність судового захисту громадян напряму залежить від кінцевого результату – виконання судовго рішення.

Прийняття Закону «Про судоустрій СРСР, союзних і автономних республік» від 16 серпня 1938 р. визначило судових виконавців виключним органом, що здійснює примусове виконання судових рішень і ухвал. Разом із тим було зроблено висновок, що судові виконавці перебувають при народних і обласних судах, а також Верховних Судах автономних і союзних республік, та встановлено, що вони призначаються наркомом юстиції союзної республіки, а в автономних – наркомом юстиції автономної республіки [20].

Однак, у зв'язку з тім, що ЦПК не передбачав усіх питань виконання, він потребував доповнення шляхом видання відповідних Інструкцій.

28 вересня 1939 Народним комісаріатом юстиції СРСР була затверджена «Інструкція про порядок виконання судових рішень», створення відділу судових виконавців у складі Народного комісаріату юстиції передбачалось Положенням про Наркомат юстиції УРСР, яке було прийнято 27 грудня 1939.

Наказом Президії Верховної Ради СРСР від 30 квітня 1955 «Про порядок призначення судових виконавців» було встановлено, що судові виконавці перебувають тільки при народних судах, а Закон «Про судоустрій УРСР» від 30 липня 1960 остаточно визначив, що судові виконавці перебувають при районних (міських) народних судах і призначаються головою обласного суду за поданням народних суддів або голів районних (міських) народних судів.

ЦПК УРСР 1963 р. встановив, що виконавче провадження втілено в особі єдиного державного органу - судового виконавця, надавши право участі громадськості в стадії суднового виконання, розширив об'єкт стягнення, урегулював питання про порядок виконання судових рішень, за якими відповідач зобов'язаний виконати певні дії на користь стягувача, встановив подвійний порядок оскарження дій суднового виконавця. Система органів судового виконання складалась також із органів Державного банку СРСР і органів, що виконували рішення про стягнення з громадян недоїмок по податках та прирівняних до них платежів [21].

У жовтні 1966 р. Президія Верховного Суду УРСР затвердила Інструкцію «Про порядок виконання судових рішень», а 24 квітня 1973 р. міністром юстиції СРСР була затверджена нова Інструкція «Про порядок виконання судових рішень», якою регламентовано процесуальні дії судового виконавця.

Законом Української РСР «Про судоустрій України» 1981 в своїй першій редакції визначалось, що судові виконавці перебувають при районних (міських) народних судах і призначаються начальниками відділів юстиції виконавчих комітетів обласних, Київської міської Рад народних депутатів.

У районних (міських) народних судах, у яких є два і більше судових виконавців, один з них призначається старшим судовим виконавцем.

На судових виконавців покладається виконання рішень, ухвал і постанов по цивільних справах, виконання вироків, ухвал і постанов по кримінальних справах у частині майнових стягнень, а також інших рішень і постанов у передбачених законом випадках.

Відповідно до Основ законодавства Союзу РСР і союзних республік про судоустрій в СРСР вимоги, що їх пред'являють судові виконавці по виконанню рішень, вироків, ухвал і постанов, які підлягають виконанню, є обов'язковим для всіх державних підприємств, установ, організацій, колгоспів, інших кооперативних організацій, їх об'єднань, інших громадських організацій, службових осіб і громадян на всій території СРСР. [22].

15 листопада 1985 р. Наказом міністра юстиції СРСР № 22 затверджена інструкція «Про виконавче провадження», що стала останнім нормативно-правовим актом, прийнятим у радянські часи щодо виконавчого провадження [23].

Радянська система примусового виконання рішень, при якій судовий виконавець відносився до судової гілки влади і безпосередньо підпорядковувався судді на той час була дієвою, оскільки авторитетність судового рішення була беззаперечною і рішення в основному виконувались в добровільному порядку.

На думку Курпанової Л.В. ефективність примусового виконання рішень досягалась не професійністю судових виконавців, а залякуванням населення, яке, усвідомлюючи всю силу державного апарату примусу, добровільно виконувало судові рішення [24].

Навіть в незалежній Україні в дев’яності роки, виконавче провадження розглядалося не як окремий правовий інститут, а як елемент судової влади, про що свідчить Конституційний договір між Верховною Радою України та Президентом України «Про засади функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до ухвалення нової Конституції України» від 08 червня 1995 в якому про систему примусового виконання рішень взагалі нічого не зазначено[25].

Початком формування системи примусового виконання рішень в Україні, як самостійного правового інституту стало прийняття Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 № 606-XIV [25]. Виконавче провадження в зазначеному законі, хоча і розглядалось як завершальна стадія судового провадження, але окреслилось як самостійний вид адміністративно-процесуальної діяльності.

Ухвалення цього закону остаточно позбавило судову владу контролю над органами примусового виконання рішень. Прийняття судового рішення та його виконання стали абсолютно різними сверами правозастосування.

Організаційну структуру органів примусового виконання рішень визначив Закон України «Про державну виконавчу службу» від 24 березня 1998 № 202/98-ВР [27]. Закон визначав, що єдиним органом примусового виконання рішень була державна виконавча служба, яка входида до системи органів Міністерства юстиції України і здійснювала виконання рішень судів та інших органів відповідно до законів України, завданням якої було своєчасне, повне і неупереджене примусове виконання рішень, передбачених законом.

Необхідно зупинись на тому, що закон, який регламентував діяльність органу примусового виконання рішень був прийнятий раніше ніж закон, який встановлював зміст діяльності органу. Зазначена обставина говорить про те, що у держави не було чіткої стратегії щодо системи примусового виконання рішень. Крім того це пов’язано з невідкладною потребою відокремлення виконавчої влади від судової, оскільки нова Конституція України[28] закріпила принцип поділу гілок влади.

Початком оновлення усієї системи примусового виконання рішень стала реформа органів примусового виконання рішень відбулась у 2005 році. Наказом Міністерства юстиції України «Про ліквідацію відділів Державної виконавчої служби територіальних управлінь юстиції» від 19 серпня 2005 № 1482/н у структурі міністерства створено Департамет державної виконавчої служби, який підпорядковувався безпосередньо міністру юстиції. Це надало можливість оперативного реагування на ведення справ та сприяло ефективності примусового виконання рішень [29].

Прийняття Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про Департамент державної виконавчої служби» від 03 серпня 2005 № 711 [30], якою було визначено склад, принципи діяльності та повноваження департаменту, державною владою було зроблено дуже важливий крок для завершення цього етапу реформування системи примусового виконання рішень.

Окремим аспектом, який заслуговує на увагу, є те, що в незалежній Україні поступово, але впевнено почалось втілення норм, які забезпечують реалізацію прав стягвувача у виконавчому провадженні. До прав, якими наділений стягувач, належить виключне право подачі заяви про відкриття виконавчого провадження. Крім права подачі заяви на відкриття виконавчого провадження та видачу дубліката виконавчого документа, стягувач також має право подати заяву про поновлення строку пред'явлення виконавчого документа до виконання, про відмову від стягнення і повернення виконавчого документу, тобто ініціювати початок та завершення виконавчого провадження. Стягувач має право реалізовувати свої права і обов'язки у виконавчому провадженні самостійно або через представників. Більше того, стягувач наділений особливим правом разом із заявою про відкриття виконавчого провадження має право надати заяву про накладення арешту на майно боржника.

Стягувач, з метою забезпечення своїх прав у виконавчому провадженні, має право звернутися до державного виконавця з клопотанням про звернення до суду з поданням про обмеження права боржника виїжджати за межі України на період виконання рішення суду. Насамперед це стосується аліментних зобов'язань, адже боржник в іншому випадку може виїхати за кордон на постійне місце проживання, що ускладнить, чи навіть унеможливить виконання рішення суду [31].

Все це свідчить про те, що державна влада почала опікуватись інтересами стягувача у виконавчому провадженні з метою зменшення випадків невиконання рішень, ухвалених на його користь для підтвердження взятого курсу на створення демократичної, правової держави.

Етап історичного розвитку та становлення інституту примусового виконання в Україні до 2016 (до набрання чинності новим Законом України «Про виконавче провадження) можна охарактеризувати як неоднозначний і протирічний, оскільки діяльність державної влади, з одного боку була направлена на вдосконалення системи примусового виконання рішень, але з іншого боку, небуло чіткого розуміння шляхів вирішення зазначеної проблеми.

Змінючи організаційно-правову природу діяльності органів примусового виконання рішень, державні діячі, на мою думку, діяли хаотично, методами спроб і помилок, що призвело до того, що створення вітчизняної системи примусового виконання рішень, заснованої на принципі незалежності та організаціно-правової визначеності дуже затяглося у часі.

Централізована система примусового виконання рішень базувалась на державній монополії та була покликана забезпечити принцип обов’язковості виконання юрисдикційних рішень.

Існування такої системи завершилось набуттям чинності Законами України «Про виконавче провадження» та «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів», які докорінно змінили організаційно-правову структуру органів примусового виконання рішень, відправили в минуле монополію держави на здійснення виконавчого провадження та запровадили в Україні змішану систему примусового виконання рішень, шляхом введення інституту приватних виконавців.

Об’єктивно оцінити доцільність та ефективність такої системи можливо буде лише тільки з часом, але однак і тепер зрозумілим є те, що залишати систему примусового виконання рішень в тому вигляді, в якому вона була дотепер було неможна, оскільки ефективність її діяльності була далеко не на найкращому рівні.

**1.2. Правове регулювання діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів**

В умовах докорінних суспільних змін у зовнішньому та внутрішньому середовищі Україна потребує нової моделі забезпечення функціонування та розвитку сучасної держави.

На створення такої моделі спрямована Стратегія сталого розвитку “Україна – 2020” (далі – Стратегія) [32]. Відповідно до якої Україна переходить в нову епоху історії, а український народ отримує унікальний шанс побудувати нову Україну.

Метою Стратегії є впровадження в Україні європейських стандартів життя та вихід України на провідні позиції у світі.

Стратегія сталого розвитку "Україна - 2020" визначила мету, вектори руху, дорожню карту, першочергові пріоритети та стратегічні індикатори оборонних, соціально-економічних, організаційних, політико-правових умов становлення та розвитку України.

Серед першочергових реформ, які необхідно впровадити, особлива увага приділяється судовій реформі, метою якої є утвердження такого правопорядку, який грунтується на високому рівні правової культури в суспільстві, діяльності всіх суб'єктів суспільних відносин на засадах верховенства права та захисту прав і свобод людини, а в разі їх порушення - справедливого їх відновлення в розумні строки.

Судова система України та суміжні правові інститути існують для захисту прав, свобод та законних інтересів людини і громадянина, прав та законних інтересів юридичних осіб, інтересів держави шляхом своєчасного, ефективного і справедливого вирішення правових спорів на засадах верховенства права.

Пріоритети реформування судової влади - системи судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів як на рівні конституційних змін, так і на рівні впровадження першочергових невідкладних заходів, які забезпечать необхідні позитивні зрушення у функціонуванні відповідних правових інститутів були встановлені Стратегією реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки схваленою Указом Президента України від 20 травня 2015 року № 276/2015 [3].

Стратегія проголошує, що унаслідок її реалізації судова система України та суміжні правові інститути працюватимуть, керуючись принципом верховенства права, ефективно, продуктивно та скоординовано, стануть підзвітними громадянам України, вільними від будь-якого політичного впливу та відповідатимуть стандартам і передовим практикам Європейського Союзу.

Проектантами Стратегії був проаналізований стан правосуддя і виявлено, що система правосуддя не виконує поставлені перед нею завдання на належному рівні.

Серед інших основних чинників такої ситуації є проблеми, які існують у системі виконання судових рішень, зокрема:

- гранично низька частка фактичного виконання судових рішень;

- відсутність ефективної системи мотивації державних виконавців;

- системні недоліки у взаємодії державних виконавців з іншими державними та недержавними установами.

Заходами та завданнями, які необхідно виконати для ефективного функціонування системи виконання судових рішень Стратегія визначає Реорганізацію системи виконання судових рішень та підвищення ефективності виконавчого провадження:

- створення єдиного механізму функціонування системи органів примусового виконання рішень;

- розвиток інституту приватних виконавців, зокрема, завдяки поступовому створенню системи самоврядування, механізму допуску до професії; впровадженню системи контролю за діяльністю приватних виконавців та позбавлення дозволу на здійснення ними професійної діяльності, а також впровадженню страхування професійної цивільної відповідальності приватних виконавців;

- забезпечення рівноцінної конкуренції між державними та приватними виконавцями судових рішень; дотримання балансу повноважень приватних і державних виконавців;

- перегляд механізму визначення винагороди виконавців з метою стимулювання зростання рівня реального виконання судових рішень;

- впровадження якісної системи постійно діючої підготовки і підвищення кваліфікації виконавців відповідно до чітко визначених і належно систематизованих цілей і завдань, перегляд вимог до виконавців; вдосконалення етичних і дисциплінарних правил щодо виконавців;

- зниження формалізації, оптимізація стадій виконавчого провадження та строків проведення виконавчих дій;

- досягнення справедливого балансу інтересів між захистом прав стягувачів і боржників, у тому числі через надання виконавцям практичного доступу до активів боржників і водночас забезпечення гарантій від зловживань, впровадження дієвих стимулів для добровільного виконання судових рішень, заходів впливу щодо боржників;

- посилення управління інформаційними системами для кращого надання виконавцями послуг електронного правосуддя.

Початком втілення в життя задекларованих в Стратегії напрямів реорганізації системи виконання судових рішень та рішень інших органів було прийняття Законів України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів» від 02.06.2016 № 1403-VIII та «Про виконавче провадження» від 02.06.2016 № 1404-VIII та, які одночасно набрали законної сили 05.10.2016 року.

Синхронність прийняття та набрання законної сили цими законодавчими актами, які визначають організаційно-правове регулювання діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів та відповідно зміст діяльності таких органів є абсолютно логічним і свідчить про те, що нарешті державною владою вироблено та окреслено чіткий напрямок реорганізації, розвитку і вдосконалення системи примусового виконання рішень.

Основи організації та діяльності з примусового виконання судових рішень і рішень інших органів (посадових осіб) органами державної виконавчої служби та приватними виконавцями, їхні завдання та правовий статус визначає Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» від 02.06.2016 № 1403-VIII [4].

Згідно ст. 1 зазначеного Закону примусове виконання судових рішень і рішень інших органів (посадових осіб) покладається на органи державної виконавчої служби та у визначених Законом України "Про виконавче провадження" випадках - на приватних виконавців.

Правовою основою діяльності органів державної виконавчої служби та приватних виконавців є Конституція України, цей Закон, міжнародні договори України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, інші закони, нормативно-правові акти, прийняті на їх виконання.

Після ліквідації Державної виконавчої служби на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 21 січня 2015 р. № 17 «Питання оптимізації діяльності центральних органів виконавчої влади системи юстиції»[34] на Міністерство юстиції покладені завдання і функції з реалізації державної політики у сфері організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб) та установлено, що Міністерство юстиції є правонаступником Державної виконавчої служби, що ліквідується, в частині реалізації державної політики у зазначеній сфері.

У відповідності до статті 6 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», систему органів примусового виконання рішень становлять:

1) Міністерство юстиції України;

2) органи державної виконавчої служби, утворені Міністерством юстиції України в установленому законодавством порядку.

Відповідно до Положення про Міністерство юстиції України затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 2 липня 2014 р. № 228 Міністерство юстиції України (Мін’юст) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України.

Мін’юст є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб).

Серед основних завдань Мін’юсту, окрім інших є:

- забезпечення формування та реалізація державної політики у сфері організації примусового виконання рішень;

- забезпечення своєчасного, повного і неупередженого виконання рішень у порядку, встановленому законодавством;

Мін’юст відповідно до покладених на нього завдань, окрім іншого:

- організовує, контролює та здійснює примусове виконання рішень у випадках, передбачених законом;

- забезпечує доступ державних та приватних виконавців до баз даних і реєстрів, зокрема електронних, що містять інформацію про боржників, їх майно та кошти;

- забезпечує функціонування автоматизованої системи виконавчого провадження;

- здійснює контроль за діяльністю державних виконавців;

- здійснює відповідно до закону державне регулювання діяльності приватного виконавця;

- організовує ведення обліково-статистичної звітності;

- надає державним та приватним виконавцям роз’яснення та рекомендації з питань примусового виконання рішень;

- забезпечує контроль за роботою структурних підрозділів територіальних органів Мін’юсту, що забезпечують здійснення повноважень у сфері примусового виконання рішень;

- здійснює міжнародне співробітництво у сфері примусового виконання рішень, налагоджує і підтримує зв’язки з міжнародними організаціями;

- виконує аналітичні, інформаційні, методичні, організаційні та інші види робіт, пов’язані із забезпеченням реалізації арештованого майна;

- затверджує зразки та описи печаток органів державної виконавчої служби, приватного виконавця;

Мін’юст з метою організації своєї діяльності, серед іншого, організовує та контролює роботу державних виконавців, вживає заходів щодо її поліпшення, здійснює керівництво та проводить перевірку діяльності структурних підрозділів територіальних органів Мін’юсту, що забезпечують здійснення повноважень у сфері організації примусового виконання рішень[35].

Постановою Кабінету Міністрів України від 9 жовтня 2019 р. № 870 «Деякі питання територіальних органів Міністерства юстиції» лііквідовано як юридичні особи публічного права територіальні органи Міністерства юстиції – 24 Головних територіальних управліню юстиції в областях та Головні територіальні управління юстиції у містах Києві та Севастополі.

Замість них утворено як юридичні особи публічного права – 8 міжрегіональних територіальних органів Міністерства юстиції.

Установлено, що міжрегіональні територіальні органи Міністерства юстиції, що утворюються є правонаступниками територіальних органів Міністерства юстиції, які ліквідуються:

Західне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Львів) - Головного територіального управління юстиції у Волинській області, Головного територіального управління юстиції у Львівській області, Головного територіального управління юстиції у Рівненській області;

Південно-Західне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Івано-Франківськ) - Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області, Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області, Головного територіального управління юстиції у Тернопільській області, Головного територіального управління юстиції у Чернівецькій області;

Центрально-Західне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Хмельницький) - Головного територіального управління юстиції у Вінницькій області, Головного територіального управління юстиції у Житомирській області, Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області;

Центральне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Київ) - Головного територіального управління юстиції у Київській області, Головного територіального управління юстиції у м. Києві, Головного територіального управління юстиції у Черкаській області;

Північно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Суми) - Головного територіального управління юстиції у Полтавській області, Головного територіального управління юстиції у Сумській області, Головного територіального управління юстиції у Чернігівській області;

Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) - Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області, Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області, Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області;

Південне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Одеса) - Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області, Головного територіального управління юстиції в Одеській області, Головного управління юстиції у м. Севастополі, Головного територіального управління юстиції у Херсонській області;

Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Харків) - Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Головного територіального управління юстиції у Луганській області, Головного територіального управління юстиції у Харківській області [36].

Департамент державної виконавчої служби є структурним підрозділом Міністерства юстиції України. Департамент очолює директор, який призначається на посаду та звільняється з посади Державним секретарем Міністерства юстиції України.

Основними завданнями Департаменту державної виконавчої слуюби є:

- забезпечення формування і реалізації державної політики у сфері організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб);

- забезпечення своєчасного, повного і неупередженого виконання рішень у порядку, встановленому законодавством.

Департамент відповідно до покаледних на нього завдань:

- організовує, забезпечує та контролює примусове виконання рішень у випадках, передбачених законом;

- організовує інформаційне забезпечення виконавчого провадження, зокрема електронного документообігу, забезпечує ведення Єдиного державного реєстру виконавчих проваджень та здійснює контроль за внесенням державними виконавцями відомостей про вчинені виконавчі дії;

- здійснює державний нагляд та контроль за додержанням законодавства про виконавче провадження, правильністю, своєчасністю та повнотою вчинення виконавчих дій державними виконавцями;

- надає державним виконавцям роз'яснення та рекомендації з питань примусового виконання рішень.

- забезпечує контроль за роботою структурних підрозділів територіальних органів Мін'юсту, що забезпечують здійснення повноважень у сфері примусового виконання рішень;

- бере участь у міжнародному співробітництві у сфері примусового виконання рішень, налагоджує і підтримує зв'язки з міжнародними організаціями;

- організовує та контролює роботу державних виконавців, вживає заходів щодо її поліпшення, здійснює керівництво та проводить перевірку діяльності структурних підрозділів територіальних органів Мін'юсту, що забезпечують здійснення повноважень у сфері організації примусового виконання рішень;

- здійснює інші функції в межах повноважень Департаменту[37].

Наказом Міністерства юстиції України від 20.04.2016 № 1183/5 «Про затвердження Типового положення про управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України, Типового положення про відділ державної виконавчої служби міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України»[38] із змінами, внесеними згідно з Наказом Міністерства юстиції № 3941/5 від 09.12.2019 «Про внесення змін до наказу Міністерства юстиції України від 20 квітня 2016 року № 1183/5» [39] затверджені типові положення про управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України та про відділ державної виконавчої служби міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України.

Згідно цих положень:

- Управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України є територіальним органом державної виконавчої служби, входить до системи органів Міністерства юстиції України як структурний підрозділ міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України та є підзвітним і підконтрольним Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України;

- Відділ державної виконавчої служби міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України є органом державної виконавчої служби, який входить до системи органів Міністерства юстиції України, є структурним підрозділом та підпорядковується міжрегіональним управлінням Міністерства юстиції України через відповідні управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України.

Новим недержавним органом примусового виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) є приватні виконавці, організацію діяльності яких визначають Закони України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів» від 02.06.2016 № 1403-VIII та «Про виконавче провадження» від 02.06.2016 № 1404-VIII.

Приватним виконавцем може бути громадянин України, уповноважений державою здійснювати діяльність з примусового виконання рішень у порядку, встановленому законом.

Приватний виконавець є суб’єктом незалежної професійної діяльності.

Згідно ст. 5 Закону України «Про виконавче провадження» Приватний виконавець здійснює примусове виконання рішень, передбачених статтею 3 цього Закону, крім:

1) рішень про відібрання і передання дитини, встановлення побачення з нею або усунення перешкод у побаченні з дитиною;

2) рішень, за якими боржником є держава, державні органи, Національний банк України, органи місцевого самоврядування, їх посадові особи, державні та комунальні підприємства, установи, організації, юридичні особи, частка держави у статутному капіталі яких перевищує 25 відсотків, та/або які фінансуються виключно за кошти державного або місцевого бюджету;

3) рішень, за якими боржником є юридична особа, примусова реалізація майна якої заборонена відповідно до закону;

4) рішень, за якими стягувачами є держава, державні органи;

5) рішень адміністративних судів та рішень Європейського суду з прав людини;

6) рішень, які передбачають вчинення дій щодо майна державної чи комунальної власності;

7) рішень про виселення та вселення фізичних осіб;

8) рішень, за якими боржниками є діти або фізичні особи, які визнані недієздатними чи цивільна дієздатність яких обмежена;

9) рішень про конфіскацію майна;

10) рішень, виконання яких віднесено цим Законом безпосередньо до повноважень інших органів, які не є органами примусового виконання;

11) інших випадків, передбачених цим Законом та Законом України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів".

Протягом першого року зайняття діяльністю приватного виконавця, приватний виконавець не може здійснювати примусове виконання рішень за якими сума стягнення становить двадцять та більше мільйонів гривень або еквівалентну суму в іноземній валюті.

Строк зайняття діяльністю приватного виконавця обчислюється з дня внесення інформації про приватного виконавця до Єдиного реєстру приватних виконавців України.

До строку зайняття діяльністю приватного виконавця не зараховується строк зупинення діяльності приватного виконавця [4].

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів» державне регулювання діяльності приватного виконавця здійснює Міністерство юстиції України, яке:

1) формує та реалізує державну правову політику у сфері організації примусового виконання рішень;

2) забезпечує підготовку приватних виконавців та підвищення їхньої кваліфікації, для чого визначає:

- порядок проходження навчання та стажування осіб, які виявили намір здійснювати діяльність приватного виконавця;

- перелік документів, які подаються Кваліфікаційній комісії приватних виконавців особою, яка виявила намір здійснювати діяльність приватного виконавця, для підтвердження відповідності цієї особи вимогам, встановленим частинами першою та другою статті 18 Закону;

- порядок допуску таких осіб до складання кваліфікаційного іспиту;

- порядок складання кваліфікаційного іспиту;

- порядок підвищення кваліфікації приватними виконавцями;

3) видає посвідчення приватного виконавця;

4) визначає вимоги до офіса приватного виконавця;

5) забезпечує діяльність Кваліфікаційної комісії приватних виконавців та Дисциплінарної комісії приватних виконавців;

6) формує Єдиний реєстр приватних виконавців України, визначає порядок його ведення;

7) встановлює форму та порядок подання приватними виконавцями інформації про здійснення ними діяльності;

8) здійснює контроль за діяльністю приватних виконавців та визначає порядок здійснення контролю за діяльністю приватного виконавця;

9) подає Кабінету Міністрів України пропозицію про встановлення розміру основної винагороди приватного виконавця;

10) вводить в дію рішення Дисциплінарної комісії приватних виконавців про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення;

11) зупиняє та припиняє право на здійснення діяльності приватного виконавця;

12) здійснює інші повноваження, передбачені цим та іншими законами [5].

Тобто, хоча в законі і задекларовано, що приватний виконавець є суб’єктом незалежної професійної діяльності, однак цим же законом і встановлено жорстке державне регулювання його діяльності.

Приватним виконавцем може бути громадянин України, який досяг 25 років, має вищу юридичну освіту не нижче другого рівня, володіє державною мовою, має стаж роботи у галузі права після отримання відповідного диплома не менше двох років та склав кваліфікаційний іспит.

Приватний виконавець під час здійснення своєї діяльності не може займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), інструкторської та суддівської практики із спорту та роботи в органах Асоціації приватних виконавців України) або підприємницькою діяльністю.

Для визначення рівня професійної підготовленості осіб, які мають намір здійснювати діяльність приватного виконавця, та вирішення питання щодо надання права на здійснення діяльності приватного виконавця при Міністерстві юстиції України утворюється Кваліфікаційна комісія приватних виконавців (далі - Кваліфікаційна комісія).

Положення про Кваліфікаційну комісію приватних виконавців затверджується Міністерством юстиції України.

Відповідно до Положення про Кваліфікаційну комісію приватних виконавців, затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3792/5 основними завданнями Кваліфікаційної комісії є:

- визначення рівня професійної підготовленості осіб, які мають намір здійснювати діяльність приватного виконавця;

- вирішення питання щодо надання права на здійснення діяльності приватного виконавця [40].

Згідно ст. 47 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» некомерційною професійною організацією, що об’єднує всіх приватних виконавців України та утворюється з метою забезпечення реалізації завдань самоврядування приватних виконавців є Асоціація приватних виконавців України.

Асоціація приватних виконавців України є юридичною особою та діє через організаційні форми самоврядування приватних виконавців, передбачені цим Законом.

Асоціація приватних виконавців України:

1) представляє приватних виконавців у відносинах з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форми власності, громадськими об’єднаннями та міжнародними організаціями;

2) захищає професійні права приватних виконавців;

3) забезпечує високий професійний рівень та розвиток приватних виконавців;

4) забезпечує престижність професії приватного виконавця;

5) організовує перевірку оприлюднених фактів, що принижують честь і гідність, ділову репутацію приватного виконавця, та вживає заходів щодо їх спростування;

6) здійснює інші повноваження відповідно до цього Закону.

Органами Асоціації приватних виконавців України є:

1) з’їзд приватних виконавців регіону (Автономної Республіки Крим, області, міст Києва та Севастополя);

2) рада приватних виконавців регіону (Автономної Республіки Крим, області, міст Києва та Севастополя);

3) голова ради приватних виконавців регіону;

4) Рада приватних виконавців України;

5) Голова Ради приватних виконавців України;

6) ревізійна комісія;

7) з’їзд приватних виконавців України.

Асоціація приватних виконавців України може утворювати інші органи, необхідні для виконання повноважень, визначених цим Законом. [5].

Проаналізувавши діючу нормативно-правову базу з питань організації діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів можу констатувати, що організація діяльності державних органів примусового виконання рішень є чітко структурованою з нормативно-правовим закріпленням вертикального підпорядкування та підзвітності системою.

Надавати оцінку оптимізації діяльності державних органів примусового виконання рішень шляхом об’єднання 24 Головних територіальних управлінь юстиції в областях та Головних територіальних управлінь юстиції у містах Києві та Севастополі лише у 8 Міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України, з точки зору підвищення якості виконання поставлених завдань, поки що неможливо, оскільки їхня діяльність розпочалась лише 28.12.2019 року.

Хоча монополія державної системи примусового виконання рішень з введенням інституту приватних виконавців була ліквідована, однак діяльність приватних виконавців, незважаючи на декларативне положення щодо їх незалежної професійної діяльності, всебічно регулюється та контролюється державою.

Умови отримання права на діяльність для приватних виконавців, на мою думку, є дуже жорсткими та такими, що потребують немалих грошових витрат, оскільки приватний виконавець самостійно повинен створити свій офіс і забезпечити себе всим необхідним.

Крім того, порівняно з державними виконавцями приватні мають певні обмеження щодо здійснення виконання рішень, виконання яких покладено на органи примусового виконання.

**РОЗДІЛ ІІ**

**ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ТА ОСІБ, ЯКІ ЗДІЙСНЮЮТЬ ПРИМУСОВЕ ВИКОНАННЯ РІШЕНЬ В УКРАЇНІ**

**2.1. Правовий статус виконавця**

Ефективність виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) залежить насамперед від правосуб’єктності органів та осіб, які здійснюють цю діяльність, їхніх прав і обов’язків, відповідальності за невиконання чи неналежне виконання покладених на них обов’язків, що в комплексі складає адміністративно-правовий статус цих органів.

Неякісне правове регулювання адміністративно-правового статусу органів та осіб, які здійснюють примусове виконання рішень, що полягає в незабезпеченні збалансованого визначення прав та обо’язків виконавців щоб, з одного боку, забезпечити швидке та фактичне виконання виконавчого документа, а з іншого, – не порушити прав та свобод боржників, в поєднанні з організаційними та економічними проблемами діяльності державної виконавчої служби, такими як відсутність належного матеріально-технічного забезпечення, великим навантаженням на державних виконавців, як наслідок кадровим голоданням, призводить до низької результативності роботи виконавців.

Зростання кількості звернень стягувачів до Європейського суду з прав людини та до адміністративних судів України щодо невиконання або неналежного виконання органами державної виконавчої служби обов’язків по вчиненню дій спрямованих на виконання рішень, формуює у суспільстві негативне бачення діяльності системи примусового виконання рішень та підриває авторитет державної влади загалом.

Правовий статус органів, що здійснюють примусове виконання рішень досліджували О.М. Гришко, П.В. Макушев, А.І., О.О. Чумак, С.В. Щербак , А.М. Авторгов, Р.В. Ігонін, Г.В. Стаднік, О.С. Клименко, Л.В. Крупнова, Перепелиця, та інші науковці, роботи яких яких стли науковим підґрунтям для визначення напрямів реформування національного законодавства з метою вдосконалення адміністративно-правового статусу органів, що здійснюють примусове виконання рішень.

Щоб дослідити правовий статус виконавців його необхідно розглянути в констекті його окремих складових, таких як правосуб’єктність, права, обов’язки та відповідальність.

Що стосується правосуб’єктності то це передбачена нормами права здатність виступати учасником правовідносин [41, с. 381].

Правосуб’єктність державних та приватних виконавців складається із загальної та спеціальної (адміністративної) правосуб’єктності. Загальна правосуб’єктність державних/приватних виконавців передбачає, що особа відповідає загальним цивільним вимогам до право- та дієздатності осіб, що забезпечує її здатність виступати учасником правовідносин. Згідно із загальною правосуб’єктністю державними виконавцями можуть бути особи, що досягли повноліття (18 років) та не мають обмежень щодо їх цивільної дієздатності (є дієздатними та не мають обмежень цивільної дієздатності, визнаних судом) [42].

Вимоги щодо загальної правосуб’єктності осіб закріплюються у ст.ст. 30–36 ЦК України [43].

Адміністративна правосуб’єктність передбачає, що особа відповідає спеціальним, визначеним адміністративним законодавствам вимогам, що забезпечують її здатність виступати учасником адміністративно-правових правовідносин. Спеціальні, визначені адміністративним законодавством вимоги до державних/приватних виконавців як учасників адміністративних правовідносин обумовлюють особливості адміністративно-правового статусу цих виконавців. Адміністративна правосуб’єктність державних та приватних виконавців виникає з моменту отримання особами статусу державного/приватного виконавця.

Отримання статусу державного виконавця виникає з моменту прийняття особи на посаду державного виконавця. Отримання статусу приватного виконавця виникає з моменту отримання особою посвідчення приватного виконавця [42].

Згідно ст.10 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» державним виконавцем може бути громадянин України, який має вищу юридичну освіту (для керівників органів державної виконавчої служби та їх заступників - не нижче другого рівня), володіє державною мовою і здатний за своїми особистими і діловими якостями здійснювати повноваження державного виконавця.

Спеціальні вимоги до рівня професійної компетентності державних виконавців та керівників органів державної виконавчої служби визначаються Міністерством юстиції України [5].

Наказом Міністерства юстиції України від 21.10.2016 № 3005/5 «Про затвердження Спеціальних вимог до рівня професійної компетентності державних виконавців та керівників органів державної виконавчої служби» затверджені Спеціальні вимоги до осіб, які претендують на зайняття посад державних виконавців територіальних органів державної виконавчої служби, а саме головних, старших та державних виконавців відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень, районних, районних у містах, міських, міськрайонних, міжрайонних відділів державної виконавчої служби міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції (категорія «В») [44].

Вимоги до осіб, які претендують на зайняття посад головних та старших державних виконавців трохи різняться з вимогами до осіб, які претендують на зайняття посад державних виконавців, але не суттєво і вцілому зводяться до таких:

- Галузь знань (спеціальність), за якою здобуто вищу освіту - спеціальність «Правознавство», «Міжнародне право»;

- Досвід роботи у конкретній сфері – не потрібен;

- Знання законодавства - Цивільний кодекс України, Цивільний процесуальний кодекс України, Закон України «Про виконавче провадження», Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Закон України «Про гарантії держави щодо виконання судових рішень»;

- Професійні знання - основи організації праці та діловодства, правил ділового етикету та ділової мови;

- Якісне виконання поставлених завдань - вміння працювати з інформацією, орієнтація на досягнення кінцевих результатів, вміння вирішувати комплексні завдання, вміння ефективно використовувати ресурси (у тому числі фінансові і матеріальні), вміння надавати пропозиції, їх аргументувати та презентувати (не стосується осіб, які претендують на зайняття посад державних виконавців);

- Командна робота та взаємодія - вміння працювати в команді;

- Сприйняття змін - здатність приймати зміни;

- Технічні вміння - впевнений користувач ПК (MS Office, Outlook Express, Internet), вільне користування законодавчою базою «ЛІГА»;

- Особистісні компетенції – відповідальність, системність і самостійність в роботі, наполегливість, орієнтація на обслуговування, вміння працювати в стресових ситуаціях.

Згідно ст.10 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» приватним виконавцем може бути громадянин України, який досяг 25 років, має вищу юридичну освіту не нижче другого рівня, володіє державною мовою, має стаж роботи у галузі права після отримання відповідного диплома не менше двох років та склав кваліфікаційний іспит.

Приватним виконавцем не може бути особа:

1) яка не відповідає вимогам, встановленим частиною першою цієї статті;

2) визнана судом обмеженою у цивільній дієздатності або недієздатною;

3) яка має не зняту або не погашену в установленому законом порядку судимість;

4) яка вчинила корупційне правопорушення або порушення, пов’язане з корупцією, - протягом трьох років з дня вчинення;

5) якій за порушення вимог законодавства анульовано свідоцтво про право на зайняття нотаріальною чи адвокатською діяльністю або діяльністю арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), яку позбавлено права на здійснення діяльності приватного виконавця, - протягом трьох років з дня прийняття відповідного рішення;

6) звільнена з посади судді, прокурора, працівника правоохоронного органу, з державної служби або служби в органах місцевого самоврядування у зв’язку з притягненням до дисциплінарної відповідальності, - протягом трьох років з дня звільнення [5].

В статті 19 зазначеного Закону визначено, що для визначення рівня професійної підготовленості осіб, які мають намір здійснювати діяльність приватного виконавця, та вирішення питання щодо надання права на здійснення діяльності приватного виконавця при Міністерстві юстиції України утворюється Кваліфікаційна комісія приватних виконавців.

Таким чином для отриманя права на зайняття посади державного виконавця та приватного виконавця законодавтвом висунуто чимало вимог, у разі повного дотримання яких, особа, яка буде здійснювати виконання судових рішень та рішень інших органів беззаперечно має якісно та ефективно виконувати покладені на неї завдання.

Державний виконавець, приватний виконавець під час здійснення професійної діяльності є незалежними, керуються принципом верховенства права та діють виключно відповідно до закону.

Законом забороняється втручання державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, політичних партій, громадських об’єднань, інших осіб у діяльність державного виконавця, приватного виконавця з примусового виконання рішень.

Опір державному виконавцю чи приватному виконавцю, заподіяння тілесних ушкоджень, насильство або погроза застосування насильства стосовно них, їхніх близьких родичів, а також умисне знищення чи пошкодження їхнього майна у зв’язку з примусовим виконанням рішень державним виконавцем чи приватним виконавцем тягнуть за собою відповідальність, установлену законом. Така сама відповідальність настає у разі вчинення цих правопорушень стосовно особи після її звільнення з посади державного виконавця чи припинення діяльності приватного виконавця та стосовно їхніх близьких родичів у зв’язку з примусовим виконанням нею рішень у минулому.

Державний виконавець є представником влади, діє від імені держави і перебуває під її захистом та уповноважений державою здійснювати діяльність з примусового виконання рішень у порядку, передбаченому законом [45].

Діюче законодавчтво не розмежовує права та обов’язки між державними та приватними виконавцями. В Законі України «Про виконавче провадження» при визначенні прав та обов’язків використовується термін «Виконавець».

Статтею 18 цього закону визначено, що виконавець зобов’язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.

До обов’язків виконавця віднесено:

- здійснення заходів примусового виконання рішень у спосіб та в порядку, які встановлені виконавчим документом і цим Законом;

- надання сторонам виконавчого провадження, їхнім представникам та прокурору як учаснику виконавчого провадження можливість ознайомитися з матеріалами виконавчого провадження;

- розгляд в установлені законом строки заяви сторін, інших учасників виконавчого провадження та їхні клопотання;

- заявляти в установленому порядку про самовідвід за наявності обставин, передбачених цим Законом;

- роз’яснення сторонам та іншим учасникам виконавчого провадження їхні права та обов’язки.

Виконавець під час здійснення виконавчого провадження має право:

1) проводити перевірку виконання боржниками рішень, що підлягають виконанню відповідно до цього Закону;

2) проводити перевірку виконання юридичними особами незалежно від форми власності, фізичними особами, фізичними особами - підприємцями рішень стосовно працюючих у них боржників;

3) з метою захисту інтересів стягувача одержувати безоплатно від державних органів, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності, посадових осіб, сторін та інших учасників виконавчого провадження необхідні для проведення виконавчих дій пояснення, довідки та іншу інформацію, в тому числі конфіденційну;

4) за наявності вмотивованого рішення суду про примусове проникнення до житла чи іншого володіння фізичної особи безперешкодно входити на земельні ділянки, до житлових та інших приміщень боржника - фізичної особи, особи, в якої перебуває майно боржника чи майно та кошти, належні боржникові від інших осіб, проводити в них огляд, у разі потреби примусово відкривати їх в установленому порядку із залученням працівників поліції, опечатувати такі приміщення, арештовувати, опечатувати та вилучати належне боржникові майно, яке там перебуває та на яке згідно із законом можливо звернути стягнення. Примусове проникнення на земельні ділянки, до житлових та інших приміщень у зв’язку з примусовим виконанням рішення суду про виселення боржника та вселення стягувача і рішення про усунення перешкод у користуванні приміщенням (житлом) здійснюється виключно на підставі такого рішення суду;

5) безперешкодно входити на земельні ділянки, до приміщень, сховищ, іншого володіння боржника - юридичної особи, проводити їх огляд, примусово відкривати та опечатувати їх;

6) накладати арешт на майно боржника, опечатувати, вилучати, передавати таке майно на зберігання та реалізовувати його в установленому законодавством порядку;

7) накладати арешт на кошти та інші цінності боржника, зокрема на кошти, які перебувають у касах, на рахунках у банках, інших фінансових установах та органах, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів (крім коштів на рахунках платників у системі електронного адміністрування податку на додану вартість, коштів на рахунках із спеціальним режимом використання, спеціальних та інших рахунках, звернення стягнення на які заборонено законом), на рахунки в цінних паперах, а також опечатувати каси, приміщення і місця зберігання грошей;

8) здійснювати реєстрацію обтяжень майна в процесі та у зв’язку з виконавчим провадженням;

9) використовувати за згодою власника приміщення для тимчасового зберігання вилученого майна, а також транспортні засоби стягувача або боржника за їхньою згодою для перевезення майна;

10) звертатися до суду або органу, який видав виконавчий документ, із заявою (поданням) про роз’яснення рішення, про видачу дубліката виконавчого документа у випадках, передбачених цим Законом, до суду, який видав виконавчий документ, - із заявою (поданням) про встановлення чи зміну порядку і способу виконання рішення, про відстрочку чи розстрочку виконання рішення;

11) приймати рішення про відстрочку та розстрочку виконання рішення (крім судових рішень), за наявності письмової заяви стягувача;

12) звертатися до суду з поданням про розшук дитини, про постановлення вмотивованого рішення про примусове проникнення до житла чи іншого володіння боржника - фізичної або іншої особи, в якої перебуває дитина, стосовно якої складено виконавчий документ про її відібрання;

13) звертатися до суду з поданням про примусове проникнення до житла чи іншого володіння боржника - фізичної або іншої особи, в якої перебуває майно боржника чи майно та кошти, що належать боржникові від інших осіб;

14) викликати фізичних осіб, посадових осіб з приводу виконавчих документів, що перебувають у виконавчому провадженні.

У разі якщо боржник без поважних причин не з’явився за викликом виконавця, виконавець має право звернутися до суду щодо застосування до нього приводу;

15) залучати в установленому порядку понятих, працівників поліції, інших осіб, а також експертів, спеціалістів, а для проведення оцінки майна - суб’єктів оціночної діяльності - суб’єктів господарювання;

16) накладати стягнення у вигляді штрафу на фізичних, юридичних та посадових осіб у випадках, передбачених законом;

17) застосовувати під час примусового виконання рішень фото- і кінозйомку, відеозапис;

18) вимагати від матеріально відповідальних і посадових осіб боржників - юридичних осіб або боржників - фізичних осіб надання пояснень за фактами невиконання рішень або законних вимог виконавця чи іншого порушення вимог законодавства про виконавче провадження;

19) у разі ухилення боржника від виконання зобов’язань, покладених на нього рішенням, звертатися до суду за встановленням тимчасового обмеження у праві виїзду боржника - фізичної особи чи керівника боржника - юридичної особи за межі України до виконання зобов’язань за рішенням або погашення заборгованості за рішеннями про стягнення періодичних платежів;

20) залучати в разі потреби до проведення чи організації виконавчих дій суб’єктів господарювання, у тому числі на платній основі, за рахунок авансового внеску стягувача;

21) отримувати від банківських та інших фінансових установ інформацію про наявність рахунків та/або стан рахунків боржника, рух коштів та операції за рахунками боржника, а також інформацію про договори боржника про зберігання цінностей або надання боржнику в майновий найм (оренду) індивідуального банківського сейфа, що охороняється банком;

22) здійснювати інші повноваження, передбачені цим Законом.

Вимоги виконавця щодо виконання рішень є обов’язковими на всій території України. Невиконання законних вимог виконавця тягне за собою відповідальність, передбачену законом.

Під час виконання рішень виконавець має право на безпосередній доступ до інформації про боржників, їхнє майно, доходи та кошти, у тому числі конфіденційної, яка міститься в державних базах даних і реєстрах, у тому числі електронних. Порядок доступу до такої інформації з баз даних та реєстрів встановлюється Міністерством юстиції України разом із державними органами, які забезпечують їх ведення [4].

Коло повноважень виконавців, які закріплені в Законі України «Про виконавче провадження» теоретично є достатнім для виконання ними своїх функцій, але зважаючи на те, що при використанні своїх повноважень виконавці стикаються з проблемами, пов’язаними з обмеженням їхніх прав іншими нормативно-правовими актами (наприклад Закон України «Про банки і банківську діяльність» стосовно окремих положень щодо доступу до банківської таємниці [46]) вважаю за необхідне провести аналіз суміжного законодавства з метою виключення протиріч.

Відповідальність як елемент адміністративно-правового статусу виконавців, має подвійну природу – з одного боку, вона виступає формою захисту прав, свобод і законних інтересів тих фізичних та юридичних осіб у державі, які можуть постраждати від неправомірних дій зазначеної категорії осіб, а з іншого – відповідальність виконавця є засобом впливу на його неправомірну поведінку[9].

Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» не містить норм щодо відповідальності державних виконавців, можливо тому, що державні виконавці є державними службовцями, а відповідальність за невиконання державними службовцями своїх службових обов’язків закріплюється у Законі України «Про державну службу».

Відповідно до Розділу ІІІ цього нормативного акту, стосовно державних службовців встановлюється дисциплінарна та матеріальна відповідальність [47].

З огляду на аналіз законодавства та наукових думок, до державних виконавців за їх рішення, дії чи бездіяльність при примусовому виконанні судових рішень та рішень інших органів, тобто як осіб, що здійснюють примусове виконання судових рішень, може бути застосована дисциплінарна, матеріальна, адміністративна, цивільно-правова та кримінальна відповідальність [33].

Види відповідальності приватних виконавців ще недостатньо досліджені, що обумовлюється новизною цього інституту. Види відповідальності приватних виконавців закріплені у ст. 37 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», де зазначається, що приватний виконавець несе за свої рішення, дії чи бездіяльність та завдану третім особам шкоду цивільно-правову, адміністративну чи кримінальну відповідальність у порядку та обсягах, установлених законом, а також дисциплінарну відповідальність у порядку, встановленому цим Законом [5].

Виходячи з викладеного, до державних і приватних виконавців за їх рішення, дії чи бездіяльність та завдану третім особам шкоду при примусовому виконанні судових рішень і рішень інших органів, може застосовуватися дисциплінарна, цивільноправова (матеріальна), адміністративна та кримінальна відповідальність.

**2.2. Якість нормативно-правової бази в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб)**

Недосконалість нормативно-правової бази в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) є чи не найголовнішим чинником, який зумовлює низький рівень ефективної функціонування системи примусового виконання рішень.

Незважаючи на велику кількість досліджень з цього приводу ситуація з якістю законодавства у цій сфері, на мою думку, є незадовільною.

Вирішення вказаної проблеми відіграє важливу роль у забезпеченні правопорядку в суспільстві, окільки виконання судових рішень та рішень інших органів є важливим компонентом верховенства права і позитивно впливає на забезпечення прав людини в суспільстві.

Дуже доречно з цього приводу висловився В.В. Афанасьєв, який зазначив, що без існування надійного механізму виконання судових рішень судова влада втрачає ознаки державної влади, адже влада, яка не здатна забезпечити виконання своїх рішень, є лише коштовною декорацією [49].

Проблематику якості нормативно-правової бази в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) досліджували: В.В. Афанасьєв, С.Я. Фурса, І.І. Кравченко, С.В. Щербак, П’ятницький А.В., Бущан А.О., Макушев П.В., Сайко Л.Ю., Ляшенко В.В. та інші.

За моїм глибоким переконанням, виявити та виправити недоліки діючого законодавства в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) можливо лише під час їх практичного застосування.

Тому, як практикуючий державний виконавець, хочу в цьому розділі більш детально закцентувати увагу на прогалинах в законодавстві з якими найчастіше стикаються виконавці.

Суттєвим негативом для виконання виконавчих документів є запровадження державою заборон, мораторіїв щодо стягнення на майно.

Наприклад мораторій на застосування примусової реалізації майна державних підприємств та господарських товариств, у статутних капіталах яких частка держави становить не менше 25 відсотків, до вдосконалення визначеного законами України механізму примусової реалізації майна, який введено Законом України від 29.11.2001 № 2864-III «Про введення мораторію на примусову реалізацію майна» [50]. Зазначений мораторій дозволяє державним підприємствам на законних підставах не виконувати судові рішення, зловживати конкурентними перевагами, що призводить до порушення прав стягувачів.

Одними з найбільших боржників серед юридичних осіб є як раз підприємства державної форми власності.

Ще одним прикладом недосконалості діючого законодавства є положення ч. 14 ст. 71 Закону України «Про виконавче провадження» згідно яких:

За наявності заборгованості зі сплати аліментів, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за один рік, виконавець виносить постанову про накладення на боржника штрафу у розмірі 20 відсотків суми заборгованості зі сплати аліментів.

За наявності заборгованості зі сплати аліментів, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за два роки, виконавець виносить постанову про накладення на боржника штрафу у розмірі 30 відсотків суми заборгованості зі сплати аліментів.

За наявності заборгованості зі сплати аліментів, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за три роки, виконавець виносить постанову про накладення на боржника штрафу у розмірі 50 відсотків суми заборгованості зі сплати аліментів.

У подальшому постанова про накладення штрафу у розмірі, визначеному абзацом першим цієї частини, виноситься виконавцем у разі збільшення розміру заборгованості боржника на суму, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за один рік.

Суми штрафів, передбачених цією частиною, стягуються з боржника у порядку, передбаченому цим Законом, і перераховуються стягувачу.

Статтю 71 доповнено частиною чотирнадцятою згідно із Законом № 2475-VIII від 03.07.2018 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення економічних передумов для посилення захисту права дитини на належне утримання» [51], який набрав чинності 28.08.2018.

Згідно ч. 4 ст. 11 Закону України «Про виконавче провадження» Строк обчислення заборгованості зі сплати аліментів для застосування заходів, передбачених пунктами 1-4 частини дев’ятої, частиною чотирнадцятою статті 71 цього Закону, обчислюється з дня пред’явлення виконавчого документа до примусового виконання.

Однак згідно статті 58 Конституції України [28] закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення.

Таким чином відповідно до Конституції України строк для застосування заходів, передбачених пунктами 1-4 частини дев’ятої, частиною чотирнадцятою статті 71 цього Закону України «Про виконавче провадження» має обчислюватись з дати набрання чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення економічних передумов для посилення захисту права дитини на належне утримання» тобто з 28.08.2018.

Постанови державного виконавця винесені на підставі ч. 14 ст. 71 Закону України «Про виконавче провадження» з дотриманням строків обчислення заборгованості встановлених ч. 4 ст. 11 Закону України «Про виконавче провадження» можуть бути скасовані в судовому порядку, як винесені з порушенням вимог Конституції України.

Наразі дуже актуальною є дискусія з приводу винесення виконавцями повідомлень про відмову у прийнятті виконавчих документів до виконання на підставі відсутності у виконавчих документах, обов’язкових вимог зазначених у ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження», а саме дати народження боржника – фізичної особи та реєстраційного номеру облікової картки платника податків або серії та номеру паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання в установленому порядку відмовилися від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку в паспорті) боржника (для фізичних осіб - платників податків).

Відсутність у виконавчому листі відомостей про дату народження боржника, реєстраційний номер облікової картки платника податків та його паспортні дані не є обов’язковою підставою для повернення державним виконавцем виконавчих документів без прийняття до виконання і не позбавляє виконавця скористатися своїм правом та отримати таку інформацію у відповідних установах.

Такого висновку дійшов Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду, розглянувши 22 серпня 2018 року цивільну справу № 471/283/17ц (провадження № 61-331св18) за скаргами на бездіяльність державного виконавця Братського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області [52].

Аналогічний правовий висновок викладений і в постанові Верховного Суду від 27 грудня 2018 року у справі № 469/1357/16ц (провадження № 61-32698св18), прийнятій колегією суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду[53].

Обґрунтовуючи такий висновок, Верховний Суд посилався на ч. 3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження», якою передбачено, що виконавець під час здійснення виконавчого провадження має право з метою захисту інтересів стягувача одержувати безоплатно від державних органів, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності, посадових осіб, сторін та інших учасників виконавчого провадження необхідні для проведення виконавчих дій пояснення, довідки та іншу інформацію, в тому числі конфіденційну.

Дозволю собі непогодитись з висновками Верховного Суду посилаючись на ту ж норму закону - ч.3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» та акцентувати увагу на те, що виконавець може одержувати таку інформацію під час здійснення виконавчого провадження, а виконавче провадження стає саме виконавчим провадженням лише після винесення постанови про відкриття виконавчого провадження. Тобто до відкриття виконавчого провадження виконавець не може проводити будь-яких виконавчих дій.

Крім того у мене виникає, на мою думку, слушне зауваження, яким чином суд, або уповноважений на те орган чи посадова особа при винесенні рішення провели ідентифікацію особи боржника.

Згідно ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права [54].

Норми ч.1 ст.4 Закону України «Про виконавче провадження» відносно вимог до виконавчого документа, зокрема щодо зазначення у ньому дати народження боржника – фізичної особи та реєстраційного номеру облікової картки платника податків або серії та номеру паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання в установленому порядку відмовилися від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку в паспорті) боржника (для фізичних осіб - платників податків) є чіткими та однозначними.

Пункт 6 ч.4 ст.4 зазначеного Закону викладено наступним чином: виконавчий документ повертається стягувачу органом державної виконавчої служби, приватним виконавцем без прийняття до виконання протягом трьох робочих днів з дня його пред’явлення, якщо:

- виконавчий документ не відповідає вимогам, передбаченим цією статтею, або якщо стягувач не подав заяву про примусове виконання рішення відповідно до статті 26 цього Закону. Тобто положеннями п.6 ч.4 ст.4 Закону України «Про виконавче провадження» не передбачено альтернативної поведінки виконавця у зазначених обставинах. Приймаючи до виконання такий виконавчий документ виконавець порушує закон.

Не менш важливою обставиною в цьому питанні є те, що відповідно до частини 1 статті 8 Закону України «Про виконавче провадження» реєстрація виконавчих документів, документів виконавчого провадження, фіксування виконавчих дій здійснюється в автоматизованій системі виконавчого провадження (далі – АСВП). Алгоритм роботи зазначеної системи налаштований таким чином, що система технічно не дає виконавцю винести постанову про відкриття виконавчого провадження при незаповненому полі «дата народження боржника».

Ще одним недоліком діючого законодавства у сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) є застосування положень щодо тимчасовго обмеження боржника за межі України.

Так п.19 ч. 3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» встановлено, що виконавець під час здійснення виконавчого провадження має право у разі ухилення боржника від виконання зобов’язань, покладених на нього рішенням, звертатися до суду за встановленням тимчасового обмеження у праві виїзду боржника - фізичної особи чи керівника боржника - юридичної особи за межі України до виконання зобов’язань за рішенням або погашення заборгованості за рішеннями про стягнення періодичних платежів.

На практиці суди дуже часто відмовляють виконавцям в задоволенні їхніх подань щодо встановленням тимчасового обмеження у праві виїзду боржників за межі України, мотивуючі свої рішення тим, що виконавцем не доведений факт ухилення боржника від виконання рішення, таким чином даючи боржнику можливість безперешкодно виїзджати за кордон маючі невиконані зобов’язання.

При ухваленні своїх рішень суди розглядають тимчасове обмеження боржника у праві виїзду за межі України як своєрідні санкцію, покарання за ухилення виконання рішення.

Виконавці ж тимчасове обмеження у праві виїзду боржників за межі України, звертаючись до суду з відповідним поданням, сприймають як своєрідний засіб забеспечення виконання рішень та мотиваційний стимул для боржника виконати рішення.

Хочу наголосити на тому, що дуже велика кількість боржників виїзджають за межі України для отримання прибутків, довести факт отримання яких в зв’язку з неофіційним працевлаштуванням та відсутністю механізмів отримання такої інформації за кордоном неможливо, та продовжують невиконувати зобов’язання за виконавчими документами, мотивуючи бездіяльність відсутністю фінансової спроможності.

Тому, для підвищення якісної статистики фактичного виконання виконавчих документів, вважаю за необхіде в п. п.19 ч. 3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» слова «у разі ухилення боржника від виконання зобов’язань, покладених на нього рішенням» замінити словами «у разі наявності невиконаних зобов’язань, покладених на нього рішенням», або законодавчо закріпити право виконавця самостійно своєю постановою тимчасово обмежувати боржників у праві виїзду за межі України, як це відбувається за виконавчими документами про стягнення аліментів.

На разі дуже актуальною постає проблема пов’язана з накладенням арешту на кошти боржника, зокрема на рахунки на які надходять кошти пенсії або заробітної плати боржників, які (кошти) є єдиним джерелом доходу.

Суть проблеми полягає в наступному.

За приписами ст. 48 Закону України “Про виконавче провадження” звернення стягнення на майно боржника полягає в його арешті, вилученні (списанні коштів з рахунків) та примусовій реалізації. Про звернення стягнення на майно боржника виконавець виносить постанову.

Стягнення за виконавчими документами звертається в першу чергу на кошти боржника у національній та іноземній валютах, інші цінності, у тому числі на кошти на рахунках боржника у банках та інших фінансових установах.

Отримавши від банку інформацію про наявність у боржника розрахункових рахунків виконавець у відповідності до до ст. 56 Закону України “Про виконавче провадження”, не пізніше наступного робочого дня виносить постанову про арешт коштів боржника.

Непоодинокими трапляються ситуації коли на рахунки боржників на які накладено арешт надходять кошти заробітної плати або пенсії та є єдиним доходом боржника. Тобто виконавець фактично позбавляє боржника засобів існування.

В ст. 59 Закону України «Про виконавче провадження» передбачений чіткий перелік підстав для зняття арешту з майна/коштів боржника та не містить жодної, яка б давала можливість зняти арешт з рахунків на які надходять кошти заробітної плати або пенсії.

У відповідності до абзацу другого ч. 2 ст. 59 Закону України “Про виконавче провадження” державний виконавець зобов'язаний зняти арешт з коштів на рахунку боржника не пізніше наступного робочого дня з дня надходження від банку документів, які підтверджують, що на кошти, які знаходяться на рахунку, заборонено звертати стягнення згідно з цим Законом.

Статті 73 Закону України “Про виконавче провадження”, яка визначає перелік виплат на які не може бути звернено стягнення також не передбачає заборони на звернення стягнення на заробітну плату або пенсію.

Згідно ст. 48 Закону України “Про виконавче провадження” забороняється звернення стягнення та накладення арешту на кошти на рахунках платників у системі електронного адміністрування податку на додану вартість, на кошти, що перебувають на поточних рахунках із спеціальним режимом використання, відкритих відповідно до статті 15-1 Закону України "Про електроенергетику", на поточних рахунках із спеціальним режимом використання, відкритих відповідно до статті 19-1 Закону України "Про теплопостачання", на поточних рахунках із спеціальним режимом використання для проведення розрахунків за інвестиційними програмами, на поточних рахунках із спеціальним режимом використання для кредитних коштів, відкритих відповідно до статті 26-1 Закону України "Про теплопостачання", статті 18-1 Закону України "Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення", на спеціальному рахунку експлуатуючої організації (оператора) відповідно до Закону України "Про впорядкування питань, пов`язаних із забезпеченням ядерної безпеки", на кошти на інших рахунках боржника, накладення арешту та/або звернення стягнення на які заборонено законом.

Відповідно до статті 52 Закону України “Про виконавче провадження” не підлягають арешту в порядку, встановленому цим Законом, кошти, що перебувають на рахунках із спеціальним режимом використання, спеціальних та інших рахунках, звернення стягнення на які заборонено законом. Банк, інша фінансова установа, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, у разі надходження постанови виконавця про арешт коштів, що знаходяться на таких рахунках, зобов`язані повідомити виконавця про цільове призначення рахунку та повернути постанову виконавця без виконання в частині арешту коштів, що знаходяться на таких рахунках.

Аналізуючи статтю 52 Закону України “Про виконавче провадження” зазначаємо, що є дві обставини, на підставі яких не підлягають арешту кошти:

– кошти, що перебувають на рахунках із спеціальним режимом використання, спеціальних та інших рахунках;

– звернення стягнення на кошти заборонено законом.

Відповідно до Наказу Міністерства фінансів України №758 від 22.06.2012 рахунки із спеціальним режимом використання - рахунки, які відкриваються в Казначействі та його органах підприємствам, установам, організаціям для проведення розрахунків з надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу ( в тому числі послуг з транспортування, розподілу та постачання), тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати (утримання будинків і споруд та прибудинкових територій), вивезення побутового сміття та рідких нечистот, з погашення заборгованості перед державним бюджетом, з повернення бюджетних позичок, фінансової допомоги, наданої на поротній основі, та кредитів, у тому числі залучених державою (Верховною Радою Автономної Республіки Крим, міськими радами) або під державні (місцеві) гарантії, з електронного адміністрування податків, для сплати заборгованості за електроенергію, для зарахування депозитних коштів та не бюджетні рахунки розпорядників бюджетних коштів [55].

Відповідно до Постанови Національного банку України №492 від 12.11.2003 “Про затвердження Інструкції про порядок відкриття і закриття рахунків клієнтів банків та кореспондентських рахунків банків - резидентів і нерезидентів" банк відкриває поточні рахунки фізичним особам для здійснення деяких видів виплат (заробітної плати, дивідендів, стипендій, пенсій, соціальної допомоги, повернення надлишково сплачених сум, інших виплат) за зверненням суб`єкта господарювання, який укладає з банком договір про відкриття поточних рахунків на користь фізичних осіб (розділ 5, пункт 68). Поточний рахунок - рахунок, що відкривається банком клієнту на договірній основі для зберігання грошей і здійснення розрахунково-касових операцій за допомогою платіжних інструментів відповідно до умов договору та вимог законодавства України (розділ 1, пункт 6) [56].

З викладеного вбачається, що рахунки на які надходять кошти заробітної плати або пенсії не є рахунками зі спеціальним режимом використання, крім того, на них можуть зараховуватися будь-які інші кошти.

Таким чином, здійснивши системний аналіз вищезазначених норм, приходимо до висновку, що у виконавця немає заборони щодо накладення арешту на рахунки боржників, на які надходять кошти заробітної плати або пенсії оскільки вони не є рахунками із спеціальним режимом використання та звернення стягнення на такі кошти законом не заборонено та у виконавця відсутні законні підстави для зняття арешту з таких рахунків.

Єдиним шляхом в такому випадку у боржників є звернення до суду з заявою про зняття арешту з таких рахунків мотивуючи її положеннями ст. 70 Закону України «Про виконавче провадження», в якій зазначено, що із заробітної плати боржника може бути утримано за виконавчими документами до погашення у повному обсязі заборгованості:

- у разі стягнення аліментів, відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом, іншим ушкодженням здоров’я або смертю особи, у зв’язку із втратою годувальника, майнової та/або моральної шкоди, завданої кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням, - 50 відсотків;

- за іншими видами стягнень, якщо інше не передбачено законом, - 20 відсотків.

З пенсії може бути відраховано не більш як 50 відсотків її розміру на утримання членів сім’ї (аліменти), на відшкодування збитків від розкрадання майна підприємств, установ і організацій, на відшкодування пенсіонером шкоди, заподіяної каліцтвом або іншим ушкодженням здоров’я, а також у зв’язку із смертю потерпілого, на повернення переплачених сум заробітної плати в передбачених законом випадках.

За іншими видами стягнень може бути відраховано не більш як 20 відсотків пенсії.

Загальний розмір усіх відрахувань під час кожної виплати заробітної плати та інших доходів боржника не може перевищувати 50 відсотків заробітної плати, що має бути виплачена працівнику, у тому числі у разі відрахування за кількома виконавчими документами. Це обмеження не поширюється на відрахування із заробітної плати у разі відбування боржником покарання у виді виправних робіт і стягнення аліментів на неповнолітніх дітей. У таких випадках розмір відрахувань із заробітної плати не може перевищувати 70 відсотків [4].

Вирішенням цієї проблеми може бути внесення змін в діюче законодавство щодо розширення підстав для зняття арешту з коштів виконавцем, або надання рахункам, на які надходять кошти пенсії або заробітної плати статусу рахунків зі спеціальним режимом використання та неможливістю зарахування на них інших коштів.

Негативним фактором, який знижує ефективність роботи є невідповідність задекларованих норм діючого законодавства з практичною їх реалізацією.

Так наприклад, відповідно до частини 1 статті 8 Закону України «Про виконавче провадження» реєстрація виконавчих документів, документів виконавчого провадження, фіксування виконавчих дій здійснюється в автоматизованій системі виконавчого провадження (далі – АСВП), порядок функціонування якої визначається Міністерством юстиції України, а згідно ч.5 цієї статті Автоматизована система виконавчого провадження забезпечує автоматизований арешт коштів боржника за виконавчими провадженнями про стягнення аліментів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України за погодженням з Національним банком України.

Згідно Порядку автоматизованого арешту коштів боржників на рахунках у банках за виконавчими провадженнями про стягнення аліментів затвердженому наказом Міністерства юстиції України від 16.04.2019 № 1203/5 виконавець за допомогою АСВП виносить постанову про арешт коштів та накладає на неї кваліфікований електронний підпис із застосуванням засобів кваліфікованого електронного підпису, які мають вбудовані апаратно-програмні засоби, що забезпечують захист записаних на них даних від несанкціонованого доступу, від безпосереднього ознайомлення із значенням параметрів особистих ключів та їх копіювання (далі - кваліфікований електронний підпис) [57].

Постанови про арешт коштів стають доступними для завантаження банками у день їх формування в АСВП та накладення на них кваліфікованого електронного підпису виконавця.

Однак на практиці до електронного обміну документами приєднався лише один ПриватБанк, з іншими фінансовими установами виконавці досі обмінюються паперовим способом, що призводить до затягування в часі виконання виконавчих документів.

Підсумовуючи викладене можна резюмувати що основними проблемами якості нормативно-правової бази в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) є, невідповідність задекларованих норм діючого законодавства з практичною їх реалізацією та недосконалість діючого законодавства у сфері примусового виконання рішень.

На мою думку, така проблематика існує в зв’язку з тим, що розробкою та прийняттям нормативно-правових актів у зазначеній сфері займаються теоретики, які не стикаються взагалі або стикаються опосередковано з практичним застосуванням нормативної бази в роботі.

Вирішити проблеми якості законодавства можна шляхом законодавчого закріплення обов’язкового долучення практикуючих виконавців до розробки проектів нормативних актів у сфері виконання судових рішень та рішень інших органів посадових осіб.

**2.3. Проблеми взаємодії державних та приватних виконавців**

Від початку функціонування інституту приватних виконавців у системі примусового виконання рішень в Україні пройшло трохи більше двох років. У загальному сприйнятті такий строк є ще досить не великим. Однак за цей час інституція приватних виконавців уже посіла своє місце у свідомості українського суспільства. А тому, коли йдеться про систему примусового виконання рішень в Україні, необхідне обов'язкове уточнення – державна чи приватна.

Як зазначив Олексій Соломко, адвокат, радник, ADER HABER на відміну від більшості європейських країн, де рішення судів виконують або державні, або тільки приватні виконавці, Україна обрала змішану модель організації примусового виконання рішень. Однак такий вибір повинен мати фундаментальне значення, адже країна концептуально визначається зі стратегією державного управління – чи необхідна певна сфера державного управління (разом із необхідністю функціонування відповідного державного апарату) або встановлюються лише правила роботи в конкретній сфері, функціонування якої може бути забезпечене безпосередньо учасниками таких відносин. В останньому випадку функція управління зводиться лише до моніторингу дотримання встановлених правил і корекції необхідної поведінки шляхом їх уточнення [58].

Якщо порівняти це з Україною, то в нашій країні має перевагу державна система примусового виконання рішень. Згідно постанови КМУ від 08.09.2016 р. № 620 «Про встановлення чисельності працівників органів державної виконавчої служби» загальна чисельність працівників органів державної виконавчої служби становить 7954 одиниць[59]. Для координації роботи такої чисельності працівників в державі повинен бути розвинений апарат державного управління. Такий апарат Саме тому організація діяльності державних органів примусового виконання рішень є чітко структурованою з нормативно-правовим закріпленням вертикального підпорядкування та підзвітності системою, яка й забезпечує (повинна забезпечувати) ефективне виконання покладених на систему завдань.

Паралельно було створено систему примусового виконання рішень приватними виконавцями. Наразі вона не має граничної чисельності, не має апарату управління і, відповідно, вертикалі підпорядкування. Водночас ця система забезпечує виконання покладених на неї завдань із організації примусового виконання рішень.

Якщо порівнювати кількість приватних виконавців, яких в Україні трохи більше 160 осіб, менше ніж два відсотки від чисельності державних виконавців, то цілком логічним постає висновок, що інститут приватних виконавців ще знаходиться не експериментальній стадії, тому остаточний варіант моделі примусового виконання рішень в Україні ще потрібно визначити в найкоротші терміни.

Крім того, хоча на з’їзді приватних виконавців екс-заступника міністра юстиції Світлана Глущенко «Ви — ті правники, це як з’ясувалось, це не зовсім так. як з’ясувалось, це не зовсім так. Хоча інститут приватного виконавця з’явився недавно, але працюють у цій сфері здебільшого ті, хто мав досвід роботи у державній виконавчій службі. 73% сучасних приватних виконавців у минулому — державні [60].

Якщо проаналізувати зміст законодавства про виконавче провадження, можна дійти переконливого висновку, що державні та приватні виконавці мають майже однаковий обсяг повноважень під час виконання рішень судів. Слово "майже" стосується лише наявності в державних виконавців окремих повноважень щодо застосування санкцій до боржника в разі виконання рішень про стягнення аліментів. В інших процесуальних повноваженнях державні та приватні виконавці повністю рівні.

В теорії система органів примусового виконання рішень працює як єдиний механізм, де державні та приватні виконавці працюють злагоджено задля досягнення єдиного результату – фактичного виконання рішення. Однак на практиці існують проблеми з взаємодією, в зв’язку з прогалинами в законодавстві та наявністю конфлікту інтересів.

Так у державних виконавців та приватних виконавців виник конфлікт, який пов’язаний з різним підходом до застосування статті 30 Закону України "Про виконавче провадження" – особливості виконання кількох рішень у разі надходження на виконання кількох виконавчих документів щодо одного боржника.

Державні виконавці наполягали на тому, що приватні виконавці зобов’язані передавати виконавчі провадження тому державному чи приватному виконавцю, який першим відкрив виконавче провадження. Приватні виконавці в свою чергу наголошували на можливості виконання рішень про стягнення з одного боржника коштів одночасно державними та приватними виконавцями.

Крапку в цьому питанні було поставлено Великою Палатою Верховного Суду в постанові від 05.12.2018 у справі № 904/7326/17, яка зробила висновок щодо застосування норм права: Стаття 30 Закону № 1404-VIII передбачає обов'язок лише державного виконавця передати відкрите виконавче провадження іншому державному виконавцю, який першим відкрив виконавче провадження, для виконання ним у рамках зведеного виконавчого провадження кількох рішень щодо одного боржника. Приватний виконавець не зобов'язаний передавати виконавчий документ чи виконавче провадження для виконання тому державному чи приватному виконавцеві, який перший відкрив виконавче провадження щодо боржника, для виконання кількох рішень щодо одного боржника у рамках зведеного виконавчого провадження. [61].

Однак тепер постає проблема розподілу стягнутих з боржника коштів стягувачами, виконавчі провадження на користь яких знаходяться на виокнанні одночасно у державного та приватного виконавця.

Виникає ситуація, коли приватний виконавець стягнув кошти с боржника раніше ніж державний, або навпаки, і розподіл коштів в порядку черговості, визначеної ст.46 Закону України «Про виконавче провадження» здійснюється виконавцем між стягувачами за виконавчими провадженнями, які перебувають у нього на виконанні.

За такої ситуації виникає інша проблема, проблема порушення прав того стягувача, виконавче провадження на користь якого здійснював той виконавець, який коштів з боржника не стягнув.

Звичайно стягувач не винен у тому, що його виконавець своєчасно не провів виконавчі дії, не здійснив заходів примусового виконання щодо стягнення коштів, або реалізації майна боржника.

Варіантом захисту інтересів такого стягувача могла би бути передача виконавчого документа для виконання тому виконавцевю, який вже провів стягнення та здійснює розподіл коштів.

Однак на цьому етапі виникає проблема передачі виконавчого документа, оскільки її можна здійснити лише шляхом завершення виконавчого провадження в у іншого виконавця, попередньо подавши йому заяву про повернення виконавчого документа без виконання.

Простіше було б визначити можливість передачі матеріалів виконавчого провадження. Таку норму передбачено в Законі України "Про виконавче провадження", однак вона набуде чинності лише після впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Іще одним варіантом узгодження наведеної проблеми на думку О.Соломко є запровадження так званої "литовської моделі", за якої стягнуті з боржника кошти могли б автоматично розподілятися в АСВП (автоматизована система виконавчого провадження) між усіма стягувачами (незалежно від того, у якого виконавця перебуває виконавче провадження, та незалежно від бажання інших виконавців проводити стягнення). Саме в цьому і могла б відобразитись єдність роботи всіх ланок системи примусового виконання рішень – кожен виконавець робить свій посильний вклад у виконання рішень стосовно одного боржника. Проте Мін'юст, у віданні якого перебуває АСВП, зацікавленості до реалізації такої моделі наразі не виказав [58].

Також на практиці при взаємодії державних та приватних виконавців трапляються випадки коли порушуються права не лише стягувача, але й боржника.

Це насамперед стосується стягнення з боржника виконавчого збору за постановою державного виконавця та основної винагороди приватного виконавця.

Згідно ст. 27 Закону України «Про виконавче провадження» виконавчий збір - це збір, що справляється на всій території України за примусове виконання рішення органами державної виконавчої служби. Виконавчий збір стягується з боржника до Державного бюджету України.

Виконавчий збір стягується державним виконавцем у розмірі 10 відсотків суми, що підлягає примусовому стягненню, поверненню, або вартості майна боржника, що підлягає передачі стягувачу за виконавчим документом, заборгованості із сплати аліментів [4].

Згідно ст. 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» за вчинення виконавчих дій приватному виконавцю сплачується винагорода.

Винагорода приватного виконавця складається з основної та додаткової.

Основна винагорода приватного виконавця залежно від виконавчих дій, що підлягають вчиненню у виконавчому провадженні, встановлюється у вигляді:

1) фіксованої суми - у разі виконання рішення немайнового характеру;

2) відсотка суми, що підлягає стягненню, або вартості майна, що підлягає передачі за виконавчим документом.

Розмір основної винагороди приватного виконавця встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Приватний виконавець виносить одночасно з постановою про відкриття виконавчого провадження постанову про стягнення основної винагороди, в якій наводить розрахунок та зазначає порядок стягнення основної винагороди приватного виконавця (крім виконавчих документів про стягнення аліментів)[5].

Законодавством не виключається можливість стягнення з боржника і виконавчого збору і основної винагороди приватного виконавця у випадку коли стягувач вирішить, передати виконавчий документ від державного виконавця до приватного.

Трапляється це тому, що законодавець визначив виконавчий збір як загальнообов'язковий платіж, а винагороду приватного виконавця – як економічну мету його діяльності. При цьому випадки нестягнення виконавчого збору суттєво різняться від випадків нестягнення основної винагороди приватного виконавця.

Статтею 45 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що основна винагорода приватного виконавця стягується в порядку, передбаченому для стягнення виконавчого збору, але стосується це лише стадії розподілу стягнутих з боржника коштів.

А на практиці трапляєця, що боржник за одним виконавчим документом сплачує і виконавчий збір і основну винагороду приватного виконавця.

Не можу не погодитись з думкою О. Соломко, який висловився, що і державні, і приватні виконавці, маючи однаковий обсяг процесуальних повноважень, у своїй діяльності керуються одними нормативними актами. Однак, як засвідчує практика, підходи щодо розуміння цих актів у державного і приватного виконавців зовсім різні. Зокрема, державні виконавці мають стійку юридичну традицію, що підтримується авторитетом єдиного колективу, а тому порушення її може розглядатись як виклик усій професійній спільноті.

Натомість приватний виконавець пов'язаний єдиним зовнішнім авторитетом у застосуванні норм закону – судовою практикою. При цьому часто усталена правова традиція органів державної виконавчої служби відрізняється від судової практики [58].

Прикладом може слугувати, те, що державні виконавці традиційно вважають, що опис нерухомого майна боржника можливий лише під час проникнення до приміщення.

За таких обставин боржники чинили перепони виконавцям, перешкоджаючи виконанню рішення шляхом створення перешкод у допуску до приміщення.

Однак приватними виконавцями під час здійснення виконавчого провадження проводився опис нерухомого майна лише за даними технічної документаці без проникнення до приміщення. Державними виконавцями такі дії приватних виконавців сприймались як незаконні.

Однак ухвалою від 13.12.2018 р. у справі № 636/620/18 Верховний Суд підтвердив правомірність дій виконавця щодо проведення опису приміщення без проникнення до нього [62].

Єфективність та кінцевий результат - фактичне виконання рішення має бути критерієм визначення правильності тих чи інших підходів практичного застосування.

Дуже мала чисельність приватних виконавців поки що не може конкурувати з державними. Хоча окремі категорії стягувачів насамперед банківські, інші фінансові установи та великі компанії та платоспроможні стягвачі одностайно прийняли рішення про співпрацю виключно з приватними виконавцями.

Причина цього вибору є очевидною - приватний виконавець має переваги перед державним:

- оперативність роботи, оскільки має невеликий обсяг навантаження;

- зацікавленність приватного виконавця в фактичному виконанні рішення, оскільки досягнення позитивного результату є підставою для отримання винагороди;

- надання приватними виконавцями так званого «якісного сервісу» що стосується наданні повної інформації про проведені виконавчі дії.

Однак така ситуація не може тривати довго, адже на певному етапі державі доведеться проаналізувати результат роботи приватних виконавців порівняти його з роботою державної виконавчої служби та остаточно визначитися з кінцевою моделлю системи органів примусового виконання – державна, приватна або залишити змішану.

В цьому аспекті право на існування заслуговує думка О. Соломко стосовно того, що у разі обрання змішаної моделі, то принаймні пропорційна чисельність обох видів суб'єктів виконання має відповідати принципу "50 % на 50 %".

І лише в цьому випадку можливо започаткувати систему партнерства в роботі. Таке партнерство обов'язково включатиме спільне проведення виконавчих дій стосовно одного боржника, застосування єдиної методики в процедурі виконання й запровадження принципу рівності в статусі суб'єктів виконання [58].

Запровадження інституту приватних виконавців дає можливість створити здорову конкуренцію між державними та приватними виконавцями, усунути монополію держави на примусове виконання рішень, а відкритість та прозорість виконавчого провадження надасть можливість відчути громадянам позитивний результат.

Лише реальність виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) та злагоджена робота виконавців свідчитиме про успішне проведення реформи системи примусового виконання рішень в Україні.

**РОЗДІЛ ІІІ**

**ПРАВОВІ МОЖЛИВОСТІ УКРАЇНИ В СТВОРЕННІ ЕФЕКТИВНОЇ СИСТЕМИ ВИКОНАННЯ РІШЕНЬ**

**3.1. Проблеми побудови якісної системи виконання рішень в Україні**

Одними з найважливіших завдань, які постали перед Україною, є підвищення авторитету влади та приведення вітчизняної законодавчої бази у відповідність зі стандартами Європейського Союзу. Вирішення цих завдань неможливе без установлення чіткої та прозорої системи виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб). Саме забезпечення своєчасної та повної реалізації рішень свідчить про ефективність і дієздатність державної влади у вирішенні соціальних та економічних питань.

Позиціонування Україною євроінтеграційних намірів вимагає здійснення реальних кроків у напрямі наближення вітчизняної системи публічного управління до стандартів Європейського співтовариства. Не є винятком і сфера виконання рішень, яка потребує суттєвої модернізації.

Створення в Україні ефективної системи виконання рішень неможливе без детального дослідження існуючих проблем. Чітке окреслення проблематики дасть можливість визначити првильні і дієві підходи для покращення якісного показника фактичного виконання рішень.

Проблемами України, пов’язаними с ефективністю роботи інституту виконання рішень займалась велика кількість дослідників таких як Фурса С.Я., Шершун Л.І., Кравченко І.І. Авдюков М.Г., Афанасьєв В.В. Баранкова В.В., Комаров В.В., Сайко Л.Ю., Макушев П.В., П’ятницький А.В. та інші.

Так дійсно існуюча система примусового виконання рішень, хоча і покращила свої показники результативності після впровадження реформи і введення інституту приватних виконавців, але ефективність її функціонування ще досі знаходиться на невисокому рівні.

У перші дні жовтня 2019 в Києві відбувся Другий щорічний форум «Виконання рішень національних судів в Україні», організований Асоціацією правників спільно з проектом Ради Європи «Підтримка виконання Україною рішень Європейського суду з прав людини», який фінансується Фондом з прав людини, на якому причинами невиконання судових рішень називалися, зокрема, соціально-політичні, організаційно-правові, а також відсутність чіткої взаємодії між органами, від яких залежить виконання судового рішення, відсутність єдиних місії та мети виконавчої, законодавчої та судової влади в контексті виконання судових рішень [63].

На мою думку, крім проблематики окресленої на вищезазначеному форумі до списку існуючих проблем, я би не безпідставно додав би проблеми пов’язані з незадовільним станом економіки України та відсутністю політичної волі державної влади.

Економічний стан держави знаходиться на вкрай низькому рівні, державні та інші стратегічні підприємства є збитковими і накопичують боргові зобов’язання, які вони не взмозі погасити.

Державна влада, усвідомлюючи, що у разі здійснення заходів примусового виконання відносно цих підприємств, вони взагалі можуть припинити свою діяльність, що може призвести до ще більшого економічного краху держави.

Тому державна влада замість пошуку шляхів вирішення економічних проблем, не змогла придумати нічого кращого, як запровадження різного роду мораторіїв та заборон на відчуження майна підприємств, інтереси яких вона лобіює.

В цьому питанні я поділяю думку А. П’ятницького, який зазначає, що важливою проблемою у сфері виконання рішень є наявність законодавчих чинників, які на нормативному рівні унеможливлюють виконання окремих категорій рішень та знижують ефективність примусового виконання в цілому [64].

Так, зокрема, наступними нормативно-правовими актами встановлені мораторії на звернення стягнення на майно певної категорії боржників:

- Земельний кодекс України від 25.10.2001 №2768-III, який встановлює мораторій на продаж земель сільськогосподарського призначення [65];

- Закон України «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті» від 03.06.2014 №1304-VII [66];

- Закон України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу» від 23.06.2005 №2711-IV[67];

- Закон України «Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії», від 03.11.2016 №1730-VIII [68];

- Закон України «Про особливості утворення публічного акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування», від 23.02.2012 №4442-VI [69];

- Закон України «Про введення мораторію на примусову реалізацію майна» від 29.11.2001 №2864-III [50],

- Закон України «Про управління об’єктами державної власності» від 21.09.2006 №185-V [70],

- Закон України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну "Укроборонпром" та забезпечення їх стабільного розвитку» від 06.09.2012 № 5213-VI [71],

- Закон України «Про відновлення платоспроможності державних вугледобувних підприємств» від 13.04.2017 № 2021-VIII [72],

Так дійсно, необдумане скасування мораторіїв може спричинити непередбачувані наслідки. Утім, за великим рахунком, їм у системі не місце.

Іншою, не менш важливою проблемою, є проблема оперативного отримання актуальної інформації щодо боржників, їхнього майнового стану та джерел отримання доходів шляхом безпосереднього доступу виконавця до відповідних реєстрів, що містять інформацію, в тому числі на правах реєстратора, з метою обтяження виявленого майна або майнових прав задля забезпечення реального виконання рішення та запобігання можливості відчуження такого майна боржником.

На теперешній час, незважаючи на задекларовані вимоги ч.5 ст.18 Закону України «Про виконавче провадження» щодо безпосереднього доступу виконавця до інформації про боржників, їх майно, доходи та кошти, у тому числі конфіденційної, яка міститься в державних базах і реєстрах, у тому числі електронних, державний виконавець має безпосередній доступ лише до інформації, яка міститься в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, та має можливість направляти та одержувати в електронному вигляді інформацію від органів ДФС України, органів ПФУ та МВС щодо наявності у боржника рахунків та отримання ним доходів (зарплати, пенсії тощо) та зареєстрованих за боржником транспортних засобів. При цьому є надзвичайно проблемним отримання інформації щодо:

- нерухомого майна, право власності на яке зареєстровано до 2003 року, оскільки відповідна інформація не внесена до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, має місце лише на паперових носіях, та для її отримання державний виконавець змушений звертатись з письмовим запитом до МБТІ;

- транспортних засобів, оскільки в системі АСВП виконавець може отримати інформацію Єдиного державного реєстру МВС стосовно зареєстрованих транспортних засобів та їх власників лише щодо автомобілів, які були зареєстровані з 2012 року, для отримання інформації щодо транспортних засобів, які зареєстровані до 2012 року виконавець змушений звертатись до сервісних центрів з відповідним письмовим запитом. Крім того існує проблема накладення арешту на транспортні засоби боржника, оскільки при формуванні постанови про арешт транспортного засобу боржника в системі АСВП, інформація про транспортний засіб автоматично додається з електронної відповіді МВС. При направленні постанови до МВС за допомогою електронного цифрового підпису, інформація про арешт транспортного засобу вноситься до бази МВС лише при автоматичному загруженні її з електронної відповіді, при внесенні інформації щодо транспортного засобу вручну (у разі отримання паперової інформації про транспортний засіб зареєстрований за боржником до 2012 року) вручну, арешт на такий транспортний засіб не накладається. Це стосується не лише арешту транспортних засобів, але і їх розшуку. Паперові постанови сервісними центрами не розглядаються і до відповідних баз не вносяться.;

- морських та річкових суден, оскільки інформація відносно таких суден міститься в Державному судновому реєстрі України та Судновій книзі України, які ведуться в паперовому вигляді, тому для отримання відповідної інформації державний виконавець повинен направляти письмові запити до органів, які реєструють морські та річкові судна України;

- сільськогосподарської техніки, оскільки діюча автоматизована система виконавчого провадження не дозволяє здійснювати взаємний обмін інформацією з Держспоживслужбою, яка є держателем відповідного реєстру.

Зважаючи на лозунги діючої державної влади відносно всебічної діджиталізації будемо мати надію, що ця проблематика залишиться в минулому.

Дуже важливою та актуальною вважаю проблему неналежного забезпечення умов праці державних виконавців, зокрема, низький рівень оплати праці та матеріально-технічного забезпечення. В багатьох відділах державної виконавчої служби відсутні службові автомобілі, а якщо і є, то відсутнє фінансування на поточний ремонт та пальне, що призводить до неналежного виконання державними виконавцями своїх обов’язків щодо виїзду за місцем проживання, перебування боржника, або місцем знаходження його майна для проведення виконавчих дій з опису та арешту такого майна з метою його подальшої реалізація для задоволення вимог стягувачів.

Не можу заперечувати, що винагорода державного виконавця на рівні 2% стягнутої суми або вартості майна боржника, переданого стягувачу за виконавчим документом, але не більше 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, установленого на 1 січня календарного року, яка встановлена Постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.2016 № 643 «Про затвердження Порядку виплати винагород державним виконавцям та їх розмірів і розміру основної винагороди приватного виконавця» [73] є мотивацією державних виконавців щодо фактичного виконання рішень. Але кількість виконавчих проваджень, за якими можна отримати винагороду є мізерною, оскільки в місцевих відділах державної виконавчої служби не багато виконавчих проваджень, сума стягнення за якими є такою, щоб отримана винагорода, у разі фактичного їх виконання, буде складати більш менш пристойну суму. Більшість виконавчих проваджень складають стягнення за виконавчими документами з фізичних осіб на користь держави суми стягнення за якими складають не більше як 1000-2000 грн., винагорода за такими провадженнями буде складати 20-40 грн., це без врахування податків. Крім того державні виконавці, мають право на винагороду за умови дотримання критеріїв виплати винагороди, встановлених Мін’юстом, якими є:

- показник виконання виконавчих документів, які перебували на виконанні;

- показник виконання виконавчих документів немайнового;

- стягнення виконавчого збору;

- стягнення витрат виконавчого провадження.

Тобто порядок отримання винагороди є достатньо складним.

Тому я вважаю, що уваги потребує питання встановлення гідного рівня саме заробітної плати державних виконавців, як основного джерела доходів, та збільшення розміру посадового окладу не менше ніж до рівня мінімальної заробітної плати.

Безперечно, створення в Україні інституту приватних виконавців є позитивним кроком, який сприяє підвищенню ефективності виконання судових рішень. Однак суттєвою проблемою в цьому питанні є дуже складна процедура допуску до професії приватного виконавця.

Крім того я поділяю думку Анатолія Телявського, приватного виконавця, заступника голови правління ГО «Всеукраїнське об’єднання приватних виконавців «ФАКТ», який наголошує на надмірному податковому тиску на приватних виконавців, що позначається на кількості бажаючих стати приватним виконавцем.

Зокрема він зазначає, що приватних виконавців відповідно до законодавства віднесено до самозайнятих осіб, але вони виконують делеговані державою функції, а їхні доходи продовжують оподатковувати нарівні з бізнесом.

Податок, єдиний соціальний внесок та військовий збір приватні виконавці сплачують за аналогічними ставками, які сплачують суб’єкти підприємництва, метою комерційної діяльності яких є одержання прибутку внаслідок виготовлення та реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг тощо. Підприємницька діяльність функціонує у сфері приватних інтересів, жодним чином не пов’язана з виконанням функцій та завдань держави.

Натомість діяльність приватного виконавця має зовсім іншу правову природу. Відповідно до ст.1291 Конституції України держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку. Приватним виконавцем є особа, наділена державою повноваженнями виконувати рішення національних судів та рішень інших органів. При цьому не будь-яка особа може реалізовувати делеговані повноваження. Державою в особі Міністерства юстиції проводиться відбір кандидатів аналогічно з посадами державної служби. Це означає, що, на відміну від суб’єктів підприємницької діяльності, якими є зареєстровані у встановленому порядку фізичні особи — підприємці та юридичні особи, професія приватного виконавця має обмежений доступ. Такий порядок зумовлений високим ступенем відповідальності за належне виконання тих завдань, що ставляться державою, та реалізацією владних повноважень.

Проблема полягає в тому, що сучасна фіскальна політика ставить під загрозу існування інституту приватних виконавців. Податкове навантаження на них є необґрунтованим і не враховує істотних відмінностей діяльності приватних виконавців від діяльності суб’єктів підприємництва. Як наслідок, податковий тиск на приватних виконавців тримається на одному рівні з бізнесом.

Доцільно розробити спеціальний режим оподаткування доходів цієї групи осіб шляхом зниження ставки податку, надання пільг. Це дасть новий поштовх до подальшого розвитку професії, приверне значний інтерес до неї юристів і позитивно позначиться на загальних показниках виконання судових рішень в Україні [74].

Хоча при проведенні мною дослідження на цю проблему з науковців мало хто звертав уваги, але, на мою думку, дуже важливою проблемою, яка чинить перешкоди в побудові якісної системи виконання рішень в Україні є ментальність суспільства та вкрай низький рівень правосвідомості громадян та правовий нігілізм. Велика частка рішень не виконується не тільки через слабку систему виконання судових рішень, а також з причини негативного ставлення суспільства до судової системи та державного апарату вцілому.

Як зазначила А.А. Вишневська, запорукою стабільного та авторитетного становища влади в суспільстві є формування в громадській думці сталого переконання в правоті, незалежності й об’єктивності судової влади, що забезпечуватиме довіру громадян до судових рішень, коли кожний громадянин, навіть не погоджуючись із винесеним судом рішенням, вважатиме його правильним і справедливим, виходячи із загального переконання в авторитетнос- ті та справедливості судової влади.

Головною філософією, головним принципом життя успішних країн є повага до людини як найвищої соціальної цінності, до її прав, свобод та інтересів, шанобливе ставлення громадян до закону та законності як такої, підтримання правопорядку, повага й довіра до судових органів. Важливими є взаємоповага влади та народу, підвищення рівня правосвідомості всіх її видів: професійної, побутової, індивідуальної, групової тощо [75].

Правовий нігілізм ґрунтується на осмисленому запереченні соціальної цінності правової організації суспільного життя. Звідси випливає навмисне невиконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), або невиконання на підсвідомому рівні.

Підсумовуючи викладене можна резюмувати, що основними проблемами побудови якісної системи виконання рішень в Україні є:

- незадовільний стан економіки, як наслідок запровадження різного роду мораторіїв та заборон на відчуження майна підприємств, інтереси яких лобіює державна влада, що унеможливлює виконання рішень відносно окремої категорії боржників;

- неналежне забезпечення умов праці державних виконавців, зокрема, низький рівень оплати праці та матеріально-технічного забезпечення, що породжує низький рівень мотивації та можливостей в забезпеченні якісного виконання посадових обов’язків;

- невідповідність задекларованих правових норм в сфері примусового виконання рішень фактичній їх реалізації в частині впровадження електронного документообігу та доступу виконавців до електронних баз та реєстрів, що призводить до затягування в часі здійснення виконавчого провадження.

- складна процедура допуску до професії та податковий тиск на приватного виконавця, що позбавляє зацікавленості в її отриманні юристами та ставить під загрозу подальший розвиток професії;

- низький рівень правосвідомості громадян та правовий нігілізм, що призводить до навмисного невиконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), або невиконання на підсвідомому рівні.

Окреслена проблематика не є вичерпною і потребує подальшого дослідження. Адже чітка постановка проблеми обумовлює її швидке вирішення.

**3.2. Перспективи та можливості України в процесі підвищення якісного показника ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб)**

З введенням в дію Законів України «Про виконавче провадження» від 02.06.2016 № 1404-VIII [4] та «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» від 02.06.2016 № 1403-VIII [5] Україна зробила великий крок на шляху до створення ефективної системи примусового виконання судових рішень та рішень інших органі (посадових осіб).

Зазначені Закони вводять в дію оновленні процедури виконавчого провадження та запроваджують низку вдосконалень. Для забезпечення ефективності виконавчого провадження, своєчасного та повного виконання рішень. Цими Законами:

- фактично скасовано монополію держави на примусове виконання рішень, шляхом запровадження новітнього інституту - приватних виконавців;

- визначено новітні принципи виконавчого провадження, що спрямовані, перш за все, на забезпечення захисту прав, свобод і законних інтересів фізичних та юридичних осіб;

- розширено перелік рішень, що підлягають примусовому виконанню;

- передбачено формування відкритого Єдиного реєстру боржників;

- запроваджено автоматизацію процедур виконання рішень шляхом електронної реєстрації документів, повного фіксування процесуальних рішень та виконавчих дій в автоматизованій системі;

- оптимізовано строки проведення виконавчих дій;

- передбачено посилення відповідальності боржника у виконавчому провадженні, істотне підвищення розмірів штрафів, що накладаються виконавцем.

Поділяю думку Лимарь І.В. в тому, що перехід до змішаної системи виконання рішень та запровадження поряд із державними виконавцями інституту приватних виконавців, які наділені всім спектром повноважень державних виконавців, окрім обмежень щодо деяких категорій справ (наприклад, де стягувачем або боржником є держава, рішення адміністративних судів, рішень про виселення та вселення фізичних осіб, рішень, за якими боржниками є діти або фізичні особи, визнані недієздатними чи цивільна дієздатність осіб яких обмежена та ін.) є однією з найбільш значимих новел примусового виконання рішень [76].

Діяльність приватних виконавців характеризується досить позитивно, ефективність їх роботи значно вища, ніж державних. Однак, суттєвого розвантаження державної виконавчої служби поки не відбулося.

Іншим, на мою думку позитивним нововеденням примусового виконання рішень є скасування строків добровільного виконання судових рішень боржником.

Тепер примусове виконання рішення починається з дня відкриття виконавчого провадження. До прийняття нової редакції Закону України «Про виконавче провадження» державний виконавець визначав строк добровільного виконання боржником рішення до 7 днів (у разі виконання рішення про примусове виселення боржника – до 15 днів).

Нововведення є досить спірним, оскільки боржник позбавлений права виконати рішення добровільно, не сплачуючи виконавчого збору. Піддаючи критиці це положення, О. Кузь зазначає, що не надання боржнику строку для добровільного виконання рішення може взагалі знищити в добросовісного боржника намір на самостійне виконання рішення. Скасування можливості добровільного виконання рішення з одночасним покладенням на боржника додаткових фінансових витрат може викликати зворотній ефект, адже знищується стимул для добровільного виконання рішення [77].

Можу сказати, що я не поділяю цієї думки, оскільки всі рішення які приймаються судами, або уповноваженими на те органами чи посадовими особами не одразу набирають законної сили та передаються на примусове виконання до органів примусового виконання після набрання чинності. Таким чином, як виразився О.Кузь, у добросовісного боржника у разі відсутності наміру оскаржувати відповідне рішення є строк для самостійного виконання з дня прийняття рішення до передачі цього рішення до органів примусового виконання. Тобто, відсутність строків добровільного виконання боржником після відкриття виконавчого провадження, навпаки стимулює боржника виконувати рішення до відкриття виконавчого провадження, оскільки в протилежному випадку він буде нести додаткові витрати, пов’язані зі сплатою виконавчого збору.

Запровадження автоматизованої системи виконавчого провадження (далі АСВП), у якій передбачені реєстрація виконавчих документів, документів виконавчого процесу та фіксування виконавчих дій та формування Єдиного реєстру боржників, інформація в якому є відкритою та розміщується на офіційному сайті Міністерства юстиції України також суттєво сприяє підвищенню ефективності роботи системи примусового виконання рішень.

Статтею 9 Закону України «Про виконавче провадження» на нотаріусів та осіб, які здійснюють реєстрацію майна, покладено обов’язок повідомляти органи виконавчої служби про майно, щодо якого звернулася до них особа, яка внесена до Єдиного реєстру боржників, та відмовити у вчиненні нотаріальних дій, навіть у разі відсутності накладення арешту на майно. Укладення правочину щодо цього майна, що призвело до неможливості задоволення вимог стягувача, є підставою для визнання такого правочину недійсним [4].

Крім того постановою Правління Національного Банку України від 18 квітня 2019 року № 60 «Про затвердження Положення про порядок надання банками інформації про відкриття/закриття рахунків фізичних осіб, унесених до Єдиного реєстру боржників, до органів державної виконавчої служби або приватних виконавців», яке набрало чинності 19 квітня 2019 року передбачено обов'язок банків повідомляти виконавців у разі відкриття або закриття рахунка фізособи, щодо якої наявна інформація у Єдиному реєстрі боржників [78].

Визначено, що банк зобов'язаний перевірити наявність інформації про клієнта-фізособу в день відкриття або закриття її рахунка в Єдиному реєстрі боржників. Якщо рахунок відкривається на ім'я фізособи, внесеної до цього реєстру, зокрема через відокремлені підрозділи банку, або здійснюється закриття рахунка такою особою, банк зобов'язаний у день відкриття або закриття рахунка повідомити про це зазначених у Єдиному реєстрі боржників виконавців.

Електронна форма повідомлення про відкриття/закриття рахунка, крім обов'язкових реквізитів, може містити додаткові технологічні реквізити, які не належать до інформації про відкриття/закриття рахунків фізосіб-боржників.

Для підтвердження достовірності походження та цілісності даних в електронних повідомленнях використовується кваліфікована електронна печатка.

Повідомлення в паперовому вигляді до запровадження електронного сервісу інформаційної взаємодії за підписом уповноваженої особи банку надається виконавцю під підпис або надсилається поштою з повідомленням про вручення не пізніше робочого дня, наступного за днем відкриття/закриття рахунку.

Також у додатку до Положення наведено форму повідомлення про відкриття/закриття рахунків фізичних осіб - боржників у банках України.

Зазначене Положення сприяє запобіганню відчуження майна/коштів боржником, внесеним до Єдиного реєстру боржників, та здійсненню оперативного накладення арешту на кошти боржника.

Внесення відомостей про боржника до Єдиного реєстру боржників здійснюється одночасно з винесенням постанови про відкриття виконавчого провадження, а виключення – із винесенням постанови про закінчення виконавчого провадження, поверненням виконавчого документа стягувачу або до суду в день установлення виконавцем факту відсутності заборгованості за виконавчими документами про стягнення періодичних платежів.

Величезним досягненням в сфері примусового виконання рішень я також вважаю зміни, що стосуються стягнення аліментів.

Так, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту права дитини на належне утримання шляхом вдосконалення порядку примусового стягнення заборгованості зі сплати аліментів» 07.12.2017 № 2234-VIII [79], яким у Кодексі України про адміністративні правопорушення главу 14 доповнено статтею 183-1, яка передбачає виконання суспільно корисних робіт на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин за несплату аліментів на утримання дитини, одного з подружжя, батьків або інших членів сім’ї, що призвела до виникнення заборгованості, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за шість місяців з дня пред’явлення виконавчого документа до примусового виконання [80].

До ст. 71 Закону України «Про виконавче провадження» додано частину дев’яту якою виконавць, за наявності заборгованості зі сплати аліментів, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за шість місяців виносить вмотивовані постанови:

- про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві виїзду за межі України - до погашення заборгованості зі сплати аліментів у повному обсязі;

- про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами - до погашення заборгованості зі сплати аліментів у повному обсязі;

- про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві користування вогнепальною мисливською, пневматичною та охолощеною зброєю, пристроями вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, - до погашення заборгованості зі сплати аліментів у повному обсязі;

- про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві полювання - до погашення заборгованості зі сплати аліментів у повному обсязі.

Пізніше, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення економічних передумов для посилення захисту права дитини на належне утримання» від 03.07.2018 № 2475-VIII сукупний розмір заборгованості зі сплати аліментів для винесення цих постанов зменшено до чотирьох місяців [51].

Зазначені законодавчі зміни дали можливість виконавцям самостійно, без звернення до суду обмежувати боржників з аліментів у праві виїзду за межі України, що суттєво посприяло виконанню рішень про стягнення аліментів.

Доречність та необхідність постанов про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві користування вогнепальною мисливською, пневматичною та охолощеною зброєю, пристроями вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві полювання у мене особисто викликає сумніви, а от постанову про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами вважаю вкрай необхідною, оскільки в зв’язку з економічною ситуацією в країні багато боржників неофіційно праціюють водіями.

Задля створення в Україні ефективної системи примусового виконання рішень Міністерством юстиції України було розроблено та схвалено паспорт реформи системи виконання судових рішень, презентувала який на теперешній час екс-заступник міністра юстиції України Світлана Глущенко.

За її словами паспорт передбачає розроблення та впровадження конкретних змін на кожному етапі трансформації системи, до якої належать також і приватні виконавці.

Паспорт реформ містить кілька важливих, навіть фундаментальних, пріоритетів.

Перший з них – це добровільне виконання рішень. Метою реформи є донесення до свідомості боржників невідворотності відповідальності за порушення. А відтак – і розуміння того, що, не виконавши рішення добровільно, в майбутньому вони можуть заплатити набагато більше. Ми плануємо створити таку мотиваційну систему, за якої врегулювання спорів відбуватиметься без звернення до ДВС. Головні інструменти – це правопросвітницька кампанія, формування позитивного іміджу Державної виконавчої служби та приватних виконавців, врегулювання системи адміністрування діяльності експертів-медіаторів (не виключено що й самих виконавців зі спеціальними знаннями у сфері медіації), а також створення альтернативних механізмів та інститутів, зокрема інституту згоди (модернізованої мирової угоди) на виконання рішень та механізму альтернативних можливостей виконання рішень.

Другий пріоритет – здійснення виконавчих дій вчасно, кваліфіковано та якісно. По суті, це означає професійне та компетентне надання допомоги у досягненні реального відновлення справедливості шляхом виконання рішення. Цієї мети плануємо досягнути за рахунок максимальної автоматизації процесів у виконавчому провадженні, зокрема – через автоматизовану взаємодію реєстрів та офлайн взаємодію (співпраця, комунікація) виконавців з іншими органами державної влади та установами, зокрема банківськими. Мова йде в тому числі про забезпечення доступу працівників ДВС та приватних виконавців до реєстрів нерухомості та транспортних засобів, інших речових прав тощо. Передбачається повністю автоматизувати процес документообігу, аби виконавці могли отримати повне досьє на боржника за максимально короткий термін та економічно необтяжено, а громадяни – швидко та якісно скористатися послугами ДВС та приватних виконавців. Також планується знизити навантаження на держвиконавців, звільнивши їх від невластивих функцій, та мотивувати останніх до підвищення своїх професійних компетенцій через конкуренцію з приватними виконавцями та кар’єрні й фінансові стимули. У цій цілі також вагоме місце займає обов’язкова система навчання та підвищення кваліфікації виконавців.

Третій пріоритет – забезпечення відкритості роботи органів ДВС, їх суспільна орієнтованість. Публічність, відкритість, прозорість, звітність перед суспільством – такі вимоги стоять перед виконавчою службою. Для їх реалізації планується створити мобільні автоматизовані сервіси, впровадити широкий спектр онлайн-послуг, відкрити центри виконання рішень з високим рівнем обслуговування громадян, які будуть просторими та затишними для сторін виконавчого провадження, що відповідає найкращим європейським стандартам роботи. Ми прагнемо почути кожного, хто звертається до служби за допомогою, та надавати відповіді на всі питання, що стосуються виконавчого провадження і роботи конкретних виконавців та їх керівників, навіть дистанційно, без відвідування органів ДВС. Безперечно, такі наміри вимагають розроблення стандартів якості роботи служби та виконавців і запровадження моніторингу її ефективності [81].

У комплексі всі ці складові безумовно підвищуватимуть рівень довіри до ДВС, державних і приватних виконавців та впливатимуть на підвищення кількості фактично виконаних судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні.

Міністерством юстиції України запроваджено в якості експерименту такий інструмент як центр виконання рішень. Такі центри вже працюють в Дніпропетровській, Сумській, Одеській, Луганській областях та місті Києві за принципом екстериторіальності в межах відповідного регіону. В центрі можна отримати будь-яку допомогу – інформаційну, правову, консультаційну, там також передбачена можливість подавати та отримувати документи виконавчого провадження у форматі «єдиного вікна», можна ознайомитися із матеріалами виконавчого провадження в онлайн-режимі. Там можна на місці сплатити борг, авансовий внесок або витрати виконавчого провадження.

Якщо враховувати те, що за результатами роботи органів Державної виконавчої служби у 2018 році підвищено відсоток фактичного виконання судових рішень до 40% від завершених проваджень, або 24% від тих рішень, які підлягали виконанню, а приватні виконавці також дають високі показники роботи – відсоток фактичного виконання рішень із числа завершених проваджень на кінець минулого року склав 54, або 11% від тих документів, які підлягали виконанню, то можна говорити, що вцілому реформування системи виконання судових рішень та рішень інших органів дало позитивний результат.

Однак не всі є такими оптимістами, наприклад А.Авторгов не дуже задоволений системою та зазначає, що:

- державні та приватні виконавці мають безпосередній доступ лише до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Державного реєстру обтяжень рухомого майна. Електронний обмін між ПФУ, ДФС, Державною прикордонною службою, МВС та виконавцями обмежений лише певними видами запитів, з яких не завжди можна отримати всю інформацію, яка може допомогти виявити рахунки або майно боржника. Та й інформативність реєстрів залишає бажати кращого;

- в Україні відсутній реєстр рахунків боржників - фізичних осіб. Так і не був запроваджений автоматизований арешт коштів, відсутній навіть електронний документообіг між виконавцями та банківськими установами;

- пошук автотранспортних засобів, на які виконавцями накладено арешт, та які оголошено в розшук, органами поліції фактично не здійснюється;

- відповідальність за невиконання судового рішення та перешкоджання його виконання є декларативною - існує лише на папері;

- є чинними 11 мораторіїв, які забороняють виконання рішень стосовно певних категорій боржників. Державні органи продовжують підкорятися судовому рішенню виключно після відкриття виконавчого провадження, а то й взагалі відмовляються їх виконувати;

- держава за своїми боргами перед громадянам так і не розрахувалася.

- доступ до професії приватного виконавця є ускладненим та непрозорим [82].

Наказом Міністерства юстиції від 12 квітня 2019 року N 1191/5 внесено зміни до Порядку допуску до професії приватного виконавця.

З набранням чинності цією постановою стажування особи в органі державної виконавчої служби забезпечується Головними територіальними управліннями юстиції Міністерства.

Стажування у приватного виконавця забезпечується Радою приватних виконавців регіону. У разі, якщо у виконавчому окрузі Раду приватних виконавців регіону не сформовано, за це несе відповідальність Рада приватних виконавців України.

Збільшено перелік осіб, які можуть керівниками стажування. Відтепер ними можуть бути не тільки керівники органів державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, а й приватний виконавець, строк здійснення діяльності якого становить більше одного року та до якого протягом останнього року не застосовувались дисциплінарні стягнення.

Стажування у приватного виконавця можуть проходити одночасно не більше трьох осіб.

Для проходження стажування особи подають до Головного територіального управління юстиції або до Ради приватних виконавців заяву, до якої додаються копії:

- документа, що посвідчує особу;

- диплома про вищу юридичну освіту;

- свідоцтва про проходження навчання.

Документи, які подаються особою, формуються Головним територіальним управлінням юстиції, Радою приватних виконавців в особову справу, до якої долучаються:

- наказ про проходження стажування;

- план стажування;

- документи за результатами проходження стажування.

Особова справа зберігається в Головному територіальному управлінні юстиції, Раді приватних виконавців.

Проходження стажування у приватного виконавця здійснюється на підставі рішення Ради приватних виконавців.

Визначено суб'єкт, який складає план стажування. Ним є сама особа, яка в подальшому затверджує цей документ у керівника стажування.

План стажування складається на підставі типового плану, який розробляється структурним підрозділом Міністерства та розміщується на офіційному веб-сайті Міністерства.

Скасована вимога про обов'язкову присутність особи під час проходження стажування при вчиненні заходів примусового виконання судових рішень та рішень інших органів.

У разі проходження стажування у приватного виконавця свідоцтво про проходження стажування за поданням Ради приватних виконавців видається Головним територіальним управлінням юстиції за місцезнаходженням виконавчого округу приватного виконавця, у якого особа пройшла стажування.

Доповнено перелік документів, який подається особою до Кваліфікаційної комісії приватних виконавців після стажування. А саме:

- заява про допуск до складання кваліфікаційного іспиту;

- копія диплома про вищу юридичну освіту;

- довідка про відсутність судимості;

- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення;

- копії документів про наявність відповідного стажу роботи;

- копія документа, що посвідчує особу;

- копія свідоцтва про проходження особою навчання;

- копія свідоцтва про проходження особою стажування (крім осіб, які відповідно до частини першої статті 20 Закону України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів" звільнені від проходження стажування);

- копія посвідчення атестації щодо вільного володіння державною мовою;

- заява про надання згоди на обробку персональних даних у довільній формі;

- дві фотокартки.

З'явилася можливість перенесення дати кваліфікаційного іспиту. Особа, яка не може прийти на кваліфікаційний іспит на призначену дату, подає до Кваліфікаційної комісії заяву про його перенесення.

У разі неявки без подання заяви про перенесення дати іспиту особа може бути допущена до його складання після повторної подачі документів.

Зменшено кількість критеріїв показнику успішності вирішення практичного завдання. Тепер їх три:

- законність прийнятого рішення;

- обґрунтованість прийнятого рішення;

- відповідність проекту процесуального документа формі і змісту згідно з вимогами законодавства.

Відповідно до змін, практичне завдання вважається виконаним, якщо особа набрала не менше дев'яти балів. Раніше кількість необхідних балів дорівнювала п'ятнадцяти [83].

Таким чином державною владою робляться кроки для спрощення доступу до професії приватного виконавця. На мою думку держава робить це обережно, враховуючи ризики допуску до професії некомпетентних фахівців.

А. П’ятницьким розроблені пропозиції щодо розвитку органів державної виконавчої служби, які визначають основні напрями розвитку органів примусового виконання рішень, інших органів (посадових осіб, які мають на меті створення сучасної системи органів державної виконавчої служби європейського типу, яка забезпечуватиме права та інтереси громадян, юридичних осіб та держави в частині здійснення виконавчого провадження як завершальної стадії правосуддя.

Для досягнення поставлених цілей необхідно:

- удосконалити правове регулювання діяльності органів державної виконавчої служби;

- створити додаткові сервіси та суміжні послуги для громадян та юридичних осіб, пов’язані із примусовим виконанням рішень, особливістю яких є зменшення необхідності безпосереднього спілкування із виконавцем для отримання відповідної послуги;

- оптимізувати та частково реформувати структуру органів державної виконавчої служби;

- створити сучасну інтегровану систему виконавчого провадження з іншими автоматизованими інформаційними системами органів державної влади, які містять інформацію щодо боржників та їх майнового стану;

- реформувати систему підготовки кадрів з урахуванням загальноєвропейських стандартів та можливості професійного розвитку працівників органів державної виконавчої служби;

- здійснити комплекс заходів щодо розвитку внутрішнього та міжнародного співробітництва;

- забезпечити відкритість діяльності органів державної виконавчої служби та заходів щодо розвитку довіри громадськості до державної системи примусового виконання рішень [84].

Комплексна реформа системи виконання судових рішень та рішень інших органів, яка наразі проводиться в Україні, говорить про усвідомлення державною владою необхідності проведення в державі системних змін, направлених на підвищення якісного показника ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) для підвищення рівня довіри громадян до інституту виконання рішень та державних інституцій взагалі.

Дуже сподіваюсь на щирість екс-заступника міністра юстиції України Світлани Глущенко, яка запевнила, що для нас є важливими взятий Україною курс на євроінтеграцію, міжнародні зобов’язання, думки міжнародних експертів та представників правничої професії. Ми й надалі впроваджуватимемо всі необхідні кроки, аби змішана система примусового виконання рішень забезпечувала досягнення своєї основної мети – збільшення відсотка фактично виконаних рішень з метою захисту якомога більшої кількості осіб, які звертаються до ДВС або приватного виконавця [8].

Спостерігаючи процеси, які відбуваються в державі можу сказати, що Україна має досить великі шанси в найближчому майбутньому створити якісну та ефективну систему виконання рішень.

**ВИСНОВКИ**

В магістерській роботі на підставі теоретичного та практичного дослідження виявлені окремі проблемні питання, що виникають в сфері виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні, встановлені особливості та чинники, які впливають на ефективність роботи органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів в Україні, визначені шляхи підвищення якісного показника ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні.

У результаті проведеного дослідження сформовано ряд висновків та пропозицій, які спрямовані на удосконалення існуючої системи виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових) осіб. Дослідження може бути використане для подальших досліджень проблематики ефективного функціонування інституту виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб).

Етап історичного розвитку та становлення інституту примусового виконання в Україні до 2016 (до набрання чинності новим Законом України «Про виконавче провадження) характеризується як неоднозначний і протирічний, оскільки діяльність державної влади, з одного боку була направлена на вдосконалення системи примусового виконання рішень, але з іншого боку, небуло чіткого розуміння шляхів вирішення зазначеної проблеми.

Централізована система примусового виконання рішень базувалась на державній монополії та була покликана забезпечити принцип обов’язковості виконання юрисдикційних рішень.

Існування такої системи завершилось набуттям чинності Законами України «Про виконавче провадження» від 02.06.2016 № 1404-VIII та «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» від 02.06.2016 № 1403-VIII.

З введенням в дію цих законів Україна зробила великий крок на шляху до створення ефективної системи примусового виконання судових рішень та рішень інших органі (посадових осіб).

Зазначені Закони вводять в дію оновленні процедури виконавчого провадження та запроваджують низку вдосконалень. Для забезпечення ефективності виконавчого провадження, своєчасного та повного виконання рішень. Цими Законами:

- фактично скасовано монополію держави на примусове виконання рішень, шляхом запровадження новітнього інституту - приватних виконавців;

- визначено новітні принципи виконавчого провадження, що спрямовані, перш за все, на забезпечення захисту прав, свобод і законних інтересів фізичних та юридичних осіб;

- розширено перелік рішень, що підлягають примусовому виконанню;

- передбачено формування відкритого Єдиного реєстру боржників;

- запроваджено автоматизацію процедур виконання рішень шляхом електронної реєстрації документів, повного фіксування процесуальних рішень та виконавчих дій в автоматизованій системі;

- оптимізовано строки проведення виконавчих дій;

- передбачено посилення відповідальності боржника у виконавчому провадженні, істотне підвищення розмірів штрафів, що накладаються виконавцем.

Перехід до змішаної системи виконання рішень та запровадження поряд із державними виконавцями інституту приватних виконавців є однією з найбільш значимих новел примусового виконання рішень.

Запровадження автоматизованої системи виконавчого провадження, у якій передбачені реєстрація виконавчих документів, документів виконавчого процесу та фіксування виконавчих дій та формування Єдиного реєстру боржників, інформація в якому є відкритою та розміщується на офіційному сайті Міністерства юстиції України суттєво сприяє підвищенню ефективності роботи системи примусового виконання рішень.

Внесення боржника до Єдиного реєстру боржників одночасно з винесенням постанови про відкриття виконавчого провадження запобігає відчуженню майна боржником, внесеним до Єдиного реєстру боржників та сприяє здійсненню оперативного накладення арешту на кошти боржника.

Величезним досягненням в сфері примусового виконання рішень є зміни, що стосуються додання до ст. 71 Закону України «Про виконавче провадження» частини дев’ятої, якою виконавць, за наявності заборгованості зі сплати аліментів, сукупний розмір якої перевищує суму відповідних платежів за чотири місяці виносить вмотивовані постанови про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві виїзду за межі України, про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами, про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві користування вогнепальною зброєю, про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві полювання - до погашення заборгованості зі сплати аліментів у повному обсязі.

Зазначені законодавчі зміни дали можливість виконавцям самостійно, без звернення до суду обмежувати боржників з аліментів у праві виїзду за межі України, що суттєво посприяло виконанню рішень про стягнення аліментів.

Якщо враховувати те, що за результатами роботи органів Державної виконавчої служби у 2018 році підвищено відсоток фактичного виконання судових рішень до 40% від завершених проваджень, або 24% від тих рішень, які підлягали виконанню, а приватні виконавці також дають високі показники роботи – відсоток фактичного виконання рішень із числа завершених проваджень на кінець минулого року склав 54, або 11% від тих документів, які підлягали виконанню, то можна говорити, що вцілому реформування системи виконання судових рішень та рішень інших органів дало позитивний результат.

Однак, незважаючи на велику кількість позитивних новел, вони не повною мірою впливають на найголовніше завдання, поставлене суспільством перед державою – досягнення кінцевого результату виконавчого провадження, який полягає у фактичному виконанні рішення.

Під час дослідження виявлено чимало проблем, які існують в системі примусового виконання рішень.

Проаналізувавши діючу нормативно-правову базу з питань організації діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів можу констатувати, що організація діяльності державних органів примусового виконання рішень є чітко структурованою з нормативно-правовим закріпленням вертикального підпорядкування та підзвітності системою.

Головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб) є Міністерство юстиції України.

Структурним підрозділом Міністерства юстиції України на який покладено завдання щодо забезпечення формування і реалізації державної політики у сфері організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб) та своєчасне, повне і неупереджене виконання рішень у порядку, встановленому законодавством є Департамент державної виконавчої служби.

Територіальними органами Міністерства юстиції, які розпочали свою роботу 28.12.2019, є 8 міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції, які є правонаступниками 24 Головних територіальний управлінь юстиції в областях та Головних територіальних управліню юстиції у містах Києві та Севастополі.

Структурним підрозділом міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України підзвітним і підконтрольним Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України є Управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України.

Структурним підрозділом міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України, який підпорядковується їм через відповідні управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України є Відділ державної виконавчої служби міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України.

Новим недержавним органом примусового виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) є приватні виконавці, які є суб’єктами незалежної професійної діяльності та які здійснюють примусове виконання рішень передбачених Законом України «Про виконавче провадження» Приватний виконавець здійснює примусове виконання рішень, передбачених статтею 3 цього Закону, за винятком окремих категорій рішень що стосуються держави, державних підприємств та рішень соціальної спрямованості.

Хоча монополія державної системи примусового виконання рішень з введенням інституту приватних виконавців була ліквідована, однак діяльність приватних виконавців, незважаючи на декларативне положення щодо їх незалежної професійної діяльності, всебічно регулюється та контролюється державою.

Для популярізації професії приватного необхідно на законодавчому рівні спростити умови отримання доступу до професії та зменшити функції державного регулятора.

Надавати оцінку оптимізації діяльності державних органів примусового виконання рішень шляхом об’єднання 24 Головних територіальних управлінь юстиції в областях та Головних територіальних управлінь юстиції у містах Києві та Севастополі лише у 8 Міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України, з точки зору підвищення якості виконання поставлених завдань, поки що неможливо, оскільки їхня діяльність розпочалась лише 28.12.2019 року.

На підставі досвіду практичного застосування виявлені найбільш значимі, на мою думку, окремі недоліки діючого законодавства у сфері примусового виконання рішень, серед яких:

- запровадження державою заборон, мораторіїв щодо стягнення на майно, що дозволяє державним підприємствам на законних підставах не виконувати судові рішення, зловживати конкурентними перевагами, що призводить до порушення прав стягувачів.

- невідповідність строків обчислення заборгованості зі сплати аліментів встановлених ч. 4 ст. 11 Закону України «Про виконавче провадження» для застосування заходів, передбачених пунктами 1-4 частини дев’ятої, частиною чотирнадцятою статті 71 стосовно винесення постанов про накладення штрафів на боржників, з положеннями статті 58 Конституції України, відповідно до яких закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи, ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення, що призводить до скасування постанов виконавця в судовому порядку, як винесених з порушенням вимог Конституції України.

- наявність законодавчого закріплення чіткої правової поведінки виконавця у п. 6 ч.4 ст.4 Закону України «Про виконавче провадження» яка неузгоджується з правовими висновками Верховного суду України, щодо повернення виконавчого документа стягувачу без прийняття до виконання у разі невідповідповідності вимогам, передбаченим цією статтею, а саме відсутності у ньому дати народження боржника – фізичної особи та реєстраційного номеру облікової картки платника податків або серії та номеру паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання в установленому порядку відмовилися від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку в паспорті) боржника (для фізичних осіб - платників податків).

- застосування судами тимчасового обмеження боржника у праві виїзду за межі України як своєрідні санкцію, покарання за ухилення від виконання рішення, а не як засіб забеспечення виконання рішень та мотиваційний стимул для боржника виконати рішення, оскільки у п.19 ч. 3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» закріплені норми щодо права виконавця звертатись до суду з відповідним поданням безпосередньо у разі ухилення боржника від виконання зобов’язань, покладених на нього рішенням.

Зазначене дозволяє боржникам безперешкодно виїзджати за межі України для отримання прибутків, довести факт отримання яких в зв’язку з неофіційним працевлаштуванням та відсутністю механізмів отримання такої інформації за кордоном неможливо, та продовжувати невиконувати зобов’язання за виконавчими документами, мотивуючи бездіяльність відсутністю фінансової спроможності.

Для підвищення якісної статистики фактичного виконання виконавчих документів, пропоную в п. п.19 ч. 3 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» слова «у разі ухилення боржника від виконання зобов’язань, покладених на нього рішенням» замінити словами «у разі наявності невиконаних зобов’язань, покладених на нього рішенням», або законодавчо закріпити право виконавця самостійно своєю постановою тимчасово обмежувати боржників у праві виїзду за межі України, як це відбувається за виконавчими документами про стягнення аліментів.

Дослідженням також встановлена проблема, пов’язана з накладенням арешту на рахунки боржника на які надходять кошти пенсії або заробітної плати боржників, які (кошти) є єдиним джерелом доходу, оскільки відсутнє нормативне регулювання порядку зняття арешту з таких рахунків безпосередньо виконавцем, що призводить до необхідності боржникам вирішувати проблему в судовому порядку.

Вирішенням цієї проблеми може бути внесення змін в діюче законодавство щодо розширення підстав для зняття арешту з коштів безпосередньо виконавцем, або надання рахункам, на які надходять кошти пенсії або заробітної плати статусу рахунків зі спеціальним режимом використання та неможливістю зарахування на них інших коштів.

Під час практиктичного дослідження виявлено негативний фактор, який знижує ефективність роботи, що пов’язаний з невідповідністю задекларованих норм діючого законодавства з практичною їх реалізацією, зокрема, щодо неможливості в повному обсязі оперативного отримання актуальної інформації щодо боржників, їхнього майнового стану та джерел отримання доходів шляхом безпосереднього доступу виконавця до відповідних реєстрів, що містять інформацію, в тому числі на правах реєстратора, та неможливістю автоматичного накладення арешту на рахунки боржника за допомогою засобів кваліфікованого електронного підпису, незважаючи на наявність діючого нормативного закріплення відповідних положень.

Для вирішення проблеми якості законодавства пропоную на законодавчому рівні закріпити обов’язковість долучення практикуючих виконавців до розробки проектів нормативних актів у сфері виконання судових рішень та рішень інших органів посадових осіб.

В теорії, система органів примусового виконання рішень працює як єдиний механізм, де державні та приватні виконавці працюють злагоджено задля досягнення єдиного результату – фактичного виконання рішення. Однак на практиці існують проблеми з взаємодією, в зв’язку з прогалинами в законодавстві та наявністю конфлікту інтересів.

Такою проблемою є проблема, яка полягає в розподілі коштів між стягувачами у разі одночасного перебування виконавчих проваджень відносно одного боржника у державного та приватного виконавців, оскільки висновками Великої Палати Верховного Суду в постанові від 05.12.2018 у справі № 904/7326/17, встановлено, що стаття 30 Закону № 1404-VIII передбачає обов'язок лише державного виконавця передати відкрите виконавче провадження іншому державному виконавцю, який першим відкрив виконавче провадження, для виконання ним у рамках зведеного виконавчого провадження кількох рішень щодо одного боржника. Приватний виконавець не зобов'язаний передавати виконавчий документ чи виконавче провадження для виконання тому державному чи приватному виконавцеві, який перший відкрив виконавче провадження щодо боржника, для виконання кількох рішень щодо одного боржника у рамках зведеного виконавчого провадження.

Одним з варіантів узгодження наведеної проблеми могло би бути запровадження так званої "литовської моделі", за якої стягнуті з боржника кошти могли б автоматично розподілятися в АСВП (автоматизована система виконавчого провадження) між усіма стягувачами (незалежно від того, у якого виконавця перебуває виконавче провадження, та незалежно від бажання інших виконавців проводити стягнення).

Іншою проблемою, пов’язаною з взаємодією державних та приватних виконавців, виявленою під час дослідження, є випадки порушення прав боржника, які стосуються стягнення з боржника виконавчого збору за постановою державного виконавця та основної винагороди приватного виконавця, оскільки законодавством не виключається можливість стягнення з боржника і виконавчого збору і основної винагороди приватного виконавця у випадку коли стягувач вирішить, передати виконавчий документ від державного виконавця до приватного.

Трапляється це тому, що законодавець визначив виконавчий збір як загальнообов'язковий платіж, а винагороду приватного виконавця – як економічну мету його діяльності. При цьому випадки нестягнення виконавчого збору суттєво різняться від випадків нестягнення основної винагороди приватного виконавця.

В широкому сенсі найбільш глобальними проблемами, які мають безпосередній і дуже негативний вплив на стан фактичного виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), та які не пов’язані з якістю діяльності органів та осіб, які здійснюють примусове виконання рішень, є проблеми пов’язані з незадовільним станом економіки України та відсутністю політичної волі державної влади.

Економічний стан держави знаходиться на вкрай низькому рівні, державні та інші стратегічні підприємства є збитковими і накопичують боргові зобов’язання, які вони не взмозі погасити.

Державна влада, усвідомлючи, що у разі здійснення заходів примусового виконання відносно цих підприємств, вони взагалі можуть припинити свою діяльність, що може призвести до ще більшого економічного краху держави, замість пошуку шляхів вирішення економічних проблем, не змогла придумати нічого кращого, як запровадження десятків різного роду мораторіїв та заборон на відчуження майна підприємств, які на нормативному рівні унеможливлюють виконання окремих категорій рішень та знижують ефективність примусового виконання в цілому.

Так дійсно, необдумане скасування мораторіїв може спричинити непередбачувані наслідки. Утім, за великим рахунком, їм у системі не місце.

Дуже важливою та актуальною вважаю проблему неналежного забезпечення умов праці державних виконавців, зокрема, низький рівень оплати праці та матеріально-технічного забезпечення, що позначається на якості виконання посадових обов’язків та призводить до зниження показникив ефективності діяльності.

Винагорода державного виконавця на рівні 2% стягнутої суми або вартості майна боржника, переданого стягувачу за виконавчим документом, але не більше 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, установленого на 1 січня календарного року безперечно є мотивацією державних виконавців щодо фактичного виконання рішень. Але питання встановлення гідного рівня саме заробітної плати державних виконавців, як основного джерела доходів, та збільшення розміру посадового окладу не менше ніж до рівня мінімальної заробітної плати є питанням, яке потребує негайного вирішення.

Не менш важливою, порівняно з окресленими вище, проблемою, яка чинить перешкоди в побудові якісної системи виконання рішень в Україні є ментальність суспільства, вкрай низький рівень правосвідомості громадян та правовий нігілізм, який ґрунтується на осмисленому запереченні соціальної цінності правової організації суспільного життя. Звідси випливає навмисне невиконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), або невиконання на підсвідомому рівні.

Окреслена проблематика не є вичерпною і потребує подальшого дослідження, адже дослідження тематики ефективності виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) в Україні є одним із найактуальніших завдань сьогодення.

Побудова якісної системи виконання рішень, не лише поверне довіру українських громадян до державних інститутів, а й підніме авторитет України на міжнародній арені.