**ВСТУП**

У теперішній час в Україні спостерігається період пожвавлення розвитку економічного життя, що неминуче призводить до виникнення конфліктів інтересів у сфері цивільного обороту товарів. Застосування процедур з теретеського розгляду справ є вельми актуальним з украхуванням європейської інтеграції України. До теретеського суду за угодою сторін може бути переданий будь-який спір, що виникає з цивільних та господарських правовідносин, крім випадків, передбачених законом. Закордонний досвід засвідчує, що переважна більшість підприємців у економічно розвинених країнах намагається вирішувати спірні питання, що виникають у їхній партнерській діяльності не через державні судові органи, а через теретеські суди. Конституція України гарантує кожному захист його прав та законних інтересів у суді, в тому числі через інститут теретеських судів. Дана проблема пов’язана з цілою низкою питань матеріального та процесуального права, які покликані забезпечити захист прав та інтересів суб’єктів правовідносин, що впливає на неоднозначність судової практики.

Формування відповідної системи захисту прав та інтересів особи зумовлює впровадження та створення адекватного правового механізму регулювання інститутів альтернативного вирішення приватно-правових спорів, який забезпечуватиме оперативне, об’єктивне та компетентне вирішення суперечок і розбіжностей, що виникають в динаміці приватно-правових відносин.

Принцип приватноправової автономії особистості, що є наріжним каменем побудови цивільно-правового регулювання, передбачає надання широких прав учасникам правовідносин, у тому числі і права вільного обрання способів захисту своїх прав та законних інтересів.

На сьогоднішній день система захисту цивільних прав та інтересів формується за рахунок як юрисдикційних органів вирішення спорів, так і за рахунок створеної можливості реалізації права на звернення до альтернативних способів вирішення приватно-правових конфліктів. Найбільш вдалим прикладом реалізації права на альтернативні процесуальні способи захисту, який будується на приватноправовій автономії особистості та принципах самоорганізації соціальних спільнот на протязі багатьох сторіч є теретеській суд.

З здобуттям Україною незалежності та початком розбудови самостійної правової держави виникла потреба у вдосконаленні системи теретеського вирішення спору. Нажаль прийняття 24 лютого 1994 року Закону України «Про міжнародний комерційний арбітраж» не вирішило всього спектру проблем, пов’язаних з забезпеченням діяльності теретеського садочинства в України, оскільки його положення врегульовували лише відносини щодо вирішення спорів, які виникають у сфері міжнародної торгівлі, а питання сучасного законодавчого забезпечення внутрішнього арбітражу (теретеського суду) залишалися не вирішеними.

Становлення інституту теретеського розгляду в сучасному вигляді, що давно і широко застосовується у багатьох країнах світу, на теренах сучасної незалежної Української держави бере свій початок з прийняття 11 травня 2004 року Закону України «Про теретеські суди», яким було створено належну правову основу для формування та діяльності теретеського суду в Україні, як внутрішньо національної інституції. Закладення законодавчого підґрунтя порівняно нового методу вирішення приватно-правових спорів обумовило виникнення до нього інтересу вчених-правознавців, які тривалий час не звертали уваги на теоретичні аспекти заснування цього інституту та зумовило активне впровадження останнього в сучасну вітчизняну систему вирішення спорів. Станом на 1 грудня 2018 року в Україні було зареєстровано 515 теретеських судів, з них 21 припинили діяльність [1, С.7].

Питома вага наукових досліджень правової природи теретеського суду та практичних засад його впровадження належить як радянським вченим, так і вченим пострадянського періоду, переважно іноземним. Однак відсутні вітчизняні монографічні праці із загальнотеоретичних і прикладних проблем теретеського розгляду, які б базувались на український нормативно – правовій базі та практиці.

Відтак важливість проблеми теретеського розгляду для суспільного життя, вкрай недостатній ступень її дослідження і виникнення нової правової ситуації в зв’язку з прийняттям Закону України «Про теретеські суди» обумовили необхідність комплексного дослідження зазначеної проблеми.

Серед українських правників на теперішній час відбуваються дискусії про чітке законодавче окреслення підвідомчості теретеських судів щодо розгляду справ та підвищення їх ефективності у вирішенні соціально-правових конфліктів.

Актуальність питання полягає у необхідності більш ефективного та інтенсивного використання інституту теретеських судів, які своєю діяльністю повинні надати можливість державним судам сконцентруватись на більш важливих своїх функціональних напрямах, зменшити завантаженість державних суддів та надати спосіб швидкого та ефективного вирішення спорів між учасниками.

Загалом слід визнати, що питання дослідження засад теретеського розгляду в українській правовій науці на сьогодні є не достатньо розробленими, що в кінцевому результаті негативно позначається на самій практиці теретеського садочинства.

*Об’єктом дослідження* є загальнотеоретичні аспекти організації та функціонування теретеського суду як складного механізму захисту цивільних прав та інтересів, особливості міжнародного комерційного арбітражу як складової цього механізму.

*Предметом дослідження* виступає система нормативних актів, що утворюють теретеське законодавство України, вітчизняні та зарубіжні наукові джерела як прояв доктринальних положень та юридична практика.

*Мета та завдання дослідження.* Мета дослідження полягає у здійсненні системного наукового аналізу функціонування теретеського суду, визначенні ефективності правового регулювання цього способу вирішення приватно-правових спорів та розробці пропозицій і рекомендацій щодо подальшого вдосконалення і правильного застосування норм теретеського (арбітражного) законодавства.

З огляду на поставлену мету визначено такі дослідницькі завдання:

* визначити поняття захисту цивільних прав та інтересів, поняття та правову природу теретеського суду як особливого механізму захисту прав, визначити місце теретеського суду серед інших альтернативних способів вирішення спорів;
* визначити місце інституту теретеського розгляду в вітчизняній правовій системі;
* дослідити правові засади організації та діяльності теретеських судів, окреслити їх повноваження та з’ясувати підстави виникнення компетенції теретеського суду;
* дослідити процесуальний механізм розгляду та вирішення спорів в теретеському суді та визначити стадії теретеського процесу;
* з’ясувати співвідношення інститутів теретеського суду та міжнародного комерційного арбітражу та встановити деякі особливості останнього.

Методологічну основу дослідження складають як загальнонаукові методи (діалектичний, поєднання аналізу та синтезу, системний та структурно-функціональний), так і спеціальні наукові методи, найбільш ефективні для пізнання правової сфери, зокрема історичний, порівняльно-правовий тощо. Використання діалектичного методу дало можливість дослідити процес становлення та розвитку теретеського суду як специфічного юрисдикційного органу та значного глибше осягнути суть діяльності теретеських судів, спрямовану на подолання юридичних конфліктів. Аналіз поняття теретеського суду, визначення його правової природи, аналіз різних методів вирішення приватно-правових спорів, які функціонують поза системи державної юрисдикції, здійснювався з використанням аналітико-синтетичного методу, що дало змогу подати двох аспектний погляд на проблему. Використання системного методу дало змогу визначити, що інститут теретеського розгляду уявляє собою комплексну спільність полі системного характеру. Органічне використання спеціальних наукових методів дало змогу реалізувати такі постулати наукового дослідження, як повнота, логічна несперечливість та об’єктивність. Зокрема, порівняльно-правовий метод використано для порівняння та аналізу норм сучасного теретеського законодавства України з нормами законодавства Російської імперії та законодавства СРСР, а також з відповідними законодавчими актами деяких пострадянських держав – Російської Федерації, Республіки Білорусь, Республіки Казахстан, Республіки Грузія тощо, та положень арбітражного законодавства країн континентальної (Франція, Німеччина, Нідерланди) та англосаксонської (США, Англія тощо) систем права.

Нормативно-фактологічну (емпіричну) основу дослідження склали цивільне, цивільно-процесуальне, господарсько-процесуальне, арбітражне законодавство України, що регулює організацію та діяльність теретеських судів (міжнародного комерційного арбітражу), практика його застосування, законодавство іноземних країн, міжнародно-правові акти (Конвенції, Типові закони ЮНСІТРАЛ тощо), які регулюють виконання іноземних арбітражних рішень, міжнародну примирну процедуру тощо.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРИЧНІ ЗАСАДИ ТЕРЕТЕСЬКОГО САДОЧИНСТВА**

* 1. **Правові засади становлення теретеського садочинства в Україні: історичний аспект**

Немає жодних сумнівів у тому, що будь-яке явище з метою виявлення його суті, глибинного коріння краще, корисніше та ефективніше розглядати не в статиці, а у динаміці розвитку. Це дозволить поглянути на проблему стереоскопічно. Крім того, можна буде певною мірою спрогнозувати і сформувати майбутнє цього явища, цієї ситуації, спроектувати його з минулого через теперішній час у майбутнє. Певною мірою це стосується й альтернативних способів вирішення спорів. Останнім часом серед вітчизняних юристів – вчених та практиків помітно зріс інтерес до різних способів врегулювання суперечок поза межами державного суду. Такий інтерес не є випадковим, оскільки проблеми державної судової системи, пов’язані з недоліками бюджетного фінансування, перевантаженням судів цивільними та господарськими справами, тяганиною в їх вирішенні тощо змушують шукати нові, більш ефективні та оперативні шляхи вирішення конфліктних ситуацій [1, с. 5].

Несудові форми вирішення спорів, основними видами яких прийнято вважати переговори, посередництво, теретеський розгляд виникли як альтернатива офіційній системі правосуддя. Концепція альтернативного вирішення спорів у сучасному розумінні може бути визначена як певна сукупність прийомів та способів вирішення спорів між учасниками підприємницької діяльності поза межами державної судової системи [2, c. 28]. Отже, однією з таких демократичних альтернативних форм вирішення цивільно-правових спорів є інститут теретеського садочинства, що дозволяє цивілізованим шляхом врегульовувати конфлікти, які виникають між суб’єктами конкретних правовідносин. Зростаюча кількість звернень до альтернативних форм вирішення спорів пояснюється тим, що вони засновані не на пріоритеті захисту інтересів держави, а на пріоритеті захисту прав окремих осіб – учасників цивільного та господарського обороту.

Суть теретеського садочинства зводиться до суду третьої особи, яка обирається самими сторонами, які за своєю добровільною угодою довіряють даному суду розглянути і вирішити конкретний спір, винести рішення та завчасно зобов’язуються підкоритися такому рішенню.

Врахування в сучасній вітчизняній практиці історичного досвіду розвитку та становлення теретеських судів перш за все має означати з’ясування тих основних факторів, від наявності або відсутності яких залежить доля теретеського суду. Так, О. О. Виноградова до їх числа зараховує: створення належних законодавчих передумов становлення альтернативних стосовно державних судів форм та інститутів вирішення правових спорів між учасниками цивільного обороту; формування нової традиції і філософії врегулювання підприємницьких конфліктів; підготовку достатньої кількості фахівців, обізнаних з питань теретеського розгляду з тим, щоб виконання ними функцій теретеських суддів забезпечувало винесення компетентного рішення [3, c. 93].

Теретеський розгляд як спосіб врегулювання суперечок був відомий та широко застосовувався у стародавньому світі, причому вже тоді існувало правило – теретеський суд повинен бути максимально стороннім для обох сторін, між якими виник спір. Так, Гуго Гроций, з посиланням на Ксенофонта (афінянин, 430–355 рр. до н.е.), писав, що «Кир обрав собі і царю Ассирії теретеським посередником індійського принца», а з посиланням на Діодора Сіцілійського (старогрецький юрист I століття до н.е.) писав: «У суперечці між афінянами і мегарянами про Саламіне були обрані троє суддів лакедемонян» [4, c. 87]. Також роль теретеських судів у стародавні часи виконували амфіктіонії (релігійні союзи, що виникали навколо святилища певного божества), дружні міста, держави.

У середні віки теретеське садочинство відправляли Папа Римський, вище духовенство, юридичні факультети університетів, парламенти, імператори, консули та приватні особи. У цей же період така форма вирішення спорів широко застосовувалася і в Київській Русі.

Якщо звернутися до історії виникнення теретеського суду на українських землях, то доводиться визнати той факт, що діяльність даного інституту залишається майже недослідженою. Так, лише фрагментарно торкається цього питання Ф. Леонтович [5, c.29]. У праці А. Пашука теретеським судам присвячений невеликий за обсягом схематичний огляд їх діяльності [6, c. 46]. Тому для висвітлення питання розвитку теретеського садочинства у певні історичні періоди на території, яка відповідає кордонам сучасної української держави, інколи варто звертатись до праць, присвячених огляду діяльності теретеських судів у Росії.

На території Київської Русі найбільш поширеною була форма договірного вирішення спорів при посередництві теретеського суду. Хоча староруське садочинство не знало будь-якого впливу з боку римського права, у практиці судів Київської Русі можна знайти чимало аналогій з римським правом. Це, на думку А. Ф. Волкова, зайвий раз підтверджує правило, що у всіх народів у період панування звичаєвого права суд приватних осіб передував суду суспільної влади [7, c. 65].

Головне призначення теретеського суду полягало не у суворому дотримуванні букви закону, а у припиненні ворожнечі, розбрату. Тому теретеський суд і називався compromissum, а до теретеських судів обиралися не стільки знавці закону, скільки «добрі люди» взагалі, тобто добрі і в громадянському, і в моральному розумінні.

Існували такі форми староруського теретеського суду [1, c.7]: теретеський суд із суперарбітром (останнім нерідко був митрополит);теретеський суд без суперарбітра, з декількох осіб, на чолі яких стояв ігумен; мировий ряд – досить вживана форма закінчення спорів мировою угодою за участю «рядців і послухів».

Першою умовою в теретеських договорах звичайно ставилось, що князі висилають зі спірних справ з кожної сторони своїх бояр. Якщо бояри не прийдуть до спільної думки, то вони зобов’язані обрати третього суддю. Спосіб вибору третього судді надавався на розсуд бояр або чітко регламентувався в грамоті. Наприклад, вказувалось, що третій суддя повинен бути з тієї ж місцевості, повинен бути митрополитом, князем тощо. Небажання обирати третього суддю давало підставу для звинувачення тієї сторони, яка ухилялася від такого обрання.

Спочатку форма договору була усною, згодом такий договір почав укладатися у письмовій формі. Зазвичай цей акт називався записом.

Рішення теретеських суддів за староруським правом – лише точка зору, думка (sententia), яка одразу повідомлялася сторонам. Рішення теретеських суддів повинно було бути одностайним і зразу отримувало силу кінцевого рішення.

У джерелах Київської Русі містяться вказівки відносно існування виборних торгових судів [1, c.8]: найстародавнішим торговим судом є суд іванівського купецтва в Новгороді, який виник ще в XII столітті. Князь Всеволод Мстиславович заснував у Новгороді церков Іоана Предтечі, у парафії якої пізніше утворилася купецька громада. Князь жалуваною грамотою (близько 1135 р.) надав цій громаді право самоврядування і суду з торгових справ. Суд складав ся з трьох членів – тисяцького (представника бідних городян і черні) та двох старост – представників купців.

Однією з найдавніших пам’яток про теретеське садочинство, яка дійшла до наших часів, є договірна грамота князя Дмитра Івановича Донського з князем Серпуховським Володимиром Хоробрим від 1362 року [8, c.5]. Необхідно підкреслити, що вирішення спорів у теретеських судах було найоптимальнішим варіантом для князівської верхівки у період роздробленості Київської Русі під час постійних міжусобних конфліктів. Одночасно для нижчих верств населення стимулом звернутися саме до теретеського суду було досить високе мито державних судів [9, c. 37]

*Теретеські суди на українських землях Великого князівства Литовського.*У цей період успішно співіснували інститут полюбовних і приятелівських судів та система «приказань» або доручень, що у кожному конкретному випадку давались великим князем як своїй Раді, так і своїм намісникам, старостам чи воєводам стосовно здійснення теретеського суду з різних питань. Однією з історичних рис теретеських судів даного періоду було те, що виникнувши при дворі великого князя, вони однаково відповідали та вдовольняли потреби влади і населення. Влада з їх допомогою мала чудову можливість розвантажити великокнязівський суд від надмірної кількості справ, а отже, господар не заперечував намірам сторін звернутися до теретеського суду. У свою чергу населення приваблювали значно менша тривалість вирішення справи та більш вигідні порівняно з передбаченими законом умови примирення.

Як пише С. Г. Ковальова, теретеські суди були дещо подібні до одного з різновидів великокнязівського суду, хоча не треба їх ототожнювати. Різниця між ними по лягала в тому, що склад асесорського, маршалківського, комісарського суду не залежав від волі сторін, передання справи від великого князя до суду маршалка, асесорів, комісарів тощо здійснювалася з ініціативи самого князя, тоді як до теретеських судів сторони вдавалися свідомо, зі згодою на кандидатури суддів [1, c.9].

До кінця XV століття в організації діяльності теретеських судів відбулися значні зміни: до них почали вдаватися інші державні суди; судді вже не призначалися, як раніше, а обиралися самими сторонами на власний розсуд. Теретеський суд дотримувався правового порядку, передбаченого чинним законодавством. Як і державний суд, він мав право надсилати позови через посильних за рахунок позивача, виносити рішення і вироки, видавати судові листи. Останні, як правило, підписувалися теретеськими суддями, свідками та обома сторонами. Більшої ваги листи мали за наявності великокнязівського підпису, що ставився на прохання сторін. Слухання справи обов’язково протоколювалося і потім протокол надсилався до відповідного державного суду центрального або місцевого. Рішення теретеського суду було таким же обов’язковим для виконання, як рішення державного суду. Судові листи, видані теретеським судом, мали рівну з державним судом юридичну силу, особливо ті, що затверджувалися великим князем. Статут 1566 року визначав, що у разі відмови однієї зі сторін виконувати рішення теретеського суду, інша мала право звернутися до земського суду, який мав забезпечити його виконання.

*Теретеські суди в Лівобережній Україні (Гетьманщині) другої половини XVII–XVIII ст.*Не менш цікавим є питання створення і діяльності теретеських судів в Україні за часів Гетьманщини. Як і в попередню історичну добу, діяльність теретеських судів по розгляду цивільних та незначних кримінальних справ набула значного поширення та мала неабияке заохочення з боку офіційних судових органів Війська Запорізького. Теретеський суд сприяв діяльності Генеральної військової канцелярії та Генерального військового суду, вирішуючи нескладні справи та схиляючи сторони до примирення. Один з перших спогадів про ці суди ми знаходимо у листі гетьмана І. Виговського до російського стольника Алфер’єва від 31 травня 1658 р., в якому полковнику М. Пушкарю рекомендувалося прибути на теретеський суд Ради старшин для розгляду претензій останнього до гетьмана [10, c. 65].

Суд не був постійно діючою установою і його склад формувався кожен раз для розгляду конкретного спору в кількості трьох суддів, що, за припущенням Я. Падоха, визначило і назву цього суду [11, c. 51]. Судді призначалися гетьманом з числа генеральних старшин, бунчукових товаришів, полкової та сотенної старшини, за згодою сторін брала участь Генеральна військова канцелярія. Кандидати в судді повинні були мати високий рівень правових знань та бути людьми авторитетними.

Теретеські суди збиралися за ініціативою позивачів та вказівкою Генеральної військової канцелярії. Проте вирішальним фактором для прийняття рішення про розгляд справи судом була все ж таки згода сторін. Вирішуючи переважно цивільні справи, теретеські суди могли розглядати і кримінальні справи за умови, що вони не були пов’язані з тяжкими злочинами, за які передбачалися публічне покарання або страта. Судовий процес регламентувався загально-процесуальними нормами. Відповідачі викликалися до суду за рахунок позивачів. Декрети з цивільних і вироки з кримінальних справ підписувалися суддями і скріплювалися печатками суду. Якщо правовий статус осіб перевищував статус теретеських суддів, видавалися позовні укази з Генеральної військової канцелярії [10, c. 65].

Особливістю такого суду було те, що хоча судовий розгляд здійснювався відповідно до загально процесуальних норм, його рішення ґрунтувалося не на юридичних нормах позитивного права, а на природно-правових принципах «справедливості та совісті». Виконання рішень могло відкладатися, якщо були відсутні попередні письмові зобов’язання сторін, домовленості про штраф або доручення, не було підписів посередників з примирення, або якщо вони перевищували свої повноваження.

Апеляційною інстанцією для оскарження рішень теретеського суду виступав Генеральний військовий суд. Апеляції на декрети і вироки суду подавалися до Генерального військового суду за загальним порядком, передбаченим законодавством. Теретеські суди часто вирішували справи українських та іноземних купців шляхом купецьких «компромісіональних» судів з елементами арбітражу.

Надалі пошуки ефективного механізму альтернативного вирішення спорів, який дозволив би розвантажити державну судову систему, тривали упродовж майже двох століть. Про це свідчить той факт, що лише за період з 1734 по 1831 рр. у Росії було прийнято понад 20 законодавчих актів, які регламентували створення та функціонування теретеських судів, порядок розгляду та вирішення спорів у теретеських судах по справедливості та усталених звичаєвих нормах [9, c. 39]

Хоча така велика кількість нормативних актів, що регулювали теретеське садочинство в Росії XVII–Х1Х ст., базувались на статті Соборного Уложення «Про теретеський суд» 1649 року, застосовувати їх на практиці було досить важко. Розрізненість та суперечливість цих джерел створювали труднощі як для тих, хто звертався до теретеського суду, так і для самих теретеських суддів, а також і для державних органів, які здійснювали примусове виконання їх рішень [12, c. 87].

Соборне Уложення 1649 року містить лише одну статтю про теретеський суд, яка надалі стала основою складеного в 1831 році Положення про теретеський суд, який згодом увійшов до Зводу законів Російської імперії 1833, 1842 та 1857 року видання.

У Соборному Уложенні рішення теретеського суду вперше прирівнюється до рішення державного суду. Теретеський суд як суд, який формувався на основі добровільної угоди сторін, належав до числа особливих судів, слухання справи в яких починалося лише за позовами приватних осіб. 15 квітня 1831 р. було затверджено Положення про теретеський суд, який практично скасовував усі попередні нормативні акти, які регулювали організацію та діяльність теретеських судів. З цього часу і до судової реформи 1864 р. існували так звані узаконені теретеські суди, які розглядали спори між членами товариств, справи акціонерних компаній, тобто по суті корпоративні спори.

Під час проведення судової реформи 1864 р. у Росії була збережена форма теретеського суду в Уставі цивільного садочинства, проте були скасовані узаконені теретеські суди і залишились лише добровільні теретеські суди. Крім того, з підвідомчості були виключені справи, пов’язані з інтересами казенних установ, земельних, міських та сільських общин, а також справи по спорах про нерухоме майно у разі, коли в числі сторін спору були особи, обмежені за законом у правах володіння та розпорядження ним.

У радянський період інститут теретеського садочинства також не залишився без уваги і був визнаний новою владою як засіб захисту порушених або спірних прав. Так, положення про можливість звернення до теретеського суду по цивільних спорах було закріплено у ст. 5 Декрету про суд від 24 листопада 1917 року і в Декреті про суд від 16 лютого 1918 року. Допускався теретеський розгляд навіть одним теретеським суддею, а скарги на рішення теретеського суду розглядалися з’їздами мирових суддів [1, c. 10]. Наприкінці 20-х років у період НЕПу в радянській державі інститут теретеського суду успішно використовувався приватними підприємцями, які були зацікавлені в тому, щоб їх спори не стали надбанням гласності.

16 жовтня 1924 року постановою ВЦВК було затверджено Положення про теретеський суд і включено як додаток до Глави 22 Цивільного процесуального кодексу РРФСР 1923 року [13]. Відповідні положення про теретеський суд були відтворені в межах ЦПК УРСР 1924 та 1929 років.

Можливість створення арбітражних комісій з правами теретеського суду при товарних біржах передбачалась постановою РТО РРФСР від 23 серпня 1922 року. Постановою ЦВК та РНК від 17 червня 1932 року при Всесоюзній торговій палаті була створена Зовнішньоторговельна арбітражна комісія, яка функціонувала на засадах теретеського садочинства.

Стосовно спорів, що виникали між радянськими організаціями, державна монополія відносно власності, основана на жорстокій договірній і плановій дисципліні, а також панування ідеологічної концепції повного державного підкорення цивільної юрисдикції, не дозволяло використовувати переваги теретеського розгляду, оскільки за будь-якого результату справи відбувалося лише «переливання» власності в замкнутій системі державних підприємств, установ і організацій. Таким чином, потреби в альтернативних формах вирішення спорів просто не виникало.

Формальна можливість використання теретеської форми вирішення спорів між підприємствами, установами та організаціями у сфері здійснення господарської діяльності виникла з прийняттям Радою Міністрів СРСР Постанови від 23 липня 1959 року «Про поліпшення роботи державного арбітражу», в якій вказувалося на доцільність розгляду теретеськими судами спорів по найбільш важливих справах.

Надалі організація і порядок діяльності теретеських судів визначалась Додатком Положення про теретеський суд Додатку № 2 до Цивільного процесуального кодексу Української РСР від 18 липня 1963 року та Положенням про теретеський суд для вирішення господарських спорів між об’єднаннями, підприємствами, організаціями та установами, затвердженим постановою Державного арбітражу СРСР від 30 грудня 1975 року.

Однак в умовах адміністративно-командної системи теретеський суд не отримав широкого поширення та законодавчого розвитку у радянський період. Навіть позиція деяких вчених-процесуалістів (наприклад, М. Х. Хутиз ) стосовно інституту теретеського садочинства зводилася до того, щоб взагалі вилучити з цивільного процесуального законодавства відповідні положення про теретеські суди. Так, зокрема і в статті юридичного словника, присвяченої теретеському суду, було зазначено, що «В СССР граждане не пользуются третейским судом, так как относятся с полным доверием к народным судам» [14, c. 517].

Із здобуттям незалежності України та поступовим розвитком ринкових відносин назріла реальна потреба в існуванні та ефективній діяльності теретеських судів. Становлення ринкової економіки, інтенсифікація господарських зв’язків об’єктивно зумовили збільшення конфліктних ситуацій у сфері підприємництва та розширення кількості спорів між суб’єктами господарювання, а також сприяли поступовому зростанню ролі теретеського суду. Разом з тим необхідно зазначити, що відсутність нового законодавства про теретеські суди стримувало розвиток цього інституту.

За таких обставин важливим завданням для українського законодавця було оновлення такого механізму вирішення спорів як теретеська форма садочинства, який би зміг зняти навантаження з судів загальної юрисдикції, прискорити процес вирішення спорів, забезпечити високий фаховий рівень теретеських суддів, конфіденційність теретеського розгляду, перенести відповідальність за вирішення спору власне на сторони.

Довготривалий і суперечливий законодавчий процес щодо прийняття Закону України «Про теретеські суди» ознаменувався його прийняттям Верховною Радою України 16 травня 2004 року.

Закон у 9 розділах та 59 статтях передбачив більш розгорнутий процесуальний механізм розгляду і вирішення цивільних та господарських спорів, врегулював усі основні питання діяльності теретеських судів, починаючи з їх утворення, компетенції, процедури формування складу суду, відводу суддів, складу витрат, які пов’язані з вирішенням спору, правил теретеського розгляду та порядку виконання рішення теретеського суду, а також питання теретеського самоврядування.

* 1. **Становлення та розвиток інститутів альтернативних способів вирішення спорів**

Історично склалися три основні підходи до вирішення спорів та конфліктів: з позицій сили, з позицій права та з позицій інтересів.

Суть підходу з позицій сили полягає в тому, що одна або декілька сторін пригнічується за рахунок переваги іншої. Це може бути фізична сила, кількісна або технічна перевага, гроші або діловий статус, репутація тощо. Хоча такий підхід сприяє швидкому вирішенню проблеми, але в сучасних умовах є занадто непродуктивним, оскільки повністю руйнує ділові відносини та породжує бажання помститися, вимагає значних ресурсів та може призвести до їх виснаження, провокує до застосування негуманних, а інколи і нечесних способів боротьби [15, c. 429]

Другий підхід до вирішення конфліктів – з позицій права, який ґрунтується на застосуванні судом закону, правил, інструкцій, нормативів тощо. Крім того, цей підхід також може передбачати і певний вплив шляхом застосування процедури примусового виконання рішень, традицій ділового обороту, професійних та етичних стандартів. Безперечно, звернення до судових інститу цій є цивілізованим способом вирішення конфліктів, притаманним розвинутим суспільствам, як правило, справедливим та основаним на законі, проте створює деякі проблеми у взаємовідносинах сторін.

Підхід з позицій права [1, c. 14]: забезпечує рівність сторін перед законом; оснований на раціональних домовленостях, є передбачуваним для сторін; може бути використаний, якщо спірна ситуація явно підпадає під юридичні норми; може створювати серйозні проблеми у ситуаціях, коли важливо зберегти добрі відносини, якщо немає чітких юридичних норм та судової практики.

Судовий розгляд передбачає протистояння сторін і зазвичай ще більше руйнує їх стосунки. Не завжди ухвалення судового рішення означає дійсно вирішення конфлікту, а навпаки, може спровокувати його ескалацію. Тому не лише сторона, яка програла, а й сторона, на користь якої постановлено рішення, буває незадоволена досягнутим результатом.

Третій підхід до вирішення конфліктів – з позицій інтересів. З метою вирішення спору сторони намагаються визначити, що стало причиною виникнення спору і по можливості задовольнити ті інтереси, які були порушені.

Найбільш поширеними способами вирішення спорів з позицій інтересів є переговори, посередництво (медіація), арбітраж.

Підхід з позицій інтересів [16, c. 23] :

- зорієнтований скоріше на категоріальне застереження, що саме означає для кожної сторони справедливість, ніж на юридичні закони, прецеденти та правила;

- дозволяє використовувати різні способи ведення переговорів: чи то переговори на рівні позицій з використанням стратегій «виграш-програш» або переговори на рівні принципових інтересів (інтегративні переговори) з використанням стратегії «виграш-виграш»;

- полегшує вирішення спору між сторонами за участю неупередженого посередника;

- забезпечує досягнення сторонами спору рішення, що влаштовує обох, допомагає зберегти або поновити нормальні партнерські відносини.

Нині вітчизняна судова система, незважаючи на всі спроби реформування системи правосуддя, спроби зробити її прозорою, доступною та ефективною, залишається поки що занадто завантаженою, деколи заангажованою, подекуди залежною та не завжди професійною, тобто такою, що реально не забезпечує поставлені Конституцією України завдання із захисту порушених, спірних, невизнаних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб. У результаті ці та інші чинники сприяють дедалі інтенсивнішому зростанню правового нігілізму у людей, які проходять через судові процедури, погіршенню економічної стабільності підприємств при розгляді справ у господарських судах, зниженню інтенсивності майнового обороту як такого тощо.

У всьому світі існує практика застосування альтернативних форм вирішення правових конфліктів (Alternative Dispute Resolution або ADR), які виступають як альтернатива стосовно офіційного правосуддя, виникли як результат розчарування суспільства в дорогій, формальній і занадто тривалій судовій процедурі, і стали невід’ємним елементом правових систем багатьох високорозвинених правових держав, серед яких США, Канада, Великобританія, Швеція, Франція, Німеччина. Зростання популярності цих альтернативних процедур у різних сферах цивільно-правових відносин зумовили існування багатоманітних їх форм [1, c.18]. Взагалі, концепція альтернативного вирішення комерційних спорів у сучасному розумінні може бути визначена як певна сукупність прийомів та способів вирішення спорів між учасниками підприємницької діяльності поза межами державної судової системи [2, c. 28].

Донедавна традиційним було уявлення про ADR як про приватну систему, яка виникла на противагу публічному порядку вирішення спорів. Тому до альтернативних відносилися всі несудові процедури, у тому числі арбітраж. Арбітраж став одним з найбільш поширених засобів для врегулювання конфліктів, особливо в комерційній сфері. Але на відміну від інших альтернативних методів, його рішення є обов’язковим і підлягає примусовому виконанню так само, як і рішення державного суду.

Правова природа арбітражного рішення визначила нову точку зору, згідно з якою арбітраж не належить до ADR. Звідси термін «альтернативний» протиставляється як судовому, так і арбітражному розгляду та охоплює лише консенсуальні процедури.

Інша оцінка терміну «альтернативний» полягає у тому, що це поняття включає такі механізми врегулювання спору, які можуть застосовуватися окремо або в різних комбінаціях (наприклад, переговори – посередництво, посередництво – арбітраж тощо), альтернатива в такому разі означає вибір можливих варіантів серед несудових методів, а не вибір між цими методами і судовим розглядом.

В американській правовій літературі комерційний арбітраж визначається як процедура вирішення спору незалежною, нейтральною особою (арбітром), яка обирається сторонами і має повноваження на винесення обов’язкового для сторін рішення [17, c. 91].

Цим поняттям позначають, по-перше, саму процедуру розгляду справи, по-друге, для відмежування від схожого методу врегулювання суперечок у сфері трудових відносин – трудового арбітражу (labor arbitration).

Американські юристи на цей час нараховують приблизно двадцять вироблених на практиці різних процедур врегулювання спорів [17, c. 92].

Найбільш традиційним є поділ альтернативних форм вирішення правових конфліктів на основні та комбіновані.

До основних альтернативних форм належать: переговори (negotiation) – врегулювання спору безпосередньо сторонами без участі третіх осіб; посередництво (mediation) – врегулювання спору за допомогою незалежного та неупередженого посередника, який сприяє сторонам у досягненні згоди; теретеський суд (arbitration) – вирішення спору за допомогою незалежної особи арбітра (групи арбітрів), який уповноважений винести обов’язкове для сторін рішення.

Критеріями такого поділу є участь у врегулюванні розбіжностей третьої особи або її повноваження. Елементи цих трьох «чистих» видів альтернативних способів вирішення спорів входять складовою частиною до інших процедур. Так, переговори майже завжди існують у будь-якій іншій альтернативній формі, а посередництво часто використовується як попередня процедура до початку судового розгляду. Крім того, компоненти основних видів, поєднуючись один з одним, створюють зовсім нові комбіновані форми, зокрема такі [18, с. 34]:

- посередництво – теретеський суд (mediation-arbitration), що представляє собою врегулювання спору за допомогою посередника-арбітра, який у разі недосягнення сторонами згоди уповноважений вирішити спір у порядку арбітражу;

- «міні-суд» (mini-trial), широко застосований спосіб врегулювання комерційних спорів, що отримав назву від зовнішньої схожості із судовою процедурою та являє собою врегулювання спору за участю керівників корпорацій, юристів та третьої незалежної особи, яка очолює слухання справи;

- незалежна експертиза із встановлення фактичних обставин справи (neutral expert factfinding) – процедура досягнення сторонами згоди на основі висновку кваліфікованого спеціаліста, який вивчив та дослідив справу з точки зору фактичного складу;

- омбудсмен (ombudsman) – врегулювання спорів, пов’язаних з недоліками в діяльності державних органів та приватних організацій офіційно уповноваженою особою, що розслідує обставини справи за скаргами заінтересованих осіб;

- приватна судова система (private court system) або суддя «напрокат» (rent a judge), забезпечує вирішення спорів за допомогою суддів, які пішли у відставку, за досить високу платню, які мають повноваження не лише примирити сторони, але й винести обов’язкове для них рішення.

Аналізуючи роботи американських авторів, можна прийти до висновку, що альтернативне вирішення спорів як елемент правової системи США виникло та розвивається у двох основних напрямах – у межах діючої судової системи (у публічній сфері) та за її межами (у сфері приватного правового регулювання). Ці два напрями перебувають у постійній взаємодії та чинять взаємний вплив. Проте кожна з цих форм має свою специфіку. Тому певний інтерес становить дослідження класифікації альтернативних форм вирішення правових конфліктів з точки зору поділу їх на дві основні категорії залежно від приналежності до тієї чи іншої сфери правового регулювання: приватні та публічні.

До приватних належать процедури, які застосовуються виключно на основі добровільного волевиявлення сторін, – переговори, посередництво, арбітраж [18, с. 42]. Ці засоби є самостійними, незалежні у своєму регулюванні та існуванні від державної судової системи та характеризуються більшою диспозитивністю з мінімальним втручанням з боку держави. Роль останньої зводиться до офіційного визнання позасудової системи альтернативного вирішення правових спорів та забезпечення належних умов її функціонування.

До публічних належать засоби, що використовуються в межах самої судової системи. Ці засоби отримали назву Court Annexed ADR або, буквально, альтернативні способи вирішення спорів, пов’язані з судовою процедурою» [19, c. 23].

Вони охоплюють такі процедури, як досудові наради з врегулювання спорів, досудовий арбітраж та досудове посередництво, попередня незалежна оцінка матеріалів справи, спрощений суд присяжних і так звана приватна судова система або приватний трибунал.

Класифікація альтернативних форм врегулювання спорів на приватні та публічні дозволяє [20, с. 54]: отримати цілісне уявлення про альтернативне вирішення спорів як єдиний елемент правової системи, що включає різні сфери правового регулювання; дослідити специфіку кожної з цих сфер окремо; забезпечити диференційовану регламентацію тих чи інших процедур з урахуванням їх приватного або публічного характеру; передбачає можливість подальшого поділу альтернативних форм у межах кожної групи за більш вузькими підставами.

Найбільш доцільним розмежуванням приватних засобів дійсно є розглянутий вище поділ на основні та комбіновані.

Щодо публічних процедур, то в межах американської правової системи їх розподіляють залежно від мети застосування на три групи: процедури, спрямовані на досягнення згоди (досудові переговори, досудове посередництво); процедури, спрямовані на постановлення рекомендаційного рішення (спрощений суд присяжних); процедури, спрямовані на постановлення обов’язкового рішення (досудовий арбітраж, приватний трибунал).

Безперечно, що вітчизняна правова наука почала оперувати таким терміном як альтернативні способи вирішення спорів досить недавно, а тому дається взнаки брак як теоретичних розробок на цю тематику, так і суто практичного втілення в життя згаданих вище альтернативних державному садочинству механізмів вирішення спорів. Із недавньої радянської історії хіба що можна назвати вирішення спорів при ТПП СРСР.

На сучасному етапі увага громадськості постійно прикута до проблеми розроблення та прийняття законодавчим органом нормативно-правових актів, які покликані врегулювати ті чи інші питання суспільства та держави, що перебувають у стадії реформування [20, с. 33]. При цьому все частіше виникають питання не стільки розроблення законів, скільки реалізації чинного законодавства та його дотримання всіма членами суспільства. Насамперед це стосується судових та виконавчих процедур. Проте реалії судів загальної юрисдикції такі, що рішення по багатьох справах зазвичай відкладаються або навмисно затягуються на тривалий час. Більшість судів перевантажені, а сам судовий процес перетворюється в досить коштовну «тяганину». Послуги висококваліфікованих юристів, як правило, недоступні для більшості громадян.

З іншого боку, ефективна дія законодавчих норм багато в чому залежить від кваліфікації та досвіду суддів, секретаріату, судових виконавців. У багатьох випадках, особливо у регіонах, суди просто не готові до кваліфікованого та ефективного ведення процесу зі спорів, що виникають з нових правовідносин (земельні спори, біржові угоди, складні фондові операції, лізинг, інформаційні спори, захист прав споживачів, спори у сфері захисту права інтелектуальної власності тощо).

Альтернативні методи вирішення спорів у багатьох випадках є реальним способом вирішення конфліктної ситуації, оскільки не потребують порівняно з державною судовою процедурою значних фінансових та організаційно-технічних витрат з боку учасників процесу та державних органів [20, с. 38].

Останнім часом намітився суттєвий прогрес у розробленні проектів законодавчих норм, що сприяють поширенню та розвитку альтернативних механізмів вирішення правових конфліктів в Україні. Тут, безперечно, варто згадати про прийнятий Верховною Радою України 11 травня 2004 року Закон України «Про теретеські суди» [21]. Одне з чільних місць у дослідженнях, присвячених проблематиці альтернативних способів вирішення спорів, займає розгляд психологічних аспектів сторін конфлікту в умовах кризових ситуацій. Предметом вивчення в даному випадку є процедури з’ясування дійсних інтересів сторін конфлікту, техніка переговорного процесу, пошук компромісу, вивчення природи конфліктів. Значна частина публікацій, які з’являються останнім часом, присвячені закордонному досвіду ADR. У багатьох випадках це стало можливим завдяки розвитку Інтернету, у мережі якого розміщено багато сайтів організацій, фірм та об’єднань спеціалістів, які займаються діяльністю з альтернативного вирішення спорів, посередництва, медіації, арбітражу.

Основна увага у більшості публікацій, присвячених проблематиці використання методів альтернативного вирішення спорів в умовах сучасної України, приділяється правовим, юридичним аспектам діяльності теретеських судів, проблемам виконання їх рішень. Разом з тим очевидною є необхідність розширення «діапазону дискусій» з проблем альтернативних способів вирішення спорів, розвитку нових напрямів досліджень. Оскільки, з одного боку, аналіз проблем правової реформи та підвищення рівня правової культури у суспільстві не є виключно прерогативою правників, з іншого боку, зростання складності процесів соціально-економічного розвитку сучасного суспільства наполегливо вимагає розширення методологічного інструментарію дослідження принципово важливих проблем суспільства, до яких, на нашу думку, належить сфера регулювання багатоманітних та різноманітних спорів, правових конфліктів в умовах трансформації суспільних відносин, і в першу чергу, економічних [1, с. 22] .

Потрібно звернути увагу також і на соціальні наслідки реформування, питання правового та соціального захисту населення в умовах здійснюваних державно-правових перетворень. Не секрет, що завдання ефективного ведення бізнесу не завжди узгоджуються з проблемами соціальної гармонії, адаптації населення до швидкоплинних трансформаційних процесів, забезпечення гарантій непрацездатної частини населення.

Таким чином, коли правова система не встигає за реальною трансформацією суспільних відносин, особливо зростає значення альтернативних процедур, спрямованих на усунення та подолання конфліктів, спорів, що виникають між учасниками майнового обороту.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕРЕТЕСЬКІ СУДИ, ЇХ ВИДИ ТА МІСЦЕ В СИСТЕМІ ЦИВІЛЬНОЇ ТА ГОСПОДАРСЬКОЇ ЮРИСДИКЦІЇ**

**2.1. Поняття та види теретеських судів в системі цивільної та господарської юрисдикції**

У сучасному цивілізованому суспільстві кожній особі гарантується судовий захист її порушених прав та свобод, а також законних інтересів. На практиці навіть демократичні держави відчувають труднощі під час вирішення цього завдання, так як розгляд справ у держаних судах може тривати роками. Зрозуміло, що така ситуація є абсолютно неприйнятною як для громадян, так і для господарюючих суб’єктів через значні фінансові та часові затрати.

Захист прав та законних інтересів, що охороняються законом, здійснюється в установленому законодавством порядку, тобто шляхом застосування належної форми, способів і засобів захисту.

Розрізняють юрисдикційну форму захисту, яка передбачає звернення за захистом порушеного права до державних органів, і неюрисдикційну форму захисту, яка передбачає захист порушеного права безпосередньо самим суб’єктом права або, за його волею, іншою особою чи недержавним органом [22, с. 142].

Аналіз наукової літератури та статистики, щодо діяльності теретеських судів за перід з 2004р до тепер, дає змогу сформулювати риси, яким має відповідати теретеський суд:

1. Наявність інформації про теретеський суд, його регламент, список суддів, що можна встановити зокрема за наявністю інформаційного сайту, який містить необхідну і актуальну інформацію про теретеський суд.

2. Доступність теретеського суду за реєстраційною адресою та засобами зв’язку.

3. Авторитет і незалежність від потенційних сторін спору організації, при якій утворений теретеський суд.

4. Наявність практики, а саме відомості про те, що теретеський суд час від часу розглядає справи.

5. Репутація теретеського суду, а саме відомості про те, що теретеський суд не використовувався у кримінальних схемах, чи не є керованим в чиїхось інтересах, чи не підданий корупційним впливам.

6. Безпосередньо якість теретеських суддів (авторитет, репутація, досвід, спеціалізації).

Згідно зі Звітом, підготованим громадською організацією «Фундація DEJURE» за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках Програми «Нове правосуддя» - «Теретеські суди в Україні: стан розвитку, статистика, практика та перспективи» в 2018 р. можна побачити статистику розвитку теретеського садочинства в Україні за показниками: кількість зареєстрованих теретеських судів загалом та по рокам і типам організацій (Додаток А); інформація про наявність інтернет-сайтів та оприлюднених регламентів і положень (Додаток Б); отримання ними письмової кореспонденції та зворотній зв’язок (Додаток В); відомості про розгляд спорів (Додаток Г). Перелік існуючих в Україні теретеських судів на 01 січня 2019 р. наведено у Додатку Д.

Статтею 15 ЦКУ визначено, що кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання [23]. Відповідно до ст. 16 Цивільного Кодексу України (далі – ЦКУ) кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Із змісту даної статті, на жаль, не зрозуміло, чи вкладав законодавець під час прийняття цього кодексу у поняття «суд» лише державний суд чи його слід тлумачити у широкому розумінні, тобто не лише державний, але й теретеський суд. Враховуючи, що Цивільний кодекс України приймався у суворій відповідності до Конституції України, яка у ч. 5 ст. 55 передбачає, що кожен має право будь-якими не забороненими законом способами захищати свої права і свободи від порушень та протиправних посягань [24]. Отже, згідно з конституційними положеннями дозволяється використання механізму теретеського розгляду спорів як альтернативи державному садочинству. Безперечно, теретеські суди ні в якому разі не «зазіхають» на місце судового органа, який здійснює правосуддя. Стаття 124 Конституції України визначила, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, до яких віднесено лише суди загальної юрисдикції і Конституційний Суд України. Іншими словами, законодавець надав право здійснювати правосуддя лише державним судам, виключивши тим самим з поняття «суди» теретеські суди.

Навіть, якщо у цивільному законодавстві поняття «суд» розуміється у вузькому значенні, власне як державний суд, це абсолютно не виключає у світлі Закону України «Про теретеські суди» можливості звернення за захистом свого порушеного, оспорюваного або невизнаного права, законного інтересу до теретеського суду, за винятком певних категорій справ у спорах, які непідвідомчі теретеським судам.

Так, пункт 5 статті 4 Господарського процесуального кодексу України [25] та стаття пункт 4 статті 4 Цивільного процесуального кодексу України визначають, що підвідомчі судам спори можуть передаватися за угодою між сторонами на вирішення теретеського суду, за винятком певних випадків. Стаття 21 ЦПК передбачає право сторін на передачу спору на розгляд [третей](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9" \l "w17)ського суду. Стаття 22 ГПК встановлює, що спір, який відноситься до юрисдикції господарського суду, може бути переданий сторонами на вирішення [третей](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9" \l "w19)ського суду або міжнародного комерційного арбітражу, та читко визначає виключення з загального правила, коли спір не може розглядатися теретеським судом, наприклад спори про визнання недійсними актів, спорів про державну реєстрацію або облік прав на нерухоме майно, прав інтелектуальної власності, прав на цінні папери, а також спорів, що виникають при укладанні, зміні, розірванні та виконанні договорів про публічні закупів

На зміну застарілим нормативним положенням щодо можливості розгляду та вирішення спорів теретеськими судами прийшов прийнятий 11 травня 2004 року Закон України «Про теретеські суди», який забезпечив право юридичним та/або фізичним особам передавати на розгляд теретеського суду будь-який спір, який виникає з цивільних чи господарських правовідносин, крім випадків, передбачених законом. Тому є всі підстави стверджувати, що теретеський розгляд є одним із способів захисту порушених прав та законних інтересів фізичних та юридичних осіб у межах такої неюрисдикційної форми захисту.

Законодавство України заперечує можливість надання переваги органам державної юрисдикції. Так, зокрема п. 6 ч. 2 ст. 136 попереднього ЦПК України було передбачено, що підставою для відмови у прийнятті заяви є наявність укладеної між сторонами угоди про передання даного спору на вирішення теретеського суду [26]. Укладення між сторонами угоди про передання спору на вирішення теретеського суду за новим цивільним процесуальним законодавством (п. 6 ст. 257 нового ЦПК України) є підставою для залишення заяви без розгляду, а також для відмови у відкритті провадження у справі згідно п. 1 ч. 1 ст. 186 ЦПК України, який передбачає, що суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо заява не підлягає розгляду в судах у порядку цивільного садочинства. На жаль, у зв’язку з поки що нетривалим періодом застосування нового цивільного процесуального законодавства ще не склалося практики його правозастосування. Однак наявність дійсної теретеської угоди (застереження) між сторонами є беззаперечною підставою для відмови у відкритті провадження у справі на підставі п. 4 ст. 186 нового ЦПК України.

Такі ж правила встановлені і у господарському садочинстві. За статею 175 ГПК підставою для відмови у відкритті провадження у справі є рішення [теретеськ](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA" \l "w121)ого суду, міжнародного комерційного арбітражу, прийняте в межах його компетенції в Україні щодо спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, за винятком випадків, коли суд відмовив у видачі виконавчого документа на примусове виконання такого рішення. Стаття 226 п.7 ГПК у якості підстави залишення позову передбачає ситуацію, коли сторони уклали угоду про передачу даного спору на вирішення [теретеськ](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA" \l "w125)ого суду або міжнародного комерційного арбітражу, і від відповідача не пізніше початку розгляду справи по суті, але до подання ним першої заяви щодо суті спору надійшли заперечення проти вирішення спору в господарському суді, якщо тільки суд не визнає, що така угода є недійсною, втратила чинність або не може бути виконана.

На нашу думку, підхід законодавця щодо того, що наявність дійсної теретеської угоди є підставою для залишення заяви без розгляду більш виправданий на відміну від ст. 227 колишнього ЦПК України [26], оскільки така угода може бути визнана недійсною у судовому порядку або сторони за взаємною згодою вирішать розірвати таку теретеську угоду, проте її наявність не виключає можливості звернення до суду у майбутньому за умови, що вона (теретеська угода) припинить своє існування шляхом визнання її недійсною або розірвання. За попереднім же ЦПК України укладення теретеської угоди між сторонами було підставою для закриття провадження по справі і виключало у майбутньому можливість звернення до суду з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, що, як видається, було істотним порушенням права на судовий захист. Підставою для закриття провадження по справі за новим ЦПК (п. 8 ст. 255 нового ЦПК) є прийняте в межах його компетенції рішення теретеського суду з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих питань.

Відмінність теретеського садочинства від системи державних судів полягає у тому, що для останніх питання підвідомчості і підсудності справ, порядку порушення і розгляду справ визначені в імперативній формі у чинному процесуальному законодавстві. Під час розгляду справ теретеським судом сувора необхідність дотримуватись процедурних правил відсутня, що надає теретеським суддям та сторонам широку можливість пошуку варіантів досягнення взаємовигідного рішення та можливість вирішувати спір оперативно. Взагалі оперативність є чи не найбільшою перевагою теретеського розгляду перед державним судовим захистом. Вона забезпечується [1, с. 25]: процедурою формування теретеського суду; відносно короткими рядками розгляду спору; по змозі – уникненням необхідності дотримання обов’язкових правил та процедур, характерних для відправлення правосуддя у державних судах; меншою завантаженістю порівняно з державними судами; узгодженістю дій сторін і сприятливим режимом для підтримання та збереження ділових, партнерських відносин між сторонами тощо.

Посилення ефективності правосуддя не можна забезпечити лише шляхом постійного збільшення суддів і працівників апарату судів. Судова система не може розширюватись у цьому напрямі безмежно, оскільки її утримання потребує значних витрат і підготовки висококваліфікованих кадрів. У більшості розвинених країн світу давно іде активний пошук шляхів зменшення навантаження на судову систему, розвитку інших форм цивільної юрисдикції.

Крім того, фізичні та юридичні особи заохочуються законодавством до обрання несудових форм цивільної юрисдикції для вирішення спорів, і для цього створюється система відповідних правових та матеріальних стимулів. Ефективним способом вирішення цивільних спорів, а відповідно і зменшення навантаження на державні суди могло стати вдосконалення і поширення серед суб’єктів цивільних та господарських правовідносин теретеського садочинства, яке є однією з найстаріших форм вирішення спорів.

Нині демократичне суспільство готове та здатне вирішувати конфлікти минаючи державні суди шляхом використання примирливих процедур та теретеського розгляду. З їх допомогою спори вирішуються набагато швидше, потребують менших фінансових витрат, крім того, теретеські суди та інші процедури альтернативного вирішення спорів здатні серйозно розвантажити держану судову систему.

Найбільшою перевагою і, водночас, метою створення теретеського суду взагалі є особливі умови формування і розгляду справи, за яких забезпечується сприяння добрим діловим відносинам між сторонами, впевненість сторін в об’єктивності і незацікавленості суддів, які вирішують спір. Отже, в основі формування та діяльності теретеського суду лежить принцип добровільності і довіри сторін до теретеського судді (суду), який вирішує спір. Зміст цього принципу становить: а) саме право передання сторонами спору до теретеського суду; б) право вибору постійно діючого теретеського суду; в) право погодження процедури розгляду спору, передбаченої регламентом теретеського суду; г) право брати участь у формуванні складу теретеського суду [27, с.908].

Варто підкреслити, що інтерес до теретеського розгляду викликаний тими особливостями, які характерні для постійно діючих теретеських судів.

Аналізуючи досвід різних теретеських судів, для більшості з них можна виділити такі переваги теретеського розгляду порівняно із звичайною судовою процедурою [22, с.89]:

1. Значно менший строк з моменту подання позовної заяви до моменту видачі виконавчого документа на примусове виконання рішення.

2. Гарантія виконання рішення теретеського суду. Це питання найбільшою мірою турбує підприємців під час вирішення питання про передання спору на розгляд теретеського суду. Проблема виконання рішення теретеського суду у разі його невиконання відповідачем знімається процедурою примусового виконання рішення на підставі виконавчого документа, виданого загальним або господарським судом відповідно до Закону України «Про виконавче провадження». Таким чином, з погляду гарантій виконання, рішення теретеського суду практично не відрізняється від рішення загального або господарського суду, але при цьому має деякі наведені вище переваги. Ймовірність відмови у видачі виконавчого документа існує, але практика свідчить, що ці випадки вкрай рідкісні, і пов’язані насамперед з дефектами самого рішення, а зовсім не з упередженим ставленням до теретеських судів взагалі.

3. Можливість виконання рішення теретеського суду на території іншої держави, що особливо важливо для учасників зовнішньоекономічних зв’язків.

4. Розмір теретеського збору, особливо у справах із значною ціною позову, як правило, нижче за державне мито у господарському суді, оскільки, зазвичай, у теретеських судах використовується регресивна шкала теретеського збору. Отже, сторони економлять не тільки час, але і гроші. При цьому в деяких випадках частина збору може бути повернена, що збільшує фінансову привабливість такого способу вирішення суперечок.

5. Теретеська угода (застереження) є додатковою гарантією обопільного виконання зобов’язань, оскільки скорочений термін розгляду спору стимулює сторони до добросовісності та пунктуальності.

6. Можливість вибору сторонами арбітра. Дане положення приваблює сторін конфлікту, особливо коли вирішення спору вимагає спеціальних знань та високої кваліфікації у певній галузі, наприклад діяльність на ринку цінних паперів тощо.

7. Високий фаховий рівень теретеських суддів.

8. Конфіденційність теретеського розгляду.

9. Можливість мирного врегулювання спору.

Проведене в Україні дослідження з метою визначення ролі теретеських судів як альтернативного механізму вирішення суперечок виявило найтиповіші відповіді на питання про причини невключення у договір теретеського застереження [1, с.29]. Основною причиною була непоінформованість керівників і навіть юристів підприємств про таку можливість вирішення спорів, тим більше, вони не уявляли собі жодних позитивних особливостей теретеського розгляду. Проте були й інші причини, наприклад, небажання та побоювання передавати вирішення спору невідомій структурі, тривалі зв’язки з господарським судом тощо. І нарешті, сформований роками стереотип – небажання що-небудь змінювати в системі, яка хоча не така вже й ефективна, але все-таки працює. Однак дослідження, проведене двома роками пізніше показало, що поінформованість про теретеський розгляд зросла, але все ще мало поширеною залишається інформація про конкретні теретеські суди, що не дозволяє зробити висновок про їх компетентність, а отже, прийняття рішення про включення в договір відповідного теретеського застереження.

Таким чином, слід констатувати, що питома вага тих підприємств, що вдаються на сьогодні до теретеського розгляду, є незначною, і як показує досвід роботи теретеських судів, крім вищевикладених мотивів, є ще не менш вагомі, які не афішуються, але, поза сумнівом, існують. Як з’ясувалося, мета включення в договір теретеського застереження також не завжди очевидна. Крім очевидної і найпоширенішої мети вирішення спору та повернення дебіторської заборгованості, багато організацій використовують переваги теретеського суду і для досягнення інших цілей, наприклад, легалізації передання майна від однієї організації до іншої. Іноді оформлення такої «операції» просто договором не завжди доречне через увагу до неї контролюючих органів, акціонерів, кредиторів тощо. Зовсім інша справа, якщо зовні все виглядатиме як примусове (через суд) стягнення майна.

На розвиток теретеського садочинства значною мірою впливають не лише його переваги, але й певні суб’єктивні, психологічні чинники. Так, не секрет, що судді теретеських судів більш доступні для спілкування, атмосфера самого теретеського розгляду є більш прийнятною, зокрема психологічно, ніж у державному суді. Важливим чинником, поштовхом до включення теретеського застереження у договір (укладення теретеської угоди) є особисте знайомство з арбітрами теретеських судів, що робить судовий процес менш напруженим [28, с.8].

Одночасно відомі приклади, коли довіра до цієї форми вирішення спорів ледве не свідомо підривається. Деякі комерційні структури, усвідомивши привабливість «володіння» підконтрольним судом, терміново почали створювати свої теретеські суди з єдиною метою захистити свої інтереси в спорах з іншими підприємствами та організаціями. Абсолютно очевидно, що при цьому ні про яку об’єктивність і безсторонність теретеських суддів не може бути і мови. І такі прецеденти, безумовно, підривають в очах підприємців саму ідею теретеського розгляду.

Як і будь-яка сфера діяльності, на якій перетинаються інтереси багатьох організацій, ідея теретеського суду неминуче приверне увагу бізнес-структур, які розглядатимуть теретеський розгляд просто як потенційний бізнес, який може не тільки принести прибуток, але й забезпечити посилення впливу на підприємців, у зв’язку з можливістю впливу на своїх контрагентів через лобіювання своїх інтересів у теретеському суді [1, с.28].

При цьому варто відзначити, що основне вкладення грошей у створення теретеського суду – це зовсім не дороге устаткування, а витрати на популяризацію імені, теретеського розгляду для сторін і підвищення рівня довіри до нього. У цілому це завдання зовсім не нове і не таке вже складне, як здається на перший погляд. Підходи до його вирішення схожі з передвиборними технологіями, де виборця потрібно переконати, що даному кандидату можна довіряти і він справиться з покладеними на нього завданнями. Отже, така ситуація викликає серйозну стурбованість, оскільки на сьогодні в більшості регіонів теретеські суди не є загальновизнаними й авторитетними, не володіють серйозними фінансовими коштами, які дозволили б їм протистояти у серйозній конкурентній боротьбі.

Законодавство допускає створення різних видів теретеських судів залежно від суб’єктного складу, характеру та предмета спору, галузі правовідносин, території, на яку поширюється його дія тощо.

Так, Ю. Д. Притика поділив теретеські суди на такі чотири групи: 1) національні та міжнародні; 2) щодо спорів між громадянами і спорів між господарськими організаціями; 3) інституційні (постійно діючі) та ad hoc; 4) загальні та спеціальні [29, с. 168].

Поділ теретеських судів на міжнародні та національні залежить від того, чи належить йому право розгляду спорів, в яких присутній іноземний елемент (предмет позову, сторони, факти, з яких виникли правовідносини), чи ні. Статус сторони (сторін) спору, що перебуває у провадженні теретеського суду, є підставою для визнання його як міжнародного. Проте правова природа як міжнародних, так і національних теретеських судів однакова, різниця полягає лише в тому, що діяльність міжнародних арбітражів спрямована на розгляд та вирішення спорів, що випливають із зовнішньоекономічних відносин. Обмеження підвідомчості національних теретеських судів неможливістю розгляду та вирішення спорів у яких, якщо хоча б однією із сторін є нерезидент України, на нашу думку, є серйозною законодавчою дискримінацією національних теретеських судів, оскільки за своїм характером інститут теретеського садочинства є добровільним та договірним і саме сторони на свій розсуд мають вирішувати чи передавати свій спір на розгляд міжнародного чи національного арбітражу.

Із прийняттям Закону України «Про теретеські суди» втратив свою актуальність поділ теретеських судів за критерієм суб’єктів, які звернулися за вирішенням конфлікту, на теретеські суди, що розглядають спори між громадянами та теретеські суди між господарськими організаціями, оскільки згаданий вище закон уніфікував підходи та передбачив створення теретеських судів, які можуть розглядати будь-які спори як між фізичними, так і юридичними особами України, крім випадків, визначених законом [21].

Розбіжності в організації теретеських судів відображає їх поділ на постійно діючі (інституційні) та ad hoc (тимчасові, які створюються лише для вирішення конкретного спору) [30, с. 178]. Звичайно, постійно діючим визнається арбітраж, який стабільно існує. Арбітраж ad hoc створюється для розгляду та вирішення конкретної справи.

У розмежуванні постійно діючого теретеського суду і теретеського суду ad hoc суттєву роль відіграє наявність певної недержавної організації, яка засновує та опікує інституційний арбітраж. Теретеський суд ad hoc організовується безпосередньо сторонами і не пов’язаний з будь-якою установою.

Наступною вагомою ознакою, яка дозволяє відмежувати постійно діючий теретеський суд від теретеського суду ad hoc, є наявність в інституційному арбітражу правил розгляду спорів (регламенту), який застосовується для всіх спорів. У теретеських судах ad hoc, звичайно, такі регламенти відсутні, і під час розгляду та вирішення спорів теретеські судді (суддя) керуються правилами провадження, встановленими сторонами в кожному конкретному випадку.

Поділ теретеських судів на загальні та спеціалізовані має умовний характер, оскільки компетенція загального теретеського суду значно обмежена порівняно з компетенцією державного суду. Спеціалізований теретеський суд розглядає ще більш обмежене коло спорів (якщо порівнювати із загальним теретеським судом). Загальний теретеський суд забезпечує інтереси майнового обороту взагалі, а спеціалізований діє у певній сфері, наприклад, банківській, страховій тощо.

Отже, можна без перебільшення сказати, що на сьогодні більш ефективним способом вирішення як економічних, так й інших спорів стає саме теретеський розгляд. І це є закономірний процес, підтверджений світовою практикою. Постійно діючі теретеські суди не тільки розвантажують суди загальної юрисдикції, а також сприяють розвитку цивілізованого рівня ділових відносин серед підприємців та вирішення спорів. Процедура теретеського розгляду заснована на принципі захисту інтересів конкретних учасників майнового обороту. У теретеських судах відсутні апеляційні та касаційні інстанції, а спір по суті та остаточно вирішується обраними сторонами складом теретеського суду (або одноособово) в одній інстанції.

Сторони мають право обирати собі арбітрів як з осіб, вказаних у списку постійно діючого теретеського суду, до якого входять найбільш авторитетні та відомі практики та науковці, так і будь-яких інших осіб, що відповідають загальним вимогам, встановленим у Законі України «Про теретеські суди» та мають достатню кваліфікацію у разі вирішення спору теретеським судом ad hoc або постійно діючим теретеським судом, регламентом якого передбачена можливість сторін обирати арбітрів не лише із списку теретеських суддів. Обрані або призначені кожною із сторін теретеські судді обирають потім головуючого складу теретеського суду. Такі судді незалежні від сторін спору та, не будучи їх представниками, забезпечують об’єктивний, кваліфікований розгляд та вирішення спору.

У процесі розгляду спору активно застосується принцип змагальності сторін. Найважливішими підставами для прийняття рішення по справі є чинне матеріальне законодавство, договори, звичаї тощо. З цього випливає, що теретеські суди своїм завданням мають захист майнових та немайнових прав та охоронюваних законом інтересів сторін теретеського розгляду шляхом всебічного, повного та об’єктивного розгляду та вирішення справ.

Таким чином, саме законодавче закріплення статусу теретеських судів та порядку здійснення теретеського розгляду правових спорів шляхом прийняття Закону України «Про теретеські суди» значно посприяло захисту та реалізації прав та законних інтересів учасників суспільних відносин, а також визначило місце теретеського садочинства у правовій системі України.

**2.2. Порядок утворення і державної реєстрації теретеських судів**

Порядок утворення і державної реєстрації теретеських судів встановлюється Законом України «Про теретеські суди» [21]. Перед тим як приступити до утворення теретеського суду слід уважно вивчити вказаний закон, а також ознайомитись із Податковим Кодексом України [31] та Законом «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» [32].

Закон про теретеські суди передбачає можливість утворення постійно діючих теретеських судів та теретеських судів, що створюються для розгляду конкретної справи.

У такому випадку процедура їх утворення має бути виписана теретеською угодою, яка не може суперечити базовому закону про теретеські суди. Оскільки теретеські суди для конкретної справи не є предметом цієї роботи, ми розглянемо порядок утворення та державної реєстрації виключно постійно діючих теретеських судів.

Утворення та державна реєстрація постійно діючого теретеського суду відбувається в декілька етапів.

*Етап 1.*Вивчення потреби в утворенні постійно діючого теретеського суду.

На цьому етапі слід з’ясувати, чи є суспільна потреба в утворенні нового постійно діючого теретеського суду. Для цього варто вивчити стан наявності спорів серед громадян та суб’єктів підприємницької діяльності, які можуть вирішуватись теретеським судом, наскільки суб’єкти спорів задоволені діяльністю місцевого господарського суду та судів цивільної юрисдикції, наскільки вони психологічно готові до заміни способу розв’язання спорів з господарських судів чи судів загальної юрисдикції на теретеський суд.

Якщо у регіоні вже існує один чи декілька судів, варто з’ясувати наскільки вони задіяні у розв’язанні спорів і спробувати знайти причину, чому не задовольняють потенційних користувачів їх послуги, якщо попит на теретеське садочинство є, а існуючі теретеські суди його не задовольняють [1, с. 32].

Вивчення ситуації на цьому етапі можливо через різні інструменти, але одним з найбільш доступних та результативних є проведення круглих столів та фокус-груп серед представників середовищ, потенційно зацікавлених в існуванні ефективно діючого теретеського суду.

*Етап 2.*З’ясування можливості утворення теретеського суду саме вашою юридичною особою.

Стаття 8 закону «Про теретеські суди» встановлює виключний перелік суб’єктів, що можуть бути засновниками теретеського суду [21].

Постійно діючі теретеські суди можуть утворюватися та діяти при зареєстрованих згідно з чинним законодавством України: всеукраїнських громадських організаціях; всеукраїнських організаціях роботодавців; фондових і товарних біржах, саморегулювальних організаціях професійних учасників ринку цінних паперів; торгово-промислових палатах; всеукраїнських асоціаціях кредитних спілок, Центральній спілці споживчих товариств України; об’єднаннях, асоціаціях суб’єктів підприємницької діяльності – юридичних осіб, у тому числі банків (частина 1 статті 8 Закону «Про теретеські суди»).

Для суб’єктів підприємницької діяльності утворення теретеського суду можливо через створення відповідного об’єднання/асоціації, реєстрації її відповідно до законодавства як непідприємницької організації, яка після державної реєстрації та постановки на облік у всіх необхідних для цього державних органах та установах може виступити як засновник теретеського суду.

Для того, аби громадська організація могла ініціювати створення теретеського суду, потрібно здійснити перереєстрацію цієї організації в Міністерстві юстиції для отримання всеукраїнського статусу, що є вкрай складною процедурою, або ввійти у спілку громадських організацій, яким це може бути цікаво, і вже спілка виступить засновником теретеського суду, або переконати одну із всеукраїнських громадських організацій, аби вона створила теретеський суд у вашому регіоні на основі ваших ідей, кадрів та фінансів.

Для місцевої громадської організації будь-які з приведених вище варіантів не є досконалими, оскільки, як тільки суд почне реально працювати, шанс появи конфліктів навколо використання теретеського збору є досить великим.

*Етап 3.*Підготовка та ухвалення рішення про створення теретеського суду.

Частина 4 статті 8 Закону «Про теретеські суди» так встановлює вимоги щодо утворення суду: «Утворення постійно діючого теретеського суду компетентним органом суб’єктів, визначених у частині першій цієї статті, вимагає [21]: 1) прийняття рішення про утворення постійно діючого теретеського суду; 2) затвердження Положення про постійно діючий теретеський суд; 3) затвердження регламенту теретеського суду; 4) затвердження списку теретеських суддів».

Хоча вимога списку теретеських суддів стоїть на останньому місці вимог, насправді це є найважливішим для успішної діяльності теретеського суду.

Лише участь у ролі суддів теретеського суду відомих громадськості, високоосвічених, справедливих та моральних людей приверне до новоутвореного теретеського суду потенційних клієнтів.

Саме тому перед початком процедур щодо утворення теретеського суду треба підшукати потенційних теретеських суддів, заручитись їх згодою бути теретеськими суддями. Також одразу варто продумати, хто із залучених спеціалістів на роль теретеських суддів може стати головою суду. Адже тут потрібна не тільки восокоосвічена та моральна людина, а людина, яка має організаційні здібності та є достатньо публічною.

Далі, відповідно до статуту юридичної особи, слід з’ясувати який орган управління має право створювати теретеський суд. Як правило, у більшості статутів таким правом наділений вищий орган управління – збори (з’їзд, конференція). Правда, можлива ситуацію, коли вищий орган управління організацією передав такі повноваження колегіальному виконавчому органу, наприклад, правлінню.

У будь-якому разі рішення про утворення теретеського суду має приймати виключно компетентний на те орган, інакше теретеський суд не буде зареєстрований органом юстиції.

Залучившись підтримкою та бажанням певних спеціалістів бути теретеськими суддями, необхідно підключити цих осіб до підготовки проектів необхідних документів для створення та подальшої роботи теретеського суду: Положення про постійно діючий теретеський суд; Регламенту постійно діючого теретеського суду.

Закон, зокрема його стаття 9, визначає мінімальний рівень вимог щодо змісту положення про теретеський суд:

«Положення про постійно діючий теретеський суд повинно містити відомості про його найменування, місцезнаходження, відомості про засновника теретеського суду, склад, компетенцію та порядок створення органів самоврядування теретеських суддів, порядок обрання голови теретеського суду, підстави та порядок припинення діяльності теретеського суду».

Оскільки мінімальний перелік вимог до змісту положення визначено законом, як правило, всі засновники цим і обмежуються, адже для роботи теретеського суду найбільш важливий більш складний юридично документ – регламент.

Слід пам’ятати, якщо у поданому на реєстрацію положенні буде відсутня якась інформація, що визначена законом, у реєстрації буде відмовлено.

Залежно від кола суб’єктів, можливих клієнтів суду в положенні варто привести повне та скорочене найменування суду українською та англійською чи російською мовами.

Має обов’язково міститись повна поштова адреса місцезнаходження теретеського суду, а також повна назва засновника.

Не треба переписувати в положення норми чинного закону про теретеські суди, оскільки вони діють об’єктивно, незалежно від того чи записані в положення, а внесення до закону змін вимагатиме від вас відповідного корегування положення та реєстрації цих змін у реєструючому органі [33, с. 5].

У положенні варто вказати організаційну структуру теретеського суду: повноваження голови, його заступників, назву, порядок формування та компетенцію органів суддівського самоврядування, порядок та підстави звільнення голови та його заступників.

Варто також передбачити порядок призначення працівників аппарату (секретаріату) суду, фінансування його діяльності (у необхідних межах) та взаємовідносини з органами управління засновника.

Законодавець встановив як обов’язок публікацію затверджених положення та регламенту теретеського суду.

Хоча закон не вимагає підтвердження щодо публікації цих документів, варто продумати, яким способом і де їх слід опублікувати. Це важливо зробити не тільки для виконання вимог закону, а й для певної реклами новоствореному суду.

Доцільно, коли організація – засновник відведе окремий розділ, присвячений теретеському суду на своєму інтернет-ресурсі.

Регламент є ще одним обов’язковим документом, який подається до реєструвального органу для державної реєстрації теретеського суду.

Обов’язкових вимог до регламенту, визначених законом, є небагато, але на відміну від положення регламент варто робити більш детальним та зрозумілим. Адже сторони спору, перед тим як звернутись до теретеського суду, повинні побачити, наскільки прозорим та справедливим має бути розгляд спору відповідно до регламенту.

Добре виписаний регламент стане в нагоді і теретеським суддям у їх роботі та зменшить можливі скарги на порушення прав сторони під час розгляду спору.

Частина 5 статті 10 Закону «Про теретеські суди» так визначає мінімальні вимоги до регламенту [21]:

«Регламент теретеського суду повинен визначати порядок та правила звернення до теретеського суду, порядок формування складу теретеського суду, правила вирішення спорів теретеським судом, інші питання, віднесені до компетенції теретеського суду цим Законом. Регламент теретеського суду може містити положення, які хоча і не передбачені цим Законом, але не суперечать принципам організації та діяльності теретеського суду, визначеним цим Законом, і є необхідними для належного здійснення теретеським судом повноважень з теретеського вирішення спорів».

Незважаючи на те, що законодавець у самому законі про теретеські суди передбачив основну частину процедурних норм, які не повинні були входити до регламенту теретеського суду, але виходячи із припису ч. 5 статті 10 та зручності діяльності суду та сторін, що до нього звертаються, виглядає цілком логічним аби вимоги до процедур звернення до суду, розгляду справи, постановлення рішення у єдиній логіці віднайшли своє розміщення у регламенті теретеського суду з урахуванням саме його специфіки, за наявності організаційних можливостей теретеського суду [1, с. 36].

Дуже важливим моментом, який слід передбачити у регламенті, є фінансові питання, а саме: яким чином оплачується розгляд справи у суді, хто і як оплачує необхідні експертизи, витрати суддів, якщо справа розглядається не за місцем розміщення суду чи не за місцем проживання обраних сторонами суддів.

При цьому варто врахувати, що залежно від основної мети утворення теретеського суду, тобто від сутності прогнозованих до розгляду судом справ, варто встановити адекватні судові збори.

Привабливістю теретеського садочинства є його оперативність, безсторонність і відносна дешевизна. Тому, якщо ви одразу захочете мати багато коштів від розгляду справ і встановити досить великі теретеські збори, потенційні клієнти обійдуть суд стороною.

Тому краще, аби певний час суд зміг працювати на свій авторитет, а не на кишеню. А завдяки створенню відповідного позитивного іміджу теретеського суду надалі надходження від розгляду справ як для суддів, так і для засновника будуть значно більшими.

Ви маєте проекти Положення про теретеський суд, Регламенту теретеського суду; визначено список теретеських суддів; є приміщення для розміщення теретеського суду та початкові фінанси й апарат на його забезпечення, отже, ви можете проводити засідання компетентного органу організації – засновника для ухвалення необхідного рішення для заснування теретеського суду та затвердження вищезгаданих документів.

Усі вказані рішення мають віднайти своє відображення у протоколі засідання органу, що прийняв ці рішення. Протокол оформляється відповідно до правил діловодства та посвідчується головою організації/головуючим на зборах та печаткою організації.

*Етап 4.*Державна реєстрація теретеського суду.

Порядок державної реєстрації теретеського суду регулюється статтею 9 закону про теретеські суди. Постійно діючий теретеський суд підлягає державній реєстрації в порядку, передбаченому [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/755-15) "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

У разі внесення змін до Положення про постійно діючий теретеський суд та/або регламенту теретеського суду або списку теретеських суддів постійно діючого теретеського суду засновник постійно діючого теретеського суду повинен протягом 15 днів з дня прийняття такого рішення забезпечити в порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/755-15) "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань", внесення змін до відомостей про постійно діючий теретеський суд, які містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

У разі невиконання засновником постійно діючого теретеського суду вимог частини другої цієї статті або виявлення протягом трьох років з дня реєстрації постійно діючого теретеського суду недостовірних відомостей у поданих для державної реєстрації документах орган, який зареєстрував такий теретеський суд, повинен звернутися до суду із заявою про припинення його діяльності.

Варто пам’ятати, що всеукраїнська громадська організація може створювати теретеські суди не тільки за місцем перебування органів управління організації, а у будь-якій адміністративно-територіальній одиниці держави [34, с. 7].

Варто також пам’ятати, що законодавець передбачив серйозну відповідальність засновника теретеського суду за повноту, достовірність поданої на реєстрацію інформації та своєчасне невнесення змін до реєстраційних документів.

У разі внесення змін до документів, що подавались на реєстрацію і які передбачені у пунктах 2–4 частини третьої статті 8 Закону «Про теретеські суди», засновник постійно діючого теретеського суду повинен протягом 15 днів подати до реєстраційного органу відповідну заяву із змінами, внесеними до реєстраційних документів [21].

У разі невиконання засновником постійно діючого теретеського суду вимог щодо внесення змін до реєстраційних документів або виявлення протягом трьох років з дня реєстрації постійно діючого теретеського суду недостовірних відомостей у поданих на державну реєстрацію документах орган, який зареєстрував такий суд, може (законодавець навіть записав – повинен) звернутися до компетентного суду із заявою про анулювання реєстраційного свідоцтва.

Рішення компетентного суду про анулювання реєстраційного свідоцтва постійно діючого теретеського суду тягне за собою припинення його діяльності.

Отже, якщо ви здійснили всі необхідні для утворення та реєстрації теретеського суду дії, отримали реєстраційне свідоцтво, суд може розпочинати працювати. Аби ця діяльність була успішною та приваблювала сторони для звернення саме до цього теретеського суду, має бути реалізована певна інформаційна стратегія.

«Про суд мають знати. Його мають поважати. Проведіть пресс-конференцію з нагоди реєстрації теретеського суду. Опублікуйте регламент теретеського суду та список суддів. Організуйте кілька публікацій чи інтерв’ю з теретеськими суддями, їх життєписом. Для початку роботи суду самі спробуйте підшукати справу, яку суд може одразу розглянути і сторони залишаться задоволені вашим рішенням» [1, с. 39]. Це буде найкращою рекламою новоствореному теретеському суду.

**2.3. Порядок формування теретеського суду**

Однією з передумов звернення до теретеського суду (укладення теретеської угоди) є така його перевага поряд з державним судовим органом, як право (можливість) сторін обирати теретеських суддів для розгляду свого спору, які, на їх думку, є дійсно неупередженими, висококваліфікованими професіоналами (фахівцями), здатними у найкоротші строки вирішити спір.

Першочергове питання, яке підлягає вирішенню під час прийняття позовних матеріалів, є питання підвідомчості і компетенції теретеського суду на розгляд та вирішення даного спору. Якщо теретеський суд встановить, що даний спір не підпадає під обмеження, визначені ст. 6 Закону та між сторонами укладена дійсна теретеська угода (застереження), наступною стадією у процесі розгляду та вирішення спору теретеським судом є стадія формування теретеського суду. Вирішення цього питання набуває особливого значення, оскільки від процедури формування теретеського складу в кінцевому випадку залежить ефективність теретеського розгляду.

Розділ III Закону України «Про теретеські суди» передбачає порядок формування теретеського суду. Відповідно до ст. 16 Закону склад теретеського суду формується шляхом призначення чи обрання теретеських суддів (теретеського судді) [21].

З аналізу правових норм, що регулюють порядок формування теретеського суду, очевидно, що їх умовно можна поділити на дві групи: 1) загальні правила щодо формування теретеського суду, передбачені Законом та 2) правила, що визначаються регламентом конкретного постійно діючого теретеського суду або за погодженням сторін [35, с. 33].

Теретеський суд може розглядати справи у складі одного теретеського судді або в будь-якій непарній кількості теретеських суддів. У постійно діючому теретеському суді кількісний та персональний склад теретеського суду визначається за правилами, встановленими регламентом теретеського суду. У теретеському суді для вирішення конкретного спору (ad hoc) сторони на свій розсуд можуть домовитися про кількісний і персональний склад теретеського суду. Проте за будь-яких умов теретеський суд може розглядати справи лише в непарній (будь-якій) кількості теретеських суддів.

Закон виділяє два способи формування складу суду: безпосередньо за угодою сторін (ч. 2 ст. 17 Закону) та згідно з регламентом постійно діючого третей ського суду (ч. 1 ст. 17 Закону). Саме в регламентах постійно діючих теретеських судів регулюється питання формування складу теретеського суду: процедура (призначення чи обрання); обрання чи призначення з відкритого чи закритого списку теретеських суддів, строки обрання, наслідки необрання тощо.

Таким чином, питання про формування складу постійно діючого теретеського суду вирішується виключно правилами цього суду. Цей висновок випливає з того, що дана норма за змістом є імперативною, оскільки не передбачає можливості сторін на власний розсуд формувати склад теретеського суду.

Так, Закон встановив загальне правило, за яким теретеський суд може розглядати справи в складі одного теретеського судді або в будь-якій непарній кількості теретеських суддів. Розвиток і деталізація загального правила, встановленого Законом, отримується вже у конкретному регламенті постійно діючого теретеського суду. Регламентом певного постійно діючого теретеського суду, наприклад, може бути встановлено, що справи розглядаються або в складі одного теретеського судді або в складі трьох теретеських суддів, отже, якщо сторона спору виявляє бажання підпорядкувати себе процедурним нормам регламенту теретеського суду, вона не може вимагати розглядати справу у такій непарній кількості теретеських суддів як 5 і т.д.

Через те, що Закон визначив, що кількість теретеських суддів має бути непарною, як правило, на практиці справи вирішуються у складі трьох суддів. При цьому більшість регламентів передбачають, що кожна із сторін обирає по одному теретеському судді, а третій призначається чи обирається ними або головою постійно діючого теретеського суду. Так, Регламентом постійно діючого теретеського суду при Українському національному комітеті Міжнародної торгової палати встановлено, що обрані сторонами два теретеські судді обирають третього теретеського суддю, який виступатиме головуючим складу теретеського трибуналу у конкретній справі. При цьому необрання або непризначення стороною у встановлений регламентом строк теретеського судді не виключає можливості розгляду та вирішення справи. У такому випадку арбітр зазвичай призначається головою теретеського суду, зокрема аналогічне положення передбачене у Регламенті постійно діючого теретеського суду при УНК МТП.

У багатьох регламентах постійно діючих теретеських судів сторони, крім обрання чи призначення основного теретеського судді, мають також обрати кандидатуру запасного арбітра на випадок неможливості виконання своїх обов’язків основним арбітром. Проте в цьому випадку не зовсім зрозуміло, на якій стадії запасний теретеський суддя може замінити основного (вступити в процес) – до початку розгляду справи по суті чи впродовж усього процесу [36, с.31].

Очевидно, що більш правильним є другий варіант. Роль запасного арбітра полягає в тому, щоб з одного боку, забезпечити сторонам право на вибір арбітра, з іншого – максимально ефективно розглянути та вирішити спір. Тому, якщо основний арбітр не може з певних причин виконувати свої обов’язки, то він (арбітр) може бути замінений запасним на будь-якій стадії процесу. Однак слід підкреслити, якщо заміна відбулася під час розгляду справи по суті, справа розглядається спочатку з метою забезпечення ознайомлення з позиціями сторін та доказами у справі.

Проте і сам порядок обрання сторонами арбітрів різниться залежно від того чи іншого постійно діючого теретеського суду. Так, більшість теретеських судів формують список теретеських суддів, з якого сторони можуть обирати собі арбітрів. У цьому ж списку, як правило, міститься досить повна інформація про того чи іншого теретеського суддю, включаючи вказівку на спеціальність, стаж роботи за спеціальністю, стаж роботи в конкретному теретеському суді, той чи інший професійний досвід та інші дані [37, с.39]. Деякі постійно діючі теретеські суди ідуть іншим шляхом і взагалі не формують списки арбітрів, а надають сторонам можливість самим обирати арбітрів, якщо останні будуть відповідати заздалегідь встановленим у регламенті вимогам. Практика знає випадки, коли такі списки формуються як примірні, тобто вони (списки) є відкритими. Однак вбачається, що такий порядок є не досить вдалим, оскільки, якщо сторона спору обирає теретеського суддю, який не входить до списку даного постійно діючого теретеського суду, який буде розглядати та вирішувати спір, то фактично такий арбітр буде представником сторони, що в свою чергу суперечить ч. 1 ст. 18 Закону. Право (можливість) сторони обирати арбітра є одним з найважливіших принципів організації теретеського садочинства та такою перевагою, що дійсно приваблює сторін передавати спори на розгляд теретеського суду.

Формування складу теретеського суду в теретеському суді для вирішення конкретного спору здійснюється в порядку, погодженому сторонами. Хоча і в даному випадку сторони не можуть відійти від імперативно встановленої законодавцем норми щодо непарної кількості теретеських суддів та наслідків не призначення (не обрання) належної кількості теретеських суддів сторонами або не призначення (не обрання) теретеськими суддями ще одного теретеського судді, який буде головуючим [1, с.57].

Якщо сторони не погодили іншого, то формування складу теретеського суду в теретеському суді для вирішення конкретного спору (ad hoc) здійснюється у такому порядку:

*Порядок формування складу теретеського суду: вимоги до теретеських судів*

1. При формуванні теретеського суду в складі трьох і більше теретеських суддів кожна із сторін призначає чи обирає рівну кількість теретеських суддів, а обрані у такий спосіб теретеські судді обирають ще одного теретеського суддю для забезпечення непарної кількості теретеських суддів.

Якщо ж одна із сторін не призначить чи не обере належної кількості теретеських суддів протягом 10 днів після одержання прохання про це від іншої сторони або якщо призначені чи обрані сторонами теретеські судді протягом 10 днів після їх призначення чи обрання не оберуть ще одного теретеського суддю, то розгляд спору в теретеському суді припиняється і цей спір може бути переданий на вирішення компетентного суду.

2. Якщо спір підлягає вирішенню теретеським суддею одноособово і після звернення однієї сторони до іншої з пропозицією про призначення чи обрання теретеського судді сторони не призначать чи не оберуть теретеського суддю, то розгляд у теретеському суді припиняється і цей спір може бути переданий на вирішення компетентного суду.

Головуючий складу теретеського суду у справі та теретеський суддя у випадку, передбаченому ч. 3 ст. 17 Закону, обираються не менш як двома третинами від призначеного чи обраного складу суду шляхом відкритого голосування.

За загальним правилом, колегія теретеського суду для вирішення конкретного спору формується у складі трьох суддів за відсутності іншої домовленості між сторонами. Кожна сторона у справі призначає або обирає одного суддю, а два призначених або обраних таким чином теретеські судді призначають третього.

Принциповими в аспекті формування складу теретеського суду є питання, що стосуються вимог, які висуваються до теретеських суддів, а також підстави та порядок відводу чи самовідводу теретеського судді, припинення повноважень теретеського судді, складу теретеського суду тощо, оскільки послідовна регламентація останніх на рівні положень Закону гарантує майбутнім учасникам теретеського розгляду дійсно неупереджений, професіональний, справедливий та оперативний розгляд та вирішення спору[38, с.84]

Відповідно до ст. 18 Закону теретеським суддею може бути призначена чи обрана особа, яка прямо чи опосередковано не заінтересована в результаті вирішення спору, а також має визнані сторонами знання, досвід, ділові та моральні якості, необхідні для вирішення спору. Безперечно, у силу приватноправового (договірного) характеру інституту теретеського садочинства, а отже і договірного, а не абсолютного, що втілює волю держави, статусу арбітра, чинним законодавством не передбачено таких суворих вимог до теретеських суддів, як громадянство, вік, стаж роботи, заборона займатися підприємницькою діяльністю, заборона належати до професійних партій та профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які оплачувані посади, виконувати іншу роботу тощо [39, с. 23].

Прояв неповаги до арбітра теретеського суду не тягне за собою спеціальної відповідальності, як це передбачено Законом України «Про судоустрій та статус суддів».

Теретеськими суддями не можуть бути: особи, які не досягли повноліття, та особи, які перебувають під опікою чи піклуванням; особи, які не мають кваліфікації, погодженої сторонами безпосередньо чи визначеної у регламенті теретеського суду; особи, які мають судимість; особи, визнані в судовому порядку недієздатними. На нашу думку, було б не зайвим доповнити ст. 18 Закону положенням, що не можуть бути теретеськими суддями також особи, визнані в судовому порядку обмежено дієздатними.

У разі одноособового вирішення спору теретеський суддя постійно діючого теретеського суду повинен мати вищу юридичну освіту. У разі колегіального вирішення спору вимоги щодо наявності юридичної освіти поширюються лише на головуючого складу теретеського суду.

Сукупність знань та навичок у галузі юриспруденції не завжди є оптимальним набором інтелектуальних якостей теретеського судді. Зазвичай під час вирішення тих чи інших специфічних спорів необхідними є знання та навики в інших галузях знань, наприклад, економічних, технічних тощо. Особлива процедура формування теретеського суду дозволяє включити до його складу поряд з юристами й інших фахівців у тій чи іншій сфері. Цим досягається максимально ефективне поєднання правових і спеціальних знань, що сприятиме об’єктивному та найбільш професійному розгляду та вирішенню особливо складних цивільно-правових та господарсько-правових спорів.

Юриспруденція – це достатньо об’ємна наука, знати яку досконало буває інколи просто неможливо, у той же час вона дуже вдало пристосована для спеціалізації в тій чи іншій її галузі [40, с.56]. Юридичний професіоналізм суддів теретеського суду, поза сумнівом, є вкрай важливим показником для сторін під час вибору арбітрів. У постійно діючому теретеському суді, особливому у тому, який спеціалізується на вирішенні певного виду спорів, беручи до уваги, що арбітри тут обираються сторонами, знайти потрібного фахівця в конкретній галузі правових знань набагато більше шансів. Перевагою теретеського розгляду в цьому плані є також той факт, що постійно діючі теретеські суди розглядають справи, як правило, у складі колегії (трибуналу) теретеських суддів з трьох осіб. Значною та вагомою перевагою теретеських судів є також те, що його арбітри є знаними та досвідченими юристами із значним практичним досвідом.

Деякі постійно діючі теретеські суди поряд з вимогами до кандидатури теретеського судді, визначених Законом, встановлюють додаткові вимоги до професійного та освітнього рівня своїх суддів.

З метою здобуття авторитету, відповідної репутації серед ділових кіл та більш вагомого впливу теретеський суд зацікавлений у поповненні свого складу відомими та висококваліфікованими юристами [41]. Серед суддів теретеських судів часто зустрічаються кандидати та доктори юридичних та економічних наук, знані науковців, широко відомі юридичні діячі.

Питання професіоналізму арбітрів також дуже тісно пов’язане з питанням про стимулювання та мотивацію суддів відповідних теретеських судів. Сьогодні діяльність багатьох юристів як теретеських суддів є для них не стільки джерелом заробітку, скільки бажанням випробувати себе в новому статусі, реалізувати свої знання та навички в реальній правовій практиці, а іноді просто бажанням сприяти розвитку теретеського садочинства. Ні в кого не викликає сумніву той факт, що в сучасних умовах теретеське садочинство в Україні переживає етап становлення. Після тривалого періоду занепаду цієї альтернативної форми вирішення суперечок в радянські часи фізичні та юридичні особи поки що з побоюванням ставляться до такого способу захисту своїх прав та інтересів, на жаль, не вбачають у ньому реальних переваг поряд з державним правосуддям [42, с. 78]. Підриває авторитет теретеської форми садочинства і той факт, що деякі представники юридичної спільноти, очевидно, свідомо принижують та намагаються безпідставно нівелювати теретеське садочинство, апелюючи, що начебто створюються «свої» теретеські суди для вирішення власних корпоративних інтересів. Проте варто зазначити, що законодавець з прийняттям Закону України «Про теретеські суди» створив реальне підґрунтя для неупередженого та професійного, оперативного вирішення спорів, створив умови для постановлення дійсно правильних та об’єктивних і, найголовніше, виконуваних рішень. Безумовно, рівень професіоналізму працівників тієї чи іншої організації сприяє підвищенню або, відповідно, зниженню її авторитету. Саме ступінь довіри до теретеського суду створює або зменшує передумови для звернення до конкретного теретеського суду [43,c. 67].

Як вже було зазначено вище, не менш важливим поряд з безпосереднім формуванням складу теретеського суду є питання про усунення від вирішення конкретної справи або припинення повноважень арбітра. Відповідно до ст. 21 Закону повноваження теретеського судді припиняються: за погодженням сторін; у разі відводу чи самовідводу відповідно до положень Закону; у разі набрання законної сили обвинувальним вироком суду щодо нього; у разі набрання законної сили судовим рішенням про визнання його обмежено дієздатним чи недієздатним; у разі його смерті, визнання його безвісно відсутнім або оголошення померлим рішенням суду, що набрало законної сили.

Повноваження складу теретеського суду, яким вирішувався спір, припиняються після прийняття ним рішення по конкретній справі.

Суттєвим моментом, який має бути врахований у процесі підготовки справи до теретеського розгляду або безпосередньо під час розгляду справи по суті, є визначення чи може даний теретеський суддя брати участь у розгляді справи, оскільки сторона може потрапити в ситуацію зловживання з боку суддів теретеського суду або в ситуацію їх особливої зацікавленості у вирішенні справи на користь певної сторони, якщо, наприклад, стороною у спорі є юридична особа, яка є засновником даного постійно діючого теретеського суду [44, с. 47]. Аби уникнути таких та аналогічних випадків, законодавець у ст. 19 Закону передбачив підстави відводу чи самовідводу теретеського судді, серед яких такі: якщо теретеський суддя особисто чи опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи; якщо теретеський суддя є родичем однієї із сторін або інших осіб, які беруть участь у справі, або перебуває з цими особами чи сторонами в особливих стосунках; на прохання теретеського судді або за спільним рішенням сторін; у разі встановлення стороною обставин, які дають їй підстави вважати упередженим або необ’єктивним ставлення теретеського судді до справи, про яке сторона дізналася після його обрання чи призначення; у разі тривалого, більш як один місяць від дня призначення чи обрання, невиконання обов’язків теретеського судді у конкретній справі; у разі виявлення невідповідності теретеського судді вимогам, встановленим статтею 18 Закону; якщо теретеський суддя бере участь у вирішенні спору, який прямо чи опосередковано пов’язаний з виконанням ним службових повноважень, наданих державою. Жодна особа не може бути теретеським суддею у справі, в якій вона раніше брала участь як теретеський суддя, але була відведена чи заявила самовідвід як сторона, представник сторони або в будь-якій іншій ролі. У теретеському суді для вирішення конкретного спору угодою сторін можуть бути встановлені додаткові підстави для відводу чи самовідводу теретеського судді.

Статтею 20 Закону передбачено порядок відводу чи самовідводу теретеського судді. Так, у разі звернення до особи за отриманням згоди на обрання чи призначення її теретеським суддею у конкретній справі ця особа повинна повідомити про наявність обставин, які є підставами для відводу чи самовідводу відповідно до статті 19 Закону. Теретеський суддя повинен без зволікання повідомити сторони про підстави його відводу чи самовідводу, зазначені у статті 19 Закону, що виникли після початку теретеського розгляду, та заявити самовідвід. За наявності підстав, зазначених у статті 19 Закону, сторона може заявити про відвід обраного нею теретеського судді лише у разі, якщо обставини, які є підставою для відводу призначеного чи обраного нею теретеського судді, стали відомі цій стороні після його призначення чи обрання.

Що стосується процедури відводу у теретеському суді ad hoc, то сторонни можуть самостійно погоджувати процедуру відводу теретеського судді [45, с.77]. Процедура відводу теретеського судді у постійно діючому теретеському суді визначається регламентом теретеського суду з дотриманням вимог Закону. Якщо в теретеській угоді або у регламенті теретеського суду не визначена процедура відводу теретеського судді, то письмова мотивована заява про відвід теретеського судді має бути подана стороною протягом трьох днів після того, як цій стороні стали відомі обставини, які є підставою для відводу теретеського судді. У разі пропуску встановленого строку питання щодо прийняття заяви про відвід теретеського судді вирішується головою теретеського суду залежно від причин пропуску строку, якщо інше не передбачено регламентом теретеського суду. Заява сторони про відвід подається теретеському судді теретеського суду для вирішення конкретного спору, кандидатура якого відводиться, або голові постійно діючого теретеського суду. За відсутності заперечень іншої сторони щодо заявленого відводу теретеський суддя є відведеним з дня подання стороною заяви про його відвід. Якщо інша сторона непогоджується з відводом теретеського судді, вона має право протягом трьох днів подати голові теретеського суду свої мотивовані заперечення. За таких обставин питання про відвід вирішується головою теретеського суду спільно з іншими теретеськими суддями, призначеними чи обраними у справі, протягом п’яти днів з моменту отримання заяви сторони, рішення яких є обов’язковим для сторін. Незалежно від заперечень сторони теретеський суддя теретеського суду для вирішення конкретного спору, якому заявлений відвід, не може брати участі у справі. Якщо протягом 10 днів після відводу такого теретеського судді сторони не погодять іншої кандидатури, спір може бути переданий на вирішення компетентного суду.

На практиці можуть траплятися випадки, коли постає необхідність замінити обраного стороною теретеського суддю під час теретеського розгляду справи по суті. Така необхідність може бути викликана як об’єктивними причинами (хвороба, від’їзд), так і суб’єктивними (нез’явлення на засідання теретеського суду, небажання брати участь у процесі тощо). Процедура заміни теретеського судді передбачається Законом (ст. 23), а також на рівні регламентів постійно діючих теретеських судів. Як правило, у регламентах встановлюється правило, відповідно до якого процедура заміни теретеського судді відбувається за взаємною згодою сторін, у випадку відводу (самовідводу), припинення повноважень теретеського судді. Одночасно може виникнути ситуація, коли несумлінна сторона може не дати згоди на заміну обраного нею арбітра на іншого саме через бажання затягнути процес. При цьому, якщо заяви про заміну арбітра стороною, яка його обрала, немає, то у теретеського суду немає формальних підстав для його заміни. Проте не виключається і зловживання з боку сторони, яка бажає замінити теретеського суддю в процесі теретеського розгляду справи по суті, якщо вона усвідомлює, що справа буде вирішена не на її користь. Очевидно, що за таких обставин, коли лише одна сторона вимагає заміни арбітра і вона не досягла з приводу цього згоди з протилежною стороною та немає підстав для відводу теретеського судді, то сааме вона буде нести відповідальність за свій вибір, реалізований нею на початку процесу, оскільки була забезпечена вільна та добровільна процедура обрання чи призначення теретеського судді. Основною перешкодою під час заміни арбітра буде визначення моменту, коли правова позиція сторони переходить у зловживання правом. Адже в більшості випадків неможливість участі судді в процесі не абсолютна, а є такою, що зберігається лише на певний проміжок часу. У таких випадках визначення диспозитивної межі може бути здійснено шляхом врахування у регламентах конкретних теретеських судів, а також за допомогою практики правозастосування, що склалася у теретеських судах.

**РОЗДІЛ 3**

**ОСОБЛИВОСТІ ТЕРЕТЕСЬКОГО РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ ТА ГОСПОДАРСЬКИХ СПРАВ**

**3.1. Звернення до теретеського суду з позовною заявою. Забезпечення позову**

Процесуальний порядок розгляду спорів теретеськими судами не знайшов свого повного і детального врегулювання на законодавчому рівні, на зразок Цивільного процесуального та Господарського процесуального кодексів України [25], а закріплюється в основному у регламентах відповідних постійно діючих теретеських судів або правилах теретеського розгляду у теретеському суді для вирішення конкретного спору. «І це зрозуміло, оскільки за своєю правовою природою теретеський розгляд є договірним і залежить від волевиявлення та домовленості сторін передати свій спір на розгляд теретеського суду» [46, с. 233] . Тому більшість правових норм Закону України «Про теретеські суди» мають диспозитивний характер і відсилають до регламентів постійно діючих теретеських судів або правил теретеського розгляду у теретеському суді для вирішення конкретного спору, безперечно, якщо останні не суперечать обов’язковим положенням Закону України «Про теретеські суди». Регламенти постійно діючих теретеських судів стають своєрідними процесуальними кодексами, які визначають правила теретеського розгляду в кожному конкретному теретеському суді.

Зрозуміло, що кожен теретеський суд самостійно визначає процесуальний порядок розгляду спорів, і у зв’язку з цим формує свій регламент. Якщо поглянути на структуру та принципи організації теретеського садочинства, слід підкреслити, що регламенти теретеських судів, як правило, ґрунтуються на здобутках процесуальної науки, досвіді іноземних та вітчизняних теретеських судів, використовуючи такі загальноприйняті процесуальні інститути та положення, як принципи організації і діяльності, форма та зміст позовної заяви, відзив на позовну заяву, зустрічний позов, докази тощо [1, с. 70]. У своїй діяльності теретеські суди не зв’язані правилами садочинства, що встановлені у процесуальних кодексах, проте неможливо вирішити спір, не пред’явивши позовних вимог, не дослідивши обставин справи та не оцінивши докази, не прийнявши рішення по справі тощо. А тому структура та основні елементи процесуального порядку теретеського розгляду, закріплені у відповідних регламентах теретеських судів, дещо схожі з положеннями процесуальних кодексів. Зрозуміло, для теретеського розгляду характерні більш спрощені процедури, менша деталізація здійснення тих чи інших процесуальних дій, за згодою сторін справа може бути розглянута на підставі письмових матеріалів без проведення усного розгляду. Фактично ступінь відмінності судового процесу від правил теретеського розгляду залежить від того, в якій мірі засновник постійно діючого теретеського суду під час затвердження регламенту та сторони передбачать використання інститутів процесуального законодавства [47, с. 79-80]. Поряд з цим теретеському садочинству притаманні такі процесуальні дії сторін, як формування складу теретеського суду, що відрізняє останній від державного судового процесу.

В умовах теретеського розгляду справи складно говорити про уніфікованість процедури розгляду, оскільки кожен з постійно діючих теретеських судів, тим більше теретеських судів ad hoc, керується насамперед нормами свого регламенту та/(або), положення. Однак здійснити спроби виділити певні тенденції та обов’язкові інститути теретеського провадження можливо, особливо, якщо намагатися це робити на основі аналізу положень Закону України «Про теретеські суди».

Слід зазначити, що Закон України «Про теретеські суди» передбачає мінімальні вимоги до теретеського розгляду справи, які мають імперативний характер для всіх утворених теретеських судів. Це означає, що теретеський суд може встановити або визначити власні правила теретеського розгляду лише в тій частині, що не суперечить принципам організації та діяльності теретеського суду, які визначені Законом «Про теретеські суди». Звичайно регламент теретеського суду є головним нормативним документом, яким керуються теретеський суд та сторони і їх представники під час розгляду справи. Вирішення колізії, за якої сторони у теретеській угоді передбачили інший порядок теретеського розгляду ніж, це визначено положеннями регламенту теретеського суду, передбачено у статті 12 Закону України «Про теретеські суди», згідно якої за будь-яких обставин у разі суперечності теретеської угоди регламенту теретеського суду застосовуються положення регламенту. Правила регламенту постійно діючого теретеського суду є невід’ємною частиною теретеської угоди. Відповідно постійно діючий теретеський суд під час розгляду та вирішення спорів має керуватися регламентом. Одночасно останній зобов’язаний керуватися і теретеською угодою в частині, що не суперечить регламенту.

*Звернення до теретеського суду з позовною заявою*

Процедура розгляду справ у теретеському суді починається з пред’явлення позовної заяви. Право на звернення до теретеського суду дещо відрізняється за змістом від права звернення до державного суду. Різниця полягає в тому, що право на звернення до державного суду є безумовним, а до теретеського суду виникає у сторони лише на підставі теретеської угоди (умовний спосіб). Разом з тим спільним є те, що як до державного, так і до теретеського суду звернення оформлюється та реалізується шляхом подання відповідної позовної заяви. Отже, позовна заява є основним документом, без якого розгляд спору у теретеському суді неможливий. У спеціальному законі встановлені обов’язкові вимоги до позовної заяви, які не можуть бути змінені ні угодою сторін, ні правилами регламенту постійно діючого теретеського суду. У позовній заяві повинно бути зазначено: назву постійно діючого теретеського суду або склад теретеського суду для вирішення конкретного спору; дату подання позовної заяви; найменування та юридичні адреси сторін, які є юридичними особами, та/або прізвище, ім’я, по батькові, дату народження, місце проживання і місце роботи сторін, які є фізичними особами; найменування та юридичну адресу представника позивача, якщо він є юридичною особою, або прізвище, ім’я, по батькові, дату народження, місце проживання і місце роботи представника, який є фізичною особою, у випадках, коли позов подається представником; зміст вимоги, ціну позову, якщо вимога підлягає оцінці; обставини, якими обґрунтовані позовні вимоги, докази, що їх підтверджують, розрахунок вимог; посилання на наявність теретеської угоди між сторонами та докази її укладення; перелік письмових матеріалів, які додаються до позовної заяви; підпис позивача або його представника з посиланням на документ, що засвідчує повноваження представника.

До позовної заяви додаються документи, що підтверджують: наявність теретеської угоди; обґрунтованість позовних вимог; повноваження представника; направлення копії позовної заяви іншій стороні (опис вкладення про відправлення цінного листа, виписка з реєстру поштових відправлень тощо). Якщо позовна заява оформлена з порушенням ст. 35 Закону України «Про теретеські суди», або не сплачено теретеській збір, постійно діючий теретеський суд, якщо це передбачено регламентом, виносить ухвалу про залишення заяви без руху і надає позивачу час для виправлення недоліків [21].

Під час прийняття позову теретеський суд вирішує питання про наявність і дійсність угоди про передання спору на розгляд теретеського суду. У разі ж, якщо теретеський суд дійде до висновку про відсутність або недійсність зазначеної угоди, він повинен відмовити в розгляді справи. Відповідач в свою чергу може скористатися такими засобами захисту проти пред’явленого позову, як подання відзиву на позовну заяву або зустрічного позову. Так, відповідно до ст. 36 Закону України «Про теретеські суди» відповідач зобов’язаний надати теретеському суду письмовий відзив на позовну заяву. Відзив на позовну заяву направляється позивачу та теретеському суду в порядку і строки, передбачені регламентом або теретеською угодою у разі розгляду справи судом ad hoc.

Якщо регламентом теретеського суду строк направлення відзиву на позовну заяву не визначений, відзив подається не менше ніж за три дні до першого засідання теретеського суду. Неподання відповідачем відзиву не звільняє його надалі від виконання вимог теретеського суду про надання відзиву на позов.

*Забезпечення позову*

Питання про можливість забезпечення позову в теретеському розгляді по-різному розв’язується в різних країнах. В одних країнах вважають теретеський розгляд приватною справою сторін і не допускають втручання держави в приватні справи до моменту ухвалення рішення судом [48, с. 57]. Інші виходять з того, що виконання рішення – найважливіший принцип розгляду і сторони наперед готові виконувати всі рішення теретеського суду, у тому числі і ті рішення, які обмежують їх права [48, с. 58].

В Україні теретеських суд за заявою будь-якої сторони має право розпорядитися про вжиття стороною таких забезпечувальних заходів щодо предме-та спору, які він вважає необхідними, з урахуванням положень цивільного та господарського процесуального законодавства. Як правило, забезпечення позову застосовується у випадку, якщо незастосування таких заходів може в майбутньому утруднити або зробити неможливим виконання рішення теретеського суду. Теретеський суд може витребувати від будь-якої сторони надати належне забезпечення позову у зв’язку з такими заходами. Забезпечення позову допускається на будь-якій стадії провадження у справі, якщо невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення теретеського суду. Про забезпечення позову виноситься ухвала. Сторони можуть домовитися про неможливість теретеського суду виносити ухвали про забезпечення позову під час вирішення їхнього спору. На жаль, на практиці застосувати забезпечення позову теретеський суд практично не може, оскільки ця норма не забезпечена санкціями і можливістю примусового виконання заходів щодо забезпечення позову. Державний суд не наділений правом видавати виконавчий документ стосовно забезпечення позову, який розглядається теретеським судом. Таким чином відсутня правова база для забезпечення позову.

Відповідач може подати зустрічний позов для розгляду теретеським судом, якщо такий позов є підвідомчим теретеському суду та може бути предметом теретеського розгляду відповідно до теретеської угоди. Як справедливо зазначає С. В. Золотопуп, навіть якщо пред’явлення зустрічного позову прямо заборонено теретеською угодою, однак він може бути заявлений, так як така угода може бути нікчемною [47, с. 57]. Зустрічний позов може бути подано на будь-якій стадії теретеського розгляду до прийняття рішення по справі. Зустрічний позов має відповідати вимогам, передбаченим Законом до позовної заяви.

Теретеський суд приймає зустрічний позов до спільного розгляду з первісним позовом, якщо обидва позови взаємно пов’язані та їх спільний розгляд є доцільним, зокрема, коли вони випливають з одних і тих правовідносин або коли вимоги за ними можуть зараховуватися. Такі вимоги до зустрічного позову визначають традиційний взаємозв’язок первісного і зустрічного позовів, що може полягати в такому їх співвідношенні, при якому зустрічне право відповідача: виключає право позивача, підриває його підставу або може зарахуватися з первісним позовом. Непредставлення відповідачем відзиву на позовну заяву не розглядається як визнання вимог позивача і не є перешкодою для розгляду справи,

оскільки сторони мають право безпосередньо в судовому засіданні заявляти клопотання і робити заяви. Якщо відповідачем надаються в теретеський суд відзив або заперечення на позов, то їх копії в обов’язковому порядку направляються теретеським судом позивачу. Звичайно в теретеському суді разом із позовом або із зустрічним позовом, або з відзивом на позовну заяву стороні передаються копії документів, додані до неї. Це обумовлено специфікою теретеського садочинства, зокрема можливістю розгляду справи і винесення рішення без участі сторін і їх представників. Таким чином сторона, яка не зможе взяти участь у судовому засіданні, отримує вичерпні відомості про хід вирішення спору, позиції процесуального противника і досліджувані докази.

Якщо сторони не домовилися про інше, до ухвалення теретеським судом рішення позивач має право змінити, доповнити або уточнити позовні вимоги. Те ж правило належить і до зустрічного позову. За загальним правилом місцем проведення теретеського розгляду є місцезнаходження теретеського суду. У регламенті може бути передбачено інше місце, наприклад місцезнаходження позивача. За згодою і за рахунок сторін теретеський суд може розглянути справу у будь-якому місці світу. Якщо сторони теретеського розгляду у суді ad hoc не домовилися про місце розгляду, теретеський суд сам визначає місце з урахуванням усіх обставин справи, зокрема характеру справи, зручності обраного місця теретеського розгляду для сторін та складу теретеського суду [49, с. 326].

Розгляд справи у теретеському суді не обмежений будь-якими строками, однак зазвичай у регламентах постійно діючих теретеських судів або правилах теретеського розгляду у теретеських судах ad hoc встановлюються строки розгляду, які поряд зі строками розгляду та вирішення справ у судах загальної юрисдикції є меншими. Не дивно, що саме такі скорочені строки розгляду та вирішення справ розглядаються як одна із переваг теретеського садочинства, оскільки для суб’єктів цивільного обороту, особливо для підприємців, важливого значення набуває оперативне вирішення спору.

Під час подання позовної заяви в постійно діючий теретеський суд сплачується встановлений регламентом теретеський збір.

За загальним правилом обмін змагальними паперами між сторонами, а також між сторонами та теретеським судом здійснюється в порядку, погодженому і за вказаними ними адресами. Якщо сторони не погодили інший порядок, то документи та інші матеріали направляють за останнім відомим місцем розташування організації, рекомендованим листом з повідомленням про вручення або іншим способом, що передбачає фіксацію доставки вказаних документів і матеріалів. Документи та інші матеріали вважаються одержаними в день їх доставки, хоча б адресат за цією адресою не перебуває або не проживає, а про зміну своєї адреси не повідомив іншу сторону належним чином.

Якщо сторони не домовилися про інше, то копії всіх документів і інших матеріалів, а також інша інформація, яка надається теретеському суду однієї із сторін, повинні бути передані теретеським судом іншій стороні.

**3.2. Процедура розгляду справи по суті**

Процедура розгляду спорів постійно діючим теретеським судом закріплюється в регламенті даного суду, а в теретеському суді ad hoc таку процедуру визначають самі сторони. В юридичній літературі немає єдиної думки про те, чим же є процедура врегулювання правових спорів у теретеському суді – розглядом або садочинством.

Одні автори вважають, що її слід називати розглядом, щоб таким чином уникнути можливої плутанини і змішування абсолютно різних за своєю правовою природою понять державного садочинства і розгляду справ у теретеських судах [50, с. 109].

Свою точку зору вони аргументують тим, що здійснення садочинства можливе лише державними юрисдикційними органами, а теретеські суди відповідно до Розділу VIII «Правосуддя» Конституції України не входять до судової системи.

Інші автори дотримуються тієї точки зору, що дана процедура розгляду та вирішення теретеськими судами спорів є садочинством [51, с. 127].

Треті взагалі не висловлюють якої-небудь певної думки, використовуючи терміни як теретеський розгляд, так і теретеське садочинство [52, с. 12].

Тут варто звернутися до положень Закону України «Про теретеські суди», де застосовується термін «теретеський розгляд» як процес вирішення спору в теретеському суді і прийняття рішення теретеським судом. Таким чином законодавець підтвердив, що термін «садочинство» в даному випадку не застосовується.

Законом визначено, що розгляд справи теретеським судом починається з винесення ухвали про порушення теретеського провадження. Теретеський суд самостійно вирішує питання про наявність або відсутність у нього компетенції для розгляду конкретної справи. Сторона має право заявити про відсутність у теретеського суду компетенції стосовно переданого на його вирішення спору до початку розгляду справи по суті. Сторона має право заявити про перевищення теретеським судом меж його компетенції, якщо в процесі теретеського розгляду вникне питання, розгляд якого не передбачено теретеською угодою або яке не може бути предметом такого розгляду відповідно до регламенту теретеського суду або Закону України «Про теретеські суди». У таких випадках теретеський суд повинен відкласти розгляд справи або зупинити розгляд справи по суті до вирішення ним питання щодо наявності у нього відповідної компетенції. З питань наявності чи відсутності компетенції теретеський суд у зазначених випадках виносить мотивовану ухвалу.

Якщо теретеський суд дійде висновку щодо неможливості розгляду ним конкретного спору через відсутність у нього компетенції, теретеський розгляд припиняється, а витрати, понесені теретеським судом, відшкодовуються сторонами в рівних частках.

Теретеський суд на початку розгляду повинен з’ясувати у сторін можливість закінчити справу мировою угодою та надалі сприяти вирішенню спору шляхом укладення мирової угоди на всіх стадіях процесу. Сторони мають право закінчити справу укладенням мирової угоди як до початку теретеського розгляду, так і на будь-якій його стадії, до прийняття рішення. Якщо сторонни під час теретеського розгляду вирішать укласти мирову угоду, то на відміну від державного суду, який затверджує мирову угоду своєю ухвалою, теретеський суд затверджує мирову угоду рішенням та викладає зміст мирової угоди в тексті рішення. Це означає, що рішення у резолютивній частині майже повністю повинно відображати зміст мирової угоди та відповідати волевиявленню сторін, викладеному в такій мировій угоді. І зрозуміло, оскільки укладення мирової угоди – це також вирішення спору по суті. Крім того, виконавчі документи видаються саме на рішення теретеських судів, без можливості примусового виконання мирова угода втрачає свою привабливість для сторін.

Теретеському розгляду притаманна низка особливостей розгляду справ, які обумовлені специфічністю як самих теретеських судів, так і проявом принципу диспозитивності під час врегулювання правових спорів [53, с. 6].

Сторони у процесі розгляду теретеським судом справи мають право ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, знімати копії, братии участь у засіданнях теретеського суду, надавати докази, брати участь у дослідженні доказів, подавати клопотання, давати письмові та усні пояснення, заперечувати проти клопотань і доводів інших учасників розгляду, заявляти відводи, користуватися іншими правами відповідно до теретеської угоди у теретеському суді для вирішення конкретного спору чи регламенту теретеського суду, Закону України «Про теретеські суди». Крім того, сторона має право заявити про перевищення теретеським судом меж його компетенції, якщо в процесі теретеського розгляду виникне питання, розгляд якого не передбачено теретеською угодою або яке не може бути предметом такого розгляду відповідно до регламенту теретеського суду чи Закону України «Про теретеські суди».

Теретеський розгляд здійснюється у засіданні теретеського суду за участю сторін або їх представників, якщо сторони не домовилися про інше щодо їхньої участі у засіданні. У ч. 4 ст. 39 Закону України «Про теретеські суди» передбачено, що теретеський суд під час розгляду справи повинен забезпечити дотримання принципу змагальності сторін, рівні можливості та свободу сторонам у наданні ними доказів та доведенні перед теретеським судом їх переконливості. А це означає, що сторони теретеського розгляду мають бути належним чином повідомлені про дату, час і місце проведення теретеського розгляду [21]. Так, сторонам має бути направлене повідомлення про день, час та місце проведення засідання теретеського суду не пізніше ніж за 10 днів до такого засідання, хоча регламентом або за угодою сторін може бути встановлений більш тривалий строк повідомлення, проте зрозуміло, що не менше ніж за 10 днів до такого засідання.

Неявка сторони, яка належним чином була повідомлена про час і місце теретеського розгляду, або неподання документів не перешкоджає розгляду та вирішенню справи по суті, якщо така неявка не викликана поважною причиною і у зв’язку з цим сторона заявляла клопотання про перенесення теретеського розгляду. Однак залишається питання – яким чином суд може встановити, поважна причина неявки сторони чи ні. Так само як у Цивільному процессуальному кодексі, Господарському процесуальному кодексі України [25], так і в Законі України «Про теретеські суди» законодавець чітко не вказав, які саме причини слід вважати поважними. І це зрозуміло, оскільки поважність/неповажність є оціночними категоріями, визначення яких залежить від розмаїття життєвих обставин справи. Очевидно, що критерії поважності причин неявки будуть напрацьовані практикою, на зразок аналогічної практики у державних судах [54, c.22]. Однією з характерних особливостей теретеського розгляду є відсутність вимоги щодо його усності. Така конструкція може виявитися досить дивною порівняно з обов’язковим усним процесом у державних судах, проте необхідно враховувати, що звернення сторін для врегулювання спору до теретеського суду і вся процедура розгляду засновані на двосторонніх домовленостях та довірі сторін, підпорядкуванні правилам теретеського розгляду, прийнятому теретеським судом рішенню та добровільному виконанні. Крім того, предметом розгляду у теретеських судах є спори, що виникають з цивільних та господарських правовідносин, які зазвичай підтверджуються доказами. Отже, необхідність безпосередньої участі сторін або їх представників під час розгляду справи є необов’язковою, а використання показань свідків як засіб доказування є досить рідкісним явищем. Однак, якщо сторони в теретеській угоді (застереженні) передбачили, що розгляд справи можливий лише за їх участю, то теретеський суд безперечно не має права розглядати та вирішувати справу на основі письмових доказів. Разом з тим сам теретеський суд має право визнати явку сторін у засідання обов’язковою. Крім того, якщо теретеський суд у процесі розгляду спору прийде до висновку, що наданих матеріалів буде недостатньо для вирішення спору, він може призначити усний розгляд по справі.

Зазвичай справи у теретеському суді розглядаються у закритому засіданні, якщо сторони не домовились про інше. Законом України «Про теретеські суди» у ст. 29 виписана трохи інша юридична конструкція, з аналізу змісту якої випливає, що за загальним правилом справи у теретеському суді розглядаються у відкритому засіданні, а у разі, якщо проти такого відкритого засідання буде висунуто хоча б однією стороною заперечення з мотивів дотримання та збереження комерційної або банківської таємниці чи забезпечення конфіденційності інформації, справа буде розглядатися у закритому засіданні [21]. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Теретеський суд має право, якщо визнає надані докази недостатніми, запропонувати сторонам надати додаткові докази. Кожній стороні мають бути надані рівні можливості для викладення своєї правової позиції та захисту своїх прав та інтересів. Сторона, яка надає документи та інші матеріали не на мові теретеського розгляду, має забезпечити їх переклад. Склад теретеського суду може вимагати від сторін перекладу документів та інших матеріалів на мову теретеського розгляду.

Безумовно, що як і для державних судів, так і для теретеських особливого значення набувають питання доказування та доказів у процесі розгляду та вирішення справи по суті. Доказами у теретеському розгляді є будь-які фактичні дані, на основі яких теретеський суд встановлює наявність або відсутність обставин, якими обґрунтовуються вимоги або заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення спору.

Обставини справи, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Теретеський суд має право вимагати від сторін надання доказів, необхідних для повного, всебічного об’єктивного вирішення спору. Якщо теретеський суд визначає за необхідне одержати документи від підприємств, установ, організацій, які не є учасниками теретеського розгляду, він своєю ухвалою уповноважує сторони або одну із сторін одержати відповідні документи та надати їх теретеському суду.

Сторони повинні надавати теретеському суду докази в оригіналах чи належним чином засвідчених копіях. Всі зібрані письмові докази разом з процесуальними документами сторін (позов, відзив на позов тощо) теретеського суду повинні зберігатися в прошитому та пронумерованому вигляді. Згідно із закріпленим у законі принципом змагальності сторін обов’язок надання доказів лежить саме на сторонах спору. Роль теретеського суду полягає лише в дослідженні та оцінці зібраних сторонами доказів.

Чинне законодавство не обмежує теретеський суд конкретним переліком доказів, на основі яких теретеський суд може прийняти своє рішення. У Законі передбачено, що засоби доказування визначаються регламентом теретеського суду. У теретеському суді ad hoc засоби доказування визначаються теретеською угодою з урахуванням вимог закону. Загальне правило розподілу тягаря доказування між сторонами спору закріплює головний елемент змагальної засади як судового процесу, так і теретеського розгляду – кожна зацікавлена сторона доводить ті факти, які обґрунтовують її правову позицію [55, c. 49].

Тобто сторона спору доводить ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Одним з аспектів широкої проблеми тягаря доказування є поняття так званого обов’язку первинного доказування. На практиці у будь-якому процесі важливо мати чітку уяву про те, кому із сторін спору належить першому надавати докази. У випадках, коли відповідач посилається на нові обставини з метою відхилення пред’явлених вимог, саме на нього покладається тягар первинного доказування[47, c.90].

Слід підкреслити, що суд взагалі, а особливо теретеський, не має права самостійно збирати докази. Ця обставина зумовлена дією принципу змагальності сторін [56, c.47]. Теретеський суд має право, розглянувши та дослідивши вже отримані від сторін матеріали, документи, інші докази, запропонувати їм надати додаткові докази. Пропозиція подати додаткові докази зазвичай виноситься теретеським судом вже під час підготовки справи до розгляду, коли в ухвалі про прийняття справи до провадження (або призначення справи до теретеського розгляду) пропонується надати запитувані теретеським судом документи та матеріали. Залишається питання, як має діяти теретеський суд, який з певних причин не отримав таких доказів. Зрозуміло, що в такому випадку справа буде розглянута та прийнято рішення на підставі наявних матеріалів. Теретеський суд приймає рішення лише на підставі тих доказів, які були надані сторонами у процесі розгляду справи. Після прийняття рішення по справі сторони не можуть посилатися на недослідженість обставин справи як на підставу відмови в задоволенні заяви про видачу виконавчого документа.

Необхідно також наголосити на такій особливості теретеського розгляду як неможливість забезпечення доказів та труднощі у витребуванні їх як в учасників розгляду, так і інших осіб. Оскільки Законом не передбачив примусового виконання ухвал теретеського суду, його вимоги щодо подання документів можуть виконуватись лише сторонами та на добровільних засадах. Неможливість витребування доказів пов’язано також з тим, що теретеський розгляд ініціюється лише за угодою сторін, а процесуальні акти теретеського суду не можуть зачіпати прав і обов’язків інших осіб. Фактично теретеський суд стосовно осіб, які не беруть участь у справі, володіє не більшими повноваженнями, ніж сторони спору.

Існує проблема і під час використання показань свідків у теретеському розгляді. Це насамперед пов’язано з тим, що кримінальна відповідальність за давання свідомо неправдивих показань свідком, так і свідомо неправильного висновку експертом, передбачена лише для судових процесів у судах загальної юрисдикції. І це зрозуміло, оскільки теретеські суди не входять до судової системи України, не відправляють правосуддя від імені держави, а є лише недержавними органами, наділеними сторонами повноваженнями на вирішення спору. Тому під час оцінки такого доказу теретеський суд має враховувати показання свідків та зважати на їх достовірність [57, c.177].

В той же час теретеські судді, так само як і сторони, їх представники мають можливість повною мірою застосувати тактику допиту свідків у засіданні теретеського суду, аби отримати правдиві показання чи викрити свідка.

Інколи з’ясування обставин, що мають значення для справи, правильнее вирішення того чи іншого спору неможливе без спеціальних знань у галузі науки, техніки, мистецтва, ремесла тощо, тобто постає питання про призначення теретеським судом експертизи за заявою сторони (сторін) у справі [58, c.66]. Так, якщо сторони не домовились про інше, теретеський суд може вимагати від будь-якої із сторін подання необхідних для проведення експертизи документів, інших матеріалів або предметів. Відповідно до ст. 43 Закону України «Про теретеські суди» з метою правильного вирішення спору теретеський суд має право зобов’язати сторони чи одну із сторін замовити проведення експертизи для роз’яснення питань, що потребують спеціальних знань, про що теретеський суд виносить відповідну ухвалу [21]. Наслідки невиконання стороною цих вимог визначаються регламентом теретеського суду чи теретеським судом для вирішення конкретного спору. Витрати, понесені у зв’язку з призначенням експертизи, теретеський суд розподіляє згідно з положеннями регламенту теретеського суду або за домовленістю між сторонами, а в разі відсутності відповідних положень у теретеській угоді або регламенті про розподіл витрат – згідно із ст. 26 Закону України «Про теретеські суди» [21].

Мотивований експертний висновок надається в письмовій формі і приєднується до справи. Як правило, у регламентах постійно діючих теретеськихсудів передбачається, що, якщо сторони не домовились про інше, то експерт за умови, що про це заявляє одна із сторін або теретеський суд визнає за необхідне, може взяти участь у засіданні теретеського суду, на якому сторонам або

складу теретеського суду надається можливість задавати експерту питання, пов’язані з проведенням експертизи та наданим висновком.

Питання ведення протоколу засідання теретеського суду передбачено ст. 44 Закону України «Про теретеські суди», згідно з якої протокол ведеться лише в разі наявності угоди між сторонами про ведення протоколу або коли ведення протоколу передбачено регламентом теретеського суду. Для ведення протоколу за згодою теретеських суддів (теретеського судді) сторонами може бути призначений секретар теретеського розгляду. Коли немає секретаря, теретеські судді можуть обрати його із складу (крім голови) теретеського суду, яким вирішується спір. Проте з аналізу змісту цієї статті не зовсім зрозуміло, з числа кого сторони можуть призначити секретаря теретеського розгляду. Очевидно, що питання ведення протоколу більш детально висвітлюється у регламентах теретеських судів або правилах теретеського розгляду, визначених за угодою сторін, у теретеському суді ad hoc. Як правило, протокол ведеться під час усного засідання. Вимоги до форми та змісту встановлені у ч. 3 ст. 44 Закону. Протокол підписується секретарем та всіма теретеськими суддями, які розглядали справу.

Після дослідження та оцінки всіх поданих доказів, заслуховування правової позиції сторін по спору розгляд справи по суті закінчується, і теретеський суд переходить до однієї з найбільш важливих стадій засідання теретеського суду – прийняття рішення.

Необхідно зазначити, що теретеський розгляд не завжди закінчується прийняттям рішення. За певних обставин вирішення справи по суті, тобто прийняття рішення, буває просто неможливим. У таких випадках розгляд припиняється прийняттям ухвали теретеського суду. І хоча в Законі прямо не передбачені такі підстави, серед них можна назвати такі [59, с. 182]:

1) сторони досягли згоди про припинення розгляду;

2) спір не підлягає розгляду у теретеському суді у зв’язку з непідвідомчістю;

3) відмова від позову;

4) є рішення теретеського суду, прийняте в межах його компетенції з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав;

5) є рішення суду, що набрало законної сили, з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав;

6) у разі смерті фізичної особи, яка була однією із сторін у справі, якщо спірні правовідносини не допускають правонаступництва;

7) у разі ліквідації юридичної особи, яка була однією із сторін у справі;

8) внаслідок закінчення строку дії теретеської угоди (застереження).

Сторони можуть досягти згоди про припинення теретеського розгляду, і мотиви такої згоди не повинні досліджуватися теретеським судом. В основі такої угоди може бути як бажання перенести розгляд спору в інший теретеський суд, так і припинення теретеського розгляду у зв’язку з врегулюванням спору, яке не було оформлено у вигляді мирової угоди.

Серед інших підстав припинення теретеського розгляду можна назвати відмову позивача від позову. Реалізація принципу диспозитивності в теретеському розгляді полягає не лише у можливості позивача пред’явити позов до теретеського суду (за умови наявності теретеської угоди, застереження), змінювати позовні вимоги в процесі, але й у можливості позивача відмовитися від позову, оскільки за своєю природою цивільні права основані на можливості носія здійснювати їх своєю волею та для власного інтересу [60]. Теретеський суд за наявності відмови від позову не має права продовжувати розгляд спору, навіть якщо відповідач наполягає на цьому.

Ще однією з підстав припинення теретеського розгляду є відсутність у теретеського суду компетенції на розгляд спору, що позбавляє теретеський розгляд будь-якої правової основи. У такому випадку справа підлягає припиненню незалежно від того, як до цього ставляться сторони. Такі підстави можуть бути виявлені як під час взяття справи до провадження і вже на цій стадії теретеський суд може відмовити в прийнятті позовної заяви, так і якщо в процесі теретеського розгляду стануть відомі обставини, які виключають компетенцію теретеського суду. Внесення змін або укладення нової теретеської угоди, яка розширила б коло правовідносин, у зв’язку з якими сторони можуть передавати спори на розгляд конкретного теретеського суду, дозволяє позивачу знову звернутися до теретеського суду з тим самим позовом, за умови, що законодавство передбачає можливість передання таких спорів на розгляд та вирішення теретеського суду [61].

Такі підстави припинення провадження у справі можуть бути передбачені регламентом постійно діючого теретеського суду або у правилах теретеського суду, визначених за угодою сторін.

Після встановлення всіх обставин справи, дослідження та оцінки наданих сторонами доказів, заслуховування пояснень сторін теретеський суд приймає рішення по суті спору, чим закінчується процес теретеського розгляду. Рішення теретеського суду – найважливіший процесуальний документ, який вінчає процес розгляду та вирішення спору у теретеському суді [62, с. 49]. У зв’язку з цим у Законі детально врегульовані питання, пов’язані з прийняттям рішення теретеського суду, вимогами до його форми та змісту.

**3.3. Теретеський збір та витрати теретеського суду, пов’язані з розглядом спору**

За розгляд і вирішення спорів у теретеському суді з позивача стягується теретеський збір у встановленому теретеським судом розмірі. Згідно з Законом України «Про судовий збір» Стаття 3 «… судовий збір справляється: за подання до суду заяви про скасування рішення [теретеськ](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA" \l "w12)ого суду, заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення [теретеськ](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA#w13)ого суду ..». Про судовий збір щодо первинного подання заяви мова у зазначеному Законі не йдеться.

Розмір теретеського збору в різних теретеських судах різний і залежить від багатьох обставин. Практика свідчить, що розмір теретеського збору є дещо меншим за судовий збір, що стягується з позивача за подання позовної заяви. Проте з цього правила є виключення, а саме у справах із значною ціною позову. Тому говорити про те, що теретеський розгляд є процедурою набагато дешевшою порівняно з розглядом та вирішенням спорів у загальному або господарському суді можна лише досить умовно.

У більшості випадків теретеський суд встановлює збір у процентному відношенні від суми позову. При цьому зазвичай вводиться поняття мінімального теретеського збору, який сплачується у разі пред’явлення немайнового позову або позову на невелику суму. Запровадження такого мінімального розміру теретеського збору пов’язано з необхідністю покриття теретеським судом витрат на розгляд справи, котрі не залежать від суми позову та, як правило, мають постійний характер. Більшість регламентів постійно діючих теретеських судів містять положення, які передбачають неповернення теретеського збору незалежно від того, була справа розглянута чи взагалі виявилася непідвідомчою теретеському суду[63]. Фактично таке правило встановлює так званий реєстраційний збір, що сплачується під час подання позову і не повертається стороні. Існування такого реєстраційного збору пов’язано з тим, що теретеський суд у будь-якому разі несе витрати, тільки-но надходять матеріали до канцелярії, що підлягають дослідженню стосовно підвідомчості та власної компетенції.

У процесі діяльності теретеських судів питання про те, чи є їх діяльність непідприємницькою не раз обговорювалося юристами, і більшість з них приходить до висновку, що така діяльність, безумовно, є непідприємницькою, що і зумовило закладення відповідної конструкції в межах ч. 6 ст. 25 Закону України «Про теретеський суд», якою було передбачено, що здійснення фізичною особою повноважень теретеського судді та утворення і діяльність постійно діючого теретеського суду відповідно до Закону не є підприємницькою діяльністю [21]. Така позиція насамперед базується на визначенні поняття підприємництва, передбаченого ч. 1 ст. 2 Господарського кодексу України, як діяльності, спрямованої на одержання прибутку. Метою ж теретеського розгляду є захист порушених, оспорюваних, невизнаних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб України, розгляд та вирішення спору. Одержання прибутку не є та не може бути метою діяльності теретеського суду. Відповідно теретеський збір, який отримує суд, не є прибутком, а лише засобом компенсації видатків, понесених у процесі розгляду та вирішення справи [64, с. 345].

Оскільки з часу набрання чинності Законом України «Про теретеські суди» минуло не так багато часу (трохи більше року), невирішеними як з позицій теорії, так і практики залишаються питання щодо правового статусу теретеського збору, крім того, не склалося й певної усталеної практики теретеських судів щодо найбільш адекватних розмірів та порядку його стягнення. Відсутня на сьогодні і правова позиція податкових органів з приводу правової природи теретеського збору. Хоча в цьому контексті законодавцем у спеціальному податковому законодавстві, а саме у ст. 196 Податкового Кодексу України «Операції, що не є об'єктом оподаткування» п. 196.1.10. оплати [теретеськ](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA" \l "w13)ого збору та відшкодування інших витрат, пов'язаних з вирішенням спору [теретеськ](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17?find=1&text=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA" \l "w14)им судом відповідно до закону. Не зайвим у світлі дослідження питання теретеського збору є запозичення закордонного досвіду, де набагато раніше почали активно організовуватися та функціонувати як інституційні теретеські суди, так і теретеські суди ad hoc. Зокрема у російській юридичній літературі провідні спеціалісти у галузі теретеського садочинства порушили питання про поширення точки зору (особливо серед податкових органів), що начебто теретеський суд надає послуги сторонам з розгляду та вирішення спору між ними [65, с.83]. А тому необхідно сплачувати податки як при звичайній підприємницькій діяльності. Отже, поставало питання, чи є діяльність теретеського суду підприємницькою (комерційною) та чи можна розглядати її як різновид договору про надання послуг.

Дійсно, ст. 901 Цивільного кодексу України визначає, що за договором про надання послуг одна сторона зобов’язується за завданням другої сторонни надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов’язується оплатити виконавцеві зазначену послугу. Відтак правовідносини в даному випадку виникають на основі відповідного договору. Такий договір, крім характеру послуги, строку її надання, порядку оплати, обсягу та якості наданої послуги може встановлювати й інші вимоги. При цьому замовник має право відмовитися від послуги за умови відшкодування виконавцеві всіх фактичних витрат, а виконавець може відмовитись від виконання своїх зобов’язань за умови повного відшкодування збитків замовнику. Проте така послуга зазвичай є підприємницькою діяльністю, яка дозволяє отримувати певний прибуток, а відповідно займаються такою діяльністю суб’єкти підприємницької діяльності на основі відповідного договору, а теретеський суд таку діяльність не здійснює. Звертаючись до теретеського суду, сторони укладають договір про розгляд та вирішення спору між ними, проте керуються процесуальними правилами, що закріплені Законом України «Про теретеські суди», відповідними регламентами або погодженими сторонами правилами, що не суперечать чинному законодавству. Якщо одна із сторін ухиляється від розгляду спору, засідання теретеського суду відбудеться за умови належного повідомлення сторін про час і місце розгляду спору. Замовник за договором про надання послуг наперед знає, яким має бути результат виконання договору, оскільки сам визначає його у договорі, позивач же у теретеському розгляді не знає, яким буде рішення арбітрів. Тут слід також підкреслити, що під час учинення позову мета позивача полягає не лише в розгляді спору, а саме в задоволенні його позовних вимог. Позивач завжди просить не лише розглянути, але й задовольнити його позовні вимоги.

Таким чином, діяльність теретеського суду навіть з формальних позицій не можна зарахувати до надання послуг [66, с.346]. Не можна кваліфікувати її і як підприємницьку, оскільки вона за своєю суттю спрямована на вирішення спорів, тому отримані теретеським судом грошові кошти не підлягають оподаткуванню як отримані від здійснення підприємницької діяльності. Навіть систематичне надання певних послуг ще не є підставою визнавати таку діяльність підприємницькою, тим паче, що чинним законодавством передбачено, що договір про надання послуг не обов’язково має бути оплатним. Так, відповідно до ст. 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб’єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

Підставою для отримання теретеського збору теретеським судом, незважаючи на відсутність угоди про передання спору на вирішення теретеським судом у письмовому вигляді (наприклад, у разі укладення теретеської угоди шляхом направлення відзиву на позов, в якому одна із сторін підтверджує наявність угоди, а інша сторона проти цього не заперечує), є правила теретеського розгляду, на яких основані взаємні зобов’язання. Так, позивач зобов’язаний сплатити теретеський збір у випадку відстрочки оплати збору під час учинення позову і у разі відмови в задоволенні позову повинен внести відповідну суму теретеського збору, виходячи з розподілу витрат між сторонами, визначеного рішенням теретеського суду.

Отже, можна зробити висновок, що спроби врегулювання відносин сторін теретеського розгляду та теретеського суду в рамках договору про надання послуг або будь-якого іншого цивільно-правового договору виявляються безперспективними через те, що ці правовідносини значною мірою носять характер процесуальних і взагалі не можуть бути врегульовані виключно цивільно-

правовими методами. Застосування до цих правовідносин норм цивільного права повинно мати досить обмежений характер.

Основною функцією теретеського збору є покриття витрат на теретеський розгляд.

Питання сплати теретеського збору непросте, на практиці трапляється вирішувати складні завдання. Наприклад, чи може надаватися відстрочка його оплати аналогічно наданню відстрочки в оплаті державного мита. Оскільки природа теретеського садочинства має договірний характер, можливість надання такої відстрочки, як правило, врегульовується на рівні регламентів постійно діючих теретеських судів. На практиці теретеські суди зазвичай надають такі відстрочки, через що надалі може виникнути питання про право теретеського суду на стягнення цих коштів. Хоча на перший погляд очевидно, що теретеський суд має таке право, необхідно обґрунтувати свої вимоги на підставі правових норм.

Зрозуміло, що теретеські суди при отриманні судового збору за первинне подання заяви не можуть діяти на основі Закону «Про судовий збір», практично неможливо застосувати інші правові норми, крім цивільно-правових, з посиланням на загальні норми про те, що зобов’язання повинні виконуватись. Поряд з цим цивільно-правовий характер зобов’язання про сплату теретеського збору все одно залишається під певним сумнівом, крім того, дається взнаки відсутність правової практики з цього питання.

Неможливість примусового стягнення теретеського збору в порядку, передбаченому для державного мита, досить гостро порушує для теретеських судів питання процесуального характеру, а саме: про право позивача на збільшення суми позову в процесі теретеського розгляду. Можливість зміни розміру позовних вимог до винесення рішення передбачена майже у більшості регламентів теретеських судів. У випадку, якщо позивачем були збільшені позовні вимоги і у зв’язку з цим не було доплачено суми теретеського збору, теретеський суд може прийняти рішення покласти несплачену позивачем суму теретеського збору на відповідача і відповідно стягнути її на свою користь, посилаючись на положення свого регламенту.

Так, наприклад, у світі є судова практика, коли на користь теретеського суду видаються виконавчі документи на стягнення теретеського збору [67, с.23]. Зокрема, відповідно до п. 7.1. Положення про арбітражні збори РКАС при ТПП м. Армавіра суд має право надати відстрочку сплати збору до винесення рішення по суті з наступним стягненням сум збору на користь Армавірської МТПП, про що робиться запис у резолютивній частині рішення. У разі невиконання такої вимоги, за заявою МТПП арбітражний суд Краснодарського краю може видати виконавчий документ на примусове виконання цієї частини рішення[68, с.176]. Проте така практика уявляється як мінімум спірною, оскільки виконавчі документи видаються на підставі заяви сторони, на користь якої винесено рішення, а теретеський суд аж ніяк не є стороною спору, отже, не має жодної правової підстави для видачі виконавчих документів.

Тому теретеські суди ідуть по шляху неприйняття збільшення позовних вимог до сплати теретеського збору. На думку російських юристів, положення регламенту щодо права теретеського суду відмовити у збільшенні позовних вимог до повної сплати теретеського збору не буде суперечити чинному законодавству. Якщо ж регламентом передбачено право на відстрочку сплати теретеського збору із зарахуванням його на відповідача та подальшим стягненням на користь теретеського суду, теретеський суд не може відмовити позивачу у реалізації його диспозитивного процесуального права. При цьому наявність або відсутність можливості примусового стягнення теретеським судом збору не має значення. Це питання повинно вирішуватися ним поза межами цього процесу.

Витрати теретеського суду у зв’язку з вирішення спору не обмежуються лише теретеським збором, відповідно до ст. 25 Закону до них належать:

1) гонорари теретеських суддів;

2) теретеський збір, розмір, строки та порядок сплати якого сторонами

визначає регламент теретеського суду;

3) витрати, понесені теретеськими суддями у зв’язку з участю в теретеському розгляді, у тому числі витрати, понесені теретеськими суддями на оплату проїзду до місця вирішення спору;

4) витрати, пов’язані з оплатою послуг експертів, перекладачів, якщо такі були запрошені чи призначені для участі в теретеському розгляді;

5) витрати, пов’язані з оглядом і дослідженням речових та письмових доказів за їх місцем знаходження;

6) витрати, понесені свідками;

7) витрати, пов’язані з оплатою стороною, на користь якої було прийнято рішення теретеського суду, послуг представника, пов’язаних з наданням правової допомоги;

8) витрати, пов’язані з організаційним забезпеченням теретеського розгляду;

9) витрати на листування теретеського суду;

10) витрати на телефонний, телеграфний, телексний, факсимільний, електронний та інший зв’язок;

11) гонорар секретаря теретеського суду та інші витрати, визначені регламентом теретеського суду або контрактом з теретеським суддею.

Якщо регламентом теретеського суду чи Положенням про постійно діючий теретеський суд не визначено, що витрати, передбачені у пунктах 3–11 під час теретеського розгляду несуть сторони або сторона, яка подала позов, то такі витрати здійснюються постійно діючим теретеським судом з наступним їх стягненням із сторін спору, про що зазначається в рішенні чи ухвалі постійно діючого теретеського суду.

Розміри гонорарів теретеських суддів постійно діючих теретеських судів та порядок їх виплати визначаються відповідно до регламенту теретеського суду чи Положення про постійно діючий теретеський суд. У разі, коли теретеський розгляд справи постійно діючим теретеським судом не відбувся чи був припинений, сплачений сторонами теретеський збір повертається сторонам, крім випадків, якщо це було зумовлено відводом усіх суддів, укладанням сторонами мирової угоди, відмовою позивача від позову та іншими обставинами.

У разі, коли теретеський розгляд справи постійно діючим теретеським судом не відбувся чи був припинений саме з наведених вище підстав, то, якщо інше не передбачено регламентом теретеського суду, сторони відшкодовують цьому теретеському суду всі понесені ним витрати, про що зазначається в ухвалі теретеського суду.

У деяких регламентах постійно діючих теретеських судів поняття теретеський збір охоплює всі витрати, пов’язані з вирішенням спору теретеським судом, що визначені ч. 1 ст. 25 Закону. Зокрема така практика закріплена у Регламенті постійно діючого Теретеського суду при Українському національному комітеті Міжнародної торгової палати [69, с.7]. Відповідно до ст. 1 Положення про теретеські витрати та збори постійно діючого теретеського суду при УНК МТП (Додаток № 1 до Регламенту) теретеський збір – це грошова сума, яка визначається постійно діючим Теретеським судом при УНК МТП. До теретеського збору включаються: реєстраційний збір, гонорари теретеських суддів та адміністративний збір постійно діючого Теретеського суду при УНК МТП, а також інші витрати. Інші витрати – це витрати, які можуть виникнути у зв’язку з теретеським розглядом конкретної справи, а саме: витрати, пов’язані з оплатою послуг експерта, перекладача, витрати, понесені свідками та інші витрати. На нашу думку, така практика не суперечить чинному законодавству про теретеське садочинство, оскільки сама договірна природа теретеського розгляду і передбачає можливість теретеського суду самостійно визначити, якими мають бути витрати теретеського суду аби адекватно компенсувати усі затрати, що виникають у ході вирішення справи, а сторони в свою чергу, передаючи спір на розгляд і вирішення теретеському суду, погоджуються із встановленими положеннями регламенту.

Особливого значення питання витрат, пов’язаних з вирішенням спору теретеським судом, набуває під час їх розподілу між сторонами спору. За загальним правилом, розподіл витрат між сторонами здійснюється теретеським судом згідно з теретеською угодою або регламентом теретеського суду. Зазвичай сторони, передбачаючи в основному договорі загальне теретеське застереження, не визначають порядок розподілу витрат, відтак, якщо спір переданий на вирішення постійно діючого теретеського суду – застосуються відповідні положення регламенту, якщо ж спір переданий на вирішення теретеського суду ad hoc – витрати розподіляються або за погодженням сторін або згідно із ст. 26 Закону України «Про теретеські суди» [21].

Як правило, в абсолютній більшості регламентів постійно діючих теретеських судів відтворене положення Закону, згідно з яким розподіл між сторонами витрат, пов’язаних з вирішенням спору, здійснюється теретеським судом у такому порядку: у разі задоволення позову витрати покладаються на відповідача; у разі відмови в позові – на позивача; у разі часткового задоволення позову – на обидві сторонами пропорційно розміру задоволених вимог.

Порядок розподілу витрат, пов’язаних з вирішенням спору теретеським судом, зазначається у рішенні або ухвалі теретеського суду.

**3.4. Рішення теретеського суду та проблеми його виконання**

У теорії та практиці арбітражного права панує усталена думка, що рішення теретеського суду – це акт приватного правозастосування, який визнається та підтримується державою у разі його невиконання. Визначаючи рішення теретеського суду актом приватного правозастосування, правники наполягають на тому, що теретеське садочинство відмінне за власною формою та сутністю від державного правосуддя. Словосполучення «акт приватного правозастосування» вживається для позначення та роз’яснення природи теретеського рішення. В основі рішення теретеського суду втілена воля сторін, яка випливає з (приватної) теретеської угоди сторін про передання спору на розгляд до теретеського суду. Фактично принцип приватної автономії сторін санкціонується з боку держави та підтримується законом, однак думка про те, що принцип приватної автономії є необмеженим, невірна. Кожна правова система встановлює на законодавчому рівні виключення для теретеського садочинства, найчастіше за допомогою таких процесуальних інститутів права як юрисдикція або підвідомчість.

Загальна теорія процесуального права характеризує будь-яке рішення як акт, що впливає на стан правовідносин та фактично тягне за собою виникнення, зміну або припинення правовідносин для їх учасників. Особливу увагу слід звернути на відмінності між рішенням державного суду та рішенням теретеського суду. Тому у колективі авторів навчального посібника «Цивільний процес» зазначають, що рішення державного суду «...відповідно до ст. 124 Конституції України та статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус судів» воно постановлюється іменем України і підлягає виконанню як за колом осіб, так і в просторі (є обов’язковим до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, об’єднаннями громадян та іншими організаціями, громадянами та юридичними особами на всій території України)» [70, c. 124].

Аналізуючи можливість дії рішення теретеського суду за колом осіб та у просторі, слід вказати, що вимоги такого рішення стосуються лише сторін та не можуть зачіпати прав та інтересів третіх осіб. Це аксіоматичне положення для теретеського права знайшло своє відтворення в одній з підстав оскарження рішень теретеського суду і згідно з частиною 3 статті 51 Закону України «Про теретеські суди» закріплює перелік підстави оскарження, однією з підстав є така: «Рішення теретеського суду прийнято у спорі, не передбаченому теретеською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі теретеської угоди...» [21].

Таким чином можна зробити однозначний висновок: коли особа не охоплена теретеською угодою (застереження), вимоги рішення теретеського суду для неї не обов’язкові. Продовжуючи аналіз частини 3 статті 51 Закону України «Про теретеські суди», варто вказати, що друге речення цієї частини передбачає можливу санкцію за допущення виходу за межі теретеської угоди: «Якщо рішенням теретеського суду вирішені питання, які виходять за межі теретеської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосуються питань, які виходять за межі теретеської угоди».

Враховуючи наведені вище характерні риси рішення теретеського суду, маємо відзначити, що саме вони визначають особливий правовий статус та особливості примусового виконання рішення теретеського суду.

Правова категорія рішення теретеського суду має видові характеристики, зокрема серед видів рішення теретеського суду Закон України «Про теретеські суди» передбачає ухвали та рішення[71, с. 55].

Як зазначалося вище, законодавець передбачає такий вид процессуального рішення як ухвала. Згідно із статтею 52 цього закону ухвали теретеського суду приймаються з питань, що виникають у процесі розгляду справи і не стосуються суті спору. Таким чином основним завданням ухвали теретеського суду є організація теретеського провадження його початку, ходу та завершення.

Аналізуючи види ухвал, які згідно з приписами закону має право виносити теретеський суд, слід вказати на прості та мотивовані. Як зрозуміло, мотивована ухвала повинна містити підстави вчинення тієї чи іншої дії суду. У законі спеціально обумовлені випадки, коли теретеський суд має винести мотивовану ухвалу. Зокрема у контексті закону йдеться про ухвали у статті 25 (у разі врегулювання таких питань, як витрати на теретеське садочинство), статті 26 (розподіл витрат теретеського суду), статті 27 (винесення рішення про наявність або відсутність компетенції теретеського суду розглядати конкретну справу /відмову у розгляді справи/ продовження процессуального строку розгляду справи), статті 33 (про початок теретеського розгляду), статті 38 (про отримання доказів), статті 43 (про призначення експертизи), статті 48 (відмова у роз’ясненні теретеського рішення).

Для зручності в наукових джерелах ухвали поділяють самостійні та протокольні, керуючись критерієм процесуальної форми. Самостійними ухвалами прийнято вважати ухвали, в яких зазначаються владні вказівки суду щодо розвитку процесу у справі. Протокольними ухвалами називають ухвали з нескладних питань, які виносяться у судовому засіданні без виходу до нарадчої кімнати із занесенням її змісту до протоколу судового засідання.

Стосовно різниці між звичайними рішеннями та ухвалами державних судів М. А. Гурвич зазначає таке: «У відповідності з різницею у предметі, рішення суду і його ухвали розрізняються і за змістом, і за своїм правовим режимом, за власними правовими наслідками, власною сталістю (незмінністю) та у порядку оскарження» [72, c. 191]. Однак це твердження не повністю виконується у матерії теретеського садочинства. Справа у тому, що Закон України «Про теретеські суди» не передбачає оскарження ухвали теретеського суду. Більш того, сааме рішення теретеського суду підлягає оскарженню тільки на основі підстав, передбачених статтею 51 закону [21]. Аналізуючи ці підстави, слід відзначити, що здебільшого вони не стосуються суті рішення, а тяжіють до певних процесуальних питань, що супроводжують теретеський розгляд.

Рішення теретеського суду – це акт, який підсумовує діяльність з теретеського розгляду справи та вирішує її по суті. У Законі України «Про теретеські суди» передбачено окремий розділ VI, який має однойменну назву «Рішення теретеського суду» та присвячений комплексному регулюванню цього процесуального акта. У спеціальному законі України відображено (закріплено) широко відому доктринальну теорію класифікації рішень за обсягом питань, які ним вирішуються. Мова йде про основні (завершальні) та додаткові рішення.

В українській доктрині процесуального права основне рішення розуміють як рішення суду, якими вирішуються правові вимоги, передані на розгляд суду і постановляються вони після безпосереднього розгляду справи по суті.

Разом з тим додаткові рішення постановляються у випадку наявності вади щодо повноти основного рішення і є способом усунення недоліків судового рішення судом, який його постановив [73, c. 163].

Як видно з положень Закону України «Про теретеські суди», вади основного рішення можуть бути виправлені такими шляхами: роз’ясненням рішення; постановленням додаткового рішення; виправленням рішення (усунення описок та арифметичних помилок у рішенні). Слід сказати, що всі три процедури процесуально оформлюються додатковим рішенням теретеського суду.

Процедура роз’яснення рішення – це процедура передбачена статтею 48 Закону України «Про теретеські суди» можлива за умови, коли його резолютивна частина викладена незрозуміло і вимагає усунення невизначеності в ньому [21]. Слід зазначити, що український законодавець обійшов увагою питання щодо того, чи може процедура роз’яснення рішення торкатися всього рішення, тобто вступної, описової, мотивувальної, чи тільки резолютивної частини.

У загальній теорії процесуального права дія цього механізму поширюється лише на резолютивну частину. Визначаючи межі процедури роз’яснення рішення, слід мати на увазі останню частину статті 48 Закону України «Про теретеські суди», яка запроваджує: «Здійснюючи роз’яснення резолютивної частини рішення, теретеський суд не має права змінювати зміст рішення». Таким чином, шляхом роз’яснення рішення теретеські судді не можуть змінювати або вносити доповнення до змісту рішення.

Відповідно до приписів статті 48 Закону право на роз’яснення рішення теретеського суду може бути обмежене теретеською угодою. Якщо таких обмежень сторони не встановили, то кожна з них, повідомивши про це іншу, має право звернутися до теретеського суду із заявою про роз’яснення резолютивної частини рішення. Зазначена заява має бути розглянута, по-перше, протягом семи днів, а, по-друге, тим же складом теретеського суду, що вирішував спір.

За наслідками роз’яснення резолютивної частини рішення теретеський суд приймає мотивовану ухвалу про роз’яснення рішення, що вважається невід’ємною частиною рішення теретеського суду згідно з частиною 3 статті 48 Закону України «Про теретеські суди». У протилежному випадку, коли суд вважає, що не має підстав для роз’яснення, тобто зміст рішення є чітким та зрозумілим, він постановляє мотивовану ухвалу про відмову у його роз’ясненні.

Незважаючи на те, що зазначені рішення теретеського суду приймаються у вигляді ухвал, до форми та змісту цих ухвал слід обов’язково застосовувати статтю 46, яка визначає вимоги до самого рішення теретеського суду. *Постановлення додаткового рішення* – це процедура, яка передбачена статтею 47 Закону України «Про теретеські суди» і має на меті усунути порушення, пов’язані з повнотою рішення [21]. Додаткове рішення теретеського суду може бути у двох випадках. Перший випадок отримав назву латинською мовою – ultra petita. Мова йде про те, коли в основному судовому рішенні теретеський суд вирішив питання, яке сторони не передавали на розгляд суду.

Другий випадок на латині зветься minus petita і може бути тоді, коли в основному судовому рішенні теретеський суд, навпаки, не вирішив питання, яке сторони передавали на розгляд суду. Особливо часто трапляється другий випадок у таких ситуаціях, коли теретеський суд забуває вирішити питання про розподіл судових витрат [74, c. 514].

Право сторони вимагати постановлення додаткового рішення може бути обмежене домовленістю сторін. Заява про прийняття додаткового рішення має бути поданою протягом семи днів після одержання основного рішення. У випадку відмови прийняти додаткове рішення теретеський суд виносить мотивовану ухвалу.

*Виправлення рішення* – це процедура, яка передбачена статтею 49 Закону України «Про теретеські суди» та полягає в усуненні описок, неточностей та арифметичних помилок. Ініціатором застосування процедури виправлення рішення може бути як теретеський суд, так і сторона за відповідною заявою.

Виправлення описок, арифметичних помилок та неточностей здійснюється у формі ухвали, яка є складовою та невід’ємною частиною такого рішення.

У доктринальній класифікації судових рішень залежно від способу захисту прав та правових наслідків, які вони викликають, судові рішення, – відмічає Ю. В. Білоусов, – поділяються на види: рішення про присудження, рішення про визнання, конститутивні.

*Рішення про присудження* – це рішення, спрямовані на зобов’язання правопорушника вчинити на користь потерпілого (особи, яка звернулася до суду за захистом свого права ) певну дію або утриматися від їх вчинення на поновлення порушеного чи оспореного права.

*Рішення про визнання* – рішення, яким підтверджується наявність чи відсутність певних правовідносин, певних обставин чи фактів.

*Конститутивні рішення* приймаються на захист права особи шляхом зміни чи припинення правовідносин між сторонами, наявність яких у первісному вигляді (змісті) є порушенням прав заінтересованої особи.

Серед інших класифікацій процесуального рішення можна навести поділ рішення на імперативні, альтернативні, факультативні. Основним критерієм такого поділу вважається конструювання резолютивної частини рішення.

Зокрема, коли в резолютивній частині рішення застосовується єдино можливий спосіб виконання, тоді мова йде про імперативні рішення; якщо потерпілий від правопорушення згоден замінити шуканий предмет іншим або отримати його вартість (коли це допускається законом, наприклад, у випадку альтернативних зобов’язань), йдеться про альтернативні рішення. Насамкінець, факультативним рішенням називають таке рішення, у резолютивній частині якого встановлено декілька способів виконання рішення теретеського суду із зазначенням пріоритетності таких способів.

Вимоги до змісту та структури рішення теретеського суду встановлені Законом України. Як автономний процесуальний документ рішення теретеського суду має чотири частини: вступну, описову, мотивувальну та резолютивну.

У вступній частині теретеського рішення відповідно до вимог статті 90 Закону України «Про теретеські суди» повинно бути зазначено: дату прийняття рішення, склад теретеського суду і порядок його формування, місце теретеського розгляду, сторони, їх представники та інші учасники теретеського розгляду, що брали участь у розгляді справи теретеським судом; висновок про компетенцію теретеського суду, обсяг його повноважень за теретеською угодою.

Описова частина рішення теретеського суду будується за принципом викладення предмета судового рішення, тобто матеріально-правових спірних правовідносин. Український законодавець передбачив у статті 90 Закону, що у цій частині рішення міститься стислий виклад позовної заяви, відзиву на позовну заяву, заяв, пояснень, клопотань сторін та їхніх представників, інших учасників теретеського розгляду.

У спеціалізованій літературі мотивувальну частину судового рішення часто називають «фундаментом», вкладаючи в це порівняння важливе значення цієї частини для всього судового рішення. За справедливим твердженням Н. А. Чечіна: «Мотивувальна частина має містити фактичне та правове обґрунтування висновків суду стосовно справи, що ним розглядається» [72, c. 203]. На рівні доктрини радянські вчені описали складові елементи мотивувальної частини:

1. Визначення фактів та обставин, що стосуються справи та позовних вимог сторін (фактичні підстави рішення).

2. Аналіз та оцінка доказів, зібраних та досліджених судом (оцінка доказів).

3. Юридична кваліфікація відносин (застосування норми права/ правові підстави рішень).

Теретеський суддя встановлює дійсні об’єктивні факти та обставини, на підставі яких надалі буде ґрунтуватися рішення. Фактично суд, заслуховуючи викладені стороною факти та обставини, тою чи іншою мірою відбирає фактичні обставини, які мають відношення до справи та тим чи іншим чином впливають на права та обов’язки сторін. Очевидно, що теретеський суд керується у цьому компоненті мотивувальної частини рішення всім арсеналом правових презумпцій, встановлених процесуальним законодавством або відповідним регламентом.

Аналіз та оцінка доказів, зібраних та досліджених судом, є одним з кульмінаційних моментів для постановлення рішення теретеського суду. Аналіз доказів – це безпосередньо перевірка одного доказу за допомогою інших, виявлення та усунення суперечностей між ними. Для судді логічним наслідком аналізу доказів є їх оцінка. «Оцінка доказу – це остаточне судження теретеського судді про достовірність, силу та значення доказу, що зафіксоване у судовому рішенні. У цьому аспекті Закон передбачає суб’єктивний критерій для оцінки, а саме внутрішнє переконання судді. При цьому до уваги мають братися всі інші обставини справи у всій сукупності» [75, c. 6].

Юридична кваліфікації правовідносин – це відображення у судовому рішенні процесу застосування матеріальних та процесуальних норм права до конкретного випадку або ситуації. Слід вказати, що у вироблених правових позиціях Верховного Суду України обов’язково передбачається вказування та посилання у рішенні на норми матеріального та процесуального законодавства у разі задоволення або відмови у задоволенні певних позовних вимог сторін. Фактично у мотивувальній частині рішення теретеського суду пов’язується правова норма з конкретною ситуацією.

Резолютивна частина рішення формулює остаточний висновок суду у справі. У цій частині має бути детально зазначено сторону, на користь якої вирішений спір, відповідь на заявлену позовну вимогу. Якщо рішення має майновий характер, то суддя повинен зазначити, в якому розмірі суд задовольнив чи відмовив у задоволенні позовної вимоги. Зокрема з цього приводу у законі встановлено такі приписи: у рішенні (його резолютивній частині) теретеського суду повинні бути зазначені: «Розмір грошової суми, яка підлягає стягненню, та/або дії, які підлягають виконанню або від виконання яких сторона має утриматися за рішенням теретеського суду». Якщо в рішенні мова йде про вчинення певних дій, то необхідно зазначати строк і спосіб виконання таких дій. Обов’язково в рішенні теретеського суду повинен бути зазначеним порядок розподілу теретеського збору. Якщо у справі було заявлено кілька позовних вимог або подано зустрічну позовну заяву, тоді і рішення суду має містити відповідь на кожну позовну вимогу.

З огляду на те, що Україна проголосила себе правовою державою, основним обов’язком якої є утвердження та забезпечення прав та свобод людини (ст. 3 Конституції України), то основним шляхом для досягнення вказаної мети є здійснення справедливого та кваліфікованого правосуддя, яке б реально захищало порушені, спірні чи невизнані права, сприяло забезпеченню правопорядку та зміцнювало режим верховенства права на території держави.

Однак правосуддя не може бути ефективним лише за умови винесення законного й обґрунтованого рішення. Реальність захисту порушеного, спірного чи невизнаного суб’єктивного права у суді можлива лише за умови належного їх виконання, що забезпечено силою державного примусу. «Тому своєчасне, повне, ефективне виконання рішень судових органів є однією з найважливіших функцій держави. Для забезпечення її виконання до складу органів виконавчої влади була введена система органів примусового виконання відповідних рішень» [1, c.67].

Усе вищенаведене повною мірою стосується також і рішень теретеського суду. Саме через це законодавство про теретеські суди включає не тільки норми, що регламентують порядок утворення, діяльності і процедури розгляду справ, але і норми, які регулюють порядок виконання рішень теретеських судів.

Реального захисту суб’єктивного права у теретеському суді може бути досягнуто лише тоді, коли постановлене в межах компетенції рішення теретеського суду належним чином виконано. Тому стає зрозумілим, що виконання рішення теретеського суду є важливою заключною стадією теретеського процесу, адже помилки та недоліки у даній стадії можуть повністю знівелювати всю попередню діяльність теретеського суду, яка спрямована на встановлення справедливості і досягнення компромісного та законного рішення по спірному предмету розгляду[76]. Слід зазначити, що порядок та процедури виконання рішень теретеських судів виокремлюються у окремий специфічний інститут законодавства.

Переважна більшість вчених стоїть на позиціях, що виконавче провадження є

однією із стадій цивільного процесу. Цей напрям вважається в науці традиційним, хоча окремі автори виділяють неоднорідність відносин, що виникають при здійсненні правосуддя під час виконання рішень. Інша група науковців стверджує, що виконання судових рішень – це не стадія цивільного процесу, а самостійна галузь права [77, c.91].

На нашу думку, така неоднозначність у визначенні місця інституту виконання рішень в системі процесуального права продиктована насамперед тим, що система самого інституту законодавства про виконання рішень, а особливо рішень теретеського суду, досить тісно пов’язана з цивільно-процесуальним та господарсько-процесуальним законодавством. В окремих випадках цивільно-процесуальне та господарсько-процесуальне законодавство виконує не просто роль субсидіарного (допоміжного) джерела права у цій частині, а виступає безпосереднім джерелом, що регулює такі правовідносини.

Окрім цього, саме в інституті виконання рішень теретеського суду проглядається взаємозв’язок між державною судовою системою та теретеськими інституціями. Адже обов’язковість виконання рішень теретеського суду забезпечена державним примусом та відповідальністю за їх невиконання, що яскраво свідчить про те, що теретеські суди є юрисдикційним органом.

Виходячи із зазначеної системи розуміння, на нашу думку, виконання рішень теретеського суду доцільно розглядати з таких трьох позицій:

а) виконання рішення теретеського суду є гарантією реального захисту порушених, спірних чи невизнаних суб’єктивних прав, оскільки лише за умови повного, своєчасного та ефективного їх виконання ми можемо стверджувати про реальне забезпечення прав і свобод людини;

б) виконання рішення теретеського суду є окремою стадією теретеського процесу, оскільки нерозривно поєднується з процедурою самого вирішення спорів в теретеському суді, а також логічно завершує цю процедуру;

в) виконання рішення теретеського суду є, з одного боку, окремим інститутом теретеського законодавства, оскільки в контексті загальної законодавчої спільності врегульовує специфічний вид суспільних відносин, а з іншого, – інститутом виконавчого законодавства як комплексного міжгалузевого правового утворення.

Аналізуючи нормативне забезпечення виконання рішень теретеського суду, слід відмітити, що основним та системоутворюючим нормативно-правовим актом у цьому випадку визнається Закон України «Про теретеські суди», у розділі сьомому якого визначається порядок виконання рішень теретеського суду. Аналіз даного закону дає нам можливість дійти до висновку, що загалом в процес виконання рішень теретеського суду закладаються принципи добровільності, своєчасності та належності виконання. Законодавчо даний принцип сформульований таким чином: «рішення теретеського суду виконуються зобов’язаною стороною добровільно, у порядку та строки, що встановлені в рішенні».

Згідно з принципом добровільності, рішення теретеського суду повинно бути виконане на добровільних засадах зобов’язаною стороною без застосування до неї примусових заходів. Як свідчить практика діяльності теретеських судів зарубіжних країн – майже 90 відсотків рішень теретеських судів виконують добровільно і у належні строки [1, c.90]. Вважаємо, що такі наслідки випливають із самої природи теретеського розгляду. Адже в основу функціонування цієї інституції, а значить вихідною засадою теретеського розгляду є добровільність утворення теретеських судів. А добровільність створення завжди базується на спільному, добровільному волевиявленні сторін, яке об’єктивовано у форму теретеської угоди. Отже, якщо сторони добровільно передали спір на розгляд теретеського суду, про що уклали відповідну угоду, добровільно обрали склад теретеського суду, заздалегідь погодились розглядати справу відповідно до встановленого регламенту теретеського суду за відповідною спрощеною процедурою, то загалом презюмується, що сторони заздалегідь готові беззаперечно прийняти, погодитись та виконати таке теретеське рішення, винесене незаангажованим арбітром по справі. Недаремно у спеціальній літературі, присвяченій проблематиці переваг теретеського розгляду, серед таких переваг часто називається остаточність теретеського рішення, відсутність обтяжливої процедури його подальшого оскарження (з метою процесуального затягування строків недобросовісною стороною, яка зловживає наданими процесуальними правами), законодавча закріпленість гарантій виконання рішення теретеського суду [78, c. 83]. Отже, рішення суду, ухвалене «по совісті», «по совісті» й виконується.

Що стосується принципу своєчасності, то законодавець виходить з того, що рішення теретеського суду може бути ефективним лише у випадку його своєчасного виконання. Своєчасність виконання може бути визначена як встановленням певного строку, так і призначенням конкретного терміну виконання рішення теретеського суду. Темпоральний аспект виконання рішення теретеського суду прямо пов’язаний з інтересами сторін, адже якщо вести мову про діяльність теретеських судів при біржах, банківських союзах, інших соціально-корпоративних утвореннях, то самі сторони не зацікавлені у затягуванні виконання рішення та «застряганні» у довготривалому судовому процесі, оскільки це суперечить темпам розвитку їх бізнесу. Для них теретеська процедура це лише незначне призупинення ритму їх діяльності за окремим напрямом, що здійснюється у робочому порядку, а теретеське рішення доцільно якнайшвидше виконати не зволікаючи часу.

Однак бувають випадки, коли в рішенні теретеського суду не визначений строк його виконання. За таких обставин законодавець вважає, що коли в рішенні строк його виконання не встановлений, рішення підлягає негайному виконанню. Поняття негайного виконання в чинному законодавстві не визначено і тому є доволі оціночною категорією. На нашу думку, поняття негайного виконання – такий строк, який необхідний в розумних межах, для виконання того чи іншого зобов’язання.

Останнім принципом виконання рішень теретеського суду законодавець встановлює адекватність способу виконання, тобто рішення теретеського суду повинно бути виконане відповідно до приписів, які віднаходять місце в самому рішенні. Це означає, що під час винесення рішення теретеський суд повинен вжити всіх заходів для того, щоб максимально точно та правильно визначити той спосіб, яким буде дане рішення виконуватись зобов’язаною стороною.

Однак у випадку, коли добровільне виконання рішень теретеського суду є неможливим, то законодавець дозволяє здійснити примусове виконання.

Відповідно до ст. 57 Закону України «Про теретеські суди» рішення теретеського суду, яке не виконано добровільно, підлягає примусовому виконанню.

Така позиція законодавця означає таке.

По-перше, у даному формулюванні закладено можливість двох форм виконання рішень – добровільна та примусова, а з огляду на текстуальну первинність саме добровільної форми виконання, слід визнати наявність загальної функціональної спрямованості на добровільність виконання рішень теретеських судів. Частина 1 ст. 55 є загальною презумпцією добровільного виконання рішення теретеського суду, а вже ст. 57 є спеціальною казуїстичною нормою, реалізація якої настає у випадку необґрунтованої відмови чи ухилення від загального добровільного порядку виконання.

По-друге, формулювання «…виконується...» є вказівкою на обов’язковість рішень теретеського суду. Таке положення ст. 55 є продовженням принципу обов’язковості рішень теретеських судів, який закладено як фундаментальне підґрунтя організації і діяльності теретеського суду у ст. 4 Закону України «Про теретеські суди». Вважаємо досить позитивним, що у ст. 4 зазначеного закону формулюються принципи організації і діяльності теретеського суду, а в подальших його розділах дані принципи знаходять конкретне втілення та реалізацію. Порядок примусового виконання рішень теретеського суду встановлюється Законом України «Про виконавче провадження», який визначив умови і порядок виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), що відповідно до закону підлягають примусовому виконанню у разі невиконання їх у добровільному порядку. Проте, як справедливо відзначається в сучасній літературі, даний закон був сам по собі недостатнім кроком, оскільки хоч і визначив умови і порядок виконання рішень, однак не міг конкретизувати діяльність державних виконавців у рамках, встановлених законодавством [79]. Саме це спонукало законодавця не лише внести зміни до даного нормативно-правового документа, але й прийняти низку інших законодавчих та підзаконних актів, на розвиток цього системоутворюючого законодавчого акта.

Отже, підставою примусового виконання рішень теретеського суду є лише відмова від добровільного виконання. При цьому законодавець не визначає умовою застосування примусового виконання порушення строку чи встановленого в рішенні порядку виконання. На нашу думку, уповноважена особа може ставити вимогу про примусове виконання рішення теретеського суду перед органами державної виконавчої служби також і у випадку несвоєчасного чи такого, що суперечить встановленому в рішенні, порядку його виконання.

Варто зауважити, що примусове виконання рішень теретеських судів, хоча і забезпечене законодавчими, процесуальними та організаційними гарантіями, проте, на наш погляд, таки повинно бути факультативним інститутом, норми якого реалізуються у випадку незаконної відмови сторони теретеського розгляду від добровільного виконання рішення.

Обрана позиція пояснюється тим, що компромісна природа теретеського суду, високий ступінь диспозитивності обумовлює добровільність виконання теретеських рішень.

Аналізуючи питання виконання рішень теретеського суду, особливу увагу слід сконцентрувати не лише на формі, але й на порядку (процедурі) їх виконання. Слід відмітити, що національний законодавець поставився до цього питання з особливою скрупульозністю. Адже, коли рішення теретеського суду підлягає добровільному виконанню, і таке виконання здійснюється лише зобов’язаною особою, то підставою такого виконання є пред’явлення цій особі вищезазначеного рішення.

Попри те, що чинне законодавство виходить із презумпції добровільного виконання рішення теретеського суду, слід зауважити, що доволі часто таке рішення зобов’язаною стороною не виконується добровільно, чи у вказані строки, або визначеним способом. І тому в цьому випадку виникає необхідність «включення» механізму примусового виконання рішення теретеського суду.

На думку дослідників проблематики виконання теретеських рішень, у жодній державі світу арбітражні рішення не наділені безпосередньою виконавчою силою. Через те для їх примусового виконання потрібно відповідне розпорядження компетентного органу цієї держави, як правило, суду, який може визнати та виконати дане рішення теретеського суду, або відмовити у такому визнанні та виконанні. Це наводить на думку, що всі можливі способи такого порядку можуть бути зведені до чотирьох основних моделей [80, c. 243]:

1) Депонування чи реєстрація рішення в суді або іншому державному органі, після чого воно може бути виконане так, як би воно було рішенням місцевого суду.

2) Виконання рішення теретеського суду безпосередньо без його депонування чи реєстрації (однак у цьому випадку може бути витребуваний дозвіл суду на його виконання).

3) Звернення до суду з клопотанням про визнання та виконання рішення, так звана екзекватура.

4) Пред’явлення до суду позову на підставі рішення теретеського суду як свідчення наявності боргового зобов’язання, яке належить судовому захисту.

Найбільш поширеною у світовій практиці є процедура, відома під назвою єкзекватура. У загальному розумінні екзекватурування – це процедура зазвичай судова, яка має на меті надання теретеському рішенню виконавчої сили, тобто здатності бути виконаним із застосуванням у разі потреби примусових заходів з боку державних органів щодо зобов’язаної особи або її майна. Процес екзекватурування є доволі складним за правовою конструкцією і передбачає відповідну сукупність взаємопов’язаних дій. Першим складовим елементом цієї сукупності є отримання виконавчого документа. Отримання виконавчого документа відбувається шляхом звернення за його видачею до компетентного органу в межах спеціальної процедури.

Аналіз законодавства різних країн, а також Типового закону ЮНСІТРАЛ Про міжнародний комерційний арбітраж говорить про те, що для того, щоб рішення теретеського суду було виконано в примусовому порядку, воно повинно пройти певну процедуру отримання дозволу на виконання (екзекватуру) [82].

Ця процедура отримала термінологічно різне закріплення: екзекватурування (ЦПК Франції), оголошення рішення теретеського суду таким, що підлягає примусовому виконанню (ЦПК Німеччини) або видача судом виконавчого листа на примусове виконання рішення теретеського суду (АПК та ЦПК Росії) [83].

Саме під час цієї процедури відбувається судовий контроль за арбітражем, а її змістом є перевірка дотримання теретеським судом меж компетенції на вирішення конкретного спору. За загальним правилом, під час цієї процедури компетентний державний суд не має права досліджувати обставини, встановлені теретеським судом або переглядати рішення теретеського суду по суті, а підстави для відмови у видачі виконавчого документа є суворо обмеженими.

Слід звернути увагу, що Закон України «Про теретеський суд» (ст.55, 57) виходить з дещо інших принципів здійснення згаданої процедури. Текстуальний аналіз відповідних норм Закону, послідовність їх розташування, невизначеність того, чи підпадають під поняття органів державної влади у розумінні частини третьої ст. 55 Закону органи державної виконавчої служби, говорить про те, що рішення теретеського суду, ухвалене відповідно до цього закону, підлягає виконанню державною виконавчою службою автоматично, без проходження процедури його «підтвердження» компетентним державним судом і видачі виконавчого документа на примусове виконання. Виключення відповідно до ст. 55 Закону становить випадок, коли виконання рішення теретеського суду потребує вчинення дій органами державної влади, органами місцевого самоврядування та їх службовими особами.

Для іноземних арбітражних рішень та рішень міжнародного комерційного арбітражу відповідно до Закону України «Про міжнародний комерційний арбітраж» та Цивільного процесуального кодексу України передбачена процедура екзекватурування, тобто отримання дозволу на примусове виконання рішення.

Законом України від 03.02. 2011 «Про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України щодо оскарження рішення теретеського суду та видачі виконавчого листа на примусове виконання рішення теретеського суду» [83] стаття 19 п.8 ЦПК має таку редакцію: «Суди розглядають справи про [оскарженн](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15?find=1&text=%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD" \l "w16)я рішень теретеських судів, про видачу виконавчих листів на примусове виконання рішень теретеських судів, про оспорювання рішень міжнародного комерційного арбітражу, а також про визнання та надання дозволу на виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу, іноземного суду».

Що стосується складу осіб, які беруть у часть усправі, то ЦПК встановлює, що у справах про оскарження рішення теретеського суду та про видачу виконавчого листа на примусове виконання рішення теретеського суду особами, які беруть участь у справі, є учасники теретеського розгляду, особи, які не брали участі у справі, у разі якщо теретеський суд вирішив питання про їх права і обов'язки, треті особи, а також представники цих осіб.

Низка проблем, повязаних з виконанням рішень тетейського суду була вирішена шляхом включення до стуктури ЦПК України Розділу VIII  
Провадження у справах про оскарження рішень теретеських судів, оспорювання рішень міжнародних комерційних арбітражів та Розділу IX  
Визнання та виконання рішень іноземних судів, міжнародних комерційних арбітражів в Україні, надання дозволу на примусове виконання рішень теретеських судів

Треті особи, а також особи, які не брали участі у справі, у разі якщо теретеський суд вирішив питання про їх права і обов'язки, мають право звернутися до суду із заявою про скасування рішення теретеського суду. Заява про скасування рішення теретеського суду подається до суду за місцем розгляду справи теретеським судом сторонами, третіми особами протягом трьох місяців з дня прийняття рішення теретеським судом, а особами, які не брали участі у справі, у разі якщо теретеський суд вирішив питання про їх права і обов'язки, - протягом трьох місяців з дня, коли вони дізналися або повинні були дізнатися про прийняття рішення теретеським судом.

Заява, подана після закінчення строку, встановленого частиною другою цієї статті, залишається без розгляду, якщо суд за заявою особи, яка її подала, не знайде підстав для поновлення строку, про що постановляється ухвала.

Згідно з випмгами ст.483 ЦПК питання видачі виконавчого листа на примусове виконання рішення теретеського суду розглядається судом за заявою особи, на користь якої прийнято рішення теретеського суду. Заява про видачу виконавчого листа про примусове виконання рішення теретеського суду подається до суду за місцем проведення теретеського розгляду протягом трьох років з дня прийняття рішення теретеським судом.

Таким чином, зміни цивільного процесуального законодавства, що примусового виконання рішень теретеських судів остаточно надали таким рішення статус рішень державного суду та підвищили авторитет теретеського садочинства.

Одночасно зазначені змі привели до писилення контролю з боку держави за діяльністю теретеських судів. Теретеський суд як орган, що здійснює захист цивільних прав і діє на підставі приватноправової ініціативи самих сторін спору, не може бути повністю виведений з сфери державного контролю. Необхідність такого контролю цілком очевидна навіть з урахуванням наявності принципу невтручання держави в приватні справи осіб. Світова практика підтверджує, що теретеський розгляд підлягає такому контролю.

Одні фахівці арбітражу вважають, що судовий або інший державний контроль теретеському розгляді не потрібний, інші, навпаки, існування такого контролю виправдовують, але механізми його забезпечення пропонують різні [84,c.876].

У практиці національних арбітражів склався ефективний механізм контролю за діяльністю постійно діючих теретеських судів, який полягає у праві державних судів переглядати рішення теретеських судів і видавати на підставі цих рішень виконавчі документи.

Також законодавчо закріплюється обов’язок державних судів контролювати механізми альтернативного вирішення спору. Держава в ході такого контролю забезпечує: захист публічних інтересів всього суспільства; дотримання таких загальних принципів права, як справедливість у вирішенні конфлікту, пропорційність (відповідність) у накладенні санкцій тощо.

Для цього державний суд повинен мати право контролювати законність актів, прийнятих теретеськими судами і вживати відповідних заходів у випадку їх незаконності.

У багатьох країнах світу державні суди наділенні такими правами [85, c.197]: скасовувати рішення; змінювати рішення; направляти рішення на новий розгляд до теретеського суду; переглядати таке рішення за процедурою, встановленою процесуальним кодексом; забороняти виконувати рішення.

Лише наявність державного механізму контролю за здійсненням теретеського розгляду приватного спору дозволяє уникнути зловживань у цій сфері.

Необхідно зазначити, що тема здійснення державного контролю за рішеннями теретеських судів є однією з найменш вивчених в теорії вітчизняного правознавства.

На нашу думку, від визначення меж і форм державного втручання у діяльність постійно діючих теретеських судів залежить поведінка як державних суддів, так і інших осіб, права яких зачіпає діяльність теретеського суду. Тому питання про те, які органи можуть здійснювати контроль, в яких формах і межах, є дуже важливим.

Відповіді на ці питання містяться в Законі України «Про теретеські суди», та процесуальних кодексах України.[26]

Статтею 32 Закону України «Про теретеські суди» встановлена заборона вимагати від теретеського судді надання документів, відомостей та інформації, якими він володіє у зв’язку з теретеським розглядом справи. Принцип конфіденційності може бути порушений у випадках, передбачених законами України. Отже, якщо інше не передбачено у законодавстві про постійно діючі теретеські суди, діють загальні правила контролю в межах повноважень перевіряючих органів. Так, органи реєстрації обмежуються контролем засновника постійно діючого теретеського суду за достовірністю установчих документів теретеського суду. Але найбільшу кількість питань порушують повноваження правоохоронних органів, зокрема слідчих органів і прокуратури. Йдеться про можливість останніх звертатися із запитом про вивчення справ, які розглянуті або розглядаються теретеським судом. Виходячи з положень Кримінального процесуального кодексу України, Закону України «Про прокуратуру» можна стверджувати, що на теретеський суд поширюються загальні правила про можливість витребування документів слідчими органами.

Разом з тим, керуючись принципом конфіденційності теретеського розгляду, законодавство України не передбачає право державних органів втручатися у теретеське садочинство. Це стосується і прокуратури. Прокурор не може брати участь у теретеському розгляді або виносити протест на рішення теретеського суду. У статті 51 Закону України «Про теретеські суди» прямо закріплено, що оскаржувати рішення можуть лише сторони теретеського розгляду. Будь-які треті особи позбавлені права участі у розгляді справи, за винятком випадків, коли сторони дійшли згоди про можливість участі у розгляді третьої особи або це передбачено регламентом теретеського суду.

Таким чином, можна дійти висновку, що державний контроль за діяльністю постійно діючого теретеського суду зводиться до судового контролю. Причому, це контроль не за діяльністю, а за рішеннями, що приймаються теретеським судом.

Суд може проконтролювати рішення теретеських судів лише у двох випадках: за наявності заяви про оскарження рішення або заяви про видачу виконавчого документа на рішення теретеського суду. Відмовляючи у видачі рішення на примусове виконання теретеського суду, державний суд виконує функцію контролю за законністю рішення теретеського, не будучи наділеним правом контролю за його діяльністю, правом скасування або зміни рішення по суті.

Отже, у разі оскарження рішення теретеського суду з інших підстав, ніж наведені у зазначеній нормі Закону, у прийнятті відповідної скарги суд відмовляє.

Дослідивши контрольні функції держави відносно діяльності теретеських судів, можна зробити такі висновки. Введення державного контролю за діяльністю теретеського суду є необхідним елементом правового регулювання захисту цивільних прав фізичних і юридичних осіб. Необхідність контролю викликана тим, що теретеський суд наділений правом приймати обов’язкові до виконання рішення. Одночасно діяльність теретеських судів значною мірою є саморегульованою і залежить від волі сторін. Тому державний контроль тут виступає необхідною гарантією на шляху до можливого обмеження базових прав суб’єктів цивільного обороту. Таке пересікання інтересів охорони цивільних прав і недопустимості втручання держави у приватні справи визначило, що загальним підходом до судового контролю необхідно визнати його обмеженість рамками процесуальних норм і неприпустимість широкого тлумачення компетенції державного суду щодо контролю за рішеннями теретеських судів.

Таким чином, державний суд може здійснювати контрольні функції лише в порядку і формах, передбачених процесуальними нормами або спеціальним законом. І національні законодавчі акти, і міжнародні конвенції, що регламентують державний контроль за альтернативними способами вирішення цивільноправових спорів, мають на своїй меті одне – забезпечення будь-якому громадянину або підприємству доступ до правосуддя і можливість отримати справедливе рішення по своїй справі.

Підсумовуючи вищесказане, можна відзначити, що Закон України «Про теретеські суди» обмежує повноваження судів у здійсненні державного контролю над законністю прийнятих теретеськими судами рішень, суди, як органи правосуддя, не можуть скасувати рішення теретеських судів, які прийняті «по справедливості», якщо між сторонами укладена належним чином теретеська угода.

**ВИСНОВКИ**

Дипломне дослідження являє собою всебічне та комплексне дослідження теоретичних та прикладних проблем теретеського способу вирішення приватноправових спорів як складової частини механізму захисту прав учасників цивільних правовідносин.

Здійснення в роботі аналізу правової природи теретеського суду, принципів його організації та діяльності, визначення місця теретеського розгляду як інституту права України, розробка теорії теретеської угоди та основ теретеського процесу спрямоване на подальший розвиток теоретичних засад цивільного, цивільного та господарського процесуального права, міжнародного комерційного арбітражу та формулювання науково обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення теретеського (арбітражного) законодавства України.

Наукова новизна одержаних результатів конкретизується в наступних висновках:

1. Спрощення та прискорення процесуальних способів захисту цивільних прав повинно відбуватися за допомогою, з одного боку спеціалізації та диференціації судового захисту в межах єдиної судової системи, вдосконалення та деталізації процесуального законодавства (запровадження спрощених проваджень), а з іншого, - запровадження розгалуженої системи альтернативних способів вирішення спорів, головним в якій, на даному етапі, повинні стати теретеські суд.

2. Необхідність розвитку в Україні системи альтернативних способів вирішення спорів, яка викликана потребою полегшення доступу до правосуддя та підтверджується розширенням практики застосуванні позасудових процедур, тенденціями розвитку процесуального законодавства, ступенем заінтересованості юридичної спільноти і станом теоретичних наробок в цій сфері та запропоновано загальні напрямки такого розвитку.

3. На підставі аналізу підходів різних авторів, який свідчить про те, що поняття теретеського суду в науці визначають за допомогою трьох категорій: «теретеський суд – це особа (особи), що вирішують спір»; «теретеський суд – це спосіб вирішення спору»; «теретеський суд – це юрисдикційний орган» зроблено висновок про те, що найбільш точним з правової точки зору є підхід, за яким теретеський суд розглядається, як орган, який вирішує підвідомчі йому спори, оскільки такий підхід дозволяє найбільш юридично коректно та логічно послідовно розкрити це явище, відмежувати його від суміжних категорій, виокремити специфіку, встановити зв'язки з іншими дефініціями у категорійному апараті.

4. Правова природа теретеського суду як складного комбінованого явища, з огляду на яку розгляд справ у теретеському суді уявляє собою: а) окрему специфічну групу правовідносин, що регулюються самостійним, комплексним міждисциплінарним інститутом права; б) гарантію забезпечення правопорядку у державі, засіб підвищення ефективності правової системи, її зваженості, гармонійності, цілісності; в) засіб забезпечення законних прав та інтересів осіб у ефективному, швидкому розв'язанні правового конфлікту обраному за особистим волевиявленням; г) юридичну процедуру, опосередковану у процесуальних правовідносинах, якій притаманні відповідні стадії, етапи, строки; д) специфічний вид управлінської діяльності, що будується на синергетичних засадах автономності приватних інтересів особи, самоврядності функціонування теретеських інституцій; е) вид юридичної практики і форми правозастосування спеціально-уповноважених органів.

5. Правові норми, які регулюють теретеський розгляд можуть бути згруповані в єдину спільність, яка характеризується як комплексний міжгалузевий правовий інститут особливого виду (sui generis), що має чітко визначені параметри взаємодії з основним галузями права, внаслідок чого відображає в собі загально правові тенденції розвитку правової системи України в цілому.

6. Визначено зміст принципу диспозитивності теретеського розгляду, який включає: а) добровільність звернення сторін до теретеського суду; б) добровільність обрання сторонами на свій розсуд теретеських суддів; в) не пов'язаності теретеського суду правилами державної процесуальної процедури та можливість сторін встановлювати або змінювати процедурні правила; г) компромісність, тобто вирішення теретеським судом спорів з врахуванням особливих умов договорів і на підставі торгівельних звичаїв, які до них застосовуються; д) наявність засад посередництва та сприяння у залагоджені правового конфлікту на взаємоприйнятному підґрунті та запропоновано закріпити його Законі України «Про теретеські суди».

7. Визначені критерії підвідомчості справ теретеським судам: а) характер спірного право відношення, який визначає, що теретеському суду підвідомчі справи із цивільних та господарських правовідносин; б) суб’єктний склад сторін спору, який дозволяє чітко розмежувати підвідомчість з міжнародним комерційним арбітражем та виключити з юрисдикції теретеських судів спори за участю держави; в) наявність угоди між сторонами спору, який спрямований на розмежування підвідомчості між судами загальної юрисдикції, в тому числі спеціалізованими господарськими, та теретеськими судами. При цьому теретеська угода є підставою для розмежування підвідомчості між державним та теретеським судом лише в разі наявності одночасно трьох умов: 1) спір повинен випливати із цивільних та господарських правовідносин; 2) спір повинен одночасно бути підвідомчим державному суду; 3) угода про передачу спору на вирішення теретеського суду повинна бути укладена до прийняття рішення державним судом, тобто до вирішення справи по суті.

8. Важливим аспектом компетенції теретеських судів є те, що теретеський суд вправі самостійно вирішувати питання про наявність або відсутність у нього компетенції вирішувати переданий на його розгляд спір, в тому числі і у випадках, коли одна із сторін заперечує проти теретеського розгляду з мотивів відсутності або недійсності теретеської угоди.

9. За своєю правовою природою теретеська угода носить синтетичний характер у якій приватно-правові елементи є детермінантою настання публічних – процесуально - правових наслідків. Умови дійсності теретеської угоди обумовлені правовою природою теретеського суду як складного явища, правовий режим якого визначається як матеріальним так і процесуальним правом, а тому поряд з такими загальними умовами дійсності будь якого цивільного правочину як законність змісту, належний обсяг дієздатності сторін, відповідність волі вільному волевиявленню учасника правочину, дотримання форми, спрямованості на реальне настання правових наслідків, теретеська угода повинна відповідати такій особливій умові як допустимість (арбітрабільність).

10. Здійснено в залежності від змісту поділ правовідносин, які виникають з моменту укладення теретеської угоди і припиняються у разі виконання теретеського рішення, на чотири групи: а) теретеські зобов’язальні правовідносини, які мають матеріально-правовий характер та виникають між рівними суб’єктами з приводу укладення угоди про передачу спору на розгляд теретеського суду; б) теретеські процесуальні правовідносини, які виникають під час розгляду та вирішення справи теретеським судом; в) теретеські організаційні правовідносини, які виникають між рівними суб’єктами та засновані на координації, пов’язані з організацією діяльності теретеського суду, формуванням теретеського суду, погодженням кандидатур та вибором арбітрів, визначенням їх гонорару і таке інше; г) цивільно - процесуальні та господарсько - процесуальні правовідносини, що виникають в зв’язку з оспорюванням та примусовим виконанням рішення теретеського суду.

11. Обґрунтовано положення про те, що теретеське вирішення спорів пов’язано не лише з вирішенням спору по суті, що безпосередньо і охоплюється поняттям «розгляд», а й включає в себе вирішення кола інших питань, що виходять за рамки безпосереднього розгляду спорів, а отже, сукупність заходів, що знаходять своє відображення в процесуальних діях та стадіях охоплюються таким поняттям як «теретеський процес».

12. Ознаки теретеського процесу, які полягають у тому, що: а) регулювання теретеського розгляду здійснюється законодавством про теретеські суди, умовами теретеської угоди або іншої угоди сторін в процесі розгляду та правилами (регламентами, положеннями, статутами) постійно діючих теретеських судів; б) законодавчо закріплюється майже необмежене право сторін щодо встановлення процедури вирішення спору (диспозитивність теретеського розгляду); в) існує специфіка принципів теретеського розгляду; г) йому притаманна спрощеність процедури розгляду; д) існуванні особливостей правового статусу учасників теретеського розгляду.

13. Запропоновано визначення рішення теретеського суду як процесуального правозастосовчого акту, в якому визнається існування чи відсутність між сторонами певних правовідносин, який приймається недержавним юрисдикційним органом, є обов'язковим для сторін спору та виконання якого може бути забезпечене примусовою силою держави.

14. Виділено наступні ознаки рішення теретеського суду: імперативність, формалізованість, законність та обґрунтованість, підконтрольність, пов’язаність з теретеською угодою, остаточність, обов’язковість, виключність, відносна преюдиційність та розкрито їх зміст.

15. Запропоновано розглядати виконання рішень теретеського суду як правове явище в трьох аспектах: а) як гарантію реального захисту порушених, оспорюваних чи невизнаних суб'єктивних прав, оскільки лише за умови повного, своєчасного та ефективного їх виконання ми можемо стверджувати про реальне забезпечення прав і свобод людини; б) як окрему стадію теретеського процесу, яка знаходиться в нерозривному поєднанні з процедурою самого вирішення спорів в теретеському суді, а також логічно завершує цю процедуру; в) як, з одного боку, окремий під інститут законодавства про теретеські суди, який в контексті загальної законодавчої спільності врегульовує специфічний вид суспільних правовідносин, а з іншого - інститут виконавчого законодавства.

16. Визначені та обґрунтовані наступні критерії розмежування міжнародного комерційного арбітражу та теретеського суду: а) суб’єктний склад сторін арбітражної угоди і, відповідно, сторін спірних правовідносин; б) характер спірних правовідносин (мають вони внутрішньогосподарський чи зовнішньоторговельний характер); в) можливість або неможливість застосування в процесі розгляду спору іноземного закону для визначення прав і обов’язків сторін і вирішення спору; д) різний правовий режим виконання арбітражних ( теретеських) рішень.

17. Виділено тенденцію до все більшого визнання значущості іноземного імперативного законодавства під час вирішення спорів в міжнародному комерційному арбітражі.

Спираючись на вищевикладене, можна відзначити, що теретеське садочинство посідає значне місце серед існуючої системи альтернативної юрисдикції, даючи можливість зацікавленим особам звернутися за вирішенням спооу до поза державного органу, який має переваги щодо конфедеційності розгляду справи, строків її розгляду і дає більшу можливість, у порівнянні із судами загальної юрисдикції, використовувати диспозитивні начала процесу.
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Додаток А

ЗАГАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ ЗАРЕЄСТРОВАНИХ ТЕРЕТЕСЬКИХ СУДІВ ЗА ТИПАМИ ОРГАНІЗАЦІЙ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | При всеукраїнських громадських організаціях | 73 |
| 2. | При всеукраїнських організаціях роботодавців | 1 |
| 3. | При фондових і товарних біржах, саморегулівних організаціях професійних учасників ринку цінних паперів | 108 |
| 4. | При торгово-промислових палатах | 26 |
| 5. | При всеукраїнських асоціаціях кредитних спілок, Центральній спілці споживчих товариств України | 1 |
| 6. | При об’єднаннях, асоціаціях суб’єктів підприємницької діяльності-юридичних осіб, у тому числі банків | 287 |
| 7. | Неможливо встановити | 19 |

Додаток Б.

**ІНФОРМАЦІЯ ПРО НАЯВНІСТЬ ІНТЕРНЕТ-САЙТІВ ТА ОПРИЛЮДНЕНИХ РЕГЛАМЕНТІВ І ПОЛОЖЕНЬ**

Представлені 57 організацій, при яких утворені теретеські суди. І лише 33 теретеські суди мають власні сайти або розділи на сайтах організацій, при яких утворені, де оприлюднено їхній рег- ламент, список теретеських суддів, розміри теретеського збору.

CПИСОК ТЕРЕТЕСЬКИХ СУДІВ З ВЛАСНИМИ ВЕБ-СТОРІНКАМИ:

|  |  |
| --- | --- |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Газові трейдери України» | <http://www.gasua.com/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Український правовий альянс» | <http://aula.com.ua/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Волинській торгово-промисловій палаті | https://vcci.com.ua/ |
| Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації  «Український правовий союз» | <http://treteyskiy.org/ukr/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Дніпропетровський торгово-промисловій палаті | <http://cci.dp.ua/postijno-dijuchij-tretejskij-sud.html> |
| Постійно діючий теретеський суд при Запорізькій торгово-промисловій палаті | <http://www.cci.zp.ua/poslugi-tpp/tretejskij-sud/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Київській Торгово-промисловій палаті | <http://kiev-chamber.org.ua/uk/86/125.html> |
| Постійно діючий теретеський суд при Тернопільській торгово-промисловій палаті | <http://tcci.te.ua/posluhy/treteiskyi-sud/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Торгово-промисловій палаті України | <http://arb.ucci.org.ua/tsud/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Вінницькій торгово-промисловій палаті | https://cci.vn.ua/arbitration/ |
| Постійно діючий теретеський суд при Житомирській торгово-промисловій палаті | <http://www.zhcci.org.ua/index.php/ua/tretejskij-sud/> |
| Постійно діючий теретеський суд саморегулівної організації ринку цінних паперів Професійна асоціація реєстраторів і депозитаріїв | [https://www.pard.ua/uk/about/structure/arbitration/](http://www.pard.ua/uk/about/structure/arbitration/) |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Дніпровський Банківський Союз» | <http://adbs.org.ua/?page_id=26> |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації українських банків | <http://tretsud.aub.org.ua/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Кіровоградській регіональній торгово- промисловій палаті | <http://chamber.kr.ua/index.php/posluhy1/tretejskij-sud/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Полтавській Торгово-промисловій палаті | <http://www.tpp.pl.ua/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Регіональній торгово-промисловій палаті Миколаївської області | <http://www.rtpp.com.ua/uk/chamber/3/treteyskyy-sud.html> |
| Постійно діючий теретеський суд при Сумській торгово-промисловій палаті | <http://cci.sumy.ua/services/arbitral_tribunal/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Харківській торгово-промисловій палаті | [https://www.kcci.kharkov.ua/uk/tretsud.htm](http://www.kcci.kharkov.ua/uk/tretsud.html)l |
| Постійно діючий теретеський суд при Хмельницькій торгово-промисловій палаті | https://goo.gl/fzYBnR |
| Постійно діючий теретеський суд при Юридичній корпорації «Принцип» | <http://tretejskij.at.ua/index/polozhenija/0-6> |
| Постійно діючий теретеський суд при Львівській торгово-промисловій палаті | https://lcci.com.ua/tretejskyj-sud-2/ |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Регіональна правова група» | <http://rpgua.com/uk/node/67/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації  «Асоціація правників України» | https://uba.ua/ukr/court\_of\_arbitration/ |
| Постійно діючий теретеський суд при Універсальній товарній біржі «Україна- Захід» | <http://uzahid.com.ua/court/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Група бізнес партнерів» | <http://bpg.net.ua/ua/court/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Захист корпоративних прав  «Атторней» | https://tretsud.com.ua/ |
| Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації  «Всеукраїнський фінансовий союз» | <http://pdts.org.ua/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Українська правнича фундація» | <http://arbitration.com.ua/poslugi.html> |
| Постійно діючий теретеський суд при Спілці кооператорів та підприємців України | <http://www.ecosvit.org/ts/> |
| Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації  «Союз інвесторів України» | <http://arbitrate.com.ua/> |
| Київський міжрегіональний теретеський суд | [https://www.court.in.ua/](http://www.court.in.ua/) |
| Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Незалежна асоціація банків України» | https://nabu.ua/ua/sklad-sudu.html |

Додаток В

Статистика доступності теретеських судів для взаємодії, а саме — чи отримують вони поштову кореспонденцію, направлену на їхні адреси, та чи відповідають на неї (кореспонден- цією є опитувальник, який був розісланий поштою і передбачав необхідність надання зворотної відповіді).

Надіслано листи до 418 теретеських судів (листи не надсилались у разі розташування на території окупованої Автономної республіки Крим і окремих регіонів Донецької й Луганської областей, а також неможливості визначити адресу).
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83

Кореспонденція

не доставлена

через відсутність

за місцезнаходженням Отримали кореспонденцію, але не відповіли Відповіли

Додаток Г.

**ВІДОМОСТІ ПРО РОЗГЛЯД СПОРІВ**

СТАТИСТИКА СПРАВ У ДЕРЖАВНИХ СУДАХ, ПОВ’ЯЗАНИХ З ТЕРЕТЕСЬКИМ РОЗГЛЯДОМ

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИД СПРАВИ** | **СУДИ** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Про визнання недійсними теретеських застережень | Цивільні | 113 | 94 | 199 | 211 | 76 | 35 |
| Господарські | 68 | 68 | 100 | 68 | 68 | 28 |
| Про видачу виконавчих листів (наказів) | Цивільні | 498 | 57 | 1017 | 250 | 15 | 10 |
| Господарські | 37 | 23 | 34 | 32 | 24 | 10 |
| Про скасування рішень теретеських судів | Цивільні | 1087 | 890 | 862 | 600 | 495 | 235 |
| Господарські | 325 | 346 | 342 | 307 | 258 | 136 |

**Додаток Д.**

**ПЕРЕЛІК ТЕРЕТЕСЬКИХ СУДІВ на 01 січня 2019 р.:**

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації українських банків
    2. Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації «Союз інвесторів України»
    3. Постійно діючий теретеський суд при товарній біржі

«Компанія з продажу активів»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Першій українській міжрегіональній товарній біржі (ПУМТБ)
    2. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Господарський арбітраж»

* + 1. Черкаський обласний постійно діючий теретеський суд при Корпорації «Радник»
    2. Постійно діючий теретеський суд при Миколаївській професійній асоціації «Теретеське управління правовими конфліктами»
    3. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Захист корпоративних прав «Атторней»

* + 1. Постійно діючий Регіональний теретеський суд України при Асоціації Регіональна правова група
    2. Постійно діючий теретеський суд при товарній біржі

«Арбітр»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Українська правнича фундація»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Корпорації

«Правники України»

* + 1. Постійно діючий незалежний теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації «Ліга юридичного захисту інтересів споживачів»
    2. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації Правова Ліга
    3. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Дніпровський Банківський Союз»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Сумській міжрегіональній товарній універсальній біржі
    2. Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації «Український правовий союз»
    3. Постійно діючий теретеський суд при асоціації

«Продавців послуг та товарів для автомобілів»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Розвитку ринку фінансових послуг»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Всеукраїнська інвестиційна асоціація»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації «Сила закону»
    2. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«ХАРВЕСТ ГРУП»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Корпорації

«Богдан»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Український правозахисний альянс»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Всеукраїнській громадській організації «Право та обов’язок»
    2. Постійно діючий теретеський суд при ПАРД
    3. Постійно діючий теретеський суд при асоціації

«Всеукраїнське об’єднання правозахисників»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при товарній біржі

«Західноукраїнська»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Правовий захист фізичних та юридичних осіб»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Українська спілка правників»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації виробничих підприємств «Бона Деа»
    2. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Правова Гільдія України»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Західній універсальній товарній біржі
    2. Постійно діючий теретеський суд при Українській Товарній Біржі ТБУ
    3. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Юрбізнескон»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Товарній біржі

«Київський кліринговий дім»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Український правовий альянс»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Асоціації

«Слобожанська Перспектива»

* + 1. Постійно діючий теретеський суд при Торгово- промисловій палаті України