**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ВСТУП** ........................................................................................................ | 5 |
| **РОЗДІЛ 1.** ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ КОНЦЕПЦІЇ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ ТА ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДИ ДО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ | 9 |
| 1.1. Аналіз нормативно-правового забезпечення залучення громадськості до прийняття рішень | 9 |
| 1.2. Ступінь науково-теоретичної розробки концепції електронної демократі та електронної участі | 18 |
| 1.3. Сучасне поняття та форми електронної демократії | 36 |
| Висновки до Розділу 1 | 60 |
| РОЗДІЛ 2. СУЧАСНІ РЕГУЛЯТИВНІ МЕХАНІЗМИ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАСАД ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ | 62 |
| 2.1 Особливості впровадження електронної демократії в європейських країнах | 62 |
| 2.2. Регулювання участі громади у прийнятті рішень у територіальних громадах Донецької та Луганської областей | 74 |
| Висновки до Розділу 2 | 83 |
| РОЗДІЛ 3. ОСНОВНІ НАПРЯМИ УДОСКОНАЛЕННЯ РЕГУЛЮВАННЯ ПРОЦЕСІВ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ В УКРАЇНІ | 85 |
| 3.1 Формування основних засад регулювання електронної демократії в Україні | 85 |
| 3.2 Особливості регулювання впровадження елементів електронної демократії в Україні Донецької та Луганської областей | 110 |
| Висновки до Розділу 3 | 119 |
| ВИСНОВКИ | 121 |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ | 128 |
| ДОДАТКИ | 148 |

# ВСТУП

Традиційне розуміння демократії сьогодні стає непридатним до суспільств, які існують і функціонують у світі глобальних постіндустріальних комунікацій на базі інформаційних технологій, що стрімко розвиваються. Мова йде про появу такого феномена, як «електронна демократія», під якою розуміється відкритість, транспарентність державної влади, підвищення ефективності політичного керування й активне залучення громадян у прийняття політичних рішень на основі інформаційно-комунікативних технологій. У такий спосіб «електронна демократія» виступає як перспективна форма інтерактивної взаємодії населення й влади в політичних процесах сучасного світу.

Актуальність теми роботи обумовлена тим, що виникнення «електронної демократії» є новою стадією у розвитку суспільства і відповідно вимагає теоретичного осмислення його впливу на розвиток соціально-політичних ідей у кінці XX – на початку ХХI століть. Також важливим є те, що процеси розвитку електронної демократії відбуваються практично в усіх країнах світу. В Україні, де рівень розвитку е-демократії невеликий, досвід розвинених країн може бути використаний для розвитку інструментарію електронної демократії.

Актуальність обраної тематики забезпечують також наявність процесів цілеспрямованого використання інформаційно-комунікативних технологій як однієї з рушійних сил удосконалювання державного й політичного управління, зростання кількості інтернет-користувачів; неможливість державних структур реагувати з необхідною швидкістю на зміни навколишнього світу. У цілому інформаційне суспільство припускає неминучу трансформацію політичних інститутів і державного управління як в змісті зміни функцій, так і в плані структурних рухів. Україна також не може залишатися осторонь від цих процесів, незважаючи на те, що провідні в цій сфері держави в значній мірі випереджають рівень інформатизації в Україні. При цьому необхідне розуміння того, що держави-лідери в галузі електронної демократії застосовували в процесі трансформації державного та політичного управління принципово різні політичні стратегії. Це означає, що Україна може обрати для себе найбільш адекватну з них для адаптації на своїй території й стосовно до своїх умов і цілей.

Таким чином, розробка інструментарію реалізації демократії та залучення громад до прийняття рішень на місцевому рівні засобами електронної демократії в сучасній Україні є досить актуальною проблемою. Дослідження в цій галузі є вагомими як з теоретичної, так і з практичної точок зору.

**Метою** даної роботи є вивчення засад регулювання електронної демократії та залучення громадян до прийняття рішень в сучасному українському суспільстві з урахуванням досвіду зарубіжних країн та виpoблeння пропозицій щодо удосконалення правового регулювання.

Для досягнення даної мети поставлені наступні завдання:

– дослідити різноманітні підходи до визначення «електронної демократії» та «електронної участі»;

– проаналізувати теоретичні аспекти залучення громади до прийняття рішень на місцевому рівні;

– зробити порівняльний аналіз різноманітних форм впровадження електронної учтасті в зарубіжних країнах та узагальнити накопичений досвід з метою можливості його застосування в українській політиці;

– охарактеризувати сучасний стан реалізації функцій залучення громаді до прийняття рішень в громадах Луганської та Донецької областей;

– виділити ключові напрями та сформувати «дорожні карти» впровадження електронної демократії в громадах;

*Об'єктом* дослідженняє електронна демократія як форма участі громадян у сучасному прийнятті рішень.

*Предметом*дослідженняєособливості впровадження електронної демократії на місцевому рівні в громадах Донецької та Луганської області.

*Методи дослідження.* У роботі застосовано загальнонаукові методи: метод порівняльного аналізу, метод системного аналізу, діалектичний метод, метод класифікації, сходження від абстрактного до конкретного, виявлення загального, особливого та специфічного. Головними засадами дослідження є сучасні парадигми в галузях політології, глобалістики, теорії мереж, комунікації, політичних систем, політичної комунікативістики, теорій у руслі концепції постіндустріалізму, концепцій побудови інформаційного суспільства, реалізованих на політичному рівні, теорії політичної комунікації, глобалізації.

Наукова новизнаполягає в комплексному аналізі процесів впровадження засад електронної демократії з визначенням особливих характеристик цього процесу в Україні на сучасному етапі. Наукова новизна конкретизується в наступному:

– визначено, що електронна демократія за допомогою ІТ технологій є не лише ефективним інструментом, споживацькою службою чи засобом зв'язку з громадськістю – вона здатна постійно створювати обновлюваний публічний простір і більш відповідальний демократичний устрій. Обґрунтовано, що в будь-якій сучасній країні впровадження елементів електронної демократії супроводжується й здобутком нових рис суспільства, що може призвести до значних змін як політичного устрою, так і політичного режиму держави в цілому.

– сформульовано напрямки формування електронної демократії в Україні: правове забезпечення входження України в інформаційне суспільство; інструментально-технологічне забезпечення; змістовна наповненість нових технологій у державному управлінні;

– визначено умови реалізації електронної демократії, якими виступають мережна організація суспільства, ефективно працюючий зворотний зв'язок і високий рівень технологічної оснащеності державного апарату. Показано, що західні розвинені країни мають перевагу перед країнами, що розвиваються, які не встигли ще вступити в глобальне інформаційне суспільство як повноправні його члени.

Практичне значення одержаних результатів визначається тим, що теоретичні положення та висновки роботи є внеском у розробку концепції політичної комунікації й можуть бути використані при подальшому дослідженні динаміки політичних процесів в Україні й у практичному аспекті представниками управлінських структур та громадських об’єднань.

Частина результатів дослідження пройшла апробацію у вигляді доповіді на Всеукраїнській науково-практичній конференції студентів, аспірантів та молодих науковців «Науковий погляд молоді: ключові питання сучасного етапу реформування системи вітчизняного законодавства», м. Сєверодонецьк, СНУ ім. В. Даля, 12-13 грудня 2019 р.

Структура та обсяг роботи. Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаних джерел, який включає 199 найменувань (21 сторінку). Загальний обсяг роботи - 121 сторінка.

РОЗДІЛ 1.

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ КОНЦЕПЦІЇ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ ТА ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДИ ДО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ

1.1. Аналіз нормативно-правового забезпечення залучення громадськості до прийняття рішень

Участь населення у прийнятті управлінських рішень відповідає інтересам усіх сторін публічного процесу. Вона дає можливість повною мірою обстоювати інтереси різних суспільних груп, у чому зацікавлена як публічна влада, так і громадськість, підвищувати якість та забезпечувати легітимність управлінських рішень, запобігати бюрократизації влади, формувати конструктивний діалог між органами публічного управління та громадськістю.

Законодавча база України містить механізми щодо належного забезпечення прав громадськості на участь у публічному управлінні та на прийняття рішень у ключових сферах суспільного життя. Останнім часом в Україні прийнято велику кількість нормативно-правових актів, спрямованих на демократизацію органів публічної влади: укази Президента України та постанови Кабінету Міністрів України, на регіональному та місцевому рівнях – відповідні розпорядження голів державних адміністрацій, положення про громадські ради та статути територіальних громад. Однак, попри значну кількість нормативно-правових актів, форми участі громадськості у формуванні та здійсненні публічного управління належним чином не реалізовуються, потенціал інститутів громадянського суспільства в цьому напрямі повною мірою не використовується, а замість налагодження ефективного взаємозв’язку із суспільством спостерігається тенденція закритості діяльності органів публічного управління.

Проблемним питанням в галузі публічного управління присвячено вагомий масив наукових теоретичних та прикладних розробок. Проблеми громадської участі в публічному управлінні у своїх наукових працях розкривають такі дослідники, як Е. Афонін [3], В. Солових [20], Л. Гонюкова [3], Р. Войтович [3], Н. Ільченко [5] та ін. Проблемним питанням нормативно-правового забезпечення гро- мадської участі в публічному управлінні приділено увагу таких дослідників, як М. Лациба [1], І. Лукеря [1], О. Огданська [1], І. Шевчук [23] та ін.

Наукові дослідження містять два поняття “громадянська участь” та “громадська участь”. Поняття “громадська участь” практично не використовується в наукових дослідженнях, лише у деяких виданнях це поняття використовується в контексті діяльності недержавних, некомерційних громадських організацій. Такий самий підхід застосовується і в зарубіжних виданнях. Зокрема, поняття “громадська участь” набуло поширення у виданнях, присвячених екологічним проблемам та участі в їхньому вирішенні громадськості [21, с. 14]. На думку А. Карпова, громадська участь – це “участь людей, які не наділені владними повноваженнями, щодо підготовки й прийняття рішень органами державної влади, місцевого самоврядування та компаніями, з тих питань, які безпосередньо зачіпають інтереси цих людей” [6].

Щодо громадянської участі, то на думку авторів навчально- методичного посібника “Участь громадськості у процесі прийняття рішень на місцевому рівні”, громадянська участь – це “участь осіб в різних структурах та демократичних інститутах” [21, с. 14]. На думку Р. Хомської, громадянська участь – це “включення керованих та керуючих (в обговоренні та розробці політичних, соціально-економічних, культурних програм і проектів), вплив на прийняття рішень та контроль за їх виконанням” [22, с. 276]. На думку дослідника К. Подьячева, громадянська участь – це “активність громадян та їх об’єднань, спрямована на вплив на процеси прийняття рішень органами публічної влади, з метою реалізації прав та інтересів громадян або загальної зміни соціальної реальності” [8].

Як зазначає В. Солових, принцип громадської участі полягає в тому, що інтереси всіх верств населення через участь громадськості повинно бути представлено в політичному процесі та враховано під час підготовки та прийняття владних рішень. Саме в такому контексті найчастіше роз- глядає громадську участь сучасна західноєвропейська політична думка. Звідси природним чином випливає, що ідея громадської участі, осмислена як децентралізація та перерозподіл політичної влади, зустрічає в тій чи іншій формі опір із боку самої влади. Цьому опору сприяє і те, що самі громадяни та їхні асоціації не завжди здатні до дієвої громадської участі [20]. У Конституції України та Законі України “Про місцеве самоврядування в Україні” закладено підвалини здійснення основних демократичних форм прямої участі громади у вирішенні питань місцевого значення. Конституція України проголошує первинним суб'єктом місцевого самоврядування територіальну громаду як самоорганізовану спільноту громадян, що об'єднані за ознакою постійного проживання з метою задоволення в межах закону своїх колективних потреб і запитів та захисту своїх законних прав та інтересів. Ст. 140 Конституції України встановлює два способи здійснення місцевого самоврядування територіальною громадою. Йдеться про безпосередні (прямі) й опосередковані способи. Опосередкований спосіб – це звичний для України спосіб управління на місцях через органи місцевого самоврядування: сільські, селищні, міські ради та їхні виконавчі органи. Завдяки новим для українського суспільства безпосереднім формам здійснення місцевого самоврядування істотно підвищується роль і значущість територіальної громади, у першу чергу як суб’єкта місцевого самоврядування. Якщо брати до уваги безпосередні способи здійснення місцевого самоврядування, то власне Конституція України не регламентує і не конкретизує форм безпосереднього здійснення місцевого самоврядування [7].

Проте Закон України “Про місцеве самоврядування в Україні” визначає, зокрема, окремі форми участі громадян у місцевому самоврядуванні та особливості застосування їх. Згідно з цим Законом, до таких форм віднесено: місцеві референдуми; загальні збори громадян; місцеві ініціативи; громадські слухання; органи самоорганізації населення [17]. Окремі форми участі громадян описані, зокрема, Законом України “Про органи самоорганізації населення” [18] та Законом України “Про всеукраїнський референдум” [11].

Вважаємо за доцільне проведення аналізу нормативно-правового забезпечення залучення громадськості до прийняття державно-управлінських рішень, ґрунтуючись на основних формах залучення громадськості до прийняття державно-управлінських рішень.

Органи самоорганізації населення (ОСН) передбачені Конституцією України, Законом України “Про місцеве самоврядування в Україні” та статутами територіальних громад відповідних населених пунктів. Існує також спеціальний Закон України “Про органи самоорганізації населення”, який визначає основні повноваження ОСН та процедури їхнього створення та функціонування [18].

До переваг зазначеної форми варто віднести:

* можливість утворення постійного представницького органу для жителів певної території;
* можливість утворення ОСН на різних рівнях: району, кварталу, вулиці, кількох вулиць, частини вулиці, мікрорайону, будинку, кількох будинків;
* можливість внесення пропозицій до проектів місцевих програм соціально-економічного і культурного розвитку та проектів місцевих бюджетів;
* наявність механізмів контролю реалізації політики, яку проводять органи влади щодо цієї території, зокрема щодо якості ремонтів житлових будинків,
* наявність механізму отримання бюджетного фінансування на свою діяльність через участь у конкурсі проектів та програм розвитку місцево- го самоврядування.

Місцевий референдум передбачений Законом України “Про місцеве самоврядування в Україні” [17]. Відповідно до цього Закону, порядок про- ведення референдуму має визначати спеціальний закон. З 1991 р. діяв Закон України “Про всеукраїнський та місцевий референдуми”. У 2012 р. на заміну йому було прийнято Закон України “Про всеукраїнський референдум” [11]. З того часу проведення місцевих референдумів не врегульовано на національному рівні.

Теоретично перевагами цієї форми громадської участі є те, що законом визначено, що місцевий референдум може застосовуватися для вирішення питань місцевого значення. Закон дає можливість залучити до прийняття рішення повністю всіх членів відповідної територіальної громади, отримати рішення, що є обов’язковим до виконання відповідно до закону.

Обмеженнями зазначеної форми громадської участі є те, що вона є вразливою до маніпуляцій за допомогою формулювань винесених на референдум питань, а також не забезпечено вільної агітації та вільного волевиявлення загалом. Референдум передбачає прийняття рішення більшістю, а не консенсусом, тому не враховує інтересів меншості, не сприяє розбудові довіри та порозуміння в громаді. Також референдум потребує залучення значних фінансових та організаційних ресурсів для його проведення. Так чи інакше процедуру проведення місцевих референдумів в Україні наразі не визначено, тому їх не практикують.

Загальні збори мешканців за місцем проживання передбачені Законом України “Про місцеве самоврядування в Україні” [17]. Статут територіальної громади відповідного міста зазвичай містить декілька ключових вимог до процедури проведення зборів. Процедуру проведення зборів прописано у Положенні про загальні збори громадян за місцем проживання в Україні, прийнятому Постановою Верховної Ради України № 3748-12 від 17 грудня 1993 р. [14], однак вона може містити неузгодженості щодо норм конкретних статутів.

Перевагами цієї форми є те, що в зазначеному Законі визначено, що збори можуть застосовуватися для вирішення питань місцевого значення. Загальні збори можуть бути скликані ініціативними групами громадян, а не лише органами влади, а у громадськості є можливість винести певне питання на розгляд відповідної місцевої ради.

Недоліками цієї форми є те, що організувати конструктивний діалог із залученням усіх присутніх, тим паче врахувати інтереси меншин, може бути ще важче. Наразі детальної процедури проведення загальних зборів не визначено.

Громадські слухання передбачені Законом України “Про місцеве самоврядування в Україні” [17]. Статут містить кілька ключових вимог до процедури проведення слухань. Варто згадати і про громадські слухання щодо містобудівної документації, передбачені Законом “Про регулювання містобудівної діяльності” [19]. Процедуру їхнього проведення визначено в Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні, затвердженому Постановою Кабінету Міністрів № 555 від 25 травня 2011 р. Перевагами зазначеної форми є те, що вона враховує побажання громадян при розробленні генерального плану, плану зонування території та детального плану території, а також те, що пропозиції реєструються і є обов’язковими до розгляду, а відмова має бути аргументованою.

Проте до недоліків варто віднести те, що пропозиції громадян повинні містити обґрунтування з урахуванням вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів та правил. Це вимагає наявності певних компетенції і знань, тому є бар’єром для участі, зокрема, вразливих суспільних груп. Слухання відбувається виключно у формі подання письмових пропозицій, що виключає можливість обговорення, роз’яснення проблемних питань, пошуку консенсусу, довіри та порозуміння, залучення усіх заінтересованих сторін. Необхідність подання пропозицій виключно письмово – поштою або у приміщенні органу влади – може бути бар’єром для певних суспільних груп; натомість електронної участі не передбачено. Місцеві ініціативи передбачені Законом України “Про місцеве само- врядування в Україні” [17]. Статут територіальної громади міста включає в себе кілька ключових вимог до процедури внесення ініціативи. Пере- вагами зазначеної форми участі є те, що вона заохочує мешканців міста співпрацювати і об’єднуватись, і якщо ініціативу з певного питання внесено, її розгляд відповідною радою є обов’язковим.

До недоліків можна віднести те, що збирання підписів на підтримку ініціативи може відбуватися лише шляхом письмового збирання підписів, що потребує значних ресурсів для організації цього процесу, що може ро- бити його недоступним для певних особливо вразливих суспільних груп. Також збирання підписів підтримки в електронному форматі неможливе. Механізм місцевої ініціативи не передбачає врахування інтересів меншості, можливості роз’яснення проблемних питань, пошуку консенсусу, довіри та порозуміння, залучення всіх заінтересованих сторін.

Громадською експертизою діяльності органів виконавчої влади є оцінювання діяльності органів виконавчої влади, а також ефективності прийняття та виконання ними рішень із метою підготовки пропозицій із розв’язання суспільно значущих проблем. З метою створення належних умов для участі громадськості у формуванні державної політики було прийнято Постанову Кабінету Міністрів України “Про затвердження По рядку сприяння проведення громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади” № 976 від 5 листопада 2008 р. [15]. У цьому ж документі визначено детальну процедуру її проведення.

Консультації з громадськістю – це організоване органами виконавчої влади обговорення з громадою питань формування та реалізації державної політики з метою залучення громадян до участі в управлінні держав- ними справами, надання можливості для їхнього вільного доступу до ін- формації щодо діяльності органів влади, а також забезпечення гласності, відкритості та прозорості діяльності відповідних органів [4]. Консультації проводяться щодо питань суспільного, економічного розвитку держави, реалізації та захисту прав і свобод людини, задоволення їхніх політичних, економічних, соціальних, культурних та інших інтересів [9]. Для залучення громадськості до процесу прийняття владних рішень було прийнято Постанову Кабінету Міністрів України “Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики” № 996 від 3 листопада 2010 р., а згодом було внесено до постанови необхідні зміни [13]. Зауважимо, що проведення органами виконавчої влади консультацій із громадськістю має систематичний характер, що зазвичай закріплюється у планах проведення таких консультацій на кожен рік. До переваг зазначеної форми можна віднести те, що механізм електронних консультацій дозволяє громадянам надавати пропозиції, коментарі й зауваження до проектів рішень органів влади. Щороку орган влади зобов’язаний прийняти орієнтовний план консультації. Важливо зауважити, що передбачено три форми проведення: 1) публічне обговорення: конференції, форуми, громадські слухання, круглі столи, збори, зустрічі; 2) електронні консультації;

1. вивчення громадської думки: соціологічні дослідження і спостереження, гарячі лінії, моніторинги. Закон передбачає інформування про план консультацій та оприлюднення результатів консультацій, а також те, що результати консультацій мають враховуватися під час прийняття рішень.

До недоліків можна віднести те, що процедуру механізму консульта- цій у формі публічних обговорень детально не прописано, не визначено, у яких випадках яка з форм консультацій має застосовуватися, що призво- дить до того, що здебільшого застосовуються електронні консультації.

Громадські ради передбачені Постановою Кабінету Міністрів України

№ 996 від 3 листопада 2010 р. [13], яка також затвердила Типове положення про громадську раду. Громадська рада – постійно діючий колегіальний виборний консультативно-дорадчий орган, утворений для забезпечення участі громадян в управлінні державними справами [23], здійснення громадського контролю діяльності органів влади [2], врахування позицій громадськості при формуванні та реалізації державної політики. Зауважимо, що в 2014 р. згідно з Постановою Кабінету Міністрів України № 688 було ліквідовано всі без винятку громадські ради, які було створено при органах державної влади до 22 лютого 2014 р. [10]. На сьогодні питання щодо створення громадських рад залишається відкритим. Також важливо додати, що процедури формування й діяльності громадської ради не передбачають електронної участі, що може бути бар’єром для участі.

Звернення громадян передбачені Законом України “Про звернення громадян” [16]. До переваг цієї форми участі можна віднести те, що Закон дає можливість кожній людині подати свої пропозиції (зауваження), заяви (клопотання), скарги до будь-якого органу влади. Також зазначена форма передбачає наявність різних форм подання звернення: усну (під час прийому, через гарячу лінію), письмову (поштою, особисто), електронну. Електронні петиції є окремою формою звернень громадян, передбаченою Законом України “Про звернення громадян” [16].

Запит на публічну інформацію передбачений Законом України “Про доступ до публічної інформації” [12]. До переваг можна віднести те, що зазначена форма дозволяє звертатися до органів влади та отримувати від них інформацію, що має публічний характер, також передбачено різні форми подання запитів: усно, письмово, поштою, факсом, електронною поштою та телефоном.

Отже, вітчизняне законодавство визначає велику кількість процедур та форм здійснення місцевої демократії, найбільш розповсюдженими серед яких є: громадські слухання, громадські ради, громадські експертизи, індивідуальні чи колективні звернення громадян, консультації з громадськістю тощо. Проте зазначені форми громадської участі мають досить-таки нечіткий характер та ступінь нормативно-правового забезпечення. Зокрема, діяльність органів самоорганізації населення та проведення референдумів регламентуються окремими законами України. Однак громадські слухання врегульовуються виключно статутами територіальних громад, місцеві ініціативи – статутом територіальної громади або представницьким органом, загальні збори – статутами та законодавством. Отже, статут територіальної громади сьогодні є одним із головних нормативних документів, котрий повинен врегульовувати порядок участі громадськості у вирішенні справ місцевого рівня. З огляду на вищенаведене можна дійти висновку про відсутність систематизації та оптимізації нормативно-правового забезпечення форм участі громадськості в публічному управлінні. З огляду на те, що сьогодні статути територіальних громад запроваджено не в усіх громадах, важливим елементом практичного засвоєння інструментів місцевої демократії виступає формування та реалізація відповідних норм та процедур у громадах.

1.2. Ступінь науково-теоретичної розробки концепції електронної демократі та електронної участі

Проблематика, пов'язана з особливостями функціонування політичних інститутів в умовах формування інформаційного суспільства, є досить новою як для української науки, так і для українських політичних реалій. Феномен «електронної демократії» розглядається у зв'язку з концепцією «інформаційного суспільства», яка є теоретичною основою для постановки проблеми електронної демократії.

*У* західній політологічній науці тема «інформаційного суспільства» і пов'язані з нею поняття «електронної демократії» і «електронного уряду» інтенсивно розробляються вже декілька десятиліть. Переважна увага приділяється проблемі використання інформаційно-комунікативних технологій в організації діалогу між владою та громадським суспільством. В умовах нової політичної реальності констатується криза традиційної демократії й робиться спроба знайти вихід із неї.

Незважаючи на досить великий обсяг літератури, присвяченої тим або іншим аспектам заявленої теми дослідження, багато проблемних питань формування електронної демократії в Україні й досі не вирішені.

Найбільш розробленими в Україні є питання теорії інформаційного суспільства. Так, В. Даніл'ян у своїй кандидатській дисертації зробив соціально-філософський аналіз інформаційного суспільства та перспектив його розвитку в Україні [43]; Д. Дюжев розглядав інформаційне суспільство як соціально-правову парадигму суспільного розвитку [57]; А. Колодюк аналізував сучасний стан та перспективи розвитку в Україні інформаційного суспільства [81]; О. Григор розглядав формування інформаційного суспільства в Україні в контексті інтеграції до Європейського Союзу (державно-управлінський аспект) [37]; В. Недбай присвятив своє дослідження аналізу соціально-політичних особливостей інформаційного суспільства [113]. Слід зазначити, що даний науковий напрям в Україні почав розвиватися лише в останні роки (вказані дисертаційні дослідженні були написані в період 2004-2008 р.р.).

Іншу групу досліджень, які деякою мірою стосуються теми даного дослідження, складають роботи з проблем політичних технологій. Тут слід зазначити дисертації таких вчених, як К. Ващенка, який досліджував політичні технології як чинник демократичного розвитку суспільства [23]; В. Коляденка, який розглядав інфокомунікаційні технології як чинник політичної модернізації [87]; Л. Кочубея, який аналізував виборчі технології в Україні (за досвідом парламентських виборів) [92] та інші. У 2008 році О. Ємельяненко було захищено кандидатську дисертацію з проблем електронного уряду, в якій акцентовано увагу на аналізі електронного уряду як на інноваційному підході до політики та управління в інформаційному суспільстві.

Однак на сучасному етапі розвитку політичної української науки очевидною є недостатність праць, в яких дається політологічний аналіз досить актуальної на сьогодні теми електронної демократії, недостатньо вивчена українська специфіка цієї форми демократії для сучасної України.

Термін «постіндустріальне суспільство» вжитий вперше в 1958 р. американським соціологом Д. Рісменом. За іншою версією, цей термін вперше використав Ю. Хаяши. У досить виразному вигляді ідея інформаційного суспільства була сформульована наприкінці 60-х – на початку 70-х років XX сторіччя. Поступово поняття «постіндустріальне інформаційне суспільство» перетворилося з наукової категорії в глобальну теоретичну теорію, яка радикально змінює соціальну, політичну й культурну ситуацію у світі.

Витоком сучасних інформаційних концепцій розвитку суспільства є введене Г. Маклюєном поняття «галактики Гутенберга». У книгах «Галактика Гутенберга» (1962), «Збагнення засобів масової інформації» (1964) і «Війна та мир у глобальному селі» (1967) Г. Маклюєн розробляв теорію, відповідно до якої двигуном розвитку суспільства є зміна інформаційних технологій. Він одним з перших припустив, що тип суспільства визначається пануючим у ньому типом комунікації, а людське сприйняття – швидкістю передачі інформації. На думку Г. Маклюєна, до винаходу писемності людину оточувало тільки усне мовлення. Винахід алфавіту дозволив перемкнути центр сприйняття зі слуху на зір, і людство вступило в механістичну епоху, що триває по теперішній час. Винахід друкованого верстата Гутенбергом поклало початок процесам фрагментації суспільства та відчуження людини: друковане слово дозволило пізнавати світ індивідуально, поза колективною свідомістю.

У XX столітті винахід у сфері електроніки відновив загальний діалог у глобальному масштабі. У новому електронно-інформаційному середовищі представники більшості більше не можуть ігнорувати жодне із соціальних меншостей. Рушійною силою нової революції стали електронні ЗМІ, насамперед телебачення. Саме телебачення, за Маклюєном, дозволило людству повернутися в дописьменну громаду або глобальне село, де інформація доступна відразу всім, і одержати її можна практично миттєво. При цьому вчений відзначав ті небезпеки, які породжувала нова епоха. Електронні ЗМІ замість того, щоб розширювати кругозір споживача інформації, насправді неймовірно його звужують, завалюючи «інформаційним сміттям», миттєвими відомостями, другорядними та кон'юнктурними. Звідси й небезпека виникнення віртуальної політики, брудних політичних технологій [97].

У 80-ті роки XX століття інформаційне суспільство залучає дослідників і в суто практичному плані. Мова йде про створення й впровадження нових політичних і соціальних технологій, заснованих на наукових знаннях. Під інформаційним суспільством тепер розуміють суспільство нового типу, що формується в результаті глобальної наукової революції, породженої вибуховим розвитком інформаційно-комунікативних технологій [19]. Таке суспільство стало розглядатися як глобальне, у якому обмін інформацією не повинен мати ні тимчасових, ні просторових, ні політичних меж. Це суспільство знання, у якому благополуччя кожної людини, держави залежить від безперешкодного доступу до інформації й успішної роботи з нею [3, с. 14]. Таким чином, інформаційне суспільство розглядається в геополітичному просторі як загальна й системостворююча парадигма для розуміння об'єктивної реальності.

Японський дослідник І. Масудависунув концепцію, відповідно до якої інформаційне суспільство буде безкласовим і безконфліктним, суспільством згоди, з невеликим урядом і державним апаратом. На відміну від індустріального суспільства, головні цінності інформаційного суспільства – час і інформація. Для І. Масуди інформація – це, по-перше, знання щодо нового типу, придатне для подальшого використання, по-друге, знання, виробництво, зберігання й застосування якого дійсно стають все більш важливою для суспільства діяльністю, що породжує відповідні йому технічно-організаційні структури. Таким чином, зростає роль інформації й процесу інформатизації, що й є основою концепцій інформаційного суспільства. Японський варіант концепції інформаційного суспільства розроблявся, насамперед, для вирішення завдань економічного розвитку Японії. Ця обставина обумовила його досить обмежений та прикладний характер [165, с. 101].

Дослідники інших країн формулювали свої теорії «інформаційного суспільства», ґрунтуючись на більш широких поглядах на устрій сучасної цивілізації. Для даного дослідження найбільш важливими є концепції, у яких мова йде про нову хвилю демократизації в сучасному суспільстві. Тут можна виділити футурологічні теорії постіндустріального суспільства Д. Белла й О. Тоффлера, інформаціональну концепцію М. Кастельса та теорію третьої хвилі демократизації С. Хантингтона.

Метод дослідження суспільства Д. Белла характеризується, в першу чергу, визнанням відносної автономності трьох основних сфер життя: соціальної, політичної й культурної. З огляду на їхню комплексність і нерозривність, він вважає за можливе розділити їх за метою аналізу, що дає можливість набагато глибше проникнути в суть процесів, що відбуваються в суспільстві. Першою з трьох «аналітичних сфер» є «соціальна структура», до якої входять технологічні й економічні елементи, а також та система соціальних відносин, що породжена існуючою структурою зайнятості та базується на економічному пануванні одних і підпорядкуванні інших. Другою «аналітичною сферою» є політична організація суспільства. Роль політичних інститутів, на його думку, у мінімізації протиріч, що неминуче виникають у ході функціонування економічного механізму, а також у подоланні конфліктних ситуацій, породжуваних іншими соціальними протиріччями. Третій сфері – культурі – Д. Белл надає величезного значення, тому що вона, на його думку, здатна принести в суспільство «природним і ненасильницьким чином» стабільність і спадкоємність, необхідні в процесі розвитку. Стабільність суспільства в значній мірі обумовлена міцністю традицій, що зберігаються в ньому [11, с. 127].

Замість трьох формацій К. Маркса (докласова, класова, безкласова) і трьох стадій О. Конта (теологічна, метафізична й позитивна) Д. Белл розглядає історію людського суспільства як послідовну зміну трьох епох: доіндустріальну, індустріальну, постіндустріальну. Під індустріальним суспільством американський вчений розуміє таку соціальну організацію, що заснована на примітивних продуктивних формах, насамперед, у галузях, що забезпечують видобуток і первинну обробку ресурсів, найбільш придатних для задоволення необхідних потреб. Індустріальний устрійзнаменує собою радикальний розрив із традиційністю й стає найважливішою умовою становлення постіндустріальної системи. У його рамках видобуток природних ресурсів (extracting) змінюється виробництвом (manufacturing) наперед визначених продуктів; зростають вимоги до кваліфікації працівника; основним виробничим ресурсом стає енергія; людина виявляється здатною здійснювати локальні технологічні й господарські прогнози. Постіндустріальне суспільство *—* це суспільство, де виробництво, яке постійно відновлюється, починає безупинно впливати на навколишнє середовище (processing), а кожна сфера людської діяльності виявляється тісно пов'язаною з усіма іншими. У цих умовах основним ресурсом стає інформація**,** пріоритет переходить від напівкваліфікованих працівників до інженерів і вчених. Подальше вдосконалювання знань людини про світ відбувається на базі застосування абстрактних моделей і системного аналізу, а найважливішим завданням вчених стає перспективне прогнозування господарських і соціальних процесів. Новий технологічний базис виробництва змінює зміст та сутність праці. Знанняв сучасному постіндустріальному суспільстві стає найважливішим ресурсом [11, с. 145].

На відміну від авторів технократичних утопій (А. де Сен-Симона, Ф. У. Тейлора і Т. Веблена), які стверджували, що в технократичному суспільстві політика зникне, тому що всі проблеми стануть вирішуватися експертами, на думку Д. Белла, у постіндустріальному суспільстві роль політики, навпроти, зростає. Новітні технології зроблять політичні процеси більш доступними й прозорими, однак, як і раніше, рішення про виділення коштів на певний науковий проект або програму будуть прийматися політичним центром. На його думку, політична системаздобуває в постіндустріальному суспільстві значення, якого вона до цього не мала ніколи. Оскільки політика є сполученням суперечливих інтересів і цінностей, посилення конфліктів і напруженості в постіндустріальному суспільстві стає неминучим. Внаслідок того, що знання й технології стали основним ресурсом суспільства, деякі політичні рішення виявляються наперед визначеними. Оскільки інститути знання претендують на певні державні кошти, суспільство має незаперечні права пред'являти до них свої вимоги. Формування умов для раціонального управління соціальним організмом, збалансованим є й розподіл і перерозподіл благ і забезпечення максимальної особистої волі індивіда – це, на думку Д. Белла, є одним з найважливіших досягнень демократіїв постіндустріальному суспільстві [12, с. 130].

Д. Белл виділяє три основні елементи державної політики: вплив зовнішньої політики; орієнтація суспільства на майбутнє; зростання ролі «технічного» прийняття рішень. Найважливішим результатом усіх цих процесів Д. Белл вважає перехід у постіндустріальному суспільстві влади від законодавчих і дорадчих органів до виконавчих. Це пов'язане з тим, що в сучасному суспільстві зовнішня політика перестала бути «дипломатією» і перетворилася в нескінченний «круговорот стратегічних маневрів, де життєво важливі рішення повинні прийматися негайно, а нові моделі соціальних змін вимагають планування політики більш насущної, ніж прийняття законів, що вимагає ініціативи саме з боку виконавчих органів. У зв'язку з цим, виникає необхідність створення нормативної теорії, що змогла б запропонувати розумні критерії функціонування сучасного вільного суспільства, з огляду на елементи централізованого прийняття рішень, розширення можливостей суспільного вибору й необхідності розумного планування» [12, с. 132].

Таким чином, у постіндустріальному суспільстві технічні знання стають основою, а освіта – засобом досягнення влади. У результаті еліта представлена дослідниками та вченими. Але це не означає, що вчені діють як корпоративна група. У практичних політичних ситуаціях вони здатні розходитися ідеологічно, і тоді різні групи вчених можуть поєднуватися із представниками інших еліт. Сама природа політики не дає окремим групам (військові, вчені, підприємці) можливості бути монолітними постійно, і кожна з них, прагнучи до влади, намагається заручатися підтримкою інших груп. Одержавши владу, переможці починають приймати рішення міжгрупового характеру й впливати на розподіл влади окремих функціональних елементів, що спричиняє перерозподіл впливу всередині системи.

У зв'язку з цим необхідно підкреслити такі важливі моменти:

*–* вчених, як окрему групу в постіндустріальному суспільстві, необхідно враховувати в політичному процесі, чого до цього часу не відбувалося;

*–* сама наука управляється класом, що відрізняється від інших основних соціальних груп (військових і підприємців), а це припускає зовсім інший підхід технічної інтелігенції до політичного процесу.

Таким чином, Д. Белл визначив майбутнє суспільство як постіндустріальне. Акцентуючи увагу на проблемах політичного розвитку в умовах постіндустріалізму, він бере під сумнів ідею так званої «демократії співучасті». Незважаючи на можливість всіх громадян брати участь у прийнятті рішень, на практиці влада в постіндустріальному суспільстві переходить від одних елітарних груп до інших. При цьому, рішення приймають тільки обрані – технократи. Оптимальна, з погляду Д. Белла, демократія буде можлива за умови: формування передумов для раціонального соціального розвитку; збалансованого розподілу й перерозподілу благ; забезпечення максимальної особистої волі індивіда [11,с.197].

Важливе значення для даного дослідження має інформаційна концепція М. Кастельса, який видав книгу «Інформакціональне місто» та у 1996-1998 рр. тритомну працю «Інформаційна епоха: економіка, суспільство й культура», де він прагнув показати, що розвиток сучасної цивілізації носить універсальний характер. Максимально повне пояснення різноманітних явищ можна, на думку М. Кастельса, дати тільки в тому випадку, якщо вивчити елементи соціальної, економічної й політичної сфер життя в їхній взаємодії [76, с. 112].

М. Кастельс не використовує термін «інформаційне суспільство», вважаючи, що всі суспільства тією чи іншою мірою використовували інформацію. Він вживає поняття «інформаціональний капіталізм». Інформаціоналізм у його інтерпретації означає «вплив знання на знання як основне джерело продуктивності», перехід до «нової економіки», у той час як термін «капіталізм» вказує на те, що в діяльності людей переважають звичні форми економічних відносин, засновані на ринковій економіці [79, с. 495].

У теорії Кастельса нова «інформаційна епоха» виникає з появою мереж,підтримуваних інформаційно-комунікативними технологіями (ІКТ), і в цьому «новому суспільстві» головне місце посідають інформаційні потоки. Мережі зв'язують між собою людей, інститути та держави. Глобалізація призводить до об'єднання людей і різних процесів і в той же час дезінтегрує їх і фрагментує різні явища. Він також ділить розвиток людства на три періоди: доіндустріальну епоху, індустріалізм і інформаціоналізм [77, с. 165].

Відштовхуючись від технологічних парадигм, сформульованих К. Пересом, К. Фріменом, Дж. Досі й Т. Кунем, М. Кастельс виділяє основні риси інформаційно-технологічної парадигми.

1. Технологія створюється для впливу на інформацію. (На відміну від попередніх технологічних парадигм, де інформація впливала на технологію).
2. Ефекти нових технологій охоплюють всі сфери життя людини.

3) У наявності мережна логіка систем, в яких використовуються нові інформаційно-комунікативні технології.

1. Процеси, що відбуваються в інформаційному суспільстві, не є необоротними, для них характерна гнучкість. Корпорації й системи можуть змінюватися шляхом перегрупування їхніх компонентів. Гнучкість може бути як позитивною силою, так і негативною, у випадку, якщо той, хто змінює правила функціонування, завжди знаходиться при владі.
2. Відбувається злиття технологій у високо інтегрованих системах. Так, мікроелектроніка, телекомунікації, оптична електроніка й комп'ютери були інтегровані в інформаційні системи [76, с. 176].

М. Кастельс вказує на те, що політичні й інформаційні комунікації головним чином здійснюються в просторі ЗМІ. Поза сферою ЗМІ перебувають тільки політичні аутсайдери. В інформаційну епоху модифіковані процеси виборів, створення й функціонування політичних організацій, прийняття політичних рішень остаточно змінили природу взаємодії держави й суспільства. У той же час, оскільки сучасні політичні системи дотепер ґрунтуються на організаційних формах і політичних стратегіях індустріальної епохи, вони стають політично застарілими та намагаються заперечувати потоки інформації, від яких перебувають у повній залежності. У цьому міститься, на думку М. Кастельса, фундаментальне джерело кризи демократії в інформаційну епоху [76, с. 178].

Нові технології змінили роль ЗМІ в політиці не тільки через ефективність самих ЗМІ, але й у результаті виниклої залежності між системою медіа й політичним ринком у реальному часі. З кінця 1960-х років, коли при підрахунку голосів стали використовувати комп'ютери, з'являється так звана «стратегія голосування». Її суть полягає в тестуванні різних політичних стратегій на фокус-групах потенційних виборців, коли в міру появи результатів змінюються самі стратегії. В остаточному підсумку, іміджмейкери й особи, що проводять опитування, ставали, по суті, головними політичними діячами: за допомогою інформаційних технологій і засобів ЗМІ вони могли створювати президентів, сенаторів, конгресменів, міністрів.

М. Кастельс пропонує три варіанти розвитку подій. Перший шлях припускає створити нове місцеве самоврядування. У багатьох державах демократія на місцях була покликана допомогти процвітанню суспільства, принаймні, у рамках національної політичної демократії. Цього вдавалося досягти у випадках, коли регіональні й місцеві уряди, кооперуючи свої дії, досягали певної децентралізації й підвищення рівня громадської участі. Поява електронних носіїв у ще більшій мірі стимулює політичну участь на місцевому рівні, але й підсилює дроблення держав-націй.

Другий шлях пропонує як альтернативу політичній участі й встановлення горизонтальних комунікацій громадян з державними органами використовувати електронні комунікації. Он-лайновий доступ до інформації за допомогою персональних комп'ютерів дозволяє громадянам влаштовувати політичні дебати й обговорення в електронних форумах, минаючи, тим самим, контроль і думку, що нав'язується ЗМІ. У цих умовах громадяни формують свої власні політичні й ідеологічні співтовариства, обходячи, таким чином, встановлені державою політичні структури й створюючи гнучкі форми політичного простору. Однак такий варіант розвитку викликав серйозну критику перспектив електронної демократії. З одного боку, поява цієї форми демократії як інструмента політичних дебатів, подання політичних ідей і рішень сприймається як інституціоналізована форма «афінської демократії», коли відносно невелика, утворена й впливова елітна група людей володіє важливою інформацією. У результаті більша маса неосвічених громадян виявляється за межами цієї нової форми демократії, як це було з рабами, жінками й іноземцями в Стародавній Греції. З іншого боку, засоби масової інформації часто наголошують на «політичному шоу» з усіма його особливостями, підмінюючи реальну політику. Індивідуалізація політики й суспільства може зробити практично неможливими й навіть небезпечними спроби досягти інтеграції й консенсусу. Слід також зазначити, що електронна політика може й повинна обмежувати відкритість і доступність системи електронної демократії. Як правило, кандидати, що розміщують ту або іншу інформацію в електронних мережах, не несуть за неї відповідальності при електронному спілкуванні з електоратом. Політичний контроль і електронна доступність виявляються взаємовиключними в існуючій політичній системі. Якщо політичні партії й організації тримають під контролем політичні процеси, а політична участь громадян у мережі є невід'ємною частиною інформаційної політики, наслідком цього може бути формалізація виборів і прийняття політичних рішень. При цьому використання громадянами Інтернету як інструмента одержання інформації, комунікації й організації може призвести до відходу від основного державного політичного курсу.

Для відновлення демократії в мережному суспільстві третій шляхприпускає розвиток «політики символів», тобто політики віртуального мережного суспільства, заснованої на актуальному досвіді в реальності і зосередженні політичних інтересів на неполітичних подіях. Такі організації, як «Міжнародна амністія», «Гринпіс» і безліч інших місцевих і міжнародних груп активістів і недержавних організацій є основними, найбільш потужними й мобільними учасниками інформаційної політики. Вони звертаються безпосередньо до громадян. Відстоюючи інтереси населення, такі організації вважають своєю метою участь у керуванні політичними процесами в державі. Причому зовсім необов'язково, що подібні організації мають прагнути до влади шляхом впровадження своїх кандидатів у державні органи. Не перетворюючись у політичні партії, вони, проте, стимулюють нові політичні процеси й процедури, які впораються із кризою ліберальної класичної демократії на шляху створення нової – електронної [77, с. 145].

Поряд з оптимістичними прогнозами використання інформаційних технологій наростає й тривога, пов'язана з посиленням можливості для маніпулювання суспільною думкою, зміцнення з їхньою допомогою владної ієрархії, реалізацією корисливих інтересів власників ЗМІ. З'явилися також сумніви з приводу підвищення політичної активності громадян завдяки інформаційним технологіям у зв'язку із зростанням абсентеїзму й збільшенням чисельності протестного електорату.

Негативні прогнози щодо ролі інформаційних технологій у розвитку інформаційного суспільства й демократії пов'язані з роботами Ст. Рея, М. Догана й ін. Автори відзначають наступні небезпечні тенденції:

– величезне зростання інформації, що накопичується й розповсюджується за допомогою Інтернету, призводить до засмічення всесвітньої мережі «інформаційним сміттям» і інформаційним перевантаженням. У цих умовах своєрідною захисною реакцією більшості громадян стає обмеження використання он-лайнових політичних джерел;

– проблема демократії сьогодні не в дефіциті механізмів політичної участі громадян, а в розчаруванні мас у самій політиці, у посиленні їхньої незадоволеності діяльністю політичних інститутів, що викликає втрату віри в здатність існуючої політичної системи адекватно реагувати на суспільні потреби;

– «цифрова нерівність» породила пророкування про появу нової он-лайнової еліти, що впливає на процес прийняття рішень, у той час як більшість населення відсторонена від нього;

– хакерство, що являє собою застосування Інтернет-технологій з метою завдання збитків корпоративним або індивідуальним користувачам всесвітньої мережі, стало невід'ємною частиною інформаційних технологій. Однією з перших таких організацій став так званий «Театр електронних безладь», що був створений у середині 1990-х років американським художником і артистом Р. Домінгесом. Група осіб, що підтримують його організацію, на початку виражала свій соціальний протест за допомогою технологій Інтернету шляхом блокування або перевантаження сайтів деяких політичних організацій, чиєю діяльністю вони не були задоволені.

Інтернет відкриває можливості не тільки для активізації громадян у політичних процесах, але й для освоєння електронного простору екстремістськими організаціями різної направленості (неонацисти, скінхеди, расисти, релігійні фанатики) з метою поширення своїх поглядів і залучення у свої організації нових послідовників.

Поява в США і Японії на початку 70-х років XX століття кабельного телебачення з розширеними можливостями (з різноманітним змістом, каналом зворотного зв'язку із глядачами, поданням передплатникам локально значущої інформації) надала впевненості прихильникам ідеї широкого використання технічних засобів в організації демократичних процедур, що нарешті, дало можливість технічній організації дистанційних соціальних взаємодій. У зв'язку із цим, ще в 1983 році А. де Сола Пул стверджував, що нові технології зв'язку - це технології волі, які забезпечать можливість реалізації на практиці принципів волі слова в такій мірі, у якій їх ще ніколи не знало людство. Інший дослідник, К. Артертон, в 1987 році писав про теледемократію, що прокладені мережі зв'язку дозволять перевести демократію на новий рівень, і одночасне використання сучасних технологій зможе гарантувати представницькі процеси й плюралізм у політиці. Ще один американський автор Л. Віннер наприкінці 70-х років стверджував, що абсолютно всі використовувані в суспільних взаємодіях електронні технології дуже важливі для організації соціального життя [1, с. 47-48].

О. Тоффлер і Д. Нейсбіт стверджували, що саме теледемократія вже в найближчому майбутньому допоможе вирішенню більшості актуальних проблем соціального розвитку. Як відзначав О. Тоффлер, мова при цьому йде про більш активну участь громадян у прийнятті політичних рішень. Нові медіа й засоби телекомунікацій повинні наблизити державу безпосередньо до громадян, надати технічні засоби для здійснення прямої демократії [169, с. 238].

Однак вже в середині 80-х років XX століття стало зрозуміло, що експерименти з використанням кабельного телебачення не привели до нових форм демократії та активізації політичної активності громадян. Тому Р. Даль, не вбачаючи реальних перспектив поліпшення ситуації, рекомендував колегам чекати нового покоління «теледемократичних» технічних устроїв [40, с. 342].

На початку 90-х років XX століття в США дискусія про теледемократію розгорнулася з новою силою, стимулом якої став кандидат у президенти США Р. Перо. Впровадження у життя американського суспільства технологій теледемократії стало частиною його передвиборчої платформи. Б.Клінтон також широко використовував для залучення на свою сторону електорату, прямі телевізійні трансляції зборів жителів міст, що на той час було досить революційним кроком [143, с. 13].

Після закінчення президентських виборів у США з'явилася ще одна причина ренесансу теледемократії, яка була пов'язана із принципово новими технологічними рішеннями, зокрема з появою технологій кабельного телебачення, що дозволяло транслювати до п'ятисот телевізійних каналів. Л. К. Гроссман вважав, що у багатьох своїх проявах телебачення закладає фундамент майбутньої електронної республіки. Фундамент цей базується на теоретичному каркасі можливих напрямків реформування сфери громадського життя, розробленого наприкінці 80-х років XX століття Ю. Хабермасом. З погляду Ю. Хабермаса, кіберпростір – це нова «суспільна сфера», яка повинна стати простором вільних обговорень про актуальні суспільні проблеми, сфера, в якій кожний громадянин може не тільки висловитися, але й бути почутим [183, с. 14].

Американські політологи С. Сун і Г. Барнетт, вивчивши співвідношення між структурою телефонних мереж і процесами демократизації в суспільстві, прийшли до висновку про важливу роль розвитку телекомунікаційної інфраструктури в питаннях функціонування демократії. Слідом за телефоном, ще більшу революцію в питаннях організації людських взаємодій зробили персональні комп'ютери. Ще на початку їхньої появи Дж. Гілдер вів мову про те, що об'єднані мережі комунікацій і комп'ютери не тільки нададуть технологічну платформу для росту комунікативних взаємодій, але й підсилять демократію. Ще один американський дослідник М.Капор у 1993 році писав про величезний потенціал комп'ютерної мережі Інтернет у питаннях здійснення революції в методах управління в суспільстві. Засновник і ідеолог одного з перших віртуальних мережних співтовариств Г. Рейнгольд також висловлював переконання в тому, що віртуальні співтовариства могли б допомогти громадянам пожвавити демократію. Інший американський автор Т.Росзак, говорячи про загальну атмосферу кіберпростіру, звертав увагу на «спонтанно демократичний і лібертаріанський дух», що відрізняв віртуальні мережні співтовариства. Соціолог же Г. Бухстайн стверджував, що електронні засоби комунікації допоможуть вирішити багато проблем, які дотепер робили модель прямої демократії непрактичною. К. Мітч писав про те, що технології повинні, в першу чергу, розглядатися як засоби, які актори або суспільство використовують для досягнення заздалегідь визначених соціальних цілей. Відповідно, ідеологія технологічного детермінізму не може бути теоретичною підставою для зміни характеру соціальних взаємодій [27, с. 78-79].

На початку 90-х років XX століття в західних країнах теоретичні конструкти електронної демократії стали втілюватися в експериментальних проектах. Відбувалося це не на основі кабельних мереж і телебачення, а вже на новій технологічній базі, яку склали суспільні телекомунікаційні мережі й комп'ютери.

В умовах глобалізації соціальних і економічних процесів інформаційні технології виступають одним з найбільш важливих факторів, що впливають на формування суспільства XXI століття. Вони сприяють людям і суспільству у використанні знань і ідей, відкривають величезні можливості для досягнення взаємодоповнюючих цілей: забезпечення стійкого економічного росту, підвищення суспільного добробуту, стимулювання соціальної згоди, зміцнення демократії, прозорого й відповідального керування, міжнародного миру та стабільності. Інформаційні технології дозволяють здійснювати контакти між людьми, що перебувають на різних кінцях планети [4, с. 24]. Так, завдяки високим технологіям створюються віртуальні держави, на кшталт Вільної бірманської коаліції (Free Burma Coalition), яка перебуває лише в кіберпросторі й пропонує співробітництво й солідарність [38, с. 36].

Рух до інформаційного суспільства – це шлях у майбутнє людської цивілізації. Саме це фіксує «Окінавська Хартія Глобального Інформаційного суспільства», що була підписана керівниками восьми провідних країн у липні 2000 р. у Японії. В Окінавській Хартії говориться, що інформаційно-комунікаційні технології є одним з найбільш важливих факторів, що впливають на формування суспільства двадцять першого століття. Їхній революційний вплив стосується способу життя людей, їхньої освіти та роботи, а також взаємодії уряду й громадянського суспільства. Інформаційні технології швидко стають життєво важливим стимулом розвитку світової економіки. Вони також дають можливість всім приватним особам, фірмам і співтовариствам, що займаються підприємницькою діяльністю, більш ефективно й творчо вирішувати економічні й соціальні проблеми. Перед усіма нами відкриваються величезні можливості [107, с. 54].

У 1990-ті роки XX століття починається перехід від теоретичних розробок концепції інформаційного суспільства до практично-політичної її реалізації. У 1993 р. уряд США випустив доповідь із планами розвитку національної інформаційної інфраструктури (НДІ). Для вивчення проблем, пов'язаних з побудовою НДІ, була створена Робоча група з Інформаційної Інфраструктури. Уряд США зробив розвиток НДІ й глобальної інформаційної інфраструктури (ГІІ) пріоритетами своєї політики.

Слідом за США Західна Європа розробила свій план створення нового типу суспільства. У липні 1994 р. було ухвалене рішення про перехід країн-членів ЄС до інформаційного суспільства, у зв'язку із чим був складений план дій «Європейський шлях в інформаційне суспільство». Європейську програму дій з формування інформаційного суспільства часто називають «Ініціативою Бангемана» на прізвище одного з керівників Комісії Європейського співтовариства, що очолив групу експертів. Були підготовлені рекомендації Комісії про вживання термінових заходів для забезпечення входження країн ЄС в інформаційне суспільство. У 1995 р. Європейська комісія заснувала «Форум інформаційного суспільства» для обговорення проблем становлення інформаційного суспільства й ролі в ньому засобів масової комунікації. Ціль Форуму - простежити цей процес по шести напрямках: вплив на економіку й зайнятість; основні соціальні й демократичні цінності в «віртуальному співтоваристві»; вплив на суспільні, державні служби; освіта, перекваліфікація, навчання в інформаційному суспільстві; культурний вимір і майбутнє ЗМІ; стійкий розвиток, технологія й інфраструктура [69, с. 112].

У відповідь на появу «Ініціативи Бангемана» по всій Європі, вже на національно-державному рівні, почалася підготовка національних програм побудови інформаційного суспільства. Так, у 1995 р. Фінляндія підготувала свою програму «Фінський шлях в інформаційне суспільство» [181]; у лютому 1996 р. в уряд ФРН була представлена програма дій «Шлях Німеччини в інформаційне суспільство».

У 1996 р. Європейська комісія підготувала документ «Робота й життя в інформаційному суспільстві», в якому особливу увагу приділила впливу інформаційних технологій на розвиток людини й соціуму, зв'язкам між регіональними й національними школами в ЄС, поширенню європейських освітніх методик з використанням Інтернету.

У березні 2000 р. Європейська Комісія прийняла нову десятилітню програму «Електронна Європа», основною метою якої є прискорення руху Європи до інформаційного суспільства й цифрової економіки [199].

Таким чином, можна говорити про те, що наприкінці XX століття багато країн повною мірою усвідомили ті колосальні переваги, які несе із собою розвиток і поширення інформаційно-комунікаційних технологій. А історія афінської демократії свідчить, що пряма демократія можлива тільки там, де громадяни можуть вільно один з одним контактувати в режимі реального часу. Технічні можливості не дозволяли подібного у масштабах, більших за поліс, однак у XXI ст., із винайденням нових форм комунікації, це поступово стає можливим, як стає реалізованим повернення до прямих форм демократичного устрою.

1.3. Сучасне поняття та форми електронної демократії

Використання інформаційно-комунікаційних технологій і інформаційної інфраструктури для розвитку й посилення демократичних інститутів і розширення участі громадян у суспільній і політичній діяльності становить суть «електронної демократії» (е-демократії).

Розрізняють електронну демократію у вузькому та широкому змістах. У вузькому розумінні е-демократія розуміється у використанні електронної підтримки для забезпечення відповідних конституційних прав, що вимагають тих або інших формальних рішень. У широкому змісті поняття е-демократія означає врахування думок і залучення громадян і організацій у політичні відносини й процеси [17, с. 25].

Нові концепції електронної демократії базуються на використанні соціальних технологій суспільних комп'ютерних мереж. Суспільні мережі (після радіо й телебачення) можна віднести до найбільш значимого артефакту в сфері використання електронних технологій у питаннях розвитку демократичних інститутів. Перші такі мережі з'явилися в США на базі університетської мережної інфраструктури. Тут використовувалися технології електронних дошок оголошень (BBS – bulletin board system). Творці цих мереж, у рамках задоволення соціальних і політичних потреб географічно локалізованих співтовариств, ставили перед собою завдання забезпечення більш широкого доступу громадян до інноваційних форм соціальних взаємодій. Нові технологічні рішення дійсно дозволили об'єднати зусилля добровольців і державних чиновників, залучити до проблеми вдосконалювання демократичних інститутів увагу преси та громадськості [18].

Проблеми функціонування суспільних мереж привертали увагу соціологів, що спеціалізувалися на вивченні перспектив соціального розвитку локальних співтовариств [28, с. 83]. На сайтах місцевих співтовариств користувачі можуть збиратися так само, як це вони роблять у місцевому барі, кафе або книгарні. Незалежно від того, у якій формі будуть надалі існувати суспільні мережі, їхнім основним завданням продовжує залишатися обслуговування інтересів локальних географічних співтовариств. Організація діяльності громадян у вирішенні суспільних проблем - не нове соціальне поняття, але, застосовуючи комп'ютерні технології, можна використовувати електронні комунікації для розширення змісту, вкладеного в термін «суспільна діяльність».

Аналогічної точки зору дотримується М. Вершинін, який підкреслює, що найбільш важливий аспект суспільних мереж міститься в їхньому величезному потенціалі підвищення участі громадян у суспільних справах. Потенціал цей значно більший, ніж пропонований традиційними засобами масової інформації, такими як, наприклад, газети, радіо або телебачення. Саме в цьому й є принципове розходження між суспільними мережами й широкомовними ЗМІ, тому що тільки суспільні мережі можуть реально сприяти участі громадянина в суспільному діалозі [26, с. 120].

На початку 90-х років проекти суспільних мереж стали реалізовуватися не тільки в США, але й у Європі. Тут вони одержали назву «цифрових міст». У Нідерландах це був проект «Digitale Staad Amsterdam» (Цифрове місто Амстердам), в Австрії «Public Netbase», у Німеччині «Internationale Stadt Berlin» (Міжнародне місто Берлін). Проект «Цифрове місто Амстердам» розглядався як інструмент підвищення політичної активності громадян на муніципальних виборах і фінансувався муніципальними структурами, хоча з організаційної точки зору був незалежним. В свою чергу, проект «Міжнародне місто Берлін» був класичною суспільною мережею, ініціаторами створення якої виступили діячі мистецтва, фахівці з комп'ютерних технологій, вчені й так звані «прості громадяни», які за свій рахунок і підтримували функціонування даного цифрового міста. Проект допоміг реалізувати безліч приватних ініціатив, що стали помітними віхами в культурному житті Берліна. Разом з тим з'ясувалося, що більша частина учасників цього віртуального мережного співтовариства проявляла свої соціальні функції винятково як споживачі комп'ютерної мережі контенту. Проіснувавши в кіберпросторі лише три роки, з економічних причин «Міжнародне місто Берлін» припинив своє існування [71, с. 56].

Можливо, якби зазначені проекти мали комерційну спрямованість, то вони змогли б вижити. Однак практика функціонування перших цифрових міст свідчить про те, що спроби комерціалізації контенту, які направлені на задоволення суспільних інтересів, не завжди враховували різноманітні інформаційні інтереси акторів і тому були відкинуті мережним соціумом.

Експериментальні ж проекти електронної демократії, що створювалися за державні/муніципальні кошти та кошти громадян, що призначалися для підвищення суспільної активності, на практиці не змогли виконати свою функцію, оскільки інтереси організаторів не завжди збігалися з інтересами учасників мережних співтовариств. Мова при цьому йде про те, що ніхто не ставив перед собою питання про способи подолання конфліктів у сфері соціокультурної обумовленості інформаційних потоків усередині створюваного мережного співтовариства. Нічого не було зроблено й у напрямку залучення в суспільну діяльність соціально пасивних груп громадян, вирішенні проблем цифрової нерівності.

Сьогодні вже зрозуміло, що в умовах наростаючої кризи демократичних інститутів, з боку влади, яка бажає підвищити соціальну активність громадян, у першу чергу були потрібні реінжиніринг підходів до наданої громадянам інформації й зміна методів роботи із громадськістю. А саме цього й не було зроблено - чиновники та активісти виявилися в полоні ідей технологічного детермінізму. Основний акцент був зроблений на самодостатність проектів і в цьому й був прорахунок організаторів. Цифрові міста могли б стати одним з напрямків реформування відносин влади та суспільства.

З точки зору автора даної роботи, процес появи нової агори неможливий без творчого початку з боку всіх акторів, що беруть участь у її створенні, без креативних ідей, без постійного врахування інтересів соціуму, які постійно змінюються. Однак, саме це й стало каменем спотикання для державних і муніципальних структур, що брали участь у проектах створення цифрових міст, тому що вступало в протиріччя із самою суттю бюрократії. Відповідно, наприклад, муніципалітет Амстердама, в остаточному підсумку, ухвалив рішення щодо продажу даного цифрового міста.

Було б невірним стверджувати, що досвід функціонування суспільних мереж взагалі не був затребуваний західним суспільством. Ці проекти сприяли матеріалізації ідей інформаційного суспільства, тому що на рубежі 90-х років високо розвинені, в економічних відносинах, країни розпочали розробку державної політики, кінцевим результатом якої повинна стати побудова інформаційного суспільства.

У 1993 році уряд США випустив доповідь із планами розвитку національної інформаційної інфраструктури (Agenda for Action). Європа почала вести мову про інформаційне суспільство після доповіді члена Комісії європейських співтовариств М. Бангеманна у 1994 році. У своїй програмній доповіді М. Бангеманн закликав активно залучати до створення інформаційного суспільства суб'єктів ринку, органи влади та громадян.

Однак, на практиці держава як соціальний інститут кіберпростору, у першу чергу. була зацікавлена тільки лише у створенні й безперебійному функціонуванні мережної телекомунікаційної інфраструктури, що підтримує процеси виконання органами виконавчої влади своїх функцій – так званим «електронним урядом».

Термін «electronic government» почав використовуватися в часи адміністрації президента США Б.Клінтона, який надавав розвитку Інтернету й інформаційних технологій у цілому особливе значення. Український варіант терміну - «електронний уряд» з'явився як калька з англійського слідом за такими категоріями, як «електронна торгівля» (e-commerce), «електронний бізнес» ( e-business) [50, с. 86].

Англомовний термін e-government досить багатозначний. У сучасних міжнародно-правових документах, зокрема в рішеннях Європейського суду з прав людини, термін government застосовується для позначення держави як політичного інституту в цілому, представлений трьома галузями влади, а не тільки центральним органом виконавчої влади (урядом).

Існує думка, що e-government визначається як «використання» (зокрема Інтернету), «спосіб» (надання інформації й послуг) і «забезпечення» (доступу до інформації й послуг). Electronic government означає буквально «електронне правління» або «електронне державне управління» [162, с. 132]. Але в сучасній українській мові «уряд» означає винятково «сукупність органів державної влади» або «виконавчий і розпорядницький орган державної влади в країні».

Тобто, терміни «електронна демократія», «електронний уряд» та «електронне правління» – порівняно нові терміни, що ввійшли в політичний і академічний обіг наприкінці 90-х років ХХ століття. Незважаючи на наявність «офіційних» визначень даних понять, запропонованих, насамперед, найбільш впливовими міжнародними організаціями, теоретичні й нормативні рамки даних концептів як і раніше, залишаються дискусійними.

Більшість пропонованих визначень включає три основних компоненти: більш ефективна діяльність уряду, надання послуг громадянам і вдосконалювання демократичного процесу на основі використання нових інформаційно-комунікаційних технологій.

Останнім часом у даній сфері спостерігаються значні зміни, пов'язані з переглядом самої концепції «правління». Поняття «правління» стало пов'язуватися з формальними й неформальними інститутами й процесами, які направляють і обмежують колективну діяльність. Правління не обов'язково здійснюється тільки урядом, ключовими в цьому контексті стають такі компоненти, як соціальне партнерство та самоорганізація. Тобто, поряд з урядом в управлінні можуть брати участь приватні компанії, об'єднання компаній, неурядові організації й т.п. А повинно правління розглядатися як процес, за допомогою якого установи, організації, компанії «направляють» свою діяльність і взаємодіють один з одним і з окремими громадянами [194].

Інакше кажучи, правління – це процес самоорганізації суспільства для прийняття колективних рішень, а також прозорі механізми контролю за реалізацією цих рішень. У рамках даної концепції уряд розглядається, насамперед, як постачальник певних послуг і як один з регулюючих інститутів.

У зв'язку із цим позначилися нові акценти у використанні термінів, що стосуються використання й впливу нових інформаційних і комунікаційних технологій у сфері політичного та державного управління. Це виявилося, насамперед, у тому, що в якості ключового й найбільш загального було висунуто поняття електронного правління [195, с. 32]. Останнє стало характеризуватися як динамічний процес, що дозволяє на основі використання нових ІКТ удосконалити взаємодії різних акторів (громадян, урядових закладів, приватних компаній, асоціацій і т.п.) на різних рівнях (місцевому, регіональному і глобальному) у процесах регулювання, прийняття політичних рішень і т.п. На підставі цього багато теоретиків стали розглядати електронний уряд як компонент електронного правління й обмежувати його сферою надання урядовими закладами послуг громадянам, приватним компаніям, іншим урядовим закладам, а також своїм співробітникам на основі використання ІКТ. При цьому електронна адміністрація розглядається як інфраструктурний компонент електронного уряду [155, с. 17].

Електронна демократія визначається більшістю авторів як використання ІКТ (насамперед Інтернет та мобільні технології) для забезпечення діяльності всіх учасників політичного процесу – громадян, урядових закладів, парламентів, асоціацій (НГО, лобістських груп і т.п.) на всіх стадіях керування й прийняття рішень[153, с. 212; 189, с. 84; 173, с. 32].

Для розуміння теорії електронної демократії цікавим є звернення до таких теоретичних напрямків, як теорія публічного вибору, неоінституціоналізм, новий політичний або державний менеджмент. Однак у певних аспектах ці концептуальні підходи виявилися обмеженими. Однією зі спроб зняття обмежень і розвитку політичної теорії став концептуальний напрямок, в основі якого лежить поняття «політична мережа» (policy [political] network).

У політичній науці виділяють дві основні школи, які використовують мережний підхід як методологію дослідження політики. Англосаксонська школа вважає плідним використання мережного підходу при вивченні взаємодії держави й зацікавлених груп. Тут концепція політичних мереж протиставляється плюралістичному та корпаративістському підходам, використовуваних для опису посередництва інтересів. Німецька школа звертає увагу на мережі в політиці як сучасну форму державного управління, відмінну від ієрархії й ринку. Щодо цього, концепція політичних мереж стартувала з тої ж основної ідеї, як і новий політичний та державний менеджмент: сучасній державі не вдається забезпечити задоволення суспільних потреб, є настійна потреба змінити ієрархічне адміністрування на нову форму управління. Але якщо політичний та державний менеджмент у пошуках нових підходів наголошує на ринковій економіці, то теорія політичних мереж намагається влаштуватися з огляду на комунікативні процеси постіндустріального суспільства й демократичну практику сучасних держав. Хоча в ході розвитку тверді розмежувальні лінії між цими двома школами стираються, проте, якщо говорити про політичну науку, то певна специфіка все-таки зберігається [164].

Мережний підхід до публічного управління є відбиттям не тільки суперечок, які ведуться між представниками різних управлінських теорій, але й відповіддю на зміни умов, у яких здійснюється управління суспільними справами. Зросла плюралізація суспільних структур, складність взаємин між різними групами населення, високий рівень суспільних потреб і очікувань, великий масштаб невизначеності й ризику, зріс вплив міжнародного фактора на внутрішню політику держави, інформатизація суспільства, падіння довіри населення до центральних органів управління – це й багато чого іншого призвели до перегляду традиційних управлінських підходів, особливо тих, де применшувалися особливості публічної сфери, як, наприклад, у новому державному менеджменті, що одержав навіть найменування неотейлоризму [163, с. 65].

Поняття «governance» відображає зміни, якими характеризуються й відносини громадянського суспільства й органів публічної влади в нових умовах мережного суспільства, і відносини всередині організаційної структури держави. Вважається, що сформовані міжорганізаційні мережі в системі нового публічного управління відрізняються від внутрішньоорганізаційних мереж у системі бюрократичного керування. Мережі усередині ієрархій або внутрішньоорганізаційні мережі ставлять відносини між акторами під управлінську структуру, що регулює вирішення конфліктів і направляє поведінку. Внутрішньоорганізаційні мережні форми включають спільні підприємства, стратегічні альянси, ділові групи, підприємства з особливими правами, дослідницькі консорціуми, контрактні відносини й міжміністерські, міжвідомчі й міжгалузеві утворення. Хоча в останніх мережах є конфлікти, однак, якщо рівень довіри й кооперативного співробітництва в них високий, то тут спостерігаються значні скорочення транзакційних витрат, краще використання спільних ресурсів, більший рівень іновативності, тобто більше умов, що забезпечують ефективність управлінської й загальної діяльності. Щодо цього, Інтернет і нові інформаційні технології створюють додатковий базис для підвищення ефективності, хоча в урядових організаціях і спостерігається опір змінам.

В умовах переходу до нової мережної моделі публічного управління відбувається рух у концептуальному обґрунтуванні використання інформаційно-комунікаційних технологій у публічному керуванні. У цілому рух іде в напрямку більш широкого розуміння можливостей ІКТ. Термінологічно це виражається в переході від концепції електронного уряду (e-government) до концепції електронного управління (e-governance). Якщо в центрі концепції електронного уряду знаходяться поняття відкритість інформації й надання публічних послуг он-лайн, то нове розуміння містить у собі такі концепти, як співробітництво, участь, координація. Мова йде про електронну демократію, яка б дозволяла розширити форми впливу громадян на процес прийняття й реалізацію політичних рішень: «Електронне управління змінює способи, які уряд використовує, маючи справу із громадськістю, а також одночасно це висуває нові вимоги до деяких форм участі з боку громадян. Це породжує деяку довіру до того, що електронне управління, ймовірно, призведе до деяких форм електронної демократії». Щодо цього, проводиться диференціація між термінами «електронний уряд», «електронна адміністрація» «електронне управління» [62, с. 242].

Електронний уряд стосується міжорганізаційних відносин, що включають політичну координацію, впровадження політичних рішень і надання публічних послуг. Електронна адміністрація має відношення до внутрішньоорганізаційних відносин і містить у собі розвиток політики, організаційну діяльність і менеджмент знання. А електронне керування характеризує відносини між громадянами, урядовими структурами, суспільною думкою й вибраними офіційними особами. Його основними складовими є демократичний процес, відкритий уряд і прозорий механізм прийняття рішень. Формування нової концептуальної парадигми розширює уявлення про можливі шляхи використання електронних засобів. Урядові портали перестають задовольняти нові вимоги, виникають нові електронні мережні структури, що погоджують уряд, громадські асоціації, політичні партії, центри суспільної думки й засоби масової інформації [51, с. 66].

Тобто, електронний уряд, електронна адміністрація й механізми електронної демократії (електронна участь у прийнятті рішень, електронні консультації, електронний контроль) трактуються як інструменти, що забезпечують процес електронного правління; а ступінь відкритості, участі громадян і асоціацій громадян, підзвітності розглядаються як ключові індикатори цього процесу.

Головними ж характеристиками електронної демократії виступають такі: ступінь проникнення інформаційно-комунікативних технологій в усі сфери політичного життя, електронний документообіг в органах влади й керування, розвиток діалогу між політиками й громадянами в он-лайновому режимі, тобто в режимі реального часу на основі партнерства й в умовах мережної організації суспільства [44, с. 65]. Таким чином, електронна демократія являє собою нову форму взаємодії державної влади й населення, при якій за допомогою ІКТ задовольняються інформаційні потреби громадян щодо прийнятих державних рішень, розроблювальних програм і законодавчих актів. При цьому з'являється можливість для проведення електронного голосування, більш активної участі громадян в управлінській діяльності й спрощення процедур надання державних послуг.

**Можна сказати, що електронною демократією (кібердемократією)** є такий вид суспільного та державного устрою (тип політичного режиму), при якому використання електронних комунікаційних засобів, таких, як Інтернет, використовується для покращення демократичних процесів в демократичних країнах або країнах з устроєм, близьким до демократичного (республіканським або представницькою демократією). Багато що в майбутньому залежатиме від того, як цю концепцію будуть втілювати уряди, громадянські об'єднання та товариства по всьому світі. Тому необхідно простежити корені цієї концепції, визначити її головну суть та окреслити перспективи, які мають електронні демократичні форми у світі.

Концепція «електронної демократії»погоджується із класичною демократією, що розуміється як у широкому, так і у вузькому змістах. У першому випадку мова йде про форму устрою й функціонування будь-якої організації, яка заснована на принципах рівноправності вхідних до неї осіб, прийняття рішень більшістю голосів, періодичній виборності й підзвітності органів управління їхнім загальним зборам, конференціям, з'їздам організації (наприклад, демократія внутрішньопартійна або профспілкова). У більш вузькому значенні під демократією розуміється форма політичної самоорганізації суспільства, що забезпечує відповідність державного управління таким критеріям, як підзвітність*,* відкритість*,* адекватна реакція на зміни зовнішнього середовища або сигнали зворотного зв'язку, тобто сприйнятливість*.* Очевидно, що й у першому, і в другому випадку перенесення політичними акторами частини своєї комунікаційної діяльності в Інтернет-простір може сприяти формуванню принципово нового типу інтерактивної політичної комунікації [36, с. 34].

Електронна демократія за своєю суттю, є однією з форм прямої демократії, хоча її засоби можуть використовуватися і в представницьких формах. Найстаріша подібна формація – це так звана афінська демократія. Це практично єдиний випадок в історії людства, коли державою керували не обрані представники, а самі громадяни, наділені надзвичайно широкими правами. Звичайно, Афіни були типовою рабовласницькою державою, де більшість прав, в тому числі права створювати закони, належали тільки ефебам*,* тобто тим громадянам, які пройшли військову підготовку, а решті – рабам та іноземцям такі права не надавалися. Однак створена Солоном та Ефіальтом система уособлює практичний ідеал демократичного устрою, який до того ж працював довше (з 508 до 322 рр. до н.е.) за будь-який демократичний устрій у стародавній Греції; в цей час Афіни не просто існували, а процвітали. Імена ж Солона та Перикла ввійшли в історію як синоніми мудрих законотворців [45, с. 56].

Основними поняттями в даному випадку є терміни «деме» і «Демос». Вони дуже важливі для опису системи афінської демократії, бо перше позначало найменшу адміністративну одиницю, куди приходили 18-річні юнаки, представлялися офіціалам деме, і, якщо доведено, що вони не є рабами, проходили військову підготовку, а якщо їх батьки були афінянами, вони зараховувалися до списку Асамблеї (грецьк. «Екклезіастікон»). А слово «Демос» позначало об'єднання всіх громадян Афін. Всі декрети, які видавала Асамблея, видавалися від імені громадян і починалися словами «Визначено, що для Демосу доцільно...», і така форма була виправданою, адже до Асамблеї входили всі без винятку громадяни.

Афінська влада поділялася на три головні гілки: Асамблея Демосу, Рада П'ятисот та Народний Суд. Існувало ще декілька допоміжних інституцій, які включали Раду Ареопагу, Раду Архонтів та Раду Генералів. Останні два завжди підкорялися Асамблеї. **Асамблея** (грецьк. «екклезіа») – це, як відомо, регулярне зібрання всіх чоловіків – громадян Афін (жінки теж мали статус громадян, але позбавлялися політичних прав), де слухали, обговорювали та голосували за декрети, які регулювали кожен аспект громадського життя, публічного та приватного, від торговельних до релігійних питань, оголошення війн та проведення фестивалю, і навіть міждержавні угоди. У наш час цю гілку влади називають законодавчою.

**Рада П'ятисот** репрезентувала собою постійний уряд Афін (сюди входило 500 громадян). Цей орган теж міг продукувати декрети з деяких питань, але основною його функцією була підготовка до збору Асамблеї. Рада готувала, обговорювала та голосувала «попередні декрети» (зараз би їх назвали законопроектами), які у випадку схвалення спрямовувалися на обговорення та затвердження Асамблеєю. Ця Рада відповідає сучасному Кабінету Міністрів.

**Ареопаг** існував задовго до встановлення демократичного устрою. Це був центральний орган міської влади, однак при демократії він став найвищим судовим органом, який розглядав тільки найсерйозніші кримінальні справи. Авторитет Ареопагу був дуже високим, і певний час він навіть контролював законодавчу гілку. Його рішення не заперечувалися. Це є аналог сучасного Верховного Суду.

**Народний Суд.** Цей орган представляв собою систему судів, де у якості журі виступали громадяни, які слухали обставини справи, а потім голосували з визначення вини та покарання. Це був єдиний демократичний орган, де громадяни отримували значну заробітну плату за участь (хоча за участь в Асамблеї громадяни теж отримували плату, але не таку високу), і єдиним, який контролювався – Архонтами, які слідкували за дотриманням законності. Цей орган аналогічний нашій судовій системі.

Оскільки електронна демократія – це більшою мірою реалізація Асамблеї на новому технологічному рівні, розглянемо детальніше цю гілку афінської влади.

Участь в Асамблеї була постійною можливістю для кожного афінянина викласти свої міркування та віддати свій голос з питання із керування містом. Саме це є центральним поняттям в афінській демократії, і те, що визначає її сутність – в керуванні державою може взяти участь кожний громадянин. Звичайно, так було не завжди. Законодавча гілка була під контролем Ареопагу приблизно до 462 р. до н. е., у цей час Ареопаг міг заблокувати будь-який закон, який на думку його суддів, був невірним. У цьому році Ефіальт провів реформу, яка зменшувала владу Ради Ареопагу, і збільшувала – Асамблеї. З цього моменту ведеться відлік реальної прямої демократії в Афінах.

Платон зазначає, що порядок обговорення в Асамблеї зовсім не нагадував хаос, це була чітко продумана та врівноважена система. Промовці виступали у порядку старшинства, а також у порядку компетенції у справі. Однак, коли справа йшла про керування містом, або з питання, яке не вимагало думок експертів, то право говорити мав кожний, не має значення, хто він був за фахом чи народженням. Асамблея починалась словами «Хто бажає висловитися?». При цьому виступати міг будь-хто з громадян Афін, а Демосфен у своїх нотатках зазначає, що іноді право виступу надавалося іноземцям та навіть рабам.

Зібрання Асамблеї були запланованими та терміновими, які скликались з якогось дуже важливого питання. У IV ст. до н. е. на рік планувалося 40 зібрань. На одному з них обов'язково розглядалися громадські справи, так що кожен громадянин міг звернути увагу співгромадян на питання, що викликало його занепокоєння.

Життя регулювалося за допомогою **законів** (грецьк. «номос») та **декретів** (грецьк. «псефізма»). Декрети могла видавати як Асамблея, так і Рада П'ятисот, вони відносилися до конкретних ситуацій та містили конкретні вказівки. Зараз такий вид державних актів називається **Постанова Верховної Ради.** Закон же містив загальні норми, яким мали підкорятися декрети. Будь-хто з громадян, який запропонував декрет, який чимось суперечить існуючому закону, ніс кару за «незаконну пропозицію» (нині ми б сказали – неконституційність*).* Закони приймалися за законотворчою процедурою (грецьк. «номотезія»). Кожного ріку планувалося зібрання Асамблеї, під час якого переглядався поточний стан законів. Кожен громадянин мав право запропонувати зміни, але лише в тому випадку, якщо має власний законопроект, який виправляв існуючу, на його думку, помилку. Потім Асамблея голосувала з питання внесення змін до того закону, і призначалися «номотети», тобто «законотворці», завданням яких був перегляд закону та вироблення змін, – звичайні громадяни, які приносили клятву суддів. Процес їх роботи дійсно нагадував суд, де існував адвокат, який захищав існуюче законодавство, і законники, які критикували його та пропонували зміни. В Афінах був період, коли, крім власне засідання законотворців, законність змін перевіряв ще й Ареопаг як найвищий судовий орган. Номотети голосували за результатами подібного «судового засідання», і якщо вони вважали зміни доцільними, то вони публікувалися, а також читалися на наступному зібранні Асамблеї. Номотети призначалися жеребкуванням серед тих, хто приніс суддівську клятву. Їх кількість варіювалася, що визначалося відповідним декретом.

Конституції, тобто Основного Закону, який не підлягає змінам, Афіни не мали. Однак все ж існував пакет законів, в тексті яких недвозначно були занесені такі норми, які або ускладнювали, або унеможливлювали внесення змін, які, власне, Аристотель і згадував у своїй книзі «Конституція афінян». Крім того, афінське законодавство чітко розподілялося за призначенням – тобто існував пакет законів, які стосувалися Ради П'ятисот, пакет, що стосувався Ради Архонтів та інших. Такі пакети зараз називаються кодексами*.* Зміни до кожного із законів, які складали ці кодекси, теоретично міг запропонувати будь-який громадянин, однак існував спеціальний орган, одним з основних завдань якого був аналіз законодавства. Цей орган називався **Радою Архонтів**, які щорічно звітували про поточний стан законодавства, і якщо ними було знайдено неправильні або застарілі закони, то за поданням архонтів могла бути почата процедура номотезії. Члени ради Архонтів, які займалися подібною роботою називались «тесмотети». Аналога подібного в сучасних демократичних системах не існує, хоча близьким до цього поняття є поняття «профільного комітету».

Голосували в Асамблеї зазвичай просто підніманням рук на знак згоди (грецьк. «хіротонія»), але іноді проводилося таємне голосування, за допомогою кульок («псефосів») або навіть просто камінців, які використовувалися у якості бюлетеня (таємне голосування проводилося тільки за рішенням кворуму з 6000 громадян). Хіротонією ж користувалися найчастіше і навіть при голосуванні за дуже важливі речі, такі, як прийняття законів. Як тільки Асамблея щось затверджувала, наприклад, декрет, то дата та імена людей, які його запропонували та винесли на голосування, записувалися, і зберігалися як частина загальнодоступного архіву діяльності уряду.

Окремо слід сказати ще про Раду П'ятисот. По-перше, цей орган не був політичним, а скоріше нагадував громадську організацію, яка займалася справами міста. Сократ писав свого часу, що працював в Раді, але при цьому політиком не був. До Ради міг бути обраний будь-який громадянин, хто пройшов випробування на відповідність посту (грецьк. «докімасія»). Подібне випробовування проходив кожен, навіть молоді юнаки перед внесенням до списків Асамблеї його проходили, але у випадку Ради П'ятисот воно було набагато складнішим, бо перевірялася компетенція претендента, і кожен аспект його приватного та публічного життя. Випробовування проводили члени Ради Архонтів, однак за претендентів міг поручитися і той склад Ради, який ішов у відставку. Всі члени Ради обирались на 1 рік і складали клятву служити закону та місту. Кожне «притані» жеребкуванням обиралися «притани» (вони мали належати до одного з 10 племен, які жили в Афінах), сучасною мовою «міністри» та скарбник. Щодня вони проводили засідання в Талосі (тобто «Круглому Домі»), де планували роботу Ради та Асамблеї, і власне працювали. У веденні пританів був прийом послів, керування містом під час криз або надзвичайних випадків, а також підготовка законопроектів, які потім виносилися на затвердження Асамблеєю. Сама Рада не мала права приймати декрети без згоди Асамблеї, вона обмежувалася лише розпорядженнями в рамках існуючих законів та декретів, які стосувалися справ міста.

Гарантом демократичності діяльності всіх органів влади, включаючи Раду та Асамблею, був Народний Суд. Він обирався за тим самим принципом, що й палата законотворців – номотетів, однак кількість суддів варіювалася не декретом, а суттю справи. У невеликих справах, які стосувались відносин між громадянами, журі складалося з 501 судді (непарна кількість мала виключати випадок, коли голоси розподіляються рівно навпіл), а у серйозних, таких як розгляд незаконності якогось рішення Асамблеї або Ради, кількість зростала до 1500. Таким чином, він виконував одночасно роль сучасних Господарського та Апеляційного суду.

Демократія в подібній формі, коли в діяльності державних інституцій беруть участь усі громадяни, була можлива перш за все тому, що обмежувалася лише одним містом-полісом, населення якого навіть у часи процвітання не перевищувало 25 тис. чол. З таким невеликим населенням можна було легко організувати загальне зібрання (адже людям не треба далеко йти), а також провести голосування простим підняттям рук і їх підрахувати. Коли місто почало розширюватися, демократія почала поступово згортатися сама по собі, а завоювання Афін македонянами довершило процес, адже наявність верховної влади, а також входження міста до набагато більшої держави з єдиними законами, практично унеможливлювали написання законів громадянами. Напевне, саме тому пряма демократія більш ніде не зустрічається в історії, адже настав час великих держав з великим населенням, і почали розвиватися форми, в яких громадяни беруть участь у керуванні державою опосередковано – через обраних ними депутатів.

Історія афінської демократії також свідчить – пряма демократія можлива тільки там, де громадяни можуть вільно один з одним контактувати в режимі реального часу. Технічні можливості не дозволяли подібного у масштабах, більших за поліс, однак у XXI ст., із винайденням нових форм комунікації, це поступово стає можливим, як стає реалізованим повернення до прямих форм демократичного устрою.

Як і форми традиційної демократії, електронні форми бувають прямими та непрямими. Всі вони, так чи інакше, пов'язані з мережею Інтернет, адже це і є той спосіб організації публічних дискусій чи голосування, який дозволяє нівелювати відстань виборців від уряду та надати можливість висловлювати свою думку всім бажаючим [47, с. 12].

Найпростішою непрямою формою електронної демократії є організація голосування через світову мережу. Це найпростіший спосіб, який вимагає лише технічних рішень, таких, як ідентифікація виборця, захищені протоколи даних та моніторинг ходу голосування. С. Кліфф наводить один з варіантів подібного голосування – виборцю надсилається електронною поштою голосувальний бюлетень (або його аналог). За цим бюлетенем виборець або дзвонить на вказаний в ньому номер (він може бути одноразовим, подібна можливість цифровими протоколами дозволяється), де залишає повідомлення про свій вибір, або ж голосує цим бюлетенем через захищене з'єднання через Інтернет, надсилаючи свій цифровий підпис. Подібний експеримент було проведено у Великій Британії у 2002-2003 рр. Парламентською Групою з е-Демократії, у цьому експерименті брали участь не лише виборча комісія, а й найбільші академічні установи. У двох великих містах – Шеффілді та Сент-Олбансі відповідно три та дві виборчі дільниці надали можливість виборцям проголосувати через Інтернет. Із загальної кількості тамтешніх виборців цим правом скористались відповідно 35 % та 40 %, причому явка підвищилася на 10% у порівнянні з минулими виборами, що свідчить про те, що така форма голосування громадянами цілком схвалена, хоча загальну оцінку експерименту дати важко [172].

Другою подібною формою є надання громадянам можливості обговорення рішень міської ради або ж навіть парламенту [119, с. 68]. У рамках подібної форми чільну роль грає наявність доступу до Інтернету, оскільки подібні дискусії на практиці стають дуже активними та гарячими, а також відповідних технічних рішень, таких, як форуми, блоги та чати. Подібний експеримент було проведено в Італії, в місті Болонья у січні-лютому 2002 р., коли було створено структуровану систему онлайн-дебатів в рамках проекту «DEMOS», причому перша тема для публічного обговорення стосувалася дорожнього руху. Практично було створено Інтернет-форум, який регулярно моніторився місцевими органами самоврядування, і де громадяни могли вільно висловити свою думку. Причому було видано окрему постанову, згідно з якою місцеві органи влади повинні були активно використовувати поради громадян, відповідати на їх запитання, а також на основі дописів виділяти та аналізувати нагальні проблеми. Трохи інша схема була використана в Модені, де замість форуму було створено систему листка новин (newsletter), на який громадянин підписувався, залишаючи свої персональні дані, і натомість отримував можливість постійно або на поштову скриньку, або на мобільний телефон, регулярно отримувати інформацію про плани міськради. Він також міг ставити питання електронною поштою з гарантією відповіді у законодавчо встановлений час. Крім того, було створено ряд онлайн-консультаційних центрів, а також проводилися онлайн-опитування. Аналогічні експерименти також проводилися в інших італійських містах на рівні місцевих органів самоврядування. При цьому найбільша активність спостерігалася не з боку окремих громадян, а з боку асоціацій чи неформальних організацій (експеримент в Гроссето у 2002 р.), хоча у випадку соціальних питань активність громадян була співставною [198].

Наступною формою впровадження непрямих форм електронної демократії є так званий електронний уряд**.** Суть цієї форми полягає в тому, що всі урядові установи в обов'язковому порядку відображають процес своєї діяльності в онлайн-режимі, тобто публікуються та обговорюються закони та законопроекти, публікуються урядові звіти, а також створюється публічний портал, звідки громадянин може отримати всю інформацію про діяльність його уряду, а також обговорити всі нагальні проблеми на форумі. Ця система також включає в себе систему зворотного зв'язку із виборцями, починаючи із персональної поштової скриньки депутата або урядовця, куди будь-який громадянин може надіслати запит, і закінчуючи регулярними інтернет-конференціями. Практично це просто подальший розвиток вже розглянутої форми, але на більшому рівні інтеграції. Головна проблема при реалізації цієї форми є саме останнє – зворотній зв'язок. Враховуючи обсяг пошти, яку отримуватиме урядовець, не можна від нього очікувати відповіді на всі листи [191].

Межує з прямою електронною демократією афінського типу так звана «напівпряма електронна демократія**» (semi-direct e-democracy).** Вона полягає у тому, що перед ратифікацією (або поданням в парламент) законопроект має бути винесений на публічну дискусію в Інтернеті і спочатку проголосований там. Тут також вимагається створення публічного порталу парламенту, де повинні публікуватися всі документи, які продукує уряд, а також організовані форуми з їх обговоренням. Щоправда, наразі такі проекти здебільшого є персональною ініціативою. Цікавим є приклад депутата Верховної Ради України Л.Лук'яненка, який свій проект закону «Про статус борців за волю України» розмістив в мережі і гарантував, що всі покращення, які запропонують користувачі, і які, на його думку, не спотворюють суті закону, будуть ним внесені. Аналогічні ініціативи, втім, можна побачити і в Європі. Повноцінна реалізація подібної форми електронної демократії можлива тільки тоді, коли буде прийнята політичним істеблішментом.

Щодо так званих «радикальних» течій в електронній демократії (поки що суто теоретичних), можна сказати, що навіть поточний технічний рівень дозволяє створити аналог афінської Асамблеї в кожному місті, таким чином взагалі знявши необхідність у міськрадах. Це міг бути політичний форум, на якому активні громадяни могли б обговорювати та голосувати акти щодо керування містом. Цей варіант, щоправда, у вигляді окремого дорадчого органу, був навіть апробований в США, штат Міннесота – форум MN-POLITICS, який швидко став частиною реальної політики штату, і налічує приблизно 400-500 відвідувачів на день. Взагалі, цей штат має найбільший у світі досвід в галузі електронної демократії, адже перші експерименти в цій сфері там почалися ще у 1994 р. Однак повного заміщення подібним політичним форумом принаймні міського магістрату суспільство ще не знає.

Найбільш радикальним варіантом є проект «демократії з відкритим кодом» **(open source democracy).** Ця концепція передбачає, що закони створюються не лише парламентом, а й суспільством, на основі принципу відкритого коду, який активно застосовується в розробці програмного забезпечення. Тобто закони публікуються в проекті на зразок Wikipedia, де зареєстрований користувач може внести будь-які зміни, і таким чином у процесі законотворчості беруть участь усі бажаючі громадяни [98, с. 35]. Звичайно, для реалізації подібного проекту необхідна поки що неіснуюча державна база зберігання законів з усіма варіантами правок, причому в подібній системі і повинні створюватися закони із самого початку, система точної ідентифікації користувачів (наприклад, за допомогою біометричних методів), бо інакше можливий випадок, коли таким чином закони будуть писати деструкційні або й відверто антидержавні сили. Тому подібна схема електронної демократії поки що існує в теорії, та й то з цілим сонмом застережень та невирішених питань.

Як видно, всі існуючі форми так чи інакше залежать від покриття доступу до Інтернету населення, а також від того, наскільки уряд країни дослухається до результатів громадського обговорення та голосування. Але не дивлячись на ці обмеження, в світі існує ряд успішних прикладів впровадження елементів електронної демократії в політичне життя країни.

Таким чином, термін «електронна демократія» відноситься, насамперед, до технологічного аспекту в тому розумінні, що сучасна демократія змінилася або може змінитися за допомогою мережної взаємодії громадян, організацій і інститутів через електронну комунікаційну систему. Ці зміни в демократичному процесі в остаточному підсумку варто оцінювати за низкою параметрів; зокрема, вони повинні забезпечити прийняття більш ефективних політичних рішень і підвищити легітимність демократії в змісті прийняття й підтримки громадянами демократичного режиму.

Питання про необхідність використання ІТ у державному секторі сьогодні вже вирішене. Без сучасних технологій державний апарат вже не зможе бути адекватним тим завданням, які ставить перед ним суспільство. Однак фахівці заклткають до розсудливості при їхньому використанні [56, с. 59]. Це особливо актуально для небагатих країн. Рішення питання про те, до чого призведуть інформаційні технології в цілому й зокрема електронний уряд – до консолідації або роздробленості суспільства, - залежить від рішення державою кожної країни перерахованих вище проблем. Можна виміряти й оцінити успішність тої або іншої стратегії держави, наприклад, стратегії, спрямованої на забезпечення взаємодії між відомствами. Можна також виміряти й оцінити успішність тої або іншої державної операції через вкладення фінансових коштів у інформаційні технології, які сприяють реалізації стратегії взаємодії. Але поняття електронного уряду, мабуть, є занадто масштабним, щоб його можна було б оцінити й виміряти тільки на основі перерахованих вище критеріїв. Експертами розпочаті роботи з розробки індексу електронного уряду, заснованого на кількісних показниках.

Ефективна система електронного уряду впроваджується в кілька етапів, про що свідчить іноземний досвід. На **першому етапі** створюються сайти різних міністерств і відомств, що містять інформацію про їхню місію і напрямки діяльності. Сайти державних органів, як правило, не підтримуються централізовано і не поєднуються в єдиний портал. На **другому етапі** з'являються перші елементи інтерактивності (наприклад, відправлення питань і одержання відповідей громадян за допомогою e-mail); можна одержувати зразки деяких довідок і форм. Йде постійне відновлення новин про діяльність державних органів. **Третій етап** припускає появу реальної інтерактивності – можливості здійснювати деякі операції в онлайновому режимі. Наприклад, сплата штрафів, замовлення паспортів, продовження дії деяких ліцензій і патентів. Така конкретизація роботи електронного правління, що полягає вже не стільки в інформуванні, скільки в обслуговуванні, припускає створення спеціальних сайтів для підтримки цих сервісів не тільки для центральних, але і для міських і навіть районних органів влади. **Четвертий етап** – створення об’єднання порталів різних відомств і служб, через які можна здійснювати будь-які види транзакцій, для здійснення яких раніше було потрібно звертатися безпосередньо в даний державний орган. Через регіональні портали стає можливою реєстрація підприємств, оформлення фінансових документів, легалізація іноземних документів і тощо. З'являються регіональні портали, що поєднують у собі як весь спектр державних послуг, так і послуги недержавного сектора – підключаються системи електронної комерції, інтернет-банкінгу. На **п'ятому етапі** відбувається створення електронної системи державного управління на основі єдиних стандартів, а також урядового порталу як єдиної точки доступу до всіх послуг – і для громадян, і для бізнесу.

Існують різні підходи до класифікації моделей електронного уряду. Науковий інтерес викликає й класифікація, де як критерій електронного уряду використовується рівень технологізації цього процесу:

1. Модель – Кібернетичний офіс(Cyber Office) – початкова стадія формування електронного уряду, при якій електронне обмежується наданням громадянам електронних послуг. У цей час ця модель поширена в Італії, Німеччині і Японії.

2. Модель – Бюрократична структура **–** забезпечується інтеграцією між різними міністерствами; з'являються проблеми збереження таємниці й забезпечення безпеки. Надання послуг громадянам залишається в руках уряду. Загальним з першою моделлю є те, що, як і раніше, існує орієнтація на внутрішню діяльність державних органів, однак дана модель вже відображає більш високий рівень розвитку електронного керування.

3. Модель – Сервісне агентство(Agency on Demand) – забезпечує громадянам додаткові переваги й нові можливості, причому якість їхнього надання зростає. Ця модель орієнтується на взаємодію держави із громадянами, однак, як і раніше, обумовлена відносно низьким рівнем розвитку електронного керування. У цей час така модель характерна для Голландії й США.

4. Модель –Повністю електронний уряд.Для цієї моделі характерна повноцінна взаємодія влади й населення, а також високий рівень розвитку електронного керування. Експерти вважають, що на впровадження моделі може знадобитися від двох до п'яти років. При цьому повна трансформація структури й функцій державних органів вимагає постійних зусиль із розвитку електронного керування [194]. Наближення до такої моделі в цей час спостерігається у Великобританії, Австрії й Сінгапурі.

Таким чином, електронний уряд – концепція здійснення державного управління, притаманна інформаційному суспільству. Ґрунтується на можливостях інформаційно-телекомунікаційних технологій та цінностях відкритого громадянського суспільства. Характеризується спрямованістю на потреби громадян, економічною ефективністю, відкритістю для громадського контролю та ініціативи. Складається з трьох основних модулів: G2G, government to government, уряд урядові; G2B, government to business, уряд бізнесу; G2C, government to citizens, уряд громадянам. Включає он-лайнові сервіси для громадян та бізнесу через єдиний портал, електронний документообіг в урядових та парламентських структурах, спільну для різних урядових структур базу даних для запобігання дублювання інформації і повторних витрат, часто – закриту спеціалізовану інформаційну мережу (інтернет) для внутрішньоурядових трансакцій (напр., Govnet), розгалужену інформаційно-телекомунікаційну інфраструктуру, системи криптографії та інші способи захисту інформації, серед іншого і персональних даних, цифровий підпис, електронний ключ, смарт-карти, інші засоби санкціонування доступу до інформації та операцій з нею.

Електронний уряд тісно пов’язаний з такими компонентами інформаційного суспільства як електронна комерція, електронний бізнес, електронний банкінг, універсальний доступ, дожиттєва освіта, комп’ютеризація, комп’ютерна грамотність тощо.

Ініціатива формування та розвитку електронного уряду серед інших компонентів Інформаційного суспільства належить трьом суспільним секторам – бізнесу, громадськості та урядові. В Україні специфіка економічного та суспільно-політичного становища зумовлює пріоритетність позиції держави у процесах соціальної трансформації на основі ІТ. Зокрема, до сфери відповідальності урядових структур належить запровадження електронного уряду. Основним джерелом фінансування запровадження електронного уряду є державний бюджет. Додаткове фінансування може надходити від вітчизняного та транснаціонального бізнесу, неурядових установ і організацій, міжнародних структур. Найбільш ефективним, вигідним та безпечним є використання програмного забезпечення, комп’ютерної техніки та мережевого обладнання вітчизняного виробництва. Кадрове питання так само має вирішуватися за рахунок вітчизняних спеціалістів.

Таким чином, електронна демократія є атрибутом захисту громадянами своїх інтересів та визначення форм співпраці з державою в рамках електронного уряду. Якщо сектори G2G, G2B, G2C (як і зустрічні – B2G, C2G) – це спосіб щонайефективнішої взаємодії між урядом та суспільством, використання певних можливостей, наданих електронним урядом, то електронна демократія є інструмент формування цих можливостей. Тобто, через електронну демократію громадяни і бізнес визначають, які саме послуги, яким чином надаватиме їм уряд, встановлюють взаємну відповідальність в рамках взаємодії, формують образ держави і суспільства – і електронного уряду як окремого соціального інституту.

Висновки до Розділу 1

Теорія постіндустріального суспільства Д. Белла стала першою спробою зрозуміти суть нового інформаційного простору й комунікаційних технологій як основних факторів переходу до нової форми демократії. Сформульовані ним принципи функціонування інформаційного суспільства зберігають свою значимість і донині. Його теорія зберігає актуальність й сьогодні.

Теорія «трьох хвиль» О. Тоффлера також акцентувала увагу на ролі інформаційно-комунікативних технологій у перетворенні сфери політики, економіки й культури сучасного суспільства. Саме його розробки в цій галузі заклали основи постіндустріальної парадигми як умови подальшого розвитку теоретичної думки й практичних програм формування електронної демократії.

Роль інформаційних технологій у демократичних процесах не носить однозначного характеру. Позитивним є те, що під впливом нових інформаційних технологій відбуваються зрушення вбік відкритості й прозорості політичного процесу, розширення участі громадян у суспільному житті, зміни функцій і збільшення кількості політичних акторів, плюралізації інтересів. Все це дозволяє говорити про появу такої перспективної форми демократії, як «електронна», що пов'язана з розвитком всесвітньої інформаційної мережі - Інтернет.

Електронна демократія існує у віртуальній формі й не завжди адекватна демократії, що функціонує в реальному світі. Електронна демократія, за допомогою нових технологій, є не лише ефективним інструментом, споживацькою службою чи засобом зв'язку з громадськістю – вона здатна створити обновлюваний публічний простір і більш відповідальний демократичний устрій.

**Таким чином, електронною демократією (або кібердемократією)** є такий вид суспільного та державного устрою (тип політичного режиму), при якому використання електронних комунікаційних засобів, таких, як Інтернет, використовується для покращення демократичних процесів в демократичних країнах, або країнах з устроєм, близьким до демократичного (республіканським або представницькою демократією). Багато що в майбутньому залежатиме від того, як цю концепцію будуть втілювати уряди, громадянські об'єднання та товариства у всьому світі.

Електронна демократія змінює політичне поле держави - формується нова, активна соціальна позиція громадян, діяльність політичних партій, окремих політиків, громадських організацій частково переноситься до кіберпростору, змінюються вимоги до політиків і державних діячів. На перехідному етапі це посилює негативні риси, властиві традиційній демократії, але із запровадженням дедалі більшої кількості компонентів Інформаційного суспільства негативні прояви поступово замінятимуться позитивними.

РОЗДІЛ 2.

СУЧАСНІ РЕГУЛЯТИВНІ МЕХАНІЗМИ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАСАД ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ

2.1. Особливості регулювання процесу реалізації електронної демократії в європейських країнах

Електронна демократія в європейських країнахбазується на балансі між державним контролем і ринком, на динамічному сполученні державних і ринкових сил. Вона характеризується наступними особливостями:

– наявністю наддержавних інститутів (Європарламент, Єврокомісія, Європейський суд), рекомендації яких обов'язкові для виконання всіма країнами ЄС;

– високим ступенем інтеграції європейських народів і країн, що проявляється в єдиній валюті, у єдиному загальноєвропейському інформаційному просторі, у підготовці нової єдиної Конституції, у вільному пересуванні капіталів, енергії, інформації;

– чітко визначеним законодавством, що регулює інформаційні відносини й інформаційні потоки, які циркулюють у європейському інформаційному просторі, а також особисту ініціативу;

– забезпеченням універсального обслуговування.

Державний контроль у даному випадку проявляється в постійному моніторингу та відновленні законодавства, пов'язаного з побудовою інформаційного суспільства, а також у тому, що проблема доступу громадян до інформаційного законодавства вирішується державою, а не приватними організаціями. Керування та діяльність національних урядів і наддержавних структур у даному підході обумовлені застосуванням високих технологій з орієнтацією на потреби громадян-користувачів інформаційними мережами й системами. Цей тип управління дозволяє споживачеві (виборцеві, громадянинові, представникові громадськості) одержувати урядову інформацію в режимі реального часу й успішно виконувати свій громадянський обов'язок, використовуючи систему електронного голосування або сервісні послуги уряду при сплаті податків і штрафів. У повсякденному житті європейський підхід орієнтований на функціональне й практичне інформування жителів. Реалізацією даного підходу є проекти «Європейська інформаційна мережа по міжнародним відносинам і регіональним дослідженням» і «Електронна Європа».

У рамках континентально-європейського підходу до формування електронної демократії можна виділити такі дві форми:

– шведську, в якій головний акцент робиться на наданні послуг, на соціальну складову, а лібералізація телекомунікацій вже не є актуальною;

– французьку, в якій зберігається сильна роль держави з акцентом на технічне забезпечення: будівництво мереж і виробництво вітчизняного устаткування, з орієнтацією цього виробництва на потреби домашніх користувачів.

Швеція є однією із провідних країн у світі в секторі інформаційних технологій. Політика формування інформаційного суспільства в даній країні заснована на тому, що інформаційні технології впливають на всіх і змінюють життя людини у всіх сферах [115]. У зв'язку із цим, уряд Швеції виділив центральні напрямки розвитку інформаційних технологій у країні:

* конфіденційність в інформаційних технологіях – кожний має право конфіденційності при використанні інформаційних технологій;
* компетентність у застосуванні інформаційних технологій;
* доступність послуг інформаційного суспільства – виявлення й використання інформації й зв'язок через інформаційні технології.

У березні 1994 р. шведським урядом була сформована національна комісія з інформаційних технологій. Завданням комісії було просування інформаційних технологій для поліпшення рівня життя населення й для збільшення міжнародної конкурентоспроможності країни. Були названі сім областей, в рамках яких Швеція планувала будувати інформаційне суспільство: освіта, законодавство, державний сектор, охорона здоров'я й медичне обслуговування, система комунікацій, промисловість і торгівля, інформаційно-технологічні дослідження. У 1998 р. уряд робить державний запит на інфраструктуру інформаційних технологій з високою здатністю передачі, що згодом стала відома як смуга частот. У 1999 р. почалася робота над інформаційно-технологічним законодавством, представленим шведському парламенту в березні 2000 р. Таким чином, була закладена основа для політики інформаційних технологій. Законодавство – один з наріжних каменів дисциплінованого й організованого суспільства. Шведський уряд вирішив, що нормативна база буде створена в Інтернеті, де кожний громадянин має вільний доступ до законів і інструкцій. Шведський парламент позначив основи політики інформаційних технологій: Швеція повинна стати першою країною з інформаційним суспільством для всіх. Це означає, що кожний одержує доступ до інформаційних технологій, буде довіряти їм і використовувати вигоду від переваг, які вони приносять [74].

Шведський уряд визначив основні цілі розвитку інформаційних технологій у країні:

– надійне фінансове становище й стійкі ціни;

– збільшення кількості робочих місць і зниження безробіття;

– перетворення Швеції в провідну країну в області знань і досліджень;

– посилення почуття безпеки, справедливості правосуддя, а також добробуту громадян;

– перетворення Швеції в країну, де головні проблеми навколишнього середовища вирішені;

– досягнення більшої участі громадян у демократичному процесі.

Розвитку електронної демократії у Швеції сприяє те, що відомості про більшість політичних діячів представлені на державних і муніципальних сайтах. Є біографії, адреси електронної пошти й навіть номери телефонів, що дозволяє громадянам безпосередньо звертатися до політика з питання, яке їх цікавить. На деяких державних сайтах влаштовуються віртуальні конференції, які дають можливість людям вести діалоги один з одним або з вибраними представниками. У 1999 р. уряд Швеції вирішив, що саме державні органи повинні стати прикладом ефективного використання інформаційних технологій [74].

Електронна адміністрація тепер розвивається в державних органах під контролем Шведського Агентства Суспільного Керування (Statskontoret) для забезпечення головних цілей: ефективності керування, досяжності поставлених завдань і безпеки. Агентство з метою захисту демократії й підвищення ефективності державної служби працює з різними дослідженнями й оцінками діяльності державних органів із забезпечення документації, необхідної для прийняття урядових рішень. Воно також управляє розвитком проектів в області інформаційних технологій і телекомунікацій. Електронна адреса Агенства – www.statskontoret.se. Протягом декількох років сайт «VirtualSweden» (Віртуальна Швеція) був основним джерелом інформації діяльності державних органів для громадян через Інтернет. Ціль «VirtualSweden» – більш ефективно обслуговувати населення через єдине джерело до всіх муніципалітетів, рад графства, міністерств, парламенту і Європейської Ради. Адреса мережі «VirtualSweden» – www.virtualswcden.com.

Можна навести приклади вебсайтів державних органів, де громадяни можуть висловити свою думку й одержати пряму інформацію: уряд (www.regeringen.se), національне Правління ринку праці (vvvvvv.ams.se), національне Правління допомоги студентам (www.csn.se), національне податкове Правління (www.rsv.se).

Голова Комісії з інформаційних технологій соціал-демократичної партії, віце-президент і співзасновник шведської компанії Votia Empowerment Николас Нордстром вважає, що універсальний принцип, застосовуваний сьогодні в демократії й політиці, DAD – Decide, Announce and Defend (прийми рішення, оголоси про нього й захищай його), безнадійно застарів. Він пропонує більш ефективну схему «трьох D» – Dialog, Discussion, Decision (діалог, обговорення й рішення). Головне тут – починати процес із діалогу, що згодом перетворюється у відкрите обговорення, до участі в якому залучаються широкі маси громадян. А потім вже приймається рішення. Головний акцент електронної демократії в Швеції робиться на демократичні принципи й широку політичну участь.

Таким чином, можна виділити основні пріоритети Швеції в галузі побудови інформаційного суспільства для всіх і створення електронної демократії:

* довіра інформаційним технологіям;
* компетентність у використанні інформаційних технологій;
* доступність послуг інформаційного суспільства [154, с. 342].

Розвиток електронної демократії у Франції визнано пріоритетним завданням у державній політиці країни. Цьому зокрема сприяв той факт, що Франція, почавши інформаційні дослідження й вивчення Інтернету в 1990-ті роки, упустила ініціативу й допустила деяке відставання в цій галузі в порівнянні з іншими європейськими країнами. Франція, як і будь-яка інша європейська країна, перебуває під сильним впливом Європейського Союзу. Розвиток електронної демократії підтримується європейськими структурами, створюючи свого роду змагання між країнами Європи. Програма «Електронна Європа» виражає цілі та завдання європейської політики побудови електронною демократії. Місце Франції в «електронній» Європі оцінюється як середнє, незважаючи на те, що до початку 2005 р. було створено близько 5399 публічних сайтів, існувало 1328 формулярів «он-лайн» (а це більше 84 % від всіх існуючих).

Однією з найважливіших галузей розвитку інформаційних технологій у Франції є застосування їх в управлінському, державному середовищі. Головна роль тут приділяється телепроцедурам (електронним процедурам). Телепроцедури – це обмін інформацією між владою, їхніми партнерами й користувачами. Електронні процедури кожне міністерство у Франції розвиває у своїй області самостійно. Завдяки Декрету від 02 лютого 1999 р. «Про розміщення на лінії адміністративних формулярів» з 2001 р. було запущено більше 20 видів електронних процедур, що сприяють активній участі громадян у житті держави. Ці процедури були створені:

– для приватних осіб (щомісячний податок на прибуток, стипендії в вищій освіті, зарахування на конкурси й ін.);

– для підприємств (декларація з обміну майна, соціальні декларації);

– для асоціацій (субвенції в міській політиці) [159, с. 175].

Одним з основних напрямків розвитку інформаційних технологій, необхідних для побудови електронної демократії, у Франції є демократизація доступу до права.На думку французького дослідника Д. Пулена, «доступ до документації, офіційної інформації в Інтернеті – це доступ до права». Важливо відзначити, що доступ до права у Франції визнаний найважливішим правом громадянина в адміністративній сфері. Ще на самому початку розвитку інформаційних технологій, 06 січня 1978 р., у Франції був прийнятий Закон «Про інформатику, картотеку й вільне використання інформації», у якому окрема глава була присвячена здійсненню права доступу до інформації, обробленої автоматично. Закон від 12 квітня 2000 р. «Про права громадян у їхніх відносинах з адміністраціями» на перше місце ставить доступ до правових норм. Державна Рада включила право доступу до адміністративних документів у число фундаментальних гарантій за ст. 34 Конституції Франції. У цей час у Франції діє декрет від 07 серпня 2002 р. «Про публічну службу поширення права через Інтернет», метою якого є забезпечення більш вільного доступу до юридичних текстів і судової практики [161, с. 22]. Основні дані, у яких пояснюється, яка інформація повинна надаватися громадськості безкоштовно, викладаються на сайті www.legifrance.gouv.fr. Слід зазначити, що при створенні сайтів державних органів в Інтернеті повинна бути використана приставка «gouv.fr», що дозволяє уніфікувати й безпомилково ідентифікувати публічні органи у Франції. Циркуляр від 07 жовтня 1999 р. «Про Інтернет-Сайти публічних служб і установ держави» виданий на основі урядової програми «Підготовка входження Франції в інформаційне суспільство» для полегшення громадянам доступу в Інтернет, дематеріалізації адміністративних процедур, розвитку інтернет-сайтів адміністрації. Серед основних принципів, які визначають зміст французьких державних сайтів, можна виділити наступні:

– надійність – творець сайту відповідає за зв'язаність, точність і відповідність інформації; користувач не повинен сумніватися у вірогідності постійно оновлюваної інформації;

– доступність – простота й швидкість доступу, безкоштовність, облік всіх способів доступу й форматів користувачів;

– інтерактивність – електронне спілкування адміністрації й користувачів (відкриття письмових ящиків і дискусійних форумів); електронний обіг громадянина повинен давати можливість одержати персональну відповідь максимально протягом тижня;

– наявність зв'язків з основними сайтами публічної адміністрації, тобто сайт будь-якого міністерства повинен бути з порталом доступу до французької адміністрації й інформації www.admitVапсс.gouv.fr, юридичним сайтом Legifrance і із сайтом www.intcrnct.gouv.rr, що пояснює урядову діяльність зі створення інформаційного суспільства; сайти локальних (регіональних) служб повинні бути пов'язані з іншими локальними публічними органами, а також із центральними (міністерствами) за своїм профілем;

– розміщення на лінії адміністративних формулярів, тому що всі адміністративні формуляри у Франції реєструються Комісією з адміністративних спрощень, відповідно електронні формуляри повинні бути ідентичні зареєстрованими, і роздруковані в Інтернеті формуляри рівноправні з наявними в публічних органах;

– офіційні доповіді (звіти) - електронна бібліотека доповідей (звітів) доступна в безкоштовному режимі на сайті Admifrance.

Безпека інформаційних систем державних сайтів координується Центральною службою безпеки інформаційних систем. Також повинна дотримуватися конфіденційність персональних даних, надаваних користувачами, що зазначено в циркулярі.

Необхідно відзначити, що, на відміну від США, у Франції на сучасному етапі немає спеціального закону, присвяченого електронним державним органам. Плани зі створенння подібного закону є, але поки електронна адміністрація згадується в політичних документах як стратегічна мета. Тому існує досить велика кількість планів і проектів зі створення електронної адміністрації, прийнятих французьким урядом. Основним із цих проектів можна називати План «RE/SO 2007» від 02 листопада 2002 р. «За електронну республіку в інформаційному суспільстві до 2007 року». Метою цього плану є те, щоб кожний бажаючий до 2007 р. зміг використовувати Інтернет як у навчальному закладі, так і у власному помешканні. Всі підприємства Франції повинні мати доступ до Інтернету та до його використання, а більшість – брати участь в електронній торгівлі.

У 2004 році був представлений проект ADELE «Електронна адміністрація 2004/2007 – для спрощення вашого життя». Цей проект містить конкретні заходи, які практично дозволили зробити комплекс адміністративних процедур дистанційними. Однією зі складових частин проекту є стратегічний план «електронної адміністрації», що був схвалений урядом на чотири роки (2004-2007).

Політика Європейського Союзу в області реалізації концепції електронного уряду була озвучена в березні 2003 р. європейським уповноваженим із підприємництва й інформаційного суспільства (European Commissioner for Enterprise and the Information Society) на конференції «Національні електронні уряди в інформаційному суспільстві» у Барселоні. Він заявив, що для Євросоюзу електронний уряд є інструментом, а не метою. Його завдання: зробити функціонування реальних урядів більш ефективним за наступнимих трьома напрямками:

– електронний уряд зробить доступною інформацію про те, як працюють уряди (центральні, регіональні й місцеві), куди витрачаються кошти із суспільного фонду, а також дозволить громадянам брати участь у прийнятті рішень на стадії початкових обговорень. Тобто е-уряд являє собою кошти для реалізації концепції «відкритого уряду»;

– електронний уряд дозволить громадянам акцентувати увагу державних органів на специфічних проблемах їхніх регіонів;

– електронний уряд допоможе державним органам функціонувати більш ефективно й якісно.

Для Європейського Союзу концепція електронного уряду є частиною так званого «Європейського плану», що координується Головним Керуванням інформаційних технологій Європейської комісії. Створено спеціальні програми IDA (Interchange of Data between Administrations – Обмін даними між державними органами) і 1ST (Information Society Technologies –Технології інформаційного суспільства), що фінансують дослідження в області інформаційних технологій. Портал IDA є системою, що допомагає перебороти лінгвістичні бар'єри для європейських користувачів державних сайтів [199].

У березні 2001 р. Європейська Рада склала список 20-ти основних державних послуг, якими найчастіше користуються громадяни. З них 12 – для громадян, 8 – для бізнесу:

G2С – держава для громадян:

1. Податкові збори: повідомлення про відрахування.
2. Служби пошуку роботи.
3. Внески на соціальну безпеку:

* допомоги з безробіття
* допомоги багатодітним родинам
* медичні витрати
* фанти для студентів.

1. Особисті документи (паспорт, права водія).
2. Реєстрація машини (нової, старої або іномарки).
3. Заява на дозвіл на будівництво.
4. Заява в поліцію.
5. Публічні бібліотеки (доступність каталогів, пошук довідників).
6. Сертифікати про народження, свідотство про шлюб.
7. Набір у вищі навчальні заклади.

11.Заява про переїзд (змініу адреси).

12.Служби здоров'я (наприклад, надання інформації про послуги в різних госпіталях, можливість записатися на прийом до лікаря в госпіталі через Інтернет).

G2У – держава для бізнесу:

1. Соціальні збори для працюючих громадян.
2. Податки з корпорацій (Corporation tax): декларації, повідомлення.
3. Податок на додану вартість: декларації, повідомлення.
4. Реєстрація нового підприємства.
5. Надання статистичних даних компанії.
6. Митні декларації.
7. Дозвіл, пов'язаний з безпекою навколишнього середовища.
8. Державні замовлення.

Також були деталізовані завдання створення електронного уряду в країнах Європи, до яких відносяться:

* організація прямої взаємодії громадян і урядових органів за допомогою інформаційних комунікацій;
* спрощення виконання адміністративних процедур за допомогою оперативної он-лайнової взаємодії органів держави й представників бізнесу;
* виключення надлишкового збору даних;
* забезпечення прямого доступу громадян, фірм, державних службовців до державної інформації на основі формування єдиних регіональних інформаційних ресурсів;
* підвищення прозорості й спрощення міжвідомчих зв'язків на базі регіональних комунікацій і єдиних інформаційних ресурсів та ін.

Процес формування електронного уряду контролюється Європейським Союзом регулярними опитуваннями «Benchmarking eEurope», що охоплюють 10000 постачальників послуг загального призначення в 20-ти секторах всіх країн-членів Євросоюзу, а також Ісландії, Норвегії й Швейцарії.

Дослідження компанії «Cap Gemini and Ernst&Young», проведені в 2001 р., показали, що найпопулярніші в Європі служби в Інтернеті пов'язані з пошуком роботи й сплатою податків, а найменше користуються попитом служби здоров'я, а також служби, пов'язані з видачею дозволів на будівництво й безпеку навколишнього середовища. Ті ж дослідження показали, що бізнес-компанії є самими активними користувачами державних послуг за допомогою електронного уряду.

У кожній країні Європейського Союзу електронний уряд реалізується в рамках вище викладеної структури. Так, у Швеції відповідальність за виконання першої послуги для громадян – сплати податків – несе уряд і шведська національна Рада з питань оподатковування. Послуга надається через сайт.

2004 р. один мільйон платників податків у Швеції заповнив електронні податкові декларації, а в 2005 р. – один мільйон двісті тисяч громадян. За допомогу в пошуку роботи відповідає уряд і шведське національне Керування ринком праці, послуга надається через сайт – http://www.ams.se/. У цілому, що стосується послуг електронного уряду для громадян у Швеції, на сьогодні не працюють тільки три послуги: надання допомоги багатодітним родинам, медичні витрати й служби здоров'я. Що стосується послуг електронного уряду для бізнесу, то вони здійснюються за всіма вище вказаними напрямками. Шведська концепція електронного уряду ґрунтується на наступних принципах:

* цілодобовий доступ до державної інформації й послуг;
* високий рівень поширення в країні особистих комп'ютерів і Інтернету;
* постійне збільшення відвідувачів урядових веб-сайтів.

01 січня 2006 р. шведський електронний уряд був об'єднаний з «Агентством державного розвитку» з метою більш ефективного реформування й модернізації державного керування в Швеції.

У Франції створення електронного уряду було проголошено одним із пріоритетних напрямків в «Програмі урядових дій з організації суспільства інформації» (PAGSI), прийнятої 18 січня 1998 р. Французька стратегія розвитку електронного уряду викладена в програмі ADELE, представленої 09 лютого 2004 р. Програма ADELE (ADministration ELEctronique – Електронне керування) забезпечує докладний мережний трафик (detailed roadmap*)* для послідовного й скоординованого розвитку й впровадження електронних служб. Розрахована на три роки ( 2004-2007), ця програма складається з «стратегічного плану» і «плану дій». У «стратегічному плані» викладена детальна структура, за якою буде розвиватися електронний уряд. «Пландій» описує 140 конкретних дій, необхідних для реалізації концепції електронного уряду до 2007 р. Програма ADELE формулює три стратегічні мети реалізації електронного уряду у Франції:

1. зробити життя громадян легшим,
2. завоювати довіру громадян,
3. сприяти модернізації державного керування.

З 12-ти послуг електронного уряду для громадян у даний момент у Франції не здійснюється тільки одна - видача допомоги багатодітним родинам. За всіма іншими вже існують спеціалізовані сайти, на яких, як мінімум, є відповідна інформація. Що стосується електронного уряду для бізнесу, то в Франції, як і в Швеції, надаються послуги за всіма 8-мі напрямками.

Велика увага в Франції приділяється підвищенню комп'ютерної грамотності як населення, так і державних службовців. Уряд організував спеціальні програми з навчання чиновників роботі з персональними комп'ютерами й Інтернетом. Крім того, володіння новими інформаційними технологіями повинно було ввійти в навчальну програму при підготовці чиновників у вищих навчальних закладах. У Франції також була реалізована програма «Використання інформаційних і телекомунікаційних технологій урядом – основа для державних реформ». У 2000 р. французькі урядові сайти були визнані кращими в Європі.

У цілому можна відзначити, що в ході впровадження електронних урядів у рамках континентально-європейського підходу на кінець 2007 р. були досягнуті наступні результати:

* обсяг послуг, надаваних у режимі он-лайн, зріс із 6,5 % до 80 %;
* найбільш високим рівнем розвитку (79 %) характеризуються послуги, що приносять дохід (збір податків і т.п.).

Серед виниклих проблем можна виділити:

– обслуговування організацій перебуває на більш високому рівні розвитку (68%), чим обслуговування населення (47 %);

* успіхи, досягнуті в різних країнах, дуже відрізняються: у середньому цей показник варіюється в діапазоні від 22 % до 85 %.

2.2. Регулювання участі громади у прийнятті рішень у територіальних громадах

Електронна участь передбачає, що громадяни взаємодіють демократичним чином не тільки з представниками влади та обраними ними представниками, але між собою. Разом з тим, незважаючи на те, що сформована нова парадигма «публічної доброчесності» в області взаємин між владою і громадянами, як проілюстровано у Додатку В (Рис.В.1.), переважна більшість наявних документів і публікацій на тему електронної участі адресовані в першу чергу органам влади з метою створення відповідних стимулюючих заходів і сервісів для використання громадянами.

Такий стан зумовлено тим, що демократична участь громадськості в управлінні є неможливою без політичної та організаційної підтримки влади, яка повинна забезпечити сприятливий нормативно-правовий режим, що дозволяє реалізувати на практиці таку участь через відповідні сервіси. При цьому суспільство повинно прийняти такі сервіси та використовувати їх. Як показує аналіз поточного стану, навіть ті сервіси, які вже є, не використовуються повною мірою. Причиною такого стану є недостатня інформованість про існування таких сервісів; невіра у щирість влади у бажанні використовувати такі інструменти участі на благо суспільства, а не для імітації демократії; незручність користування ними, а також інші мотиви. Як показує міжнародна практика, багато створених без участі громадян інструментів електронної демократії не працюють, тому що вони не були прийняті ними. Аналогічним чином, багато технологій громадської мобілізації, створені у відриві від систем і процесів управління не призводять до бажаних змін, що часто дискредитує самі механізми електронної участі. Інакше кажучи, необхідна співпраця громадян і політичних властей громади (і органів управління, що представляють їх) в спільному формулюванні порядку стимулювання електронної участі і створення відповідних електронних сервісів на базі веб-сайту громади, які були б спочатку вбудовані в процеси управління для досягнення максимального ефекту участі.

Одночасно іншою проблемою є визнання того факту, що, незважаючи на декларацію рівноправного статусу, громадяни не завжди беруть участь у спільній розробці стратегій і сервісів електронної участі. З іншого боку, є багато інструментів, розроблених для громадських активістів (а також ними самими), для здійснення впливу на роботу влади і її контролю. Така діяльність розглядає владу не стільки як рівноправного партнера, скільки як об’єкт тиску. Також є швидко зростаюча сфера краудсорсінгових технологій[[1]](#footnote-1), які дозволяють громадянам стати учасником ініціатив, які пропонуються і реалізуються самими громадянами.

Успішність і ефективність таких ініціатив і технологій в підсумку залежить від готовності влади інституалізувати їх і таким чином уникнути протистояння влади та громадянського суспільства. Недооцінка владою пропонованих громадянами ініціатив призводить до відсутності інтересу з боку громадян користуватися пропонованими сервісами. Щоб ініціативи, запропоновані як владою, так і самими громадянами, були ефективними, вони повинні відповідати головному критерію, а саме: бути легітимними в очах самих громадян як такі, що відповідають їхнім базовим інтересам розвитку, як відображено у назві місії 16.7 Порядку сталого розвитку 2030. Громадяни також самі повинні бути готовими взаємодіяти як з владою, так і між собою, наприклад, під час обговорення питань і пропонованих рішень. Останнє є значною проблемою при прийнятті рішень в разі поляризації думок і нездатності громадян прийти до згоди.

Веб-сайти громад стали в останнє десятиліття основним джерелом інформування громадськості про життя громади так, як це бачиться з точки зору влади громад. Голос суспільства в цілому, включаючи рядових громадян, не завжди чути, а їхні інтереси представлені і враховані при розробці місцевої політики. Обговорення важливих рішень часто проводяться формально, ніж по суті, коли веб-сайт використовується для розміщення звітів про вже проведені обговорення, на яких, як видно зі звітів, громадськість практично не була присутня. Відсутня можливість перегляду документів і їхнього короткого змісту, написаного зрозумілою для звичайного громадянина небюрократичною мовою в інтернет-браузері без необхідності завантажувати самі документи що, як правило, є ознакою незручного і недружнього сервісу взаємодії. Можливість пошуку документів також рідко представлена на веб-сайті, так само як відсутні особисті кабінети користувачів, де можна зберігати отриману інформацію і використовувати як точку доступу до адміністративних послуг, що вимагають ідентифікації. Дуже рідко представлені такі форми участі громадян, як опитування, що є завданням, яке технічно легко реалізовується. Разом з тим є популярними наявні на веб-сайті сервіси звернень - свого роду інтернет-приймальні, за допомогою яких громадяни можуть поставити запитання, надіслати скаргу, запросити інформацію, подати свою пропозицію. Значною мірою такі сервіси затребувані не тільки тому, що у суспільства накопичується багато питань з реальних проблем їхнього життя і простоти спрямування таких звернень через веб-сайт, але і в зв’язку з наявністю закону про звернення громадян, якого влада зобов’язана дотримуватися. Це говорить про важливість нормативного закріплення залучення громадян. Практично немає спеціальних розділів на веб-сайтах, які б пропонували інноваційні рішення та сервіси залучення молоді, яка вже в значній мірі знаходиться майже постійно в онлайн через соціальні мережі та месенджери. Останнім часом з’явилися популярні сервіси, наприклад, бюджети участі, реалізовані на національній платформі електронної демократії. Наявність таких сервісів на інших платформах, появу яких слід всіляко вітати і заохочувати їхнє використання, не означає, що роль місцевого веб-сайту зменшиться. Навпаки, як свідчить світовий досвід, по-справжньому демократичне самоврядування вимагає підвищеної уваги саме до місцевого порядку розвитку, ресурсів і сервісів, які в силу своєї місцевої специфіки неможливо буде реалізувати централізовано. Але для цього сайти громад повинні трансформуватися з інструменту інформування, часто одностороннього, про діяльність влади громади в інструмент співпраці з суспільством, «свій» інструмент в очах громадян, не інструмент тільки влади. Зміст цієї книги націлений на стимулювання усвідомлення необхідності такої трансформації як з боку громадян, так і готовність влади співпрацювати з громадянами в здійсненні такої трансформації спільними зусиллями.

Стратегія такої трансформації повинна базуватися не тільки на розширенні функцій вже існуючого сайту громади за рахунок всебічної модернізації або створення абсолютно нового веб-сайту, але і через делегування таких повноважень громадянському суспільству на певних умовах. Це дозволило б безпосередньо залучити громадськість до створення нового ресурсу е-участі і довірити їй супровід (модерацію) нових сервісів або управління новим веб-сайтом е-демократії та відповідними сервісами в тісній координації з бізнес-процесами основного веб-сайту громади.

Поняття електронна демократія відображає ті параметри демократичного врядування, які в значній мірі або повністю залежать від використання цифрових інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ), які формують конкретні, націлені на громадян, веб-сервіси. Наявність і характеристики таких параметрів характеризують ефективність використання ІКТ для підтримки демократичного врядування.

Можна виділити чотири основні технологічно обумовлених параметри е-демократії, а саме:

* Форми участі громадян в управлінні.
* Прозорість влади.
* Публічні послуги
* Зручність дизайну і функціональності. див. Додаток В (Рис.В.2.)

У свою чергу, кожен параметр включає ряд більш детальних демократичних практик, інструментів і веб-сервісів.

У свою чергу, кожен параметр е-демократії об’єднують конкретні практики е-демократії, як проілюстровано у Додатку В (Рис.В.3.)

* Бюджети участі
* Громадські консультації та слухання
* Генерування ідей та громадських ініціатив
* Електронні петиції
* Анти-корупційна діяльність
* Голосування і вибори
* Державні закупівлі й витрати
* Доступ до публічної інформації
* Публікації відкритих даних
* Надання місцевих послуг

Участь громадян у врядуванні передбачає, перш за все, їх залучення до процесів прийняття рішень з ключових питань життя суспільства. При цьому виділяється п’ять стадій прийняття рішення владою:[[2]](#footnote-2) , проілюстровані у Додатку В (Рис.В.4.)

Участь громадян у формулюванні стратегічних цілей, завдань, принципів нових рішень, політики

Участь громадян в аналізі ситуації, оцінці можливих сценаріїв

Участь громадян у формулюванні робочого документа політики, стратегії, плану дій, механізму реалізації

Участь громадян у реалізації прийнятої політики, плану дій

Участь громадян в моніторингу і контролі реалізованої політики, плану дій.

Участь громадян є критично важливим на всіх стадіях прийняття та реалізації рішень. е-Участь є процесом взаємодії з громадянами з використанням ІКТ (інтернету, мобільного зв’язку, електронної пошти, соціальних мереж, месенджерів та інших технологій) з метою зробити управління більш демократичним,[[3]](#footnote-3) тобто:

* ***легітимним*** – коли як організоване суспільство, так і окремі громадяни довіряють владі незалежно від приналежності до політичних партій, груп, ідеології, тобто коли влада бачиться легітимною в очах людей не тільки, як результат виборів, а й у справах, по фактичному відношенню до них, як громадян;
* ***інклюзивним*** – коли участь в управлінні та прийнятті рішень не обмежена; мається на увазі, що будь-який громадянин, якщо побажає, повинен мати доступ до таких можливостей незалежно від статі, віку, освіти, наявності фізичних обмежень, політичних інтересів, приналежності до соціальних, етнічних та інших груп, крім одного – це має бути мешканець спільноти; інклюзивність не означає, що всі повинні брати участь і легітимність прийнятих рішень не повинна прямо залежати від кількості учасників за винятком виборів, референдумів, як інших інструментів участі; для інклюзивності є важливим не максимальний рівень участі, а відсутність перешкод для тих, хто хотів би брати участь, але з різних причин не може;
* ***заснованим на консультаціях, дискусії, діалозі*** – коли підготовка, вироблення, реалізація та моніторинг важливих рішень для життя спільноти приймається не тільки в результаті формальних процедур голосування, а й з організацією діалогу з суспільством з тим; від цього легітимність обраної влади, а також інклюзивність прийнятих ними рішень, залежить безпосередньо; не рекомендується зловживати рейтинговим голосуванням без попереднього публічного обговорення питання, поставленого на голосування, наприклад, при виборі кращих бюджетів участі, так як в останньому випадку вибір на користь того чи іншого проекту стає більш усвідомленим, якщо обговорення передбачає з’ясування важливих деталей про представлені бюджети участі; те ж саме є справедливим для всіх інших прийнятих рішень, що мають значення для життя спільноти.

Демократичне врядування неможливо без рівноправного співробітництва між владою і суспільством. Це – основний принцип демократії в цілому і електронної демократії зокрема. При цьому мається на увазі, що суспільство представлено не тільки неурядовими організаціями та іншими громадськими об’єднаннями, за винятком політичних партій. Громадяни, як приватні особи, також є легітимними учасниками демократичного процесу, які мають свою думку з питань суспільного життя громади. Схематично, така співпраця проілюстрована у Додатку В (Рис. В.5).

Завдання полягає в організації певної екосистеми взаємодії, що включає низку взаємопов’язаних процесів залучення громадян через відповідні інструменти (веб-сервіси) в процеси прийняття рішень, з одного боку, і процесів, за допомогою яких громадяни самостійно формують свою думку щодо цих рішень і самої влади, з іншого боку. Така єдність демократичних процесів є запорукою ефективності співпраці влади і суспільства як рівноправних партнерів. Для цього влада повинна трансформувати свої внутрішні бізнес-процеси таким чином, щоб надати зручні інструменти участі для максимально ефективного використання внеску суспільства. Не рекомендується при створенні сервісів е-участі залишати традиційні управлінські практики незмінними.

Разом з тим, слід також ретельно продумувати яким чином цифрові технології можуть допомогти представити внесок громадян у такому вигляді, який буде найбільш оптимальним для використання владою в процесі прийняття рішень та був зрозумілим їй. Слід продумати такі сервіси, які б допомагали генерувати ідеї та ініціативи, обговорювати їх, виявляти як різноманітність точок зору, так і сприяти знаходженню спільних позицій, щоб процес прийняття рішень максимально враховував думки людей.

Останнє означає, що громадянам слід відповідально ставитися до взаємодії між собою за допомогою наявних сервісів і поважати весь спектр висловлюваних думок.

Можна назвати чотири основних категорії інструментів (сервісів) е-участі, а саме:

* ***е-Інформація*** – інструменти надання публічної інформації; як правило, носять односторонній характер, тобто спрямовані від влади до суспільства, коли від останнього не обов’язково очікується відповідна реакція.
* ***е-Співробітництво*** – інструменти інтерактивної взаємодії з громадянами, коли від громадян, як користувачів, очікується відповідна реакція: наприклад, відсилання заповнених форм в режимі онлайн форм, призначених для запиту інформації, публічних послуг; подання пропозицій і скарг про роботу міських служб; використання технологій краудсорсингу для генерування ідей, думок.
* ***е-Консультації*** – інструменти інтерактивних форм проведення громадських слухань, консультацій, діалогу; наприклад, консультації при підготовці проектів рішень, бюджетів участі і т.д.
* ***е-Рішення*** – інструменти прямих форм участі громадян у виробленні та прийнятті рішень; як правило, здійснюється через голосування, в т.ч. рейтингове; набір таких засобів є обмеженим.

Ці інструменти є взаємопов’язаними і залежать один від одного. Як правило, інструменти е-Співробітництва, е-Консультацій та е-Рішення безпосередньо залежать від наявності відповідної інформації; так, неможливо проводити консультації, не маючи базової інформації про предмет обговорення. Додаток В (Рис. В.6) показує центральну роль інструментів інформаційного забезпечення.

Кожен з інструментів е-участі включає набір відповідних сервісів, конкретний формат і зміст яких може відрізнятися в залежності від місцевих умов. Нові технології, що з’являються, такі як месенджери і чат-боти, можуть значно впливати як на підвищення якості самих сервісів, так і на поліпшення доступу до них.

Для того, щоб реалізувати такі інструменти е-участі і тим самим підтримати процес залучення громадськості, необхідно розробити і впровадити веб-сервіси відповідно до основних параметрів і практик демократичного урядування, як описано вище, додаток В (Рис.В.7.)

В таблицях у додатку А наведено список веб-сервісів, пропонованих до реалізації на сайтах громад в розрізі кожної практики демократичної участі. Колірним фоном рядку вказується, до якого інструменту е-участі належить той чи інший сервіс. Зазначені сервіси використовуються для діагностики поточного стану та вироблення планів на майбутнє в розрізі інструментів е-Інформації, е-Співробітництва, е-Консультацій та е-Рішень за допомогою інтерактивного анкетування (як описано нижче).

Висновки до розділу 2

Сьогодні у більшості розвинених країн (США, Німеччина, Франція, Великобританія, Австрія, Чехія, Фінляндія, Японія, Індія, Китай і ін.) розроблені й реалізуються державні програми формування інформаційного суспільства. Хоча існують загальні принципи інформаційної політики, аналіз національних планів побудови інформаційного суспільства дозволяє виділити в них значні розходження. Ці розходження стосуються особливостей макроекономічної політики держави в контексті формування інформаційного суспільства; особливостей ідеології формування інформаційного суспільства; специфіки законодавства, що забезпечує рух до інформаційного суспільства; особливостей національної культури й менталітету, що впливають на розвиток інформаційного суспільства.

Електронна демократія в європейських країнахбазується на балансі між державним контролем і ринком, на динамічному сполученні державних і ринкових сил. Вона характеризується наявністю наддержавних інститутів (Європарламент, Єврокомісія, Європейський суд), рекомендації яких обов'язкові для виконання всіма країнами ЄС; високим ступенем інтеграції європейських народів і країн, що проявляється в єдиній валюті, у єдиному загальноєвропейському інформаційному просторі, у підготовці нової єдиної Конституції, у вільному пересуванні капіталів, енергії, інформації; твердим законодавством, що регулює інформаційні відносини й інформаційні потоки, що циркулюють у європейському інформаційному просторі, а також особисту ініціативу та забезпечення універсального обслуговування.

Демократичне врядування неможливо без рівноправного співробітництва між владою і суспільством. Це – основний принцип демократії в цілому і електронної демократії зокрема. При цьому мається на увазі, що суспільство представлено не тільки неурядовими організаціями та іншими громадськими об’єднаннями, за винятком політичних партій. Громадяни, як приватні особи, також є легітимними учасниками демократичного процесу, які мають свою думку з питань суспільного життя громади.

Завдання полягає в організації певної екосистеми взаємодії, що включає низку взаємопов’язаних процесів залучення громадян через відповідні інструменти (веб-сервіси) в процеси прийняття рішень, з одного боку, і процесів, за допомогою яких громадяни самостійно формують свою думку щодо цих рішень і самої влади, з іншого боку. Така єдність демократичних процесів є запорукою ефективності співпраці влади і суспільства як рівноправних партнерів. Для цього влада повинна трансформувати свої внутрішні бізнес-процеси таким чином, щоб надати зручні інструменти участі для максимально ефективного використання внеску суспільства. Не рекомендується при створенні сервісів е-участі залишати традиційні управлінські практики незмінними.

Разом з тим, слід також ретельно продумувати яким чином цифрові технології можуть допомогти представити внесок громадян у такому вигляді, який буде найбільш оптимальним для використання владою в процесі прийняття рішень та був зрозумілим їй. Слід продумати такі сервіси, які б допомагали генерувати ідеї та ініціативи, обговорювати їх, виявляти як різноманітність точок зору, так і сприяти знаходженню спільних позицій, щоб процес прийняття рішень максимально враховував думки людей.

РОЗДІЛ 3.

ОСНОВНІ НАПРЯМИ УДОСКОНАЛЕННЯ РЕГУЛЮВАННЯ ПРОЦЕСІВ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ В УКРАЇНІ

3.1. Формування основних засад регулювання електронної демократії в Україні

Реалізація цілей і завдань держави здійснюється через розробку й реалізацію державної (суспільної політики). Державна політика (суспільна політика) – сукупність цілей, завдань, пріоритетів, принципів, стратегічних програм і планових заходів, які розробляються й реалізуються органами державної або муніципальної влади із залученням інститутів громадянського суспільства. Це цілеспрямована діяльність органів державної влади направлена на вирішення суспільних проблем, досягнення й реалізацію загальнозначущих цілей розвитку всього суспільства або його окремих сфер. Вона є засобами, що дозволяють державі досягти певних цілей у конкретній області, використовуючи політичні, правові, економічні та інші методи та засоби впливу, опираючись на ресурси, наявні в його розпорядженні. Тобто, державна політика являє собою загальний план дій політико-адміністративних органів влади й управління, спрямований на вирішення важливих суспільних проблем, які впливають на життя громадян, і містить у собі, поряд з іншими, такий елемент, як розробка й планування політичної стратегії.

Одним з головних пріоритетів України є прагнення побудувати орієнтоване на інтереси людей, відкрите для всіх і спрямоване на розвиток суспільство, в якому кожен мав би можливість створювати і накопичувати інформацію та знання, мати до них вільний доступ, користуватися і обмінюватися ними, щоб надати можливість кожній людині повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяючи суспільному і особистому розвитку та підвищуючи якість життя.

Основним завданням розвитку електронної демократії в Україні є сприяння кожній людині на засадах широкого використання сучасних ІКТ можливостей створювати інформацію і знання, користуватися та обмінюватися ними, виробляти товари та надавати послуги, повною мірою реалізовуючи свій потенціал, підвищуючи якість свого життя [53, с. 48] і сприяючи сталому розвитку країни на основі цілей і принципів, проголошених Організацією Об'єднаних Націй, Декларації принципів та Плану дій, напрацьованих на Всесвітніх зустрічах на вищому рівні з питань інформаційного суспільства (Женева, грудень 2003 року; Туніс, листопад 2005 року) та визначених Постановою Верховної Ради України від 01 грудня 2005 року «Про Рекомендації парламентських слухань з питань розвитку інформаційного суспільства в Україні» [60, с. 45].

Розвиток та формування електронної демократії в Україні та впровадження новітніх ІКТ в усі сфери суспільного життя і в діяльність органів державної влади та органів місцевого самоврядування визначається одним з пріоритетних напрямів державної політики.

Основними стратегічними цілями, які повинні бути закріплені у відповідних нормативних документах, Зокрема, стратегії діджиталізації урядування «Цифрова адженда 2030» , та стати основою розвитку електронної демократії в Україні є:

– прискорення розробки та впровадження новітніх конкурентоспроможних ІКТ в усі сфери суспільного життя, зокрема в економіку України і в діяльність органів державної влади та органів місцевого самоврядування;

– забезпечення комп'ютерної та інформаційної грамотності населення, насамперед шляхом створення системи освіти, орієнтованої на використання новітніх ІКТ у формуванні всебічно розвиненої особистості;

– розвиток національної інформаційної інфраструктури та її інтеграція із світовою інфраструктурою;

– державна підтримка нових «електронних» секторів економіки (торгівлі, надання фінансових і банківських послуг тощо);

– створення загальнодержавних інформаційних систем, насамперед у сферах охорони здоров'я, освіти, науки, культури, охорони довкілля;

– збереження культурної спадщини України шляхом її електронного документування;

– державна підтримка використання новітніх ІКТ засобами масової інформації;

– використання ІКТ для вдосконалення державного управління, відносин між державою і громадянами, становлення електронних форм взаємодії між органами державної влади та органами місцевого самоврядування і фізичними та юридичними особами;

– досягнення ефективної участі всіх регіонів у процесах становлення інформаційного суспільства шляхом децентралізації та підтримки регіональних і місцевих ініціатив;

– захист інформаційних прав громадян, насамперед щодо доступності інформації, захисту інформації про особу, підтримки демократичних інститутів та мінімізації ризику «інформаційної нерівності»;

– вдосконалення законодавства з регулювання інформаційних відносин;

– покращення стану інформаційної безпеки в умовах використання новітніх ІКТ.

Досягнення зазначених цілей дасть змогу:

– підвищити національну конкурентоспроможність за рахунок розвитку людського потенціалу, насамперед у високоінтелектуальних сферах праці, а також розширити експортний потенціал ІКТ-індустрії України;

– поліпшити життєвий рівень населення завдяки економічному зростанню, забезпеченню прав і свобод людини, наданню рівного якісного доступу до інформації, освіти, послуг закладів охорони здоров'я та адміністративних послуг органів державної влади та органів місцевого самоврядування, створенню нових робочих місць і розширенню можливостей щодо працевлаштування населення, забезпеченню соціального захисту вразливих верств населення, зокрема людей, що потребують соціальної допомоги та реабілітації;

– сприяти становленню відкритого демократичного суспільства, яке гарантуватиме дотримання конституційних прав громадян щодо участі у суспільному житті, прийнятті відповідних рішень органами державної влади та органами місцевого самоврядування.

За цей час сформовано певні правові засади побудови електронної демократії в Україні: прийнято ряд нормативно-правових актів, які, зокрема, регулюють суспільні відносини щодо створення інформаційних електронних ресурсів, захисту прав інтелектуальної власності на ці ресурси, впровадження електронного документообігу, захисту інформації [81, с. 18].

Так, Президентом України було виданоУказ **«**Про підготовку пропозицій щодо забезпечення гласності та відкритості діяльності органів державної влади» (2001 року) з метою поліпшення умов для розвитку демократії, реалізації громадянами конституційних прав на участь в управлінні державними справами та на вільний доступ до інформації про діяльність органів державної влади, а також забезпечення гласності та відкритості діяльності цих органів. Головним завданням в цій галузі було визначено створення умов для вільного доступу громадян до рішень органів державної влади та до інформації про діяльність цих органів, у тому числі щодо формування і реалізації державної політики в різних сферах суспільного життя, про підготовку і прийняття проектів законів, інших нормативно-правових актів, про формування державного замовлення, закупівлю товарів, робіт і послуг для державних потреб, проведення приватизації, управління об'єктами державної власності, ліцензування певних видів господарської діяльності, економічне співробітництво з іноземними державами, вирішення завдань з охорони довкілля та використання природних ресурсів, більш чітке визначення підстав для обмеження доступу до інформації в інтересах національної безпеки, забезпечення прав людини, збереження комерційної таємниці тощо та усунення необґрунтованих обмежень у цій сфері; впорядкування механізмів надання громадянам органами державної влади інформаційних та інших послуг, насамперед тих, що стосуються реалізації їх конституційних прав, задоволення потреб та інтересів; визначення ефективних механізмів залучення громадськості до процесів формування і реалізації державної політики, підготовки і прийняття проектів законів, інших нормативно-правових актів та рішень органів державної влади, оцінки діяльності цих органів щодо виконання прийнятих рішень; надання підтримки створенню і розвитку інформаційних та консультативних центрів у органах державної влади, а також національної складової глобальної інформаційної мережі Інтернет, забезпечення широкого доступу до цієї мережі в Україні; удосконалення взаємодії органів державної влади із засобами масової інформації та громадськими організаціями у питаннях забезпечення громадськості достовірною й всебічною інформацією про діяльність органів державної влади, налагодження постійного зворотного зв'язку органів державної влади із засобами масової інформації та громадськими організаціями, забезпечення їх взаємної відповідальності за вирішення цих завдань; забезпечення широкого доступу до нормативно-правових актів, а також інших документів, створених у процесі діяльності органів державної влади, через відповідні комп'ютерні мережі, інформаційні центри та бібліотеки; удосконалення організаційного, технічного та фінансового забезпечення інформування громадян про діяльність органів державної влади.

У грудні 2017 р. Мінекономрозвитку презентувало «Цифрову адженду України – 2020», яка містить бачення трансформації економіки від «аналогової» до «цифрової», а також окреслює роль цифрових компетенцій громадян у процесі цифровізації країни. Цей документ став основою для схваленої Кабміном України «Концепції розвитку цифрової економіки та суспільства України на 2018–2020 роки» від 17.01.2018 № 67-р та затвердження плану заходів щодо її реалізації. Концепція передбачає здійснення заходів щодо впровадження відповідних стимулів для цифровізації економіки, суспільної та соціальної сфер, усвідомлення наявних викликів та інструментів розвитку цифрових інфраструктур, набуття громадянами цифрових компетенцій, а також визначає критичні сфери та проекти цифровізації, стимулювання внутрішнього ринку виробництва, використання та споживання цифрових технологій. Важливим складником цифрової трансформації економіки України є цифровізація освітніх процесів та набуття цифрових компетенцій громадянами на шляху до поглиблення європейської інтеграції.

У Києві 5 вересня 2019 року підписано меморандум щодо створення Української національної цифрової коаліції "Коаліція цифрової трансформації". До «Коаліції цифрової трансформації» увійшли 46 державних та приватних установ і організацій, навчальні заклади, громадські організації. У ході підписання підкреслювалося, що цифрова трансформація економіки та суспільства є одним з істотних факторів економічного зростання, створення робочих місць, підвищення якості життя громадян та розвитку демократії в Україні.

Адміністрації Президента України ініціювала концепцію «Держава у смартфоні» як одного з важливих компонентів цифрової економіки, в результаті якої було ухвалено Положення про Міністерство цифрової трансформації України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 18 вересня 2019 р. № 856.

Трансформація структури попиту й людських потреб в Україні актуалізує питання затвердження постулатів цілеспрямованої та якісно нової інноваційної політики. Для досягнення поставлених цілей і реалізації потенціалу діджиталізації важливим є виконання низки умов у всіх ключових сферах життя суспільства.

Згідно з положеннями Концепції, для наближення до визначених цілей необхідно:

усунути законодавчі, інституційні, фіскальні та інші перешкоди на шляху розвитку цифрової економіки;

стимулювати й мотивувати суб’єктів бізнесу до діджиталізації;

націлювати попит і потреби громадян на діджиталізації, зокрема за рахунок втілення масштабних урядових проектів діджитал-трансформацій, у т. ч. на базі сучасних моделей державно-приватного партнерства;

поглиблювати цифрові компетенції громадян із метою підготовки їх до ефективного застосування інформаційно-комунікативних технологій (ІКТ) у повсякденному житті, врахування супутніх ризиків;

розвивати цифрове підприємництво, зокрема створювати аналогові інфраструктури для інноваційної діяльності, впроваджувати механізми фондування, стимулювання та підтримки ІКТ [1].

За системного державного підходу цифрові технології будуть значно стимулювати розвиток відкритого інформаційного суспільства як одного з істотних факторів розвитку демократії в Україні, підвищення продуктивності, економічного зростання, а також підвищення якості життя громадян України.

Щороку взаємодія держави, бізнесу та громадян із застосуванням інформаційно-комунікаційних технологій лише зростатиме; саме тому від сталого цифрового розвитку органів державної влади та органів місцевого самоврядування залежатиме суспільне порозуміння в країні та її сприйняття на світовій арені.

Україна сьогодні готує і має значну кількість висококваліфікованих фахівців з ІКТ, математики, кібернетики; у країні постійно зростає та поновлюється парк комп'ютерної техніки, сучасних систем та засобів телекомунікації, зв'язку; високим є ступінь інформатизації банківської сфери. Ці та інші передумови дають підстави вважати, що вітчизняний ринок ІКТ перебуває у стані активного становлення та за певних умов може стати фундаментом розвитку інформаційного суспільства в Україні [83, с. 130]. Разом з тим ступінь розбудови інформаційного суспільства в Україні, порівняно зі світовими тенденціями, є недостатнім, не відповідає потенціалу та можливостям України, оскільки:

– відсутня координація зусиль державного і приватного секторів економіки з метою ефективного використання наявних ресурсів;

– ефективність використання фінансових, матеріальних, кадрових ресурсів, спрямованих на інформатизацію, впровадження ІКТ у соціально-економічну сферу, зокрема в сільське господарство, є низькою;

– наявне відставання у впровадженні технологій електронного бізнесу, електронних бірж та аукціонів, електронних депозитаріїв, використанні безготівкових розрахунків за товари і послуги тощо;

– рівень інформатизації окремих галузей економіки, деяких регіонів держави є низьким;

– розвиток нормативно-правової бази інформаційної сфери недостатній;

– створення інфраструктури для надання органами державної влади та органами місцевого самоврядування юридичним і фізичним особам інформаційних послуг з використанням мережі Інтернет відбувається повільно;

– рівень комп'ютерної та інформаційної грамотності населення є недостатнім, впровадження нових методів навчання із застосуванням сучасних ІКТ - повільним;

– рівень інформаційної представленості України в Інтернет-просторі є низьким, а присутність україномовних інформаційних ресурсів - недостатньою;

– рівень державної підтримки виробництва засобів інформатизації, програмних засобів та впровадження ІКТ є недостатнім, що не забезпечує всіх потреб економіки і суспільного життя;

– спостерігаються нерівномірність забезпечення можливості доступу населення до комп'ютерних і телекомунікаційних засобів, поглиблення «інформаційної нерівності» між окремими регіонами, галузями економіки та різними верствами населення;

– не вирішуються у повному обсязі питання захисту авторських прав на комп'ютерні програми, відсутні системні державні рішення, спрямовані на створення національних інноваційних структур (центрів, технополісів і технопарків) з розробки конкурентоспроможного програмного забезпечення.

Водночас склалися такі передумови, які вимагають прискореного розвитку інформаційного суспільства в Україні. Насамперед це пов'язано із соціально-економічною нерівністю, яка виникає між розвинутими країнами і країнами, що розвиваються, внаслідок суттєвої різниці в темпах зростання обсягів та номенклатури товарів і послуг, які виробляються та надаються за допомогою ІКТ. Така нерівність негативно впливає на конкурентоспроможність країн і життєвий рівень людей.

Виконання масштабного, багатогранного завдання потребує гармонійного поєднання зусиль держави, суспільства, профспілок, бізнесу та громадян щодо впровадження основних засад розвитку інформаційного суспільства в Україні [89, с. 65].

Таким чином, основними напрямами розвитку електронної демократії в Україні слід визначити такі:

- формування та впровадження правових, організаційних, науково-технічних, економічних, фінансових, технологічних, методичних умов розвитку інформаційного суспільства в Україні з урахуванням світових тенденцій;

– всебічний розвиток загальнодоступної інформаційної інфраструктури на засадах сприяння вітчизняному виробництву новітніх ІКТ та інформаційно-телекомунікаційних систем, подолання технічної і технологічної залежності від зарубіжних виробників;

– забезпечення вільного доступу населення до телекомунікаційних послуг, зокрема до мережі Інтернет, ІКТ та інформаційних ресурсів;

– збільшення різноманітності та кількості послуг населенню та бізнесу, що надаються за допомогою ІКТ;

– створення загальнодоступних електронних інформаційних ресурсів на основі врахування національних, світоглядних, політичних, економічних, культурних та інших аспектів розвитку України;

– надання кожній людині можливості для здобуття знань, умінь і навичок з використанням ІКТ під час навчання, виховання та професійної підготовки;

– створення умов для забезпечення комп'ютерної та інформаційної грамотності всіх верств населення, створення системи мотивацій щодо впровадження і використання ІКТ для формування широкого попиту на такі технології в усіх сферах життя суспільства;

– забезпечення участі громадськості в побудові інформаційного суспільства, забезпечення конституційних прав людини, суспільства та держави в інформаційній сфері;

– розробку та впровадження системи індикаторів розвитку інформаційного суспільства в Україні із внесенням відповідних змін у систему державних статистичних спостережень із узгодженням їх з міжнародними стандартами і методологією та щорічним їх оприлюдненням.

Запровадження засад взаємодії учасників побудови електронної демократії передбачає, що це суспільство розбудовується за умови співпраці і солідарності громадян, приватного сектора економіки, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, відповідних об'єднань громадян, коли:

– органи державної влади визначають пріоритети розвитку, забезпечують їх досягнення і всебічну підтримку, координують та стимулюють виконання завдань, формують законодавчу базу і контролюють її виконання всіма учасниками побудови інформаційного суспільства;

– приватний сектор економіки, здебільшого, забезпечує впровадження та використання ІКТ у всіх сферах життя, вдосконалює інформаційну інфраструктуру, надає інформаційні та комунікаційні послуги тощо;

– об'єднання громадян взаємодіють з органами державної влади, органами місцевого самоврядування і приватним сектором економіки у питаннях забезпечення справедливого та рівного доступу до інформаційних і комунікаційних послуг, формують громадську думку щодо пріоритетів та перспектив розвитку інформаційного суспільства;

– держава, приватний сектор економіки та об'єднання громадян сприяють встановленню і розширенню взаємовигідних відносин з міжнародними організаціями, в тому числі з міжнародними фінансовими установами, які відіграють провідну роль у розвитку інформаційного суспільства та оцінці прогресу в цій сфері.

Національна політика розвитку електронної демократії в Україні ґрунтується на засадах: пріоритетності науково-технічного та інноваційного розвитку держави; формування необхідних для цього законодавчих і сприятливих економічних умов; всебічного розвитку загальнодоступної інформаційної інфраструктури, інформаційних ресурсів та забезпечення повсюдного доступу до телекомунікаційних послуг та ІКТ; сприяння збільшенню різноманітності та кількості електронних послуг, забезпеченню створення загальнодоступних електронних інформаційних ресурсів; поліпшення кадрового потенціалу; посилення мотивації щодо використання ІКТ; широкого впровадження ІКТ в науку, освіту, культуру, охорону здоров'я, охорону навколишнього середовища; забезпечення інформаційної безпеки [104, с. 112]. Така політика передбачає, насамперед, перехід до пріоритетного науково-технічного та інноваційного розвитку. Пріоритетність науково-технічного та інноваційного розвитку України потребує зокрема: впровадження ІКТ в усі сфери життєдіяльності суспільства та держави; координації та консолідації зусиль держави, бізнесу і суспільства щодо реалізації основних засад та завдань з розвитку інформаційного суспільства в Україні; узгодженості загальнодержавних, галузевих, регіональних програм та бізнес-проектів у сфері розвитку і використання ІКТ; удосконалення координації діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування щодо створення елементів інформаційної інфраструктури, зокрема при побудові корпоративних інформаційно-аналітичних систем; створення електронних інформаційних ресурсів, які повинні використовуватися в інформаційному обміні; впровадження механізмів надання органами державної влади та органами місцевого самоврядування юридичним та фізичним особам інформаційних послуг із використанням мережі Інтернет; усвідомлення змісту політики розвитку та становлення інформаційного суспільства в Україні керівниками громадських організацій, підприємств, установ і організацій усіх форм власності та різного підпорядкування, органів державної влади, органів місцевого самоврядування всіх рівнів; підвищення ролі генерального державного замовника Національної програми інформатизації; вдосконалення механізму формування і виконання цієї програми, збільшення її фінансування із включенням до складу зазначеної програми всіх проектів інформатизації, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України; надання державної підтримки та стимулювання впровадження ІКТ в освіту, науку, бізнес, виробництво, ринок цінних паперів, біржі (товарні, сільськогосподарські та інші) тощо; залучення до формування національної політики та розв'язання проблем розвитку інформаційного суспільства широкого кола фахівців із відповідних сфер (науковців, керівників, виробників, економістів, маркетологів, соціологів, викладачів тощо) і громадськості; спрямування зусиль органів державної влади на формування сприятливих умов для впровадження та використання ІКТ, визначення їх у програмах розвитку України; пропагування переваг побудови інформаційного суспільства - від використання можливостей ІКТ вразливими верствами населення, зокрема малозабезпеченими, людьми, що потребують соціальної допомоги та реабілітації, до створення новітніх знань та конкурентоспроможних технологій; включення основних питань з розвитку інформаційного суспільства в Україні до програм діяльності Кабінету Міністрів України, державних програм економічного і соціального розвитку України.

З метою підвищення ефективності розвитку електронної демократії необхідно створити цілісну систему законодавства, гармонізовану з нормами міжнародного права, зокрема здійснити кодифікацію інформаційного законодавства [128, с. 68]. Підготовка законопроектів повинна відбуватися з проведенням їх громадських обговорень. При створенні інформаційного законодавства слід керуватися загальними принципами Конституції України, а також базуватися на принципах свободи створення, отримання, використання та розповсюдження інформації; об'єктивності, достовірності, повноти і точності інформації; гармонізації інтересів людини, суспільства та держави в інформаційній діяльності; обов'язковості публікації інформації, яка має важливе суспільне значення; обмеження доступу до інформації виключно на підставі закону; мінімізації негативного інформаційного впливу та негативних наслідків функціонування ІКТ; недопущення незаконного розповсюдження, використання і порушення цілісності інформації; гармонізації інформаційного законодавства та всієї системи вітчизняного законодавства.

Розвиток електронної демократії потребує створення відповідної системи мотивації населення щодо впровадження та використання ІКТ. З цією метою необхідно забезпечити комп'ютерну та інформаційну грамотність як основу розбудови інформаційного суспільства та сприяння розвитку людського потенціалу, звернувши особливу увагу на організацію допомоги пенсіонерам, малозабезпеченим, людям, що потребують соціальної допомоги та реабілітації, селянам; розробити систему адміністративних, правових та економічних механізмів, які стимулюють попит на інформаційну продукцію; сприяти підвищенню рівня життя кожної людини за рахунок використання ІКТ, зокрема суттєвого розширення номенклатури надання відповідних електронних послуг населенню; проводити дослідження щодо можливостей ІКТ для поліпшення якості життя людей; поліпшити рівень комп'ютерної та інформаційної грамотності державних службовців, проводити їх періодичну атестацію і заохочувати працівників, які активно використовують ІКТ у професійній діяльності; постійно вивчати та оприлюднювати результати використання інформації та ІКТ у повсякденному житті людини, що дасть змогу своєчасно приймати певні політичні рішення, вносити необхідні корективи до відповідних стратегій і програм розвитку, зокрема – Основних засад.

Особливу увагу в розбудові електронної демократії необхідно приділити випереджальному розвитку фундаментальних і прикладних досліджень та наукоємних технологій, розвитку вітчизняної індустрії програмування, інфраструктури виробництва ІКТ.

За умов швидкого розвитку глобального інформаційного суспільства, широкого використання ІКТ у всіх сферах життя особливого значення набувають проблеми інформаційної безпеки. Інформаційна безпека - стан захищеності життєво важливих інтересів людини, суспільства і держави, при якому запобігається нанесення шкоди через: неповноту, невчасність та невірогідність інформації, що використовується; негативний інформаційний вплив; негативні наслідки застосування інформаційних технологій; несанкціоноване розповсюдження, використання і порушення цілісності, конфіденційності та доступності інформації.

Вирішення проблеми інформаційної безпеки має здійснюватися шляхом створення повнофункціональної інформаційної інфраструктури держави та забезпечення захисту її критичних елементів; підвищення рівня координації діяльності державних органів щодо виявлення, оцінки і прогнозування загроз інформаційній безпеці, запобігання таким загрозам та забезпечення ліквідації їх наслідків, здійснення міжнародного співробітництва з цих питань; вдосконалення нормативно-правової бази щодо забезпечення інформаційної безпеки, зокрема захисту інформаційних ресурсів, протидії комп'ютерній злочинності, захисту персональних даних, а також правоохоронної діяльності в інформаційній сфері; розгортання та розвитку Національної системи конфіденційного зв'язку як сучасної захищеної транспортної основи, здатної інтегрувати територіально розподілені інформаційні системи, в яких обробляється конфіденційна інформація.

Основним елементом громадянського суспільства виступає людина, інтереси та потреби якої виражаються через відповідні об'єднання громадян, такі, як політичні партії, професійні об'єднання, асоціації, творчі спілки тощо. Розвиток електронної демократії повинен здійснюватися через:

– участь відповідних об'єднань громадян у підготовці рішень органів державної влади та органів місцевого самоврядування з питань інформаційного суспільства і контролю за їх виконанням;

– організацію постійних зустрічей, «круглих столів», відеоконференцій з вищими посадовими особами держави, лідерами політичних партій для обговорення і розв'язання питань розвитку інформаційного суспільства України;

– створення умов для забезпечення незалежності та плюралізму засобів масової інформації, а також їх залучення до обговорення проблем розвитку інформаційного суспільства.

Для забезпечення реалізації засад електронної демократії визначальне значення має політика міжнародної співпраці України та її участь у розвитку глобального інформаційного суспільства. Ця співпраця має здійснюватися з метою узгодження стратегій розвитку інформаційного суспільства, сприяння в реалізації універсального підходу до спільних дій, зменшення цифрової та інформаційної нерівності. У даному випадку слід звернути увагу на Меморандум про взаєморозуміння між Генеральним Директоратом з питань Інформаційного суспільства Європейської Комісії та Державним комітетом зв'язку та інформатизації України щодо розвитку Інформаційного суспільства (2000 р.), відповідно до якого вони погодилися співпрацювати з метою розвитку Інформаційного суспільства в Україні, надаючи цьому високого пріоритету. Ціллю даного Меморандуму взаєморозуміння є розширення співробітництва між сторонами у сфері Інформаційного суспільства з метою прискорення надання послуг в Україні. Меморандум взаєморозуміння дозволяє покращити співробітництво у галузі стратегії, співробітництво у розробці сумісного законодавства та створення умов для ринкової економіки у сфері послуг Інформаційного суспільства. Зокрема, українська сторона підтвердила свій намір розвивати програму e-Ukraine, яка відповідає потребам українського суспільства, стимулювати розвиток послуг Інформаційного суспільства в Україні. Гендиректорат з питань Інформаційного суспільства буде надавати поради, які базуються на досвіді, отриманому в рамках програми e-Europe, та надаватиме можливість Україні брати участь у відповідних заходах кожного разу, коли це буде доцільно.

Для визначення рівня розвитку електронної демократії в Україні важливими є Рекомендації парламентських слухань з питань розвитку інформаційного суспільства в Україні (2015 р.)Учасники парламентських слухань з питань розвитку інформаційного суспільства в Україні, які відбулися 21 вересня 2015 року, відзначають, що стан розбудови інформаційного суспільства в Україні, порівняно із світовими тенденціями є недостатнім і не відповідає потенціалу та можливостям України.

Для вирішення зазначених завдань необхідно:

– розширити співпрацю з провідними міжнародними організаціями розвитку інформаційного суспільства в рамках міжнародних договорів України щодо науково-технічного співробітництва та міжнародної технічної допомоги;

– забезпечити інтеграцію освіти, науки і культури України в глобальний культурний, освітній, науково-технічний інформаційний простір;

– реалізувати в рамках міжнародних договорів України спільні проекти, які забезпечують інтеграцію України в глобальний інформаційний простір;

– сприяти розвитку партнерських відносин між державним і приватним секторами економіки в контексті розбудови інформаційного суспільства відповідно до Декларації тисячоліття Організації Об'єднаних Націй.

Ці основні засади необхідно реалізувати через такі основні механізми:

– планування соціально-економічного розвитку України з урахуванням потреб розвитку інформаційного суспільства із зазначенням очікуваних результатів такого розвитку; розробка та прийняття відповідних державних програм для забезпечення завдань розвитку інформаційного суспільства в Україні;

– забезпечення громадської дискусії щодо засад формування інформаційного суспільства в Україні з метою доведення до населення прагнень органів державної влади та органів місцевого самоврядування, приватного сектора економіки, об'єднань громадян щодо розвитку інформаційного суспільства як визначального чинника економічного і суспільного розвитку;

– активна міжнародна співпраця з питань інформаційного суспільства;

– гармонійне поєднання можливостей органів державної влади та органів місцевого самоврядування, приватного сектора економіки;

– фінансування загальнодержавних програм, державних цільових програм із впровадження ІКТ, соціально важливих проектів, таких, як забезпечення доступу до ІКТ у сільській місцевості, а також у важко доступних районах;

– координація розробки та реалізації загальнодержавних програм, державних цільових програм та бізнес-проектів з метою зменшення інвестиційних ризиків, зниження операційних витрат;

– сприяння діяльності спеціалізованих бізнес-інкубаторів, технопарків, технополісів, центрів високих інформаційних технологій та інших інноваційних структур з ІКТ.

Впровадження електронної демократії в Україні дасть можливість забезпечити позитивні зміни в життєдіяльності суспільства і людини, а саме: збільшити рівень захисту прав і свобод людини та її добробуту, активізувати участь громадян в управлінні державою, сприяти розвитку демократії; підвищити конкурентоспроможність України, ефективність державного управління, продуктивність праці у всіх сферах економіки, рівень інформаційної безпеки людини, суспільства, держави, ступінь розвитку інформаційно-телекомунікаційної інфраструктури, зокрема українського сегмента Інтернету; забезпечити перехід економіки до моделі науково-технічного та інноваційного розвитку, збільшити частку наукоємної продукції, сприяти якості та доступності послуг освіти, науки, культури, охорони здоров'я за рахунок впровадження ІКТ; розширити можливості людини отримувати доступ до національних та світових інформаційних електронних ресурсів; створити нові робочі місця, поліпшити умови роботи і життя людини; поглибити запровадження нормативно-правових засад інформаційного суспільства.

Перебіг масштабних процесів глобалізації у світі, підвищений інтерес міжнародного співтовариства до швидкості одержання інформації, її якості й незаангажованості поставили й перед Україною проблему розробки єдиної державної інформаційної політики. Цікаво, що противники як глобалізації, так і «повальної інформатизації» суспільства наводять практично однакові аргументи.

Перші стверджують, що перетворення світового співтовариства на єдину всепланетну спільність неминуче призведе до втрати існуючих на цей час основ державності, втрати значимості державного управління і, як наслідок, до руйнування основ, на яких тримається усвідомлення національної єдності, до змішування націй в «аморфне ціле». Інші вважають, що необмежене поширення інформаційних технологій неминуче спричинить втрату державним апаратом керівної ролі на всіх рівнях – від уряду й до місцевих органів управління. Нібито це станеться через те, що населення, діставши оперативний доступ до інформації завдяки повсюдному впровадженню інформаційних технологій, братиме дедалі активнішу участь у державному управлінні й «потіснить на другий план» державні інститути влади. Наслідком необмеженого поширення «електронної демократії» її противники бачать і втрату основ державності, «розбрід в умах», розпад основ суспільства.

Органи державної влади не втратять свого значення доти, доки виправдовуватимуть необхідність свого існування якісною роботою у сфері керування країною. Надати населенню можливість оперативно одержувати інформацію про діяльність державних інститутів – означає надати йому право активної участі у прийнятті рішень, які безпосередньо позначаться на тому ж таки населенні. Говорити в цьому разі про втрату ролі держави є неправильним, оскільки «право на участь» буде не альтернативою, а додатковою допомогою в пошуках рішень. Адже слід мати можливість обрати оптимальний шлях розв’язання тієї або іншої проблеми.

Усіляко підтримуючи ідею запровадження «електронної демократії» як такої, водночас необхідно наголосити, що вона вимагає обов’язкового перегляду парадигми державного адміністративного управління. Нині державні органи трактують поняття інформаційної політики у «вузькоспеціальному» сенсі. Більшість чиновників, використовуючи цей термін, мають на увазі певний спосіб «обробки» даних, внаслідок чого інформація перетворюється на інструмент свідомої маніпуляції і виконує суто технічну функцію поруч з іншим «інструментарієм», що є в розпорядженні чиновника: кадри, матеріально-технічні й фінансові ресурси тощо. Тим часом навіть поверховий аналіз нинішньої ситуації свідчить, що український чиновник, як правило, не дає ради навіть вузькому завданню – контролю інформаційного потоку.

Попри численні заяви ЗМІ про труднощі, пов’язані з «тиском» державної цензури, процес підготовки інформації реально контролюється тільки в державних ЗМІ. В інших можна говорити лише про «розбір польотів» уже після того, як «смажений факт» став надбанням загалу.

Найчастіше діяльність сучасного чиновника в цьому напрямі зводиться до спроб ведення кількісного «обліку» інформаційного потоку, і лише в частині, яка безпосередньо стосується його міністерства або відомства. Така діяльність не несе ніякого значеннєвого навантаження, крім прагнення вивести «кількісний показник відкритості» того чи іншого інституту влади. І це лише найочевидніша компонента «інформаційної неспроможності» держорганів.

Державний інформаційний простір не можна назвати ні комфортним, ні навіть цілісним [160, с. 122]. Національну програму інформатизації було ухвалено ще 1998 року, а в 2000-2001 роках передбачалося створення й розвиток більш як 30 інформаційно-аналітичних систем різного рівня, близько двох десятків загальнодержавних електронних систем інформаційних ресурсів. Проте українські міністерства й відомства досі у процесі прийняття рішень використовують застарілу, а часто й слабко систематизовану інформацію. Дуже наочно це твердження демонструє аналіз регіональних інформаційно-аналітичних систем. Якісно їх можна поділити на інформаційно-довідкові — таких близько 8% від загальної кількості, інформаційно-пошукові – 7 %, системи автоматизованого обліку – 12 %. І тільки 7 % регіональних систем – це бази даних, пов’язані з ухваленням управлінських рішень.

Як правило, основною причиною, що перешкоджає інтенсивному розвитку державного інформаційного поля, називають недостатнє фінансування. Тим часом за роки існування Національної програми інформатизації на це виділено майже більше 13,3 млн. грн. прямого фінансування, до того ж використано ще близько 90 млн. грн. непрямих «вливань» і стільки ж технічної допомоги. Проблема в тому, що прагнення роздобути у своє розпорядження певний набір технічних засобів ще не означає наявності бажання та й знань, необхідних, аби цим устаткуванням користуватися.

Безплідні спроби державних інститутів реалізувати Національну програму інформатизації сьогодні призводять лише до нагромадження матеріально-технічних засобів, які не використовуються за своїм призначенням. У міністерствах та відомствах сформувався нелогічний стереотип, який автоматично зараховує обладнаних комп’ютерами державних службовців до прогресивних державних діячів.

Не можна сказати, що інформаційні системи в органах державної влади не створюються зовсім. Таких ресурсів досить багато, проте всі вони розрізнені, і до того ж рівень їх використання, навіть на окремо взятих робочих місцях, не відповідає потенційним можливостям цих систем. Найчастіше такий підхід до організації інформаційного середовища виливається в створення «смітників даних», де можна знайти практично все, що завгодно, правда, лише за наявності великої кількості часу, сил і бажання. Отже, навіть маючи у своєму розпорядженні досить потужні інформаційні механізми, але не маючи навичок ефективної організації інформаційного середовища, інститути влади в цілому, як і колись, використовують «паперовий» документообіг, день у день дедалі більше відстаючи від життя. Для населення це виливається в необхідність адаптуватися до постійних «заносів» держструктур, а часто й у неможливість домогтися реалізації своїх прав через непередбачені ускладнення, що раз у раз виникають у процесі «розкопок» необхідних документів. З усього сказаного бачимо, що на сьогодні одним із першочергових завдань має стати створення інтегрованої державної інформаційно-аналітичної системи, а також концентрація ресурсного, методичного й технічного управління в єдиному центрі.

Такий центр має бути окремою, незалежною від інших відомств, структурою, підпорядкованою безпосередньо Президенту. Існує Держкомітет зв’язку та інформатизації, який і повинен займатися створенням інформаційного поля. Держкомзв’язку не займається й розробкою методології його впровадження, з чого слід було б зробити висновок, що комітет обмежився суто технічними аспектами створення інформаційного простору для державних органів. Організація надійних інформаційних комунікацій між держструктурами, створення баз даних, надання громадянам інформаційних послуг через Інтернет – усі ці кроки, безумовно, важливі. Проте їхня кінцева мета – створення статичної інформаційної структури без будь-яких перспектив і ознак розвитку.

Те ж саме справедливо і щодо колишнього Агентства з інформатизації. У результаті його діяльності в РНБО з’явилося дві пошукові системи й чотири види архівів, кожен із яких є окремим і самодостатнім утворенням, але не дозволяє проаналізувати якусь ситуацію в усіх її аспектах. Це ще один приклад технічного підходу до вирішення стратегічного завдання. Він дозволяє виконавцю відзвітувати, але при цьому не дає бажаного результату замовникові.

Структура, назвемо її, наприклад, Держкомісією з інформаційної політики, виконуватиме не так технічні, як аналітичні завдання. До них можна зарахувати управління інформаційними ресурсами, розробку концепції державної інформаційної політики для органів держуправління і методів її здійснення, аналіз оперативної інформації та складання на його основі довгострокових планів розвитку управлінської системи. На тлі цих стратегічних завдань технічні аспекти створення інформаційного простору, що забезпечує зв’язок та обмін інформацією між інститутами влади, бачаться саме так, як і повинні, – завданнями-одноденками. Саме діяльність такого аналітичного й методологічного центру може забезпечити реальні зрушення у справі виконання указу Президента «Про вдосконалення інформаційно-аналітичного забезпечення Президента України і органів державної влади».

Як інтеграційну базу для створення єдиного інформаційного поля для органів державної влади розумно було б використовувати інформаційно-аналітичну систему центральних органів виконавчої влади, робота зі створення якої істотно активізувалася торік. Вже сьогодні помітно, що в Кабінеті міністрів набагато більше прибічників ідеї електронного уряду, ніж в інших структурах. Широке застосування інформаційних технологій у Кабінеті міністрів могло б служити ефективним стимулом для інших органів виконавчої влади, створюючи атмосферу необхідності відмови від «паперових методів».

Проблема створення в Україні комфортного та всеосяжного інформаційного середовища сьогодні надзвичайно актуальна ще й тому, що «право на комунікацію» згадане в доповіді «ЮНЕСКО й інформаційне суспільство для всіх» як один із найважливіших аспектів існування сучасного демократичного суспільства. І з цим твердженням не можна не погодитися.

Проте, як вже відзначалося, створення інформаційного середовища без створення структури, що впроваджуватиме та розвиватиме це середовище, абсолютно недоцільне. Для реальної підтримки діяльності інститутів влади Україні потрібен загальнодержавний інформаційно-аналітичний центр, що міг би не тільки нагромаджувати розрізнені дані (такі процеси ведуться нині в різних міністерствах і відомствах, але без відчутного результату), а й аналізувати одержану інформацію, не тільки опрацьовувати запити населення та організовувати форуми, а й надавати органам влади консультації з актуальних питань і аналітичні «виклади». Такий центр міг би моделювати процеси державного управління та проводити моніторинг діяльності держструктур. І лише за таких умов можна впровадити електронну демократію, яка буде справді демократією, а не її імітацією.

У разі налагодження в Україні ефективного використання інструментів електронної участі органи державної влади розширять свої можливості для формування середовища довіри та справжнього залучення громадян до процесу вироблення державної політики.

Окрім впровадження інструментарію електронної участі на веб-сайтах органів влади та своєчасного реагування органів влади на пропозиції громадськості, втілення практик електронної участі потребує створення нормативно-правової та інституційної бази, яка б забезпечувала сприятливі умови для розвитку електронної участі. Це, зокрема, передбачає гарантування права на свободу інформації, участь громадян в управлінні державними справами, захист недоторканості приватного життя та персональних даних, забезпечення ефективної координації процесу залучення громадян до формування державної політики всередині уряду.

Важливими чинниками розвитку електронної участі в Україні також є наявність політичної волі та чіткої стратегії розвитку електронної участі, яка б збалансувала усі її три рівні; впровадження сервісно-орієнтованих підходів у державному управлінні; розширення доступу населення до інформаційно- комункаційних технологій та підвищення рівня його комп’ютерної грамотності.

Імплементація ініціатив із розвитку електронної участі вимагає виділення органами влади достатньої кількості технічних, фінансових, людських ресурсів та часу для реалізації кожного етапу електронної участі, а також розробки та запровадження механізмів оцінювання ефективності власної роботи на кожному етапі залучення громадян до формування державної політики та прийняття рішень.

Для самооцінки органами місцевого самоврядування рівня залученості громадян до процесу прийняття управлінських рішень та розвитку електронної участі Департамент ООН з економічних і соціальних питань розробив інструмент МЕТЕР. Цей інструмент дозволяє:

* оцінити рівень прогресу у сфері електронної участі на національному, регіональному та організаційно-інституціональному рівнях;
* діагностувати наявні комунікаційні канали і механізми електронної участі;
* оцінити ефективність онлайн інструментів залучення громадян до вироблення місцевої політики і прийняття рішень та сформулювати практичні рекомендації для покращення стану справ у цій сфері.

З огляду на зазначене вище, з метою ефективної реалізації політики із розвитку електронної участі в Україні доцільно вжити таких заходів:

1. Кабінету Міністрів України:
   * доповнити Положення про Державне агентство з питань електронного урядування України завданням щодо здійснення координації діяльності органів виконавчої влади, що пов’язана із розвитком електронної участі.
2. Державному агентству з питань електронного урядування України:
   1. Провести оцінку рівня залученості громадян до процесу прийняття управлінських рішень та розвитку електронної участі із використанням інструменту МЕТЕР. З цією метою необхідно:
   * створити робочу групу для оцінки поточного стану реалізації ініціатив у сфері електронної участі в Україні із використанням методики МЕТЕР. До роботи в складі робочої групи залучити представників громадських організацій, які займаються питаннями розвитку електронного урядування та електронної демократії;
   * визначити список ініціатив у сфері електронної участі в Україні на кожному рівні електронної участі (е-інформування, е-консультації та е- рішення);
   * провести оцінку прогресу у реалізації зазначених ініціатив в Україні із використанням методики МЕТЕР;
   * надіслати результати оцінки до Департаменту ООН з економічних і соціальних питань для верифікації застосування методики та отримання висновку.
   1. На основі результатів проведеної оцінки рівня залученості громадян до процесу прийняття управлінських рішень та розвитку електронної участі розробити та подати на розгляд Кабінету Міністрів України проект Стратегії розвитку електронної участі в Україні.
   2. Впровадити заходи з інформування населення (підготовка інформаційно-просвітницьких матеріалів, їх розміщення у друкованих ЗМІ та у передачах телерадіоорганізацій, на офіційному веб-сайті у спеціально створеній рубриці «Електронна участь») з метою роз’яснення існуючих можливостей та переваг використання інструментів електронної участі. Залучити до підготовки та проведення інформаційно-просвітницьких заходів громадські організації.
   3. Підготувати пропозиції щодо підвищення кваліфікації працівників органів державної влади та місцевого самоврядування з питань відкритого урядування та електронної участі. Метою підвищення кваліфікації має бути формування у працівників органів державної влади та органів місцевого самоврядування теоретичних знань щодо основних принципів відкритого урядування, моделей та інструментарію електронної участі, а також набуття ними практичних навичок залучення громадськості до участі у формуванні державної політики за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій, підтримання зворотного зв’язку із громадянами, реагування на електронні звернення, підготовки та проведення електронних консультацій з громадськістю, тощо.
3. На виконання Постанови КМУ «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» від 3 листопада 2010 р. № 996 центральним органам виконавчої влади до кінця першого кварталу 2017 р.:
   * створити на офіційних веб-сайтах рубрики «Електронні консультації з громадськістю»;

забезпечити регулярне оприлюднення на офіційних веб-сайтах звітів за результатами проведених електронних консультацій з громадськістю із повним дотриманням вимог Постанови КМУ від 3 листопада 2010 р. N 996, зокрема щодо обов’язкового включення до таких звітів інформації про пропозиції та зауваження громадськості, що надійшли до органу влади за результатами обговорення, про врахування пропозицій та зауважень громадськості з обов’язковим обґрунтуванням прийнятого рішення та причин неврахування пропозицій та зауважень, а також про рішення, прийняті за результатами обговорення.

3.2. Особливості регулювання впровадження елементів електронної демократії на місцевому рівні в громадах Луганської та Донецької областей

Характеризуючи українську специфіку побудови електронної демократії в інформаційному суспільстві, важливо виділити три аспекти:

* правове забезпечення входження України в інформаційне суспільство;
* інструментально-технологічне забезпечення;
* змістовна наповненість нових технологій у державному та місцевому управлінні.

Особливістю України в цьому аспекті є те, що що вона перебуває на початковій стадії його формування. Вся ініціатива з впровадження інформаційних технологій, зі створення спеціальних документів і проведення відповідних заходів в основному виходить від держави, а не від приватних підприємницьких структур.

Процес розвитку електронної демократії в інформаційному суспільстві обумовлений законотворчою діяльністю, що покликана підтримувати громадський порядок. Однією з найважливіших проблем України є формування й розвиток правового фундаменту, основу якого становить спеціальне інформаційне законодавство. Ця досить нова галузь українського законодавства покликана забезпечити регулювання відносин в інформаційній сфері при створенні та використанні інформації в суспільстві й державі. Таким чином, інформаційна сфера стає одним з найважливіших об'єктів на шляху демократизації суспільства, а її регулювання в Україні, слідом за індустріально розвиненими країнами, є не тільки актуальним, але й пріоритетним завданням.

В Україні на сучасному етапі нормативно-правова база, що регулює процес інформатизації, не є сформованою та досконалою для розвитку інформаційних процесів [192, с. 54]. Наприклад, в США існує більше ніж 500 нормативних актів, що стосуються інформаційної інфраструктури, і щороку з'являються два-три нових закони, що стосуються інформаційної політики держави. При цьому, США і європейські країни набагато раніше розпочали формування інформаційного законодавства. З огляду на дефіцит нормативних актів в України, державні законодавчі органи активно працюють над створенням нових документів, присвячених цій важливій проблемі.

Сьогодні органи політичного та державного управління України широко використовують інформаційно-комунікативні технології з метою одержання актуальної інформації, комплексного інформування громадян країни про свою діяльність і забезпечення порядку регулювання інформаційних відносин у суспільстві. Все це здійснюється за рахунок інформаційного забезпечення політичного та державного управління. Україна, як і західні країни, вже дійшла до усвідомлення того факту, що інформаційні технології перестали виконувати лише допоміжні функції в діяльності компаній та державних установ, а стали необхідним і найважливішим елементом для більш ефективного задоволення потреб суспільства. Застосування інформаційних технологій в управлінській діяльності та формування головних засад електронної демократії в України ставить проблему формування єдиного інформаційного простору як однієї з обов'язкових умов побудови електронної демократії.

Впровадження електронної демократії в будь-якій державі проходить ряд історичних етапів. Насамперед, мова йде про запровадження інновацій, яке зазвичай ініціюють вітчизняні виробники чи (за певного рівня відкритості внутрішнього ринку) зарубіжні компанії – з метою просування власних продуктів і створення перспективного ринку збуту. Громадські організації заохочують до запровадження інновацій там, де це сприяє захисту прав і свобод громадянина, збільшує його соціальну захищеність, зміцнює демократичні засади суспільства. І вже представники цих двох секторів лобіюють інновації на рівні держави. За вдалого лобіювання до пропаганди інновацій та заохочення їх впровадження включаються державні структури, залучаючи до цього процесу всі інститути держави (систему освіти, бюджетні програми, податкову систему, систему правового регулювання тощо).

В рамках дослідження було проведено оцінку рівня забезпечення елементів електронної участі в громадах Донецької та Луганської областей на основі зібраних даних по сервісам електронної участі, представлених на веб-сайтах 19 громад (10 в Донецькій області та 9 в Луганській). Всього були задіяні 74 сервіси, відібрані відповідно до загальносвітової практики електронної участі. Інформація про вже наявні сервіси сама по собі є чинником, здатним стимулювати користування ними. Інформація про відсутні сервіси повинна стимулювати їх створення спільними зусиллями влади і громадян. На підставі оцінки поточного стану веб-сервісів сайтів були складені дорожні карти для кожної з громад, що включають рекомендації по стратегічним пріоритетам трансформації політики залучення громадян до управління на період до 2024 року. Для кожного з сервісів були дані цільові рекомендації на короткостроковий (до 2021 року) і середньостроковий (до 2024 року). Окремо перелічено сервіси, для яких необхідно провести реорганізацію внутрішніх бізнес-процесів. У додатку Б можна подивитися рекомендовані дорожні карта для кожної громади.

Щодо конкретних рекомендацій для місцевих громад досліджених областей та окремих громад варто відзначити, що однією з найважливіших питань регулювання електронної участі є формування місцевих механізмів регулювання залучення молоді до процесів прийняття рішень за рахунок впровадження електронних сервісів.

У всіх прикладах кращих світових практик є спеціальні сервіси для молодих людей, як найбільш досвідченою категорії суспільства у використанні цифрових технологій. Як правило, це повинен бути окремий розділ на веб-сайті, як канал громадського впливу на прийняття рішень. Розробляти зміст і формат таких сервісів слід за прямої участі самої молоді. Популярними в міжнародній практиці є сервіси генерування молоддю ідей для обговорення і можливої подальшої реалізації.

Окремі сервіси можуть бути присвячені різним аспектам життя молоді громади. При цьому важливо, щоб була можливість брати участь не тільки окремим громадянам як суб’єктам участі, але і громадським об’єднанням, школам та іншим організаціям (крім політичних партій). Наприклад, важливо мати спеціалізовані сервіси з генерування ідей та ініціатив, які б дозволяли молодим людям легко вносити пропозиції, брати участь в їх обговоренні, впливати на них. Ідеї повинні мати авторів, для чого рекомендується створити сервіс реєстрації, щоб тільки зареєстровані особи і організації могли висунути свою ідею або ініціативу (або увійти через соціальні мережі). Але перегляд і коментування, наприклад, можна робити і без реєстрації для залучення більшої кількості учасників. Також важливо створити привабливий інтерфейс і переконливу візуалізацію процесу генерування та обговорення ідей, з можливістю аргументованої згоди або незгоди. Таким чином, будуть досягатися наступні цілі:

підтримувати взаємодію і співробітництво між молоддю та владою, освітніми установами, організаціями або іншими суб’єктами;

висловлювати, обговорювати і враховувати думки молоді при прийнятті рішень;

надати молодим людям необмежену і рівну можливість, щоб їх запитували і чули;

дати молодим людям можливість стежити за долею запропонованих ними ідей і рішень.

Необхідно чітко сформулювати правила такого сервісу, що включає роз’яснення роботи сервісу, яка може бути надана допомога, які умови використання для організацій, які функції чату обговорення, як слід формулювати ідею і просувати її, як проводити опитування за висунутими ідеями, кому їх направляти для розгляду і т.д. Кожна висунута ідея буде автоматично відправлена контактній особі відповідальній за обробку ідей на сторінці. Контактна особа відповідає на ідею сама або направляє її для подальшої обробки. Як тільки ідею буде оброблено і відповідь отримано, інформацію про долю ідеї буде оновлено. Як тільки ідею буде оброблено і рішення або відповідь отримано, це фіксується разом з ідеєю. Оновлення інформації про рішення є важливим, щоб показати, ким і де було прийнято рішення. Сервіс повинен надавати можливість брати участь в чатах, які можна також використовувати в групах по певній темі. Наприклад, посадова особа громади, відповідальна за питання, може бути запрошено відповісти на питання. Всім учасникам сервісу слід мати свої власні сторінки, на яких буде показана основна інформація та контактні дані організації.

Подібні сервіси повинні використовуватися також як освітні та виховні інструменти, наприклад, для навчання демократії в школах підготовки (свого роду демократичний практикум) і в діяльності інших зацікавлених організацій, при професійному навчанні, підвищенні соціальних навичок і цифровий грамотності. Повинна бути забезпечена можливість створення банку даних з ідей та ініціатив і пошуку за ключовими словами і авторами.

Як випливає з цього прикладу, влада не в змозі створити своїми силами такий сервіс. Найкращим рішенням є співпраця з громадянським суспільством, яке може надавати функції модерування і надання іншої підтримки. Це може також бути окремий веб-сайт, але критично важливо, щоб він був інтегрований з сервісами веб-сайту. Для цього слід передбачити всі особливості такого співробітництва і взаємодії. Роль суспільства в цьому відношенні буде ключовою в забезпеченні успішності та ефективності сервісів.

В процесі формування місцевого механізму регулювання процесу електронної демократії представники громадськості повинні керуватися, принаймні, наступними 10 основними принципами:

Виказувати інтерес до ініціатив і сервісів, пропонованих владою, і розуміти їхні цілі.

Приділяти достатньо часу та уваги, необхідних для участі в управлінні і використання пропонованих сервісів.

Обговорювати ці проблеми і питання в поважній манері, в тому числі в соціальних мережах.

Знаходити прийнятні для всіх рішення, обговорюючи їхні переваги та недоліки аргументовано і об’єктивно.

Виявляти громадянську активність, необхідну для цілеспрямованої та усвідомленої взаємодії з владою та участі у врядуванні суспільства.

Підвищувати свою цифрову грамотність та навички використання нових технологій і сервісів.

Контролювати реалізацію політики, що стосується базових інтересів громадян.

Сприяти, особливо з боку молоді, іншим групам громадян, наприклад, вразливим верствам суспільства, включаючи людей похилого віку.

Розуміти вплив нових цифрових технологій на громадські процеси і проблеми врядування.

Враховувати досвід інших громад і країн і використовувати його в своїх цілях.

Для імплементації запропонованого механізму на місцевому рівні слід створити робочу групу з е-участі. Така група повинна включати представників влади і громадськості та місцевого бізнесу. Робоча група повинна скласти конкретний план її роботи на більш ніж на 12 місяців, і розподілити обов’язки з його виконання. План може бути складений у довільній формі, як це бачиться членам робочої групи. Важливо формалізувати відносини між владою і представниками громадськості через укладення, наприклад, меморандуму про співпрацю або іншого прийнятного юридично і практично договору з супроводу сервісу (або його безпосереднього управління від імені громади). Пропонується стратегія трансформації з п’яти основних кроків:

Крок 1. Першим заходом плану робочої групи рекомендується визначити мету, тобто, які саме сервіси передбачається мати на місцевому веб-сайті громади через 2-3 роки (не більше) або на спеціально створених веб-сайтах в тісній координації з сайтом громади. За основу можна використовувати вищезазначений список сервісів (він може бути видозміненим відповідно до місцевих умов). Кожен сервіс може бути категоризований за чотирма інструментами е-участі для кращого розуміння, які саме параметри слід трансформувати в цифровий вигляд і підкріпити відповідними сервісами, доступними через веб-сайт.

Крок 2. Другим кроком має стати детальна діагностика поточного стану з точки зору наявності бажаних сервісів (в розбивці по параметрам е-демократії та практикам е-участі). Метою першого кроку має стати вимір наявного розриву по відношенню до цільового показника наявності тих чи інших сервісів (у вигляді відсотка в складі рекомендованих сервісів). Для цього можна використовувати шкалу оцінки рівня прогресу, яка представлена ​​в розділі про діагностику оцінки нижче.

Це дозволить дізнатися наскільки великим є відрив від того стану, який планується досягти на коротко- і середньострокову перспективу. Результати такої діагностики слід узагальнити до рівня практик е-участі та параметрів е-демократії. Цілі слід ставити реалістичні, починати з простих рішень і співвідносити їх реалізацію з практичними потребами і наявними технічними, фінансовими і людськими ресурсами. Важливо консультуватися з громадянами та підприємцями (бажано, провести опитування), щоб краще уявляти, як їм бачиться взаємодія людей з владою, побудована на демократичних принципах управління, і які сервіси вони вважають найбільш пріоритетними для себе.

На цьому етапі також слід вирішити питання про необхідність модернізації поточного сайту громади або створення нового сайту (платформи), який би керувався або адмініструвався самим суспільством, що краще, бо це підвищить довіру до сервісів веб-сайту громади. Останній в будь-якому випадку повинен зазнати певну модернізацію і включати реорганізацію внутрішніх бізнес-процесів для створення нових сервісів або для синхро нізації з сервісами нового спеціалізованого сайту.

Крок 3. Сформувати «дорожню карту» дій по досягненню стратегічних цільових параметрів на (а) протягом 12 місяців, (б) на 2 роки і (в) на термін до п’яти років і детально розписати плановані дії на термін до двох найближчих років. Кожна дія має підкріплюватися конкретними заходами і домовленостями з громадськими організаціями по супроводженню (управлінню) нових сервісів.

Крок 4. Четвертий етап передбачає реалізацію заходів «дорожньої карти» протягом перших 12 місяців з поквартальним моніторингом за участю громадськості. Можливі обґрунтовані коригування плану.

Крок 5. Після закінчення 12 місяців реалізації «дорожньої карти» слід провести оцінку того, що було досягнуто і що ні - і чому ні. На цій підставі провести коригування плану на наступні 12 місяців, оновивши відповідним чином «дорожню карту».

Сьогодні у більшості громад сходу України за ситуації, коли схема запровадження електронного демократії є здебільшого директивною, на перший план виходить ще одна проблема – професійна та соціально-психологічна адаптація державних службовців до роботи з ІТ. За зворотного спрямування ініціативи – з боку бізнесу та громадськості – відбувається природній відбір чиновників. Ті, що не в змозі відповідати новим фаховим вимогам, встановлених громадськістю як наймачем та роботодавцем державного апарату, змушені залишати посаду, – вивільняючи таким чином місця для тих, хто готовий сприймати інновації й активно їх застосовувати. Тож ініціатива ззовні зумовлює ініціативу всередині владних структур як спосіб зберегти робоче місце та забезпечити кар’єрне зростання.

І тут постає інше питання – чи розуміють чиновники сенс запровадження інформаційно-технологічних перетворень, зокрема електронного уряду. Адже для того, щоб ініційовані зміни мали комплексний характер, вживані кроки були стратегічними, а не тактичними, безпосередні виконавці (тобто державні службовці всіх рівнів) повинні мати правильне уявлення про мету цих змін, про їхній масштаб і загальну спрямованість. За інших обставин результатом буде набір окремих заходів, що ніяк не позначиться на якості роботи державних структур. Окрім того, за такої ситуації чиновники не в змозі адекватно оцінити власну роль в інноваційних процесах, внаслідок чого відбувається недооцінювання ними самих процесів інформатизації. У результаті, урядовці взагалі заперечують сам принцип електронного уряду.

Як наслідок неправильно визначених цілей інформатизації управління з’являється ставлення до електронного уряду як до чергового атрибута, потрібного більше для іміджевих, представницьких цілей, ніж для розв’язання реальних проблем. Коли цю думку поділяє певна кількість громадян, вони просто приєднаються до тих, хто спілкуватиметься з офіційними структурами традиційними способами. Проте коли такої ж думки дотримуються службовці, у них є об’єктивна можливість (принаймні в окремій структурі) дійсно перетворити інформатизацію на формальну процедуру, що не впливатиме на усталену схему діяльності.

Висновки до розділу 3

Заснований на зарубіжному досвіді перехід до повноцінної електронної демократії в Україні не буде швидким. Але є підстави сподіватися, що, починаючи з електронного уряду, який зробить більш прозорою роботу органів виконавчої й законодавчої влади, змінить ті або інші функції політичного та державного управління та вплине на життя населення країни, - цей процес має перспективу впровадження.

Застосування нових комунікативних технологій в Україні дозволить створити діалогічний комунікативний простір «уряд-населення», завдяки чому можна буде в найкоротший термін одержувати інформацію про відповідні реакції користувачів порталу на найважливіші урядові рішення, а також ефективно реалізовувати ідею свідомої участі населення в рішенні соціально значимих проблем. Більш ефективний уряд буде більше знати про кожного зі своїх громадян. З іншого боку, різко зростає здатність електронного уряду збирати й зберігати відомості про своїх громадян, що неминуче породжує тривогу із приводу недоторканності приватного життя й відкриває широкі можливості для наростання тоталітарних тенденцій у суспільстві.

Загалом, всі розглянуті сучасні підходи до впровадження електронної демократії обумовлені розвитком інформаційної цивілізації й орієнтовані на майбутнє. Умовами їх реалізації виступають мережна організація суспільства, ефективно працюючий зворотний зв'язок і високий рівень технологічної оснащеності державного апарату. Західні розвинені країни мають перевагу перед країнами, що розвиваються, які не встигли ще вступити в глобальне інформаційне суспільство як повноправні його члени.

В рамках дослідження було проведено оцінку рівня забезпечення елементів електронної участі в громадах Донецької та Луганської областей на основі зібраних даних по сервісам електронної участі, представлених на веб-сайтах 19 громад (10 в Донецькій області та 9 в Луганській). Всього були задіяні 74 сервіси, відібрані відповідно до загальносвітової практики електронної участі. Інформація про вже наявні сервіси сама по собі є чинником, здатним стимулювати користування ними. Інформація про відсутні сервіси повинна стимулювати їх створення спільними зусиллями влади і громадян.

Для імплементації запропонованого механізму на місцевому рівні слід створити робочу групу з е-участі. Така група повинна включати представників влади і громадськості та місцевого бізнесу. Робоча група повинна скласти конкретний план її роботи на більш ніж на 12 місяців, і розподілити обов’язки з його виконання. План може бути складений у довільній формі, як це бачиться членам робочої групи. Важливо формалізувати відносини між владою і представниками громадськості через укладення, наприклад, меморандуму про співпрацю або іншого прийнятного юридично і практично договору з супроводу сервісу (або його безпосереднього управління від імені громади). В роботі пропонується стратегія трансформації з п’яти основних кроків.

# ВИСНОВКИ

Теорії постіндустріального (інформаційного) суспільства є одними з найпоширеніших політологічних концепцій, які дозволяють адекватно оцінити масштабну трансформацію політичних інститутів за останні кілька десятиліть. Запропоновані в 1990-х роках американськими та європейськими дослідниками ці концепції успадковують елементи наукової традиції, яка пов’язує суспільний прогрес із послідовним поліпшенням умов матеріального життя людини. Роботи Д. Белла, О. Тоффлера, М. Кастельса, С. Хантінгтона й багатьох інших авторів привели до глибокого усвідомлення радикального характеру сучасного суспільства. Основу цих змін більшість дослідників бачили в підвищенні ролі науки та знань, безпрецедентних технологічних зрушеннях, а також у наростанні демократичних перетворень у світі. Їхні концепції залишаються актуальними і, як і раніше, розглядаються як методологічні підстави для широкого спектра сучасних досліджень.

Д. Белл, О. Тоффлер, М. Кастельс, С. Хантингтон, а також інші автори теоретично обґрунтували новий етап у розвитку людства – інформаційне суспільство. Однією з основних характеристик інформаційного суспільства стає електронна демократія**,** головними рисами якої виступають ступінь проникнення інформаційно-комунікативних технологій в усі сфери політичного життя, електронний документообіг в органах влади та управління, розвиток діалогу між політиками та громадянами в он-лайновому режимі, тобто режимі реального часу на основі партнерства та в умовах мережної організації суспільства. У зв'язку із цим зростає значення засобів масової комунікації, і вони стають самостійними й важливими агентами політичної діяльності і здобувають нові специфічні функції, пов'язані з появою мережних інтерактивних технологій, у тому числі Інтернету.

В умовах побудови будь-якої форми електронної демократії відбувається поступове зниження витрат процесу одержання та передачі інформації, що створює передумови для розвитку двох тенденцій:

• поступово збільшується група людей, що мають можливість брати участь у розробці та прийнятті політично значимих рішень;

• створюються технологічні передумови для поступового зменшення нерівності політичних можливостей громадян.

Політична активність в українському Інтернеті спрямована на особливу аудиторію, що у цей час сконцентрована у великих містах. За даними соціологічних досліджень, проведених в Україні в 2017-2018-х рр., можна констатувати, що аудиторія українського Інтернету – це специфічна група населення, що характеризується наступними ознаками: проживання у великих містах України; наявність вищої (незакінченої вищої) освіти; середній вік близько 35 років; доходи середні або вище середніх; оптимізм або адаптований песимізм (стосовно сучасних трансформаційних процесів).

Криза демократії в Україні відбувається не внаслідок низького рівня політичної культури громадян, а внаслідок досить виразного розуміння того, як влаштоване українське політичне життя. Населенню не вистачає таких важливих додатків політичної культури, як громадська відповідальність, самоорганізація, можливість боротися за свої права й інтереси та контролювати владу.

Проаналізувавши світовий досвід впровадження електронної демократії, можна вести мову й про український підхід до здійснення цього процесу. Цей підхід, на мою думку, характеризується тим, що країна ще перебуває в стадії створення інституту електронної демократії. Вся ініціатива із впровадження інформаційних технологій, зі створення спеціальних документів і проведення відповідних заходів в основному виходить від держави, а не від приватних підприємницьких структур.

Проаналізовано наступні основні напрямки формування електронної демократії в Україні: правове забезпечення входження України в інформаційне суспільство; інструментально-технологічне забезпечення; змістовна наповненість нових технологій у державному управлінні. Визначено, що соціально-економічні проблеми в Україні, незавершеність процесу реформ, відсутність передумов для сприйняття більшістю населення інформаційних і технологічних інновацій становлять комплекс проблем, що ускладнює реалізацію електронної демократії найближчим часом.

Таким чином, розглянуті в роботі сучасні підходи до впровадження електронної демократії обумовлені розвитком інформаційної цивілізації та орієнтовані на майбутнє. Умовами реалізації електронної демократії виступають мережна організація суспільства, ефективно працюючий зворотний зв'язок і високий рівень технологічної оснащеності державного апарату. Аналіз показав, що західні розвинені країни мають перевагу перед країнами, що розвиваються, які не встигли ще вступити в глобальне інформаційне суспільство як повноправні його члени.

Що стосується сучасної України, то фактично в цей час ситуація з процесом впровадження електронної демократії є невизначеною, проведені реформи, пов'язані із впровадженням електронного уряду, лише додали проблем у цій галузі. Це є наслідком відсутності політичної стратегії. Україні необхідно розробити свою або адаптувати одну з існуючих моделей електронного уряду і тільки після цього перейти до планомірної її реалізації в рамках чіткої політичної стратегії, яка буде зрозумілою як політичній еліті, так і широким верствам населення.

Досвід реалізації проекту «Електронної України» показує, що принципи західної моделі в Україні не можуть бути застосовані в повному обсязі. Крім того, серед політичних, соціальних і економічних проблем є такі, які ускладнюють застосування в нашій країні політичної стратегії західного типу. При цьому для України на сучасному етапі найбільш оптимальним є варіант створення раціональної бюрократії континентального зразка. Такий підхід дозволить зберегти елементи спадкоємності й стабільності, запобігти потрясінням, що є дуже важливим аспектом для перехідної держави.

В роботі показано, що інструменти електронної демократії є взаємопов’язаними і залежать один від одного. Як правило, інструменти е-Співробітництва, е-Консультацій та е-Рішення безпосередньо залежать від наявності відповідної інформації; так, неможливо проводити консультації, не маючи базової інформації про предмет обговорення. Кожен з інструментів е-участі включає набір відповідних сервісів, конкретний формат і зміст яких може відрізнятися в залежності від місцевих умов. Нові технології, що з’являються, такі як месенджери і чат-боти, можуть значно впливати як на підвищення якості самих сервісів, так і на поліпшення доступу до них. Для того, щоб реалізувати такі інструменти е-участі і тим самим підтримати процес залучення громадськості, необхідно розробити і впровадити веб-сервіси відповідно до основних параметрів і практик демократичного урядування, як описано вище.

В роботі наведено список веб-сервісів, пропонованих до реалізації на сайтах громад в розрізі кожної практики демократичної участі. Колірним фоном рядку вказується, до якого інструменту е-участі належить той чи інший сервіс. Зазначені сервіси використовуються для діагностики поточного стану та вироблення планів на майбутнє в розрізі інструментів е-Інформації, е-Співробітництва, е-Консультацій та е-Рішень за допомогою інтерактивного анкетування.

Для самооцінки органами місцевого самоврядування рівня залученості громадян до процесу прийняття управлінських рішень та розвитку електронної участі Департамент ООН з економічних і соціальних питань розробив інструмент МЕТЕР. Цей інструмент дозволяє: оцінити рівень прогресу у сфері електронної участі на національному, регіональному та організаційно-інституціональному рівнях; діагностувати наявні комунікаційні канали і механізми електронної участі; оцінити ефективність онлайн інструментів залучення громадян до вироблення місцевої політики і прийняття рішень та сформулювати практичні рекомендації для покращення стану справ у цій сфері.

Необхідний великий обсяг роботи, щоб електронна демократія в Україні стала реальністю. Варто також мати на увазі, що становлення електронної демократії в країні можливо лише в умовах подальшого розвитку громадянського суспільства, істотних змін у позиції правлячої політичної еліти й у політичній культурі населення, яке є найбільш консервативним елементом у політичній системі суспільства.

В рамках дослідження було проведено оцінку рівня забезпечення елементів електронної участі в громадах Донецької та Луганської областей на основі зібраних даних по сервісам електронної участі, представлених на веб-сайтах 19 громад (10 в Донецькій області та 9 в Луганській). Всього були задіяні 74 сервіси, відібрані відповідно до загальносвітової практики електронної участі. Інформація про вже наявні сервіси сама по собі є чинником, здатним стимулювати користування ними. Інформація про відсутні сервіси повинна стимулювати їх створення спільними зусиллями влади і громадян.

Для імплементації запропонованого механізму на місцевому рівні слід створити робочу групу з е-участі. Така група повинна включати представників влади і громадськості та місцевого бізнесу. Робоча група повинна скласти конкретний план її роботи на більш ніж на 12 місяців, і розподілити обов’язки з його виконання. План може бути складений у довільній формі, як це бачиться членам робочої групи. Важливо формалізувати відносини між владою і представниками громадськості через укладення, наприклад, меморандуму про співпрацю або іншого прийнятного юридично і практично договору з супроводу сервісу (або його безпосереднього управління від імені громади). В роботі пропонується стратегія трансформації з п’яти основних кроків.

Першою і найважливішою перешкодою на шляху електронної демократії є недостатність **коштів**. Урядовці, загалом, з підозрою відносяться до розумних людей, які будують високотехнологічні проекти. Наступною перешкодою є наявність **юридичних обмежень для е-демократії.** Питання, які вимагають публічних дискусій, часто виносяться за межі галузей. Спроби поширювати е-демократію гальмуються через те, що при обговоренні важливих питань знову виникають проблеми координації та розподілу обов'язків між галузями та регіонами, які вже вирішувалися в реальному світі. Третьою перешкодою є **відсутність політичної волі.** Це може стати дуже серйозною перешкодою, навіть якщо буде знято юридичні питання. Політики, сегмент політичних послуг і громадяни повинні поділяти прагнення впровадити нові методи е-демократії для покращення урядування. Саме цим вимірюватиметься реальний успіх електронної демократії: зменшення криміногенної обстановки, покращення обслуговування громадян, схвалення дій уряду громадянами тощо. Четвертою перешкодою для е-демократії є сам елемент непередбачуваності та ризику. Якщо електронна демократія характеризуватиметься більшим рівнем ризику, ніж демократичні інститути можуть досягнути – виникає питання – чи є сенс реформування цих інститутів, які працювали довго і ефективно (умовно ефективно).

Наразі вітчизняне законодавство визначає велику кількість процедур та форм здійснення місцевої демократії, найбільш розповсюдженими серед яких є: громадські слухання, громадські ради, громадські експертизи, індивідуальні чи колективні звернення громадян, консультації з громадськістю тощо. Проте зазначені форми громадської участі мають досить-таки нечіткий характер та ступінь нормативно-правового забезпечення. Зокрема, діяльність органів самоорганізації населення та проведення референдумів регламентуються окремими законами України. Однак громадські слухання врегульовуються виключно статутами територіальних громад, місцеві ініціативи – статутом територіальної громади або представницьким органом, загальні збори – статутами та законодавством. Отже, статут територіальної громади сьогодні є одним із головних нормативних документів, котрий повинен врегульовувати порядок участі громадськості у вирішенні справ місцевого рівня. З огляду на вищенаведене можна дійти висновку про відсутність систематизації та оптимізації нормативно-правового забезпечення форм участі громадськості в публічному управлінні. З огляду на те, що сьогодні статути територіальних громад запроваджено не в усіх громадах, важливим елементом практичного засвоєння інструментів місцевої демократії виступає формування та реалізація відповідних норм та процедур у громадах.

# 

ДОДАТКИ

## ДОДАТОК А

**СКЛАД ПОКАЗНИКІВ ОЦІНКИ РІВНЯ РЕАЛІЗАЦІЇ ФУНКЦІЙ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ НА САЙТАХ ОРГАНУ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ**

## Дизайн і функціональність

Таблиця А.1. Перелік можливих веб-сервісів за параметром якості дизайну і функціональності.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ДИЗАЙН І ФУНКЦІЇ** | | |
| **Персоналізація сервісів** | |  |
| Персональний кабінет користувача на головній сторінці (через логін-пароль) запитів, оплати податків, голосування, отримання персональної інформації та ін. | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **1** |
| Інформація, що легко помічається та знаходиться, в головному меню як точка входу для взаємодії з владою | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **2** |
| Наявність чат-ботів, які допомагають роз’яснювати можливості, цілі, форми, процедури та очікувані результати взаємодії з владою, органами управління | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **3** |
| **Зручність сервісів навігації та пошуку інформації на сайті** | | |
| Опції , що легко знаходяться, в головному меню для громадян | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **4** |
| Опції , що легко знаходяться, в головному меню для бізнесу | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **5** |
| Опції , що легко знаходяться та помічаються, в головному меню про органи влади, управління, ради | Е-ІНФОРМАЦІЯ - Надання публічної інформації | **6** |
| Публікація місцевих новин, оголошень | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **7** |
| Наявність сторінки в соціальних мережах | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **8** |
| Підписка на RSS розсилку | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **9** |
| Можливість подавати звернення, питання, скарги, пропозиції через веб-сайт через вікно зворотного зв’язку, що легко знаходиться, на головній сторінці | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **10** |
| Посилання на головну сторінку національного порталу е-демократії | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **11** |

## Участь у врядування

Таблиця А.2. Перелік можливих веб-сайтів за параметром участі у врядуванні

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УЧАСТЬ ГРОМАДЯН У ВРЯДУВАННІ** | | |
| **Сервіси бюджету участі** | | |
| Використання сервісу Громадський бюджет на національному порталі електронної демократії | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **1** |
| Публікація положення про бюджети участі на веб-сайті | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **2** |
| Наявність сторінки е-участі в соціальних мережах | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **3** |
| Оприлюднення списку поданих проектів е-участі та їхніх бюджетів на веб-сайті | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **4** |
| Перегляд поданих і раніше схвалених проектів е-участі в інтернет-браузері | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **5** |
| Пошук проектів е-участі за ключовими словами | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **6** |
| Можливість обговорення поданих проектів е-участі на місцевому форумі | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **7** |
| Можливість вибору кращих проектів е-участі шляхом голосування через веб-сайт | Е-РІШЕННЯ – Пряма участь громадян у виробленні та прийнятті рішень | **8** |
| Можливість подачі бюджетів е-участі в режимі онлайн (інтерактивні форми подачі) через місцевий веб-сайт | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **9** |
| **Сервіси громадських консультацій і публічних слухань** | | |
| Формулювання нових ідей та ініціатив | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **10** |
| Просування ідей та ініціатив | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **11** |
| Обговорення в чаті ідей та ініціатив | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **12** |
| Обробка і відстеження долі ідей та ініціатив (реакція осіб, які приймають рішення) | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **13** |
| **Сервіси громадських консультацій і публічних слухань** | | |
| Оприлюднення звітів, що містять відповіді і пояснюють вжиті заходи у відповідь на отримані через вікно зворотного зв’язку на веб-сайті громади звернення, питання, скарги, пропозиції | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **14** |
| Перегляд звітів за зверненнями в браузері без необхідності завантаження самих документів | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **15** |
| Пошук звернень та отриманих відповідей за ключовими словами | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **16** |
| Можливість направляти зауваження з питань міської інфраструктури на спеціалізованому сервісі Відкрите місто на національному порталі електронної демократії (е-демократії) | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **17** |
| Можливість направляти зауваження з питань міської інфраструктури на спеціалізованому сервісі веб-сайту | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **18** |
| Можливість оперативно дізнатися реакцію відповідних служб на зроблені громадянами зауваження з питань міської інфраструктури на спеціалізованому сервісі веб-сайту або сервісі Відкрите місто на національному порталі електронної демократії (е-демократії) | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **19** |
| Реалізація через веб-сайт громадських консультацій і слухань з питань місцевого життя через місцевий веб-сайт | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **20** |
| Оприлюднення звітів про проведені консультації громадськості та слухання з питань місцевого життя | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **21** |
| Можливість перегляду звітів про проведені консультації громадськості та слухання з питань місцевого життя в інтернет-браузері | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **22** |
| Можливість пошуку звітів про проведені консультації громадськості та слухання за ключовими словами | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **23** |
| Використання сервісу Електронні консультації з громадськістю на національному порталі електронної демократії (е-демократії) | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **24** |
| Реалізація через веб-сайті обговорень в цільових групах, включаючи фокус-групи, для з’ясування думки окремих категорій громадян з питань місцевого життя | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **25** |
| Оприлюднення звітів, що інформують, пояснюють і підсумовують результати обговорень в цільових групах | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **26** |
| Можливість переглянути звіти про результати обговорення в цільових групах в браузері без завантаження самих документів | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **27** |
| Можливість пошуку даних про проведені обговорення в цільових групах за ключовими словами | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **28** |
| Організація через веб-сайт онлайнових рад, журі, що складаються з певної кількості активних (шанованих) громадян для обговорення місцевих проблем, пошук способів їх вирішення | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **29** |
| Оприлюднення плану роботи онлайнових рад, журі активних (шанованих) громадян і результатів їхньої роботи | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **30** |
| Можливість пошуку і відстеження документів з діяльності онлайнових рад, журі за ключовими словами | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **31** |
| Публікація звітів, що інформують, пояснюють і підсумовують результати діяльності онлайнових рад, журі | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **32** |
| Можливість перегляду результатів діяльності онлайнових рад, журі безпосередньо в інтернет-браузері | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **33** |
| Реалізація онлайн опитувань і публікація їхніх результатів | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **34** |
| Можливість перегляду результатів онлайн-опитувань | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **35** |
| Можливість пошуку і відстеження результатів онлайн-опитувань за ключовими словами | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **36** |
| Використання краудсорсінгових технологій для збору ідей, інформації від громадян з проблем місцевого життя, в т.ч. при розробці політики та прийняття рішень | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **37** |
| Попереднє оприлюднення документів, проектів рішень, положень і подібних, призначених для консультацій, обговорення на веб-сайті громади | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **38** |
| Можливість пошуку і відстеження опублікованих документів і рішень для подальшого обговорення на веб-сайті громади за ключовими словами | Е-КОНСУЛЬТАЦІЇ -- Проведення громадських слухань і консультацій | **39** |
| **Сервіси електронних петицій** | | |
| Подача електронних петицій через веб-сайт громади | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **40** |
| Перегляд і пошук минулих, поточних і завершених петицій за темами і ключовими словами | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **41** |
| Використання сервісу е-петицій на національному порталі електронної демократії (е-демократії) | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **42** |
| **Сервіси з голосувань і виборів** | | |
| Використання технологій електронного голосування, в т.ч. рейтингового, через веб-сайт | Е-РІШЕННЯ – Пряма участь громадян у виробленні та прийнятті рішень | **43** |
| Публікація інформації про вибори, процедури голосування, виборчі округи, списки виборців, тощо | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **44** |

## Прозорість врядування

Таблиця А.3. Перелік можливих веб-сайтів за параметром прозорості

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Прозорість влади** | | |
| **Сервіси з анти-корупції** | | |
| Публікація інформації анти-корупційного характеру | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **1** |
| Посилання на національний портал протидії корупції | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **2** |
| **Сервіси з прозорості державних закупівель та бюджетних витрат** | | |
| Попереднє оприлюднення інформації про закупівлі, що здійснюються з державних коштів, бюджетів | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **3** |
| Використання сервісів спеціалізованих інтерактивних платформ державних закупівель | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **4** |
| Оприлюднення звітів про витрачання публічних коштів, бюджетів на веб-сайті громади (в т.ч. на спеціалізованих національних порталах) | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **5** |
| Оприлюднення звітів про витрачання публічних коштів, бюджетів на спеціалізованих національних порталах | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **6** |
| Можливість пошуку і відстеження закупівель і витрат | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **7** |
| **Сервіси доступу до публічної інформації** | | |
| Публікація положень, законів про доступ до публічної інформації | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **8** |
| Можливість завантажувати і роздруковувати форми запиту на надання інформації для подальшої відправки поштою | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **9** |
| Можливість використання інтерактивних форм запиту на надання інформації в онлайн режимі без друку на паперовий носій | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **10** |
| Оприлюднення звітів про зроблені запити на надання публічної інформації з аналітичної складової | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **11** |
| Можливість перегляду звітів про зроблені запити на надання публічної інформації в браузері без завантаження самих документів | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **12** |
| Можливість використання автоматизованих чат-ботів, які допомагають здійснити запит на надання в (напів)автоматизованому режимі | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **13** |
| Публікація статистичної інформації про громаду, її географію | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **14** |
| Публікація інформації про структуру влади, кадри, керівників, громадські ради, органи врядування | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **15** |
| Публікація місцевих законів, положень, планів, стратегій, регламентів та інших регулюючих актів | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **16** |
| Можливість перегляду законів, положень, планів, стратегій в інтернет-браузері, включаючи їхній короткий зміст | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **17** |
| Можливість пошуку і відстеження місцевих законодавчих та регулюючих актів за ключовими словами | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **18** |
| Публікація інформації щодо державних і місцевих адміністративних послуг, регламентах, послуги | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **19** |
| Публікація інформації про плани впровадження цифрових технологій в управління та взаємодію з громадянами | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **20** |
| Публікація інформації про навколишнє середовище, енергетику | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **21** |
| Публікація інформації про культуру, спорт, туризм | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **22** |
| Публікація інформації про охорону здоров’я, дітей, сім’ю, дитячі садки, гендерну, соціальну рівність | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **23** |
| Публікація інформації про освіту | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **24** |
| Публікація інформації про фінанси, податки, бюджет | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **25** |
| Публікація інформації про економіку, інвестиції, сільське господарство, підприємництво | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **26** |
| Публікація інформації про ініціативи Розумного Міста, інновації | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **27** |
| Публікація інформації про соціальний розвиток | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **28** |
| Публікація інформації про молодь, уразливі соц. групи | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **29** |
| Публікація інформації про містобудування, територіальне планування, ЖКГ | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **30** |
| Публікація інформації про транспорт, зв’язок, медіа | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **31** |
| Публікація інформації про зайнятість, професійне навчання | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **32** |
| Публікація інформації про громадську безпеку, охорону правопорядку | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **33** |
| Публікація інформації про способи протидії фальшивим новинам, інструменти перевірки фактів на правдивість, політику попередження дезінформації в Європейському Союзі | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **34** |
| Публікація інформації про міжнародне співробітництво | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **35** |
| **Сервіси публікації відкритих даних** | | |
| Публікація місцевих відкритих даних в машиночитаємому вигляді на веб-сайті громади | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **36** |
| Публікація місцевих відкритих даних в машиночитаємому вигляді на національному порталі Відкритих Даних | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **37** |
| Можливість пошуку і відстеження публікації місцевих відкритих даних за ключовими словами, темами, власниками інформації на веб-сайті громади | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **38** |
| Інформування про умови користування відкритими даними (ліцензії, власник даних) | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **39** |
| Публікація інформації про засоби створення відкритих і користування відкритими даними (наприклад, геолокація, редактори мета-даних, візуалізація аналітики, APIs) | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **40** |
| Публікація інформації про виявлення та попередження маніпуляції даними і шахрайства з відкритими даними | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **41** |
| Публікація інформації про політику захисту відкритих даних | Е-ІНФОРМАЦІЯ – Надання публічної інформації | **42** |

## Адміністративні послуги

Таблиця А.4. Перелік можливих веб-сервісів за параметром надання адміністративних послуг

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **публічні адміністративні послуги** | | |
| **Сервіси генерації та надання місцевих і державних публічних послуг громадянам** | | |
| Надання державних онлайн послуг (е-послуги) для громадян через національний портал держ. послуг | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **1** |
| Інформація про та/або посилання на національний портал держ. е-послуг | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **2** |
| Інформація про та/або посилання на е-послуги, що надаються іншими постачальниками держ. послуг (центральні, обласні міністерства, відомства) для громадян | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **3** |
| Можливість подачі заявок на отримання місцевих послуг через друк форм на паперовий носій | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **4** |
| Можливість подачі заявок на отримання місцевих послуг через інтерактивні форми онлайн | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **5** |
| Можливість пошуку і відстеження поданих заявок в онлайн режимі | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **6** |
| Наявність чат-бота, який допомагає пояснити процес отримання місцевих і державних послуг і відповісти на найбільш поширені запитання | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **7** |
| Реєстрація актів цивільного стану онлайн | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з громадянами | **8** |
| **Сервіси генерації і надання місцевих і державних публічних послуг підприємцям** | | |
| Надання державних онлайн послуг (е-послуги) для підприємців через національний портал держ. послуг | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з підприємцями | **9** |
| Надання місцевих онлайн послуг (е-послуги) для підприємців через національний портал держ. послуг | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з підприємцями | **10** |
| Можливість подачі заявок на отримання місцевих послуг через друк форм на паперовий носій | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з підприємцями | **11** |
| Можливість подачі заявок на отримання місцевих послуг через інтерактивні форми онлайн | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з підприємцями | **12** |
| Можливість пошуку і відстеження поданих заявок в онлайн режимі | Е-СПІВРОБІТНИЦТВО – Інтерактивні форми взаємодії з підприємцями | **13** |

ДОДАТОК Б

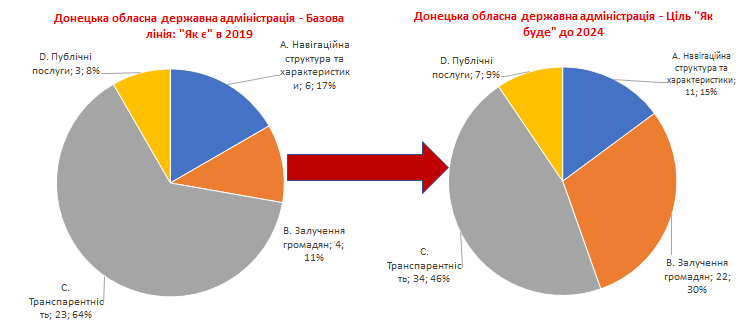
**ДОРОЖНІ КАРТИ ТА СТРАТЕГІЧНІ ОРІЄНТИРИ РОЗВИТКУ ПОСЛУГ Е-УЧАСТІ В ДОНЕЦЬКІЙ ТА ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ ПРОТЯГОМ 2020-2024**

ДОДАТОК Б.1

## Дорожня карта для Донецької обласної державної адміністрації

### Стратегічні пріоритети

|  |
| --- |
| Рекомендації щодо стратегії дорожньої карти: Пріоритет надається *(B) Залучення громадян*. Підвищити кількість застосувань е-послуг в порівнянні з поточним базовим рівнем до 2021 згідно з наступними планом:  для (B) з 4 до 21  **Перегляньте задля перепроектування щонайменше 22 внутрішніх бізнес процедури для забезпечення росту функцій та характеристик е-демократії, що доступні на веб-сторінці (дивіться таблицю нижче)..** |





### Послуги е-участі, що мають бути запропонованої до 2024

**Список специфічних послуг е-участі, що мають бути запропонованої протягом 2020-2024 на сайті Донецької обласної державної адміністрації** <https://dn.gov.ua>**, станом на 14 серпня 2019**

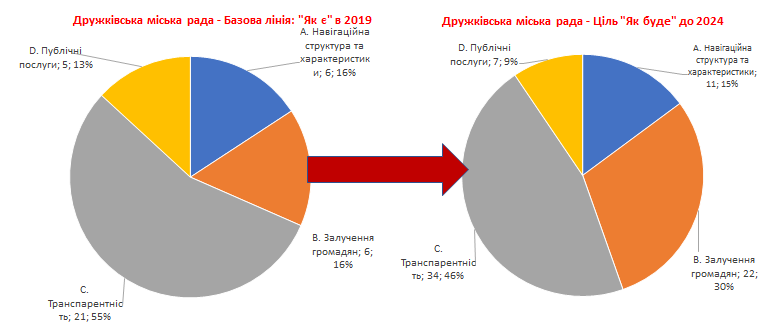
| **Функціональність / характеристика за категорією та під-категорією участі** | **інструменти е-Участі** | **#** |  | **Доступність та часові рамки для впровадження нових характеристик / функцій** | | | | **Потребує перепроектування у існуючому допоміжному підрозділі** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Існує у 2019** | **Для впровадження у** | | |
|  |  |  |  | **2020** | **2021** | **2022-2024** |
| **A. Навігаційна структура та характеристики** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A1. Персоналізація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність персоналізованого профілю користувача на головній сторінці (логін-пароль для виконання запитів, отримання інформації, скарг, отримання послуг, оплати податків, голосування і т.д.) | е-Кооперація | 1 | 0 |  | **1** | 1 |  | 1 |
| Доступність інформації / точка входу на головній сторінці, що пояснює як зв’язатися з владними органами | е-Кооперація | 2 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **A2. Простота користування, легка навігація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з громадянами | е-Кооперація | 3 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з бізнесом | е-Кооперація | 4 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції(й) про громаду / владу | е-Інформація | 5 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація останніх новин, оголошень | е-Інформація | 6 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Слідкування за соціальними мережами | е-Кооперація | 7 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| RSS канал | е-Інформація | 8 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Можливість подання скарг, запитів, відгуків, питань та зворотній зв’язок онлайн | е-Кооперація | 9 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Звітність про вуличні проблеми / інші проблеми (на національному порталі е-Демократії Відкрите Місто включно) | е-Кооперація | 10 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Розміщення посилання (банеру) на національний портал е-Демократії | е-Інформація | 11 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| **B. Залучення громадян** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **B1. Бюджетування на основі участі** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання національного порталу бюджетування на основі участі для подання та вибору запропонованих проектів | е-Інформація | 12 | 0 |  | 1 | 1 |  |  |
| Публікація правил бюджетування на основі участі | е-Інформація | 13 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Створення груп про бюджетування на основі участі у соціальних мережах | е-Кооперація | 14 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Відображення поданих та обраних проектів | е-Інформація | 15 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Організація онлайн дискусій по поданим проектам, консультацій | е-Консультації | 16 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Голосування онлайн за найкращі проекти | е-Рішення | 17 | 0 |  | **1** | **1** |  |  |
| Публікація затверджених проектів на місцевих сайтах | е-Інформація | 18 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Подання пропозицій проектів через онлайн форми | е-Кооперація | 19 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| **B2. Громадські консультації, слухання, участь у прийнятті рішень, діалог** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Проведення консультацій та слухань з громадянами | е-Консультації | 20 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Використання порталу е-демократії для е-консультацій | е-Консультації | 21 | 0 |  | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Впровадження онлайн консультацій на місцевому сайті та їх пошук | е-Консультації | 22 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Організація онлайн панелей громадян (включно з публікацією результатів досліджень та опитувань з панелей користувачів) | е-Консультації | 23 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Проведення онлайн досліджень думок громадян | е-Кооперація | 24 | 0 |  | **1** | 1 |  |  |
| Використання краудсорсингових технологій для обміну ідеями та дебатів | е-Кооперація | 25 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Публікація документів, рішень, політики публічних дискусій, консультацій | е-Інформація | 26 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація / пояснювальні консультації та публічні слухання (включно з відповідними місцевими нормами, правилами), звітування за результатами | е-Інформація | 27 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Організація онлайн дискусій щодо місцевих питань, проведення дискусійних форумів | е-Кооперація | 28 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| **B3. Подання петицій** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Впроваджені е-Петиції | е-Кооперація | 29 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Пошук поточних та завершених е-петицій (за заголовком, закриті, відкриті, поточні) | е-Кооперація | 30 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Використання е-петицій національного порталу е-Демократії | е-Кооперація | 31 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **B4. Вибори** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання технологій е-Голосування | е-Рішення | 32 | 0 |  |  |  | **1** | 1 |
| Публікація інформації, що стосується виборів | е-Інформація | 33 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| **C. Транспарентність** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **C1. Анти-корупція** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Надання антикорупційної інформації | е-Інформація | 34 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення посилань на національний антикорупційний портал | е-Інформація | 35 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C2. Публічні закупівлі, витрати** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Анонсування публічних закупівель, публікація результатів тендерів | е-Інформація | 36 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Використання інтерактивних технологій та платформ е-Тендерів | е-Кооперація | 37 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація онлайн інформації щодо публічних витрат (наприклад на платформі Витрат) | е-Інформація | 38 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| **C3. Доступ до публічної інформації (по секторам, темам)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація правил по доступу до публічної інформації | е-Інформація | 39 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність форм для завантаження для запиту публічної інформації | е-Інформація | 40 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність попередньо розроблених інтерактивних форм по запиту публічної інформації онлайн | е-Кооперація | 41 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація звітів по запитам публічної інформації | е-Інформація | 42 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про громаду / раду (статистика, географія) | е-Інформація | 43 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про структуру / склад владних органів | е-Інформація | 44 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Інформація | 45 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Впровадження інтерактивного онлайн пошуку документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Кооперація | 46 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про публічні послуги | е-Інформація | 47 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про діджиталізацію, Smart City, інноваційних планів | е-Інформація | 48 | 0 |  |  | **1** | **1** |  |
| Публікація інформації про навколишнє середовище / енергетику | е-Інформація | 49 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Публікація інформації про культуру / спорт / туризм | е-Інформація | 50 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про охорону здоров’я, дітей, сім’ї, жінок | е-Інформація | 51 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про освіту | е-Інформація | 52 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Фінанси / Бюджет / Податки | е-Інформація | 53 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про економіку / сільське господарство / бізнес | е-Інформація | 54 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація звітів про листи громадян, скарги | е-Інформація | 55 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про соціальний розвиток | е-Інформація | 56 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про молодь, вразливі соціальні групи | е-Інформація | 57 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про планування міста, будинків / комунальних послуг | е-Інформація | 58 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про транспорт | е-Інформація | 59 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про зайнятість, вакансії | е-Інформація | 60 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про поліцію, злочинність, публічну безпеку | е-Інформація | 61 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про міжнародне співробітництво | е-Інформація | 62 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C4. Відкриті Урядові Дані / Свобода Інформації (FOI)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація відкритих наборів даних з можливістю пошуку на місцевих сайтах | е-Інформація | 63 | 0 |  |  |  | **1** | 1 |
| Публікація місцевих наборів даних у національному порталі Відкритих Даних | е-Інформація | 64 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Опис інструментів Відкритих Даних (дані, карта, чарт, розробники, APIs, інформаційні панелі даних, аналіз) | е-Інформація | 65 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Публікація інформації про дані щодо попередження, виявлення шахрайських дій | е-Інформація | 66 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Пояснення політики захисту даних | е-Інформація | 67 | 0 |  |  | **1** |  |  |
| **D. Публічні послуги** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **D1. Послуги для громадян та бізнесу** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація інформації про надання публічних послуг та Центри Надання Послуг(ЦНАП) | е-Інформація | 68 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Реєстрація народження, смерті, шлюбу, розлучень онлайн | е-Кооперація | 69 | 0 |  |  |  | 1 | 1 |
| Надання посилання на національний портал е-уряду | е-Кооперація | 70 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Надання посилань на інших постачальників е-послуг | е-Кооперація | 71 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Надання онлайн запитів для місцевих послуг (планування будинків, дозволи для бізнесу, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 72 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Доступність форм запитів / подань, які можна завантажити, для популярних місцевих послуг (податки, комунальні послуги, дозволи на будівництво, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 73 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Онлайн пошук, відстеження місцевих додатків | е-Кооперація | 74 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
|  | | |  | **36** | **24** | **10** | **4** | **14** |

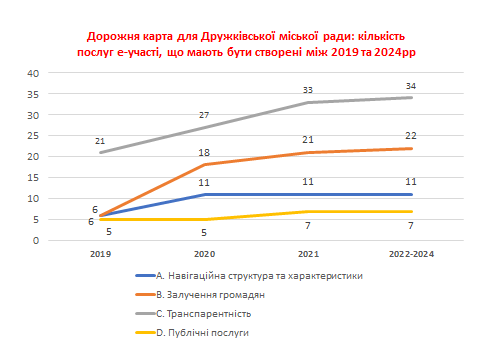
ДОДАТОК Б.2

## Дорожня карта для Дружківської міської ради

### Стратегічні пріоритети

|  |
| --- |
| Рекомендації щодо стратегії дорожньої карти: Пріоритет надається *(B) Залучення громадян*. Підвищити кількість застосувань е-послуг в порівнянні з поточним базовим рівнем до 2021 згідно з наступними планом:  для (B) з 6 до 21  **Перегляньте задля перепроектування щонайменше 14 внутрішніх бізнес процедури для забезпечення росту функцій та характеристик е-демократії, що доступні на веб-сторінці (дивіться таблицю нижче).** |





### Послуги е-участі, що мають бути запропонованої до 2024

**Список специфічних послуг е-участі, що мають бути запропонованої протягом 2020-2024 на сайті Дружківської міської ради** <https://druisp.gov.ua/> **, станом на 14 серпня 2019**

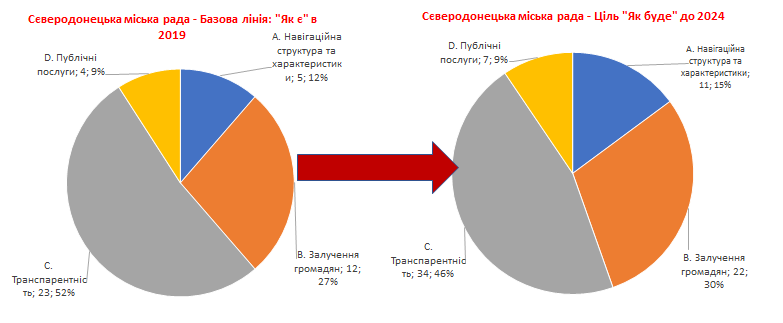
| **Функціональність / характеристика за категорією та під-категорією участі** | **інструменти е-Участі** | **#** |  | **Доступність та часові рамки для впровадження нових характеристик / функцій** | | | | **Потребує перепроектування у існуючому допоміжному підрозділі** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Існує у 2019** | **Для впровадження у** | | |
|  |  |  |  | **2020** | **2021** | **2022-2024** |
| **A. Навігаційна структура та характеристики** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A1. Персоналізація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність персоналізованого профілю користувача на головній сторінці (логін-пароль для виконання запитів, отримання інформації, скарг, отримання послуг, оплати податків, голосування і т.д.) | е-Кооперація | 1 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| Доступність інформації / точка входу на головній сторінці, що пояснює як зв’язатися з владними органами | е-Кооперація | 2 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **A2. Простота користування, легка навігація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з громадянами | е-Кооперація | 3 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з бізнесом | е-Кооперація | 4 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції(й) про громаду / владу | е-Інформація | 5 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація останніх новин, оголошень | е-Інформація | 6 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Слідкування за соціальними мережами | е-Кооперація | 7 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| RSS канал | е-Інформація | 8 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Можливість подання скарг, запитів, відгуків, питань та зворотній зв’язок онлайн | е-Кооперація | 9 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Звітність про вуличні проблеми / інші проблеми (на національному порталі е-Демократії Відкрите Місто включно) | е-Кооперація | 10 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| Розміщення посилання (банеру) на національний портал е-Демократії | е-Інформація | 11 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| **B. Залучення громадян** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **B1. Бюджетування на основі участі** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання національного порталу бюджетування на основі участі для подання та вибору запропонованих проектів | е-Інформація | 12 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація правил бюджетування на основі участі | е-Інформація | 13 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення груп про бюджетування на основі участі у соціальних мережах | е-Кооперація | 14 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Відображення поданих та обраних проектів | е-Інформація | 15 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Організація онлайн дискусій по поданим проектам, консультацій | е-Консультації | 16 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| Голосування онлайн за найкращі проекти | е-Рішення | 17 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація затверджених проектів на місцевих сайтах | е-Інформація | 18 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Подання пропозицій проектів через онлайн форми | е-Кооперація | 19 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| **B2. Громадські консультації, слухання, участь у прийнятті рішень, діалог** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Проведення консультацій та слухань з громадянами | е-Консультації | 20 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Використання порталу е-демократії для е-консультацій | е-Консультації | 21 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Впровадження онлайн консультацій на місцевому сайті та їх пошук | е-Консультації | 22 | 0 |  |  | 1 |  | 1 |
| Організація онлайн панелей громадян (включно з публікацією результатів досліджень та опитувань з панелей користувачів) | е-Консультації | 23 | 0 |  |  | **1** |  | 1 |
| Проведення онлайн досліджень думок громадян | е-Кооперація | 24 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| Використання краудсорсингових технологій для обміну ідеями та дебатів | е-Кооперація | 25 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| Публікація документів, рішень, політики публічних дискусій, консультацій | е-Інформація | 26 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Публікація / пояснювальні консультації та публічні слухання (включно з відповідними місцевими нормами, правилами), звітування за результатами | е-Інформація | 27 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Організація онлайн дискусій щодо місцевих питань, проведення дискусійних форумів | е-Кооперація | 28 | 0 |  |  | **1** |  | 1 |
| **B3. Подання петицій** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Впроваджені е-Петиції | е-Кооперація | 29 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Пошук поточних та завершених е-петицій (за заголовком, закриті, відкриті, поточні) | е-Кооперація | 30 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Використання е-петицій національного порталу е-Демократії | е-Кооперація | 31 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| **B4. Вибори** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання технологій е-Голосування | е-Рішення | 32 | 0 |  |  |  | **1** | 1 |
| Публікація інформації, що стосується виборів | е-Інформація | 33 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C. Транспарентність** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **C1. Анти-корупція** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Надання антикорупційної інформації | е-Інформація | 34 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення посилань на національний антикорупційний портал | е-Інформація | 35 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **C2. Публічні закупівлі, витрати** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Анонсування публічних закупівель, публікація результатів тендерів | е-Інформація | 36 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Використання інтерактивних технологій та платформ е-Тендерів | е-Кооперація | 37 | 0 |  |  | 1 |  | 1 |
| Публікація онлайн інформації щодо публічних витрат (наприклад на платформі Витрат) | е-Інформація | 38 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| **C3. Доступ до публічної інформації (по секторам, темам)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація правил по доступу до публічної інформації | е-Інформація | 39 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Доступність форм для завантаження для запиту публічної інформації | е-Інформація | 40 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність попередньо розроблених інтерактивних форм по запиту публічної інформації онлайн | е-Кооперація | 41 | 0 |  |  | 1 |  | 1 |
| Публікація звітів по запитам публічної інформації | е-Інформація | 42 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про громаду / раду (статистика, географія) | е-Інформація | 43 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про структуру / склад владних органів | е-Інформація | 44 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Інформація | 45 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Впровадження інтерактивного онлайн пошуку документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Кооперація | 46 | 0 |  | 1 |  |  | 1 |
| Публікація інформації про публічні послуги | е-Інформація | 47 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про діджиталізацію, Smart City, інноваційних планів | е-Інформація | 48 | 0 |  |  | **1** |  |  |
| Публікація інформації про навколишнє середовище / енергетику | е-Інформація | 49 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про культуру / спорт / туризм | е-Інформація | 50 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про охорону здоров’я, дітей, сім’ї, жінок | е-Інформація | 51 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про освіту | е-Інформація | 52 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Фінанси / Бюджет / Податки | е-Інформація | 53 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про економіку / сільське господарство / бізнес | е-Інформація | 54 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація звітів про листи громадян, скарги | е-Інформація | 55 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про соціальний розвиток | е-Інформація | 56 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про молодь, вразливі соціальні групи | е-Інформація | 57 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про планування міста, будинків / комунальних послуг | е-Інформація | 58 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про транспорт | е-Інформація | 59 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про зайнятість, вакансії | е-Інформація | 60 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про поліцію, злочинність, публічну безпеку | е-Інформація | 61 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про міжнародне співробітництво | е-Інформація | 62 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C4. Відкриті Урядові Дані / Свобода Інформації (FOI)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація відкритих наборів даних з можливістю пошуку на місцевих сайтах | е-Інформація | 63 | 0 |  |  |  | **1** | 1 |
| Публікація місцевих наборів даних у національному порталі Відкритих Даних | е-Інформація | 64 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Опис інструментів Відкритих Даних (дані, карта, чарт, розробники, APIs, інформаційні панелі даних, аналіз) | е-Інформація | 65 | 0 |  |  | **1** |  | 1 |
| Публікація інформації про дані щодо попередження, виявлення шахрайських дій | е-Інформація | 66 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Пояснення політики захисту даних | е-Інформація | 67 | 0 |  |  | **1** |  |  |
| **D. Публічні послуги** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **D1. Послуги для громадян та бізнесу** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація інформації про надання публічних послуг та Центри Надання Послуг(ЦНАП) | е-Інформація | 68 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Реєстрація народження, смерті, шлюбу, розлучень онлайн | е-Кооперація | 69 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Надання посилання на національний портал е-уряду | е-Кооперація | 70 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Надання посилань на інших постачальників е-послуг | е-Кооперація | 71 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Надання онлайн запитів для місцевих послуг (планування будинків, дозволи для бізнесу, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 72 | 0 |  |  | 1 |  | 1 |
| Доступність форм запитів / подань, які можна завантажити, для популярних місцевих послуг (податки, комунальні послуги, дозволи на будівництво, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 73 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Онлайн пошук, відстеження місцевих додатків | е-Кооперація | 74 | 0 |  |  | 1 |  | 1 |
|  | | |  | **38** | **23** | **11** | **2** | **22** |

ДОДАТОК Б.3.

## Дорожня карта для Сєверодонецької міської ради

### Стратегічні пріоритети

|  |
| --- |
| Рекомендації щодо стратегії дорожньої карти: Пріоритет надається *(B) Залучення громадян*. Підвищити кількість застосувань е-послуг в порівнянні з поточним базовим рівнем до 2021 згідно з наступними планом:  для (B) з 12 до 21  **Перегляньте задля перепроектування щонайменше 15 внутрішніх бізнес процедури для забезпечення росту функцій та характеристик е-демократії, що доступні на веб-сторінці (дивіться таблицю нижче).** |





### Послуги е-участі, що мають бути запропонованої до 2024

**Список специфічних послуг е-участі, що мають бути запропонованої протягом 2020-2024 на сайті Сєверодонецької міської ради** <http://www.sed-rada.gov.ua/> **, станом на 14 серпня 2019**

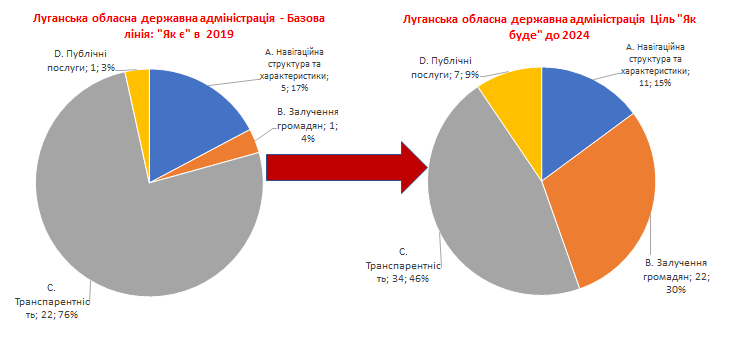
| **Функціональність / характеристика за категорією та під-категорією участі** | **інструменти е-Участі** | **#** |  | **Доступність та часові рамки для впровадження нових характеристик / функцій** | | | | **Потребує перепроектування у існуючому допоміжному підрозділі** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Існує у 2019** | **Для впровадження у** | | |
|  |  |  |  | **2020** | **2021** | **2022-2024** |
| **A. Навігаційна структура та характеристики** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A1. Персоналізація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність персоналізованого профілю користувача на головній сторінці (логін-пароль для виконання запитів, отримання інформації, скарг, отримання послуг, оплати податків, голосування і т.д.) | е-Кооперація | 1 | 0 |  | **1** | 1 |  | 1 |
| Доступність інформації / точка входу на головній сторінці, що пояснює як зв’язатися з владними органами | е-Кооперація | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **A2. Простота користування, легка навігація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з громадянами | е-Кооперація | 3 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з бізнесом | е-Кооперація | 4 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції(й) про громаду / владу | е-Інформація | 5 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація останніх новин, оголошень | е-Інформація | 6 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Слідкування за соціальними мережами | е-Кооперація | 7 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| RSS канал | е-Інформація | 8 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Можливість подання скарг, запитів, відгуків, питань та зворотній зв’язок онлайн | е-Кооперація | 9 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Звітність про вуличні проблеми / інші проблеми (на національному порталі е-Демократії Відкрите Місто включно) | е-Кооперація | 10 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Розміщення посилання (банеру) на національний портал е-Демократії | е-Інформація | 11 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| **B. Залучення громадян** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **B1. Бюджетування на основі участі** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання національного порталу бюджетування на основі участі для подання та вибору запропонованих проектів | е-Інформація | 12 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація правил бюджетування на основі участі | е-Інформація | 13 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення груп про бюджетування на основі участі у соціальних мережах | е-Кооперація | 14 | 0 |  | **1** | **1** |  |  |
| Відображення поданих та обраних проектів | е-Інформація | 15 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Організація онлайн дискусій по поданим проектам, консультацій | е-Консультації | 16 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Голосування онлайн за найкращі проекти | е-Рішення | 17 | 0 |  | **1** | **1** |  |  |
| Публікація затверджених проектів на місцевому сайті | е-Інформація | 18 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Подання пропозицій проектів через онлайн форми | е-Кооперація | 19 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| **B2. Громадські консультації, слухання, участь у прийнятті рішень, діалог** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Проведення консультацій та слухань з громадянами | е-Консультації | 20 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Використання порталу е-демократії для е-консультацій | е-Консультації | 21 | 0 |  | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Впровадження онлайн консультацій на місцевому сайті та їх пошук | е-Консультації | 22 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Організація онлайн панелей громадян (включно з публікацією результатів досліджень та опитувань з панелей користувачів) | е-Консультації | 23 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Проведення онлайн досліджень думок громадян | е-Кооперація | 24 | 1 | 1 | **1** |  |  |  |
| Використання краудсорсингових технологій для обміну ідеями та дебатів | е-Кооперація | 25 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Публікація документів, рішень, політики публічних дискусій, консультацій | е-Інформація | 26 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація / пояснювальні консультації та публічні слухання (включно з відповідними місцевими нормами, правилами), звітування за результатами | е-Інформація | 27 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Організація онлайн дискусій щодо місцевих питань, проведення дискусійних форумів | е-Кооперація | 28 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| **B3. Подання петицій** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Впроваджені е-Петиції | е-Кооперація | 29 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Пошук поточних та завершених е-петицій (за заголовком, закриті, відкриті, поточні) | е-Кооперація | 30 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Використання е-петицій національного порталу е-Демократії | е-Кооперація | 31 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **B4. Вибори** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання технологій е-Голосування | е-Рішення | 32 |  |  |  |  | **1** | 1 |
| Публікація інформації, що стосується виборів | е-Інформація | 33 | 1 |  | **1** |  |  |  |
| **C. Транспарентність** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **C1. Анти-корупція** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Надання антикорупційної інформації | е-Інформація | 34 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення посилань на національний антикорупційний портал | е-Інформація | 35 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| **C2. Публічні закупівлі, витрати** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Анонсування публічних закупівель, публікація результатів тендерів | е-Інформація | 36 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Використання інтерактивних технологій та платформ е-Тендерів | е-Кооперація | 37 | 1 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Публікація онлайн інформації щодо публічних витрат (наприклад на платформі Витрат) | е-Інформація | 38 |  |  |  | 1 | 1 | 1 |
| **C3. Доступ до публічної інформації (по секторам, темам)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація правил по доступу до публічної інформації | е-Інформація | 39 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність форм для завантаження для запиту публічної інформації | е-Інформація | 40 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність попередньо розроблених інтерактивних форм по запиту публічної інформації онлайн | е-Кооперація | 41 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Публікація звітів по запитам публічної інформації | е-Інформація | 42 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про громаду / раду (статистика, географія) | е-Інформація | 43 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про структуру / склад владних органів | е-Інформація | 44 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Інформація | 45 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Впровадження інтерактивного онлайн пошуку документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Кооперація | 46 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про публічні послуги | е-Інформація | 47 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про діджиталізацію, Smart City, інноваційних планів | е-Інформація | 48 | 0 |  |  | **1** | **1** |  |
| Публікація інформації про навколишнє середовище / енергетику | е-Інформація | 49 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Публікація інформації про культуру / спорт / туризм | е-Інформація | 50 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про охорону здоров’я, дітей, сім’ї, жінок | е-Інформація | 51 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про освіту | е-Інформація | 52 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Фінанси / Бюджет / Податки | е-Інформація | 53 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про економіку / сільське господарство / бізнес | е-Інформація | 54 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація звітів про листи громадян, скарги | е-Інформація | 55 | 0 |  | **1** |  |  | 1 |
| Публікація інформації про соціальний розвиток | е-Інформація | 56 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про молодь, вразливі соціальні групи | е-Інформація | 57 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про планування міста, будинків / комунальних послуг | е-Інформація | 58 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про транспорт | е-Інформація | 59 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про зайнятість, вакансії | е-Інформація | 60 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про поліцію, злочинність, публічну безпеку | е-Інформація | 61 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про міжнародне співробітництво | е-Інформація | 62 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C4. Відкриті Урядові Дані / Свобода Інформації (FOI)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація відкритих наборів даних з можливістю пошуку на місцевих сайтах | е-Інформація | 63 | 0 |  |  |  | **1** | 1 |
| Публікація місцевих наборів даних у національному порталі Відкритих Даних | е-Інформація | 64 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Опис інструментів Відкритих Даних (дані, карта, чарт, розробники, APIs, інформаційні панелі даних, аналіз) | е-Інформація | 65 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Публікація інформації про дані щодо попередження, виявлення шахрайських дій | е-Інформація | 66 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Пояснення політики захисту даних | е-Інформація | 67 | 0 |  |  | **1** |  |  |
| **D. Публічні послуги** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **D1. Послуги для громадян та бізнесу** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація інформації про надання публічних послуг та Центри Надання Послуг(ЦНАП) | е-Інформація | 68 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Реєстрація народження, смерті, шлюбу, розлучень онлайн | е-Кооперація | 69 | 0 |  |  |  | 1 | 1 |
| Надання посилання на національний портал е-уряду | е-Кооперація | 70 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Надання посилань на інших постачальників е-послуг | е-Кооперація | 71 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Надання онлайн запитів для місцевих послуг (планування будинків, дозволи для бізнесу, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 72 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Доступність форм запитів / подань, які можна завантажити, для популярних місцевих послуг (податки, комунальні послуги, дозволи на будівництво, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 73 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Онлайн пошук, відстеження місцевих додатків | е-Кооперація | 74 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
|  | | |  | **44** | **17** | **10** | **3** | 15 |

ДОДАТОК Б.4

## Дорожня карта для Луганської обласної державної адміністрації

### Стратегічні пріоритети

|  |
| --- |
| Рекомендації щодо стратегії дорожньої карти: Пріоритет надається *(A)* *Навігаційна структура, (B) Залучення громадян,* *(D) Публічні послуги*. Підвищити кількість застосувань е-послуг в порівнянні з поточним базовим рівнем до 2021 згідно з наступними планом:  для (A) з 5 до 11  для (B) з 1 до 22  для (D) з 1 до 7  **Перегляньте задля перепроектування щонайменше 26 внутрішніх бізнес процедури для забезпечення росту функцій та характеристик е-демократії, що доступні на веб-сторінці (дивіться таблицю нижче).** |





### Послуги е-участі, що мають бути запропонованої до 2024

**Список специфічних послуг е-участі, що мають бути запропонованої протягом 2020-2024 на сайті Луганської обласної державної адміністрації** <http://loga.gov.ua/> **, станом на 7 Серпня 2019**

| **Функціональність / характеристика за категорією та під-категорією участі** | **інструменти е-Участі** | **#** |  | **Доступність та часові рамки для впровадження нових характеристик / функцій** | | | | **Потребує перепроектування у існуючому допоміжному підрозділі** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Існує у 2019** | **Для впровадження у** | | |
|  |  |  |  | **2020** | **2021** | **2022-2024** |
| **A. Навігаційна структура та характеристики** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A1. Персоналізація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність персоналізованого профілю користувача на головній сторінці (логін-пароль для виконання запитів, отримання інформації, скарг, отримання послуг, оплати податків, голосування і т.д.) | е-Кооперація | 1 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Доступність інформації / точка входу на головній сторінці, що пояснює як зв’язатися з владними органами | е-Кооперація | 2 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **A2. Простота користування, легка навігація** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з громадянами | е-Кооперація | 3 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції для співпраці з бізнесом | е-Кооперація | 4 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність чітко ідентифікованої секції(й) про громаду / владу | е-Інформація | 5 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація останніх новин, оголошень | е-Інформація | 6 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Слідкування за соціальними мережами | е-Кооперація | 7 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| RSS канал | е-Інформація | 8 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Можливість подання скарг, запитів, відгуків, питань та зворотній зв’язок онлайн | е-Кооперація | 9 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Звітність про вуличні проблеми / інші проблеми (на національному порталі е-Демократії Відкрите Місто включно) | е-Кооперація | 10 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Розміщення посилання (банеру) на національний портал е-Демократії | е-Інформація | 11 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| **B. Залучення громадян** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **B1. Бюджетування на основі участі** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання національного порталу бюджетування на основі участі для подання та вибору запропонованих проектів | е-Інформація | 12 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація правил бюджетування на основі участі | е-Інформація | 13 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення груп про бюджетування на основі участі у соціальних мережах | е-Кооперація | 14 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Відображення поданих та обраних проектів | е-Інформація | 15 | 0 |  |  | 1 | 1 |  |
| Організація онлайн дискусій по поданим проектам, консультацій | е-Консультації | 16 | 0 |  | **1** | **1** |  | 1 |
| Голосування онлайн за найкращі проекти | е-Рішення | 17 | 0 |  |  | 1 | 1 |  |
| Публікація затверджених проектів на місцевих сайтах | е-Інформація | 18 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Подання пропозицій проектів через онлайн форми | е-Кооперація | 19 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| **B2. Громадські консультації, слухання, участь у прийнятті рішень, діалог** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Проведення консультацій та слухань з громадянами | е-Консультації | 20 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Використання національного порталу е-демократії для е-консультацій | е-Консультації | 21 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Впровадження онлайн консультацій на місцевому сайті та їх пошук | е-Консультації | 22 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Організація онлайн панелей громадян (включно з публікацією результатів досліджень та опитувань з панелей користувачів) | е-Консультації | 23 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Проведення онлайн досліджень думок громадян | е-Кооперація | 24 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Використання краудсорсингових технологій для обміну ідеями та дебатів | е-Кооперація | 25 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Публікація документів, рішень, політики публічних дискусій, консультацій | е-Інформація | 26 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Публікація / пояснювальні консультації та публічні слухання (включно з відповідними місцевими нормами, правилами), звітування за результатами | е-Інформація | 27 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Організація онлайн дискусій щодо місцевих питань, проведення дискусійних форумів | е-Кооперація | 28 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| **B3. Подання петицій** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Впроваджені е-Петиції | е-Кооперація | 29 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Пошук поточних та завершених е-петицій (за заголовком, закриті, відкриті, поточні) | е-Кооперація | 30 | 0 |  | 1 | 1 | 1 |  |
| Використання е-петицій національного порталу е-Демократії | е-Кооперація | 31 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **B4. Вибори** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Використання технологій е-Голосування | е-Рішення | 32 | 0 |  |  |  | 1 | 1 |
| Публікація інформації, що стосується виборів | е-Інформація | 33 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **C. Транспарентність** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **C1. Анти-корупція** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Надання антикорупційної інформації | е-Інформація | 34 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Створення посилань на національний антикорупційний портал | е-Інформація | 35 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| **C2. Публічні закупівлі, витрати** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Анонсування публічних закупівель, публікація результатів тендерів | е-Інформація | 36 | 1 | 1 | 1 |  |  |  |
| Використання інтерактивних технологій та платформ е-Тендерів | е-Кооперація | 37 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Публікація онлайн інформації щодо публічних витрат (наприклад на платформі Витрат) | е-Інформація | 38 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C3. Доступ до публічної інформації (по секторам, темам)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація правил по доступу до публічної інформації | е-Інформація | 39 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність форм для завантаження для запиту публічної інформації | е-Інформація | 40 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Доступність попередньо розроблених інтерактивних форм по запиту публічної інформації онлайн | е-Кооперація | 41 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Публікація звітів по запитам публічної інформації | е-Інформація | 42 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про громаду / раду (статистика, географія) | е-Інформація | 43 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про структуру / склад владних органів | е-Інформація | 44 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Інформація | 45 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Впровадження інтерактивного онлайн пошуку документів, рішень, політик (запропонованих та затверджених) | е-Кооперація | 46 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 |
| Публікація інформації про публічні послуги | е-Інформація | 47 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про діджиталізацію, Smart City, інноваційних планів | е-Інформація | 48 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про навколишнє середовище / енергетику | е-Інформація | 49 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про культуру / спорт / туризм | е-Інформація | 50 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про охорону здоров’я, дітей, сім’ї, жінок | е-Інформація | 51 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про освіту | е-Інформація | 52 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Фінанси / Бюджет / Податки | е-Інформація | 53 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про економіку / сільське господарство / бізнес | е-Інформація | 54 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація звітів про листи громадян, скарги | е-Інформація | 55 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про соціальний розвиток | е-Інформація | 56 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про молодь, вразливі соціальні групи | е-Інформація | 57 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про планування міста, будинків / комунальних послуг | е-Інформація | 58 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про транспорт | е-Інформація | 59 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про зайнятість, вакансії | е-Інформація | 60 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Публікація інформації про поліцію, злочинність, публічну безпеку | е-Інформація | 61 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Публікація інформації про міжнародне співробітництво | е-Інформація | 62 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **C4. Відкриті Урядові Дані / Свобода Інформації (FOI)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація відкритих наборів даних з можливістю пошуку на місцевих сайтах | е-Інформація | 63 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Публікація місцевих наборів даних у національному порталі Відкритих Даних | е-Інформація | 64 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Опис інструментів Відкритих Даних (дані, карта, чарт, розробники, APIs, інформаційні панелі даних, аналіз) | е-Інформація | 65 | 0 |  |  | **1** | **1** | 1 |
| Публікація інформації про дані щодо попередження, виявлення шахрайських дій | е-Інформація | 66 | 0 |  | **1** |  |  |  |
| Пояснення політики захисту даних | е-Інформація | 67 | 0 |  |  | **1** |  |  |
| **D. Публічні послуги** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **D1. Послуги для громадян та бізнесу** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Публікація інформації про надання публічних послуг та Центри Надання Послуг(ЦНАП) | е-Інформація | 68 | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Реєстрація народження, смерті, шлюбу, розлучень онлайн | е-Кооперація | 69 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Надання посилання на національний портал е-уряду | е-Кооперація | 70 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Надання посилань на інших постачальників е-послуг | е-Кооперація | 71 | 0 |  | 1 |  |  |  |
| Надання онлайн запитів для місцевих послуг (планування будинків, дозволи для бізнесу, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 72 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
| Доступність форм запитів / подань, які можна завантажити, для популярних місцевих послуг (податки, комунальні послуги, дозволи на будівництво, реєстрація компанії / землі / місця реєстрації і т.д.) | е-Кооперація | 73 | 0 |  |  | 1 |  | 1 |
| Онлайн пошук, відстеження місцевих додатків | е-Кооперація | 74 | 0 |  |  | 1 | 1 | 1 |
|  | | |  | **29** | **23** | **23** | **1** | **26** |

Додаток В



Рекомендації Ради ОЕСР з питань публічної доброчесності

<https://www.oecd.org/gov/ethics/integrity-recommendation-ru.pdf>.

Рис. В.1. Парадигма публічної доброчесності

Рис. В.2. Параметри е-демократії

Рис. В.3. Практики е-демократії

Рис. В.4. Участь громадян за стадіями ухвалення рішень

Рис. В.5. Учасники, інструменти, процеси е-участі

Рис. В.6. Піраміда інструментів е-участі

Рис. В.7. Зв'язок сервісів е-участі з параметрами е-демократії

1. Так звані цивільні технології(CivicTech) [↑](#footnote-ref-1)
2. E-Методи для публічного залучення. Допомога місцевій владі спілкуватися з громадянами, 2005. [↑](#footnote-ref-2)
3. Концептуальний документ «Розвиток можливостей для репрезентативної участі через е-участь», ДЕСП ООН, Нью Йорк, 2013. [↑](#footnote-ref-3)