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**ВСТУП**

Побудова в Україні правової і демократичної держави безпосередньо пов’язана з практичним втіленням таких фундаментальних принципів як верховенство Конституції та верховенство права. Очевидно, що зазначена проблема може бути розглянута як з точки зору висвітлення її теоретичного змісту, так і через дослідження тих складових елементів системи державної влади, які виступають інституційними гарантіями забезпечення статусу конституції як акту найвищої юридичної сили. Як відомо, одне з центральних місць в зазначеній системі органів державної влади відіграють органи конституційної юрисдикції. Відповідно до статті 147 Конституції України єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні є Конституційний Суд України. В цьому сенсі вивчення ролі та значущості діяльності цього органу державної влади в процесі забезпечення верховенства конституції та її захисту постає як одне з важливих завдань сучасної науки конституційного права.

Актуальність звернення до цієї теми зумовлена низкою причин.

По-перше, досвід останніх років державотворення дозволив скласти доволі чітке уявлення про ті небезпеки, що чекають на правову систему та на суспільство в цілому, в разі якщо конституційний суд є недієвим, або якщо його діяльність підпорядковується політичним інтересам окремих владних еліт.

Свого часу М. Цвік зазначав [1], що конституційний суд об’єктивно виступає одночасно і важелем збалансування системи державної влади і захисником від будь-яких законодавчих спотворень тих фундаментальних норм і принципів, які встановлюються Конституцією. Про це ж саме пишуть В. Тацій та Ю. Тодика [2, 3], на думку яких, в процесі забезпечення верховенства конституції саме конституційному суду належить одна з провідних ролей.

На жаль, як продемонстрував досвід 2005-2006 років, коли Конституційний Суд України, за незалежних від нього обставин, не міг приступити до виконання своїх обов’язків у повному обсязі, правова ситуація в країні значно загострилась. Тому, прагнучи уникнути подібних ситуацій в майбутньому, необхідно гранично чітко сформувати аргументацію, яка б пояснила роль та значення Конституційного Суду України в процесі правового і суспільно-політичного розвитку держави.

По-друге, сьогодні знову набуває актуальності проблематика співвідношення політики і права в діяльності Конституційного Суду. Наука конституційного права не може і не повинна залишатись осторонь цих суперечок, оскільки в зворотному разі може скластися так, що політики приймуть рішення, так би мовити, замість фахівців-правознавців та встановлять як і чому повинен діяти цей орган конституційної юрисдикції.

По-третє, намагаючись адекватно усвідомити вплив конституції на суспільно-правові відносини, необхідно звертати увагу та аналізувати й процес офіційного тлумачення конституційних норм. Причому, в даному випадку доцільно звертати увагу не лише на рішення самого Конституційного суду, але й на систематичний науковий аналіз рішень цього органу конституційної юрисдикції (щоправда, як справедливо вказує І. Сліденко [4], наразі в Україні подібного систематичного наукового аналізу практично немає). Справді, саме завдяки цьому ми отримуємо змогу знайти відповіді на чимало важливих запитань пов’язаних із імплементацією конституційних норм.

Теоретичною основою дипломного дослідження стали розробки та наукові праці вітчизняних науковців, які досліджували у своїх роботах Конституційне судочинство в Україні Цвік М. В., Тацій В., Тодика Ю., Скомороха В., Пілюк С. В., Тесленко В. М., Гаєва Н.П., Селіванов А. О., Мартинюк Р.С., Сліденко І.С., Тихий В., Баглай М. В.

**Мета дипломної роботи** – є дослідження напрямів та перспективи розвитку конституційного судочинства в Україні та вдосконалення законодавчих процесів в системі конституційного судочинства в період реформування.

Для досягнення зазначеної мети в дослідженні були поставлені такі завдання:

- дослідити стан та перспективи розвитку конституційного судочинства в Україні;

- розкрити конституційно-правові засади реформи Конституційного суду України на сучасному етапі;

**-** проаналізувати зміст та форми діяльності Конституційного Суду України;

- визначити місце Конституційного Суду в системі судоустрою України;

- показати правове регулювання взаємодії Конституційного Суду України з законодавчою, виконавчою гілками влади та Президентом України;

- з’ясувати роль конституційного судочинства в Україні;

- дослідити теоретико-правові основи конституційного судочинства;

- охарактеризувати моделі конституційного судочинства;

- визначити напрями, стан та перспективи розвитку конституційного судочинства в Україні;

- проаналізувати реформування конституційного судочинства в Україні;

- розкрити взаємодію та статус Конституційного Суду України;

- запропонувати шляхи подальшого реформування системи конституційного судочинства.

**Об’єкт дослідження** – конституційне судочинство України.

**Предмет дослідження** – організація та діяльність Конституційного Суду України та вдосконалення конституційного судочинства України.

За методологічну базу дипломного дослідження була взята сукупність принципів та методологічних підходів і методів, як загальнонаукових, так і спеціальних. Основним загальнонауковим підходом до вивчення реформування конституційного судочинства в Україні в динаміці стала філософська діалектика. Історико-правовий метод використовувався під час вивчення генези та досвіду реформування конституційного судочинства в Україні. Логічний метод було застосовано під час формування понятійного апарату дослідження та характеристиці вдосконалення конституційного судочинства в Україні як напряму конституційної реформи. Формально-юридичний метод надав можливість здійснити аналіз стану правового забезпечення нинішнього етапу реформи системи судоустрою. Соціологічний метод був використаний при дослідженні статистичних соціологічних даних в дослідженні.

Практичне значення одержаних результатів. Сформовані в дипломному дослідженні висновки та рекомендації можуть бути використані при:

1. науково-дослідній роботі – для наступного розвитку правових вчень конституційного судочинства в контексті теорії і практики судової влади;
2. правотворчій діяльності – для вдосконалення сучасного законодавства України про Конституційного Суд України й законодавства інститутів системи судоустрою;

3) навчальному процесі – при підготовці підручників і навчальних посібників із навчальної дисципліни «Конституційне право», «Судові та правоохоронні органи», при викладанні навчальних курсів «Судова влада».

Апробація результатів дипломного дослідження. Основні положення та висновки дипломного дослідження було представлено на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Науковий погляд молоді», 12 грудня 2019 року [67].

Структура дипломного дослідження. Відповідно до мети, завдань, предмету дослідження складається із вступу, 3 розділів, 6 підрозділів, висновків та списку використаних джерел (86). Загальний обсяг роботи становить 119 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ ОСНОВИ КОНСТИТУЦФЙНОГО СУДОЧИНСТВА**

**1.1. Поняття, загальна характеристика та моделі конституційного судочинства.**

Новим етапом українського державотворення стало прийняття Верховною Радою України 28 червня 1996 року Конституції України [5]. В ній Україна визначена як суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава. Впровадження в життя вказаних положень Основного Закону, як і реалізація Конституції загалом можлива за умови існування відповідного механізму реалізації і захисту конституційних принципів і норм. Основним елементом цього механізму, головною гарантією правової охорони Конституції є діяльність спеціалізованого органу судового конституційного контролю – органу конституційної юстиції (юрисдикції), яким в Україні є Конституційний Суд України.

Конституційний Суд є порівняно новим інститутом правової системи України. Попри закріплення у законодавстві положень про його створення і статус ще з 1990 року, сформований він був тільки після прийняття Конституції України – у 1996 році.

Завданням Конституційного Суду України є гарантування верховенства і прямої дії Конституції України як Основного Закону держави на всій території України, захист прав і свобод людини і громадянина, а також обмеження влади шляхом здійснення своїх повноважень у системі стримувань і противаг.

Відповідно до Конституції України, Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність законів та інших правових актів Конституції України і дає офіційне тлумачення Конституції України та законів України. Ухвалюючи з цих питань рішення, які є обов'язковими до виконання на території України, Конституційний Суд України по суті виступає учасником, суб’єктом правотворення, а його рішення є джерелом права, частиною національного законодавства України. Цим і зумовлюється необхідність врахування правових позицій Конституційного Суду України, викладених в його актах, як в правозастосовчій діяльності, так і в підготовці майбутніх правознавців.

Діяльність Конституційного Суду України справляє значний вплив на сучасне конституційне право України, завдяки його правовим позиціям багато в чому формується конституційно-правова доктрина. Разом з цим діяльність Конституційного Суду України виходить за межі суто конституційного права, його акти стосуються практично усіх галузей правового регулювання. Підтвердженням цього є десятирічний досвід функціонування органу конституційної юстиції.

У сучасному суспільстві Конституція є основним, головним законом держави, в якому регламентуються відносини у сфері державного устрою, організації й функціонування державних органів, правового статусу особи. Саме ці відносини визначають сутність держави, її політичну й соціальну спрямованість, а тому потребують закріплення в особливому, основному її законі, яким і є Конституція.

Конституція посідає особливе місце в системі законодавства будь-якої держави. Це виявляється в тому, що вона слугує базою для всього іншого (поточного) законодавства. Всі без винятку закони й підзаконні акти мають виходити з Конституції і не суперечити їй. У Конституції України про це прямо говориться у другій частині ст. 8 "Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй".

Особливе місце Конституції України в системі національного законодавства потребує і особливого захисту Основного Закону від будь-яких спроб порушити або обійти його приписи.

Конституція як основний закон держави вимагає особливої правової охорони, яка може здійснюватися різними засобами, іноді безпосередньо передбаченими в основному законі. Охорона конституції – завдання і обов'язок усіх органів та посадових осіб, що здійснюється ними шляхом застосування різних правових засобів у межах наданої їм компетенції.

Однак найбільш ефективною є судова охорона конституції, особливо у формі конституційного судочинства.

Конституційне судочинство – це діяльність судових органів, що полягає в розгляді справ, предметом яких є конституційно-правові питання, пов'язані із забезпеченням додержання конституції державними органами, і прийнятті по них рішень, що тягнуть за собою правові наслідки.

Конституційне судочинство покликане забезпечувати верховенство конституції як основи національної правової системи, охорону конституційних прав і свобод, додержання принципу поділу влади у всіх його аспектах. Необхідним, стрижневим елементом конституційного судочинства є здійснювана судовим органом перевірка нормативних актів з погляду їх відповідності конституції.

Предмет, або ж основні питання компетенції (юрисдикції) органів конституційного судочинства, є наступними:

- перевірка конституційності законів та інших нормативно-правових актів;

- перевірка конституційності міжнародних договорів;

- вирішення компетенційних спорів;

- захист прав і свобод людини і громадянина в окремих випадках;

- перевірка конституційності проведення референдумів і виборів, здійснення права народної ініціативи;

- конституційний контроль судових процедур у випадку порушення конституції главою держави;

- перевірка конституційності організації та діяльності політичних партій і громадських об'єднань;

- тлумачення конституції.

Конституційне правосуддя може відправлятися в цілях попереднього конституційного контролю, тобто перевірки відповідності конституції законів та інших нормативних правових актів до їхнього вступу в силу.

Конституційне судочинство складається зі стадій, що послідовно змінюють одна одну. Воно становить відносно замкнутий комплекс дій конституційного суду та учасників судового процесу, що спрямовані на вирішення конкретної правової ситуації. Послідовність стадій переслідує кінцеву мету: винесення конституційним судом підсумкового рішення у справі та його виконання, внаслідок чого буде розв'язаний конституційно-правовий конфлікт.

Виділяють наступні стадії конституційного судочинства:

- внесення звернення до конституційного суду (або іншого органу конституційної юстиції);

- попередній розгляд звернення в конституційному суді;

- прийняття звернення до розгляду або його відхилення;

- підготовка до судового розгляду;

- судовий розгляд (або розгляд поза цією формою);

- нарада членів суду, голосування і прийняття конституційним судом підсумкового рішення;

- проголошення, опублікування і набрання чинності рішенням конституційного суду;

- виконання рішення.

У світі сформувалися три основних моделі конституційного судочинства:

Американська модель - передбачає здійснення конституційного судочинства судами загальної юрисдикції, як правило верховними судами держави, або ж навіть судами всіх інстанцій. Ця модель має два різновиди: централізований (дифузний) і децентралізований.

Децентралізований різновид американської моделі (США, Японія, скандинавські країни) передбачає, що конституційний контроль здійснюють всі суди загальної юрисдикції. Так, у США функції конституційного контролю належать судовій владі в цілому. Не тільки верховні, але й районні суди федерації і штатів здійснюють право тлумачення конституційних норм і відмовляють у застосуванні тим положенням законодавства, котрі суперечать тлумаченню, відповідно, Конституції США і конституції штату.

Централізований різновид американської моделі (Гана, Естонія, Індія, Ірландія, Люксембург, Мальта, Монако, Норвегія, Республіка Кіпр, Філіппіни, Швейцарія) передбачає здійснення конституційного контролю в рамках загальної судової системи і, як правило, верховним судом, який очолює інстанційну систему національних судів.

Країни, що сприйняли американську модель: США, Аргентина, Мексика, Болівія, Бразилія, Колумбія, Нікарагуа, скандинавські (Данія, Норвегія, Швеція), британські домініони (Австралія, Канада, Нова Зеландія), Південно-Африканська Республіка, Японія, Індія, Малайзія тощо.

Романо-германська (європейська) модель - грунтується на формуванні спеціальних органів конституційної юстиції - конституційних судів, конституційних рад тощо.

Ідея конституційного суду належить австрійському юристу Гансу Кельзену, творцеві «чистої теорії права» (нім. Reine Rechtslehre). Перший у світі Конституційний суд Австрії заснований у 1920 році, через два роки після розпаду Австро-Угорщини та виникнення Австрійської республіки. Система, в якій діє конституційний суд, наділений спеціальною юрисдикцією, дістала назву «австрійської».

Правову охорону конституції в рамках європейської моделі можуть здійснювати і спеціальні органи несудової (квазісудової) юрисдикції. Наприклад, у Франції конституційність законів перевіряється Конституційною радою, а конституційність актів виконавчої влади, якщо мова йде про перевищення своїх повноважень - Державною радою, яка очолює систему адміністративної юстиції. Це дістало назву «французької» системи, яка, крім того, поширилася низкою пострадянських/постсоціалістичних країн.

Способи формування спеціалізованих органів конституційної юстиції дещо різняться від країни до країни, та все ж ключову роль у призначенні їх членів відіграють національні парламенти. Їх чисельність, як правило, від 10 (Чехія) до 16 (Німеччина).

Країни, що сприйняли європейську модель: Австрія, Німеччина, Польща, Франція, Італія, Іспанія, Чехія, Словаччина, Угорщина, Казахстан тощо.

Мусульманська (традиційна) модель - передбачає здійснення конституційної юстиції вищими релігійними або традиційними органами (ради духовенства, ради вождів тощо). Особливістю їх діяльності є те, що закони та інші акти перевіряються на відповідність не тільки Конституції, а й шаріату.

Так, в Ісламській Республіці Іран діє своєрідний орган конституційного контролю, заснований Конституцією 1979 року - Рада з нагляду за дотриманням конституції (Рада вартових, або Піклувальна рада); в Марокко - Консультативна Рада. Ці органи складаються з богословів та юристів.

У Пакистані 1980 року заснований Федеральний шаріатський суд, що виносить рішення про невідповідність положень закону приписам ісламу, викладеним у Корані та Сунні. Ці рішення можуть бути скасовані Верховним судом, для чого там утворене спеціальне апеляційне відділення у складі мусульман-суддів Верховного суду. Разом із тим існує відокремлений орган - Рада з ісламської ідеології, або Ісламська рада, яка дає федеральному і провінційному парламентам, президентові та губернаторам провінцій консультативні висновки з питань відповідності законопроектів приписам ісламу.

Країни, що сприйняли традиційну модель: Іран, Мавританія, Марокко, Лесото, Пакистан тощо.

Окремі державознавці (С. В. Пілюк, А. О. Клішас) наполягають на існуванні змішаних систем: «це варіанти, коли держави молодої демократії за власним розсудом і відповідно до тенденцій та власного індивідуального розвитку конструюють власні моделі, зупиняючи свій вибір на тих чи інших елементах різних моделей» [6].

Змішаними називають устрої Андорри, Люксембургу, Ізраїлю.

Якщо брати до уваги існування змішаних систем, то за даними А. О. Клішаса сьогодні у 74 державах діє європейська інституційна система, у 48 - американська модель, у 30 - змішана модель, створена на базі двох вищезгаданих.

Відзначається, що молоді країни почасти мігрують до європейської моделі, яка більш ефективно долає такі недоліки американської системи правосуддя, як зв'язаність суду при суміщенні в діяльності функції конституційного контролю з функціями загального правосуддя, довготривалість судочинства, зобов'язуючий характер рішень лише для сторін у конкретній справі, надання можливості оскаржувати неконституційність нормативних актів і дій тільки приватним особам.

Недоліком європейської моделі є необхідність для зацікавлених осіб (передусім громадян) витрачати додаткові зусилля (організаційні, матеріальні та інші) для звернення до конституційних судів.

**1.2. Міжнародний та вітчизняний досвід становлення конституційного судочинства.**

Термін ”конституція” є одним з найдавніших юридичних термінів, йому вже понад дві тисячі років. Окремі елементи конституції були сформульовані в працях древньогрецьких філософів, зокрема Платона і Аристотеля. Попри це прийнято вважати, що це поняття походить від латинського слова “constitutio” - установлення, устрій. Імовірно, що поштовхом для використання слова “constitutio” як нормативно-правового терміну первинно послужило вживання як заголовкового (на початку тексту) в офіційних документах Стародавнього Риму словосполучення “Rem Publicum Constituere”, що буквально означає – “Римський народ встановлює”. Внаслідок довготривалого вживання вказаного словосполучення відбулась трансформація дієслова “встановлювати” на іменник “встановлення, устрій”.

У сучасному розумінні термін “конституція” одним з перших почав вживати Шарль Луї Монтеск’є: назву “Про конституцію Англії” мала глава його твору “Про дух законів” (1748 р.), в якій викладено його концепцію розподілу влад. Саме Англія і вважається “батьківщиною” конституції. У 17 столітті там були прийняті такі важливі конституційні акти, як Хабеас корпус акт (1679 р.), Біль про права (1688 р.), “Форма правління державою Англії, Шотландії, Ірландії та володіннями, які їм належать”, “Знаряддя правління” (1653 р.).

Поява конституції як єдиного кодифікованого акту пов’язана з епохою буржуазних революцій. Першими конституціями цього періоду вважаються конституції штатів Північної Америки: Конституція Меріленда (1776 р.), Конституція Массачусета (1780 р.), конституційні акти, прийняті в штатах Пенсільванія (Біль про права Пенсільванії 1776 р.), Віргінія (Декларація прав Віргінії 1776 р.), Нью-Йорк, Південна Кароліна, Нью-Джерсі.

До перших конституцій держав належить Конституція США 1787 р., яка була розроблена установчими зборами і згодом ратифікована конституційними конвентами штатів. Першими конституціями також вважаються Конституція Пилипа Орлика 1710 р., Конституції Франції та Польщі 1791 р. Протягом першої половини 19 ст. конституції були прийняті майже у всіх країнах Західної і Центральної Європи, а в другій половині ХХ сторіччя явище конституції набуло загальносвітового характеру.

Сьогодні в науці конституційного права термін “конституція” вживається у кількох значеннях: насамперед мова йде про конституцію юридичну і конституцію фактичну.

Юридична конституція - це система правових норм, які закріплюють основи конституційного ладу, основні права, свободи і обов’язки людини і громадянина, систему та принципи організації державної влади та місцевого самоврядування, територіальну організацію держави. Юридична конституція може бути формалізованою і неформалізованою (матеріальною).

Формалізована конституція - це закон або рідше кілька законів, які приймаються в особливому порядку і мають вищу юридичну силу. Якщо конституція приймається у вигляді одного акту, вона є кодифікованою. Некодифікованою конституція є у разі, коли її утворюють кілька законів (наприклад Конституцію Швеції складають чотири акти – Акт про престолонаслідування 1810 р., “Форма правління” 1974 р., Акт про свободу друку 1974 р., і Основний закон про свободу висловлювань 1991 р.).

Неформалізованою (матеріальною) конституцією є сукупність різних джерел, а саме: ухвалених в різні часи нормативно-правових актів, судових прецедентів, конституційних звичаїв, угод тощо. Часто таку конституцію називають неписаною, хоча це не зовсім вірно, адже поряд з неписаними джерелами вона включає в себе також писані акти. Вказані конституції існують у Великобританії та Новій Зеландії.

Фактична конституція - це реальний порядок організації і здійснення державної влади, фактичні стосунки між державою та особою. Юридична і фактична конституції можуть збігатися. Ті положення юридичної конституції, що узгоджуються з існуючими суспільними відносинами, є реальними, а ті, що не узгоджуються, - фіктивними.

Функціями конституції є основні напрямки її впливу на суспільні відносини і соціальну дійсність, які характеризують її сутність і соціальне призначення. Функції конституції є багатоплановими і мають різну спрямованість. За місцем і роллю конституції в суспільному житті виділяють такі її основні функції: політичну, економічну, соціальну, ідеологічну.

Правовими функціями конституції є:

- установча - конституція встановлює найважливіші інститути суспільства і держави, визначає їх спрямованість;

- регулятивна - конституція є засобом правового регулювання відповідних відносин. При цьому таке регулювання може бути основним, інколи вичерпним (статус вищих органів державної влади), або лише засадничим (визначення правових засад інститутів безпосередньої демократії, власності тощо);

- охоронна - полягає у закріпленні механізму забезпечення реалізації конституційних норм, зокрема шляхом встановлення відповідальності за їх порушення;

- системотворча - конституція, будучи основою чинного законодавства, забезпечує єдність і збалансованість елементів правової системи держави.

Існує певна класифікація конституцій.

За формою вираження - формалізовані і неформалізовані (матеріальні).

За характеристикою форми державного устрою - конституції федеративних, унітарних держав, конституції суб’єктів федерації.

За порядком прийняття - даровані, народні, договірні:

- даровані (октройовані) конституції - підготовлені і введені в дію одноособовим актом монарха, диктатора, хунти;

- народні конституції - приймаються демократичними способами: шляхом всенародного референдуму, установчими зборами або ж парламентським шляхом;

- договірні конституції - приймаються через укладення відповідної угоди між різними суб’єктами конституційного права (наприклад, конституція СРСР 1924 р.).

За часом дії - тимчасові і постійні:

- тимчасові конституції - приймаються на певний термін або до настання певної події;

- постійні конституції - приймаються на невизначений термін (наприклад, Конституція України).

За порядком внесення змін і доповнень конституції традиційно поділяються на гнучкі і жорсткі:

- гнучка конституція - конституція, змінювана в тому ж порядку, що й звичайні закони;

- жорстка конституція змінюється в особливому порядку, ускладненому, порівняно зі звичайною законодавчою процедурою. Це виявляється, наприклад, у залученні до внесення змін і доповнень спеціального суб’єкта (парламент вносить зміни в конституцію, але вони набувають чинності після референдуму), прийнятті закону про внесення змін і доповнень до конституції кваліфікованою більшістю парламенту тощо.

Формальні конституції завжди є жорсткими (за рідкими винятками, які лише підтверджують це правило), матеріальні - завжди гнучкими.

Тому практичне значення має лише класифікація формальних конституцій залежно від ступеня складності процедури їх зміни на дуже жорсткі (наприклад, Конституція США 1787 р.) і менш жорсткі (наприклад, Конституція Іспанії 1978 р., Казахстану 1995 р.).

Спираючись на цю класифікацію, Конституцію України можна охарактеризувати як формалізовану конституцію унітарної держави з автономним утворенням, а також як народну (демократичну), постійну і жорстку конституцію.

Юридичними властивостями конституції є:

а) її основоположний характер. Це виражається в тому, що, по-перше, предметом конституційного регулювання є фундаментальні, найважливіші політико-правові, суспільні відносини, які визначають обличчя суспільства, а, по-друге, конституція виступає основою національного законодавства;

б) вища юридична сила, тобто всі інші нормативно-правові акти мусять відповідати положенням конституції;

в) підвищений ступінь стабільності. Він забезпечується спеціальною процедурою внесення змін і доповнень до конституції, відмінною від процедури внесення змін і доповнень до звичайних законів.

Провідна роль Конституції у правовій системі, її вища юридична сила і пряма дія не виключають, на жаль, випадків порушення норм Основного Закону, в тому числі і з боку вищих органів державної влади. Тому Конституція вимагає особливої охорони, захисту, покликаних забезпечити її дотримання як фізичними і юридичними особами, так і державою в особі її органів і посадових осіб. У правовій демократичній державі неодмінно повинна існувати надійна державна система, здатна швидко і ефективно реагувати на будь-який факт порушення Конституції, забезпечити її правову охорону.

В науці пропонують досліджувати конституційну юстицію починаючи з періоду становлення та розвитку державних органів у країнах стародавніх цивілізацій. Зокрема, найдавнішим попередником сучасного інституту конституційної юстиції називають раду старійшин (герусію), яка існувала у дорійських грецьких полісах на межі ІХ-VІІІ сторіч до н. е. і мала право припиняти рішення Народних зборів у разі «відхилення народу від прямого шляху». На народних зборах раз на рік обирали колегію ефорів, яка мала право скасовувати вердикти царів, якщо вони не відповідали «встановленим законам», тобто природному праву.

Також науковці роблять спроби покласти початок конституційного контролю з часів Римської імперії або старого Німецького Рейху (1180 р.), коли судові органи розглядали спори між правителями. Згадується і про існування попередніх форм конституційного розгляду у Франції з середини XIII ст. У Португалії судово-конституційний розгляд був запроваджений Кодексом Філіпа (порт. Código Filipino) у XVII ст.

Як приклад початкової форми конституційної юстиції традиційно наводиться діяльність Таємної ради у Великій Британії у XVII ст., яка визнавала закони законодавчих зборів (легіслатур) американських колоній нечинними, якщо вони суперечили законам англійського парламенту або загальному праву.

Інститут судової охорони конституції виник у США на основі судових прецедентів. Його доктрина була сформульована Верховним судом США в рішенні 1803 р.: "Саме судова влада має право і зобов'язана сказати, що є закон". Цей прецедент заклав основи так званої американської моделі судової охорони конституції, головною особливістю якої є здійснення його судами загальної юрисдикції.

На першому етапі становлення світового конституційного процесу американська модель залишалася єдиною. З тими чи іншими модифікаціями вона затверджується у деяких країнах Латинської Америки (Аргентина, Болівія, Бразилія, Колумбія), Скандинавії (Данія, Норвегія, Швеція), англійських домініонах (Австралія, Канада, Нова Зеландія, Південно-Африканська Республіка).

На кінець XIX ст. у низці європейських країн (Данія, Норвегія, Франція, Швейцарія та ін.) утверджується практика судового й парламентського контролю за дотриманням конституції, а вже на початку XX ст., після Першої світової війни, з'являються перші спеціалізовані органи правової охорони конституції - конституційні суди.

Широкого поширення інститут конституційного судочинства набуває після Другої світової війни. Він закріплюється практично у всіх країнах Західної Європи, багатьох нових державах Азії, Африки, Латинської Америки. Поза цією загальною тенденцією залишалися соціалістичні держави: часом там установлювався «політико-ідеологічний» контроль. Але якщо конституційного ладу в таких країнах немає, то про будь-які форми конституційного контролю також говорити не доводиться.

На другому етапі виникає принципово нова, європейська модель конституційного судочинства, концепція якої була розроблена австрійським ученим Г. Кельзеном. Її головна відмінність від американської моделі полягає в тому, що конституційне судочинство виокремлюється із загального судочинства і здійснюється не судами загальної юрисдикції, а спеціалізованим органом – конституційним судом, або квазісудовим органом (конституційною радою чи конституційною палатою вищих судових органів загальної юрисдикції). Поширення інститут, що розглядається, одержує після Другої світової війни на третьому етапі конституційного процесу. Він затверджується практично у всіх країнах Західної Європи, багатьох нових державах Азії, Африки, Латинської Америки. Поза цією загальною тенденцією залишаються соціалістичні держави.

Конституційне судочинство в країнах соціалістичного табору не відповідало принципу єдності державної влади і заснованому на ньому принципу формального верховенства вищого представницького органу, що наділяється всією повнотою державної влади.

Конституційне судочинство може відправлятися в цілях попереднього конституційного контролю, тобто перевірки відповідності конституції законів та інших нормативних правових актів до їхнього вступу в силу. Так відбувається в Австрії, Угорщині, Іспанії, Італії, Польщі, Португалії, Румунії та низці інших держав.

В окремих державах конституційні суди наділені й іншими повноваженнями:

- розгляд справ з перевірки дієздатності глави держави та інших вищих посадових осіб держави (Вірменія, Болгарія, Литва, Молдова, Португалія, Румунія, Хорватія, Кіпр, Алжир);

- розгляд конституційних скарг автономних утворень на незаконне втручання держави в їх діяльність (Чехія, ФРН, Швейцарія). У федеративній державі, зокрема, конституційний суд може вирішувати спори про компетенцію не тільки між федеральними органами державної влади, а й між федеральними органами державної влади та органами державної влади суб'єктів федерації (Австрія, Бельгія, Іспанія, Португалія, ФРН, Швейцарія).

Новий етап у розвитку інституту конституційного судочинства розпочався на рубежі 80-90-х років XX ст., коли процес демократизації набув глобального характеру. Він започатковується в усіх країнах, в яких відбувається перехід від авторитарних і тоталітарних режимів до демократії.

Наведений історичний екскурс дозволяє зробити низку висновків.

По-перше, можна стверджувати, що в даний час інститут конституційного судочинства притаманний переважній більшості сучасних держав, однією з істотних рис яких є верховенство права та його головного джерела – конституції. Верховенство конституції означає підпорядкованість їй не тільки всіх інших джерел права, а й усіх гілок влади, у тому числі й законодавчої. Як свідчить світовий досвід, найбільш ефективною правовою гарантією реалізації верховенства конституції є конституційне судочинство.

По-друге, на сучасному етапі переважає європейська модель конституційного судочинства, покликана усунути вади американської моделі, такі, наприклад, як зв'язаність суду при вирішенні конституційних питань обставинами розглянутих ним кримінальних і цивільних справ, тривалий строк судочинства, обов'язковість прийнятих рішень лише для сторін у конкретній справі.

Конституційні суди – це судові органи, діяльність яких здійснюється в процесуальних формах, що зближує їх із судами загальної юрисдикції.

Це свідчить про зв'язок конституційного судочинства з іншими формами судочинства і визнання конституційного суду одним із судів, але з особливою юрисдикцією – конституційною. Діяльність Конституційного Суду грунтується на таких принципах судочинства, як: незалежність, колегіальність, гласність, змагальність і рівноправність сторін, всебічного розгляду справ та обгрунтованості прийнятих ним рішень.

Однак спеціалізовані органи конституційного судочинства істотно відрізняються від судів загальної юрисдикції. При всьому різноманітті національних особливостей, властивих їм в окремих країнах, можна виокремити три основні подібності.

1. У формуванні спеціалізованих органів конституційного судочинства, як правило, беруть участь декілька гілок влади, що представлені різними державними органами. Причому в одних державах конституційні суди утворюються за участю в тій чи іншій формі двох гілок влади – законодавчої і виконавчої (Австрія, Албанія, Вірменія, Бенін, Киргизстан, Румунія, Росія, Франція). В інших країнах конституційні суди формуються за участю трьох гілок влади – законодавчої, виконавчої і судової (Болгарія, Габон, Італія, Іспанія, Литва, Мадагаскар, Молдова, Монголія, Республіка Корея).

2. На відміну від суддів судів загальної юрисдикції судді конституційних судів призначаються і обираються на певний, відносно короткий строк без права повторного призначення і обрання. У більшості країн поряд із фіксацією граничного віку встановлений законом сірок не перевищує 12 років (у Марокко, Молдові, Республіці Корея, Португалії – шість років, Болгарії, Угорщині, Литві, Румунії, Франції – дев'ять років, Україні – 9 років без права бути призначеним повторно, Албанії, Росії – 12 років). При цьому в одних країнах склад конституційних судів залишається незмінним протягом усього строку (Болгарія, Італія, Монголы, Росія, ПАР, Ефіопія), в інших – передбачена ротація їх членів (в Іспанії, Казахстані, Литві, Мавританії, Румунії, Франції 1/3 складу оновлюється кожні три роки, у Польщі – половина кожні чотири роки). Лише в деяких країнах, наприклад, в Австрії, Вірменії, Туреччині, строк перебування судді на посаді обмежений тільки досягненням певного віку.

3. На відміну від судів загальної юрисдикції, що формуються виключно з професійних суддів, конституційні суди створюються, як правило, на більш широкій основі: їх членами можуть бути викладачі в галузі права, державні службовці, наукові співробітники в галузі права [7].

Європейський досвід правового регулювання діяльності конституційного суду:

1. Загалом у світі кількість суддів конституційного суду коливається від 4 (Андорра) до 19 (Російська Федерація).

Їх чисельний склад в країнах: у Молдові – 6, Латвії та Казахстані – 7, Литві, Словенії, Албанії, Азербайджані, Вірменії, Грузії, Франції, Румунії – 9, в Угорщині – 11, в Австрії, Болгарії, Іспанії – 12, Словаччині – 13, Італії, Польщі, Чехії – 15.

Найчастіше склад конституційного суду визначається Основним законом держави і відповідним законом про орган конституційної юстиції. Визначальними чинниками, що впливають на визначення чисельного складу конституційного суду, є його завдання (функції), структура, специфіка держави, в якій він створюється, та інші обставини.

2. Різними є й строки перебування на посадах суддів Конституційного суду: це п’ять років в Таджикистані й Узбекистані; шість років – у Молдові, Казахстані; вісім років – у Хорватії; дев’ять років – у Болгарії, Грузії, Литві, Польщі, Румунії, Сербії, Словенії, Албанії, Чорногорії, Франції, Іспанії, Італії; одинадцять – у Білорусії; дванадцять років – в Угорщині, Албанії, Росії, Словаччині.

Як правило, не припускається повторне переобрання суддів конституційних судів. При цьому нерідко для забезпечення спадкоємності й стабільності застосовується часткове поновлення складу Конституційного суду. Так у Франції, Болгарії, Литві, Іспанії, Казахстані кожні три роки оновлюється третина складу Конституційного суду. Також слід зауважити, що, поряд з основним складом, в деяких країнах передбачений інститут так званих неординарних суддів (для вирішення окремих категорій справ), а також запасних суддів, заступників судді.

Наприклад, в Австрії Конституційний суд складається з Голови, заступника Голови, 12 суддів і 6 запасних членів суду (стаття 147 Конституції Австрії). А Конституційний Суд Італії включає 15 ординарних суддів і 16 неординарних членів суду, які обираються парламентом у тому ж порядку, що й судді конституційного Суду. Поряд з основними суддями, останні беруть участь у розгляді справ про обвинувачення Президента Республіки (стаття 135 Конституції Італії). У Франції, згідно зі статтею 56 Конституції та у Казахстані (ст. 71 Конституції) до Конституційної Ради пожиттєво входять (за правом ex officio) колишні Президенти цих країн.

3. Професійний рівень суддів Конституційних судів у різних країнах зазвичай високий, юридично визначені й деякі інші вимоги щодо організації органів конституційної контролю. Практично в усіх країнах передбачена компетентність, яка визначається наявністю відповідної вищої освіти, стажу практичної, наукової (педагогічної) роботи, вченого ступеня, авторитету, бездоганної репутації.

Крім того, встановлені вікові цензи для займання посад суддів Конституційних судів. У багатьох країнах встановлюються особливі вимоги до кандидатів суддів конституційних судів. Як приклад, у деяких країнах конституційним суддям забороняється перебувати в політичних партіях (наприклад, з ч. 5 ст. 147 Конституції Болгарії; ч. 4 ст. 159 Конституції Іспанії).

4. Формування конституційних судів зазвичай здійснюється за участю кількох державних органів чи посадових осіб, які представляють різні гілки влади. Загалом у світі існує три способи формування конституційних судів:

1) рішення щодо персонального складу конституційного суду приймається автономно органами, що представляють три гілки влади (Болгарія, Грузія, Італія, Молдова, Україна);

2) призначення (обрання) суддів конституційного суду здійснюється автономно органами, що представляють дві гілки влади – законодавчу і виконавчу (Австрія, Канада, Румунія, Чехія);

3) формування конституційного суду здійснюється за участі й у взаємодії різних гілок влади. При цьому остаточне рішення щодо кандидатур на посади суддів конституційного суду приймається або виключно органом законодавчої влади (Естонія, Литва, Німеччина, Польща, Угорщина), або лише главою держави (Бельгія, Данія, Туреччина).

Проте в обох випадках відповідні органи приймають рішення на основі подань (пропозицій), що вносяться главою держави чи органами, що представляють інші гілки влади.

Іншим варіантом взаємодії у формуванні органу конституційної юстиції є затвердження суддів, обраних парламентом, президентом держави.

Порядок формування органів Конституційного суду має істотні особливості в різних країнах. Однак у більшості країн конституційні суди формуються вищими державними органами, що представляють різні гілки влади, що здійснюють відповідні повноваження самостійно або спільно.

В Азербайджані, Білорусії, Киргизстані, Латвії, Литві, Македонії, Німеччині, Монголії, Словенії, Угорщині, Узбекистані, Хорватії, Чорногорії суддів органу конституційної юрисдикції обирає парламент.

Наприклад, відповідно до п. 5 статті 24 Конституції Угорщини, 11 членів конституційного суду обираються парламентом строком на дванадцять років більшістю в дві третини голосів членів парламенту. Ч. 1 ст. 163 Конституції Республіки Словенія визначено, що «Конституційний суд складається з дев'яти суддів, які обираються Державними зборами».

У Росії суддів конституційного суду призначає верхня палата парламенту за поданням президента. В Іспанії, Словаччині, Туреччині, Чехії суддів призначає глава держави за пропозицією палат парламенту, уряду, вищої ради судової влади.

Наприклад, у п. 1 ст. 159 Конституції Королівства Іспанія зазначено, що «Конституційний Суд складається з 12 членів, яких призначає Король. З них 4 – за пропозицією Конгресу, 4 – за пропозицією Сенату, 2 – за пропозицією Уряду і 2 за пропозицією Генеральної ради судової влади».

Згідно п. 2 ст. 134 Конституції Словацької Республіки «Суддів Конституційного суду строком на 12 років призначає за пропозицією Національної ради Словацької Республіки Президент Словацької Республіки».

У п. 2 ст. 84 Конституції Чеської Республіки встановлено, що «суддів Конституційного Суду призначає Президент Республіки за згодою Сенату».

У Болгарії, Грузії, Італії, Молдові, Сербії, Україні посади суддів конституційного суду в рівній кількості заповнюють президент, парламент і збори суддів або вищі суди (вища рада магістратури).

Наприклад, у п. 1 ст. 147 Конституції Республіки Болгарії встановлено, що «Конституційний Суд складається з 12 суддів, одна третина яких обирається Народними Зборами, одна третина призначається Президентом і одна третина обирається загальними зборами суддів Верховного касаційного суду та Верховного адміністративного суду».

В п. 2 ст. 88 Конституції Грузії зазначено, що «Конституційний Суд складається з дев'яти суддів-членів Конституційного Суду. Трьох членів суду призначає Президент Грузії, трьох членів обирає Парламент... трьох членів призначає Верховний Суд».

У ч. 1 ст. 135 Конституції Італійської Республіки визначено, що «Конституційний суд складається з п'ятнадцяти суддів, призначаємих по третині: Президентом Республіки, Парламентом на спільному засіданні палат і вищими загальним і адміністративним магістратурами» [8].

Формування конституційного судочинства в Україні - для вітчизняної конституційної теорії та практики спеціальні органи захисту Конституції були практично невідомі до 90-х років XX ст. Правова охорона українських радянських конституцій покладалася на вищі органи державної влади та управління, які здійснювали дві основні функції - контроль за дотриманням радянських конституцій і забезпечення відповідності конституцій радянських союзних республік Конституції СРСР.

Спробу формування постійно діючого державного органу правового захисту конституції в колишньому СРСР прийнято пов'язувати з прийняттям 1 грудня 1988 року Закону СРСР «Про зміни і доповнення Конституції (Основного закону) СРСР»[19], який передбачав створення Комітету конституційного нагляду СРСР. Наглядові та контрольні повноваження цього спеціалізованого органу правового захисту радянської конституції закріплювалося в Законі СРСР «Про конституційний нагляд в СРСР». Але цей Комітет не можна вважати органам конституційної юстиції, адже він існував як своєрідний «додаток» до З'їзду народних депутатів СРСР, який і вирішував основні питання конституційного нагляду і контролю в СРСР. До того ж розпад колишнього СРСР не дав можливості еволюціонувати Комітету конституційного нагляду СРСР у повноцінний самостійний постійно діючий орган конституційної юстиції.

В Україні за радянської доби так і не був сформований Комітет конституційного нагляду УРСР, передбачений статтею 112 Конституції УРСР 1978 року, після внесення до неї змін 27 жовтня 1989 р.. Натомість після внесення змін до статті 112 Конституції УРСР у 1990 році передбачалося формування більш прогресивного органу - Конституційного Суду УРСР, склад якого мав обиратися Верховною Радою УРСР. Проте і цей орган не розпочинав діяльності.

Лише після здобуття Україною незалежності в 1991 році з'явилась можливість розпочати формування спеціалізованого органу правового захисту Конституції України - Конституційного Суду України. 3 липня 1992 року Верховна Рада України прийняла Закон України «Про Конституційний Суд України», який визначив порядок формування і основні функції цього органу конституційної юстиції незалежної України.

Конституційний Суд України – єдиний орган конституційної юрисдикції в Україні, його завданням є гарантування верховенства Конституції України як основного Закону на всій території України.

Важливим етапом становлення конституційної юрисдикції в Україні стало прийняття Конституції України 1996 році. У ній істотно був змінений порядок формування Конституційного Суду України. Зазнав змін і зміст компетенції (конституційної юрисдикції) Конституційного Суду. На основі Конституції України в жовтні 1996 прийнято новий Закон України "Про Конституційний Суд України" [9]. У березні 1997 рішенням Конституційного Суду України затверджено регламент Конституційного Суду, присвячений переважно питанням конституційного судочинства. Ці акти визначили статус Конституційного Суду України.

За природою основних функцій і характером діяльності Конституційного Суду України - є судовим органом конституційної юрисдикції, або органом судового конституційного контролю. Конституційний Суд України відокремлений від системи судів загальної юрисдикції.

Станом на сьогодні Конституційний Суд України складається з 18 суддів, яких порівну (по 6) призначають Президент України, ВР України та з'їзд суддів України. Подібний порядок призначення суддів запроваджений у деяких інших країнах (Болгарія, Італія). Проте призначення третини складу Конституційного Суду України саме найвищим органом суддівського самоврядування є унікальним.

Конституція України і Закон України "Про Конституційний Суд України" встановлюють вимоги до судді цього суду: ним може бути громадянин України, який на день призначення досяг 40 років, має вищу юридичну освіту, стаж практичної, наукової або педагогічної роботи за фахом не менше 10 років, володіє державною мовою і живе в Україні впродовж останніх 20 років.

Судді Конституційного Суду України призначаються строком на 9 років без права повторного призначення. Такий строк повноважень суддів і відсутність права на їх повторне призначення є найпоширенішими в практиці органів конституційної юрисдикції.

Зміст компетенції Конституційного Суду України розкрито в розділі 12 ("Конституційний Суд України") та в інших окремих положеннях Конституції України.

Традиційними, тобто такими, що є загальновизнаними та певною мірою поширеними у світ. практиці, є повноваження Конституційного Суду України вирішувати питання про конституційність (відповідність Конституції України) визначеного кола правових актів: законів та інших актів ВР України, актів Президента України, актів КМ України й актів ВР АР Крим (ч. 1, ст. 150).

Особливостями компетенції Конституційного Суду України порівняно зі змістом компетенцій конституційних судів ін. держав є те, що предметом контролю Конституційного Суду України може бути конституційність не тільки нормативних, а й індивідуальних правових актів відповідних органів.

Більш-менш традиційними є повноваження Конституційного Суду України вирішувати питання про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнар. договорів, що вносяться до ВР України для надання згоди на їх обов'язковість (ч. 1 ст. 151). Аналогічні дії уповноважені вчиняти судові органи конституційної юрисдикції і в деяких інших країнах. Досить звичайним є повноваження Конституційного Суду України вирішувати питання про додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України зі свого поста в порядку [імпічменту](http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?Z21ID=&I21DBN=EIU&P21DBN=EIU&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=eiu_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TRN=&S21COLORTERMS=0&S21STR=Impichment) (ч. 2 ст. 151). При цьому Конституційний Суд України об'єктивно визначає відповідність вказаній процедурі дій (або відсутність дій) органів і посадових осіб, визначених у ст. 111 Конституції України. В інших країнах судові органи конституційної юрисдикції здебільшого беруть безпосередню участь у здійсненні імпічменту, ухвалюючи остаточне рішення щодо усунення глави держави з посади.

Конституційний Суд України наділений повноваженнями офіційно тлумачити Конституцію і закони України (ч. 1 ст. 150). Аналогічна практика офіційного тлумачення притаманна також конституційним судам в інших країнах, зокрема в деяких "пострадянських", а також у деяких розвинених, хоча в останніх зазвичай усе зводиться до казуального тлумачення конституційних норм, яке здійснюється в процесі вирішення питань відповідності основному Законові інших правових актів.

Повноваженнями Конституційного Суду України, які характерні виключно для вітчизняного досвіду, є насамперед надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України (ст. 159) вимогам її ж (Конституції України) статей 157 і 158. Основний Закон допускає в даному разі лише матеріальний контроль, тобто контроль за конституційністю змісту законопроекту. Наведене повноваження практично не має аналогів у європі практиці конституційної юрисдикції. Його наявність значно посилює роль суду як своєрідного охоронця основного Закону.

Конституційний Суд - важливий елемент політичної системи.

Він слугує забезпеченню політичної стабільності, розвитку політичних процесів у встановлених Конституцією межах. При цьому, політична функція Суду може і повинна здійснюватися тільки у формі судового розгляду. Саме в цьому випадку позиція Суду як арбітра, чи посередника-миротворця має правове значення і тягне юридичні наслідки, обов'язкові для сторін конституційної суперечки.

Головна особливість і важлива відмінність Конституційного Суду України від судів загальної юрисдикції й арбітражних судів у тім, що Конституційний Суд України - це не тільки судовий орган, але і конституційний орган, якому надане право у встановлених Конституцією і законом формі і межах здійснювати контроль над органами законодавчої і виконавчої влади, а в опосередкованому вигляді - і над іншими судовими органами, а в даному змісті він сам представляє вищу державну владу. Цією якістю обумовлена інтегруюча роль Конституційного Суду як гаранта політичної стабільності в суспільстві і державі та хранителя довгострокових конституційних цінностей.

Проаналізувавши основні правові принципи й основи діяльності Конституційного Суду України я прийшов до висновку, що на сучасному етапі розвитку вітчизняного судочинства Конституційний Суд має необхідні повноваження й інструменти для виконання своєї першорядної задачі - захисту конституційних основ суспільного ладу і конституційних прав громадян України. Незважаючи на деякі складності в організації судової практики, головна проблема ефективності роботи Конституційного Суду в Україні укладається не в недоліках процедури конституційного судочинства чи конституційного законодавства, а в забезпеченні виконання рішень Суду, що часом відкрито ігноруються як суб'єктами держави, так і галузями державної влади. Невиконання судових рішень - характерна риса всього українського правопорядку. Законність в державі, у тому числі і конституційну, повинні забезпечувати не Конституційний Суд, а виконавча влада, прокуратура, правоохоронні відомства. Конституційний суд - це фактично вища й остання інстанція, і він повинен вступати в дію лише тоді, коли не спрацьовує вся інша система влади чи правосуддя.

Таким чином, краща гарантія виконання рішень Конституційного Суду - не примус, а такий стан суспільної свідомості, при якому в жодного органу, посадової особи чи громадянина, не виникало бажання діяти всупереч цьому рішенню. Під «такою» суспільною свідомістю я маю на увазі підвищення рівня правової культури.

**РОЗДІЛ 2**

**КОНСТИТУЦІЙНЕ СУДОЧИНСТВО В УКРАЇНІ**

**2.1. Місце Конституційного Суду в системі судоустрою України.**

Конституційний Суд України є порівняно новим інститутом правової системи нашої держави. До 1996 року, незважаючи на наявність правової бази, він так і не був створений. Ситуація змінилася з прийняттям 28 червня 1996 року Конституції України, яка по-новому визначила механізм формування органу конституційної юрисдикції. Відповідно до нього і був сформований Конституційний Суд України.

Сьогодні організація, повноваження та порядок діяльності Конституційного Суду України визначаються Конституцією України та Законом “Про Конституційний Суд України” від 13 липня 2017 року. Крім цього, внутрішня робота Конституційного Суду України регулюється також актами, які він приймає сам. Сьогодні таким актом є Регламент Конституційного Суду України, затверджений рішенням Конституційного Суду України від 11 вересня 2018 року.

Конституція України (ст. 147) визначає Конституційний Суд України як єдиний орган конституційної юрисдикції в Україні. Відповідно до ст. 2 Закону “Про Конституційний Суд України” [10] Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов’язковості ухвалених ним рішень і висновків. Виконання цього завдання здійснюється шляхом реалізації Конституційним Судом наступних повноважень:

1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;

2) офіційне тлумачення Конституції України;

3) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п’яти народних депутатів України, або Кабінету Міністрів України висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов’язковість;

4) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п’яти народних депутатів України висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;

5) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;

6) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;

7) надання за зверненням Верховної Ради України висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;

8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим за зверненням Президента України згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;

9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.

Дещо іншими були повноваження Конституційного Суду України за Законом “Про Конституційний Суд України” від 3 червня 1992 р. Відповідно до нього, акти Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, а також акти Верховної Ради і Ради Міністрів Республіки Крим перевірялися Конституційним Судом не тільки на предмет їх відповідності Конституції України, але й законам України. Більше того, закони та інші нормативні акти, що порушують права і свободи людини, могли перевірятися Конституційним Судом ще й на предмет їх відповідності визнаним Україною міжнародним актам (ст. 14).

За Законом 1992 р., Конституційний Суд України також уповноважувався:

- розглядати справи про порушення компетенції органами і особами державної влади, зазначеними в Конституції України; справи про порушення розподілу встановленої Конституцією України та Конституцією Республіки Крим компетенції місцевих Рад різного рівня, а також компетенції місцевих Рад і органів державної виконавчої влади;

- вирішувати спори між національно-територіальними та територіальними утвореннями України;

- давати висновок про додержання Президентом, Прем‘єр-міністром, іншими членами Уряду, Головою Верховного Суду, Головою Вищого Арбітражного Суду, Генеральним прокурором України, а також дипломатичними та іншими представниками України Конституції і законів України у разі порушення питання про дострокове припинення їх повноважень;

- розглядати питання про конституційність діяльності і примусовий розпуск (ліквідацію) політичних партій, міжнародних та всеукраїнських громадських організацій.

Сьогодні чинне законодавство про Конституційний Суд України враховує досвід вітчизняного правотворення у цій сфері.

Правова природа Конституційного Суду України розкривається через з’ясування особливостей його статусу. Ці особливості полягають у наступному.

1. Конституційний Суд здійснює спеціалізований конституційний контроль як самостійний вид державної діяльності. Цим зумовлено місце Конституційного Суду в системі правової охорони Конституції України взагалі і конституційного контролю зокрема. Як відомо, Конституційний Суд є не єдиним органом в цій системі, адже відповідні контрольні повноваження здійснюють Президент України, Верховна Рада. Проте лише Конституційний Суд є спеціалізованим органом конституційного контролю.

2. Конституційний Суд України є судовим органом держави, адже віднесені до його компетенції питання він вирішує в порядку судової процедури.

3. Відповідно до Конституції України (ст. 147) Конституційний Суд України є єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні. В теорії права юрисдикцію розглядають як сукупність повноважень відповідних органів щодо розгляду і вирішення правових спорів, правової оцінки діянь суб’єктів права і застосування відповідних санкцій. Отже, визначення Конституційного Суду України як єдиного органу конституційної юрисдикції означає, що це єдиний в державі орган, який уповноважений вирішувати питання конституційності відповідних правових актів та інші справи, віднесені до його виключної компетенції.

4. Лише Конституційний Суд України здійснює офіційне і загальнообов‘язкове тлумачення Конституції і законів України. Цим самим Конституційний Суд України формує конституційно-правову доктрину, визначає напрямки розвитку законодавства, заповнює прогалини в праві, а отже - до певної міри і у відповідних межах Конституційний Суд України творить право.

5. Особлива роль належить Конституційному Суду України в системі стримувань і противаг. Необхідність здійснення в Україні державної влади на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу і судову закріплено в ст. 6 Конституції України. Це – один із найбільш важливих принципів організації державної влади. Отже всі три гілки влади є самостійними, кожна з них діє в межах своєї компетенції, визначеної Конституцією та законами України. Важливим фактором узгодження їх діяльності є відповідні засоби стримувань і противаг, які мають урівноважувати усі три гілки державної влади. Одним із таких засобів є діяльність Конституційного Суду України. Вирішуючи суперечки між органами державної влади Конституційний Суд виступає як орган примирення і компромісу, як гарант політичного миру і стабільності у суспільстві і державі, як охоронець конституційного ладу держави.

6. Рішення Конституційного Суду України виносяться від імені України, діють на всій її території, мають загальнообов‘язкову юридичну силу і можуть бути подолані лише шляхом прийняття нової Конституції чи внесення змін до існуючої. Тим самим юридична сила рішень органу конституційної юстиції прирівняна до юридичної сили конституції.

7. В підсумку, Конституційний Суд відіграє головну роль у забезпеченні верховенства і прямої дії Конституції України на всій території держави і стосовно до всіх суб‘єктів права.

Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах: верховенства права, незалежності, а також колегіальності, рівноправності суддів, гласності, повного і всебічного розгляду справ та обґрунтованості прийнятих ним рішень.

Верховенство права є загальним принципом функціонування суспільства і держави, який передбачений ч. 1 ст. 8 Конституції України. Верховенство права вимагає від держави втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, ідей соціальної справедливості, свободи, рівності. Одним з проявів верховенства права є те, що право не обмежується лише законодавством як однією з його форм, а включає й інші соціальні регулятори, зокрема норми моралі, традиції, звичаї тощо. Всі ці елементи права об’єднуються якістю, що відповідає ідеології справедливості, ідеї права, яка значною мірою дістала відображення в Конституції України.

Суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує захист гарантованих Конституцією та законами України прав і свобод людини і громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб, інтересів суспільства і держави.

Таким чином, принцип верховенства права в діяльності Конституційного Суду України означає його підпорядкованість праву, визнання пріоритету права. Принцип верховенства права реалізується в діяльності Конституційного Суду України через визнання і забезпечення верховенства, вищої юридичної сили Конституції України як Основного Закону держави. Здійснюючи свою діяльність на основі принципу верховенства права.

Принципом організації і функціонування Конституційного Суду України є його незалежність. Вона випливає з загального принципу поділу влади і полягає у створенні таких умов діяльності Суду, які б виключили сторонній вплив на нього, забезпечили його самостійність у здійсненні визначених законодавством повноважень, а також не підзвітність і не підконтрольність будь-яким суспільним чи державним інститутам. Складовими незалежності Конституційного Суду виділяють організаційну, кадрову і фінансову незалежність. Гарантіями незалежності Конституційного Суду України є:

- закріплення основних засад його діяльності в Конституції України (як акті з підвищеним рівнем стабільності);

- порядок формування Суду;

- організаційні гарантії (самостійність в організації своєї діяльності);

- фінансування з державного бюджету (окремим рядком) і самостійне розпорядження відповідними бюджетними коштами;

- самостійне інформаційне і кадрове забезпечення;

- здатність виступати як юридична особа;

- матеріально-технічні гарантії;

- незалежність суддів Конституційного Суду України.

Таким чином, говорячи про місце Конституційного Суду України у механізмі держави необхідно відзначити, що він посідає особливе місце у системі поділу влади, що закріплена в Конституції України.

Будучи органом судової влади, Конституційний Суд України за своїм статусом належить до системи вищих органів державної влади, знаходиться на рівні таких інститутів державної влади, як глава держави, парламент, уряд.

За певними ж ознаками Конституційний Суд України стоїть вище цих органів, адже через здійснення конституційного правосуддя він може впливати на їх діяльність шляхом вирішення справ про конституційність виданих ними актів, офіційного і загальнообов‘язкового тлумачення Конституції і законів України.

Досить цікавим є питання про здійснення Конституційним Судом України політичної функції, взаємозв‘язок права і політики в діяльності Конституційного Суду України. Дане питання досить складне, а тому відповідь на нього не може бути однозначною.

З одного боку, варто зважити на те, що сама Конституція є не лише правовим, але й політичним документом. Вона є найбільш концентрованим виразом політики. А тому, здійснюючи правову охорону Основного закону, Конституційний Суд діє як політико-правовий інститут і до певної міри стає учасником політичних процесів в державі. Особливо яскраво це проявляється на фоні протистоянь між вищими органами державної влади.

Разом з цим, очевидним є те, що будь-яка політична діяльність є несумісною з діяльністю як судів загальної юрисдикції, так Конституційного Суду України (його суддів). Але Конституційний Суд є своєрідним учасником політичних процесів, і зумовлено це його правовою природою, завданнями і місцем у механізмі держави. Мова йде про те, що Конституційний Суд не повинен бути активним учасником політичних процесів у державі. Розглядаючи справи, які носять яскраво виражений політичний характер, Суд повинен залишатися стороннім арбітром, третейським суддею. Тобто вирішуючи ту чи іншу справу, Конституційний Суд повинен виходити не з політичних міркувань, а засновувати свою позицію виключно на положеннях Конституції України.

Тобто вирішуючи не політичні, а правові питання Конституційний Суд, за влучним висловлюванням М. Тесленко [11], утримує політику у встановлених конституційно-правових межах. Цим він опосередковано впливає на політичні відносини, виступаючи не як учасник політичного процесу, а як охоронець Конституції і права взагалі.

Таким чином Конституційний Суд повинен бути аполітичним органом, а політичні питання, які стають предметом його діяльності, вирішувати з точки зору права, а не політичної доцільності.

Все це дає підстави говорити про особливу правову природу діяльності Конституційного Суду України як органу державної влади. При цьому можна виділити два аспекти його діяльності: з одного боку її змістом є здійснення конституційного контролю, з іншого – відповідні повноваження реалізуються Конституційним Судом України як органом судової влади у формі конституційного судочинства [12].

Окрім характеристики Конституційного Суду України як органу конституційного контролю, особливістю його правової природи є те, що він одночасно є органом судової влади. Тобто, якщо за змістом конституційна юрисдикція - це конституційний контроль, то за формою - конституційне правосуддя.

Як відомо, Конституційний Суд України віднесений до судової гілки влади. Це випливає з наступного:

- по-перше, на це вказує чинне законодавство України. Так, відповідно до ч. 3 ст. 124 Конституції України, правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Прикметно, що наведена норма міститься в розділі VІІІ Конституції, який має назву “Правосуддя”;

- по-друге, на належність Конституційного Суду до судової гілки влади вказує сама назва даного органу;

- по-третє, значною мірою тотожними є основні принципи і форми діяльності Конституційного Суду України і судів загальної юрисдикції (принцип гласності, колегіальності, змагальності сторін, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості рішень та інші);

- по-четверте, схожим є статус суддів відповідних судів (гарантії незалежності та недоторканності, підстави припинення повноважень, вимоги щодо несумісності із зайняттям інших посад).

На суттєві особливості конституційно-правового статусу органу конституційної юрисдикції порівняно з судами загальної юрисдикції вказує Конституція України, яка закріплює правовий статус та повноваження Конституційного Суду України у спеціальному розділі ХІІ “Конституційний Суд України”.

Ключовим моментом у визначенні засад взаємовідносин Конституційного Суду України і судів загальної юрисдикції є їх компетенція. Очевидно, що вона є різною: суди загальної юрисдикції вирішують цивільні, кримінальні, адміністративні і господарські справи, а Конституційний Суд вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією випадках інших правових актів і дає офіційне тлумачення Конституції України (ч. 1 ст. 147 Конституції України).

Конституційний Суд України не здійснює перевірку актів органів виконавчої влади (міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, місцевих державних адміністрацій), органів влади Автономної Республіки Крим (крім правових актів Верховної Ради АРК), органів місцевого самоврядування, а також інші питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції.

Разом з цим в деяких випадках компетенція Конституційного Суду України і судів загальної юрисдикції є досить схожою. Справа в тому, що перевірку актів Верховної Ради, Президента, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим відповідно до чинного законодавства може здійснювати не лише Конституційний Суд України, але й у визначених випадках – суди загальної юрисдикції.

Як відомо, правові акти поділяються на нормативно-правові та індивідуально-правові. Останні, на відміну від нормативних, встановлюють не загальні правила поведінки, а конкретні приписи, звернені до окремого індивіда чи юридичної особи, застосовуються одноразово й після реалізації вичерпують свою дію.

Конституційний Суд України здійснює юрисдикцію лише щодо нормативних актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України і Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Перевірку індивідуальних актів зазначених органів здійснюють суди загальної юрисдикції. Одним із аспектів розмежування компетенції між Конституційним Судом і судами загальної юрисдикції є визначення підвідомчості щодо перевірки нормативних актів вищих органів державної влади України і Верховної Ради АРК. Іншими словами, дилема полягає в тому, чи на всі нормативні акти вказаних органів поширюється юрисдикція органу конституційної юстиції України.

Відповідно до ч. 1 ст. 150 Конституції України, до повноважень Конституційного Суду України належить вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим.

Це означає, що Конституційний Суд України не вирішує питання відповідності актів Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим законам та іншим правовим актам Верховної Ради України, міжнародним договорам. До його повноважень належить вирішення лише питань про відповідність Конституції України (конституційність) актів цих органів.

8 вересня 2005 року набув чинності Кодекс адміністративного судочинства України (КАСУ) [13]. П. 1 ч. 1 ст. 17 цього кодексу передбачено поширення компетенції адміністративних судів на спори фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Це створило правову базу для розгляду загальними судами (які діють як адміністративні суди до створення останніх) адміністративних справ з приводу оскарження правових актів Верховної Ради, Президента і Кабінету Міністрів України.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 17 КАСУ, компетенція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові справи, що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України. Це дає підстави стверджувати, що до юрисдикції Конституційного Суду України належить вирішення питань про конституційність законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Питання ж щодо законності актів вказаних органів віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції.

Відмінність Конституційного Суду України від судів загальної юрисдикції пов’язана також зі специфічним характером рішень, які приймаються в ході здійснення конституційного контролю. Головним результатом останнього є рішення про відповідність або невідповідність конкретної правової норми положенням Конституції України, тобто акта, що займає найвище місце в ієрархії джерел права, а не застосування конкретної правової норми до конкретних обставин судової справи.

Рішення Конституційного Суду остаточні, не підлягають оскарженню і мають загальнообов‘язкову юридичну силу. Це означає, що ці рішення обов‘язкові і для судів загальної юрисдикції.

Конституційний Суд України може вказати на преюдиціальність свого рішення при розгляді судами загальної юрисдикції позовів у зв’язку з правовідносинами, що виникли внаслідок дії неконституційного акта чи положення, визнаного неконституційним. В цьому випадку преюдиціальність стосується врегулювання правовідносин, що виникли внаслідок дії акта, визнаного неконституційним, і означає обов’язковість фактів, встановлених в рішенні Конституційного Суду, для інших судів при розгляді відповідних справ.

Конституційний Суд України і суди загальної юрисдикції як складові судової влади взаємодіють між собою, між ними існує процесуальний зв’язок. Так, приймаючи рішення, Конституційний Суд враховує зміст, який надається тому чи іншому акту, що є предметом розгляду, а також правозастосовну практику судів загальної юрисдикції. При цьому він не може втручатися в судочинство, яке здійснюється судами, але може витребувати необхідні документи, матеріали, інформацію від інших судів.

З іншого боку такий процесуальний зв’язок можливий за ініціативою суду загальної юрисдикції, якщо у процесі загального судочинства він виявить спірні питання щодо конституційності норми закону, яка застосовується судом при вирішенні справи по суті. У разі виникнення в суду сумніву під час розгляду справи щодо відповідності закону чи іншого правового акта Конституції України, вирішення питання про конституційність якого належить до юрисдикції Конституційного Суду України, суд звертається до Верховного Суду України для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності закону чи іншого правового акта. У такому разі суддя виносить ухвалу про зупинення провадження у справі та про звернення до Верховного Суду України. Останній вирішує питання щодо звернення до Конституційного Суду і тільки тоді відкривається конституційне провадження і справа розглядається Конституційним Судом України невідкладно.

Кількість таких звернень Верховного Суду незначна. За час своєї діяльності Конституційний Суд України прийняв вісім рішень за конституційним поданням Верховного Суду України.

В аспекті взаємовідносин Конституційного Суду України та судів загальної юрисдикції важливе значення має і те, що в своїй діяльності суди загальної юрисдикції повинні керуватися, крім Конституції і законів України, також актами офіційного тлумачення Конституційного Суду, яке є загальнообов’язковим.

Таким чином, маючи різну правову природу, Конституційний Суд України і суди загальної юрисдикції у визначених законодавством процесуальних формах взаємодіють між собою. Завдяки цьому створюються умови для реалізації принципу верховенства права, забезпечення вищої юридичної сили і прямої дії Конституції України.

Звичайно, говорячи про оновлені суди в Україні, не можливо не згадати про Конституційний Суд України. І тут принципово новим став підхід законотворця до визначення місця Конституційного Суду в системі органів влади.

Якщо попередній Закон про судоустрій визначав дві базові гілки судової системи – конституційну та загальну юрисдикцію, то новий Закон, регламентуючи питання системи судоустрою, взагалі не згадує про Конституційний Суд.

Конституційний Суд України залишився, і навіть зберіг основні компетенції (хоча й не всі), однак тепер його вивели за межі системи правосуддя й остаточно надали йому окремий статус. Регламентації діяльності Конституційного Суду України, як і раніше, присвячено розділ XII Конституції України, а також спеціальний Закон України "Про Конституційний Суд України".

Вилучення Конституційного Суду України із системи судів, що здійснюють розгляд спорів, захист та поновлення порушених, не визнаних або оспорюваних прав, є хоча й незвичним на перший погляд, однак об'єктивно і логічно обґрунтованим кроком.

Конституційний Суд – це також суд, однак суд дуже своєрідний і специфічний. Можливо, навіть настільки, що включення його до єдиної системи органів судової влади має наслідком встановлення штучного зв'язку між Конституційним Судом та всіма іншими судовими органами, що не тільки не має правової доцільності, а навіть йде не на користь обом напрямам.

Щодо оновлених повноважень Конституційного Суду, то найяскравішою новелою стало позбавлення Конституційного Суду України повноважень щодо офіційного тлумачення законів України.

Конституційний Суд, як і раніше, реалізує інші компетенції, такі як визначення конституційності законів, інших нормативних актів, відповідності міжнародних договорів Основному Закону, офіційне тлумачення норм безпосередньо Конституції тощо. Однак Законом про внесення змін до Конституції України з переліку повноважень Конституційного Суду України виключили повноваження щодо офіційного тлумачення законів України.

І незважаючи на те, що в Законі України "Про Конституційний Суд України" відповідні повноваження залишаються, згаданий Закон застосовується виключно у частині, що не суперечить Конституції України.

Відтак, починаючи з 30.09.2016 року, всі конституційні провадження щодо офіційного тлумачення законів України було закрито у зв'язку з відсутністю повноважень. Наразі в Україні відсутній компетентний орган, що вправі здійснювати офіційне тлумачення законів України.

Причини зазначеного реформування повноважень Конституційного Суду України залишаються незрозумілими, а доцільність таких змін може бути (ймовірно, навіть має бути) поставлена під питання.

Наявність у державі органу, компетентного здійснювати легальне тлумачення законів, є обов'язковою, а доцільність покладення вказаних функцій на Конституційний Суд, як це було раніше, більше ніж виправдана [14].

Конституційний Суд України є єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні. На відміну від судів загальної юрисдикції, він не розглядає цивільні спори та адміністративні й кримінальні справи, а вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) законів та інших правових актів Верховної Ради України, указів Президента України, постанов Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Конституційний Суд розглядає також справи стосовно конституційних актів про призначення виборів, усеукраїнського референдуму чи місцевого референдуму в Автономній Республіці Крим. Разом з тим, тільки Конституційний Суд дає офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

Право звернення до Конституційного Суду надано Президентові України, не менше сорока п'яти народним депутатам України (депутатам Верховної Ради), Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини (омбудсману), Верховному Суду України, Верховній Раді АРК.

До Конституційного Суду надсилаються такі процесуальні документи:

а) конституційне подання;

б) конституційне звернення.

Конституційне подання - це клопотання про визнання правового акта чи його окремих положень неконституційними, про визначення конституційності міжнародного договору, про необхідність офіційного тлумачення Конституції та законів України. Президент, Кабінет Міністрів вносять подання щодо відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів, що їх має розглянути Верховна Рада України для надання згоди на їх обов'язковість, Верховна Рада може вносити подання стосовно дотримання процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента з поста в порядку імпічменту, Президент, та не менш як сорок п'ять народних депутатів, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховний Суд, Кабінет Міністрів України, інші органи державної влади, Верховна Рада АРК, органи місцевого самоврядування наділені правом вносити до Конституційного Суду подання щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України.

На відміну від конституційного подання, яке подається тільки народними депутатами, органами держави і місцевого самоврядування, конституційне звернення до Конституційного Суду можуть надсилати також громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи з питань надання висновків Конституційним Судом щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України. Адже конституційне звернення розглядається як письмове клопотання про необхідність тлумачення Конституції та законів України для забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи. Конституційне подання і конституційне звернення не оплачуються державним митом чи судовим збором.

Процедура розгляду справ у Конституційному Суді найдетальніше врегульована Законом "Про Конституційний Суд України". Ним передбачено утворення колегії суддів для розгляду питань щодо відкриття провадження у справах за конституційним поданням та колегії суддів для розгляду питань стосовно відкриття провадження у справах за конституційним зверненням. Ці колегії більшістю голосів суддів, які входять до їх складу, приймають процесуальні ухвали про відкриття провадження у справах у Конституційному Суді або про відмову в таких провадженнях.

Прийняття рішень і надання висновків у справах - основні повноваження Конституційного Суду. Процедура з приводу цього відбувається поіменним голосуванням шляхом опитування суддів і підписання ними рішень або висновків. Суддям заборонено утримуватися від голосування, а тому рішення і висновки підписуються без огляду на те, чи вони голосували за їх прийняття, чи проти нього.

Оскільки підставами для прийняття Конституційним Судом рішення щодо неконституційності законів та інших правових актів є їх невідповідність Конституції з погляду відступу від принципів чи внаслідок перевищення конституційних повноважень при їх прийнятті, зокрема, порушення встановленої Конституцією процедури їх розгляду, ухвалення або набуття ними чинності, то, зрозуміло, що рішення і відповідно висновки Конституційного Суду підписуються не пізніше семи днів після прийняття рішення, надання висновку, а наступного дня після підписання офіційно оприлюднюються. Правові акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність. Рішення і висновки Конституційного Суду е остаточними і не підлягають оскарженню.

З наведеного видно, що Конституційний Суд України є спеціалізованим органом конституційної юрисдикції. Предметом його розгляду є конституційні відносини. Він вирішує питання захисту Конституції, забезпечення її верховенства, непорушності принципу розподілу влади, захисту прав і свобод людини. За характером справ, які він вирішує, суттєво відрізняється від судів загальної юрисдикції. Саме тому норми про нього виділено в окремий розділ Конституції України. Однак процесуальна діяльність Конституційного Суду засновується на загальних принципах судочинства: верховенство права, незалежності, рівноправності, колегіальності суддів, гласності, повноти і всебічності розгляду справ та обґрунтованості прийнятих ним рішень, що, з огляду на ці процесуальні норми, значною мірою зближує його із судами загальної юрисдикції та дає підстави віднести його до системи органів правосуддя.

**2.2. Повноваження, зміст та форми діяльності Конституційного Суду України.**

Конституційний Суд України є органом конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України.

Конституційний Суд України розпочав свою діяльність 16 жовтня 1996 року, яка ґрунтується на засадах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повноти і всебічності розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків

Конституційний Суд ухвалює рішення, надає висновки, постановляє ухвали, видає забезпечувальні накази. Акти з питань, не пов'язаних із конституційним провадженням, Суд ухвалює у формі постанови. Своє перше Рішення Конституційний Суд України ухвалив 13 травня 1997 року.

Порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Конституційного Суду України, підстави і порядок звернення до нього, процедура розгляду ним справ і виконання його рішень визначається Конституцією України від 28 червня 1996 року, Законом України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року та Регламентом Конституційного Суду України від 22 лютого 2018 року.

Конституційний Суд України складається з вісімнадцяти суддів. Президент України, Верховна Рада та з 'їзд суддів України призначають по шість суддів Конституційного Суду за результатами конкурсного відбору. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.

Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.

Сенат (перший та другий) діє у складі дев'яти суддів Конституційного Суду.

Колегія (шість колегій) діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.

На засіданні Колегії із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу, обирається секретар Колегії.

Голова Конституційного Суду України обирається на спеціальному пленарному засіданні Суду зі складу суддів Конституційного Суду лише на один трирічний строк таємним голосуванням. Він здійснює представницькі, організаційні, розпорядчі функції.

Заступник Голови Конституційного Суду обирається за пропозицією Голови Суду лише на один трирічний строк таємним голосуванням у порядку, передбаченому для обрання Голови Конституційного Суду України. Заступник Голови Суду виконує за дорученням Голови Конституційного Суду України окремі його повноваження.

Для вирішення питань, пов'язаних з організаційною діяльністю Суду, скликаються спеціальні пленарні засідання Суду та засідання Суду.

Допоміжними органами Суду з питань організації його внутрішньої діяльності є постійні комісії. Наразі у Конституційному Суді створено постійну комісію з питань міжнародних зв 'язків, постійну комісію з питань регламенту та етики, постійну комісію з питань бюджету та кадрів, постійну комісію з питань наукового забезпечення, постійну комісію з правничої термінології. Формами звернення до Конституційного Суду України є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.

Організаційне, аналітичне, юридичне, інформаційне та матеріально- технічне забезпечення діяльності Суду здійснює Секретаріат Конституційного Суду України, який очолює керівник Секретаріату Конституційного Суду України.

Положення про Секретаріат Конституційного Суду України, його структуру і штатний розпис затверджує Конституційний Суд України за поданням керівника Секретаріату.

Упродовж першого кварталу кожного року Суд оприлюднює щорічну інформаційну доповідь за підсумками своєї діяльності та фінансового забезпечення у попередньому році.

При Конституційному Суді діє Науково-консультативна рада, яка складається з числа висококваліфікованих фахівців у сфері права, для підготовки наукових висновків з питань діяльності Конституційного Суду.

Суд підтримує співробітництво з органами конституційної юрисдикції інших держав, міжнародними судами та міжнародними організаціями шляхом укладання угод про співробітництво, взаємного обміну делегаціями тощо.

Відповідно до ст. 148 Конституції України, Конституційний Суд складається із вісімнадцяти суддів. Президент України, Верховна Рада України та з'їзд суддів України призначають по шість суддів Конституційного Суду, відповідно. Основні положення порядку призначення суддів закріплені в Законі України "Про Конституційний Суд України". Так, Президент України перед призначенням шести суддів обов'язково здійснює консультації з Прем'єр- міністром України і Міністром юстиції України щодо кандидатур на посади суддів Конституційного Суду. Указ Президента України про призначення суддів скріплюється підписами Прем'єр-міністра і Міністра юстиції України. У разі припинення повноважень судді Конституційного Суду, який призначався Президентом України, Президент України у місячний: строк призначає іншу особу на цю посаду.

Верховна Рада України призначає суддів Конституційного Суду таємним голосуванням шляхом подання бюлетенів. Пропозиції щодо кандидатур на посади суддів Конституційного Суду вносить Голова Верховної Ради, а також може вносити не менш як 1/4 народних депутатів України від конституційного складу Верховної Ради, при цьому депутат має право поставити підпис під пропозицією про висунення тільки, однієї кандидатури і ці підписи депутатів не відкликаються. Відповідний Комітет Верховної Ради України подає Верховній Раді свої висновки щодо кожної кандидатури на посаду судді Конституційного Суду, внесеної у встановленому порядку.

Призначеними на посади суддів Конституційного Суду вважаються кандидати, які набрали найбільшу кількість голосів депутатів, але більше половини голосів депутатів від конституційного складу Верховної Ради. Можлива ситуація, за якої кілька кандидатів набрали однакову кількість голосів і після їх призначення було б перевищено необхідне для призначення число суддів. Тому щодо цих кандидатів проводиться повторне голосування. У разі припинення повноважень судді Конституційного Суду, який призначався парламентом України, Верховна Рада у місячний строк призначає іншу особу на цю посаду. За результатами голосування Головою Верховної Ради підписуються постанови Верховної Ради України про призначення суддів Конституційного Суду.

Закон "Про Конституційний Суд України" (ст. 8) визначив такий механізм обрання суддів Конституційного Суду від з'їзду суддів України загальної юрисдикції. Цей з'їзд за пропозицією делегатів з'їзду відкритим голосуванням більшістю голосів присутніх делегатів з'їзду визначає кандидатури на посади суддів Конституційного Суду для включення в бюлетені для таємного голосування. Призначеним на посаду судді Конституційного Суду вважається кандидат, який: у результаті таємного голосування одержав більшість голосів від числа обраних делегатів з'їзду суддів України. Якщо голосування проводиться щодо кандидатур, число яких перевищує квоту для призначення на посади суддів Конституційного Суду, призначеними вважаються кандидати, які набрали більше голосів, ніж інші кандидати на ці посади. У разі припинення повноважень судді Конституційного Суду, який призначався з'їздом судців України, цей з'їзд у тримісячний строк призначає іншу особу на цю посаду. За результатами голосування головуючим і секретарем з'їзду підписуються рішення з'їзду суддів України про призначення суддів Конституційного Суду.

Голова Конституційного Суду обирається на спеціальному пленарному засіданні Конституційного суду із складу суддів Конституційного Суду лише на один трирічний строк таємним голосуванням. Він очолює Конституційний Суд та організовує його діяльність.

Голова Конституційного Суду має двох заступників, які обираються за пропозицією Голови Конституційного Суду лише на один трирічний строк таємним голосуванням**.**

Конституційне судочинство здійснюється в колегіях суддів для розгляду питань щодо відкриття провадження у справах за конституційним поданням, зверненням чи скапгою в засіданнях Конституційного Суду та пленарних засіданнях Конституційного Суду. Для організації роботи в Конституційному Суді формуються Секретаріат, постійні і тимчасові комісії, архів, бібліотека, Науково-консультативна рада. Друкованим органом Конституційного Суду є "Вісник Конституційного Суду України".

Конституційний Суд при здійсненні своїх повноважень має керуватися вимогами не будь-якого закону або іншого нормативного акта, а принципу верховенства права, тобто правовими положеннями і приписами Конституції України. Конституційний Суд не здійснює правосудця по конкретних справах. Він здійснює конституційне судочинство, в якому немає обвинувачених, підсудних та їх захисників, позивачів і відповідачів. Громадянин може брати участь у конституційному судочинстві у вкрай обмежених випадках. Він може виступати тільки в ролі особи, яка підтримує своє звернення – клопотання про офіційне тлумачення Конституції і законів України з метою забезпечення реалізації і захисту його конституційних прав і свобод.

Своєрідність принципів діяльності Конституційного Суду проявляється також у тому, що вони часом мають дещо інший зміст порівняно з принципами судочинства в судах загальної юрисдикції. Наприклад, принцип колегіальності конституційного судочинства не допускає можливості притягнення до розгляду справ представників народу, тому що питання, з яких Конституційний Суд має право приймати рішення, вимагають від тих, кому довірено брати участь у цьому, глибоких професійних знань у галузі права. Рішення приймаються, висновки даються тільки тими суддями, які брали участь у розгляді матеріалів справи на засіданні, пленарному засіданні Конституційного Суду. Тимчасова відсутність судді на засіданні, пленарному засіданні, на якому розглядались матеріали справи, не перешкоджає участі такого судді з правом вирішального голосу в прийнятті рішення або даванні висновків у справі, за винятком тих випадків, коли рішення приймалися, висновки давалися у межах процесуальних дій, які виконувалися за відсутності судді.

Усі судді Конституційного Суду є рівноправними під час розгляду справ на засіданні Колегії суддів, на засіданні, пленарному засіданні Конституційного Суду. Головуючий на засіданні Колегії судців, на засіданні, пленарному засіданні не має права обмежувати суддів у можливості ставити запитання учасникам засідань, знімати поставлені суддями запитання, коментувати висловлювання та запитання суддів та учасників засідання. Судді Конституційного Суду під час засідань повинні утримуватись від коментарів та реплік, від втручання у дії головуючого.

Принцип гласності судочинства в Конституційному Суді може бути обмежений з дуже широких підстав. Якщо в судах загальної юрисдикції закрите судове засідання в обов'язковому порядку здійснюється для охорони державної таємниці, а в господарському – ще й для охорони комерційної таємниці, то в Конституційному Суді обов'язковою підставою для обмеження гласності може бути потреба в охороні будь-якої таємниці, у тому числі службової, професійної таємниці, таємний приватного життя громадянина. Можливі й інші винятки з цього принципу.

Зал засідань Конституційного Суду може відвідати не кожний бажаючий. Відповідно до положень Регламенту Конституційного Суду України, реалізація особою можливості бути присутньою на відкритих пленарних засіданнях Конституційного Суду значною мірою залежить від розпорядника, який здійснює пропуск громадян у зал судових засідань. Не вільний доступ і для представників засобів масової інформації - такі представники, акредитовані при Конституційному Суді, проходять до зали судових засідань за акредитаційними посвідченнями, інші журналісти – за списком, поданим прес-службою Конституційного Суду.

Розгляд справ на пленарному засіданні Конституційного Суду може проводитися у формі усних слухань, тобто шляхом безпосереднього заслуховування на пленарному засіданні всіх учасників конституційного провадження, та письмових слухань, тобто шляхом заслуховування та аналізу зібраних на попередніх стадіях конституційного провадження та залучених додатково під час пленарного засідання матеріалів, документів, необхідних для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи. Форма слухання визначається процесуальною ухвалою Конституційного Суду.

Повноваження судді Конституційного Суду України зазначені у ст. 19 Закону України "Про конституційний Суд України". Суддя Конституційного Суду має право витребувати від Верховної Ради України, Президента України, Прем'єр-міністра України, Генерального прокурора України, суддів, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій та інших об'єднань громадян, окремих громадян необхідні документи, матеріали та іншу інформацію з питань, що готуються до розгляду Колегією суддів Конституційного Суду, Конституційним Судом. Ухилення віддавання пояснень або відмова від надання документів, матеріалів, інформації судці Конституційного Суду тягне за собою відповідальність винних осіб згідно із законом [15].

Основні положення щодо компетенції та змісту діяльності Конституційного Суду закріплені в ст.ст. 150, 151 Конституції України та ст. 13 України "Про Конституційний Суд України". Відповідно до них Конституційний Суд:

1) розглядає справи про конституційність законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України;

2) перевіряє відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;

3) перевіряє додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених ст.ст. 111 та 151 Конституції України;

4) дає офіційне тлумачення Конституції та законів України;

5) дає висновки щодо відповідності вимогам ст.ст. 157 та 158 Конституції України законопроекту про внесення змін до Конституції (ст. 159);

6) дає висновки про порушення Верховною Радою АРК Конституції України або законів України (п. 23 ст. 85 Конституції України).

Конституційний Суд також має право:

1) приймати рішення, пов'язані з виконанням його функцій (про припинення повноваження суддів Конституційного Суду, про притягнення до відповідальності осіб, що не виконують або відмовляються виконувати вимог Конституційного Суду, та ін.);

2) затверджувати Регламент Конституційного Суду і акти, в яких містяться правила з багатьох питань організації внутрішньої діяльності Конституційного Суду (Положення про Секретаріат, Положення про постійні комісії, Положення про архів, Положення про бібліотеку, Правила внутрішнього трудового розпорядку та ін.).

Закон "Про Конституційний Суд України" визначив організаційні форми діяльності Конституційного Суду для реалізації зазначених повноважень.

У складі Конституційного Суду утворюються колегії суддів для розгляду питань щодо відкриття провадження у справах за конституційними поданнями та колегії суддів для розгляду питань щодо відкриття провадження у справах за конституційними зверненнями. Крім цього, формою роботи Конституційного Суду України є засідання і пленарні засідання.

Колегія суддів Конституційного Суду у справах за конституційними поданнями більшістю голосів суддів, які входять до її складу, приймає процесуальну ухвалу про відкриття провадження у справі в Конституційному Суді або про відмову в такому провадженні.

У разі прийняття Колегією суддів процесуальної ухвали про відкриття провадження у справі в Конституційному Суді ця справа вноситься Головою Конституційного Суду на розгляд пленарного засідання Конституційного Суду.

У разі прийняття Колегією суддів процесуальної ухвали про відмову у відкритті провадження у справі секретар Колегії суддів направляє матеріали Голові Конституційного Суду для розгляду справи на засіданні Конституційного Суду.

На засіданні Конституційного Суду з розгляду цих матеріалів вирішується питання про відкриття провадження у справі в Конституційному Суді або про відмову у відкритті такого провадження.

У разі прийняття на засіданні Конституційного Суду процесуальної ухвали про відкриття провадження у справі ця справа вноситься Головою Конституційного Суду на розгляд пленарного засідання Конституційного Суду.

На пленарних засіданнях Конституційний Суд розглядає справи, провадження в яких відкрито, затверджує положення про постійні комісії, приймає рішення про утворення тимчасових комісій і затверджує їх склад.

Важливим структурним підрозділом Конституційного Суду України є його Секретаріат, який здійснює організаційне, науково-експертне, інформаційно-довідкове та інше забезпечення діяльності Конституційного Суду, проводить прийом відвідувачів, розглядає в попередньому порядку звернення, направлені в Конституційній Суд, дає на них відповіді, якщо вони не стосуються питань, що вимагають вивчення суддями, сприяє судцям у підготовці справ та інших питань для розгляду на засіданнях, вивчає і узагальнює практику виконання рішень Конституційного Суду. Для кращої організації роботи в Секретаріаті утворюються спеціалізовані підрозділи. Положення про Секретаріат Конституційного Суду, його структуру і штати затверджуються Конституційним Судом.

Керівник Секретаріату призначається на засіданні Конституційного Суду за поданням Голови Конституційного Суду із числа громадян України, які мають право на зайняття посади професійного судді. Керівник Секретаріату наділений широким колом адміністративних повноважень щодо безпосереднього керівництва роботою Секретаріату. Ці повноваження визначаються в Положенні про Секретаріат Конституційного Суду України.

Керівник Секретаріату Конституційного Суду не може належати до політичних партій, мати представницький мандат, брати участь у будь-який політичної діяльності, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Керівник та інші посадові особи Секретаріату Конституційного Суду є державними службовцями.

Конституційний Суд на своєму засіданні утворює з числа суддів Конституційного Суду постійні комісії, що є його допоміжними робочими органами з питань організації його внутрішньої діяльності. Порядок їх створення визначається Регламентом Конституційного Суду, а порядок діяльності – положеннями про відповідні постійні комісії, які затверджуються Конституційним Судом на пленарному засіданні.

Матеріали діяльності Конституційного Суду зберігаються в Архіві Конституційного суду. Строк збереження в Архіві матеріалів справ, щодо яких Конституційним Судом прийнято рішення або дано висновок, – сто років. Оригінали рішень та висновків Конституційного Суду зберігаються в Архіві безстрокове. Інші матеріали щодо діяльності Конституційного Суду зберігаються в Архіві на загальних підставах, визначених законодавством України.

Для забезпечення Конституційного Суду України нормативно-правовими актами, науковою та іншою спеціальною літературою утворюється Бібліотека Конституційного Суду. Положення про Бібліотеку Конституційного Суду затверджується Конституційним Судом. У складі апарату Конституційного Суду України діє інститут судових розпорядників. Судовий розпорядник під час пленарного засідання сприяє своїми діями підтримці встановленого порядку в Залі засідань Конституційного Суду, виконує розпорядження лише головуючого. З метою забезпечення нормальних умов для роботи Конституційного Суду під час розгляду справ судовий розпорядник має право робити зауваження присутнім у Залі засідань особам, вимагати від них додержання встановленого порядку та вживати заходів до усунення порушень.

Вимоги розпорядника щодо підтримки порядку обов'язкові для присутніх. Судовий розпорядник до початку пленарного засідання та під час перерви інформує службу, що здійснює пропуск до Зали засідань осіб, які бажають бути присутніми на засіданні, про наявність вільних місць у Залі. При вході судців Конституційного Суду до Зали засідань та при виході з неї судовий розпорядник пропонує всім присутнім встати. Відмова від виконання вимог судового розпорядника може спричинити застосування Конституційним Судом санкцій, у тому числі при певних обставинах – штрафу.

При Конституційному Суді утворюється Науково-консультативна рада з числа вчених і практикуючих фахівців у галузі права. Склад, повноваження і порядок діяльності Науково-консультативної ради затверджуються Конституційним Судом. Основне завдання Науково-консультативної ради – обговорення складних проблем, що виникають перед Конституційним Судом, і надання рекомендацій.

Конституційний Суд здійснює робочі контакти з органами конституційної юрисдикції інших держав шляхом укладання угод про співробітництво, взаємного обміну делегаціями, обміну рішеннями конституційних судів та іншою інформацією, стажування співробітників, організації спільних науково-практичних заходів тощо.

У юридичній літературі зазначається, що тлумачення юридичних норм є сферою суспільної або державної діяльності, яка стосується, головним чином, вироблення у процесі тлумачення конституційно-правової орієнтації в розумінні й обґрунтуванні права. Тлумачення норм Конституції, яке здійснює Конституційний Суд України, не породжує їх нового змісту, воно примножує розуміння змісту прав та обов'язків і надає йому офіційного характеру.

Більше ніж половина всіх рішень, прийнятих Конституційним Судом, стосується офіційного тлумачення положень Конституції та законів України. Конституційний Суд вирішує цілу низку основних питань із правозастосовної діяльності в Україні [16].

**2.3. Правове регулювання взаємодії Конституційного Суду України з законодавчою, виконавчою гілками влади та Президентом України.**

Розгляд взаємодії між органами державної влади є одним із найскладніших досліджень у науці конституційного права та практиці реалізації приписів Конституції та законодавства України щодо організації діяльності механізму держави. Вони ґрунтуються насамперед на об’єктивних чинниках розвитку конституційного процесу та конституційного реформування найважливіших сфер суспільного життя.

Для визначення характерних рис взаємодії Верховної Ради України та Конституційного Суду України насамперед необхідно визначити поняття «взаємодія» та його визначення для конституційно-правових відносин.

Якщо розглянути філологічну складову поняття «взаємодія», то можна дійти висновку, що взаємодія - це взаємний зв’язок між предметами дії, а також погодження дії між ким та чим-небудь. У філософському розумінні «взаємодія» означає процеси впливу певної кількості об’єктів один на одного, їх взаємну обумовленість та детермінацію одним об’єктом іншого.

Взаємодія для філософської науки є не чим іншим, як певним типом категорії відносин, які утворюють єдність явищ та процесів чуттєвого світу. Такий підхід обумовлюється розумінням взаємодії як елемента певної матеріальної системи, який визначається специфічною та універсальною формою, рухом та розвитком об’єкта чи певної кількості об’єктів. У цілому взаємодія є процесом впливу будь-яких явищ один на одного, а у відповідному понятті дістають відображення взаємозв’язки між різними об’єктами для характеристики форм людського буття, діяльності та пізнання. Саме тому до визначення поняття взаємодії існують різні підходи у різних науках.

Щодо розуміння поняття «взаємодія» у контексті юридичної науки як складової суспільно-політичних наук слід відзначити позицію Н.П. Гаєвої, яка зазначає, що «взаємодія пов’язується із взаємним зв’язком та взаємною підтримкою будь-яких сторін при розв’язанні спільних завдань, урегульованих правом, що здійснюється як однією, так і іншою стороною». Крім того, автор розкриває взаємодію через важливе поняття «взаємний зв’язок», яке вважає «збірним поняттям для юридичної науки» та включає такі складові елементи як «взаємну повагу та узгодження інтересів сторін, взаємообумовленість процесів впливу однієї сторони на іншу, об’єднання зусиль сторін для вирішення того чи іншого питання, тобто організація спільних дій, взаємоконтроль» [17].

Таким чином, взаємодію між Верховною Радою України та Конституційним Судом України необхідно розуміти як врегульований конституційно-правовими нормами двосторонній процес взаємовпливу між учасниками даного виду правовідносин, які наділені взаємними правами й обов’язками щодо реалізації спільних завдань, що призводять до отримання певного результату, який, в свою чергу, впливає на правовий стан елементів конституційно-правових відносин.

Розглядаючи питання конституційно-правової взаємодії Верховної Ради України та Конституційного Суду України, насамперед необхідно розкривати її сутність в аспекті основних функціональних призначень даних органів державної влади в Україні. Відповідно до ст. 75 Конституції України Верховна Рада України є єдиним органом законодавчої влади в Україні.

Крім того, як зазначає А.О. Селіванов [18], особлива роль і місце Конституційного Суду не перетворюють його за своїм призначенням у системі судової влади на інститут, який стоїть над Верховною Радою України, а його рішення не можуть мати силу законів і бути вищими за них. При цьому, автор зазначає, що конституційна сила рішень і висновків КСУ обумовлена самостійністю і незалежністю судової влади, але не тим, щоб виконувати правотворчу функцію та заповнювати прогалини у праві. Адже Конституційний Суд України - єдиний суд конституційної юрисдикції в Україні, на який покладені повноваження щодо вирішення питання про відповідність Конституції України законів України та у визначених випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України та низку інших повноважень (ч. 1 ст. 147 Конституції України, ч .1 ст. 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 р.).

Важливо зазначити, що в рамках судової реформи Верховною Радою України було здійснено реформування конституційного судочинства. Відповідні зміни були поетапно запроваджені шляхом внесення змін до Конституції України прийняттям Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02.06.2016 р. та прийняття Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 р.

Відповідно здійснено нове формулювання правового статусу Конституційного Суду України на конституційному та законодавчому рівнях. Зокрема, внесено зміни щодо критеріїв відбору та статусу суддів Конституційного Суду України, а саме:

- запроваджуються конкурсні засади відбору (ч. 3, 4 ст. 148 Конституції України, ст. 11, 12 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 р.);

- запроваджено новий вид звернення до Конституційного Суду України - інститут конституційної скарги, який передбачає можливість особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України в разі вичерпання всіх інших національних засобів юридичного захисту (ст. 151-1 Конституції України, ст. 55 Закону України «Про Конституційний Суд України від 13.07.2017 р.);

- внесено зміни щодо структури самого Конституційного Суду України - внутрішня організація передбачає наявність Великої палати, сенатів та колегій суддів Конституційного Суду України (ст. 35, 36, 37 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Водночас зазначимо, що процеси створення та реформування окремого спеціального судового органу конституційного судочинства мали місце на сучасному етапі вже втретє. Попередні два етапи характеризувалися прийняттям Верховною Радою України нового Основного Закону України та двох законів про Конституційний Суд у 1992 та 1996 р., хоча сам Конституційний Суд України запрацював лише після прийняття Конституції України 1996 р. та Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16.10.1996 р.

За своєю суттю реформаторська діяльність парламенту також виступає певним видом взаємодії з органом конституційного судочинства. Але у даному випадку досить важливим є усунення можливості свавілля Верховної Ради України щодо законодавчого реформування Конституційного Суду України.

У зв’язку з цим варто погодитися з думкою Р.С. Мартинюка щодо необхідності закріплення на конституційному рівні положення про можливість прийняття законів Верховною Радою України щодо Конституційного Суду України лише після перевірки відповідних законопроектів останнім. Такий підхід виступає своєрідною гарантією незалежності та політичної нейтральності органу конституційного судочинства в Україні [19].

За своїм закріпленням на конституційному та законодавчому рівнях, взаємодія Верховної Ради України та Конституційного Суду України виражається у передбачених правових формах, які спрямовані на забезпечення здійснення установчої, організаційної, судової, контрольної функцій даних органів державної влади. В аспекті реалізації установчих повноважень на Верховну Раду України, разом з Президентом України та з’їздом суддів України покладається обов’язок призначення 18 суддів Конституційного Суду України. Відповідно до п. 26 ч. 1 ст. 86, ч. 2 ст. 148 Конституції України, ч. 1 ст. 12 та ч. 1 ст. 14 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 р.

Верховна Рада призначає третину від складу суддівського корпусу Конституційного Суду України - 6 суддів. Також необхідно підкреслити, що у ст. 2084 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» від 06.02.2010 р., встановлюється особливий порядок діяльності парламенту щодо підбору кандидатів та подання власної квоти на формування персонального складу Конституційного Суду України. Дані дії включають:

- порядок подання списку осіб депутатськими фракціями Верховної Ради України на формування квоти кандидатур від третини персонального складу Конституційного Суду України;

- збір та перевірку інформації щодо зазначених осіб, яке здійснюється профільним комітетом Верховної Ради України;

- проведення обговорення та обрання кандидатур на квоту від парламенту до Конституційного Суду України на пленарному засіданні Верховної Ради України [20].

Прикладами взаємодії в сфері організаційних повноважень можна назвати участь суддів Конституційного Суду України в урочистих пленарних засіданнях Верховної Ради України при складанні присяги новообраних депутатів, а також при складанні присяги новообраного Президента України. Ч.4 ст. 14 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» від 06.02.2010 р. передбачене запрошення суддів Конституційного Суду України на урочисте засідання Верховної Ради України при складанні присяги новообраними народними депутатами. У ч. 2, 5, 6 ст. 166 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» прописана процесуальна участь Голови Конституційного Суду України при складанні присяги новообраним Президентом України.

Голова Конституційного Суду України повинен бути присутнім на відповідному урочистому засіданні Верховної Ради України з метою оголошення про виконання новообраним Президентом України всіх конституційних вимог щодо своєї посади та відсутності обставин, які унеможливлюють здійснення його повноважень. Після цього він запрошує новообраного Президента України до складання присяги Українському народові, текст якої визначений у Конституції України. Після складання присяги Голова Конституційного Суду України повідомляє про складання присяги новообраним Президентом України та передає підписаний ним текст присяги головуючому на урочистому засіданні Верховної Ради України.

Найбільш повно взаємодія Верховної Ради України та Конституційного Суду України виражається під час здійснення контрольних повноважень, а саме при здійсненні конституційного контролю останнім. Варто погодитися з думкою судді Конституційного Суду України І.Д. Сліденка про те, що конституційний контроль - це специфічний інститут забезпечення принципу верховенства Конституції та спеціалізований механізм, система забезпечення Конституції як нормативно-правового акту вищої юридичної сили, різновид самого контролю як відповідної функції [21].

У даному випадку конституційний контроль - діяльність органів держави щодо принципу верховенства Конституції і підтримки режиму конституційної законності за допомогою своїх специфічних методів. Слід зазначити, що в Україні конституційний контроль був заснований на європейській моделі конституційного правосуддя, сутність якої викладена видатним австрійським ученим Г. Кельзеном. Відповідно до вчення Кельзена забезпечення гарантій дієвості конституції повинно ґрунтуватися на можливості анулювання неконституційних нормативноправових актів.

Відповідне повноваження необхідно надати спеціалізованому верховному органу, який би відрізнявся від парламенту, був незалежним від нього чи будь-якого іншого органу державної влади. Саме визнання нормативно-правового акту неконституційним не повинно спричиняти утворення нових норм відповідним спеціалізованим органом конституційного судочинства.

Конституція України закріплює специфіку проведення конституційного контролю Конституційним Судом України, на котрий покладені такі повноваження:

- вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України та правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;

- здійснення тлумачення Конституції України;

- здійснення інших повноважень, передбачених Конституцією України (п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 150 Конституції України);

- надання висновків щодо відповідності чинних міжнародних договорів та внесених до Верховної Ради України на надання згоди на їх обов’язковість (ч. 1 ст. 151 Конституції України);

- надання висновку про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою (ч. 2 ст. 151 Конституції України);

- надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту (ч. 3 ст. 151 Конституції України);

- надання висновку до Верховної Ради України щодо законопроекту про внесення змін до Конституції України щодо його відповідності вимогам ст. 157, 158 Конституції України (ст. 159 Конституції України).

Для забезпечення механізму взаємодії Верховної Ради України та Конституційного Суду України Закон України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 р. закріплює дві форми письмових клопотань: конституційне подання та конституційне звернення народних депутатів до Конституційного Суду України щодо вирішення питань конституційності нормативно-правових актів та діяльності органів державної влади чи їх посадових осіб.

Конституційне подання є формою письмового клопотання, відповідно до якого Конституційний Суд України визнає певний нормативний акт повністю або частково неконституційним (п. 1 ч. 1 ст. 51, ч. 3 ст. 51 Закону України «Про Конституційний Суд України»), здійснює офіційне тлумачення норм Конституції України та обґрунтовує обставини, які спричинили потребу в їх тлумаченні (п. 2 ч.1 ст. 51, ч. 4 ст. 51). Суб’єктами права на конституційне подання від парламенту визначаються щонайменше 45 народних депутатів (ст. 52) [22].

Конституційне звернення є таким видом письмового клопотання за яким щонайменше 45 народних депутатів можуть звернутися до Конституційного Суду України щодо:

- надання висновку про додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту (п. 3 ч. 1 ст. 53 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 р.);

- відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України (п. 4 ч. 1 ст. 53 Закону України «Про Конституційний Суд України»);

- порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України (п. 5 ч. 1 ст. 53 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Таким чином, можна стверджувати, що Верховна Рада України шляхом подання визначеною кількістю народних депутатів України конституційного подання до Конституційного Суду України може вирішувати питання відповідності Конституції України чинних нормативно-правових актів та характеристики обставин, що спричинили необхідність розгляду відповідної справи. Конституційне звернення націлене на забезпе чення перевірки діяльності органів державної влади щодо дотримання Конституції України щодо покладених на них повноважень. Окремо необхідно наголосити на обов’язковій перевірці Конституційним Судом України конституційності процедури розгляду Верховною Радою України законопроекту про внесення змін до Основного Закону України.

Досить важливим є здійснення конституційного контролю Конституційним Судом України щодо дотримання конституційності процедури усунення з поста Президента України в порядку імпічменту, який закріплений у п. 3 ч. 2 ст. 108 та ст. 111 Конституції України. Відповідно до Рішення Конституційного Суду України № 19-рп/2003 від 10.12.2003 р. процедура імпічменту є єдиним способом притягнення Президента України до конституційної відповідальності і за своєю правовою природою не аналогічна обвинуваченню особи відповідно до норм Кримінального процесуального кодексу України [23].

Сама процедура імпічменту Президента України закріплена у ст. 111 Конституції України та у ст. 171-188 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» та передбачає шість основних етапів:

- створення спеціальної тимчасової слідчої комісії, до складу якої включаються спеціальний прокурор і спеціальні слідчі;

- розгляд висновків і пропозицій тимчасової слідчої комісії на засіданні Верховної Ради України;

- прийняття двома третинами від конституційного складу Верховної Ради України рішення про звинувачення Президента України;

- надання висновку Конституційного Суду України при перевірці дотримання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про імпічмент;

- отримання висновку Верховного Суду України про те, що діяння, в яких звинувачується Президент України, містять ознаки державної зради чи іншого злочину;

- прийняття рішення про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту Верховною Радою України.

Президент України, відповідно до Конституції України, є главою держави і виступає від її імені. Як глава держави Президент України є гарантом державного суверенітету, територіальної цілісності України, додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина (відповідно до статті 102 Конституції).

Як гарант додержання Основного Закону держави Президент України, відповідно до статті 106 Конституції України, здійснює наступні повноваження:

- припиняє повноваження Верховної Ради України у випадках, передбачених Конституцією (ст. 90, п. 8 ст. 106 Конституції);

- реалізує своє право законодавчої ініціативи (ст. 93 Конституції);

- призначає всеукраїнський референдум щодо змін Конституції України відповідно до статті 156 Конституції, проголошує всеукраїнський референдум за народною ініціативою (п. 8 ст. 106 Конституції);

- зупиняє дію актів Кабінету Міністрів України з мотивів невідповідності цій Конституції з одночасним зверненням до Конституційного Суду України щодо їх конституційності (п. 15 ст. 106 Конституції);

- скасовує акти Ради міністрів Автономної Республіки Крим (п. 16 ст. 106 Конституції);

- приймає відповідно до закону рішення про введення воєнного чи надзвичайного стану в Україні або в окремих її місцевостях (пункти 20, 21 ст. 106 Конституції);

- призначає на посади та звільняє з посад третину складу Конституційного Суду України (п. 22 ст. 106 Конституції);

- підписує закони, прийняті Верховною Радою України (п. 29 ст. 106 Конституції);

- має право вето щодо прийнятих Верховною Радою України законів (крім законів про внесення змін до Конституції України) з наступним поверненням їх на повторний розгляд Верховної Ради України (п. 30 ст. 106 Конституції);

- за поданням Кабінету Міністрів України звільняє з посади голів місцевих державних адміністрацій; скасовує рішення голів місцевих державних адміністрацій, що суперечать Конституції та законам України (ч. ч. 4, 8 ст. 118 Конституції);

- зупиняє дію нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим з мотивів їх невідповідності Конституції України та законам України з одночасним зверненням до Конституційного Суду України щодо їх конституційності (ч. 2 ст. 137 Конституції);

- звертається з конституційним поданням до Конституційного Суду України щодо:

1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів та інших правових актів Верховної Ради України; актів Кабінету Міністрів України; правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим (пункт 1 ст. 150 Конституції);

2) офіційного тлумачення Конституції України та законів України (пункт 2 ст. 150 Конституції); надання висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов’язковість (ч. 1 ст. 151 Конституції).

Повноваження Президента України в сфері судової влади - згідно з принципом поділу влади та незалежності судів Президент України не може втручатися в діяльність судо­вих органів, проте він активно взаємодіє з цими органами, здійснюючи при цьому певні установчі функції. Це знахо­дить свій вияв в його повноваженнях, пов'язаних з фор­муванням органів судової влади, зокрема, Президент Ук­раїни:

- призначає третину складу Конституційного Суду Укра­їни;

- здійснює перше призначення на посаду професійного судді строком на п'ять років;

- утворює суди у визначеному законом порядку.

Спеціалізованим органом правової охорони Конституції України є Конституційний Суд України. В його діяльності реалізуються усі засоби (гарантії) правової охорони Конституції України - конституційний контроль, конституційно-правова відповідальність, гарантії стабільності Конституції України. Ці засоби (гарантії) правової охорони Конституції України реалізуються Конституційним Судом України при здійсненні повноважень щодо:

1) вирішення питань про відповідність [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;

2) офіційне тлумачення [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80);

3) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п’яти народних депутатів України, або Кабінету Міністрів України висновків про відповідність [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов’язковість;

4) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п’яти народних депутатів України висновків про відповідність [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;

5) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених [статтями 111](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4680) і [151](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4925) Конституції України;

6) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам [статей 157](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4936) і [158](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4938) Конституції України;

7) надання за зверненням Верховної Ради України висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) або законів України;

8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим за зверненням Президента України згідно з [частиною другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4856) статті 137 Конституції України;

9) вирішення питань про відповідність [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.

Питання правової охорони конституції в сучасній конституційній державі не може бути справою якогось одного державного органу чи суспільно-політичного інституту. Це зумовлено значимістю основного закону для держави, суспільства, а також людини і громадянина. Тому для забезпечення охорони конституційного ладу держави, конституційних принципів і норм відповідними повноваженнями наділяються вищі органи державної влади (парламент, глава держави, уряд), створюються спеціальні органи правової охорони конституції (конституційний суд). Повноваження у сфері забезпечення верховенства конституції в Україні здійснюють і інші органи: Рада національної безпеки і оборони України, центральні та місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, суди, органи прокуратури, інші правоохоронні органи. Проте перелічені органи здійснюють в основному контроль (нагляд) за законністю у відповідних сферах суспільного життя, а не конституційністю. Забезпечення конституційності не є сутнісною характеристикою їх діяльності.

Крім цього, поняття правової охорони конституції передбачає насамперед реалізацію відповідних повноважень щодо забезпечення верховенства конституції вищими органами державної влади. При цьому їх компетенція визначена нормами Конституції України. Виходячи з цього, організаційно-правовий механізм правової охорони Конституції України складає спрямована на забезпечення її верховенства організаційна діяльність таких суб‘єктів як Верховна Рада України, Президент України і Конституційний Суд України.

Аналіз чинного законодавства України дозволяє зробити висновок, що певними повноваженнями у сфері правової охорони Конституції України наділений також Український народ. Це випливає з наступного:

- саме Український народ є субєктом прийняття Конституції України (відповідно до преамбули чинної Конституції України, вона прийнята Верховною Радою України від імені Українського народу - громадян України всіх національностей);

- згідно з ст. 5 Конституції України, народ є носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні, виключно народові належить право визначати і змінювати конституційний лад в Україні. Народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії (ст. 69 Конституції); всеукраїнський референдум проголошується за народною ініціативою на вимогу не менш як трьох мільйонів громадян України, які мають право голосу (ст. 72 Конституції);

- згідно з ст 73 Конституції, виключно всеукраїнським референдумом вирішуються питання про зміну території України;

- відповідно до ч. 1 ст. 156 Конституції України, всеукраїнським референдумом, який призначається Президентом України, затверджується законопроект про внесення змін до розділу І “Загальні засади”, розділу III “Вибори. Референдум” і розділу XIII “Внесення змін до Конституції України”, що прийнятий не менш як двома третинами від конституційного складу Верховної Ради України.

Сьогодні правова охорона конституції розглядається як складова більш масштабного поняття, яким є охорона конституції. Остання розглядається як у широкому, так і у вузькому розумінні. В широкому розумінні охорона конституції – це система різноманітних заходів щодо забезпечення реальної дії основного закону, а саме: юридичних, політичних, економічних, соціальних, освітньо-виховних тощо.

Насправді, охорона конституції не відбувається сама собою. Вона вимагає серйозної організаційної роботи як щодо формування певного світогляду, загальнокультурної, політичної та правової свідомості, так і щодо створення норм та інститутів, матеріальних ресурсів, які забезпечують усебічну дію основного закону. Суб’єктами охорони конституції в такому широкому розумінні цього поняття є всі ті державні органи, об’єднання громадян, фізичні і юридичні особи, які сприяють реалізації конституційних норм.

У вузькому розумінні під охороною конституції слід розуміти сукупність лише юридичних засобів, що забезпечують і гарантують дію конституційних норм. Тобто тут мова йде вже про власне правову охорону конституції. В науковій літературі вона визначається по-різному. Загалом правову охорону конституції можна визначити як сукупність правових засобів (гарантій), за допомогою яких забезпечується реалізація конституційних норм і дотримання режиму конституційної законності.

Завданням правової охорони конституції є контроль за правомірністю дій суб‘єктів права, а у випадку виявлення правопорушень – вжиття заходів для відновлення порушеного правопорядку, застосування державного примусу до правопорушників, створення умов для запобігання правопорушенням.

По суті охорона (захист) конституції – обов‘язок і завдання всіх державних органів і посадових осіб, які виконують їх шляхом застосування різноманітних правових засобів в межах наданої їм компетенції. При цьому особлива відповідальність покладається на вищі органи державної влади: главу держави, парламент, уряд.

Захист конституції здійснюють правоохоронні органи, зокрема суди і прокуратура. У сфері захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина велику роль відіграє інститут Уповноваженого парламенту з прав людини (омбудсмена). Однак в науці конституційного права в якості правових засобів охорони конституції звичайно розуміють не стільки перелічені вище гарантії, скільки передбачені конституцією інституційні і процедурні гарантії дотримання державною владою, її різноманітними органами конституційної законності. Отже, правова охорона конституції включає в себе сукупність не всіх юридичних засобів, а лише спеціально-юридичних, тобто таких, які передбачені нормами конституційного права.

Крім цього, визначаючи зміст механізму правової охорони конституції, можна вказати на те, що при цьому мається на увазі не стільки контроль за дотриманням основного закону, що здійснюється громадянами, їх об‘єднаннями, органами місцевого самоврядування (факультативний, тобто необов‘язковий контроль), скільки контроль, що здійснюється державними органами, для яких цей обов‘язок прямо передбачений конституційно-правовими нормами (обов‘язковий контроль).

Загальновизнаними гарантіями правової охорони конституції є:

- конституційний контроль;

- конституційно-правова відповідальність;

- гарантії стабільності конституції (особливий порядок прийняття конституції і внесення до неї змін).

Вказані гарантії реалізуються в діяльності відповідних суб’єктів, які наділені конкретними повноваженнями щодо реалізації відповідних засобів правової охорони конституції, а саме: Президента України, який згідно з ч. 2 ст. 102 Конституції є гарантом додержання Конституції; Верховну Раду України, яка є єдиним органом законодавчої влади і до повноважень якої належить внесення змін до Конституції; Кабінет Міністрів України, який згідно з п. 1 ст. 116 Конституції забезпечує виконання Конституції і законів України; центральні і місцеві органи виконавчої влади; правоохоронні органи (суди, прокуратура) та адвокатура; Конституційний Суд України як єдиний орган конституційної юрисдикції.

Очевидно, що визначене вказаними авторами коло суб’єктів передбачає широке розуміння правової охорони Конституції України. Крім цього, як нам видається, всі визначені вище суб’єкти є суб’єктами правовідносин у сфері правової охорони Конституції, проте не всі з них є суб’єктами такої охорони. Тобто суб’єктами правової охорони Конституції можуть вважатися лише ті органи (спільноти), які:

- здійснюють конкретні повноваження у сфері правової охорони Конституції;

- визначені повноваження реалізують на основі і відповідно до Конституції (конкретних її норм);

- відповідна діяльність має за мету забезпечення режиму власне конституційної законності, тобто така діяльність спрямована на забезпечення верховенства Конституції України і її прямої дії на всій території держави.

Правову охорону Конституції зазначені вище органи здійснюють у межах наданих їм повноважень і в порядку, визначеному законодавством. Вони можуть створювати спеціальні допоміжні органи і установи: комітети, ради, комісії. Основна відповідальність за правову охорону Конституції України покладається в першу чергу на Президента України як гаранта додержання Основного Закону і Верховну Раду України. Проте діяльність щодо забезпечення правової охорони Конституції ці органи здійснюють поряд з іншими видами діяльності. На відміну від них для Конституційного Суду України функція правової охорони Конституції є визначальною. Він спеціально створений для забезпечення верховенства Конституції в правовій системі держави.

Виходячи з суто нормативного тлумачення Конституційного Суду, можно зазначити, що відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року № 2136-VIII (із змінами), Конституційний Суд України є єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні завданням якого є гарантування верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України шляхом прийняття рішень і даючі висновки у справах щодо:

1) конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;

2) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов’язковість;

3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 та 151 Конституції України;

4) офіційного тлумачення Конституції та законів України. По суті, ці положення закону чітко спираються на конституційні приписи викладені в статтях 147 та 150 Конституції України.

Прикладами реалізації цієї визначеної Конституцією та законом функції Конституційним Судом України можуть виступити рішення цього органу державної влади. Справді, не зважаючи на всі зауваження та закиди, що лунали в бік Конституційного Суду, навряд чи можна заперечувати ту виняткову роль, яку він відіграє в процесі забезпечення принципу верховенства конституції, законності, пріоритету прав і свобод людини і громадянина. При цьому в діяльності Конституційного Суду необхідно звертати увагу не лише на ті його акти, які стосуються вирішення питань щодо конституційності конкретних законів та нормативно-правових актів, але й на надзвичайно важливу процедуру конституційного тлумачення.

Дійсно, як аргументує В. Тихий [24], застосування Конституції неможливе без її тлумачення. Більше того, саме через процедуру тлумачення конституційних норм громадяни України часто отримують можливість реалізовувати та захищати свої невід’ємні конституційні права.

Розв’язуючи цю важливу проблему, хотілося б запропонувати дещо відійти від усталеного способу тлумачення ролі Конституційного Суду, коли вона характеризується насамперед через встановлення специфіки взаємозв’язків Конституційного Суду з іншими органами державної влади. Доцільно звернутись до аналізу тієї ролі, яку зазначений орган конституційної юрисдикції відіграє по відношенню до Конституції.

Формально верховенство конституції визнається в переважній більшості сучасних держав. Але, кажучи про цей принцип, в значній кількості робіт можна зустріти одне суттєве уточнення. Справа в тому, що верховенство конституції – це не просто декілька рядків в тексті конституції, але й наявність складної системи органів, які б гарантували це верховенство на практиці і виступали запобіжниками будь-яких спроб (з боку будь-яких суб’єктів), спрямованих на порушення конституції або ж пряме чи непряме спотворення її принципів. Водночас, специфіка функціонування будь-якої владної системи (в тому числі й демократичної) передбачає, що вона повинна постійно боротися з загрозою надмірної концентрації влади та владних повноважень.

Причому джерелом цієї загрози може виступати як виконавча, так і законодавча влада чи президентська влада. Оскільки ж загроза подібної концентрації влади має своїм прямим наслідком й загрозу демократизму конституційного ладу, загрозу самій конституції, то цілком очевидною є необхідність існування потужних запобіжних інститутів, які б були здатні вгамувати владні амбіції та зберегти непорушність і непохитність демократичних засад, що закладаються в Конституції. Так само не можна забувати й про те, що конституція виступає основою системи законодавства. Звісно, в ідеалі всі закони повинні прийматися на основі та на виконання конституції (в Конституції України про це свідчить частина 2 статті 8). Однак, як зауважує відомий російський дослідник М. Баглай [25], немає такої країни в світі, якою б демократичною вона себе не вважала, де б законодавець не помилявся, де б не приймалися правові акти, які рано чи пізно виявлятимуться невідповідними конституції. Тому існування Конституційного Суду та його роль зумовлюється не лише міркуваннями не припущення свідомих порушень Конституції, але й через можливість її порушення в результаті «несумлінних» або недостатньо якісних з позицій конституційного права дій нормотворчого характеру тих чи інших органів державної влади (коли йдеться про прийняття законів та інших нормативно-правових актів). Таким чином, вже в самій вихідній вимозі втілення принципу верховенства конституції передбачається наявність органів (це можуть бути загальні суди або спеціально утворені органи державної влади), які б могли, з одного боку, убезпечувати конституцію від законодавчих викривлень, а, з іншого боку – надавати її офіційне та професійне тлумачення в усіх тих випадках, коли це виявляється необхідним.

Більше того, роль та значимість ефективного, професійного й авторитетного Конституційного Суду гранично підвищується в перехідні періоди, або ж коли як правова, так і політична система суспільства знаходяться в стані реформування (особливо коли йдеться про стратегічні реформи загальнодержавного характеру, про істотне оновлення законодавства та забезпечення гуманістичного напряму практики його реалізації).

Саме такий період нині переживає Україна. Тому невипадково, що в останні роки ми не один раз ставали свідками намагання вирішувати й вгамовувати владні амбіції через «переписування» або ж «корекцію» Конституції. В результаті чого, практично постійно в центрі уваги знаходилась діяльність Конституційного Суду України. Водночас в правовій свідомості громадян Конституційний Суд сприймався як реальний захисник Конституції України, як орган здатний ефективно сприяти її реалізації.

В умовах політичного транзиту, неусталеності відносин всередині системи державної влади (нині через недоведеність до логічного завершення конституційної реформи та через чисельні неузгодженості в оновленій Конституції ця ситуація стала тільки гострішою) суттєво зростає значення Конституційного Суду саме в аспекті його можливості гарантувати та реально забезпечити принцип верховенства конституції, поза дотриманням якого неможливі будь-які демократичні зміни, так само як і просування України в напрямі втілення принципів правової держави.

Тому цілком природно, що винесені Конституційним Судом рішення мають політичні наслідки, впливають на політичний процес та на дії учасників політики.

Очевидно, як засвідчив процес доукомплектування складу Конституційного Суду є однією з найбільш гострих проблем, які сьогодні стоять, є проблема призначення суддів. Адже, хоча конституційні судді й не можуть належати до політичних партій, профспілок та мати представницький мандат, процес їх призначення (насамперед тих, які призначаються за квотою парламенту) цілковито залежить від волі політичних партій, які їх висувають і згодом вимагають дотримуватись принципу “лояльності”. При цьому практично не береться до уваги рівень професійної підготовки претендентів на посаду суддів, їх авторитет в юридичній спільності, їх моральні якості, їх здатність фахово тлумачити Конституцію, наявність у них вчених звань та ступенів, досвіду професійної суддівської діяльності. Більше того, процес призначення суддів Конституційного Суду за квотою парламенту в 2006 році за умов конституційної реформи яскраво засвідчив, що призначення здійснюється навіть не парламентом в цілому, а лише коаліцією більшості, яка мала повну змогу заповнити вакантні посади сама своїми ж представниками.

Таким чином, узагальнюючи результати проведеного дослідження, можливо сформулювати наступні висновки.

По-перше, ефективне функціонування Конституційного Суду України виступає однією з основних гарантій дотримання принципу верховенства Конституції, що дозволяє не тільки підтримувати конституційний баланс державної влади, але й певно забезпечувати чітке і неухильне дотримання Конституції України всіма суб’єктами конституційного права.

По-друге, формування Конституційного Суду України стало відповіддю на об’єктивні виклики державотворення, які в сучасних умовах є не менш значимими, ніж кілька років тому. Адже в процесі запровадження конституційної реформи, змін на рівні правової та політичної системи країни гранично важливо забезпечити непорушність основ конституційного ладу, які пов’язані із гарантуванням суверенітету України, демократичних основ організації державної влади, законності, неухильного дотримання прав і свобод людини і громадянина. Саме це завдання об’єктивно й вирішує Конституційний Суд шляхом забезпечення принципу верховенства Конституції.

По-третє, суттєвою небезпекою діяльності Конституційного Суду є його політизація, що дається в знаки в намаганні різних політичних еліт, політичних сил та партій, окремих органів державної влади впливати на процес конституційного правосуддя. Це призводить не лише до спотворення основ діяльності цього органу конституційної юрисдикції, але й до порушення демократичної логіки розвитку України - як держави.

**РОЗДІЛ 3**

**РЕФОРМУВАННЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДОЧИНСТВА В УКРАЇНІ**

**3.1. Напрями, стан та перспективи розвитку конституційного судочинства в Україні.**

На шляху розбудови демократичної та правової держави, відповідно до стратегії сталого розвитку «Стратегія–2020», наша держава потребує комплексного та системного оновлення національного законодавства, а саме Конституції України. Дане твердження, ще у далекому 2003 році було зазначено першим Президентом України Леонідом Кравчуком: «Політична реформа повинна розпочатись з внесення змін до Конституції України».

Загалом, конституційний процес в Україні після набуття нею незалежності, умовно поділяється на чотири основні періоди, кожному з яких властиві свої особливості та специфіка:

- перший період (1991–1996 рр.) позначився здобуттям Україною незалежності, процесом підготовки проекту Конституції та прийняттям Конституції України 28 червня 1996 року;

- другий період (1996–2004 рр.) був, так би мовити, періодом реалізації Конституції України;

- третій період (2004–2014 роки) позначений початком процесу внесення змін та доповнень до Конституції України (конституційної реформи).

- четвертий період (з лютого 2014 року і триває до нині) після Революції гідності в Україні розпочався четвертий етап конституційної реформи. Даний етап передбачає прагнення передати більше владних повноважень громадам, оновити судову владу, посилити гарантії захисту прав людини тощо.

На сьогодні Конституція України є базою, фундаментом усього законодавства. Тому, коли Україна обрала проєвропейський вектор розвитку, постало гостре питання загальної реанімації законодавства країни. У результаті, Указом Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015 було схвалено стратегію сталого розвитку «Стратегія – 2020», де особливу увагу приділено меті та способам реалізації вітчизняної конституційної реформи.

На основі визначення основних етапів конституційного процесу в Україні, проводиться аналіз розвитку відповідного масиву законодавства та порівняння останнього з напрацюваннями європейських держав.

За результатами розгляду основних положень Конституції України та можливостей внесення змін до них, надаються рекомендації щодо проведення конституційної реформи, котра не суперечила б чинному в державі конституційному порядку [26].

В конституційних системах різних країн особлива роль належить органам правосуддя та судового конституційного контролю, які у багатьох випадках завершують процес врегулювання конфліктів і спорів. Тому кожне суспільство завжди приділяє особливу увагу конституційним змінам у системі цих органів.

Конституційна реформа, здійснена українським парламентом 30 вересня 2016 року (далі — Реформа-2016), має важливе значення не тільки для майбутнього судів різних рівнів та рангів. Адже від того, якими будуть реформовані суди та новий статус суддів у них, такою у значній мірі стане й правова, а відтак - і суспільно-політична система країни.

Не треба дивуватися тому, що ми ставимо правову систему попереду політичної чи економічної системи, бо тільки матеріалістична філософія визнає право похідним від економіки та залежним від політики. У демократичній, соціальній, правовій державі економіка, політика і право знаходяться у діалектичному взаємозв’язку: в якийсь момент ключове значення для розвитку суспільства має економіка, в інший - політика, а в певний момент - право.

Але ні економіка, ні політика, ні право - кожне саме по собі - не можуть претендувати на верховенство чи пріоритетність по відношенню до інших елементів суспільної організації.

Сьогодні українське право мусить випереджувати економіку та політику, а тому несе підвищену відповідальність за стан суспільних справ.

Традиційно - з президента, парламенту і прем’єр-міністра, але ще більше - з суддів, прокурорів, посадовців різних правових служб (безпеки, охорони правопорядку, митниці, нотаріату, виконавчої служби, юстиції тощо), тому що через відсутність ефективного права не може нормально розвиватися ні економіка, ні політика, ні соціальні відносини тощо.

Серед усіх реформ найважливішою реформою є судова, оскільки якщо належним чином не працюють суди, то все інше у державі також не працюватиме.

Дійсно, саме судова реформа покликана виконати ряд завдань, які принципово важливі для формування європейського і світового майбутнього України. Мова йде про створення суду, який, за словами вченого-конституціоналіста М. Савчина [27], повинен відповідати критеріям незалежності, безсторонності та поважання гідності і прав людини. Адже тільки такий суд зможе:

а) утвердити верховенство права в державному і суспільному житті;

б) забезпечити проведення реформ - економічних, політичних, соціальних;

в) подолати корупцію тощо.

Відомо, що конституційне реформування судової влади у незалежній Україні розпочалося в 1990-1992 рр., коли була прийнята Декларація про державний суверенітет України та внесені системні зміни до Конституції України 1978 року.

У результаті були запроваджені Конституційний Суд України (КСУ) та арбітражні (нині - господарські) суди, а також був модернізований Верховний Суд України. Разом з тим з Конституції України 1978 року були вилучені положення, що стосувались особливостей радянської системи правосуддя (формальної виборності суддів міських і районних судів населенням, вирішення господарських спорів органами державного арбітражу тощо).

З прийняттям Конституції України 1996 року був проведений наступний етап конституційної реформи судової системи, в результаті якої були конституціоналізовані нові демократичні інститути та принципи її функціонування: суддівське самоврядування, Вища рада юстиції, засади судочинства, а також модернізовані окремі старі інституції (система загальних судів, КСУ). Одночасно з тексту Конституції були вилучені положення, що характеризували пострадянські елементи судової системи (виборність народних засідателів місцевих судів органами самоврядування - місцевими радами і т.д.).

У конституційній науці прийнято оцінювати ті чи інші конституційні зміни з точки зору того, що нового у них закріплено. Насправді ж, для більш об’єктивного оцінювання результатів конституційної реформи необхідно знати, зокрема, що вона вносить нового (конституціоналізує) і що вона виключає зі старого його тексту (деконституціоналізує), та в якому співвідношенні виступають обидві частини реформи.

Тільки так можна оцінити, наскільки конституційна реформа є пропорційною та збалансованою, а також визначити, які правові наслідки має одна і друга її частина: конституціоналізація і деконституціоналізація.

Аналіз унормованих Реформою-2016 нових конституційних положень про правосуддя і судовий конституційний контроль вказує на те, що законодавець-конституцієдавець мав на меті поглиблення демократичних засад їх функціонування. Але це не означає, що воно так і буде втілюватися, як закріплено у нормах Конституції України.

Реформа-2016 конституціоналізувала ряд нових інститутів та положень у сфері правосуддя та судового конституційного контролю. Зокрема, три з цих новел мають фундаментальне значення, а це означає, що вони розраховані на тривале використання.

По-перше, реформована Конституція України зобов’язує загальні суди керуватися принципом верховенства права (ч. 1 ст. 129), а не законом, як було зазначено у цій статті до Реформи-2016. Це означає, що застосування законів при вирішенні тієї чи іншої справи вже не є достатнім, а вимагає використання й інших джерел права: нормативних договорів, звичаїв, прецедентів, загальних принципів права тощо, легітимованих правовою культурою українського народу.

Відповідно до положень Конституції України (ч. 1 статей 8 і 22) та практики Європейського суду з прав людини, принцип верховенства права означає панування права у державі та первинність природного права над позитивним правом, пріоритет прав людини тощо. Основними гарантами верховенства права є органи судової влади та судового конституційного контролю, які несуть відповідальність за його стан у державі.

Якщо цей стан погіршується, то держава повинна проводити судово-правову реформу. За оцінками міжнародних організацій, у 2016 році Україна знаходилася у кінці списку з 90 країн, в яких реалізується принцип верховенства права. Отже, зазначена реформа стала об’єктивною необхідністю.

Номінально принцип верховенства права і раніше був обов’язковий для загальних судів, оскільки, відповідно до ч. 1 ст. 8 Конституції України, в державі визнається і діє принцип верховенства права. Але до Реформи-2016 суди його здебільшого ігнорували, бо, вибираючи між принципами верховенства права і законності, суди звичайно віддавали перевагу більш простому принципу законності. На практиці це призводило до звуження змісту та обсягу судового захисту прав і законних інтересів громадян, інших фізичних та юридичних осіб.

Очевидно, що у минулому загальним судам було зручніше керуватися законом, але не сьогодні, коли будь-який суб’єкт правовідносин у суді може вимагати від нього керуватися принципом верховенством права і суд не може йому відмовити. На жаль, нині така вимога суб’єкта-учасника судового процесу може поставити у незручне становище не одного українського суддю - проте не завтра, якщо судді почнуть по-справжньому над собою працювати.

Без сумніву, що системне запровадження верховенства права в діяльності загальних судів значно покращить захист прав і законних інтересів громадян, оскільки це розширить можливості громадян та інших суб’єктів правовідносин захищати себе за допомогою таких засад, як справедливість, рівність, пропорційність, правова визначеність, правова певність.

Треба визнати, що із запровадженням принципу верховенства права рівень вимог до суддівської діяльності буде зростати у геометричній прогресії.

Тут вже не обійтися знаннями лише національного законодавства та практики його застосувати, потрібні будуть широкі знання практики Європейського суду з прав людини, міжнародних пактів, судової практики країн ЄС тощо. А ще треба буде вчити англійську та інші європейські мови, наприклад, мови південних і західних слав’ян, які нам, українцям, дуже близькі та майже зрозумілі.

Судді загальних судів набагато спростять собі завдання, якщо від правоохоронних та інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, які подають їм на розгляд матеріали, будуть вимагати їх підготовку з додержанням принципу верховенства права. Тим більше, що закони про різні правоохоронні органи (про прокуратуру, поліцію тощо), а також про деякі органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування містять вимогу про додержання принципу верховенства права. А в разі, якщо такий закон не містить відповідної вимоги, тоді, очевидно, діє положення вже згадуваної ст. 8 Конституції України.

Головне ж полягає у тому, що загальні суди тепер фактично сприятимуть застосуванню принципу верховенства права всіма органами публічної влади та їхніми посадовими особами - а це вже зовсім інша ситуація, ніж та, яку ми спостерігали вчора чи бачимо сьогодні. Для того, щоб верховенство права запрацювало збалансовано та ефективно, потрібно ухвалити закон чи Указ Президента про Стратегію його розвитку, чи, можливо, і Дорожню карту про його впровадження.

Звичайно, що труднощі із впровадженням принципу верховенства права у суддів загальних судів будуть, але з часом вони їх здолають і будуть ефективно його застосовувати. Але не треба намагатися його викривляти, як це іноді буває на практиці, бо це може вдарити по самих суддях - їх авторитету та довірі громадськості.

Велику допомогу загальним судам у впровадженні принципу верховенства права має надати Верховний Суд України, який повинен ухвалити постанову Пленуму про застосування судами даного принципу. Подібну постанову суд приймав у 1996 році щодо застосування судами положень Конституції України і на перших порах вона мала позитивне значення.

Таким чином, обов’язковість принципу верховенства права для загального суду по суті є досить складною проблемою, вирішення якої залежить не тільки від нього самого, але й від різних об’єктивних факторів та обставин.

По-друге, Реформа-2016 запровадила конституційну скаргу громадян (ст. 151-1 Конституції України), яка дозволяє їм оскаржувати неконституційні положення законів та інших підконтрольних КСУ актів у разі порушення їх прав людини. Таким чином, громадяни отримали можливість впливати на акти законодавства.

Тривала відсутність конституційної скарги та недостатня поінформованість суспільства про діяльність КСУ привела до того, що рівень довіри громадян до нього за останні 20 років був надзвичайно низький, особливо у порівнянні з конституційними судами європейських країн.

Слід зазначити, що вперше інститут конституційної скарги громадян з’явився в офіційному проекті Конституції України 1992 року. Але в Конституції Україні 1996 року, яка базувалася на цьому проекті, даний інститут раптом зник і замість нього з’явилося конституційне звернення громадян.

Звичайно, КСУ міг давно, як пропонували деякі науковці та практики (І. Головань тощо), запровадити конституційну скаргу шляхом тлумачення ч. 1 ст. 55 Конституції України (право громадян на звернення до суду). Але у своїй більшості судді КСУ завжди були прихильниками юридичного позитивізму (нормативізму) і тому все, що не було передбачене законом, на їх думку, не підлягало судовому розгляду - навіть якщо мова йшла про захист одного з найбільших фундаментальних прав людини - права на конституційний судовий захист.

Якщо в державі діє принцип верховенства права, то такого бути не може! Після 30 вересня 2016 року КСУ повинен був помалу розглядати конституційні скарги громадян та напрацьовувати практику, яка була б дуже корисною при розробці та прийнятті нового закону про КСУ, особливо у частині процедури розгляду цих скарг.

Проте це не означає, що КСУ повинен все змінювати, керуючись правовою невизначеністю, відмовлятися від напрацьованих десятиліття конституційно-судових практик.

По-третє, Реформа-2016 передбачила виключне право адвокатів представляти інтереси сторін у суді (ст. 132-2 Конституції України). До її проведення адвокати працювали у судах лише за вибором громадян, інших фізичних та юридичних осіб (ст. 59 Конституції України).

У Рішенні КСУ по справі про вільний вибір захисника 2000 року суд вважав, що діяльність адвокатури є тільки однією з конституційних гарантій, що надає підозрюваному, обвинуваченому і підсудному можливість реалізувати своє право на захист. Функції такого захисту могли брати на себе також інші фахівці у галузі права.

Але у 2013 році КСУ у справі про відшкодування витрат на правову допомогу у господарському судочинстві закріпив принципово нову правову позицію, згідно з якою законодавець може встановлювати виключне право адвокатів надавати правову допомогу в судах. Зміна правових позицій КСУ була об’єктивно вмотивованою і спиралася на європейську практику про виключне право адвокатів представляти інтереси сторін у судах.

До речі, це не єдиний випадок зміни таких позицій КСУ, що повністю вписується у доктрину «живого» права та відповідає засадам верховенства права (справедливості, пропорційності тощо). Фактично Реформа-2016 довела правову позицію, закладену у Рішенні КСУ 2013 року, до логічного завершення. Тим самим було покладено край суперечкам навколо того, кому представляти інтереси сторін у судах.

По суті запровадження виключного права адвокатури на надання правової допомоги громадянам у суді є логічним завершенням процесу формування інституційної спроможності адвокатури. Це зовсім не означає, що нинішній склад адвокатів повністю готовий до якісного виконання своїх конституційних функцій.

Таким чином, конституційне закріплення виключного права адвокатів надавати правову допомогу сторонам у суді з професійної точки зору вимагає від них суттєвого підвищення якості цієї допомоги.

Реформа-2016 має також наслідком деконституціоналізацію ряду конституційних положень, що втратили своє юридичне значення. Тим не менш, ця ситуація може зацікавити певних осіб, права яких деконституціоналізовані положення обмежували. До числа таких положень відносяться, зокрема, наступні.

По-перше, Реформа-2016 привела до скасування конституційного положення про віднесення КСУ до числа органів, що здійснюють судочинство нарівні із судами загальної юрисдикції, та про КСУ, як єдиний орган конституційної юрисдикції (колишня ч. 3 ст. 124 і ч. 1 ст. 147 Конституції України).

Зазначена реформа привела до чіткого розмежування статусу КСУ та загальних судів, що має наслідком закріплення в Основному Законі різних принципів функціонування цих двох систем органів влади та підстав для звільнення їх суддів (відповідно статтям 129 і 147, 126 і 149-1 реформованої Конституції України) тощо.

За своїм статусом КСУ - орган судового конституційного контролю за законами та іншими правовими актами, визначеними Конституцією України (ст. 150), а не орган правосуддя з вирішення справ конкретних фізичних чи юридичних осіб.

Розглядаючи конституційні скарги громадян, суд також не вирішуватиме їх цивільні чи кримінальні справи, а буде встановлювати конституційність чи неконституційність положень законів, які, на думку скаржників, порушують їх права людини. Фактично новий статус КСУ вимагає багатьох переоцінок. Наприклад, він означає, що на суддів КСУ не поширюється дисциплінарна та кримінальна відповідальність за проступки і злочини проти правосуддя, оскільки вони його не здійснюють.

У той же час відповідні законодавчі акти повинні передбачити дисциплінарну і кримінальну відповідальність за проступки і злочини проти судового конституційного контролю. Така відповідальність, зокрема, суддів КСУ, повинна відрізнятися від відповідальності суддів загальних судів у бік її підвищення. Це треба робити сьогодні, коли у парламенті розглядається новий закон про КСУ, в якому передбачені підвищені заходи матеріально-технічного забезпечення конституційних суддів.

Отже, Реформа-2016, деконституціоналізувавши його статус як органу правосуддя, суттєво змінила природу КСУ. Він став органом судового конституційного контролю, а тому, виходячи з Конституції України, дисциплінарна і кримінальна відповідальність його суддів потребує нового законодавчого врегулювання.

По-друге, Реформа-2016 позбавила Верховну Раду України права висловлювати недовіру генеральному прокуророві України, що мало наслідком його відставку з посади (нереформована ст. 122 Конституції України). Це положення початково було закріплено в тексті Конституції України у редакції 1996 року.

Зазначене положення мало певне політико-правове значення, коли Україна була президентсько-парламентською республікою, оскільки таким чином було збалансовано контроль над генеральним прокурором з боку як президента України, так і парламенту. Але після повернення держави у 2014 році до парламентсько-президентської форми правління (шляхом відновлення Конституції України у редакції 2004 року) питання про збалансування такого контролю фактично відпало.

Нині прокуратуру в Україні очолює генеральний прокурор, якого президент України призначає на посаду та звільняє з посади за згодою парламенту. Тобто парламент втратив право висловлювати йому недовіру, тобто можливість періодично тиснути на нього та перетворювати в об’єкт політичних спекуляцій і маніпуляцій.

Отже, Реформа-2016 не позбавила парламент контролю за призначенням та звільненням генерального прокурора України чи за його поточною діяльністю, але тепер у Регламенті Верховної Ради цей контроль має бути оптимізованим та раціоналізованим.

По-третє, Реформа-2016 виключила з тексту оновленої Конституції України положення про звільнення судді з його посади за порушення присяги. До цієї реформи обидві редакції Конституції України (1996 та 2004 року) містили положення: «Суддя звільняється з посади органом, що його обрав або призначив, у разі порушення суддею присяги;» (п. 5 ч. 5 ст. 126). Після Реформи-2016 даний пункт було вилучено із тексту зазначеної статті.

До Реформи-2016 практично будь-яке порушення суддею професійної етики та закону можна було кваліфікувати як порушення його присяги. У такому випадку теоретично не було потреби запроваджувати інші підстави для дисциплінарної відповідальності суддів, а практично вони були.

Юридична ж практика розвивалася і розвивається шляхом запровадження кількох підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

Суддя КСУ може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за таких підстав:

а) порушення ним вимог щодо несумісності;

б) вчинення ним істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом конституційного судді або виявило його невідповідність займаній посаді (ч. 2 ст. 149 Конституції України).

У той же час в юридичній науці більш популярними були і залишаються думки про необхідність притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності саме за порушення присяги. Тим більше, що сам інститут присяги суддів залишається, хоча і дещо звужується його роль, він служить передумовою для вступу судді на посаду.

Проводячи Реформу-2016, законодавець врахував міркування щодо скасування дисциплінарної відповідальності суддів за порушення присяги. Відомо, що вона нерідко використовувалася владними структурами як засіб боротьби проти суддів, призначених політичними опонентами.

Тому деконституціоналізація відповідальності судді за порушення присяги сьогодні стала важливою запорукою реальної незалежності суддів від політичних структур, які їх делегували. Однак, цілком можливим є і відновлення цієї відповідальності, наприклад, через судові прецеденти, оскільки суди зможуть їх творити завдяки принципу верховенства права.

Фактично деконституціоналізація відповідальності суддів за порушення присяги не означає, що дисциплінарний захід до них був застосований незаконно, а означає, що після Реформи-2016 дисциплінарне стягнення втратило юридичну силу і колишній суддя визнається таким, що його не має.

Не тільки конституціоналізація, але й деконституціоналізація, що пов’язана з Реформою-2016, породжує певні правові наслідки. Якщо раніше питання про наслідки деконституціоналізації майже не розглядалися, то тепер ми до них ставимося нарівні з питаннями про наслідки конституціоналізації.

Реформа-2016 відбулася і вона привела до процесу конституціоналізації та деконституціоналізації положень про правосуддя та судовий конституційний контроль. Правові наслідки цих процесів мають важливе значення для:

а) розвитку відповідного законодавства;

б) захисту гідності та прав людини;

в) оновлення судово-правової доктрини;

г) вдосконалення правозастосовної практики.

Правові наслідки всіх питань конституціоналізації та деконституціоналізації - за результатами проведеної Реформи-2016 слід серйозно вивчити на науковому і практичному рівні. Це дозволить виробити ефективні заходи, що сприятимуть захисту прав людини, формуванню нового обличчя українського правосуддя, адвокатури, прокуратури, поліції та судового конституційного контролю тощо.

**3.2. Законодавчі вдосконалення в системі конституційного судочинства в період реформування.**

Конституці́йний процес в Україні - це послідовний, історично обумовлений процес формування українського конституціоналізму, що становить собою триваючу конституційну реформу.

Після набуття Україною незалежності в 1991 році перед владою постало завдання демонтувати застарілу радянську судову систему і створити нову, яка б базувалася на принципах верховенства права та захисту прав і свобод громадян. В 1992 році було прийнято Концепцію судово-правової реформи, в 1994 році – Закон «Про статус суддів». В 1996 році Верховна Рада затвердила Конституцію України, яка закріплювала розподіл державної влади на три гілки: законодавчу, виконавчу та судову. В цілому початковий період реформ характеризувався закріпленням базових світових стандартів незалежності суддів і самостійності судової влади в Україні. Але незважаючи на позитивні законодавчі зміни, ідея побудови незалежної судової системи фактично ігнорувалася вищими органами влади.

Реформу було розпочато у 2014 році після Революції гідності та позачергових виборів Президента України. Мета реформи – привести судочинство України до європейських стандартів та забезпечити захист прав, свобод та законних інтересів громадян шляхом своєчасного, ефективного і справедливого вирішення правових спорів на засадах верховенства права.

Важливим кроком реформи стало усунення Верховної Ради від питань призначення та звільнення суддів. Ці повноваження поклали на Вищу раду правосуддя – незалежний орган судової влади.

30.09.2016 року вступив в силу Закон України "Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)" від 02.06.2016 року [28]. Даним законом запроваджено суттєві зміни до положень Основного Закону стосовно правосуддя.

Розділ XII Конституції України "Конституційний Суд України" зазнав значних змін. Так, відповідно до нової редакції розділу, склад Конституційного Суду України має формуватися на конкурсних засадах, Конституційний Суд України отримав додаткові повноваження щодо перевірки змісту питань, які виносяться на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, запроваджено інститут конституційної скарги, суд позбавлено повноважень із тлумачення законів України, проте для всіх громадян України відкрито доступ до суду. Крім того, відповідно до нової редакції статті 153 Конституції України, порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Суду, підстави і порядок звернення до Суду, процедура розгляду ним справ і виконання рішень Суду визначаються Конституцією України та законом.

Враховуючи вищенаведене чинний Закон України "Про Конституційний Суд України" перестав відповідати вимогам Основного закону. Без прийняття нового Закону неможлива реалізація всіх конституційних новел, а також загалом подальша діяльність суду, процедура розгляду справ у якому, на даний час, врегульована Регламентом Конституційного Суду України, що є підзаконним актом. У зв'язку із вищенаведеним виникла необхідність розробки запропонованого законопроекту.

Закон має на меті практичну реалізацію новацій, які були запроваджені в наслідок конституційної реформи в частині правосуддя.

Завданням закону є забезпечення права кожної особи, чиї права були порушені неконституційним законом, отримати доступ до органу конституційної юрисдикції, забезпечення верховенства Конституції України як Основного Закону, а також запровадження чіткої регламентації діяльності Конституційного Суду України.

Закон має забезпечити реальне введення Конституційного Суду України до системи судочинства як органа, який забезпечує реальний захист прав та свобод людини і громадянина, верховенства права та верховенства закону, зберігаючи при цьому особливості, що викликані статусом Конституційного Суду України як єдиного органу конституційної юстиції в державі.

Закон передбачає комплексне врегулювання порядку організації та діяльності Конституційного Суду України, у тому числі і процесуальні аспекти розгляду конституційних подань та звернень.

Призначення суддів Конституційного Суду України пропонується здійснювати на конкурсних засадах. Конкурсна комісія має утворюватися органом, який уповноважений призначати суддю, не пізніше, як за чотири місяці до дати закінчення повноважень судді, а сам конкурс проходити в такі строки, щоб вже наступного дня після припинення повноважень судді його наступник міг скласти присягу на спеціальному пленарному засіданні Суду.

Конкурсна комісія, яка утворюється Верховною Радою України має складатися з представників всіх фракцій, що є у Верховній Раді, а також незалежних представників від Ради адвокатів України та Вищої ради правосуддя.

Конкурсна комісія, яка утворюється Президентом України та Радою суддів України (яка утворює її для відбору кандидатів для затвердження їх З'їздом суддів України) також має містити представників Вищої ради правосуддя та Ради адвокатів України. Таким чином підвищується роль та авторитет цих органів.

Конкурс на заміщення вакантної посади судді має проводитися у три етапи. На першому етапі кандидат подає пакет документів, аналогічний пакету документів, що подає кандидат на посаду судді суду загальної юрисдикції. Щодо кожного кандидата проводиться спеціальна перевірка, перевірка доброчесності, перевірка щодо очищення влади, перевірка родинних зв'язків, повна перевірка декларації.

Кандидатури, які не були відхилені на першому етапі проходять письмове тестування з оцінкою від 0 до 100 балів. Кандидати, які отримали не менше, як 75 балів проходять кваліфікаційну співбесіду, яка транслюється у прямому ефірі та за наслідками якої кандидати отримують від 0 до 100 балів.

В подальшому кандидати, які набрали найбільшу кількість балів у кількості, що в два рази перевищує кількість вакансій, що мають бути заповнені (якщо вакантна одна посада - два кандидати, якщо вакансія виникала щодо трьох суддів - шість кандидатів) подаються на розгляд суб'єкта, що має призначати відповідних суддів. Серед цих кандидатів орган, що здійснює призначення, обирає осіб, яких призначає суддями Конституційного Суду України.

Особа, яка вже є судом загальної юрисдикції і якій на момент призначення менше 56 років має можливість зберегти за собою посаду у суді загальної юрисдикції, на яку вона повернеться після закінчення 9 річного строку повноважень.

Суддя приносить присягу протягом 30 днів з дня призначення, маючи цей час для усунення порушень вимог щодо несумісності.

Закон передбачає закріплення статусу секретаріату суду, а також помічників кожного із суддів, число яких передбачається закріпити на рівні трьох для судді, чотирьох для заступника голови суду та п'яти для голови суду.

Передбачається, що суд може здійснювати свою діяльність у двох формах: процесуальній та організаційній. Організаційна діяльність суду проходить на його засіданнях, під час яких приймаються постанови, якими затверджуються положення та інші локальні акти, які відповідно до закону мають затверджуватися судом (Положення про автоматизовану систему документообігу суду, кошторис секретаріату суду, рішення щодо звільнення суддів, штатний розклад секретаріату суду та інші локальні нормативні акти). Під час засідань суду не можуть вирішуватися процесуальні питання.

Процесуальна діяльність суду проводиться у формі винесення суддями ухвал одноособово, діяльності колегій суддів та пленарних засідань Конституційного Суду України, в яких беруть участь всі судді.

Закон передбачає, що до Конституційного Суду України можуть вноситися три види процесуальних звернень: конституційні подання, конституційні звернення та конституційні скарги.

Конституційне подання вноситься суб'єктами, визначеними у Конституції України: не менше, як 45 народними депутатами України, Президентом України, Кабінетом Міністрів України, Верховним Судом, Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини, Верховною Радою Автономної Республіки Крим. Конституційне подання надає найбільш широкий доступ до правосуддя, оскільки у ньому можливо оскаржити конституційність Закону України, акта Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, а також тлумачення Конституції України. Суб'єкт права на конституційне подання не зобов'язаний доводити, що його права були чимось порушені актом, який оскаржується. Крім того, прямо встановлюється обов'язок суду надати офіційне тлумачення Конституції України за зверненням належного суб'єкта, без права суду відмовляти у відкритті провадження через "недостатнє обґрунтування підстав для внесення подання".

Конституційна скарга - принципово новий механізм захисту конституційних прав людини і громадянина. Скарга може бути подана особою, щодо якої було прийняте судове рішення, в якому застосований закон, який особа вважає таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним). При цьому це рішення має бути остаточним та таким, що не підлягає оскарженню - як правило, це рішення суду касаційної інстанції.

За наслідками розгляду скарги закон може бути визнаний неконституційним, що надасть право особі подати заяву про перегляд рішення у її справі за нововиявленими обставинами.

За наслідками розгляду конституційного подання чи конституційної скарги виноситься рішення.

Конституційне звернення подається у "особливих" випадках, коли Конституційний Суд України здійснює одну із своїх "додаткових функцій" - попереднього конституційного контролю законопроектів щодо внесення змін до Конституції України, питань щодо конституційності міжнародних договорів, перевірки дотримання процедури імпічменту. За наслідками розгляду конституційних звернень суд приймає рішення у формі висновку.

Процесуальна процедура діяльності Суду прирівнюється до аналогічної процесуальної діяльності інших судів.

Передбачено наступні етапи конституційного провадження:

1) Конституційне подання, звернення або скарга подаються до Конституційного Суду України. Форма цих процесуальних документів та виключні вимоги до нього закріплюються у Законі.

2) Попередня перевірка.

Визначений за допомогою автоматизованої системи документообігу суду суддя-доповідач перевіряє документ на відповідність встановленим вимогам.

За наслідками такої перевірки він має право винести ухвалу про залишення його без руху та надання особі часу для усунення недоліків. У разі, якщо уточнене подання, звернення або скарга не буде подана, суддя одноособово повертає його без розгляду. У разі, якщо уточнений акт надходить до суду у встановлений суддею-доповідачем строк, наступає стадія відкриття провадження у справі.

3) Відкриття провадження у справі.

Питання щодо відкриття провадження вирішується колегією у складі трьох суддів, до складу якої входить суддя-доповідач. Передбачається, що в суді будуть діяти постійні колегії у складі трьох суддів, при цьому колегії будуть сформовані попарно - судді з одної колегії мають бути резервними для другої колегії і навпаки.

Питання про відкриття провадження вирішується без виклику сторін. При цьому закон передбачає чіткий перелік підстав для відмови у відкритті провадження та залишення подання, заяви чи скарги без розгляду. Під час вирішення питання про відкриття провадження за конституційною скаргою колегія не перевіряє її обґрунтованість, а лише з'ясовує, чи дійсно особа має право на таку скаргу, чи було рішення у судовій справі, на яке посилається особа, остаточним та чи основане воно на законі, який скаржник вважає неконституційним. Крім того, суд відмовляє у відкритті провадження у випадку, коли конституційність цього Закону вже перевірялася і ці ж норми були визнані конституційними (за винятком випадку, коли скаржник наводить принципово нові аргументи, які не були предметом розгляду раніше і які реально можуть змінити позицію суду).

4) Підготовче провадження.

На стадії підготовчого провадження суддя-доповідач готує справу до розгляду. Саме на цій стадії визначаються особи, які будуть брати участь у судовому засіданні.

Законом встановлюється, що в кожному конституційному провадженні завжди наявний суб'єкт права на конституційне подання (звернення, скаргу). У справах щодо конституційності наявний суб'єкт оскарження - орган, що видав спірний акт. До справи також залучаються зацікавлені особи - у провадженні щодо конституційних скарг це особи, що були сторонами по справі, яка стала підставою для подання скарги, в інших видах проваджень це можуть бути інші особи, які прямо зацікавлені у результатах конституційного провадження.

Також судом можуть залучатися треті особи - суб'єкти, на яких рішення суду впливає прямо і безпосередньо, але які не відносяться до інших категорій сторін.

В кожному конституційному провадженні беруть участь за наявності такого бажання представники Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховного Суду та Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Вони мають статус "зацікавлених суб'єктів" та запрошуються до кожного провадження з метою якнайширшого обговорення питання конституційності чи іншого питання конституційної юстиції.

Крім того, запроваджується принципово нова процесуальна позиція - amici curiae (лат. друзі суду). Даний інститут існує в багатьох західних демократіях. Задача "друзів суду" подати суду письмову позицію, в якій висвітлити аспекти справи, на які сторони не звернули увагу, які не були повідомлені суду сторонами, а також привернути увагу суду на можливий вплив судового рішення на правовідносини, які не є предметом розгляду у цьому провадженні.

Так, наприклад, у справі щодо неконституційності певної норми закону "друг суду" може звернути увагу суддів на те, що дана норма може бути як конституційною, так і не конституційною - в залежності від конкретного аспекту її застосування. Така позиція може переконати суд визнати норму неконституційною лише стосовно певного аспекту її застосування.

Позиція "друга суду" приєднується до матеріалів справи, але суд не зобов'язаний на неї реагувати жодним чином, хоча і має право викликати таку особу у судове засідання для дачі пояснень.

Враховуючи, що Конституційний Суд України вирішує питання національної важливості, що впливають на життя всіх жителів держави, запровадження такого "погляду ззовні" є реальним законним аргументом для забезпечення впливу на конституційний процес осіб, які не є безпосередніми сторонами у справі, але на яких рішення суду вплине.

На даний час Конституційний Суд України вже застосовує таку практику - запрошуючи наукові установи та органи державної влади подавати свої висновки щодо конституційних подань.

В силу судової реформи передбачається, що представниками можуть бути лише адвокати, а в деяких випадках - прокурори.

5) Судовий розгляд.

З метою забезпечення належної швидкості розгляду справ та поєднання єдності практики та єдності правового регулювання справи розглядаються двома складами суду. Конституційні подання та конституційні звернення підлягають розгляду виключно на пленарному засіданні суду.

Конституційні скарги розглядаються на засіданні колегії у складі п'яти суддів. Ці колегії діють від імені суду та виносять загальнообов'язкові рішення, які, проте, можуть бути переглянуті на пленарному засіданні суду у порядку, що буде описаний пізніше.

Порядок судового розгляду чітко визначається за аналогією із Кодексом адміністративного судочинства. Основою розгляду є позиції сторін, а не фактичні обставини справи. Разом з тим передбачена можливість обмеженого встановлення фактів та обставин, але лише у кількох категоріях справ, де ці факти впливають на судове рішення: конституційні подання щодо неконституційності акта з мотивів порушення конституційно визначеної процедури його прийняття, конституційні звернення щодо імпічменту та порушення Конституції України та законів України Верховною Радою АРК.

6) Винесення рішення.

Конституційний Суд України вирішує справи на закритій частині пленарного засідання або у нарадчій кімнаті (якщо справа розглядалася колегією суддів). Оскільки справи у Суді є особливо складними не передбачається обов'язок суду винести рішення негайно після завершення розгляду справи. Процедура обговорення справи чітко регламентується.

Так, на початку суд приймає принципове рішення по суті справи. Суддя-доповідач, якщо він погодився із позицією більшості, готує проект рішення або висновку. Якщо суддя-доповідач не згоден - суд має визначити іншого відповідального.

Готовий проект розглядається судом та схвалюється за основу або відхиляється. Судді можуть пропонувати свої альтернативні проекти. Після прийняття проекту за основу надається час для підготовки до нього поправок, після чого він голосується в цілому.

Рішення приймаються більшістю від складу суду, що брав участь у вирішенні справи - це створює передумови до прийняття остаточного рішення швидше, оскільки справи будуть вирішуватися як і в усіх інших судах України та більшості судів світу - більшістю суддів, які брали участь у вирішенні справи.

7) Проголошення рішення та його зміст.

Пропонується перейняти практику Європейського суду з прав людини та судів англосаксонської системи, коли у рішенні має бути чітко зазначено, хто є його основним автором, хто із суддів підтримав рішення, а хто виступив проти. Крім того, прямо на засіданні суду після проголошення рішення інші судді можуть проголосити свої окремі думки - як на підтримку рішення, так і на його спростування.

Законо чітко визначає зміст судового рішення. Так, у разі вирішення питання про конституційність, суд визнає акт неконституційним в цілому лише у разі порушення конституційної процедури його розгляду, схвалення або оприлюднення, а також у ситуації, коли весь акт системно є неконституційним. Разом з тим, підставами для визнання норми неконституційною є не лише її пряма невідповідність нормам Конституції, але і перевищення повноважень органом, який видав акт, звуження актом існуючих прав і свобод людини і громадянина. У випадку визнання неконституційною норму, яка вносить зміну до іншої норми - попередня редакції норми відновлюється.

Окремо встановлюється процесуальний строк для оскарження актів з процедурних підстав - 1 рік з дня їх оприлюднення. Цим забезпечується сталість правової системи. Разом з тим матеріальна неконституційність є підставою для оскарження акта в будь-який момент.

Встановлюється, що Конституційний Суд зобов'язаний надати тлумачення норм Конституції України та не може посилатися на "нечіткість норми" чи "недостатність правового регулювання". Цим самим він ставиться у рівні умови із судами загальної юрисдикції, які зобов'язані винести рішення із застосуванням аналогії закону та аналогії права у ситуаціях, коли правове регулювання спірного питання є недостатнім.

8) Перегляд рішень.

Закон встановлює порядок перегляду судових рішень, які виносяться Конституційним Судом України. З метою непорушності принципів остаточності рішень суду, перегляд його рішень можливий лише у наступних випадках:

а) набранням законної сили обвинувального вироку суду, яким суддю, що брав участь у розгляді справи визнано винним у винесені завідомо неправосудного рішення або у отриманні неправомірної вигоди у зв'язку із цим судовим рішенням;

б) у випадку, якщо судом встановлювалися фактичні обставини справи - виявлення фактів та обставин, що не могли бути відомі сторонам та суду під час розгляду конституційного провадження, але існували і суттєво впливають на рішення суду;

в) встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною своїх міжнародних зобов'язань у зв'язку із судовим рішенням;

г) якщо винесене рішення або висновок прямо суперечать раніше прийнятому рішенню або висновку, прийнятому на пленарному засіданні Конституційного Суду України і причини такої розбіжності не зазначені у рішенні або висновку.

Рішення колегій суддів, у тому числі і процесуальні, можуть бути переглянуті також у випадку, коли рішення колегії суперечить рішенню іншої колегії з аналогічного питання, а також якщо допущено грубе порушення норм Конституції України чи цього Закону.

Разом з тим право на перегляд є дискреційним. Заява про перегляд судового рішення подається до суду в 19 примірниках. Один примірник приєднується до справи, а інші передаються кожному із суддів. Протягом певного часу кожен суддя має право ініціювати процедуру голосування щодо необхідності розгляду заяви. Якщо суддя ініціює голосування, то протягом встановленого періоду часу інші судді можуть голосувати за здійснення перегляду. Перегляд відбувається лише за нього проголосувало не менше, як 10 суддів. Тільки тоді справа призначається до розгляду на пленарному засіданні суду. В іншому випадку заява відхиляється ухвалою, яка в якості мотивації містить лише інформацію про те, що заява не отримала підтримку необхідної кількості суддів.

Після розгляду справи на пленарному засіданні суду приймається нове рішення. Для скасування рішення або висновку, яке раніше виносилося на пленарному засіданні суду, необхідна згода не менше, як 2/3 від складу суду, що розглядає справу. Судді, які раніше брали участь у розгляду справи, беруть участь і у перегляді рішення, оскільки ця процедура не є процедурою оскарження. Перегляд рішень колегій суддів відбувається за процедурою нового розгляду справи - тобто суд заново розглядає конституційну скаргу та виносить по ній рішення.

Перегляд процесуальних рішень відбувається без виклику сторін.

Ця процедура запозичена із існуючої в багатьох західних країнах процедури en banc rehearing під час якої суд переглядає у своєму повному складі рішення власної колегії суддів з метою забезпечення єдності судової практики в межах суду.

Окремо слід зазначити, що всі матеріали всіх конституційних проваджень будуть відкриті для ознайомлення в режимі он-лайн через сайт суду. Всі матеріали проваджень та всі документи у провадженнях будуть скануватися та оприлюднюватися. Всі засідання суду будуть транслюватися, а записи засідань зберігатися з можливістю їх перегляду через веб-сайт суду. Також пропонується зробити відкритими стенограми засідань суду.

Окремим питанням є дисциплінарна відповідальність суддів. Оскільки Конституція України передбачає, що звільнення суддів Конституційного Суду здійснюється виключно самим Судом, дисциплінарна відповідальність суддів також має здійснюватися через Конституційний Суд.

У структурі суду пропонується утворити дисциплінарну комісію, яка здійснюватиме розгляд скарг на суддів та повідомлень про порушення суддями вимог Закону. Підставами для подання скарги можуть бути як загальні підстави, визначені Законом України "Про судоустрій та статус суддів" (порушення норм етики судді, порушення вимог щодо несумісності чи доброчесності, затягування розгляду справ) так і специфічні для конституційної юстиції.

Дисциплінарна комісія відхиляє завідомо необґрунтовані скарги та передає інші скарги на розгляд на засіданні суду. За наслідками розгляду скарги судді може бути оголошено попередження, догана та сувора догана.

У разі наявності у судді суворої догани і вчинення ним повторного порушення вирішується питання про звільнення такого судді. Наявні догани та суворі догани до свого погашення впливають на розмір грошової винагороди судді.

Закон обмежує можливості щодо оскарження дисциплінарних рішень. Так позов щодо звільнення судді з посади може бути поданий лише з мотивів порушення основних конституційних засад процедури звільнення - наприклад, відсутності необхідної кількості голосів за звільнення судді чи відсутність кворуму на засіданні суду. Мотиви звільнення не є підставою для позову.

Позови щодо звільнення суддів Конституційного Суду має розглядати Верховний суд як суд першої та останньої інстанції.

В цілому Закон спрямований на забезпечення конкретного та чіткого правового регулювання діяльності Конституційного Суду України, надання громадянам доступу до Конституційного Суду України та забезпечення реальної незалежності суддів від будь-якої гілки влади.

Відповідно до вимог Конституції України регулювання порядку діяльності Конституційного суду України здійснюється виключно Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" [29].

**ВИСНОВОК**

Повага до правосуддя та віра в нього на рівні суспільної культури – невід’ємний показник здорової нації. Українське суспільство давно чекає на якісне та незалежне судочинство, позбавлене політичного впливу та тиску.

Проблеми в роботі Конституційного Суду України (КСУ), що у різні періоди діяльності цієї поважної інституції викликали чимало нарікань з боку влади і суспільства, багато у чому пов’язані з недосконалістю законодавства, яким урегульовано його діяльність. Тож зміни в організації роботи Конституційного Суду України є сьогодні надзвичайно актуальними, на них з надією чекають фахівці, політики і громадськість.

На думку М. Оніщука, ректора Національної школи суддів України, доктора юридичних наук, запропоновані законодавчі зміни мають фундаментальний характер та передбачають запровадження конституційної скарги як додаткового механізму захисту прав і свобод громадян, зміну повноважень Конституційного Суду України, новий порядок формування Конституційного Суду України в частині добору кандидатів на посаду суддів КСУ і запровадження прозорих конкурсних процедур.

Венеціанська комісія на своєму засіданні 9 грудня 2016 р. загалом підтримала проект закону України «Про Конституційний суд України», хоча і висловила ряд рекомендацій і певних зауважень. У рішенні, зокрема, зазначається, що «проект Закону, що імплементує зміни до Конституції, є значним кроком вперед у впровадженні європейських стандартів у конституційній юстиції. Комісія вітає конкурсний добір суддів, складання суддями присяги безпосередньо перед Конституційним судом, встановлення часових меж для добору та призначення суддів, звільнення суддів безпосередньо Конституційним Судом, вилучення норми щодо звільнення судді за порушення присяги, запровадження інституту конституційної скарги.

Істотною проблемою сучасного конституційного судочинства в Україні є невиконання вердиктів КСУ, на що неодноразово звертали увагу як іноземні, так і українські фахівці. В останній статті документа встановлено норму про настання відповідальності згідно із законом за невиконання рішень та недодержання висновків Суду. Утім, конкретних пропозицій щодо встановлення санкцій за ігнорування вердиктів КСУ проект не містить.

Серед нововведень закону варто виділити реформовану структуру Конституційного Суду. У складі КСУ діятимуть Велика палата (усі 18 суддів), 2 сенати (по 9 суддів у кожному) та 6 колегій (по 3 судді у кожній). Встановлено, що КСУ є повноважним здійснювати конституційне провадження, якщо в його складі є як мінімум 12 суддів, які отримали повноваження.

У рамках колегій вирішуватимуться питання щодо відкриття конституційного провадження. Постанова про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, винесена трьома суддями колегії суддів КСУ, є остаточною. Це дасть змогу знизити навантаження на суд і забезпечити надходження на його розгляд обґрунтованих конституційних скарг, які відповідають критеріям прийнятності.

Сенати розглядатимуть питання за індивідуальною конституційною скаргою особи. Сенат суду діятиме як Конституційний Суд України, постанови сенату про відмову у відкритті конституційного провадження у справах за конституційними скаргами є остаточними.

Велика палата буде вирішувати питання щодо конституційності законів України, актів ВРУ, Президента України, КМУ, ВР АРК; офіційного тлумачення Конституції; конституційності законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами фізичних і юридичних осіб у разі відмови сенату від розгляду справи на користь Великої палати; вирішуватиме процесуальні питання, що виникають під час конституційного провадження та інші питання віднесені до компетенції Конституційного Суду [30].
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