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# ВСТУП

Актуальність магістерського дослідження обумовлена тим, що сьогочасний етап політико-правових перетворень в нашій державі ознаменувався створенням оновленої системи судоустрою, яка б відповідала міжнародним стандартам, а суди б стали у якості реальних захисників права й справедливості згідно з конституційно закріпленим принципом верховенства права. Для розв’язання зазначеної проблеми постає процес реформування у сфері судової влади через поступове проведення глибокого, системного реформування, до подальшого удосконалення системи судоустрою.

Означений процес, який триває з часу проголошення незалежності України, ще не закінчено, проблеми у судовій сфері не вирішені, понад того, нинішній етап конституційних перетворень позначився внесенням змін до Основного Закону нашої держави, що можна назвати стартом нового етапу реформування системи судоустрою.

Судова реформа направлена на приведення системи судоустрою та права до соціально-економічних та політичних змін, які продовжують відбуватись в нашій державі. Це, у свою чергу, вимагає теоретичного обґрунтування питань системи судоустрою та його реформування.

Теоретичною основою дипломного дослідження стали розробки та наукові праці вітчизняних науковців, які займалися означеною проблематикою, як Н. М. Бакаянова, С. В. Ківалов, Р.А. Крусян, Р. О. Куйбіда, Н.В. Охотницька, Ю. Є. Полянський, С. В. Прилуцький, М.В. Руденко,
О. В. Сокальська, І. Є. Туркіна, М. А. Фоміна, О. З. Хотинська-Нор та ін.

**Мета і завдання дослідження.** Метою магістерського дослідження є аналіз системи судоустрою України та розроблення подальших тенденцій для вдосконалення судоустрою України.

Для досягнення зазначеної мети в магістерському дослідженні були поставлені такі завдання:

* дослідити проблеми системи судоустрою України;
* розкрити конституційно-правові засади судової реформи на сучасному етапі;
* з’ясувати порядок утворення та ліквідації судів;
* дослідити види, склад і повноваження місцевих судів, апеляційних судів, судів касаційної інстанції;
* розкрити правовий статус Верховного Суду;
* розробити рекомендації для вирішення проблем системи судоустрою України.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини, які формуються у судовій владі.

**Предметом дослідження** є система судоустрою України.

За методологічну базу дипломного дослідження була взята сукупність принципів та методологічних підходів і методів, як загальнонаукових, так і спеціальних. Основним загальнонауковим підходом до вивчення проблем судоустрою в динаміці стала філософська діалектика. Історико-правовий метод використовувався під час вивчення генези та досвіду реформування системи судоустрою. Логічний метод було застосовано під час формування понятійного апарату дослідження та характеристиці вдосконалення системи судоустрою як напряму конституційної реформи. Формально-юридичний метод надав можливість здійснити аналіз стану правового забезпечення нинішнього етапу реформи системи судоустрою. Соціологічний метод був використаний при дослідженні статистичних соціологічних даних в дослідженні.

Практичне значення одержаних результатів. Сформовані в дипломному дослідженні висновки та рекомендації можуть бути використані при:

1. науково-дослідній роботі – для наступного розвитку правових вчень системи судоустрою в контексті теорії і практики судової влади;
2. правотворчій діяльності – для вдосконалення сучасного законодавства України про судоустрій і статус суддів й законодавства про суміжні інститути системи судоустрою;
3. навчальному процесі – при підготовці підручників і навчальних посібників із навчальної дисципліни «Судові та правоохоронні органи», при викладанні навчальних курсів «Судова влада».

Апробація результатів дипломного дослідження. Основні положення та висновки дипломного дослідження було представлено на Всеукраїнської науково-практична конференція «Науковий погляд молоді», 12 грудня 2019 року [67].

Структура дипломного дослідження. Відповідно до мети, завдань, предмету дослідження складається із вступу, 2 розділів, 7 підрозділів, висновків та списку використаних джерел (86). Загальний обсяг роботи становить 93 сторінки.

# РОЗДІЛ 1.ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ РЕФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ СУДОУСТРОЮ УКРАЇНИ

## 1.1. Генезис та досвід реформування системи судоустрою України

Від часу проголошення незалежності України проходить безперервний процес реформування системи судоустрою для модернізації судової влади. Оскільки судова влада за сучасних демократичних умов набуває характерних особливостей, що вона має існувати і проходити на основі права, а саме, його верховенства, задля захисту справедливості, за участю народу, якому вона повинна слугувати.

Ключовим завданням політико-правових трансформацій, які проходять в Україні, постає утворення такої системи судоустрою, котра мала б відповідати міжнародним стандартам здійснення правосуддя, і суди були б реальними захисниками права і справедливості згідно з конституційно закріпленим принципом верховенства права (ст. 8 Конституції України) [68]. Для з’ясування зазначеного завдання проходить реформування в сфері судової влади як постійний процес – від заснування судової влади у системі поділу державної влади, через послідовне проведення глибокої, системної судової реформи, до наступного, стійкого удосконалення системи судоустрою. Даний процес, який триває більше 28 років, ще не закінчений, проблеми в сфері правосуддя ще не вирішені.

Реформа повинна адаптувати систему судоустрою та усі галузі права до соціально-економічних і політичних змін, які проходять і продовжують відбуватись у суспільстві.

Отже, реформування системи судоустрою України відбувається видозмінено, поетапно, починаючи з моменту відродження України як незалежної, суверенної держави, тобто, з початку 90-х років. Ця позиція підтверджується позицією вітчизняних учених щодо відліку судової реформи, яка, на їх думку, почалася з часів здобуття Україною незалежності, тобто з прийняттям Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 р. і акту проголошення незалежності України від 24 серпня 1991 р. [57, с. 217]. Проте, як зазначає, Р.О. Куйбіда, «необхідність судової реформи назріла значно раніше. Перший її етап в Україні можна розглядати у контексті реформування судової системи Радянського Союзу» [21, с. 13]. Видається, що ця точка зору є дискусійною. Адже після відродження України як суверенної, незалежної держави необхідним було не просто «реформувати судову систему Радянського Союзу», тобто по суті – модернізувати її, але життєво важливим для розбудови нової української держави було створення якісно нової системи судоустрою через проведення глибокої, системної судової реформи. Адже в цей період суди не мали реальної влади і не могли повною мірою, відповідно до міжнародноправових стандартів, гарантувати захист прав та свобод людини.

У сучасній політико-правовій літературі «судова реформа» зазвичай ототожнюється з реформуванням судової системи, реформуванням правосуддя, реформуванням судоустрою. З подібним підходом важко погодитися, адже судова реформа спрямована на створення та розвиток судової влади як незалежної, самостійної гілки влади у системі поділу державної влади. На відміну від неї, реформа системи судоустрою спрямована на створення ефективної моделі судоустрою як злагодженої системи у сфері судової влади. Таким чином, з метою доктринальної характеристики цих реформ, перш за все, необхідним є визначити зміст, сутність та співвідношення таких концептів, як судова влада та система судоустрою.

Дослідження наукових позиції з приводу дефініції судової влади дає можливість встановити, що більш розповсюдженою видається позиція ідентифікації судової влади з системою органів правосуддя. Так, подібний підхід до визначення судової влади має відображення в одному з перших документів стосовно реформування судової системи – Концепції судовоправової реформи в Україні 1992 р., де вказано, що судова влада є системою незалежних судів, які у визначеному законом порядку здійснюють правосуддя. Суди наділені владними повноваженнями для відновлення порушених прав та справедливості [69].

Однак, думається, є помилкою уподібнення влади до системи органів – судів. Оскільки влада є не органом або посадовою особою, а є тим, що вони можуть та здатні зробити. Суд або суддя є тільки органом, який виражає судову владу, вихідним джерелом якої стає народ. У «Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки» визначено загальне розуміння судової влади у якості системи судоустрою, судочинства і суміжних правових інститутів. Успішним є висновок, що на сьогодні така позиція є більш виваженою і правильною з точки зору виділення чітких меж судової влади [38, с. 89].

Широко відомою у сьогочасній юридичній науці є позиція визначення суті й змісту судової влади в аспекті теорії і практики поділення державної влади на три самостійні гілки – законодавчу, виконавчу та судову (ч. 1 ст. 6 Конституції України) [68]. Приміром, у якості різновиду державної влади, що утворює систему державних органів, які направлені реалізовувати правосуддя в Україні, досліджує судову владу Н.С. Юзікова [59, с. 29]. У.А. Мірінович вважає, що судова влада є специфічною гілкою державної влади, яка наділена виключною компетенцію стосовно розгляду юридично значимих справ та яка втілюється незалежними і безсторонніми судами у відповідності до нормативно-визначених принципів [27, с. 4]. З огляду на це, за тезою С.Ю. Обрусної, судова влада, згідно з теорією та практикою розподілу влади, являє собою самостійну незалежну сферу публічної влади та є комплексом повноважень із здійснення правосуддя, тлумачення правових норм, наділена контрольними повноваженнями спеціально уповноважених органів – судів [34, с. 191].

Унікальне тлумачення судової влади дає В.С. Смородинський як вирішального впливу судової системи на підвладних суб’єктів, що наділене легальним, легітимним та правовим характером і відбувається для захисту прав та свобод громадян чи інших суспільних цінностей [50, с. 7]. Проте, з такою дефініцією важко погодитись, оскільки розуміння влади шляхом характеристики впливу певної системи чи органу на «підвладних суб’єктів» є деяким чином спрощеним і нечітким, так як не дає сутнісних і змістових характеристик, які повинні відображатись в її дефініції. Понад того, неясним є, які суб’єкти є «підвладними» судовій владі.

Враховуючи вищезазначене, варто зауважити, що судова влада за своєю сутністю є державною владою, яка наділена відповідними ознаками, що властиві державній владі як виду публічної влади.

Судовій владі притаманні спеціальні ознаки, які відрізняють її від інших гілок державної влади. Судова влада різниться специфічним статусом і режимом діяльності її посадових осіб – суддів, які реалізують цю владу. Особливою ознакою судової влади стає унікальна система контролю за її функціонуванням, що може бути лише правовим й таким, що виключає будьяку ймовірність втручання у здійснення правосуддя зі сторони інших гілок державної влади. Характерними ознаками судової влади стають специфічний порядок формування її кадрового складу та її унікальний інцидентний характер.

Призначенням будь-якої правової реформи постає такий результат, що відображає цінності і прагнення суспільства. В сфері судової влади – це удосконалення конституційно-правових засад правосуддя з метою забезпечення кожному громадянинові права на справедливий судовий розгляд його справи незалежним та неупередженим судом у встановлені строки, керуючись принципом верховенства права.

В аспекті розроблення мети судової реформи слушною є позиція І.Є Туркіної, котра стверджує, що судово-правова реформа, яка проходить в нашій державі, має своїм завданням установлення судової влади в механізмі державного управління у якості впливової сили, незалежної від двох інших гілок влади – виконавчої і законодавчої [79, c. 30].

Разом з цим, зазначимо, що юридична наука немає уніфікованої позиції з приводу визначення сутності судоустрою. Перший підхід виявляється в ототожненні судоустрою із судовою системою чи системою судів [28, с. 41], інакше кажучи, інститутами, які утворюють дану систему (інституційний). Зазначеного підходу додержується Р.О. Куйбіда, ідентифікуючи судоустрій із судовою системою. До того ж, науковець, виробляючи поняття судоустрою у якості судової системи, що вміщує суди і органи та установи, які їх обслуговують, застосовує таке поняття, як «система правосуддя», з паралельною характеристикою правосуддя як стану [21, с. 7]. Попри такі визначення, І.Є. Туркіна робить констатацію, що не слід розуміти судоустрій тільки у широкому значенні у якості «судової системи» держави (що можемо спостерігати в більшості наукових концепціях), себто види судів і інших органів судової влади, визнаючи, що вузьке розуміння судоустрою відноситься тільки до структури судів [21, с. 80]. Утім, така позиція стосовно

визначення судоустрою теж можна охарактеризувати як інституційну.

Другу позицію можна розуміти як організаційно-функціональну, оскільки означає функціональну характеристику судоустрою. Так, Л.М. Москвич вказує, що судоустрій є організаційним оформленням (організаційною побудовою) судової системи [29, с. 76], іншими словами, акцентуючи на організаційній характеристиці концепту судоустрою як устрою (побудови) судової системи.

Третій підхід можливо іменувати новаційним і комплексним – нормативно-інституціональним. Його прибічником є М.А. Фоміна, котра не погоджуючись з тезою стосовно тотожності концептів судоустрій і судова система, визнає, що термін «судова система» вже не актуальний й еволюціонував у більш широке поняття – «судоустрій», що є сукупністю норм, які встановлюють основоположні принципи організації і діяльності, завдання, внутрішню будову і повноваження судів й прирівняних до них органів (третейські суди, арбітражні суди), та безпосередньо систему судів держави і систему органів, які створені для обслуговування даної системи [54, с. 68].

Отже, поняття судоустрою може бути визначене у трьох головних напрямках:

* як система судів та органів, які їх обслуговують (інституціональний підхід);
* як організація судової системи чи судової влади (організаційно-функціональний підхід);
* як система норм з приводу організації і діяльності судів, та безпосередньо система судів держави і суміжних органів (комплексний – нормативно-інституціональний підхід).

На підставі наведеного, можемо констатувати, що судова влада являє собою ширше поняття, аніж система судоустрою, що становить невід’ємну складову судової влади. Як вказано у фаховій літературі, судова влада – це не лише правосуддя. Зазначена категорія охоплює усю судову систему, суддівський корпус, апарат судів, будівлі, в яких суди розміщені, елементи організаційно-ресурсного забезпечення [25, с. 19]. Судоустрій є уособленням організаційно-структурного аспекту судової влади.

Судоустрій є нормативно визначеною організацією (устроєм) судової влади на базі структурованої системності її органів (системи судів), професіоналізму кадрового корпусу (корпусу професійних суддів), функціональної спрямованості (цілеспрямованості) винятково на реалізацію правосуддя.

Відносно співвідношення термінів «система судоустрою» і «судова система», варто вказати, що вони є ідентичними за своїм науководоктринальним змістом, якщо розуміти судову систему у широкому значенні. Разом з цим, варто підтримати твердження М.А. Фоміної щодо того, що термін «судова система» лишився своєї актуальності у якості законодавчого терміну і прогресував у конституційну (законодавчу) конструкцію «система судоустрою».

Так, Конституція України (ст. 125) і Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2016 р. застосовують терміни «судоустрій» і «система судоустрою» [68, 70].

Дослідження генези реформування системи судоустрою України має наукове та практичне значення, адже надає змогу дозволяє: насамперед, дати об’єктивну науково-теоретичну характеристику становленню і розвитку системи судоустрою Української держави, на основі якої встановити досвід цього реформування, іншими словами, прирівняти очікування і результати реформи за допомогою визначення позитивних і негативних результатів, подруге, на підставі даного досвіду надати науково-практичне значення сьогочасного стану системи судоустрою та окреслити напрями розвитку даної системи і тенденції її реформування.

Від часу проголошення самостійності Української держави 1991 р. юридично існування Української РСР припинилось, разом з цим, закони, завдяки яким унормовувався порядок створення, засади, специфіка функціонування системи судоустрою, продовжували діяти на території незалежної України. Саме тому, таке законодавче підґрунтя мало істотні прогалини в сфері організації (устрою) судової влади: залежність органів судової влади від виконавчих органів, відсутня спеціалізація судів та принцип інстанційності розгляду судових справ, обмежена можливість оскарження судових рішень згідно з приписами діючих на той час процесуальних кодексів, відсутність органу конституційної юрисдикції та кваліфікаційних вимог до суддів, крім віку.

Вказане спричинило потребу у проведенні реформування в сфері судової влади, насамперед, для її становлення у якості самостійної гілки державної влади, та для трансформації системи судоустрою й утворення нового законодавства.

Варто відмітити, що 1992 рік ознаменувався першорядним завданням – необхідністю формування незалежної, спроможної, ефективної судової влади у якості обов’язкового підґрунтя становлення нової моделі системи судоустрою, в результаті чого й була ухвалена Верховною Радою України «Концепція судово-правової реформи в Україні». Згідно з цією Концепцією в процесі судово-правової реформи потрібно було забезпечити гарантію самостійності та незалежності судових органів від впливу законодавчої та виконавчої влади, прийняти систему законодавства про судоустрій, яке б регламентувало незалежність судової влади, забезпечити спеціалізацію судів, якнайбільше приблизити суди до населення; чітко встановити компетенцію різних рівнів судової системи, забезпечити гарантію права громадянина на незалежний та неупереджений суд. Вказаний документ установив значимі напрями удосконалення організації і діяльності арбітражних судів, що були засновані перед її утвердженням. Так, значущою подією з приводу реформування системи судоустрою була ліквідація державного та відомчого арбітражу й утворення арбітражних судів для справляння правосуддя у господарських відносинах.

Так, були прийняті закони «Про арбітражний суд» і Арбітражний процесуальний Кодекс України. Вказані законодавчі акти, як вдало зауважив О.П. Коцюба, впроваджували такі основоположні засади: усі органи державного арбітражу цілком були реорганізовані у самостійно діючий суд; арбітражний суд був виведений з системи виконавчої влади; були ліквідовані відомчі арбітражі; утворювалась єдина система арбітражних судів; визначався статус арбітрів, які призначалися Верховною Радою України й були підлеглими тільки закону; Вищий арбітражний суд України був остаточною інстанцією з перевірки рішень арбітражних судів [20, с. 4–5].

У 1992 р. парламент України прийняв закон «Про Конституційний Суд України», в якому було визначено повноваження, структуру і порядок створення та діяльності Конституційного Суду України. Конституційний Суд ставав незалежним органом у системі судової влади, спрямований здійснювати забезпечення відповідності законів, інших нормативних актів органів законодавчої та виконавчої влади Конституції, охорону конституційних прав й свобод особи.

Перша половина 1990 рр. істотно здійснила зміни й у сфері військової юстиції. Так, були перейменовані військові трибунали на військові суди, реорганізована структура військових судів республіки. У структурі Верховного Суду України утворювалась військова колегія у складі голови, його заступника і восьми суддів. Тогочасний закон «Про судоустрій» був доповнений розділом про військові суди, у якому визначалися порядок їх створення, склад, завдання і повноваження.

Значущим законодавчим забезпечення реалізації реформування системи судоустрою в цей період стало прийняття у 1992 р. закону «Про статус суддів», яким фіксувалось, що професійні судді і залучені у передбачених законодавством випадках для справляння правосуддя представники народу є носіями судової влади в Україні, які здійснюють правосуддя незалежно від законодавчої і виконавчої влади».

До того ж, для розвитку судової влади у якості незалежної і самостійної гілки державної влади і розвитку системи судоустрою в нашій державі важливого значення набували інші законодавчі акти. Так, 1994 р. Верховна Рада України ухвалила два закони, що були принципово важливими: закон «Про органи суддівського самоврядування» та «Про кваліфікаційні комісії, кваліфікаційну атестацію і дисциплінарну відповідальність суддів судів України».

Вагомим актом з приводу заснування системи судоустрою до прийняття Конституції України був Конституційний договір між Президентом України та Верховною Радою України про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції України від 8 червня 1995 р. Даний акт встановлював, що судову владу в Україні реалізують винятково суди, Конституційний Суд України, загальні і арбітражні суди утворюють судову систему України.

До того ж необхідно зауважити, що згідно з Конституційним Договором Конституційний Суд України був включений до «судової системи».

Конституційний Договір теж закріплював утворення Конституційного Суду України у якості незалежного органу судової влади, який забезпечує відповідність законів, інших нормативних актів законодавчої та виконавчої влади Конституції України, охорону конституційних прав і свобод людини та громадянина.

Таким чином, протягом декількох років після оголошення у 1991 р. незалежності Української держави була утворена певна законодавча база стосовно становлення і розвитку судової влади в нашій державі і створення оновленої системи судоустрою.

Однак, практика застосування зазначених законів показала ряд проблем, наприклад, в частині недосконалості системи судів, порядку добору суддів і притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, системи та роботи кваліфікаційних комісій та ін., які з часом були систематичними та негативно вказувались на якості і ефективності судового захисту прав і свобод людини та громадянина.

Разом з цим, варто зазначити, що у цілому 1991-1996 рр. є періодом динамічного державотворення, втілення засад державної незалежності, а й водночас – і суттєвих соціальних та економічних ускладнень, деформації попередньої економічної інфраструктури держави, занепаду фінансової системи. На такому фоні судова система консервувала стійку динаміку розвитку. В Україні у зазначений період утверджувалася судова система, до якої входили Конституційний Суд України, загальні і арбітражні суди, були засновані органи професійного суддівського самоврядування, активно обговорювались напрями реформування процесуальної форми.

З часу прийняття Конституції України 1996 р. починається нова віха реформування системи судоустрою. Виділення нового етапу базується на якісно нових основах системи судоустрою, які заклала Конституція України.

Конституція заклала нові принципи організації і функціонування судової влади в Україні як незалежної та самостійної гілки влади. Основна ціль вказаних принципів – підвищення ролі та авторитету судів як головного органу захисту прав людини та громадянина.

До того ж, у 1997 р. для України набрала чинності Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. [71]. Це передбачало, що держава узяла на себе зобов‘язання гарантувати право на справедливий судовий розгляд й інші права людини, що встановлювала Конвенція, що, своєю чергою, детермінувало потребу вдосконалення системи судоустрою.

У такий спосіб, після прийняття Конституції України обов’язковим була реалізація її положень у політико-правову дійсність сучасного суспільства і випробування їх на практиці.

Насамперед, потрібно було приведення діючого законодавства у відповідність до норм Основного Закону. Попри певні позитивні результати створення нової системи судоустрою в нашій державі, практика зробила досить актуальними певні проблеми, які потрібно було вирішити, а точніше: утворення вищих спеціалізованих судів загальної юрисдикції і реформування Верховного Суду України, законодавча деталізація засад побудови системи судів загальної юрисдикції, інстанційність розгляду справ судами, заснування постійно діючого органу, який був би відповідальний за кваліфікаційний рівень суддів і додержання ними дисциплінарних норм, забезпечення діяльності суду присяжних, відміна військових судів, демократизація кримінального і цивільного законодавства.

Окрім цього, Конституція України у Перехідних положеннях передбачала п’ятирічний термін для перебудови системи судоустрою. Слушним є зауваження в юридичних джерелах, що початок ХХІ століття для судової системи України був порогом багатообіцяючих перетворень, адже добігав свого кінця термін дії Перехідних положень Конституції України, які на п’ять років відстрочили реалізацію конституційних норм, що передбачали абсолютно нову для України модель судоустрою [55, с. 8–9].

Виявились обов’язковими кардинальні зміни у правовій регламентації системи судоустрою, зокрема, були ухвалені спеціальні закони, які регулювали систему судоустрою.

Так, О.З. Хотинська-Нор вважає, що цілком протилежні ідеї у поглядах на необхідний державі судоустрій викликали компромісний характер відповідних законів, що було траєкторією розвитку судової системи у хаотичному вигляді. Програми судової реформи як такої не було: в першу чергу, керувалися політичною доцільністю, а компоненти фінансового, організаційного і кадрового забезпечення судової реформи були на другому плані [55, с. 9].

Переважні спроби доктринального і нормативного вирішення проблематики зростання легітимності суду, довіри суду не одержували офіційної підтримки. Так, упродовж 2005-2006 рр. до парламенту було внесено на розгляд чимало законопроектів. Деякі з них передбачали комплексну реформу судової системи, а деякі були направлені на вирішення однієї-двох проблем стосовно судоустрою або статусу судів. Проте більшості з них так і не судилося бути законами.

На момент десятиріччя дії Основного Закону України в сфері судової влади і, зокрема, у системі судоустрою були істотні прогалини і проблеми, зокрема: невідповідність системи, видів і стадій судочинства конституційним вимогам; незавершений вид реформи процесуального права; перевантаженість судів; низька довіра населення до судової влади; неналежне забезпечення незалежності суддів; низький рівень професіоналізму переважної більшості суддівського корпусу; низька результативність судового захисту; недостатнє забезпечення доступності правосуддя та прозорості судових рішень та ін.

Вищезазначені проблеми були причиною неефективності системи судоустрою України.

Отже, були об’єктивні підстави стосовно наступного реформування системи судоустрою.

Подальшим кроком до реформування системи судоустрою був президентський указ «Концепція вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів» [69], призначенням якого стало забезпечення становлення в Україні судівництва у якості єдиної системи судового устрою і судочинства, що діє на засадах верховенства права згідно з європейськими стандартами та гарантує право особи на справедливий суд.

Завданнями Концепції, які випливали з її мети, стало виникнення ціленаправленої, науково вмотивованої методологічної бази розвитку правосуддя в Україні, позначення шляхів вдосконалення законодавства у зазначеній сфері, забезпечення доступного і справедливого судочинства, прозорості у роботі судів, оптимізації системи судів загальної юрисдикції, посилення гарантій незалежності суддів, зростання фахового рівня суддівського корпусу та статусу суддів у суспільстві, суттєве поліпшення умов професійної роботи суддів, кардинальне вдосконалення стану виконання судових рішень, створення можливостей для розвитку альтернативних (позасудових) способів вирішення спорів.

На основі цієї Концепції Національна комісія зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права підготувала законопроекти «Про судоустрій України» та «Про статус суддів». Обидва тексти було подано Президентом України до Верховної Ради України 27 грудня 2006 року. Ці документи, безсумнівно, вирішували ряд важливих проблем, були спрямовані на підвищення дієвості суду, рівня суспільної довіри суду.

Разом із тим, низка принципових її приписів викликала сумнів чи критикуючи до них ставлення виключно з позицій доктринально встановлених цілей та завдань реформи системи судоустрою. Так, у цих положеннях фактично мала відтворення чотирирівнева система судів із повторною касацією та багатьма судовими установами з «власним» правосуддям, що обумовлювало заперечення саме з позицій доступності, зрозумілості, довіри судам.

Необхідно зауважити, що до 2010 р. законодавство про судоустрій та статус суддів не відповідало стану суспільних відношень й вимагало обґрунтованих та чітких змін.

Тому вагому роль відігравав закон «Про судоустрій і статус суддів», який був прийнятий 7 липня 2010 р. Зазначений законодавчий акт був комбінованим вирішенням проблем, які накопичились, й мав за мету реформування системи судоустрою згідно з міжнародними стандартами, зростання ролі суду і статусу судді у суспільстві, сприяння незалежності суддів від впливу, зокрема, в системі правосуддя.

Саме тоді до системи судів загальної юрисдикції були включені: місцеві суди; апеляційні суди; вищі спеціалізовані суди; Верховний Суд України. У такий спосіб, була закріплена чотирирівнева система судоустрою.

Закон теж визначав створення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, який на одному рівні з Вищим адміністративним судом України і Вищим господарським судом України працює як суд касаційної інстанції. У цьому випадку Верховний Суд України мав такі повноваження з перегляду справ на підставі: неоднакового застосування судами касаційної інстанції однакових норм матеріального права, що спричинило ухвалення протилежних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах; установлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої признана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом.

Отже, був забезпечений уніфікований підхід до розгляду справ у касаційному порядку вищим спеціалізованим судом та позбавлялася спроможність подвійної касації. Законодавством ліквідовувались військові суди, була введена процедура добору кандидатів на посади суддів на основі конкурсу і, теоретично, прозоро, та був впроваджений механізм притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

Для забезпечення судового контролю за додержанням прав, свобод і інтересів осіб у кримінальному провадженні законодавством був введений інститут слідчого судді.

Значить, з ухваленням закону «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 р., який істотно трансформував ситуацію в сфері здійснення правосуддя, був розпочатись надзвичайно важливий етап розвитку системи судоустрою в Україні. Разом з цим, нез’ясованими були такі важливі питання: оптимізація засад побудови системи судоустрою України, інстанційної структури системи судоустрою, оскільки була наявна чотирирівнева система; доступність правосуддя; вдосконалення порядку створення, реорганізації і ліквідації судів; порядок призначення суддів для забезпечення їх незалежності та ін. Таким чином, потреба в удосконаленні системи судоустрою залишилася.

Надалі був представлений Проект Стратегії розвитку судової системи України на ХІІ позачерговому з‘їзді суддів України у 2014 р. При виконанні рішення цього з’їзду суддів України з приводу розроблення, обговорення і схвалення в подальшому Стратегії розвитку судової влади України задля зміцнення незалежності судів і суддів, поновлення довіри до судової влади України Радою суддів України 8 серпня 2014 р. було утворено робочу групу для опрацювання зазначеної Стратегії.

У 2014 році цей проект було затвержено Радою суддів України [72]. Стратегія виділила чотири вектори, кожен з яких охоплював стратегічні питання:

* незалежність і прозорість судової системи – укріплення незалежності і самостійності суддів та судової гілки влади, зростання фінансування і ефективності використання ресурсів, поновлення довіри суспільства;
* підвищення рівня професіоналізму – професіональний рівень і

досконалість в роботі, відновлення довіри суспільства;

* підзвітність – додержання засад доброчесності у справлянні правосуддя, довіра громадськості
* електронне правосуддя – доступ до правосуддя, використання інноваційних технологій і удосконалення судового процесу.

Отже, в ході реформування системи судоустрою, яка відбувається з часу становлення України як незалежної, суверенної держави, вмотивованим є виділення трьох етапів:

1. перший етап (з 1991 р. по 1995 р.) можна іменувати як етап становлення системи судоустрою, ціллю якого було відтворення незалежної судової влади і відповідної системи судоустрою.
2. етап реформування системи судоустрою після прийняття Конституції України – етап утвердження системи судоустрою (з 1996 р. по 2016 р.), так як були започатковані конституційні засади стосовно утвердження системи судоустрою.
3. сучасний етап реформування системи судоустрою України розпочинається з ухваленням закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 р. [70] й триває й до нині. Зазначений етап можливо назвати етапом вдосконалення системи судоустрою України, який проходить на конституційній основі.

При дослідженні досвіду реформування системи судоустрою України важливим постає вироблення моделей (концепцій) реформи судоустрою.

Концептуальна (змістовна) модель реформування системи судоустрою є науково-практичною парадигмою, що охоплює принципи, механізм і конкретну мету перетворення системи судоустрою, з окресленням тенденцій її наступного удосконалення і розвитку за сучасних політико-правових умов функціонування держави і суспільства.

Утворення результативної моделі системи судоустрою є складним, поступовим та тривалим процесом, який вимагає мобілізації значних ресурсів як суспільства, так і держави.

Вдалим є зауваження у фаховій літературі, що дискусія та робота над оптимізацією судової системи проходить перманентно одночасно зі зміною та розвитком суспільних відносин, які ставлять нові вимоги до судової системи згідно з реаліями часу [18, с. 244].

У свою чергу, це зумовлює механізм реформи системи судоустрою, що вміщує певний комплекс (систему) таких організаційно-правових заходів:

* правові (юридичні) заходи являють собою нормотворення, розвиток суддівської правосвідомості;
* організаційні заходи – це окреслення конкретних заходів, які потрібні для досягнення поставленої мети, прогнозування їх застосування, моніторинг за їх впровадженням, визначення пріоритетів (тенденцій) розвитку і кадрове оновлення.

Світова спільнота виробила різноманітний досвід організації і функціонування систем судоустрою. Враховуючи правові системи, які існують у сьогочасному світі, та зважаючи на методологію теорії систем та порівняльно-правовий аналіз організації й функціонування систем судоустрою різних держав, можливо виділити чотири моделі (типи) сучасних систем судоустрою: романський; германський; англійський; змішаний.

 Романський тип, до якого входять Франція, Італія, Іспанія, Португалія, Бельгія, наділений такими основними характеристиками: відокремлена адміністративна юстиція; дуалізм судової влади; внутрішня спеціалізація судів загальної юрисдикції з розгляду цивільних та кримінальних справ; нечітке розмежування юрисдикції між загальними та спеціалізованими судами; наявність квазісудових установ з розгляду певної категорії господарських, фінансових, трудових та соціальних спорів.

Особливими рисами германського типу (Німеччина, Австрія) є наступні: «судова» модель адміністративної юстиції; два рівні (федеральний та земельний) судової системи; множинні самостійні судові підсистеми; суди першої інстанції не діляться на кримінальні і цивільні; чітко окреслена юрисдикція усіх судів; немає квазісудових установ.

Специфічність судових систем романського і германського типів полягає у множинності вищих судів, більша частина з яких є вершиною автономно фугкціонуючих судових пірамід. Так, приміром, у Франції існують три верховні суди: Верховний суд загальної юрисдикції, Верховний адміністративний суд і Верховний конституційний суд. У Німеччині наявні шість верховних судів, зокрема п’ять – це галузеві: Федеральний Верховний суд, Федеральний адміністративний суд, Федеральний суд з трудових спорів, Федеральний соціальний суд, Федеральний фінансовий суд і Федеральний конституційний суд [24, с. 234].

Попри певну різницю романського та германського типів судових систем (зокрема стосовно способу організації адміністративної юстиції, повноважень несудових органів, різниця у засадах ієрархічної побудови (судовому режимі) судових систем, різну структуру судів загальної юрисдикції та ін.), наявні й загальні риси – це існування конституційних та адміністративних судів та спеціального органу, головною метою якого є забезпечення єдинства судової системи (як-от, у Франції – це Трибунал з конфліктів, у Німеччині – Загальний Сенат).

Англійська модель системи судоустрою (Англія, Уельс та ін.) характеризує: унітарність судової влади, яка має прояв в єдиному вищому органі судової влади (Судового комітету Палати лордів) та відсутності адміністративної юстиції; специфічний статус суду; звернення до вищих судів винятково з питань правозастосування; адміністративно-судовий та квазісудовий типи адміністративної юстиції; структура судів визначається на основі поділу категорій кримінальних та цивільних справ та специфіки процесу; немає ювенальних та адміністративних судів; значне число квазісудів; факт наявності тільки однієї судової піраміди, очолює яку тільки один верховний суд, що є вищою інстанцією для усіх нижчих судів, як спеціалізованих, так і загальної юрисдикції; повна незалежність суду від органів виконавчої влади структурно, матеріально та кадрово.

Змішаним типом системи судоустрою варто визнавати ті системи судоустрою держав, які синтезують в собі елементи як романської, германської, так і англійської моделей (Нідерланди, Шотландія, Ірландія, Швейцарія, Данія, Норвегія, Швеція, Греція, Туреччина тощо). До того ж варто зробити акцент, що комбінаторність таких елементів істотно має різницю стосовно кожної країни, тому можливо виділяти особливості системи судоустрою кожної держави. В нинішній юридичній літературі наявні й інші класифікації систем судоустрою. Приміром, відповідно до класифікації французького вченого Ж. Зіллера, усі країни Європи діляться на країни з дуалізмом судових органів (Бельгія, Німеччина, Греція, Франція, Італія, Люксембург, Нідерланди, Португалія) і країни з єдністю судових органів (Данія, Іспанія, Ірландія, Велика Британія) [11, с. 250].

Вітчизняні науковці на сьогодні зазначають, що побудова судової системи будь-якої держави залежить від багатьох чинників, таких як: організація державної влади, адміністративно-територіальний устрій, тип правової сім’ї, історичні традиції. До того ж основоположним критерієм класифікації є вид правової сім’ї.

Видається, що вдалим послужить висновок щодо складності класифікації систем судоустрою держав світу на конкретні типи чи види. Враховуючи це, Європейська комісія з ефективності правосуддя у рамках підготовки Доповіді 2006 р. про системи правосуддя країн Європи вказувала, що класифікація судових систем ймовірна за критеріями: на підставі характеристик судових систем з розподіленням на країни континентального і загального права, країни перехідного періоду й країни зі старими судовими традиціями; за географічним принципом, враховуючи розмір території та кількість населення; за економічними критеріями з поділом на зони євро чи за межами євро [64, с. 12–13].

Проте, є вмотивованим висновок, що на практиці організації та діяльності систем судоустрою західних держав можна спостерігати певну спільність, що, говорить про еволюцію і зближення стандартів правосуддя у різних правових системах. Так, важливим здобутком еволюції такого державно-правового феномену стало формування загальних стандартів, які є підґрунтям для майбутнього розвитку систем судоустрою, а точніше: здійснення правосуддя спеціально уповноваженим органом – судом чи квазісудовим органом; колегіальність судового розгляду; ведення судового процесу мовою, яка є зрозумілою сторонам чи із залученням перекладача за рахунок держави; прозорість і гласність процесу; публічність суду (за виключенням ювенальної юстиції); здатність оскарження та перегляду судового рішення за допомогою апеляції, касації чи ревізії; відповідальність держави за судову помилку і відшкодування шкоди, яка спричинена судовою помилкою або неправомірними діями органів правосуддя [29, с. 80].

У такий спосіб, специфіка вітчизняної правової системи, особливості нинішнього етапу розвитку української державності, наявна політико-правова дійсність дають основи для заснування власної моделі системи судоустрою, враховуючи визначені загальні стандарти і яка має бути ефективною.

Юридична конструкція «ефективність системи судоустрою» не має єдиного значення. Разом з цим аналіз наукових правових джерел дає підстави для констатації, що в сучасній доктрині поняття ефективності одержало широке використання за відсутності єдиного тлумачення цього терміну.

«Ефективність» належить до загальнонаукових категорій, що виробила філософія. В юридичних джерелах приділяється певна увага визначенню ефективності судової системи [30]. Так, Л.М. Москвич вказує, що ефективність судової системи є оціночною правовою категорією, котра характеризує її специфічність та рівень функціональності. Конструкцією «ефективність судової системи» закріплюється здатність судової системи реалізовувати реальний сприятливий вплив на певні правовідносини, в результаті вирішується соціальний конфлікт та досягається соціальна справедливість [31, с. 406]. З наведеного можна розуміти, що суть ефективності судової системи у якості правової категорії розкривається в досягненні нею мети – «соціальної справедливості». Видається, що саме такий алгоритм потрібно застосовувати для вивчення сутності ефективності системи судоустрою.

У свою чергу, автори монографії «Судова влада» характеризують «ефективність судової системи» у якості правового поняття, яке: показує властивість судової системи, та визначає рівень функціональності судової системи в динаміці. Направленість оцінки ефективності судової системи опосередковується функціями судової системи та пропорцією мети її утворення та результату її функціонування [25, с. 298]. Звідси можна резюмувати, що «ефективність судової системи є прямо пропорційною рівню досягнення мети, що поставлена перед нею».

Таким чином, ефективність системи судоустрою є співмірною з метою, для якої створена зазначена система. Аргументованим визнається висновок, що метою створення і функціонування системи судоустрою постає справедливе правосуддя на засадах верховенства права.

До того, як важливий критерій ефективності системи судоустрою постає легітимність суду, що за своїм змістом, насамперед, означає суспільну довіру до цього інституту. Як одне з стратегічних завдань щодо розвитку Української держави як демократичної, правової держави існує відновлення довіри до судової системи. За статистичною інформацією, судам не довіряють 82% українців – це більше ніж будь-якому іншому державному органу.

Варто зауважити, що судова влада в Україні крок за кроком втрачає свою найбільшу соціальну цінність – довіру людей. Так, за даними Галлуп (Gallup), незадовго до Революції Гідності рівень довіри до судів в Українській державі був одним з найнижчих у світі (16%). Проте у 2014-2015 роках ситуація не покращилась, за даними Центру Разумкова (березень 2015 року), рівень довіри до судів понизився до 11 відсотків [73]. Соціологічне опитування, що було проведено у 2017 р. соціологічною службою Центру Разумкова разом з Проектом Ради Європи «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні» і за підтримки Ради суддів України задля дослідження відношення громадян України до судової влади, за оцінками різних аспектів діяльності судів показало, що рівень довіри до судів є одним з найбільш низьких серед усіх державних та суспільних інституцій [74]. Без сумніву, це вимагає відповідних трансформацій у сфері судової влади, насамперед, внаслідок процесу реформування системи судоустрою.

Таким чином, особливо істотного значення набуває зростання довіри до суду. Так, в юридичних джерелах пропонуються різні способи стосовно вирішення даної проблеми. Так, обґрунтовується позиція, що рівень довіри до судів є залежним від їх діяльності та від інших факторів, а саме: законності і справедливості судових рішень; проведення слухання та винесення рішення по справі згідно з принципом рівності сторін; справедливості і об’єктивності при виконанні процесуальних дій; винесення судового рішення винятково на доказах; поваги до честі та гідності учасників судового процесу; чіткого та ясного обґрунтування судового рішення тощо [25, с. 304]. Такий перелік є обґрунтованим. Дійсність цих факторів має прямий зв'язок і залежить від якості суддівського корпусу, який повинен бути реформованим саме у напрямку їх запровадження.

Отже, зазначене надає підстави резюмувати, що метою реформування системи судоустрою є утворення ефективної моделі системи судоустрою, сутність якої полягає в організаційному і функціональному забезпеченні здійснення справедливого правосуддя на принципах верховенства права системою незалежних, неупереджених і легітимних судів. Ця сутність означає змістовну характеристику ефективної моделі системи судоустрою.

Національний досвід реформування і діяльність системи судоустрою, вивчення діючого законодавства надають основи для констатації, що ефективна модель системи судоустрою України за своїм змістом повинна характеризуватись наступними критеріями:

* незалежність й уніфікованість судової влади, що має прояв в існуванні єдиного найвищого органу судової влади – Верховного Суду;
* утворення, реорганізація і ліквідація судів на підставі закону;
* існування адміністративної юстиції, основним призначенням якої є захист прав, свобод й інтересів особи у сфері публічно-правових відношень;
* структурованість системи судоустрою на принципах територіальності, спеціалізації і інстанційності;
* єдина система судів;
* легітимність інституту судів;
* безпосередня участь народу при реалізації правосуддя за допомогою присяжних, що є відображенням демократизації судоустрою;
* функціонування суддівського самоврядування;
* професійний, незалежний і неупереджений суддівський корпус.

Суттєвим аспектом реформування системи судоустрою стало утворення нормативно-правової бази проведення цього реформування. За слушною позицією ще у 2007 році С.В. Ківалова, ключова увага повинна зосереджуватись на утворенні міцної правової бази реформування судової системи Української держави. Без цього наступні реформаторські дії будуть здійснюватися на основі сумнозвісного методу «проб та помилок», без гарантії ефективності реформаторських заходів» [75, с. 5]. І хоч зазначена теза була проголошена більше десяти років тому, вона не втратила своєї значущості й стосовно сучасного етапу реформування системи судоустрою України.

Проведення заходів реформування мають проходити перевірку на ефективність і реалізованість, що спричиняє практичну значимість такого елемента концептуальної моделі реформування системи судоустрою, як моніторинг їх впровадження. Важливе, вирішальне значення мають конституційні основи системи судоустрою, що були також реформовані в контексті реалізації конституційної реформи в Україні.

## 1.2. Конституційно-правові засади сучасного етапу судової реформи в Україні

За своїм змістом конституційна реформа становить багатогранний, складний політико-правовий процес, що передбачає трансформацію найбільш важливих сфер життєдіяльності держави і суспільства та певну динаміку засобів їх правової регламентації.

Однією з таких найважливіших сфер стає система судоустрою, яка вимагає відповідного реформування.

За мету конституційної реформи прийнято такий результат, котрий відображає цінності і прагнення суспільства. В сфері організації судової влади (судоустрою) – це удосконалення конституційних засад системи судоустрою для утвердження справедливого і ефективного правосуддя з метою забезпечення кожному громадянинові права на справедливий судовий розгляд його справи незалежним та неупередженим судом у встановлені строки, керуючись принципом верховенства права.

Конституційна реформа опосередковує повні чи часткові зміни актів конституційного рівня. Саме тому конституційні трансформації в сфері організації судової влади (системі судоустрою) прямо мають зв'язок з внесенням змін до діючої Конституції України.

Конституційно-правове забезпечення нинішнього етапу реформування системи судоустрою розпочався прийняттям закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 р. [76]. Підкреслимо, що цей закон відіграє найважливішу роль у реформуванні системи судоустрою України.

Ціллю внесених до Основного Закону України змін стає удосконалення конституційних засад правосуддя з метою гарантування і забезпечення кожному громадянину правової можливості на справедливий судовий розгляд його справи незалежним та неупередженим судом.

На наш погляд, доречним є надання науково-практичної характеристики положень даного законодавчого акту, що має відношення до організації судової влади, іншими словами, системи судоустрою і елементів та факторів, які впливають на формування її єдності і ефективності.

В аспекті аналізу реформування системи судоустрою України суттєве значення мають оновлені положення ст. 125 Конституції України [68].

В першу чергу, в законі використані категорії «судоустрій» і «система судоустрою», у порівнянні з попередньою редакцією, де застосовувалась вербальна конструкція «система судів».

По-друге, законодавчий акт фіксує принципи побудови судоустрою в Україні, це – принцип територіальності, принцип спеціалізації і принцип визначеності судоустрою.

До того ж варто підкреслити, що відсутній принцип інстанційності. Проте, видається, що з метою ясної структуризації системи судоустрою даний принцип є значущим, що обґрунтовує доречність надання йому конституційного рангу.

Важливим видається також те, що у порівнянні з попереднім конституційним положенням, за новими конституційними приписами суд утворюється, реорганізовується та ліквідовується законом, проект якого вносить до Верховної Ради України Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя.

Даний припис має принципове значення, так як сприяє легальності і стабільності системи судів, які будуть утворюватися не на підставі підзаконного нормативно-правового акту, а на основі закону.

Були створені конституційні засади з приводу оптимізації системи судів, а точніше, встановлено, що Верховний Суд – це найвищий суд у системі судоустрою України.

Окрім того, на конституційному рівні зафіксовано, що з ціллю захисту прав, свобод і інтересів особи в сфері публічно-правових відносин функціонують адміністративні суди. Таким способом, підкреслюється роль і значимість адміністративної юстиції стосовно захисту прав і свобод людини та громадянина у взаємовідношеннях з органами публічної влади, що відіграє суттєву роль для утвердження України у якості демократичної, правової держави.

Конституцією вдосконалено статус Вищої ради правосуддя, що є незалежним державним органом, який є відповідним за формування високопрофесійного суддівського корпусу, гарантування незалежності суддів. Був змінений і порядок формування зазначеного органу. Згідно з конституційними змінами Вища рада правосуддя складається з двадцяти одного члена, з яких десятьох вибирає з'їзд суддів України з кількості суддів або суддів у відставці, себто майже половину даного органу складають судді [77].

Беззаперечно, прийняття закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» є важливим для реформи судової системи України. Однак на цьому реформування судоустрою не закінчується, а лише починається. Так як на часі упровадження конституційних положень в сьогочасні реалії і перевірка їх на ефективність і результативність.

Розділ VIII «Правосуддя» був доповнений новими статтями, що унормовують функціонування інститутів, які варто назвати як суміжні інститути з судами, а саме: прокуратура і адвокатура, які не реалізують правосуддя. Оскільки правосуддя є однією із функцій судової влади, яку втілюють специфічні суб’єкти судової влади – суди. Це має підтвердження і положенням ст. 124 Конституції України, де закріплено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди [68]. Проте прокуратуру залежно від її функцій і повноважень варто віднести до судової гілки влади, разом з такими органами, як Вища рада правосуддя й іншими органами, що утворені для забезпечення добору суддів, прокурорів, їх професійної підготовки, оцінювання, розгляду справ стосовно їх дисциплінарної відповідальності, фінансово-організаційного забезпечення судів, адвокатура теж має відношення до судової влади.

Як одне з основних завдань реформи судової в сфері судоустрою стало створення європейської триланкової судової системи.

Зміна системи судів досить довго була предметом обговорення як науковців, так і практиків. Так, у Постанові пленуму Верховного Суду України від 11 квітня 2014 р. № 1 «Про пропозиції Верховного Суду України Тимчасовій спеціальній комісії Верховної Ради України з питань підготовки законопроекту про внесення змін до Конституції України» [78] було зазначено, що в Україні має бути відновлено триланкову систему судів загальної юрисдикції, до якої входитимуть Верховний Суд України, апеляційні та місцеві суди.

Нинішня інстанційна система судоустрою нашої держави наділена ознаками трирівневої системи, яка є відповідною до конституційного принципу забезпечення права на апеляційний перегляд справи і на касаційне оскарження судового рішення.

У відповідності до закону «Про судоустрій і статус суддів» систему судоустрою складають:

1) місцеві суди; 2) апеляційні суди; 3) Верховний Суд.

Для розгляду окремих категорій справ у системі судоустрою функціонють вищі спеціалізовані суди. Звідси, така окрема судова ланка, як Касаційний суд, не передбачена. Проте, у складі Верховного Суду функціонують:

1. Велика Палата Верховного Суду;
2. Касаційний адміністративний суд;
3. Касаційний господарський суд;
4. Касаційний кримінальний суд;
5. Касаційний цивільний суд.

Подібну систему в юридичних джерелах іменували «матрьошкою», тобто суд в суді [65].

До того, згідно із законом збереглися такі юрисдикції як цивільна, кримінальна, адміністративна і господарська.

Вчені зауважують, що, назвавши судові палати Верховного Суду Касаційними судами, законодавець відібрав у них першу ознаку – вони не юридичні особи, а тільки процесуальні органи, інакше кажучи, вони не є повноцінними судовими органами [65]. Для розгляду окремих категорій справ у відповідності до закону у системі судоустрою функціонують вищі спеціалізовані суди, порядок створення яких триває донині. Окрім того, вимагають інноваційної структуризації апеляційні і місцеві суди.

Також були ліквідовані військові суди відповідно до Закону від 07 липня 2010 року «Про судоустрій і статус суддів», але прибравши цей елемент системи правосуддя, проблема загострилась. Поштовхом до цього стали військові дії на сході України, які мали збільшити кількість військових порушень та злочинів [40].

Істотного значення стосовно створення певної нормативно-правової основи нинішнього етапу реформи системи судоустрою стало прийняття спеціального закону про вищий антикорупційний суд.

У 2018 році був ухвалений закон «Про Вищий антикорупційний суд». Вищий антикорупційний суд – це постійно діючий вищий спеціалізований суд у системі судоустрою України [79]. Його завданням є реалізація правосуддя згідно з визначеними законодавством засадами і процедурами судочинства для захисту особи, суспільства і держави від корупційних та пов’язаних з ними злочинів і судового контролю за досудовим розслідуванням таких злочинів, додержанням прав, свобод і інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Вищий антикорупційний суд втілює правосуддя у якості суду першої і апеляційної інстанції у кримінальних провадженнях стосовно злочинів, які віднесені до його юрисдикції (підсудності) процесуальним законодавством, та через здійснення у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, судового контролю за додержанням прав, свобод і інтересів осіб у таких кримінальних провадженнях й здійснює аналіз судової статистики, вивчає і узагальнює судову практику у кримінальних провадженнях, віднесених до його підсудності, інформує щодо результатів узагальнення судової практики Верховний Суд і дає йому пропозиції до висновків з приводу проектів законодавчих актів, які мають відношення до організації і діяльності Вищого антикорупційного суду, спеціальних вимог до суддів цього суду і гарантій їх діяльності, та оприлюднює їх на своєму офіційному веб-сайті [79].

У такий спосіб, Вищий антикорупційний суд діє як суд першої і апеляційної інстанції.

Поряд з вищезазначеним судовим органом діє й Вищий суд з питань інтелектуальної власності, що уповноважений розглядати справи в спорах щодо прав на винаходи, корисні моделі, промислові зразки, торговельні марки, комерційні найменування, зміни, розірвання та виконання договорів на розпорядження майновими правами інтелектуальної власності, та у спорах, що виникають з відносин, що пов'язані із захистом від недобросовісної конкуренції з приводу неправомірного використання позначень чи товару іншого виробника, копіювання зовнішнього вигляду виробів, збирання, розголошення та використання комерційної таємниці, оскарження рішення Антимонопольного комітету із вказаних питань тощо [80].

Важливим компонентом формування ефективної системи судоустрою України являє формування високопрофесійного суддівського корпусу.

Саме тому суттєвою нормативно-правовою основою з приводу цього процесу є ухвалення закону у 2016 р. «Про Вищу раду правосуддя» [81], що визначає статус, повноваження, засади організації і порядок діяльності Вищої ради правосуддя, яка діє для забезпечення незалежності судової влади, її робота на принципах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного і високопрофесійного корпусу суддів, дотримання конституційних норм та законів України, та професійної етики в роботі суддів та прокурорів.

Теперішній етап реформування системи судоустрою позначився таким помітним явищем, як прийняттям у 2017 р. Верховною Радою України нового процесуального законодавства.

Нової редакції отримали Господарський процесуальний кодекс, Цивільний процесуальний кодекс і Кодекс адміністративного судочинства. Судочинство за новими кодексами суди усіх інстанції почали здійснювати з 15 грудня 2017 р. [72].

Таким чином, внесення змін до Конституції України і прийняття цих законів є лише стартом сьогоднішнього реформування системи судоустрою України, призначенням якої є вдосконалення і ефективне здійснення організації судової влади. Передбачена конституційно-правова основа нинішнього етапу розвитку системи судоустрою нашої держави вимагає свого поліпшення і певних змін в ході практичної апробації й в аспекті майбутнього її реформування, що зумовлює певні тенденції законодавчого забезпечення реформи системи судоустрою України.

## Висновки до 1 розділу

На підставі проведеної частини дипломного дослідження ми дійшли до наступних висновків.

Судоустрій є нормативно визначеною організацією (устроєм) судової влади на основі: структурованої системності її органів (системи судів), професіоналізму кадрового корпусу (корпусу професійних суддів), функціональної спрямованості (цілеспрямованості) виключно на здійснення правосуддя.

Було вивчено генезис реформування системи судоустрою, починаючи з незалежності України.

У процесі реформування системи судоустрою було виділено три етапи:

перший етап (з 1991 р. по 1995 р.), на другому етапі (з 1996 р. по 2016 р.) були закладені конституційні основи щодо утвердження системи судоустрою. Сучасний етап реформування системи судоустрою України починається з прийняттям законодавчих змін від 2 червня 2016 р. й триває й донині.

Метою реформування системи судоустрою є створення ефективної моделі системи судоустрою. Сутність ефективності системи судоустрою – це організаційне та функціональне забезпечення здійснення справедливого правосуддя на засадах верховенства права системою незалежних, неупереджених та легітимних судів.

При дослідженні конституційних основ реформи судоустрою України, було визначено, що основоположне місце в судовій реформі посідає реформування найвищого судового органу, котрий змінив, крім своєї назви, ще й структуру, компетенцію, кількісний і якісний склад. На базі Верховного Суду України утворюється новий Верховний Суд, який діє у складі Великої палати та 4-х касаційних судів.

Значним досягненням реформи судоустрою став перехід до триланкової судової системи.

Цікавим нововведенням виглядає створення у системі судоустрою 2-х вищих спеціалізованих судів – Вищого суду з питань інтелектуальної власності та Вищого антикорупційного суду, які розглядають окремі категорії справ у якості судів першої інстанції.

# РОЗДІЛ 2.ОРГАНІЗАЦІЙНІ ОСНОВИ СУДОУСТРОЮ УКРАЇНИ

## 2.1. Порядок утворення і ліквідації судів

Порядок утворення та ліквідації судів відноситься до установчих функцій, які здійснюють інші гілки державної влади по відношенню до суду. Законодавством встановлено, що таку компетенцію з утворення судів реалізує Верховна Рада України.

Вивчення законодавства у частині утворення судів в нашій державі свідчить, що складовими процедури утворення відповідного суду варто визнавати:

1. орган, який уповноважений приймати рішення щодо утворення суду;
2. визначення місцезнаходження (назви населеного пункту) і найменування суду;
3. визначення штатної чисельності суддів утворюваного суду, вміщуючи адміністративні посади голови і заступників голови суду;
4. доручення відповідним державним органам здійснювати забезпечення фінансування і матеріально-технічного забезпечення роботи суду.

Так, В. Шевченко вказує, що до цього варто додати такі елементи утворення суду як призначення або обрання керівника суду і його заступників; встановлення складу суддів, присяжних відповідного суду; визначення організаційного, інформаційно-методичного та наукового забезпечення роботи суду [56, с. 65].

До проведення реформи судоустрою України суди загальної юрисдикції утворюються і ліквідовуються Президентом України за поданням Міністра юстиції України на основі пропозиції голови відповідного вищого спеціалізованого суду. Підставами для утворення або ліквідації можуть бути зміна визначеної законом системи судів, необхідність покращити доступність правосуддя чи зміна адміністративно-територіального устрою.

Відносно цього Конституційний Суд України вказував, що компетенція ліквідовувати суди має органічний зв'язок із створенням юридичної особи. У Рішенні Конституційного Суду України від 11 березня 2010 року № 7-рп/2010 (справа про фінансове забезпечення діяльності судів) передбачено, що суди усіх юрисдикцій і рівнів – це юридичні особи публічного права.

Вже після ухваленні відповідних законів у 2016 році проект закону про утворення чи ліквідацію суду вносить до Верховної Ради України Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя [70].

Місцезнаходження, територіальна юрисдикція та статус суду визначаються, враховуючи принципи територіальності, спеціалізації і інстанційності.

При побудові системи судоустрою одним із факторів забезпечення права на правосуддя, адже така вимога має зв'язок з потребою розгляду справи уповноваженим судом, постає принцип спеціалізації. При цьому показником спеціалізації стає предмет спірних правовідносин та специфічна для нього відповідна процесуальна процедура. Враховуючи на законодавчі положення, стає очевидним, що система господарських та адміністративних судів має будову за ознакою «зовнішньої» спеціалізації, ведучи початок з судів першого рівня, іншими словами, утворюються окремі гілки у системі судів загальної юрисдикції [36, с. 14].

Спеціалізація теж тлумачиться у вужчому значенні. Мова йде про внутрішню спеціалізацію у судах, а саме спеціалізацію суддів з розгляду окремих категорій справ. Це є особливо важливим у місцевих судах з надмірною кількістю суддів та величезним напливом справ, та в усіх судах вищого рівня. Наявність розподілу справ залежно від критерію спеціалізації суддів буде прискорювати судовий розгляд, активізує якість розв’язання справ, та забезпечить однакове правозастосування в рамках одного суду. Спеціалізація в такому значенні (як спеціалізація суддів, а не судів) не включає поняття спеціалізації в контексті конституційного принципу побудови системи судів загальної юрисдикції, проте й не заперечується ним. Оскільки в ході спеціалізації суддів річ йде щодо питання організації роботи окремого суду, а не цілої системи судів.

Паралельно зі спеціалізацією принципом побудови системи судоустрою загальної юрисдикції Основний Закон України визнає територіальність.

Принцип територіальності В.В. Сердюк розуміє у якості розгалуженості нижчих ланок судів загальної юрисдикції (місцевих і апеляційних), втілення якої на нормативному рівні забезпечує територіальне відмежування юрисдикції однорідних судів і виділяє судові округи. Іншими словами, кожний місцевий (апеляційний) суд наділений своєю територіальною юрисдикцією [43, с. 162].

Залежно від принципу територіальності організація судоустрою направлена на забезпечення наближеності місцевих і апеляційних судів до громадськості. Це постає як важлива гарантія для розв’язання судових спорів у розумні терміни при умові ускладнення правових відношень і збільшення числа правових конфліктів. Якщо уся судова система мала централізований вигляд та зосереджувалась виключно в одному місці, то для такої масштабної держави як Україна правосуддя стало б очевидно недосяжним для основної частини населення. Таке тлумачення принципу територіальності не викликає дискусії та суперечок.

Завершальним принципом, який ураховується в процесі побудови системи судоустрою, слугує принцип інстанційності. Так, І.Є. Марочкін інстанційністю називає організацію судів згідно з необхідністю забезпечення права на перегляд судового рішення судом вищого рівня. Інстанційність виступає гарантією високої якості судочинства та забезпечення правосуддя [33, с. 163].

Даний принцип означає перегляд рішень судів першої інстанції, котрими являються місцеві суди – загальні, господарські, адміністративні, судами апеляційної інстанції. Своєю чергою, рішення останніх переглядаються судами касаційної інстанції. Так, приміром, рішення апеляційних адміністративних судів переглядається Касаційним адміністративним судом, котрий структурно включений до складу Верховного Суду України.

Необхідно зауважити, що підставами для утворення чи ліквідації суду є зміна визначеної цим Законом системи судоустрою, необхідність забезпечення доступності правосуддя, оптимізації видатків державного бюджету або зміна адміністративно-територіального устрою.

Утворення суду може відбуватися шляхом створення нового суду або реорганізації (злиття, поділу) судів.

Кількість суддів у суді визначає Державна судова адміністрація України за погодженням з Вищою радою правосуддя з урахуванням судового навантаження та в межах видатків, визначених у Державному бюджеті України на утримання судів та оплату праці суддів.

Таким чином, вважаємо за потрібне узагальнити, що принцип спеціалізації доречно тлумачити у якості вимоги про розподіл судової юрисдикції поміж різних судів за єдиним критерієм, що з’єднує галузь правовідносин та вид судочинства. Таке бачення надає можливість виокремити існування щонайменш конституційної, кримінальної, цивільної і адміністративної юрисдикцій.

У свою чергу, принцип територіальності інтерпретується як вимога, яка направлена на забезпечення географічної близькості судів до громадськості.

Принцип інстанційності полягає у вимозі забезпечення розумних спроможностей з приводу оскарження та перегляду судових рішень у суді вищого рівня. Разом з цим суд однієї ланки не має здійснювати функції більш як однієї інстанції.

Вищенаведені принципи знайшли втілення у нову розбудову системи судоустрою після судової реформи 2016 року. Особливо зазнав трансформацій принцип територіальності, де наразі по-новому виглядає система судоустрою в нашій державі.

## 2.2. Види, склад та повноваження місцевих судів

Положення суду в системі судоустрою характеризує поняття «інстанція», яке досліджуються вченими стосовно існуючих у відповідного судового органу процесуальної компетенції стосовно розгляду, вирішення чи перегляду цивільних, кримінальних, господарських й інших справ, які є залежними від стадії судового процесу [60, с. 137]. Місцеві загальні суди – це суди першої інстанції, тобто такі, що розглядають та вирішують справи по суті. Це значить, що саме із цих судів починається судовий процес, а їхні рішення можуть стати предметом перегляду судів вищих інстанцій. До того ж місцеві загальні суди виступають винятково судами першої інстанції, тому в їх організуванні та роботі цілком дотримуються «золоте правило» розбудови судоустрою: одна ланка є рівноцінною одній інстанції [44, с. 296].

Компетенція місцевих загальних судів встановлена законом, згідно з яким місцеві суди у якості судів першої інстанції розглядають справи, які належать процесуальним законодавством до їх підсудності. Повноваження місцевих судів з розгляду конкретних справ зумовлює їх місце у системі судоустрою у порівняні з судами інших спеціалізацій. Місцеві загальні суди наділені найширшою підсудністю, що включає цивільні, кримінальні, адміністративні справи, справи про адміністративні правопорушення, інакше кажучи, майже усі (окрім господарських) справи, з розгляду яких можуть спеціалізуватися суди.

 Визначена законодавством юрисдикція місцевих загальних судів має переваги та недоліки. Перевагами є те, що синтез в одному органі судової влади, якнайбільше зближеному до населення, повноважень стосовно розгляду та вирішення більшості частини справ, найбільш розповсюджених на практиці, забезпечує доступність правосуддя для громадян. Головним недоліком видається те, що поєднані в підсудності місцевих загальних судів судові юрисдикції є кардинально різними залежно від предмету, суб’єктного складу учасників, порядком розгляду та ін., що не надає змогу забезпечити однаково високу міру якості розгляду та розв’язання конкретних справ. Як зауважує вдало С. Г. Штогун, оскільки один і той самий суддя з фізичної сторони не має спроможність однаково у досконалому володіти цивільним, кримінальним та адміністративним законодавством, та оперативно й без затримок «переключатися» з проблематики цивільних на специфічність кримінальних чи адміністративних справ і навпаки [59, с. 119].

Хоч, враховуючи сформоване у наукових джерелах В. В. Сердюком інтерпретація поняття юрисдикції судів за спеціалізацією [42, с. 175], ці суди разом з спеціалізованими адміністративними і спеціалізованими господарськими судами можливо вважати як спеціалізовані суди з розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення (зважаючи на той факт, що вони вирішують теж деякі адміністративні справи), проте законодавець застосовує стосовно їх назви поняття «загальні». У свою чергу, О. Ющик аргументує це тим, що в рамках родового поняття «суди загальної юрисдикції» виокремлюються два протилежні видові поняття: «спеціалізовані суди» (визначене на підставі окремої судової юрисдикції) та «загальні суди» (визначені на підставі тієї частини загальної юрисдикції, що не співпадає з окремими судовими юрисдикціями спеціалізованих судів) [61, с. 91]. Таку позицію можливо визнавати принципово вдалою, хоч і сформульована із значним логічним недосконаленням, оскільки саме спеціалізація визначається як протилежність загальному, його специфічна частина, а не навпаки. Іншими словами, в цьому відношенні поняття «загальні» застосовуються у законі у якості позначення «звичайної», «всеохоплюючої», «базової» юрисдикції, що є основою виокремлення спеціалізованої.

М. В. Руденко вважає парадоксальним, що один з видів місцевих судів на законодавчому рівні окреслено як «місцевий загальний суд». Оцінюючи в цілому позитивно відмову законодавця від терміну «суди загальної юрисдикції», на нашу думку, слід відмовитися і від назви «загальний місцевий суд», адже, він розглядає не загальні судові справи, а конкретні – цивільні і кримінальні справи, а також справи про адміністративне правопорушення, тобто має предмет свого ведення. Тому краще, мабуть, цей суд слід так і назвати. Таким шляхом вже пішов законодавець щодо назви відповідного апеляційного суду [40].

У такий спосіб, саме місцеві загальні суди «за визначенням» розглядають та вирішують усі справи, за виключенням тих, які віднесені процесуальним законом до повноваження місцевих господарських чи адміністративних судів. Враховуючи це С. Г. Штогун пропонує розуміти їх «міжгалузевими» судами [58, с. 36], хоч поняття «міжгалузеві» саме по собі не розкриває галузей права, на спори в сфері яких розповсюджується юрисдикція цих судів. Таким чином, вкорінене поняття «загальні» (у значенні «універсальні», «міжгалузеві») можливо вважати більш прийнятним для позначення цих судів. Показовим видається те, що до жодних інших судів загальної юрисдикції таке поняття в законі не застосовується. Так, вищу відносно місцевих загальних судів ланку судової системи закон іменує «апеляційними судами з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення». Наявний до судової реформи 2016 р. відповідний Вищий спеціалізований суд мав назву «Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ». Тому, законодавець не виробив уніфікованого підходу до назви гілки судової системи, до якої належать місцеві загальні суди.

Найширша підсудність, що надана законодавством місцевим загальним судам, обумовлює ту обставину, що вони несуть головний тягар здійснення функцій судової влади на території нашої держави.

Варто відзначити, що у відповідності до закону про судоустрій і статус суддів передбачено, що суд, справляючи правосуддя на принципах верховенства права, гарантує кожному право на справедливий суд і повагу до інших прав і свобод, встановлених Конституцією, законами України та міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Випливаючи з наведеного, завданнями будь-якого суду є забезпечення кожному права на справедливий суд і повагу до інших прав й свобод, що визначені Конституцією і законодавством, вказане завдання суд здійснює через справляння правосуддя, керуючись верховенством права.

Поряд з цим відмітимо, що забезпечення кожному права на справедливий суд і повагу до інших прав та свобод являє мету місцевого загального суду, а здійснення правосуддя є його завданням.

У порівнянні з метою та завданнями, функції місцевих загальних судів не відображені законодавчо. В юридичних джерелах сформовано визначення функцій судів загальної юрисдикції у якості головних напрямів і видів функціонування судів загальної юрисдикції для розгляду та розв’язання справ в сфері цивільного, господарського, адміністративного і кримінального правосуддя, що реалізується винятково судами на основі, в межах і порядку, що встановлено Конституцією і законами [17, с. 5].

Як вважає І.Я. Олендер, суди реалізують три функції: правозахисну, що має прояв у правосудді, вмістом якого постає захист прав, свобод і інтересів особи; правоохоронну – через здійснення судового контролю задля превенції порушення прав, свобод і інтересів особи; каральну – через притягнення особи до юридичної відповідальності [35, с. 153]. Вважаємо, що дискусійним слугує виділення каральної функції суду, оскільки притягнення особи до юридичної відповідальності за своєю сутністю – це правосуддя.

В свою чергу, В.В. Молдован виділяє такі функції судових органів: справляння правосуддя; конституційний контроль; контроль за додержанням законності та обґрунтованості рішень й дій державних органів і посадових осіб; утворення органів суддівського самоврядування; роз’яснення судам загальної юрисдикції актів застосування законодавства; формування державної судової адміністрації [19, с. 13]. Не погоджуємось з віднесенням до функцій суду формування державної судової адміністрації, оскільки остання являє собою орган судоустрою, який засновується та діє згідно із законом.

На наш погляд вдалим є підхід Р.В. Ігоніна до класифікації функцій суду. Функції суду варто ділити на дві групи. До першої групи відноситься реалізація правосуддя, здійснення судового контролю. Друга група характеризується представницькою, установчою, адміністративно-організаційною, кадровою функцією, здійснення аналізу та узагальнення судової статистики, судової практики і роз’яснення щодо застосування законів, інформаційна функція, та надання судам нижчого рівня методичної допомоги при застосуванні законодавства [12, с. 167–169]. Більш того, думається, що недоречно виділяти правосуддя та судовий контроль, оскільки судовий контроль відбувається у формі правосуддя.

Слід зауважити, що функції місцевого загального суду є основними напрямами його роботи і втілюються не лише суддями як посадовими особами судової влади, а й працівниками апарату.

Таким чином, на підставі наведеного, та беручи за основу підхід, запропонований Р.В. Ігоніним вважаємо виділити наступні види функцій місцевого загального суду:

1. основні – ті, що здійснюються виключно судом: розгляд та розв’язання цивільних, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення, здійснення кримінального провадження, судовий контроль;
2. допоміжні – ті, що за своєю сутністю не є правосуддям:

представницька, організаційна, кадрова, аналіз судової статистики, узагальнення судової практики, інформаційна та ін.

З огляду на чинне законодавство, місцевими загальними судами є окружні суди, які утворюються в одному або декількох районах чи районах у містах, або у місті, або у районі (районах) і місті (містах).

Місцевими господарськими судами є окружні господарські суди.

Місцевими адміністративними судами є окружні адміністративні суди, а також інші суди, визначені процесуальним законом.

Відносно місцевих господарських судів варто вказати, що це є спеціалізованим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції, що справляє правосуддя у господарських відносинах.

Як правило, господарські суди розглядають справи у спорах, які виникають внаслідок здійснення господарської діяльності (окрім тих справ, які підвідомчі Вищому суду з питань інтелектуальної власності від часу його заснування; та окрім справ, стороною яких виступає фізична особа без статусу ФОП).

Після реформування судоустрою у 2016 році залишилися лише місцеві і апеляційні господарські суди. Касаційні функції перейшли до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, а Вищий господарський суд України був ліквідований.

Наразі система судоустрою господарських судів представлена 7 господарськими судами, які охоплюють декілька областей.

У свою чергу, місцевий адміністративний суд є місцевим судом, котрий здійснює розгляд у якості суду першої інстанції справ адміністративної юрисдикції (адміністративні справи), окрім тих адміністративних справ, що віднесені до підсудності у першій інстанції місцевим загальним судам.

Місцевим адміністративним судам підсудні адміністративні справи, де однією зі сторін виступає орган державної влади, інший державний орган, обласна рада, їх посадові або службові особи.

Як відомо, місцевий суд складається з суддів місцевого суду, з числа яких призначається голова суду та, у визначених законом випадках, заступник або заступники голови суду.

В цілому, обрання голови суду за допомогою зборів суддів є абсолютно виправданим як з боку легітимації статусу голови суду серед колективу даного суду, так і з боку розширення компетенції первинного органу суддівського самоврядування, яким є збори суддів. Так як ще в умовах надання зборам суддів компетенції заслуховувати голів судів стосовно їх діяльності вчені розцінювали це у якості показника дійсної реальності суддівського самоврядування [4, с. 121].

Фахова література містить широкий перелік функцій голови суду. Більш чітко вони визначені Л. М. Москвич, яка з-поміж головних функцій голови суду стосовно адміністрування в суді виокремлює наступні: адміністративна; інформаційно-аналітична; соціальна; прогностична; планування; забезпечення компетентності та дисципліни усього персоналу; контролююча [31, с. 316]. З наведеною позицією можливо погодитись тільки частково, адже первинними щодо функцій стають завдання голови суду, а не навпаки.

Діяльність голови суду направлена на досягнення загальної мети судової влади, в рамках якої він має забезпечити здійснення таких завдань, як злагоджена і безперервна робота суду, обов’язкове дотримання закону під час розгляду та вирішення справ, оптимальні умови роботи суддів та працівників апарату суду. Все це достатньо у повній мірі охоплюються такою категорією, як «організаційне керівництво роботою суду». Оскільки, як вдало зауважується у науково-практичному коментарі до закону про судоустрій і статус суддів, від вмілої організації роботи керівником суду без вторгнення з його боку у розгляд суддями конкретних судових справ, прямо залежить додержання процесуальних строків, посилюється рівень кваліфікації суддів, на належному рівні проходить прийом громадян [8, с. 96]. Власне від керівників судів, насамперед, залежить вчасність та оперативність відправлення правосуддя [39, с. 335].

Зважаючи на компоненти організації роботи суду, спеціальними функціями голови суду можемо назвати наступні:

– організаційна;

– координаційна;

– контрольна.

Усі вони, по суті, є управлінськими, проте ураховують обмежений характер голови суду у сфері судової влади: організаційна має відношення до вирішення в рамках повноважень кадрових питань, інформаційно-аналітичного забезпечення, планування, обліку та звітності; координаційна відноситься до використання формальних та неформальних практик до погодження та направленості діяльності суддів і працівників апарату суду у єдиному напрямі втілення завдань судової влади; контрольна означає перевірку головою суду відповідності закону та вимогам ефективності роботи працівників апарату суду з окремих частин організації його функціонування та ін. Дані функції голови втілюються в межах місцевого загального суду, направлені на його суддів та працівників апарату, та є тісно зв’язаними між собою. Разом з цим, голова місцевого суду здійснює представницьку функцію, що має специфічність: не є управлінською за своєю природою, хоч випливає з його статусу як керівника відповідного органу; здійснюється за межами судового органу, у відносинах з третіми суб’єктами. До того ж, голова суду, залишаючись суддею, здійснює загальні суддівські функції відносно розгляду та розв’язання юридично значущих справ та судовий контроль тощо.

З-поміж суддів місцевого загального суду вибираються слідчі судді (суддя), які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, визначеному процесуальним законом.

Кількість слідчих суддів визначається окремо для кожного суду зборами суддів цього суду [70].

Для дослідження питання відносно юрисдикції місцевих загальних судів, насамперед, варто з’ясувати, що саме у фаховій літературі розуміється під терміном «юрисдикція».

Тлумачний словник іншомовних слів юрисдикцію визначає як право чинити суд, розглядати та вирішувати правові питання [26, с. 334].

Конституційний Суд України у справі за конституційним поданням Президента України щодо офіційного тлумачення положень ч.ч. 2-3 ст. 124 Конституції України (справа щодо підвідомчості актів про призначення або звільнення посадових осіб) від 7 травня 2002 р. № 8-рп/2002 вказав у рішенні, що юрисдикція судів є повноваженнями судів вирішувати спори про право і інші юридичні питання [63]. Відносно цього постає питання з приводу правильності такого уподібнення.

За твердженням В.В. Головко, «в переважній більшості випадків визначення юрисдикції має зв'язок з терміном «повноваження», що в науці управління розуміється у якості складової частини компетенції (системи повноважень, прав, обов’язків) та статус органу, посадової особи, особи, що здійснює управлінські функції в організації, та деяких інших осіб, що здійснюють функції, встановлених для них законодавством» [5, с. 21]. У свою чергу, О.Ф. Скакун вважає, що до компетенції владного органу входять: повноваження; предмет відання; відповідальність [46, с. 408].

У такий спосіб, можна зрозуміти, що поняття «компетенція» та «повноваження» мають співвідношення між собою як ціле та частина.

За вдалою позицією М.І. Смоковича, судова юрисдикція має нерозривний зв'язок з поняттям «судова компетенція», що є сукупністю юридично передбачених повноважень (владних прав та обов’язків) відповідного судового органу відносно визначеного законодавством кола питань, які підлягають вирішенню [48, с. 39].

Ураховуючи наведене, більш слушним, на наш погляд, є підхід, відповідно до якого, юрисдикція суду є компетенцією однієї структури (ланки) судів з приводу розгляду справ певного виду чи категорії спорів [49, с. 38].

У такий спосіб, на наш погляд, юрисдикція місцевого загального суду являє собою встановлену законом компетенцію цього суду з розгляду та вирішення справ певних категорій.

Місцеві загальні суди розглядають цивільні, кримінальні, адміністративні справи, а також справи про адміністративні правопорушення у випадках і порядку, передбачених процесуальним законом.

Залежно від зміни підходів законодавця до усвідомлення принципу спеціалізації, що відображено у законі про судоустрій і статус суддів, за місцевими загальними судами були залишені повноваження щодо розгляду деяких категорій справ адміністративної юрисдикції. До таких відносяться адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності, адміністративні справи, пов’язані з виборчим процесом чи процесом референдуму, адміністративні справи, пов’язані з перебуванням іноземців та осіб без громадянства на території України, адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби щодо виконання ними рішень судів, адміністративні справи щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років» [82].

Щодо залишення серед повноважень місцевих загальних судів здатності розглядати адміністративні справи І.В. Назаров вказував, що такий підхід законодавця видається незрозумілим, оскільки для цього є місцеві адміністративні суди з відповідними повноваженнями [32, с. 67]. Про недоречність синтезу адміністративних судів з місцевими загальними говорила теж заступник голови Київського апеляційного адміністративного суду І. Саприкіна [41, с. 16]. Протилежної тези додержується І.О. Затираха, котра стверджує, що місцеві адміністративні суди повинні бути доступними для усього населення, а такій вимозі відповідає наявна мережа судів [9, с. 140].

Думається, що місцеві загальні суди у якості низової ланки новоствореної системи судів із розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення, варто позбавити повноважень щодо розгляду непритаманні їм справи адміністративної юрисдикції згідно з Кодексом адміністративного судочинства України. На підтвердження такої позиції варто зазначити, що наділення місцевих загальних судів повноваженнями розглядати справи адміністративної юрисдикції утворює ситуацію, за якої місцеві загальні суди одночасно слугують первинною ланкою для двох підсистем судів, що, абсолютно є суперечним їх правовій природі та меті у судовій системі нашої держави. Відповідно до цього виникає закономірне питання щодо доцільності утворення окремої підсистеми судів для розгляду справ адміністративної юрисдикції, оскільки прийняття Кодексу адміністративного судочинства України не тільки не применшило навантаження на суддів місцевих загальних судів, а навпаки ускладнило їх роботу потребою застосування при вирішенні справ ще одного процесуального закону.

Додаючи до наведеного, сама по собі доступність місцевих загальних судів до громадськості не дає підстав для покладання на них повноважень з приводу розгляду адміністративних справ, адже зробити місцеві адміністративні суди доступними для громадськості можливо іншим шляхом, приміром, через їх організацію без прив’язки до адміністративно-територіального устрою в округах, організованих, зважаючи на кількість населення, чи через поступової розбудови за системою місцевих загальних судів.

Поряд з цим, варто зазначити, що юрисдикція місцевих загальних судів з приводу розгляду справ про адміністративні правопорушення визначена у Кодексі України про адміністративні правопорушення [75].

На сьогодні до компетенції місцевих загальних судів відноситься розгляд більш серйозних протиправних діянь, які посягають на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, установлений порядок управління тощо.

Відносно цього не раз акцентувала Н. Карпачова і вважала, що суди узагалі не мають вирішувати справи про адміністративні проступки і накладати адміністративні стягнення, адже вони в такому разі функціонують не як органи правосуддя, а як адміністративні органи [83].

Ми вважаємо, що повністю виключати суди з числа суб’єктів провадження у справах про адміністративні правопорушення не видається можливим, адже за скоєння окремих адміністративних правопорушень передбачається накладення стягнень, метою яких є обмеження конституційних прав та свобод людини й громадянина і можуть застосовуватись винятково за рішенням суду. Враховуючи це, не погоджуємось з позицією О.С. Літошенко про збереження судової процедури розгляду справ про адміністративні правопорушення та накладення адміністративних стягнень тільки у випадку, коли правопорушник не згоден на адміністративну процедуру прийняття рішення по справі, та, коли він бажає оскаржити рішення, яке прийняте органом державної виконавчої влади [23]. Видається теж недоречним, фінансово затратним і нераціональним утворення окремої системи судів для розгляду справ про адміністративні правопорушення, адже досягти мети мінімізації навантаження на місцеві загальні суди можливо через збільшення кількості суддів у них.

Компетенція місцевих загальних судів з приводу розгляду цивільних справ передбачена Цивільним процесуальним кодексом України, відповідно до якого в порядку позовного, наказного і окремого провадження суди розглядають усі справи, що підлягають вирішенню за правилами цивільного судочинства: справи щодо захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин, інших правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства [84].

Крім цього, місцеві загальні суди в порядку цивільного судочинства переглядають свої рішення, ухвали та судові накази у зв’язку з нововиявленими обставинами; вирішують питання, пов’язані із зверненням судового рішення у розглянутій ним справі до виконання; здійснюють розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність державного виконавця або іншої посадової особи під час виконання судового рішення за виданим ним судовим документом; вирішують питання щодо надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду в Україні тощо.

Отже, місцеві загальні суди в порядку цивільного судочинства уповноважені розглядати та вирішувати широке коло правових спорів, що з’являються з різних видів правовідносин, до того ж, як влучно вказав
О.О. Гаркуша, виділення цивільної юрисдикції відбувається через виключення з неї судових справ інших юрисдикцій [16, с. 161]. Така позиція законодавця до визначення категорій справ, які мають розглядатись у порядку Цивільного процесуального кодексу України, привів до того, що до цивільної юрисдикції місцевих загальних судів були віднесені справи, що за своїм змістом не підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до Кримінального процесуального кодексу України місцеві загальні суди реалізують судовий контроль на стадії досудового розслідування, судове провадження як суди першої інстанції, вирішують питання, пов’язані з виконанням вироків [85].

Для реалізації судового контролю за додержанням прав, свобод й інтересів осіб у кримінальному провадженні у місцевому загальному суді зборами суддів обирається слідчий суддя, до компетенції якого входить: ужиття заходів забезпечення кримінального провадження, вжиття запобіжних заходів у вигляді особистого зобов’язання, особистої поруки, застави, домашнього арешту й тримання під вартою тощо; надання дозволу на проведення деяких слідчих (розшукових) дій, які обмежують конституційні права людей; розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування; повноваження щодо здійснення міжнародного співробітництва (наприклад, застосування тимчасового арешту до особи, яка вчинила злочин за межами України тощо.

Отже, слідчий суддя наділяється широким колом повноважень на стадії досудового розслідування, а тому справедливо треба вказати, що на сьогодні він є однією із ключових фігур кримінального процесу, а не, як вказував М.І. Сірий, стороннім спостерігачем за процесом розслідування справи [45], як це було раніше за тодішнім кримінально-процесуальним законом.

Введення інституту слідчого судді і розширення повноважень суду на стадії досудового розслідування здається правильним кроком законодавця на шляху до адаптації кримінального судочинства нашої держави до європейських стандартів, адже суд, що являє собою незалежний орган від органів розслідування та обвинувачення, приймає пряму участь у здійсненні кримінального провадження та вирішує переважну частину питань, що віднесені до його відання, керуючись засадою змагальності сторін в судовому засіданні. Вважаємо погодитись з твердженням А.Р. Туманянц відносно того, що впровадження у національному кримінальному процесі інституту слідчого судді – це правильний шлях до розв’язання низки проблем на стадії досудового розслідування, адже його введення повинно усунути частку нехарактерних як слідчому, так і прокурору функцій, а чіткий їх розподіл на стадії досудового розслідування стане гарантією реалізації принципу змагальності [53, с. 897].

Таким чином, система місцевих судів представлена трьома підсистемами: місцевими загальними судами, місцевими адміністративними судами та місцевими господарськими судами. Весь тягар вирішення правових спорів лежить на місцевих загальних судах.

## 2.3. Види, структура та повноваження апеляційних судів

Для здійснення людиною та громадянином права на апеляційне оскарження у системі судоустрою України повністю доцільно функціонують апеляційні суди у якості судів апеляційної інстанції з розгляду цивільних, кримінальних, господарських, адміністративних справ, а також справ про адміністративні правопорушення [70].

За визначенням О. І. Безпалової, суди, вирішуючи судові справи здійснюють одну з найважливіших функцій держави, а точніше, правоохоронну [1, с. 6]. Необхідно вказати, що місце апеляційних судів у системі судоустрою опосередковується не тільки їх функціонуванням стосовно справляння правосуддя і відповідно реалізацією правоохоронної функції держави. Апеляційні суди теж здійснюють аналіз судової статистики, надають допомогу судам першої інстанції та ін.

Такі науковці, як Л. О. Богословська, В. Ф. Гаєвий, О. П. Герасимчук, Ю. М. Грошевий, Є. Г. Коваленко, Г. В. Соловей, В. І. Сліпченко, Л. Д. Удалова, Є. А. Чернушенко досліджували роботу апеляційного суду тільки з точки зору справляння ним апеляційного провадження. Враховуючи це вони запропонували розуміти дане провадження у якості відповідної стадії процесу залежно від форми судочинства, де суд вищої інстанції на основі апеляційного подання і апеляційних скарг здійснює перевірку законності і обґрунтованості вироку, ухвали, рішення суду першої інстанції, що не набрали законної сили.

Діюче національне законодавство теж не охоплює поняття «діяльність апеляційного суду». В приписах окремих нормативних актів, що регулюють різні аспекти роботи суду, та у спеціальній літературі застосовують терміни «судова діяльність» [19, с. 16], «правосуддя» [3, с. 330], що є більш узагальненими і визначають ознаки, притаманні роботі усіх судів системи судоустрою України незалежно від форми судочинства.

Апеляційними судами з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення є апеляційні суди, які утворюються в апеляційних округах.

Апеляційними судами з розгляду господарських справ, апеляційними судами з розгляду адміністративних справ є відповідно апеляційні господарські суди та апеляційні адміністративні суди, які утворюються у відповідних апеляційних округах.

У складі апеляційного суду можуть утворюватися судові палати з розгляду окремих категорій справ [70].

Враховуючи те, що робота апеляційних судів опосередковує їх місце у системі судоустрою України, доречно дослідити функції та повноваження апеляційних судів в нашій державі. Наукова доктрина закріплює підхід, за яким функції апеляційних судів стають видами судової діяльності, а повноваження суду визначаються функціями, які апеляційні суди здійснюють.

Досліджуючи функції та повноваження апеляційних судів, варто звернути увагу на те загалом у наукових джерелах тлумачиться поняття «функції» і «повноваження».

Так, існує підхід Л. А. Богословської, котра повноваження апеляційного суду тлумачить у якості сукупності наданих йому прав стосовно здійснення передбачених законодавством процесуальних дій внаслідок перевірки за апеляцією рішення суду першої інстанції, яке не набрало законної сили [2, с. 98]. Аналогічні тлумачення надали багато правників, зокрема: В. І. Сліпченко, В. І. Теремецький [51], І. Ю. Мірошников, В. В. Смірнова [47, с. 276], проте вони вивчали повноваження суду апеляційної інстанції уже у якості комплексу не тільки прав, а й обов’язків відносно здійснення визначених законом процесуальних дій щодо рішення, що стають об’єктом перевірки за апеляційною скаргою або апеляційним поданням.

Отже, вказані вчені дають визначення поняття «повноваження апеляційного суду» лише з точки зору здійснення цими судами основної їх функції, а саме функції правосуддя, що, на наш погляд, є неправильним, оскільки апеляційні суди, як ми вже зазначали, здійснюють також інші функції, а відповідно, повноваження апеляційних судів не обмежуються лише переглядом рішень та ухвал суду першої інстанції, що не набрали законної сили.

Весь ряд здійснюваних апеляційними судами повноважень, виходячи з виконуваних ними функцій, можливо розкрити звернувшись до класифікації повноважень апеляційних судів.

В основному повноваження апеляційних судів діляться на судові, аналітичні і методичні. До першої групи повноважень відносяться повноваження в сфері справляння правосуддя у порядку, визначеному процесуальним законодавством. Друга група характеризує повноваження стосовно аналізу судової статистики, вивчення та узагальнення судової практики, інформування щодо результатів узагальнення судової практики конкретні місцеві суди, та суди вищого рівня. До третьої групи входять повноваження стосовно надання методичної допомоги місцевим судам при застосуванні норм вітчизняного законодавства. При цьому список повноважень апеляційних судів у відповідності до законодавства про судоустрій і статус суддів не є вичерпним. Вони можуть реалізовувати й інші повноваження, передбачені законом.

Правосуддя, без сумніву, постає основоположною функцією не тільки апеляційного суду, а й усіх інших судів системи судоустрою, проте не можна не погодитись з тезою І. Л. Петрухіна, що судова влада не може бути обмежена тільки здійсненням правосуддя [37, с. 24].

У свою чергу, апеляційні суди разом із своєю головною функцією реалізують ряд інших, допоміжних функцій, спрямованих сприяти оптимізації здійснення правосуддя і які відображені в інших повноваженнях суду. Це такі дії суду, які безпосередньо не мають відношення до процесуальної діяльності, а направлені на організаційне його забезпечення та реалізуються у позапроцесуальних формах (зв’язки з іншими судами, які, зокрема, мають вираз у вивченні й узагальненні судової практики з різних категорій справ, що здебільшого розглядаються в судах відповідної області чи регіону, аналізуванні судової статистики й прийнятті з цього приводу певних рекомендацій, проведенні величезної роботи з надання методичної допомоги для правильного застосовування законів, заслуховування інформації голів місцевих судів з приводу організації діяльності судів, якими вони керують; зв’язки з органами державної виконавчої влади і юстиції, правоохоронними органами; планування функціонування суду; організація обліку та ведення систематизації й кодифікації законодавства; організація кадрового, матеріально-технічного, фінансового забезпечення та ін.).

 В. С. Калмацький при дослідженні повноважень судів першої інстанції, вважав поширити їх класифікацію на апеляційні суди, виокремивши при цьому предметні, функціональні, предметно-функціональні повноваження останніх [14, с. 28].

За позицією вченого, предметні повноваження показують ті рішення та ухвали, що можуть перевірятись судом другої інстанції. Специфічність предметних повноважень кожного судового органу означає його предмет діяльності [18, с. 28]. Ю. О. Тихомиров вказує, що предметні повноваження апеляційних судів визначаються об’єктами перегляду: рішеннями та ухвалами місцевих судів, які не набрали законної сили [52].

Зміст предметних повноважень апеляційного суду, за визначенням А. О. Згами, є залежним від норм процесуальних законів, що означають об’єкт, суб’єкт апеляційного оскарження і додержання строків та порядку подачі апеляційної скарги [10, с. 11].

Вивчаючи функціональні повноваження суду з приводу розгляду цивільних справ, К. Гусаров говорить про них як про всю систему цивільних процесуальних прав і обов’язків судового органу на різних стадіях цивільного процесу, що надає змогу суду з винятковою повнотою установлювати обставини справи, застосовувати правові норми, постановляти рішення тощо [6, с. 137].

Дослідивши встановлені ЦПК України й КПК України [84, 85] повноваження апеляційного суду, варто вказати, що діяльність апеляційного суду є сукупністю визначених законом процесуальних дій суддів, направлених на перевірку, на основі поданої апеляційної скарги, законності і обґрунтованості судових актів, які ухвалюються судами першої інстанції, що не набрали законної сили, а також комплекс позапроцесуальних дій суддів та посадових осіб апарату суду з приводу вивчення і узагальнення судової практики з різних категорій справ, аналіз судової статистики і прийняття відносно цього відповідних рекомендацій, надання методичної допомоги для правильного застосування законодавства, заслуховування інформації голів місцевих судів стосовно організації діяльності судів, які вони очолюють, належного організаційного забезпечення здійснення правосуддя без перешкод, що має вираз у внутрішньо-організаційних службових відносинах і зовнішніх зв’язках з іншими судами, органами державної виконавчої влади, правоохоронними органами, Державною судовою адміністрацією України та її територіальними управліннями, органами суддівського врядування, іншими державними органами та установами системи правосуддя.

Зупинимось детально на повноваженнях апеляційного суду. Необхідно враховувати, що адміністративні повноваження голови апеляційного суду є достатньо диференційованими. Зокрема, він наділений представницькими, кадровими, виконавчо-розпорядчими повноваження та ін.

Голова апеляційного суду не тільки виконує акти органів виконавчої влади, рішення зборів суддів, а й наділений правом видавати з питань, які віднесені до його компетенції організаційно-розпорядчі акти такі, як накази і рішення, направлені на унормування внутрішньоуправлінських відносин, що постають у роботі апеляційного суду і є обов’язковими до виконання в рамках конкретного апеляційного суду.

Враховуючи обов’язковість організаційно-розпорядчих актів голови апеляційного суду, їх виконання відноситься до повноважень апарату суду.

Адміністративні повноваження апарату апеляційного суду в цілому діляться на кілька груп, поміж яких:

* повноваження в сфері організаційного забезпечення: дослідження судової статистики і аналіз судової практики; облік й узагальнення пропозицій та зауважень, які були висловлені на зборах суддів суду; організація і проведення судових засідань, робочих нарад, міжнародних зустрічей, пресконференцій; участь у підготовці проектів перспективних та поточних планів роботи суду, забезпечення їх виконання; організація приймання громадян, розгляд їх пропозицій, заяв та скарг, які надходять до суду; розроблення проектів відповідних актів стосовно організації внутрішньої діяльності суду тощо;
* повноваження в сфері документального і інформаційно-технічного забезпечення: ведення протоколів зборів суддів суду, нарад, прес-конференцій, журналів (протоколів) судового засідання, фіксування судового процесу (судових засідань) технічними засобами, проведення відеоконференцій; розробка і реалізація заходів стосовно забезпечення режиму секретності, постійного контролю за їх додержанням; забезпечення належної організації роботи з документами в апараті суду, опрацювання, друкування, тиражування матеріалів та документів, пов'язаних із діяльністю суду, розсилка судових рішень, судових повідомлень, викликів; інформаційно-технічне забезпечення судових засідань, зборів суддів; забезпечення роботи автоматизованої системи документообігу суду, автоматизованого розподілення справ між суддями; забезпечення заходів взаємодії суду із засобами масової інформації; дослідження і узагальнення питань, які порушуються громадянами у їх зверненнях; організація доступу до публічної інформації тощо;
* повноваження у сфері фінансового, кадрового, матеріально-технічного забезпечення: розробка проектів штатного розпису та кошторису видатків на утримання cуду; підготовка пропозицій відносно об’ємів фінансування суду; добір персоналу суду; забезпечення суддів та працівників апарату суду необхідними засобами зв'язку та іншою оргтехнікою у співпраці з Державною судовою адміністрацією і її територіальними управліннями тощо.

Вищезазначений перелік повноважень апарату апеляційного суду не є остаточним, що говорить про широке коло його повноважень, які мають відношення до кожної сфери діяльності апеляційного суду, за виключенням здійснення правосуддя. Так, апарат апеляційного суду постає як важливий суб’єкт внутрішньоуправлінських відносин в апеляційному суді, разом з цим апарат суду утворює чинники для участі апеляційного суду у відношеннях з громадянами (як-от, аналіз звернень громадян), іншими владними органами (співпраця з Державною судовою адміністрацією, її територіальними органами тощо).

Враховуючи повноваження апарату апеляційного суду, О. М. Іщенко вважає, що до відання керівника апарату суду відносяться:

* кадрові питання (призначення і звільнення з посади працівників апарату суду, визначення рангів державного службовця, надавання відпусток, застосування заохочень чи накладення дисциплінарних стягнень, організація щорічного оцінювання і проходження атестації);
* фінансові питання (матеріально-соціальне забезпечення суддів і працівників апарату суду, забезпечення здійснення планово-фінансової і бухгалтерської роботи);
* адміністративно-господарські питання (відрядження, направлення на підвищення кваліфікації, створення структурних підрозділів й затвердження положень про них);
* організаційні питання (сприяння належним умовам для працівників і осіб, які знаходяться у суді; забезпечення потрібних ресурсів і оргтехніки для постійної роботи суду) [13, с. 127].

Таким чином, повноваження апеляційного суду являють собою похідні повноваження від компетенції голови суду, його заступника (заступників), апарату суду й керівника апарату суду. Так, апеляційний суд: справляє правосуддя в порядку, визначеному процесуальними законами; здійснює аналіз судової статистико, вивчає і узагальнює судову практику, інформує про результати узагальнення судової практики відповідні місцеві суди, Верховний Суд; дає місцевим судам методичну допомогу у застосуванні законодавства; реалізує інші повноваження, передбачені законом.

## 2.4. Вищі спеціалізовані суди

Конституційний припис про те, що згідно із законом можуть діяти вищі спеціалізовані суди законодавцем закріплене у такий спосіб: для розгляду окремих категорій справ у системі судоустрою діють вищі спеціалізовані суди.

Вищими спеціалізованими судами є два новоутворені органи: Вищий суд з питань інтелектуальної власності та Вищий антикорупційний суд, які функціонують як суди першої інстанції з розгляду окремих категорій справ.

Як одна з організаційних проблем заснування нових вищих спеціалізованих судів, зокрема Вищого суду з питань інтелектуальної власності, є доцільність їх утворення. За позицією Ю.С. Шемшученка, існують сумніви відносно доцільності утворення Вищого суду з питань інтелектуальної власності. На практиці число судових справ з питань цієї власності є невеликим, щоб утримувати спеціальну систему судів для їх розгляду [66, с. 49]. Разом з цим варто враховувати, що інтелектуальне право в Україні є порівняно новою та не у повній мірі вивченою, відносно інших, галузей законодавства. Це відбувається через цілу низку факторів: невисокий рівень усвідомлення особою необхідності захищеності своїх авторських прав конкретного об’єкта інтелектуальної власності; латентність скоєних порушень; труднощі при встановленні особи порушника, обумовлені переважно низьким рівнем розвитку інформаційних технологій та ін.

Зважаючи на це, можливо вказувати, що заснування спеціальної системи судів для розгляду справ інтелектуальної власності зможе надати основу як для наступного становлення інтелектуального права в Українській державі, так і, своєю чергою, для збільшення числа судових справ із питань інтелектуальної власності. Вважаємо, що створення в нашій державі Вищого суду з питань інтелектуальної власності зробить єдиною судову практику в справах у сфері інтелектуальної власності та мінімізує випадки застосування різної правозастосовної практики, що було та залишається можливим через те, що вказані справи розглядаються судами трьох юрисдикцій (загальної, господарської, адміністративної), а тому, відбувається різне за змістом застосування однакових норм законодавства, яке регламентує інтелектуальну власність, що спричиняє різну судову практику, а у деяких випадках – абсолютно протилежну.

Понад того, законодавством передбачено, що метою заснування єдиного спеціалізованого суду з питань інтелектуальної власності теж постає спрощення процедури звернення до суду (громадяни будуть більше розуміти, в який саме суд звертатися для розгляду спорів, які пов’язані з інтелектуальною власністю, оскільки це буде єдиний суд) і покращення правосуддя в зазначеній галузі через відбір висококваліфікованих фахівців вузької спеціалізації. Проте спроба вирішення вказаних проблем спричиняє нові. Так, відносно спрощення процедури звернення до суду, то згідно з Указом Президента України « 299/2017 від 29 вересня 2017 року «Про утворення Вищого суду з питань інтелектуальної власності» [86] даний суд засновується в місті Києві, іншими словами, від дня початку діяльності Вищого суду з питань інтелектуальної власності розгляд усіх цих спорів буде зосереджуватись у вказаному суді з місцезнаходженням у місті Києві, попри можливість розгляду справ з питань інтелектуальної власності усіма господарськими, районними і апеляційними судами. Вдалою є позиція
Н. Кучерук, котра стверджує, що для осіб з віддалених населених пунктів це стає додатковою перешкодою у доступі до правосуддя, зокрема і фінансово. Тим самим, зважаючи на низький рівень життя населення, такі нововведення судової реформи, так як і зростання ставок судового збору і впровадження адвокатської монополії, спричинить подорожчання доступу до правосуддя.

Не вирішить зазначену «територіальну проблему» й інститут відеоконференції, адже Господарський процесуальний кодекс України передбачає право, а не обов’язок суду її проводити. Практика свідчить, що в основному суди таким правом зловживають й у відеоконференції відмовляють, ховаючи своє небажання її здійснювати через різні причини (відсутністю поважних причин особистої участі, можливістю направити до суду іншого захисника тощо) [22].

Деякі аспекти, пов’язані з правовим статусом Вищого суду з питань інтелектуальної власності, вимагають наступного визначення. Так, нестандартною здається назва зазначеного суду з приводу застосування словосполучення «Вищий суд», адже вона формує помилкове враження його приналежності до судів касаційної інстанції, тоді як сам суд функціонуватиме тільки у якості суду першої інстанції, а касаційний розгляд спорів у сфері інтелектуальної власності відбуватиметься, зокрема, Касаційним господарським судом. Таким чином, під час обрання назви цього суду був використаний принцип спеціалізації судів, а принцип інстанційності не було враховано. Враховуючи усталені традиції та організаційно-правові засади побудови судоустрою, зокрема, за принципом інстанційності, «вищими» називалися вищі ланки судової системи. Беручи до уваги це, більш доречною видається назва «Суд з питань інтелектуальної власності» чи «Суд з інтелектуальної власності».

Вивчення положень закону з приводу правового статусу Вищого суду з питань інтелектуальної власності і правових засад його діяльності показує, що в Україні фактично запроваджується дворівнева спеціалізація у сфері розгляду справ, що пов’язані із правами інтелектуальної власності: перший рівень – перша інстанція, що представлена спеціалізованим судом (Вищий суд з питань інтелектуальної власності), який розглядає усі спори у сфері інтелектуальної власності, другим рівнем є апеляційна та касаційна інстанції, які переглядатимуть такі спори тільки в межах своїх юрисдикцій. Такий підхід вимагає додаткового аналізу, беручи до уваги, що це знову може спричинити проблеми розмежування юрисдикцій судів апеляційної та касаційної інстанцій та формування різної практики розгляду справ про захист інтелектуальної власності на стадії їх перегляду. За часів існування господарських та адміністративних судів так і не вироблено узгодженої практики розмежування юрисдикційної приналежності спорів щодо інтелектуальної власності.

Говорячи про юрисдикцію новоутвореного суду, то він розглядає такі категорії справ у першій інстанції:

1. справи у спорах щодо прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок, торговельну марку (знак для товарів і послуг), комерційне найменування та інших прав інтелектуальної власності, в тому числі щодо права попереднього користування;
2. справи у спорах щодо реєстрації, обліку прав інтелектуальної власності, визнання недійсними, продовження дії, дострокового припинення патентів, свідоцтв, інших актів, що посвідчують або на підставі яких виникають такі права, або які порушують такі права чи пов’язані з ними законні інтереси;
3. справи про визнання торговельної марки добре відомою;
4. справи у спорах щодо прав автора та суміжних прав, в тому числі спорах щодо колективного управління майновими правами автора та суміжними правами;
5. справи у спорах щодо укладання, зміни, розірвання і виконання договору щодо розпорядження майновими правами інтелектуальної власності, комерційної концесії;
6. справи у спорах, які виникають із відносин, пов’язаних із захистом від недобросовісної конкуренції, щодо: неправомірного використання позначень або товару іншого виробника; копіювання зовнішнього вигляду виробу; збирання, розголошення та використання комерційної таємниці; оскарження рішень Антимонопольного комітету України із визначених цим пунктом питань [80].

Варто відзначити, що до складу Вищого суду входить Апеляційна палата з питань інтелектуальної власності, що здійснює перегляд в апеляційному порядку ухвалені цим судом рішення. Касаційний перегляд відбувається палатою для розгляду справ з приводу захисту прав інтелектуальної власності, яка функціонує у складі касаційного господарського суду як складової Верховного Суду України [15, с. 185].

Поряд з цим проблемними питаннями діяльності Вищого суду з питань інтелектуальної власності постають такі:

* територіальна віддаленість (усі справи будуть розглядатись в м. Києві, що здійснюватиме вплив на доступ до правосуддя для громадян, в першу чергу, у цій категорії справ);
* проблема професійного рівня майбутніх суддів. Спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності мав би об’єднати осіб, які мають як досвід роботи в зазначеній сфері, так і відповідну спеціальну освіту (спеціальні знання). Однак законодавець вирішив, що у Вищому спеціалізованому суді можуть працювати особи, у яких не має ні досвіду, ні спеціальної освіти. Це має відношення, насамперед, до суддів, до яких є тільки вимога стосовно трирічного стажу на посаді судді. При цьому чи буде зазначений стаж у сфері інтелектуальної власності або з розгляду інших спорів ніякого значення не має;
* перелічення справ інтелектуальної власності не вміщує усі спори у цій сфері, адже узагальнююче визначення переліку справ стосовно прав інтелектуальної власності, що наведене у ГПК України, не містить усіх ймовірних спорів у цій сфері;
* відсутність моделі непозовного провадження у ГПК. Так, не з’ясовано питання щодо процесуального механізму визнання торгової марки добре відомою, який за будь-яких обставин не може бути позовним.
* немає у процесі спеціаліста (радника), котрий володіє спеціальними знаннями з практики застосування законів у сфері інтелектуальної власності. Відповідно до нової редакції ГПК, участь у процесі спеціаліста обмежується тільки судом при застосуванні технічних засобів. Внаслідок цього, на думку деяких науковців, є доречним впровадження такого спеціаліста, який би міг залучатись судом для допомоги під час встановлення фактичних обставин справи, надаванні усних консультацій або роз’яснень.

Виходячи із діяльності суду вбачаю за доцільне створення окремого Закону України «Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності», який закріпить на законодавчому рівні юридичний статус, порядок формування та здійснення діяльності, а також деталізує конституційні повноваження судових проваджень на рівні першої, апеляційної та касаційної інстанцій.

На нинішньому етапі існує проект Закону України «Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності». Призначенням цього законопроекту постає установлення організаційних передумов діяльності інстанцій і правового статусу Вищого спеціалізованого суду захисту прав інтелектуальної власності як нового органу системи правосуддя.

Наступним спеціалізованим судом у системі судоустрою України є Вищий антикорупційний суд.

Ґенеза заснування Вищого антикорупційного суду розпочалась з червня 2016 року, коли в межах проведення судової реформи був ухвалений закон про забезпечення права на справедливий суд, були зроблені зміни у Конституцію України та прийнято новий закон про судоустрій і статус суддів. І лише 7 червня 2018 року був прийнятий закон «Про Вищий антикорупційний суд», який регламентує ключові засади організації і роботи Вищого антикорупційного суду, спеціальні вимоги до суддів цього суду й гарантії їх діяльності [79].

Згідно з законодавством повноваженнями Вищого антикорупційного суду України на рівні із здійсненням правосуддя у якості суду першої і апеляційної інстанцій у кримінальних провадженнях відносно злочинів, що віднесені до його юрисдикції (підсудності) процесуальним законодавством, та через здійснення в порядку, встановленим процесуальним законодавством, судового контролю за додержанням прав, свобод й інтересів осіб у таких кримінальних провадженнях.

До повноважень новоутвореного суду відноситься також здійснення аналізу судової статистики, дослідження і узагальнення судової практики у кримінальних провадженнях, що належать до його підсудності, інформування щодо результатів узагальнення судової практики Верховний Суд і надавання йому пропозицій до висновків відносно проектів законодавчих актів, які мають відношення до організації і роботи зазначеного суду, спеціальних вимог до суддів даного суду і гарантій їх діяльності, та здійснює оприлюднення їх на своєму офіційному веб-сайті [79].

Територіальна юрисдикція (підсудність) Вищого антикорупційного суду поширюється на всю територію України.

Отже, після реформування системи судоустрою ланка спеціалізованих судів представлена двома новоствореними судовими органами – Вищим судом з питань інтелектуальної власності, який досі не запрацював, та Вищим антикорупційним судом, який почав роботу восени 2019 року.

## 2.5. Правовий статус Верховного Суду

Чинна редакція закону про судоустрій і статус суддів – це рішучий крок реформи судоустрою в Україні. Чотириланкова система судів, яка була представлена судами першої (місцеві) та другої інстанцій (апеляційні), що здійснювали розгляд справ з вивченням обставин та доказів, судові рішення яких могли переглядатись в одному з вищих спеціалізованих судів: господарському, адміністративному, з розгляду цивільних і кримінальних справ та існувала четверта інстанція – Верховний Суд України, до якого звертались винятково у разі, передбаченому процесуальним законодавством, на сьогодні замінена триланковою судовою системою. Найвищим судом у зазначеній системі судоустрою є Верховний Суд.

В результаті реформ була змінена назва судового органу. Слово «Україна» з назви вилучено для зроблення акценту на створенні абсолютно нового судового органу. Судді Верховного Суду України стверджували, що ця новація має семантичний характер, оскільки повноваження Верховного Суду України не змінились. Здатність здійснення правосуддя як суду касаційної інстанції не варто визнавати за нові повноваження, так як Верховний Суд України наділявся ними до прийняття закону.

Ми вважаємо, що зміна назви не є змістовною, а в деяких випадках може навіть й викликати непорозуміння, оскільки виникає питання стосовно доцільності вилучення слова «Україна» і з інших органів державної влади, приміром, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України тощо.

Далі, була змінена структура Верховного суду. Віднині вона передбачає функціонування Великої Палати Верховного Суду, Касаційного адміністративного суду, Касаційного господарського суду, Касаційного кримінального суду й Касаційного цивільного суду. Речники ОБСЄ у своєму висновку від 30.06.2017 р. стосовно закону про судоустрій і статус суддів вказували, що об’єднавши касаційні суди і утворивши Велику Палату, у діях законодавця видно сприяння формуванню єдиної судової практики і усуненню можливих відмінностей практики касаційних судів Верховного Суду [16].

Свого часу Голова Верховного Суду України Я. Романюк вказував, що те, що відбулось з юридичної точки зору, є не ліквідацією, а злиттям трьох Вищих судів і Верховного Суду України до нової судової установи – Верховний Суд. І це є нічим іншим, як реорганізація судів шляхом їх злиття [62].

Варто зауважити, що найменувавши судові палати Верховного суду Касаційними судами, законодавець позбавив їх першої ознаки – вони не постають як юридичні особи, а тільки є процесуальним органом, іншими словами, вони не є повноцінними судовими органами.

Хоч видається, що Касаційний суд нібито наділений ознаками юридичної особи, як-от його очолює голова, котрий представляє касаційний суд перед органами державної влади, органами місцевого самоврядування, фізичними і юридичними особами з питань діяльності зазначеного суду, проте така окрема судова ланка як Касаційний суд не передбачена в системі судоустрою.

Особливу увагу варто приділити повноваженням Верховного Суду. Так, Верховний Суд:

* здійснює правосуддя у касаційній інстанції, а у випадках, встановлених законом, як суд першої чи апеляційної інстанції. Деталізований порядок реалізації правосуддя унормовується відповідними процесуальними кодексами: ЦПК України, КАС України, ГПК України й КПК України.

Так, Касаційний суд може приймати одне з таких рішень: може залишити вирок або рішення без змін; повернути справу для нового розгляду у суді першої інстанції.

До компетенції судів касаційної інстанції відносяться: розгляд справи, як і суд першої інстанції; розгляд справи в касаційному порядку; розгляд справи в порядку нагляду та за нововиявленими обставинами; здійснення нагляду за судовою діяльністю районних (міських), міжрайонних (окружних) судів; вивчення і узагальнення судової практики, аналіз судової статистики; наділяються правом вилучати будь-яке кримінальне й цивільне провадження з підвідомчого районного (міського) суду і приймати її до свого провадження чи ж передати справу для розгляду з одного районного (міського) суду до іншого.

* надає висновки щодо наявності або відсутності у діяннях, в яких обвинувачується Президент України, ознак державної зради чи іншого злочину; вносить за зверненням Верховної Ради України письмове подання про неможливість виконання Президентом України своїх повноважень через стан здоров’я.

Визнається, зазначене повноваження суду має власне політичний характер. Це зумовлено тим, що в Українській державі пост Президента не являється номінальним і не зведений до виконання ролі «символу», подібно як, Король або Королева у Великій Британії. В нашій державі Президент наділяється широким спектром повноважень, таких як: підписання законів, які прийняті парламентом України, зупинення дії актів Кабінету Міністрів України з мотивів невідповідності Конституції з синхронним зверненням до Конституційного Суду України відносно їх конституційності, призначення позачергових виборів до Верховної Ради України у терміни, передбачені конституційно, призначення всеукраїнського референдуму з приводу змін Основного Закону України та ін.

Саме Президент України постає як гарант державного суверенітету, територіальної цілісності України, додержання Конституції України, прав та свобод людини й громадянина [68]. З фактичної сторони він та його апарат є самостійною державною структурою в Українській державі. Посаду Президента України неможливо відносити до жодної з гілок державної влади. Президент України наділяється не тільки певними гарантіями діяльності, приміром, право на недоторканність під час виконання своїх повноважень, а й певними важелями впливу на нього. Як один із таких важелів існує усунення Президента з поста в порядку імпічменту. Таким чином, існування у Верховного Суду повноваження подібного характеру постає як гарантія позбавлення Президента від посади у випадку недоброчесного, неякісного здійснення покладених на нього повноважень, хоч в реальності уявити таку можливість дуже важко.

* здійснює аналіз судової статистики і узагальнює судову практику. Внаслідок аналізу судової статистики Верховним Судом одержуються відомості стосовно числа кримінальних, цивільних, господарських, адміністративних справ, які були предметом судового розгляду у суді у різних інстанцій, одержується статистична інформація стосовно об’єму роботи судів, навантаження на суддів, швидкості розгляду справ, результати судового розгляду, якість розгляду справ, кількість всіх скасованих та змінних судових рішень.

Варто вказати, що єдина судова практика сприяє уникненню помилок і їх запобіганню при тлумаченні й правозастосуванні. Це, своєю чергою, надасть змогу прискорити розгляд справ у судах усіх рівнів, передбачить судові рішення та, як результат, буде сприяти підвищенню довіри до судової влади:

* надає висновки стосовно законопроектів, які мають відношення до судоустрою, судочинства, статусу суддів, виконання судових рішень й інших питань, суміжних із діяльністю української судової системи. Вважаємо, що існування подібного повноваження спричинено, насамперед, статусом Верховного Суду, як найвищого судового органу у системі судоустрою України та досвідом осіб, які посідають посади суддів у такому суді та можуть прогнозувати ефективність та можливий позитивний або негативний вплив проекту закону на судову систему.
* звертається до Конституційного Суду України стосовно конституційності законів, інших правових актів, та з приводу офіційного тлумачення Конституції і законів України. Верховний Суд визнається суб’єктом конституційного подання з питань прийняття рішень та надання висновків Конституційним Судом України і суб’єктом права на конституційне подання з питань прийняття рішень Конституційним Судом України. у свою чергу, Конституційний Суд України за результатами розгляду справ стосовно конституційності законів і інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України ухвалює рішення, яким може визнавати неконституційним правовий акт повністю чи в окремій його частині.

Існування зазначеного механізму і його потреба викликана тим, що Конституція – це нормативна база, на якій базуються норми всіх галузей права. Внаслідок цього будь-який закон чи інший правовий акт повинен відповідати положенням, зафіксованим у Конституції України, з метою забезпечення захисту людини, її життя та здоров’я, честі та гідності, недоторканності та безпеки, які проголошені в Основному Законі України як найвища соціальна цінність.

* забезпечує однакове застосування правових норм судами різних спеціалізацій в порядку і спосіб, передбачений процесуальним законодавством.

Отже, можемо відмітити, що діючий закон про судоустрій і статус суддів значно розширив повноваження Верховного Суду, що у свою чергу, буде сприяти забезпеченню втілення принципу верховенства права і зростання його ролі при забезпеченні єдності судової практики.

При дослідженні правового статусу Верховного Суду, варто зауважити, що значно зросла й кількість суддів у цьому суді. Так, до складу Верховного Суду входять судді у кількості не більше двохсот. Вважаємо, що збільшення кількості суддів закономірно є обґрунтованим, оскільки структура Верховного Суду є більш розгалуженою, аніж раніше.

Також судді Верховного Суду призначаються на посаду за конкурсом, що в Україні відбувалось в перший раз (із розширенням кола осіб, які можуть претендувати на посаду судді Верховного Суду) [7, с. 175].

## Висновки до 2 розділу

На підставі вищенаведених міркувань, ми прийшли до таких висновків, що після законодавчих змін змінились система утворення та ліквідації судів. Суд утворюється та ліквідовується на підставі закону. Законопроект про утворення чи ліквідацію суду вносить до Верховної Ради України Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя.

Компетенція місцевих загальних судів встановлена законом, згідно з яким місцеві окружні суди у якості судів першої інстанції розглядають справи, які належать процесуальним законодавством до їх підсудності. Повноваження місцевих судів з розгляду конкретних справ зумовлює їх місце у системі судоустрою у порівняні з судами інших спеціалізацій. Місцеві загальні суди наділені найширшою підсудністю, що включає цивільні, кримінальні, адміністративні справи, справи про адміністративні правопорушення, інакше кажучи, майже усі (окрім господарських) справи, з розгляду яких можуть спеціалізуватися суди.

Місцевими господарськими судами є окружні господарські суди. Місцеві адміністративні суди – це окружні адміністративні суди та інші суди, встановлені процесуальним законодавством.

Апеляційними судами з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення є апеляційні суди, які утворюються в апеляційних округах.

Замість чотириланкової системи судоустрою утворено триланкову, яка представлена Верховним Судом, до складу якого входить Велика Палата Верховного Суду, Касаційний адміністративний суд, Касаційний господарський суд, Касаційний кримінальний суд, Касаційний цивільний суд.

Іншим здобутком судової реформи стало заснування двох нових судових органів – Вищого суду з питань інтелектуальної власності, який досі не запрацював, та який за своїми повноваженнями розглядає спори у сфері інтелектуальної власності та Вищого антикорупційного суду, який почав роботу восени 2019 року, уповноважений розглядати справи щодо корупційних злочинів.

# ВИСНОВКИ ЗАГАЛЬНІ

Проаналізувавши основні аспекти системи судоустрою України, ми прийшли до наступних висновків.

Судова влада є самостійною і незалежною державною сферою публічної влади, яка здійснює функцію правосуддя і наділена характерними властивостями: особливою процедурно-процесуальною формою здійснення її повноважень; специфічний статус і режим діяльності її посадових осіб – суддів, які реалізують цю владу; особливу систему контролю за її діяльністю; унікальну систему її організації (устрою) – систему судоустрою; специфічний порядок формування її кадрового складу.

Судоустрій є нормативно визначеною організацією (устроєм) судової влади на основі: структурованої системності її органів (системи судів), професіоналізму кадрового корпусу (корпусу професійних суддів), функціональної спрямованості (цілеспрямованості) виключно на здійснення правосуддя.

Було вивчено генезис реформування системи судоустрою, починаючи з незалежності України.

У процесі реформування системи судоустрою було виділено три етапи: перший етап (з 1991 р. по 1995 р.), на другому етапі (з 1996 р. по 2016 р.) були закладені конституційні основи щодо утвердження системи судоустрою. Сучасний етап реформування системи судоустрою України починається з прийняттям законодавчих змін від 2 червня 2016 р. й триває й донині.

Метою реформування системи судоустрою є створення ефективної моделі системи судоустрою. Сутність ефективності системи судоустрою – це організаційне та функціональне забезпечення здійснення справедливого правосуддя на засадах верховенства права системою незалежних, неупереджених та легітимних судів.

Національний досвід реформування і діяльність системи судоустрою, вивчення діючого законодавства надають основи для констатації, що ефективна модель системи судоустрою України за своїм змістом повинна характеризуватись наступними критеріями: незалежність й уніфікованість судової влади, що має прояв в існуванні єдиного найвищого органу судової влади – Верховного Суду; утворення, реорганізація і ліквідація судів на підставі закону; існування адміністративної юстиції, основним призначенням якої є захист прав, свобод й інтересів особи у сфері публічно-правових відношень; структурованість системи судоустрою на принципах територіальності, спеціалізації і інстанційності; єдина система судів; легітимність інституту судів; безпосередня участь народу при реалізації правосуддя за допомогою присяжних, що є відображенням демократизації судоустрою; функціонування суддівського самоврядування; професійний, незалежний і неупереджений суддівський корпус.

При дослідженні конституційних основ реформи судоустрою України, було визначено, що основоположне місце в судовій реформі посідає реформування найвищого судового органу, котрий змінив, крім своєї назви, ще й структуру, компетенцію, кількісний і якісний склад. На базі Верховного Суду України утворюється новий Верховний Суд, який діє у складі Великої палати та 4-х касаційних судів.

Як одне з основних завдань реформи судової в сфері судоустрою стало створення європейської триланкової судової системи. Нинішня інстанційна система судоустрою нашої держави наділена ознаками трирівневої системи, яка є відповідною до конституційного принципу забезпечення права на апеляційний перегляд справи і на касаційне оскарження судового рішення.

Систему судоустрою складають: місцеві суди; апеляційні суди; Верховний Суд.

Для розгляду окремих категорій справ у системі судоустрою функціонують вищі спеціалізовані суди. Звідси, така окрема судова ланка, як Касаційний суд, не передбачена. Проте, у складі Верховного Суду функціонують: Велика Палата Верховного Суду; Касаційний адміністративний суд; Касаційний господарський суд; Касаційний кримінальний суд; Касаційний цивільний суд.

Компетенція місцевих загальних судів встановлена законом, згідно з яким місцеві окружні суди у якості судів першої інстанції розглядають справи, які належать процесуальним законодавством до їх підсудності. Повноваження місцевих судів з розгляду конкретних справ зумовлює їх місце у системі судоустрою у порівняні з судами інших спеціалізацій. Місцеві загальні суди наділені найширшою підсудністю, що включає цивільні, кримінальні, адміністративні справи, справи про адміністративні правопорушення, інакше кажучи, майже усі (окрім господарських) справи, з розгляду яких можуть спеціалізуватися суди.

Місцевими господарськими судами є окружні господарські суди. Місцеві адміністративні суди – це окружні адміністративні суди та інші суди, встановлені процесуальним законодавством.

Апеляційними судами з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення є апеляційні суди, які утворюються в апеляційних округах.

Іншим здобутком судової реформи стало заснування двох нових судових органів – Вищого суду з питань інтелектуальної власності, який досі не запрацював, та Вищого антикорупційного суду, який почав роботу восени 2019 року.

Вищий антикорупційний суд – це постійно діючий вищий спеціалізований суд у системі судоустрою України. Його завданням є реалізація правосуддя згідно з визначеними законодавством засадами і процедурами судочинства для захисту особи, суспільства і держави від корупційних та пов’язаних з ними злочинів і судового контролю за досудовим розслідуванням таких злочинів, додержанням прав, свобод і інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Поряд з вищезазначеним судовим органом діє й Вищий суд з питань інтелектуальної власності, що уповноважений розглядати справи в спорах щодо прав на винаходи, корисні моделі, промислові зразки, торговельні марки, комерційні найменування, зміни, розірвання та виконання договорів на розпорядження майновими правами інтелектуальної власності, та у спорах, що виникають з відносин, що пов'язані із захистом від недобросовісної конкуренції з приводу неправомірного використання позначень чи товару іншого виробника, копіювання зовнішнього вигляду виробів, збирання, розголошення та використання комерційної таємниці, оскарження рішення Антимонопольного комітету із вказаних питань.

Найвищим судовим органом у системі судоустрою посідає Верховний Суд, який забезпечує сталість і єдність судової практики у порядку, визначеному процесуальним законодавством. Після реформи судоустрою повноваження Верховного Суду залишились незмінними, проте збільшилась кількість суддів, змінилась назва суду та структура.

 У цілому, система судоустрою після реформи зазнає трансформацій та вимагає все більше поглибленої законодавчої бази і часу для повноцінної її реалізації, а саме система судоустрою України має бути чітко визначена на рівні Конституції у статті 125 на рівні вказати на місцеві та апеляційні суди.
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