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**ВСТУП**

Актуальність теми.Сьогодні позбавлення волі є одним з найсуворіших видів покарання, що застосовується за вчинення злочинів підвищеної суспільної небезпеки та є одним з найчастіше застосовуваних видів покарання. І хоча за останні десятиріччя прослідковується позитивна й чітка тенденція до зменшення його застосування, проте воно все одно залишається на першому місці за призначенням. Поряд з цим даний вид покарання є досить суперечливим та викликає низку дискусій стосовно ефективності його застосування і виконання.

У зв’язку зі значними правообмеженнями, що входять до його змісту, зокрема примусовою ізоляцією, воно є найбільш обговорюваним видом покарання з полярно протилежною позицією вчених дослідників: від необхідності підтримання його суворості для цілей забезпечення захисту суспільства від злочинців до відмови від нього, як заходу,де негативні наслідки значно перевищують його позитивні результати.

Проблеми сутності та змісту позбавлення волі, питання удосконалення правового регулювання його виконання, підвищення ефективності діяльності виправних установ, історії організації та функціонування місць позбавлення волі неодноразово були об’єктом наукових досліджень провідних вчених з кримінальногоправа, кримінології, кримінально-виконавчого права.

Так, методологічні основи застосування позбавлення волі як виду покарання розроблялися такими вченими, як М. М. Гернет, C. B. Познишев, М. О. Стручков, Б. С. Утевский, Є. Г. Ширвиндт. Подальший розвиток концептуальних і прикладних аспектів позбавлення волі отримали в роботах Ю. М. Антоняна, JI. B. Багрій-Шахматова, О. A. Беляєва, М. О. Беляєва, І. М. Гальперина, С. І. Дементьєва, М. Г. Деткова, В. О. Елеонського, О. І. Зубкова, М. П. Мелентьева, О. C. Міхліна, О. Є. Наташева, О. JI. Ременсона, І. О. Сперанського, Ф. Р. Сундурова, Ю. М. Ткачевского, Г. А. Туманова, Г. Ф. Хохрякова, М. Д. Шаргородського, І. В. Шмарова та інш.

Проте кризовий стан системи виконання покарань, зокрема пенітенціарних установ, обумовлюють необхідність подальшого розвитку пенітенціарної парадигми при виконанні покарання у вигляді позбавлення волі.

Процес становлення і розвитку інституту позбавлення волі завжди стикався з дилемою між необхідністю його застосування до небезпечних злочинців для забезпечення безпеки суспільства і нейтралізацією негативних наслідків примусової ізоляції особи.

Вирішення такої суперечності здійснювалось шляхом пошуку передумов, умов і критеріїв його ефективності з метою підвищення результативності; пошуку нових засобів впливу та вдосконалення діяльності місць позбавлення волі; аналізу співвідношення інтересів суспільства та інтересів особистості при застосуванні позбавлення волі.

Досі ні в Україні, ні за кордоном не розроблено концептуальних засад щодо правильного й ефективного застосування принципу диференціації та індивідуалізації покарань. Зважаючи на дослідження вибраної в цій роботі проблематики та з урахуванням того, що поділ принципів як загалом на теоретичному, так і на правових рівнях, включаючи принципи кримінально-виконавчого законодавства, виконання і відбування покарань, про які йдеться в ст. 5 КВК України, є умовним, позаяк їх застосування на практиці носить комплексний характер, постановка питання про підвищення рівня їх використання відповідними суб’єктами правозастосовної діяльності, а отже, ефективності їх дії, є досить актуальним і необхідним завданням.

Мають місце численні дискусії стосовно підвищення оптимальності та ефективності позбавлення волі, удосконалення порядку і умов його виконання-відбування в бік гуманізації, збільшення застосування альтернативних покарань, дотримання основоположних прав і свобод засуджених до позбавлення волі тощо. З огляду на це обрана тема магістерського дослідження є досить своєчасною та актуальною.

Метою дослідження євизначення концептуальних засад функціонування місць озбавлення волі на підставі зарубіжних і вітчизняних кримінологічних і пенітенціарних теорій та практики виконання позбавлення волі.

Завданнямдослідження є:

* аналіз правової природи категорії «позбавлення волі», визначення поняття позбавлення волі, сутність та її значення;
* дослідження питання нормативного регулювання основних прав неповнолітніх, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, визначення механізмів їх реалізації та наявних при цьому проблем;
* дослідження та візначення питання особливості відбування кримінального покарання у виді позбавлення волі засудженими жінками;
* здійснення порівняльно-правовового аналізу фундаментальних засад виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк на основі кримінально-виконавчого законодавства однієї країни англо-мериканської правової сім’ї – Канади;
* визначення проблем при виконанні кримінального покарання у виді позбавлення волі та шляхів їх вирішення.

**РОЗДІЛ 1. ЮРИДИЧНА ПРИРОДА ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ**

* 1. **Поняття, сутність та значення позбавлення волі як виду кримінального покарання**

**1.1.1.Поняття позбавлення волі**

Застосування покарання у виді позбавлення волі (ув’язнення, тюремного ув’язнення) у всьому світі є засобом захисту суспільства від конкретної особи, яка вчинила злочин, та запобігання злочинам, тобто є одним із державних важелів впливу на явище злочинності. Така роль позбавлення волі визнається не лише національним законодавством багатьох країн, а й міжнародними актами.

Визначення позбавлення волі як виду покарання завжди викликало науковий інтерес і не в останню чергу це зумовлювалося тим, що традиційно в законодавстві відповідне формулювання було відсутнє, тому в юридичній літературі сутність і зміст цього покарання, а також інші, пов’язані з ними питання, розкривалися на розсуд багатьох фахівців. Над цим визначенням працювали Є.Р. Абдрахманова, Б.Р. Азарян, М.І. Бажанов, С.І. Дементьєв, О.М. Джужа, А.Л. Дзигарь, А.В. Масліхін, В.В. Мясніков, І.С. Ной, А.А. Піонтковський, Н.Д. Сергєєвський, Ф.І. Сундуров, Р.М. Файзутдінов, І.Я. Фойницький, А.Д. Чернов, А.І. Чучаєв, М.І. Якубович та ін. Їх висновки є підґрунтям для розгляду того, як законодавець та науковці розуміють таке покарання, які властивості за ним закріпилися.

Ще у дореволюційній кримінально-правовій літературі М.Ф. Прянішников, Н.Д. Сергєєвський, В.Д. Спасович, І.Я. Фойницький намагалися сформулювати дефініцію позбавлення волі, однак частіше всього розуміли під ним тюремне ув’язнення, яке було наіпоширенішою формою позбавлення волі за часів Російської імперії [1, с.540; 2, с.102; 3, с.28; 4,с.6-7].

Подібний підхід до позбавлення волі, тобто зведення його до ізоляції, до поміщення в спеціальну установу, спостерігається і надалі, причому зазвичай малося на увазі позбавлення волі на певний строк, оскільки довічного позбавлення волі за наявності смертної кари не було.

А.А. Піонтковський розглядав позбавлення волі як примусову ізоляцію громадянина у спеціально призначені для цього установи, а також він зазначав, що позбавлення волі, застосовуване судом як міра кримінального покарання, призначається на певний строк, указаний у вироку суду [5, с.67]. М.І. Бажанов вважав, що позбавлення волі - це покарання, яке полягає у примусовій ізоляції засудженого від суспільства на визначений у вироку суду строк з обов’язковим його поміщенням у спеціальну виправно-трудову установу [6, с. 138].

На думку А.І. Чучаєва та Є.Р. Абдрахманової, позбавлення волі як вид кримінального покарання полягає у примусовій ізоляції засудженого від суспільства на строк, указаний у вироку, в спеціально призначені виправно-трудові установи з утриманням під охороною та наглядом [7, с.14]. Б.Р. Азарян пише, що найбільш суворим видом покарання є покарання у виді позбавлення волі, яке являє собою ізоляцію засудженого від суспільства через направлення його в колонію-поселення або поміщення його у виправну колонію загального, суворого чи особливого режимів, або у тюрму, а неповнолітніх - у виховні колонії загального чи посиленого режиму на строк від 6-ти місяців до 20-ти років [8, с.93].

О.М. Джужа визначає позбавлення волі як поєднаний із виправним впливом захід державного примусу, який полягає у тому, що особа на підставі вироку суду, який набрав чинності, визнається винною у скоєнні злочину, ізолюєгься від суспільства шляхом поміщення до установи виконання покарань, підлягає правовим обмеженням, набуває стану судимості, що тягне за собою ряд невигідних для неї наслідків після звільнення від відбування покарання [9, с.173]. За Ю.А. Пономаренком позбавлення волі - це покарання, що являє собою обмеження права особи, яка вчинила злочин, на особисту свободу шляхом повної ізоляції її від суспільства на строк, установлений вироком суду [10, с.210].

В.В. Сташис, В.І. Тютюгін визначають позбавлення волі як основний вид покарання, відповідно до якого засуджений ізолюєгься від суспільства шляхом поміщення його на строк, установлений вироком суду, в спеціальну кримінально-виконавчу установу [11, с.211]. Майже аналогічно розуміє позбавлення волі Л.Д. Заркуа [12, с.126]. Подібними є й визначення, що даються в енциклопедичній літературі [13, с.286, 14, с.287, 15, с.649, 16, с.614].

Чинний КК України, роз’яснюючи у ч.1 ст.63, що являє собою позбавлення волі, розуміє його як позбавлення волі на певний строк: «покарання у виді позбавлення волі полягає в ізоляції засудженого та поміщенні його на певний строк до кримінально-виконавчої установи закритого типу» [17]. На думку Н.А.Сторчак, таке формулювання уникає вказівки на те, від чого ізолюється винна особа (від суспільства, від зовнішнього світу тощо), що досі є дискусійним питанням[18].

Вважати повноцінним визначенням зміст ч.1 ст.63 КК України не видається можливим, адже у ньому вказується не на сутність, а лише на один бік змісту цього покарання - ізоляцію та засіб її досягнення. Але при цьому така вказівка закріплює специфічну ознаку позбавлення волі на додачу до поняття покарання, поданого у ч. 1 ст. 50 КК України, як заходу примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчинені злочину, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого [17].

Зустрічаються в юридичній літературі й погляди на широке значення терміна «позбавлення волі». У різні часи під цим видом покарання розуміли також прикуття до стовпа або гармати; ув’язнення («в поруб», «в железа», «в дибу», в робочому та смиренному домі, у тюрмі, у таборі примусових робіт, у виправному таборі, у виправно-трудовій колонії тощо); короткострокові примусові громадські роботи; каторжні роботи; направлення до виправно-арештантських рот, виправно-виховних закладів для неповнолітніх, виправного будинку, фортеці; вислання (вигнання) та заслання; арешт [9, с.43, 48, 68; 19, с.113; 20, с.118-119, 21, с.10, 14, 19, 3, с.68-69; 22, с.16,51, 56, 68, 88].

Деякі вчені до позбавлення волі відносять заходи державного примусу різного кола - адміністративний арешт, взяття під варту, обмеження волі, арешт у дисциплінарному порядку, покарання у виді арешту, примусове лікування від алкоголізму в лікувально-трудовому профілакторії [9, с.169; 5, с.67; 7, с. 9; 1, с.542].

Стаття 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950р., вживаючи термін «позбавлення волі», розуміє під ним тюремне ув’язнення, арешт або затримання[23]. У зарубіжному законодавстві існують такі різновиди позбавлення волі, як каторжна тюрма, тюремне ув’язнення та арешт (Швейцарія); тюремне ув’язнення та просте ув’язнення під варту (Данія); довічна каторга і виправний будинок (Італія); позбавлення волі з примусовою працею, позбавлення волі без примусової праці та кримінальний арешт (Японія) [24, с. 324, 330-331, 25, с.322-324,326, 328, 332, 334-335].

Таким чином, рядом авторів та правовими документами термін «позбавлення волі» пропонується вважати загальним, родовим щодо низки примусових заходів, пов'язаних з ізоляцією та обмеженням правового статусу особи, зокрема, відносно таких суміжних мір, як адміністративний арешт, запобіжні заходи в кримінальному процесі, арешт як вид покарання і власне саме позбавлення волі як вид покарання [9, с.168]. До речі, існує думка, що довічне позбавлення волі та строкове позбавлення волі є різновидами одного покарання [2, с.121; 19, с.116]. Така позиція втілена у законодавстві багатьох країн - у КК Латвії, Естонії, Австрії, Швеції, Данії, Фінляндії, Голландії, КНР [25, с.315, 318, 324, 331-332,334-335; 26, с.171].

Звісно, можна побачити деякі спільні риси у вказаних заходах примусу, однак позбавлення волі як покарання за своєю правовою природою відрізняється від них. Відмінним є правове регулювання їх застосування (в тому числі виконання); підстави застосування; суб’єкти, які наділені правом їх застосування, і форми правозастосовчих актів, які видаються ними; види установ, у яких згідно із законом утримуються особи; правові наслідки (зокрема, судимість). Отже, позбавленням волі на певний строк доцільно вважати лише одним із видів покарання у кримінальному праві [18].

Щодо арешту як виду покарання, суміжного з позбавленням волі на певний строк, то він, маючи за історичну форму короткострокового позбавлення волі і здійснюючись також за допомогою ізоляції (ст.60 КК України), відрізняється тим, що за своїм змістом є більш суворим, ніж позбавлення волі (ст.51 КВК України), та покликаний за відносно нетривалий строк (1- 6 місяців) реалізувати в основному каральний та превентивний бік покарання; для його виконанняя передбачені такі установи, як арештні доми (ст.50 КВК України) [17; 26].

Щодо співвідношення строкового та безстрокового позбавлення волі, слід зазначити, що довічне позбавлення волі з’явилося в українському законодавстві у 2000 р. у зв’язку з неконституційністю смертної кари (КК України 1960 р. був доповнений статтею 25-2 «Довічне позбавлення волі»), встановлювалося воно за вчинення особливо тяжкого злочину і застосовувалося у спеціально передбачених випадках, якщо суд не вважає за можливе застосувати позбавлення волі на певний строк [28]. Таким чином, з’явилися два самостійні види покарання - позбавлення волі на певний строк (строкове) та довічне позбавлення волі (безстрокове). Це знайшло відображення й у чинному КК України (статті 51, 63, 64) [17].

Зіставлення строкового і довічного позбавлення волі вказує, що за єдності об’єкта та значній схожості змісту цих покарань існують відмінності в їх тривалості та дещо більшому обсязі правообмежень при довічному позбавленні волі і, відповідно, його каральному потенціалі.

Загалом сучасний стан інституту позбавлення волі є показником його прогресу відповідно до принципів сучасної кримінальної політики і тенденцій соціального розвитку в цілому. Але при цьому за позбавленням волі на певний строк закріпилися такі його властивості, які вже протягом тривалого часу є постійними для нього.

Як і всі види покарань, позбавлення волі на певний строк характеризується тим, що є заходом державного примусу; є логічним юридичним наслідком вчинення злочину (звільнення від кримінальної відповідальності, від покарання, його відбування за законодавством носять винятковий характер за наявності окремих підстав); передбачається тільки законом про кримінальну відповідальність і в межах санкції; має публічний характер, оскільки визначається в законі, застосовується від імені держави і є обов’язковим для виконання; застосовується лише судом; має особистий характер - його застосування можливе лише для особи, яка вчинила злочин і визнана винною, та не може бути покладене на інших осіб; виражає негативну оцінку (осуд) з боку суспільства і держави як злочину, так і особи, яка його вчинила, що закріплюється в обвинувальному вироку; полягає в передбачених законом правообмеженнях особи фізичного, морального, матеріального характеру; відображає суттєвість шкоди, завданої суспільству; має соціально корисні цілі; наслідком має судимість [10, с.9-19; 11, с.183-184; 12, с.109; 26, с.149-150; 29, с.25-26; 30, с.104-105].

Крім цього, позбавленню волі на певний строк притаманні ознаки, які на підставі комплексного аналізу інституту позбавлення волі можна вважати його індивідуальними властивостями: строковий характер; призначається тільки як основне покарання; встановлюється за злочини всіх категорій тяжкості і за надзвичайно широке коло злочинів в Особливій частині КК України; не має передбачених у законі обмежень по колу осіб, яким може призначатися (крім ч. 2 ст. 102 КК України, яка містить заборону щодо неповнолітнього, який вперше вчинив злочин невеликої тяжкості); не має законодавчих особливостей призначенн як виду покарання (крім того, що воно призначається лише коли передбачене у санкції); свій основний вплив на засудженого здійснює через ізоляцію (фізичну і духовну), тобто поміщення до кримінально-виконавчої установи закритого типу; спрямоване на особисті блага засудженого, його свободу, тому правообмеження карального характеру більшою мірою реалізуються через фізичні, особисті обмеження та позбавлення (а вони характерні не для всіх покарань); одне з найсуворіших покарань, причому суворість, ступінь карального впливу залежить від багатьох об’єктивних і суб’єктивних факторів; більше, ніж інші покарання, направлене на убезпечення суспільства від інших злочинів з боку засудженого, залякування засудженого та, певної частини суспільства, прищеплення соціально корисних знань, вмінь, навичок засудженим, а отже позбавлення волі здатне до найповнішої реалізації цілей покарання [18].

Підсумовуючи викладене вище, можна погодитися з Н.А.Сторчак, що традиційне розуміння позбавлення волі зводиться до ізоляції особи, до поміщення її в спеціальну установу; як і всі види покарань, позбавлення волі на певний строк характеризується низкою загальних рис, а крім цього, за ним історично закріпилися індивідуальні властивості, що відображають його сутність і пояснюють його соціальну необхідність; з урахуваішям усіх установлених ознак запропоновано доповнити законодавче визначення покарання у виді позбавлення волі на певний строк; як захід примусу позбавлення волі на певний строк межує з адміністративним арештом і запобіжними заходами в кримінальному процесі, але відрізняється від них правовим регулюванням, підставами та суб”єктами застосування, правовими наслідками тощо; від покарань у виді арешту та довічного позбавлення волі досліджуване покарання відрізняється строком, окремими елементами змісту (в частині режиму), особливостями досягнення цілей покарання; загалом сучасний стан інституту позбавлення волі є показником його прогрессу відповідно до принципів сучасної кримінальної політики і тенденцій соціального розвитку в цілому [18].

**1.1.2. Сутність та значення позбавлення волі**

Серед різних видів кримінального покарання, передбачених Кримінальним кодексом України, позбавлення волі посідає за своєю значущістю особливе місце. Позбавлення волі за вчинення злочину має за мету підвищену репресивність, оскільки пов’язане з покладанням на винну особу, визнану вину у вчиненні злочину, визначених і досить серйозних правообмежень: вільного пересування, можливості вибору виду трудової діяльності, часу відпочинку, спілкування з близькими та рідними тощо.

Тому позбавлення волі підлягає ґрунтовному дослідженню, що також викликане його розповсюдженістю серед видів покарання.

Так, в установах виконання покарань України утримуються найбільш суспільно небезпечні особи, а саме:

* 12,5 тис. осіб, засуджених на строк понад 10 років за вчинення особливо тяжких злочинів (ст. 12 КК України);
* 1778 осіб – у вигляді довічного позбавлення волі (ст. 64 КК). Крім цього, зазначимо, що у місцях позбавлення волі утримується: а) 17,1 тис. осіб, засуджених за умисне вбивство (ч. 1 ст. 115 КК), у тому числі 8,5 тис. – за умисне вбивство при обтяжуючих обставинах (ч. 2 ст. 115 КК); б) 9,9 тис. осіб – за умисне тяжке тілесне ушкодження (ст. 121 КК); в) 29,2 тис. осіб – за розбій (ст. 187 КК); грабіж (ст. 186 КК) та вимагання (ст. 189 КК); г) 2,3 тис. осіб – за зґвалтування (ст. 152 КК); ґ) 34 особи – за захоплення заручників (ст. 147 КК); д) 21,8 тис. осіб – за злочини у сфері незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення (розділ ХІІІОсобливої частини КК); ін. [31, с. 143].

Поширене застосування покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк викликає деякі негативні наслідки.

Так, в установах виконання покарань України міститься близько 0,4% населення, в той час як у країнах Західної Європи близько 0,1%, хоча, взагалі, існує думка, що в цивілізованій, правовій державі кількість ув’язнених має становити до 0,03 % населення. Тому вивчення теоретичних проблем сутності та значення позбавлення волі як виду покарання набуває особливого значення.

Науково-періодичною базою вивчення цього питання стали праці Л.В Багрія-Шахматова, М.Н. Гернета, С.І. Демент’єв, Г.С. Резніченко, В.І. Селіверстова, С.О.Стефанова, Н.В. Тимовської, Ю.А. Чеботарьової та ін. Свобода здавна вважається найціннішим благом людини. Основна проблема полягає у складному значенні поняття «позбавлення волі». Поняття і термін «позбавлення, позбавити» буквально означають: забирати, відібрати, позбавити права, свободи волі, втрата, втрачати волю, права, нав’язувати свою волю, примушувати до неволі». Воля – досить широке і складне поняття, яке включає свободу, свободу волі, одну з функцій людської психіки, яка полягає у владі над собою, керуванні своїми діями, рішучості, прагненні до мети, хотіння, бажання, наказ, праві розпоряджатися на свій розсуд, відсутності обмеження. Свобода як філософська категорія включає можливість вибору суб’єктом своєї волі, яка полягає в усвідомленні законів розвитку природи і суспільства, здатності приймати рішення із знанням справи, відсутність політичного і економічного гноблення, утиску, участь у суспільному, політичному житті, перебування не під арештом, не в ув’язненні, не в неволі. Отже, воля і свобода в широкому розумінні не можуть бути об’єктом покарання у вигляді її позбавлення[32].

Однак позбавлення волі завжди, так чи інакше, надмірно втручається у волю засудженої особи, яка стає об’єктом покарання. Втім «воля», «свобода» в правовому значенні може бути об’єктом лише її обмеження, звуження, а не позбавлення. У соціально-психологічному тлумаченні особи «без волі» не потрібні ні державі, ні суспільству. Найбільш суперечливим є «позбавлення волі» у праві, взагалі, і кримінальному, зокрема, оскільки у праві може йтися лише про обмеження прав і свобод, а в кримінальному праві – про обмеження конкретних прав і свобод у конкретних видах покарання: арешт, взяття під варту, тобто ув’язнення. Перші згадки про покарання у вигляді позбавлення волі датуються IV тис. до н. е. Ще у Стародавньому Римі з легендарних часів Сервія Тулія існувала підземна в’язниця Тулліанум або Мамертинська в’язниця, в якій від заразних хвороб загинула величезна кількість християн. Вона призначалася для державних злочинців, військовополонених правителів і т. п. За деякими джерелами тут провели свої останні дні апостоли Петро і Павло. Проте деякі вчені-історики та правознавці вважають, що перша згадка про позбавлення волі як виду покарання і місця його виконання з’явилась у середині IV тис. до н. е. Наприклад, у Давньому Єгипті на підставі указу фараона РамзесаI для хабарників передбачалися каторжні роботи. Відповідно ж до законів XII Таблиць кредитор міг закувати боржника в кайдани у себе вдома й утримувати його впродовж 60 днів, після закінчення яких боржника або продавали в рабство, або вбивали, тобто допускалось виконання цього виду покарання не тільки в державних установах, а й у приватних [31, с. 235].

На вітчизняних теренах позбавлення волі стало відомо значно пізніше. Вперше про санкції у виді позбавлення волі за злодіяння згадується в одній з найвідоміших пам’яток права – Руській Правді. Однак є всі підстави припустити, що ця практика склалася значно раніше, а потім, у XII–XIII ст., знайшла своє відображення в законодавстві. З цього приводу в літературі зазначається, що термін «покарання» в Руській Правді в усіх її редакціях не зустрічається, замість нього тоді вживали інші терміни – «страта» та «помста» [33, с. 52].

Термін «позбавлення волі» як вид покарання з’явився значно пізніше, ніж каторга, ув’язнення до фортеці тощо. Але сутність даного покарання не змінювалася: злочинець позбавлявся саме цієї цінності – свободи. Він страждав саме тому, що не був вільний, тому, що був обмежений у цьому природному для людини стані. Позбавлення волі увійшло в розряд найбільш суворих, після смертної кари, покарань.

Як зазначає Гернета М.Н., у деяких зарубіжних країнах термін «позбавлення волі» відсутній. Наприклад, у КК Югославії є терміни: «суворе ув’язнення», «обмеження у громадянських правах» та ін. У КК Угорщини – «тюремне ув’язнення», КК Франції – «поміщення у гамівній дім», «поміщення до каторжної в’язниці», «каторжні роботи».

Не було терміна «позбавлення волі» і в дореволюційному кримінальному законодавстві Росії, а значить і в України [34, с. 321].

Історія розвитку радянського законодавства показує, що терміни позбавлення волі не залишалися незмінними.

У перші роки Радянської влади єдиного закону про максимальні і мінімальні межі покарання у вигляді позбавлення волі не було. У декреті РНК від 21 березня 1921 р. «Про позбавлення волі і про порядок умовно-дострокового звільнення ув’язнених» встановлено максимальний термін позбавлення волі – 5 років.

У 1922 р. він був збільшений до 10 років, а у 1937 р. за низку особливо небезпечних державних злочинів введене покарання у вигляді позбавлення волі на строк до 25 років.

У 1947-49 рр. у зв’язку із заміною смертної кари позбавленням волі, а також з виданням Указів Президії Верховної Ради СРСР «Про кримінальну відповідальність за розкрадання державного і громадського майна», «Про посилення охорони особистої власності громадян» (від 4 червня 1947 р.) і «Про посилення кримінальної відповідальності за згвалтування» (від 4 січня 1949 р.) кількість санкцій, в яких передбачалися тривалі терміни позбавлення волі, збільшилася. Мінімальний строк позбавлення волі коливався від 1 дня до 1 року [35, с. 165]. У Кримінальному кодексі України 2001 р. у ст. 50 дається визначення покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаною винною у вчиненні злочину, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого. Позбавлення волі на певний строк передбачено п.11, ст.51 та деталізовано у ст.63 КК України – покарання у вигляді позбавлення волі полягає в ізоляції засудженого та поміщення його на певний строк (від одного до п’ятнадцяти років) або довічне позбавлення волі з утриманням у кримінально-виконавчої установи [36]. Проте дане визначення є суперечливим, оскільки не дотримано принцип справедливості, за кожен злочин особа, яка його вчинила повинна понести покарання. Насамперед проблема полягає в тому, що його суть прихована в складному понятті «позбавлення волі». Виникає багато запитань щодо його поняття і сутності: Що означає «позбавлення волі»? Чи може бути «позбавлення волі» окремим видом кримінального покарання? Чи можна позбавити людину волі і чи варто це робити? Позбавлення волі чи обмеження свободи? Позбавлення волі чи ув’язнення? На ці запитання у вітчизняній юридичній науці остаточної відповіді ще не знайдено. У політиці, законодавстві і практиці домінує позбавлення волі на певний строк (від 1 до 15 років) як окремий вид, а із введенням довічного позбавлення волі – два види кримінального покарання [37].

Введення терміну «позбавлення волі» має принципово важливе теоретичне і практичне значення, оскільки дозволяє точніше регулювати різні сторони суспільних відносин, що виникають при виконанні покарань кримінально-виконавчого характеру, і ще раз підкреслити, що гарантовані Конституцією України права і свободи багато в чому зберігаються навіть у тому випадку, коли особа засуджена за злочин, відбуває покарання у місцях позбавлення волі [4, с.62].

Тимовська Н.В. наголошує, що у законодавстві позбавлення волі визначається по-різному: затримання, ув’язнення під варту, позбавлення волі та ін. При цьому, поняття позбавлення волі є загальним стосовно всіх названих форм державного примусу. Проте при різноманітності форм позбавлення волі, кожна з них має власні об’єктивні властивості, а саме:

– це є винятковий захід, реакція держави на антисоціальну поведінку людини, який застосовується тільки від імені держави у зв’язку з неправомірними, небезпечними для суспільства діяннями громадянина у вигляді затримання, запобіжного заходу або покарання;

– зазначене покарання передбачає поміщення особи в призначені для цієї мети установи (приміщення) зі спеціальним режимом;

– цей примусовий захід встановлюється нормами права (законами і підзаконними актами), що регулюють форми позбавлення волі, умови і порядок застосування цього заходу, а також компетенцію органів, які її виконують;

– позбавлення волі реалізується лише за допомогою правозастосовних актів (вирок, ухвала суду, протокол або постанова органу дізнання, слідчого, прокурора);

– цей захід забезпечується примусом, владними повноваженнями держави і передбачає підпорядкування засуджених (ув’язнених) законним діям адміністрації місць позбавлення волі [39, с.164].

На думку С.І. Демент’єва, основним елементом кари при позбавленні волі є ізоляція злочинця від сім’ї, середовища і колективу, в якому він перебував, і тримання його в спеціальній охоронній установі. При цьому позбавлення волі не тягне за собою повної ізоляції засудженого від суспільства. Ізоляція виражається в обмеженні свободи пересування та спілкування з іншими людьми, причому з посиленням режиму ізоляція підвищується [4, с. 65].

Сутність позбавлення волі полягає в тому, що засуджений наділяється важливим специфічним правовим обов’язком - перебувати у спеціальній установі держави в межах строку, встановленого вироком суду. Специфічні права обмеження як елементи кари при позбавленні волі відрізняють це покарання від інших, роблять його найсуворішим у загальній системі покарань [40, с. 33].

Назва одного з видів покарання «позбавлення волі на певний строк» не відображає його суті. Так, з одного боку, будь-яке покарання позбавляє засудженого того обсягу свободи, яка у нього була до застосування покарання. Аргументом на користь висловленої точки зору є і законодавче визначення покарання, що «полягає у позбавлення або обмеження прав і свобод». З іншого, – будь-яке покарання (навіть покарання у вигляді позбавлення волі) не може позбавити засудженого всього обсягу належних йому прав і свобод. Крім цього, законодавче визначення позбавлення волі не дозволяє відмежувати між собою два його виду (на певний термін і довічне), а також позбавлення волі від арешту. Як відомо, види кримінальних покарань мають відрізнятися змістом. Три кримінальні покарання – арешт, позбавлення волі на певний строк і довічне позбавлення волі – різняться не змістом, а термінами.

Таким чином, складається ситуація, коли під одним терміном об’єднуються кілька самостійних понять. А це не можна визнати вдалим з точки зору як законотворчої, так і правозастосовної діяльності. Позбавлення волі на певний строк є універсальним покаранням, в тому сенсі, що в ряді випадків воно виступає «мірилом» для інших положень КК України. В одних випадках позбавлення свободи використовується як вимір характеру і ступеня суспільної небезпеки злочину й особи, яка його вчинила, в інших – використовується при регулюванні забезпечення деяких покарань. І, нарешті, позбавлення волі на певний строк служить своєрідним еталоном для співвіднесення деяких покарань при їх складанні [37].

Відповідно до ст. 65 п. 2 КК України зазначено, що особі, яка вчинила злочин, має бути призначено покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів при цьому необхідно врахувати обставини, які пом’якшують покарання, а саме: п.1 з’явлення із зізнанням, щире каяття або активне сприяння розкриттю злочину тощо [36].

Cоціальна цінність позбавлення волі в сучасних умовах полягає в тому, що цей вид покарання служить для захисту найважливіших інтересів держави, суспільства й особистості від найбільш небезпечних посягань на них. Ізоляція певної категорії злочинців доцільна як з точки зору загального, так і з точки зору спеціального попередження нових злочинів[32].

Цікавими здаються пропозиції Cервецького І.В. та Горюна А.А. щодо запровадження наступного нового принципу призначення покарання, доповнивши ч.1 ст.70 КК України шляхом арифметичного складання за вчинення наступних злочинів (ст.12):

– при вчиненні злочинів невеликою тяжкості (строк покарання за вчинення яких не може бути більше 2-х років) шляхом арифметичного складання (2+2+1), але не більше п’яти років обмеження чи позбавлення волі;

– при вчиненні злочинів середньої тяжкості (строк покарання за вчинення яких не може бути більше 5-ти років) шляхом арифметичного складан-ня (3+4+2+1), але не більше десяти років позбавлення волі;

– при вчиненні тяжких злочинів (строк покарання за вчинення яких не може бути більше 10 років) шляхом арифметичного складання (10+10+10+ 10+10), але не більше 50 років позбавлення волі;

– при вчиненні особливо тяжких (строк покарання за вчинення яких не може бути більше 15 ти років) шляхом арифметичного складання (15+15+ 15+15+15+15+10), але не більше 100 років позбавлення волі.

Запропоновані зміни щодо призначення покарання до позбавлення волі шляхом простого арифметичного складання буде справедливим і сприятиме зменшенню злочинності[32].

**1.2.Зміст позбавлення волі**

Формування поняття про позбавлення волі на певний строк не може бути повним без з’ясування змісту цього виду покарання. Він містить елементи, за допомогою яких досягаються цілі покарання, визначає правовий статус засудженого і в цілому характеризує позбавлення волі як вид покарання. Зважаючи на важливу науково-практичну роль змісту позбавлення волі, він є об’єктом уваги таких фахівців, як М.І. Бажанов, О.М. Джужа, М.А. Єфимов, І.М. Гальперін, А.Ф. Міцкевич, І.С. Ной, А.А. Піонтковський, Н.А. Стручков, Г.А. Туманов, А.І. Чучаєв та інші. Іх висновки є підґрунтям для дослідження категорії змісту позбавлення волі на певний строк, її складових та їх проявів, а також встановлення співвідношення змісту й сутності позбавлення волі. Перш за все слід відзначити, що одним із найбільш дискусійних питань є термінологічна визначеність, адже в юридичній літературі йдеться як про «зміст», так і про «сутність» покарання, і часто різниця між ними не проводиться. Дійсно, обидва є характеристикою внутрішньої «побудови» предмета чи явища. Однак якщо зміст включає в себе все, що входить до предмета (явища), до його структури як деяка єдність елементів, їх взаємозв’язки між собою, а також усі його якості, то сутність є головною якістю предмета (явища), узагальненою характеристикою змісту, всією багатоманітністю його проявів [41, с. 519, 549; 42, с.422, 444; 43, с. 40-41].

Виходячи з філософського розуміння сутності і змісту та розкриття науковцями цих понять щодо покарання, можна зробити висновок, що сутністю покарання, в тому числі позбавлення волі на певний строк, є те головне, незмінне, що характеризує покарання взагалі (незалежно від його виду), його внутрішню найважливішу сторону, його сенс, глибинні процеси, те, що виражає єдність його багатоманітних форм, обумовлює його властивості та відрізняє від змінних характеристик покарання, від інших явищ [44].

Відповідно, змістом позбавлення волі є певним чином упорядкована сукупність елементів, що утворюють явище цього покарання, їх взаємодія, тобто те, що продовжує сутність, проте розкриває, конкретизує її щодо названого покарання (тому зміст позбавлення волі на певний строк відрізнятиметься від змісту інших видів покарань). Зміст обов’язково повинен якомога точніше визначатися в законі (формалізуватися), адже це надає йому правомірності, обмеженості у впливі на засудженого та визначає його правовий статус [44].

Сутність і зміст покарання завжди знаходяться в єдності між собою, сутність покарання зумовлює його типові риси, якості та загалом сам зміст покарання. Виходячи із сутності й функцій покарання, законодавець встановлює його кінцеві цілі, яких прагне досягти держава, та відповідно до них визначає зміст покарання [1, с. 543-544;45, с. 172; 7, с. 17; 43, с. 40; 46, с. 12-13].

Зміст позбавлення волі фахівцями розглядається неоднозначно. Так, О.М. Джужа бачить у ньому різні елементи кари [45, с. 170], Н.А. Стручков - кару, властиву конкретному покаранню, яка виражається в ізоляції засудженого від суспільства, від певного середовища, в різноманітних правообмеженнях, яких зазнає громадянин через відбування покарання, та в цілій низці обмежень побутового характеру, які несе із собою знаходження у виправно-трудовій установі [1, с. 545; 7, с. 17].

М.А. Єфимов вважає, що зміст кари в позбавленні волі утворюють ізоляція засудженого від суспільства, застосування до засудженого правил, які у своїй сукупності формують режим, застосування до нього у відповідних випадках заходів стягнення, покладення на засудженого низки специфічних обов’язків, відоме обмеження його трудових прав [1, с. 544].

Г.А. Туманов писав, що позбавлення волі складається з таких елементів: обмеження свободи пересування засудженого; обмеження зв’язків засудженого із зовнішнім світом (ізоляція), що досягається поміщенням його до спеціальної установи; регламентація життя й побуту позбавленого волі [1, с. 545].

На думку І.С. Ноя, зміст поняття позбавлення волі являє собою примус, який утворює кара, та примус, позбавлений кари (режим, вільний від кари, примус усіх здатних до праці ув’язнених займатися суспільно корисною працею, підвищувати свій загальноосвітній рівень тощо), а також переконання [3, с. 35, 135].

І.М. Гальперін вважає найважливішим компонентом, який характеризує зміст позбавлення волі, строк покарання та порядок, умови його відбування [47, с. 116].

А.І. Чучаєв та Є.Р. Абдрахманова вказують, що в цілому зміст позбавлення волі як виду покарання представлений його об’єктом, яким вони важають правовий статус особи [7, с. 19, 28].

А.Ф. Міцкевич вважає, що змістом кримінального покарання є передбачені законодавством обмеження чи позбавлення прав і свобод засудженої особи, а також глибина, ступінь таких обмежень чи позбавлень [43, с. 36-37].

Отже, можна констатувати, що змістом позбавлення волі фахівцями визнається обсяг (межі) кари в данному покаранні, його конкретні каральні властивості, а також деякі його супровідні прояви (якщо його зміст розглядається ширше, ніж каральні елементи). Наведені погляди не є безспірними. Так, сумніви викликають висловлювання про такі складові змісту позбавлення волі: ізоляцію від суспільства, адже засуджений скоріше ізолюється від зовнішнього світу, від середовища, в якому перебував до відбуття покарання; заходи стягнення, що застосовуються до засуджених, оскільки вони не пов’язані зі злочином і не застосовуються до тих, хто не порушує режим відбування покарання; стан судимості, адже це наслідок позбавлення волі, а не сутнісна його властивість. Неоднозначним також є зараз питання про те, що праця є правом чи обов’язком засудженого, чи можна її вважати карою.

Оцінюючи різноманітні точки зору й досліджуючи кримінальне та кримінально-виконавче законодавство, можна дійти висновків щодо відмежування сутності і змісту позбавлення волі, а також визначення їх складових. Так, сутністю позбавлення волі на певний строк об’єктивно можна вважати соціально-державний осуд діяння й особи, яка його вчинила, а також правообмеження засудженого, а змістом - ізоляцію, що передбачається щодо такої особи, режим і строк покарання.

Ізоляція зазвичай розуміється як поміщення засудженого до спеціальної установи та пов’язані із цим обмеження у звіязках із зовнішнім світом, у пересуванні, спілкуванні тощо [48, с. 590; 5, с. 68; 3, с. 29, 97; 1, с. 545, 557]. Ізоляція є незмінною складовою змісту позбавлення волі та зумовлює соціальну цінність такого покарання, що, зокрема, полягає в убезпеченні суспільства від подальшого завдання йому шкоди від суб’єкта злочину. Це відповідає змісту ст. 1 КВК України та ст. 58 Мінімальних стандартних правил поводження з в’язнями 1955 р. [27; 49].

Крім цього, контакти із зовнішнім світом та інші прояви свободи просто повинні обмежуватися певними рамками, демонструючи відмінність від привілеїв і повноти свободи законослухняного громадянина та непривабливість теперішнього статусу засудженого. Забезпечуючи каральну силу позбавлення волі, активуючи механізми переконання й залякування, ізоляція здатна поєднувати каральні й виховні елементи та може досягати всіх цілей покарання.

Важливим для з’ясування є питання, якій саме ізоляції (повній або частковій) піддається засуджений та в яких сферах (фізичній чи духовній). Щодо цього в юридичній літературі закріпилася думка, що мова йде лише про фізичну ізоляцію, причому часткову, оскільки фізично засуджений ізолюється лише від сім’ї, середовища та колективу, в якому знаходився до арешту [4, с. 7; 1, с. 551; 7, с. 19].

Хоча існують й інші погляди, наприклад, йдеться про повну ізоляцію і не лише фізичну, а й духовну [10, с. 207].

Взагалі питання щодо визначення ступеня фізичної та духовної ізоляції під час позбавлення волі на певний строк є складним. Фізична ізоляція обумовлюється поміщенням засудженого до кримінально-виконавчої установи закритого типу, де він перебуває під охороною й наглядом, не має свободи пересування, свободи вибору місця проживання, права вільно визначати свій спосіб життя тощо. Звіязок (як фізичний, так і духовний) зі світом, із родичами, близькими, друзями, звісно, підлягає суттєвим обмеженням, проте не можна сказати, що він абсолютно переривається. Тобто, як зазначає І.Л. Близнюк, не існує абсолютного поняття «позбавлення волі» [50, с. 17]. Отже, доречніше говорити про часткову фізичну та духовну ізоляцію.

Про це свідчать положення кримінально-виконавчого законодавства, за якими засуджені до позбавлення волі мають право здійснювати листування з особами, що знаходяться за межами колонії (без обмежень), допускається навіть листування між особами, які перебувають у місцях позбавлення волі (проте з певними обмеженнями); мають право одержувати та відправляти посилки, бандеролі, грошові перекази, одержувати передачі, причому зараз у кількості одержаних посилок (передач), бандеролей засуджені не обмежені; мають право на побачення з родичами, адвокатом, іншими особами; право на телефонні розмови (зараз без обмежень в їх кількості); направляються, як правило, для відбування покарання у виправну (виховну) колонію в межах адміністративно-територіальної одиниці відповідно до місця проживання до засудження; можливий короткочасний виїзд за межі колонії; допускається проживання разом із сім’єю в межах населеного пункту, де розташована колонія, відповідно до умов ч. 2 ст. 99 КВК України (ст. 93, 99,107,110,111,112,113,114 КВКУкраїни) [27].

Щодо звязку з іншими особами, які знаходяться на волі (в тому числі не повіязаними із засудженим раніше), то й він можливий. Наприклад, засуджений має право на консультацію та лікування з боку представників установ, що надають платні медичні послуги; адміністрація колонії сприяє в запрошенні священнослужителів; неповнолітні засуджені в порядку заохочення мають право відвідувати культурно-видовищні і спортивні заходи за межами колонії (в супроводі працівників колонії) та виходити за межі колонії (в супроводі батьків, інших близьких родичів), що регулюється ст.ст. 116, 128, 144 КВК України [27].

Крім цього, очевидно, що робота з виправлення злочинця не може здійснюватися без духовного впливу суспільства. Відповідно до цього засуджені до позбавлення волі мають право придбати, користуватися і зберігати періодичні видання, літературу; брати участь у роботі самодіяльних організацій і гуртків соціально корисної спрямованості; одержувати освіту відповідно до законодавства; за проханням засуджених або за зверненням релігійної організації в неробочий час у колоніях проводяться богослужіння та релігійні обряди, а також засуджені мають право на придбання й користування релігійною літературою, іншими предметами й матеріалами релігійного призначення, використання яких не суперечить інтересам забезпечення ізоляції засуджених, іншим умовам виконання покарання (ст.ст. 107, 109, 125, 126, 127, 128 КВК України)[27; 51; 52; 53].

Виховна робота в колонії може включати демонстрацію художніх відео- та кінофільмів, навчальних, документальних і науково-популярних кінофільмів, які мають виховне значення, радіо- і телепередачі, бібліотечну роботу (п. 72, 73, 74 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань).

Крім цього, законодавство передбачає участь громадськості у виправленні та ресоціалізації засуджених (ст. 25 КВК України) [27]. Це здійснюють, зокрема, спостережні комісії, служби у справах дітей, батьківський комітет і піклувальні ради при виховних колоніях, громадські організації [54, с. 147-157].

Дискусійним в юридичній літературі є питання про те, від чого ізолюється засуджений під час позбавлення волі на певний строк. Чимало вчених, серед яких Є.Р. Абдраманова, Е.Р. Азарян, М.І. Бажанов, І.М. Гальперін, О.М. Джужа, М.А. Єфимов, К.О. Оробець, А.А. Піонтковський, Н.А. Стручков, С.В. Черкасов, А.І. Чучаєв, М.І. Якубович, вважають, що ізолюється особа «від суспільства»[8, с. 93; 6, с. 139; 47, с. 98; 45, с. 170; 5, с. 68; 55, с. 101-102; 56, с. 9; 7, с. 14]. На противагу цьому І.С. Ной, Г.А. Туманов стверджують, що ізоляція відбувається не від суспільства, а «від зовнішнього світу» [3, с. 145; 1, с. 545], а С.І. Дементьєв, А.Л. Дзиґарь та деякі інші автори вказують на ізоляцію «від сімії, середовища та колективу» [4, с. 6-7; 57, с. 114; 1, с. 551].

Попередній розгляд ізоляції та її проявів засвідчує, що однозначно сказати, від чого засуджений до позбавлення волі на певний строк ізолюється, доволі складно. Із зовнішнім світом (світом за межами колонії) він може підтримувати зв’язок через засоби масової інформації, громадські організації, дистанційне навчання, звернення до владних суб’єктів на підставі ч. 1 ст. 8 КВК України, персонал колонії, роботу на підприємстві за межами колонії, прокурора, Уповноваженого Верховної Ради України із прав людини та інших осіб, які можуть відвідувати колонію відповідно до ст. 24 КВК України [27]. Суспільні відносини за участю засуджених мають місце, адже засуджені продовжують користуватися громадянськими й політичними правами і свободами та можуть впливати на суспільство, зокрема через активне виборче право; суспільство бере участь у виправленні й ресоціалізації засуджених та одним із результатів покарання має бути їх ресоціалізація; книги, преса, фільми, концерти, які доступні для засуджених, - це надбання суспільства, його культури; відносини, які виникають у звязку з виконанням покарання, теж є суспільними відносинами. Від сімії як соціального осередку засуджені повністю не ізолюються (а дехто з них, можливо, й не мав сім’ї), їм дозволяється укладати шлюб.

При цьому можна сказати, що ізоляція від звичайного середовища, від колективу, зокрема трудового, в якому засуджений перебував, знаходячись на волі, дійсно має місце. Тому можливо говорити про часткову фізичну й духовну ізоляцію від зовнішнього світу, який дійсно стає зовнішнім для засудженого та, як правило, надзвичайно жаданим, що охоплює і певні сфери суспільства, і сімію, і трудовий та інший колективи, і середовище.

Ізоляція засудженого до позбавлення волі на певний строк як необхідну ознаку передбачає певний порядок її здійснення. Цей порядок реалізується в межах встановленого режиму виконання та відбування покарання. Без з’ясування його складових не можуть бути остаточно визначені сутність і зміст позбавлення волі, він конкретизує правообмеження засудженого, забезпечує реалізацію кари, виправлення засудженого та запобігання новим злочинам.

Законодавство вузько розуміє режим у виправних і виховних колоніях - як встановлений законом та іншими нормативно-правовими актами порядок виконання й відбування покарання, який забезпечує ізоляцію засуджених, постійний нагляд за ними, виконання покладених на них обов’язків, реалізацію їх прав і законних інтересів, безпеку засудженихі персоналу, роздільне тримання різних категорій засуджених, різні умови тримання засуджених залежно від виду колонії, зміну умов тримання засуджених (ч. 1 ст.102 КВКУкраїни). Однак зазначає, що режим створює умови для суспільно корисної праці засуджених, загальноосвітнього і професійно-технічного навчання, соціально-виховної роботи та громадського впливу (ч. 3 ст. 102) [27].

Таким чином, опосередковано у КВК України знайшов відображення широкий підхід у розумінні режиму як всієї сукупності засобів, за допомогою яких здійснюється процес досягнення цілей покарання, регулювання всіх сторін життя ув’язнених у колоніях, у тому числі праці, виховної роботи, навчання [3, с. 55; 54, с. 387-388; 48, с. 588].

Отже, режимом охоплюються і правила поведінки, що не виражають каральну сутність позбавлення волі, на чому особливо наголошував І.С. Ной [3, с. 32-33, 93, 136-137]. Із цим можна погодитись, адже і праця, й освіта, і соціально-виховна робота із засудженими здійснюється в суворо регламентованому порядку, а крім того, це свідчить, що не можна однозначно називати сутністю позбавлення волі лише кару, адже каральний заряд мають не всі прояви даного покарання. Режим позбавлення волі на певний строк виконує каральну, виправно-виховну, попереджувальну функції, його можна визначити як правила, за якими здійснюється процес виконання й відбування покарання, його послідовність, тобто порядок та умови.

Не є каральним елементом праця засуджених. Вона є важливим засобом виправлення людини, щоб робота з обов’язку перетворилася на її життєву потребу, законне джерело існування. Пов’язані із працею вимоги дотримуватися трудової дисципліни, виконувати правила техніки безпеки, а також бути ввічливими з адміністрацією колонії та іншими засудженими, виконувати санітарно-гігієнічні правила дисциплінуюче впливають на засудженого. Цьому ж сприяє встановлений розпорядок дня.

Заробіток дає змогу відшкодувати вартість харчування, одягу засудженого тощо; зарахувати кошти на особовий рахунок, пересилати їх родичам, виплачувати аліменти тощо; окремим категоріям засуджених дозволяється не працювати (ст. 118, 119, 120, 121, 122 КВК України). Доки праця є обов’язком для засуджених (ч. 1 ст. 118) [27], вона входить до змісту даного покарання (це простежується ще з ХУІІ ст., хоча з різницею в цілях застосування праці), а отже, передбачається його сутністю.

А от деякі режимні заходи, зокрема стягнення, які застосовуються до засуджених до позбавлення волі, хоча й носять каральний характер, проте не належать до сутності покарання, визначаються не у формі судового вироку й обумовлюються не злочином, а дисциплінарним проступком, вчиненим засудженим.

Визнаючи за ізоляцією та режимом як каральні, так і некаральні властивості, окрему увагу слід приділити ступеню карального впливу. Він є свідченням співрозмірності покарання вчиненому злочину та засвідчує різницю у статусі засудженого й законослухняного громадянина.

Ступінь карального впливу залежить від виду колонії та її дільниці за принципом «чим суворіше режим, тим значніше ізоляція» [54, с. 390; 4, с. 9; 57, с. 115; 3, с. 139; 1, с. 557]. Так, ступінь ізоляції більш значний у дільницях посиленого контролю колоній максимального рівня безпеки, де засуджені проживають у приміщеннях камерного типу (ст. 140 КВК України) [27].

Таким чином, режим може виступати як своєрідний регулятор каральної сили самого факту позбавлення волі [1, с. 67, 92]. У зв’язку із цим не можна не підкреслити, що в Україні та інших пострадянських країнах останні двадцять років йде неперервний процес гуманізації та лібералізації режиму відбування позбавлення волі на певний строк, оскільки очевидно, що надмірне захоплення каральними елементами може призвести до негативних наслідків, у першу чергу - до моральної деградації засудженого, його озлоблення тощо.

Описані вище незручності для засуджених та їх можливі страждання, прояви ізоляції й режиму позбавлення волі на певний строк передбачають певні часові межі.

Невід’ємною ознакою досліджуваного покарання є строковість, обмеженість у часі, що забезпечує співрозмірність позбавлення волі за злочини різної тяжкості та «вимірює» соціальний і державний осуд. Отже, міра (розмір) покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк виявляється саме як «строк». Строком позбавлення волі можна вважати певний період у часі (а не момент у часі), який визначається роками, місяцями, а, іноді, й днями (а не календарною датою чи вказівкою на подію).

На думку Сторчак Н.А., строк позбавлення волі є складовою змісту даного покарання, хоча фахівці, як правило, обходять увагою це питання, розглядаючи строк лише як формалізуючу засаду, як кількісну характеристику. Під час аналізу цієї проблеми виходимо з раніше зробленого нами висновку, що змістом позбавлення волі на певний строк є певним чином впорядкована сукупність елементів, які утворюють явище цього покарання, їх взаємодія, тобто те, що продовжує сутність, проте розкриває, конкретизує її щодо цього виду покарання (тому зміст позбавлення волі на певний строк відрізняється від змісту інших видів покарань). Відповідно до цього строк є елементом, що утворює явище даного покарання, адже надає йому об’єктивованості в часі. Строк відрізняє його від інших покарань, зокрема довічного позбавлення волі. Строк конкретизує сутність (осуд і правообмеження), зокрема міра осуду діяння й особи позначається на тривалості строку покарання, а строк, відповідно, свідчить про суворість осуду, вказує на тривалість, а не разовість застосування правообмежень. Строк має каральний ефект - за весь цей час особа зазнає обмежень і позбавлень, що об’єктивно можуть завдавати їй страждань, тож тривалість позбавлення волі визначає величину моральних і фізичних страждань. Має вона й виховний ефект: за цей час повинні сформуватися позитивні соціальні настанови, реалізуватися цілі виправлення й запобігання. На досягнення цілей позбавлення волі впливають не лише ізоляція й режим, а і строк їх дії для особи (у звязку з чим і ставиться питання про доцільність тієї чи іншої тривалості позбавлення волі). Таким чином, строк не є правообмеженням, однак будучи відображенням сутності, входить до змісту позбавлення волі[44].

За строком позбавлення волі в Україні є одним із найсуворіших строкових покарань, при цьому має досить високу нижню межу та порівняно невисоку верхню межу (з огляду на минуле вітчизняне й сучасне зарубіжне законодавство).

У зарубіжній практиці для варіювання строків позбавлення волі була реалізована «система невизначених вироків» (зокрема, вона існувала у Великій Британії і сьогодні використовується в США). Такий підхід передбачає, що суд, призначаючи покарання, у вироку встановлює верхню й нижню межу (у рамках фелонії певного класу), наприклад, від 1 до 99 років, а реальний строк визначається тюремною адміністрацією (залежно від самого злочинця, його бажання виправитися), яка може умовно-достроково звільнити особу [26, с.174-175;51, с.49; 52, с.184-187; 60, с.122]. На практиці це призводить до суттєвої різниці у строках позбавлення волі за однакові злочини, вчинені за схожих обставин, та до розширення розсуду суддів, тюремного керівництва й рад з умовно-дострокового звільнення, за що ця система різко критикується [26, с. 175; 7, с. 44, 54].

В Україні ж, яка належить до континентальної системи права з її пріоритетом закону та його регулюючої сили, позбавлення волі, особливо в межах сучасного процесу його оптимізації й гуманізації, поза мірою (розміром, строком) існувати не може, інакше воно втрачає свою визначеність і змістовність, перетворюється на безмежний примус і свавілля. Строк позбавлення волі дозволяє дозувати таке покарання, в усьому його обсязі виділити й конкретизувати його необхідну частину. Тому поза цим кількісним показником, який одночасно відображає сутність заходу примусу, індивідуально-визначене покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк просто не може існувати.

Підсумовуючи дослідження категорії змісту позбавлення волі на певний строк, можна зробити висновки, що сутність і зміст покарання завжди знаходяться в єдності між собою, сутність покарання зумовлює його типові риси, якості та загалом сам зміст покарання; сутністю позбавлення волі на певний строк є соціально-державний осуд діяння й особи, яка його вчинила, а також правообмеження засудженого, а змістом є ізоляція, режим і строк покарання; під час реалізації позбавлення волі на певний строк має місце часткова фізична й духовна ізоляція від зовнішнього світу (від певних сфер життя суспільства, сім’ї, колективу, середовища); зміст позбавлення волі має карально-виховне навантаження; зміст позбавлення волі повинен якомога точніше визначатися в законі, адже це надає йому правомірності, обмеженості у впливі на засудженого та визначає його правовий статус[44].

**1.3. Пенітенціарна теорія розвитку кримінального покарання у виді позбавлення волі**

В сучасній пенітенціарній теорії вибудовуються декілька точок зору на позбавлення волі, як вид кримінального покарання, та процес його виконання, серед яких можна виділити принаймні три основних. По-перше, позбавлення волі позиціонується як обов’язковий і основний вид кримінального покарання за вчинення злочинів. Воно вважається найдієвішим покаранням та необхідним для застосування у відношенні небезпечних злочинців - рецидивістів і осіб, що вчинили тяжкі і особливо тяжкі злочини. Прихильники даної точки зору звертають увагу на недоліки в’язничної системи і окремих її елементів тому пропонують удосконалити процес його виконання, зробити його більш гуманним і спрямованим на підтримку і допомогу ув’язненим, правильно визначити психологічні і педагогічні методи поводження з ув’язненими. Місця позбавлення волі розглядаються як виправні установи, що забезпечують гідне утримання засуджених, дотримання їх основних прав і свобод, гуманне поводження з ними. Підготовлений для роботи в місцях позбавлення волі кваліфікований персонал за допомогою громадських інститутів здійснює стосовно засуджених реабілітаційні, адаптаційні, ресоціалізаційні заходи.

По-друге, позбавлення волі розглядається як одне з покарань, але його застосування має бути максимально зменшено наскільки це можливо без шкоди для безпеки суспільства. Прихильники даного підходу пропонують обмежити використання позбавлення волі,особливо на тривалі терміни, широко застосовувати альтернативні покарання та короткострокове (до 3 років) позбавлення волі,що спостерігається в останній період в багатьох європейських країнах. Пропонується застосування різних альтернативних санкцій і заходів з метою зменшення в’язничного населення.

По-третє, висловлюється думка, що позбавлення волі може бути застосовано лише як виключний захід. Прихильники третьої точки зору на підставі аналізу пенітенціарних проблем пропонують зберегти позбавлення волі для обмеженого числа засуджених у зв’язку зі скасуванням смертної кари і введенням довічного позбавлення волі та винайти нові альтернативні заходи впливу на осіб, що вчинили злочини, без поміщення їх в місця позбавлення волі.

В межах цих основних напрямків можна виділити окремі підходи в залежності від характеру, змісту, виду альтернативних заходів і покарань, що пропонуються, характеру і змісту виправних і психолого-педагогічних заходів в процесі позбавлення волі тощо, а також дві полярні позиції – застосування позбавлення волі виключно для захисту і безпеки суспільства від злочинних посягань і злочинців та відмова від позбавлення волі як виду кримінального покарання[83].

Часто позбавлення волі розглядається як неправильний, але необхідний державний захід для стримування злочинних проявів. Французький філософ М.Фуко, зазначав, що відомі всі недоліки в'язниці, відомо, що вона небезпечна, якщо не марна, але існують очевидні передумови її використання [61, с.339-340]. На його думку, це інструмент, який держава використовує, перед усім, для запобігання злочинам.

Можна зупинитися на концепціях однобічного виділення превентивних цілей покарання. Так, концепція нового соціального захисту (Ф. Граматика, М. Ансель) обстоює принцип застосування покарання відповідно до тяжкості злочину, але головним завданням вважається ресоціалізація особи. Засоби боротьби із злочинністю розглядаються як засоби убезпечення суспільства, а не покарання індивіда, тому передбачається нейтралізація правопорушника або шляхом його ізоляції від суспільства, або шляхом застосування виправних заходів, зорієнтованих на ресоціалізацію правопорушника [62].

Проте у правових дебатах останніх років все частіше зустрічається невдоволення надмірним «пунітивним» (каральним) законодавством для характеристики певних (реальних або передбачуваних) тенденцій у кримінальному законодавстві, при призначенні міри покарання і його виконанні. Перебільшена потреба в пеналізації або криміналізації, надмірно суворі покарання,а також широке розповсюдження введення деліктів створення конкретної і абстрактної небезпеки обумовлює стирання граней між поліцейським і кримінальним правом, їх перетворення на «право громадської безпеки» [63]. На думку дослідників пунітивні тенденції в законодавстві і практиці застосування і виконання покарань представляє загрозу свободі суспільства. Так, Т. Матісен, досліджуючи тюремну систему, показав, що рівень рецидиву відносно стабільний для кожної конкретної країни й не знижується, що свідчить про неефективність спеціальної превенції. Реформи і зміни в пенітенціарній системі, спроби зробити її більш ліберальною, не призвели до будь-яких суттєвих результатів, а останні тенденції свідчать про те, що в’язниця більше не може залишатися єдиним інструментом покарання в сучасному суспільстві [64].

Натомість збереження позбавлення волі як виду кримінального покарання аргументується наступними аспектами: ізоляція злочинця від суспільствавиступає реальним засобом загальної і спеціальної превенції; метою ув’язнення є захист суспільства від злочинних посягань з боку найбільш небезпечних злочинців; має місце високий рівень рецидиву злочинів; позбавлення волі залишається єдиним каральним заходом для осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, і для осіб, засуджених за тяжкі і особливо тяжкі злочини. Так, М. Д. Шаргородський зазначає, що позбавлення волі ізолює винного на певний термін від суспільства і тим позбавляє суспільство від небезпеки вчинення нових злочинів. Повертаючись в суспільство через певний час, така особа часто, навіть якщо вона не виправилась, позбавлена можливості вчиняти нові злочини. Крім того, позбавлення волі дає можливість персоналу безпосередньо здійснювати на засудженого виправний вплив [65, с.85-86].

Розбіжності точок зору викликані тим, що самій природі позбавлення волі властиві протиріччя, пов’язані з основним елементом його кари - ізоляцією засудженого від соціального середовища,які негативно впливають на процес виправлення і ресоціалізації засуджених і, як зазначає професор О. М. Джужа, не можуть бути виправлені адміністративними заходами. Маючи перед собою завдання максимально пристосовувати людину до життя в суспільстві, її відокремлюють від цього ж суспільства; бажаючи замінити в свідомості людини погані уявлення і звички на правильні, її поміщають у середовище, де небезпека «зараження»негативними поглядами і рисами найбільша; намагаючись привчити людину до соціально-корисної активної поведінки, її тримають в умовах суворої регламентації. Держава не спроможна вирішити це протиріччя, оскільки сама певною мірою створює дані проблеми[66, с.126]. Аналогічну позицію висловлюють і інші вчені. Так, С. І. Курганов вважає позбавлення волі, як покарання, з педагогічної точки зору внутрішньо суперечливим. Бажаючи виправити засудженого, його поміщають в педагогічно несприятливе середовище злочинців.

Ставлячи за мету перетворити засудженого в повноцінного члена суспільства, його піддають фізичній та соціальній ізоляції з постійним контролем і жорсткою регламентацією всіх сфер життєдіяльності, що виробляє в нього стереотип поведінки, якийхарактеризується відсутністю ініціативи та самостійності, що корисно в умовах позбавлення волі, але не у звичайному житті [67, с.96].

Ізоляція об’єктивно призводить не лише до обмежень у спілкуванні і переміщенні засудженого, а і до поміщення його в середовище злочинців. Засуджені виокремлюються із суспільства і поміщуються на достатньо тривалий час у концентроване кримінальне середовище, де відчувають на собі його вплив і мають пристосовуватися до кримінальної субкультури або закріплюють свої орієнтації, якщо вони не суперечать останній, вдосконалюють свої навички. Криміногенний склад засуджених до позбавлення волі показує, що з 117444 осіб, що тримаються в кримінально-виконавчих установах 17,1 тис. осіб – за умисне вбивство, у тому числі 8,6 тис. осіб, які вчинили вбивство при обтяжуючих обставинах; 9,8 тис. осіб – за умисне тяжке тілесне ушкодження; 29,5 тис. осіб – за розбій, грабіж та вимагання; 2,3 тис. осіб – за зґвалтування; 24 особи - за захоплення заручників; 21,9 тис. осіб – за злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров`я населення [68]. І слід погодитися з твердженням В. Батиргареєвої, що цей контингент осіб створює специфічну атмосферу, яка диктує певну модель відносин між людьми, відмінну від тих, які покликані забезпечити нормальну життєдіяльність та розвиток суспільства [69, с.63].А враховуючи тенденції значного збільшення рецидивної злочинності за останні два роки, кримінологічні характеристики засуджених у місцях позбавлення волі будуть погіршуватися і надалі.

Дана модель відносин сприймається як «атрибут», невід’ємна частина або норма життя в колонії поряд (нарівні) з правилами режиму і внутрішнього розпорядку та законними вимогами адміністрації. Якщо взяти до уваги, що позбавлення волі призначається за вчинення більш тяжких злочинів особам, особистість яких є достатньо криміногенною, то частина засуджених, які опинилися в установі виконання покарань, більш менш є готовими до сприйняття такої моделі відносин.

Про негативний вплив на засудженого криміногенного середовища в місцях позбавлення волі детально писав ще М. М. Гернет, який говорив, що тюрми не виправляють злочинців, а здійснюють на них, навпаки, самий деморалізуючий вплив, чим і пояснюється постійне зростання рецидиву злочинів [70]. Д. Клеммер в 1940 р. ввів термін «призонізація», як пристосування позбавлених волі на тривалий час до підкультури ув’язнених, для позначення істинних результатів ізоляції, відмінних від «виховного» і «реабілітаційного» впливу. Ув’язнені асимілюються у своєрідну «тюремну культуру», яка робить їх ще менше придатними, чим раніше, до життя за межами тюремних стін і ще менше здібними слідувати правилам і звичаям «нормального» життя [71]. І. Гоффман вважав, що в’язниця, як і будь-який інший тотальний інститут нівелює власну особистість, її цілі, плани і позитивну адаптацію в середовищі засуджених за рахунок засвоєння нових субкультурних зразків тюремного життя [72, с.319].

На думку Я. І. Гілінського в’язниця слугує місцем підвищення кримінальної кваліфікації і професіоналізації, а позбавлення волі – неефективна міра покарання з численними негативними побічними наслідками [73, с.72].

Ще одним негативним аспектом ізоляції є специфічний вплив позбавлення волі як психотравмуючого фактора для особистості засудженого. І. Гоффман показав негативні сторони тривалого перебування в «закритих суспільствах», до яки належать місця позбавлення волі, та стверджує, що тотальні інститути своїм існуванням, своїми повсякденними практиками й нормами спрямовані, у першу чергу, на придушення особистості [72, с.314]. На думку В. Ф. Пірожкова, який досліджував проблеми соціальної ізоляції та її впливу на особистість, способи і методи профілактики та корекції різних видів девіантної поведінки, властивої місцям соціальної ізоляції, тривале знаходження особи в місцях позбавлення волі призводить до необернених змін у її психіці [74].

Сундуров Ф. Р.і низка інших учених убачали передумови таких змін в обмеженні можливості спілкування засуджених із зовнішнім світом і всередині установи, оскільки спілкування виступає одним з основних умов нормального функціонування психіки людини і його життя в суспільстві [75, с.26].Ув’язнений обмежений у можливості обирати місце проживання, коло спілкування, характер і рід занять, визначати свій спосіб життя, розпоряджати ся своїм часом. При цьому термін позбавлення волі є таким же важливим показником ізоляції. Очевидно, що при збільшенні строку позбавлення волі підвищується його каральний ефект [75, с.33]. Під впливом одиночної або групової ізоляції відбувається закономірна трансформація психіки людини.

Дослідження, в яких застосовувались особистісні методики, показали, що через 3-6 років перебування людей в умовах групової ізоляції в особистому профілі починають переважати психопатичні й шизоїдні прояви особистості і схильність до підвищеного настрою, відмічаються неадекватність етичної орієнтації прийнятим нормам, імпульсивність, схильність до конфліктів, погано передбачуваної поведінки тощо [76, с.12]. Але вказані психічні і психологічні зміни в особистості ув’язненого є не єдиними. Можна стверджувати і про морально-психологічні перетворення особистості, обумовлені на думку Сундурова Ф. Р. важкими умовами відбування позбавлення волі, невиправдано тривалими термінами, які можуть призвести до надлому особистості, породити бесперспективність, байдужість до своєї долі, знесилити, «роззброїти» її психологічно і цим самим віддалити бажані зміни в поведінці та особистості засудженого в цілому [75, с.38-39]. Саме тому деякі автори звертають особливу увагу на наявність так званого «залишкового криміногенного ефекту» покарання, на те, що позбавлення волі загрожує криміногенними наслідками, що тривала ізоляція істотно послаблює або навіть руйнує адаптаційні механізми, веде до патологічних змін особистості засудженого, які вимагають спеціального психологічного чи психіатричного втручання [77, с.258-259].

Розуміючи негативні соціально-психологічні наслідки позбавлення волі, вчені-пенітенціарісти звертали особливу увагу на необхідність їх нейтралізації вже в процесі виконання-відбування покарання. Покарання, пише О.Л. Ременсон, одночасно виступає і як добро, і як вимушене зло, оскільки являє собою обмеження певних суспільних і відповідних суспільним особистих об'єктивних цінностей [78, с.9].Аналогічну точку зору висловлює Ф. Р. Сундуров, який зазначає, що позбавлення волі об'єктивно пов'язане зі шкодою всьому суспільству, оскільки засуджений виключається зі сфери відомого кола суспільних відносин. Ця шкода може бути виправдана лише тоді, коли позбавлення волі в конкретному випадку є єдиним прийнятним кримінально-правовим заходом [75, с. 62]. З ними погоджується більшість сучасних вітчизняних і зарубіжних учених.

Останнім часом стосовно сфери виконання покарання все частіше стали звертатися до терміну «пенітенціарна політика», в основу якого була покладена, так звана, пенітенціарна ідея, яка заснована на гуманістичних позиціях,визнання людини найвищою цінністю, орієнтації на соціалізацію, виховання та перевиховання особистості через її каяття і гуманне, добре, чуйне, толерантне відношення кваліфікованого персоналу.

Прихильники цієї ідеї вважають, що саме вона відповідає інтересам цивілізації, загальновизнаним людським цінностям і громадській безпеці.

Дослідження пенітенціарної практики в зарубіжних країнах виявляють низку загальних тенденцій та стратегій до змін. З 90-х років минулого століття в більшості країн світу спостерігається зростання кількості ув’язнених як в абсолютних показниках, так і з розрахунку на 100 тис.населення [78]. Світова кримінологія пояснює це як результат «моральної паніки» [79], страху перед злочинністю, по мірі зростання якого зростає і репресивна свідомість населення та репресивність держави, поліції, кримінальної юстиції [80], як результат нової категоризації злочинності, що пов’язують з появою нових типів соціальної поведінки, що трактували державою як кримінальні [64].

У порівняння, в Україні в 2007 та 2008 році в місцях позбавлення волі Кримінально-виконавчої служби утримувалось 126365 осіб, у 2009 – 116169, у 2010 – 110721, у 2011 – 121243, у 2012 – 112353 [81]. Серед засуджених на строк понад 10 років 13,4 тис.осіб у 2011 році, 12,6 тис. в 2012 році. Як бачимо, прослідковується певна тенденція до зменшення показників. Але є й інша статистика. Зокрема, за офіційними статистичними даними МВС України питома вага виявлених осіб, які раніше вчиняли злочини, з 2005 по 2011 роки зросла з 19,7% до 45,5% [82]. При цьому, зростання кількості рецидивних злочинців не співпадає з динамікою загальної кількості злочинців. Дані показники можуть свідчити про стійку тенденцію до збільшення питомої ваги рецидивної злочинності в структурі злочинності в Україні.

Зведена статистична звітність Державної пенітенціарної служби України свідчить, що в місцях позбавлення волі утримуються 51-52% [81] засуджених, які відбувають позбавлення волі неодноразово, що вказує в сукупності з іншими обставинами і на дефекти діяльності по виконанню покарання у вигляді позбавлення волі та постпенітенціарного періоду. Місця позбавлення волі або втрачають важливі елементи своєї діяльності, що негативно впливає на її результативність, або вони в такій організаційно-структурній формі не відповідають сучасним кримінологічним тенденціям.

**РОЗДІЛ 2. ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВИКОНАННЯ ТА ВІДБУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПОКАРАННЯ У ВИДІ ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ**

**2.1. Поняття та критерії класифікації засуджених**

В усі часи державного життя було і залишається актуальним питання боротьби зі злочинністю. Одним із шляхів запобігання розвитку злочичнності є перевиховання правопорушників. Важливим завданням у цьому напрямі є правильність визначення заходів впливу на свідомість злочинця.

Принцип диференціації виконання покарання закріплено у статті 5 Кримінально-виконавчого кодексу України. Проте варто наголосити, що ефективність карально-виховного впливу на засуджених, досягнення цілей покарання та кримінально-виконавчої діяльності залежать саме від якості впровадження у життя цього принципу.

Чимало юристів, науковців вивчали ці питання та викладали свої дослідження у різних наукових працях.

Найбільш ґрунтовною у цьому напрямі є робота авторського колективу А.П. Геля, Г.С. Семакова та І.С. Яковця [54]. Одним із питань їхньої роботи є класифікація засуджених при виконанні покарання у вигляді позбавлення волі. Проте є необхідність у більш глибокому аналізі порядку класифікації засуджених, визначенні особливостей та проблемних моментів їх здійснення з урахуванням сучасних законодавчих змін у цьому напрямі. Така необхідність випливає з того, що диференційований, а за ним і індивідуалізований вплив на засуджених є тією основою застосування покарання, на якій повинна будуватися уся робота з ними. Але для практичної реалізації такого підходу, передусім, необхідно поділити всіх засуджених до позбавлення волі на невеликі групи, тобто здійснити їх класифікацію.

Узагальнено класифікацію засуджених до позбавлення волі можна визначити як розподіл їх на відносно однорідні категорії за певними ознаками для створення сприятливих умов з метою досягнення цілей покарання [84, с. 30-31].

Під класифікацією засуджених до позбавлення волі в науці кримінально-виконавчого права розуміється такий поділ осіб, якому притаманні ознаки загального поняття «засуджений до позбавлення волі», що здійснюється на підставі єдиних об'єктивних суттєвих ознак, які характеризують відомості про злочин й особу, ставиться за мету забезпечення диференціації виконання покарання, а його результатом є отримання системи груп засуджених, кожна з яких має свою специфіку, властиву тільки їй. Таким чином, класифікація засуджених до позбавлення волі - це своєрідне підґрунтя для діяльності по виконанню кримінальних покарань[85].

Одночасно в науці кримінально-виконавчого права існують різноманітні підходи до визначення мети й видів класифікації таких осіб. Причиною цього є те, що в минулому виправно-трудовому й сучасному кримінально-виконавчому законодавстві,Правилах внутрішнього розпорядку, інши нормативно-правових актах ці поняття жодним чином не визначаються, внаслідок чого у правовій літературі зустрічаються доволі різні їх тлумачення. Так, юристи-науковці умовно виокремлюють шість основних концепцій, покладених в основу існуючих систем класифікації, в тому числі й за міжнародними документами.

Перша з них - «концепція подвійності».

Її прихильники вказували на наявність двох видів класифікації засуджених. Перший - це родова класифікація. Відповідно до якої судом з урахуванням характеру й тяжкості вчиненого злочину, позитивних і негативних властивостей особи встановлюється засудженому обсяг карального впливу, характер і ступінь ізоляції від суспільства.Така класифікація вважалася основою для індивідуалізації покарання на стадії його призначення й виконання, оскільки вона провадилася в рамках конкретних елементів покарання, визначених вироком суду (вид, строк покарання, вид виправної установи). Другий вид класифікації - групова. Здійснюється адміністрацнєю виправної установи з урахуванням соціальних і психолого-педагогічних властивостей особи, за якою засуджений повинен служити індивідуалізації виконання покарання безпосередньо на стадії його виконання.

Наступною схожою до вищеозначеної є «концепцня потрійності». В якій, окрім родової та групової, деякі правники виокремлюють ще й видову класифікацію. Вона здійснюється адміністрацією виправних установ на підставі кримінально-правових та кримінально-виконавчих ознак і дозволяє вирізнити з класифікованих судом груп засуджених ще менші групи з метою створення для них специфічних, диференційованих умов відбування покарання [54, с. 348-351].

Третьою з існуючих є «концепція різних стадій». У ній класифікацію при розподілі у виправні установи називають «горизонтальною», а ту, що провадиться у процесі відбування покарання залежно від поліпшення чи, навпаки, погіршення умов тримання, - «вертикальною».

При вивченні питань класифікації засуджених до позбавлення волі правники часто стикаються з дискусією стосовно положень європейської й американської концепцій класифікації, викладених відповідно у двох основних нормативних документах - Європейських в'язничних правилах [86] та Мінімальних стандартних правилах поводження з ув'язненими [87].

Виходячи із зазначених вище та інших міжнародних нормативно-правових актів юристи-науковці виділяють «європейську концепцію» класифікації засуджених. На підставі загальновизнаних досягнень сучасної думки з урахуванням принципових і практичних позицій у сфері поводження із засудженими Європейські в'язничні правила у ст. 172. рекомендують провадити розподіл засуджених, беручи до уваги вимоги продовження карної процедури, безпеки і потребу забезпечити відповідні режими, дотримуючись окремого розміщення для ув'язнених, чоловіків та жінок, а також неповнолітніх [86; 88, с. 65].

Мінімальні стандартні правила поводження з ув'язненими також називають цілі класифікаціі засуджених, відокремлення певних категорій осіб і поділ ув'язнених на категорії з метою полегшення роботи з ними для їх повернення до життя в суспільстві (Правило 67) [87]. Також Міжнародний пакт про громадянські та політичні права встановлює низку умов окремого тримання осіб під вартою залежно від статі і правового статусу (ст. 10) [89]. Однак у цьому документі класифікація засуджених та їх окреме тримання залежно від статті, правового статусу, кількості попередніх судимостей, віку відбиває лише практичний підхід до потенційної вразливості різних груп ув'язнених, їх захисту. Необхідннсть розрізнення засуджених у всіх випадках обґрунтовується потребою захисту: за статтю - від сексуального насильства, за віком - від несприятливого впливу на молодь з боку старших засуджених; з цієї ж причини пропонується виокремлювати осіб з «багатим» кримінальним минулим [90, с. 64].

Абсолютно відмінною від попередньо означених є «американська концепція», яка розглядає класифікацію більш широко, ідентифікуючи її з індивідуальним підходом до засуджених. Під класифікацією у цьому випадку фактично розуміється індивідуально підібрана програма поводження з кожним засудженим.

На відміну від європейської, американська концепція класифікації не надає великого значення поділу засуджених на групи, заміняючи це вказівкою на необхідність окремого тримання деяких категорій. У результаті, американська пенітенціарна теорія допускає тримання в одній пенітенціарній установі різнорідних групп засуджених, вважаючи, що цене заважає здійсненню виховних програм, підібраних індивідуально для кожного.

Наймолодшою в науці кримінально-виконавчого права є шоста «концепція реалізації цілей».

Її прихильники дотримуються таких положень. Виконання покарання покликане сприяти досягненню цілей покарання. У ст. 50 КК України визначено, що покарання передбачає не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так й іншими особами. Таким чином, при виконанні покарань адміністрація виправної установи зобов'язана, з одного боку, вжити заходів до виконання покарання (забезпечити реалізацію примусових заходів, які становлять зміст покарання), з іншого - застосувати до засуджених засоби виховного впливу [54, с. 351-352; 90; 91, с. 140-141].

Виходячи із зазначеного, два основні напрями діяльності органів та установ виконання покарань обумовлюють потребу в здійсненні на практиці ще двох видів класифікації засуджених до позбавлення волі, кожен з яких характеризується окремою метою й ознаками (критеріями), а саме: первинна класифікація засуджених до позбавлення волі -для забезпечення відповідного обсягу карального впливу та вторинна класифікація, яка має на меті сприяння застосуванню заходів виховного впливу. Однак, здійснення такого роду класифікацій має ряд складнощів та особливостей. Перш за все первинна та вторинна класифікації засуджених до позбавлення волі є двома окремими видами, які випливають один з одного в процесі виконання покарання, проте мають різні цілі й первинна класифікація детермінує вторинну. Первинна класифікація засуджених до позбавлення волі, окрім визначеної мети, характеризується своїм окремим об'єктом, суб'єктом, підставами та процедурою [54, с. 352-353].

Так, об'єктом первинної класифікації засуджених до позбавлення волі є сукупність осіб, засуджених обвинувальним вироком суду до позбавлення волі незалежно від якісних і кількісних показників цього покарання та інших обставин.

Первинна класифікація засуджених до позбавлення волі здійснюється при визначенні виду установи виконання покарань й розподілі їх у різні колонії. Від виду виправної установи залежать умови тримання засудженого та його правове становище. Правообмеження встановлюються кримінально-виконавчим законодавством і діють з моменту початку відбування покарання. У цьому і полягає важливість первинної класифікації засуджених до позбавлення волі й визначення обсягу заходів карального впливу, бо кожній класифікаційній групі відповідає той чи інший вид виправної установи.

Щодо суб'єктів класифікації засуджених до позбавлення волі, то, згідно зі ст. 86 КВК України, вид колонії, в якій засуджені до позбавлення волі відбувають покарання, визначається центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері виконання кримінальних покарань. Зокрема, первинна класифікація засуджених до позбавлення волі здійснюється Регіональними комісіями, що створюються в усіх областях і діють при слідчих ізоляторах, а вторинна - безпосередньо адміністрацією виправних установ при розміщенні засуджених у тій чи іншій дільниці [92; 54, с. 30-31; 93, с. 31-32].

Варто зазначити, що важливу роль у класифікації відіграють такі поняття, як її ознаки та можливі критерії класифікації. Це питання на сьогоднішній день досить дискусійне, що зумовлено відсутністю в чинному законодавстві чіткого визначення критеріїв, а у науково-правовій літературі існує декнлька десятків підходів щодо класифікації засуджених до позбавлення волі.

Аналіз критеріїв первинної класифікації засуджених до позбавлення волі, існуючих у теорії кримінально-виконавчого й колишнього виправно-трудового права, показує, що визначальне значення при встановленні класифікаційних категорій мають такі ознаки: 1) тяжкість злочину; 2) об'єкт злочину; 3) форма вини; 4) мотив; 5) факти попереднього відбування покарання в місцях позбавлення волі; 6) стать; 7) вік.

Наведені ознаки можна умовно об'єднати у такі критерії: а) перші чотири - у кримінально-правовий, оскільки всі вони випливають із класифікації злочинів, прийнятої у кримінальному праві, їх кваліфікаційних ознак і класифікації злочинців; 6) п’яту віднести до так званого кримінально-виконавчого критерію, оскільки ця ознака випливає з норм кримінально-виконавчого законодавства і впливає на визначення виду виправної установи; в) шосту і сьому - до фізіологічних критеріїв, оскільки вони характеризують людину як біологічну істоту [88, с. 64-69; 94, с. 140-143; 54, с. 357].

Необхідно зазначити, що кримінально-виконавче законодавство виділяє ще таку класифікаційну ознаку, як наявність рецидиву злочинів певного виду, що також є підставою для поділу засуджених на певні групи. Згідно зі ст. 34 КК України, рецидивом злочинів визнається вчинення нового умисного злочину особою, яка має судимість за умисний злочин [90]. При цьому новий умисний злочин при рецидиві було вчинено: а) під час відбування покарання за вироком суду; б) протягом строків, установлених чинним законодавством для погашення судимості; в) під час іспитового строку при звільненні від відбування покарання з випробуванням; г) після заміни не відбутої частини покарання більш м'яким покаранням. Такий рецидив називається легальним, і тільки він має кримінально-правове значення, у тому числі й для первинної класифікації засуджених [54, с. 356].

Також, Інструкція про порядок розподілу, направлення та переведення для відбування покарання осіб, засуджених до позбавлення волі, затверджена наказом Міністерства юстиції України від 08.02.2012 р. М 222/5, зареєстрована в Міністерстві юстиції України 10 лютого 2012 р. за № 213/20526 (далі - Інструкція), вирізняє три види рецидиву: а) вчинення умисного особливо тяжкого злочину особою, яка має судимість за умисний тяжкий або особливо тяжкий злочин; 6) якщо особа раніше двічі в будь-якій послідовності була засуджена і фактично відбувала покарання у виді позбавлення волі за вчинення злочину, передбаченого статтями 109-115, 121, 147, 152, частинами 2, 3, 4 ст. 187, частинами 2, 3, 4 ст. 189, статтями 199, 255, 257, 258, 260, 262, частинами 2,3 ст. 289, статтями 305, 307, 317, 348, 379, 391, 393, 443 КК України) і знову вчинила будь-яке з перерахованих злочинних діянь; в) особа раніше була засуджена і фактично відбувала покарання у виді позбавлення волі за вчинення злочину певної категорії, а саме: за статтями 109-114, ч. 2 ст. 115, 147, частинами 3,4 ст. 152, ч. 4 ст. 187 (тільки вчинений організованою групою або поєднаний із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень), ч. 4 ст. 189 (лише вчинене організованою групою або поєднане із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень), статтями 255, 257, 258, 348, 379, 391, 393 КК України, і знову вчинила будь-який із перерахованих злочинів [90, 95, 96].

При розподілі осіб, засуджених до позбавлення волі, в установи виконання покарань враховуються рішення та судимості за ними: а) судів України; 6) судів республік колишнього СРСР; в) судів іноземних держав, якщо відповідно до міждержавних угод засудженого було прийнято на територію України для подальшого відбування покарання; г) судів іноземних держав, якщо відповідно до ст. 9 КК України правові наслідки вироку суду іноземної держави враховано судом України при кваліфікації нового злочину та призначенні покарання; д) судів іноземних держав, якщо вони визнані відповідно до ст. 76-1 Протоколу до Конвенції про правову допомогу та правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах від 22 січня 1993 р., який ратифіковано постановою Верховної Ради України від 28.03.1997 р. [97; 98].

Таким чином, відповідно до розглянутих вище класифікаційних критеріїв, в окремих установах виконання покарань тримаються окремі категорії засуджених, коло яких, на відміну від ст. 18 КВК України, дещо розширене Інструкцією. Неповнолітні особи відбувають покарання у спеціальних виховних установах - виховних колоніях, які не поділяються на види. Засуджені іноземні громадяни та особи без громадянства повинні утримуватися окремо від засуджених громадян України. Дана категорія засуджених направляється для відбування покарання за персональними нарядами в установи виконання покарань, визначені Центральним органом виконавчої влади з питань виконання покарань та пробації. На сьогоднішній день для їх утримання спеціалізовані колонії не створюються. За станом здоров'я засуджені поділяються на працездатних, непрацездатних, хворих на тяжкі та хронічні захворювання. Так, засуджені, хворі на туберкульоз та психічно хворі утримуються в окремих, спеціальних виправних установах на правах лікувальних. Окремо розміщуються засуджені, залишені в слідчому ізоляторі або колонії максимального рівня безпеки для робіт з господарського обслуговування цієї установи. Вагітні (з терміном понад чотири місяці) і жінки з дітьми до трьох років відбувають покарання у спеціалізованих установах виконання покарань, в яких створені будинки дитини [92; 84, с. 30-33].

Підсумовуючи вищезазначене можна сказати, що у науково-правовій літературі існує чимало концепцій щодо здійснення класифікації засуджених до позбавлення волі. Іх аналіз та узагальнення дає можливість констатувати, що такі інститути кримінального права, як вид позбавлення волі (на певний строк чи довічне), тяжкість вчиненого злочину, форма вини, попередні судимості, рецидив злочинів, фізіологічні ознаки людини - стать та вік, є визначальними для здійснення первинної класифікації засуджених до позбавлення волі та визначення виду установи для виконання покарань. Важливе значення для здійснення такої класифікації має факт попереднього перебування в місцях позбавлення волі [85].

В окремих випадках при здійсненні первинної класифікації засуджених до позбавлення волі до уваги береться і факт вчинення конкретних складів злочину, а також громадянство, досягнення пенсійного віку, певні вади чи загальний стан здоров'я.

**2.2.Режим виконання і відбування покарання у виді позбавлення волі**

Одним із багатьох завдань кримінально-виконавчого законодавства, відповідно до ч. 2 ст. 1 Кримінально-виконавчого кодексу (КВК) України [99], є визначення порядку застосування до засуджених заходів впливу з метою виправлення і профілактики асоціальної поведінки. Виправлення осіб, які позбавлені волі, за своєю суттю є надзвичайно складною та пріоритетною проблемою, яка нині стоїть перед українською державою у сфері протидії злочинності [100, c. 162].

Диференціація та індивідуалізація виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк яскраво виявляється під час реалізації норм кримінально-виконавчого законодавства, що регламентують застосування до засуджених основних засобів виправлення і ресоціалізації, передбачених ч. 3 ст. 6 КВК України. Одним із таких засобів є встановлений порядок виконання та відбування покарання (режим).

Як справедливо зазначає О. Г. Колб, «під засобами виправлення і ресоціалізації потрібно розуміти діяльність персоналу органів і установ виконання покарань, громадських організацій і окремих осіб, а також засуджених, що спрямована на створення готовності останніх до самокерованої правослухняної поведінки та повернення їх до самостійного зага льноприйнятого соціально-нормативного життя в суспільстві» [101, с. 73].

Частина 3 ст. 6 КВК України встановлює єдиний для всіх виправних колоній комплекс основних засобів виправлення і ресоціалізації засуджених (установлений порядок виконання та відбування покарання(режим),суспільно корисна праця, соціально-виховна робота, загальноосвітнє і професійно-технічне навчання, громадський вплив). Водночас ч. 4 ст. 6 Кодексу приписується застосовувати ці засоби -« з урахуванням виду покарання, особистості засудженого, характеру, ступеня суспільної небезпеки і мотивів вчиненого злочину та поведінки засудженого під час відбування покарання».

Проведене анкетування 180 співробітників виправних колоній мінімального, середнього та максимального рівнів безпеки, які проходять службу на різних посадах (начальник відділення соціально-сихологічної служби, оперуповноважений, інспектор відділу охорони, інспектор відділу нагляду і безпеки, психолог, начальник відділу нагляду і безпеки) показало, що 57% із них найефективнішим засобом виправлення й ресоціалізації засуджених вважають режим; 45% – суспільно корисну працю; 22% –соціально-виховну роботу; 7% – загальноосвітнє і професійно-технічне навчання; 7% – громадський вплив. Поряд із тим значна кількість респондентів вважає за необхідне комплексне застосування всіх перелічених у законі основних засобів виправлення і ресоціалізації засуджених (41%). Зупинимося детальніше на реалізації диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк у режимі як одному із засобів виправлення й ресоціалізації засуджених, передбачених КВК України. Законодавче закріплення режиму як одного з основних засобів виправлення та ресоціалізації засуджених міститься у ч. 3 ст. 6 КВК України та детально регламентоване гл.16 КВК України.

Слід зазначити, що визначення режиму давалося багатьма вітчизняними та зарубіжними вченими як за часів виправно-трудового, так і кримінально-виконавчого законодавства. Законодавче визначення режиму, закріплене у ч. 1 ст.102 КВК України, узагальнило здобутки вітчизняної пенітенціарної науки щодо поширення сфери впливу режиму на суб’єктів виконання покарань – адміністрацію установ виконання покарань та суб’єктів відбування покарань – засуджених до позбавлення волі, встановивши, що режим у колоніях – це встановлений законом та іншими нормативно-правовими актами порядок виконання та відбування покарання, який забезпечує ізоляцію засуджених; постійний нагляд за ними; виконання покладених на них обов’язків; реалізацію їх прав і законних інтересів; безпеку засуджених і персоналу; роздільне тримання різних категорій засуджених; різні умови тримання засуджених залежно від виду колонії; зміну умов тримання засуджених.

Зокрема, М.С.Пузирьов вважає за доцільне проаналізувати реалізацію диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк у режимі виконання та відбування покарання через його зміст (основні елементи), якими, як зазначалося вище, є: 1) ізоляція засуджених; 2) постійний нагляд за засудженими; 3) виконання засудженими покладених на них обов’язків; 4) реалізація прав і законних інтересів засуджених; 5) безпека засуджених і персоналу; 6) роздільне триманн різних категорій засуджених; 7) різні умови тримання засуджених залежно від виду колонії; 8) зміна умов тримання засуджених[102].

Дослідження підтвердило, що дуже актуальною нині є реалізація диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк через таку складову режиму, як *ізоляція* *засуджених* у тісному зв’язку з іншою складовою – *реалізацією* *їх* *прав* *і* *законних* *інтересів*. *Ізоляція* - є найбільш важливим елементом карального впливу на засудженого. У силу ізоляції обмежено численні права засуджених, які вони реалізовували в умовах вільного суспільства. Ступінь ізоляції засуджених може бути різним залежно від рівня безпеки виправної колонії: найвищий – у виправних колоніях максимального рівня безпеки, в яких певна частина засуджених взагалі відбуває покарання у приміщеннях камерного типу, і найнижчий –у колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання [102]. Зокрема,згідно зі змінами, внесеними до ч. 2 ст. 99 КВК України Законом України від 21 січня 2010 p. № 1828-VI [103], у колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання, дільницях соціальної реабілітації колоній мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання та дільницях соціальної реабілітації колоній середнього рівня безпеки засуджені вже тримаються тільки під наглядом без відповідної охорони. Правила режиму, що визначають виконання адміністрацією і дотримання засудженими ізоляції, можуть зазнавати певних змін не лише залежно від рівня безпеки виправної колонії, а й від досягнення певного ступеня виправлення (як юридичний наслідок індивідуалізації та диференціації виконання покарання) та відбуття засудженим визначеної законом частини строку покарання. Ступінь ізоляції може посилюватися чи послаблюватися адміністрацією залежно від характеру та ступеня суспільної небезпеки вчиненного злочину, особистості засудженого та його поведінки під час відбування покарання, а також у випадках, що передбачені у ч. 1 ст. 105 КВК України. Так, наприклад, згідно з ч. 1 ст. 130 КВК України, за сумлінну поведінку і ставлення до праці, навчання, активну участь у роботі самодіяльних організацій засуджені в порядку заохочення можуть одержати додаткове короткострокове або тривале побачення, збільшення тривалості прогулянки до двох годин (засудженим, які тримаються в дільницях посиленого контролю колоній і приміщеннях камерного типу виправних колоній максимального рівня безпеки).

Засуджені залишаються громадянами України з певними правами, незважаючи на те, що вони вчинили злочин, заподіяли шкоду іншим громадянам, державі чи суспільству. Зрозуміло, що засуджені мають менше прав, ніж звичайні громадяни, і їх кількість зменшується залежно від того, яке місце посідає покарання у системі покарань, передбачених ст. 51 КК України. Основні права засуджених указано у ст. 8 КВК України. Вони повною мірою поширюються і на засуджених до позбавлення волі. Крім того, у ч. 1 ст. 107 КВК України встановлено перелік спеціальних прав засуджених до позбавлення волі. Окремі права засуджених до позбавлення волі на певний строк, залежно від рівня безпеки виправної колонії, містяться ще й у ст. 99, ч. 4 ст. 111, 138–140 КВК України. Отже, вид покарання і рівень безпеки виправної колонії передусім впливають на диференціацію *реалізації прав і законних* *інтересів* *засуджених*. Іншими критеріями, що справляють вплив на диференціацію реалізації прав і законних інтересів засуджених, є: 1) особистість засудженого; 2) характер, ступінь суспільної небезпеки вчиненого злочину; 3) поведінка засудженого під час відбування покарання. Так, наприклад, об’єднання таких критеріїв, як особистість засудженого та його поведінка під час відбування покарання дає змогу через індивідуалізацію (урахування індивідуально значущих рис особистості засудженого) здійснити диференціацію їх правового статусу, зумовленого досягненням відповідного ступеня виправлення. При цьому на заваді реалізації такого законного інтересу засуджених як зміна умов тримання шляхом переведення до дільниці соціальної реабілітації (пов’язаного із досягненням ступеня виправлення – стає на шлях виправлення) стає диференціація засуджених за: 1) характером попередньої поведінки в місцях попереднього ув’язнення та в колоніях (п. 1 ч. 2 ст. 101 КВК України); 2) групою інвалідності та віком (п. 2 ч. 2 ст. 101 КВК України); 3) статево-фізіологічним станом (п. 3 ч. 2 ст. 101 КВК України); 4) станом здоров’я та характером захворювання (п. 4 ч. 2 ст. 101 КВК України); 5) характером вчиненого злочину (п. 5 ч. 2 ст. 101 КВК України); 6) формою вини, попередньою злочинною діяльністю, видом покарання (п. 6 ч. 2 ст. 101 КВК України).

Висвітлюючи реалізацію прав і законних інтересів засуджених, регламентовану кримінально-виконавчим законодавством, необхідно підкреслити, що, незважаючи на її досить детальну правову регламентацію, все ж таки правові норми на кожен випадок життя засуджених і діяльності адміністрації створені бути не можуть. Передбачаючи наперед таку ситуацію, законодавець прописав таку можливість у чинному КВК України. Зокрема, згідно з ч. 2 ст. 107 КВК України, засудженим можуть надаватися й інші права (крім передбачених ч. 1 ст. 107 КВК України), реалізація яких не суперечить меті покарання, порядку й умовам виконання та відбування покарання. Однак застосування зазначеної норми вступає в колізію з нормою, визначеною ст. 19 Конституції України, згідно з якою правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто (у тому числі органи державної влади, місцевого самоврядування, їх посадові особи) не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та способом, що передбачено Конституцією та законами України.

Нині одним із таких - «невичерпних» прав засуджених до позбавлення волі на певний строк є право засудженої особи, яка перебуває у місцях позбавлення волі, бути доставленою до суду для участі в судовому процесі, із проблемами реалізації якого зіткнувся навіть Конституційний Суд України 2011 р., що зумовило звернення цього органу державної влади України за наданням правової експертизи до науковців Інституту кримінально-виконавчої служби щодо реалізації зазначеного права засудженого [104]. Це звернення було зумовлено існуванням принаймні чотирьох позицій судів України щодо можливості реалізації зазначеного права:

1. Відмова у задоволенні клопотання засудженого або особи, яка перебуває під вартою, щодо етапування в зал судового засідання для участі у справі цивільної юрисдикції на підставі того, що Цивільний процесуальний кодекс (ЦПК) України [105] не передбачає доставку в суд під конвоєм.

2. Задоволення клопотання та етапування засудженого під конвоєм з місць позбавлення волі до залу суду для участі в справі цивільної юрисдикції в процесуальному статусі відповідача – на підставі ст. 5 ЦПК України, тобто з дотриманням установлених ст. 24 Конституції України гарантій щодо забезпечення рівності прав і унеможливлення дискримінації.

3. Не відмовляє по суті, але визнає заходи для етапування засудженого для участі у судовому засіданні такими, що викликають додаткових необґрунтованих витрат. За таких підстав суд вважає за можливе розглянути справу по суті у відсутність відповідача, яка перебуває під вартою (засуджений).

4. Визнає посилання суду першої інстанції, що ЦПК України не передбачає етапування засуджених у судове засідання з цивільних справ, безпідставним та вказує, що з урахуванням специфіки розгляду спору та правовідносин суд міг заслухати засуджених у виправній колонії.

У ситуації, що виникає, має місце конкуренція норм загального закону та норм спеціального закону. За правилом, спеціальна норма (КВК України) має пріоритет над загальною.

Щодо загальних норм, то ст. 55 Конституції України передбачає, що кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань, а у ст. 27 ЦПК України закріплене право осіб, які беруть участь у справі цивільної юрисдикції, брати участь у судових засіданнях.

Стаття 8 КВК України визначає основні права засуджених. Частина 2 ст. 8 КВК України визначає, що засудженому гарантовано право на правову допомогу.

Для одержання правової допомоги засуджені можуть користуватися послугами адвокатів або інших фахівців у галузі права, які за законом мають право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи. Стаття 107 КВК України визначає права й обов’язки засуджених до позбавлення волі. Пунктом 14 ч. 1 ст. 107 КВК України передбачено право одержувати правову допомогу від адвокатів або інших фахівців у галузі права, які за законом мають право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи.

У свою чергу, ані Конституція, ані закони України (у тому числі ст. 107 КВК України, що закріплює права засуджених до позбавлення волі) не передбачають права засудженої особи, яка перебуває у місцях позбавлення волі, бути доставленою до суду для участі в судовому процесі.

Але ч. 2 ст. 107 КВК України зазначає, що засудженим можуть надаватися й *інші* права, реалізація яких не суперечить меті покарання, порядку й умовам виконання та відбування покарання. При цьому законодавець не наводить переліку інших прав, але оговорює, що реалізація таких прав не повинна суперечити порядку виконання та відбування покарання, яким, згідно з ч.1 ст. 102 КВК України, є режим у колоніях. У свою чергу, ч. 1 ст. 102 КВК України складовою режиму передбачає *ізоляцію* засуджених. Тобто реалізувати на підставі ч. 2 ст. 107 КВК України – інше право у виді етапування до залу судового засідання для участі у справі цивільної юрисдикції можливо *лише* *за* *умови* дотримання вимоги ізоляції засуджених, яку можна забезпечити процедурою або конвоювання засудженого, або виїзного засідання суду в колонії. Отже, матеріальна норма (ч. 2 ст. 107 КВК України) не має свого процесуального аналогу, оскільки закони України (у тому числі КВК України) та інші нормативно-правові акти (у тому числі прийняті центральним органом виконавчої влади з питань виконання покарань) не передбачають правового механізму реалізації засудженим до позбавлення волі права відвідувати судові засідання в цивільних справах у порядку ст. 27 ЦПК України. Так само відсутній і відповідний обов’язок органів і установ виконання покарань щодо реалізації зазначеної процедури. А за теорією правовідносин обов’язку може протистояти право і навпаки [106, с. 84].

Законодавець через це навіть передбачив можливість схожої ситуації в Законі України « Про доступ до судових рішень» (у ч. 4 ст. 2), закріпивши право на ознайомлення з судовим рішенням повним обсягом для осіб, які *не* *беруть (не брали) участі* у справі (якщо воно безпосередньо стосується їхніх прав, свобод, інтересів чи обов’язків, у порядку, передбаченому цим Законом).

Ураховуючи вищевикладене, дійшли до обґрунтованого висновку, згідно з яким не можна вважати рішення суду *про* *ненадання* засудженому можливості бути доставленим до суду для участі в судовому процесі таким, що порушує норми ст. 24, 55 Конституції України та ст. 27 ЦПК України. Таку позицію суд може мотивувати пріоритетом спеціальних норм КВК України (які не передбачають правового механізму реалізації засудженим до позбавлення волі права відвідувати судові засідання у цивільних справах) над загальною (ст. 27 ЦПК України), посиланням на ст. 19 Конституції України (оскільки у жодному нормативно-правовому акті не передбачено обов’язок органів і установ виконання покарань щодо реалізації зазначеної процедури), а також посиланням на ч.1 ст. 102 КВК України, котра складовою режиму передбачає *ізоляцію* засуджених.

Так само не можна вважати рішення суду *про надання* засудженому можливості бути доставленим до суду для участі в судовому процесі таким, що суперечить правовим засадам діяльності органів і установ виконання покарань. Ухвалюючи таке рішення, суд має посилатися на ч. 2 ст. 107 КВК України, відповідно до якої засудженим можуть надаватися й *інші* права, реалізація яких не суперечить меті покарання, порядку і умовам виконання та відбування покарання, але із суворим дотриманням при цьому вимоги *ізоляції* засуджених, яку можна забезпечити процедурою конвоювання засудженого.

В обох випадках суд застосовує норми-дозволи, тобто під час винесення відповідного рішення на нього законом не покладено обов’язок безумовного вирішення питання в однозначному порядку. Приймаючи рішення про надання чи ненадання засудженому можливості бути доставленим до суду для участі в судовому процесі, суд може враховувати думку адміністрації установи виконання покарань, особистість засудженого, ступінь його виправлення, рівень безпеки виправної колонії тощо. У такому випадку яскраво виявляється принцип диференціації та індивідуалізації виконання покарань.

Утворену прогалину у правовому регулюванні можна заповнити, внісши зміни до:

1) ст.107 КВК України, передбачивши право засуджених до позбавлення волі бути доставленими до суду для участі в судовому процесі.

Таким чином, спираючись на ст. 19 Конституції України, органи державної влади матимуть об’єктивну можливість реалізувати гарантії ст. 55 Конституції України, згідно з якими кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань; а також закріплене у ст. 27 ЦПК України право осіб, які беруть участь у справі цивільної юрисдикції, брати участь у судових засіданнях.

Згідно з Правилами внутрішнього розпорядку установ виконання покарань (ПВР УВП), *нагляд* - є системою заходів, що спрямовані на забезпечення відбування та виконання кримінального покарання у вигляді позбавлення (обмеження) волі шляхом цілодобового і постійного контролю за поведінкою засуджених у місцях їх проживання та праці, попередження та припинення з їх боку протиправних дій, забезпечення вимог ізоляції засуджених та безпеки персоналу установ (п. 57 ПВР УВП).

Слід зазначити, що реалізація диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк через таку складову режиму, як нагляд здійснюється переважно з урахуванням- ступеня ризику засудженого. Вона виявляється у здійсненні профілактичних заходів щодо певних (диференційованих) категорій засуджених. Так, під час виявлення засуджених, які потребують профілактичного впливу з метою недопущення вчинення ними нових правопорушень (у тому числі злочинів) визначається, до якої категорії засуджених вони мають належати і які заходи профілактичного впливу до них доцільно застосовувати. Зазначена інформація міститься у відомчих нормативно-правових актах і має відповідний гриф обмеження допуску.

Виявлення та постановка на профілактичний облік засуджених, які вчинили правопорушення або мають намір їх учинити, здійснюється працівниками оперативних підрозділів шляхом ретельного вивчення матеріалів особової справи засуджених, перевірки відомостей щодо їх поведінки в ізоляторах тимчасового тримання, слідчих ізоляторах, лікувально-профілактичних закладах тощо, журналів обліку порушень режиму, рапортів приймання-здавання чергувань, даних медичної частини, перегляду кореспонденції, а також інформації персоналу соціально- сихологічної служби та відділу нагляду і безпеки.

Індивідуальна профілактична робота із засудженими,які перебувають на профілактичних обліках, здійснюється цілеспрямовано, планомірно, диференційовано з урахуванням особистості правопорушника, характеру та ступеня його соціальної занедбаності, небезпеки вчиненого злочину та інших особливостей, що мають значення для правильного вибору методів і заходів впливу.

У разі переведення засудженого, який перебуває на профілактичному обліку, до іншої установи працівники оперативних підрозділів долучають до його особової справи відповідні довідки-орієнтування із зазначенням підстави та терміну перебування на обліку.

У колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання та дільницях соціальної реабілітації колоній мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання та колоній середнього рівня безпеки засуджені з дозволу адміністрації колонії можуть пересуватися без нагляду поза територією дільниці, але в межах населеного пункту, якщо це необхідно за характером виконуваної ними роботи або у зв’язку з навчанням. Також після відбуття шести місяців покарання в дільниці соціальної реабілітації (колонії мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання) в разі відсутності порушень режиму відбування покарання, наявності житлових умов з дозволу адміністрації колонії засуджені можуть проживати в межах населеного пункту, де розташована колонія, із своїми сім’ями, придбавати, відповідно до чинного законодавства, жилий будинок і заводити особисте господарство. Згідно з ПВР УВП, засудженим, яким дозволено пересуватися без нагляду поза територією колонії у зв’язку з виконанням ними роботи або навчанням, та тим, які проживають із своїми сім’ями на квартирах, видають посвідчення встановленого зразка. Таким чином, зменшення інтенсивності нагляду за засудженими є результатом реалізації диференціації та індивідуалізації виконання покарань шляхом виокремлення певних категорій засуджених, зазначених вище.

*Виконання засудженими покладених на них обов’язків* диференціюється вже за самим фактом відбування покарання у виді позбавлення волі на певний строк, оскільки основні обов’язки засуджених (що поширюються на засуджених до всіх видів покарань) передбачено ч. 1 ст. 9 КВК України, а от специфічні, диференційовані - саме для засуджених до покарання у виді позбавлення волі на певний строк,– у ч. 3 (позитивно зобов’язуючі норми), ч.4 (негативно зобов’язуючі норми) ст. 107 КВК України. Водночас подальша конкретизація обов’язків засуджених до зазначеного виду покарання забезпечується розділом VI (п. 28–30) ПВР УВП. Слід зазначити, що диференціація обов’язків засуджених до позбавлення волі на певний строк відображена саме у ПВР УВП, які закріплюють як загальні правила поведінки засуджених до цього виду покарання (п. 29), так і особливості правил поведінки засуджених у виправних колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання та дільницях соціальної реабілітації (п. 30). Також залежно від наявності у колонії виробничих потужностей і робочих місць, зважаючи при цьому на стать, вік, працездатність, стан здоров’я (наявність інвалідності або певного захворювання) і спеціальність диференціюється обов’язок засуджених працювати.

Реалізація диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк через такий елемент режиму, як *безпека* *засуджених* *і* *персоналу* перебуває у тісному зв’язку зі здійсненням нагляду за диференційованими категоріями засуджених, які належать до – «групи ризику» і підлягають постановці на профілактичний облік.

Безпека як засуджених під час відбування покарання, так і персоналу під час виконання ними на території колонії покладених на них обов’язків забезпечується, крім нагляду, ще й оперативно-розшуковою діяльністю (ст. 104 КВК України) та застосуванням заходів фізичного впливу, спеціальних засобів і зброї (ст. 106 КВК України), які також підлягають диференціації залежно від класифікаційних ознак засуджених: наприклад, статейні (сам факт засудження за відповідною статтею КК України (ст. 109-114, п.11 ч.2 ст.115,257) є підставою постановки засудженого на оперативно-профілактичний облік) ознаки або «ступінь ризику» засуджених у постановці на оперативно-профілактичний облік; заборона застосування заходів фізичного впливу, спеціальних засобів і зброї до визначених категорій засуджених (за критеріями особливого статево-фізіологічного стану, віку, стану здоров’я).

На думку М. Пузирьова, диференціація та індивідуалізація виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк має місце й у випадку застосування ст. 10 КВК України, реалізовуючи право засуджених на особисту безпеку. Це пояснюється тим, що адміністрація установи виконання покарань вживає заходів щодо забезпечення особистої безпеки засудженого у зв’язку з виникненням небезпеки життю і здоров’ю засуджених, що, у свою чергу, залежить від взаємовідносин кожного окремого засудженого з іншими. У зв’язку з цим, адміністрацією установи виконання покарань вживаються такі заходи: 1) переведення засудженого в безпечне місце; 2) ізольоване тримання; 3) переведення в іншу установу виконання покарань. При цьому законодавець у ч.5 ст.10 КВК України застерігає, що зміна умов тримання осіб, щодо яких застосовані заходи безпеки, здійснюється з додержанням вимог, передбачених цим Кодексом і законодавством України[102].

Іншою складовою режиму, через яку відбувається реалізація диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк, є *роздільне тримання різних категорій засуджених*. Зокрема, за вимогами ст. 92 КВК України:

1) у колоніях встановлюється роздільне тримання: чоловіків і жінок, неповнолітніх і дорослих (ч.1);

2) уперше засуджені до позбавлення волі тримаються окремо від тих, які раніше відбували покарання у виді позбавлення волі (ч. 2);

3) ізольовано від інших засуджених, а також роздільно тримаються:

– засуджені до довічного позбавлення волі;

– засуджені, яким покарання у виді смертної кари замінено довічним позбавленням волі;

– засуджені, яким покарання у виді смертної кари або довічного позбавлення волі замінено позбавленням волі на певний строк у порядку помилування або амністії (ч. 3).

4) окремо тримаються чоловіки, вперше засуджені до позбавлення волі за злочини, учинені з необережності (ч. 4).

5) окремо тримаються засуджені, які раніше працювали в суді, органах прокуратури, юстиції та правоохоронних органах (ч. 5).

6) установлені цією статтею вимоги роздільного тримання засуджених не поширюються на лікувальні заклади місць позбавлення волі та колонії, призначені для тримання і лікування інфекційних хворих засуджених. Порядок тримання засуджених у лікувальних закладах і цих колоніях визначається нормативно-правовими актами центрального органу виконавчої влади з питань виконання покарань (ч. 6).

Правову основу роздільного тримання різних категорій засуджених до позбавлення волі на певний строк становлять також ст. 18, 19 КВК України.

Таким чином, критеріями реалізації диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк через роздільне тримання різних категорій засуджених є: 1) вік; 2) стать; 3) факт відбування покарання у виді позбавлення волі; 4) форма вини; 5) тяжкість вчиненого злочину, що зумовлює вид покарання; 6) місце роботи (факт проходження служби).

Саме така складова режиму, як роздільне тримання різних категорій засуджених дала змогу деталізувати предмет дослідження, розглядаючи диференціацію та індивідуалізацію виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк стосовно засуджених чоловічої статі, які досягли повноліття і відбувають покарання у кримінально-виконавчих установах закритого типу (виправних колоніях).

Наступною складовою режиму, в якій реалізується диференціація та індивідуалізація виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк, є *різні умови тримання засуджених* *залежно від виду* *колонії*. Конкретизація різних умов тримання в колонії випливає з відповідних статей КВК України (ст. 99, 102, 108, 110, 111, 115, 138-140), нормативно-правових актів Міністерства юстиції України (зокрема, ПВР УВП, Інструкція про порядок розподілу, направлення та переведення для відбування покарання осіб, засуджених до позбавлення волі (Інструкція) [95]). Різні диференційовані умови тримання у виправних колоніях створюються для засуджених залежно від рівня безпеки колонії, сумлінної поведінки і ставлення до праці (матеріальна підстава) та відбуття певної частини строку покарання (формальна підстава). Це виражається також у дозволі додатково витрачати на місяць гроші в сумі, встановленій у ч. 4 ст. 108, ч. 2 ст. 138, ч. 2 ст. 139, ч. 3 ст. 140 КВК України. Слід зазначити, що диференційовані умови тримання засуджених відображають їх двоїстий характер, тому що вони найтісніше переплітаються з ізоляцією засуджених (наприклад, наявність приміщень камерного типу в виправних колоніях максимального рівня безпеки, умови тримання в яких суттєво відрізняються від колоній інших рівнів безпеки (так, засудженим, які тримаються в приміщеннях камерного типу, надається щоденна прогулянка тривалістю одна година); або ж навпаки, - «напіввільні» умови тримання засуджених у дільниці соціальної реабілітації та виправних колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання).

Можливість реагування суб’єктів виконання покарання на зміну поведінки засуджених у період відбування ними покарання у виді позбавлення волі на певний строк забезпечується відповідними нормами кримінально-виконавчого законодавства, що визначають порядок і підстави зміни умов тримання засуджених. Так, залежно від поведінки засудженого, під час відбування покарання йому можуть бути змінені умови тримання шляхом переведення до різних структурних дільниць в межах однієї виправної колонії (ресоціалізації, соціальної реабілітації або посиленого контролю) чи до виправної колонії іншого рівня безпеки (ст. 94-101 КВК України), що тягне за собою або збільшення обсягу його прав, або звуження його правового статусу [54, с. 41– 42].

Таким чином виявляється реалізація диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк у такій складовій режиму, як *зміна* *умов* *тримання* *засуджених*.

Слід зазначити, що правила режиму, які визначають дотримання ізоляції та розпорядку дня, поводження засуджених у побуті, на виробництві, під час навчання й проведення заходів виховного характеру, знаходяться в тісному взаємозв’язку і взаємозумовленості з іншими основними засобами виправлення і ресоціалізації. Усе це призводить до того, що часом важко, майже неможливо провести межу й визначити, що певне явище (правило поведінки, вимога режиму) належить сааме до режиму, а не до інших основних засобів виправлення і ресоціалізації засуджених (суспільно корисна праця, соціально-виховна робота тощо).

Правила режиму немовби пронизують всі основні засоби виправлення та ресоціалізації, переплітаються й органічно сполучаться з ними. Від того, наскільки правильно й послідовно адміністрація виправної колонії поєднує у своїй практичній діяльності проведення в життя правил режиму в комплексі з іншими основними засобами виправлення та ресоціалізації, значною мірою залежить виконання завдань виконання покарання[84, с.52].

Значенню режиму як одному із основних засобів виправлення й ресоціалізації засуджених надають перевагу і співробітники виправних колоній мінімального, середнього й максимального рівнів безпеки, про що зазначалося вище.

**2.3. Особливості виконання та відбування покарання у виді позбавлення волі окремими категоріями засуджених**

2.3.1. Виконання покарання у виді позбавлення волі засудженими жінками

3 набуттям чинності нового Кримінально-виконавчого кодексу України набуло більшої чіткості правове регулювання як питань посилення правового статусу засуджених осіб взагалі, так і засуджених жінок, які є вагітними та мають дітей віком до трьох років зокрема. Той факт, що жінка займає особливе місце в суспільстві, оскільки є матірію, берегинею сімії, зумовлює й особливі вимоги, які суспільство застосовує до неї, а також пояснює ту шкоду, яку завдає суспільству жіноча злочинність, яка сьогодні характеризується новими відмінними особливостями та якостями – підвищеною жорстокістю, агресивною спрямованістю, насильницькими засобами вирішення конфліктних ситуацій, підготовкою, продуманістю злочинних дій, залученням до злочинів власних дітей.

Інтенсивне зростання жіночої злочинності відбувається на фоні нарощування таких маргінальних явищ, як пияцтво, алкоголізм, наркоманія,проституція, торгівля людьми, що необхідно враховувати під час проведення виховної роботи в період відбування покарання.

Під час перебування в місцях позбавлення волі руйнуються сімії, втрачаються родинні звіязки. Так, приблизно 2/3 засуджених жінок зовсім не мають тривалих побачень із рідними, 40% - не отримують посилок і передач, навіть не листуються, 6% - не забезпечені житлом. Тому важливого значення набуває ефективна організація виховної роботи в колонії.

Спеціалістами доведено, що тривале перебування жінок в ізоляції руйнує їх психіку, багато з них перебувають у депресивному стані, замкнені, байдужі до оточуючих, схильні до самогубства, інші, навпаки, стають агресивними, неврівноваженими, схильними до порушень режиму [108, с. 81-83]. У всіх колоніях створені кімнати психоемоційного розвантаження, психологи колоній проводять психодіагностичну та корекційну роботу, застосовують групові та індивідуальні заняття, тренінги із засудженими на підставі вивчення їх особистості за допомогою різних тестів, методик. Жінки, які потрапляють у місця позбавлення волі вагітними, а також матері-годувальниці, стикаються з великими проблемами, оскільки виправна колонія - далеко не ідеальне місце для виховання дитини, а розлучити маленьку дитину з матірію - це також не вихід зі становища, що склалося. Зрештою, засуджені жінки мають певні проблеми після звільнення, адже тавро «судимості» залишається за ними протягом усього їх подальшого життя. У міжнародних нормах та стандартах введено спеціальний термін «вразливі засуджені», тобто ті, хто із-за свого віку, статі, етнічного походження, стану здоровія, правового та політичного статусу в результаті ув’язнення піддається більшому ризику щодо своєї безпеки та благополуччя. Жінки завжди вважалися такою категорією. Саме з урахуванням вразливості засуджених жінок КВК України й передбачає певні особливості відбування ними покарання у виді позбавлення волі, що полягають у розширенні кола прав вагітних жінок, матерів-годувальниць та жінок, які мають дітей віком до трьох років. Вчинення злочину жінкою в стані вагітності за ст. 66 Кримінального кодексу України (далі - КК України) є обставиною, яка пом,якшує покарання, а кримінальне законодавство в більшості санкцій статей передбачає меншу кримінальну відповідальність для жінок, які мають неповнолітніх дітей. Тому засудження такої жінки до позбавлення волі може наставати лише у виняткових випадках та з урахуванням підвищеної небезпеки вчиненого злочину або особи.

Відповідно до ст. 18 і ст. 150 КВК України жінки відбувають покарання у виправних колоніях мінімального рівня безпеки із загальними або полегшеними умовами тримання, колоніях середнього рівня безпеки та секторах середнього рівня безпеки виправних колоній мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання. У колонії мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання направляються жінки, засуджені до позбавлення волі за злочини невеликої, середньої тяжкості, тяжкі та особливо тяжкі злочини. У виправні колонії цього виду переводяться жінки з виховної колонії з досягненням 18-річного віку для подальшого відбування покарання. Вони розташовані в таких областях: Донецькій (Приазовська і Сніжнянська), Дніпропетровській (Дніпродзержинська), Луганській (Червонопартизанська), Одеській (Чорноморська), Харківській (Качанівська), Черкаській (Уманська). У колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання відбувають покарання жінки, уперше засуджені до позбавлення волі за злочини, вчинені з необережності, злочини невеликої та середньої тяжкості, а також жінки, переведені з колоній мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання. Нині вони утримуються в колоніях Львівської (Галицька), Дніпропетровської (Орджонікідзевська) й Одеської (Ширяєвська) областей.

У виправних колоніях середнього рівня безпеки утримуються жінки, засуджені до покарання у виді довічного позбавлення волі, а також жінки, яким покарання у виді смертної кари або довічного позбавлення волі замінено позбавленням волі на певний строк у порядку помилування або амністії. Перший сектор середнього рівня безпеки за новим кримінально-виконавчим законодавством був створений у Чернігівській колонії № 44 (м. Чернігів), нині такий сектор облаштований у Качанівській колонії №54 (м. Харків).

Жінки, які раніше відбували покарання у виді позбавлення волі, утримуються в Чернігівській (м. Чернігів), Надержищинській (Полтавська область), Збаразькій (Тернопільська область) колоніях. Жінки, визнані інвалідами 1 або 2 групи, направляються до Дніпродзержинської виправної колонії Дніпропетровської області. У Мелітопольській виховній колонії Запорізької області відбувають покарання неповнолітні особи жіночої статі. При колоніях для жінок створені лікувальні заклади для хворих на туберкульоз, дерматологічні та венеричні захворювання. За складом учиненого злочину приблизно 1/5 частину в колоніях становлять жінки, засуджені за умисне убивство; 5% - за умисне тяжке тілесне ушкодження, розбій; найбільша кількість жінок відбуває покарання за крадіжки - 35%; за хуліганство - 1%; за інші злочини - близько 30%, з них більшість жінок відповідає за злочини, пов’язані з незаконним обігом наркотиків. Зазначимо, що традиційно на першому місці серед «жіночих» злочинів завжди були крадіжки та розкрадання. Особливістю жіночої злочинності в останні роки є підвищення кількості злочинів, повіязаних із насильством.

Проте саме в останнє десятиріччя, коли спостерігався різкий сплеск насильства, у жіночій злочинності відбувався й процес гуманізації як під час призначення, так і в процесі відбування покарання жінками. Ця політика в результаті спричинила абсолютне зменшення жінок, засуджених до позбавлення волі. Отже, виникла парадоксальна ситуація: послаблення карального впливу на злочинність жінок обумовило зворотну реакцію з їх боку - збільшення насильницьких злочинів.

Найбільшу кількість засуджених, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, становлять жінки віком від 30 до 40 років - 37%, жінки до 30 років - 34%, від 40 до 55 років - 21%, понад 55 років - на рівні 8%. Якщо розглянути характеристику засуджених жінок за освітнім рівнем, то вона буде такою: початкову загальну освіту мають 3% засуджених, базову загальну освіту - 25%, повну загальну освіту - 51%, початкову та незакінчену вищу - 17%, повну вищу - трохи більше 3%. Можна стверджувати, що порівняно з минулими роками освітній рівень тих, хто перебуває нині у виправних колоніях, став значно вищим.

За сімейним станом: кожна п’ята жінка перебувала в зареєстрованому шлюбі, розлучені становлять приблизно 30%, удови - 8%, ніколи не були в шлюбі - 26%, у незареєстрованому шлюбі перебуває 16%. Нині у виправних колоніях перебуває понад 10% жінок, які мають дітей віком до 6 років, 15% - до 14 років, у 7% жінок діти перебувають у будинках-інтернатах, 3% - позбавлені батьківських прав. Із загальної кількості жінок, які відбувають покарання, працездатних - 95%, хворих на алкоголізм або наркоманію - більше 30% [109, с. 124].

Розглянемо правове становище вагітних жінок і тих, хто має дітей. Статтею 79 КК України передбачено можливе їх звільнення від відбування покарання ще на стадії постановлення вироку. Отже, у разі призначення покарання у виді позбавлення волі вагітним жінкам або жінкам, які мають дітей віком до 7 років, суд може звільнити таких засуджених від відбування як основного, так і додаткового покарання з встановленням іспитового строку в межах строку, на який, згідно із законом, жінку може бути звільнено від роботи у зв’язку з вагітністю, пологами та до досягнення дитиною 3-х вічного віку. Суд може покласти на жінку один або декілька обов’язків, передбачених ст. 76 КК України, попросити публічно або в іншій формі пробачення в потерпілого; періодично з’являтися для реєстрації в органи кримінально-виконавчої системи, повідомляти їх про зміну місця проживання, роботи або навчання, не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу їх органу, пройти курс лікування від алкоголізму, наркоманії або захворювання, що становить небезпеку для здоров’я інших людей. Контроль за поведінкою цієї жінки покладається на органи кримінально-виконавчої служби.

Після закінчення іспитового строку суд, залежно від поведінки засудженої, або звільняє її від покарання, або направляє для відбування покарання, призначеного вироком. У разі, коли звільнена від відбування покарання з випробуванням жінка відмовиться від дитини, передасть її в дитячий будинок, зникне з місця проживання, буде ухилятися від виховання дитини, догляду за нею, не виконуватиме покладених на неї судом обов’язків або систематично вчинятиме правопорушення, що тягнуть за собою адміністративні стягнення та свідчать про небажання її стати на шлях виправлення, суд за поданням контролюючого органу направляє засуджену для відбування покарання згідно з вироком суду. Якщо засуджена в період іспитового строку вчинить новий злочин, суд призначає їй покарання за правилами, передбаченими ст. ст. 71 і 72 КК України.

На підставі ст. 83 КК України суд може звільнити від відбування покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі вагітних жінокі жінок, які народили дітей під час відбування покарання, крім засуджених до позбавлення волі на строк більше 5 років за тяжкі та особливо тяжкі злочини, у межах строку, на який згідно із законом жінку може бути звільнено з роботи у зв’язку з вагітністю, пологами та до досягнення дитиною трирічного віку.

Відповідно до ст. 179 Кодексу законів про працю України на підставі медичного висновку жінкам надається оплачувана відпустка у звязку з вагітністю та пологами тривалістю 70 календарних днів до пологів і 56 (у разі народження двох і більше дітей та в разі ускладнення пологів - 70 днів) календарних днів після пологів із дня пологів. Тривалість відпустки у зв’язку з вагітністю та пологами обчислюється сумарно та становить 126 календарних днів. Жінкам, віднесеним до 1-4 категорії осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, така відпустка надається тривалістю 180 днів. Вона надається жінкам повністю незалежно від кількості днів, фактично використаних до пологів. За бажанням жінки їй надається відпустка для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку з виплатою за ці періоди допомоги відповідно до законодавства. Тобто звільнення, передбачене ст. 83 КК України, може бути застосоване тільки в межах вказаних строків. Водночас ч. 2 ст. 83 КК України передбачають і певні обмеження щодо цього звільнення. Так, не підлягають звільненню засуджені до позбавлення волі на строк більше п’яти років за умисні тяжкі та особливо тяжкі злочини; особи, які не мають сімії або родичів, які дали згоду на спільне з нею проживання, або яка не має можливості самостійно забезпечити належні умови для виховання дитини. За наявності подібних обставин засуджені до позбавлення волі жінки направляються для відбування покарання в місця позбавлення волі на загальних підставах.

Адміністрація виправних колоній направляє засуджених жінок із вагітністю понад чотири місяці або жінок, які мають при собі дітей віком до трьох років, для відбування покарання у виправну колонію, де є будинок дитини.

При цьому на кожну засуджену складається детальна характеристика, у якій робиться висновок про можливість надання їй надалі права проживання за межами колонії.

Засуджені жінки, яким дозволено проживання за межами виправної колонії, користуються більш широким правами, які за своїм обсягом та змістом можна прирівняти до прав засуджених у виправних колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання та дільницях соціальної реабілітації. Так, вони оселяються поблизу виправної колонії та перебувають під наглядом адміністрації колонії, можуть носити одяг, прийнятий у цивільному вжитку, мати при собі гроші та цінні речі, можуть без обмеження листуватися, одержувати грошові перекази, посилки й бандеролі, витрачати гроші, мати побачення з родичами та іншими особами, користуються правом вільного пересування по території, межі якої визначаються начальником виправної колонії, у разі пологів, хвороби засуджених або їхніх дітей вони можуть поміщатися в місцеві лікувальні заклади охорони здоров’я. Саме це й обумовлює можливість надання дозволу на проживання за межами колонії лише тим засудженим жінкам, які сумлінно ставляться до праці та дотримуються вимог режиму. Під час вирішення цього питання слід керуватися загальними вимогами, що висуваються до засудженої особи під час прийняття рішення щодо переведення до колонії мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання або дільниці соціальної реабілітації. Надання такого дозволу є правом, а не обовіязком адміністрації установи [110, с. 367].

Засуджені жінки, які проживають за межами виправної колонії, та їхні діти віком до трьох років забезпечуються харчуванням, речовим майном за нормами, установленими для вагітних жінок та матерів-годувальниць, які перебувають у будинку дитини при виправних колоніях. За бажанням засудженої на період звільнення її від роботи їй та на її дитину може видаватись грошова компенсація за харчування й речове майно в установленому у виправній колонії розмірі. Після закінчення післяпологової відпустки адміністрація колонії влаштовує засуджених жінок, які проживають за межами колонії, на роботу на підприємстві виправної колонії або на контрагентських обієкгах. При цьому на таких жінок поширюються спеціальні правила, встановлені Кодексом законів про працю України для матерів-годувальниць.

Адміністрація виправної колонії сприяє засудженим жінкам у влаштуванні їх дітей у ясла. За потреби на період робочого дня матерів їх діти можуть перебувати в будинках дитини при виправних колоніях. Контроль за поведінкою таких жінок і жінок, які звільнені від відбування покарання з випробуванням, здійснюється органами пробації за місцем їх проживання та регулюється розділом ІУ Інструкції про порядок виконання покарань, не пов’язаних із позбавленням волі, та здійснення контролю щодо осіб, засуджених до таких покарань. В останні роки приблизно 3540% жінок звільняється з установ виконання покарання умовно-достроково, кожна третя відбуває призначений строк покарання повністю. Помилування протягом останніх 10 років застосовується лише до 2% жінок щорічно.

Враховуючи викладене, ми дійшли висновку, що вчинення жінкою будь-якого злочину, а особливо насильницького, майже завжди є явищем надзвичайним. Крім того, винна ніби виштовхується із середовища, і набуте тавро злочинниці існує з нею досить довго, іноді залишається на все життя. Унаслідок цього досить значні труднощі й проблеми ресоціалізації після звільнення, отримання допомоги жінками, які відбули покарання. Багато хто не витримує такого напруження й знову потрапляє в місця позбавлення волі, а суспільство починає платити подвійну ціну за новий злочин. Тому можна з упевненістю стверджувати, що кримінально-виконавча система, організація діяльності установ із виконання покарання у виді позбавлення волі щодо жінок потребують значного концептуального переосмислення.

**2.3.2. Виконання покарання у виді позбавлення волі засудженими неповнолітніми**

Останніми роками кримінально-виконавче законодавство України зазначало чималих змін, переважна частина з яких, за визначенням законодавця та правозастосувачів, спрямовані на запровадження в практику виконання кримінальних покарань прогресивних європейських стандартів. Саме результатом гуманізації кримінальної та кримінально-виконавчої політики називається значне зменшення числа засуджених неповнолітніх: якщо в 2004 році в Україні в 11 виховних колоніях трималось 2 882 засуджених, то в 2014 році скоротилось як число колоній - до 67, так і кількість утримуваних у них - до 484 осіб. Однак, як показує практика, кардинальних зрушень у забезпеченні прав засуджених, у тому числі й неповнолітніх, не відбулося. Значне число положень, що відображають права засуджених у виховних колоніях, мають декларативний характер, механізм їх реалізації невідпрацьований і складний у застосуванні. Мають місце й непоодинокі випадки, коли законодавець, проголошуючи турботу про дітей у місцях позбавлення волі, фактично безпідставно обмежує їх права і законні інтереси порівняно з дорослими засудженими, а також дітьми на свободі. Більшість із таких обмежень не зумовлені ізоляцією в колонії та, на думку Л.П.Оніки, не має під собою необхідного раціонального підґрунтя[112].

За визначенням фахівців, установи виконання покарань як крайні форми закритих соціальних організацій, особливо в їх теперішньому вигляді, несуть у собі чималий негативний потенціал. Уже зовнішня атрибутика «зони» (вартові вежі, автоматична зброя, огорожа, колючий дріт, собаки тошо) постійно викликає в людей почуття небезпеки [113, с. 130-131]. Соціально-психологічні проблеми, пов’язані з ізоляцією, надзвичайно складно долати навіть дорослій людині, а тим більше дитині. У підлітків, які перебувають за ґратами, відмічається високий рівень тривожності, виснаження нервової системи, знижуються пізнавальні процеси, негативні емоції переважають над позитивними, втрачається активність і настрій. Очевидно, що діти і підлітки належать до найменш захишеної та найбільш вразливої соціальної верстви населення, що пояснюється багатьма соціально-економічними, медичними, психологічними та психофізіологічними причинами. Щодо неповнолітніх засуджених, то ці проблеми значно каталізуються, адже вони пов’язуються з фізичною ізоляцією від суспільства, примусовістю та підконтрольністю утримання в замкненому середовиші, суттєвою обмеженістю в реалізації своїх потреб, неминучими критичними змінами в психічних станах, ослабленістю фізичного здоров’я та підвишеною залежністю від соматичних та інфекційних захворювань, типових для місць позбавлення волі [114, с. 49].

Усі ці обставини та наявні обмеження прав засуджених неповнолітніх з одночасною відсутністю можливості реалізації наявних прав не дозволяють повною мірою досягти мети кримінально-виконавчого законодавства та утримати їх від подальшого вчинення злочину. Натомість у науці кримінально-виконавчого права обмеження правового статусу неповнолітніх у виховних колоніях детально не вивчалися, шо унеможливило внесення своєчасних пропозицій щодо вирішення цього питання.

Через складність змісту та процедури реалізації прав неповнолітніх, позбавлених волі, залишаються недостатньо розробленими питання співвідношення обов’язків і заборон з їх правами, межі врахування при цьому основних міжнародних правових стандартів тошо. Проте названі аспекти виступають необхідним підґрунтям для забезпечення ефективного виправного впливу на неповнолітніх, створення умов для їх подальшої соціалізації та ресоціалізації.

Загальновизнаним є той факт, що під час роботи з неповнолітніми у виховних колоніях основний вплив має здійснюватись на негативні фактори, що вплинули на вчинення злочинів. Водночас, враховуючи, що причиною потрапляння в місця позбавлення волі, як правило, є проблеми соціальної та педагогічної занедбаності, вирішення питання їх реінтеграції в суспільство потребує як створення гідних умов тримання, так і покрашення здоров’я, фізичного і духовного розвитку, надання освіти, виховання готовності до свідомого соціально-нормативного життя, розвиток стійких контактів із зовнішнім світом. З урахуванням цього основною метою ресоціалізації засуджених неповнолітніх є збереження їх здоров’я, гідності, формування в них почуття відповідальності та навичок, які сприятимуть їх поверненню в суспільство, допоможуть їм виконувати вимоги законів та задовольняти свої життєві потреби власними силами після звільнення.

Для досягнення цієї мети у виховних колоніях повинна діяти комплексна система заходів, яка покликана забезпечити такі основні напрями: а) забезпечення умов життя засуджених, сумісних із людською гідністю та нормами, які прийняті в суспільстві; б) підтримання та розвиток у них почуття самоповаги через зведення до мінімуму негативних наслідків позбавлення волі та різниці між життям в ув’язненні та на волі; в) підтримання та укріплення соціально-корисних зв’язків із рідними і громадськістю в інтересах засуджених та їх сімей; г) забезпечення підвищення освітнього рівня та отримання професійних навичок, надання можливості розвивати навички та нахили, які допоможуть їм успішно включитися в життя суспільства після звільнення. Зазначена система має містити необхідні засоби виховного, просвітницького, морального,духовного та фізичного розвитку відповідно до потреб індивідуалізованого виправного впливу на засуджених.

Яким же чином відбувається робота із цією категорією засуджених на практиці? За даними Державної пенітенціарної служби України (далі - ДПтСУ), дотримання прав дітей, які перебувають у конфлікті із законом, є одним із пріоритетних напрямів діяльності. В Україні на конституційному рівні закріплено права дітей, зокрема в Конституції України проголошено рівність прав дітей (статті 24, 52), охорону дитинства (ст. 51), заборону насильства над дитиною та її експлуатацію (ст. 52), право на життя (ст. 27), захист та допомогу держави дитині, позбавленій сімейного оточення (ст. 52), право на освіту (ст. 53). Водночас для цієї категорії суб’єктів значна частина основних прав людини змістовно нічим не відрізняється від прав повнолітніх осіб [115, с. 201]. Інша ж група таких прав певним чином специфікується, конкретизується [116, с. 28]. Загальновизнано, шо неповнолітнім належать ще й інші, особливі, притаманні лише їм можливості, зафіксовані Конвенцією ООН про права дитини [117, с. 23-50] в усіх змістових різновидах прав.

Позбавлення неповнолітнього свободи не скасовує загалом його прав. Відправним моментом у цьому питанні, на наш погляд, є положення ч. 3 ст. 63 Конституції України, за яким засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду. Близько до тексту цієї норми сформульовано і зміст ч. 2 ст. 7 Кримінально-виконавчого кодексу України: «Засуджені користуються всіма правами людини та громадянина, передбаченими Конституцією України, за винятком обмежень, визначених цим Кодексом, законами України і встановлених вироком суду». Таким чином, Конституція України та Кримінально-виконавчого кодексу України вказують на два джерела обмежень прав та свобод засудженого - це законодавство та вирок суду. Отже, права неповнолітніх засуджених під час потрапляння до установ виконання покарань не повинні зазнавати значних змін.

У Кримінально-виконавчому кодексі України порядок виконання та відбування покарань засудженими неповнолітніми визначені окремою главою. Ці положення побудовані нібито з урахуванням міжнародних стандартів та більше зорієнтовані на захист прав дітей та повернення їх у суспільство, ніж на покарання за вчинений злочин. Такі особи мають можливість влаштовуватися на роботу за межами установи перед звільненням; харчування, одяг та взуття, комунально-побутові послуги засудженим неповнолітнім надаються безоплатно. З метою закріплення результатів виправлення та закінчення навчання засуджені можуть бути залишені для подальшого відбування покарання у виховній колонії до 22 років (у порівнянні з іншими країнами: Азербайджані, Грузії, Казахстані - до 20 років, Білорусії, Росії, Естонії - до 21 року).

Засуджені у виховних колоніях засуджуються за КВК України та мають такі права: витрачати на місяць для придбання продуктів харчування і предметів першої потреби гроші, зароблені в колонії, у сумі до ста відсотків мінімального розміру заробітної плати; одержувати короткострокові побачення без обмежень і шомісяця одне тривале побачення; безкоштовно одержувати середню освіту. За сумлінної поведінки і ставленні до праці та навчання після відбуття не менше однієї четвертої частини строку покарання засуджені мають право на поліпшення умов тримання і їм може бути дозволено: додатково витрачати на місяць гроші в сумі шістдесяти відсотків мінімального розміру заробітної плати; за постановою начальника колонії одержувати один раз на три місяці короткострокове побачення за межами виховної колонії. Також за сумлінну поведінку і ставлення до праці та навчання, активну участь у роботі самодіяльних організацій і виховних заходах до засуджених неповнолітніх можуть застосовуватися, крім передбачених для всіх інших засуджених, такі заходи заохочення: надання права відвідування культурно-видовищних і спортивних заходів за межами виховної колонії в супроводі працівників колонії; надання права виходу за межі виховної колонії в супроводі батьків чи інших близьких родичів.

На думку Л.П.Оніки, вказані положення КВК України не відбивають усіх особливостей, які дійсно властиві режиму тримання у виховних колоніях. Кодекс окреслює лише окремі елементи режиму, які хоча і відрізняють виховні колонії від виправних установ, але не містять суттєвих ознак цієї різниці. Зі змісту цих положень неможливо впевнитися у виховному характері відбування неповнолітнім покарання[112].

Фахівці з ДПтСУ стверджують, що основними особливостями виховних колоній, які відрізняють їх від будь-яких інших установ та організацій виконання покарань, є: більш м’який та лояльний режим тримання (його прояв полягає в тому, що для засуджених неповнолітніх передбачені більш якісні умови тримання загалом, підвищені норми харчування, більші можливості для занять спортом, участі в інших заходах); можливості шодо навчання засуджених; специфічні умови праці засуджених, які передбачені законодавством про працю; заборона в застосуванні спеціальних засобів безпеки та накладення деяких дисциплінарних стягнень, обмеження застосування деяких заходів. Щодо неповнолітніх (перемішення без супроводу, слідування до місця вибуття під час звільнення засудженого, переведення неповнолітніх в інші колонії тощо); більші можливості щодо звільнення та дострокового звільнення засуджених. Намагання зробити процес відбування покарання неповнолітнім максимально наближеним до виховного процесу відбивається і в заходах заохочення [118].

Однак на практиці всі наведені можливості або жодним чином не впливають на становище неповнолітніх, або ними не реалізуються з різних причин. Наприклад, під час перебування у виховній колонії всі засуджені неповнолітні залучаються до праці. Для засуджених віком від 15 до 16 років робочий тиждень зазвичай встановлюється загальною тривалістю - 24 години на тиждень, для засуджених віком від 16 до 18 років - 36 годин на тиждень, для засуджених, залишених у виховній колонії після досягнення 18-річного віку, тривалість робочого тижня встановлюється 40 годин [119]. Водночас заробітна плата працівників у віці до 18 років за скороченої тривалості шоденної роботи виплачується в такому ж розмірі, як працівникам відповідної категорії за повної тривалості шоденної роботи. Проте навіть за умови дотримання наведених законодавчих норм середньомісячна заробітна плата засуджених у колоніях складає 362,70 грн. [120]. Тобто, засуджений неповнолітній неспроможний навіть витрачати на місці гроші, зароблені в колонії, для придбання продуктів харчування і предметів першої потреби у сумі до ста відсотків мінімального розміру заробітної плати, не говорячи про додаткове витрачання, як заохочення грошей у сумі шістдесяти відсотків мінімального розміру заробітної плати. У підсумку наведене заохочення на практиці не має місця, а надані можливості не реалізуються. Не зважаючи на те, що практично всі неповнолітні працюють у колонії, на відміну від дорослих засуджених, вони позбавлені права на щорічний короткочасний виїзд за межі колонії тривалістю 14 календарних днів (ст. 111 КВК України), встановлений для працюючих засуджених.

Дотепер на рівні Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань існує норма, що під час спілкування із засудженими адміністрація виховної колонії звертається до засудженого на «ти» або називають їх по імені, або «вихованець». Навряд чи можна вважати, що звернення на «ти» сприяє більш кращому усвідомленню засудженим своєї особистості. Не вирішеною залишається й інша проблема, про яку неодноразово згадували науковці [121,с.186].

Так, міжнародні нормативні актиі практика Європейського суду з прав людини вказують на небажаність застосування до дитини одиночного ув’язнення в будь-якій формі. Нажаль, чинне законодавство України має суперечливі положення щодо вказаної вимоги. Так, серед заходів стягнення, які можуть бути застосовані до засуджених неповнолітніх, передбачена можливість помішення неповнолітнього порушника режиму відбування покарання в дисциплінарний ізолятор на строк до десяти діб із виведенням чи без виведення на навчання або роботу. І, хоча, дисциплінарний ізолятор де-юре не є одиночною камерою, але випадки, коли неповнолітній фактично може утримуватися в такому ізоляторі сам-на-сам є нерідкими. До того ж саме приміщення дисциплінарного ізолятора побудоване таким чином, щоб здійснювати максимальний ізолюючий вплив на особу. А щодо неповнолітніх такий вплив може стати фатальним [122]. Згідно зі ст. 106 КВК України до засуджених неповнолітніх гамівна сорочка не застосовується. Також забороняються заходи фізичного впливу, спеціальні засоби і зброя, проте крім випадків вчинення ними групового або збройного нападу, який загрожує життю і здоров’ю персоналу колонії чи інших осіб, або збройного опору. Отже, фізичний вплив може мати місце.

КВК України також не передбачає гарантій реалізації цією категорією засуджених права на правову допомогу під час застосування заходів стягнення. Щодо дорослих засуджених у п. 15 ст. 134 цього кодексу, що передбачає порядок застосування стягнень, прямо зазначено: «При накладенні стягнення на засудженого адміністрація колонії надає йому можливість у встановленому порядку повідомити про це близьких родичів, адвоката або інших фахівців у галузі права, які за законом мають право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи». Проте для неповнолітніх у законі існує окрема норма - ст. 145 та 146 КВК України, де про таке право нічого не згадується.

Тому не стало несподіванкою, що неповнолітні ніколи не чули про таку можливість, а навіть якби й чули - у них немає можливості реалізувати це право у зв’зку з віковими та розумовими специфічними ознаками. Що ж стосується адміністрації установи, то для неї було б нонсенсом надавати дитині реальні механізми оскарження власних дій. На погляд Л.П.Оніки, для неухильного дотримання прав неповнолітнього під час накладення на нього заходів стягнення слід запровадити процедуру обов’язкового інформування про цей факт адвокатів із системи безкоштовної правової допомоги[112].

Формально суб’єктом дотримання прав неповнолітньої особи мали б бути суб’єкти громадського контролю - спостережні комісії. Останні наділені доволі широкими повноваженнями, що дозволяють реалізовувати подібні функції. Проте діяльність спостережних комісій обмежується виключно виправними колоніями, оскільки в колоніях виховних діяльність громадських інституцій обмежена нормами ст. 149 КВК України. Згідно з останньою для надання допомоги адміністрації виховної колонії в організації навчально-виховного процесу і зміцненні матеріально-технічної бази колонії, здійснення громадського контролю та оцінки рівня дотримання прав людини, вирішення питань соціального захисту засуджених, трудового і побутового влаштування осіб, які звільняються, при виховних колоніях створюється піклувальна рада з представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, громадських організацій. Натомість за Положенням про піклувальні ради при спеціальних виховних установах, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 1 квітня 2004 року М 429, у цього суб’єкта немає ані відповідних завдань, ані повноважень. Таким чином, права неповнолітніх засуджених не є нині об’єктом належної уваги й громадських інституцій.

Усе наведене переконливо свідчить про те, що в Україні кримінально- виконавче законодавство та відомчі нормативні акти в частині регулювання порядку та умов виконання покарання у виді позбавлення волі стосовно засуджених неповнолітніх не забезпечують належного захисту їх прав і потребують подальшого удосконалення.

**РОЗДІЛ 3. ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ВИКОНАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИДІ ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ У КАНАДІ**

Сучасні процеси реформування кримінально-виконавчої системи України висувають на порядок денний необхідність проведення порівняльних досліджень у сфері кримінально-виконавчого права. Аналіз фундаментальних засад виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк у зарубіжних країнах дає можливість порівняти їх із відповідними напрямами в українській правовій системі, оцінити на предмет переваг та недоліків вітчизняне кримінально-виконавче законодавство і практику його застосування. На сьогодні недостатньо розробленими залишаються порівняльно-правові аспекти виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк в Україні та зарубіжних країнах, особливо в державах англо-американської правової сім’ї.

Кримінально-виконавча політика Канади формується на основі базових принципів кримінально-правової політики та мети покарання в цій країні. Такий підхід випливає з матеріальної природи норм кримінального права стосовно кримінально-виконавчого права.

Як зазначають зарубіжні дослідники, основоположним принципом призначення покарання в Канаді є пропорційність покарання тяжкості вчиненого злочину і ступеню вини особи.

Цілями покарання в Канаді визнаються: осуд злочинного діяння; спеціальна та загальна превенція; ізоляція злочинців ві дсуспільства, якщо це необхідно (властива покаранням, пов’язаним із позбавленням волі); виправлення («rehabilitation») засуджених; створення умов для відшкодування шкоди, завданої злочином, як конкретній особі, так і суспільству загалом; формування у злочинців почуття відповідальності й усвідомлення шкоди, завданої потерпілим і суспільству [123, с. 121–122].

Схожі норми, за виключенням положення щодо осуду злочинного діяння та відшкодування шкоди, містяться у ч. 2 ст. 50 Кримінального кодексу України та ч. 1 ст. 1 Кримінально-виконавчого кодексу України.

Ці два елементи мети покарання за кримінальним правом Канади в Україні мають не кримінально-правову, а кримінальну процесуальну природу і регламентовані Кримінальним процесуальним кодексом України.

Така мета покарання в Канаді, як формування у злочинців почуття відповідальності й усвідомлення шкоди, завданої потерпілим і суспільству, в українському праві є результатом карально-виправного впливу, що здійснюється на засудженого під час виконання покарання на досягнення мети кари й виправлення засуджених.

До покарань, згідно з КК Канади, належать:

1) пробація;

2) штраф;

3) конфіскація майна;

4) податок на користь жертв злочинів;

5) реституція;

6) умовне засудження до позбавлення волі;

7) позбавлення волі [124, с. 28].

Згідно зі ст. 743 КК Канади позбавлення волі диференціюється на позбавлення волі на певний строк та довічне позбавлення волі [125, с.942–943].

У 2014–2015 рр. основним видом покарання була пробація (43%); позбавлення волі було призначено 37% осіб, засуджених «судами для дорослих» («adult criminal courts»), включаючи неповнолітніх, засуджених цими судами за тяжкі злочини [126]. Наявні дані продовжують тенденцію домінування у канадській правозастосовній практиці пробації, порівняно з покаранням у виді позбавлення волі, на яку звертали увагу зарубіжні дослідники ще у 1990-х рр. [127, с. 3].

При цьому, на відміну від українського законодавства, у Канаді пробація може призначатися разом з іншими покараннями, такими як штраф або позбавлення волі [128, с. 251]. Тому невипадково однією з підстав надання засудженому до позбавлення волі дозволу на короткочасний виїзд/вихід за межі установи виконання покарань, згідно із ч. 1 ст. 17 Закону Канади «Про виправну систему та умовне звільнення», є необхідність виконання громадських робіт (як елемента пробації) [129, с. 12].

Особливістю покарання у виді позбавлення волі в Канаді є те, що йому властиві всі цілі покарання, закріплені в КК Канади (ст.718) [125, с.888–889]. Лише цьому виду покарання властива така мета, як ізоляція злочинців від суспільства. Зазначимо, що в Україні ізоляція засуджених визначається законодавцем (ч.1 ст.102 КВК України) як один з елементів режиму у виправних і виховних колоніях. Водночас вітчизняні вчені-пенітенціаристи визначають ізоляцію засуджених більш широко, а саме як один з основних елементів змісту позбавлення волі на певний строк [130, с.4].

Обидва підходи у розумінні правової природи ізоляції засуджених є правильними. Зокрема, М.І. Лисенко пояснила такий дуалізм розглядом ізоляції засуджених до позбавлення волі на певний строк у двох аспектах:кримінально-правовому та кримінально-виконавчому [130, с. 8-9, 12].

С.Т. Сулейманова, розглядаючи ізоляцію від суспільства як мету покарання в Канаді, зазначає, що в багатьох випадках тюремне ув’язнення виправдано, оскільки дозволяє ізолювати правопорушника від суспільства, внаслідок чого він не зможе вчинити повторного злочину в суспільстві. Водночас, додає вчена, з погляду захисту суспільства ізоляція – виняткова міра [131, с.112]. Порівняльний аналіз рецидиву в Канаді та США показує, що канадські засуджені до позбавлення волі вчиняють повторні злочини набагато рідше, що пояснюється більшою кількістю реабілітаційних програм, які застосовуються в пенітенціарних установах [132].

Основними законодавчими актами, що становлять правову основу виконання покарання у виді позбавлення волі на певний строк у цій країні, є Закон Канади «Про виправну систему та умовне звільнення» («Corrections and Conditional Release Act») від 18 червня 1992р. станом на 19 червня 2017р. (з останніми змінами від 17 червня 2016р.) [129] та Закон Канади «Про тюрми і реформаторії» («Prisons and Reformatories Act») від 1985р. станом на 19 червня 2017р. (з останніми змінами від 19 липня 2015р.) [133].

Відмінність між указаними нормативно-правовими актами полягає в тому, що Закон «Про виправну систему та умовне звільнення» регламентує порядок виконання покарання у виді позбавлення волі щодо повнолітніх осіб, тоді як Закон «Про тюрми і реформаторії» поширюється на неповнолітніх осіб, засуджених до позбавлення волі. Разом із тим на неповнолітніх осіб, засуджених до позбавлення волі, поширюються окремі норми Закону «Про виправну систему та умовне звільнення», якщо це прямо передбачено вказаним нормативно-правовим актом, а також на підставі ст.7 Закону «Про виправну систему та умовне звільнення», згідно з якою за рішенням (наказом) директора Виправної служби на будь-яку тюрму та відповідних засуджених, визначених Законом «Про тюрми і реформаторії», можуть поширюватися правові статуси пенітенціарної установи й відповідних засуджених, визначені Законом «Про виправну систему та умовне звільнення» [129, с. 7–8].

За наведеним обсягом дискреційних повноважень керівника пенітенціарного відомства Канади система виконання покарань у цій країні англо-американської правової сім’ї відрізняється від кримінально-виконавчої системи України.

Це пояснюється насамперед належністю України доромано-германської правової сім’ї й домінуванням нормативно-правового акта в системі джерел права. Крім того, згідно з роз’ясненням термінів, які наводяться в кожному з названих законодавчих актів, щодо установ виконання покарання у виді позбавлення волі Закон «Про виправну систему та умовне звільнення» вживає родове поняття «пенітенціарій» / «пенітенціарна установа» («penitentiary»), (а щодо установ виконання покарань у провінціях – «виправна установа» («provincial correctional facility»)), тоді як Закон «Про тюрми і реформаторії» оперує родовим поняттям «тюрма»(«prison»),підкреслюючи, зокрема, у ст.2 («Визначення термінів») що термін «тюрма»(«prison») вживається у значенні місця позбавлення волі, крім пенітенціарної установи, визначення якої надано в частині 1Закону «Про виправну систему та умовне звільнення».

Також, як уже згадувалося вище, згідно зі ст. 2 в Законі «Про тюрми і реформаторії» термін «засуджений»/«ув’язнений» («prisoner») вживається до неповнолітньої особи, засудженої до позбавлення волі [133, с.1-2]. Водночас, незважаючи на назву відповідного нормативно-правового акта, у Законі «Про тюрми і реформаторії» жодного разу (крім, звісно, його назви) не вживається термін «реформаторій»(«reformatory») для позначення місця позбавлення волі для неповнолітнього засудженого.

Згідно зі ст. 3 Закону Канади «Про виправну систему та умовне звільнення» метою функціонування виправної системи є сприяння підтримці справедливого, мирного та безпечного суспільства шляхом:

а) виконання покарань, призначених судами, шляхом безпечної та гуманної ізоляції засуджених і нагляду за ними;

б) створення умов для виправлення («rehabilitation») засуджених та їх реінтеграції («reintegration») в суспільство як законослухняних громадян шляхом реалізації відповідних програм у пенітенціарних установах та громаді. При цьому, як зазначається у цій статті, захист суспільства є першочерговим завданням за організації виправного процесу [129, с. 5].

Зауважимо, що незважаючи на те, що окремі вчені англомовний термін «rehabilitation» щодо мети покарання в Канаді перекладають як «реабілітація» [128, с. 249; 131, с.110, 112], ми в нашому дослідженні використовуємо інший варіант його перекладу (що,до речі, узгоджується з варіантами його перекладу згідно з англійсько-українськимюридичним словником [134, с. 854]), – «виправлення». Зазначимо, що така позиція цілком узгоджується з доктринальними (оскільки відповідний термін не закріплено на рівні закону) положеннями канадської пенітенціарної науки. Зокрема, канадський учений-пенітенціарист К. Гофф у своїй праці «Виправна система Канади» у відповідному словнику наводить таке визначення терміна «rehabilitation» – застосування заходів виправного впливу («corrections») для поліпшення стану засуджених, щоб у результаті цього вони більше не бажали чи не змушені були вчиняти нові злочини. Реінтеграція («reintegration»), як зазначає згаданий учений, – це застосування заходів виправного впливу, спрямованих на набуття засудженими умінь та навичок суспільно корисної діяльності в умовах вільного суспільства [127, с. 204].

Щодо формулювання у ст. 3 Закону Канади «Про виправну систему та умовне звільнення» мети й завдань функціонування виправної системи цієї країни, то вони більше схожі з тими, що закріплені у ст. 1 КВК України як мета і завдання кримінально-виконавчого законодавства України. Також, подібно до кримінально-виконавчого законодавства України, Закон Канади «Про виправну систему та умовне звільнення» закріплює систему відповідних принципів.

Проте якщо КВК України у ст. 5 містить принципи кримінально-виконавчого законодавства, виконання і відбування покарань, то відповідний канадський закон – принципи, якими керується у своїй діяльності Виправна служба Канади.

Так, відповідно до ст. 4 Закону Канади «Про виправну систему та умовне звільнення» Виправна служба для досягнення мети, зазначеної у ст. 3 цього Закону, керується такими принципами:

1) виконання покарання ґрунтується на повноті інформації про особу засудженого, характер і тяжкість вчиненого злочину, інших значущих відомостях, отриманих від суду, органів досудового розслідування, Національної комісії з умовно-дострокового звільнення, жертв злочинів, засуджених, а також інших суб’єктів системи кримінальної юстиції;

2) Служба підвищує ефективність та відкритість своєї діяльності шляхом своєчасного обміну відповідною інформацією із жертвами злочинів, засудженими та іншими суб’єктами системи кримінальної юстиції, а також шляхом оприлюднення інформації про стан реалізації виправної політики та програм виправного впливу;

3) Служба вживає заходів щодо виконання покарань таким чином, щоб вони забезпечували захист суспільства, персоналу та засуджених і при цьому обмежувалися лише тим обсягом, що є необхідним та пропорційним для досягнення цілей цього Закону;

4) засуджені користуються всіма правами членів суспільства, за винятком обмежень, які випливають із факту призначення покарання та визначені законом;

5) Служба сприяє залученню представників громадськості до питань, пов’язаних із її діяльністю;

6) рішення, що приймаються адміністрацією органів і установ виконання покарань, мають ґрунтуватися на засадах законності та справедливості з наданням засудженим доступу до ефективної процедури подання скарг;

7) виправна політика і практика виконання покарань мають ураховувати гендерні, етнічні, культурні та мовні відмінності засуджених, а також особливі потреби жінок, корінних народів, осіб, які потребують психіатричної допомоги, та інших груп засуджених;

8) засуджені зобов’язані: дотримуватися встановлених правил перебування в пенітенціарних установах; правил поведінки за їх межами у випадках, визначених законом; правил поведінки у громаді під час умовного звільнення; брати активну участь у заходах, передбачених індивідуальним планом відбування покарання, зокрема у програмах, що сприяють їх виправленню та реінтеграції;

9) для пенітенціарного персоналу встановлюються спеціальні вимоги щодо прийому на службу та навчання. У процесі проходження служби персоналу надаються:

– відповідні можливості для розвитку кар’єри;

– належні умови праці, зокрема створення робочої атмосфери, яка не принижує почуття особистої гідності людини;

– можливості брати участь у розробленні виправної політики та програм виправного впливу на засуджених [129, с. 5–6]. Зазначимо, що відповідальність за реалізацію кримінально-виконавчої політики в досліджуваній країні покладено на Виправну службу Канади («Correctional Service of Canada») (федеральний рівень), а також провінційні й територіальні виправні служби (провінційний / територіальний рівень). Пенітенціарне відомство країни перебуває у віданні Міністерства юстиції Канади[135], хоча на рівні окремих провінцій за виконання певних видів покарань відповідають провінційні міністерства внутрішніх справ, про що йтиметься нижче. Тобто бачимо, що компетенція з виконання покарань у Канаді розділена між федеральним урядом та урядами окремих провінцій/територій. Усі покарання, пов’язані з позбавленням волі на строк два та більше років, виконуються Виправною службою Канади, решта напрямів щодо реалізації кримінально-виконавчої політики (виконання умовного засудження (пробації) та позбавлення волі на строк менше двох років) належить до компетенції урядів окремих провінцій/територій.

Виправні заходи щодо неповнолітніх правопорушників, урегульовані Законом про неповнолітніх правопорушників, також виконуються провінціями/територіями. На рівні провінцій/територій управління виправними установами може перебувати в компетенції або провінційного міністерства юстиції, як, наприклад, у провінціях Ньюфаундленд і Лабрадор, Нунавут, Нова Шотландія, Північно-Західні Території та Юкон, або міністерства внутрішніх справ, як, наприклад, у провінціях Квебек та Онтаріо [136, с. 50–52].

Водночас, як зазначає канадський учений К.Гофф, багато засуджених, яким призначено позбавлення волі на строк до двох років із відбуванням покарання у провінційних/територіальних виправних установах, не тримаються в самих установах, а відбувають покарання у громаді в режимі наглядової пробації [127, с. 2].

Таким чином, проведеним порівняльно-правовим дослідженням установлено як схожі риси, так і відмінності в закріпленні на рівні відповідного законодавства мети та принципів виконання покарань у Канаді та Україні. Крім того, результати проведеного дослідження дають підстави констатувати дуалістичний підхід до управління кримінально-виконавчою системою Канади за двома напрямами:

– по-перше, за територіальним, що зумовлено формою територіального устрою держави – Канада є федерацією;

– по-друге, за відомчим підпорядкуванням – з покладенням функцій виконання покарань на міністерства юстиції або внутрішніх справ окремих провінцій/територій[137].

За обома напрямами канадська модель виконання покарань відмінна від тієї, що нині наявна в Україні.

**ВИСНОВКИ**

Численні дослідження позбавлення волі як покарання призвели до формування нових підходів щодо необхідності та ефективності його застосування, строків і порядку його виконання, умов тримання ув’язнених, їх праці і навчання, спілкування із зовнішнім світом. Ув’язнених стали розглядати в сукупності з їхніми сім’ями, соціальними групами, соціоекономічним походженням і життєвими перспективами.

Місця позбавлення волі стають не тільки установами, що виконують судові рішення, а починають виконувати роль «соціальної клініки для суспільства» с завданням ресоціалізувати осіб, що там утримуються. Так виникла точка зору, прийнята зараз у більшості країн Західної Європи: ув’язнення приносить шкоду окремій особі, сім'ї й суспільству; позитивні результатів небагато; витрати на будівництво в'язниць, утримання будівель, персоналу установ, на охорону ув’язнених – великі. Проте відмовитись від такого виду покарання сьогодні не можна, погоджуються більшість науковців і практиків, навіть ті, хто пропонує його взагалі скасувати. Вказують на два шляхи вирішення проблеми: в існуючу форму ув’язнення вкласти якісно новий гуманістичний зміст, або залишити такий вид покарання для найнебезпечніших категорій злочинців, переважно за тяжкі і особливо тяжкі насильницькі злочини. Існуючі проблеми позбавлення волі та його місця в пенітенціарній політиці вирішуються за двома основними напрямками. По-перше, зменшення шкоди від перебування у в'язниці, у першу чергу для самого ув’язненого, а також для членів його сім’ї. Тому ув’язненим допомагають підтримувати зв'язки з родиною, набувати корисні професії і вчать віддавати перевагу загальноприйнятим цінностям.По-друге, мінімізація тюремного ув’язнення, як шляхом збільшення призначення альтернативних позбавленню волі покарань і заходів, так і зменшення строків позбавлення волі та застосування гнучкої системи дострокових звільнень з місць позбавлення волі. Пріоритетними заходами для скорочення в’язничного населення проголошені використання не пов’язаних з позбавленням волі покарань і заходів, таких як випробування, та застосування амністій у виконання міжнародних норм «м’якого» права – Рекомендації Rec (99)22 Комітету Міністрів Ради Європи щодо в’язничного переповнення і зменшення в’язничного населення, Рекомендації Rec (2000)22 щодо покращення виконання Європейських правил по громадським санкціям і заходам (параграф 65), Рекомендації Rec (2003)22 щодо умовного звільнення (parole).

Реформування вітчизняної пенітенціарної системи після вступу України до Ради Європи в 2006 році і отримання низки зобов’язань в сфері виконання покарань вийшло на новий виток. Серед позитивних зрушень, які відбулися протягом останніх років у сфері виконання кримінальних покарань, можна відмітити зменшення кількості осіб в місцях позбавлення волі, збільшення відкритості діяльності кримінально-виконавчої служби, підвищення рівня взаємодії органів і установ виконання покарань та громадських організацій, а також зменшення обмежень правового статусу засуджених, розширення контактів із зовнішнім світом тощо.

Проаналізував зміни в кримінально-виконавчому законодавстві та прийняті на державному рівні концепції і програми в сфері виконання покарань, можна стверджувати, що на сьогодні сформована державна доктрина застосування позбавлення волі як кримінального покарання з прагненням до гуманізації, демократизації даного процесу, розширення прав і свобод засуджених та підвищення кваліфікації пенітенціарного персоналу. Неефективність покарань, не пов'язаних із позбавленням волі, спричиняють поширеність практики надання судами переваги покаранням у виді позбавлення волі.

Тому, вкрай необхідно продовжити дослідження кримінологічні функції окремих компонентів системи виправлення і ре соціалізації в місцях позбавлення волі. Особливу увагу слід приділити контактам засуджених із зовнішнім світом.

Проаналізував у роботі питання відбування покарання у виді позбавлення волі, ми дійшли висновку, що вчинення жінкою будь-якого злочину, а особливо насильницького, майже завжди є явищем надзвичайним. Крім того, винна ніби виштовхується із середовища, і набуте тавро злочинниці існує з нею досить довго, іноді залишається на все життя. Унаслідок цього досить значні труднощі й проблеми ресоціалізації після звільнення, отримання допомоги жінками, які відбули покарання. Багато хто не витримує такого напруження й знову потрапляє в місця позбавлення волі, а суспільство починає платити подвійну ціну за новий злочин. Тому можна з упевненістю стверджувати, що кримінально-виконавча система, організація діяльності установ із виконання покарання у виді позбавлення волі щодо жінок потребують значного концептуального переосмислення.

Дослідивши, також, питання виконання покарання у виді позбавлення волі неповнолітніми ми переконались, що в Україні кримінально- виконавче законодавство та відомчі нормативні акти в частині регулювання порядку та умов виконання покарання у виді позбавлення волі стосовно засуджених неповнолітніх не забезпечують належного захисту їх прав і потребують подальшого удосконалення. Формально суб’єктом дотримання прав неповнолітньої особи мали б бути суб’єкти громадського контролю - спостережні комісії. Останні наділені доволі широкими повноваженнями, що дозволяють реалізовувати подібні функції. Проте діяльність спостережних комісій обмежується виключно виправними колоніями, оскільки в колоніях виховних діяльність громадських інституцій обмежена нормами ст. 149 КВК України. Згідно з останньою для надання допомоги адміністрації виховної колонії в організації навчально-виховного процесу і зміцненні матеріально-технічної бази колонії, здійснення громадського контролю та оцінки рівня дотримання прав людини, вирішення питань соціального захисту засуджених, трудового і побутового влаштування осіб, які звільняються, при виховних колоніях створюється піклувальна рада з представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, громадських організацій. Натомість за Положенням про піклувальні ради при спеціальних виховних установах, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 1 квітня 2004 року № 429, у цього суб’єкта немає ані відповідних завдань, ані повноважень. Таким чином, права неповнолітніх засуджених не є нині об’єктом належної уваги й громадських інституцій.

З урахуванням усіх установлених ознак пропонується:

1. Доповнити законодавче визначення покарання у виді позбавлення волі на певний строк уточненням його важливих рис і викласти ч.1 ст.63 КК України у такій редакції: «Позбавлення волі на певний строк є видом покарання, що виражає осуд діяння відповідного ступеня тяжкості, визначеного за допомогою цього Кодексу, та особи, яка його вчинила, і передбачає правообмеження засудженого (позбавлення і обмеження в правах, наділення специфічними правами та обов’язками),що забезпечується шляхом його ізоляції (поміщення до кримінально-виконавчої установи закритого типу) та підпорядкування режимним правилам протягом строку, визначеного у вироку суду, що набрав законної сили».

2. Доповнити ст. 66 п. 1 КК України наступного змісту: з’явленням зі зізнанням своєї вини у вчиненні злочину (злочинів), які є нерозкритими правоохоронними органами з обмеженням строків і видів кримінального покарання, а саме:

– при з’явленні зі зізнанням своєї вини у вчиненні злочину невеликої тяжкості (строк покарання за вчинення яких не може бути більше 2-х років) не може бути призначено покарання у виді обмеження чи позбавлення волі;

– при з’явленні зі зізнанням своєї вини у вчиненні злочинів середньої тяжкості (строк покарання за вчинення яких не може бути більше 5-ти років) не може бути призначено покарання – обмеження чи позбавлення волі більше 2-х років.

Надані пропозиції спрямують практиків на мінімізацію позбавлення як стосовно застосування, так і стосовно термінів призначення, розширення альтернативних покарань, а також зміну характеру виконання позбавлення волі з переважно карального на реабілітаційний.
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