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ВСТУП

**Актуальність теми дослідження.** Міжнародна практика побудови демократичної правової держави та потреба формування громадянського суспільства із врахуванням нових викликів часу демонструють необхідність дотримання низки базових фундаментальних прав і свобод людини, серед яких право на справедливий судовий розгляд.

Важливість основоположних прав та свобод людини, а також їхнє гарантування у формі загальноприйнятого та загальнообов’язкового міжнародно-правового акта, базуються на необхідності дотримання всіма державами одного вектору розвитку у сфері гарантування та захисту прав людини, дотримання та виконання взятих зобов’язань.

Оскільки право на справедливий судовий розгляд є надзвичайно важливим і пріоритетним, як одна із можливостей захисту прав людини в цілому, що гарантується Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, актуальність правового забезпечення справедливого судового розгляду в Україні та відповідної правозастосовної практики набуває пріоритетного значення. Більше того, зважаючи на інтеграційні процеси та наміри України долучитися до європейського правового простору, набуває актуальності питання узгодження національного законодавства з нормами Конвенції 1950 р. та практикою Європейського суду з прав людини та впровадження їх у вітчизняну судову практику.

Проте протягом тривалого періоду в національній правовій системі імплементація Норм Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року та застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя впроваджувалися доволі повільно, що зумовило масове порушення прав людини, а згодом – значну кількість звернень до ЄСПЛ з боку громадян України.

Теоретичну основу дослідження склали наукові праці відомих вчених, присвячені дослідженню загальнотеоретичних та практичних аспектів поняття права на справедливий судовий розгляд в контексті міжнародної системи захисту прав та свобод людини. Зокрема, теоретичну основу дослідження питань захисту прав та основоположних свобод людини у вітчизняній науці міжнародного права становлять наукові праці таких вчених, як В. Г. Буткевич, О. В. Буткевич, В. В. Мицик, В. Н. Денисов, В. І. Євінтов, В. В. Комаров, О. О. Мережко, Р. О. Куйбіда, Н. В. Дрьоміна-Волок, Л. М. Ентін, П. М. Рабінович, М. В. Буроменський, Н. І. Карпачова, М. М. Гнатовський, Б. В. Бабін, О. В. Задорожний, О. Л. Копиленко, І. І. Лукашук, В. В. Мицик, К. О. Савчук, Б. Прокопенко, В.І. Манукян, М. М. Антонович, С. П. Погребняк, Е. Л. Трегубов, О. А. Банчук, М. В.Мазур, О. В. Бурлак, С. В. Шевчук, В. П. Кононенко та інших.

У західній зарубіжній юридичній науці проблематика захисту прав людини та окремі аспекти права на справедливий судовий розгляд досліджувалася такими вченими, як Е. Бредлі, К. Харбі, Н. Моул, Дж. Роулз, Д. Гом’єн, Л. Эваак, Д. Харріс, Дж. Макбрайд, Р.А. Мюллерсон, О. Хеффе, Л. Вильдхабер, Мікеле де Сальвія.

Нормативну основу дослідження становлять міжнародні нормативно-правові акти, резолюції міжнародних організацій, національне законодавство іноземних держав, прецедентна практика Європейського суду з прав людини, доктринальні джерела. Інформаційну основу становлять аналітичні документи, доповіді, дисертації, монографії, публікації науковців, статистичні дані Європейського суду з прав людини, матеріали конференцій з даної тематики.

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є проведення комплексного та системного аналізу міжнародно-правого захисту права на справедливий судовий розгляд у практиці Європейського суду з прав людини та проблеми реалізації міжнародно-правових норм у сфері захисту права на справедливий судовий розгляд у правозастосовній практиці України. Реалізація поставленої мети зумовила необхідність вирішити такі завдання:

* дослідити філософсько-правові концепції та окремі історичні аспекти виникнення і розвитку права на справедливий судовий розгляд;
* здійснити аналіз основних міжнародно-правових актів у сфері захисту прав людини і громадянина та з’ясувати зміст основних положень щодо права на
* дослідити юридичну природу права на справедливий судовий розгляд і обґрунтувати поняття права на справедливий судовий розгляд як загальновизнану норму статусу jus cogens;
* висвітлити особливості правової природи рішень Європейського суду з прав людини та визначити їхнє місце в правовій системі України;
* здійснити аналіз міжнародного конвенційного та інституційного механізму реалізації права на справедливий судовий розгляд;
* проаналізувати особливості узгодження міжнародного та національного регулювання права на справедливий судовий розгляд, дослідити стан виконання рішень Європейського суду з прав людини в Україні та виокремити проблеми процесу виконання рішень і забезпечення гарантій їх виконання.

Об’єктом дослідження є міжнародні правовідносини, що виникають в процесі захисту прав та основних свобод людини і громадянина та реалізації права на справедливий судовий розгляд в рамках конвенційних та інституційних механізмів в межах міжнародного і національного регулювання.

Предметом дослідження є норми та принципи міжнародного права, які регламентують право на справедливий судовий розгляд, рішення Європейського суду з прав людини та правозастосовна практика України щодо реалізації зазначеного права.

Методологічна основа дослідження. Наукове дослідження побудоване на використанні цілого комплексу наукових методів та підходів, властивих правовій науці загалом і науці міжнародного права зокрема. З урахуванням специфіки об’єкту, мети та завдань дослідження, у роботі використовувалися численні методи: для з’ясування еволюції виникнення та розвитку поняття справедливості у світлі філософсько-правових концепцій і формування права на справедливий судовий розгляд у міжнародно-правових актах було застосовано історико-правовий метод; формально-юридичний метод - з метою аналізу норм національного законодавства та положень міжнародно-правових актів Ради Європи, Європейського Союзу та інших міжнародних організацій, щодо права на справедливий судовий розгляд; а системний метод було застосовано в ході дослідження міжнародного механізму реалізації права на справедливий судовий розгляд. У процесі дослідження було використано низку інших методів, а саме: логіко-юридичний метод, порівняльно-правовий метод, метод правового моделювання та інші методи наукового пізнання.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСОБИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВИЙ СУД**

* 1. **Поняття, ознаки та юридичний зміст права на справедливий суд**

Становлення демократичних принципів правосуддя в Україні пов’язане із реформами, що відбуваються в нашій державі останніми роками. Нині правосуддя, як в Україні, так і у світі виступає важливим чинником суспільного розвитку, відіграє фундаментальну роль в умовах євроінтеграції України, є головним елементом становлення та формування громадянського суспільстві та відкритої держави. Право на справедливий суд займає важливе місце у системі прав і свобод людини і громадянина. Найважливішою умовою свободи є можливість безперешкодно звертатися до суду за захистом від будь-яких незаконних посягань на права людини. Рівень захищеності особи з боку судової влади визначає ступінь гуманності, самосвідомості та правосвідомості суспільства.

У правовій доктрині з позиції науки теорії держави і права питання щодо поняття, ознак права на справедливий суд, його юридичного змісту, співвідношення з іншими суміжними поняттями не отримали повного вивчення та, відповідно, потребують належного опрацювання. На сучасному етапі майже відсутні комплексні розробки з урахуванням нових ідеологічних спрямувань та методологічних підходів у дослідженні проблематики права на справедливий суд. Відповідно, нині існує необхідність у ґрунтовному опрацьовуванні існуючих у дослідницькій сфері підходів до розкриття вказаного явища.

Ще у 1984 р. правознавець Л. Форер наголосив, що не дивлячись на свою важливість для окремого громадянина, зокрема, та всього суспільства у цілому, право людини на освіту, на працю, на житло та інші права не можуть бути порівняні з правом на справедливий суд, оскільки правосуддя є фундаментом політичної системи суспільства [1, c. 25]. Реалізація та захист особою таких прав, як право на життя, повагу до її гідності, свободу, особисту недоторканність чи недоторканність житла тощо, дуже часто є неможливими без права на доступ до правосуддя [2, с. 106]. Забезпечення права на справедливий суд є одним із завдань Національної стратегії у сфері прав людини, затвердженої Указом Президента України від 25 серпня 2015 р. Її стратегічною метою визнано забезпечення права на незалежний та справедливий суд у розумний строк; створення доступної та ефективної системи судочинства, відповідно до європейських стандартів захисту прав людини [3].

Нині у науковій сфері накопичилась низка словосполучень, які у той чи іншій мірі взаємопов’язані з досліджуваним явищем: «доступність правосуддя», «судовий захист», «право на розгляд справи в суді», «право на суд», «право на справедливий суд» та інші, що потребує авторської уваги.

Вперше нормативне закріплення права на справедливий суд визначалося у Великій хартії вольностей (ст. 39, 40): «Жодна вільна людина (liber homo) не буде заарештована, або ув’язнена, або позбавлена майна (disseisiatur), або оголошена такою, що стоїть поза законом, або вигнана, або яким-небудь [іншим] способом знедолена (aliquot modo destruatur), і ми не підемо на неї і не пошлемо до неї інакше, як за законним вироком (per legale judicium) рівних їй (parium suorum) або за законом країни (vel per legem terre). Нікому не будемо 30 продавати права і справедливості, нікому не будемо відмовляти в них або сповільнювати їх» [4, c. 516–517].

Це право закріплювалося також і в Habeas Corpus Act 1679 р., де акцентувалося, що воно виражається не тільки в можливості створення суду на підставі закону, але також у дотриманні процесуальних строків та праві ув’язненого бути поінформованим про причини обмеження його свободи [5, c. 175–176].

Вперше право на справедливий суд в нормах сучасного міжнародного права розглядається як право кожного на розгляд справи щодо його прав та обов’язків або кримінального обвинувачення стосовно нього незалежним і неупередженим (безстороннім) судом у ст. 10 Загальної декларації прав людини [6].

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначає, що «кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення» [6].

Стаття 14 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права визначає мінімальні принципи судочинства. Хоча, варто зауважити, тільки Європейська Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод дає назву цьому праву (ст. 6) (далі – Конвенція). Мабуть, це й зумовило синонімічне використання і таких дефініцій, як «право на справедливий судовий розгляд» (до речі, саме такий мовний зворот використовують у російськомовному перекладі Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод), «право доступу до суду», «право на справедливе судочинство» тощо. Важливо те, що міжнародна спільнота не обмежилися суто нормативними чинниками у сфері права на справедливий суд. Найбільш ефективним органом, який захищає право людини на справедливий суд, для низки держав Європи став Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ), що діє як інституція Ради Європи, створена 21 січня 1959 р. для контролю за дотриманням прав і свобод людини 31 та громадянина, закріплених в Європейській Конвенції з прав людини. Параметри, які розкривають справедливість судового розгляду в рішеннях ЄСПЛ, є своєрідним еталоном, яким повинна відповідати судова влада в окремій державі. Вони визначають ті цінності, на які має бути зорієнтований і механізм реалізації судової влади.

В. Литвин визначив особливу цінність таких стандартів для України, з чим ми з ним повною мірою згідні. Важливо усвідомити, що роль таких міжнародно-правових джерел, як практика Євросуду, у вітчизняній правовій системі, особливо в процесах правозастосування, має розглядатися крізь призму їх авторитетності, апробованості роками та визнання багатьма країнами, тобто як це має місце відносно використання в судовій практиці країн «загального права» наукових доктрин. Отже, навряд чи доцільно протиставляти практику Євросуду внутрішнім нормативним джерелам. Натомість, починаючи з Конституційного Суду, інтерпретатори мають орієнтуватися при з’ясуванні змісту правових норм на правові позиції європейської судової інституції [7, с. 8]. Стаття 17 Закону «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» [8] містить пряму однозначну нормативну вимогу до суду застосовувати під час розгляду справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Право на справедливий суд є ключовим правом людини, основоположним елементом права в демократичній та правовій державі. На думку С. Погребняка, наявність ефективної судової системи є гарантією «формального» верховенства права [15, с. 174]. Від функціонування права на справедливий суд залежить система права загалом, тому що це є гарантією захисту всіх інших прав. Досліджуване право передбачає втілення всіх морально-ціннісних надбань людства, адже правовий принцип пріоритету загальнолюдських цінностей справедливості, рівності та свободи – не просто благе побажання, а аксіологічний імператив, необхідність здійснення якого сьогодні визнає все світове співтовариство [17, с. 95].

Зміст права на справедливий суд розкрито в міжнародних стандартах, найширше, зокрема, у ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка передбачає, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного типу або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення [11, с.129]. Варто зазначити, що право на суд охоплює надзвичайно багато різноманітних категорій. Воно стосується і інституційних, і організаційних аспектів, і особливостей здійснення окремих судових процедур [11, с. 130].

М. Ентін запропонував таку систему структурних елементів права на справедливий суд: органічні, інституційні, процесуальні та спеціальні. До органічних автор відносить ті, що забезпечують ефективне користування цим правом ( справедливий суд і виконання судових рішень); інституційні – це критерії, яким повинна відповідати і судова система держави загалом, і кожен національний судовий орган окремо (створення суду і формування складу суду на підставі закону, достатня тривалість повноважень суддів і їх незмінність протягом строку повноважень, незалежність і безсторонність); процесуальні – забезпечують реальну участь особи або її представника в розгляді справи, змагальність процесу, рівність сторін на всіх етапах судового розгляду та 34 розумні строки розгляду; спеціальними елементами вчений вважає додаткові гарантії, визначені в пунктах 2 і 3 Конвенції, що забезпечують додержання універсальних вимог справедливого правосуддя з урахуванням особливостей кримінального процесу [12, с. 86–87]. Українські фахівці М. Погорецький, І. Гриценко, В. Городовенко досліджують право на справедливий суд за такою ж схемою [13, с. 61]. Цілком погоджуючись з таким підходом, вважаємо за потрібне висвітлити окремо основні елементи цього права, які визначені в міжнародних стандартах і тлумачаться Європейським судом з прав людини. Елемент – це «внутрішня вихідна одиниця, функціональна частина системи, будова якої не розглядається, а враховуються лише її властивості, необхідні для побудови і функціонування системи» [14, с. 27].

Розглянуті підходи до визначення поняття права на справедливий суд, аналіз його в об’єктивному та суб’єктивному значеннях, дозволяють виділити наступні характерні ознаки досліджуваного права:

*правова об’єктивація.* Право на справедливий суд не закріплено у прямому значенні (використовується інша термінологія), проте системний аналіз її положень зумовлює констатувати, що це право гарантоване Основним Законом та іншими нормативно-правовим актами;

*загальний характер,* полягає у тому, що кожна особа має право на справедливий суд незалежно від її релігійної приналежності, статі, освіти, соціального становища тощо;

*фундаментальність:* право на справедливий суд є невід’ємним елементом правового статусу особи;

*індивідуалізований характер,* проявляється у тому, що досліджуване право є особистим суб’єктивним правом людини і громадянина, воно використовується на власний розсуд особи;

*гарантованість державою:* право на справедливий суд гарантується державою кожній особі і не допускає протиправних обмежень з приводу його реалізації;

*постійність,* проявляється у тому, що, окрім встановлених законодавством випадків з метою ефективності роботи судової влади, особа може у будь-який час, період свого життя звернутися до органів судової влади з метою захистити чи відновити порушені права; державою не встановлюється періодичність можливості звернення до суду;

*етапність реалізації:* право на справедливий суд визначається етапністю, оскільки захищається різними рівнями судової системи. Особа має право звернутися до суду першої інстанції, а у разі незадовільного для неї рішення, подати апеляцію до апеляційного суду тощо;

*взаємозумовленість та взаємозв’язок з іншими правами і свободами людини і громадянина,* як уже було раніше зазначено кожне суб’єктивне право людини має важливе значення для її нормальної життєдіяльності (право на освіту, на медичне обслуговування, на працю тощо), однак саме право на доступ до правосуддя гарантує у разі їх порушення чи обмеження належний захист чи правовідновлення. Так, перебуваючи в системі суб’єктивних прав і свобод, право на доступ до суду через його складові існує не автономно, а в системному взаємозв’язку з іншими суб’єктивними конституційними правами, які тісно взаємодіють: політичними, економічними, соціальними, культурними, екологічними, особистими правами, свободами та обов’язками [2, с. 46-47].

*нормативно-визначений механізм реалізації.* Право на справедливий суд може бути реалізоване згідно до встановленої чинним законодавство юридичної процедури, характерної лише для цього виду права;

*взаємозв’язок з економічним, соціальним, політичним та іншими елементами суспільства,* що виражається у складності характеру права на справедливий суд. Так, реалізація права на доступ правосуддя та відповідне забезпечення його державою сприятиме ефективній реалізації прав людини і громадянина в економічній соціальній, політичній та інших сферах суспільства;

*статичність і динамічність:* сутність права на справедливий суд у будь-який історичний період полягає у здійсненні належного захисту прав та інтересів людини у судовому порядку, однак зміст та форма права на доступ до правосуддя часто модифікуються та удосконалюються (у демократичних державах), у зв’язку із розвитком законодавства зміст права на доступ до правосуддя постійно розширюється та збагачується різними елементами.

Ознаки права на справедливий суд не відокремлені одна від одної, а є об’єктивно взаємопов’язаними та взаємозалежними, що дозволяє стверджувати про їх органічну єдність та цілісність, якісний зміст права на доступ до правосуддя.

Виділяють юридичний, психологічний та соціальний механізм реалізації права на справедливий суд. До юридичного відносять систему норм, фактів, документів та основних форм і способів організації їх здійснення. У правовій державі нормативного закріплення прав недостатньо. По суті, це тільки одна з необхідних у комплексі гарантій реалізації норм права.

Гарантії прав і свобод людини є основними способами та засобами, за допомогою яких особа має змогу реалізувати свої права. Механізм реалізації суб’єктивних процесуальних прав вважати елементом загальнодержавного механізму забезпечення прав і свобод людини, який виражений системою правових засобів, що гарантують певним суб’єктам їх активну можливість [15, c. 219].

До правового механізму реалізації права на справедливий суд слід віднести процесуальні та матеріальні норми національного і міжнародного законодавства, правотворчий процес, що сприяє удосконаленню норм відповідно до правових стандартів, функціонування інституційних органів на всіх рівнях, від міжнародного (наприклад ЄСПЛ) до загальнодержавного і навіть місцевого, належну юридичну діяльність законодавчих, виконавчих, судових та контрольно-наглядових органів, передовсім правозастосовну діяльність органів державної влади у світлі справедливого судочинства, гарантії права на справедливий суд, охорону та захист права.

Правотворчість, в ролі владної діяльності спеціальних органів держави, має на меті не реалізацію, а створення права. Це предтеча, передумова правореалізації. Отже, правотворчість лише програмує майбутні процеси практичного здійснення права. Владні повноваження посадових осіб тут викликають до життя не акти дотримання, виконання, використання або застосування права, а джерела або форми майбутнього правового регулювання. Реалізація права є процесом втілення в життя вже наявних, створених правових норм. Правовий припис вважається реалізованим, якщо втілився у життя, практичну поведінку людей в соціально-правовому середовищі. Результатом такої поведінки є правомірний характер виникаючих при цьому суб’єктивних прав і юридичних обов’язків, які супроводжують процес досягнення цілей правового регулювання [16, с. 4–5].

Наявність прогалин, колізій в законодавстві створює перепони в реалізації права на справедливий суд, невідповідність норм загальноцивілізаційним стандартам створює перепону законності прийнятого рішення. Конституційних норм, які безперечно мають найвищу юридичну силу, є недостатньо, вони повинні деталізуватися в поточному законодавстві.

Важливо, щоб вони містили не тільки декларативність права, а реальні гарантії здійснення. Пріоритетним видом юридичних гарантій є нормативно-правові гарантії, під якими варто розуміти систему норм з реалізації прав та свобод людини і громадянина, тобто норм, що передбачають юридичну відповідальність, юридичні обов’язки та процесуальні норми. Інституційні органи, які повинні забезпечувати реалізацію права на справедливий суд, як конституційного права особи в Україні, – це Президент України, органи державної влади, а саме Верховна Рада України, Уповноважений Верховної Ради з питань прав людини, Конституційний Суд, судові та правоохоронні органи, Кабінет Міністрів України, міністерства і відомства, місцеві державні адміністрації, органи місцевого самоврядування, міжнародні органи та організації, членом або учасницею яких є Україна, адвокатура, політичні партії та громадські організації. В цьому контексті важливо не зводити реалізацію права на справедливий суд лише до функціонування органів правосуддя. Прийнятною в цьому контексті є позиція ЄСПЛ, який розширено тлумачить поняття «суд» (детальніше це висвітлено в попередньому підрозділі). Це дає підстави для висновку, що не варто абсолютно ототожнювати право на справедливість правосуддя і право на справедливий суд, оскільки останнє є більш ширшим поняттям.

У вітчизняних теоретичних джерелах під правосуддям визнається напрям правозастосовної діяльності держави, що полягає в розгляді і вирішенні адміністративних, цивільних, господарських, кримінальних справ задля охорони прав та свобод людини і громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб та інтересів держави, внаслідок чого має створюватися єдина й узгоджена система правових відносин, на яку поширюється юрисдикція судів [17, с. 50].

Науковці також акцентують на відмінностях понять «судочинство» і «правосуддя» [18, с. 97], оскільки перше може виступати як справедлива або несправедлива діяльність. Право на справедливий суд є тією гарантією для громадян, що забезпечує можливість отримання справедливого судочинства.

Психологічний механізм права на справедливий суд передбачає мотиви, бажаний результат, орієнтації, надії, принципи та установки потреби, які відбуваються під час реалізації права особи. Цей механізм містить вольовий аспект – будучи вираженням волі (волі суспільної), право зі своїм основним та єдиним знаряддям (нормою) вривається, втручається не у світ фізичний, а у світ духовний, воно впливає на індивідуальну волю громадян і тільки через неї може віднайти собі дійсне втілення. Воля громадян – ось той об’єкт, до якого звертається право; підкорити волю громадян своїм приписам – те завдання, яке право повинно успішно виконати, щоб домогтися свого втілення в життя [19, с. 41].

Психологічний механізм права на справедливий суд, на відміну від правового, має абсолютно суб’єктивний характер. Проілюструймо це на прикладі рішень ЄСПЛ щодо України. Ми вибрали однотипні справи, що стосувалися надмірної тривалості виконання рішення. У справі «Гавриленко проти України» заявник просив відшкодувати моральну шкоду в сумі приблизно 3328 євро, «Гайдай проти України» – перший заявник 3000 євро, другий заявник 1000 євро, «Борисов та інші проти України» – 4000 євро, «Гайкович проти України» – 6000 євро, «Жужа проти України» – 35 000 євро і «Васильєва проти України» 10 000 грн, а у справі «Вишневська проти України» заявниця взагалі покладалася на розсуд Суду в питанні розміру такої компенсації [20].

Соціальний механізм охоплює комплекс зовнішніх факторів, які можуть впливати на реалізацію права на справедливий суд. До них варто віднести політичні, ідеологічні, організаційні та інші чинники, які зазвичай стосуються не тільки досліджуваного права, але й комплексу всіх конституційних прав і свобод. «Слід погодитися з тим, що забезпечення прав і свобод людини та громадянина залежить від багатьох факторів: ступеня демократичності владних інститутів держави; політичних, культурних та правових традицій; стану економіки; моральної атмосфери і злагоди в суспільстві; стану законності та правопорядку; механізмів, що забезпечують відповідальність держави перед особою, тощо. Саме у всьому комплексі ці фактори здатні забезпечувати на належному рівні права і свободи людини та громадянина» [21, с. 4–5].

В минулому Г. Ґроція в трактаті «Про право війни і миру» акцентував на справедливих началах держави і їх впливі на судочинство: «...незважаючи на те, що державні суди встановлені не природою, а людською волею, вони є незрівнянно досконалішими, ніж творення природи, і більш придатними для спокою людей; тому й звернення до них ні для кого не є таким важливим, як для окремих людей... Покору настільки похвальній установі вселяють сама справедливість і природний розум» [22, с. 119].

Значення судової форми захисту прав людини полягає в тому, що вона забезпечує зацікавленим у результатах справи сторонам правові гарантії правильності вирішення спору, рівність процесуальних прав і процесуальних обов’язків, а також зобов’язує суд розглядати і вирішувати спори про право і при цьому суворо дотримуватися норм матеріального і процесуального права, виносити в судовому засіданні законні й обґрунтовані рішення з дотриманням встановлених законом або іншими нормативними актами процесуальних гарантій для осіб, що беруть участь у справі.

Отже, захист судом порушених прав –ефективна і цивілізована форма захисту. Саме ця ідея покладена в основу авторитетних міжнародних документів у галузі прав людини та ст. 55 Конституції, де права і свободи людини та громадянина захищає суд. Всі інші правоохоронні органи працюють на правосуддя і їх діяльність щодо захисту прав людини отримує остаточну оцінку в суді з позицій права. Ґрунтовніше тлумачення судового захисту подано в рішенні Конституційного Суду. Частину першу ст. 55 Конституції України [23] треба розуміти так, що кожному гарантується захист прав і свобод у судовому порядку. Суд не може відмовити у правосудді, якщо громадянин України, іноземець, особа без громадянства вважають, що їхні права і свободи порушені або порушуються, створено або створюються перешкоди для їх реалізації або наявні інші ущемлення прав і свобод [24].

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень та протиправних посягань. Судова форма захисту прав людини застосовується тоді, коли людина не в змозі сама відновити порушене право, коли зобов’язана особа відмовляється виконувати покладений на неї обов’язок забезпечити реалізацію права, а також у разі спору про право. Однак багато наших громадян не розглядають судову систему як дієвий засіб захисту своїх прав. Це, насамперед, пов’язано з недоступністю суду для значної кількості людей. Українські громадяни в разі порушення їхніх прав найчастіше уникають звернення до суду (правда, останніми роками кількість цивільних позовів зросла). Багатьох лякає дорогий, довгостроковий судовий розгляд. Серйозною проблемою є також невиконання судових рішень, великі нарікання викликає робота державних виконавців. Неупередженість судової влади, що проявляється у відсутності прихильності до якої-небудь зі сторін, у здатності однаково ставитися до домагань і до особистостей, діяти лише в інтересах істини та справедливо на підставі закону й совісті, – фундаментальна моральна і правова вимога. Суд, в якому працюють правники, котрі не здатні або не прагнуть діяти неупереджено, не заслуговують на довіру суспільства. Тому судова влада повинна бути компетентною, а кожен суддя – професіоналом високого класу, політично не заангажованим. Суддя, що головує в справі, зобов’язаний однаково уважно ставитися до клопотань, заяв усіх учасників судового розгляду, вислуховувати їх і ставити на вирішення суду поставлені питання [25, c. 280]. Усі ці моменти є важливими і потребують ґрунтовного аналізу, тому вже давно на часі є судова реформа.

Однією з вагомих процедур в контексті забезпечення права людини на справедливий суд є процедура присудової медіації, яка, своєю чергою, повинна стати одним з основних принципів зміни політики судової влади. Пункт 5 Директиви Європейського парламенту і Ради Європи № 2008/52 щодо створення правового простору свободи, безпеки та справедливості, повинен охоплювати доступ і до судових, і до позасудових методів вирішення спорів [64]. Процедура присудової медіації дає змогу вирішити самостійно конфлікт, забезпечуючи таке рішення силою судової влади. Через процедуру медіації відбуваються партнерські відносини між державою і суспільством. Отже, як констатує В. Затонський, «держава та особистість мають розглядатися як найбільш важливі суб’єкти політичного та правового життя суспільства, не як інстанції, які протистоять одна одній, а як рівновеликі соціальні сили, які активно взаємодіють між собою» [81, c. 50]. Через процедуру медіації також відновлюється довіра до всіх гілок влади, зокрема судової. Як зазначено в Проміжній Резолюції CM/ResDH(2008), важливою є проблема невиконання рішень національних судів, що завдає значної шкоди ефективності функціонування державних структур, зводить нанівець законні 61 очікування громадян та їх віру в правосуддя [210]. Оновлення довіри до судової влади можливе через новітні інститути та процедури. Однією з них є присудова медіація. Застосування медіації дасть можливість оновити судову систему, збільшити рівень довіри до влади та реформувати судову систему нашої держави. Тому імплементування процедури медіації є дуже необхідною діяльністю на сучасному етапі розвитку системи права і реалізації правосуддя.

* 1. **Особливості методології дослідження права на справедливий суд**

Основними завданнями методології С. Розова вважає: визначення основних напрямів і програм наукових досліджень, забезпечення правильності постановки проблем, розробка методів і засобів наукового дослідження, забезпечення вчених інтелектуальної технікою наукової діяльності, знаходження спільних підходів до вивчення предмета, становлення загальної стратегії наукового пошуку, коригування етапів дослідження за предметним змістом, визначення принципової структури і основних ліній взаємозв’язків результатів дослідження, побудова та обґрунтування предмета наукового дослідження [26, с. 9]. Вирішення вказаних завдань сприяє розвитку наукових теорій. Тобто, методологія та теорія співвідносяться між собою як засоби та мета.

У правовій доктрині є розповсюдженою наукова позиція, що для забезпечення методологічної дисципліни дослідження доцільно дотримуватися трьох загальнометодологічних постулатів. Перший: об’єктивна зумовленість обраних методів дослідження його предметом. Так, предмет дослідження (певна грань, аспект) проблематики права на доступ до правосуддя зумовлює дослідницький метод, його прийнятність і межі застосування. Другий: спроможність дослідницького методу наближати до розкриття (а не призводити до приховування) соціальної сутності явищ, що вивчаються, зокрема, права на доступ до правосуддя. Неодмінним показником прийнятності, евристичності певного концептуального підходу та дослідницького методу є їх спроможність.

Другий: спроможність дослідницького методу наближати до розкриття (а не призводити до приховування) соціальної сутності явищ, що вивчаються, зокрема, права на доступ до правосуддя. Неодмінним показником прийнятності, евристичності певного концептуального підходу та дослідницького методу є їх спроможність наближувати, призводити до розкриття соціальної сутності явища, що вивчається. Третій: необхідність встановлення єдиної істини щодо права на доступ до правосуддя, вірогідність якої можна довести, перевірити за допомогою об’єктивних критеріїв [27, c. 52; 28, с. 16].

Категорія «методологія» знаходиться у взаємозв’язку із термінами «методологічний підхід», «метод», «методика».

Серед елементів методології дослідження права на справедливий суд важливе місце належить методам, які виступають в якості інтегруючого засобу конкретної системи.

Термін «метод» має низку інтерпретацій у різних наукових сферах та визначається, як: спосіб досягнення будь-якої мети, рішення конкретної задачі, сукупність прийомів або операцій практичного або теоретичного освоєння (пізнання) дійсності [29, с. 69]; форма практичного та теоретичного освоєння дійсності; система регулятивних принципів практичної і теоретичної діяльності; сукупність систематизованих пізнавальних операцій, які відповідають предмету та меті наукового дослідження; свідомий і такий, що його свідомо здійснюють, спосіб пізнання; вдосконалена практикою теорія, звернена до практики дослідження тощо [30, c. 15]; шлях, спосіб дослідження; спосіб збору, обробки та аналізу даних; спосіб застосування старого знання для здобуття нового знання; впорядкована робота з фактами та концепціями; сукупність відносно однорідних прийомів, операцій практичного або теоретичного освоєння дійсності, підпорядкованих вирішенню конкретної задачі [31, с. 404].

Методи дослідження можна умовно поділити на емпіричні, спрямовані на виявлення, фіксування, збирання, систематизацію інформації про факти та явища, і теоретичні, функціональне призначення яких – тлумачення, пояснення зібраних даних, формування понять, концепцій, прогнозів [32, с. 56]. Головним положенням у розумінні цього поняття є те, що метод – це спосіб досягнення мети, до структури якого входять різноманітні прийоми. У свою чергу методика дослідження забезпечує пізнання юридичних явищ і процесів за допомогою застосування в конкретному дослідженні процедур, сукупності методів і прийомів у відповідності з метою дослідження.

Загальнонауковий рівень методології дослідження права на справедливий суд надає можливість здійснити загальний аналіз досліджуваного явища, формує основу теоретичної і практичної діяльності. Загальнонаукова методологія використовується в усіх або переважній більшості наук, оскільки будь-яке наукове відкриття має не лише предметний, але й методологічний зміст, спричиняє критичний перегляд прийнятого раніше понятійного апарату, чинників, передумов і підходів до інтерпретації матеріалу, що вивчається [33, с. 59].

Спеціальні (конкретнонаукові) методи пізнання дозволяють конкретизувати проблему з точки зору певної науки, сформулювати принципи і виділити методи дослідження, характерні для певної наукової сфери.

Власні методи правознавства наукового пізнання права на справедливий суд забезпечують максимально достовірного емпіричного матеріалу за допомогою певних процедур, властивих лише юриспруденції.

Методологічні підходи є провідними напрямами вивчення окремого предмета, які дозволяють не лише проаналізувати й описати досліджуваний процес, але й передбачити можливі варіанти його розвитку [34, с. 57]. Вибір методологічних підходів визначальною мірою зумовлюється проблемою дослідження і закладається вже у самій його темі [35]. Кожен окремо взятий підхід являє собою якісно новий спосіб вивчення права на справедливий суд, але жоден з них не є універсальним. Складність і багатогранність проблематики права на справедливий суд викликає необхідність застосування сукупності методологічних підходів, що забезпечують отримання об’єктивної, достовірної інформації у досліджуваній сфері.

Світоглядне підґрунтя системи методів пізнання права на справедливий суд становить діалектика. Діалектичний підхід є філософською основою теорії держави та права.

Діалектика є універсальним методом філософської свідомості та взагалі всієї науки, оскільки вона є логікою змістовного творчого мислення, що відображає об’єктивну діалектику самої дійсності [36, с. 150].

Для всебічного вивчення права на справедливий суд важливим є використання комунікативного підходу. Комунікативний підхід пізнання дозволяє встановити, що окремі соціальні зв’язки і суспільство у цілому формуються із синтезу порядку та хаосу, а не заміни їх один одним. Пов’язано це з тим, що соціум належить до нестабільних, постійно функціонуючих, дисипативних систем [37, с. 48-51]. Відповідно до комунікативного підходу право на справедливий суд аналізується як форма взаємодії суб’єктів у сфері доступу до правосуддя. Важливим є те, що цю взаємодію неможливо обмежити в одній точці.

Наступним, відносно новим методологічним підходом, у вивченні права на справедливий суд є синергетика. Синергетика спрямована на пізнання самоорганізації системних зв’язків, зокрема, соціальних [38, с. 4-7]. Синергетика заснована на ідеях системності взаємопов’язаних і взаємообумовлених підходів у дослідженні права на доступ до правосуддя. Вивчення досліджуваного права за допомогою синергетичного підходу зумовлює розглядати його як складну систему взаємовідносин елементів права на доступ до правосуддя, кількість яких у зв’язку із різним причинами динамічно розвивається.

Системний підхід дозволяє проводити дослідження не лише самого об’єкта, а і його середовища [39 с. 92]. Основою системного підходу є ідея цілісності певної системи. За допомогою цього підходу право на справедливий судподіляють на певні складові та вивчають у відповідній єдності як систему. Разом із тим, кожна складова права на справедливий судможе існувати як окрема система.

Нині для дослідження права на справедливий суд особливе значення має антропологічний підхід.

Метою антропологічного підходу є з’ясування правил поведінки у різних суспільствах з позиції саме юридичного аспекту [40, с. 9]. Антропологічний підхід може бути корисний для подолання етноцентристського погляду на соціальний розвиток людини і суспільства, його використання є необхідною передумовою налагодження зв’язків між цивілізаціями, правовими системами, державами і людьми, що представляють різні правові культури [41, с. 311-312]. Антропологічний підхід в правознавстві є системою теоретичних положень, орієнтованих на людину як предмет пізнання, яка виконує прогностичну, нормативно-праксіологічну та гносеологічну функції в юриспруденції. Використання антропологічного підходу сприятиме більш чіткому розумінню права на справедливий суду системі прав людини, допоможе обґрунтувати роль та значення права на справедливий суд для розвитку демократичної, правової держави.

Герменевтичний підхід посідає важливе місце у ході вивчення права на доступ до правосуддя. У герменевтичному підході розуміння тексту передбачає розкриття його смислів, які не виражені експліцитно, та рух від розуміння частин до прогнозування змісту цілого і навпаки – від розуміння цілого до усвідомлення змісту частин [42, с. 145]. Герменевтика надає можливість досліднику пізнати форму та спосіб буття суспільства [43, с. 25]. У правовій герменевтиці нині вироблені такі поняття, положення, методики, процедури, використання яких дозволяє вивести наукову і науково-прикладну розробку тлумачення юридичних норм на якісно новий рівень [28, с. 86].

Формально-юридичний (догматичний, формально-догматичний) метод вивчення права на справедливий суд дозволить проаналізувати чинне законодавство з позицій відповідності правовій доктрині та суспільним трансформаціям. Використання цього методу пов’язане із широким застосуванням аналізу, синтезу, індукції, дедукції тощо. Водночас формально-догматичний метод не може претендувати на повноту відображення правових реалій, вивчення права в усьому розмаїтті його виявів, він надає змогу відобразити правову реальність лише частково [44, с. 48-49]. Формально-догматичний метод дозволяє визначити формальний зміст права на доступ до правосуддя, розкрити його структуру, ознаки, класифікаційні критерії тощо. Застосування догматичного методу зумовлює максимально точне та об’єктивне вивчення правових доктрин, конкретизації юридичних понять, визначення напрямів вдосконалення чинного законодавства у досліджуваній сфері.

Важливим методом дослідження права на справедливий судє метод порівняльного правознавства.

Порівняльному методу властиве виявлення загального і особливого в об’єктах, які мають якусь спільну для них якість [45, с. 76-90]. На основі порівняльно-правового методу можна простежити наявність чи відсутність наступності у розвитку такого явища, як держава та право, і дійти висновку про доцільність або недоцільність використання відповідного історичного досвіду [46, с. 40]. У результаті порівняння виявляються відношення порівнянності або непорівнянності предметів, їхньої подібності або відмінності, рівності або нерівності [47, c. 199]. Практична цінність порівняльно-правових досліджень залежить саме від якомога більшої кількості спільних рис, виявлення яких є підставою для з’ясування відмінностей порівнюваних явищ [48, с. 12]. Суть порівняння як однієї із найпростіших і універсальних операцій пізнання полягає у співвіднесенні одного явища з іншим явищем з метою виявлення подібності і розходжень між ними у цілому або з окремих властивостей, за допомогою чого виявляються якісні й кількісні характеристики предметів, класифікується, упорядковується та оцінюється їхній зміст [49, с. 22]. Порівняння як метод є способом, за допомогою якого встановлюється схожість або розбіжність різних аспектів у сфері права на доступ до правосуддя.

Вищезазначені методологічні підходи та методи відіграють важливе теоретичне та практичне значення для дослідження права на справедливий судз позиції правознавства; вони зумовлюють максимально точне з’ясування сутності права на доступ до правосуддя, його нормативно-правове забезпечення, гарантії, питання реалізації у сучасних умовах євроінтеграції, надзвичайного стану та воєнного конфлікту в Україні.

У різних наукових сферах термін «принцип» розуміється по-різному: основоположне теоретичне знання, яке не є таким, що доводиться, ані таким, що потребує доведення [50, с. 362]; 1) основне вихідне положення якої-небудь наукової системи, теорії, основний закон якої-небудь точної науки; 2) особливість, покладена в основу створення або здійснення чогось; центральне поняття, визначальна ідея, що поширюється на всі явища знань у галузі, де цей принцип абстрагований тощо. Отже, у вивченні проблемних питань права на справедливий суд принцип характеризується основоположністю та імперативністю.

До основних принципів дослідження права на справедливий суд слід віднести:

- принцип детермінізму: відтворює причинно-наслідкові зв’язки правових явищ у сфері права на доступ до правосуддя, коли одні з них виступають причиною інших;

- принцип історизму: передбачає вивчення права на справедливий суду формуванні та історичному взаємозв’язку, а не лише з позиції його нинішнього стану, адже дослідження права на справедливий суд з урахуванням його сучасних особливостей стану має визначне наукове значення;

- принцип єдності історичного та логічного: спрямований на з’ясування змін, що відбуваються у змісті права на справедливий суду процесі його розвитку на різних історичних етапах;

- принцип достатньої підстави: полягає у тому, що будь-яка наведена позиція щодо права на справедливий суд має обґрунтовуватися іншими фактами, правдивість яких науково доведена й не підлягає сумніву;

- принцип науковості. Усі процеси повинні відбуватися із урахуванням результатів наукових досліджень [51, с. 22]. Так, принцип науковості вимагає об’єктивного вивчення права на доступ до правосуддя, що сприяє визначенню істинності у досліджуваній сфері;

- принцип комплексності: сприяє всебічному розкриттю не тільки з позицій правознавства, а й інших гуманітарних наук, основних, найбільш загальних питань щодо права на доступ до правосуддя;

- принцип цілісності та системності: у разі системного та організованого дослідження забезпечує повноту знань про право на доступ до правосуддя, зумовлює упевненість в його істинності;

- принцип обґрунтованості: передбачає достатність аргументації наведених положень щодо різних аспектів права на доступ до правосуддя;

- принцип несуперечливості: потребує такої конструкції дослідницьких висновків та положень, за якої оцінки різних аспектів права на справедливий судне повинні між собою суперечити;

- принцип зв’язку теорії та практики: теорія формується згідно до потреб практики, а її результативність перевіряється на практиці за допомогою виявлення її спроможності задовольняти ці потреби;

- принцип причинності: надає можливість з’ясувати існування збалансованих засобів взаємодії різних явищ, що виникають у процесі реалізації права на справедливий суд та визначити його можливі наслідки на подальше становлення досліджуваного явища;

- принцип критичності: має особливе значення у сучасних умовах методологічного плюралізму. Сутність принципу критичності полягає у тому, аби науковець після розгляду та аналізу певного явища, зокрема контролю, не позиціонував свої висновки як єдино правильні, оскільки будь-яке твердження, наукова гіпотеза має піддаватися сумнівам [52, с. 30]. Отже, право на справедливий суд потрібно розглядати в його багатогранності та суперечливості, вивчати всі факти (позитивні та негативні) в їх сукупності, незалежно від суб’єктивного ставлення до них.

Систематизовані та охарактеризовані принципи дослідження права на справедливий суд задають логіку розгортання наукового пошуку й осмислення цієї проблематики. Однак, доречно підкреслити, що вказаними принципами питання пізнання права на справедливий судне вичерпується.

Підводячи підсумки, необхідно наголосити, методологія пізнання є підґрунтям вивчення будь-якої наукової проблеми. Стрімкий розвиток методології сприяє вдосконаленню наукового пошуку. Разом із тим, методологія пізнання, як і методологія юриспруденції у цілому, розглядається неоднозначно, відсутні єдине розуміння у цій сфері. На сучасному етапі проблематика методологічних засад окремих аспектів права на справедливий судна вітчизняному рівні не набула належного розгляду в наукових теоретико-правових розробках.

Методологія дослідження права на справедливий судне зводиться до наявності певних елементів (принципів, методів, підходів тощо), має власні інтегративні закономірності розвитку, які обумовлюють те, що її елементи вступають у взаємодію між собою й набувають ознак, відмінних від їх одиничного існування і дії. Під методологією дослідження права на доступ до правосуддя необхідно розуміти логічно побудовану систему взаємопов’язаних та взаємодоповнюваних елементів (наукових підходів, методів і принципів) пізнання права на доступ до правосуддя, використання яких ефективно впливає на існуючу реальність у зазначеній сфері як у теоретичному, так і прикладному аспектах.

У змісті методології дослідження права на справедливий суд виділено чотири рівні: 1) загальнофілософські підходи; 2) загальнонаукові методи; 3) спеціальні методи; 4) власні методи правознавства наукового пізнання. Важливе місце у системі методології дослідження права на справедливий суд посідають принципи, основними з яких є: принцип детермінізму; принцип історизму; принцип єдності історичного та логічного принцип достатньої підстави; принцип науковості; принцип комплексності; принцип цілісності та системності; принцип обґрунтованості; принцип несуперечливості; принцип зв’язку теорії і практики; принцип причинності; принцип критичності та ін.

* 1. **Міжнародні стандарти забезпечення та засоби захисту права на справедливий суд: приватно-правовий аспект**

В умовах євроінтеграціного вектору зовнішньої політики України та глобалізаційних процесів у світі одним з пріоритетних завдань держави, яке детермінує українське суспільство, є належне гарантування прав та свобод людини. Доступне, справедливе, неупереджене правосуддя є ідентифікаційною властивістю правової держави та показником рівня захищеності прав людини.

З метою реформування системи національного судочинства та подальшого розвитку системи гарантування права на справедливий суд в Україні необхідно орієнтуватись на міжнародні стандарти забезпечення цього права.

В ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 р. передбачене право кожного на справедливий публічний розгляд його справи упродовж розумного строку [6], що опосередковано зумовлює обов’язок держав-членів Конвенції вжити необхідні заходи для гарантування та оптимізації доступу людини до правосуддя. Право на справедливий суд стало комплексною категорією, що розглядається як одна з передумов існування права на справедливий судовий розгляд [53, с. 76]. Європейска Комісія з прав людини у справі «Голдер (Golder) проти Об’єднаного Королівства» від 1970 р. зазначила, що ст. 6 Конвенції гарантує саме право на те, щоб правосуддя було здійснене, а доступ до правосуддя є невід’ємною складовою цього права. Хоча, право на справедливий, публічний судовий розгляд відноситься до процесу, що вже ведеться, це не виключає права на відкриття нового судового провадження.

Потреба переосмислення окремих аспектів реалізації права на справедливий суд, зокрема, через врахування міжнародних стандартів його забезпечення, обумовлюється існуючими нині проблемами захисту прав людини і громадянина в Україні. Для їх ефективного і методологічно правильного врахування необхідним є вироблення єдиного розуміння поняття «міжнародні стандарти права на справедливий суд» та їх ознак.

Сучасне міжнародне право характеризується наявністю системи актів у сфері прав людини, що складають законодавство: Міжнародний білль про права людини, що містить перелік невід’ємних прав; Угоди, спрямовані на запобігання та покарання злочинів, що призводять до масових порушень прав людини; Конвенції, націлені на захист груп населення, які потребують особливого піклування з боку держави; Конвенції, спрямовані на захист індивіда від зловживань з боку органів держави та посадових осіб; міждержавні конференції з прав людини, що приймають заключні документи, обов’язкові для виконання державами-учасницями [5, с. 103]. Всі ці акти, можна розділити на три групи: 1) якими встановлено стандарти полегшення доступу до правосуддя; 2) визначено правила, що спрямовані на гарантування належної правової процедури вирішення справи адміністративної юрисдикції; 3) ті, що спрямовані на вдосконалення медіації. [55, с. 33]***.*** Але дослідження міжнародних стандартів права на справедливий суд необхідно проводити у нерозривному зв’язку з правовими та практичними умовами доступності правосуддя, які склалися в Україні.

Як вже зазначалось, аналіз положень п. 1 ст.6 Конвенції дозволяє дійти висновку, що гарантії справедливого судочинства поширюються лише на розгляд справ у суді. Але, право на «доступ до суду» розглядається як одна з умов реалізації права на судовий розгляд [53, с. 76]. Європейський Суд з прав людини у своїй практиці щодо забезпечення права особи на справедливий судовий розгляд визнає необхідну умову його реалізації – доступу до суду (рішення у справах «Ейрі проти Ірландії» від 1979 р., «Фаєд проти Сполученого Королівства» від 1994 р., «Голдер проти Сполученого Королівства» від 1994 р., «Хорнсбі проти Греції» від 1997 р. та ін.).

З метою чіткого та правильного розуміння і застосування ст. 6 Конвенції, Комітетом Міністрів Ради Європи були розроблені рекомендації, які хоча і не є обов’язковими, але мають важливе, зокрема і методологічне, значення, для оптимізації права доступу до правосуддя. Серед них необхідно виділити Рекомендацію R (81) 7 Комітету Міністрів Ради Європи для держав-членів відносно шляхів полегшення доступу до правосуддя від 1981 р. [56], в якій державам-членам Конвенції рекомендовано інформувати громадян про засоби захисту своїх прав у суді, а також спрощення, прискорення і здешевлення судового розгляду.

Спрощення судового розгляду означає, що держава має забезпечити реальну можливість в доречних випадках вжити заходів щодо полегшення та оптимізації судового розгляду, спрощення на скільки це можливо процесуальних дій, створення умов для розуміння особою судових рішень та мотивів. У рішенні по справі «Тодоров проти України» від 2012 р.

Європейський суд з прав людини констатував і осуджував надмірне ускладнення судового розгляду справи через призначення завідомо недоцільних процесуальних дій, технічні затримки, неорганізованість органів державної влади, неспроможність вчасно підготувати матеріали для розгляду тощо. Це зумовлює Українську державу сприяти утвердженню гарантій і критеріїв спрощення судового розгляду, не допущення його ускладнення через несумлінну роботу державних органів при розгляді справи.

Спрощення судового розгляду спрямоване також на його прискорення, яке може бути досягнуте завдяки уникненню необґрунтованого призначення процесуальних дій, що не мають практичної обумовленості, або носять формальний характер.

Судове провадження має відбуватися в розумних, адекватних щодо обставин справи строках. Не допустимою є необґрунтована затримка процесу судового розгляду (рішення у справах «Науменко проти України» від 2004 р., «Орлов проти України» від 2011 р., «Кір’яков проти України» від 2012 р., «Наконечний проти України» від 2012 р. та ін.).

Відповідно до прецедентної практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна оцінюватись у світлі конкретних обставин справи з урахуванням складності справи, поведінки заявника і відповідних державних органів та важливості предмету спору для заявника (рішення у справах «Браон проти Португалії» від 1987 р., «Сабмен проти Німеччини» від 1996 р., «Бублик проти України» від 2009 р. та ін.).

Критерії «розумності строку» залежать на практиці від поведінки заявника та органів державної влади, які не повинні вживати заходів щодо умисного затягування розгляду справи. Отже, держава має гарантувати суду можливість правомірно протидіяти умисному затягуванню сторонами розгляду справи, але лише в тих випадках, коли потреба є обґрунтованою (рішення у справах «Міласі проти Італії» від 1987 р., «Орлов проти України» від 2011 р., «Кір’яков проти України» від 2012 р., «Наконечний проти України» від 2012 р.).

Крім спрощення і прискорення судового процесу, ключовим принципом гарантування права доступу до правосуддя є здешевлення його реалізації.

У Резолюції № (78) 8 Комітету Міністрів про юридичну допомогу і консультації від 1978 р. урядам держав-членів рекомендовано усунути економічні перешкоди доступу до правосуддя. Це, зокрема, впровадження системи правової допомоги для осіб, які знаходяться в несприятливому економічному становищі, оскільки полегшення їх доступу до юридичних консультацій та юридичної допомоги сприяє усуненню перешкод для доступу до правосуддя загалом [57]. Зазначене положення відображене в Законі України «Про безоплатну правову допомогу» [58], але національні механізми його реалізації не створюють в повній мірі умови для безперешкодного отримання особою правової допомоги.

До економічних перешкод, які можуть обмежити реалізацію права на справедливий суд відносять також обов’язок сплати судових витрат. Економічні умови доступності правосуддя передбачають, зокрема, розумні судові витрати і створення процесуального механізму для надання відстрочки, розстрочки чи часткового або повного звільнення від сплати судових витрат [59, с. 108].

В Рекомендації №R (93) 1 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам про ефективний доступ до закону і правосуддя для найбідніших верств населення від 1993 р. і в Додатку до рекомендації №R (81) 7 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам Ради Європи щодо шляхів полегшення доступу до правосуддя від 1981 р. передбачено, що прийняття справи до судового провадження не повинне обумовлюватися обов’язковою сплатою державі перебільшеної грошової суми, а судові витрати не повинні бути перешкодою для реалізації права на справедливий суд.

Рівень забезпечення права на справедливий суд залежить не тільки від усунення економічних перешкод, а й від гарантування реальної можливості використати всі національні засоби судового захисту. Для того, щоб право на справедливий суд було ефективним, особа повинна мати чітку фактичну можливість оскаржити діяння, що становить втручання у її права (рішення у справі «Беллет проти Франції» від 1995 р.). Але така фактична можливість особи має спиратись, в першу чергу, на створену державою правову основу доступу до правосуддя.

Європейський суд з прав людини зазначає, що право на суд, одним з аспектів якого є право на справедливий суд, не є абсолютним – воно може бути обмеженим, особливо щодо умов прийнятності скарги. Однак, право на справедливий суд не може бути обмежено таким чином або у такій мірі, що буде порушена сама його сутність. Ці обмеження повинні мати законну мету та бути пропорційними між використаними засобами та досягнутими цілями (рішення у справах «Герен проти Франції» від 1998 р., «Перетяка та Шереметьєв проти України» від 2010 р.). Особа може оскаржити порушене право на справедливий суд в разі, якщо їй не було гарантовано можливості вичерпати всі національні засоби судового захисту, згідно із загальновизнаними принципами міжнародного права.

Підвищення ефективності діяльності судів є однією із умов їх практичної доступності. В міжнародній практиці доведено, що цю умову можна досягти завдяки удосконаленню судового процесу. Рекомендації щодо його удосконалення закріплені в: Рекомендації № R (84) 5 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо принципів цивільного судочинства, спрямованих на вдосконалення функціонування правосуддя від 1984 р.; Рекомендації № R (95) 5 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо запровадження та покращення функціонування систем і процедур оскарження по цивільних і господарських справах від 1995 р.; Рекомендації № R (2000) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо повторного розгляду або поновлення провадження у певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини від 2000 р.; Рекомендації Rec (2004) 6 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо вдосконалення національних засобів правового захисту від 2004 р.; Загальному коментарі №32, Стаття 14: Право на рівність перед судами і трибуналами і на справедливий судовий розгляд від 2007 р.; Висновках №6 (2004) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо справедливого суду в розумний термін та ролі судді в судових процесах з урахуванням альтернативних засобів вирішення спорів від 2004 р. та Висновоку №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень від 2008 р. В зазначених документах відображені: різні аспекти забезпечення чесних, відкритих слухань компетентним та неупередженим судом; засади щодо розуміння презумпції невинуватості; рекомендації щодо поводження з дітьми на судовому розгляді справи; компетенції у випадках судової помилки; принцип «ne bis in idem»; принципи провадження, спрямовані на вдосконалення функціонування системи правосуддя; заходи судового контролю; заходи з підвищення ефективності процедур оскарження та ін.

В міжнародній практиці право на справедливий суд гарантоване всім незалежно від статі, раси, національності, мови, релігії, політичних чи інших переконань, соціального походження та майнового стану, приналежності до національних меншин або за будь-якою іншою ознакою. Принцип недискримінації права суб’єктів на справедливий суд передбачений опосередковано ст. 14 Європейської конвенції з прав людини від 1950 р. [60], ст. 19 Європейської соціальної хартії від 1996 р. [61], ст. 4 Рамкової конвенції про захист національних меншин від 1995 р. та іншими міжнародними актами.

Недискримінація права особи на справедливий суд є багатоаспектним міжнародним принципом, який виключає пряму і непряму дискримінацію щодо осіб, які намагаються реалізувати це право. Для його реалізації, за вимогами міжнародного співтовариства, держава має вжити цілий комплекс різних заходів, спрямованих на єдиний результат – забезпечення рівного права кожного на справедливий суд.

Прикладом цього є норми міжнародних нормативно-правових актів, спрямовані на ліквідацію різних проявів дискримінації. В ст. 15 Конвенції Організації Об’єднаних Націй про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок від 1979 р. [62] зазначено, що держави-сторони визнають за жінками рівність з чоловіками перед законом та рівне відношення до них на всіх етапах розгляду в судах і трибуналах.

В цілому, законодавство України й практика його реалізації характеризуються як недискримінаційні. Таку оцінку включено, зокрема, до Національного огляду виконання Україною Пекінської декларації та Платформи дій і заключних документів Двадцять третьої спеціальної сесії Генеральної Асамблеї ООН «Гендерна політика та інституційні механізми її реалізації в Україні» (2014 р.), який було складено за сприяння Програми ООН Жінки «Підсилення підзвітності у фінансуванні ґендерної рівності» [63, с. 23]. Проте, антидискримінаційне законодавство має, загалом, декларативний характер, оскільки не діє на практиці через необізнаність жінок в їх правах.

Слід зазначити, що 2016 рік ознаменувався низкою важливих рішень, ухвалених європейськими інституціями у галузі забезпечення права на справедливий суд.

13 квітня 2016 р. на 1253-му засіданні заступників міністрів Комітет Міністрів Ради Європи ухвалив План дій щодо РЄ щодо посилення незалежності та неупередженості судової влади. Його метою є визначення способів спрямування й підтримки держав-членів з боку РЄ на шляху здійснення заходів, необхідних для посилення незалежності та неупередженості судової влади. У Плані запропоновано здійснити захист і посилення судової влади в її взаємовідносинах з виконавчою та законодавчою гілками влади шляхом вжиття заходів з метою:

а) забезпечення незалежної та ефективної роботи судових рад, якщо вони існують, зокрема шляхом вжиття заходів, спрямованих на деполітизацію процесу обрання чи призначення суддів;

б) забезпечення належної участі судової гілки влади в обранні, призначенні та підвищенні суддів на посаді з обмеженням надмірного втручання в цей процес з боку виконавчої влади або парламенту;

в) обмеження надмірного втручання виконавчої влади або парламенту щодо притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності або звільнення з посади, зокрема через дисциплінарні комітети судових рад або інші відповідні органи суддівського самоврядування, які повинні бути повністю вільними від політичного або іншого впливу і видаватися такими;

г) забезпечення того, що представники виконавчої та законодавчої гілок влади поважають авторитет судової влади і утримуються від неналежної, необ’єктивної або такої, що має виключно політичну мотивацію, публічної критики окремих суддів та їхніх рішень, а також судової влади загалом;

д) забезпечення того, що повсякденне управління судами здійснюється в ефективний і обґрунтований спосіб на основі правових норм і без неналежного втручання з боку виконавчої та законодавчої гілок влади[64].

Венеціанська комісія надала відповідь на запитання: чи може суддя нести особисту відповідальність за рішення, винесені на національному рівні, які стали предметом скарги до Європейського суду з прав людини, за наслідками якої було встановлене порушення Європейської конвенції з прав людини державою, або ухвалене дружнє врегулювання або надана одностороння декларація – без фактичного встановлення вини національним судом проти цього судді. На думку цього поважного європейського органу, коли Євросуд визнає порушення Конвенції, з цього не обов’язково випливає, що судді на національному рівні відповідають за це в першу чергу і повинні бути піддані критиці виключно через їх тлумачення і застосування закону. Відповідальність без індивідуальної вини, доведеної судовим вироком, перешкоджає професійній свободі суддів інтерпретувати закон, оцінювати факти і зважувати докази в справах, як визнано європейськими стандартами. Відповідно до цих стандартів, помилкові рішення повинні бути оскаржені через апеляційний процес, а не шляхом визнання суддів відповідальними, якщо тільки помилка не відбувається через злий умисел або грубу недбалість з боку судді… Відповідальність суддів, спричинена негативним рішенням Європейського суду з прав людини, повинна ґрунтуватися виключно на висновку національного суду про наявність умислу або грубої небіласті в діях судді. Рішення Європейського суду з прав людини не може використовуватися як єдина підстава для відповідальності судді. Загалом, судді не повинні нести відповідальність за регресним позовом за виконання ними своїх функцій з відправлення правосуддя згідно з професійними стандартами, встановленими законом (функціональний імунітет). Виявлення Європейським судом з прав людини порушення Конвенції про захист прав та основоположних свобод не обов’язково означає, що судді на національному рівні можуть піддаватися критиці за їх тлумачення та застосування закону (тобто порушення можуть випливати із системних недоліків у державах-членах, наприклад надмірно тривалості провадження, коли особисту відповідальність неможливо встановити», – говориться у висновку[65].

12 жовтня 2016 р. Парламентська асамблея Ради Європи прийняла дві резолюції по Україні, в яких російсько-українська війна називається «російською агресією» і міститься заклик до РФ вивести свої війська з Донбасу. Зокрема, у резолюціях констатуються масові порушення прав людини у Криму, а також у самопроголошених «республіках Донецька і Луганська» («ДНР» та «ЛНР»), які ПАРЄ не визнає легітимними суб’єктами міжнародного права; визнається військова присутність РФ у Криму; вказується, що РФ де-факто здійснює контроль над територіями «ДНР» і «ЛНР» і, в силу цієї обставини, несе відповідальність за захист місцевого населення; підкреслюється невиконання обома сторонами конфлікту Мінських угод.

10 листопада 2016 р. Консультативна рада європейських суддів затвердила Висновок № 19 (2016) «Про роль голів судів», присвячений аналізу правового статусу очільників судових установ. У документі визначено роль і повноваження голів судів, порядок їх виборів, строки перебування на посаді, звільнення з посади, правовий статус Голови Верховного Суду.  Зокрема,  висновок окреслює такі  повноваження голів судів: представництво суду та своїх колег-суддів; забезпечення ефективного функціонування суду та, у такий спосіб, удосконалення служби суду суспільству; здійснення юрисдикційних повноважень (п. 6). Здійснюючи свої повноваження, голова суду захищає незалежність та безсторонність суду в цілому та кожного з суддів,  а також діє повсякчасно як охоронець цих цінностей та принципів (пп. 6, 7). Якщо голови судів наділені повноваженнями щодо збору інформації та оцінки роботи відповідного суду й індивідуальних суддів, відповідні прозорі правові запобіжники мають бути визначені, щоб забезпечити безсторонність та об’єктивність такої оцінки (п. 22).  Також підкреслюється, що голови судів повинні забезпечувати найкраще адміністрування правосуддя (п. 24) й ніколи не мають вдаватись до дій чи вчинків, які можуть бути загрозою суддівським незалежності та безсторонності (п. 25)[66].

З метою удосконалення реалізації права на судовий захист в Україні і забезпечення права на справедливий суд необхідно вжити організаційні і правові заходи щодо практичної реалізації державою системи прийнятих в установленому порядку міжнародних стандартів.

Ця система включає в себе стандарти організаційного та правового характеру, необхідні для гарантування, забезпечення і фактичної реалізації права на справедливий суд. Під організаційними стандартами варто розуміти ті, що передбачають вихідні принципи упорядкування механізму реалізації, охорони і захисту права на справедливий суд. В свою чергу правові – становлять вихідні нормативні положення, що закріплюють основні правові засади забезпечення реалізації, охорони і захисту права на справедливий суд.

Міжнародне співтовариство, через такі міжнародні організації як Генеральна Асамблея Організації Об’єднаних Націй, Європейський суд з прав людини, Комітет Міністрів Ради Європи, приділяє значну увагу проблематиці права на справедливий суд. В результаті правотворчої діяльності зазначених організацій було розроблено переважну більшість міжнародних стандартів права на справедливий суд, які можна класифікувати на організаційні і правові.

До організаційних стандартів варто віднести:

1) інформування громадян про засоби захисту своїх прав в суді;

2) спрощення організації процесу судового розгляду;

3) прискорення процесу розгляду справи;

4) усунення економічних перешкод доступу до правосуддя;

5) забезпечення державою суддів та судових органів необхідними матеріальними засобами для сприяння виконання ними своїх функцій.

До правових стандартів пропонуємо віднести:

1) нормативно-правове гарантування права на відкриття нового судового провадження з метою захисту порушеного права особи;

2) передбачення в національній правовій системі механізму доступу особи до необхідних засобів судового захисту;

3) гарантування права на безоплатну правову допомогу для окремих категорій осіб; 3) обов’язок враховувати прецедентну практику Європейського суду з прав людини;

4) постійне оновлення законодавства, що регулює здійснення правосуддя з метою його модернізації;

5) удосконалення правового статусу суддів;

6) заборону дискримінації права особи на справедливий суд;

7) юридичну відповідальність за порушення права особи на справедливий суд. Зазначений перелік, через свій поглиблений зміст, не є вичерпним та заслуговує окремих комплексних наукових розробок з метою розвитку теоретико-правових і практичних засад права на справедливий суд в Україні.

Проведений аналіз міжнародних стандартів права на справедливий суд закладає фундамент для подальших наукових розробок і дозволяє зробити наступні висновки: Міжнародні стандарти права на справедливий суд – це передбачена міжнародними нормативно-правовими актами система універсальних, загальнообов’язкових принципів та норм на основі яких забезпечується реалізація права на справедливий суд відповідно до вимог громадянського суспільства і правової держави.

Ознаки міжнародних стандартів права на справедливий суд:

1) передбачені міжнародними нормативно-правовими актами;

2) мають універсальний, засадничий характер;

3) загальнообов’язкові для держав, які визнають їх в офіційному порядку;

4) правила, придатні для загального і багаторазового застосування;

5) слугують еталоном забезпечення прав людини;

6) закріплюють належний, бажаний обсяг та якість прав і свобод людини;

7) здатні впливати на реалізацію та захист прав людини;

8) на їх досягнення заохочується або ж зобов’язується держава.

Система міжнародних стандартів права на справедливий суд складається з наступних норм та принципів: спрощення, прискорення і здешевлення судового розгляду; гарантування реальної можливості використати всі національні засоби судового захисту; звільнені держави від обов’язку відповідати перед міжнародним органом за свої дії, доки ними не буде використана можливість виправити порушення за допомогою своєї правової системи; підвищення ефективності діяльності судів через удосконалення судового процесу; гарантування зрозумілості судового процесу сторонам; встановлення і захист державою необхідних повноважень і обов’язків суддів; стандартизація професійної поведінки суддів; забезпечення незалежності судових органів та суддів; гарантування недискримінації права суб’єктів на справедливий суд.

**РОЗДІЛ 2. МІЖНАРОДНО-ПРАВОВИЙ МЕХАНІЗМ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВИЙ СУД У КОНТЕКСТІ ПРАКТИКИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ**

**2.1. Європейська конвенція, як «живий інструмент» забезпечення права на справедливий суд**

Для європейських держав ключове місце у сфері прав людини посідає Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод. У той же час зміст прав і свобод, які зобов’язались гарантувати всі держави, що ратифікували Конвенцію, визначається саме у практиці Європейського суду з прав людини. Відповідно до статті 32 Конвенції Суд є органом, правомочним тлумачити положення Конвенції та протоколів до неї. Саме Європейський суд з прав людини, як стверджує Є. Алісієвіч, визначає адекватний і правильний з точки зору Європейської конвенції варіант розуміння сенсу та змісту Конвенції та протоколів до неї в цілому, а також закріплених в них норм і правових понять [67, с.14].

В. Кононенко справедливо указує, що у випадку із Європейською конвенцією застосування загальних правил інтерпретації повинно враховувати її специфіку, яка зумовлена наявністю поняття «колективне забезпечення» виконання зобов’язань. Це, зокрема, передбачає, що всі держави однаково дотримуються мінімального європейського стандарту в питаннях, пов’язаних із забезпеченням захисту прав людини; цей стандарт постійно розвивається, що зумовлено прагненням досягти абсолютного ідеалу, відображеного в Преамбулі Конвенції 1950 р., і саме тому виникає необхідність уніфікованого та прогресивного її тлумачення [68, с. 196-197].

У результаті, як стверджує Є. Алісієвіч, Європейський суд з прав людини при тлумаченні Конвенції, окрім загальних правил тлумачення норм права та наведених вище правил тлумачення норм міжнародних договорів, керується також специфічними принципами тлумачення, виробленими Судом стосовно Конвенції та протоколів до неї, а також, у ряді випадків, нормами універсальних і регіональних міжнародно-правових актів про права людини, застосовними до обставин заяви, що розглядається, і практикою їх тлумачення наднаціональними судовими органами [67, с. 14].

Отже, у так званому «праві Конвенції» виокремлюють специфічні (особливі) принципи та доктринальні підходи тлумачення Європейської конвенції та протоколів до неї, які вироблені (розвинуті) Європейським судом з прав людини та викладені у його рішеннях у конкретних справах. Як було показано вище, хоча єдиний узгоджений перелік цих принципів відсутній, існує консенсус щодо їх «ядра», до яких належать доктрини «свободи розсуду» держави, «автономних понять», «четвертої інстанції», субсидіарності, позитивних зобов’язань. Першорядне місце серед таких принципів (підходів), як відзначають Д. Дж. Харріс, М. О`Бойл та С. Вобрік, належить саме еволюційному підходу до тлумачення положень Конвенції [69, с. 7, 8].

В. Кононенко додає, що у такому специфічному договорі як Європейська конвенція незалежно від первинної волі його авторів у подальшому відображається нова воля, яка гармонійніше віддзеркалює подальші зміни в міжнародному праві [68, с. 197]. На думку М. Ентіна, у преамбулі Європейської конвенції йдеться про дві речі – не тільки про захист, а про розвиток, просування прав людини та основних свобод; обидва поняття автор відносить до розряду динамічних. Захист припускає, що користування правами і свободами повинно залишатися ефективним незалежно від мінливих зовнішніх умов. Розвиток означає, що до прав і свобод слід ставитися творчо, виходячи з того, що їх обсяг може і повинен розширюватися [70, с.341].У справі *Лоізіду проти Туреччини (Loizidou v. Turkey) від 18 грудня 1996 р.* ) Суд указує: «У судовій практиці твердо закріплено, що Конвенція є чинним документом, який треба тлумачити у світлі умов актуального життя … положення не повинні тлумачитись тільки відповідно до намірів їхніх авторів, які були виражені більше 40 років тому».

Загальновизнаними особливостями Конвенції є підвищена загальність (абстрактність) її формулювань, що спонукає Суд використовувати еволюційне тлумачення як найбільш зручний спосіб інтерпретації «гнучких» конвенційних норм, формулювання яких залишає можливість широкої свободи розсуду для правозастосовного органу. Водночас, еволюційне тлумачення виступає інструментом, засобом забезпечення інших принципів інтерпретації юридичних норм щодо прав та основних свобод людини, особливо принципу ефективності. Суд ґрунтується на тому, що Конвенція має бути живим інструментом, тому її необхідно тлумачити в контексті сьогодення [71].

Віце-президент Венеціанської комісії Я. Хельгесен, аналізуючи питання про розмежування понять динамічного та еволюційного тлумачення, зазначає: «Я б вважав за краще використовувати слово «еволюційний» у випадку, коли Суд дає відповіді на нові факти, соціальні зміни, питання, які ніколи не розглядались у Суді. У той час як «динамічна» інтерпретація, на мій погляд, відноситься в першу чергу до ситуації, коли суд дає нові відповіді на старі запитання» [72].

З урахуванням запропонованого «нюансування» значення динамічного та еволюційного тлумачення права, вважаємо, що ці поняття в більшості випадків можна сприймати як тотожні, що підтверджується практикою самого Суду. У той же час, цільове (телеологічне) тлумачення виступає саме способом тлумачення [73, с. 287], тоді як еволюційний (динамічний) підхід до тлумачення обумовлює його результат, а саме той зміст, який вкладає Суд у загальні формули, що визначають гарантовані Конвенцією права людини.

П. Рабінович та С. Федик вважають, що при тлумаченні повинен домінувати такий зміст норми Європейської конвенції, який мали на увазі держави-учасниці під час підписання цього акта, а зміна соціальних і правових стандартів може впливати на інтерпретацію Конвенції лише настільки, наскільки використання таких стандартів не суперечить основній «ідеї» норми. У цілому, еволюційне тлумачення, на думку авторів ґрунтується на таких принципах: 1) неможливість збереження уніфікованого підходу до розуміння положень Європейської конвенції за умови значного поступу у практиці держав-учасниць щодо закріплення у ній прав і свобод; 2) неприпустимість звуження існуючого обсягу прав і свобод навіть за умови, що нова практика держав-учасниць пішла б цим шляхом; 3) непокладення на держави-учасниці нових обов’язків, які в принципі не випливають зі змісту Конвенції; 4) заборона судової правотворчості, яка може виражатись у «перекрученні» змісту норми, який мали на увазі держави-учасниці під час підписання Конвенції чи інших актів щодо прав людини [74, с. 100-105]. Еволюційний підхід до тлумачення Конвенції обумовив формування унікальної концепції Конвенції «як живого інструменту», що має важливе значення з огляду на ефективність та практичну значущість прав і свобод. У п. 31 рішення Тайрер проти СК (Tyrer v. UK) від 25 квітня 1978 р., Суд постановив, що «…Конвенція є живим інструментом, який ... повинен тлумачитися у світлі умов сьогодення» [75].

У західній літературі зазначають, що доктрина «живого інструменту», вказує на абсолютну свободу Суду автономно тлумачити Європейську конвенцію та на зниження ролі travaux préparatoires при тлумаченні Конвенції, що пов’язано із поступовим зміцненням позиції Суду. Визнання юрисдикції Суду державами-учасницями дозволила Суду стати ще більш критичним. Ситуація, яка була прийнятна в перші дні Конвенції, стала неприйнятною згодом. Цю тенденцію підсилює зростаюча роль прав людини в Європі в цілому [76]. Один з основних дискурсів навколо тлумачення положень про права людини стосується того, що називається «еволюційне тлумачення» в міжнародному праві або «живі конституції» в конституційному праві. Це передбачає тлумачення суддями положень про права у прогресивний спосіб, щоб відобразити зміни стандартів і думок в суспільстві. По суті, суперечка припускає два пов'язані питання: (1) як можливо для судді визначити і відобразити мінливі погляди суспільства при інтерпретації положень про права людини; і (2) чи повинні судді робити це узагалі?

Як зазначає Дж. Летсаc, у випадку Європейського суду з прав людини ідея Конвенції як «живого інструменту» має три особливості. По-перше, Суд враховує «стандарти сьогодення» у якості важливого фактору у тлумаченні Конвенції; рідше він буде звертатися до того, якою вважалася прийнятна поведінка держави, коли Конвенція розроблялась, або до того, які конкретно права укладачі Конвенції мали намір захистити. По-друге, сучасні стандарти, які Суд бере до уваги, повинні бути загальновизнаними або поділятись договірними державами. Суд не пояснює, що саме означає загальновизнаність стандартів, проте очевидно, що Суд не вимагає обов’язкового визнання стандартів шляхом прийняття законодавчого акта. По-третє, Суд не визнаватиме вирішальним те, що держава-відповідач (її влада або громадська думка) вважає прийнятним стандартом в даному випадку (особливо, якщо практика держави-відповідача перебуває поза лінією із загальноприйнятими стандартами Ради Європи)

Таким чином, з урахуванням проаналізованого матеріалу можна зробити наступні висновки. По-перше, еволюційний підхід випливає із самого сенсу Європейської конвенції як каталогу прав людини, зміст яких еволюціонує разом з розвитком науки, техніки, моральними настановами суспільства тощо і полягає в інтерпретації права Судом у світлі умов сьогодення. По-друге, еволюційне тлумачення права Європейським судом з прав людини тісно пов’язане з телеологічною (цільовою) інтерпретацією та концепцією «практичних та ефективних прав людини» на противагу їх «теоретичному характеру та ілюзорності» (*Ейрі проти Ірландії (Airey v. Ireland) від 09 жовтня 1979 р.).* По-третє, еволюційний підхід передбачає з’ясування наявності консенсусу держав-учасниць Європейської конвенції із ключових змін, які відбуваються у суспільному житті та мають вплив на зміст основоположних прав людини. Динамічний підхід також дає можливість Суду враховувати розвиток міжнародного права та його різні джерела при тлумаченні Конвенції. По-четверте, Суд усвідомлює необхідність «обережного» застосування еволюційного тлумачення прав людини, гарантованих Європейською конвенцією, адже такий підхід може призводити до невиправданого розширення зобов’язань держав-учасниць за Конвенцією, що ітиме всупереч доктрин субсидіарності та «свободи розсуду» держав. Нарешті, по-п’яте, еволюційне тлумачення, яке використовує Суд, обумовлює необхідність активної позиції держави щодо забезпечення доступності інформації про практику Суду на національному рівні. Адже правозастосовці мають бути добре обізнані у динаміці підходу Суду до тих чи інших питань, що дозволить їм застосувати практику Суду як джерело права.

**2.2. Загальна компетенція та особливості застосування обов’язкової юрисдикції Європейського суду з прав людини**

Європейська Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод організувала міжнародну процесуальну систему, яка пов’язана з національними правовими та процесуальними системами. Будучи міжнародним нормативним актом, що закріплює основні права та свободи з громадянським та політичним характером, вона створила розвинутий та ефективний регіональний механізм захисту прав людини. Європейський суд з прав людини завдяки своїй послідовній діяльності надав можливості Конвенції бути дієвою, постійно розвиватися й удосконалюватися прецедентами Суду.

Механізми захисту конвенційних прав покладає на Суд подвійну функцію: по-перше, здійснювати індивідуальний контроль у разі винесення рішень щодо порушення державою-учасницею Конвенції того чи іншого права, а по-друге, формувати принципи і стандарти захисту прав людини. Особливість Конвенції та діяльності Суду полягає в механізмі здійсненні впливу на міжнародному й національному рівні захисту прав людини.

Компетенція Суду ratione temporis (часовий критерій). Відповідно дозагальновизнаних норм міжнародного права Конвенція не поширюється і не застосовується до тих фактів, які мали місце до набуття нею чинності для відповідної договірної держави. Отже, в основі компетенції Суду лежить часовий критерій. Обставина часу в цьому разі означає, що держава приймає на себе зобов'язання згідно з міжнародним договором, яким є Конвенція, лише з того часу, з якого цей договір набув для цієї держави чинності[77]. Відповідно до критерію прийнятності заяви «ratione temporis», в Україні юридикція Європейського суду не поширюється до 11.09.1997 р.

Компетенція Суду ratione loci (територіальний критерій) Територіальний критерій ratione loci означає, що порушення права, передбаченого Конвенцією, повинне відбутися на території, яка знаходиться під юрисдикцією однієї з держав – членів Ради Європи, яка відповідно підписала та ратифікувала Конвенцію. Статтею 1 Європейської конвенції закріплено, що держави гарантують кожному, хто перебуває під їхньою юрисдикцією, права і свободи, визначені Конвенцією[6]. Вказана стаття має розглядатися в контексті статті 56 Європейської конвенції[6], відповідно до якої будь-яка держава може при ратифікації чи будь-коли після цього заявити шляхом повідомлення Генеральному секретареві Ради Європи про те, що дія Конвенції поширюється на всі чи деякі з територій, за міжнародні відносини яких вона є відповідальною. При йьому, державою може бути зроблено застереження, що вона прийматиме скарги від окремих осіб, неурядових організацій або груп осіб[77].

**2.3.Характеристика складових вимог до права на справедливий суд у контексті практики Європейського суду з прав людини**

**2.3.1. Розгляд справи незалежним і безстороннім судом, встановленим законом**

Незалежність та ефективність судової влади є вагомим критерієм демократичності держави та панування верховенства права. Така держава забезпечує право на справедливий суд як основне з прав людини, оскільки наділено можливістю захищати всі інші права, що належать особистості. Міжнародна спільнота з особливою прискіпливістю ставиться до забезпечення цього права. Розроблено ряд елементів, які включає в себе право на 248 справедливий суд, до них відносимо: доступ до суду, публічність судового розгляду, незалежність та безсторонність суду, розумний строк розгляду, рівність учасників, справедлива (належна) процедура розгляду справи

Право на справедливий судовий розгляд відповідно до статті 6 § 1 Конвенції вимагає слухання справи «*незалежним та безстороннім судом*». Існує суттєвий зв'язок між гарантіями «*незалежного*» і «*безстороннього*» суду. Тому Суд зазвичай розглядає обидві вимоги разом

Принципи, які застосовуються для визначення того, чи суд може вважатись «незалежним і безстороннім», однаково застосовуються до професійних суддів, мирових суддів і присяжних (справи: *Holm проти Швеції*, та *Kleyn and Others проти Нідерландів* ).

Рішення у справі *«П’єрсак проти Бельгії»* мало визначальний вплив на формування усієї практики ЄСПЛ у цій сфері, оскільки в ньому Суд вперше розмежував суб’єктивний та об’єктивний підходи до безсторонності, та вказав на можливість її перевірки різними способами. Варто зазначити, що перший абзац пункту 30 цього рішення, наведений вище, став широко цитованим і дав підстави для подальшого розвитку принципу безсторонності суду в практиці ЄСПЛ[78].

Вже через два роки в іншому рішенні, яке також стало не менш відомим – у справі «*Де Куббер проти Бельгії»* ЄСПЛ, зробивши у п. 24 рішення посилання на справу *П’єрсак,* далі зазначив, що «навіть видимість може бути важливою». Далі ЄСПЛ відтворив англійську максиму, що «правосуддя повинне не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (п. 26), тому будь-який суддя, щодо якого є обґрунтовані підстави побоюватися браку безсторонності, має бути відведений[79]. Мова йде про довіру, яку в демократичному суспільстві суди мають викликати у громадськості, і, понад усе, у обвинуваченого, якщо йдеться про кримінальний процес.

Не дивлячись на те, що безсторонність зазвичай означає відсутність упередження чи схильності, її відсутність чи, навпаки, наявність може бути перевірена різними способами відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції. У даному контексті можна провести розмежування між суб’єктивним підходом, що відображає особисті переконання конкретного судді з конкретної справи, і об’єктивним підходом, який визначає, чи були достатні гарантії, щоб виключити будь-який сумнів з цього приводу.

Межа між цими двома поняттями не є герметичною, оскільки не лише сама поведінка судді може, з точки зору зовнішнього спостерігача, породити об’єктивно виправдні сумніви у його неупередженості (об’єктивний підхід), але й може свідчити про його особисте переконання (суб’єктивний підхід). Тому застосування одного з цих критеріїв, або ж обох, залежатиме від конкретних обставин, пов’язаних із спірною поведінкою.

Разом з тим чітка відмінність між цими поняттями відсутня, оскільки поведінка судді може не тільки об'єктивно викликати сумніви в його неупередженості з точки зору зовнішнього спостерігача (об'єктивний тест), але мова може також йти про його або її особисте переконання (суб'єктивний тест). У зв'язку з цим рішення про те, чи слід застосувати в певній ситуації той чи інший критерій, залежить від конкретних фактів оспорюваної поведінки («*Кіпріану проти Кіпру*»).

Застосовуючи суб’єктивний тест, Суд неодноразово постановляв, що «*особиста неупередженість судді повинна вважатись присутньою, доки не доведено протилежного*» (*Le Compte, Van Leuven and De Meyere v. Belgium (Ле Комт, Ван Левен і Де Мейер проти Бельгії)*,)[80].

Що стосується необхідного доказу, Суд, наприклад, вважав за необхідне визначити, чи виявляв суддя негативне ставлення (*Buscemi v. Italy (Бушемі проти Італії*)[81]. Той факт, що суддя не відмовився брати участь у апеляційному провадженні у цивільній справі після його участі у ряді цивільних проваджень, що стосувались цієї справи, не є підставою для спростування підозри.

Принцип персональної неупередженості і об’єктивності суду давно доведений практикою Суду *(Ле Комт, Ван Левен і Де Мейер проти Бельгії)*[80].

Хоча іноді важко навести докази на спростування презумпції особистої безсторонності судді, проте вимога об’єктивної безсторонності надає додаткову важливу гарантії. Суд визнає складність встановлення порушення статті 6, спричинене особистою упередженістю, і тому у переважній більшості випадків застосовує об’єктивний підхід (*Kyprianou проти Кіпру*).

Об’єктивний підхід у випадку колегіального розгляду справи вимагає поставити питання про те, чи, незалежно від особистого ставлення одного з суддів, певні факти, котрі можна перевірити, дозволяють піддати сумніву безсторонність усього складу суду (*Castillo Algar проти Іспанії*).

Для того, щоб вирішити, чи у даній справі є правомірні підстави сумніватись в неупередженості судді, слід взяти до уваги думку скаржника, якій, проте, не можна надавати вирішальної ролі. Визначальною є потреба встановити, чи його оцінка може вважатись об’єктивно виправданою (*Ferrantelli і Santangelo проти Італії*, *Padovani проти Італії*,)[82].

Об’єктивна оцінка стосується переважно ієрархічних чи інших зв’язків між суддею і іншими учасниками провадження, які можуть об’єктивно обґрунтувати сумніви в неупередженості суду і, відповідно, не відповідають нормам Конвенції стосовно об’єктивної безсторонності (*Micallef проти Мальти* [83]). Тому у кожному подібному випадку необхідно вирішити, чи характер і ступінь даних зв’язків є такими, що засвідчують недостатню неупередженість з боку суду (*Pullar проти Сполученого Королівства*)[84].

У цьому випадку навіть зовнішня видимість може бути важливою. Вона полягає у довірі, котру в демократичному суспільстві суди мають викликати під час судового розгляду, в тому числі й у підсудних. Тому кожен суддя, в неупередженості якого є правомірні сумніви, має заявити самовідвід (*Castillo Algar проти Іспанії*,)[85].

Слід вказувати також міркування матеріального характеру (*Piersack проти Бельгії*)[78]. Існування національної процедури, покликаної гарантувати неупередженість, а саме, правила стосовно відводу і самовідводу суддів, є необхідною складовою. Такі правила засвідчують намагання національного законодавця усунути будь-які правомірні сумніви в неупередженості судді і відповідного суду, а також є спробою забезпечити безсторонність, усунувши таким чином причину занепокоєння. Окрім гарантування відсутності дійсно заангажованого підходу, вони мають на меті усунути будь-яку видимість упередженості і, відповідно, зміцнити довіру, яку в демократичному суспільстві суди мають викликати у громадськості (*Micallef проти Мальти* [83], § 99; *Mežnarić проти Хорватії*, § 27; *Harabin проти Словаччини*, § 132). Європейський Суд братиме до уваги такі правила, вирішуючи, чи суд є неупередженим, і, зокрема, чи сумніви заявника можуть вважатись об’єктивно виправданими (*Pfeifer і Plankl проти Австрії*, § 6; *Oberschlick проти Австрії (№ 1)*, § 50; *Pescador Valero проти Іспанії*, §§ 24-29)[86].

Незалежність суду – це обов’язкова вимога правової держави, без забезпечення цього принципу судовий розгляд перетворюється у фарс, а судова влада – на маріонетку в руках зацікавлених осіб. Існує позиція, згідно з якою у конструкції права на суд незалежність суду має першорядне значення, оскільки в усіх національних законодавствах це положення формується як принципи судоустрою та судових проваджень[87, c.102]. На думку Штефана Ґасса, “незалежність суду означає, що окремі судді та незалежність судової влади як інституту є вільними від впливу і втручання з боку інших гілок влади, так само як і від впливу приватних та політичних інтересів” [88, с. 25].

Зауважимо, що незалежність повинна бути забезпечена на всіх рівнях судової системи. Досліджуючи вказану проблему, голова Конституційного суду А. Головін визначив одну зі складових – незалежність конституційного суду, а саме вказав на те, що незалежність органів конституційної юрисдикції сьогодні вважається невід’ємною складовою будь-якого демократичного суспільства. Без її належного забезпечення конституційні суди не здатні повноцінно виконувати своє основне завдання — гарантувати верховенство конституції, яка закріплює універсальні демократичні цінності. При цьому незалежність конституційних судів не є самоціллю, вона є необхідною передумовою гарантування практичної реалізації та належної охорони прав кожного індивіда, оскільки право на розгляд справи незалежним судом вважається складовою права людини на судовий захист[89, c.40]. Отож незалежність має три суб’єктних складових.

По-перше, незалежність суду від органів публічної влади, посадових чи службових осіб.

Незалежність суддів буде порушена, якщо представник виконавчої влади втрутиться у справу, що знаходиться на стадії розгляду її судом з метою впливу на результат (*Sovtransavto Holding v. Ukraine (Совтрансавто-Холдинг проти України)*, § 80; *Mosteanu and Others v. Romania (Mosteanu та інші проти Румунії)*, § 42).

Той факт, що судді призначаються органами виконавчої влади і можуть бути заміщені не є порушення статті 6 § 1 (*Clarke v. the United Kingdom (Кларк проти Сполученого Королівства)* (déc.)). Призначення суддів органами виконавчої влади дозволяється за умови, що особи, яких призначають на посади не зазнають впливу або тиску під час виконання судової функції (*Flux v. Moldova (Флукс проти Молдови) (№. 2)*, § 27).

Той факт, що голова суду касаційної інстанції призначається виконавчим органом влади не порушує його незалежність за умови, що після призначенням він не зазнає тиску, не отримує інструкцій і виконує свої функції абсолютно незалежно (*Zolotas v. Greece (Золотас проти Греції)*, § 24)[90].

Таким чином, той факт, що судді Ради адміністративного права призначаються регіональним адміністративним органом влади також не викликає сумнівів у незалежності чи безсторонності за умови, що судді не зазнають тиску, не отримують інструкцій і виконують судову діяльність абсолютно незалежно (*Majorana v. Italy (Majorana проти Італії)*, (déc.)).

По-друге незалежність від інших органів у межах судової системи. Суди ж віднесемо незалежність судді від керівника судової установи. Тобто незалежність в межах самої судової системи. Для прикладу, у багатьох рішеннях ЄСПЛ фігурує порушення принципу незалежності через порушення процедури призначення суддів(рішення у справі *(Oleksandr Volkov v. Ukraine)*[91] щодо порушення об’єктивної неупередженості Вищої Ради Юстиції); впливу через дисциплінарну відповідальність чи кар’єрний ріст (у рішенні *(Salov v. Ukraine)* [92] щодо тиску на суд з боку Голови апеляційного суду).

По-третє, незалежність від учасників судового процесу. Для цього в законодавстві передбачається можливість відводу судді, інших учасників судового процесу, встановлюється принцип процесуальної рівності сторін тощо.

У випадку, коли до складу суду входить особа, яка за своєю посадою підпорядковується іншій особі, через обов'язки та організацію праці цієї особи, у сторони у справі можуть виникнути сумніви стосовно незалежності цієї особи. Така ситуація серйозним чином впливає на довіру, якою суд має володіти у демократичному суспільстві (*Sramek v. Austria (Срамек проти Австрії)*[93].

Незалежність та безсторонність суду є вагомою ознакою верховенства права та справедливості суду. Незалежність суду означає, самостійність та відсутність зобов’язань судді та суду від органів публічної влади, посадових чи службових осіб, від інших органів у межах судової системи та від учасників судового процесу. Незалежність як принцип стосується всієї судової системи чи статусу суддів у державі, їх взаємодії з іншими органами.

Безсторонність суду передбачає дві складові: орган, який розглядає справу, повинен бути безстороннім суб’єктивно, тобто жодний його член не повинен мати будь-якої особистої зацікавленості або упередженості; такий орган повинен бути безстороннім з об’єктивного погляду, тобто, він повинен надати достатні гарантії, які б виключали будь-які законні сумніви стосовно цього. Виділено неупередженість особистості судді щодо конкретного учасника судового розгляду і неупередженість з результатах справи.

**2.3.2. Проблеми гласності і публічності судового розгляду**

ЄСПЛ сформулював мету, яку переслідує право на відкрите судочинство, так: «Публічний характер процесу допомагає забезпечити справедливе судочинство шляхом захисту учасників процесу від необґрунтованих рішень та дозволяє суспільству контролювати відправлення правосуддя. Разом із публічним проголошенням судового рішення публічний характер засідань слугує забезпеченню належного інформування суспільства, насамперед через ЗМІ та через контроль з боку суспільства за судовим процесом»[94, с.84].

Отже, крім приватного інтересу, це право переслідує й публічні інтереси – контроль суспільства за відправленням правосуддя, доступ до інформації про суд, відповідно – посилення довіри суспільства до справедливого характеру судочинства.

Право на «справедливий судовий розгляд», гарантоване статтею 6 п. 1, неодмінно передбачає право на «судове засідання» (*Döry проти Швеції*, § 37).

Принцип публічного судового розгляду має особливу вагу в кримінальному провадженні, коли, загалом, обвинувачений повинен мати можливість бути присутнім під час розгляду справи у суді першої інстанції (*Tierce і Інші проти Сан-Марино*, § 94; *Jussila проти Фінляндії* [95]).

Навряд чи обвинувачений міг би реалізовувати права, які однозначно гарантує йому стаття 6 § 3 c), d) і e), а саме, «захищати себе особисто», «допитувати свідків (...) або вимагати, щоб їх допитали» і «якщо він не розуміє мови, яка використовується в суді, або не розмовляє нею, – одержувати безоплатну допомогу перекладача», якби він не був присутній під час судового розгляду своєї справи. Обов’язок гарантувати обвинуваченому право бути присутнім у залі суду є однією з основних складових статті[92].

Хоча здійснення провадження за відсутності підозрюваного не є саме по собі несумісним зі статтею 6 Конвенції, проте відмова від правосуддя має місце тоді, коли особа, засуджена *absentia*, пізніше може добитись тільки того, щоб суд, вислухавши її, знову проголосив рішення щодо обґрунтованості обвинувачення як щодо фактів, так і щодо права, у той час, як не було встановлено, що ця особа відмовилась від права з’явитись у суді і захищати себе особисто, або що вона мала намір переховуватись від правосуддя.

Водночас, обов’язок провести відкрите судове засідання не є абсолютним в усіх справах, що стосуються кримінально-процесуального аспекту статті 6. З огляду на поширення поняття «обвинувачення у кримінальній справі» на випадки, які не належать до традиційної категорії кримінального права (наприклад, адміністративні правопорушення, митні порушення і штрафи за несплату податків), «обвинувачення у кримінальній справі» мають різну вагу. У той час, як вимоги справедливого судового розгляду є найсуворішими стосовно осердя кримінального права, гарантії, надані кримінально-процесуальним аспектом статті 6, не обов’язково мають застосовуватись з усією суворістю до інших категорій справ, які хоч і підпадають під цей аспект статті 6, але не мають особливо тяжкого характеру (*Jussila проти Фінляндії)* [95].

Виняткові обставини, якими можна виправдати відсутність судового засідання, залежать переважно від характеру питань, які вивчатиме суд, зокрема, чи вони стосуються питань фактів і права, які не можна розглянути належним чином на підставі матеріалів справи. Проведення судового засідання не є обов’язковим у справах, які не порушують жодних питань щодо достовірності або не викликають суперечності щодо фактів, що вимагає обговорення складових доказової бази чи змагального засідання за участю свідків, як і тоді, коли обвинувачений мав належну можливість захистити свою позицію письмово і спростувати зібрані проти нього докази.

Суд не вбачає потреби робити дослівне тлумачення вислову «проголошується публічно» (*Sutter проти Швейцарії*, § 33; *Campbell і Fell проти Сполученого Королівства*, § 91).

Незважаючи на звичай обов’язкового зачитування вироку вголос під час публічного судового засідання, інші способи публічного проголошення судового рішення теж можуть бути сумісними зі статтею 6 § 1. В принципі, слід брати до уваги форму надання «рішенню» публічності, передбачену внутрішнім правом даної держави, з огляду на особливості конкретного провадження і на мету статті 6 у цьому питанні – дозволити громадськості контролювати судову владу задля забезпечення права на справедливий судовий розгляд. Здійснюючи таку оцінку, необхідно брати до уваги провадження в цілому (справа

*Welke і Białek проти Польщі*, § 83, у якій було вирішено, що обмеження публічного проголошення повного тексту судових рішень, постановлених внаслідок закритих проваджень, не суперечило статті 6).

Проте повне приховування усього судового рішення не може бути виправданим. Правомірні міркування безпеки можуть бути дотримані за допомогою певних прийомів, наприклад, засекречення тільки тих частин рішення, оприлюднення яких може зашкодити національній безпеці або безпеці інших осіб (*Raza проти Болгарії*, § 53; *Fazliyski проти Болгарії*, §§ 67-68).

Право на справедливий суд є одним з ключових, оскільки без належного забезпечення цього права всі інші права особи залишаються незахищеними. На сьогодні відсутній єдиний підхід щодо структурних елементів права на справедливий суд. На нашу думку, основними є: доступ до суду, публічність судового розгляду, незалежність та безсторонність суду, розумний строк розгляду, рівність учасників, справедлива (належна) процедура розгляду справи.

Доступ до суду – це фізична, юридична, процесуальна та економічна безперешкодна можливість звернення до суду та отримання справедливого рішення, без попередніх спеціальних дозволів, проходження певних процедур, досудових засобів врегулювання спорів, інших додаткових обтяжень для заявника.

Публічність передбачає відкритий розгляд справи, усність процесу, публічність рішення та доступність рішення для сторін, громадськості, засобів масової інформації. Закритість судового процесу не виступає правовою перепоною для недотримання принципу публічності. Перспективою подальших досліджень є аналіз інших визначених попередньо елементів права на справедливий суд.

**2.3.3. Розумні строки, обґрунтованість рішень суду та забезпечення їх виконання**

Стаття 6 п. 1, котра надає кожній особі право на розгляд справи упродовж розумного строку, у кримінально-процесуальній сфері має на меті забезпечити, аби обвинувачений не залишався занадто довгий час під тягарем обвинувачення, обґрунтованість якого має бути доведена (*Wemhoff проти Німеччини*, § 18; *Kart проти Туреччини)* [96].

Строк, який треба брати до уваги, починається з дня, коли особі було пред’явлене обвинувачення.

Іноді розумний строк починає відраховуватись від дати, що мала місце до передання справи до суду (*Deweer проти Бельгії*, § 42)[97], наприклад, від моменту затримання (*Wemhoff проти Німеччини*, § 19), складення обвинувального акту (*Neumeister проти Австрії*, § 18) або початку досудового слідства (*Ringeisen проти Австрії,* § 110)[93].

«Обвинувачення», у розумінні статті 6 § 1, може бути визначене «як офіційне повідомлення з боку уповноваженого державного органу про підозру у скоєнні кримінального правопорушення» (*Deweer проти Бельгії*, § 46), що відповідає поняттю «важливі наслідки для становища» підозрюваного (*ibidem*; *Neumeister проти Австрії*, § 13; *Eckle проти Німеччини*, § 73; *McFarlane проти Ірландії* [93], § 143).

Строк, який треба брати до уваги, триває принаймні до проголошення виправдального чи обвинувального вироку, навіть якщо він постановлений апеляційною інстанцією. Окрім того, немає жодних підстав припиняти захист особи від повільності судового провадження від моменту першого судового засідання: невиправдані перенесення засідань або надмірні запізнення також можуть траплятись з вини суду, що розглядає справу (*Wemhoff проти Німеччини,* § 18)[98].

Виконання рішення або вироку будь-якого суду має вважатись невід’ємною частиною провадження у розумінні статті 6 Гарантії, запроваджені статтею 6 Конвенції, були б примарними, якби внутрішня правова або адміністративна система держави-учасниці дозволяли, аби виправдальний вирок, який є остаточним і обов’язковим судовим рішенням, залишався невиконаним на шкоду виправданій особі. Кримінальне провадження є цілісним, і захист статті 6 не припиняється із постановленням виправдального вироку. Якби державна адміністрація могла відмовитись виконувати виправдальний вирок чи знехтувати ним, або ж зволікала з його виконанням чи неналежно його провадила, то гарантії статті 6, якими виправданий користувався до того, під час стадії судового розгляду, стали б частково примарними[95, 98]

Встановлюючи, чи була тривалість кримінального провадження розумною, Суд бере до уваги, зокрема, складність справи, поведінку заявника, а також відповідних адміністративних і судових органів (*König проти Німеччини*, § 99; *Neumeister проти Австрії*, § 21; *Ringeisen проти Австрії*, § 110; *Pélissier і* S*assi проти Франції* [ВП], § 67; *Pedersen і Baadsgaard проти Данії*, § 45).

*Складність справи*: вона може залежати, наприклад, від переліку статтей обвинувачення, кількості осіб, залучених до провадження, таких як обвинувачені і свідки, або ж від міжнародного виміру даного судового процесу (*Neumeister проти Австрії*, § 20, у якій протиправні транзакції мали відгалуження у різних країнах, що спричинило потребу залучати Інтерпол і застосовувати угоди про правову допомогу, аби провадити слідчі дії за кордоном, а також викликати 22-х осіб, декотрих з-за кордону). Справа є особливо складною, якщо підозри стосуються злочинів «білих комірців», таких як, наприклад, широкомасштабне шахрайство, до якого залучаються численні комерційні організації, або складні транзакції з метою уникнути контролю слідчих органів, що потребує проведення складних бухгалтерських і фінансових експертиз (*C.P. і Інші проти Франції*, § 30)[77].

Проте навіть якщо справа є достатньо складною, Суд не може визнати «розумними» безпідставні тривалі періоди стагнації провадження (*Adiletta і Інші проти Італії*, § 17[81], у якій провадження тривало тринадцять років і п’ять місяців, зокрема, між переданням справи слідчому і допитом обвинувачених і свідків сплинуло п’ять років, а між поверненням справи для додаткового розслідуванням і новим направленням до суду – один рік і дев’ять місяців).

*Поведінка заявника*: стаття 6 не вимагає від заявника активної співпраці з судовими органами. Не можна також звинувачувати його і в тому, що він повністю скористався передбаченими внутрішнім правом засобами правового захисту. Водночас, його поведінка є об’єктивним фактом, за який держава-відповідач не може нести відповідальність, і який слід брати до уваги, аби відповісти на питання про те, чи провадження перевищило розумний строк (*Eckle проти Німеччини*, § 82, у якій заявники створювали численні приводи, наприклад, систематично подавали скарги, котрі спричинили сповільнення провадження, іноді такою мірою, що складало враження про навмисне створення перешкод)[98].

Слід взяти до уваги також, наприклад, помітне з матеріалів справи бажання заявника сповільнити розслідування (*I.A. проти Франції*, § 121, у якій заявник, зокрема, чекав моменту повідомлення про остаточне передання справи прокурору Республіки, перш ніж подавати клопотання про численні додаткові слідчі дії).

Заявник не може скаржитись на період, протягом якого він намагався переховуватися від правосуддя своєї країни. Якщо обвинувачений тікає з держави, яка сповідує принцип верховенства права, то можна припустити, що він не може скаржитись на нерозумну тривалість провадження стосовно періоду після втечі, якщо тільки він не наведе достатні причини, котрі дозволять спростувати це припущення (*Vayiç проти Туреччини*, § 44)[96].

*Поведінка відповідних державних органів*: стаття 6 § 1 зобов’язує держав-учасниць організувати свою судову систему у такий спосіб, аби суди усіх рівнів могли виконувати усі її вимоги (*Abdoella проти Нідерландів*, § 24; *Dobbertin проти Франції*, § 44)[80].

Хоча тимчасове блокування провадження не спричиняє відповідальність державних органів, якщо вони з належною швидкістю вживатимуть заходів, потрібних для подолання подібного виняткового становища (*Milasi проти Італії*, § 18; *Baggetta проти Італії*, § 23), проте посилання влади на перевантаженість справами і вжиття різноманітних заходів, спрямованих на нормалізацію становища, рідко мають, з точки зору Суду, вирішальну вагу (*Eckle проти Німеччини*, § 92)[81; 82].

Важливість провадження для заявника також слід взяти до уваги, аби оцінити розумність тривалості провадження. Наприклад, взяття особи під варту як запобіжний захід є обставиною, яку слід взяти до уваги для визначення того, чи рішення щодо обґрунтованості обвинувачення було проголошене у розумний строк (*Abdoella проти Нідерландів*, § 24, у якій із 52 місяців, потрібних для остаточного розгляду справи, більше 21-го місяця було витрачено на те, щоб двічі передати матеріали справи до суду вищої інстанції. Суд вважає неприйнятним такий тривалий період бездіяльності, тим більше у випадку обвинуваченого, який перебував під вартою).

Відповідно до усталеної практики, котра віддзеркалює принцип, пов’язаний із належним відправленням правосуддя, судові рішення повинні повно відображати мотиви, на яких вони ґрунтуються (*Papon проти Франції* (déc.))[96].

Метою мотивування є показати сторонам, що їх почули і, таким чином, це сприятиме тому, щоб вони погодились із рішенням. Водночас це зобов’язує суддю обґрунтовувати свої міркування об’єктивними аргументами і дотримуватись прав сторони захисту. Проте, обсяг обов’язку мотивування може змінюватись залежно від характеру рішення і має аналізуватись у світлі обставин справи (*Ruiz Torija проти Іспанії*, § 29)[85].

Хоча суд не мусить надавати відповідь на кожне порушене питання (*Van de Hurk проти Нідерландів*, § 61), проте з рішення має бути ясно зрозуміло, що головні проблеми, порушені у даній справі, були вивчені (*Boldea проти Румунії*, § 30).

Національні суди мають достатньо чітко наводити мотиви, на які вони спираються, аби дозволити підсудному ефективно скористатись належним йому правом на апеляційне оскарження (*ibidem*; *Hadjianastassiou проти Греції*)[90].

Присяжні у кримінальному провадженні рідко постановляють мотивовані рішення, і спочатку Комісія, а потім і Суд вивчали у певній кількості справ вплив цієї проблеми на справедливість судового розгляду.

Конвенція не вимагає, аби присяжні мотивували своє рішення, а стаття 6 не заперечує проти того, щоб обвинуваченого судили присяжні з народу, навіть у випадках, коли їхній вердикт не мотивується (*Saric проти Данії* (déc.)). Проте безсумнівним лишається той факт, що для дотримання вимог справедливого судового розгляду громадськість і, перш за все, обвинувачений повинні бути спроможними зрозуміти постановлений вердикт

Що стосується суду присяжних, складеного з народних засідателів, то треба пристосуватись до особливостей процедури, оскільки найчастіше присяжні не повинні або не можуть мотивувати своє переконання. У таких випадках стаття 6 вимагає встановити, чи обвинувачений зміг скористатись достатніми гарантіями, які допомогли уникнути будь-якого ризику протиправності і дозволили йому зрозуміти підстави вироку. Такі процесуальні гарантії можуть полягати, наприклад, у інструкціях або поясненнях, які головуючий суддя дає присяжним щодо порушених юридичних проблем або щодо складових доказової бази, а також у точних, однозначних питаннях, які суддя ставить перед присяжними для того, аби закласти підвалини для обґрунтування вердикту, або ж для того, щоб належно компенсувати відсутність мотивування відповідей присяжних (*R. проти Бельгії*, рішення Комісії; *Zarouali проти Бельгії*, рішення Комісії; *Planka проти Австрії*, рішення Комісії; *Papon проти Франції* (déc.)). Суд встановив порушення статті 6 § 1 у випадку, коли головуючий суддя відмовився ставити окремі питання щодо існування обтяжуючих обставин стосовно кожного з обвинувачених, завадивши, таким чином, присяжним визначити індивідуальну кримінальну відповідальність заявника (*Goktepe проти Бельгії*, § 28).

В рішенні у справі *Bellerín Lagares проти Іспанії* (déc.) Суд констатував, що в оспорюваному вироку, до якого було долучено протокол наради присяжних, перелічувались факти, які присяжні мали б встановити, аби визнати заявника винним, юридичний аналіз цих фактів і, з метою призначення покарання, посилання на обставини, які вважались такими, що впливають на ступінь відповідальності заявника у даній справі. Суд дійшов висновку, що цей вирок є достатньо мотивованим у розумінні статті 6 § 1 Конвенції[85; 86].

Слід взяти до уваги усі доступні для обвинуваченого юридичні засоби У цій справі було поставлено лише чотири питання, сформульовані так само, як і для інших співобвинувачених, що не дозволяло заявнику зрозуміти, на якій фактологічній або правовій базі його було засуджено. Така неспроможність зрозуміти, чому його було визнано винним, призвела до несправедливості судового розгляду.

В рішенні у справі *Judge проти Сполученого Королівства* (déc.) Суд вирішив, що обставини ухвалення немотивованого рішення шотландського суду присяжних були достатніми, аби обвинувачений зрозумів вирок щодо себе. Окрім того, Суд дійшов висновку, що наявна у шотландському праві можливість апеляційного оскарження є достатньою, аби усунути будь-які недоліки вироку суду присяжних. Відповідно до чинного законодавства, апеляційний суд мав широкі наглядові повноваження і мав право скасувати будь-який вирок, що становить судову помилку[99].

Отже, законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права з урахуванням юридичної сили правового акта національного законодавства, що регулює спірні правовідносини, подібні правовідносини (аналогія закону) або за відсутності такого закону – на підставі конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права), принципів верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини з дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, що були досліджені під час судового розгляду справи (у судовому засіданні, у порядку скороченого чи письмового провадження) з урахуванням вимог щодо належності та допустимості доказів або обставин, які не підлягають доказуванню.

**2.3.4. Право на захист та презумпція невинуватості у кримінальному провадженні**

За своїм змістом кримінальний процес представляє собою діяльність органів досудового розслідування, прокурора і суду, спрямовану на забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування та судового розгляду, щоб кожний хто вчинив кримінальне правопорушення був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, а жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура [100].

Саме унеможливлення притягнення до відповідальності невинних осіб, та забезпечення права на захист являється основною метою принципу презумпції невинуватості, який в свою чергу є одним із основних засад дотримання прав людини в демократичному суспільстві.

Разом з тим, керуючись положенням п. 2 ст. 6 Конвенції, в якому йдеться про те, що: «кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку»[6], зазначається саме сутність дії такого принципу як презумпції невинуватості, а саме: − межі дії цього принципу (будь-які справи про кримінальне правопорушення, що за своїм змістом ширше поняття злочину, яке використовується в українському законодавстві); − момент, з якого особа вважається винуватою (коли вина особи доведена в законному порядку); − недопустимість альтернативної до визначеної законом процедури встановлення винуватості особи [101]. Крім того, принцип презумпції невинуватості відображає право особи на незалежний та безсторонній суд, оскільки він являється одним із головних елементів справедливого судового розгляду та впливає на процес доказування, оскільки перекладає тягар відповідальності на сторону обвинувачення і доведення має бути по за розумним сумнівом. Цей стандарт нарешті отримав нормативне закріплення в ч. 2 ст. 17 Кримінального процесуального кодексу України.

Питання щодо процедури доведення вини у процесуальній теорії є дискусійним. Зведення процедури доведення вини на рівень «поза розумними сумнівами», що визнавався необхідним елементом презумпції в англо-американській системі, а тепер сприйнятий і новим КПК України, є ще одним визнанням цінностей захисту людини від використання державою своєї влади – як зазначив в одному з рішень Верховний Суд США: «Суспільство, що цінує добре ім’я і свободу кожної особи, не повинне визнавати винною людину у вчиненні злочину, якщо існують обґрунтовані сумніви щодо її вини» [5].

Варто також підкреслити важливість цього принципу на арені європейських стандартів. Адже сучасне європейське право з прав людини підтримує ширший сенс презумпції невинуватості, а саме – не лише поводження з особою, вина якої у вчиненні кримінального правопорушення не встановлена обвинувальним вироком суду, має відповідати поводженню з невинуватою особою (це положення також знайшло своє нормативне закріплення у ч. 5 ст. 17 КПК), а й досудове розслідування має проводитися, наскільки це можливо, як немовби обвинувачений є невинуватим.

Принцип презумпції невинуватості вимагає, окрім іншого, аби члени суду, виконуючи свої функції, не відштовхувались від наперед ствердженого уявлення, що підсудний скоїв діяння, у якому його обвинувачують; сторона обвинувачення має обов’язок доведення, а сумнів має тлумачитись на користь обвинуваченого.

Водночас, сторона обвинувачення має повідомити зацікавленій особі, у чому її обвинувачують, аби надати можливість підготувати і згодом представити свій захист, а також надати докази, достатні для обґрунтування обвинувального акту (*Barberà, Messegué і Jabardo проти Іспанії*, § 77; *Janosevic проти Швеції*, § 97). Презумпція невинуватості була би порушена, якби обов’язок доведення був перенесений зі сторони обвинувачення на сторону захисту (*Telfner проти Австрії*, § 15). Обов’язок доведення не може бути перенесений і у випадку позову про відшкодування шкоди, поданого внаслідок остаточного рішення про звільнення від кримінальної відповідальності (*Capeau проти Бельгії*, § 25).

Звільнення від кримінальної відповідальності не перешкоджає встановленню цивільної відповідальності з метою присудити відшкодування шкоди за ті ж дії на підставі менш суворих критеріїв доведення (*Ringvold проти Норвегії*, § 38; *Y. проти Норвегії*, § 41; *Lundkvist проти Швеції* (déc.)).

Право кожного обвинуваченого у кримінальній справі вважатись невинуватим і покладати на сторону обвинувачення обов’язок довести усі твердження щодо наявності вини, не є абсолютним, оскільки у кожній юридичній системі є презумпції факту і права, щодо яких Конвенція, в принципі, не заперечує (*Falk проти Нідерландів* (déc.)[102], стосовно накладення штрафу на зареєстрованого власника машини, який не був фактичним водієм на момент скоєння даних порушень правил дорожнього руху). Держави-учасниці можуть, зокрема, за певних умов зробити караними доконаний факт або очевидний намір, незважаючи на те, чи є вони наслідком протиправного умислу або недбалості (*Salabiaku проти Франції*, § 27, стосовно презумпції кримінальної відповідальності за незаконний обіг наркотиків на підставі володіння ними; *Janosevic проти Швеції*, § 100, стосовно нарахування штрафних податкових відсотків з об’єктивних причин і їх стягнення до ухвалення рішення суддею).

Тобто, стаття 6 § 2 приписує державам запроваджувати такі презумпції в розумних межах і беручи до уваги тяжкість випадку, а також зберігаючи права сторони захисту (*Salabiaku проти Франції*, § 28; *Radio France і Інші проти Франції*, § 24, стосовно презумпції кримінальної відповідальності головного редактора за дифамаційні висловлювання у радіопрограмі; *Klouvi проти Франції*, § 41, стосовно неможливості захищатись проти неправдивого донесення через правову презумпцію хибності обвинувачення стосовно особи, виправданої на підставі відсутності доказів)[103].

Держави-учасниці, які застосовують презумпції у кримінальному праві, повинні врівноважити важливість випадків і права сторони захисту; інакше кажучи, застосовані засоби мають бути розумно пропорційними щодо переслідуваної законної мети (*Janosevic проти Швеції*, § 101 ; *Falk проти Нідерландів* (déc.)).

На підставі аналізу практики ЄСПЛ, можна дійти висновку, що презумпцію невинуватості найчастіше порушують у наступних випадках:

1) при виголошенні публічних заяв політиками і прокурорами про чиюсь винуватість задовго до закінчення судового процесу;

2) коли судове рішення, що не є обвинувальним вироком, відображає думку про винуватість особи;

3) під час затримання осіб, підозрюваних та/або обвинувачуваних у вчиненні злочину, і обранні щодо них запобіжного заходу.

Стосовно першого випадку відзначено ряд справ де ЄСПЛ констатував порушення п. 2 ст. 6 Конвенції, спричинене коментуванням представниками влади кримінальних справ яке здебільшого здійснюються політичними та державними діячами, які, майже кожен день по телебаченню, радіо, через інші засоби масової інформації проповідують презумпцію винуватості, стверджуючи на самих ранніх стадіях кримінального провадження про винуватість заявлених конкретних осіб у вчиненні злочинів середньої тяжкості чи тяжких злочинів, заявляючи про абсолютну доведеність їх вини та неминучість покарання судом. це чітко відображено в справі «*Шагін проти України»*, або недотримання журналістами професійної етики, які в своїх репортажах самостійно, чи за наявності не доведених фактів, приписують тій чи іншій особі визначене правопорушення, яке, можливо, вона і не вчиняла. І все це, незважаючи на відсутність судового розгляду щодо вчиненого правопорушення і доведеності вини. Справа *«Довженко проти України»*. Другим випадком відповідно до практики ЄСПЛ являється відображення у судовому рішенні щодо особи, обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, думки про те, що вона винна без доведення її вини відповідно до закону.

Це чітко спостерігалося у справі *«Грабчук проти України»* яку було закрито слідчими органами на досудовому провадженні частково через відсутність доказів у вчиненні злочину та частково з підстав закінчення строків давності притягнення заявниці до відповідальності за недбалість. Рішення слідчого було підтримане Володимир-Волинським місцевим судом, однак це рішення про закриття кримінальної справи щодо заявниці було сформульовано термінологією, яка не залишає сумніву щодо погляду суду на те, що заявниця насправді вчинила злочин, оскільки, на думку суду, в діянні заявниці «вбачаються ознаки злочину, передбаченого статтею 367 Кримінального кодексу України». Оскільки провадження у Володимир-Волинському суді не було кримінальним за суттю, і йому не вистачало ряду ключових елементів, які зазвичай характеризують судове кримінальне провадження, за цих обставин ЄСПЛ вважав, що мотиви, якими керувалися слідчий та Володимир- Волинський суд, становлять порушення презумпції невинуватості [104].

Третій тип порушення презумпції невинуватості має місце під час затримання осіб, підозрюваних та/або обвинувачуваних у вчинені злочину, і обранні щодо них запобіжного заходу. Судова практика у багатьох європейський країнах свідчать про зростання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, які обґрунтовуються ризиком для суспільної безпеки. Однак особа, свободу якої обмежено через підозру в учиненні злочину, зрештою може виявитися невинуватою, і обмеження свободи неминуче буде порушенням статті 5 Конвенції. Затримання особи та взяття її під варту мають відбуватися відповідно до вимог презумпції невинуватості. Насамперед, затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, обрання щодо неї запобіжного заходу, інших заходів процесуального примусу не є доказом вини цієї особи [105].

Отже можна зробити висновок, що презумпція невинуватості являється одним з основоположних принципів кримінального процесу та основним елементом права на справедливий судовий розгляд, правом людини на захист, що є важливим критерієм для становлення та удосконаленню демократичної системи держави. Безумовно велике значення має закріплення цього принципу на законодавчому нормативно- правовому міжнародному рівнях, та удосконалення його на всіх стадіях кримінального провадження. Але все ж таки принцип презумпції невинуватості потребує подальшого опрацювання.

Суд повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення (див. рішення у справі *«Руїс Торіха проти Іспанії»* (*Ruiz Torija v*. *Spain*). Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (див. рішення у справі *«Суомінен проти Фінляндії»* (*Suominen v*. *Finland*), № 37801/97, п. 36, від 1 липня 2003 року). Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя (*Гірвісаарі проти Фінляндії»* (*Hirvisaari v*. *Finland*).

Повертаючись до обставин справи, яка розглядається, Суд повторює, що у своєму рішенні від 29 січня 2003 року Святошинський суд визнав, що до початку робіт з реконструкції горища будинок належав на праві спільної власності заявникам, разом з іншими власниками квартир, та органу місцевого самоврядування. Водночас він зазначив, що орган місцевого самоврядування одноосібно і без згоди заявників мав право розпоряджатися мансардним поверхом, оскільки він був єдиним власником будинку. Із тексту цього судового рішення не вбачається, що після реконструкції горища заявників позбавили прав спільного володіння або що з якихось підстав вони втратили ці права. Не пояснено, чому заявники вважалися співвласниками будинку в контексті реконструкції горища, але не вважалися такими в контексті передачі права на мансардний поверх.

Отже, справедливий судовий розгляд з точки зору практики Європейського суду з прав людини полягає у сукупності послідовних дій щодо розгляду й вирішення по суті справи, переданої на розгляд суду і яка належить до його компетенції, що характеризуються неупередженістю до учасників провадження та однаковим ставленням до прав та інтересів кожного з них. Це визначення може бути цілком застосоване й до діяльності національних судів, оскільки до них, власне, й звертаються з тим, щоб віднайти справедливість.

Критерії справедливого судового розгляду – це ті вимоги, що їх покладено в основу розгляду будь-якої судової справи та які закріплено у ст. 6 Конвенції і відповідних статтях процесуальних кодексів. До них належать, зокрема, надання підозрюваному у вчиненні кримінального правопорушення належної юридичної допомоги, право особи не да- вати показань і право не свідчити проти себе, можливість вільного доступу до правосуддя, рівноправність сторін судового провадження, змагальність, публічність здійснення правосуддя, незалежність та неупередженість суду, розумний термін розгляду справи, презумпція невинуватості та інші. При цьому зазначені критерії стосуються не лише розгляду справ у судах, але й діяльності правоохоронних органів при розслідуванні кримінальних справ.

Зазначені критерії є результатом імплементації вимог справедливості у правову систему від- повідної держави-учасниці Конвенції – таких, як рівність (зокрема перед законом та судом), неупередженість у здійсненні правосуддя, пропорційність юридичної відповідальності вчиненому правопорушенню тощо. За допомогою реалізації цих критеріїв положення сторін у процесі розгляду справи буде справедливо урівноважено.

Отже, зважаючи на багатогранність та невизначеність поняття «справедливiсть» у рiшеннях національних судiв та Європейського суду, останнiй не визначає критеріїв справедливого судового розгляду, наводячи натомiсть у своїх рiшеннях лише приблизний їх перелік з урахуванням положень ст. 6 Конвенцiї.

**РОЗДІЛ 3. ВПЛИВ РІШЕНЬ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ НА НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРАВОПОРЯДОК**

**3.1. Вплив практики Європейського суду з прав людини на правову систему України та юрисдикцію національних судів**

Розглядаючи наукові праці, в яких досліджувалась практика ЄСПЛ та її вплив, на наш погляд, доцільно було б прослідкувати їх динаміку, кількість та напрямки до і після прийняття Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», що набрав чинності у 2006 році.

Судова практика ЄСПЛ має свої власні ознаки, що визначають її специфічний характер та право обіймати власне місце серед інших джерел в процесуальному праві.

Так, по-перше, судова практика ЄСПЛ застосовується тільки в межах застосування Конвенції. Відповідно до ст. 1 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» під рішеннями, що складають судову практику ЄСПЛ слід розуміти:

а) остаточне рішення Європейського суду з прав людини у справі проти України, яким визнано порушення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод;

б) остаточне рішення Європейського суду з прав людини щодо справедливої сатисфакції у справі проти України;

в) рішення Європейського суду з прав людини щодо дружнього врегулювання у справі проти України;

г) рішення Європейського суду з прав людини про схвалення умов односторонньої декларації у справі проти України[106].

По-друге, специфічний механізм створення судового прецеденту – Європейського суду з прав людини.

По-третє, контроль за внутрішнім законодавством країни-члена Конвенція за приведенням внутрішньо національного законодавства у відповідність до положень Конвенції та змісту судової практики. Згідно ст. 19 Закону орган представництва здійснює юридичну експертизу всіх законопроектів, підзаконних актів, на які поширюється вимога державної реєстрації, на відповідність Конвенції, за результатами чого готує спеціальний висновок.

В четвертих, юрисдикція ЄСПЛ та його судової практики має свою силу тільки в країнах, що прийняли зобов’язання щодо виконання положень Конвенції.

Якщо детально проаналізувати практику Європейського суду, то можна прослідкувати, що досить часто Суд при винесенні рішень звертається до своєї попередньої практики. В науковому розрізі це становить інтерес для дослідження. Зокрема, досить важливо буде проаналізувати таку практику на відповідність принципу stare decisis, який є здобутком англосаксонської правової ситеми та в правовому сенсі означає, що суди притримуються попередніх рішень (прецедентів) та не піднімають заново вже урегульовані судовою практикою питання. Принцип stare decisis є основою прецедентного права[107].

Беручи до уваги відсутність юрисдикції Суду у формуванні прецедентів, то у його рішеннях часто зустрічається посилання на послідовну практику. Проте, з метою стабільності та уніфікації у застосуванні положень Конвенції державами, Європейський суд рідко вдається до перегляду попередніх рішень. Тому можемо зупинитися на використанні прецедентної практики Судом[108].

Слід зауважити, що Суд ніколи прямо не посилався на цей принцип. Проте, неодноразові посилання у своїх рішеннях на свою практику, вказує на використання прецедентів Європейським судом. Доктрина вказує, що усталена практика означає притримання судами попередніх рішень та відмова від врегулювання питань, вже врегульованих судовою практикою раніше. Втім, постійну практику можна також розглядати як результат цієї традиції[109].

Вивчення питання значення судового прецеденту в діяльності Європейського суду з прав людини значно підсилюється необхідністю забезпечення належної імплементації та реалізації в Україні норм Конвенції та практики її застосування Європейським судом з прав людини.

Європейський суд з прав людини неухильно дотримується доктрини фактичної обов'язковості своїх раніше прийнятих рішень . Визнаючи формальну відсутність доктрини прецеденту, Європейський суд, тим не менше, послідовно дотримується своєї попередньої практики. Як неодноразово вказував Суд: «Хоча Суд формально і не зобов'язаний дотримуватися своїх раніше прийнятих рішень, однак він не повинен відступати без поважних причин від прецедентів, визначених у його попередніх рішеннях в інтересах правової визначеності, передбачуваності та рівності перед правом»[110].

Суд ніколи прямо не посилається на доктрину ***stare decisis,*** що є осно­вою дії прецедентного права у країнах англо-саксонського права, але формула, яку він використовує, а саме «відповідно до незмінної судової практики» або «відповідно до усталеного прецедентного права», так само, як і цитування при прийнятті рішень попередніх судових рішень, як і формула ***«mutatis mutandis»,*** можуть використовуватися як синоніми цієї доктрини. Для того, щоб Суд слідував своїм попереднім прецедентам, необхідна наявність їх подібності, для чого Суд застосовує «техніку розрізнень», щоб переконатися, що подібні рішення мають зв'язок між собою[111] .

Суд доволі неохоче переглядає свою попередню практику. Яскравим прикладом можуть служити справи, що стосувалися питань застосування концепції озброєної демократії. Так, у справах *Glasennap* та заявникам було відмовлено у прийнятті на державну службу з огляду на їх членство в антидемократичних політичних партіях. Суд однак ухилився від розгляду питання дії німецької концепції озброєної демократії, зазначивши відсутність втручання у право на свободу вираження, яке оскаржували заявники, оскільки головним питанням у цих справах, на думку Суду, було саме право на доступ до державної служби, а відмова у такому доступі ґрунтувалася на критерії наявності необхідної професійної кваліфікації для зайняття «відповідних посад». Невдовзі після цих справ подібне питання постало у справі *Vogt* v. *Germanу*[111].

Лише згодом у 2002. р. Суд був змушений прямо вказати на обставини, за яких він вважатиме за необхідне прямо скасовувати свої попе­редні прецеденти. Це питання постало у справі про захист прав транссексуалів у Великій Британії. До того часу Суд дотримувався думки, викладеної у цілій серії справ, що відмова замінити реєстрацію народження чи видати свідоцтво про народження, де були б зафіксовані змінені персональні дані, що є відмінними від попереднього документа, не може розглядатись як втручання у право на повагу до приватного життя. Він також встановив, що відсутній позитивний обов'язок Уряду замінити діючу систему реєстрації народжень шляхом встановлення нової системи чи типу документації для надання підтверджень існуючого громадянського стану.

Отже, «розвиток конвергенції щодо досягнутих стандартів» символізує підхід Суду щодо можливості поступового перегляду попередніх прецедентів, але це аж ніяк не може свідчити про заперечення Судом доктрини прецедентного права як такої. Тобто якщо «остаточний висновок Суду щодо конкретної справи відрізняється від попередньої судової практики, яка склалась, Суд завжди вказує причини та наводить аргументи, що обґрунтовують зміну його позиції. Суд цінує стабільність та послідовність власної судової практики» .

На підтвердження цього висновку можна навести думку Голови Європейського суду з прав людини, судді від Швейцарії Л. Вільдхабера, який вважає, що нормальний курс Європейського суду - це слідування прецеденту, доктрина прецеденту для Суду добра та плідна, а необхідні зміни можливі у межах техніки «розрізнень», що використовується у прецедентному праві[112].

У підсумку можна назвати наступні характеристики - дії судового прецеденту у міжнародному та європейському праві:

Судовий прецедент та його обов'язковість не встановлені формально у міжнародних договорах. Відсутність формального закріплення по - в'язується з двома основними факторами: по-перше, не в усіх правових системах країн-учасниць міжнародного договору діє доктрина ***stare decisis;*** по-друге, держави досить скептично та «доскіпливо» ставляться до правотворчої функції міжнародного судового органу, розглядаючи це як зазіхання на їх суверенні права.

Сфера міжнародних відносин має свої особливості, оскільки тільки частково регулюється міжнародним правом, коли на перше місце виходить не судова практика, як, скажімо, практика Конституційних Судів у національних правових системах деяких країн, а практика міжнародних відносин.

Міжнародне правосуддя практично завжди носить субсидіарний характер та покладається на взаємодію з національними судовими та правовими системами залежно від предмета та сфери правового регулювання. Так, наприклад, така залежність від національних.

Європейська конвенція передбачає діяльність Європейського суду з прав людини та його вплив на правову систему України па якісно новій методологічній основі. Це зумовлено тим, що до Європейського суду здебільшого передаються заяви з оскарженням дій передусім органів виконавчої влади в рамках здійснення ними адміністративних функцій.

Характерним з цього погляду є, наприклад, правове регулювання діяльності національної судової системи, галузей права цивільного, адміністративного, фінансового тощо. Стаття 6 Конвенції вимагає від держави-учасниці певної поведінки в галузі судочинства .

Стаття 6 Конвенції встановлює, що кожна особа при вирішені питання щодо її «цивільних прав і обов'язків» має право на справедливий і відкритий розгляд упродовж розумного строку незалежним та безпристрасним судом.

Причому під цивільними правами та обов'язками розуміється досить широке коло прав, які не можуть бути порушені державою. Наприклад, із погляду Європейського суду до цивільних прав можуть належати навіть такі права, які традиційно в національній правовій системі не розглядаються як цивільні. Так, у справі *Pudas* v. *Sweden* Європейський суд визнав можливість застосування ст. 6 Конвенції про справедливий суд щодо рішень органів Швеції про скасування ліцензії на здійснення перевезень громадським транспортом .

Таким чином, відмова у видачі ліцензії розглядається Європейським судом як порушення цивільних прав громадянина. Цей приклад наведений для того, аби аргументувати важливе положення, що традиційна система за­хисту прав громадян вимагає концептуального та методологічного переосмислення, одним з аспектів якого є аналіз впливу рішень Європейського суду па правозахисну функцію як суспільства загалом, так і держави через систему національного законодавства[113].

Європейський суд з прав людини, його рішення, механізм втілення в життя не слід розглядати як деяку правову екзотику або певне відхилення від традиційних уявлень про систему захисту прав громадян або як певну данину моді, яка, можливо, зміниться в найближчі часи. Аби зрозуміти механізм впливу Європейської конвенції па національну правову систему, а рішень Європейського суду - на систему захисту прав громадян, слід мати на увазі кілька важливих «наріжних каменів» такого впливу . Це передусім стосується самої природи Європейського суду з прав людини, оскільки Суд спрямований на захист саме прав людини, а не прав держави, яка є стороною в будь-якому спорі, що розглядається Європейським судом. По-друге, слід зрозуміти значення рішень Європейського суду для розвитку найважливіших інститутів національної правової системи, а саме: права власності та її захист,фундаментальних прав та свобод особи, захист прав і свобод особи в «нетрадиційних сферах правозахисної діяльності» тощо[114].

Розглядаючи ці інститути з погляду юрисдикції Європейського суду з прав людини, слід мати на увазі деякі важливі положення. Так, рішення Суду щодо права власності поширюється на випадки, коли внаслідок дій органів держави порушуються право власності особи, яке гарантоване ст. 1 Протоколу 1 до Конвенції. Таке порушення, як правило, супроводжується і порушенням ст. 6 Конвенції, яка передбачає право будь-якої особи на справедливий судовий розгляд. Характерною в цьому відношенні є відома справа «Совтрансавто-холдинг проти України», яка розглядалася Європейським судом з прав людини в Страсбурзі у 2002-2003 pp. В основу цієї справи було покладено заяву, яка була спрямована до Європейського суду російським підприємством «Совтрансавто-холдинг» в травні 1999 р. відповідно до ст. 34 Конвенції. Заявник, посилаючись па ст. 1 Протоколу 1 до Конвенції, скаржився на те, що внаслідок легалізації виконкомом м. Луганська незаконних рішень підприємства «Совтрансавто-Луганськ» його акції були знецінені і через це заявник («Совтрансавто-холдинг») втратив контроль над діяльністю цього підприємства й над його майном. Крім того, заявник посилався на те, що його справа не була розглянута справедливо і в розумний строк безстороннім та незалежним судом[113].

Суд, розглянувши справу, дійшов висновку, що акції, які належали заявнику, безумовно, мали економічну цінність і є «майном» у сенсі ст. 1 Протоколу 1 до Конвенції. У зв'язку з цим Суд зазначив, що акції підприємства являють собою комплексну річ, що утримувач цієї акції володіє частиною статутного капіталу підприємства і має певні права. Йдеться не тільки про право безпосереднього контролю над активами, а й про інші права, якими може володіти утримувач акції, включаючи і право голосу,тобто право впливу па діяльність підприємства. Суд зазначив, що заявник володів 49 % акцій «Совтрансавто-Луганськ», але внаслідок багатократного збільшення статутного фонду «Совтрапсавто-Луганськ» частина капіталу, яка належала заявнику, зменшилася, внаслідок чого повноваження заявника як утримувача акцій, а саме його повноваження керувати підприємством і контролювати його майно, зазнали значних змін.

Судові органи України, на думку Європейського суду, розглядаючи подібне питання, мають керуватися розумінням «майна», а відтак і інституту власності, теоретико-методологічні орієнтири якого були запропоновані Європейським судом. Фактично йдеться про вплив рішень Європейського суду на всю правову систему України через один із найважливіших інститутів права - права власності.

Точніше, такий вплив здійснюється через правове тлумачення способів захисту права власності, що відповідають європейським стандартам праворозуміння. Цікаво у зв'язку з цим зазначити, що Європейський суд у рішенні по згаданій справі також зорієнтував судову систему України на вирішення складних питань власності, спираючись на загальноєвропейський досвід і встановлюючи орієнтири, якими мають керуватися судді при вирішенні делікатних питань власності. При цьому Суд чітко наголосив, що його роль полягає в тому, аби визначити, чи сумісні результати, до яких дійшли національні судові інстанції по згаданій справі, з правами, що гарантуються Конвенцією та Протоколами до неї. Далі в рішенні Суду зазначається, що держава зобов'язана розробити таку судову процедуру, яка падала б реальність усім необхідним процедурним гарантіям, яка дала б змогу національним судам ефективно й справедливо розглядати будь-який спір, що виникає між приватними особами[112]

З урахуванням проаналізованих ознак судової практики ЄСПЛ, слід дійти висновку, що судова практика ЄСПЛ – є особливим різновидом судового прецеденту, якому можна запропонувати наступне визначення. Так, під судовою практикою ЄСПЛ слід розуміти специфічний різновид судового прецеденту, що ухвалюється спеціальним органом – Європейським судом з прав людини, в межах та з приводу тлумачення та порушення положення Конвенції, що є обов’язковим для виконання не тільки на території держави-сторони в процесі, а й на всій території на яку розповсюджується юрисдикція ЄСПЛ.

**3.2. Проблеми застосування практики та виконання рішень Європейського суду з прав людини в Україні**

Роль Європейської конвенції та практики Європейського суду з прав людини у правовій системі України активно привертає до себе увагу дослідників.

Ця проблема перебуває у фокусі сучасної державної політики, у тому числі у зв’язку з реформуванням судової та правоохоронної системи, системи юридичної освіти, а також є пріоритетним напрямом підтримки з боку провідних міжнародних організацій та їх осередків в Україні – Офісу Ради Європи в Україні, Координатора проекторів ОБСЄ в Україні та ін.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо реалізації Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 31 травня 2006 р. № 784 Міністерством юстиції через Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини здійснюється представництво України в Європейському суді з прав людини у разі розгляду питань дотримання нею Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та звітування про хід виконання рішень Європейського суду з прав людини у справах проти України.

Законом України «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» від 17 липня 1997 р. передбачено, що Україна повністю визнає на своїй території дію статті 46 Європейської конвенції щодо «визнання обов’язковою і без укладення спеціальної угоди юрисдикцію Європейського суду з прав людини в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції» [115]. Згодом Україною було ухвалено Закони України «Про ратифікацію Протоколу № 6 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, який стосується скасування смертної кари», а також про ратифікацію Протоколів № 12 та № 14 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та окремих інших протоколів.

Конституція України (частина 1 стаття 9) однозначно закріплює, що «чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України». Частина 1 статті 19 Закону України «Про міжнародні договори» дублює частину 1 статті 9 Конституції України та вказує у частині 2 статті 19, що «Якщо міжнародним договором України, який набрав чинності в установленому порядку, встановлено інші правила, ніж ті, що передбачені у відповідному акті законодавства України, то застосовуються правила міжнародного договору»[23].

У Преамбулі Постанови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про застосування судами міжнародних договорів України при здійсненні правосуддя» від 19 грудня 2014 р. № 13 зазначається, що «Міжнародні договори України, які набрали чинності, не лише сприяють розвитку міждержавного співробітництва у різних сферах суспільного життя та належному забезпеченню національних інтересів, здійсненню цілей, завдань і принципів зовнішньої політики України, закріплених у Конституції України, а й можуть завдяки своєму пріоритету над нормами відповідних законодавчих актів України змінювати регулювання правових відносин, установлених законодавством України». Також прямо вказується, що під час розгляду конкретної судової справи вирішення (подолання) колізії між нормою міжнародного договору України і нормою іншого законодавчого акта України належить до компетенції суду [116].

Таким чином, в Україні є всі нормативно-правові підстави стверджувати, що Європейська конвенція як міжнародно-правовий договір, ратифікований Україною у встановленому порядку, є частиною національного законодавства і має пряму дію (тобто підлягає безпосередньому застосуванню) на національному рівні [117].

Задля вирішення питання про місце практики Європейського суду з прав людини у національному правопорядку в Україні ухвалено окремий закон - Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. У ст. 2 цього Закону закріплюється, що рішення Суду є обов’язковими для виконання відповідно до ст. 46 Конвенції [29]. В Україні умисне невиконання службовою особою рішення Європейського суду з прав людини є злочином і передбачає кримінальну відповідальність за ч. 4 ст. 382 Кримінального кодексу України.

Однак, як справедливо відзначає Г. Христова, визначальна роль Європейської конвенції та практики Суду в національній правовій системі обумовлена не лише обов’язковою силою рішень Суду у справах проти України, а й юридично визнаною можливістю застосування практики Європейського суду з прав людини судами України всіх юрисдикцій при здійсненні правосуддя [117]. Згідно зі ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», *суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права* [106]*.* Це засадниче положення розвивають інші акти національного законодавства України.

Кажучи простими словами, заходами загального характеру є усунення згаданих «причин та умов», які призвели до порушення Конвенції. Це може мати свій прояв у внесенні змін до чинного законодавства та практики його застосування; внесенні змін до адміністративної практики; забезпеченні юридичної експертизи законопроектів; забезпеченні професійної підготовки з питань вивчення Конвенції та практики ЄСПЛ працівниками органів державної влади, в тому числі, діяльність яких пов’язана з триманням людей в умовах позбавлення свободи; інші заходи, які визначаються Україною відповідно до Рішення з метою забезпечення усунення недоліків системного характеру, припинення спричинених цими недоліками порушень Конвенції та забезпечення максимального відшкодування наслідків цих порушень.

Стосовно застосування рішень ЄСПЛ, ухвалених проти інших країн в українській правовій системі, Н.А. Ляшенко, стверджує, що закладені в таких рішеннях доктрини мають враховуватися і українськими вченими, законотворцями, адвокатами, суддями та іншими фахівцями в галузі права з метою застереження від помилок у питаннях регламентації суспільних відносин, а також в охороні й захисті прав громадян України. Автор вважає, що Україна не повинна очікувати перевірки ЄСПЛ рішень, ухвалених національними судами, коли у подібній справі ним вже було ухвалено рішення проти іншої країни. У такому випадку особа виграє справу, і держава буде змушена відшкодовувати їй значні суми компенсації, а європейська спільнота – визначати рівень правової системи України за кількістю звернень до ЄСПЛ та задоволених ним скарг. Н.А. Ляшенко пропонує запровадження механізму застережень звернень до ЄСПЛ, тобто, всебічної перевірки прийнятих судами рішень на їх відповідність Конвенції та практиці ЄСПЛ, а не тільки законодавству України [118, с. 361].

Ми повністю погоджуємося з думкою Н.А. Ляшенко з приводу встановлення персональної відповідальності суддів касаційної інстанції за перегляд рішень відповідно до вимог конвенції та досвіду розгляду справ ЄСПЛ. За таких умов питання судового перегляду рішень вищими судовими інстанціями перестане бути формальним, а судді відповідатимуть за наслідки своєї діяльності. Суди вищих інстанцій України мають оцінювати не тільки позицію сторін, а й ставлення до подібних відносин з боку ЄСПЛ навіть без посилань з боку сторін на рішення або практику цього суду.

Разом з тим на сайті Верховної Ради України існує можливість ознайомлення із витягами з рішень Європейського суду з прав людини в хронологічній послідовності та на офіційному сайті Вищого спеціалізованого суду з цивільних і кримінальних справ, але без будь-яких коментарів. При цьому на сайтах зазначається, що рішення є остаточними, але можуть підлягати редакційним виправленням.

Наразі, Україна входить до п’ятірки країн за кількістю звер- нень до ЄСПЛ, а також має проблеми з виконанням його рішень. Представники Мін’юсту наголошують, що ці обставини не є по- казником низької якості національного правосуддя, вони свідчать про певну невідповідність вітчизняної законодавчої бази ЄКПЛ та судовій практиці ЄСПЛ. Проблеми пов’язані в першу чергу з тим, що Україна, на відмінну від багатьох країн світу, приєдналася до Конвенції нещодавно. Усі правники в один голос твердять про не- обхідність розробки ефективних законів. Проте, як і раніше, владі ніде взяти на це гроші. Тим часом ігнорування рішень ЄСПЛ може мати для України серйозні політичні наслідки.

За логікою проблеми виконання рішень Європейського Суду з прав людини державою-учасницею слід класифікувати за ознаками, які бачимо на поверхні винесеного рішення:

1. Проблеми, пов’язані з сплатою справедливої сатисфакції.
2. Невиконання або часткове виконання заходів індивідуального характеру.
3. Невиконання заходів загального характеру для запобігання новим порушенням.

Але, для того, щоб виявити усі проблеми, з якими стикається Європейський Суд, Кабінет Міністрів та країни-учасниці в ході виконання рішень, необхідно, перш за все, дослідити усі неточності та порушення встановленого порядку. А також вивчити практику виконання рішень та знайти невідповідність встановленим правовим нормам.

Найбільш проблемним моментом на шляху виконання державою рішень Європейського Суду з прав людини можна назвати суперечливість внутрішнього національного законодавства.

На даний момент слід привести у відповідність найбільш актуальні і чисельні за кількістю судових розглядів правові відносини. Нормативно- правові акти різних галузей права в країні досить часто мають суперечливий характер. У зв’язку з цим виконання рішень Європейського Суду з прав людини та попередження подальших аналогічних справ ускладнюється, існує неможливість перегляду судових рішень національних судів, що набрали законної сили, з метою усунення порушень, констатованих Європейським Судом.

Виконання рішень ЄСПЛ залежить від декількох чинників. По-перше, від наявності в національному законодавстві можливості відновлення провадження у справі внаслідок рішення ЄСПЛ. Це те, що ми маємо в усіх наших процесуальних кодексах. По- друге – це бажання особи. Тобто особа може хотіти або не хотіти відновлення провадження у своїй справі. Траплялися випадки, коли юридична особа була задоволена встановленням фактів ЄСПЛ і не хотіла відновлення провадження у справі.

Загальнозначущою є проблема визначення розумних строків виконання рішень Європейського суду з прав людини.Несвоєчасне реагування державних органів найчастіше призводить до затягування виконання рішень Європейського суду з прав людини. Прикладом можуть бути рішення Європейського суду у справах «*Войтенко проти України» (рішення від 29.06.2004 р.), «Паскал проти України» (рішення від 15.09.2011 р.), «Буров проти України» (рішення від 17.03.2011 р.), «Коробов проти України» (рішення від 21.07.2012 р.), «Іззетов проти України» (рішення від 15.09.2011 р.), «Тодоров проти України» (рішення від 12.01.2012 р.), «Балицький проти України» (рішення від 03.11.2011 р.).*

Основними причинами, які мають значний вплив на строк виконання рішень Європейського суду з прав людини є наступні (дві основні причини):

1. Відсутність коштів у відповідача.

У справі «Войтенко проти України» та *«Гніцевич проти України»* , уряд зазначив, що рішення залишилися невиконаним через відсутність бюджетних коштів. Затримка виконання складає 3 роки та понад 7 років. У зв’язку з цим Європейський суд з прав людини підкреслив, що не передбачивши таких асигнувань протягом трьох і більше років, держава- відповідач не виконала своїх зобов’язань за ст.6 § 1 Конвенції. Одним із прикладів в Україні щодо виростання усіх внутрішніх засобів захисту є справа *Dubenko* v. *Ukraine* .

Питання стояло в затримці протягом трьох років виплати заробітної плати та відсутності компенсації з боку держави за цей період, коли пан Дубенко працював на шахті та не отримував жодних коштів. Коли заявник подав позов до національного суду та його було задоволено, проте державна виконавча служба зволікала із виконанням рішення національного суду. Саме таке зволікання і стало предметом розгляду в Європейському суді[119].

Як висновок, ця справа є наочним прикладом щодо необхідності сторення в Україні належної інституційної системи засобів захисту прав людини, забезпечення доступу до неї та уникнення розгляду Європейським судом справ стосовно недостатності внутрішніх засобів захисту прав людини, зазначених в статті 35 Конвенції.

1. Недосконалість законодавчого механізму виконання рішення.

Лагута В.О. зазначає, що причинами порушення строків судового розгляду може бути порушення строків відкриття провадження, призначення і проведення судового засідання, призначення справи до розгляду, безпідставні численні відкладення розгляду справи, порушення строків виконання судових рішень, перерви в судових засіданнях у зв’язку із затримкою надання або збирання доказів з боку держави, затримки з вини канцелярії суду або інших адміністративних органів, відстрочки, пов’язані з передачею справ з одного суду до іншого, затримки, пов’язані з доведенням рішень суду до відома сторін, а також з підготовкою та проведенням перегляду справ[120].

Кочетов В. І. проаналізував практику Європейського суду з прав людини і прийшов висновку, що порушення розумного строку виконання рішень викликане проблемами судової практики, серед яких слід виділити основні:

1. невжиття судом заходів для забезпечення присутності учасників судового провадження (свідків, відповідачів, експертів);
2. надто тривалі перерви між судовими засіданнями без поважної причини;
3. надмірна тривалість судових експертиз та невжиття судом заходів для належного їх здійснення;
4. невиправдана тривалість розгляду справ апеляційних та касаційних скарг у судах вищих інстанцій[121].

Важливим завданням для України є запровадження надійного механізму забезпечення додержання розумних строків при виконанні рішень Європейського суду з прав людини.

В числі проблем, однією з найбільш складних і таких, які підривають авторитет міжнародного співтовариства є відсутність механізму додаткової відповідальності держав-порушників.

Тому серед проблем виконання судових рішень Європейського Суду з прав людини слід зупинитися на ігноруванні рішень та невиконанні судових рішень взагалі. Така ситуація має місце тому, що немає дієвих механізмів накладання додаткової відповідальності (покарання) порушників.

Немаловажною є проблема ефективності і доступності національних засобів правового захисту. В деяких випадках, держава-відповідач посилається на той факт, що заявник не використав усі внутрішні (національні) засоби правового захисту. У зв’язку з цим Європейський суд з прав людини вимагає від держави доведення факту існування, ефективності і доступності таких національних засобів захисту.

Підводячи підсумок, на основі вивченого теоретичного та опрацьованого практичного матеріалу, можемо запропонувати власну класифікацію проблеми виконання рішень Європейського Суду з прав людини державами-учасницями Конвенції, у тому числі України (автор нижче детальніше зупиниться на аналізі цих проблем в Україні):

1. Суперечливість внутрішнього національного законодавства держави- учасниці Європейської конвенції (Прикладом є рішення Суду «Шофман проти Росії». В Україні, наприклад, є суперечливими положення ч. 3 ст. 10 Закону «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» та розділу IX ЦПК).
2. Недостатність ознак, необхідних для визначення «розумних строків» виконання рішень та градація таких строків по періодам (виконати рішення до ..., виконати на протязі 1 місяця, виконати терміново).
3. Недосконалість законодавчого механізму виконання рішення (на прикладі України як єдиної держави, яка врегульовує питання виконання рішення Суду на рівні спеціального Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини»).
4. Відсутність механізму додаткової відповідальності держав- порушників.
5. Недостатність ефективності і доступності національних засобів правового захисту.

Підводячи підсумок, слід наголосити, що необхідно чітко визначити та закріпити в законодавстві строки для перегляду національних законодавчих актів відповідно до прийнятого рішення Європейського Суду.

Проаналізувавши подані заяви, можна виокремити нагальні проблеми в Україні. Основна з них, це затягування проведення досудового слідства та проблема виконання рішень національних судів [122]

Основними проблемами, які призводять до констатації Європейським судом порушень Україною положень Конвенції, є:

1. невиконання або тривале виконання рішень національних судів;
2. тривалий розгляд справ судами;
3. погане поводження щодо особи, яка перебуває під контролем держави (в місяцях досудового тримання під вартою або в місцях виконання покарань);
4. неналежні матеріально-побутові умови тримання осіб, які перебувають в місцях досудового тримання під вартою або в місцях виконання покарань, а також ненадання вказаній категорії осіб адекватної медичної допомоги;
5. недоліки законодавства та судової практики, які призводять до тримання особи під вартою без належної законної підстави;
6. недоліки судової практики, що призводять до порушення права особи на справедливий судовий розгляд[123] .

Для подолання цього явища на національному рівні немає жодних правових засобів. Тому, зараз держава намагається комплексно дослідити проблему на законодавчому рівні.

Існує необхідність вжиття першочергових заходів з вдосконалення засобів юридичного захисту, принаймні надання адекватної компенсації за будь-яку затримку у виконанні рішення та можливостей прискорення виконавчого провадження, з метою забезпечення того, що держава не зможе без наслідків для себе затягувати або не виконувати остаточні рішення національних судів, винесених проти неї. Позитивним є розробка проекту закону «Про захист права особи на досудове провадження, судовий розгляд та виконання рішення суду протягом розумного строку» (розроблено на виконання численних рішень Європейського суду з прав людини, в яких встановлено порушення розумного строку відповідного провадження), але з 2005р. не було жодних зрушень в цьому питанні.

Причиною невиконання більшості судових рішень та неефективних засобів юридичного захисту є перепони законодавчого характеру, що є наступним аспектом проблем України. Досить болючою проблемою є недосконалість національного законодавства у сфері захисту прав людини. Реакцією на винесені Європейським судом рішеня стала підготовка законодавчих ініціатив з боку Міністерства юстиції України. Зокрема, проекти Закону України:

Починаючи з 2005 року, органи державної влади інформують Комітет Міністрів про проект Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо захисту права особи на досудове провадження, розгляд справи судовим органом або виконавче провадження протягом розумного строку)", який неодноразово модифікувався, і має запровадити в національному законодавстві ефективний засіб юридичного захисту в разі тривалого виконавчого провадження, надаючи можливість отримати компенсацію за затримку та притягти до відповідальності винних у цьому осіб.

Наведені результати аналізу свідчать про те, що для належного виконання рішень Європейського суду з прав людини в Україні вживаються відповідні заходи. Однак, вирішення системних проблем у цій сфері потребує законодавчого регулювання, що, в свою чергу, є довготривалим процесом.

Задля його прискорення в Україні потрібно організувати повноцінне інформування громадськості щодо необхідності забезпечення належного рівня виконання рішень Європейського суду з прав людини та налагодити активну і тісну співпрацю у цій сфері між представниками як усіх гілок влади, так і суспільства в цілому
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За предметом дослідження та згідно з визначеними у вступі науковими завданнями в дипломній роботі із розглянутих проблем обґрунтовані та висвітлені основні положення, висновки та рекомендації, які спрямовані на досягнення поставленої мети. У висновках сформульовані основні найбільш суттєві результати та загальнотеоретичні положення дипломної роботи стосовно міжнародно-правового захисту права на справедливий судовий розгляд в практиці Європейського суду з прав людини та правозастосовної практики України.

На основі дослідження міжнародно-правового захисту права на справедливий судовий розгляд у практиці ЄСПЛ та правозастосовної практики України, зроблено висновок, що філософська парадигма категорії «справедливість» у правовому вимірі в ході еволюції акумулювала щораз нові концептуальні засади, характерні для різних вчень про права і свободи людини. Поняття справедливості як філософсько-правової категорії є основою для формування права на справедливий судовий розгляд та формування концепції справедливого судового розгляду.

Становлення сутності права на справедливий судовий розгляд базується на визначенні нормативно-правового закріплення у міжнародно-правових актах. Найбільш зазначене право повно закріплено у міжнародно-правових актах як універсального, так і регіонального рівнів. Хоча критерій регіональності як географічний показник поширення дії норм права на справедливий судовий розгляд не є визначним, оскільки декларування норми прав людини є універсальним за визнанням з боку держав та необхідністю у захисті зі сторони усієї системи захисту прав людини загалом.

Наголошено на складності дослідження права особи на справедливий судовий розгляд, оскільки окремі його складові не відображені текстуально у статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод і були виведені практикою ЄСПЛ. У ст. 6 Конвенції 1950 р. фактично міститься minimum minimorum права на справедливий судовий розгляд, реальне наповнення якого відбувається завдяки практичній діяльності ЄСПЛ. У контексті цього доречним є застосування підходу до визначення «поелементної» структури права на справедливий судовий розгляд.

Право на справедливий судовий розгляд проаналізовано в двох аспектах: *по- перше,* як сукупність задекларованих норм, що регламентують порядок звернення особи до національних чи міжнародних судових інстанцій у процесі захисту власних прав та інтересів; *по-друге,* як одне з основоположних суб’єктивних прав людини і громадянина, що відображає складний комплексний характер правової природи для захисту прав, свобод та інтересів у міжнародних та національних судових інституціях.

Сформульовано авторське поняття права на справедливий судовий розгляд як основоположне суб’єктивне право людини, яке закріплене у міжнародних і національних правових актах та визнане міжнародною спільнотою, наділене складним комплексним характером структури, що включає в себе систему загальних стандартів справедливого судового розгляду, основні принципи справедливості та гарантій, спрямовані на забезпечення, реалізацію та захист прав, свобод, інтересів людини у судовому порядку як в міжнародних, так і національних судових інституціях.

Запропоновано визнати право на справедливий судовий розгляд як загальновизнану норму статусу jus cogens. Це існуюча норма міжнародного права, яка в силу своєї важливості та всезагального визнання зі сторони держав, закріплена в основних національних законах й набула найвищого імперативного статусу з огляду на необхідність забезпечення захисту прав і свобод людини, а також протидію порушенню їхніх прав. Тому це не окреме джерело міжнародного права, а особливий статус певних його норм, які можуть існувати в формі договору чи звичаю.

Доведено, що існує необхідність встановлення єдиного підходу щодо термінологічного розмежування понять «право на справедливий судовий розгляд» та «право на справедливий суд», оскільки простежується відмінність у їхньому правовому змісті. Зокрема, право на справедливий судовий розгляд є значно ширшим комплексним поняттям із складною поелементною структурою і включає в себе поняття права на справедливий суд у контексті права доступу до суду (з ознаками інституційного елементу права на справедливий судовий розгляд).

З’ясовано, що міжнародний механізм реалізації права на справедливий судовий розгляд є складним утворенням і його доцільно розуміти, як комплекс взаємозалежних і взаємозумовлюючих організаційних та матеріально-технічних
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