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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Боротьба зі злочинністю є одним із пріоритетних напрямків діяльності держави, яка здійснюється шляхом застосування кримінального покарання до осіб, які вчиняють суспільно небезпечні діяння. Пройшло вже більше 15 років, як набрав чинності Кримінальний кодекс України, однак порядок виконання окремих видів покарання, які ним були запровадженні, й досі залишається не достатньо дослідженим, що викликає певні складнощі і при організації процесу їх виконання. Чинний Кримінальний кодекс України містить розгалужену систему кримінальних покарань, серед яких особливе місце посідають покарання, пов’язані з ізоляцією особи від суспільства (арешт, позбавлення волі на певний строк, довічне позбавлення волі). Арешт займає особливе місце в такій групі кримінальних покарань, адже йому притаманні певні риси, які суттєво відрізняють його від позбавлення волі та довічного позбавлення волі. У 2016 р. до арешту було засуджено 2,9 тис. осіб, що на 17,6% менше, ніж у 2015 р. У загальній структурі призначення кримінальних покарань 2016 р. частка призначення арешту становила 3,8%. Такий вид покарання встановлюється строком від 1 до 6 місяців, зазвичай, застосовується за вчинення злочинів невеликої та, в деяких випадках, середньої тяжкості. Проте дослідження, проведені деякими вченими, доводять, що умови відбування покарання у виді арешту є більш суворими порівняно з умовами відбування покарання у виді позбавлення волі на певний строк. За висновками К.А. Автухова, арешт був введений у систему кримінальних покарань чинного Кримінального кодексу України року на заміну короткостроковому позбавленню волі. Застосування покарання у виді арешту повинно стати умовною «шоковою терапією» для винної особи, для здійснення на неї як виправного так і виховного впливу, досягнення мети загальної та спеціальної превенції. Зважаючи на те, що такий вид покарання застосовується за вчинення злочинів невеликої та середньої тяжкості, умови відбування та режим, встановлений в арештних домах, повинен бути менш суворим, ніж встановлений у виправних установах, призначених для утримання осіб, засуджених до позбавлення волі. Проте на законодавчому рівні закріплено, що такий вид покарання, беручи до уваги його короткостроковість, може здійснити виправний і виховний вплив на засуджену особу тільки за досить суворих умов виконання та відбування такого виду покарання. Законодавець у Кримінально-виконавчому кодексі визначає рівність умов відбування покарання у виді позбавлення волі й арешту. У частині встановлення заборон і обмежень, дійсно, можна погодитися з позицією законодавця шодо подібності умов відбування таких видів покарання. Проте правовий статус засуджених до позбавлення волі й арешту має певні відмінності, шо зумовлені специфікою відбування таких видів покарання.

Різні аспекти виконання та відбування покарання у виді арешту розглядали у своїх працях Ю.В. Шинкарьов, І.І. Карпець, А.Х. Степанюк, В.М. Трубніков, М.Д. Шаргородський, Ю.А. Пономаренко, В.М. Бурдін, А.М. Авраменко, К.А. Автухов та інші.

Розширення практики застосування арешту може виступати одним зі шляхів зменшення рівня криміналізації суспільства, що перш за все пов'язано із короткостроковістю досліджуваного виду покарання. Сьогодні при виконанні арешту персонал органу місцевої влади з питань виконання кримінальних покарань та пробації України стикається з багатьма проблемами, як теоретичного, так і практичного характеру. Останні в першу чергу пов'язані з браком відповідної матеріально-технічної бази й фінансування для його виконання. При цьому існують проблеми й теоретичного характеру, пов'язані з правовим забезпеченням процесу виконання арешту.

Проблема виконання і відбування зазначеного виду покарання, незважаючи на певну кількість наукових досліджень, потребує подальшого дослідження. З огляду на це обрана тема є вкрай актуальною та доцільною.

**Метою і завданням** роботи є розгляд основних аспектів процесу виконання-відбування покарання у виді арешту в Україні, є аналіз та зіставлення прав засуджених до арешту і позбавлення волі у світлі останніх змін у правовому статусі засуджених до позбавлення волі, формулювання пропозицій щодо їх перегляду та удосконалення.

Для досягнення поставленої мети були вирішені такі **завдання**:

- визначено сучасний стан законодавчого регулювання виконання та відбування покарання у виді арешту;

- визначені проблемні питання виконання і відбування покарання у виді арешту;

- вироблені пропозиції щодо вдосконалення порядку й умов виконання і відбування покарання у виді арешту.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини, які складаються під час виконання і відбування покарання у виді арешту та позбавлення волі.

**Предметом дослідження** є система правових норм кримінально-виконавчого законодавства, які встановлюють порядок виконання і відбування покарання у виді арешту та позбавлення волі.

**Методи дослідження** обрані з урахуванням поставленої мети та визначених задач дослідження. Методологічною основою дослідження визначено основні положення матеріалістичної діалектики та логіки і їхній єдності розвитку, взаємозв’язку та взаємовпливі, окрім того, під час дослідження використано логіко-юридичний метод, метод системного аналізу, статистичний метод тощо.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРІЯ СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ АРЕШТУ ЯК ВИДУ КРИМІНАЛЬНОГО ПОКАРАННЯ**

У сучасних умовах розбудови Української держави значний інтерес викликає історія розвитку кримінально-виконавчого права в Україні, оскільки воно регулювало і регулює надзвичайно важливі суспільно-правові відносини. Особливий інтерес для такого аналізу представляють ті періоди, коли розвиток вітчизняного права, зокрема, кримінально-виконавчого та кримінального, відбувався на тлі інтенсивних соціально-економічних та ідеологічних змін. Одним з таких періодів є друга половина XVIII – перша половина ХІХ ст., коли значна частина українських земель перебувала у складі Австрії, а відтак, Австро-Угорщини. Вивчення становлення і розвитку інституту покарання у виді арешту на українських землях у складі Австрії та Австро-Угорщини має наукову, пізнавальну і практичну цінність.

Питання становлення і розвитку інституту покарання на українських землях у складі Австрії та Австро-Угорщини було предметом дослідження В. Кульчицького, Б. Тищика, С. Бостана, М. Никифорака, Н. Панича, М. Шуп’яної та ін.

У 1772 р. за результатами першого поділу Речі Посполитої Галичина була анексована Австрією. Остаточне входження Галичини до складу Австрії було юридично оформлено договором між Австрією, Пруссією та Росією від 3 травня 1815 р. За Кючук-Кайнарджійським мирним договором 1774 р., укладеним між Росією та Туреччиною, до складу Австрії було приєднано також і Буковину. У складі Габсбурзької монархії з 1526 р. була Угорщина, яка ще з 1326 р. захопила населене українцями Закарпаття. Австрійський уряд українські та польські землі штучно об’єднав в єдиний адміністративний край під назвою Королівства Галичини та Володимерії. Західну частину Королівства становили польські землі з центром у Кракові, ця частина іменувалася Західна Галичина, східна його частина була зазвичай населена українцями з центром у Львові та іменувалася як Східна Галичина. До 1848 р. у складі Королівства Галичини і Володимерії перебувала також Буковина, однак вже 1849 р. вона була виділена в окремий коронний край. Відразу після приєднання Галичини австрійський уряд розпочав активні дії щодо організації на її території австрійських органів державної влади та крайового самоврядування. Значну увагу австрійського двору було зосереджено також і на нормативно-правовому забезпеченні їх організації та діяльності. Це було зумовлено, насамперед, тим, що на території Галичини у другій половині XVІІІ ст. продовжували діяти норми польського права, які не відповідали тогочасним історичним та суспільним реаліям, містили значну кількість феодальних та напівфеодальних пережитків і були відмінними від джерел австрійського права. Запровадивши в Галичині подібну до австрійської систему державних органів влади та крайового самоврядування, австрійський уряд обмежив компетенцію та повноваження польської шляхти, а також поширив дію австрійського права на територію всієї імперії. Починаючи з 1772 р., на західноукраїнських землях поступово запроваджують австрійське законодавство [1, c. 46,47]. Спочатку укладали спеціальні збірники, де містилися закони, накази, мандати та інші правові акти для застосування у Галичині. Офіційним виданням Австрійської монархії, в якому друкувалися австрійські закони, був «Імперський лист законів», а в Галичині такі самі функції виконував «Провінціальний звід законів», який згодом було перейменовано у «Загальний вісник місцевих законів». Австрійський уряд у законотворчій сфері прагнув використати Галичину в своїх цілях. Це виявлялося, зокрема, у тому, що територія Галичини була законодавчим полігоном, місцем випробування багатьох нових нормативно-правових актів австрійського двору, і лише після такої їх апробації та за умови позитивних результатів дія цих нормативно-правових актів поширювалася й на інші коронні краї австрійської імперії.

У середині XVІІІ ст. в Австрійській імперії виникла гостра необхідність систематизації права. Робота над кодифікацією кримінального права розпочалася в другій половині XVІІІ ст. В грудні 1768 р. австрійською імператрицею Марією Терезією було затверджено Кримінальний кодекс, який отримав назву Терезіана. Цей кодекс містив норми матеріального і процесуального права. Ним декларувалися засади австрійської політики освіченого абсолютизму, які насправді перепліталися із залишками середньовічного інквізиційного права. Австрійський кримінальний кодекс 1768 р. складався з двох частин, з яких перша належала до процесуального права (про кримінальне судочинство), а друга – до матеріального права (про злочини, що підлягають кримінальному розгляду та їх покарання) [1, c. 59]. У поняття і кваліфікацію кожного складу злочину цей кодекс вводив точну вимогу конкретного злочину. Складом злочину вважалося те, що заборонялося конкретними законами саме у цій сфері. У кодексі, крім загальних правопорушень, було передбачено, за якими приводами можна порушувати справу, а за якими потрібно вести допит з використанням тортур; пом’якшувальні та обтяжувальні обставини співвідносилися з кожним окремим складом злочину і не мали універсального значення: те що пом’якшувало або обтяжувало вину за одним складом, не мало значення для іншого. Кримінальний кодекс Австрії 1768 р. передбачав обставини, що пом’якшували чи обтяжували відповідальність, що було, як видається, важливим нововведенням у австрійському кримінальному праві другої половини XVІІІ ст. Обтяжувальними обставинами під час призначення покарання були неодноразове вчинення злочину та вчинення злочину групою осіб. До пом’якшення відповідальності призводило таке: вчинення злочину в юному віці, вчинення його поза свідомості того, що відбувається, та в інших випадках.

Кримінальний кодекс 1768 р. Детально регламентував підстави звільнення від відповідальності за злочини, вчинені у стані крайньої необхідності. Наприклад, у випадку вбивства розрізняли покарання за навмисні й ненавмисні вбивства та за вчинені випадково. Кодекс звужував застосування кримінальних репресій. Деякі дрібні злочини було зачислено до компетенції поліцейської юстиції. Вводилося точне визначення поняття злочину та його класифікація. Всі злочини цей кодекс поділяв на публічні та приватні [2, c. 96]. До публічних належали злочини проти релігії, корони і держави, а також посадові злочини; до приватних – вбивство, крадіжка, статеві злочини, злочини проти моралі та сімейного укладу тощо. Обмежуючи церковну юрисдикцію, австрійський кримінальний кодекс 1768 р. значне місце приділив сексуальним злочинам і злочинам проти моралі та сімейного укладу. Нововведенням австрійського кримінального кодексу було передбачення покарання за злочини, вчинені шляхом друку (пасквілі, карикатури та ін.). Кодекс скасовував найжорстокіші види покарань (утоплення, розірвання кіньми, поховання живим), проте зберіг такі покарання, як спалення, четвертування, колесування, повішення, відрубування голови, що було ще пережитком середньовіччя. Поряд зі смертною карою застосовували обтяжувальні покарання, зокрема, проганяння крізь стрій, тюремне ув’язнення, заслання, громадські роботи. Ще одним видом покарань були штрафи. Кодекс передбачав також покарання, що накладалися на розсуд судді: усунення з посади, позбавлення деяких прав тощо; додатковою мірою покарання була конфіскація майна – повністю або частково.

Австрійський кримінальний кодекс 1768 р. узаконював тортури, визначав види дозволених тортур і підстави для їх застосування. У додатку до кодексу було дано кілька десятків офіційних ілюстрацій-гравюр, що детально роз’яснювали допустимі прийоми і знаряддя тортур (зазвичай, лещата для рук і ніг, «іспанські чоботи», підвішування і розтягування на особливих сходах; допускалося також припікання боків підсудного особливими свічками. Перед стратою дозволялося вирізання ременів з людської шкіри [3, c. 226]. У 1779 р. імператором Йосифом ІІ тортури було скасовано. Доцільно наголосити, що цей кодекс не діяв у Галичині, яка з 1772 р. була приєднана до Австрії, в частині кримінального (матеріального) права, але був запроваджений у 1774 р. в частині процесуального права, яке було дещо змінено протягом найближчих років [4]. Кримінальний кодекс 1768 р. залишався кодексом Середньовіччя, але незважаючи на збереження у ньому інквізиційності процесу та жорстокості покарань, він був значним досягненням тогочасної австрійської правотворчості, оскільки започаткував кодифікацію кримінального права, яка дала поштовх до подальших кодифікаційних робіт у галузі кримінального права Австрійської імперії.

У другій половині XVІІІ ст. в Австрійській імперії відбулися значні соціально-економічні та політичні зміни, які зумовили необхідність перегляду кримінального кодексу 1768 p., адже збереження архаїчної, засуджуваної передовою австрійською правовою думкою тяганини в судочинстві, суворості покарань свідчили про феодальний характер тогочасного кримінального закону. З метою вдосконалення кримінального законодавства 13 січня 1787 р. цісар Австрії Йосиф ІІ затвердив новий кримінальний закон про злочини і покарання (Кримінальне уложення), яке було повною мірою результатом австрійської кримінальної політики «освіченого абсолютизму». Кримінальним кодексом скасовувалися судово-слідчі тортури, гарантувалося надання деяких прав обвинуваченому на захист, заборонялося призначення невизначених у законі покарань, що свідчило про його прогресивність. Значним позитивом було те, що кримінальний закон про злочини і покарання 1787 р. містив лише норми кримінального (матеріального) права, на відміну від кримінального кодекс 1768 p., а процесуальні відносини регулювалися окремим актом – судовою інструкцією від 23 лютого 1786 p., яку надалі, 1 червня 1788 p., було замінено загальним кримінальним судовим порядком [5, c.14-17]. Уперше в історії австрійського кримінального права Кримінальний кодекс 1787 р. поділив злочинні дії на кримінальні злочини, що розглядалися судами, і так звані політичні злочини, тобто менш серйозні правопорушення, що були розглянуті адміністративними органами. Австрійський кримінальний закон про злочини та покарання (1787 р.) складався з двох частин та дванадцяти глав, а саме: перша частина називалася «Кримінальні злочини і кримінальні покарання»; глава перша «Про кримінальний злочин взагалі» (§ 1-9); друга глава «Кримінальні покарання взагалі» (§ 10-39); глава третя «Про злочини щодо государя і до держави мають пряме відношення»(§ 40-88); глава четверта «Злочини проти людського життя та фізичної безпеки»(§ 125); глава п’ята «Кримінальні злочини, які посягають на честь і свободу» (§ 126-147); глава шоста «Про кримінальні злочини, які мають відношення до права власності» (§ 148-177); глава сьома «Припинення злочину і покарання (§ 178-184)»; друга частина «Про політичні злочини і політичні санкції; перша глава «Про політичні злочини взагалі» (§ 1-5); глава друга «Про політичні покарання взагалі» (§ 6-18); глава третя «Злочини політичні, що посягають на життя та здоров’я» (§ 19-28); глава четверта «Про політичні злочини проти власності» (§ 29-60); глава п’ята «Про злочини, які призводять до порушення моралі» (§ 61-82) [2, c. 97].

Кримінальний кодекс 1787 р. містив положення, характерні для буржуазного кримінального права, хоч в цілому був феодальним кодексом. Із кримінального закону вилучено факт добровільних позашлюбних відносин дорослих людей. Водночас в кодексі було посилено кару щодо революціонерів, грабіжників, казнокрадів, розтратників державного майна, порушників громадського спокою. Покарання були дуже суворими, протее скасовувалася смертна кара. Її могли застосовувати лише в надзвичайних судах. Спеціально було зумовлено, що «смертна кара не може бути дозволена інакше, як у випадку, якщо винний вчинив замах, що підлягає військовому закону». Єдиним видом страти у випадку таких військових злочинів визначали повішення. Іншими видами покарань встановлювали: виставлення біля ганебного стовпа, биття батогом або палицями, заковування у кайдани, просте тюремне ув’язнення, ув’язнення з каторгою. Найбільш деталізованим з покарань було тюремне ув’язнення. Тюремне ув’язнення, було розподілено на три групи: тимчасове (від одного місяця до 8 років), постійне (від 8 до 15 років) і тривале (від 15 до 100 років) [2, c. 97].

Уперше було передбачено різні режими відбування покарання: від найбільш суворого до м’якого. Тюремне ув’язнення встановлювали в різних ступенях примусових робіт, заковуванні у важчі або легші кайдани, обмеженні харчування.Щодо тілесних покарань встановлювалися обмеження: не більше ста ударів за один раз. Одним з найважливіших нововведень австрійського Кримінального кодексу 1787 р. було обмеження покарання навіть за найтяжчі злочини тільки особистістю злочинця; сім’я звільнялася від співвідповідальності, позбавлення права дворянства стосувалося тільки самого злочинця. Однак, у випадку державної зради було передбачено разом з тюремним ув’язненням і загальну конфіскацію майна, що об’єктивно не могло не стосуватися сім’ї [1, c. 42-50]. Між Кримінальним кодексом 1786 р. і Кримінальним уложенням 1787 р.були відмінності, що виявляються не тільки в лібералізації покарань, запровадженні нового поділу злочинів на окремі види, а ще й в техніці викладу кримінально-правових норм. Тоді як, як Кримінальний кодекс 1786р. повчально розробляв матеріал закону в заплутаних довгих реченнях, Кримінальний кодекс 1787р. містить 266 прямо-таки зразково чітких і простих параграфів, так що товстий фоліант кодексу 1786р. Замінено невеликою книжечкою на 116 сторінок. Проте, все-таки не повною мірою Кримінальним кодексом 1787р. було подолано жорстокість у покараннях, незважаючи на значний його крок вперед порівняно з Кримінальним кодексом 1768р. Проте, незважаючи на деякі недоліки цього кримінального закону, він став новим етапом у розвитку кримінального законодавства та кримінального права загалом, оскільки у ньому започатковано перехід до більш демократичних положень. Він став «вихідним пунктом», «основою» для всього наступного розвитку австрійського кримінального права у руслі відмови від середньовічної жорстокості та переходу до демократичних, спрямованих на визнання цінності життя людини, засад просвітництва [2, c. 97].

Наступник Йосифа ІІ – Леопольд ІІ намагався пом’якшити суворість Кримінального закону про злочини і покарання 1787 р. Імператор Леопольд ІІ у 1790 р. скасував публічні покарання: удари, таврування і заковування; поклав початок реформі виконання покарань; дав завдання розглядати новий кримінальний кодекс, але не дожив до представлення проекту. Цей кодекс був підготовлений австрійським криміналістом Зонненфельсом. 17 червня 1796 р. його обнародував уже імператор Франц ІІ, як у порядку досвіду був запропонований у Західній Галичині, а в 1797 р. і в Східній Галичині.

Наступний розвиток капіталістичних відносин в Австрії спричинився до продовження кодифікації кримінального права, наслідком якого було прийняття Кримінального кодексу 1803 р. (в історико-правовій науці його ще називають Францішканою). В його основу було покладено Кримінальний кодекс 1797 р., який з незначними змінами був проголошений чинним в усій Австрії. Структуру кодексу поділяли на дві частини (злочини і тяжкі поліцейські проступки), кожна з яких мала два розділи. Один із яких стосувався норм кримінального (матеріального) права, а другий – кримінального процесу. За Кримінальним кодексом 1803 р. ще залишалася смертна кара через повішення за державну зраду, вбивство, підробку грошей і підпал. Імператор володів правом помилування, і тому смертні вироки, користуючись цим правом, він здебільшого замінював позбавленням волі, що мало створити в умовах розкладу феодально-кріпосницького ладу та розвитку капіталістичних відносин популярність абсолютиській владі й зміцнити віру народних мас у доброго імператора. Зокрема, з 1304 смертних вироків, які були винесені австрійськими судами до 1848 p., виконано лише 448, а всі інші були замінені позбавленням волі на різні строки [6]. Інквізиційний характер кримінального процесу значно посилювався. Кодекс виключав участь захисників у кримінальному процесі та передавав звинуваченого у цілковите всевладдя суду. Кримінальний процес був таємний, письмовий, з формальною оцінкою доказів. В інтересах швидкої розправи з особливо небезпечними для кріпосників особами кодекс передбачав скорочене судочинство. Для цього були введені так звані «наглі суди». Ці суди не дотримувалися звичайних вимог процесуальних норм, вироки вважалися остаточними і виконувалися не пізніше як через 24 год після моменту їх винесення. Смертна кара – єдине покарання, яке застосовувалося «наглими судами».

У 1848 р. в Австрії відбулася буржуазно-демократична революція, яка спричинила перегляд кримінального законодавства в імперії. Але хоча згодом видавалися нові кодекси, та вони зберігали жорстокість першого кодексу 1768 р. введення принців буржуазного права весь час зустрічало опір панівного класу феодалів-кріпосників, які, використовуючи імперську владу, прагнули зберегти не тільки економічні, а й політичні та правові основи свого привілейованого становища. Утвердження капіталістичних відносин в Австрії зумовило те, що кримінальний кодекс 1803р. було переглянуто та видано у новій редакції у 1852р. Тому після довготривалої перерви в законотворчості, у сфері регулювання питань кримінального права, у 1852 р. було прийнято новий Кримінальний кодекс (Загальний кримінальний кодекс Францишка-Юзефа), який не впроваджував значних змін порівняно з кодексом 1803р. [7, c. 98]. Він був чинним у Галичині і Буковині в складі Австрії та Австро-Угорщини, а після її розпаду слугував основним кримінальним законом у Галичині аж до введення там польського Кримінального кодексу 1932р. У Кримінальному кодексі 1852р. замість попереднього поділу на злочини і тяжкі поліцейські проступки впроваджували новий поділ на злочини і проступки. Кодекс складався з 532 статей та поділявся на дві частини: 1) про злочини (ст.ст. 1-232) і 2) про проступки (ст.ст. 233-532) [8, c. 60]. У Кримінальному кодексі 1852 р. уже не було процесуальних норм, його було доповнено злочинами з використанням друкованого слова, дещо розширено межі необхідної оборони, зменшено кількість злочинів, за які були передбачені покарання у вигляді смертної кари. Кодекс 1852 р. складався із загальної та особливої частин. Загальна частина містила п’ять глав: підстави кримінальної відповідальності, неосудність, підстави відповідальності за злочини вчинені за межами держави, судимість, види покарань. Особлива частина передбачала відповідальність за 10 основних складів злочинів: протии держави, державних органів, проти особи, особистої безпеки й свободи людини, проти честі й гідності особи, приватної власності, лихварства, нечесної конкуренції та проти моралі (статеві злочини). Злочином визнавалося свідоме вчинення суспільно-небезпечне діяння. Поняття злочину обов’язково супроводжували ознаки злобного наміру та усвідомленого бажання заподіяти зло щодо об’єкта посягання. Без цих ознак протиправні діяння трактували як проступки.

У загальній частині кодекс також закріплював перелік основних та додаткових покарань. До основних покарань належали: смертна кара, позбавлення волі(звичайне й тяжке), арешт (суворий і звичайний), домашній арешт, штраф і догана [7, c. 99]. Смертну кару було передбачено за особливо тяжкі злочини (вбивство). Її виконували через повішання або розстріл. Це покарання було безальтернативним. До смертної кари не могли бути засуджені особи, що не досягли 20-річного віку. За інші злочинні діяння карали тюремним ув’язненням на різні строки – від шести місяців до одного року. За окремими такими злочинами тривалість ув’язнення була прямопропорційна до характеру злочину і кількості обмежувальних обставин. За таких обставин ув’язнити можна було до п’яти, десяти, двадцяти років чи довічно[7, c. 302]. Позбавлення волі було у двох основних видах: ув’язнення звичайне й ув’язнення тяжке. Відмінність між ними полягала в тому, що тяжке ув’язнення завжди посилювалося несприятливими умовами відбування покарання. Кодекс передбачав такі види позбавлення волі: піст, тверде ліжко, одиночна камера, темниця.

Кримінальний кодекс 1852 р. передбачав застосування арешту двох видів– звичайного і безумовного. Звичайний арешт передбачав позбавлення засудженого лише особистої свободи, без обмеження його в харчуванні за власний кошт, занятті певними видами діяльності. У разі безумовного арешту покараного позбавляли волі, а також таких пільг, як харчування за власний рахунок: його зобов’язували працювати, побачення з рідними йому надавали лише в присутності наглядача й розмова підлягала контролю.

Кримінальний кодекс 1852р. передбачав також значну кількість додаткових покарань: конфіскацію, заборону проживання у певній місцевості, поліцейський нагляд, тримання в будинку примусової праці та деякі ін. Цей кодекс також закріплював пом’якшувальні та обтяжу вальні обставини, встановлював основні принципи призначення покарань, серед яких були обов’язок суду під час обрання покарання враховувати ступінь реалізації умислу, розмір шкоди, те, які саме обов’язки, які права було порушено, а також деякі ін. Серед обтяжувальних вину обставин Кримінальний кодекс 1852р. передбачав такі: сукупність різнорідних злочинів, повторність чи сукупність однорідних злочинів, повторне вчинення злочину (рецидив), втягнення інших осіб у злочин, характер дії (виконавець, організатор), кількість співучасників.

Обставини, що пом’якшували вину, поділяли на дві групи: перша – стосувалася самого злочину (замах; незакінчений замах; добровільна відмова від заподіяння більшої шкоди), друга – особи злочинця (недосягнення злочинцем 20-річного віку; слабке мислення; до вчинення злочину характеризувався позитивно; діяв на підставі скрутного матеріального становища; явка з повинною; добровільно вказав на інших учасників та сприяв їх виявленню – намагався відшкодувати збитки; діяв за намовою інших, зі страху чи слухняності). Щодо питання тілесних покарань, то вони були офіційно скасовані в Австрії законом від 15 листопада 1867 р., але в Галичині як в складовій частині Австрійської імперії продовжував діяти патент від 20 квітня 1854 р. одинадцята стаття якого поряд з арештом і штрафом передбачала також биття різками. Ще на початку XXст., у червні 1902 p., депутат від Рогатинського повіту (нині Івано-Франківської обл.) адвокат А. Могильницький вимагав з трибуни Галицького крайового сейму скасувати цей патент, посилаючись на поширення в Галичині сваволі з боку повітових старостів і галицького намісництва. Варто зазначити, що встановлення виду покарання для обвинувачуваного важливою була роль судді. У таких покараннях, як арешт і позбавлення волі, визначальними моментами був термін. Суддя конкретно визначав вид покарання і термін його відбування. Щоправда, важливим було питання політичного характеру, оскільки у Галичині більшість суддів становили поляки і, зазвичай, вид і термін покарання для польських засуджених визначали найгуманнішим, тоді як українських засуджених застосовували суворий вид покарання. Кримінальне покарання не мало на меті виправдання злочинця, йшлося про його ізоляцію від суспільства, для якого він був шкідливим або небезпечним.

Австрійський Кримінальний кодекс 1852 р. було доповнено низкою інших законів. У 1855р. він був доповнений військовим кримінальним кодексом, що посилив відповідальність військовослужбовців за державні злочини та низкою інших законів. Серед законів, якими було доповнено кодекс 1852p., виокремитмо такі: 1) закон від 24 жовтня 1852 р. про зброю; 2) 27 жовтня 1862 р. про охорону особистої свободи; 3) 17 грудня 1862 р. про друк; 4) 25 липня 1867р. про відповідальність міністрів; 5) 6 квітня 1870р. про охорону таємниці листування; 6) 10 травня 1873 р. про бродяг; 7) 4 січня 1903р. про строки торгівлі хлібом, договори з іншими державами про видачу кримінальних злочинців та ін. [1, c. 61]. Незважаючи, однак, на видання багатьох законодавчих актів, що доповнювали кримінальний кодекс 1852p., він базувався на застарілому кодексі 1803р. Тому австрійські юристи вимагали перегляду багатьох його положень. Зокрема, середньовічним варварством вони вважали смертну кару, вимагали іншого врегулювання питання щодо відповідальності неповнолітніх. За австрійським кодексом 1852 р. від кримінальної відповідальності звільнялися тільки діти віком до 10 років. За злочини, вчинені дітьми у віці 11-14 років, карали як за проступки, але за співучасть у таких діяннях старших осіб карали як за злочин. За проступки кодекс передбачав грошові покарання, арешт до шести місяців, тілесне покарання, заборону проживати у цій місцевості, конфіскацію майна тощо.

Юристи виступали також проти застосування статей кримінального кодексу за аналогією та інших антидемократичних положень.

На кримінальному законодавстві Австрії відбився дуалістичний характер Австро-Угорської держави. Кримінальний кодекс 1852 р. був чинний тільки в Австрії, у тому числі в Галичині й на Буковині. В Угорщині ж 1879 р. було видано свій кримінальний кодекс, що поширив чинність на територію Закарпаття. Та частина кримінального кодексу 1803p., яка регулювала кримінальний процес, діяла до 1853 p., коли було прийнято окремий закон про кримінальне судочинство, що запроваджував часткову гласність процесу, але не допускав будь-якої участі громадськості у здійсненні судочинства. Більше того, ще у 1852 р. більшість справ про проступки було передано на розгляд поліції.

Розвиток інституту покарання у галузі кримінального права в Австрії відбувався з урахуванням нових соціально-економічних і політичних відносин та був спрямований в бік лібералізації кримінальних покарань. Кодифікації кримінально-правових норм про покарання в Австрійській імперії були характерні риси держави і права буржуазного типу. Зокрема, в австрійському кримінальному законодавстві встановлювалося правове закріплення формальної рівності громадян перед законом. У деяких нормах та інститутах австрійське кримінальне право досліджуваного періоду проголошувало принципи: законності, визнання особистих та політичних прав людини, проголошення свобод, недоторканності й непорушності приватної власності. У першій половині XІX ст. в Австрії, як і в інших європейських державах, відбувається зосередження основних зусиль держави на функціях охорони приватної власності та боротьби зі злочинністю. В австрійському кримінальному законодавстві першої половини XІX ст. було скасовано дворянські та інші станові привілеї,що стало значним досягненням у розвитку австрійського права.

**РОЗДІЛ 2. ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВИКОНАННЯ ТА ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИДІ АРЕШТУ**

**2.1. Правова природа кримінального покарання у виді арешту**

**2.1.1. Поняття та зміст покарання у виді арешту**

Чинний Кримінальний кодекс України містить розгалужену систему кримінальних покарань, серед яких особливе місце посідають покарання, пов’язані з ізоляцією особи від суспільства (арешт, позбавлення волі на певний строк, довічне позбавлення волі). Арешт займає особливе місце в такій групі кримінальних покарань, адже йому притаманні певні риси, які суттєво відрізняють його від позбавлення волі, довічного позбавлення волі. Покарання у виді арешту є досить неоднозначним видом покарання, передбаченим чинним кримінальним та кримінально-виконавчим законодавством. Особи, засуджені до арешту, відбувають таке покарання, зазвичай, за місцем засудження в арештних домах. Засуджений відбуває весь строк покарання в одному арештному домі, переведення засуджених з одного арештного дому до іншого допускається в разі його хвороби або для його безпеки, а також з інших поважних причин, що перешкоджають подальшому перебуванню засудженого в арештному домі. Засуджені до покарання у виді арешту утримуються в умовах ізоляції з роздільним триманням чоловіків, жінок, неповнолітніх, засуджених, які раніше притягалися до кримінальної відповідальності, засуджених, які раніше відбували покарання в місцях позбавлення волі, і засуджених, які раніше працювали в суді, органах прокуратури, юстиції та правоохоронних органах. Іноземні громадяни й особи без громадянства, зазвичай, розташовані окремо від інших засуджених [11, с. 33]. На відміну від інших покарань, пов’язаних з ізоляцією особи від суспільства (позбавлення волі на певний строк і довічне позбавлення волі), особи, засуджені до арешту, караються на доволі короткі терміни (від 1 до 6 місяців), що суттєво відрізняє такий вид покарання від інших, пов’язаних з ізоляцією особи від суспільства [12, с. 34]. Такий факт ставить осіб, засуджених до арешту, у привілейоване становище шодо осіб, засуджених до позбавлення волі. Правообмеження, що спричинює покарання у виді арешту, беручи до уваги нетривалий термін, на який застосовується такий вид покарання, на відповідний нетривалий термін застосовуються і до засудженого. Меншим є і строк судимості, який призводить до застосування такого виду покарання, порівняно із позбавленням волі. Проте на цьому, мабуть, позитивні відмінності такого виду покарання від позбавлення волі і завершуються.

З другого боку, особи, засуджені до арешту, відбувають призначений їм термін покарання в більш суворих умовах, ніж особи, засуджені до позбавлення волі, адже засуджені до арешту не можуть користуватися тими привілеями, на які можуть розраховувати особи, засуджені до позбавлення волі. На засуджених до арешту не поширюється можливість отримання відпустки, звільнення від відбування покарання з випробуванням, умовно-дострокового звільнення, заміни невідбутої частини покарання більш м’яким, також не впливає на термін і умови відбування покарання сумлінна поведінка засудженої особи та її ставлення до праці тошо. Слушно є думка К.А. Автухова, що ізоляція, яку зазнають особи, засуджені до арешту, є більш суворою, ніж у засуджених до позбавлення волі, які тримаються у примішеннях камерного типу колоній максимального рівня безпеки [13, с. 257].

Арешт має специфічну правову природу: будучи одночасно різновидом позбавлення волі (в його широкому значенні), він має низку специфічних рис, які й обумовили його виокремлення в системі покарань. Арешт від покарання у виді позбавлення волі відрізняється такими ознаками:

- різне коло осіб, до яких повинні застосовуватися арешт та позбавлення волі;

- арешт та позбавлення волі передбачений за вчинення злочинів різної тяжкості;

- різні установи відбування означених покарань та різний режим.

Дослідження процесу виконання-відбування покарання у виді арешту слід розпочати з розкриттязмістудосліджуваного виду покарання, під яким слід розуміти обсяг кари, що несе в собі арешт. Відбування арешту насамперед пов'язано з обмеженням свободи вибору місця проживання й перебування, пересування й визначення власного способу життя, тому основним елементом змісту арештуслід вважати саме ізоляцію, що має як фізичний, так і духовний прояв. Фізичний аспект ізоляції полягає у фактичному поміщенні особи до спеціальної установи виконання покарання - арештного дому.

Духовна (інтелектуальна) ізоляція засуджених до арешту значною мірою обумовлена фізичною й реалізується через такі засоби, як: (а) заборона на отримання посилок і передач (за винятком тих, у яких міститься одяг за сезоном); (б) відсутність побачень; (в) заборона перегляду будь-яких відеофільмів і телепередач; (г) здійснення адміністрацією арештного дому підбору інформації, що передається за допомогою радіо; (д) обмеження кількості примірників книг і журналів, які дозволяється мати при собі засудженому; (е) заборона листування між особами, які перебувають в установах виконання покарань, та не є родичами тощо.

Порівняльний аналіз умов відбування арешту й позбавлення волі дозволяє підкреслити, що ізоляція, яку зазнають засуджені до арешту, є суворішою, порівняно з тією, якій піддаються засуджені до позбавлення волі, навіть у порівнянні з тими, які тримаються в приміщеннях камерного типу колоній максимального рівня безпеки. Це дає підстави зробити висновок, що за вітчизняним законодавством серед усіх засуджених саме засуджені до арешту є найбільш ізольованими.

За кримінальним законом арешт може бути призначений на строк від

одного до шести місяців, що є відносно коротким строком, порівняно з іншими покараннями, пов'язаними з ізоляцією засуджених, однак вплив на особу під час відбування арешту підсилюється суворістю умов відбування. Разом з тим саме тривалість строків, на які призначається арешт, пояснює його розташування в системі покарань між конфіскацією майна й обмеженням волі.

Розглянувши зміст арешту, можна зробити такий висновок: у загальних рисах цей вид покарання має багато спільного з позбавленням волі як видом покарання, однак недоречно їх ототожнювати, бо арешт за умовами відбування і строками призначення суттєво відрізняється від покарання у виді позбавлення волі. Слід зазначити, що покарання у виді арешту і позбавлення волі на певний строк - це супідрядні категорії стосовно загального поняття “позбавлення волі”, до якого, окрім вищеназваних, слід відносити також покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні й довічне позбавлення волі.

**2.1.2. Ізоляція засуджених як елемент покарання у виді арешту**

Прийняття Кримінального та Кримінально-виконавчого кодексів стало одним із переломних моментів у вітчизняній науці кримінального, а також кримінально-виконавчого права, адже з їх прийняттям у правову систему було введено низку новел. Значних змін зазнала і система кримінальних покарань, до якої було включено таке покарання, як арешт. Слід зазначити, що питання ізоляції засуджених при виконанні покарання у виді арешту у вітчизняній науці раніше належним чином не досліджувалося.

Поняття ізоляції не тлумачиться ні в законі, ні в підзаконних актах. У тлумачному словнику поняття ізоляції розкривається через дієслово «ізолювати» – помістивши окремо, позбавити можливості контакту з іншими; ізолюватися – відокремлюватися від середовища, втрачати зв’язок із ким-, чим-небудь [14, с. 498].

Поширеною серед науковців є думка, що ізоляція, незалежно від її аспектів, може бути поділена на два взаємопов’язані види: фізична, тобто ізоляція у фізичному аспекті, та духовна (інтелектуальна), яка поєднує в собі соціологічний та соціально-психологічний аспекти [15,c.146;16,c.118 ].

У свою чергу, фізичну ізоляцію засуджених до арешту слід поділяти на основну (зовнішню, що характеризується поміщенням злочинців у межі периметра інженерно-технічних засобів охорони арештного дому) та додаткову (внутрішню, що виявляється в обмежені можливості пересування і необхідності знаходження засуджених у камерах). Щодо основної (зовнішньої) ізоляції, то в законодавстві передбачено, що засуджені до арешту відбувають весь строк покарання в одному арештному домі; переведення засудженого до арешту з одного арештного дому до іншого допускається в разі хвороби засудженого або для забезпечення його безпеки, а також з інших поважних причин, що перешкоджають подальшому перебуванню засудженого в даному арештному домі (ст. 50 Кримінально-виконавчого кодексу України – далі КВК). Не зазначено в діючому законодавстві і підстав для надання дозволу на вихід засудженим за межі арештного дому, на кшталт передбачених для засуджених до позбавлення волі короткочасних виїздів за межі виправних і виховних колоній (ст. 111 КВК України), чи то надання права виходу за межі виховної колонії в супроводі батьків чи інших близьких родичів, що застосовується як заохочення до неповнолітніх. Це дає підстави зробити попередній висновок про значний рівень ізоляції засуджених в арештному домі.

Рівень додаткової (внутрішньої) ізоляції при відбуванні арешту слід визнати відмінною ознакою цього виду покарання, адже під час відбування цього покарання засуджені розміщуються виключно в камерах по 3–10 осіб, на відміну від більшості засуджених до позбавлення волі, які мешкають у гуртожитках. Оскільки обмеження свободи пересування засуджених за межами ізольованих дільниць і приміщень камерного типу є об’єктивною обставиною, яка посилює кару [17, с. 15], можна стверджувати наявність правових приписів, які забороняють вільний вихід засуджених до арешту за межі камер, свідчать про зміну правового статусу засуджених до арешту у бік його обмеження. Чим більш обмежена можливість спілкування із зовнішнім світом та із засудженими, які перебувають в установі виконання покарання, – тим більший обсяг кари [18, c. 396]. Отже, характеризуючи рівень ізоляції при відбуванні арешту, слід також враховувати ступінь внутрішньої ізоляції, в якій перебувають засуджені до арешту, а саме: постійне знаходження в одній камері, де кількість засуджених становить 3–10 осіб; невиведення їх на роботи, окрім робіт з благоустрою (не більше двох годин на день); прийом їжі не в загальній їдальні, а в камерах, де відбувають покарання. Усе це дає підстави вважати, що внутрішня ізоляція засуджених до арешту більша порівняно з внутрішньою ізоляцією переважної частини засуджених до позбавлення волі. Духовна (інтелектуальна) ізоляція виявляється в обмеженні можливостей спілкування, отримання засудженими наукової, культурної, політичної інформації. Щодо духовного життя засуджених, то закон виходить з того, що духовне спілкування засуджених підтримується під час побачень з родичами, близькими, друзями, колегами по роботі. Духовне спілкування засуджених можливе також на зустрічах з представниками громадськості та різних організацій, під час читання газет, журналів, книг, перегляду телепередач, шляхом листування, одержання посилок, передач та бандеролей тощо [19, c. 9]. Розглядаючи умови відбування арешту, а саме передбачені у ст. 51 КВК України заборони на побачення з родичами та іншими особами, на одержання посилок (передач) і бандеролей, заборони за загальним правилом телефонних розмов, стає зрозумілим, що духовна ізоляція при арешті проявляється дуже «широко».

У спеціальній літературі справедливо відзначається, що засуджений ізолюється не від суспільства, а від родини, навколишнього середовища й колективу, у якому він перебував [20, c.40]. І дійсно, арешт, так само як і позбавлення волі, тягне ізоляцію засудженого від звичного для нього та звичайного в умовах вільного гуртожитку соціального, соціально-психологічного, просторового й природнього середовища. Підтримуючи точку зору тих авторів, які вважають, що основним елементом кари є ізоляція злочинця від сім’ї, середовища і колективу, в якому він знаходився, і поміщення його в спеціально охоронювану установу, зауважимо, що при цьому відбування покарання у виді арешту не тягне за собою повної ізоляції від суспільства. Ізоляція виявляється в обмеженні свободи пересування і спілкування з іншими людьми, як тими, що знаходяться на свободі, так і тими, що знаходяться в арештному домі.

Ізоляція засуджених в установах виконання покарань не означає їх повного відриву, вилучення з суспільства. З соціологічної точки зору, ізоляція тягне за собою вилучення засудженого із певного кола суспільних правовідносин і одночасне включення його в ті суспільні відносини, які виникають у зв’язку з виконанням цього покарання. Засуджений зберігає свою суб’єктивність, залишається учасником певного кола суспільних правовідносин. Позбавлення волі тягне ізоляцію засудженого від звичайного суспільного середовища, від сфери вільної життєдіяльності, в якій громадяни у встановленому порядку користуються правами, свободами і можливостями [15, c. 144].

Однак треба вказати, що відбування засудженим арешту більшою мірою пов’язане з обмеженням його пізнавальних можливостей, з «відстороненням» його від позитивних аспектів життя суспільства порівняно із засудженими до позбавлення волі. Так, це виявляється в тому, що у процесі виконання позбавлення волі працівники кримінально-виконавчих установ повинні намагатися розширити в засуджених пізнавально-діяльні можливості, дати їм знання, залучити до соціально-корисної діяльності та сформувати правильне ставлення до правил поведінки, що сформувалися в суспільстві [21, c.139]. При виконанні арешту така діяльність майже не проводиться персоналом арештного дому. З огляду на строки відбування арешту виникає питання про доцільністьтакої діяльності взагалі, адже ще дослідники короткострокового позбавлення волі відзначали складність у її організації та низьку результативність [22, c.42].

Виконання покарання у виді арешту проходить у рамках суспільних відносин, основним учасником яких є сам засуджений. Ізоляція, в яку потрапляє засуджений, має широкий характер і в ній можна виділити як соціальний, так і соціально-психологічний аспект. Соціальний аспект, як відзначає Ф. Р. Сундуров, – це певне обмеження незалежності засудженого, що виявляється у звуженні можливості спілкування засудженого з певним колом осіб [21, c.139]. Саме такого обмеження в соціальній сфері зазнають засуджені до арешту. Причому якщо не брати до уваги строки досліджуваного покарання, ізоляція засуджених до арешту має найтяжчий характер серед всіх покарань, що передбачені КК України, враховуючи майже повну обмеженість будь-яких контактів засуджених із зовнішнім світом, і це є однією з характерних рис арешту як виду покарання.

Засуджені до арешту, будучи значно обмеженими в спілкуванні з особами, що знаходяться на волі, відчувають тягар обмежень у спілкуванні і всередині арештного дому. Адже їх поведінку й спосіб життя обмежує й оточення, тобто засуджені, які разом із ними так само відбувають покарання у виді арешту. У цьому виявляються соціально-психологічні аспекти ізоляції. Вони змушені «ділити побут» із такими самими засудженими. Крім того, в умовах, коли кількість засуджених в одній камері не має перебільшувати десяти осіб (п. 19 Правил), у засуджених значно обмежується коло контактів, «вибір співрозмовників», що, у свою чергу, також підвищує ізоляцію порівняно із засудженими, які відбувають позбавлення волі в гуртожитку, де кількість осіб, які проживають разом, значно більша і відповідно можливості вибору співрозмовників значно ширші. Ізоляція, зокрема її соціально-психологічний аспект, має прояв і в тому, що засуджені до арешту значно обмежені в доступі до засобів масової комунікації. І якщо засудженим до позбавлення волі хоча б частково відкрито доступ, наприклад, до перегляду телепередач чи кінофільмів, то засудженим до арешту перегляд кінофільмів та телепередач суворо заборонено (пункти 72, 73 Правил). Тим самим ізоляція призводить до обмеження не тільки безпосереднього, а й до опосередкованого засобами масової комунікації спілкування засуджених іззовнішнім світом [23, c. 62]. Таким чином, очевидно, що спілкування засуджених до арешту із зовнішнім світом обмежується як безпосередньо в результаті поміщення в арештний дім, так і опосередковано, за рахунок додаткових правообмежень.

Ізоляцію як обов’язкову ознаку арешту виділяють й інші дослідники арешту. При цьому слід відзначити спірність позиції В. М. Трубнікова та Ю. В. Шинкарьова, які зазначають: «Можна впевнено стверджувати, що ізоляція при арешті є виключно фізичною, а не духовною, як помилково стверджують окремі автори. Тобто арешт ізолює особу як біологічний організм від інших осіб, не відокремлюючи його духовно від суспільства. Тому, враховуючи це, нами пропонується уточнення поняття арешту, що дається у ч. 1 ст. 60 КК України, а саме, внести доповнення у виді вказівки на характер ізоляції, тобто: “Арешт полягає в триманні засудженого в умовах фізичної ізоляції…”» [24, с. 70–71]. З цього приводу можна зауважити, що хоча міжнародні акти рекомендують максимально знижувати рівень духовної (інтелектуальної) ізоляції (зокрема забезпечувати зміцнення зв’язків із родиною, можливість подальшої освіти, культурну діяльність тощо), а Україна стоїть на шляху приведення процесу відбування покарання у відповідність до міжнародних норм, об’єктивно духовна ізоляція існує, оскільки випливає з самого факту перебування засуджених у місцях позбавлення волі і безперечно також має каральні риси [15, c.147]. Крім того, слід зауважити, що ізоляція особи як біологічного організму від інших осіб невід’ємно пов’язана з його соціальною ізоляцією, адже біологічна складова будь-якої людини має тісний зв’язок із її соціальною складовою, яка, зокрема, виявляється в соціальному спілкуванні засудженого. Обмежуючи можливість спілкування та соціальні зв’язки засудженого, ми тим самим обмежуємо його свободу як соціо-біологічної істоти, що, безумовно, і духовно відокремлює його від суспільства.

Отже, на нашу думку, ізоляція при арешті має дуалістичний вияв – як у фізичній, так і в духовній сферах, при цьому рівень духовної ізоляції при відбуванні арешту є дуже високим. Духовна (інтелектуальна) ізоляція засуджених до арешту значною мірою обумовлюється фізичною та реалізується через такі засоби, як: заборона на отримання посилок та передач (за винятком тих, у яких міститься одяг за сезоном); відсутність побачень; заборона перегляду будь-яких відеофільмів та телепередач; здійснення підбору інформації, що передається за допомогою радіо, адміністрацією арештного дому; обмеження кількості примірників книг та журналів, які дозволяється мати при собі засудженому; заборона листування між особами, що перебувають у місцях позбавлення волі, та не є родичами тощо.

Свого часу М. О. Стручков зазначав, що ізоляція засуджених в тюрмах є типом ізоляції, яку ми щодо наших виправно-трудових закладів можемо назвати максимальною [25, c. 86]. Але аналізуючи цю думку зараз, можна говорити про історичну мінливість будь-яких суджень. Адже за сучасних реалій ступінь ізоляції, який встановлюється в арештному домі, дає підстави констатувати, що з усіх установ виконання покарань, які існують в Україні, максимальний рівень ізоляції властивий саме арештним домам.

**2.2. Поняття, особливості та характеристика правового статусу людини і громадянина, співвідношення його з поняттям правового статусу засуджених до арешту**

**2.2.1. Поняття та зміст правового статусу осіб, які відбувають покарання**

Вкрай актуальною проблемою вивчення процесу виконання-відбування арешту залишається питання правового регулювання правового статусу засуджених до арешту. Для початку слід розглянути теоретичні положення правового статусу засуджених до арешту, зокрема провести аналіз загальних засад правового статусу засуджених загалом і засуджених до арешту зокрема.

Відповідно до ст. 3 Конституції України, пріоритетним обов’язком держави є утвердження і забезпечення прав і свобод людини. Тому однією з найважливіших умов формування правової системи України є створення дієвих механізмів забезпечення правового статусу особи.

Починаючи з моменту здобуття незалежності в Україні, зміст правового статусу громадян значно збільшився і збагатився. Було переглянуто попередні позиції з приводу прав людини. Збільшився перелік прав і свобод громадян, зміцніли політичні та юридичні гарантії. Все це зумовлює актуальність та необхідність вивчення й удосконалення правового статусу особи, в тому числі засудженої до відбування певного виду покарання.

Правовий статус – це юридично закріплене становище особи в державі й суспільстві. У науковій літературі існують різні підходи щодо тлумачення термінів “правове становище” і “правовий статус”. Одні автори вважають, що ці поняття ідентичні, інші схильні розглядати ці визначення як такі, що не збігаються за змістом і сутністю, висловлюючи точку зору про більш широке тлумачення одного з понять і вужчого тлумачення – іншого. З цього приводу, слід звернутися до словника іноземних слів (оскільки термін “статус” саме іноземного походження), щоб упевнитися в тотожності цих термінів. Статус (лат. status) означає стан справ, становище, правове становище. Отже, слід лише зробити вибір щодо іноземного (статус) чи вітчизняного (становище) терміна у визначенні цього феномена.

Досліджуючи етимологію словосполучення “правовий статус” особи, можна побачити, що у вузькому розумінні йдеться про комплекс прав та обов’язків, якими наділена особа. Але такий підхід занадто звужує розуміння терміна, адже існують багато інших елементів правового статусу, серед яких можна виділити такі: законні інтереси, громадянство, принципи правового регулювання статусу. “Вихідною тезою для з’ясування змісту правового становища засудженого має бути визнання того, що він, відбуваючи покарання, залишається людиною” [27, с. 174]. Саме через це засуджені мають ті самі права і обов’язки, що й решта громадян, але з деякими винятками.

В юридичній літературі характеристика правового статусу особи дається за допомогою таких категорій, як “правове становище особи” чи “правовий статус особи”, в єдності їх різновидів: а) правове становище громадян держави; б) правове становище іноземних громадян; в) правове становище осіб без громадянства; г) правове становище біженців. Зазвичай значення правового становища обмежується системою прав, свобод, законних інтересів і обов’язків особи, але значна частина вчених вважає правове становище особи багатоелементним явищем, яке відображає його динамічні та функціональні сторони. На нашу думку, найкраще розуміння правового статусу дано Н.І. Матузовим, який включає в нього відповідні норми, правосуб’єктність, загальні для всіх суб’єктивні права, свободи та обов’язки, законні інтереси, громадянство, юридичну відповідальність, правові принципи, правовідносини загального характеру.

Визначення правового статусу особи з позиції її структурних елементів на думку Ю.Кричуна неповне, оскільки відображає лише статичний бік цієї проблеми. Для вивчення правового становища в динаміці, теорія права розглядає загальний, спеціальний та індивідуальний статуси особи. Таке уявлення правового становища особи засноване на співвідношенні філософських категорій загального, особливого та одиничного. При цьому як загальне виступає статус усіх громадян, як особливе – спеціальний статус окремої групи громадян, як одиничне – індивідуальний статус конкретного громадянина. Основою правового становища особи є загальний статус громадян держави. Він відображає найбільш важливі зв’язки держави й суспільства, з одного боку, і громадян – з іншого. Загальний правовий статус мають усі громадяни, незалежно від того, в яких конкретних відносинах вони перебувають, які професії та посади обіймають, яким майном володіють. До змісту загального статусу громадян включають права і обов’язки, закріплені в Конституції України, а також інші загальні права визначені чинним законодавством. Спеціальний статус характеризується меншим, ніж загальний, ступенем поширеності: так він поширюється не на всіх, а на окремих громадян, об’єднаних видовими ознаками. Так, правовий статус засуджених являє собою різновид спеціального статусу, який, у свою чергу, поділяється на правові статуси осіб, які відбувають різні види кримінальних покарань, що характеризується наявністю в останніх відповідних прав та обмежень залежно від виду покарання.

Виходячи з викладеного, спеціальний правовий статус особи – це закріплене різними галузями права й виражене через систему прав, обов’язків та законних інтересів становище особи в суспільстві[28].

Значної уваги заслуговує точка зору щодо включення до змісту статусу засуджених їх правоздатності і правосуб’єктності. Цієї позиції дотримуються вчені, які розглядають правовий статус осіб позбавлених волі в тих чи інших галузях права: конституційного, трудового, цивільного.

Позбавлення волі, по суті, виражається в обмеженнях на період відбування покарання тих чи інших прав і свобод. Це пояснюється тим, що відсутність будь-яких обмежень автоматично ставить під сумнів виконання такої складової покарання, як кара особи. Хоча це не означає, що засуджені не мають прав, адже їх правовий статус чітко визначений чинним кримінально-виконавчим законодавством. Обмеження конституційних прав засуджених, а також заборона здійснення певних дій продиктована необхідністю забезпечення постійного нагляду, запобігання можливим втечам, подолання причин і умов, що сприяють злісним порушенням режиму чи навіть вчиненню злочинів. Спеціальні обов’язки у вигляді заборон мають каральний характер, хоча їх безумовне додержання водночас має і дисциплінуючий вплив [29, с. 187]. Говорячи про правовий статус засудженої особи, неодмінно потрібно відзначити головну його специфіку – він існує в межах певного режиму; останній одночасно є нібито зовнішньою умовою існування засудженого, але водночас є складовою “правового статусу”, саме він визначає місце засудженого у відносинах, що складаються в межах місця позбавлення волі, його права і обов’язки. “Спеціальні обов’язки засуджених до позбавлення волі у вигляді зобов’язання вчиняти ті чи інші дії не мають за мету заподіяння фізичних страждань. Вони зрештою здійснюють великий дисциплінуючий, виховний вплив” [29, с. 189]. Тобто обмеження в правах, яких зазнає особа, засуджена до позбавлення волі, зумовлені тим, що метою виконання покарання є також і кара, яка неможлива без певних обмежень. Інша річ, що ці обмеження не можуть виходити за межі встановлені Конституцією України (ст. 63), Кримінальним кодексом України та міжнародними актами з прав людини, які регулюють безпосередньо правила діяльності будь-яких органів та установ, не встановлюють конкретних правил поведінки, але саме їх ідеї лежать в основі законодавства.

Як правило, статус засуджених до позбавлення волі визначається не лише наявністю переліку прав у законах, але і встановленням механізму реалізації ними своїх прав, законних інтересів, складовим елементом якого є нормативне регулювання, що потребує подальшого вдосконалення.

Таким чином, основним завданням законодавця в цьому напрямі є вдосконалення самої системи прав засуджених осіб з тим, щоб законодавчо закріплювався сам механізм реалізації цих прав у випадку їх обмежень До основних структурних елементів правового статусу засуджених належать: права, обов’язки та законні інтереси, тому вивчення цього питання без їх аналізу було б неповним. Права та обов’язки засуджених являють собою самостійні елементи правового статусу засуджених, які можуть бути охарактеризовані з точки зору їх соціального призначення, сутності та змісту. Соціальне призначення прав засуджених зумовлено соціальною роллю засуджених. Соціально-політичне значення прав засуджених полягає в зміцненні режиму законності при виконанні покарання, оскільки міра свободи засудженого визначає міру обмеженості держави щодо нього, дотримання якої – один з основних обов’язків її представників. Сутністю прав засудженого є надання особі можливості певної поведінки. Науковцями у спеціальному статусі визнаються в одному випадку статусні, в іншому – суб’єктивні права особи. Отже, засуджені мають володіти правами, що є суб’єктивними, які належать не тільки всім засудженим, а й кожному з них, які надавали б навіть в умовах відбування покарання, включаючи позбавлення волі, реальні можливості для здійснення, хоч і обмежених, але власних вільних дій для задоволення власних потреб. Тобто суб’єктивні права засудженого – це не що інше, як надання реальних можливостей певної поведінки й користування соціальними благами, спрямованими на задоволення власних потреб і інтересів та такі, що забезпечені юридичними обов’язками адміністрації органів, що виконують покарання, та інших суб’єктів похідних правовідносин[28].

Варто зазначити, що обов’язки засуджених мають велике значення у механізмі правового регулювання. Вони обмежують, конкретизують і доповнюють загальний статус громадян. Сутність юридичних обов’язків засуджених виражається у вимозі необхідної, з точки зору держави, влади і закону, поведінки. Ця поведінка забезпечується заходами державного примусу. Юридичні обов’язки виявляються через їх зміст та структуру, в яку включається необхідність здійснення певних дій і необхідності стримуватись від деяких з них.

У науковій літературі як елемент правового статусу засудженого виділяють специфічні права і обов’язки засуджених. Різні вчені визначають їх порізному. Одні автори вбачають у них нові права й обов’язки, які поширюються лише на засуджених, інші вважають, що це – права й обов’язки, які не входять до загального статусу громадян. Найбільш прийнятним, на нашу думку, є визначення, яке охоплює більшість існуючих, а саме сукупність усіх прав і обов’язків, які виникають або істотно видозмінюються у зв’язку з фактом відбування покарання. Сутність законних інтересів засуджених виявляється в можливостях, які мають характер прагнення до володіння благом, до автономії, самостійності тощо. Задоволення інтересів відбувається, як правило, у результаті об’єктивної оцінки їх поведінки під час відбування покарання.

Таким чином, правовий статус засудженого – це сукупність прав, обов’язків і законних інтересів, закріплених у законодавстві й створених у результаті вилучення, обмеження та доповнення загального правового статусу громадян на період відбування покарання[28].

**2.2.2. Правова характеристика правового статуса засуджених до арешту**

Перетворення правового статусу засудженого до арешту, у правове положення відбувається за наявності юридичного факту - вступу в законну силу вироку суду, яким конкретну особу засуджено до покарання у виді арешту. Саме із цього моменту абстрактна конструкція “правовий статус засудженого до арешту” набуває чітких рис, наповнюється конкретним змістом та індивідуалізується у правовому положенні визначеної особи.

До основних елементів змісту правового статусу засуджених до арешту віднесено права й обов'язки. Включення інших елементів є недоцільним, бо вони або зумовлюють або забезпечують права та обов'язки. За результатами аналізу питання віднесення до елементів правового статусу засуджених до арешту такої правової категорії, як “законний інтерес”, слід зробити висновок, що немає достатніх підстав включати ії до змісту досліджуваного правого статусу.

Правовому статусу засуджених до арешту характерні такі ознаки: (1) у ньому виражається державна воля щодо застосування до злочинців обмежень, що виникають у результаті засудження до покарання у виді арешту; (2) змісту їх правового статусу притаманна певна стабільність, статичність, зміни до нього вносяться виключно на законодавчому рівні; (3) складові частини правового статусу таких засуджених - права й обов'язки - формулюються і функціонують у виді правових норм і відповідно належать до об'єктивного права; (4) елементам їх правового статусу властиві загальність і масштабність, вони окреслюють межі, в яких виникає правове положення конкретного засудженого до арешту; (5) обмеження прав та обов'язків засуджених до арешту містяться не лише в кримінальному і кримінально-виконавчому законодавстві, а й в інших галузях.

Окремо варто зупинити увагу на дослідженні проблеми правової регламентації й реалізації прав та обов'язків засуджених до арешту. Відзначимо, що правам засуджених до арешту не завжди протиставлені обов'язки адміністрації арештного дому, як це мало б бути з огляду на теоретичні положення. Крім того, існує нагальна проблема закріплення окремих прав та обов'язків саме в законі, а не у відомчих нормативних актах.

За результатами аналізу права засуджених до арешту на особисту безпеку, слід звернути увагу на наявні прогалини в законодавстві, зокрема залишається неврегульованим питання місця та порядку розміщення осіб, щодо яких застосовано заходи безпеки. Актуальним також є питання, чи повинна адміністрація арештного дому за своєю ініціативою застосовувати заходи безпеки стосовно засудженого за відсутності з його боку заяви, якщо, наприклад, відомості про загрозу його особистій безпеці отримані оперативним шляхом. На думку Автухова, на це запитання варто дати позитивну відповідь і дозволити адміністрації використовувати заходи захисту в такій ситуації. При цьому треба обов'язково передбачити одержання згоди засудженого на вжиття щодо нього таких заходів, інакше дії адміністрації можуть бути розглянуті ним як утиск прав. До того ж його письмова згода дозволить уникнути можливого свавілля з боку адміністрації[13].

Слід наголосити, що засудженим до позбавлення волі право на листування надається в ширшому форматі, аніж засудженим до арешту. Останні не мають права відправляти й отримувати телеграми, обмеженішим також є й перелік адресатів, яким направляється кореспонденція засуджених до арешту, що не підлягає перегляду. Акцентуємо увагу на необхідності вирішення проблем, пов'язаних з реалізацією права на придбання продуктів харчування і предметів першої потреби, одержання грошових переказів, здійснення релігійних прав засудженими до арешту обґрунтованою, на наш погляд, є необхідність запровадження для цих засуджених такого виду заохочення, як збільшення тривалості прогулянки на одну годину строком до тридцяти діб.

Загальне поняття «правового статусу особи» визначене теорією держави і права. Правовий статус особи охоплює суб’єктивні права, законні інтереси та юридичні обов’язки [38, с. 618]. Якщо ми говоримо про правовий статус осіб, які відбувають покарання у виді арешту, то на перший план виходять суб’єктивні права та юридичні обов’язки. Погоджуємося з думкою А.К. Автухова щодо того, що інші елементи правового статусу особи, яка відбуває покарання у виді арешту, опосередковано забезпечують реалізацію прав або виконання обов’язків [13, с. 258].

У ч. 2 ст. 51 Кримінально-виконавчого кодексу (далі - КВК) України законодавець зазначає, що на засуджених до арешту поширюються права, обов’язки, заборони й обмеження, встановлені для осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі [11, с. 33]. Тож системне та логічне тлумачення такої правової норми дає право передбачати арифметичну рівність прав осіб, які відбувають покарання у виді арешту та позбавлення волі. Проте в ч. 3 ст. 51 КВК України законодавець наводить перелік прав осіб, які відбувають покарання у виді арешту. Аналізуючи перелік таких прав, можна дійти висновку, що він є дещо вужчим за права осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі. У світлі останніх змін у кримінально-виконавчому законодавстві не зовсім зрозумілою є позиція законодавця, який не передбачає для осіб, які відбувають покарання у виді арешту, права на телефонні розмови (зокрема й у мережах рухомого (мобільного) зв’язку), а також можливість користуватися глобальною мережею Інтернет. Беручи до уваги швидкий темп сучасного життя, особи, які відбувають покарання у виді арешту, опиняються в певній інформаційній блокаді. Навіть зважаючи на нетривале позбавлення волі, протягом якого передбачений такий вид покарання, засуджена особа повинна отримувати можливість на вільний доступ до інформації.

Окрім того, у ч. ч. 5, 7 ст. 110 КВК України законодавець встановив досить чіткі обмеження щодо можливості телефонних розмов (зокрема й у мережах рухомого (мобільного) зв'язку) та користування мережею Інтернет, досить детально прописано порядок реалізації такого права як з боку адміністрації установи виконання покарання, такі з боку засудженої особи. Проте застосування зазначеного права щодо засуджених до арешту за сучасних умов відбування ними покарання є майже неможливим з огляду на відсутність матеріальної бази, адже у виправних установах мають бути створені комп’ютерні класи або спеціально оздоблені місця для користування комп’ютерною технікою [11, с. 134]. Проте процес створення арештних домів на території нашої країни триває. Тож, мабуть, виходом є планування комп’ютерних класів або місць для користування комп’ютерною технікою в арештних домах із подальшим законодавчим закріпленням права засуджених до арешту на можливість користування глобальною мережею Інтернет, а також на телефонні розмови (зокрема й у мережах рухомого (мобільного) зв’язку), з відповідними обмеженнями, встановленими законодавством і відомчими нормативно-правовими актами.

Інша ситуація склалася щодо застосування обмежень, заборон і обов’язків, встановлених для осіб, засуджених до позбавлення волі. Уважне вивчення правових норм, які їх встановлюють, надає право стверджувати, що вони застосовуються до осіб, які відбувають покарання у виді арешту в повному обсязі. Отже, для усунення протиріччя між положеннями ч. 2 та ч. 3 ст. 51 КВК України доцільно виключити слово «права» з переліку, що надається в ч. 2 ст. 51 КВК України, і сформулювати ч. 2 ст. 51 КВК України так: «На засуджених до арешту поширюються обов’язки, обмеження та заборони, встановлені кримінально-виконавчим законодавством для осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі». А у ч. 3 ст. 51 КВК України викласти вичерпний перелік прав осіб, які відбувають покарання у виді арешту.

Отже, у гл. 12 КВК України, яка передбачає правові норми щодо виконання покарання у виді арешту, буде зосереджена більшість правових норм, що регулюють законодавчий процес виконання та відбування такого виду покарання. Окрім того, зазначене буде відповідати структурі та системі побудови чинного Кримінально-виконавчого кодексу України, оскільки він регулює порядок і умови виконання кримінальних покарань окремо по кожному виду покарання, а отже, у гл. 12 Кримінально-виконавчого кодексу повинні зосереджуватися кримінально-правові норми, які регулюють виконання покарання у виді арешту. Окрім того, у ч. 3 ст. 51 КВК України мають бути зосереджені права осіб, які відбувають покарання у виді арешту. Зважаючи на специфіку відбування такого покарання, законодавець передбачає для зазначеної категорії засуджених специфічні права, що відповідають суворості виду покарання й умовам його відбування. Так, ст. 112 КВК України передбачає право засуджених до арешту на рівні із засудженими до позбавлення волі отримувати посилки (передачі) та бандеролі без обмеження, проте у ч. 3 ст. 51 КВК України таке не зазначено, хоча саме в згаданій правовій нормі законодавець визначає права особ, засуджених до арешту.

Ще однією проблемою, яка потребує уваги, є те, що чинне кримінально-виконавче законодавство закріплює положення стосовно того, що особи, засуджені до арешту, відбувають призначене покарання за місцем засудження.

Не можемо погодитися з думкою, висловленою І.В. Шинкарьовим стосовно того, що відбування призначеного покарання за місцем засудження є цілком виправданим. Зрозуміло, що з економічного погляду такий стан речей більш прийнятний для держави, оскільки дає можливість економити державні кошти шодо переміщення засуджених до місця відбування покарання, проте йдеться про життя конкретної людини, її долю. Загальновизнаним серед вчених-кримінологів є факт позитивного впливу на виправлення засуджених побачень із рідними та близькими, можливість спілкуватися з ним. Хоча такі висновки були зроблені щодо засуджених до позбавлення волі, проте вони цілком можуть застосовуватися і щодо засуджених до арешту, адже людська природа не змінюється і в такому разі не має значення вид призначеного кримінального покарання. Законодавець вказує, що на засуджених до арешту поширюються права, обов’язки, заборони й обмеження, встановлені для осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі. Засуджені до позбавлення волі відбувають призначене їм покарання в межах адміністративно-територіальної одиниці за місцем проживання до засудження або місцем постійного проживання родичів засудженого (ст. 93 Кримінально-виконавчого кодексу України). Чому ж засуджені до арешту не можуть відбувати призначене їм покарання в межах адміністративно-територіальної одиниці проживання до засудження або проживання родичів? До того ж досвід європейських країн свідчить на користь такої позиції. Так, у Кримінальному кодексі Латвії зазначається, що арешт – це короткострокове примусове утримання засудженого в ув’язненні в межах його місця проживання. В Іспанії засуджена особа відбуває покарання у виді арешту в закладах, які максимально наближені до місця її проживання [39, с. 116, 117].

Потрібно зауважити, що метою покарання є не тільки кара, а й виправлення засудженого. Дослідження вчених-кримінологів доводять суттєвий позитивний вплив побачень із рідними та близькими на виправлення засудженої особи. Проте реалії нашого життя, на жаль, такі, що матеріальні статки переважної більшості населення є не досить великими. Отже, близькі та рідні, друзі та знайомі засудженого до арешту не завжди зможуть відвідати його, якщо місце відбування покарання у виді арешту не збігається з місцем фактичного проживання засудженого. Доволі часто особа проживає в одному регіоні України, а злочин вчиняє в іншому, проте місце відбування покарання у виді арешту обирається відповідно до розташування суду, яким особу засуджено до арешту. Така теза підтверджується результатами дослідження, проведеного А.М. Авраменко. За його даними, у 16,4% засуджених до арешту під час відбування покарання втрачаються суспільно-корисні зв‘язки [40, с. 10].

Але чому особи, засуджені до арешту, в такому разі, позбавлені права на побачення? Законодавець передбачає засудження до арешту на строк від 1 до 6 місяців, тобто засуджена до арешту особа, яка відбуває досліджуваний вид покарання в іншому регіоні, не за місцем свого фактичного проживання, не має можливості спілкуватися та зустрічатися зі своїми рідними та друзями протягом строку засудження до арешту. Чи може такий факт позитивно вплинути на виправлення засудженої особи? Це питання залишається дискусійним.

**2.2.3. Нормативне регулювання правового статусу засуджених в Укрїні починаючи з 1950-2017рр.**

Звернення колишньої нашої державидо правового статусу засуджених уперше відбулось лише у 50-х рр. ХХ ст. після певних політичних змін у керівництві держави, зміни пріоритетів виправно-трудової політики держави, реорганізації виправно-трудових таборів у виправно-трудові колонії та покращення режиму виконання та відбування покарання у виді позбавлення волі як домінуючого на той час виду покарання, нової хвилі розвитку низки суспільних і юридичних наук, у тому числі й науки виправно-трудового права. З цього приводу професор Є. Г. Ширвіндт ще у 1957 р. писав, що в радянській теоретичній літературі питання про правове положення засуджених ще не знайшло достатнього висвітлення [42], якщо не враховувати застарілої популярної брошури, яка була видана ще у 20-х рр. ХХ ст. Державним інститутом по вивченню злочинності і злочинц [43], що був ліквідований через кілька років як такий, дослідження якого не вписувалися у нову політику радянської влади. На законодавчому рівні закріплення інституту правового статусу засуджених уперше відбулося лише наприкінці 60-х рр. ХХст. в Основах виправно-трудового законодавства Союзу РСР та союзних республік. Так, у ст. 8 Основ вказувалося, що особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, заслання, вислання і виправних робіт без позбавлення волі, несуть обов’язки і користуються правами, встановленими для громадян СРСР з обмеженнями, що передбачені законодавством для засуджених, а також випливають з вироку суду і режиму, встановленого Основами і виправно-трудовими кодексами союзних республік для відбування покарання даного виду. Правове положення іноземців і осіб без громадянства, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, заслання, вислання і виправних робіт без позбавлення волі, визначається законодавством Союзу РСР, що встановлює права та обов’язки цих осіб під час їх перебування на території СРСР з обмеженнями, що передбачені законодавством для засуджених, а також випливають з вироку суду і режиму, встановленого Основами і виправно-трудовими кодексами союзних республік для відбування покарання даного виду. У подальшому положення ст. 8 Основ без змін були перенесені до ст. 8 Виправно-трудового кодексу УРСР 1970 р.[44], яка діяла теж без змін аж до 1992 р., коли були виключені з числа кримінальних покарань заслання і вислання. Доповнення у 2001 р. ВТК України новими главами 13-Б, 17 та 18, які регулювали порядок і умови виконання таких видів кримінальних покарань, як громадські роботи, арешт і обмеження волі, теж не відобразилося на редакції ст. 8 ВТК України.

Таким чином, з 1971 р. по 1992 р. положення ст. 8 ВТК України поширювались тільки на чотири категорії засуджених, а з 1993 р. по 2003 р. – узагалі на дві категорії засуджених; права й обов’язки засуджених до інших видів кримінальних покарань регулювались низкою підзаконних нормативно-правових актів. При цьому положення ст. 8 ВТК України у більшій мірі мали декларативний характер; у першу чергу встановлювалося, що засуджені несуть обов’язки, а вже в другу – що засуджені користуються правами. Але перевага як у ВТК України, так і в інших актах, як правило, віддавалась установленню додаткових обов’язків, а не розширенню суб’єктивних прав. А ставлення до осіб, які вчинили злочини, як до особистості нижчого ґатунку в рамках формування нового типу особистості радянської людини взагалі не сприяло проведенню досліджень правового статусу засуджених.

Окремі дослідження правового статусу засуджених у СРСР свого часу були проведені лише на загальнодержавному рівні [45; 46; 47; 48], в Україні, наскільки нам відомо, у радянський період розвитку суттєві дослідження проблем правового статусу засуджених і його вдосконалення не проводились. Вони розпочалися лише за часів незалежності України у зв’язку з трансформацією виправно-трудового права і законодавства у кримінально-виконавче, проведенням реформи кримінально-виконавчої системи України, прийняттям Конституції України, розробкою проекту Кримінального кодексу України та Кримінально-виконавчого кодексу України та їх прийняттям у подальшому.

Певним чином посприяв науковому пошуку шляхів розвитку інституту правового статусу засуджених в Україні і Модельний кримінально-виконавчий кодекс СНД, який став відповідним орієнтиром для розробки подібних національних кодексів країн Співдружності. Зокрема, розробники Модельного КВК СНД передбачили у Кодексі вже окрему главу 2 «Правове положення засуджених», в якій нормативно закріпили основи правового статусу засуджених (ст. 9), основні права засуджених (ст. 10), основні обов’язки засуджених (ст. 11), а також окремі права засуджених, які на той час узагалі ігнорувались як державою, так й органами та установами виконання покарань, а саме: право засуджених на особисту безпеку (ст. 12), право засуджених на забезпечення свободи совісті та свободи віросповідання ( ст. 13) та право на звернення засуджених та порядок їх розгляду (ст. 14)[49]. Але систематизація розрізнених наукових досліджень правового статусу засуджених в Україні і напрямів нормативного вдосконалення цього інституту кримінально-виконавчого права в сучасному законодавстві ще не проводилась, що й обумовило написання цієї статті.

На жаль, на сьогодні у рамках спеціальності 12.00.08 (кримінальне право і кримінологія; кримінально-виконавче право) проведене тільки одне дисертаційне дослідження правового статусу засуджених Ю. А. Чеботарьової [50], яке закінчилось виданням відповідної монографії [51], але тільки стосовно правового статусу засуджених до позбавлення волі . Ще два дисертаційних дослідження присвячені певним правам засуджених або окремим аспектам їх реалізації: А. І. Грушицького – праву на правову допомог [52], В. А. Льовочкіна – механізму впровадження вУкраїні міжнародних стандартів із прав і свобод засуджених до позбавлення вол [53]. Питаннями правового статусу засуджених переймалися і науковці інших спеціальностей: О. І. Осауленко досліджував конституційні основи правового статусу засуджених до позбавлення вол [54], М. П. Курило – проблеми нагляду за додержанням прав та законних інтересів засуджених до позбавлення волі [55], Н. О. Бородовська – кримінально-процесуальні аспекти статусу засуджених до позбавлення волі [56], І. Л. Жук – проблеми праці засуджених в установах виконання покаран [57].

Окремі аспекти правового статусу засуджених розглядались у дисертаційних дослідженнях, які були присвячені питанням виконання тих чи інших видів кримінальних покарань (штрафу та конфіскації майна – М. П. Черненок [58], позбавленню права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю – Р. М. Гур [59], громадським та виправним роботам – І. А. Вартилецька, О. В. Ткачова, М. Я. Гуцуляк, М. О. Селезньов, арешту – Ю. В. Шинкарьов, А. М. Авраменко, К. А. Автухов, обмеженню волі – Т. В. Кам’янець, позбавленню волі – Г. С. Резніченко, С. В. Царюк, О. О. Шкута, І. В. Саленков) [60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71]. Частково чи фрагментарно деякі питання правового статусу засуджених висвітлювались і в інших дисертаційних дослідженнях, де суб’єктом дослідження в тій чи іншій мірі виступав засуджений (стосовно проблем трудової зайнятості засуджених у місцях позбавлення волі – С. О. Стефанок [72], правового регулювання заходів стягнення, що застосовуються до осіб, позбавлених волі, – М. В. Романов [73], пенітенціарної функції демократичної правової держави та ролі громадянського суспільства в механізмі її реалізації – О. В. Романенко [74], первинної класифікації засуджених до позбавлення волі та їх розподілу в установи виконання покарань – І. С. Яковец [75], захисту прав потерпілих від злочину в кримінально-виконавчому праві – О. М. Павлік [76], загальноосвітнього і професійно-технічного навчання засуджених до позбавлення волі – С. В. Хуторна [77].

Крім дисертаційних та наукових праць вищевказаних авторів, проблеми правового статусу засуджених розглядались як у монографічних дослідження, так і в наукових статтях таких авторів, як-от: І. Г . Богатирьов, Є . М . Бодюл, А. П. Гель, А. В. Градецький, М. В. Кікалішвілі, О. Г. Колб, Р. В. Кузнєцов, П. Г. Кушнір, О. В. Лисодєд, О. О. Прасов, А. Х. Степанюк, М. М. Яцишинта ін.[78,79,80,81,82,83,84,85,86,87,88, 89].

Як видно із зазначеного вище, певна частина наукових досліджень проведена після прийняття нової Конституції України, у ст. 63 якої було закріплене важливе положення про те, що засуджені користуються всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, визначених законом і встановлених вироком суду. Це базове положення стало певним орієнтиром у наукових дослідженнях і знайшло своє подальше закріплення унормах прийнятого у 2003 р. Кримінально-виконавчого кодексу України.

Так, КВК України містить не окрему статтю, як це було у ВТК України, а вже окрему главу 2, що регламентує питання правового статусу всіх засуджених незалежно від виду призначеного покарання і встановлює його юридичні гарантії. У ч. 1 ст. 7 КВК України, яка присвячена основам правового статусу засуджених, із цього приводу міститься принципове і важливе положення про те, що держава поважає та охороняє права, свободи і законні інтереси засуджених, забезпечує необхідні умови для їх виправлення і ресоціалізації, соціальну і правову захищеність та їх особисту безпеку. У ч.4 ст. 7 КВК України вказується, що правовий статус засуджених визначається законами України, а також КВК України, виходячи із порядку і умов виконання та відбування конкретного виду покарання. Правовий статус засуджених іноземців і осіб без громадянства визначається законами України, а також міжнародними договорами України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України (ч. 3 ст. 7 КВК України). У ч. 5 ст. 7 КВК України зазначається, що дискримінація засуджених за ознаками раси, кольору шкіри , політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками забороняється. Крім того, у ст. 8 КВК України закріплені основні права засуджених, у ст. 9 КВК України – основні обов’язки засуджених, у ст. 10 КВК України – право засуджених на особисту безпеку. Додатково до цього у ст. 107 КВК України закріплені ще й права та обов’язки засуджених до позбавлення волі як найбільш уразливої з точки зору механізму реалізації прав категорії засуджених.

* + ч. 2 ст. 7 КВК України ще раз наголошується про те, що засуджені користуються всіма правами людини та громадянина, передбаченими Конституцією України, за винятком обмежень, визначених КВК України, законами України і встановлених вироком суду. Тобто із цієї норми випливає, що права засуджених можуть обмежуватися тільки законами, а не іншими нормативно-правовими актами. Ступінь же обмежень, безумовно, залежить від виду кримінального покарання, призначеного судом. Найменшу кількість обмежень у КВК України передбачено при виконанні покарань, не пов’язаних з ізоляцією від суспільства, найбільшу – при виконанні покарань, пов’язаних із ізоляцією від суспільства. Наприклад, особи, засуджені до таких видів кримінальних покарань, як арешт,обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, більш обмежені правах і наділені специфічними обов’язками порівняно із засудженими до виправних чи громадських робіт. Порівняльний же аналіз норм Конституції України, що стосуються прав і свобод людини і громадянина, з нормами КВК України та деякими іншими нормативними актами показує, що найбільша кількість обмежень в особистих, політичних та соціально-економічних правах усе ж таки встановлюється для засуджених до позбавлення вол.

Проте, незважаючи на численні позитивні переваги КВК України порівняно із ВТК України, він на момент його прийняття все одно мав низку недоліків і протирі,у тому числі й стосовно правового статусу засуджених, незважаючи на заяви високопосадовців Державного департаменту України з питань виконання покарань про те, що КВК України навіть пройшов експертизу у Швейцарії. Як убачається, по-перше, це стало наслідком того, що робоча група, яка працювала над проектом КВК України, складалася переважно зі спеціалістів системи МВС України, ітому проект КВК України в певній мірі готувався, так би мовити, «для себе», ане для засуджених. А по-друге, останній варіант проекту КВК України не обговорювався широкою юридичною громадськістю і представниками різних наукових шкіл.

У зв’язку з цим у період 2005–2012 рр. зміни та доповнення до КВК України вносились аж 16 разів, проте відношення до правового статусу засуджених мали лише чотири. Так, згідно із Законом України від 1 грудня 2005 р. № 3166-IVзасуджені одержали право звертатися з пропозиціями, заявами і скаргами до Європейського суду з прав людини, а також до інших відповідних організацій, членом або учасником яких є Україна, та до уповноважених осіб таких міжнародних організацій. Відповідно до Закону України від 16 березня 2006 р. № 3559-IV засуджені до довічного позбавлення волі отримали право на подання клопотання про помилування піс-ля відбуття не менше двадцяти років призначеного покарання. Закон України від 21 січня 2010 р. № 1829-VI частково розширив перелік органів та суб’єктів, до яких засуджені до позбавлення волі можуть адресувати свою кореспонденцію без обов’язкового перегляду адміністрацією установи виконання покарань.

Найбільш же суттєвим законом, який дійсно спрямований на покращення правового статусу засуджених, слід визнати Закон України від 21 січня 2010 р. № 1828-VI. Указаним Законом внесено зміни і доповнення у більш ніж 40 статей КВК України, окремі статті чи частини статей викладено в новій редакції, Кодекс доповнено новими статтями. Нововведення цього Закону спрямовані в першу чергу на розширення правового статусу засуджених взагалі, а по-друге, на покращення правового статусу засуджених до таких видів кримінальних покарань, як тримання удисциплінарному батальйоні військовослужбовців, обмеження волі, позбавлення волі на певний строк та довічне позбавлення волі.

Але, незважаючи на вищевказані зміни і доповнення, чинний КВК України і на сьогоднішній день ще далекий від досконалості і відповідності як Конституції України, так і міжнародним стандартам поводження із засудженими. Зокрема, до цього часу не закріплено у КВК України право всіх засуджених до обмеження і позбавлення волі, які працюють, на щорічні оплачувані відпустки, у тому числі й з виїздом за межі кримінально-виконавчих установ, що є прямим порушенням права на відпочинок, передбаченого ст. 45 Конституції Україн; не вирішені протиріччя між правом громадян на працю (ст. 43 Конституції України), правом засуджених до позбавлення волі брати участь у трудовій діяльності (ч. 1 ст. 107 КВК України) та їх обов’язком працювати в місцях і на роботах, які визначаються адміністрацією колонії (ч. 1 ст. 118 КВК України); є певні проблеми з реалізацією права засуджених до позбавлення волі на отримання пенсій (ст. 122 КВК України); потребують приведення у відповідність до статей 15 і 31 Конституції України положення ст. 113 КВК України щодо перегляду кореспонденції засуджених до позбавлення волі; необхідно визначитися з доцільністю існування механізму переведення засуджених до позбавлення волі з колоній середнього рівня безпеки у колонії максимального рівня безпеки за злісне порушення режиму (ч. 3 ст. 101 КВК України), адже у всіх видах виправних колоній створені дільниці по-силеного контролю; слід удосконалити законодавство з питань матеріально-побутового та медико-санітарного забезпечення засуджених (статті 115, 116 КВК України); визначитись зі змістом покарання у виді обмеження волі та його виконанням (гл. 13 КВК України); треба скасувати практику закріплення додаткових обов’язків для засуджених у підзаконних нормативних актах, які стосуються процесу виконання та відбування кримінальних покарань, та розібратись з іншими, не менш важливими проблемами, які накопичились за десять років чинності КВК України [90]. І було б слушним, щоб вже існуючі пропозиції щодо вдосконалення кримінально-виконавчого законодавства та практики його застосування стосовно правового статусу засуджених не залишалися б «мертвим капіталом» у збірниках наукових праць, а були б затребуваними з боку Державної пенітенціарної служби України.

**2.3. Проблеми відбування покарання у виді арешту та функціонування арештних домів в Україні**

В умовах інтеграції української держави до Європейського союзу та світового співтовариства необхідно реформувати національне законодавство у сфері відбування покарань та систему органів та установ відбування покарань відповідно до міжнародних стандартів. Особливо це стосується такого виду кримінального покарання, як арешт, характерною рисою якого є його відбування у спеціальних установах арештних домах, які у зв’язку із політичними, економічними проблемами, недостатнім матеріально-технічним забезпеченням створюються дуже повільно. Згідно зі ст. 50 Кримінального кодексу України (далі КК України)покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні злочину, і полягає у передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого. Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Стаття 51 КК України передбачає певний перелік покарань (12 видів), що можуть бути застосовані до особи, яка визнана винною у вчиненні злочину, з урахуванням ступеня тяжкості злочинного діяння, особи злочинця та інших обставин справи. До них належить й арешт [12].

Однак для ефективної боротьби зі злочинністю замало самого факту існування покарання, важливо, аби закладені в ньому правообмеження належно реалізовувалися при його виконанні. Для цього засуджений направляється у спеціально облаштовану установу, в якій створюються необхідні умови для реалізації кари з дотриманням вимог, характерних для конкретного покарання.

Частина 1 ст. 60 КК України встановлює, шо покарання у виді арешту полягає у триманні засудженого в умовах ізоляції і встановлюється на строк від одного до шести місяців [12].

Введення арешту до системи національного законодавства відповідає тенденціям розвитку законодавства про покарання в інших країнах. Цей вид покарання відомий багатьом державам світу, зокрема, колишнім радянським республікам, а також Іспанії, Китаю, Білорусії, Грузії, Латвії, Литві, Росії тощо [64]. Аналіз історичної літератури й документів виявив, що арешт застосовувався ще за часів дії Литовських статутів на західних територіях сучасної України. Більшого розповсюдження він набув із середини ХІХ ст. на її східних територіях, що входили до складу Російської імперії. Саме тоді, за часів панування Петра І, він зіявився в Імператорських військових артикулах. Однак, як показують історичні джерела, в цей період загалом ефективність арешту була досить низькою, що було повіязано зі слабким матеріально-технічним забезпеченням і доволі низьким рівнем правового регулювання. В період радянської влади арешт було замінено на короткострокове позбавлення волі, і нове запровадження його як виду покарання відбулось у 2001 році із прийнятгям КК України [91, с. 73].

Арешт як вид кримінального покарання, як правило, призначається за злочини невеликої або середньої тяжкості, що цілком обумовлено як його строком, так і режимом його виконання та відбування. Він увібрав у себе низку поміякшуючих особливостей, тому його застосування за деяких умов дозволяє зменшити пагубний вплив застосування покарання у виді позбавлення волі, одночасно ще й збільшити ймовірність досягнення цілей покарання в окремих випадках. До позитивних рис арешту можна віднести також його відносну дешевизну (наприклад, не потрібно витрачати кошти на етапування засудженого) й те, що у більшості випадків не виникає потреби у соціальній адаптації та тривалому лікуванні засуджених після їх звільнення. Він не застосовується до осіб віком до шістнадцяти років, вагітних жінок та жінок, які мають дітей віком до семи років [12].

За офіційними даними Державної пенітенціарної служби України, за останні роки простежується тенденція нестабільності призначення і відбування покарання у виді арешту.

Зокрема, на 1 січня 2009 року цей вид покарання відбувало 725 осіб, на 1 липня 2009 року - 697 осіб, на 1 липня 2010 року - 1 053 особи, а 1 січня 2011 року - 918 осіб [65].

Згідно з ч. 1 ст. 50 Кримінально-виконавчого кодексу України (далі - КВК України) особи, засуджені до арешту, відбувають покарання, як правило, за місцем засудження в арештних домах, а військовослужбовці - на гауптвахтах [11]. Відбування покарання у такій спеціальній установі, як арештний дім, підкреслює специфічність арешту, його окремість від позбавлення волі. На установленні спеціального місця для виконання і відбування арешту робить наголос і законодавство інших країн, наприклад, Естонії, Білорусії, Таджикистану, Росії, Казахстану [92, с. 287].

У зв’язку зі складним політичним та економічним становищем у країні існують досить серйозні проблеми із відбуванням цього виду покарання. Це пояснюється тим, що в Україні практично 10 років від прийняття КК України не було побудовано жодного арештного дому.

Відбування покарання у виді арешту проводилось у слідчих ізоляторах (СІЗО) або на дільницях слідчих ізоляторів на території кримінально-виконавчих виправних колоній, що є протизаконним (відповідно до положень КВК України СІЗО не належать до установ виконання покарань ДПтС України; у кримінально-виконавчій системі України слідчі ізолятори є єдиними спеціалізованими установами, призначеними винятково для забезпечення реалізації запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою осіб, підозрюваних і обвинувачених у вчиненні злочинів) [64]. Лише з 2010 року почалися певні зміни на краще шодо цієї проблеми.

З метою розвантаження слідчих ізоляторів, покращення умов тримання осіб, узятих під варту, зараз проводиться робота щодо винесення арештних домів за межі слідчих ізоляторів відповідно до відомчого Наказу «Про створення арештних домів на територіях установ виконання покарань» від 29 червня 2010 року. Зараз арештні доми створені, наприклад, при виправних колоніях у Вінницькій, Житомирській, Запорізькій, місті Києві та Київській, Одеській, Харківській, Чернівецькій та інших областях [93].

Станом на 1 січня 2011 року в арештних домах кримінально-виконавчих установ перебувало 190 осіб: 73 особи - в Автономній Республіці Крим, 11 - у Запорізькій області, 16 - у Київській, 33 - у Луганській, 46 - у Харківській, 11 - у Чернівецькій. Наприклад, у Харківській області арештний дім, створений на базі Диканівської колонії №12, відкрився у липні 2010 року. В будинку 6 окремих блокових камер, і він розрахований на 60 місць. Створення арештного дому на території охоронюваної зони Диканівської ВК №12 дозволило нарешті фактично виконати задум законодавця про відбування арешту в арештному домі. Протягом 2010 року туди було вивезено 109 осіб, що дозволило суттєво розвантажити Харківський слідчий ізолятор [91, с. 73]. Крім арештного дому на базі Диканівської колонії №12, створено й інші арештні доми, наприклад, при Копичинській виправній колонії управління Державної пенітенціарної служби України в Тернопільській області (№112), при Київському слідчому ізоляторі управління Державної пенітенціарної служби України в м. Києві та Київській області та інші [94].

Як бачимо, зараз нарешті зрушив з мертвої точки процес створення арештних домів в Україні. Проте великий обієм роботи ше потрібно зробити. Як показує Таблиця 1, в Україні не побудовано жодного повноцінного арештного дому, усі вищеперераховані є лише відділеннями при СІЗО та колоніях, а планова потужність більшої кількості з них є просто мізерною, що призводить (при нестачі місць) до відбування покарань засудженими до арешту у все тих же слідчих ізоляторах. У звязку з цим, у КК України і КВК України необхідно або накласти мораторій на виконання арешту поки не будуть усунуті всі проблеми щодо його відбування і в кожній області не буде створений свій арештний дім (відбування арешту у спеціальній установі - арештному домі - одна з базових ідей, супутня самій пропозиції введення арешту до системи покарань), або взагалі виключити його з переліку видів покарань як невідповідний одному з основних принципів політики у сфері протидії злочинності - законності, оскільки відбування цього покарання в СІЗО неприпустиме.

Відповідно до КВК України засуджений відбуває весь строк покарання в одному арештному домі. Слід звернути увагу на те, шо засуджені до арешту повинні відбувати покарання тільки за місцем засудження. Це означає, що засуджений до цього виду покарання повинен триматися в межах адміністративної території області, де розташований суд, який проголосив вирок. Введення подібних жорстких правил про місце відбування арешту пояснюється, головним чином, необхідністю не допускати економічно невиправданого переміщення засуджених.

Тому законодавець цілком справедливо та обґрунтовано встановив, що арешт повинен відбуватися в одному арештному домі. Щодо цього правила існує декілька виключень. Переведення засудженого до арешту з одного арештного дому до іншого допускається тільки в разі його хвороби або для забезпечення його безпеки, а також з інших поважних причин, що перешкоджають подальшому перебуванню засудженого в конкретному арештному домі [11].

Єдиною підставою для того, щоб почалося виконання кримінального покарання, є вирок суду. Так само і підставою для тримання осіб, засуджених до арешту, є виключно вирок суду, який набрав законної сили. Після проголошення вироку та вступу його в закону силу засуджений при призначенні йому покарання, пов’язаного з ізоляцією від суспільства, направляється до установ виконання покарань (далі - УВП). У чинному КВК України, які у Правилах внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, відсутня вказівка на порядок направлення засудженого до арештного дому (окремих постів та секцій слідчого ізолятора, де сьогодні відбувається арешт) [95]. Отже, порядок направлення засуджених до арешту до УВП є зовсім неврегульованим. При визначенні цього порядку та без наявності для цього спеціальної норми є вимушена необхідність використання правових норм, які регулюють те саме відносно позбавлення волі. Тому необхідно звернутися до ст. 87 КВК України, що регулює порядок направлення засуджених до позбавлення волі для відбування покарання.

У цій статті зазначається, що вказані особи направляються для відбування покарання не пізніше десятиденного строку з дня набрання вироком законної сили або з дня надходження із суду розпорядження про виконання вироку, який набрав законної сили. Протягом цього строку засуджений має право на короткострокове побачення з близькими родичами. Згадане положення цілком прийнятне для його застосування щодо осіб, засуджених до арешту. Але це не знімає питання про необхідність нормативного врегулювання порядку направлення засуджених до арешту до УВП [11].

Змістом покарання у виді арешту, як і будь-якого іншого виду покарання, є кара, що виражається у фізичних і духовних обмеженнях. Відбування арешту повіязано з обмеженням свободи вибору місця проживання й перебування, пересування та визначення власного способу життя, тому основним елементом змісту арешту слід вважати саме ізоляцію, що має як фізичний, такі духовний прояв. Фізичний аспект ізоляції полягає у фактичному поміщенні особи до спеціальної установи виконання покарань - арештного дому.

Однак треба зазначити, що відбування засудженим арешту більшою мірою повіязане з обмеженням його пізнавальних можливостей, з «відстороненням» його від позитивних аспектів житгя суспільства порівняно із засудженими до позбавлення волі. Це виявляється в тому, що в процесі виконання позбавлення волі працівники кримінально-виконавчих установ повинні намагатися розширити в засуджених пізнавально-діяльні можливості, дати їм знання, залучити до соціально-корисної діяльності та сформувати правильне ставлення до правил поведінки, що сформувалися в суспільстві. При виконанні арешту така діяльність майже не проводиться персоналом арештного дому. З огляду на строки відбування арешту це просто недоцільно.

Отже, арешт як вид кримінального покарання в сучасних умовах перебуває на стадії свого становлення і закріплення у системі видів покарань. Розширення практики застосування арешту може виступати одним зі шляхів зменшення рівня криміналізації суспільства, що, насамперед, пов’язано з короткостроковістю досліджуваного виду покарання.

Нині при виконанні арешту персонал кримінально-виконавчих установ стикається з багатьма проблемами як теоретичного, так і практичного характеру. Останні, насамперед, пов’язані з браком відповідної матеріально-технічної бази й фінансування для його виконання. При цьому існують проблеми й теоретичного плану, пов’язані з правовим забезпеченням процесу виконання арешту. Особливо гостро постає проблема створення арештних домів як спеціальних установ відбування цього виду покарання, оскільки навіть зараз, після стількох років застосування арешту в Україні, так і не було створено належної системи арештних домів. Щоб забезпечити якомога кращий виховний вплив на засуджених, варто якомога швидше усунути цю проблему.

**2.4. Проблеми направлення засуджених до арешту до місць відбування покарання"**

Відомо, що одним із етапів застосування покарання є його виконання та відбування. Для цього засуджений направляється у спе­ціально влаштовану установу, в якій ство­рюються необхідні умови для реалізації кари з дотриманням необхідних вимог, які харак­терні конкретному покаранню.

В науці кримінально-виконавчого права значна кількість робіт була присвячена до­слідженню порядку виконання та відбування різноманітних покарань, особливо це відно­ситься до покарання у виді позбавлення волі. У контексті досліджень такого роду окрес­лювався і порядок направлення засуджених до установ, де відбувається та виконується означене покарання. Але дослідженню проблем порядку виконання та відбування покарання у виді арешту в Україні уваги майже не при­ділялося. Необхід­ність такого аналізу викликається тим, що це покарання виконується у вітчизняних уста­новах виконання покарань (далі - УВП) по­рівняно недовго, що і викликає певні практичні проблеми, які вимагають глибокого дослідження та вирішення. Згідно з ч.1 ст.50 Кримінально-виконавчого кодексу України (далі - КВК) особи, засуджені до арешту, відбувають по­карання, як правило, за місцем засудження в арештних домах, а військовослужбовці - на гауптвахтах, звідси засуджені і направля­ються до цих установ для відбування пока­рання.

Вказана стаття КВК, безумовно, позитив­но відрізняється від ст.60 КК України, оскі­льки, по-перше, указується назва місця ви­конання і відбування арешту (що вказує на одну з його специфічних ознак) - арештний дім або гауптвахта для військовослужбовців; по-друге, зазначається одна з характерних рис арешту - відбування його за місцем за­судження (відсутність необхідності в етапу­ванні).

Відбування покарання в арештному домі підкреслює специфічність арешту, його окремість від позбавлення волі. На установ­ленні спеціального місця для виконання і відбування арешту робить наголос і законо­давство інших країн: Естонії [97, с.400]; Біло­русі [98, с.69]; Таджикистану [99, с.249]; Казахстану [100, с.151].

Відповідно до КВК України засуджений відбуває весь строк покарання в одному арештному домі. Слід звернути увагу, що, на відміну від виконання покарання у виді об­меження волі, коли місце відбування пока­рання обмежується межами адміністративно-територіальної одиниці, на якій вони прожи­вали або були засуджені, засуджені до ареш­ту повинні відбувати покарання тільки за мі­сцем засудження. Це означає, що засуджений до цього виду покарання повинен триматися в межах адміністративної території області, де розташований суд, який проголосив ви­рок.

Уведення подібних жорстких правил про місце відбування арешту пояснюється, голо­вним чином, необхідністю не допускати еко­номічно невиправданого переміщення засу­джених [11, с.183]. Тому законодавець цілком справедливо та обґрунтовано встановив, що арешт повинен відбуватися в одному арештному домі. Щодо цього правила існує декі­лька виключень. Переведення засудженого до арешту з одного арештного дому до іншо­го допускається тільки в разі його хвороби або для забезпечення його безпеки, а також з інших поважних причин, що перешкоджають подальшому перебуванню засудженого в цьому арештному домі.

Щодо місця відбування покарання у виді арешту для неповнолітніх, деякі вчені у своїх роботах ставлять питання про відбування цього покарання не в арештних домах, а в дисциплінарних ізоляторах виховних коло­ній з ізольованим утриманням засуджених до арешту від засуджених до позбавлення волі [101, с.7; 102, с.101].

Така позиція заслуговує на увагу. Її актуа­льність зумовлюється тим, що режим дисци­плінарного ізолятора при відбуванні пока­рання у виді позбавлення волі є подібним до режиму арештних домів. Перевагою у тако­му випадку є те, що виховні колонії є уста­новами, спрямованими на виховання засу­джених неповнолітніх. Основним напрямком роботи із засудженими в цих УВП є психолого-педагогічна робота, направлена на ви­ховання неповнолітніх засуджених. Тому адміністрація виховної колонії має більший досвід роботи з неповнолітніми та здатна за­безпечити більш якісний процес виховання. Але, якщо встановити місцем відбування не­повнолітніми арешту дисциплінарний ізоля­тор при виховних колоніях, то втратиться одна зі специфічних ознак арешту - спеціа­льно влаштоване для відбування цього пока­рання місце. Окрім того, навряд чи можливо за строк арешту (нагадаємо - для неповнолі­тніх не більше 45 діб) провести якісну вихо­вну та педагогічну роботу із засудженими, оскільки строк покарання є занадто для цьо­го малим. Тому неповнолітні, як і інші засу­джені, повинні відбувати арешт, все ж таки, в арештному домі.

Єдиною підставою для того, щоб почало­ся виконання кримінального покарання, є вирок суду. Так само і підставою для три­мання осіб, засуджених до арешту, є виклю­чно вирок суду, який набрав законної сили (відповідно до п.19 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, да­лі -ПВРУВП). Після проголошення вироку та вступу його в законну силу засуджений при призначенні йому покарання, пов'язаного з ізоляцією від суспільства, на­правляється до УВП. У чинному КВК Украї­ни, як і у ПВРУВП, відсутня вказівка на по­рядок направлення засудженого до арештного дому (окремих постів та секцій слідчого ізолятора, де сьогодні відбувається арешт). Отже, порядок направлення засуджених до арешту до УВП є зовсім нормативно не вре­гульованим. При визначенні цього порядку та без наявності для цього спеціальної норми є вимушена необхідність використання пра­вових норм, які регулюють те саме відносно позбавлення волі.

Тому необхідно звернутися до ст.87 КВК України, що регулює порядок направлення засуджених до позбавлення волі для відбу­вання покарання. У цій статті зазначається, що вказані особи направляються для відбу­вання покарання не пізніше десятиденного строку з дня набрання вироком законної си­ли або з дня надходження із суду розпоря­дження про виконання вироку, який набрав законної сили. Протягом цього строку засуджений має право на короткострокове поба­чення з близькими родичами.

Згадане положення цілком прийнятне для його застосування щодо осіб, засуджених до арешту. Але це не знімає питання про необ­хідність нормативного врегулювання поряд­ку направлення засуджених до арешту до УВП.

Щодо направлення засуджених до арешту до місця відбування покарання на практиці можуть виникнути деякі спірні питання. Як зазначалося вище, арешту характерна відсутність необхідності у етапуванні засу­дженого до місця відбування покарання, оскільки це покарання відбувається в межах однієї адміністративно-територіальної оди­ниці за місцем засудження. У цьому випадку можуть мати місце дві типові ситуації: коли засуджений до проголошення вироку знахо­дився в слідчому ізоляторі при застосуванні міри запобігання у виді взяття під варту і ко­ли засуджений не знаходився в слідчому ізо­ляторі (далі - СІЗО). За першого варіанту в ситуації, що існує на сьогодні (коли арешт відбувається в СІЗО), засуджений після на­брання вироком законної сили у межах одно­го слідчого ізолятора буде переведений до окремого поста чи секції, де відбувається арешт; при створенні арештних домів, засу­джений повинен доставлятися під вартою зі слідчого ізолятора до арештного дому. За другою ситуацією засуджена до арешту осо­ба повинна братися під варту в залі суду і поміщуватися до СІЗО (що забезпечить обов'язковість виконання вироку), і вже тільки після набрання вироком законної сили засуджений повинен переводитися до місця відбування покарання (арештного дому або окремого поста чи секції слідчого ізолятора).

Слід зазначити, що більшість злочинів, у санкціях за вчинення яких міститься арешт, є злочини невеликої тяжкості. Згідно зі ст.12 КК України злочинами невеликої тяжкості є злочини, за які передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м'яке покарання. Як­що керуватися ст.155 Кримінально-процесуального кодексу України, то взяття під варту як запобіжний захід застосовується в справах про злочини, за які законом перед­бачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад три роки. У виняткових випад­ках цей запобіжний захід може бути застосо­вано в справах про злочини, за які законом передбачено покарання у виді позбавлення волі та на строк до трьох років. Зважаючи на це, до проголошення вироку в СІЗО повинні знаходитися особи, що підозрюються та об­винувачуються у вчиненні злочинів, при­наймні, середньої тяжкості. До осіб, що зви­нувачуються у вчиненні злочинів невеликої тяжкості, повинен застосовуватися інший запобіжний захід. І лише після проголошен­ня вироку вони повинні братися під варту в залі суду для забезпечення виконання виро­ку.

При аналізі матеріалів справ, за якими особи засуджувалися до арешту, ми побачи­ли зовсім інше. Із 220 засуджених до арешту за вчинення злочинів невеликої тяжкості за­побіжний захід у виді взяття під варту до проголошення вироку застосовувався в 101 випадку, що становило 45,9 %. У цьому ви­падку не може йти мови про те, що застосу­вання запобіжного заходу у виді взяття під варту було здійснено у винятковому випадку - завеликим є відсоток застосування цього запобіжного заходу. Зробимо висновок, що такий запобіжний захід обирається у зв'язку з тим, що існує висока вірогідність ухилення обвинувачених від суду (це підтверджується тим, що 58 разів (тобто 26,3 %) тримання під вартою застосовувалося до осіб, що пору­шують правила адміністративного нагляду).

Безумовно, найбільш прийнятним для за­безпечення виконання покарання у виді аре­шту є запобіжний захід у виді взяття під вар­ту в залі суду відразу після проголошення вироку. Відповідно, строк покарання пови­нен обчислюватися з моменту взяття під вар­ту. Але й у цьому випадку виникають певні зауваження щодо обрання судом запобіжно­го заходу. Як показує практика, запобіжний захід у виді взяття під варту після проголошення вироку про призначення покарання у виді арешту (але до вступу його у законну силу) за злочини невеликої тяжкості з 220 досліджених нами випадків засудження було застосовано 156 разів (що становить 70,9 %). 64 рази (тобто 29,1 %) до вступу вироку в законну силу було застосовано підписку про невиїзд. Такий запобіжний захід застосову­вався з декількох причин. У 2 випадках за­побіжний захід у виді підписки про невиїзд до вступу вироку в законну силу було обрано у зв'язку із застосуванням ст.74 КК України «Звільнення від покарання та його відбуван­ня»; 22 рази - у зв'язку із застосуванням ст.75 КК України «Звільнення від відбування покарання з випробуванням» (у більшості випадків покарання у виді арешту признача­лося за сукупністю. Остаточним покаранням, як правило, призначалося позбавлення волі, що і зумовило законне застосування звіль­нення від відбування покарання з випробу­ванням); 10 разів - у зв'язку зі звільненням у відповідності до Закону «Про амністію»; 20 разів - у зв'язку з тим, що покарання при­значалося на строк, на який до засудженого застосовувався запобіжний захід взяття під варту, тобто зараховувався строк попере­днього ув'язнення; 21 раз застосовувалася підписка про невиїзд без пояснення судом причини обрання такого запобіжного заходу. У 8 випадках з 21 суд зазначав, що обираєть­ся запобіжний захід - підписка про невиїзд, після вступу вироку у законну силу - засто­совується утримання під вартою. Але вини­кає запитання: якщо вирок вступив у законну силу, який може бути запобіжний захід (взяття під варту)? На нашу думку, суд у цьому випадку припустився неточності. Як вважається, він мав на увазі, що арешт пови­нен відбуватися засудженим саме в тих міс­цях, де здійснюється запобіжний захід у виді взяття під варту - СІЗО. Цікавим є те, яка повинна бути процедура поміщення засу­дженого до УВП після вступу вироку в за­конну силу, коли до такої особи застосовува­вся запобіжний захід у виді підписки про не­виїзд. Засуджений повинен приходити сам до місця відбування покарання чи він пови­нен бути затриманий за місцем проживання і під вартою супроводжуватися до УВП? У будь-якому разі це не ідеальний варіант. За­стосування до засудженого до арешту запо­біжного заходу у виді підписки про невиїзд після проголошення вироку, на наш погляд, створює непотрібні труднощі й ускладнює здійснення правосуддя, оскільки особа може ухилитися від відбування покарання. Тому вважаємо за необхідне рекомендувати суду застосовувати взяття під варту засудженого в залі суду після проголошення вироку до вступу його в законну силу, після чого на­правляти засудженого до місця відбування покарання.

У разі обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, перед початком відбу­вання покарання засудженій особі, на нашу думку, необхідно надати побачення з близь­кими. Можна зробити зауваження, що на­дання побачень суперечить правовій природі арешту, якому властива фізична ізоляція з великою кількістю правообмежень ізоляцій­ного характеру. Але, на наш погляд, таке по­бачення є необхідним і пов'язане зі зміною правового статусу особи: із не засудженої вона перетворюється на засуджену.

Щодо строку, впродовж якого засуджена до арешту особа повинна бути направлена до УВП, то в цьому випадку строк у десять днів є досить обґрунтованим. Він дозволить про­вести певну роботу щодо підготовки до на­правлення засудженого.

Важливим фактором у процесі виконання покарання є також і правильна організація роботи з прийому прибулих в установу, а та­кож чіткий і повний їх облік, що відображає як якісний, так і кількісний склад усього ко­нтингенту, який утримується в певній уста­нові [103, с.211; 104, с.143].

Оскільки у чинному законодавстві немає окремого нормативного акту, який би при­свячувався нормативному регулюванню по­рядку виконання і відбування арешту, для аналізу порядку приймання засуджених до арешту, слід користуватися ПВРУВП, які закріплюють порядок приймання засуджених до установ виконання покарань.

Згідно із п.26 ПВРУВП, приймання засу­джених до УВП (в тому числі і до арештного дому) повинно здійснюватися комісією під керівництвом начальника установи. До скла­ду комісії входять заступники начальника установи, працівники оперативного відділу, відділів нагляду і безпеки, з контролю за ви­конанням судових рішень, соціально-психологічної роботи, охорони, інтендантсь­кої та медичної служб. Приймання засудже­них, яких доставлено в індивідуальному по­рядку, здійснює начальник установи разом з працівником відділу з контролю за виконан­ням судових рішень. У неробочий час при­ймання засуджених здійснюється ЧПНУ і начальником варти.

Під час приймання засуджені підлягають повному обшуку, а їх речі - огляду. Речі, ви­роби та речовини, зберігання яких засудже­ним заборонено, у них вилучаються в поряд­ку, передбаченому ст.59 КВК України. Ви­лучені речі та предмети здаються для збері­гання на склад і повертаються засудженим після відбуття ними строку покарання, при цьому засудженому видається корінець кви­танції про передачу речей на склад.

Адміністрація УВП (арештного дому) по­відомляє суд, який виніс вирок, про приве­дення його до виконання, а також про місце відбування засудженим покарання. Протягом трьох діб із дня прибуття засудженого, адмі­ністрація направляє повідомлення його сім'ї, в якому повідомляється адреса установи та роз'яснюються права засудженого.

На кожного засудженого до арешту пови­нна вестися особова справа, а також інфор­маційна картка, до якої заносяться такі відо­мості:

· дані щодо його особи; про вчинений злочин і назву суду, який постановив вирок;

· про день і час його прибуття і звільнення з арештного дому.

Враховуючи вищенаведене, можна запро­понувати деякі доповнення до чинного КВК щодо арешту. Пропонується доповнити ст.50 КВК України частиною третьою, де зазначи­ти порядок направлення засудженого до арештного дому: «Засуджені до арешту на­правляються до арештного дому не пізніше десятиденного строку з дня набрання виро­ком законної сили або з дня надходження із суду розпорядження про виконання вироку, який набрав законної сили. Протягом цього строку засуджений має право на коротко­строкове побачення з близькими родичами».

На нашу думку, внесення відповідних змін до чинного Кримінально-виконавчого кодексу України дозолить уникнути проблем у застосування такого покарання як арешт.

**РОЗДІЛ 3. ОСОБЛИВОСТІ ЗАХИСТУ ПРАВ І СВОБОД НЕПОВНОЛІТНІХ ПІД ЧАС ВИКОНАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИДІ АРЕШТУ**

З проголошенням незалежності України розпочався процес розбудови демократичної, соціальної та правової держави. Становлення та розбудова державності призвели до реформування політичної, економічної та правової системи країни. Правова реформа зумовила відповідну зміну кримінального законодавства України. Необхідність комплексного підходу до боротьби зі злочинністю окреслила новий підхід до системи покарань. Такий підхід проявився у спрямуванні закону на посилення диференціації та індивідуалізації покарання, що, у свою чергу, призвело до введення у систему покарань нових його видів: обмеження волі, арешту та інших [64].

Одним із етапів застосування покарання є його виконання та відбування в спеціальних установах зі створенням відповідних умов для особи, які характерні конкретному виду покарання, а саме особливостям застосування судами та здійснення прокурором відповідно до законодавства України захисту прав та свобод неповнолітніх під час відбування покарання у вигляді арешту, що є важливою ознакою в контексті гармонізації законодавства України з країнами Європейського Союзу.

Питанням призначення, виконання та прокурорського нагляду за додержанням прав і свобод неповнолітніх під час відбування покарання у вигляді арешту займались такі вчені, як Л.В. Багрій-Шахматов, М.І. Бажанов, М.О. Бєляєв, Ю.М. Грошевий, М.М. Ісаєв, І.Є. Марочкін, Г.В. Попов, К.К. Сперанський, Ю.В. Шишкарьов, І.В. Шмаров та інші.

За діючим законодавством України нагляд за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи неповнолітніх під час відбування покарання у вигляді арешту покладається на органи прокуратури України. На законодавчому рівні ці повноваження визначені пунктом 4 статті 121 Конституції України [105], статтею 26 розділу 4 Закону України «Про прокуратуру» [106], статтею 22 Кримінально-виконавчого кодексу України [11], статтею 17 Закону України «Про органи і служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей» [107], іншими законодавчими актами, а також галузевими наказами Генерального прокурора України від 12 квітня 2013 року «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних із обмеженням особистої свободи громадян» [108], від 06 грудня 2014 року «Про організацію діяльності органів прокуратури шодо захисту прав і свобод дітей» [109].

Разом із прийняттям Кримінального кодексу України 2001 року (далі КК України) законодавець доповнив систему кримінальних покарань новим видом покарання - арештом. Відповідно до статей 51, 60 КК України арешт є одним із видів кримінальних покарань і полягає в триманні засудженого в умовах ізоляції, встановлюється на строк від одного до шести місяців.

Крім того, законодавець передбачив, шо арешт не застосовується до осіб віком до 16 років, вагітних жінок та жінок, які мають дітей віком до 7 років. Відповідно до статті 101 КК України арешт відносно неповнолітніх, які на момент постановлення вироку досягли 16 років, застосовується строком від 15 до 45 діб [12]. Необхідно зазначити, що відповідно до статті 50 Кримінально-виконавчого кодексу України (далі КВК України) арешт є основним із видів покарання, виконання якого відбувається в спеціальній установі - арештному домі [11].

Розглядаючи дане питання, ми дійшли висновку, що серед учених немає єдиної думки щодо доцільності існування в системі кримінальних покарань такого покарання, як арешт. Так, В.Г. Шуміхін вважає, що введення цього покарання є штучним та суперечить принципам подальшої демократизації та гуманізації [110; 111], ми також погоджуємося з цією думкою, оскільки законодавець, ввівши доволі новий вид покарання - арешт, не розмежував його від короткострокового позбавлення волі, оскільки арешт та позбавлення волі відбуваються в умовах ізоляції засудженого від суспільства. Однак серед учених існує й інша думка, наприклад, К.К. Сперанський вважає, що за умови належної організації виконання цього виду покарання воно забезпечить значно більший ефект, ніж тривале утримання в колоніях [111, с. 57]. Це особливо яскраво виражене щодо застосування покарання до неповнолітніх.

Що стосується застосування арешту як виду покарання до неповнолітніх на практиці, та взагалі доцільності існування такого покарання, слід звернутися до статистичних даних. Так, наприклад, упродовж 2014 року в Києві зареєстровано 334 кримінальних проваджень про вчинення кримінальних правопорушень неповнолітніми, з них 108 - закрито, 194 – скеровано до суду з обвинувальним актом, 23 - з клопотанням щодо застосування примусових заходів виховного характеру, 6 й з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності. За 2014 рік за результатами судового розгляду кримінальних проваджень відносно неповнолітніх постановлено 128 обвинувальних вироків, із них на підставі угод - 16 вироків, по 27 провадженням 28 неповнолітніх звільнено від кримінальної відповідальності на підставі ухвал суду, до 38 неповнолітніх судом застосовано примусові заходи виховного характеру, в тому числі до тих дітей, які не досягли віку, з якого настає кримінальна відповідальність. У вказаній категорії проваджень відносно 23 неповнолітніх осіб, які скоїли кримінальні правопорушення до досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, застосовані примусові заходи виховного характеру.

Протягом 2014 року покарання у виді громадських та виправних робіт, а також арешту, до неповнолітніх в м. Київ не застосовувались.

Що стосується застосування арешту як виду покарання на території України, слід звернутися до офіційної статистики Державної судової адміністрації України.

Згідно з данними Державної судової адміністрації України станом на кінець 2012 року всього засуджено неповнолітніх осіб, які вчинили злочин у віці від 14 до 18 років - 9010, із них за тяжкі злочини - 5058, особливо тяжкі - 159 та лише до 68 осіб було застосовано арешт. Аналогічна ситуація була станом на кінець 2013 року, протягом якого всього засуджено неповнолітніх осіб, які скоїли злочин у віці від 14 до 18 років - 5911, із них за тяжкі злочини - 3173 та особливо тяжкі - 115, та лише до 38 осіб було застосовано арешт.

Також, згідно з данними Державної судової адміністрації України станом на кінець 2014 року всього засуджено неповнолітніх осіб, які скоїли злочин у віці від 14 до 18 років, і 4875, із ших за тяжкі злочини - 2573, за особливо тяжкі - 69 та лише до 34 осіб було застосовано арешт [112]. Тобто, судами згідно з офіційними данними таке покарання як арешт щодо неповнолітніх майже не застосовується, що, в свою чергу, також є підтвердженням невизначеності даного виду покарання та доцільності його застосування.

Що стосується прав і обов’язків засуджених до арешту слід зазначити, що вони користуються правами, встановленими законодавством України, з обмеженнями, що передбачені для цієї категорії засуджених, а також випливають з вироку суду та КВК України. Статтею 51 КВК України передбачено, що на засуджених до арешту поширюються обмеження, визначені кримінально-виконавчим законодавством для осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, але ці особи не мають права на побачення з родичами та іншими особами, крім адвокатів, а також на одержання посилок, передач, бандеролей, крім одягу за сезоном. Законодавець, ввівши новий вид покарання - арешт, який відноситься до більш м’якого покарання, ніж позбавлення волі, залишив усі обмеження, передбачені для покарання у виді позбавлення волі, а в частині застосував більш жорсткі обмеження та позбавив осіб, які відбувають покарання у виді арешту, можливості спілкування з рідними та близькими людьми. Також засуджені до арешту відповідно до статті 52 КВК України можуть залучатися без оплати праці до робіт з благоустрою арештних домів, а також поліпшення житлово-побутових умов засуджених, або до допоміжних робіт із забезпечення арештних домів продовольством. До цих робіт засуджені залучаються, як правило, в порядку черговості і не більш як на дві години на день.

Особливості матеріально-побутового та медичного обслуговування засуджених до арешту визначаються статтею 53 КВК України і здійснюються відповідно до норм, встановлених особам, які відбувають покарання у виді позбавлення волі. Засудженим надається індивідуальне спальне місце і видаються постільні речі, вони забезпечуються триразовим гарячим харчуванням за затвердженими нормами добового забезпечення продуктами харчування для засуджених, які тримаються в приміщеннях камерного типу виправних колоній максимального рівня безпеки. Обов’язкове роздільне тримання неповнолітніх засуджених із повнолітніми. Статтею 54 КВК України законодавець встановив заходи заохочення та стягнення, що застосовуються до осіб, засуджених до арешту. Рішення про застосування заходів стягнення і заохочення відноситься до компетенції начальника арештного дому або його заступника. Стягнення у виді поміщення в карцер застосовується за постановою начальника арештного дому. До неповнолітніх

ув’язнених та засуджених стягнення у вигляді поміщення до карцеру застосовується у виключних випадках у разі безуспішного застосування інших заходів впливу.

Крім цього, законодавством згідно з ч. 2 ст. 50 КВК України регламентовано порядок відбування покарання, відповідно до якого засуджений повинен відбувати покарання в одному арештному домі. Переведення засудженого до арешту з одного арештного дому до іншого допускається у разі його хвороби, або для забезпечення його особистої безпеки, а також за інших виняткових обставин, що перешкоджають подальшому знаходженню засудженого в даному арештному домі [11].

Розглянувши права, обов’язки та умови відбування покарання у вигляді арешту для неповнолітніх засуджених, які законодавчо закріплені, та порівнявши з правами та обов’язками інших осіб, що відбувають покарання у вигляді арешту, ми дійшли висновку, що законодавець майже урівняв ці дві категорії ув’язнених, лише виокремивши неповнолітніх від дорослих окремим триманням та правом на щоденну 2-х годинну прогулянку, в той час для дорослих - 1 година. В іншому законодавством України умови тримання неповнолітніх, які відбувають покарання у вигляді арешту, нічим не відрізняються від дорослих. Підтвердженням цьому є також права засуджених, які відбувають покарання у вигляді арешту: на восьмигодинний сон у нічний час; мати при собі і зберігати в камері особисті предмети і речі, перелік яких встановлено; одержувати і відправляти листи без обмеження їх кількості; витрачати на місяць для придбання продуктів харчування і предметів першої потреби гроші в сумі до 70% мінімального розміру заробітної плати; в індивідуальному порядку відправляти релігійні обряди, користуватися релігійною літературою; грати в настільні ігри, користуватися книгами, журналами, газетами з бібліотеки установи; мати побачення з адвокатом в установленому порядку, звертатися з пропозиціями, заявами і скаргами до державних органів, громадських організацій і до службових осіб. За виняткових обставин засудженому до арешту може бути надано право на телефону розмову з близькими родичами [95].

Розглядаючи питання захисту прокурором прав і свобод неповнолітніх, щодо яких застосовано покарання у вигляді арешту, необхідно, перш за все, розглянути повноваження, передбачені статтею 26 Закону України «Про прокуратуру». Так, прокурор має право у будь-який час за посвідченням, що підтверджує займану посаду, відвідувати установи, в яких засуджені відбувають покарання, опитувати осіб, які перебувають у цих місцях, з метою отримання інформації про умови їх тримання та поводження з ними, ознайомлюватися з документами, на підставі яких ці особи тримаються в таких місцях; підстави застосування заходів примусового характеру, знайомитися з матеріалами, отримувати їх копії, перевіряти законність наказів, розпоряджень, інших актів відповідних органів і установ, та в разі невідповідності законодавству вимагати від посадових чи службових осіб їх скасування та усунення порушень закону, до яких вони призвели, а також скасовувати незаконні акти індивідуальної дії. Вимагати від посадових чи службових осіб надання пояснень щодо допущених порушень, а також вимагати усунення порушень, причин та умов, що їм сприяли, притягнення вищих до передбаченої законом відповідальності; вимагати від керівників органів вищого рівня проведення перевірок підпорядкованих і підконтрольних органів та установ попереднього ув’язнення, виконання покарань, застосування заходів примусового характеру. Відповідно до Закону України «Про прокуратуру» письмові вказівки прокурора щодо додержання встановлених законодавством порядку та умов тримання засуджених є обов’язковими і підлягають негайному виконанню [106].

Здійснюючи нагляд за додержанням прав неповнолітніх під час відбування покарання у вигляді арешту, прокурор відповідно до повноважень, передбачених законодавством України перевіряє законність підстав для тримання засуджених в арештному домі; встановлює виконання вимог законодавства щодо режиму тримання засуджених, їх правового стану, матеріально-побутового забезпечення, медичного обслуговування, праці, дисциплінарної практики та застосуванні заходів безпеки, перевіряє законність та обґрунтованість винесених постанов про поміщення в карцер, та підстави застосування фізичної сили до засуджених, які відбувають покарання у вигляді арешту, спеціальних засобів, зброї. Відповідно до статті 106 КВК України забороняється застосування до неповнолітніх гамівної сорочки, забороняється застосовувати заходи фізичного впливу, спеціальні засоби і зброю відносно неповнолітніх, крім випадків вчинення ними групового або збройного нападу, який загрожує життю і здоров’ю персоналу колонії чи інших осіб, або збройного опору. Прокурор, здійснюючи нагляд, повинен перевіряти відповідність норм побуту, які законодавчо закріплені, а саме, чи має кожна особа, яка відбуває покарання, своє ліжко, постільні приналежності та інше майно, яке передбачене для осіб, які тримаються в арештному домі, а також відповідність норми жилої площі на одного засудженого не повинна бути меншою 4 кв.м., витрачання засудженими коштів для придбання продуктів харчування і предметів першої необхідності, надання прогулянок засудженим, залучення засуджених до праці.

Відповідно до повноважень, передбачених ст. 26 Закону України «Про прокуратуру», прокурор зобов’язаний негайно в разі виявлення особи, яка незаконно перебуває в місцях тримання засуджених, своєю вмотивованою постановою звільнити її, виконання якої здійснює начальник арештного дому з обов’язковим ініціюванням питання про притягнення до відповідальності винних осіб.

На основі аналізу вищевикладеної інформації можна дійти висновку, що за останні 3 роки динаміка чисельності засуджених неповнолітніх, які відбувають покарання у вигляді арешту, зменшується, на що, в першу чергу, впливає маленький відсоток застосування даного виду покарання судами. Також необхідно зауважити, що саме застосування такого виду покарання як арешт дублює короткострокове позбавлення волі.

Отже, на даний час немає ніякої необхідності у застосування даного виду покарання відносно неповнолітніх, що, в свою чергу, підтверджується практикою винесення вироків із застосуванням даного виду покарання, та, як наслідок, взагалі виникають питання доцільності існування в законодавстві такого виду покарання.

Що стосується прав і свобод неповнолітніх, які відбувають покарання у виді арешту, то вони майже прирівняні з правами дорослих, які відбувають данний вид покарання. Стосовно захисту прокурором прав і свобод неповнолітніх під час відбування покарання у вигляді арешту, то повноваження прокурора передбачені Конституцією України, Законом України «Про прокуратуру» та галузевими наказами Генерального прокурора України №7гн від 12 квітня 2013 року «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних із обмеженням особистої свободи громадян» [108], №16гн від 06 грудня 2014 року «Про організацію діяльності органів прокуратури щодо захисту прав і свобод дітей» [109], які є загальними, та, на нашу думку, в повній мірі не охоплюють здійснення прокурором захисту прав і свобод неповнолітніх під час відбування покарання у вигляді арешту.

**ВИСНОВКИ**

У підсумку можно зробити наступниі висновкі:

1. Покарання у виді арешту доволі суворе. Єдиною позитивною рисою такого виду покарання є його короткостроковість. В усьому іншому особи, засуджені до арешту, відбувають його в більш суворих умовах, ніж засуджені до позбавлення волі.

2. Потребує додаткового вивчення й удосконалення правове становище осіб, засуджених до арешту, адже спостерігається неузгодженість змісту правових норм Кримінально-виконавчого кодексу, які регламентують виконання та відбування арешту. Доцільно у ч. 2 ст. 51 КВК України визначити, що на засуджених до арешту поширюються обов’язки, заборони й обмеження, встановлені для засуджених до позбавлення волі, та вилучити посилання про розповсюдження на них прав, якй мають засуджені до позбавлення волі. Окремо в ч. 3 ст. 51 КВК України визначити права засуджених до арешту, оскільки вони мають свою специфіку, яка обумовлена особливостями відбування покарання у виді арешту, та відрізняються від прав, які встановлені для засуджених до позбавлення волі. Окрім того, покарання у виді арешту, так само як і покарання у виді позбавлення волі, доцільно відбувати за місцем адміністративно-територіальної одиниці проживання засудженого або його близьких родичів, що сприятиме збереженню соціально-корисних зв’язківки засудженого із суспільством і зменшенню негативного впливу оточення безпосередньо в місці відбування покарання.

3. З огляду на реалії сучасного життя, для попередження виключення засуджених до арешту з інформаційного простору щодо подій в Україні та світі, пропонується надати їм таку ж можливість, як і засудженим до позбавлення волі, користуватися мережею Інтернет, а також дозвіл на теле-

фонні розмови (зокрема й у мережах рухомого (мобільного) зв’язку). Для реалізації такого права, зважаючи на процес створення арештних домів, що триває на території нашої держави, проектувати арештні дома з урахуванням необхідності існування спеціально обладнаних кімнат для користування комп’ютерною технікою.

4. Правовий стан засуджених регламентується, насамперед, тими нормами права, які визначають його для всіх громадян України, тобто Конституцією України, а також нормами трудового, цивільного, сімейного та інших галузей права, але з обмеженнями, передбаченими законодавством для засуджених, а також випливають з вироку суду та режиму відбування покарання. Таким чином, правовий стан засудженого певною мірою залежить від виду установи, де він відбуває покарання, режиму, що в ній встановлений, а також від того, яку частину строку покарання відбув засуджений, якою є його поведінка тощо.

5. На основі порівняльного аналізу норм вітчизняного та європейського права, що визначають основи правового статусу засудженої особи, можна зробити висновок, що національні нормативні акти приведені у відповідність до міжнародних, але норми вітчизняного законодавства фактично не вимагають їх виконання і за таке невиконання не передбачено ніякої відповідальності, що, у свою чергу, призводить до порушення основних, конституційних, прав засуджених на охорону здоров’я і медичну допомогу. Тому, на нашу думку, доцільно було б внести до вітчизняного законодавства відповідну норму, яка б передбачала відповідальність за подібного роду недотримання ратифікованих ВРУ норм міжнародних актів.

6. За результатами аналізу історичних джерел ми дійшли висновків: загалом ефективність арешту була доволі низькою, у зв'язку зі слабким матеріально-технічним забезпеченням і доволі низьким рівнем правового регулювання. Звернено увагу на те, що врахування негативного досвіду застосування арешту в минулому дасть можливість уникнути повторення помилок, і тим самим сприятиме підвищенню ефективності останнього. Велике значення також має й те, чи буде процес виконання арешту проходити в руслі ідей, закладених у нього розробниками Кримінального кодексу України 2001 р. Аналіз практики застосування арешту останніх років виявив проблему, яка пов'язана з доволі частим його призначенням особам, на яких цей вид покарання майже не має належного впливу. Видається, що покращити ситуацію може прийняття пленумом Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ постанови, в якій слід звернути увагу суддів на необхідність враховувати обмеженість можливостей арешту в досягненні мети покарання при застосуванні його до осіб, які раніше вже відбували покарання у виді арешту, обмеження волі чи позбавлення волі на певний строк. Інший захід для вирішення зазначеної проблеми може полягати у внесенні змін до санкції ст. 395 КК України “Порушення правил адміністративною нагляду”, в якій закріплено лише один вид покарання за цей злочин - арешт. Пропонується передбачити можливість призначення позбавлення волі за вчинення цього злочину. На наш погляд, запровадження вказаних заходів повинно знизити кількість засуджених до арешту, які мають значний кримінальний досвід і яким призначення арешту не досягає мети покарання.

7. Нині при виконанні арешту персонал Державної кримінально-виконавчої служби України стикається з багатьма проблемами як теоретичного, так і практичного характеру. Останні, насамперед, пов’язані з браком відповідної матеріально-технічної бази й фінансування для його виконання. При цьому існують проблеми й теоретичного плану, пов’язані з правовим забезпеченням процесу виконання арешту. Особливо гостро постає проблема створення арештних домів як спеціальних установ відбування цього виду покарання, оскільки навіть зараз, після стількох років застосування арешту в Україні, так і не було створено належної системи арештних домів. Щоб забезпечити якомога кращий виховний вплив на засуджених, варто якомога швидше усунути цю проблему.

8. Арешт як вид кримінального покарання в сучасних умовах перебуває на стадії свого становлення і закріплення у системі видів покарань. Розширення практики застосування арешту може виступати одним зі шляхів зменшення рівня криміналізації суспільства, що, насамперед, пов’язано з короткостроковістю досліджуваного виду покарання.
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