**ВСТУП**

«Щоб усі були єдине: як Ти, Отче, в Мені,

і Я в Тобі, так і вони нехай будуть в Нас єдине»

(Ін. 17:21)

**Актуальність і постановка проблеми**. Історичні події довкола інституційного розділення Православної Церкви в Україні у міжвоєнний період 1921 – 1939 рр. належать чи не до найбільш суперечливих та малодосліджених тем вітчизняної історії. Перебуваючи упродовж тривалого часу однією з трьох ідеологічних основ, Православна Церква в Російській імперії була катастрофічно обмежена в можливості вільного унормування свого внутрішнього становища. У той же час реформаційні тенденції обмежувались питанням церковного управління, яке, починаючи від часів імператора Петра І, через обер-прокурора Святійшого Синоду, на англіканській зразок, зосередилось в руках російського монарха. Зрештою, крах царської влади, обумовлений революційними подіями 1917 р., поставив перед Православною Церквою необхідність вирішення низки складних внутрішніх питань як національно-класового, так і богослужбово-дисциплінарного характеру.

Попри те, що Всеросійський Собор 1917 – 1918 рр. підтримав ряд постанов стосовно відновлення патріаршества та поступової демократизації церковного управління шляхом залучення парафіян та рядового духовенства до вирішення внутрішніх парафіяльних питань, проблема набуття автокефалії національними Церквами, коренізація богослужінь та окремих моментів реформації богослужбово-дисциплінарної практики православного духовенства так і не були вирішені сповна. Як результат, на початку 1920-х рр. усі зазначені внутрішньоцерковні суперечності були вдало використані радянськими спецслужбами для поглиблення конфесійного розділення та поступової ліквідації роз’єднаних церковних інституцій.

Позаяк внаслідок активних репресивних заходів радянської влади багатоконфесійність в Україні, що була викликана невирішеністю багатьох актуальних проблем внутрішньоцерковного життя, була силоміць ліквідована – церковне розділення на тому самому ґрунті відновилось в умовах лібералізації державної релігійної політики наприкінці 1980-х рр. На жаль, у наш час питання зміни канонічного статусу Православної Церкви в Україні та реформації внутрішньоцерковного життя знаходяться в площині суб’єктивного сприйняття на тлі асоціацій з негативним досвідом вирішення вказаних проблем у 1920 – 1930-х рр., надто ж, історичні обставини багатоконфесійності в Українському Православ’ї міжвоєнного періоду позначені численними фальсифікаціями та викривленнями, що були свідомо реалізовані пізнішими церковними істориками переважно певної юрисдикційної належності.

Таким чином, за тривалої відсутності досвіду міжконфесійного діалогу, а надто ж маргіналізації церковної свідомості представників окремих конфесій у питаннях богослужбового, дисциплінарного та канонічного характеру перспектива швидкого возз’єднання помісної Української Православної Церкви не видається можливою. У той же час, надмірна консервативність внутрішньоцерковного життя Православ’я в Україні загрожує перетворенням її інституцій на маргінальну спільноту та остаточною втратою свого релігійно-духовного значення в постмодерному українському суспільстві.

Особливого значення вказана проблема набуває в контексті релігійного життя Донецько-Луганського краю, де на тлі іноземної військової агресії конфесійна належність переважної більшості парафій відіграла ключову роль у маніпуляції світоглядних орієнтирів місцевого населення. Отже, зважаючи на потребу повноцінної реінтеграції тимчасово окупованих території та перспективу інституційного возз’єднання Українського Православ’я на русифікованих південно-східних теренах держави актуальність вивчення історичного досвіду організаційного становлення реформаційних православних конфесій на теренах Донбасу, обставин та персоналій цього процесу набуває виключного значення в контексті визначення нових концептуальних підходів щодо розвитку помісної Православної Церкви у специфічному промисловому регіоні українсько-російського прикордоння.

**Об’єктом** дослідження є історія Православної Церкви на південно-східних українських теренах у міжвоєнний період 1921 – 1941 рр.

**Предметом** дослідження є обставини інституційного розвитку єпархій та організаційних структур православних конфесій – Української Автокефальної Православної Церкви (далі – УАПЦ), обновленської Української Православної Автокефальної Синодальної Церкви (УПАСЦ), Української Соборно-Єпископської Церкви (далі – УСЄЦ) та Українського екзархату Московської Патріархії на теренах Донбасу в 1921 – 1941 рр.

**Територіальні межі** роботи охоплюють 8 повітів (Бахмутський, Гришинський, Дебальцевський, Луганський, Маріупольський, Слов’янський, Старобільський, та Юзівський), що входили до складу Донецької губернії, у 1925 р. реорганізованої до 5 адміністративно самостійних округ (Артемівську, Луганську, Маріупольську, Сталінську та Старобільську), з 17 липня 1932 р. возз’єднані в складі Донецької області, а з 3 червня 1938 р. – розділеної на окремі Сталінську та Ворошиловградську області.

**Хронологічні межі** дослідження охоплюють період від Першого Всеукраїнського Православного Церковного Собору УАПЦ 14 – 30 жовтня 1921 р., який поклав початок інституційним перетворенням у середовищі Православної Церкви, в Україні до середини 1941-х р. – як початку доби церковного відродження в умовах німецької окупації України.

**Мета запропонованого дослідження** полягає в тому, щоб на підставі комплексного аналізу нових історичних джерел та наукової літератури відтворити цілісну картину інституційного розвитку православних конфесій на теренах Лугансько-Донецького краю в період 1921 – 1941 рр., що передбачає вирішення наступних дослідницьких завдань:

1) проаналізувати джерельну базу дослідження та стан наукової розробки вказаної теми;

2) висвітлити стан розвитку церковних інституцій та структуру управління Православної Церкви на теренах повітів Донецької губернії 1917 – 1921 рр.;

3) охарактеризувати основні тогочасні питання, що виникали довкола потреби зміни канонічного статусу та реалізації принципів реформації Православ’я в Україні;

4) простежити ключові етапи становлення, інституційного розвитку та ліквідації православних конфесій на теренах Донбасу 1922 – 1939 рр.;

5) розглянути обставини реалізації антирелігійної політики та репресій духовенства й мирян православних конфесій на Донбасі.

6) визначити роль та значення діяльності провідних церковних ієрархів періоду, що досліджується;

7) означити наслідки інституційного розвитку Православ’я та з’ясувати практичне наукове, суспільно-політичне, релігійне значення дослідження виявленої проблематики у сьогоденні та намітити перспективні напрями подальшого дослідження піднятої у роботі проблематики.

**Методологічною основою** запропонованої роботи стали принципи науковості, історизму та світоглядного плюралізму. Під час написання відповідних розділів дослідження були використані конкретно-пошуковий, проблемно-хронологічний та аналітико-синтетичний метод.

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що на основі широкого кола вперше залучених до наукового обігу історичних джерел:

- висвітлено процес інституційного перетворення Православ’я;

- розкрито краєзнавчий аспект історичного розвитку єпархій православних конфесій на Донеччині;

- досліджено персоналії та обставини цього процесу.

Практичне значення запропонованого дослідження полягає в спробі переосмислення дійсних обставин та наслідків інституційного розділення Православ’я в Україні у міжвоєнний період на прикладі конкретного регіону, з’ясуванні ролі радянських спецслужб у поглиблені внутрішньоцерковних конфліктів з метою ліквідації відособлених організованих церковних структур, а також рецепції історичного досвіду реалізації принципів інституційного розвитку ключових православних конфесій, основних питань церковної реформації та міжконфесійного діалогу в Україні.

Результати дослідження можуть бути використані про підготовці курсів та спецкурсів з історії України, краєзнавства, релігієзнавства, історії Православ’я в Україні, історії Церков, написанні підручників та навчальних посібників з означених дисциплін та курсів, у подальших наукових дослідженнях з історії України та Донеччини 20 – 30 х рр. ХХ ст.

**Апробація результатів дослідження.** Основні результати запропонованого дослідження були представлені на двох регіоналістичних [77; 78] та одній всеукраїнській науково-практичних конференціях [79]. По темі магістерської роботи опублікована краєзнавча монографія [88] та 5 статей [80 – 84], в яких знайшли відображення теоретичні принципи і результати дослідження.

**Структура дипломної роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, 4 розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури, а також, одного додатку. Загалом 7 позицій. Загальний обсяг магістерської роботи складає 90 сторінок.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРІОГРАФІЯ ТА ДЖЕРЕЛА ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Історіографія дослідження**

У наш час вивчення історії Православної Церкви на південно-східних українських теренах належить до перспективних й пріоритетних тем наукових досліджень як фахових світських та церковних істориків, так і місцевих краєзнавців-регіоналістів. Протягом 25 років з’явилися ґрунтовні праці в області з’ясування особливостей загального становища Православної Церкви в радянській Україні, зокрема доби антирелігійних гонінь та репресій священнослужителів. Утім, значно менше в церковній історіографії приділяється уваги подіям довкола регіонального виміру інституційного розвитку православних конфесій в Україні міжвоєнного періоду, передумов та наслідків вказаного процесу.

Висвітленню історичних обставин і персоналій довкола питання спадковості вищої церковної влади, подальшого організаційного оформлення та діяльності розрізнених православних конфесій, опозиційних до керівництва Московської Патріархії присвячені роботи безпосередніх учасників церковного дисиденства в СРСР Л. Регельсона «Трагедия русской церкви 1917 – 1953 гг.» [47], А. Левітіна-Краснова та В. Шаврова «Очерки по истории русской церковной смуты» [24], що містять цитування унікальних документальних джерел, інформацію щодо єпископату різних конфесій, опис окремих персоналій та подій, що відбувались у тому числі на теренах України. Утім, попри те, що монографія Л. Регельсона вважається багатьма дослідниками дещо застарілою в безпосередньо історичному дискурсі, натомість варто звернути увагу, що автор, фізик за фахом, який на сьогодні є священиком опозиційної до офіційного курсу Російської Православної Церкви конфесії, подає унікальний богословський аналіз процесу передачі вищої церковної влади та, як наслідок, надає вичерпні характеристики канонічних оман провідних тогочасних архієреїв і церковних угруповань.

Перша спроба наукової систематизації історії відособлених конфесій на теренах СРСР, й України зокрема, належить главам магістерських дисертацій, згодом – монографіям російських митрополитів-істориків Феодосія (Процюка) «Обособленческие движения в Православной Церкви на Украине» [72] та Іоана (Сничова) «Стояние в вере: очерки церковной смуты» [15] «Церковные расколы в Русской Церкви 20-х и 30-х годов ХХ столетия» [16]. Вказані праці вперше здійснили спробу окреслити історичні передумови виникнення, основні етапи організаційного становлення та занепаду православних конфесій на теренах СРСР, надто ж надати богословське обґрунтування виникнення та катастрофічному поглибленню основних тогочасних внутрішньоцерковних суперечностей. Утім, для зазначених робіт також характерна неточність викладу фактологічного матеріалу, упередженість, що проявляється в суб’єктивній канонічній оцінці історичних передумов виникнення та характеру діяльності кожної конфесії, та застарілість окремих відомостей.

Майже точним копіюванням монографії митрополита Феодосія (Процюка) є книга московського протоієрея О. Федосєєва «От Лубен до Харькова» [71], що хоч і містить демонстративний порівняльний аналіз діяльності митрополита Феофіла (Булдовського) та майбутнього очільника УПЦ Київського Патріархату митрополита Філарета (Денисенка), утім, по суті є малоцінним декларативним запозиченням упередженого погляду на історичні обставини церковного розділення в Україні. Варто також згадати, що багатьма російськими церковними істориками вказана книга характеризується як така, що має ознаки відвертого плагіату.

Змістовними нарисами загальної церковної історії в СРСР є монографії та статті петербурзького професора М. Шкаровського [101; 102], а також московського протоієрея В. Ципіна [77]. Вказані дослідники здійснили глибокий вичерпний аналіз державно-церковних відносин у СРСР, на підставі широкого пласту нових матеріалів обґрунтували доцільність й до сьогодні суперечливого церковно-адміністративного курсу митрополита, згодом патріарха Сергія (Страгородського). Перу М. Шкаровського належить перші ґрунтовні нариси історії правої церковної опозиції в СРСР – Катакомбної Церкви [101]. У той же час, позаяк протоієрей В. Ципін та професор М. Шкаровський наряду з професором В. Петрушко є фактичними речникам церковно-історичної позиції сучасної Московської Патріархії, їхні погляди не оминули упередженості в ставленні до «українського питання» та характеристики опозиційних церковних конфесій в СРСР.

Без перебільшення унікальними, як за своїм змістом, так і характером викладу матеріалу, є монографії російських священиків – єкатеринбурзького протоієрея В. Лавринова «Обновленческий раскол в портретах его деятелей» [22] та московського священика І. Соловйова «Обновленческий раскол (Материалы для церковно-исторической и канонической характеристики)» [34], якими було залучено й опрацьовано широкий обсяг матеріалів карних справ обновленських ієрархів та створено змістовні джерельні довідники матеріалів з історії обновленської Церкви на теренах СРСР. До слова, також варто згадати, що саме протоієрею В. Лавринову належить перший змістовний опис історії обновленського руху на теренах конкретного регіону, а саме «Очерки истории обновленческого раскола на Урале 1922 – 1945» [23].

В Україні перші спроби наукового дослідження загальної картини інституалізації православних конфесій належать монографіям безпосередніх учасників подій українського як суспільно-політичного, так і церковно-релігійного відродження професорів І. Власовського [9] та Н. Полонської-Василенко [40]. Поміж сучасних дослідників історичні передумови та обставини формування Української Автокефальної Православної Церкви (далі – УАПЦ) зокрема в контексті діяльності Всеукраїнської православної церковної ради та результатів роботи Всеукраїнського церковного Собору 1917 – 1918 рр. вивчали І. Преловська [39], А. Зінченко [14], А. Стародуб [59] та В. Ульяновський [70].

Історія виникнення та організаційного розвитку обновленського руху в Україні, представленого Українською Православною Автокефальною Синодальною Церквою (далі – Синодальна Церква), розкрита в унікальній монографії С. Жилюка «Обновленська Церква в Україні (1922 – 1928)» [13]. Автор вперше в Україні залучив широкий обсяг власних архівних матеріалів обновленської церковної періодики в Україні та здійснив досить вдалу спробу розвінчання поширеного міфу про виключну роль радянських спецслужб у виникненні відокремленого обновленського в Україні.

Згодом, вказаний напрям досліджень спроб організаційного оформлення реформаційних православних конфесій в Україні та ролі радянських спецслужб у цьому процесі був продовжений у роботах О. Тригуба «Розкол Російської Православної Церкви в Україні (1922-39 рр.): між Державним Політичним Управлінням та реформацією.» [66], В. Пащенка «Держава і православ’я в Україні: 20-30 рр. ХХ ст.» [37], А. Киридон «Більшовицька держава і Православна Церква в Україні 1917 – 1930-ті роки» [38] та Г. Білан «Обновленський рух в Україні 20 – 30-х рр. ХХ ст.» [6].

Історичний огляд діяльності Катакомбної Церкви в Україні представлений в монографіях С. Шумила «В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР» [103] та О. Тригуба «Розгром української церковної опозиції в Російській Православній Церкві (1922 – 1939 рр.)» [65]. Для усіх зазначених вище досліджень характерний детальний виклад обставин розвитку конфесії, участі радянських спецслужб в організації релігійних протистоянь та статистичних відомостей кількості парафій по конфесіям та регіонам України. У той же час попри безумовно позитивний, як для світських досліджень, плюралістичний неупереджений підхід до сприйняття ідеологічних основ кожної конфесії, існує певний негативний аспект, що проявляється у поверхневості розуміння суто богословських причини тогочасних внутрішньоцерковних суперечок.

Особливий інтерес становить курс лекцій архієпископа УАПЦ Ігоря (Ісіченка) «Історія Церкви Христової в Україні», в якій представлений цікавий загальний огляд історії єпархіальних з’їздів весни 1917 р. на теренах України, діяльність яких багато в чому зумовила подальший характер інституційних перетворень Православ’я в Україні [20]. Утім, вказана праця має ряд певні неточностей, зокрема стосовно характеристики ухвал Катеринославського єпархіального з’їзду, натомість більш детальному аналізу діяльності вказаних з’їздів присвячена робота хмельницького історика О. Опрі [37].

Однак, зважаючи на широкий географічний контекст та відповідний обсяг дослідницьких завдань авторів, залишається актуальною проблема з’ясування обставин сприйняття подій церковного розділення від культурно-релігійних центрів до провінції на прикладі конкретних регіонів.

Окрему групу робіт, присвячених питанням інституційного розвитку Українського Православ’я на теренах Донбасу становлять дещо упереджені монографії сучасних представників духовенства Московського Патріархату в Україні. До цієї категорії належать численні нариси історії окремих єпархій, монастирів, храмів: «Краткий исторический очерк Луганско-Старобельской епархии» [58], «Луганська єпархія. Інформаційно-довідкове видання» [60]. Яскравим прикладом цього може слугувати книга священика Р. Яреми «Розкольницькі рухи в Українському Православ’ї у ХХ – ХХІ століттях» [104]. Однак, принциповим недоліком подібних монографій є категорична заангажованість авторів у викладі суперечливого матеріалу та банальна неспроможність оцінити дійсні об’єктивні історичні передумови конфесійного поділу Православної Церкви в Україні як в період 1920 – 1930 рр, так і в наш час.

Цікавим винятком з-поміж цієї групи досліджень є монографія харківського протоієрея М. Матвеєнка «История Харьковской епархии (1850 – 1988)» [31], що подає цікаві історичні обставини формування вищого церковного управління Синодальної Церкви в Україні, а також служіння ієрархів автокефальної Української Соборно-Єпископської Церкви на теренах Харківщини та Донбасу, а саме – архієпископів Іоанікія (Соколовського), Павла (Погорілка) та митрополита Феофіла (Булдовського) як у міжвоєнний період, так і опис розвитку єпархіального управління митрополита Феофіла в період німецької окупації 1941 – 1943 рр.

На початку 2000-х рр. проблематика інституційного перетворення Православ’я на південно-східних українських теренах знаходила місце в наукових розвідках істориків-регіоналістів Харківщини та Дніпропетровщини. Питання організаційного розвитку Української Автокефальної Православної Церкви на теренах Слобожанщини та Донбасу 1926 – 1930 почасти розглядалося харківськими дослідниками В. Майстренко та О. Корнєвим [28]. Історія становлення обновленського руху на теренах Катеринославської губернії знайшла своє висвітлення стараннями дніпропетровського дослідника О. Бойка [8].

Першою фундаментальною спробою дослідження історії виникнення, діяльності та ліквідації організованих православних конфесій безпосередньо на теренах Донецько-Луганського краю в контексті регулювання державно-церковних відносин на прикладі окремого регіону є кандидатська дисертація, згодом розширена до обсягів монографії «Правове регулювання державно-церковних відносин у радянській Україні в 1917 – 1941 роках (на матеріалі Донецького регіону)» [77], авторства луганського правника-релігіознавця О. Форостюка. Автор вперше увів до обігу широкий пласт матеріалів щодо ключових подій, постатей архієреїв та священнослужителів, що відіграли ключову роль в релігійній історії краю, розглянувши регіональні події на тлі загального контексту державної антирелігійної політики в УСРР.

Поглиблення власне релігіознавчого контексту цієї теми представлене в наступних монографіях О. Форостюка «Луганщина релігійна: історичний і правовий аспекти» [76] та «Православная Луганщина в годы гонений и трагических испытаний» [75]. Утім, попри наявний широкий фактологічний матеріал, систематизований на основі недоступних на сьогодні обласних архівів Донецької та Луганської областей та унікальних наративний свідчень учасників релігійних рухів на теренах регіону, роботи О. Форостюка мають неточності, усунення яких потребує введення до наукового обігу додаткових нових джерел.

Цікаві деталі нелегального релігійного життя краю в 1920 – 1930 рр., окреслені в загальному контексті політики радянського терору на теренах Донбасу містяться в монографії американського дослідника, що неодноразово особисто відвідував регіону Г. Куромії «Свобода і терор у Донбасі: Українсько-російське прикордоння, 1880 – 1990-ті роки» [21].

Почасти окремі суперечливі питання церковної історії Донецько-Луганського краю 1920 – 1930 х рр. розглядалися в низці робіт автора [48 – 55]. Так зокрема питання інституційного розвитку Православ’я на теренах Бахмутського краю в міжвоєнний період апробоване в рамках окремої краєзнавчої монографії «Нариси історії Православ’я Донеччини», створеної у співавторстві з відомим бахмутським краєзнавцем С. Татариновим [61].

Отже, проаналізувавши існуючу історіографію з вказаної проблеми, можна зробити наступні висновки: по-перше, протягом останніх років простежується суттєве зростання інтересу дослідників до історії Православної Церкви в регіонах України, що суттєво позначилось на висвітленні низки її важливих і маловідомих сторінок; по-друге, як ми бачимо, ініціатива у вивченні обставин церковної історії ХХ ст. належить переважно історикам Російської Православної Церкви, що у свою чергу обумовлює поширення традиційного для представників вказаної конфесії спрощеного та заангажованого підходу до трактування тих чи інших подій; по-третє, враховуючи необхідність об’єктивного дослідження обставин інституційного розділення Українського Православ‘я, а надто ж ролі ієрархів Донбасу в цьому процесі виникає глибока потреба з’ясування цілісної картини вказаних подій, що зрештою обумовило обрання автором запропонованої теми дослідження.

**1.2. Характеристика джерел**

Оскільки, як вже було зазначено, стан наукової розробки запропонованої теми дослідження характеризується загальною актуалізацією історії Православної Церкви на теренах Донбасу, однак, у той же час, відсутністю неупереджених спроб дослідження обставин інституційного розділення Українського Православ’я на теренах регіону вважаємо своєчасною та актуальною необхідність ґрунтовного всестороннього вивчення обставин інституційного розвитку православних конфесій на теренах краю у міжвоєнний період Важливе значення для реалізації запропонованого історичного дослідження має чітке окреслення та аналіз його джерельної бази, яка складається з комплексу опублікованих та неопублікованих матеріалів, що за типово-видовою класифікаційною системою можна поділити на документальні та наративні.

До опублікованих джерел запропонованого дослідження насамперед слід віднести замітки тогочасних періодичних видань, як церковних так і світських. Так зокрема основні події щодо розвитку Синодальної Церкви на теренах краю представлені у розділі «Хроники» журналів цієї конфесії, а саме «Голос православної України» та «Український православний благовісник» [67 – 69; 78 – 83]. Варто зазначити, що протягом 1920-х рр. вказані періодичні видання були єдиними зразками подібного роду релігійної преси на теренах радянської України. Окремі факти з життя конфесій відображалися на сторінках республіканської газети «Комуніст» [7; 63].

До цієї групи також варто віднести унікальну збірку офіційних документів Московської Патріархії, що містить безліч історичних свідчень подій церковного життя від моменту відновлення патріаршества в Російській Церкві на Всеросійському Соборі 1917 – 1918 рр. до часу легалізації Патріархії у 1943 р., що представлена в монографії М. Губоніна [3]. Подібною за формою подачі матеріалу є збірка «Следственное дело Патриарха Тихона: Сб. док. по матеріалам ЦА ФСБ РФ», що містить цікаві документи стосовно періоду ув’язнення патріарха Тихона на тлі організаційного оформлення обновленського руху в СРСР [58].

Під час написання роботи були використані вперше введені до наукового обігу унікальні неопубліковані документи з фондів державних архівів України. На жаль, внаслідок російської окупації для нас були недоступні матеріали Державних архівів Донецької та Луганської областей. Попри це автору вдалось залучити широкий об’єм матеріалів Фонду 5 «Державне Народний комісаріат внутрішніх справ УРСР» Центрального державного архіву вищих органів влади та управління України (ЦДАВО України), що містить справи ліквідаційної комісії по відокремленню церкви від держави, відділу культів тощо [84 – 94]. Також було використано матеріали Фонду 1 «Центральний комітет Комуністичної партії України» Центрального державного архіву громадських об’єднань України, що містить матеріали стосовно діяльності структурних підрозділів Комуністичної партії України в релігійній сфері в міжвоєнний період [96 – 98].

Широкий об’єм матеріалів архівів Московської Патріархії та Федеральної служби безпеки Російської Федерації, що стосується обставин архіпастирського служіння ієрархів Російської Церкви в Україні та організаційного становлення конфесій автокефального та обновленського руху на теренах Україні було опубліковано на сторінках російської церковно-історичної періодики, зокрема «Вісника Православного Свято-Тихонівського гуманітарного Університету» [27; 29] та «Вісника церковної історії» [26].

Об’ємний сегмент унікальних відомостей недоступних наразі архівів управління СБУ по Донецькій, Луганській, а також Дніпропетровській областям стосовно репресій священнослужителів різних православних конфесій на теренах Донбасу представлений у серії книг «Реабілітовані історією» [43 – 46]. З-поміж переліку осіб, що зазнали жорстоких гонінь у 1930-х рр. автором були виявлені матеріали стосовно обновленських єпископів Андрія (Одінцова), Рафаїла (Прозоровського), колишнього намісника Луганського Троїцького монастиря Рафаїла (Рудя) тощо. Особливою складністю опрацювання вказаних збірок є брак інформації щодо конфесійної належності рядового духовенство, позаяк джерелом відомостей слугували виключно матеріали карної справи, що часом оминали вказані питання. Так наприклад у біографічній статті щодо митрополита Андрія (Одінцова) відсутня згадка про період очолення ієрархом Донецької обновленської єпархії [62, с. 558].

До наративних матеріалів слід віднести спогади тогочасних церковних ієрархів та мирян, частина з яких лише нещодавно була опублікована. Серед цієї групи джерел належать опубліковані спогади митрополита УАПЦ Василя Липківського [25], автобіографія митрополита УСЄЦ Феофіла (Булдовського) [73] та спогади правнучки архієпископа Луганського УСЄЦ Августина (Вербицького) – Л. Чернявської-Баланенко [5]. Особливий інтерес становить також життєпис митрополита Антонія (Храповицького), складений єпископом Никоном (Рклицьким) [33], що містить цікаві обставини служіння ієрарха на київській кафедрі та боротьби з автокефальним рухом в єпархії.

Отже, розглянута багатопланова джерельна база дослідження є цілком достатньою для спроби належного висвітлення історичних обставин формування та характеру діяльності православних конфесій на теренах Донецько-Луганського краю в період 1922 – 1941 рр. На жаль, значною складністю щодо вивчення вказаної тематики є недоступність низки джерел як серед матеріалів єпархіальних архівів Московського Патріархату, відомчих галузевих архівів ФСБ РФ так і державних архівів Донецької та Луганської областей, фонди яких перебувають на тимчасово окупованій території Донбасу. Виняток становлять окремі витяги з архівних документів, надані автору дружніми дослідниками. Зрештою, при написанні роботи автором були використані раніше невідомі джерела, що вводяться до наукового обігу вперше.

РОЗДІЛ 2. ПРАВОСЛАВНА ЦЕРКВА НА ДОНБАСІ В ПЕРІОД ДЕМОКРАТИЧНОЇ РЕВОЛЮЦІЇ ТА ГРОМАДЯНСЬКОЇ ВІЙНИ В УКРАЇНІ (1917 – 1921 РР.)

2.1. Питання зміни канонічного статусу та спроби

православної реформації в Україні

Зречення останнього російського імператора Миколи ІІ 22 лютого (3 березня) 1917 р. стало останнім актом в історії Російської імперії. Вже незабаром – 15 березня в Петрограді було утворено Тимчасовий уряд, який перебрав на себе функції верховного органу влади Росії. Тим часом 4 (17) березня в Києві було утворено власний український національний орган – Центральна Рада, яка зосередила свою діяльність на досягненні автономного статусу України в складі Російської республіки. І хоча протягом тривалого часу питання набуття Україною незалежності не знаходило широкої підтримки серед членів Центральної Ради, однак, з приходом в Петрограді до влади більшовиків Центральна Рада ІІІ Універсалом 7 (20) листопада 1917 р. перебрала на себе всю повноту влади в новоутвореній Українській Народній Республіці та активно розпочала свою державотворчу діяльність.

Буремні події доби Української Революції 1917 – 1921 рр. ознаменувалися для Православної Церкви в Україні й на Донбасі зокрема суттєвою активізацією інституційних процесів у її внутрішньому середовищі. Позаяк з падінням монархії Синодальна система церковного управління, очолювана світською людиною – обер-прокурором Святійшого Синоду – була непридатною, а надто ж старі дискримінаційні обмеження для національних меншин втратили колишню силу, виникла глибока потреба пошуку шляхів унормування внутрішньоцерковного життя.

Навесні 1917 р. в усіх українських єпархіях Російської Православної Церкви відбулися єпархіальні з’їзди духовенства та мирян. В умовах становлення автономії України вони мали визначити своє бачення подальшого розвитку Православ’я на теренах республіки. Унаслідок фактичного самоусунення переважно російського за походженням єпископату (ініціативу на з’їздах перейняли групи патріотичних священиків та мирян), що дало широку можливість організуватися проукраїнському церковному елементу, розпочалися справжні «бунти» проти єпископату – конкретних архієреїв і прерогатив необмеженої влади загалом. Водночас виникло питання щодо потреби українізації богослужінь, що й створило основу конфлікту між переважно російським єпископатом та свідомою частиною духовенства й мирян. Результатом цього протистояння стало усунення ряду одіозних ієрархів з їхніх кафедр.

21 – 22 березня 1917 р. відбувся Катеринославський єпархіальний з’їзд духовенства та мирян, на якому було рішуче висловлене прагнення до відродження «соборноправних засад у Православній Церкві» та «ухвалено рішення про переведення богослужінь на українську мову», однак, у той же час рух за автокефалію було визнано згубним та підтверджена необхідність єдності Російської Православної Церкви [36, с. 96]. Також навесні 1917 р. у Катеринославі було утворено місцевий осередок реформаційної «Всеросійської ради демократичного духовенства та мирян», який очолив прихильний до українізації парафіяльного життя в Україні майбутній обновленський митрополит – ректор Катеринославської духовної семінарії протоієрей Іосиф Кречетович [23, с. 298].

3 – 6 травня 1917 р. відбувся з’їзд духовенства та мирян Полтавської єпархії, де переважала проукраїнська група, очолювана протоієреєм Феофілом Булдовським – відомим українофілом, майбутнім митрополитом, головою Собору єпископів України. Протоієрей Феофіл звернувся до присутніх з доповіддю, зазначивши, що «до ідеалу християнського життя може наблизитися лише Церква, яка має національне підґрунтя» [57, с. 135]. З’їзд підтримав резолюцію протоієрея Феофіла щодо українізації парафіяльного життя та закликав духовенство єпархії зберігати та підтримувати національно-територіальну автономію України. Текст доповіді, в якій було розглянуто питання відродження Українського Православ’я з його національними звичаями, обрядами, церковними співами, вживанням української мови у богослужіннях, а головне – проголошенням автокефалії Православної Церкви в Україні, було опубліковано окремою брошурою та поширено у межах єпархії [74, с. 8 – 9].

Отримавши ідеологічне підґрунтя ідеї відродження Українського Православ’я, національні церковні діячі вдалися до її практичної реалізації. Як наслідок цього руху, 6 грудня 1917 р. була утворена Всеукраїнська православна церковна рада – тимчасовий координаційний орган Православної Церкви в Україні. Новостворена Рада зосередила свою діяльність на українізації церковного життя та апеляції канонічного статусу Православ’я в Україні. Російське духовенство проігнорувало утворення ВПЦРади, безапеляційно проголосивши її прагнення «шляхом до унії» [20, с. 444]. Намагаючись законним шляхом вирішити питання довкола канонічного статусу Православної Церкви в Україні, ВПЦРада, зрештою, досягла від патріарха Тихона благословення на скликання Всеукраїнського церковного Собору.

Утім, подальші перемовини ВПЦРади та делегації Всеросійського церковного Собору, на чолі з митрополитом Платоном (Рождественським), були зірвані через непримириму позицію голови російської делегації, який категорично заявив, що «Церква на Україні … не повинна мати жодних привілеїв, жодних окремих соборів, не може бути ніяких автономій церковного життя на Україні» [9, с. 17]. За таких обставин ВПЦРада тимчасово перебрала на себе функції вищої церковної влади в Україні, що було проголошено в її першій офіційній грамоті до українського народу «Слава Тобі, показавшему нам світ». У цьому документі повідомлялося про зрив перемовин з московською делегацією, у зв’язку з чим духовним консисторіям наказувалося припинити поминання російської церковної влади під час богослужінь та припинити будь які економічно-адміністративні відносини з Російською Церквою [9, с. 18]. Водночас українське духовенство прагнуло змістити маргінальних проросійських єпископів з кафедр. Обґрунтовувалося це тим, що будучи людьми чужими для України, вони не можуть керувати духовним життям української пастви у часи її національного відродження [9, с. 19]. Зрозуміло, що подібні прагнення ігнорувалися противниками українського церковного руху, адже підривали духовні основи російської імперської ідеології. Задля легалізації свого правового статусу, ВПЦРада прагнула знайти підтримку серед тогочасної української політичної еліти. Проте ліберальні лідери Центральної Ради вважали, що «ідеалом … єсть такий устрій, де релігія мусить бути приватною сферою життя, а тому утворення яких-будь адміністративних установ для тої сфери було б віддаленням від певного устрою» [9, с. 23].

Зрештою, 7 (20) січня 1918 р. розпочала роботу Перша сесія Всеукраїнського Собору, однак, російський єпископат вжив термінових заходів з послаблення впливу автокефальної течії. Зокрема перед виборами головуючого для Собору в ході інтриг був завчасно заборонений у священнослужінні почесний голова та головний ідеолог ВПЦР архієпископ Олексій (Дородніцин), чим було фактично унеможливлене його обрання на вказану посаду. Незважаючи на ці заходи, перша сесія Всеукраїнського Собору засвідчила широку підтримку автокефального руху серед більшості делегатів. Крім того, 22 січня 1918 р. Центральна Рада проголосила свій ІV Універсал, який декларував державну незалежність УНР та надавав канонічні підстави до набуття автокефалії Православної Церкви в Україні. Утім, вже 23 січня сесія Собору була перервана у зв’язку з наступом більшовиків на Київ.

27 січня делегація Української Народної Республіки підписала Берестейську мирну угоду з представниками країн Четверного союзу щодо надання військової допомоги в обмін на провіант. Утім, оскільки соціалістична політика Центральної Ради категорично суперечила поглядам великих землевласників, а надто ж через неспроможність Ради вибудувати дієвий адміністративний апарат на місцях, що негативно відображалося на поставках хлібу Німеччини, 29 квітня, 1918 р. на Всеукраїнському землеробському конгресі за підтримки німецької армії гетьманом було обрано Павла Скоропадського.

30 червня 1918 р. за активної підтримки гетьманського уряду була зібрана нова літня сесія Собору. Очолив її запеклий українофоб, член чорносотенного Союзу російського народу новообраний митрополит Київський Антоній (Храповицький), який заступив на кафедру 19 травня 1918 р. всупереч категоричним протестам українського духовенства. Проросійська орієнтація окремих діячів гетьманського уряду значно ослабила позиції представників ВПЦРади на новій сесії Собору, обмеживши їх представництво трьома мандатами [9, с. 44]. Про непримиренність російського монархічного духовенства свідчить й той факт, що з розпорядження київського митрополита протоієрей Василь Липківський був відданий під Церковний Суд лише за богослужіння українською мовою [9, с. 52 – 53]. Дійшло навіть до того, що під впливом митрополита Антонія (Храповицького) тогочасні українські архієреї мусили надати письмові клятви щодо неприйняття автокефалії Православної Церкви в Україні [33, с. 239],

Оновлений склад Собору відхилив пропозиції Церковної Ради з проголошення автокефалії Церкви, прийнявши натомість «Положення про тимчасове вище управління Православною Церквою в Україні». Цей документ проголошував автономний статус Православної Церкви в Україні за дотриманням канонічного зв’язку з Московською Патріархією. Патріарх затверджував кандидатуру київського митрополита, та мав владу вищого церковного суду над ієрархами Київської Митрополії. При митрополиті утворювалася Вища Церковна Рада, що складалася з трьох єпископів, чотирьох кліриків та шести мирян. Зрештою, «Положення про Тимчасове Вище Церковне Управління Православної Церкви на Україні» було остаточно затверджене на другій сесії Всеросійського Собору восени 1918 р.

Знаковою стала остання третя осіння сесія Собору (28 жовтня 1918 р.), на якій гетьманський міністр віросповідань О. Лотоцький виступив з твердою вимогою проголосити автокефалію Української Церкви, об’єктивно аргументувавши її користь в процесі державного будівництва: «автокефалія української Церкви – це не лише церковна, але й національно-державна наша необхідність» [9, с. 53]. «Неможливо, щоб центр управління церквою знаходився в осередку іншої держави», адже це, за твердженням міністра, загрожувало миру і стабільності церкви [9, с 26]. Російські ієрархи вкрай вороже сприйняли цей заклик, вважаючи його брутальним втручанням у внутрішньоцерковні справи [9, с. 54].

У цей час суперечності у суспільстві, проросійська орієнтація окремих діячів уряду та поразка країн Четверного союзу в Першій світовій війні призвели до антигетьманського повстання і встановлення влади Директорії, що розпочала власну релігійну політику з видалення головних ворожих Україні ієрархів – митрополитів Антонія (Храповицького) та Євлогія (Георгієвського) [9, с. 61]. Водночас лідери Директорії знайшли підтримку серед патріотично-налаштованого єпископату. Так 6 (19) грудня 1918 р. прихильний до українського національного руху архієпископ Катеринославський Агапіт (Вишневський) очолив хресний хід у Києві на честь прибуття нового уряду до столиці [9, с. 61]. Ще в грудні 1918 р. архієпископ Агапіт розпустив стару Катеринославську єпархіальну раду, увівши до її складу патріотичне духовенство [65, с. 276]. Згодом саме катеринославський ієрарх очолив урочистий молебень з нагоди проголошення Акту Злуки УНР та ЗУНР 22 січня 1919 р.

За підтримки представників ВПЦРади уряд Директорії прийняв підготовлений О. Лотоцьким «Закон 1 січня 1919 року про вищий уряд Української Автокефальної Православної Церкви», як реалізацію деклараційної заяви міністра на останній сесії Всеукраїнського Церковного Собору [9, с. 62]. Цей документ встановлював юридичний статус Православної Церкви в Україні, основи її управління та структури. Відповідно до цього документа вища церковно-правова влада в Україні належала Всеукраїнському церковному Собору, взаємодія якого з державою регулювалася відповідними компетентними законодавчими органами. [40, с. 112]. Водночас для міжсоборного керування справами Православної Церкви в Україні був встановлений Церковний Синод. Втілюючи засади соборноправності у житті Церкви, Синод мав складатися з 2 єпископів, 1 протоієрея, священика, диякона, 3-х мирян та священика від військового відомства (капелана). Склад Священного Синоду мав обиратися Всеукраїнським Собором із затвердженням Республіканським Урядом, проте до скликання Собору (в умовах військового протистояння) члени Синоду призначалися безпосередньо Урядом, який також брав на себе зобов’язання з фінансування церковної влади за рахунок державного бюджету: «Церковна влада Автокефальної Української Церкви з її всім урядовим складом оплачується коштами з Державної Скарбниці одповідно штатам, установленим для цього додатково» [40, с. 112].

Закон регламентував основні функції Священного Синоду: «Відомству Синода належать церковні справи: а) релігійні, б) адміністраційні, в) господарські, г) освітні, д) контрольні та ревізійні». Додатковим Декретом Директорії Синоду було надано ще й судові функції. Утім, варто відзначити, що закон містив й пункт, який встановлював державний контроль над Церквою, декрети якої «вступають в силу по затвердженні їх Українським Республіканським Урядом» [40, с. 113]. Головним здобутком нового релігійного законодавства була декларація автокефалії української Церкви: «Українська Автокефальна Церква з її Синодом і духовною ієрархією ні в якій залежності від Всеросійського Патріярхату не стоїть» [40, с. 113].

Ще 25 грудня 1918 р. до Києва архієпископ Катеринославський Агапіт (Вишневський) прибув з метою організації управління Православної Церкви в Україні. 27 січня 1919 р. архієпископ Агапіт очолив засідання Всеукраїнського Священного Синоду, на якому було заборонене поминання за богослужінням патріарха Московського Тихона (Бєллавіна) та митрополита Київського Антонія (Храповицького) [65, с. 276].

Реалізуючи встановлені Законом норми, Директорія оновлює склад міністерства ісповідань, на чолі якого став молодий професор І. Огієнко, майбутній першоієрарх УПЦ в Канаді – митрополит Іларіон. Він першим поставив питання про українізацію церковного діловодства та переклад богослужбових книг, для чого 1 грудня 1919 р. була створена відповідна комісія. Після досягнення юридичного статусу Української Православної Церкви перед представниками ВПЦРади постала проблема встановлення євхаристійного спілкування з іншими Православними Церквами, задля чого О. Лотоцького було призначення послом до Туреччини, який очолив перемови зі Вселенською Патріархією щодо визнання автокефального статусу Православної Церкви в Україні. Утім, розгром УНР поклав край діяльності Директорії та її спробам сприяти канонічному визнанню автокефалії Православної Церкви в Україні.

Незабаром, внаслідок поразки Збройних сил Півдня Росії у Громадянській війні, відбулись суттєві зміни у структурі Православної Церкви в Україні. Оскільки переважна більшість чорносотенних ієрархів на чолі з митрополитом Антонієм (Храповицьким) полишили свої українські кафедри й вдалися до еміграції з залишками Білої армії, патріарх Тихон призначив до автономної Православної Церкви в Україні свого екзарха митрополита Михаїла (Єрмакова). Зміни у вищому церковному керівництві створювали надію на можливість порозуміння з «українцями», однак, тривалий конфлікт набув свого катастрофічного розмаху, й зрештою, саме з цього періоду Українська Православна Церква фактично втративши автономний статус, стала екзархатом Московської Патріархії. Хоч де-юре цей статус був закріплений лише наприкінці 1920-х рр.

Отже, вже в ході революційних подій серед українського духовенства окреслилися автокефальна, автономна та обновленська течії, діяльність яких багато в чому визначила перспективу подальших інституційних перетворень Православ’я в Україні в міжвоєнний період. Позаяк ані «українське питання», ані проблема модернізації богослужбового уставу та парафіяльного так і не були у повній мірі вирішені під час роботи Всеукраїнського та Всеросійського Соборів 1917 – 1918 рр. – ці проблеми згодом стали наріжним каменем розколу, адже в умовах жорсткого ідеологічного протистояння Православної Церкви та радянської тоталітарної системи владні структури спромоглися вміло поглибити існуючі внутрішньоцерковні протиріччя як класового, так і національного характеру й ініціювати низку інституційних розколів з метою послаблення її організаційної структури. До того ж нове релігійне законодавство УСРР надавало парафіянам право створювати церковні громади без санкції ієрархії, лише зареєструвавши свій статут в органах місцевої влади. Усе це обумовило багатоконфесійний характер інституційного розвитку Православ’я в Україні 1920 – 1930 рр.

14 – 30 жовтня 1921 р. у Києві відбувся Перший Всеукраїнський Православний Церковний Собор УАПЦ, на якому чисельна група білого духовенства прихильників автокефалії та українізації Православної Церкви в Україні, не знайшовши порозуміння з Московською Патріархією, вдалась до суперечливого способу утворення власної ієрархії шляхом покладання рук пресвітерів – обрала й хіротонісала на митрополита Київського відомого діяча ВПЦРади – одруженого протоієрея Василя Липківського. На цьому Соборі було прийнято «Канони Української Православної Церкви», що проголошуючи три основні ідеологічні засади УАПЦ, а саме – автокефалію, соборноправність та українізацію, в той же час поклали початок новітньої української церковної реформації. Так наприклад, передбачалося перетворення монастирів «в напрямку первісних чернечих релігійно трудових громад згідно з умовами сучасного загальноцерковного життя». Канонами визнавалося за необхідне «ґрунтовний перегляд уставів сучасних Божих служб і обрядів» з метою вияву «живої церковно-релігійної творчості», а безшлюбність та чернецтво оголошувалися необов’язковими для набуття архієрейського сану [39, с. 381].

Суперечливість хіротоній перших ієрархів новоутвореної УАПЦ та радикальний характер реформаційних канонів Київського Собору 1921 р. викликали значні суперечності в середовищі як помірковано-консервативного так і обновленського кіл проавтокефального духовенства в Україні. З огляду, на суттєве неприйняття нової ієрархії українською паствою широка підтримка УАПЦ, за слушним спостереженням І. Власовського, обмежувалась переважно Київською губернією [9, с. 141].

Вирішальну роль в організації інституційного розколу Православ’я на теренах України відіграв обновленський рух, ідейне оформлення якого сягає доби передсоборних присутностей 1906 р. Однак, позаяк перший досвід відкритого обговорення внутрішньоцерковних проблем, можливих реформ та спроб унормування парафіяльного життя відповідно до викликів епохи, залишився не реалізованим на Помісному Соборі 1917 – 1918 рр. у середовищі Російської Православної Церкви сформувався окремий пласт вченої церковної опозиції, що складався переважно з представників білого духовенства та професорів духовних навчальних закладів.

Ідеологічна основа інституційного виокремлення обновленського руху була сформована Львом Троцьким (Лейбою Бронштейном) у березні 1922 р. Досвідчений теоретик Троцький слушно зауважив, що в умовах відсутності реформації в Російській Православній Церкві на тлі становлення радянської влади поступово виникла лояльна «радянська» течія духовенства, використати яку й планувалося для усунення від влади старорежимного єпископату та проведення реформації під радянським прапором [44, с. 108]. Організація церковної революції була напряму пов’язана з вилученням церковних коштовностей на тлі зростання страшного голоду в країні 1921 р., що створювало можливість дискредитації єпископату. У той же час, Л. Троцький слушно зауважує, що радянське духовенство становить чи не найбільшу загрозу для майбутнього трудового суспільства, позаяк матиме широкі можливості входження до народних мас, задля чого було вирішено наперед створити ґрунтовну теоретико-ідеологічну базу супроти оновленої реформованої Церкви [44, с. 108]. Отже, доля обновленського руху в Російській Православній Церкві була наперед визначена її покровителями, й опісля, досягнення розколу Церкви, вилучення цінностей та дискредитації духовенства обновленці мали поділити долю усіх наперед визначених ворогів нового режиму.

На виконання пунктів інформаційної записки Л. Троцького в травні 1922 р. за активного сприяння ДПУ група обновленського духовенства на чолі з протоієреями О. Введенським, Є. Бєлкова та С. Калиновського відвідала ув’язненого на території Донського монастиря патріарха Тихона й переконала його зректися церковних справ на користь митрополита Ярославського Агафангела (Преображенського). Позаяк митрополит Агафангел також, за сприяння органів ДПУ, опинився в ув’язнені представники обновленського духовенства та мирян вже незабаром утворили групу «Жива Церква», а вже 29 травня 1922 р. у Москві відбулись установчі збори обновленського Вищого церковного управління, яке очолив лояльний до обновленського руху, колишній єпископ Нарвський Антонін (Грановський).

Основним завданням ВЦУ було визначено скликання Всеросійського помісного Собору з метою законного впровадження церковних перетворень. Наприкінці 6 – 16 серпня 1922 р. представники обновленської групи «Жива Церква» провели свій Всеросійський з’їзд членів групи, на якому за участі 190 делегатів з 24 єпархій було визначено позбавити сану патріарха Тихона, ввести шлюбний єпископат, усунути від влади архієреїв-ченців, ліквідувати монастирі та передати фінансові питання до рук білого духовенства [22, с. 14]. Догматичні та богослужбові питання були відкладені до часу скликання Всеросійського Собору [66, с. 28].

В Україні обновленська ідеологія зазнала суттєвий вплив автокефальних настроїв і сповідувала потребу українізації церковного життя. Урешті-решт, згодом саме Українська Синодальна (обновленська) Церква користуватиметься підтримкою влади й провадитиме свій розвиток в межах тогочасної політики коренізації. Зважаючи на загрозу організаційного поширення автокефального руху, митрополит Михаїл (Єрмаков) прагнув подолати утворене розділення, а оскільки головною його причиною виступило прагнення українського духовенства до автокефалії та українізації церковного життя – то 2 – 5 вересня 1922 р. Київська нарада єпископів постановила стати на шлях здобуття автокефалії задля відновлення єдності Православної Церкви в Україні [72, с. 239]. А до часу скликання Всеукраїнського церковного Собору було ухвалено вирішувати усі питання церковно-релігійного життя в УПЦ Священним Собором єпископів Усія України [72, с. 239 – 240].

До того ж, у якості поступу, було розглянуто можливість архієрейських хіротоній перших кандидатів-українців. Утім, питання про архієрейську хіротонію протоієрея Павла Погорілка зустріло категоричний спротив чорносотенного духовенства Подільської єпархії й так і не було погоджене [64, с. 44]. Натомість кандидатура протоієрея Феофіла Булдовського не зустріла рішучих заперечень, і вже 14 січня 1923 р. відбулась архієрейська хіротонія протоієрея Феофіла Булдовського на єпископа Лубенського та Миргородського, вікарія Полтавської єпархії [4, с. 358]. У цьому ж році, за пропозицією єпископа Феофіла (Булдовського), було хіротонісано архімандрита Сергія (Лабунцева), українофіла, економа архієрейського дому, на єпископа Прилуцького, другого вікарія єпархії [66, c. 68, 261]. Таким чином, за постановами Київської єпископської наради було широко окреслене питання автокефалії та соборноправності в українському церковному житті, а на Полтавщині було сформовано проукраїнський склад канонічного єпархіального управління, що згодом матиме вирішальне значення при організаційному оформленні Української Соборно-Єпископської Церкви.

Також на Київській нараді було заслухано питання щодо обновленської групи «Жива Церква» та ухвалено відмежуватися від цієї групи й просити присутніх учасників ознайомити зі станом питання про «Живу Церкву» на місцях». Прийняття подібного рішення остаточно зруйнувало надію обновленських діячів на порозуміння з українським єпископатом, і зрештою, визначило долю учасників «Наради», позаяк вже незабаром відбулось організаційне оформлення обновленських єпархіальних управлінь в Україні через арешти українських ієрархів органами ДПУ та подальшим звільненням з кафедр обновленським органом – Московським ВЦУ. 5 лютого 1923 р. у Києві був заарештований митрополит Михаїл (Єрмаков). Після тривалого слідства 13 липня 1923 р. постановою комісії НКВС з адміністративних заслань ієрарх був засланий до Туркестану терміном на два роки [95]. 25 січня 1923 р. указом ВЦУ митрополитом Київським було призначено Тихона (Василевського) [29, с. 96].

14 лютого 1923 р. на засіданні І Всеукраїнського обновленського з’їзду в м. Київ під головуванням обновленського митрополита Київського Тихона (Василевського) було утворене Всеукраїнське вище церковне управління (далі – ВВЦУ), як органу вищої церковної влади в межах України, Криму та Галичини [66, с. 222, 224].

Отже, протягом літа 1922 р. за активного сприяння органів ДПУ обновленські кола здійснили захоплення церковної влади в Росії. В Україні події обновленської «церковної революції» відбулись майже з піврічним запізненням, що було обумовлено як сподіванням українських обновленських очільників знайти порозуміння з тогочасними правлячими архієреями та канонічно вирішити питання унормування внутрішньоцерковного життя. Утім, основними причинами виникнення як УАПЦ так і обновленського руху слід вважати глибоку інституційну кризу тогочасного Православ’я, надмірну консервативність вищих ієрархів переважно російського походження, стрімкий революційний злам існуючих суспільно-політичних, і, як наслідок, церковно-державних відносин, а надто ж глибинним національним конфліктом українського духовенства та переважно російського за своїм походженням єпископату, що своєчасно не усвідомлював внутрішнє прагнення української пастви до розбудови Православної Церкви на засадах автокефалії та національних богослужбових традицій.

2.3. Інституалізація церковної структури на теренах Донецької губернії

(1919 – 1921 рр.)

На початку ХХ ст. парафії Бахмутського, Слов’яносербського та Маріупольського повітів належали до складу Катеринославської єпархії, й духовну опіку над ними здійснювали безпосередньо Катеринославські архіпастирі, які мали титул «Катеринославський і Маріупольський» а з утворенням 1 квітня 1911 р. Таганрогського вікаріатства – почасти їхні Таганрогські вікарії. З 14 травня 1916 р. існувала Старобільська вікарна кафедра Харківської єпархії, однак, місцевий архієрей був номінальний та знаходився в Харкові. Зрештою, відсутність архієрея на місці та архаїчність структури церковного управління не у повній мірі задовольняла духовні потреби регіону, що переживав швидке адміністративне зростання.

5 лютого 1919 р. декретом Ради народних комісарів (далі – РНК) УСРР на теренах Бахмутського та Слов’яносербського повітів було утворено окрему Донецьку губернію з центром у м. Луганськ. 18 березня 1919 р. у м. Слов’янськ відбувся І губернський з’їзд Рад, на якому був обраний центральний місцевий орган влади – Донецький губернський виконком ради робітничих, селянських, красноармійських та козацьких депутатів. Головою Донецького губвиконкому став Ф.А. Сергєєв, більш відомий як «товариш Артем». Однак, вже в травні 1919 р. уся територія губернії була зайнята частинами Збройних сил півдня Росії, і лише на початку січня 1920 р. Червона Армія остаточно встановила радянську владу на теренах губернії.

15 березня 1920 р. відбулась реорганізація території Донецької губернії, до складу якої було приєднано Маріупольський, Старобільський, Таганрогзький повіти та окремі землі та волості Харківської, Катеринославської губерній й Області Війська Донського. Постановою РНК УСРР від 12 жовтня 1920 р. губерніальний центр було перенесено до м. Бахмут. Стрімкий адміністративний та економічний розвиток промислового регіону вимагав належного інституційного розвитку форм церковного управління в губернії. Визначенням «Про вікарних єпископів» Всеросійського помісного Собору 1917 – 1918 рр. їх повноваження було суттєво розширено, а кількість вікаріатів було збільшено [35, с. 42]. Тоді ж був прийнятий новий порядок обрання єпископів, у яких брали участь як архієреї округу, так і клір з мирянами єпархії.

22 травня 1919 р. Рішенням Ставропольського Собору Таганрогзьке вікаріатство Катеринославської єпархії було виокремлене у самостійну Ростовську єпархію, натомість у 1919 р. у складі Катеринославської єпархії була відновлена Маріупольська вікарна кафедра, яку очолив багатолітній клірик єпархії, викладач Катеринославської духовної семінарії новохіротонісаний 57-літній єпископ Андрій (Одінцов) [22, с. 109 – 110]. У зв’язку з утворенням окремої Маріупольської кафедри змінився титул правлячого архієрея Катеринославської єпархії на «Катеринославський та Новомосковський» [63, с. 39]. Восени 1921 р. вікарна кафедра була утворена в адміністративному центрі новоутвореної Донецької губернії – Бахмуті. 21 жовтня 1921 р. на єпископа Бахмутського був хіротонісаний обраний з’їздом духовенства та мирян Бахмутського та Слов’яносербського повітів 32-літній архімандрит Іоанікій (Соколовський) [91; 32, с. 114 – 115].

Варто зазначити, що двоє з вікарних єпископів Донецької губернії, а саме єпископ Бахмутський Іоанікій (Соколовський) та єпископ Старобільський Павло (Кратиров) були номінальними й попри свою відносну участь в релігійному житті однойменних повітів проживали відповідно в Катеринославі та Харкові. До того ж існують відомості, що з благословення патріарха Тихона єпископ Іоанікій на початку 1922 р. тимчасово виконував обов’язки очільника Катеринославської єпархії [32, с. 114], й з подальших подій довкола діяльності молодого амбітного ієрарха яскраво простежується його прагнення остаточно змістити на цій посаді архієпископа Катеринославського Агапіта (Вишневського). Таким чином, з-поміж тогочасних ієрархів Донбасу лише єпископ Маріупольський Андрій (Одінцов) дійсно проживав та звершував своє служіння на місці, натомість єпископ Іоанікій, попри свою популярність на теренах краю, всіляко прагнув посісти кращу кафедру. Усе це зрештою відіграло суттєву роль у процесах інституалізації Православної Церкви на теренах Донецької губернії.

З утворенням восени 1921 р. УАПЦ на Донбасі, виникли незначні парафії на теренах сільських, переважно україномовних, районах губернії. Адміністративно ці парафії належали до Харківсько-Слобожанської Округової Ради [28, с. 146 – 147]. У грудні 1923 р. була зареєстрована Андріївська парафія УАПЦ в м. Слов’янськ, ключову вагу якої як «самих воріт Донщини» підкреслює у своїх спогадах предстоятель УАПЦ митрополит Василь Липківський [25, с. 83]. У 1924 р. на заявлене клопотання парафіянам УАПЦ було передано Олександро-Невський собор м. Слов’янськ. Це рішення викликало категоричні протести зі боку парафіян російської церкви, яких було 1555 чоловік, тоді ж як віруючих УАПЦ – лише 706 [77, с. 66]. Мала Президія ВУЦВК наказала губадмінвідділу розділити церкву перегородкою й передати два престоли автономістам, а один – автокефалістам. Парафіяни УАПЦ залишилися незадоволеними, і тому знову порушили клопотання про надання їм права цілковито володіти собором. Але коли громаді УАПЦ узагалі заборонили користуватися храмом, вони погодилися на запропоновані владою умови. Ця справа тягнулася до кінця 1920-х рр., після чого церкву закрили [77, с. 66].

На теренах Бахмутського повіту парафії УАПЦ діяли у Костянтинівці, Дружківці, Голубівці, та Прелесному, а на Луганщині – у Зелеківці, Бараниківці, Рудовому та Алмазній [49, с. 249; 99, с. 65]. Утім, розвиток УАПЦ на Донбасі значною мірою обумовлювався як відмежуванням від радикального проавтокефального осередку прихильного до українського духовенства архієпископа Катеринославського Агапіта (Вишневського), так і відносною консервативність парафіяльного життя багатонаціонального регіону.

Зрештою, поява УАПЦ не викликала суттєвих інституційних змін в організаційній структурі Православної Церкви на теренах Донецько-Луганського регіону. Попри утворення найпотужнішої парафії у м. Слов’янськ, що діяла протягом усіх трьох періодів відновлення УАПЦ, і функціонує в якості архієрейської кафедри у наш час, загальна кількість зареєстрованих парафій вказаної конфесії на теренах Донецької губернії була вкрай малочисельною. За офіційними статистичними даними у різний час діяло 3 парафії на теренах Артемівської округи, по 1 в Луганській, Маріупольській, Шахтинській округах та 2 парафії на теренах Старобільської [12; 94; 96, арк. 114], що в цілому не переважало 1,5 % від загальної кількості зареєстрованих православних парафій краю.

У той же час було помилково стверджувати, що малорозвиненість організаційної структури УАПЦ на Донбасі була зумовлена категоричним неприйняттям місцевим населенням ідеї автокефалії та українізації Православної Церкви. По-перше, зацікавленість радянських спецслужб в інституційному розвитку УАПЦ для створення релігійного протистояння географічно співпадала з межами її фактичного поширення, до того ж керівництво УАПЦ було політично підозрілим для радянської влади, зважаючи на його прямий зв’язок з колишнім урядом УНР. Також варто згадати, що усі легальні опозиційні до Московської Патріархії православні конфесії в Україні визнавали за цими питаннями ключову роль у своїй ідеологічній програмі.

Вирішальну роль в організації інституційного розколу Православ’я на теренах як Харківської та Катеринославської єпархій, так і Донецької губернії зокрема відіграв обновленський рух. В Україні цей рух знайшов широку підтримку саме на теренах Харківської єпархії, де, за слушним спостереженням О. Тригуба, були живі обновленські традиції гуртка 1905 – 1908 рр., очолюваного приват-доцентом Харківського університета священиком Іоаном Філевським [66, с. 68]. 28 червня 1922 р. у Харкові відбулись перші збори ініціативної групи місцевого обновленського осередку, на яких було порушене питання щонайшвидшого скликання Всеукраїнського та Всеросійського Соборів з метою проведення широких демократичних реформ церковного життя. Також було прийнято резолюції щодо проведення загальних парафіяльних зборів для підготовки до губернського з’їзду [66, с. 69].

14 – 16 липня 1922 р. у Харкові відбулись збори місцевої групи церковного оновлення, у яких взяли участь близько 100 представників Харківської губернії. Оскільки архієпископ Харківський Нафанаїл (Троїцький) та єпископ Старобільський Павло (Кратиров) зайняли антиобновленську позицію та відмовились визнавати ВЦУ, в результаті довгих дебатів було вирішено відсторонити їх від керівництва єпархією [66, с. 69]. 22 серпня в приміщенні Нарком’юсту архієпископові Нафанаїлу та єпископові Павлові було оголошене відповідне Журнальне розпорядження ВЦУ про зміщення їх з кафедр, того ж дня було утворене нове Харківське єпархіальне управління [66, с. 70].

Вже незабаром обновленське тимчасове церковне управління було утворене у Катеринославі, яке очолили священик Письменний та мирянин Бреславський. Намагаючись знайти порозуміння з тогочасними очільниками Катеринославської єпархії представники місцевого комітету «Живої Церкви» запросили архієпископа Катеринославського та Новомосковського Агапіта (Вишневського) та двох його вікаріїв – єпископа Бахмутського Іоанікія (Соколовського) та єпископа Павлоградського Серафима (Силічева) до участі в роботі комітету. Однак, ієрархи не тільки відповіли категоричною відмовою, але й почали проводити активну антиобновленську агітацію в межах єпархії [8, с. 45]. Зважаючи на це, вже влітку 1922 р. архієпископ Агапіт та єпископ Серафим були заарештовані Катеринославським губернським ОДПУ. За приховування церковних цінностей та протидію їх вилучення разом з причтом маріупольського кафедрального собору було заарештовано єпископа Маріупольського Андрія (Одінцова) [66, с.  36 – 37].

23 – 24 серпня 1922 р. у Бахмуті відбувся повітовий з’їзд духовенства та мирян, на якому було розглянуто питання щодо групи «Жива Церква». На відкритті з’їзду єпископ Бахмутський Іоанікій (Соколовський) виголосив змістовну промову, в якій суворо викривав обновленських діячів, «запрошував духовенство згуртуватися навколо нього на користь Вселенської Православної Церкви [66, с. 39 – 40]. Він зазначив, що Церква апостольська зганьблена й опоганена, її хочуть роз’єднати й у Москві відбувся заколот, якому слід протиставити твердий догмат колишньої Православної Церкви. Позиція ієрарха була підтримана більшістю присутніх. На підставі цих подій єпископ Іоанікій був заарештований Донецьким Губвідділом ДПУ. Під час обшуку в нього було знайдено матеріал проти обновленського ВЦУ, однак, після попереднього слідства за підписку та обіцянку про проведення обновленських за духом реформ чекісти відпустили ієрарха на свободу [66, с. 39 – 40].

Тим часом звільнений архієпископ Агапіт звернувся до Катеринославського єпархіального комітету «Жива Церква» з листом, у якому він визнавав усі положення групи та просив прийняти його до її членів. 4 вересня 1922 р. розпорядженням ВЦУ архієпископа Агапіта було призначено тимчасово виконуючим обов’язки керуючого Катеринославською єпархією. Оскільки перехід впливового архієпископа Агапіта на обновленські позиції був викликаний страхом перед репресіями, надто ж згодом на суді єпископ Іоанікій передасть слова ієрарха «Душа моя в старій церкві, а тіло в «Живій», вже в листопаді 1922 р. за стандартним звинуваченням у приховуванні церковних цінностей було заарештовано архієпископа Агапіта та єпископа Іоанікія [66, с. 40], який, у свою чергу, не визнавши обновленське ВЦУ, власне і здав чекістам свого правлячого архієрея, вочевидь, зі сподіванням самому очолити багату Катеринославську єпархію.

Отже, вже восени 1922 р. активними заходами радянських спецслужб було цілковито ліквідоване ієрархічне управління Катеринославської та Харківської єпархій, зважаючи на що, обновленські активісти отримали широке поле для організації мережі власних єпархіальних управлінь та перейняття вищої церковної влади на теренах східних єпархій Православної Церкви в Україні. Стосовно цього слушно навести думку дніпровського дослідника О. Бойко: «Визнане радянською владою Єпархіальне правління «ЖЦ» як вже сформований церковний орган і стало тим «притулком» для більшості православних священиків. Саме притулком, бо, як свідчать документи органів влади, абсолютна більшість священиків залишалася у вичікуваній позиції, Об’єктивно оцінюючи перебіг подій, вони, з одного боку, не хотіли позбутися своїх парафій у разі остаточного затвердження обновленської церковної влади, бути заарештованими або розстріляними під усілякими вигаданими приводами» [8, с. 45 – 46].

**РОЗДІЛ 3. БАГАТОКОНФЕСІЙНІСТЬ ПРАВОСЛАВ’Я НА ДОНБАСІ**

**3.1. Обновленський рух і його організаційний розвиток на Донбасі**

Перші обновленські громади на теренах Старобільської округи, що належала до Харківської єпархії, з’явились у селищах Нещеретове та Титарівка лише в січні 1923 р. [77, с. 73] 29 січня 1923 р. на засіданні Старобільського повітового виконкому був затверджений склад місцевого виконавчого комітету «Живої Церкви», який очолив настоятель Троїцького храму с. Нещеретове [75, с. 32]. Ще 5 грудня 1922 р. у Москві відбулась архієрейська хіротонія обновленського вікарія Харківської єпархії – єпископа Старобільського Олександра (Мігуліна) [22, с. 59], який незабаром був обраний головою місцевого вікарного управління. За цікавим спостереженням О. Форостюка новохіротонісаний архієрей розгорнув широку діяльність щодо захоплення храмів, однак, не зустрів співчуття з боку релігійних мас. Так, станом на 1 жовтня 1923 р. на теренах Старобільського повіту до юрисдикції обновленської Церкви належало лише 27 із 150 офіційно зареєстрованих парафій [77, с. 73 – 74].

Вкрай повільно здійснювалось організаційне оформлення обновленського руху на теренах повітів Донецької губернії, що адміністративно належали до Катеринославської єпархії. Лише наприкінці грудня 1922 р. відбувся Бахмутський з’їзд обновленської «Живої Церкви», на якому було постановлено визнати московське Вище Церковне Управління та створити відповідні відділи на місцях. Будівля губернського єпархіального управління, керівництво якого відмовилось добровільно передати справи представникам «Живої Церкви», була опечатана [7]. Радянська газета «Комуніст» відзначала, що бахмутське духовенство одразу ж виявило своє негативне ставлення до з’їзду, й попри те, що місцеві чиновники спромоглися передати обновленцям старовинний Свято-Троїцький кафедральний собор (м. Бахмут), під час урочистого молебню, що передбачався перед відкриттям з’їзду, місцеві торговці зірвали його проведення та вигнали обновленське духовенство з храму [7].

Незабаром у Бахмуті було створено обновленське єпархіальне управління, яке очолив колишній вікарій Катеринославської єпархії єпископ Маріупольський Андрій (Одінцов), який під час арешту за «контрреволюційну діяльність та приховування церковних цінностей» був завербований органами ДПУ [66, с. 37 – 38]. Незабаром, після свого звільнення за амністією, єпископ Андрій очолив новоутворену обновленську Донецьку єпархію, що поширювалась на теренах Бахмутського, Луганського та Юзівського повітів, і був возведений до сану архієпископа з титулом «Бахмутський і Донецький» [22, с. 110].

2 квітня 1923 р. розпочався «Другий Помісний Всеросійський Собор» (перший обновленський), який офіційно затвердив введення низки реформ церковного устрою. Участь в роботі Собору взяла делегація Донецької єпархії на чолі з архієпископом Андрієм (Одінцовим), який був обраний членом новоутвореного Всеросійського обновленського Синоду [22, с. 110]. У жовтні 1923 р. в Україні відбувся обновленський І Перший Помісний Собор, на якому було проголошено утворення Української Синодальної Церкви. 27 жовтня Всеукраїнське вище церковне управління було реорганізоване у Всеукраїнський Священний Синод, до складу якого був також обраний архієпископ Андрій [22, с. 110]. У 1924 р., у зв’язку з перейменуванням Бахмуту на Артемівськ, змінився титул правлячого архієрея єпархії на Артемівський та Донецький [22, с. 110]. За даними С. Жилюка, станом на січень 1924 р. на теренах Донецької губернії було зареєстровано 190 обновленських парафій [13, с. 53].

Існують відомості, що в серпні 1923 р. керівництво Донецького єпархіального управління утворило Луганське окружне церковне управління, головою якого був призначений священик В. Сахновський [77, с. 91]. Вочевидь, ідеться про багатолітнього священика луганського Свято-Микільського собору – протоієрея Іоана Сахновського, який, визнавши у 1922 р. юрисдикцію обновленської Церкви, згодом був пострижений в чернецтво з ім’ям Іов та хіротонісаний на єпископа Валківського – вікарія Харківської єпархії [22, с. 297]. Це припущення підтверджується тим, що протоієрей Іоанн Сахновський згадується в переліку священнослужителів Свято-Микільського храму якраз станом на 1923 р. [60, с. 68]. Однак, за цікавим спостереженням О. Форостюка окрліквідком не квапився реєструвати цей орган, натомість доручив спецслужбам «повести негласний нагляд і таким чином виявити справжню фізіономію як самого управління, так і його працівників», а міліції не дозволяти «ніяких релігійних зібрань» [77, с. 91]. На жаль, детальнішої інформації щодо наявності на той час обновленських парафії на теренах Луганської округи Донецької губернії автору віднайти не вдалось.

На Старобільщині місцеві органи влади звітували, що обновленська течія в окрузі знаходиться в зачатковому стані. 8 – 9 травня 1924 р. у Свято-Покровському соборі м. Старобільськ відбувся окружний з’їзд духовенства та мирян за участі єпископа Ізюмського Йосифа (Кречетовича). У перший день в роботі з’їзду взяло участь 292 делегати, утім, вже на другий день було зареєстровано лише 168 чоловік [77, с. 76]. На з’їзді було також порушене питання щодо обрання нового окружного архієрея, однак, вибори так і не відбулись, натомість незабаром Всеукраїнський Священний Синод призначив головою Старобільського окружного церковного управління новохіротонісаного єпископа Мелетія (Фоміна) [22, с. 354].

Унаслідок активних заходів церковної опозиції у першій половині 1924 р. обновленська Церква в Україні зазнала суттєвої організаційної кризи, втративши понад 1000 парафій на теренах республіки. За офіційними даними станом на 1 вересня 1924 р. у складі обновленської Донецької єпархії, що поширювалась на Артемівську, Луганську та Сталінську округи перебувало усього лиш 25 громад, супроти 174 громад Патріаршої Церкви [12], загальна ж кількість обновленських громад по губернії станом на січень 1925 р. зменшилась до 85 [10]. У вересні 1924 р. архієпископ Артемівський і Донецький Андрій (Одінцов) очолив Чернігівську єпархію, що також переживала на той час катастрофічний відхід парафій. У зв’язку з цим 17 листопада 1924 р. в Артемівську відбувся з’їзд духовенства Донецької єпархії, на якому новим головою Артемівського єпархіального управління був обраний архієпископ Олександр (Мігулін), а уповноваженим єпархії – священик Іоаким Олексюк [22, с. 60; 77, с. 75].

На теренах Луганської округи розвиток обновленської Церкви проходив дуже повільно, зокрема перша відома парафія була зареєстрована у с. Фащівка лише 5 жовтня 1923 р. [75]. Навесні 1925 р. у складі Донецької єпархії було утворено Луганське вікаріатство. Серед претендентів були призначені протоієреї Олексій Розумовський та Юрій Прокопович, які незабаром прийнявши чернецтво були возведенні до сану архімандрита [22, с. 36, 209]. Зрештою, у квітні 1925 р. на єпископа Луганського був хіротонісаний архімандрит Юрій (Прокопович) [22, с. 209], натомість архімандрит Августин (Розумовський) був хіротонісаний на єпископа Маріупольського – вікарія Катеринославської єпархії [22, с. 36].

14 травня 1925 р. у Харкові відкрилась сесія Всеукраїнського Помісного Собору, на якій була прийнята постанова про автокефалію Української Церкви та коренізацію богослужінь. У Соборі взяли участь 34 єпископи, 88 кліриків та 86 мирян [66, с. 99], серед яких 2 ієрархів Донецької єпархії – архієпископ Артемівський Олександр (Мігулін), єпископ Луганський Юрій (Прокопович), вікарій Харківської єпархії єпископ Старобільський Мелетій (Фомін) та вікарій Катеринославської єпархії єпископ Августин (Розумовський). Серед інших постанов Собору була заборона другого шлюбу для духовенства. Таким чином, на ІІ Всеукраїнському Соборі українські обновленці спромоглися мінімізувати надмірні реформаційні тенденції у своїй внутрішньоцерковній практиці. 7 жовтня 1925 р. автокефалія Православної Церкви в Україні була підтверджена на Всеросійському Соборі.

Активізації церковно-інституційних процесів у цей час також сприяла нова адміністративна реформа УСРР, у результаті якої губерніальний поділ республіки змінився на округовий. Відповідно до нової реформи у червні 1925 р. Священний Синод Української Синодальної (обновленської) Церкви здійснив реорганізацію мережі єпархіальних управлінь. У результаті цього було утворено 36 єпархій у відповідних межах територіальних округ. Таким чином, Донецька єпархія була розділена на окремі Артемівську та Луганську, а зі складу Харківської і Катеринославської єпархій виокремлено відповідно Старобільську та Маріупольську [13, с. 175].

Після реорганізації єпархіальної мережі Синодальної (обновленської) Церкви головою новоутвореного Старобільського єпархіального управління був затверджений єпископ Мелетій (Фомін) [22, с. 354].

Головою Маріупольського єпархіального управління був затверджений єпископ Августин (Розумовський). 13 червня 1925 р. на черговому з’їзді духовенства та мирян єпископ Августин був обраний правлячим архієреєм Маріупольської єпархії [67]. 28 лютого єпископ Августин був призначений всеукраїнським місіонером-благовісником, членом благовісницької комісії при Всеукраїнському Священному Синоді. 14 квітня 1926 р. єпископ Августин був призначений головою Ізюмського єпархіального управління, натомість Маріупольська протягом тривалого часу залишалась вакантною [22, с. 36].

На початку червня 1925 р. єпископ Луганський Юрій (Прокопович) вийшов на спокій і незабаром перейшов до складу УАПЦ, де отримав призначення на Зіновіївську кафедру, й пробувши там нетривалий час, вже в червні 1926 р. офіційно зрікся віри [63]. 3 червня новоутворене Луганське єпархіальне управління очолив новопризначений архієпископ Павло (Масленніков), переведений з Катеринославської єпархії [22, с. 446]. Станом на липня 1925 р. на теренах Луганської округи до обновленської Церкви належало 12 парафій, переважно в сільській місцевості [96], однак, жодної в округовому центрі – Луганську. 5 серпня архієпископ Луганський Павло (Масленніков) вийшов на спокій. З 31 серпня 1925 р. тимчасове керівництво Луганською єпархією за сумісництвом здійснював архієпископ Артемівський Олександр (Мігулін) [22, с. 60].

7 вересня 1925 р. на засіданні Всеукраїнського Синоду було розглянуто ситуацію, що склалася в Луганський єпархії. Постановою Синоду колишній єпископ Луганський Юрій (Прокопович) був заборонений у священослужінні, а на вакантну Луганську кафедру був переведений єпископ Валківський – Веніамін [13, с. 191]. Був також затверджений тимчасовий склад Луганського єпархіального управління, до якого увійшли благочинний протоієрей М. Янченков, священик Д. Клепачевський, протодиякон М. Сазонов та миряни – С. Чесноков, В. Онуфрієв [13, с. 189].

У вересні 1925 р. Луганський адмінвідділ передав у користування луганській обновленській громаді, що нараховувала близько 50 осіб, Свято-Микільський кафедральний собор. НКВС обґрунтував своє рішення тим, що синодальна група «жодної церкви Луганська у своєму користуванні не має, тоді як… старослов’яни… мають аж п’ять» [77, с. 77]. Утім, восени 1925 р. розгорнулась боротьба за Микільський собор і лише 24 листопада 1925 р. громада Микільського собору остаточно визначилась у своїй належності до Всеукраїнського Священного Синоду [68]. У лютому 1926 р. до обновленської Церкви добровільно приєдналась громада величного Казанського собору м. Луганськ [81]. На загал, протягом першого року служіння єпископа Веніаміна загальна кількість парафій Луганської єпархії зросла з 12 до 21, а ще за рік станом на 1 травня 1927 р. досягла свого максимуму – 28 [93].

Тим часом невдалий підбір кадрів місцевого обновленського духовенства катастрофічно позначався на загальному розвитку конфесії на теренах краю, що найбільше проявилось в межах Артемівської єпархії. У грудні 1925 р. інспектор відділу культів Артемівського окрадмінвідділу докладав: «Синодальна група зовсім не проявляє активності. Єпископом Олександром [Мігуліним] не задоволені. Фінансове становище погане. Головне завдання синодалів утриматися в тих громадах, які вони зайняли. Підбір духовенства надзвичайно поганий і неактивний. Тенденцій до подальшого поширення це угруповання зовсім не має й без нашої підтримки давно б, напевно, розвалилося» [77, с. 81].

Навесні 1926 р. відбулось інституційне оформлення Сталінської єпархії. 14 квітня 1926 р. на єпископа Сталінського був призначений молодий ставропольський протоієрей М. Бистров, який незабаром був пострижений у чернецтво та возведений до сану архімандрита [22, с. 343]. 9 травня 1926 р. архімандрит Макарій (Бистров) був хіротонісаний на єпископа Сталінського, а вже 12 – 13 травня ієрарх був затверджений на кафедрі на Сталінському єпархіальному з’їзді в м. Дмитріївськ (нині – Макіївка) [83, с. 12]. Першопочатково архієрейська кафедра розмістилась при соборі м. Дмиріївськ [22, с. 343], а в серпні 1926 р. обновленській громаді був переданий у користування Преображенський кафедральний собор м. Сталіно (нині – Донецьк) [45, арк. 47].

З 16 червня 1926 р. керівництво Маріупольською єпархією за сумісництвом здійснював єпископ Сталінський Макарій (Бистров) [22, с. 343]. Наприкінці 1926 р. відбулись кадрові зміни в Артемівській та Маріупольській єпархіях. Так головою Маріупольського єпархіального управління був призначений єпископ Амвросій (Нагорський) [22, с. 100], а в грудні 1926 р. на місце почисленого на спокій архієпископа Артемівського та Донецького Олександра (Мігуліна) був призначений єпископ Іоаким (Пухальський) – з 1927 р. секретар Всеукраїнського Священного Синоду, голова комісії з питань українізації [22, с. 267]. 16 червня 1927 р. на з’їзді духовенства та мирян у Благовіщенській церкві міста єпископ Іоаким (Пухальський) був обраний правлячим архієреєм Артемівської єпархії [79].

У травні 1927 р. у Харкові відбулась Всеукраїнська передсоборна нарада, в якій взяли участь єпископ Артемівський Іоаким (Пухальський), єпископ Луганський Веніамін, єпископ Сталінський Макарій (Бистров), єпископ Старобільській Мелетій (Фомін) та єпископ Маріупольський Амвросій (Нагорський). Того ж місяця єпископ Луганський Веніамін вийшов на спокій [22, с. 167]. 28 травня 1927 р. на єпископа Луганського був хіротонісаний архімандрит Фотій (Топіро) [78]. Зрештою, станом на 1 січня 1928 р. обновленські єпархії Донецько-Луганського регіону досягли свого найбільшого розвитку й нараховували 165 парафій [94], що становило 29,8% від загальної кількості православних громад краю.

У травні 1928 р. у Харкові відбувся ІІІ Всеукраїнський Помісний Собор, у якому взяли участь єпископ Артемівський Іоаким (Пухальський), єпископ Луганський Фотій (Топіро), єпископ Сталінський Макарій (Бистров), єпископ Старобільській Мелетій (Фомін) та єпископ Маріупольський Амвросій (Нагорський). Восени 1928 р. єпископ Сталінський Макарій (Бистров) був переведений в юрисдикцію Всеросійського Синоду, натомість У вересні 1928 р. Сталінську кафедру очолив єпископ Артемівський Іоаким (Пухальський) [22, с. 267]. Тимчасово виконуючим обов’язки голови Артемівського єпархіального управління був призначений митрополит Анатолій (Соколов) [22, с. 107]. У січні 1929 р. митрополит Анатолій (Соколов) був затверджений на посаді голови Артемівського єпархіального управління з титулом Артемівський та Донецький [63, с. 107].

Однією з найбільших на теренах Донбасу була Старобільська єпархія, у складі якої навесні 1928 р. перебувало 62 парафії [69]. У листопаді 1928 р. єпископ Старобільський Мелетій (Фомін) очолив Кам’янець-Подільське єпархіальне управління, натомість Старобільська кафедра до часу свого скасування в 1930 р. лишалась вакантною. У 1929 р. Союз Безбожників звернувся до ВУЦВК з проханням закрити старовинний Покровський собор м. Старобільськ. Всеукраїнський Священний Синод звернувся до ВУЦВК з проханням не закривати Покровський собор, позаяк це могло негативним чином відбитися на положенні Синодальної Церкви в окрузі [77, с. 126]. Утім, попри намагання Синоду Покровський собор у цьому ж році був закритий, а у 1933 р. – підірваний. Водночас розпочалась активна ліквідація діючих парафій. У період з травня 1927 р. по серпень 1935 р. на теренах округи було закрито 53 храми, і на станом червень 1935 р. на Старобільщині функціонувало лише 3 обновленські парафії [77, с. 130].

13 червня 1930 р. єпископ Маріупольський Амвросій (Нагорський) був переведений до Миколаївської єпархії, натомість головою Маріупольського єпархіального управління став єпископ Рафаїл (Прозоровський) [22, с. 100, 481]. У зв’язку з закриттям Харлампієвського собору м. Маріуполь в січні 1935 р. архієрейська кафедра була перенесена до Всіхсвятської цвинтарної церкви. Того ж року Маріупольське єпархіальне управління було скасоване, а єпископ Рафаїл (Прозоровський) до часу свого арешту 19 вересня 1937 р. виконував обов’язки останньої обновленської парафії – Всіхсвятської цвинтарної церкви м. Маріуполь [22, с. 481].

Подібно здійснювався процес ліквідації Луганської єпархії Синодальної Церкви, що був суттєво ускладнений грубим та неуважним характером місцевого єпископа Фотія (Топіро). Так яскравим прикладом може слугувати історія, наведена О. Форостюком, що трапилась 1930 р. при Свято-Микільський парафії с. Станично-Луганське. До храму були призначені два ієрея, котрі одразу ж викликали незадоволення у парафіян. Клірики недбало здійснювали богослужіння, вимагали непомірну плату за треби, влаштовували у вівтарі бійки за ризи і погрожували всім членам п’ятидесятки арештом, якщо ті наважаться виступити проти них. Після того, як одного з членів парафіяльної ради дійсно заарештували, терпець вірян увірвався, і вони змушені були звернутися до єпископа Луганського Фотія з проханням усунути цих священиків. Однак, ієрарх не тільки не вислухав представників громади, але й указав їм на двері, а коли ж вони все-таки добилися архієрейської аудієнції й повідомили ієрарха, що через недостойних священнослужителів відвідування храму значно скоротилися, єпископ Фотій заявив, що коли люди не бажають ходити до церкви, то нехай власті закривають її. Уражена такою відповіддю, частина віруючих відокремилася від обновленської громади й підпорядкувалася Собору єпископів України [77, с. 127].

Зрештою, за таких обставин, станом на 3 травня 1933 р. з 28 парафій Луганської єпархії діючим залишився тільки Свято-Казанський кафедральний собор. Для укріплення останньої парафії єпископ Фотій (Топіро) ініціював зібрання п’ятидесятки, на якому був переобраний склад парафіяльного виконавчого органу. Цей факт став причиною серйозного конфлікту між архієреєм та колишніми членами ради, оскільки напередодні цього, у вересні 1933 р., церковна рада заборонила єпископові Фотію втручатися у фінансову діяльність собору [77, с. 128]. До міських адміністративних органів почали надходити скарги, у яких обидві сторони конфлікту звинувачували одна одну в порушенні релігійного законодавства. Користуючись нагодою, відділ культів ініціював перевірку ієрарха на предмет антирадянського нахилу, у наслідок чого восени 1933 р. єпископ Фотій, довівши останню потужну обновленську громаду на Луганщині до розколу, був змушений переїхати до Чернігова [77, с. 128]. Тимчасово виконуючим обов’язки керуючого єпархії був призначений настоятель Свято-Казанського кафедрального собору протоієрей Арсеній Гусєв [99, с. 129]. З кінця 1933 р до червня 1935 р. керівництво Луганською єпархією за сумісництвом здійснював митрополит Артемівський Анатолій (Соколов) [22, с. 107].

У червні 1935 р. на вакантну протягом тривалого часу Луганську кафедру був призначений єпископ Володимир Ковін, який, за слушним спостереженням О. Форостюка, в умовах остаточного знищення Синодальної Церкви на Луганщині лише приймав резолюції про звільнення духовенства за штат [77, с. 129]. 5 жовтня 1935 р. єпископ Володимир Ковін був переведений до Чернігова, натомість на Луганську кафедру очолив митрополит Артемівський Анатолій (Соколов) [22, с. 107]. У листопаді 1935 р. у зв’язку з перейменуванням Луганська на Ворошиловград змінився титул правлячого архієрея. Однак, вже у 1936 р. Луганська єпархія була скасована, а митрополит Анатолій (Соколов) був переведений на Костромську кафедру [22, с. 107].

Наприкінці 1937 р. останньою на Донбасі була скасована Сталінська єпархія. 14 грудня 1937 р. архієпископ Сталінський та Донецький Іоаким (Пухальський) був почислений на спокій [22, с. 267].

Отже, як бачимо, протягом усього періоду існування єпархій Синодальної Церкви на теренах Донбасу розвиток організованих інституцій обновленського руху був ускладнений як з огляду на підтримку провладної конфесії радянськими тоталітарними спецслужбами, що, у свою чергу, формувало негативний імідж її реформаційним тенденціям, так і низькою якістю кадрів вищих ієрархів, які часом були просто не здатні до управління власними єпархіями, у той же час прагнучи архієрейства виключно з кар’єрних міркувань. Яскравим прикладом можуть служити єпископи Юрій (Прокопович), Павло (Масленніков), Олександр (Мігулін) та Фотій (Топіро), чиє перебування на відповідних кафедрах катастрофічно позначилось на загальному стані єпархій. Зрештою, саме кадрові прорахунки, помножені на потужні агітаційні заходи консервативного духовенства, майже остаточно звели нанівець авторитет, і як наслідок, усі організаційні досягнення обновленського руху на Донбасі.

**3.2. Антиобновленська опозиція між автокефалією та екзархатом**

**(1922 – 1925 рр.)**

Оскільки всупереч власному Декрету про відділення Церкви від держави від (20 січня) 2 лютого 1918 р. радянська влада вдалась до всебічної підтримки лояльної обновленської течії з метою поглиблення внутрішньоцерковних протиріч та послаблення організованої церковної структури, а окремі представники обновленського руху розпочали активне впровадження радикальних церковних реформ, не приховуючи своєї співпраці з каральними органами атеїстичної влади у боротьбі з нелояльним духовенством, у середовищі так званих «староцерковників» склалася потужна антиобновленська опозиція названа «тихонівщиною» за іменем тодішнього першоієрарха Російської Православної Церкви – патріарха Тихона (Белавіна).

Однак, було б помилково вважати, що антиобновленська опозиція склалась виключно на ґрунті несприйняття ідей унормування церковного життя. Так один з очільників катакомбного руху в Україні єпископ Старобільський Павло (Кратиров) на допиті свідчив, що багато чого в нашому церковному житті потребує перетворень і змін, і на законному церковному Соборі ієрарх, без сумніву став, у ряди більш прогресивної частини ієрархії, утім, здійснене ініціаторами обновленського руху захоплення церковної влади, презирливе ставлення до їх братів, що не бажали йти з ними одним шляхом з метою вислужитися перед цивільною владою змусили єпископа стати в ряди опозиції до обновленського церковного управління [66, с. 71].

У зв’язку з арештом нелояльних до обновленського руху ієрархів та відсутністю організованого церковного управління на місцях для боротьби з церковним розколом почали виникати церковні об’єднання, представники яких склали доповнили перелік мартирологу новомучеників за віру, або ж по своєму звільненні продовжили служіння, перебуваючи у співпраці з радянськими спецслужбами. Наприкінці 1922 р. з метою відновлення організованого церковного управління для боротьби з обновленським рухом на теренах Донецької губернії у м. Слов’янськ групою священників на чолі з протоієреєм К. Ружицьким було утворене нелегальне Бахмутське єпархіальне управління [56].

У липні 1923 р. після тривалого слідства був звільнений з ув’язнення єпископ Бахмутський Іоанікій (Соколовський), який, відновивши організоване єпархіальне управління в Катеринославі очолив боротьбу з обновленським рухом на всіх теренах єпархії. За свідченням самого архієпископа Іоанікія, протягом 1922 – 1923 рр. ним було майже ліквідовано обновленство на теренах Катеринославщини та Донбасу [26, с. 69].

Оскільки, за слушним визначенням О. Тригуба, активна діяльність молодого амбітного ієрарха майже нанівець зводила заходи радянських спецслужб щодо підтримки лояльного обновленського руху, у листопаді 1922 р. єпископа Іоанікія було знову заарештовано та засуджено до одного року суворої ізоляції за приховування церковних цінностей [66, с. 41]. Однак, позаяк єпископ Іоанікій подав касаційну скаргу до Верховного суду, й під час перегляду справи 18 грудня 1923 р. у своїх свідченнях категорично відмежовувався від звинувачень на свою адресу, переводячи провину на покійного архієпископа Агапіта (Вишневського), ієрарха було звільнено, утім, без права на три роки перебувати у Харківській, Катеринославській, Донецькій, Київській та Подільській губерніях [66, с. 41].

Репресії проти опозиційних до обновленського руху священнослужителів продовжувалися й на місцях. Так 24 лютого 1924 р. за звинуваченням у контрреволюційній діяльності були заарештовані керівники Бахмутського єпархіального управління – священики К. Ружицький, Петров, О. Данилов та Шепицький, сама ж організація ліквідована [56]. Варто зазначити, що під час слідства протоієрей К. Ружицький був завербований органами ОДПУ та згодом обіймав високі церковні посади при легалізованій Московській Патріархії [56].

25 березня 1924 р. з огляду на адміністративне заслання патріаршого екзарха митрополита Михаїла (Єрмакова) та відсутність організованого церковного управління в УСРР патріарх Тихон призначив єпископа Іоанікія виконуючим обов`язки екзарха України й своїм особистим представником у столиці республіки – Харкові з возведенням до сану архієпископа. Попри поширене серед окремих дослідників твердження про вимушений, інспірований органами ОДПУ, характер призначення архієпископа Іоанікія на Харківську кафедру в якості патріаршого представника [27, с. 107], слід зазначити, що своєю Грамотою від 25 березня 1924 р. Патріарх Тихон надавав йому широкі повноваження з виконання «церковно-с

успільної роботи», включно до організації Собору (Синоду) Православних Єпископів України для здійснення керівництва Українською Церквою до часу скликання майбутнього Всеукраїнського церковного Собору [3, с. 658; 58, с. 314], що навряд чи було б можливе за відсутності довіри патріарха до ієрарха.

Вступивши до управління Православною Церквою в Україні, архієпископ Іоанікій розпочав активну діяльність з унормування її правового положення шляхом поступової легалізації церковних структур. Навесні 1924 р. у Харкові архієпископ Іоанікій очолив архієрейську хіротонію намісника Самарського монастиря архімандрита Іоасафа (Попова) єпископа Бахмутського та Донецького, вікарія Катеринославської єпархії [101, с. 231]. Станом на 1 вересня 1924 р. загальна кількість легалізованих староцерковних парафій на теренах Донецької губернії досягла 223, супроти 55 обновленських парафій [12]. Переважна більшість староцерковних парафій на Донбасі знаходилась у сільських місцевостях губернії, натомість, як відзначав у своєму рапорті до Патріархії архієпископ Іоанікій, обновленська Жива Церква мала кращі позиції у містах.

Однак, вже незабаром між архієпископом Іоанікієм та парафіяльною радою Благовіщенського кафедрального собору м. Харків стався гострий конфлікт, у результаті якого представники ради звернулись до керівництва Московської Патріархії з категоричною вимого зміщення ієрарха з харківської кафедри. І вже 8 вересня 1924 р., за вимогою представників делегації церковної ради архієпископ Іоанікій був переведений до Омська [31, с. 61]. Утім, ієрарх, спираючись на значну підтримку своєї пастви та автономний статус Української Православної Церкви, регламентований Всеукраїнським церковним Собором 1918 р., відповідно до якого московський патріарх не міг здійснювати переміщення українських архієреїв, продовжив здійснювати керівництво Харківською та Катеринославською єпархіями. Тим часом у Катеринославі частина духовенства ініціювала вибори нового єпархіального архієрея, на яких був обраний архієпископ Іоанікій з титулом «Катеринославський та Донецький» [61, с. 227]. На початку 1925 р. архієпископ Іоанікій надав розпорядження припинити поминання патріарха Тихона в межах його єпархії, що попри певне невдоволення окремих представників духовенства не порушило його авторитету на теренах Донецько-Луганського краю. Так під час архіпастирських відвідин м. Артемівськ 6 лютого 1925 р. «церква оглашалась плачем та риданням, що доходили до істерії, одночасно з цим збирались підписи серед прихожан для колективного прохання про переведення Іоанікія на службу в Артемівськ» [66, с. 135]. В Луганську під час подібного візиту у березні «поява колишнього страждальця за віру розбурхала віруючі маси» [11].

16 лютого 1925 р. розпорядженням патріарха Тихона архієпископу Іоанікію було заборонено священослужіння в межах Харківської та Катеринославської єпархії, а вже 25 березня – в межах усієї Православної Церкви [26, с. 70]. Виїхавши для вирішення вказаного питання до Патріархії, архієпископ Іоанікій, опинився в Москві в період кончини та поховання патріарха Тихона, й не знайшовши порозуміння з керівництвом Церкви з 14 квітня 1925 р. подав місцеблюстителю патріаршого престолу митрополиту Петру (Полянському) доповідну записку, в якій оголосив, що до часу скликання повертається на Катеринославщину для керівництва єпархією з дозволу світської влади [26, с. 69]. У підготовленому Й. Сталіну «Обзоре политического состояния СССР» за квітень 1925 р. повідомлялось, що незадоволення митрополитом Петром (Полянським), який обійняв посаду патріаршого місцеблюстителя по смерті патріарха Тихона, проявилось у проголошенні Катеринославським архієпископом Іоанікієм своєї єпархії незалежною, у чому його підтримали двоє інших українських єпископів [1, с. 245]. 19 травня 1925 р. митрополит Петро (Полянський) остаточно заборонив архієпископа Іоанікія у священослужінні [26, с. 70].

Вочевидь, одним з цих двох ієрархів, які підтримали архієпископа Іоанікія, був єпископ Бахмутський Іоасаф (Попов), іншим же активний прихильник канонічної автокефалії Православної Церкви в Україні – єпископ Лубенський, вікарій Полтавської єпархії Феофіл (Булдовський). У вересні 1924 р. єпископ Феофіл очолив делегацію до патріарха Тихона з метою досягнення від першоієрарха згоди на автокефалію Православної Церкви в Україні [73, с. 73]. Утім, позаяк патріарх Тихон заявив, що вказане питання виходить поза межі його компетенції та проявив відносну ворожість до аргументів делегації [66, с. 132], єпископ Феофіл, повернувшись до Полтави, оголосив себе незалежним від Московської Патріархії та розпочав підготовку до майбутнього Собору, що мав би остаточно вирішити питання канонічного статусу Української Церкви.

По смерті патріарха Тихона 7 квітня 1925 р. у середовищі Російської Православної Церкви склалася доволі складна система церковного управління. У зв’язку з ув’язненням перших двох можливих патріарших місцеблюстителів, затверджених під час Всеросійського Собору 1917 – 1918 рр., митрополитів Казанського Кирила (Смирнова) та Ярославського Агафангела (Преображенського), відповідно до останньої волі патріарха вища церковна влада перейшла до митрополита Крутицького Петра (Полянського). Вже за місяць по смерті патріарха Тихона від митрополита Петра відмежувалась група архієреїв, що прагнучи легалізувати церковне управління вдалась до утворення його синодальної форми – Тимчасової вищої церковної ради, до складу якої згодом і увійшов архієпископ Іоанікій (Соколовський).

Передчуваючи свій можливий арешт, митрополит Петро (Полянський) залишив по собі трьох можливих заступників на період свого ув’язнення, а саме – митрополитів Нижньогородського Сергія (Страгородського), Київського Михаїла (Єрмакова) та Петроградського Іосифа (Петрових). Позаяк за період ув’язнення першого кандидата – митрополита Сергія до виконання обов’язків заступника патріаршого місцеблюстителя приступив також митрополит Іосиф, ієрарх також на випадок свого можливого ув’язнення залишив по собі трьох кандидатів на заміщення. Тоді ж закінчився термін ув’язнення митрополита Агафангела (Преображенського), який фактично мав першість в претензійності на посаду тимчасового церковного очільника. Зрештою, протягом 1925 – 1927 рр. у Православній Церкві на теренах СРСР ситуація довкола вищого управління склалася вкрай заплутаною.

Саме в цей час перспектива організаційного оформлення нової православної конфесії на теренах України з метою пожвавлення релігійного протистояння викликала значне зацікавлення в колах радянських спецслужб, саме тому з метою надання канонічному автокефальному руху більшої ваги до роботи майбутнього Собору був залучений лояльний до радянської влади завербований ще в березні 1925 р. колишній виконуючий обов’язки патріаршого екзарха України архієпископ Катеринославський та Донецький Іоанікій (Соколовський) [66, с. 133]. До то ж були певні передумови цього рішення, адже, за спогадами митрополита УАПЦ Василя Липківського, у грудні 1917 р. тоді ще молодий ієромонах Іоанікій був членом першої ВПЦРади від Катеринославської єпархії [25, с. 161]. Однак, позаяк в майбутньому серед учасників Собору єпископів України виникли глибокі суперечності довкола розуміння питання характеру автокефалії Української Церкви, а надто ж належності церковного керівництва його склад достатньо скоро зазнав корінних змін.

З утворенням УСЄЦ та входження архієпископа Іоанікія до її складу, значна частина духовенства Донбасу на чолі з ігуменом Рафаїлом (Рудем) та протоієреєм Симеоном Шалкінським не визнала канонічності Лубенського Собору та перейшла у підпорядкування хіротонісаного архієпископом Іоанікієм вікарія Катеринославської єпархії – єпископа Олександрівського Стефана (Адріашенка) [77, с. 116]. Благочинним Луганського округу був призначений протоієрей С. Шалкінський. За дорученням єпископа Стефана новий благочинний ініціював зміцнення позицій патріаршої Церкви в Краснолуцькому районі, задля чого був утворений окремий благочинний округ на чолі зі священиком І. Дерезою [77, с. 116].

Активна пропаганда духовенства патріаршої Церкви супроти новоствореного Собору Єпископів України суттєво порушила авторитет архієпископа Іоанікія на теренах регіону, позаяк, вже в лютому 1926 р. представники духовенства та парафіяльних рад патріаршої Церкви звертались до заступника патріаршого місцеблюстителя митрополита Сергія (Страгородського) та патріаршого екзарха України митрополита Михаїла (Єрмакова) з листами щодо роз’яснення позиції довкола григоріанської ТВЦР, що містив категоричне заперечення Лубенського Собору [27, с. 119 – 121].

У вересні 1926 р. єпископ Стефан (Адріашенко) був заарештований та висланий поза межі України, натомість безпосереднє керівництво парафіями Донбасу зосередилось в руках новопризначеного єпископа Катеринославського Макарія (Карамзіна). Та вже у 1927 р. єпископ Макарій був також заарештований, а церковне управління тимчасово виконував дніпропетровський протоієрей К. Перевозчіков [77, с. 116]. На початку 1927 р. за звинуваченням у нелегальній організації благочинний округу протоієрей С. Шалкінський був заарештований, утім незабаром звільнений за амністією [77, с. 116].

З проголошенням 29 липня 1927 р. Декларації заступника патріаршого місцеблюстителя митрополита Сергія (Страгородського) про лояльність до радянської влади, у середовищі Патріаршої Церкви виникла перспектива виокремлення «правої опозиції», розвиток якої представлений у наступному розділі.

**3.3. Єпархії Української Соборно-Єпископської Церкви на Донбасі**

**(1925 – 1939 рр.)**

Організаційне оформлення Української Собороно-Єпископської Церкви відбулось на Лубенському Соборі 4 – 5 червня 1925 р., у якому взяли участь 5 єпископів: колишній виконуючий обов’язки екзарха України – архієпископ Катеринославський і Донецький Іоанікій (Соколовський) – керуючий Харківською єпархією, обновленський єпископ Кам’янець-Подільський Павло (Погорілко) вікарні єпископи Полтавщини Лубенський Феофіл (Булдовський), Золотоноський Сергій (Лабунцев) та новохіротонісаний єпископами Феофілом та Павлом у грудні 1924 р. єпископ Сновський Сергій (Іваницький) – вікарій Чернігівської єпархії. Запрошення до участі в Соборі було надіслано усім архієреям, що перебували на той час в межах України, утім, переважна більшість не визнала його повноважень. Присутній на Лубенському Соборі єпископ Бахмутсько-Донецький Іоасаф (Попов), вікарій Катеринославської єпархії під впливом консервативного духовенства залишив Собор під час його роботи [48, с. 92]. У Протоколі засідання сесії Лубенського Собору також згадується про вітальну телеграму представника Бахмутської округи протоієрея Леонтія Яржанського [19, с. 243].

Канонічність Лубенського Собору була обґрунтована тим, що з огляду на заслання екзарха митрополита Михаїла (Єрмакова) діяльність єпископської наради вересня 1922 р., на якій був окреслений курс на канонічну автокефалію, не була продовжена, а надто ж сам патріарх Тихон у своїй грамоті № 145 від 24 березня 1924 р. згадував про Українську Церкву як таку, що стала на курс автокефалії [3, с. 314], тому Лубенський Собор, маючи його канонічну спадкоємність єпископської наради, вважає зайвим брати благословення місцеблюстителя патріаршого престолу митрополита Крутицького Петра (Полянського) на своє скликання.

Окремо варто зупинитися на участі обновленського єпископа Павла (Погорілка) в роботі Собору, що зрештою стало одним з пунктів звинувачення його учасників. Однак, щодо цього варто зазначити, що хіротонія ієрарха відбулась 28 січня 1923 р., натомість патріарх Тихон своєю грамотою визнавав недійсними таїнства обновленців звершені лише з 15 квітня 1924 р. [23, с. 20]. Також існувало чимало прецедентів прийняття обновленських архієреїв в сущому сані, зокрема, особисто патріархом Тихоном до євхаристійного спілкування в сущому сані був прийнятий один з учасників хіротонії єпископа Павла (Погорілка), хіротонісаний того ж місяця – єпископ Олександр (Раєвський) [22, с. 63], а до складу Російської Православної Церкви за кордоном був прийнятий хіротонісаний аж у серпні 1924 р. єпископ Серафим (Ляде) – майбутній багатолітній очільник Берлінської єпархії РПЦЗ [22, с. 492]. Таким чином, звинувачення учасників Лубенського Собору в спілкуванні з обновленським єпископом Павлом (Погорілко) не мало належних канонічних підстав, оскільки існувало чимало подібних прецедентів у канонічній практиці Церкви.

На Лубенському Соборі було прийняте положення про керівництво Православною Церквою в Україні. Виконавчим органом Собору єпископів України була Президія у складі голови, двох заступників і кооптованого секретаря. Місцем перебування голови Собору було визначено м. Харків. Голова Собору Єпископів отримав титул архієпископа Усія України. До складу Президії увійшли: голова – єпископ Павло (Погорілко); перший заступник – архієпископ Іоанікій Соколовський; другий заступник – єпископ Феофіл (Булдовський) [19, с. 250]. Собор визнав за необхідність проведення українізації парафіяльного життя, допускаючи богослужіння слов’янською мовою за проханням церковної громади. Відношення до інших церковних структур було визначено лояльним ставленням до Синодальної Церкви та боротьбою з «самосвятами» – представниками УАПЦ – та єпископами Московської Патріархії, які не визнали постанови Собору. Стаючи на шлях лояльності радянській владі, Собор різко засудив діяльність єпископів на еміграції та визнав за неприпустиме ведення будь-якої політичної роботи духовенством [19, с. 249].

Вже під час роботи Лубенського Собору проявились категоричні суперечності між архієпископом Іоанікієм та рештою архієреїв-учасників Лубенського Собору. Зокрема, архієпископ Іоанікій, як наймолодший за віком архієрей, у той же час старший за хіротонією та саном, що певний час був особистим представником патріарха Тихона в Україні та виконуючим обов’язки екзарха України, користувався виключним авторитетом та впливом серед вірян, як непримиримий борець з обновленським рухом, прагнув очолити Президію Собору. Утім, головою Президії було обрано єпископа Павла (Погорілка), а згодом – єпископа Феофіла (Булдовського).

Президією Собору були відхилені порушені представниками архієпископа Іоанікія питання щодо возведення ієрарха до сану митрополита [19, с. 253] та архієрейської хіротонії одного з найближчих соратників архієпископа Іоанікія – кириківського протоієрея Олексія Вербицького на єпископа Охтирського. І хоча остання пропозиція не зустріла принципових заперечень, однак, хіротонія так і не була здійснена, оскільки за постановою Собору «Охтирська округа не обирала його за єпископа Охтирського» [19, с. 254]. Було вирішено передати справу виконавчому органові Собору, який мав зібрати матеріали й зробити належне розпорядження щодо справи. Усе це призвело до того, що архієпископ Іоанікій також залишив Лубенський Собор під час його роботи, хоч і не заперечуючи своє обрання до Президії [19, с. 251].

Незабаром після організаційного оформлення Собору Єпископів України рештою 13 українськими ієрархами на чолі з митрополитом Київським Михаїлом (Єрмаковим), які не визнали Лубенського Собору, було підписано Визначення щодо керівників «Лубенського розколу» авторства запеклого українофоба єпископа Прилуцького Василія (Зеленцова), за яким учасники Собору були позбавлені сану та анафеманствувані [26, с. 68]. 5 січня 1926 р. вказане Визначення було затверджене заступником патріаршого місцеблюстителя митрополитом Сергієм (Страгородським). Натомість члени Собору Єпископів подали Скаргу до Тимчасової Вищої Церковної Ради, глава якої архієпископ Григорій (Яцковський) 8 березня 1926 р. скасував постанову 13 єпископів. На нараді архієреїв, на якій було ухвалено рішення про утворення ТВЦР, були присутні архієпископ Іоанікій (Соколовський) і керуючий Харківською єпархією протоієрей Олександр Кривомазов [77, с. 88].

Після утворення Собору єпископів України частина духовенства на Донбасі відійшла від архієпископа Іоанікія, а його прагнення утвердити свої позиції на Катеринославському єпархіальному з’їзді за участі представників духовенства та мирян з Бахмутського, Маріупольського, Сталінського та Луганського округів так і не дали позитивних результатів [77, с. 83]. За даними О. Форостюка на з’їзді були утворені секції для обговорення, утім, по факту вони не зібралися через брак делегатів [77, с. 84].

Більш сприятливими позиції архієпископа Іоанікія були в Артемівську – його першій архієрейській кафедрі, де утворилась група, яка запросила ієрарха до міста на постійне перебування зі створенням кафедри. Невдачі на Катеринославщині переконали архієпископа Іоанікія залишити центр та переїхати до Артемівська, де незабаром було створене окружне єпархіальне управління УСЄЦ [66, с. 140]. Поява УСЄЦ спричинила заворушення в парафіях обновленської Синодальної церкви, яка на той час переживала глибоку інституційну кризу. Так, від громади кафедрального Троїцького собору (м. Артемівськ) відкололася синодальна група парафіян, котрі перейшли до Соборно-єпископської церкви [77, с. 86].

До Луганська на окружний з’їзд духовенства та мирян зібралися 59 делегатів від 20 громад, що складало близько 1/5 частини від усіх парафій округу. З’їзд постановив «звернутися до державної влади з клопотанням про розпуск нелояльних громад і передачу храмів Собору Православних єпископів України, визнати своїм архієреєм архієпископа Іоанікія та запросити його до Луганська» [77, с. 84]. Тоді ж фактично і була утворена Луганська єпархія УСЄЦ. 1 вересня 1925 р. група луганських парафіян звернулася до місцевої влади з проханням дозволити архієпископові Іоанікію звершити показове богослужіння у Петропавлівському соборі – найпотужнішій парафії Луганська – з метою подальшої передачі храму УСЄЦ. Адмінвідділ задовольнив прохання та наказав Петропавлівській парафіяльній раді передати ключі від cобору представникам УСЄЦ. Керівництво церковного органу проігнорувало дане розпорядження, не допустивши архієпископа Іоанікія до cобору [77, с. 86].

Зрештою, до Луганська архієпископ Іоанікій не переїхав, натомість вже незабаром за його ініціативи до міста переїхав новохіротонісаний єпископ Августин (Вербицький). Тим часом місцева єпархія УСЄЦ знайшла широку підтримку місцевої влади, перед якою стояло завдання зрівноваження релігійних сил. 12 січня 1926 р. НКВС УСРР надав розпорядження щодо рівномірного розподілу культових споруд між наявними в певному населеному пункті релігійним об’єднанням, і станом на 1 травня 1927 р. на теренах Луганської округи до УСЄЦ належало 24 парафії, у тому числі 4 громади в округовому центрі [96].

У цей період суперечності між діячами Собору єпископів набули значних обсягів. У своїй боротьбі за вплив архієпископ Іоанікій звернувся від імені Дніпропетровського єпархіального управління до ТВЦР, і вже 22 листопада 1926 р. був включений до складу Ради, як представник від України [27, с. 124]. У своєму звернені архієпископ Іоанікій зазначив, що не поділяє «вузько націоналістичних прагнень, які мають місце серед окремих членів Соборно-єпископської орієнтації в Україні» і розглядає можливість набуття автокефалії Православної Церкви в Україні лише на Всеросійському помісному Соборі, до того ж часу визнає владу ТВЦР [27, с. 124]. У відповідь на це звернення 9 грудня 1926 р. Президія Собору єпископів на чолі з єпископом Феофілом прийняла попереднє рішення виключити архієпископа Іоанікія зі свого складу [27, с. 126].

У травні 1927 р. у Москві відбулась нарада єпископів староцерковників, що визнавали ТВЦР. У результаті цієї наради було оприлюднене послання «до усіх вірних чад Святої Православної Церкви», підписане у тому числі архієпископом Дніпропетровським Іоанікієм та Лугансько-Сумським Августином [16, с. 61]. Однак, цей факт зовсім не означав повного розриву УСЄЦ та ТВЦР, оскільки на подальшому Всеросійському з’їзді єпископів, кліриків та мирян староцерковників були присутні як архієпископ Феофіл (Булдовський) так і єпископ Сергій (Іваницький). У результаті обговорення питання автокефалії УСЄЦ було прийнято рішення: ввести представників Собору єпископів Феофіла (Булдовського) та Іоанікія (Соколовського) до складу ТВЦР, питання ж автокефалії Православної Церкви у свою чергу відкласти до скликання майбутнього Всеросійського Православного Собору [27, с. 116].

Вочевидь до сану архієпископа єпископ Августин був піднесений у період між 1927 – 1929 р. Тоді ж, у зв’язку з переїздом архієпископа Іоанікія до РСФСР, юрисдикція архієпископа Августина поширилась на всі парафії Донбасу. З 1927 р. кафедра правлячого архієрея знаходилась у храмі Воскресіння Христового м. Луганська. Станом на 1 січня 1931 р. парафія нараховувала 4871 вірян, оскільки до складу общини увійшли парафіяни закритих Миколаївської, Петропавлівської та Преображенської церков [75, с. 70]. 19 – 21 жовтня 1932 р. на Сумську кафедру був обраний єпископ Сергій (Лабунцев), натомість діяльність архієпископа Августина зосередилась у Лугансько-Донецькому регіоні. З цього часу в офіційній документації зустрічається його титул вже як «архієпископа Луганського та Донецького».

Станом на 1 січня 1928 р. Лугансько-Донецька єпархія УСЄЦ нараховувала 39 парафій, 25 в Луганській окрузі, 14 – в Артемівській та жодної на теренах Старобільської, Сталінської та Маріупольської округ [94]. Наступного року УСЄЦ досягла максимум свого інституційного розвитку, збільшивши загальну кількість парафій до 79, зокрема 56 – на теренах Луганської округи та 23 – на теренах Артемівської. Не зважаючи на потужну антирелігійну кампанію 1929 – 1933 рр. Соборно-єпископська Церква на Донбасі зберігала переважну кількість парафій. За даними О. Форостюка станом на 1933 р. лише в Луганській окрузі з 16 вцілілих общин, 11 підпорядковувались Собору Єпископів України, 4 – тихонівським архієреям і лише одна – Всеукраїнському Синоду [77, с. 128].

У лютому 1933 р. від управління Луганською єпархією відійшов архієпископ Августин, якого розбив параліч. У квітні луганські парафіяни УСЄЦ відрядили до митрополита Феофіла (Булдовського) свого представника Колчевського для обговорення кандидатури нового архієрея. Причому найбільше вони бажали бачити на кафедрі архієпископа Іоанікія (Соколовського) «як людину писемну й авторитетну», котрий, однак, перебував тоді в Росії, і найменше – колишнього єпископа Кам’янського Інокентія (Бусигіна), який на початку 1930-х рр переїхав до Луганська «доживати свій вік» [99, с. 129]. Але несподівано для вірян до Луганська приїхав особисто глава УСЄЦ митрополит Феофіл [77, с. 130].

Тим часом стан Лугансько-Донецької єпархії суттєво погіршився. Скасування найпотужніших парафій УСЄЦ суттєво позначилось на фінансовому стані єпархії. За твердженням О. Форостюка, Луганське єпархіальне управління було вже не в змозі утримувати власного архієрея. У вересні 1935 р. митрополит Феофіл звернувся до церковної ради кафедрального собору з проханням видати кошти або хоча б свічки, щоб розрахуватися за помешкання [77, с. 131]. У зв’язку з цим у жовтні 1935 р. митрополит повернувся до Харкова, де перебував до закриття останньої Іоанно-Усікновенської церкви у 1937 р. [73, с. 73]

У 1937 р. митрополит Феофіл повернувся до Луганська. Прийняття нової конституції СРСР у грудні 1936 р. суттєво активізувало діяльність священнослужителів на Донбасі. За цікавим спостереженням Г. Куромії «священики почали діяти відкрито, посилаючись на те, що конституція дала їм право відкривати церкви і правити службу» [21, с. 339]. Зазначалось, що священнослужителі стали неймовірно активними і навіть провели літургію на честь прийняття Сталінської конституції. У лютому 1937 р. очільник Донецького управління НКВС наголошував, що ніде Церква не володіє такими ресурсами, як на Донбасі. Населення регіону надавало значну матеріальну та моральну допомогу духівництву [21, с. 339 – 340]. Вочевидь, за таких обставин митрополит Феофіл намагався врятувати становище УСЄЦ хоча б на Донбасі. У цей час, у зв’язку із закриттям Воскресенського собору, архієрейська кафедра була перенесена до Свято-Вознесенського собору в м. Олександрівськ на околицях Луганська [73, с. 73]. За спогадами доньки митрополита Феофіла, з Луганська її батько здійснював керівництво усіма парафіями по Україні, в тому числі на Харківщині, Полтавщині та Лубенщині.

Одним з останніх розпоряджень митрополита було прийняття під свою духовну опіку у квітні 1937 р. віруючих закритої Кирило-Мефодіївської церкви на хуторі Сорокиному й призначення туди священика, який ж, утім, одразу був заарештований та розстріляний. У 1939 р. по закриттю останньої Свято-Вознесенської парафії, діяльність УСЄЦ на Луганщині припинилась, а митрополит Феофіл повернувся до Харкова, де тривалий час проживав у своїх родичів як приватна особа [73, с. 73].

Отже, попри активні намагання організаторів Лубенського Собору ліквідувати розділення Українського Православ’я, новоутворену Соборно-Єпископську Церкву спіткала доля чергової відособленої конфесії, що була використана спецслужбами для пожвавлення релігійного протистояння на теренах республіки. І хоча першопочатково УСЄЦ створювалась для боротьби з УАПЦ, і як слушно відзначає Б. Боцюрків становила її канонічну альтернативу [2, с. 286], утім, по факту її єпархії об’єднали сільські парафії патріаршої Церкви, що, за слушним твердженням О. Тригуба, свідчить про недостатність врахування національного аспекту в діяльності єпархії Московської Патріархії в Україні [66, с. 139]. Підтвердженням актуальності реформаційних питань, що були підняті в ході діяльності УСЄЦ, може також слугувати фактичне відновлення ідеологічних засад вказаної конфесії при інституційному оформленні канонічної УАПЦ періоду німецької окупації 1941 – 1944 рр.

**РОЗДІЛ 4. ПРАВОСЛАВНІ КОНФЕСІЇ В УМОВАХ РЕАЛІЗАЦІЇ АНТИРЕЛІГІЙНОЇ ПОЛІТИКИ НА ДОНБАСІ (1929 – 1939 РР.)**

**3.4. Антирелігійна політика на Донбасі та ліквідація організованих церковних структур (1929 – 1941 рр.)**

Одними з перших церковних інституцій, що стали жертвами антирелігійної політики на теренах Донбасу були монастирі. Ще в червні 1922 р. була закрита одна за найбільш давніх чернечих обителей східної України – Свято-Успенська Святогірська пустинь. 21 травня 1923 р. президія Луганського окружного виконкому постановила скасувати реєстрацію трудової общини Свято-Троїцького луганського чоловічого монастиря, що й було здійснено вже 5 червня. 22 квітня 1924 р. Донецький губліквідком видав санкцію на закриття Старобільського жіночого монастиря. 203 насельниці були поставлені на особливий облік у правоохоронні органи, які встановили за ними пильний нагляд. Монахиням було дозволено самим прийняти рішення: чи переселитися до іншої обителі, «розташований у глушині повіту», чи «зовсім зректися від монастирського життя й перейти в розряд мирян» [77, с. 44]. Скориставшись наданим правом, частина старобільських черниць оселилася в Свято-Успенсько-Серафимівському Роздобарівському монастирі, що знаходився в с. Хомівці поблизу Сватового. Згодом, саме представники чернецтва вказаних монастирів склали основу нелегальної Катакомбної Церкви на теренах Донецько-Луганського краю.

Нова хвиля антирелігійних заходів припала на 1929 р. На цей раз одними з перших її жертв стали єпархії лояльної до радянської влади Синодальної Церкви. Того року місцеві активісти звернулись до уряду з наполегливим проханням закрити Свято-Микільський і Свято-Казанський кафедральні собори в Луганську, Покровський собор у Старобільську та інші. Керівництво Синодальної Церкви звернулося до Всеукраїнського центрального виконавчого комітету (далі – ВУЦВК) з проханням не закривати Свято-Покровський кафедральний собор м. Старобільську, позаяк це могло катастрофічно відбитися на положенні конфесії в окрузі [77, с. 126]. До того ж, положення Синодальної Церкви на теренах Старобільської округи було чи не найкращим серед решти округ колишньої Донецької губернії. 15 травня 1929 р. в Старобільську відбулися масові протести з приводу закриття старовинного Покровського собору. 400 осіб на чолі зі старостою храму Мішуновим, які зібралися біля будинку окрадмінвідділу, вимагали повернути їм храм і водночас висловлювали незадоволення через продовольчу кризу в країні [77, с. 12]. Утім, попри активні намагання обновленського Всеукраїнського Синоду унікальна пам’ятка слобідської архітектури кінця XVIII ст. – старовинний Свято-Покровський кафедральний собор м. Старобільськ у цьому ж році був закритий, а у 1933 р. – підірваний [75].

У Луганську не було скасовано одразу два собори, а був закритий лише Миколаївський храм. Органи НКВС ще не дозволяли відбирати в Синодальної Церкви усі храми, особливо в кафедральних містах, оскільки це, на думку наркомату, могло спричинити розвал єпархіальних управлінь і, як наслідок, перехід обновленців із лояльних позицій на ворожі [77, с. 130]. 9 грудня 1929 р. президія Луганської міськради задовольнила прохання 40 500 робітників щодо закриття Микільського собору, а вже 13 грудня це рішення було затверджене президією ВУЦВК. 29 грудня 1929 р. будівля храму була опечатана й використовувалась для випробувань двигунів до часу свого остаточного руйнування в 1935 р. [75, с. 20].

26 березня 1930 р. у ході передвиборної кампанії президія Маріупольської міськради прийняла розпорядження № 1173 про закриття Харлампієвського кафедрального собору з подальшим використанням будівлі в якості радіовузлу [61, с. 222]. Зважаючи на це, архієрейська кафедра Маріупольської обновленської єпархії була переміщена до Всіхсвятської цвинтарної церкви [22, с. 481].

Особливо заповзялися викоріняти релігію чиновники Артемівська – адміністративного центру Донецької губернії, й Артемівської округи, де була ліквідована велика кількість парафій, зокрема потужних центрів місцевої єпархії Синодальної Церкви. У 1929 р. за рішенням партійних та виконавчих органів влади була закрита Благовіщенська церква міста [61, с. 220] а вже восени 1931 р. «при народі» було закрито Троїцький кафедральний собор м. Артемівськ [61, с. 221].

У 1935 р. місцева влада спромоглась знайти формальний привід для закриття Казанського кафедрального собору (м. Луганськ). У травні цього ж року розпочалась чергова антирелігійна кампанія Союзу безбожників, який закликав покінчити у революційному орденоносному Луганську з «лавочками, що торгують релігійним дурманом» [75, с. 16]. Містом поширювались антирелігійні листівки, у яких повідомлялося, що переважна більшість робочих «усвідомила, що релігія – це кнут у руках поневолювачів, зброя контрреволюції» [75, с. 16]. Після масово-роз’яснювальної роботи розпочався збір підписів за ліквідацію «очагов поповского мракобєсія» [75, с. 16]. Рішенням президії Луганської міськради від 2 червня 1935 р. договір з общиною був розірваний, оскільки до свята 1 травня будівля собору була не побілена, дах не пофарбований та не відремонтована огорожа. Так у жовтні 1935 р. був закритий Казанський кафедральний собор – остання потужна діюча парафія Синодальної Церкви у Луганській окрузі.

Активна хвиля закриття храмів не оминула й Лугансько-Донецьку єпархію УСЄЦ. Усього протягом 1929 – 1933 рр. тільки на теренах Луганської округи єпархія втратила 13 з 24 парафій [77, с. 129]. У грудні 1929 р. в Луганську були закриті потужні парафії Соборно-Єпископської Церкви – Петропавлівський і Преображенський храми. 9 грудня 1929 р. президія Луганської міської ради прийняла рішення про закриття Преображенської церкви та передачу споруди під влаштування кінотеатру. У 1933 р. будівля храму була висаджена у повітря, а на її місці була прокладена перша у місті трамвайна лінія [75, с. 21]. 13 грудня 1929 р. рішенням Президії ВУЦВК був закритий Петропавлівський собор, будівлю якого було передано під влаштування антирелігійного кінотеатру «Безбожник» [75, с. 19 – 20].

20 жовтня 1934 р. під тиском місцевої влади новий очільник Лугансько-Донецької єпархії УСЄЦ голова Собору єпископів України митрополит Феофіл (Булдовський) був змушений погодитися з передачею Троїцького храму (м. Луганська) під зерносховище терміном на 6 місяців» [75, с. 21]. Для заспокоєння вірян представники влади пообіцяли залишити їм вівтар та правий преділ храму, більш того їх запевнили, що як тільки буде знайдена належна будівля під склад зерна, церкву повернуть общині. Пару днів потому парафіяни запропонували взамін храму два амбари місткістю 23 вагони, однак місцева влада відмовила їм у повернені культової споруди. 31 жовтня Луганська міська рада без усяких причин скасувала договір з общиною. 16 листопада 1934 р. будівля храму була запечатана, а вже 20 березня 1935 р. рішенням ВУЦВК храм був закритий, а громада розпущена [75, с. 22].

15 серпня 1935 р. президія Луганського міськвиконкому прийняла рішення про закриття Воскресенського кафедрального Собору Лугансько-Донецької єпархії УСЄЦ. Культову споруду планувалось передати під клуб заводу ім. Артема. 15 жовтня будівля собору була опечатана, а його майно та утвар було передано до Луганського театру опери та балету. 6 листопада 1935 р. з Воскресенського храму були зняти хрести, а трохи згодом і сама церковна будівля була зруйнована [75, с. 14].

У результаті тривалого протистояння в січні 1935 р. була ліквідована остання Свято-Георгіївська парафія патріаршої Церкви в м. Луганськ, а її настоятель луганський благочинний протоієрей Симеон Шалкінський зрікся віри [77, с. 129]. Протягом другої половини 1930-х рр. репресії досягли катастрофічних масштабів. У 1937 р. лише за факт хрещення двох дітей був розстріляний клірик парафії Соборно-Єпископської Церкви при хуторі Сорокиному священик Максим Мельник [77, с. 136].

У середині 1930-х рр. жертвами репресій стали майже всі ієрархи Донецько-Луганського краю, зокрема єпархій Синодальної Церкви. Був заарештований, а згодом загинув в ув’язненні перший обновленський єпископ Луганський Юрій (Прокопович) [30, с. 1018]. 19 вересня 1937 р. був заарештований архієпископ Маріупольський Рафаїл (Прозоровський). 10 жовтня 1937 р. постановою Трійки УНКВС УСРР по Донецькій області ієрарх був засуджений до розстрілу з конфіскацією майна [45, с. 428]. Реабілітований у 1989 р. Невідома доля останнього архієпископа Сталінського Іоакима (Пухальського), утім, окремими дослідниками дата почислення на спокій – 14 грудня 1937 р. – вважається датою арешту ієрарха.

9 лютого 1938 р. постановою Трійки УНКВС СРСР по Воронезькій області був засуджений до розстрілу колишній єпископ Старобільський, згодом керуючий Артемівською єпархією – архієпископ Борисоглібський Олександр (Мігулін) [22, с. 60]. Розстріляний 25 лютого 1938 р. Реабілітований у 1989 р.

У ніч з 17 на 18 лютого 1938 р. в Ульянівську за звинуваченням у створенні та керівництві «єдиною загальнообласною церковно-монархічною, фашистсько-повстанською контрреволюційною організацією» разом з причтом місцевого кафедрального собору було розстріляно колишнього єпископа Бахмутського – митрополита Ульяновського Іоанікія (Соколовського) [61, с. 229]. Реабілітовано в січні 1956 р.

8 травня 1938 р. постановою Трійки УНКВС УСРР по Київській області був засуджений до розстрілу багатолітній очільник обновленської Старобільської єпархії – архієпископ Мелетій (Фомін) [22, с. 354]. Розстріляний 16 травня 1938 р. у Києві. Реабілітований у 1989 р.

24 червня 1938 р. за звинуваченням у керівництві контрреволюційною організацією церковників було заарештовано першого архієрея Донецької єпархії обновленської Церкви митрополита Андрія (Одінцова), який з 1936 р проживав на спокої у м. Новомосковськ. 4 липня 1939 р. 78-літній ієрарх був засуджений до 7 років позбавлення волі [43, с. 561]. Після тривалого перегляду справи 7 серпня 1940 р. вирок був підтверджений на черговому слуханні справи [43, с. 667]. 29 березня 1990 р. судова колегія в кримінальних справах Верховного суду УРСР, переглянувши справу Одінцова А.В., визначила скасувати вирок судової колегії Дніпропетровської області та припинити справу за відсутністю складу злочину» [43, с. 562].

Наприкінці 1930-х рр. тоталітарній атеїстичній системі вдалось майже повністю знищите легальне релігійне життя на теренах Донецько-Луганського краю. Єдиною діючою на той час парафією залишився Свято-Вознесенський собор, що до 1939 р виконував функцію кафедри голови Собору Єпископів України митрополита Феофіла (Булдовського), а згодом був перереєстрований як громада Українського екзархату Московської Патріархії. Однак, наприкінці 1940 р. за клопотанням місцевих мешканців було скасовано і цей останній осередок легального релігійного життя на теренах регіону. Лише з початком німецької окупації Донбасу восени 1941 р. розпочалась нова доба церковного відродження на теренах краю.

Отже, як бачимо, долі ієрархів та духовенства єпархій православних конфесій Донецько-Луганського краю підтверджують загальну стратегію релігійної політики радянської влади, позаяк, усі вони, без винятку, відігравши певно визначену роль для організації розколу Православної Церкви в Україні на низку розрізнених конфесій, попри свою лояльність до трудової влади були репресовані. Варто звернути увагу, що на підтвердження інформаційної записки Л. Троцького чи не найбільшого нищення зазнали парафії та священнослужителі обновленської Синодальної Церкви на Донбасі, і на сьогодні, саме вони становлять широкий пласт незаслужено забутих внаслідок конфесійних протиріч страждальців за віру кривавих років жорстоких репресій 1930-х рр.

Місцеві активісти всіляко прагнули знищити саму згадку про історичну тяглість Православ’я, відображену в численних історичних пам’ятках краю. Страшною жертвою доби побудови комунізму в регіоні стали безцінні старовинні храми, монастирі та їхні ризниці, частина з яких були назавжди втрачені для майбутніх поколінь. Зрештою, внаслідок жорстких гонінь за віру організована структура Православної Церкви на теренах Донецько-Луганського краю була майже цілковито знищена, щоб згодом, за молитвами невинних мучеників, відродитися для здійснення своєї спасительної місії серед засліпленого «комуністичним міфом» багатостраждального населення Донбасу.

3.3. Катакомбний рух на Донбасі як радикальна форма церковної опозиції

У зв’язку з ліквідацією організованої структури православних конфесій на теренах Донбасу та припинення легального парафіяльного життя краю ініціатива духовного проводу місцевого населення перейшла до представників т.зв. Катакомбної Церкви, що становить унікальний феномен релігійного життя міжвоєнного періоду в СРСР. Зрештою, протягом 1930-х рр. промисловий Донбас був одним із основних центрів Катакомбної, або ж Істино-Православної Церкви в Україні [91, с. 176].

Перші нелегальні церковні осередки на теренах краю виникли ще на початку 1920-х рр., коли в умовах організаційного становлення надмірно реформаційних автокефального та обновленського рухів та, як наслідок, конфліктів довкола перерозподілу храмових будівель поміж громадами нових конфесії, консервативні парафіяни, не бажаючи відвідувати «розкольницькі зібрання», мусили збиратися на власні таємні богослужіння. Основу духовних наставників перших таємних громад склали ченці скасованих монастирів та опальні священнослужителі, для яких був неприйнятний діалог з богоборчою радянською владою. Згодом, катакомбні громади частково збільшувались за рахунок вірян ліквідованих громад, однак, за слушним зауваженням О. Форостюка, їх чисельність була ще незначною [77, с. 99].

Особливе зростання числа катакомбників розпочалось з прийняттям Декларації митрополита Сергія (Страгородського) від 29 липня 1927 р. Позаяк проголошене митрополитом Сергієм прагнення «не на словах, а на ділі показати, що вірними громадянами Радянського Союзу можуть бути не тільки рівнодушні до православ’я люди, не тільки його зрадники, але й його найбільші прихильники» [103, с. 51]. При цьому в самому тексті Декларації митрополит зазначив, що тимчасовий патріарший Синод складений ним за участі багатьох колишніх обновленців фактично самочинно й за дозволом влади [103, с. 51]. Згодом ставлення до Декларації визначало долю ієрархів та духовенства, оскільки невизнання особистої лояльної позиції заступника патріаршого місцеблюстителя ставало приводом до репресій радянськими спецслужбами опозиційного духовенства, яке в той же час оперативно звільнялося на спокій митрополитом Сергієм. Таким чином, за слушним твердженням Р. Регельсона митрополит Сергій здійснив «страшне та невиправне діло – цілеспрямовану зміну ієрархії Російської Церкви» [47, с. 117]. Зрештою, за таких обставин низка архієреїв звинуватила заступника місцеблюстителя в узурпації церковної влади та ганебній здачі Православної Церкви богоборчій владі, що принесла незчисленні страждання вірянам, і, як наслідок, пішла з ним на розрив. Очолив опозиційних ієрархів один з ключових претендентів на посаду місцеблюстителя патріаршого престолу – митрополит Петроградський Іосиф (Петрових). Тим самим був покладений початок новому інституційному розділенню, в результаті якого постала Істинно-православна церква (ІПЦ). Наперед варто зазначити, що Катакомбна Церква не мала чіткої організаційної структури. Багато ієрархів, перебуваючи один з одним у спілкуванні, досить часто перебували на самоуправлінні, посилаючись на указ покійного патріарха Тихона № 362 від 20 листопада 1920 р. «щодо самоуправління єпархій».

Очолив катакомбний рух в Україні вікарій Воронезької єпархії єпископ Уразовський Олексій (Буй), який з 1928 р. виконував обов’язки фактичного Екзарха України в юрисдикції митрополита Іосифа (Петрова) [77, с. 144]. Влітку 1928 р. до «іосифлянської» опозиції приєднався єпископ Старобільський Павло (Кратиров), який ще навесні 1926 р. підтримав законі претензії митрополита Ярославського Агафангела (Преображенського) та виступив проти заступника патріаршого місцеблюстителя митрополита Сергія (Страгородського) фактично за рік до оприлюднення останнім своєї сумнозвісної декларації [65, с. 141]. Єпископ Павло (Кратиров) виявився принциповим ідеологом антисергіанської, опозиції склавши два змістовних листи-послання, в яких висловив основні претензії стосовно узурпації вищої влади у Російській Церкві. Вже в ході подальшої діяльності Катакомбної Церкви виникли певні суперечності серед ієрархів. Зокрема, існують свідчення щодо конфліктів між громадами належними єпископові Олексію (Бую) та єпископу Павлу (Кратирову).

Тим часом перехід парафій Українського екзархату Московської Патріархії під юрисдикцію катакомбних архієреїв здійснювався в стрімкому темпі. Вже в травні 1928 р. за розпорядження єпископа Олексія (Буя) було утворене благочиння з центром у Кремінній, яке об’єднувало парафії Сватівського, Рубежанського, Дружківського, Ізюмського та Краснолиманського районів. Благочинним цієї округи був призначений священик Григорій Попов [76, с. 34]. В умовах конфесійних розділень та нищення легальних парафій громади під керівництвом катакомбних ченців перетворювались на місця масового паломництва населення.

21 листопада 1928 р. після зустрічі з керівниками Катакомбної Церкви митрополитом Іосифом (Петрових) та Димитрієм (Любимовим) до правої церковної опозиції приєднався останній єпископ Бахмутський Іоасаф (Попов). У травні 1929 р. ієрарх здійснив спробу відновити легальне архіпастирське служіння в Артемівську, однак, вже незабаром його діяльність була припинена місцевим відділом ОДПУ [101, с. 204]. У червні 1929 р. єпископ Іоасаф вдруге відвідав у Ленінграді єпископа Димитрія (Любимова), звернувшись з проханням передати під його юрисдикцію «іосифлянські» громади Артемівської та Сталінської округ, утім, несподівано отримав відмову [101, с. 204].

З літа 1929 р. преосвященний Іоасаф духовно окормляв «іосифлянські» парафі на теренах Донбасу в Артемівському (Бахмутському) окрузі, а також молитовний будинок на ст. Ханжонкова, м. Риково (Єнакієве) Сталінського округу, з вересня 1930 р. – у с. Миколаївка. Громади Істинно-Православної церкви (ІПЦ) також виникли у Горлівці, Костянтинівці та Луганську (понад 20). З 1929 р. до його юрисдикції перейшли громади заарештованого єпископа Олексія (Буя) на теренах Воронезької, Дніпропетровської та Подільської єпархій. У 1930 р. число створених ним громад досягло 70, у тому числі 23 в Україні [61, с. 232].

Важливу роль у розвитку катакомбного руху на Луганщині відіграв Успенсько-Серафимівський Раздобарівський жіночий монастир у с. Хомівка поблизу Сватова. Одразу ж після прийняття декларації митрополитом Сергієм (Страгородським), понад 300 насельниць монастиря на чолі з ігуменею Херувимою (Дмитрієвською), серед яких монахині закритого Старобільського монастиря, перейшли в юрисдикцію опозиційних єпископів Димитрія (Любимова) та Олексія (Буя), які, на думку насельниць, займали позицію покійного патріарха Тихона (Бєллавіна). Зв’язок з єпископом Димитрієм (Любимовим) монахині підтримували через інокеню Антонію (Семенову). Монахині Варфоломія (Ковальова) та Антоніна (Фєнєва) за організаційними питаннями відвідували єпископів Олексія (Буя) та Іоасафа (Попова) [75, с. 11].

17 вересня 1928 р. постановою Президії ВУЦВК Раздобарівський монастир було закрито, а його приміщення було передано місцевій сільськогосподарській школі. Станом на 1 жовтня усі насельниці були вигнані з території обителі [75, с. 10]. Мандруючі монахині виявили значний вплив на утвердження Катакомбної Церкви у навколишніх районах, поширюючи антирадянські та есхатологічні заклики серед людей. На Сватівщині також служили колишні насельники Святогірської чоловічої пустині – ієромонахи Макарій та Георгій, а при церкві с. Білявці Рубежанського району – ієромонах Кирило (Черненко) [76, с. 34]. У Луганську до Катакомбної Церкви належали монахи скасованого Троїцького чоловічого монастиря. Колишній намісник обителі ігумен Рафаїл (Рудь), який духовно окормляв віруючих Луганська та Красного Луча, знаходився в юрисдикції опального єпископа Старобільського Павла (Кратирова) [76, с. 33 – 34].

Зрештою, об’єднавши довкола себе широкі кола чернецтва з закритих на початку 1920-х рр. монастирів Донбасу, представники цієї течії проводили широку агітацію серед селян, застерігаючи їх щодо вступу до колгоспів та поширюючи антирадянські, есхатологічні заклики. Так у січні 1929 р. монахиня Марія (Ткаченко) запевняла жителів Петрівського району, що «навесні обов’язково буде війна й усіх, хто записався в колективи, вирубають, а хто від запису ухилився, той буде врятований» [76, с. 33 – 34].

До Катакомбної Церкви увійшли також представники різних довколоцерковних сект, зокрема т.зв. «стефанівців» – послідовників монаха Суздальського монастиря – Стефана Підгорного. У 1927 р. у с. Верхньому (нині у складі Лисичанська) була спроба організувати «стефанівську» громаду стараннями ієромонаха Ісаї (Кушнарьова), для чого був навіть запрошений онук старця Стефана – священик Василь Підгорний [76, с. 34 – 35]. Тривалий час донецьких «стефанівців» очолювала Євдокія (Підгорна), а після її арешту в 1930 р. центр течії перемістився до Красного Луча [65, с. 179 – 180]. Стефанівські проповідники розгорнули широку діяльність щодо створення громад у Горлівському та Чистяківському районах. Їхні осередки виникали у Магдалинівці, Макіївці, Микитівці, Ровеньках, Щербинівці, Артемівську, Сталіно, Слов’янську, Красному Лимані, Новоайдарі [65, с. 180].

Подібна течія «іоанітів» (фанатичних послідовників о. Іоана Кронштадтського) існувала у Новоайдарі під керівництвом Макара Сидорова [76, с. 152]. Внаслідок інтеграції представників громад «стефанівців» та «іоанітів» до «іосифлянського» руху ідеологія Катакомбної Церкви зазнала суттєвого впливу монархічних, есхатологічних та подекуди окультних віянь, що до сьогодні становлять основу псевдоправославних терористичних політизованих структур на Донбасі.

З самого початку представники ІПЦ зайняли відверто антикомуністичні позиції та переконували людей уникати будь-яких стосунків із владою, оскільки це могло призвести до вічної загибелі. На цій підставі катакомбники відмовлялися отримувати паспорти, реєструвати немовлят та взагалі брати участь у заходах радянської влади. Масового поширення набула заборона своїм дітям учитися у школах. У період колективізації проповідники ІПЦ надали релігійного забарвлення антиколгоспному руху. Заперечуючи радянську владу, вони категорично ідеалізували монархічний лад, за якого Православна Церква була панівною та знаходилася під «опікою» самодержця.

Представники Катакомбної Церкви сприяли поширенню таємного чернецтва на Донбасі. Зокрема, на Сватівщині численні таємні постриги здійснювала колишня насельниця Раздобарівського монастиря – Надія (Бурякова), в Красному Лучі – місцевий очільник «стефанівців» Яків Буряк [65, с. 180]. На околицях Луганська таємні постриги здійснював колишній насельник Троїцького монастиря ієромонах Никострат (Кожушко) [76, с. 39].

На початку 1930-х рр. за справою «контрреволюційної організації Істино-Православна Церква» було заарештовано 136 осіб. Репресій зазнали ієрархи Катакомбної Церкви на теренах Донбасу. У січні 1931 р. у Харкові був заарештований опальний єпископ Павло (Кратиров). Після тривалого слідства – 2 січня 1932 р. Особливою нарадою при колегії ОДПУ ієрарха було засуджено до 10 років позбавлення волі, однак, вже 5 січня єпископ Павло помер у тюремній лікарні. 16 січня 1931 р. у м. Новомосковську був заарештований єпископ Бахмутський Іоасаф (Попов) [61, с. 232]. 2 січня 1932 р. колегією ОДПУ СРСР за «організацію і керівництво контрреволюційною організацією ІПЦ на Україні» ієрарх був засуджений до 5 років концтаборів. За постановою Колегії ОДПУ СРСР від 16 лютого 1933 р. він був достроково звільнений з позбавленням права мешкання в 12 містах і прикріпленням до певного місця проживання на термін завершення ув’язнення у Волгоградській області м. Камишин. У жовтні 1934 р. єпископ Іоасаф був знову заарештований. 17 березня 1935 р. Особлива Нарада при Колегії ОДПУ СРСР за «нелегальні богослужіння вдома, контрреволюційну монархічну агітацію» засудила ієрарха до 5 років виправних таборів. У 1937 р. єпископ Іоасаф (Попов) був розстріляний [61, с. 232].

У середині 1930-х рр. активними репресивними заходами радянській владі вдалось покінчити з легально діяльністю Істино-Православної Церкви на Донбасі. Протягом 1935 р. були ліквідовані останні парафії у Боровому, Карпівці, Миколаївці та Солоному [65, с. 181]. Однак, упродовж другої половини 1930-х рр. органи НКВС продовжували пошук та репресії щодо представників Катакомбної Церкви на Донбасі. У березні 1937 р. голова Донецького управління НКВС Іванов наголошував, що «дуже багато бродячих ченців, попів без парафій та іншої шпани» мешкає у регіоні [21, с. 339 – 340]. «Для нас це сором, що вони особливо сильні якраз у містах та індустріальних регіонах. Іванов переконував, що Церква та секти активно «працюють на фашизм» [21, с. 339 – 340]. Зрештою, наприкінці 1930-х рр. радянським спецслужбам вдалось майже цілковито знищити структуру управління Істино-Православної Церкви на теренах регіону. Так, не витримавши знущань та трьох ув’язнень, на суді зрікся віри благочинний ІПЦ на Донбасі священик Григорій Попов [65, с. 181]. У 1939 р. було репресовано групу ченців колишньої Святогірської пустині – архімандрита Димитрія (Таніча), ігумена Амвросія (Горонченка), ієромонахів Мелітона (Нестеренко) та Стефана (Медведєва) [65, с. 181]. Наприкінці 1937 р. був зсаджений до 10 років таборів очільник луганських катакомбників ігумен Рафаїл (Рудь) [46, с. 237].

За відсутності духовенства особливе місце в керівництві Катакомбної Церкви посів культ т.зв. пророків. У кожному районі були люди, котрі шанувалися послідовниками ІПЦ як «святі», «провидці», «апостоли». У Луганську проживав П. Горбенко (Пилип Луганський), а на Старобільщині проповідувала монахиня Параскева (Дибова) [76, с. 37]. У Новопскові лідером ІПХ був визнаний Макар Мордовцев, який прославився тим, що уві сні розмовляв із Богом і янголами. «Великим старцем» іменували очільника «стефанівців» Красного Луча Якова Буряка. Усі вони, за слушним твердженням О. Форостюка, мали величезний вплив на катакомбників, а до їхніх слів прислуховувалися як до беззаперечних пророцтв [76, с. 37]. Тоді ж фактично, подібно до старообрядців-бемпоповців, серед ІПЦ увійшла практика звершення треб вірянами.

Отже, на час початку церковних гонінь на Донбасі сформувалася досить широка мережа катакомбних общин, основу яких складали монахи Святогірського, Раздобарівського, Старобільського та Луганського монастирів, що підтримували зв’язок з єпископами Павлом (Кратировим) та Олексієм (Буєм). Подібна тенденція негативно сприймалася органами влади. У результаті релігійні общини зазнали масових репресій. Вже на початку 1930-х рр. широка хвиля терору та Голодомор (1932 – 1933 рр.) завдали нищівного удару організованим катакомбним общинам. Унаслідок спецоперацій співробітники НКВС виявляли місця таємних богослужінь, ліквідовуючи таємні «монархічні» контрреволюційні організації.

Однак, не зважаючи на жорстокі гоніння, Катакомбна Церква продовжувала існувати вже силами духовних старців та стариць, поміж якими особливе місце займали колишня насельниця Старобільського монастиря монахиня Параскева (Дибіна) та старець Пилип Горбенко – один з організаторів катакомбної Церкви у Луганську. Завдяки цьому громади катакомбників спромоглися зберегти свою структуру й донині. Аналізуючи еволюцію ідеології ІПЦ, можна погодитися з думкою митрополита Іоана (Сничова), що в безправному положенні Церква, відійшовши в катакомби, рано чи пізно втратила б своє апостольське приємство та чистоту віровчення, перетворившись у сектантське товариство [15, с. 21]. Ідеологічна основа сучасних інституційних спадкоємців Істино-Православної Церкви, представленої на теренах Донецької та Луганської областей сповна підтверджує це твердження.

**ВИСНОВКИ**

У наш час відсутність церковної єдності серед християнських конфесій України обумовила глибоку духовну кризу цілого посттоталітарного суспільства й Донецько-Луганського регіону зокрема. Жорстоке міжконфесійне протистояння на теренах українсько-російського прикордоння, що відбувалось на тлі реалізації державної антирелігійної політики 1920 – 1930 рр. та почасти ускладнювалося національним аспектом довкола розуміння питання унормування канонічного статусу Православної Церкви в Україні, сприяло поширенню антиклерикальних поглядів та суттєвому зниженню морального авторитету Церкви. Як наслідок, втративши традиційні духовні орієнтири пострадянське населення Донбасу стало вразливим перед новітніми нетрадиційними тоталітарними релігійними рухами, у той час як Православ’я для переважної більшості людей набуло рис виключної архаїчної традиції почасти окультного змісту.

Не викликає сумнівів, що питання возз’єднання Українського Православ’я в єдиній помісній Церкві потребує глибокого аналізу та врахування історичного досвіду реформації внутрішньоцерковного життя в Україні. Надто ж вказана проблема ускладнюється в контексті свого регіонального розрізу, позаяк розуміння моделі церковної єдності на південно-східних українських теренах до сьогодні характеризується своєю стереотипністю та ідеологічною заангажованістю.

Історичний аналіз передумов виникнення та інституційного становлення єпархій та організаційних структур православних конфесій на теренах Донбасу доводить, що процес реорганізації мережі єпархіальних управлінь та реформації богослужбово-канонічної практики Православної Церкви в Україні 1917 – 1921 рр. здійснювався в умовах як переосмислення ролі Церкви в нових політичних умовах виникнення держави Україна, так і швидкого зростання темпів економічного, промислового та, як наслідок, адміністративного розвитку новоутвореної Донецької губернії.

Позаяк надмірна консервативність вищих кіл церковної ієрархії не дозволила сповна вирішити низку перезрілих актуальних питань розвитку Православ’я в Україні в середовищі широких мас рядового духовенства та мирян виникла ідеологічна опозиція, що за майбутньої підтримки радянських органів влади та спецслужб, організаційно виокремилась у вигляді низки конфесій, що стали для тоталітарної системи зручними важелями при ліквідації розділених церковних інституцій на теренах республіки.

Широка підтримка місцевими органами влади та спецслужб опозиційних до офіційного курсу Московської Патріархії православних конфесій на Донбасі призвела до послаблення позицій патріаршої Церкви та поступової актуалізації конфесій переважно автокефальної спрямованості, що в умовах ідеологічної заангажованості українсько-російського прикордоння свідчить про недостатність врахування українського національного моменту в діяльності єпархій Російської Церкви в Україні. З одного боку цей процес мав сприяти відродженню національної духовної традиції, пошуку шляхів оновлення релігійного життя громад, й переорієнтації церковної ідеології з-під самодержавного впливу до дійсних основ християнства. Утім, в дійсності в ході жорсткого міжконфесійного протистояння ці принципи так і не були реалізованими, натомість з іншого боку за цих обставин проявилися негативні риси більшості тогочасних ієрархів-кар’єристів, які будучи непідготовлені до висоти архіпастирського служіння, активно застосовували практику доносів та співпраці з атеїстичною владою в боротьбі за парафії, чим у свою чергу, остаточно підірвали як свій особистий авторитет серед парафіян, так й ідеологічних основ власних конфесій та створили тверду основу подальшої атеїстичної політики радянської влади на східноукраїнських теренах.

Зрештою, надмірні масштаби церковних реформ, зокрема шлюбний єпископат, можливість другого шлюбу для духовенства, впровадження григоріанського календаря та зміна окремих канонічних практик, що знаходили співчуття в середовищі міської інтелігенції, були категорично не сприйняті відносно консервативним сільським населенням України, реформаційні прагнення якого обмежувались переважно українізацією богослужбової практики. Утім, навіть у питанні актуалізації нових богослужбових принципів не було досягнуто одностайності, що проявилось у неоднозначному ставленні частини духовенства та мирян до впровадження у широкому вжитку нашвидкуруч укладених богослужбових текстів літературними української та російської мовами.

Упродовж 1925 – 1927 рр. на теренах новостворених округ колишньої Донецької губернії були утворені єпархії Української Православної Автокефальної Синодальної та Української Соборно-Єпископської Церков, у той же час активно діяли парафії Катеринославської та Харківської єпархій Українського екзархату Московського Патріархату та окремі осередки Української Автокефальної Православної Церкви. Після оприлюднення сумнозвісної Декларації митрополита Сергія (Страгородського) від 29 липня 1927 р. на теренах регіону поширилась особлива гілка Православ’я – Катакомбна Церква, діяльність якої особливо актуалізувалася на хвилі закриття монастирів та парафій, вимушеної колективізації та Голодомору 1932 – 1933 рр. та знайшла широку підтримку серед місцевого населення.

Урешті-решт, крах організаційної структури Православної Церкви полегшував органам ОДПУ можливості ліквідації культових організацій. У кінці 1920-х рр. радянська влада розпочала широкий наступ на усі без винятку конфесії, що було обумовлено прагненням більшовиків створити «людину соціалістичного суспільства», утвердити в масовій свідомості комуністичну ідеологію та марксистські догми, у яких не було місця релігійним упередженням. У період 1930-х рр. ліквідація релігійних общин відбувалась з грубим порушенням норм релігійного законодавства, гарантованих у новій редакції конституції СРСР 1936 р. Отже, попри початкову активність церковно-інституційних процесів на теренах Донецько-Луганського краю в міжвоєнний період 1921 – 1939 рр. заходами радянських спецслужб було цілковито нівельовано усі перспективні здобутки актуальних реформ церковного життя та ліквідовано усі організовані інституції розділеної Православної Церкви.
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**ДОДАТОК А**

**ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ СЛОВНИК**

**Автокефалія** – самоврядування, адміністративна незалежність помісних, православних Церков.

**Громада релігійна** – первинна організаційно-структурна одиниця в системі релігійних організацій, один з її типів. Це поняття характеризує певну спільність віруючих одного напряму, віросповідання, які добровільно об’єдналися з метою спільного задоволення релігійних потреб,здійснення культових дій. Громада релігійна має свою структуру: віруючі (миряни, парафіяни, паства); виконавчий орган (староста, священик, диякон, проповідник). Громада створюється за територіально-конфесійним принципом, є юридичною особою, власником належного їй церковного майна.

**Екзархат** – у православ’ї церковний округ, наділений певною самостійністю у справах управління. Екзархат очолюється єпископом – патріаршим екзархом, підпорядкованим патріарху.

**Єпархія** – церковно-адміністративний округ у християнській церкві на чолі з єпархіальним архієреєм (митрополитом, архієпископом, єпископом). В українському православ’ї єпархія складається з кількох благочинних округів, які, в свою чергу, поділяються на парафії.

**Помісні Собори** – з’їзди представників низових організацій однієї або декількох церков одного релігійного спрямування, які скликаються для колегіального обговорення і вирішення догматичних і канонічних питань, проблем церковного устрою, управління, дисципліни, обрання керівних діячів тощо.

**Синод –** дорадчі ограни при очільника помісних Церков. До складу Синоду входять представники вищих ієрархів. За певних обставин Синод може бути найвищою інституцією церкви.

**Хіротонія** – християнське таїнство зведення в сан священнослужителя (диякона, священика, єпископа).