# Вступ

**Актуальність** проблеми зумовлена формуванням культури особистості та необхідністю у громадян інформаційного суспільства формуванням високої культури комунікативної здібності і стремлінням до культури самопізнання, до безкінечної самоосвіти та своїх навичок, використання інформаційних комп’ютерних технологій і як із самих новітніх технологій та методів професійної та освітньої діяльності.

Спеціалісти, які здатні широко і вільно мислити, в середовищі культурному,можуть формуватися, перетворювати цінності інтелектуальні,що вимагає суспільство в основному сенсі та, мабуть, зокремашкола. Таким чином, насьогоденнямає особливупопулярність теза «Від людини освіченої – до людини культури», яка означає для розвитку творчої індивідуальності пробудження націоналістичної інтелігенції, створення внутрішніх передумов.

Значно актуалізується проблема в сучасних умовах щодо виховання у молоді культури, у суспільстві від рівня її є взаємозв’язок між станом вихованості та гуманістичним ставленням сьогоденняшніх явищ. Особистістьвиражає свою потребу в культурі як основоположною духовною потребою. в процесі духовно-практичної діяльності та розвивальної ця потреба виникає як перетворювальна та взаємопов’язана із саморегуляцієюта внутрішнім механізмом особистісної регуляції.

Проведемо аналіз стану проблеми щодо виховання людини культури.Проаналізуємо простір сучасної української дійсності, який створюється предметами циклу естетичного, гуртковою роботою, а також українською та зарубіжною культурою.Проблема висвітлюється в першу чергу у відсутності якісно належного, всецільного, різноманітно розвинутого, культурологічно сформуючого базисного простору.

Розглянемо молодійні течеї сучасної молоді, їх захоплення. Це нетипова музика, Інтернет-спілкуванням через соціальні мережі,телефони, ігри на комп’ютерах та андроїдах. Дуже рідко зустрінешь захоплення художніммистецтвом, читанням та літературою, академічною та класичною музикою. Верогідно, що ці факти спричинилися внаслідок відсутності якісних законів нашої держави, відсутні програми культурного розвитку молоді, немає кадрів достатньої кваліфікації для їх створення, інфраструктура населення неякісна, погано розвинена.А врегульована база змогла б розвивати культурне життя суспільства, щоб населення в нашій державі найменш провокувалося та копіювалоінші культуи, не піддавалося іхньому активному впливу, а мало змоги сформулювати власну ціннісну систему і тенденцію розвитку країни та суспільства по відношенню до впливуіноземних культур.

З початкової точки зору філософського сучасного осмислення проблеми в сучасному інформаційному середовищі формування людини культури можна виділити ряд наукових праць авторів , що всесвітньо відомі в виченні цих проблем: Д.Белл,Н.Вінер, О.Тоффлер, К.Шеннон,Й. Масуда. Аналіз дослідження проблеми показує на стверджування, що розуміння філософське даного процесу інформаційної культури особистості як становлення і функціонування дуже потребує уточнень з боку теоретичного та методологічного, щоб мати подальший розвиток.Наші вітчизняні дослідники цієї проблеми, які внесли багатий досвід своєї філософської думки, відзначимодеяких: Є.П.Семенюка, Ю.М.Канигіна, В.М.Глушкова, В.Кізіму,А.Д. Урсула, Н.Г.Джинчарадзе, , А.І.Ракітова, , Ю.О. Шрейдера, Е.В.Ільєнкова.

Нагальна потреба в активізації процесу гуманітарної підготовки, соціологічних дослідженнях цієї проблеми зумовлена не в останню чергу в цілому низьким загальнокультурними рівнем студентів освітніх закладів. Слід також відзначити вузькість кругозору сучасних студентів, відсутність гнучкості мислення та ін. Для багатьох характерна низька культура мовлення, слабке володіння не тільки іноземною, але і українською мовою, невміння чітко, грамотно сформулювати свої думки, працювати з науковою літературою, слабко розвинена здатність до самокритики, потреба в самоосвіті і самовихованні. Недостатність сформованості гуманістичних цінностей проявляється нерідко в ослабленні інтелектуально-духовного розвитку, що в кінцевому результаті може позначиться на рівні професійної культури майбутнього фахівця.

Духовно-моральна культура студента – це складна інтегральна система його особистісних якостей, яка характеризує ступінь розвитку і саморозвитку його моральних цінностей, переконань, мотивів, знань, умінь, почуттів і здібностей, які він проявляє в різних ситуаціях морального вибору і моральної діяльності в порівнянні з тими високогуманістичними цінностями, принципами, правилами, які в сучасному соціокультурному середовищі і діяльності прийнято вважати нормативними та (або) ідеальними.

У контексті обраної теми, необхідно зазначити, що виховання людини культури неможливе без усвідомлення педагогом і студентами важливості спілкування один з одним на основі моральних цінностей, які об’єднують їх на шляху досягнення поставлених цілей. Таким чином, професійна діяльність педагога може вважатися ефективною за умови розуміння і прийняття моральних норм і цінностей, що відображають соціальні потреби суспільства, студента і його зустрічної активності. Соціальною потребою в даний час є культурність і людяність, які повинні стати основою гуманістичних відносин у процесі навчання і виховання, лише тоді студент стає активним діячем.

**Мета**магістрської роботи – дослідити теоретичні та методичні аспекти формування образу людини культури у студентів сучасного університету.

**Завдання** дослідження:

- дослідити підходи науки до формування людини культурияк до проблеми;

- розкрити поняття «людина культури» та навести сутнісну характеристику даного поняття;

- охарактеризувати особливості формування образу людини культури у сучасному інформаційному суспільстві.

- здійснити діагностику стану формування образу людини культури у студентської молоді;

- розробити методику формування образу людини культури в навчально-виховному процесі університету;

- проаналізувати результати дослідно-експериментальної роботи.

**Об’єкт** дослідження - процес формування образу людини культури у студентів сучасного університету.

**Предмет** дослідження – методикаформування образу людини культури

у студентської молоді.

У дослідженні використано **комплекс методів:**.

* теоретичні- аналіз,синтезджерел із філософської,культурологічної,

педагогічної, психологічної літератури для теоретико-методологічного обгрунтування досліджуваної проблеми; порівняльно-історичний і структурно-функціональний методи;

-емпіричні- діагностичні методи (педагогічне спостереження, опитування, бесіда, тривале спостереження),педагогічний експеримент, моделювання, графічний метод, а також методи системного аналізу

**Наукова новизна *полягає в тому****,щ****о:***

***вперше****:*

- сформульовано і розкрито на основі аналізу наукової літератури поняття «образ людини культури»; встановлено, що для ефективного розвитку студента, як людини культури, необхідно скористатися моделлю цього образу, представленого сучасним всесвітньо відомим Канадським культурологом Полом Шафером: «Культурна особистість повинна бути: цілісною, людиноцентрованою, творчою і гуманною, духовною. Жити в гармонії з природою, з іншими людьми, іншими культурами й іншими видами»;

-методика реалізації педагогічних умов, що була запропонована нами, щодо формування образу «людини культури» в сучасному вимірі у студентів вищоїшколи,спроектованата реалізована на основі принципів діалогічності,інтеграції, індивідуалізації, підтримки та прийняття перспективи усвідомленої та новітньої; що в загальних принципах виховання та навчання (тобто іх організації) цілком відповідають.

**Практичне значення одержаних результатів:** загальнокультурна підготовка, с своїй сутності як розвитку соціокультурному особистості, полягає у спонуканні студента до саморозвитку, як творця себе самого у формуванні культурних цінностей та цінителя їх.Тому система формування образу «людини культури»у педагогічному сенсіпредставлена як об’єднання та взаємодія між формами,змістовністю, засобамита методамисприятливого впливу на молоду людину-студента як на особистість. Це і буде сприятиформуванню та розвитку студентського особистогообразу людини культури.
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# РОЗДІЛ 1ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ засади ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ ЛЮДИНИ КУЛЬТУРИ

# 1.1.Наукові підходи до проблеми формування образу людини культури

Протягом вивчення філософської літератури, псигологічної та педагогічної літератури, аналізируємі дані дають підстави констатувати посилення взаємозв’язків між собою культури і освіти, визначати зростаючу увагу до соціокультурних та культурологічних проблем вихованняй освіти. В цьому зумовлюєтьсяновітня тенденція у сфері навчання та виховання студентської молоді, тобто створення абсолютно нових сучасних підходів. Яким будесучасний культурологічний підхід? Ми бачимо його як забезпечення погляду на соціокультуру, як абсолютно системне знаходження компонентів сутності культурних цінностей та проблем у вимірі сучасної освіти.

Проблеми становлення особистості історично турбували філософівта педагогівпротягом століть, вони акцентувалии увагу на особливостях певних якостей та здібностей ітогоденняшньому розвитку культури, насамперед вирізняючи рівеневі вимоги до його підготовки.

Термін «культура» (від латинського cultura) прийшов з античності і первинно означав «обробка землі, догляд, землеробство, освіта, розвиток». Сьогодні цей термін став багатограннішим, змінилася сучаснатрактовка цього поняття, набуваючине тільки більш складнішого й універсального значення,вінохарактеризовує різноманітні види людської діяльності як якісний показник.Словом ми розуміємо так культуру праці або професійну культуру, культуру спілкування, тощо. Окреме з цих термінів характеризує конкретну сторону загальної культури. До теренів культури відносять певні способи Організація та розвиток соціальної життєдіяльності людей, матеріальні і духовні цінності цієї життєдіяльності формулюють складну систему соціальних норм і духовних цінностей, особливості сучасного менталітетуіндивіда.

«Семантичне значення слова «культура» – розроблення, виховання, розвиток, поважання. У широкому розумінні «культура» – це все те, що створено людством завдяки фізичній і розумовій праці на відміну від явищ природи; це ідейний і моральний стан суспільства, який визначається матеріальними умовами його життя і виражає його побут, ідеологію, освіту, виховання, досягнення науки, мистецтва, літератури» [1]. «Істотна функція культури полягає в тому, що вона є універсальною смислотворчою системою, що асоційована із здатністю розуміння дійсності»[2, с. 29].

Феномен культури, розкриваючись,створюєвзаємозв’язок між культурою та діяльністю,окреслюючидіяльність як предметну сферу культури, конфігурації її змісту.У ХІV ст. розглядалося демонстративне сходження Петрарки на гору таким, як значущий культурний ривок людства.На горі метою Петрарки було отримання задоволення від милуванням надзвичайним пейзажем, що вподальшому набувало ствердження ціннісного та смислового статусу пленеру. У зв’язку з розвитком мореплавства,людство перестало розглядати море як смертельну стихію, а поступово набуло високої культурної гідностіу людській свідомості. Таким же чином розкривається краса темної ночі, що вносила страху людству своєю темнотою, активацією злочинців, провиявів різних природних катаклізмів, та навіть втілення потойбічних (ворожих) сил.

«Культурний фактор, – пише С.Б. Кримський, – передбачає звернення до традицій минулого та апеляцію до майбутнього, до ідеалів. Така часова «об’єктивність» культури виражає нелінійні зв’язки сучасного, минулого та майбутнього в культурно-історичному усвідомленні світу» [32, с. 133].

У наукових, науково-методичних та філософських працях вчених, як вітчизняних, так і зарубіжних сутність поняття «культура» тлумачиться досить широко.Досліджені різні види культури виражені та характеризуються меншою мірою, та створюють поле більш глибокого і детального розкриття вивчення. Сьогодні тлумачення культури не положеніна аристократичні привілеї, вони значно розширили загальну кількість його формулювання. Так за книгою А. Моля «Соціодинаміка культури» [39] вказано на існування більше 250 таких тлумачень. «Світ культури – це світ самої людини», – пише російський учений В.М. Межуєв [38, с. 60]. « ... культура – це небіологічно розроблений спосіб діяльності» -пише філософ Є.С. Маркарян[36, с. 157]. Щодо досліджень американських вчених К. Клехтона та А. Клебера, вони зібрали 257 термінологій «культури», яка подвоїлась на початок 90-х років постійно зростає.

За представленням Нового тлумачного словника української мови освітлюєтьсянаступні значення слова «культура». Це -

1. «сукупність матеріальних та духовних цінностей, створених людством протягом його історії. Те, що створюється для задоволення духовних потреб людини»;
2. «освіченість, вихованість»;
3. «рівень, ступінь досконалості якої-небудь галузі господарської або розумової діяльності»;
4. «розведення, вирощування якої-небудь рослини або тварини; культивування»;
5. «мікроорганізми, вирощені в лабораторних умовах у живильному середовищі»[41].

Поняття культуриі поняття цивілізація невід’ємно переплітаються. «Цивілізація», якхарактеризатор суспільства, що знаходиться на високому рівні розвитку і «культура» на магістральному шляху суспільного прогресу. Співвідношення цих понять тлумачилося німецьким ученим Альфредом Вебером –«не як єдина загальнолюдська культура, а як розколота на вісім культур: єгипетську, індійську, вавілонську, китайську, греко-римську, візантійсько-арабську, культуру майя, а також російсько-сибірську» [13, с. 172]. «У широкому розумінні культура суспільства виражає смислове спрямування цивілізації на нарощування духовно – практичних здібностей і соціальних цінностей. Культура як сукупність способів доцільної діяльності пристосовується до об’єктивних закономірностей буття. Головне в культурі – не речі, а люди. Культура виступає способом самовизначення особистості. Оволодіння культурою – процес виявлення творчих здібностей людини. У такій якості культура – невичерпне джерело реального багатства суспільства» [16, с. 219].

Багато вчених висловлюють думку, що розмаїття визначення культури пояснюється різними підходами до характеристики її як такової,де виступає взаємопов’язаннядуховної діяльності з матеріальною, із розвиткомісторії і цивілізації, науково-технічним прогресом, людськими цінностями та пізнанням.Це ми можемо дослідити у працях таких видатних вчених як О. Журавльов, А. Арнольдов, Е. Маркарян, С. Артановський, Н. Злобін, та ін.

Виходячи з вищезазначеного, культура тлумачиться як «сукупність матеріальних і духовних цінностей, що створені та створюються людством у процесі соціально-історичної практики і характеризують історично набутий ступінь розвитку суспільства. Культура – явище історичне, яке розвивається залежно від зміни соціально-економічної формації. У вузькому сенсі розрізняють матеріальну і духовну культуру. Освіта відноситься до сфери духовної культури. Однак з позицій науки синергетики доцільно матеріальну і духовну культуру розглядати в інтеграції та у взаємному впливі. Культура оптимізує людський фактор соціального буття і стверджує людинорозмірний світ, структурований за модулями творчості і свободи та альтернативний будь-якій механістичності»[47, с. 81]. У філософських словниках «культура» розглядається як «сукупність матеріальних і духовних цінностей, створених і створюваних людством у процесі соціально-історичної практики, що характеризують досягнутий ступінь у розвитку суспільства»[52, с. 108].

«Природа - людина - суспільство - культура» - так виглядає з філософської точки зору культура усистемі та розглядається як її складова. Якякість громадського життя культура розглядаєтьсяз точки зору соціології. Розглядаючи широке розумінняу суспільстві, «культура»проявляє«особливу, смислову спрямованість цивілізації у нарощуванні духовно-практичних здібностей і соціальних цінностей». Культура не є «особливою формою людської діяльності, особливою сферою громадського життя у розумінні протистояння якимось позакультурним сферам і формам діяльності». Метою створеннякультури самої по собі неможливе, бо вона не може бути ні об’єктом, ні предметом. Об’єктом і предметом являється тільки професійна діяльність дослідження. У змістахта способах діяльності пізнається «культура дії» та «результату дії». Культура набувається, культура реалізується у діяльності, забезпечуючилогічне існування кожного індивіда, його матеріальних і духовних потреб,самовираженні, творчого шляху та самоствердженні. На основі аналізу теоретичних праць і власних досліджень І.Д. Бех відокремив –«у структурі діяльності такі функціональні блоки: мотиви, цілі, програма діяльності, інформаційна основа діяльності, прийняття рішення, підсистема діяльнісно важливих якостей» [6, с.46].

Є.В. Бондаревська та С.В. Кульневич освітлюють та тлумачать культуру«як історично детермінований рівень розвитку суспільства, творчих сил та здібностей людини, виражений у типах і формах організації життя і діяльності людей, у їхніх стосунках, а також створених ними матеріальних та духовних цінностях» [10, с.172]. Поняття культура за А. Молем визначється –«глибоке, усвідомлене й шанобливе ставлення до спадщини, здатність до творчого сприйняття, розуміння і перетворення дійсності в будь-якій сфері діяльності і стосунків» [39, с.193]. В аспекті філософії як М. Каган нам освітлює – «народ, нація стверджує себе не лише тим, що відтворює традиційні для неї настанови і складові буття, форми культури. Важливою є історико-проективна форма національного самоствердження, завдяки якій відбувається перетворення національного буття і народ стає тим, чим він історично бажає бути» [24, с. 235].

В аналізі досліджень наукової думки вчених, Л.В. Васильченко робить цікавий висновок характеризуючи поняття культура, де:«при всій цілісності та самостійності культура є підсистемою онтологічної системи – системи буття, яка поєднує природу, суспільство, людину, культуру». На думку видатних вчених В.Межуєва, а також С. Артановського, П. Гайденко та Н. Злобіна, культура може існувати «як творча діяльність з перетворення природи і суспільства, підсумками якої є постійне поповнення матеріальних і духовних цінностей, удосконалення всіх суттєвих сил людини». З точки зору такого підходу спробуємо підсумувати та визначити культуруяк адаптацію соціакультурного життя, де має місце процес (тобто спосіб) самореалізації творчих здібностей особистості, визначенийіндивідуальними засобами життєдіяльності індивіда та способствує його соціакультурному розвитку.

В процесі дослідження та аналізу наукової літератури вітчизняних та зарубіжних авторів,спробуємо зробити висновок, що складне поняття культура не має жодного єдиного науково обґрунтованого поняття як міждисциплінарне методологічне, тобто в цьому вимірі.

Розглядаючи проблему вдосконалення індивіда для покращого влаштування соціального життя, вивчаючи історичні педагогічні практики як європейського, так і вітчизняного досвіду, проаналізувавши традиції гуманістичної філософсько-педагогічної думки, ми бачимо проблеми формування особистості людини культури в теорії і практиці.Педагогічні погляди на формування філософського розуміння людини характеризуються в його особистості. Спираючись на підручники, ми бачимо, що воно змінювалося «в міру накопичення культурного духовно-матеріального досвіду, що впливало на еволюцію даної проблеми. В Західноєвропейській культурі склалися епохи: Античності (I ст. до н.е. – V ст. н.е.), Середньовіччя (V ст. – ХV ст.), Відродження (ХV ст. – ХVII ст.), Нового (ХVII ст. – ХIХ ст.) і Новітнього часу (ХХ ст.). У нашій країні можна виділити три культурно-історичних періоди: християнський, який включав три підперіоди (Київської Русі та Московської Русі до Петра 1; Росії Петра 1; післяпетровського часу до початку ХХ ст.); радянській період та період незалежності». За даними аналізу літературних джерел показав, що виховання людини в усі періоди існувало та відповідало часу і місцю народження.У таблицях 1.1, 1.2 проведемо порівняння педагогічних та філософських уявлень про індивіда та розглянемо формування його особистості.

Таблиця 1.1

Розвиток особи в історичні періоди європейської цивілізації з погляду взаємозв’язку філософського розуміння людини культури

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Історичний період | Філософське розуміння людини | Якості особи людини  як мета освіти | Підходи, принципи, методи освіти, основа взаємин учня і вчителя |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Античність  I ст. до н. е . –  V ст.н.е. | Людина – вище творіння природи.  Основа розвитку:  Людина – природна істота. | Цілісність, моральність, фізичне здоров’я, естетична розвиненість, патріотизм | Суб’єкт-суб’єктні і суб’єкт-об’єктні відносини, фізичні і етичні вправи, гра, самостійна робота, самопізнання, принципи: свободи, природовідповідності, культуровідповідності |
| Середньовіччя  V ст. – XV ст. | Людина – нікчемна, слабка, гріховна істота, порошинка на божественному світі, незначна частина цілого, духовне в ній вище тілесного.Людина – духовна істота, створена Богом. | Духовність (самосвідомість, розвинена воля); релігійність, доброзвичайність (упокорювання, що виявляється у відсутності зарозумілості і прагненні до постійного пізнання Бога, здатність відмовитися від «плотського»), цнотливість, аскетизм. | Суб’єкт-об’єктні відносини  Методи: механічне запам’ятовування, читання, заучування молитов, церковний спів, бесіди під час прогулянок, діалоги; коментування визнаних церквою теологічних і наукових творів. |
| Відродження  XV ст. – XVII ст. | Людина – єдність духовного і природного.  Створена за образом і подобою Бога,  вище його творіння. | Цілісність, всебічна розвиненість, моральність, патріотизм, гуманність, працьовитість, фізичне здоров’я, релігійність, здібність до самостійних дій, до вільного волевиявлення, до творчості.  Прагнення перевершити природу і виявити власні таланти.  Націленість на пізнання і саморозвиток. | Суб’єкт-об’єктні відносини.  Принципи: єдність навчання і виховання, зв’язок розумового, етичного і фізичного виховання, любов до дітей, зв’язок навчання з життям, розуміння процесу навчання як добровільного, свідомого і радісного;принцип «м’якої руки», застосування морального заохочення, увага до індивідуальних особливостей і природних схильностей дітей.Методи: ігри, екскурсії, уроки серед природи; використання наочності. |

Продовження табл.1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Новий час  XVII ст. – XIX ст. | Людина – господар і  перетворювач миру.  Знання і розум вище  всього.  Людина – розумна істота, індивідуальність  соціальна істота | Людина – розум, що «пізнає»  Розумова, інтелектуальна розвиненість, освіченість, моральність. | Суб’єкт-об’єктні відносини. Принципи: самостійності, свободи в розвитку школяра, інтеграції, природовідповідності, культуровідповідності, пріоритету виховання, особового підходу. |
| Новітній час  ХХ століття | Соціально-корисна людина, що розвивається на основі філософії прагматизму і раціоналізму | Цивільна відповідальність, моральність (законослухняність, виконання моральних зобов’язань перед суспільством), активність, самостійність, працьовитість, інтелектуальна розвиненість, потреба самовиявлення в соціумі, самостійність, здібність до творчості, до вільного волевиявлення, співпраці. | Суб’єкт суб’єктні відносини. Організація виховно-освітнього процесу, педагогічного середовища на основі принципів: свободи дій, активності, самостійності, співпраці, рівноправ’я і рівноцінності дитини і дорослого, виховання працьовитості, ініціативи, свідомості, творчості, природовідповідності, спонука спрямованості на саморозвиток. Підходи: особовий, діяльнісний, індивідуальний. Форми: розвиваючі ігри, імпровізація, екскурсії, художня і технічна самодіяльність, домоводство. |

Таблиця 1.2

Розвиток особи у вітчизняному філософсько-педагогічному досвіді з погляду взаємозв’язку філософського розуміння людини і цілей його освіти

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Історичні періоди | Філософське розуміння людини | Якості особи людини  як мета освіти | Підходи, принципи, методи освіти; основа взаємин учня і вчителя |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Християнський  X ст. – початок XX ст.:  1.Київська Русь. Московська Русь до Петра 1.  2.Росія Петровського часу.  3.Післяпетровкийчас до початку ХХ ст. | Людина –  створення Бога, нікчемна, слабка  гріховна істота, спрямована на духовне удосконалення; духовне в ній вище тілесного. | 1.Духовність (самосвідомість, розвинена воля), віра в Бога, упокорювання, старанність, працьовитість, сумлінність, милосердя, співчуття, довіра, пошана до іншої людини, надання їй необхідної допомоги, освіченість, соборність, простодушність, доброзичливість.  2.Бадьорість, працьовитість, старанність, благочестя, добродіяння, освіченість (знання мов, досконалість в кінній їзді, танцях, «шпаговій битві», красномовство, книжкові знання), володіння корисною для держави справою – професією.  3.Освіченість, патріотизм, працьовитість, соборність, упокорювання, простодушність, доброзичливість, милосердя, чуйність, націленість на принесення користі державі. | Суб’єкт суб’єктні відносини.  Принципи: природовідповідності, співпраці, опори на духовний розвиток, книжкове знання.  Підходи: особовий, діяльнісний, індивідуальний. |
| Радянський  Початок XX ст. –  90-і роки. XX ст. | Людина – матеріальна  істота  з «заданими» якостями | Відданість ідеї комунізму, любов до Батьківщини, свідомість громадського обов’язку, колективізм і товариська взаємодопомога, гуманність і взаємна пошана між людьми, чесність і правдивість, простота, скромність в суспільному і особистому житті непримиренність до несправедливості, до національної і расової неприязні, націленість на отримання освіти і суспільну корисність. | Суб’єкт суб’єктні відносини. Підходи: особистісний, діяльнісний, системний.  Принципи: природосообразности, культуросообразности, шанобливого ставлення до учня, єдності навчання і виховання, зв’язку навчання з життям, морального заохочення. |

Продовження табл..1.2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Незалежності  90-і роки. XX ст. – початок ХХІ ст. | Соціально-корисна людина, що розвивається на основі філософії прагматизму і раціоналізму | Цивільна відповідальність, моральність (законослухняність, виконання моральних зобов’язань перед суспільством), активність, самостійність, працьовитість, інтелектуальна розвиненість, потреба самовиявлення в соціумі, самостійність, здібність до творчості, до вільного волевиявлення, співпраці. | Суб’єкт суб’єктні відносини. Організація виховно-освітнього процесу, педагогічного середовища на основі принципів: свободи дій, активності, самостійності, співпраці, рівноправ’я і рівноцінності дитини і дорослого, виховання працьовитості, ініціативи, свідомості, творчості, природовідповідності, спонука спрямованості на саморозвиток. Підходи: особовий, діяльнісний, індивідуальний. Форми: розвиваючі ігри, імпровізація, екскурсії, художня і технічна самодіяльність, домоводство. |

Як видно з таблиць 1.1 і 1.2, завдання виховання і розвитку особистості людини протягом усіх періодів спробували вирішувати, на це показують якості особистості.Ми відстежуємо збірний образ у кожнійнаступній епохе, де він доповнювався та збагачувався досвідом вже існуючих об’єднаних цінностних людських якостей попередніх епох. Так складався та формувався від століття к століттю праобраз сучасної «людини культури».

В європейській культурі збірний образ людини–«це соціально-корисна, моральна, активна, самостійна, фізично, розумово, естетично розвинена, працьовита особистість, здатна до творчості, вільного волевиявлення особистість. При цьому критеріями визначення корисності людини за кордоном вважалися індивідуальний досвід та особистий успіх в освоєнні суспільних цінностей, які виражаються в багатстві і високому соціальному стані»[3, с. 7], а збірний образ людини культури в Україні –«це духовна, гуманна, фізично, розумово, етично, естетично розвинена, працьовита особистість. Критерієм визначення корисності людини у вітчизняному філософсько-педагогічному досвіді було багатство внутрішнього світу особистості. Цим вітчизняний образ людини кардинально відрізняється від зарубіжного» [3, с. 7].

Досвід вітчизняної педагогіки тісно переплетений з досвідом гуманістичної європейської.Наприкінці ХХ століття стався значний скачок з орієнтування на особистість,внаслідок чого розуміння людини як об’єкту впливу перешло до розуміння її як суб’єкта особистісного розвитку.

Розвиток особистості в гармонійному сенсі не може формуватися без засвоєння культурних й моральних цінностей суспільства. Так виходить наперед формування національних інтересів держави, і набуває особливого значення для суспільства. Державі потрібні освічені, духовно розвинуті громадяни, замало бути просто професіоналом в сучасній Україні.

При досліджуванні питання особливостей взаємодії культури й освіти, специфіки культурологічного підходу до освіти мало місце введеннянаступних понять:«мультикультурна освіта», «соціокультурне середовище»у сучасній вітчизняній і зарубіжній педагогіці. За висновками вчених - В. Кремень, С. Гончаренко, А.Капської, І. Зязюн - «жоден з елементів освітнього процесу (ні його зміст, ні результати) не вільні від культурного впливу». «Наукові дослідження про культуру та взаємозв’язок культури і мови (Н. Бібік, М. Бурди, Н. Буринської, В. Біблер, Є. Верещагіна, В. Калініна, В. Костомарова, О. Першукової, В. Сафонової, Г. Томахіна, А. Флієр, М. Бірама, К. Крамш, Г. Нойнера, Л. Уайта); концепції культуровідповідної підготовки фахівців (Р. Агадулліна, А. Валіцької, Ю. Пасова, В. Сафонової та ін.); основні положення компетентнісного підходу (Н. Бібік, І. Зимньої, В. Калініна, О. Локшиної, Р. Мільруд, О. Овчарук, О. Савченко та ін.) - забезпечили підґрунтя для успішного впровадження культурологічного підходу».

Характеризується культура і як прояв розвинутості й зрілості загальної системи особистісних якостей, які маютьсоціальне значення, та які ефективнона сьогодні реалізуються в діяльності індивіда, тобто в професійній, комунікативній,науковій, суспільній, політичній та ін. Тут культура набуває результативного підсумку у достатньо якісного рівня розвитку знань, здібностей, норм діяльності й поведінки інтересів, переконань і соціальних статусних відчуттів.

Теоретичним підґрунтяму 30ті рокиХХ ст стала розробка Л. Виготськогокультурно-історичної теорії розвитку людини культурологічного підходу до навчання. За Л. Виготським, -«будь-яка психічна функція в розвитку людини з’являється двічі: спочатку як діяльність колективна, соціальна, тобто як функція інтерпсихічна; удруге – як діяльність індивідуальна, внутрішній спосіб мислення, функція інтрапсихічна… Діяльність навчання – це специфічна діяльність людей, завдяки якій формуються нові психічні утворення (відбувається розвиток особистості) шляхом засвоєння нового. Процес засвоєння – це процес інтеріоризації діяльності спілкування, в якій тільки і може виявлятися функція знака-слова, друга сигнальна система людини, яка з первинно зовнішньої, спільної діяльності перетворюється на діяльність індивідуальну, тобто психічну діяльність того, хто вчиться» [14]

Завдяки осмисленнюпрогресивної соціально-культурної динаміки розвитку світу, щодокультурологічного підходу,ми бачимо як високоціннісно ставлення до норм буття спільноти людства, манер та способів її життя, принципів соціальної поведінки, смислів і змісту картин оточуючого світу людства, що існували, існують, складаються та будуть історично складатися й освітлювати соціально-культурний досвід спільнотита ії існування.

Аналіз досліджень заданої проблеми можна згрунтувати унаступному вигляді формування окремих якостей особистості «людини культури»:ціннісного ставлення до історично-культурного досвіду суспільства попередніх поколінь, освоєння його смислів для різнооглядного розвитку особистості; самомотивація та самовдосконалення у пізнанні та оволодінні культурним досвідом, самовизначення особистості в сучасному соціопросторі; активне впровадження діяльності у розвиток творчості, інформаційні діалогові стосунки та засобів культурологічного розвитку особистості.

Загалом, підсумовуючи проведений аналіз зарубіжної та вітчизняної педагогіко-філосовської літератури ми складаємонаступні передумови дослідження заданого питання: зорієнтованість педагогічної освіти індивіда та суспільства на перспективу розвитку та взаємопізнання; розвиток особистості у самовдосконаленні, вивченні та пізнанні культурного досвіду попередніх поколінь, що формувалися століттями та епохами,опори на національну культуру; зорієнтованість на людину як суб’єкта особистого власного розвитку, що спроможна на самореалізацію, самовдосконалення само мотивацію, на її активність і самостійність, спроможність бути особистістю у суспільстві; необхідність подальшого вивчення та застосування на практиціпедагогічної освіти принципів культурного індивідуального виховання.

# 1.2. Сутнісна характеристика поняття «людина культури»

Наприкінці ХХ століття було введено термін «людина культури», в науковому сенсі ввів його В.С. Біблер. Чому виникла необхідність цього терміну? Розгляданням та визначенням нової якості культурної людини потрібно було філософське означення комплексу якостей людини як особистості у культурному розвитку.

Образ випускника сучасної вищої школи визначається як людиною культури щонацілена на успіх в соціумі, яка наділена комунікативним інтелектом, має досить активну життєву позицію. «Виплекана у процесі навчально-виховної діяльності, «людина культури» постає в образі різнобічно розвиненої особистості, що володіє широким колом інтересів, знань, навичок, потреб. Не втрачаючи материнської (етносоціальної) основи, вона максимально відкрита соціуму, високотолерантна, тому що поділяє загальнопланетарні цінності та культурні установки. Виростаючи з культурної людини, людина культури певний час існує в її межах, поступово набуваючи самостійне значення» [44, с. 16].

В основі проективної мети діяльності педагогічної школи та закладів вищої освітиполягає формування культурної творчої особистості як виховання різнобічної людини культури сьогодення.

Так, у концепції виховання людини культури академіка Є.В. Бондаревської –«закладений пошук шляхів переходу від технократичної парадигми до парадигми антропогенної, в якій людина культури постає культурно-виховним ідеалом»[10]. В основі даної концепції лежить ідея «образу людини культури» XXI століття як мета педагогічного виховання. Задля визначення основних параметрів особистості, авторкаосвітлює властиві людині культури якості. Вони сьогодні широко відомі: «людина культури – це вільна особистість, гуманна особистість, духовна особистість, особистість творча і адаптивна»[10].

Сьгодні ще більш наукових авторів, як педагогів та культурологів, так і філософів та соціологів, навіть політологів не обмежуються поняттям людини культури, що були позначені вище рамками. Представники різних наук сумлінно вивчають та розмірковують над сутністю людини культури, пов’язують взаємовідносини з освітою на рівні її державного розвитку.

Розглянемо думки та висловлювання деяких вчених з цього питання.

Вивчаючи працю С.Д. Каракозовато він «вважає формування людини культури головною функцією сучасної школи»[26]; а на думку В.М.Руденко, - «становлення людини в культурі відбувається самою культурою. Будучи важливою змінною, вона робить істотний вплив на особистість: її поведінка, звички, характер, ціннісні орієнтації»[52]. За І.Д. Звєрєвою–«людина культури – це результат творчої активності і найвищого досягнення інтелектуальної діяльності»[20]. В.І. Самохвалова пов’язує «формування людини культури з підвищенням рівня його освіченості, духовності, моральності. Міцно затвердилася точка зору, згідно з якою кожна людина культурна в тому сенсі, що бере участь в тій чи іншій культурі, але не кожного ми можемо назвати людиною культури»[53]. Наведемо деякі висловлювання, що розкривають сутність людини культури. Людина культури – це «насамперед світоглядна особистість» (С.А. Селіверстова); «це багатокультурна людина, здатна долати негативне мислення по відношенню до культурної інакшості» (Ю.А. Карягіна). «У людини культури повинна бути сформована система таких пізнавальних та професійних мотивів, які спонукають використовувати ці знання і самостійно їх розширювати. Мова йде про сформованість стійких систем мотивів, спрямованих на постійне самовдосконалення» (Т.В. Логінова).

З позиції А.С. Кисельова, в основі людини культури лежить «культура комунікативного спілкування, яка, проявляючись у діяльності, базується на емоційному інтелекті і «відповідає» за здатність до самоорганізації, самоврядування, позитивної самооцінки. Людина культури володіє собою, її характеризує витриманість в словах і вчинках, природні, а не штучні емоції, вільна, розкріпачена поведінка, прагнення до позитивної суб’єкт-суб’єктним взаємодії» [28, с. 15].

Як вважає А.В. Москвіна – «це конструктивно мисляча особистість, відкрита до всієї повноти і нескінченності сучасного знання, відкрита творчості, толерантна до безлічі різноманітних наукових позицій, яка прагне до розкриття істини у всій повноті і невичерпності навколишнього світу».

З позиції В.В.Князевої, людиною культури «є особистість, що володіє гуманістичною системою цінностей, сформованою естетичною свідомістю і поведінкою, яка вільно орієнтується в історії світового мистецтва, яка прагне до творчого освоєння світу і максимальної самореалізації» [30, с. 40].

Проводячи дослідництво ми спостерігаємо внутрішнє визрівання людини культури. «На тлі падіння загальної культури і загибелі загальнолюдських цінностей (з точки зору філософії – «жахливого») визрівання потреби суспільства в людині культури є парадоксальним, проте саме парадоксальність моменту і пояснює «виростання» всередині суспільства універсальної культури нового порядку, потреба в якій об’єктивно мотивована часом, соціумом, станом культури». Теоретики постановили собі завдання виявлення атракторів, де система особистості людини культури, тобто вірніше сказати на яких вона спочиватиме. Загалом це характеризується як динамічний і синергетичнийпроцес. Освітлені грані даного процесу тільки-нопрояснюються та вловлюваються.Сьогодні динамічність виступає як ознака живого. В процесі змінювання парадигми педагогічного виховання, людина культури як явище нечітке, неясне, не сформульоване та, навіть аномальне іміфічне.Це засвідчує про початок великого перетворення, новітності.Як новонароджуваний феномен ми спостерігаємо змінність культурної людини, перетворення та спрощенність втрачає актуальність багатьох їй властивих рис, як то співчуття, доброзичливості, шанування старших тощо.Притаманне їй раніше соціальнепоступово вказує на деструктурацію міжособистісних відносин, паралельне визрівання ідеї людини культури турбулентного характеру.

При всьому цьому поняття людина культури виникаєяк нерівнозначне з поняттям культурна людина, у зв’язку з необхідністю визначити, сформулювати та освітлити нову якість культурної людини.

«Культурна людина – де-факто: відзначена печаткою культури суспільства і етносоціальної групи, яким вона належить» - як ми досліджували раніше. Володіння властивими їй особливими манерами поведінки, які виховані у притаманній їй культурі не дозволяє виходу з певних норм, вона розділяє та усвідомлює етносоціальність культурногосередовища конкретного суспільства або групи. В різні культурологічні періоди культурну людину визначало суспільство з власного досвіду свого розвитку та за власними оціночними критеріями. З точки зору культурної популяціїкультурна людина хронологічно передує появі людини культури, тому в людину культури включається термін культурна людина як складова в ціле.

Культурна людина є тим «середовищем, в якому зароджується людина культури і з якого вона вривається в новий виховний простір, щоб продовжити процес особистісного формування на вже якісно новому рівні. Фігурально феномен культурної людини можна представити у вигляді яйця, де і шкаралупа і внутрішній вміст є фундаментальним будівельним матеріалом. У цьому просторі відбувається зародження майбутнього людини культури, яка після закінчення необхідного часу звільняється від шкаралупи і починає саморозвиток на якісно новому рівні – формується як людина культури» [35, с. 117].

Досягнувши особливих висот культурного розвитку і маючи якісний ступінь вдосконалення людства, перед нами постає людина культури, яка, вбираючи основні особливості «гомосапієнс», розвивається за особливими критеріями, характеризується присвоєнням загальнолюдських цінностей, духовно еволюціонує і складає загальну назву популяціїлюдства. Це найвище поняття, бо вбирає в себе і особливості людини культури і культурної людини. Тобто ми визначаємо, що людина культури більшою мірою характеризована за загальнокультурними якісними критеріями оцінки.

З позицій загальнолюдського початку людина культури створює руховий компоненткультури як такової. За допомогою формування цілісної особистості, освіченості,само актуалізації, до порівняння з культурною людиною, зрощеною у призмііншої конкретної культури. Соціально людина культури проявляє розвиток в культурі, бо визначає потребу в творінні добра,людяності, справедливості, відповідальності. Таким чином, людина культури постає як людина культурнорозвита у багатьох відношеннях, має здатність до гуманістичного підходу у пізнанні навколишнього світу. «Однак, щоб мати підстави називатися людиною культури, недостатньо брати участь в тій чи іншій культурі, як це властиво культурній людині, вона багато в чому вже належить загальнолюдській культурі. Серед найважливіших її якостей виділимо провідні: свободу, духовність, гуманність, творчість, адаптивність» - як засвідчує Є.В. Бондаревською [10].

На кожній стадії виділяється комплекс характеристик, які вимагають цілеспрямованого розвитку.

Включаючий в себе зміст попереднього, кожен наступний етап розвитку людини стає більш досконалим ступенем. Людина культури включає в собі якісні особливості культурної людини, як то людини освіченої, людини знаючої, людини умілої, людини вихованої.Проте ми спостерігаємо новий якісний власний розвиток особистості у свободітолерантності, духовності, гуманності, творчої адаптивності, самопізнанні та знанні про себе у культурі світу.Коли ці характерні якості особистості в людині культури, правалюють та набувають статусу центральних, вони ще більш вимагають вектороспрямованих зусиль.

«Людина культури – це ідеал, який необхідно зуміти реалізувати на ниві освіти, в перспективі перетворивши його у виховний стандарт. Завдання настільки ж високе, як і важке: доцільність культури вимагає зближення одиничного із загальним, не порушуючи при цьому гармонії внутрішнього світу кожного окремо взятого індивіда. Людина культури – це топографічна особистість, особистість, яка сприймає світ об’ємно, у всьому різноманітті фарб, звуків, знання» [56, с. 104].

Людина культурна вбирає в себе якісні та прекрасні риси людини культури розвиваючись в потоці абсолютизму. І як однією з умов виживання людства людина культурна становитьсобою особливу стадію розвитку людства, яка безумовно слідкує за гомосапієнс.

Людина культури – це цілеспрямована особистість, яка різносторонньо розвивається шляхом історичного загальнокультурного досвіду попередників, де реалізує засвоєння національного і живе по гуманістичним принципам.Людина культури сьогодення володіє комплексом необхідних якостей, розвиває в собі соціокультурні вихованності духовності, творчості, високоморальності, зосередженості та самостійність, здатность до діалогу та взаємозв’язку. Гуманність, доброта, сумлінність, чесність, відповідальність, комунікативність, толерантність, вихованість, прагнення до самовдосконалення, служінню людям та інше – це визначені позивтивні якості, якідопонюють вищезазначені узагальнені якості особистості людини культури.

Відповідно до шкільного віку людина культури розглядається як розвинена особистість, що має виховане ціннісне уявлення про загальнокультурне, вихованням до якою було покладено як досвід попередніх поколінь в різних областях життєдіяльності, спілкування, так і власна усвідомленість зв’язку культури і індивідуального розвитку, що має потребу в її практичному засвоєнні в подальшому, самопізнанні та ціннісній орієнтації на здійснення в соціумі, яка насамперед виховує в собі якості духовності, моральності, самостійності, здатності до діалогу і творчості.

«Людина культури – це духовно багата особистість, яка володіє творчими здібностями, віддана своїй справі, захоплена нею, розуміє необхідність розвитку духовних потреб пізнання й самопізнання, краси, спілкування, пошуку сенсу життя, щастя, має високі ідеали; орієнтована на загальнолюдські цінності, світову й національну духовну культуру і включає знання з основ філософії, етики, естетики, людинознавства й інших гуманітарних предметів» [7, с. 66].

Людина культури – це гуманна особистість. Гуманність притаманна облікуморалі.Фактором любові до людей передбачається доброта, милосердя, чуйність, емпатія, розуміння цінності й індивідуальності кожної людини, їх особистісних якостей,толерантне ставлення до людини будь-якої національності та кольору, соціального статусу.

Людина культури – особистість творча. Творчість знаходить проявлення у всіх сферах життя: у навчанні та праці, спілкуванні у соціумі, побуті та захопленнях. Така людина постійно розмірковує, мислить альтернативно, прагне до саморозвитку здібностей, вивченню та само досконалості.Взагалом орієнтири творчої особистості знаходять реалізацію у діяльності, особливої потребі перетворювальної діяльності, досконалому вихованні рівня засвоєних знань, умінь, здатності й прагненні до життєствердження та поєднанні аналітичного та інтуїтивного мислення.

Людина культури – це незалежна особистість, котра здатна до самовизначення в світі культури. З педагогічної точки зору це означає подальший розвиток самосвідомості, самостійності, незалежності суджень у поєднанні з повагою до поглядів інших людей, почуття самоповаги, здатність орієнтуватися у світі духовних цінностей і оточуючому середовищі, уміння приймати рішення та нести відповідальність за свої вчинки, здійснювати самостійний вибір змісту своєї життєдіяльності, стилю поведінки, способів свого розвитку тощо.

Звісно, що грамотність дає твердий грунт щодо оволодіння культурою як таковою, але вона не може бути використана з метою маніпулювання самосвідомістю. Дуже часто розрив між освітою та культурою і виражаєтьсяу драматичномустані, це в призводить до зниження коефіцієнту корисної дії культури. Отримавши освіту людина ще не є інтелігентом. «На жаль, і сама освіта у нас часто поверхнева, формальна, уніфікована, адже в ній процвітає дилетантизм. Освіта є лише основою розвитку культури, людини культури» [15, с. 79].

Загальнокультурна компетентність в значній мірі дозволяє особистості аналізувати, пізнавати та проводити оцінюванняважливих досягнень світової та національної науки й культури, сприяє можливостівільно орієнтуватися в сучасному культурному просторі, а згодом реалізовувати та застосовувати засоби, методи та технології міжкультурної взаємодії. В цьому є запорука свідомого, діяльнісного і творчого виконання як професійних, так і суспільних завдань, це незабаром забезпечитьвідповідну підготовку до життя і праці, самореалізації та самоосвіті, самовдосконаленні.

# 1.3. Особливості формування образу людини культури у сучасному інформаційному суспільстві

Розширення процесу глобалізації в економічному, політичному та культурному житті призводить до змін у всіх сферах людського буття. Розвиток інформаційних технологій робить нас ближчими один до одного, збільшує наші знання, проте тут не говориться про наші здібності та їх використання.

В сучасному світі процес побудови інформаційного суспільства відбувається настільки швидко, що інформація стає найважливішим компонентом для розвитку всіх сфер як суспільного життя, так і освіти. Вплив інформації на розвиток особистості в житті такого суспільства істотно підвищився і займає відповідне місце.

Сучасний соціум являє собою структурно і функціонально складну систему, що прагне як до самозбереження і стабілізації, так і розвитку. Оскільки людина, як основний елемент соціальної системи, має певні психофізіологічні обмеження, що можуть бути перешкодою для подальшого розвитку системи, виникає потреба в спеціальних засобах, які забезпечують необхідну інтенсивність одержання, обробки, обміну, передачі соціально значимої інформації, що стала визначальним фактором життєдіяльності і розвитку сучасного суспільства. Отже, виникнення і розвиток інформаційно-обчислювальних і телекомунікаційних технологій є об’єктивно необхідним компонентом прогресу сучасного соціуму.

Вивчаючи працю дослідників цієї теми, основні характеристики культури інформаційного суспільства пов’язані з підвищенням ролі і значення людини в розвитку інформаційного суспільства як суб’єкта виробництва і активного суб’єкта історії. Особливе значення людини у всіх процесах розвитку суспільства, заснованого на знанні, було визначено вже Д. Беллом, який фактично сформулював ті основні риси принципово нового суспільства, які, по-перше, не будуть ніким оскаржені і стануть основою всіх подальших теоретичних побудов і, по-друге, будуть відображати трансформації, насамперед, соціальної та культурної сфери. Цими рисами стали:

в економічному секторі: перехід від виробництва товарів до розширення сфери послуг;

структурі зайнятості: домінування професійного та технічного класу;

осьовий принцип суспільства: центральне місце теоретичних знань як джерела нововведень і формулювання політики;

майбутня орієнтація: особлива роль технології та технологічних оцінок;

прийняття рішень: створення нової «інтелектуальної технології».

У концепції, розробленої японським ученим Е. Масудом в 1983 році («Інформаційне суспільство як постіндустріальне суспільство»), автор трактував інформацію як економічну категорію і як суспільне благо, що трансформує в прогресивному напрямку всі сфери соціокультурного життя. Як критерій прогресу в такому суспільстві виявляється зростання швидкості впровадження інновацій, збільшення обсягу та швидкості комунікації, зростання обсягу корисної інформації та прискорення її обробки за одиницю часу в контурах управління за рахунок автоматизації цієї сфери. Однак в концепції Е. Масуду був зроблений акцент на технологічному розвитку суспільства, в той час як соціокультурні аспекти його розвитку залишилися в тіні.

У «суперіндустріальному суспільстві», «надіндустріальній цивілізації», на думку авторів, культура знаходить високий рівень інновативності, починаючи характеризуватися демасифікацією і дестандартизацією

всіх сторін політичного та економічного життя; трансформацією характеру праці та міжособистісних відносин, що змінюють систему цінностей і орієнтації людини на психологічні, соціальні та етичні цілі; «персоналізацією» – орієнтацією культури та суспільства на кожну людину, що втрачають при цьому риси «масового індивіда».

Більшість дослідників зазначає, що використання інформаційних технологій призводить до істотних змін у психіці, в характері пізнавальних і мотиваційно-емоційних процесів, діяльності і спілкуванні молодих людей, в світогляді та міжособистісних відносинах. Представники молоді, які зростають у постійному спілкуванні з комп’ютерами – «комп’ютерне покоління» – у психологічному, морально-духовному і світоглядному плані досить істотно відрізняються як від своїх батьків, так і від своїх «некомп’ютеризованих» однолітків. І відмінність не стільки в плані володіння обчислювальною технікою, скільки в зміні фундаментальних духовно-культурних структур, понять і уявлень. Інформаційні технології створюють цілий набір специфічних моделей поведінки і діяльності, з’являється покоління з якісно іншими цілями, ідеалами, цінностями.

Людський мозок у силу своїх обмежень не справляється з величезним потоком інформації, контролюючи лише обмежений її діапазон, значну частину інформації людина просто не встигає опрацювати, однак ця неконтрольована частина інформації підсвідомо та фрагментарно сприймається органами чуття і нервовою системою, що змінює стан і поведінку людини незалежно від її волі і бажання. Отже, відношення людини до навколишніх реалій та способи взаємодії з ними можна у досить широкому діапазоні штучно змінювати за допомогою психологічних технологій. Однак сучасні інформаційні технології можуть використовуватися (і уже використовуються) і для маніпулювання поведінкою людини. Використовуючи засоби мультимедіа і віртуальної реальності, можна керувати поведінкою людини, здійснювати поширення соціальних міфів, зміни в світоглядно-інформаційній сфері особистості. Можливо також непомітно для свідомості людини вводити в її пам’ять будь-яку інформацію без її усвідомлення та опору, котра людиною засвоюється і визначає її потреби, бажання, смаки, погляди, самопочуття. На думку спеціалістів з техніки безпеки та промислового шпигунства, теоретично можливе навіть створення комп’ютерного психічного вірусу, який, заражаючи комп’ютерні програми, буде призводити до порушення роботи оператора комп’ютерної системи, що може «не бачити» визначену інформацію, робити заздалегідь заплановану помилку або без усякої причини вносити пошкодження до баз даних, знеструмлювати комп’ютер тощо.

Сутнісними рисами інформаційного суспільства є: пріоритетне значення інформації порівняно з іншими ресурсами; домінування інформаційного сектора у загальному культурному просторі (формування й використання нових телекомунікаційних та комп’ютерних технологій). У зв’язку з цим інформаційне суспільство може бути визначено як суспільство, в якому основними предметами праці більшості людей є інформація і знання, а знаряддями праці та управління сучасними процесами є інформаційні технології.

Однак за сучасними інформаційними технологіями стоїть більш складна реальність – людська діяльність, цінності та відповідні їм картини світу. Інформаційне суспільство володіє всіма основними характеристиками постіндустріального суспільства (роль теоретичного знання, орієнтування на майбутнє, розвиток нової інтелектуальної технології). Перехід до інформаційного суспільства обумовлюється насамперед споживчими запитами, які не завжди виникають стихійно, а дуже часто «спускаються зверху», хоча динаміка цього переходу диктується розвитком технологій. При цьому формується зв’язок між розвитком інформаційного суспільства, процесами глобалізації та ідеологією світового ринку.

Культурна глобалізація також виявляється у підпорядкуванні головному виміру світового ринку, який вимагає від суб’єктів культури певної суспільної та споживчої поведінки, що можлива лише при легітимізації відповідних моральних цінностей та норм [21, с. 53].

Культура є інтегральним показником особистості, рівня її ціннісних орієнтирів і виступає як інструмент не тільки конструювання та вдосконалення особистості, а й гармонізації суспільних відносин, як регулятор відносин індивіда з миром, що розкриває рівень освоєння людиною культурної реальності і культурного потенціалу суспільства.

Це положення педагогіки виявляється продуктивним для дослідження сучасних форм розвитку культури, її зв’язку з освітнім середовищем: зокрема, з інформаційним середовищем.

Поняття «інформаційне середовище» з’явилося в педагогіці не так давно, на відміну від поняття «культура».

Сам термін був запропонований Ю.А. Шрейдер, який розглядав інформаційне середовище як активне начало, що впливає на її учасників.

Сучасними дослідниками цієї проблеми «інформаційне середовище» трактується як частина інформаційного простору; інформаційне оточення, як одна зі сторін діяльності навчального закладу .

Сьогодні вчені вважають за необхідне уточнити поняття «інформаційне середовище» і вводять термін «інформаційно-освітнє середовище». Проте з усіх різновидів «інформаційних» визначень освітнього середовища найбільш часто використовується все ж таки не «інформаційне середовище», а «інформаційно-освітнє середовище».

М.Р. Жбанков дає, наприклад, таке визначення: «інформаційно-освітнє середовище... це частина педагогічної системи, що відображає певні її зв’язки і елементи» [20, с. 48]. На думку О.А. Ільченко, під «інформаційно-освітнім середовищем» розуміється налагоджена сукупність інформаційного та технічного, навчально-методичного забезпечення, що являє собою організованусистему та насамперед нерозривно пов’язана з людиною - тобто суб’єктом освітнього процесу [23, с. 81].

Є.К. Марченко визначає інформаційне середовище як системно організовану сукупність освітніх установ та органів управління, банків даних, локальних і глобальних інформаційних мереж, книжкових фондів бібліотек, систему їх предметно-тематичної, функціональної і територіальної адресації і нормативних документів, а також певну сукупність способів передачі інформаційних даних та ресурсів, визначених протоколів взаємодії, апаратно-програмного і організаційно-методичного забезпечення, що реалізують освітню діяльність.

Нам близькі позиції тих дослідників, які вважають, що в інформаційному середовищі створюються умови для розкриття творчого потенціалу учнів (Ж. М. Зайцева), що, відповідно, не може не впливати на підвищення рівня культури сучасного студента.

У цьому контексті в інформаційному середовищі можна виділити кілька блоків:

1) ціннісний:він включає сукупність цінностей освіти, значущих для розвитку досягнення поставленої мети розвитку культури;

2) методичний:він містить необхідну інформацію щодо програм, методик, технологій розвитку культури;

3) інформаційний:він включає інформацію, що є основою змісту навчання;

4) комунікативний: у нього входять форми взаємодії між учасниками освітнього процесу;

5) технологічний: включає використання нових інформаційних технологій, у тому числі телекомунікаційних мереж.

Розвиток культури студентів йде за допомогою цілеспрямованої педагогічної роботи по створенню умов для досягнення тих чи інших цілей в даному процесі. Наприклад, для освоєння системи цінностей активізується робота в першому блоці інформаційно-освітнього середовища; для збагачення знань, необхідних для підвищення рівня культури, активізується інформаційний блок.

Посилення ролі інформаційного середовища у формуванні культури сучасного студента визначається інтегративними процесами в сучасній науці, що вимагає грамотного формування інформаційних потреб, розвитку комунікативних навичок, готовності до творчої самореалізації в роботі з інформацією. Всі ці напрямки є інноваційними для розвитку культури особистості, але їх ігнорування в сучасних умовах призводить до зниження результатів педагогічної роботи.

Не можна заперечувати той факт, що саме інформація в даний час визначає соціокультурне життя людини.

Культура сучасної молодої людини визначається наявністю особливого стилю мислення, широкого інформаційного кругозору, що дозволяє більш гармонійно проходити етап соціальної адаптації до змін і знайти своє місце в суспільстві. Інформаційне середовище виконує, таким чином, як регулятивну функцію в процесі розвитку культури, оскільки воно тісно пов’язано з дослідницькою діяльністю та освітою, так і комунікативну функцію, оскільки культура особистості формується і проявляється насамперед у живому спілкуванні між людьми.

Виходячи з цього, можна виділити основні критерії високого рівня культури, яка розвивається в умовах інформаційного середовища:

когнітивний – рівень знань в різних галузях естетики, культурології, мистецтвознавства, що виявляється в різних видах роботи з інформацією: отримання, накопичення, переробка, створення на цій основі якісно нової інформації, її трансляція, практичне використання;

соціокультурний – рівень соціальної активності, її спрямованість на збереження, поширення і споживання об’єктів культури;

комунікативний – рівень активності взаємодії особистості з навколишнім світом, що визначається інформаційною насиченістю цього спілкування.

Вивчення взаємодії інформаційного середовища з процесом розвитку культури показує, що інформаційне середовище впливає на розвиток таких значущих якостей культури, як: відкритість до діалогу культур; толерантність; наявність позитивного інформаційного світогляду; лояльність до рівня культури іншої людини.

Таким чином, інформаційне середовище забезпечує позитивну взаємодію національних культур, їх з’єднання в загальний досвід людства, що дозволяє говорити про неї як про механізм формування світового культурного простору.

У сучасному інформаційному середовищі культура особистості розвивається насамперед у режимі діалогу, що дозволяє більш повно і глибоко самореалізуватися кожної особи.

Культура має кінцевий об’єкт своєї дії – духовний світ кожної окремої особистості, тому механізми її засвоєння носять соціально-індивідуальний характер. Головними засобами, за допомогою яких здійснюється процес соціально-індивідуального опанування культури є естетичні ідеали, естетичні смаки, почуття та потреби.

Для освіти й виховання молоді необхідно використовувати те середовище (Інтернет) і ті засоби (електронні), якими вона користується, застосовуючи можливості держави для забезпечення й регулювання доступу або обмежень доступу до інформації.

Сьогодні інформаційне поле України вирізняється стрімким збільшенням девіацій що, у свою чергу, призводить до формування викривленого світогляду та ціннісної дезінформації. Телебачення без обмежень транслює фільми, що зображують жорсткі сцени дорослого життя, пропагують «вільний стиль життя» [4, с. 72]. Домінування екранної культури у просторі повсякденності стає одним із тих істотних чинників, що відбиваються на життєтворчості сучасної людини, її екзистенціальних характеристиках, способі і стилях життя. Особливо великий вплив має інформаційний простір на формування ціннісних структур свідомості молодої людини.

В просторі глобальної мережі зберігається значна кількість інформації: наукової, художньої, повсякденної. Простір віртуального світу позбавлений географічних і політичних кордонів, не підданий часової й сезонної регламентації, а тому став значним інтегруючим фактором у розвитку сучасної цивілізації. З іншого боку, Інтернет розмиває моральні межі, породжує нову етику й дозволяє штучно формувати й навіть нав’язувати погляди, несумісні із традиційними людськими цінностями.

Запровадження інформаційних технологій в формуванні культурного виховання студентів забезпечує вирішення завдань всебічного розвитку природних, творчих здібностей, а саме: фантазії і художньої уяви; асоціативного сприйняття і мислення на основі художнього і музичного та відео матеріалів; розуміння поняття ритму в природі і мистецтві; відчуття простору, форми, контрасту, динаміки, кольорової палітри.

Використання комп’ютера у різних формах занять створює можливості для розвитку зорової пам’яті, фантазії, формування у молоді естетично-гармонійного світосприйняття.

Аналіз проблеми, дав змогу зробити висновок, що виховання культури студентської молоді є дуже важливим, тому що саме високий рівень культури є свідченням гармонійно розвиненої, конкурентоспроможної особистості, здатної до творчої діяльності чого і потребує сучасний світ [19, с. 24].

Інформаційна діяльність зорієнтована на особистість з достатньо високим рівнем інтелектуального та духовного розвитку. Впровадження будь-яких технологій не може бути ефективним, якщо соціум не має належного інтелектуального і культурного потенціалу для їх опанування. Незалежно від того, які саме допоміжні технічні засоби людина використовує для інформаційної діяльності, зміст цього процесу – соціальний. Інформаційна діяльність спрямована не тільки на забезпечення необхідною інформацією окремої особистості чи колективу, але й слугує розвитку інформаційного середовища, а саме інформаційне середовище розглядається як феномен культури, що забезпечує володіння знаннями і використання знань, їх перетворення на інформацію, масового поширення та засвоєння. В наш час основною рисою інформаційного середовища є широке застосування комп’ютерної техніки та інформаційних технологій.

Рівень розвитку сучасних інформаційних технологій призвів до того, що питання про взаємодію між комп’ютером і людиною значною мірою перейшло з інженерно-технічної у філософсько-психологічну сферу. Серед людських факторів, від яких залежить ефективність взаємодії людини і комп’ютера, можна виділити зручність спілкування людини з машиною (зокрема, завдяки конструкції інтерфейсу та навичкам роботи з ним) та психологічну готовність людини до цілеспрямованої та креативної взаємодії з машиною. Серед психологічних факторів, що забезпечують ефективну організацію такої взаємодії, варто виділити соціально-психологічні й індивідуально-психологічні (мотиваційні) фактори, які насамперед виявляються в процесі впровадження нових типів людино-машинних систем, та власне психологічні фактори, обумовлені особливостями підтримки вищих психічних процесів людини (сприйняття, пам’ять, увага, мислення і т.д.) і процесів навчання.

# Висновки до розділу 1

Протягом дослідження наукової літератури та спираючись на встановлений теоретичний аналіз можемо визначити, що такий феномен як «культура» багатогранний, відрізняється суміжною складністю та багатозначністю. Велика кількість визначень«культура» як поняття все ж виділяє наступні основні: сутність культури полягає у гуманістичності, людинотворчості, деприсутняне тільки конкретизація загальнолюдських цінностей стосовно кожногоіндивіда, а й творцем культури є людина як і одночасно продуктом, діяльність же людини виступає основним першорядним джерелом культури; в культуру включаютьсязасоби і результати діяльності людини. Культура досліджується як системний механізм, що регулює особистісну поведінку та діяльність людини, тобто людина є її відбивачем.Можемо відкрито називати культуру способом буття, притаманним для людства, де відображається практична та духовна активність людини, її взаємодійство з соціумом, навколишнім світом та самим собою.

Загальний висновок, який можна зробити з представленого в дослідженні матеріалу першого розділу, полягає в тому, що підготовка студентів повинна здійснюватися в умовах формування ідеальних уявлень про людину культури. Готовність до професійної творчої самореалізації визначається рівнем сформованості ідеального образу освіченої людини у майбутніх фахівців. Процес реалізації мети дослідження здійснювався за допомогою вирішення основних поставлених завдань:

Дослідження теоретико-методологічних основ формування людини культури в сучасному інформаційному світі, проведене у першому розділі магістрерської роботи показало, що наукові підходи до концептуальних побудов про людину єдині по суті, в головному - в твердженні, що єдино можливим способом вирішення протиріч її розвитку є інтеграція людини в культуру, в соціально-культурну творчість, творення культурних цінностей. Це означає, що людина повинна бути вільна для культурного саморозвитку і життєтворчості.

Людина культури достатньо вільна особистість, їй придатне самовизначення в культурному світі. Тому буде логічно, що педагогічні аспекти даного питання полягають у вихованні у студентів таких взаємопов'язаних якостей, як високий рівень самосвідомості, почуття власної гідності та самоповаги, незалежність та індивідуальність суджень, що проникнуті повагою до думки інших, а також самостійність і самодисципліна, орієнтовність в світі духовних цінностей і в життєвих ситуаціях та виборуправильних рішень, відповідальність за свої вчинки, робити вільний вибір своєї життєдіяльності, моральної поведінки, засобів свого розвитку та ін. Виховуючи вільну особистость, керуємось вимогамивідсутності в освітній системі будь-яких методів і форм тиску, сприяємофакторам і всебічного заохочення, і розвитку практики включення студентів в ситуації конкретного вибору, самостійності в прийнятті рішень, варіативного навчання та інших новітніх механізмів демократизації освітньо-виховної системи. В цьому і полягає завдання освіти –організувати поле вільного саморозвитку особистості, підвести її до користування свободою як благом.

Орієнтири виховання творчої особистості в педагогічній значущостіполягають в наступних характеристиках: розвиненні здібностей, запотреби в перетворюючої діяльності, у великому обсязі засвоєних знань та умінь, використанні, поєднанні аналітичного та інтуїтивного мислення, здатностіта прагненні до життєтворчості.

В практичній підготовці людини культури до її життя в певному культурному просторі заключається мета освіти.В умовах ринкового перебуттямайбутній випускник сучасної вищої школи готується до підвищення ролі власного приватного життя, а також діалогу народів і культур, міжнаціонального спілкування, нової релігійності.

Визначивши головну ідею удосконалення змісту освіти як всебічний розвиток особистості, можемо провести чітку лінію розв’язання проблем сучасного суспільства - і цевпровадження культурологічного підходу до навчання та виховання. Сьогодні на грані наукового прогресу необхідно поглиблювати культурологічну спрямованість навчально-педагогічного процесу.

Педагогічна наука на всьому протязі свого розвитку завжди знаходилася в стані пошуку тих шляхів, які б сприяли ефективному вирішенню актуальних проблем виховання молоді. В даний час необхідні нові підходи для забезпечення вирішення нагальних психолого-педагогічних завдань і в цьому зв’язку слід активно використовувати наявні можливості і резерви сучасного інформаційного простору у сфері культурного розвитку студентів.

Провівши аналіз наявної літератури, ми дійшли висновку, що інформаційний простір є необхідним і дуже важливим інструментом виховання молоді, потенціал якого далеко не вичерпаний.

## РОЗДІЛ 2 Організаційно-методична система формування ОБРАЗУ ЛЮДИНИ культури У СТУДЕНТІВ СУЧАСНОГО УНІВЕРСИТЕТУ

## 2.1.Діагностика стану формування образу людини культури у студентської молоді

Метою дослідження є виявлення та реалізація організаційно-педагогічних умов ефективного розвитку студента як людини культури.

Основними завданнями дослідження були визначені наступні:

розробкаіндивідуальної програмиз первинної оцінки стану сформованості образу людини культури у студентів вищого навчального закладу;

впровадити необхідні для аналізу діагностичні методи, провести іхвикладення та скомпанувати кількісні дані;

провестина основі отриманих результатів педагогічну інтерпретацію,порівняти їх з вихідним рівнем загальної культури у студентів.

В дослідженні брали участь студентиСхідноукраїнського національного університету імені Володимира Даля у кількості 9 осіб. Аналіз включав констатуючий і контрольний етапи стану сформованості образу людини культури у студентів.

Образ людини культури у студентів виступає об’єктом діагностичного оцінювання і викладається у трьох аспектах, а саме: світоглядному, якийохарактеризує нам спрямованість особистості на оволодіння культурою як сукупністю знань, навичок і діяльністю; поведінковий - де зовнішні прояви культурної людини визначеніу спілкуванні і комунікації; діяльнісний - показує творчу самореалізацію, успішне володіння навичками культури інтелектуальної, комунікативної та іншої діяльності.

Для оцінки стану сформованості образу людини культури у студентів використовувалась розроблена авторська анкета задля виявлення рівня їх культурної компетентності (додаток 1).

Представлений моніторинг являв собою дослідження стану сформованості образу людини культури у студентів, тобто нашого педагогічного об’єкта, яке здійснювалося протягом певного періоду часу. На основі педагогічної діагностики проводиться дослідження стану педагогічного об’єкта на кожному часовому етапі, це виступає основним засобом визначення стану педагогічного об’єкта на різних етапах моніторингу.

Інструментарій діагностикивмістив в собі розроблені в процесі дослідження оціночні процедури по критеріям, де маємо визначити вплив розробленої системи позааудиторної роботи, яка створить формування спільної культурної компетентності студентів. Ми представимо їх у вигляді двох блоків,взаємопов’язаних між собою.

Виявлення динаміки висказаних суджень студентів у першому блоці з загальнокультурних питань, і означення та осмислення різних її компонентів у власному житті та її рівень, мав на меті оцінити світоглядні позиції досліджуваних студентів, охарактеризувати динаміку культурної спрямованості іхньої особистості. У другому блоцінадавався матеріал у вигляді збірника тестових методик,достатньо відомих та адаптованих до мети і змісту цього дослідження.Вони були націленіяк на проявлення загального рівня культурної компетентності, так і на виявлення оцінки ступеня сформованості певних культурних досягнень у сфері діалектичного спілкування.

В процесі означності оціночного блоку важливим моментом виступали власні оцінки ролі та місця культури у життєдіяльності кожного та соціакультурній взаємодії студентів. Ми виходили з того, що розвиток уявлень про образ «людини культури» після участі в семінарських та практичних заняттях у студентів змінюється, змінною була і їх власна оцінка.

В наступному етапі виконання оціночної динаміки образу «людини культури» у досліджуємихбуло використано визначення оціночної діяльності за В.М. Соколовим: сутність представляємо «як операцію порівняння якогось спостережуваного, реально існуючого матеріального або матеріалізованого об’єкта (явища, процесу) з матеріальним, матеріалізованим або ідеальним (існуючим у розумовому плані у вигляді образу) зразком-еталоном»[54, с.17]. За допомогою цьоготвердження виявляється, що до ознайомленнядосліджуваних студентів із запропонованими запитаннями анкети, в їх підсвідомості існує індивідуальний для кожного еталонкультурної компетентності, тобто конкретнийусвідомлений образ людини культури, яка має певну сукупність культурних цінностей, що відрізняє її як культурну особистість. Таким чином у свідомості студента напочатку формуютьсянаявні оцінки, які дозволяють судити про встановлення культурної компетентності особистості.

Переходячи до конкретних запропонованих дій, покажемо початок дослідження.Нашим студентам необхідно було закінчити речення своїми думками або представленим варіантом відповіді: «Людина культури – це…». Розглянути загальні результатипроведеного опросу ми можемо на рис. 2.1.

Аналіз показників розкладемо на процентне співвідношення. Нагадаємо, що до участі в експерименті було залучено дев’ятеро осіб студентів, присутні були всі в повному обсязі. Із запропонованою відповідю «людина культури – це вихована людина»визначилися більшість студентів вважають –це 33,33%. Згодні з відповідющо «людина культури – це людина, яка дотримується правил поведінки та етикету» - 22,22% студентів.Такий же показник 22,22% ми отрималивід студентів, які вважають «людиною культури - людину тактовну та освічену».Останніми двома нижчими показниками по 11,11% з’явились відповіді«людина культури - ввічлива людина»та студент з індивідуальною думкою, обравший «Свій варіант» Цікава відповідь завжди являється тією, коли студентська молодь проявляє висловлювання своїх власних теорій, тому розкриємо останню ланку відвідує мого поля досліджених: «людина культури заввжди поважає себе і оточуючих, добра і розумна, грамотна, начитана.Ця людина цікавиться мистецтвом, музикою.Ходить до театрів, в оперу та відвідує художні виставки, пам’ятки культури».

Рисунок 2.1. Загальна схема характеристикивідповідей студентів щодо визначення«людини культури».

Наступним питанням анкети ми запропонували таке: «Чи визнаєте Ви важливість культури у житті людини та суспільства?». Відповіді потрібно було надати однозначні, не розкриваючи їх змісту, тобто «так», «ні» чи «складно відповісти». Проведений аналіз показавнищевиражені на рис.2.2 результати:

Рисунок 2.2. Аналіз відповідей на питання «Чи визнаєте Ви важливість культури у житті людини та суспільства?» у процентному відношенні.

Охарактеризуємо отриманий результат. Як бачимо, відповіді свідчать, що 33,33% опитаних нами студентів відповіли на запитання «так», тобто вони усвідомлюють важливу роль культури у житті людини та суспільства. Надане запитання поставило до складного вибору усвідомлення важливості культури доволі значний відсоток опитаних, як ми бачимо це найвелика кількість відповідей «складно відповісти» і складає 44,44%.Ці студенти не змогли визначитися з відповіддю на дане питання.А от 22,22% не вважають культуру чимось необхідним і обрали категоричне «ні».

Спорідненим другому питанню було наступне: «Чи вважаєте Ви, що оволодіння культурою є необхідною умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначенні?» Аналіз відповідей на яке, представлені на рис. 2.3,нам також засвідчил про те, що більшість студентів не розуміють значення культури для саморозвитку та самореалізації.

Рисунок 2.3. Структурний аналіз відповідей на запитання «Чи вважаєте Ви, що оволодіння культурою є необхідною умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначенні?»

Отже прокоментуємо результати опитування. 22,22% студентів виявили позитивну думку відповіддю «так» і згодні з тим, що оволодіння культурою створює необхідні умови для саморозвитку, самовизначенні та сприяють адаптації у соціумі. Наступна ланка не вважає так, і визначилась з відповіддю «ні». Із них 33,33% опитаних. А в тому що культура чи такі має, чи не має відношення до успішного соціального життя так і не змогли визначитись 44,44% студентів, обравши «складно відповісти на дане запитання».

Процес опитування визвав жваве обговорення у студентів. Наша молодь висловлювала думки, іноді зовсім негативного змісту. Дослівно можна цитатувати деякі з них: «це «ботани» тільки культурно-занудні», «культурні за себе не постоять, а це потрібно в наш час», «нам ніколи книжки читати, треба гроші заробляти та вчитися», «культурна в мене сусідка – цілими днями пілікає на скрипці, дістала вже, шо там гарного в цій музиці?». На констатуючому етапі ми спостерігали нерозуміння, несформовану загальну думку про культуру та її значення у соціумі.

Як результат дослідно-експериментальної проведеної роботи виникає тенденція визначення багатогранногоаспекту загальної культури особистості.Образ людини культури як ідеальний (на який ми сподівались) представлений був досить скудним, підігнаним під власні думки, власне відношення, власні можливості. Не всі студенти, однак, виявились такими, але були й ті, що стверджували: «не у всіх є таланти», «ми не повинні вивчати та захоплюватися нам непотрібним в житті», «усі люди займаються своєю справою, чого до них лізти зі спілкуванням».

Слідуючим етапомбув для студентів запропонованийблок з двох видів завдань – відкритого та закритого типу. Тут потрібно було описати основні якості та вміння, що характеризують людину як культурну особистість, тобто передбачалося виконання досліджуємиминизки завдань, в яких потрібно виділити, а вже потімпровести оцінку наявності найбільш значущих умінь людини культури. У першому випадку студенти, пола гаючись на власні думки самостійно знаходили та характеризували загальнокультурні якості і навички.Опитувальна анкета була роздана кожному у другому випадку, та запропонованоперелік якостей для вибору найбільш значущіх. Цікава можливість виникла прослідкувати, як же змінилося уявлення опитуємих студентів про образ людини культури після застосуванняматеріалів, які спеціально розроблені у формінеформального впливу.

В ході запропонованого, студентам необхідно описати основні, з їх точки зору, якості та вміння, характерні культурній особистості. Тобто, керуючись індивідуальними уявленнями, відмічати важливі якості, вміння і навички, що притаманні культурній особистості. Нашою оціночною роботою стало прослідкувати популярні відповіді, тобто найчастіше згадувані.Керувались ми повнотоюосмислення уявлень якості, вміння і навичок про культурні компетентності особистості.

Припущення про результат дослідження на даному етапівизначався наступним:1) під впливом вивчення запропонованих матеріалів занять уявлення студентів будуть змінюватися, це відобразиться на визначенні певних показників, щоналежать людині культури. На нашу думку, до занять воно буде ґрунтуватися на суб’єктивності, після них ми прослідкуємо вже більш чітке уявлення про соціакультурну значущість, інтерпретації визначених в ході завдання понять.

У процентному відношенні ми очікуємо значне підвищення даних у частках студентівза результатами контрольного опитування, ніж констатуючого етапу. Осмисленність студентів,що виділили загальнокультурні вміння і навички, важливі для життєдіяльності і соціальної взаємодії повинна бути вище.

Для систематизації суджень при загальній скомпонованості і оцінці отриманих даних, ми використовували характеристику загальнокультурної компетентності людини.

Скомпонування виділених студентами якостейтавмінь можна розподілити наступним чином:

характеризуючі інформаційно-комунікативну діяльність людини;

характеризуючі культурообізнаність особистості;

характеризуючі здатність до творчої діяльності;

характеризуючи навички у сфері спілкування;

характеризуючі імідж людини.

Надалі представлена табл. 2.1 з даними завдання відкритого типу, щопозволяє проявити наявного у студентів образу людини культури:

Таблиця 2.1

Якості, вміння і навички культурної людини в оцінці студентів на констатуючому етапі

|  |  |
| --- | --- |
| Якості, вміння і навички, виділені студентами | Дані опитування у % |
| Якості та вміння, які характеризують інформаційно-комунікативну діяльність людини: | |
| 1. Володіє комп’ютером. | 44,44 |
| 2. Знає іноземні мови. | 55,56 |
| 3. Володіє культурним, ввічливим мовленням | 88,89 |
| Якість і вміння, що характеризують культурний кругозір особистості і здатність до творчої діяльності: | |
| 4. Багато читає. | 55,56 |
| 5. Відвідав інші країни. | 33,33 |
| 6. Любить мистецтво (музику, театр, живопис). | 88,89 |
| 7. Вміє грати на музичному інструменті, співати, малювати. | 22,22 |
| 8. Володіє широким кругозором, цікавиться подіями, які відбуваються у світі. | 44,44 |
| Якості та вміння в області спілкування: | |
| 9. Товариський, має багато друзів. | 66,67 |
| 10. Не створює конфліктів з людьми. | 77,78 |
| 11. Допомагає у важку хвилину. | 33,33 |
| Якості та вміння, що характеризують імідж людини: | |
| 12. Сучасно і добре одягнений, знає основні напрямки моди, косметиці і т. п. | 55,56 |
| 13. Має машину іноземної марки | 33,33 |
| 14. Має престижну роботу. | 33,33 |
| 15. Відвідує модні клуби і тусовки. | 33,33 |
| 16. Знайомий з авторитетними людьми. | 44,44 |
| 17. Вміє показати свої найкращі якості в компанії | 44,44 |
| 18. Відвідує фітнес-клуб. | 33,33 |

Найбільша кількість якостей визначених студентами на констатуючому етапі відносяться до іміджу. Іншими показниками виявлено значно менше, але серед них потрібно виділити такі, як знання іноземних мов, знання та вільне володіння комп’ютером і, як факт,ті, хто відвідуєінші зарубіжні країни. Визначну роль відображає і традиційне, можно сказати духовне усвідомлення про культуру особистості, яке існує в загальному соціальному суспільстві, я то: володіння широким кругозором та обізненостю,вмінням бути безконфліктною, тобто дружньою людиною, матиспособність до тієї чи іншоїмистецької або музичної, та, навіть, художньої діяльності. Все цепозначається студентами як виміром істотної ознаки культурної людини. Не обійшлося, звісно, без відмітки матеріалістичного виміру. Тут опитувані студенти відзначають престижність соціального статусу та відповідності якісного рівня життя, як то: модний, має багато друзів та відповідне коло спілкування, володіє машиною, престижною роботою тощо.

Але ж проводячи порівняльний детальний аналіз процентного співвідношення, більше значення надаються зовнішньокультурним атрибутам, притаманним властивостям зовнішнього створеного іміджу. Загальна культура проявляється у зовнішніх формах культури поведінки, естетичності та сприятливої зовнішності людини, її мовних і діалектичнихпізнаннях, зацікавленості мистецтвом. Частково це справедливо відмічено, але в той же час, прослідковується неповнота уявлень студентів про культурну особистість в обізнаності внутрішніх, сутнісних якостей індивіда. Прогнозувати культурний саморозвиток на даному етапі нескладно, у молодих людей виникають труднощі у здійсненні цього завдання.

Наступне завдання систематизоване у відповідності зі змістом культурної компетентності і запропоновано студентам на констатуючому і контрольному етапах.Результати дослідництва представлені в табл. 2.2

Таблиця 2.2

Задані якості, вміння і навички культурної особистості в оцінці студентів

|  |  |
| --- | --- |
| Якості, вміння і навички, характерні для людини культури | Дані опитування у % |
| 1 | 2 |
| 1. Товариськість  . | 33,33 |
| 2. Здатність до емпатії і рефлексії. | 44,44 |
| 3. Здатність стримувати негативні емоції. | 55,56 |
| 4. Здатність виражати емоційний стан у культурних формах (вербальних, невербальних) | 22,22 |
| 5. Володіння способами діагностики емоційного стану | 11,11 |
| 6. Володіння способами емоційної саморегуляції | 22,22 |
| 7. Уміння встановлювати атмосферу психологічного комфорту у спілкуванні | 22,22 |
| 8. Уміння емоційно підтримувати позитивні відносини | 33,33 |
| 9. Наявність інформаційно-комунікативних умінь (володіння комп’ютером тощо) | 44,44 |
| 10. Наявність творчих здібностей і умінь в області художньої діяльності. | 44,44 |
| 11. Відповідальність. | 33,33 |
| 12. Сумлінне ставлення до справи. | 22,22 |
| 13. Повага до людей | 66,67 |
| 14. Вміння слухати співрозмовника. | 77,78 |
| 15. Уміння об’єктивно оцінювати партнерів по спілкуванню і виражати оцінку з «прихованої позиції» | 55,56 |
| 16. Вміння шанобливо ставитися до чужої думки | 44,44 |
| 17. Уміння адекватно розуміти партнерів по взаємодії | 33,33 |
| 18. Вміння знаходити шляхи досягнення взаєморозуміння культурними способами | 44,44 |
| 19. Вміння створювати позитивні умови для самовираження (себе та інших) | 22,22 |
| 20. Знання законів спілкування (діалогізм, відсутність категоричності і т. п.). | 33,33 |
| 21. Вміння регулювати свою поведінку і керувати емоціями в процесі спілкування | 22,22 |
| 22. Вміння діяти у відповідності з ситуаціями спілкування | 11,11 |

Продовження табл.2.2

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| 23. Уміння здійснювати спілкування на особистісному, а не формальному рівні. | 44,44 |
| 24. Вміння регулювати власну поведінку і підтримувати свій культурний статус | 55,56 |
| 25. Наявність високої мовленнєвої культури (чистота і володіння етикетними нормами). | 77,78 |
| 26. Вміння впливати на людей, створюючи атмосферу культури | 55,56 |
| 27. Вміння бути тактовним | 66,67 |
| 28. Уміння надавати підтримку партнерові по спілкуванню і діяльності | 44,44 |
| 29. Уміння граматично правильно оформляти висловлювання для підтримки точності та логічності мовлення. | 66,67 |
| 30. Уміння використовувати мовні засоби для створення виразності мови | 33,33 |
| 31. Володіння прийомами інтонування мовлення | 22,22 |
| 32. Володіння логікою висловлювання | 66,67 |
| 33. Навички ведення здорового способу життя (відсутність шкідливих звичок) | 55,56 |
| 34. Навички фізичної культури (культура рухів і фізичних якостей). | 44,44 |
| 35. Зовнішній вигляд, відповідний нормам фізичної культури (чистота, охайність). | 55,56 |
| 36. Зовнішній вигляд, що відповідає культурним нормам (адекватність ситуації в одязі, косметиці тощо). | 66,67 |
| 37. Широта кругозору та інтересів | 55,56 |
| 38. Володіння навичками в галузі художньої діяльності. | 55,56 |
| 39. Звичка підтримувати в порядку власне здоров’я | 22,22 |
| 40. Звичка до систематичних занять фізичною культурою і спортом. | 44,44 |

Серед більш деталізованої визначеності властивостей, притаманних людині культури, виконання цього завдання показало, що студенти в першу чергу визначають знову ж характерні зовнішній стороні культури особистості. Серед них культура мови, володіння сучасними інформаційними засобами, хист до художньої діяльності, іміджу та естетичності і доречності зовнішнього вигляду.Стереотипи ще дуже тіснопов’язанііз уявленнями про культурну особистість, що існують у суспільстві, хоча проявляється і особистий досвід студентів,достатньо чуттєвереагування при виникненні обговорень культурних якостей людини.

Внутрішнім показникам культур знов придаєтьсяменше значення.Сумлінність та відповідальність, діалогізм, вміння регулювати і діагностувати свій емоційний стан, особистісна включеність в спілкування, та, навіть звичка слідкувати за своїм здоров’ям відходить на останній ріень.

Розглянемо та з’ясуємо, які компоненти загальної культури наші студенти визначають як найважливіші.

Рисунок 2.4. Аналіз характеристики відповідей про найважливіші компоненти загальної культури

Прояви суб’єктивізму ще досить значні на констатуючому етапі.Ми отримуємо його при оцінці необхідності загальної культури, як то «моя справа мого фізичного виховання»; «я не буду стримувати свої емоції»; «я не гірше інших, теж культурний»; «люди спілкуються при взаємних поглядах»; «професія – це важливо, а інше це моя особиста справа».

Результатами останнього питання в анкеті, яке прозвучало так: «Чи вважаєте Ви себе культурною людиною?»,можемо проаналізувати наступне на рис. 2.5.

Рисунок 2.5. Аналіз відповідей на питання «Чи вважаєте Ви себе культурною людиною?»

Більшість студентів 55,56%, вважають себе культурними людьми, хоча теж значна інша частина поділяється на рівномірні долі. Як бачимо, 22,22% зовсім не вважають себе відповідності рівню культурної людини, а от інші 22,22 %, не зважаючи на несформованість образу людини культури хотіли б пояснити як саме на їх думку повинно створюватись оволодіння культурою. Отже, як показало попереднє дослідження багато з опитуємих не визнають важливість культури у житті людини та суспільства, та не вважають, що оволодіння культурою є необхідною умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначення. Тоді ми можемо констатувати, що у досліджуваної аудиторії на даному етапі розпливчасте уявлення образу«людини культури». З метою усунення даної проблематики ми вирішили, що необхідно розробити чітку модель формування якостей особистості «людини культури»дляреалізації педагогічного навчально-виховного процесусучасного університету, представити її, використати практично та дослідити її ефективність.

## 2.2. Методика формування образу людини культури в навчально-виховному процесі університету

Під «формуванням образу людини культури у студентів вищого навчального закладу ми розуміємо педагогічний процес, в якому на основі створення цілісної системи впливу на їх особистість, діяльність і характер соціальної взаємодії, а саме – на основі єдності змісту, форм, засобів і методів виховання, відбувається інтелектуальний розвиток і виховання людини культури, що знаходить своє вираження в поведінці і діяльності студентів».

Нам зрозуміланаступна педагогічна система формування образу людини культури. Розглядаючи її як цілісну сукупність змісту, форм, засобів і методів, які сприяють розвитку особистої культуристудента. Суттєвий зміст загальної культурної вихованності, в процесі якої здійснюється соціокультурний особистий розвиток, полягає в тому, щоб направлятимолодого студента до саморозвитку себе в культурі та реалізовуватися.

Якщо використовувати мотиваційно-творчу активність і спрямованість резервні можливості особистості,інтелектуально-моральні, світові, естетичні властивості, то ефективність виховання студента як людини культури підвищиться, а особливості особистості до самоврядування та творчої діяльності зовсім зростуть.

Завданнямидослідницької та експериментальної роботиє:

1. Спрямовування та сприяння виховання студентів у засвоєнні та прийнятті загальнолюдських цінностей для на усвідомлення себе суб’єктом культури;
2. сприяти та формувати уміння займатися самоосвітою, саморозвитком, вступати у взаємодію в процесі діяльності та інтелектуальному розвитку особистості;
3. створювати умови для самореалізації студентів у творчої діяльності;
4. забезпечувати організацію активного позааудиторного життя;
5. сприяти створенню індивідуальних, групових, колективних форм творчої діяльності учасників освітнього процесу.

З власного досвіду проведеного експерименту, аналізу теорії та практики нами були виділені наступні умови формування якостей особистості людини культури як такі, що забезпечать ефективність процесу:

1. використання можливостей культурологічного підходу;
2. створення моделі формування якостей особистості;
3. методика реалізації моделі у освітньому та виховному процесі.

Постає проблема побудовипевної моделі формування якостей особистості людини культури. Як вираження розгляду особистості у вигляді компонента системи освіти та виховання, що включає також різноманітні за своєю природою компоненти - як то мета, діяльність, середовище, тощо - ми знов потрапляємо на особистість.

Побудова моделі особистості має свої складності, що пов’язано з багатогранністю особистості людини. До цього часу цілісної педагогічної моделі формування особистості не існує. Тому побудова моделі формування нашої загальнокультурної особистості теж складна. Як ми вже зрозуміли з визначених висновків минулого розділу, можна представити модель людини культури у вигляді різноманітних якостей, здібностей, які підлягають формуванню. Тобто узагальнітив моделі людини культури основні якості, що характеризують культурну особистість, в свою чергу які:

1. розвиваються в особистості (на основі загальнолюдських задатків до соціального життя і сформованих в досвіді людини якостей);
2. формуються знову в спеціально організованих умовах культурної взаємодії.

Таку модель потрібно характизувати як окрему підсистему загальної педагогічної моделі формування образу людини культури у студентів.

Спираючись на наукові джерела, ми виділимо пріоритетні властивості, що характеризують особистість, яка володіє загальною культурою. Ось вони:

1. цілісна духовно-моральна спрямованість відносин і діяльності людини, яка базується на достатньому рівні інтелектуального розвитку;
2. тверда творча спрямованість особистості, яка знаходить своє вираження як у художньо-естетичній діяльності, так і в прагненні до позитивного перетворення самого себе та навколишньої дійсності.

Психолого-педагогічні дослідження нам дозволяють сформуватита представитимодель людини культуриіз взаємопов’язаних компонентів:

1. інтелектуально-світоглядного;
2. духовно-морального;
3. діяльнісно-творчого.

Це є концептуальною основою для створення цілої педагогічної системи для формування образу людини культури і служить орієнтиром при моделюванні загального процесу формування культури у студентів.

Для здійснення мети нашого дослідного експериментущоб сформувати образ людини культури у студентів, в якості формули роботи університету в цьому напрямку ми прийняли наступну:

«Інтелект+Моральність+Творчість».

Розкриємо цю формулу:

Інтелект - розумієморозвинену особистість, яка засвоїла необхідний обсяг знань, і узгоджуючи його з життєвим досвідом студента, має створити світоглядний фундамент для цілісної позитивної соціальної взаємодії та життєдіяльності. Цей фундамент забезпечує требуваність всіх базових культурних цінностей - моральних, соціальних, політичних, естетичних.

Моральність - розвинена особистість виступає як особистість, яка засвоїла гуманістичні загальнолюдські цінності, має відповідну людині високої культури позитивну моральну позицію здатна вибрати як найбільшдо самореалізації та самовираження у світі, має морально допустимі форми до творчої діяльності, яка відчуває потребу суспільно корисній діяльності в особистій, та, відповідальна за виконання зобов’язань, взятих на себе.

Творчість - ініціативна, самостійна особистість розвинена особистість, яка володіє такими соціально-орієнтованими істотними вміннями, як: поставити творчу мету(творча цілеспрямованість), самостійно визначати способи її досягнення, підпорядковувати свою діяльність її досягненню, аналізувати результати, й і бути потенційно готовою до подолання виникаючих труднощівбачити варіанти поточних подій; прагнути до гармонійної організації життя, діяльності та взаємодії.

Створення керованої цілісної системи роботи з формування образу людини культури у студентів, діяльністьдо якої можуть бути виміряні - цебуло важливим завданням.

Клуби за інтересами і творчі об’єднання виступали формами організованої діяльності, які розробляють проекти і програми щодо формування культурних цінностей у студентської молоді.

Виділяємо наступні блокив якості узагальнених, які суттєво визначають загальну культуру студентів і підлягають формуванню. Ітак блок:

1. культури особистості;
2. культури соціальної взаємодії та діяльності.

Дані блоки самостійні, ми позначаємо їх для більш ефективного визначення, як відносно так і в аналітичних цілях, організаційних засад діяльності студентів і загальної культурної характеристики компетентності студентів, яка є показчиком сформованості образу людини культури.

Перший блок - культури особистості включає властивості та якості культурної особистості іі знання про культуру, культурні способи самовираження і діяльності, а також узагальнюючи їх, ми відзначаємо істотні для характеристики людини культури такі складові у даному блоці:

а) «емоційно-психологічна культура особистості, яка реалізується в ситуаціях спілкування, що виявляється в здатності до емпатії, рефлексії, товариськості і спрямована на встановлення і підтримання міжособистісних відносин»;

б) «культура мислення, яка реалізується у пізнавальних (навчально-пізнавальних) процесах у вигляді специфічних форм пізнавальної діяльності, достовірно відображає дійсність, що знаходить своє вираження в культурі мовлення і спрямованої на інтелектуальний розвиток взаємодії»;

в) «фізична культура (в тому числі – культура здорового способу життя), що знаходить своє вираження у прийнятті та підтримці здорового способу життя, прийняття відповідного режиму рухової активності».

Включаються в цей блок формування виявлення і розвиток позитивного духовно-морального потенціалу особистості мають основою свогоякості особистості. Захарактеризується він не тільки наявністю знань про культуру, культурні способи самовираження і діяльності, але і їх прийняттям з боку студентів.

Другий блок культури - це був блок діяльності і соціальної взаємодії де складають уміння, що не викликають неприйняття з боку інших людей при міжособистісному спілкуванні, які забезпечують для особистості поведінку і дії, сприяють демонстрації шанобливого ставлення до людей та встановленню позитивних міжособистісних відносин гуманного. Участь у різних видах діяльності, доступних студентам та характерні для вербальної комунікації і спілкування він включає ці комунікативні вміння (соціально-психологічні, естетичної,композиційні і мовнопізнавальної, художньо-трудової, оздоровчої, розважальної).

Аналіз загальної культурної компетентності студентів,таким чином, дозволяє знайтисуттєвий висновок, що основні значущі аспекти образу людини культури вони визначають у смислі активного життя і діяльності. А саме - поведінковий,світоглядний, діяльнісний.

Структура образу людини-культури як формиузагальненої представлена на рис. 2.6.:

Практичні вміння в різних видах діяльності та соціальної взаємодії

ЛЮДИНА КУЛЬТУРИ

Блок культури особистості

Блок культури діяльності та соціальної взаємодії

Емоційно-психологічна культура; інтелектуальна культура; фізична культура

Світоглядний, поведінковий та діяльнісний аспекти загальної культурної компетентності

Рисунок 2.1. Структура образу людини культури

Серед комунікації та соціальної взаємодії особистості має істотне значення має психологічна емоційна компетентність особистості, яка виступає основою психологічною повноцінного спілкування,.

Будувалася в двох вважаючи на освітню спрямованість робота діяльності університету зі студентами основних напрямках:

1. освіта в галузі культурного будівництва своєї особистості, життя і діяльності;
2. стимулювання самостійної творчої діяльності.

Зазначені не були вище напрями один від одного ізольовані, важливим принципом педагогічного організаційним керівництва одночасної організації роботи був принцип за всіма напрямами. При цьому можливість поетапного руху мали студенти, які не визначилися у самостійній творчій діяльності,– спочатку прийняти участь у роботі культурного просвітництва, яка була спрямована на формування сукупності знань в галузі знань і умінь загальної культури, власного культурного розвитку. Після чого в залежності від власних потреб і завдань студенти мали можливість свідомо включитися в різні види позааудиторної діяльності.

діяльність студентів здійснюваласяу процесі дослідно-експериментальної роботи

в культурному середовищі університету, як система діяльності клубів, програм лекторіїв, семінарів, і проектів

спрямованість творчу умінь і навичок у взаємодії всіх суб’єктів цієї різноманітної діяльності, придбання та практичне здійснення загальнокультурних знаньдіяльності.

У процесі студенти повинні бути включені в активний діалог з викладачем і товаришами, коли потрібна реалізація умінь здійснювати творчу діяльність розробки методичного забезпечення педагогічного керівництва формування образу людини культури ми виходили з того, що, повинні бути постійно втягнуті в спілкування, взаємодіяти з оточуючими брати участь в ситуаціях, підтримувати культурні позитивні контакти. Використання непрямих і діалогічних методів педагогічного керівництва, реалізації технології педагогічної оцінки це досягалося пристворенні ситуацій рівноцінної участі в діяльності, що виключає з боку педагога категоричну критику.

Основні складові на формування образу людини культури педагогічної системи у студентів організованої діяльності представлені в табл. 2.3.

Таблиця 2.3

Основні складові педагогічної системи організованої діяльності, спрямованої на формування образу людини культури

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Складові культурної компетентності студентів | Зміст виховної роботи з формування образу людини культури | Форми організації роботи у вузі |
| Блок культури особистості:  емоційно-психологічна культура;  інтелектуальна культура;  фізична культура. | Формування поняття «культура» у свідомості студентів; уявлень про соціально-культурну перцепцію як психологічну основу культурної взаємодії.  Розвиток кругозору, ціннісних уявлень і відносин до людей, себе, навколишнього світу як до фактів культури.  Формування знань про культуру мислення (образ, логіка і практика), пізнання дійсності в традиційних і сучасних цивілізаційних формах у культурі поведінки, норми етикету (мовного і невербального), емоційної компетенції, способи самовираження; культури здорового способу життя, руху, зовнішнього образу людини. Розвиток уявлень про взаємозв’язок культури особистості і життєвого успіху.  Сприяння прийняттю культурних цінностей як значимого особистого надбання і досягнення. | Лекторій «Культура і Я».  Семінари: «Пізнай себе та інших», «Що таке культура спілкування», «Здоров’я – наш вибір», «Традиція в культурі».  Центр планування кар’єри: семінар «Культура і кар’єра» |

Продовження табл. 2.3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Блок культури діяльності і соціальної взаємодії:  практичні уміння і навички, які реалізують культуру особистості. | Формування і розвиток стійких умінь і навичок у галузі загальної культури самовираження, діяльності і соціальної взаємодії.  Сприяння переживання ситуації успіху в результаті адекватної культурної самореалізації. | Творчі та ігрові об’єднання студентів: академічний хор; студентський театр; танцювальний колектив; команда КВК, дискусійний клуб, спортивний клуб. Клуб цікавих зустрічей. Літературна вітальня. Клуб «Лідер». Тренінг спілкування. Ситуативні колективні заходи (Посвячення в студенти, День факультету). |

Механізмом реалізації системи роботи зі студентами була творча діяльність. У всіх формах діяльності заохочувалася їх ініціатива студентів всіляко підтримувалась і, прагнення до розширення активність, реалізовані культурно допустимими засобами і способами, культурного кругозору і поповнення навичок у галузі практичного багажу умінь і загальної культури.

Зміст роботи зміст яких відповідав будувався у відповідності з двома основними змістовними блоками, характеристиці загальної реалізацію функціональної культурної компетентності і забезпечував успішну складової моделі.

Зміст роботи забезпечують успішну реалізацію функціональної складової моделі будувався у відповідності з двома основними змістовними блоками, що характеризують загальну культурну і людини культури. Крім того, враховуючи компетентність студентів складну структуру та зміст загальної культури як особистісної властивості людини, а також що ми не ставимо завдання виходячи з того, детального дослідження кожного структурного компонента даної робота носила інтегративний характер властивості.

Розробляючи процес формування образу людини культури у студентів ми виходили з того, що формування будь-якого досвіду здійснюється поетапно. Процес формування образу людини культури у студентів включав в себе три основних етапи: підготовчий, основний та підсумковий.

На підготовчому етапі відбувалося:

•ознайомлення студентів з основними поняттями в галузі загальної культури, сприяння формуванню образу культурної людини як підстави для культурної самоідентифікації;

•підтримувалася і формувалася мотивація до оволодіння знаннями і вміннями в галузі загальної культури;

•освоєння доступних способів самодіагностики стану загальної культури;

•здійснювалося самовизначення студентів у виборі шляхів творчої самореалізації, адаптації в нових умовах соціальної взаємодії;

На даному етапі у студентів складалося більш ясне уявлення про людину культури, формувався індивідуальний образ культурної людини, визначався вибір пріоритетних шляхів власної творчої самореалізації, відбувалося ознайомлення з тими умовами, які надає університет для культурного самовдосконалення.

Велике значення у становленні і зміцненні мотивації до оволодіння загальною культурою належить створенню емоційно сприятливої обстановки, ситуації успіху. Тому всі заняття відбувалися у формі діалогу, при відсутності прямих категоричних оцінок, з наданням «особистого простору» для роздумів і самооцінювання. Крім того, враховуючи значущість образного мислення при формуванні культурного світогляду особистості, заняття були насичені життєвими прикладами, візуальною наочністю, елементами тренінгу.

На другому – основному етапі велася робота з подальшим поглибленням знань і вмінь студентів всіх складових культури особистості (емоційно-психологічної, інтелектуальної, комунікативної; фізичної) та культури діяльності і соціальної взаємодії (сукупність необхідних загальнокультурних умінь).

Основна ідея роботи зі студентами на даному етапі – на основі особистісно-орієнтованого підходу формувати міцні загальнокультурні навички і світогляд людини культури.

На даному етапі особлива увага приділялася зануренню студентів в культурне середовище університету, забезпечувалася їх участь в різних формах позааудиторної діяльності (як учасників, так і в якості глядачів). Було забезпечено широке представлення позитивних досягнень студентів у сфері творчої діяльності. Здійснювалася інтеграція навчальної і позааудиторної роботи у сфері оволодіння загальною культурою. Зокрема, студентам пропонувалося виконати власні дослідження з виявлення культурних особливостей студентського середовища (культури мовлення, спілкування тощо) і зробити самостійні висновки; з ефективності діяльності студентських організацій, творчих об’єднань, клубів за інтересами та висловити свої пропозиції щодо розвитку культурного середовища університету..

Заняття носили переважно проблемний і розвиваючий характер, переважали проблемні і творчі семінари, дискусійні та ігрові форми, тренінги. Найбільш цікавим, ефективним і популярним методом був соціально-психологічний тренінг, спрямований на розвиток різних культурних навичок, особистісних якостей, підвищення соціально-психологічної стресостійкості, вирішення міжособистісних і групових конфліктів .

Крім того, на даному етапі відбувалася корекція уявлень студентів про культурну особистість, закріплювалися якості, набувала стійкості творча діяльність ; доповнювалася культурна компетентність; розвивалися психологічні якості, що сприяють стабілізації якостей людини культури (наприклад, емоційна стійкість); удосконалювалися рефлексивні якості студентів, які впливають на формування адекватної самооцінки культурної особистості.

Особливу увагу було приділено поглибленню теоретичних уявлень студентів у галузі різних аспектів культури з урахуванням своїх індивідуальних переваг; розширювали уявлення про соціальну значущість загальної культури та її вплив на власний життєвий успіх; освоювали та закріплювали навички самоорганізації та організації діяльності за участю інших людей; вчилися прогнозувати результати культурної діяльності; формувалася та закріплювалася здатність до рефлексії та ідентифікації.

Організація роботи зі студентами на цьому етапі мала на меті забезпечити системність діяльності як цілеспрямованого педагогічного процесу і базувалася на принципах гуманізму, демократизму, вибору, творчості.

У процесі дослідження було використано культурне середовище ЗВО. У Додатках наведено зразки змісту занять зі студентами на першому і другому етапах дослідно-експериментальної роботи, відображено планування діяльності різних організаційних форм (клубів, лекторіїв, творчих об’єднань тощо).

На третьому підсумковому етапі визначався рівень сформованості образу людини культури у студентів. На цьому етапі вирішувалась задача оцінки світоглядного, поведінкового та діяльнісного аспектів загальної культури студентів, які сумарно становлять їх спільну культурну компетентність. Зміст даного етапу розкрито далі.

Пропонована нами методика реалізації педагогічних умов формування образу людини культури у студентів вищого навчального закладу проектувалася і реалізовувалася на базі принципів інтеграції, прийняття та підтримки, діалогічності, індивідуалізації, усвідомленої перспективи; що не суперечить загальним принципам організації системи навчання та виховання.

## 2.3. Аналіз результатів дослідно-експериментальної роботи

Метою даного розділу є перевірка ефективності комплексу педагогічних умов, що забезпечують ефективне функціонування моделі формування загальної культури студентів вищого навчального закладу та вирішення наступних завдань:

•розробити програму оцінки стану формування образу людини культури у студентської молоді;

•здійснити необхідні для аналізу діагностичні процедури і зафіксувати кількісні дані;

• здійснити педагогічну інтерпретацію отриманих результатів і зіставити їх з вихідним рівнем загальної культури студентів.

Пропонуючи спеціально розроблений зміст лекторію «Культура і Я», розвиваючих семінарів і тренінгів, дискусійних клубів, організовуючи участь у практичній творчій діяльності, ми мали можливість впливати на існуючий у свідомості студентів власний образ-еталон людини культури (а отже, і на світоглядні установки), розширюючи у них коло знань про культурну компетентність, удосконалюючи їх уміння культурної поведінки та соціальної взаємодії, пропонуючи їм нові критерії оцінки ознак, що відрізняють людину культури.

При цьому виникла можливість зафіксувати сукупність умінь, які визначають існуючий у свідомості студентів образ-уявлення, еталон культурної компетентної особистості на етапах початкової (констатуючої) і підсумкової (контрольної) діагностики, а їх зіставлення дало змогу судити про те, наскільки цей образ змінився.

У ході експериментального дослідження студентам було запропоновано пройти повторне тестування та відповісти на питання анкети, представленої у додатку 1.

Запропонувавши студентам продовжити речення «Людина культури – це…» ми отримали більш розгорнуті відповіді, ніж на початку дослідження, наприклад: «Я вважаю, що культурна людина – це та, для якої моральні, духовні цінності стоять на першому місці. На жаль, ми живемо в такий час, коли культурних і високоосвічених людей стає все менше і менше. І я думаю, що в наш час культурною людиною можна назвати того, хто вміє чемно спілкуватися, хто чітко і правильно може викласти свою думку. Той, хто має хоч найменше уявлення про те, що таке культура в цілому. Зараз, в XXI столітті, досить важко знайти культурну людину, тому що багато хто звик спілкуватися некультурною лексикою в громадських місцях. Звичайно, раніше люди були культурними і ввічливими, цікавилися мистецтвом і літературою, а не Інтернетом».

«Людина культури – це людина, яка несе в собі культуру людям, які її оточують. З такою людиною приємно спілкуватися, її мова красива. Але не можна всіх діячів культури назвати по-справжньому культурними людьми. Приклад тому – рок-музиканти. У текстах їх пісень часто зустрічаються слова, які «ріжуть» слух. На мій погляд, дуже багато культурних людей серед театралів».

«Поняття культури для всіх різне. Особисто для мене, культурна людина – це людина, яка не дозволяє собі вольностей, завжди культурно поводиться в будь-якому суспільстві. На сьогоднішній день дуже мало культурних людей. Деякі до них прислухаються, а деякі – ні. Але це справа кожного. Особисто я не вважаю себе висококультурною людиною, але тим не менш у мене є мораль, принципи, за якими я живу, совість. Нехай я не знаю напам’ять сонети Шекспіра і не можу обговорювати творчість та внесок Шишкіна у світове мистецтво, але це мені не заважає. У житті це не головне».

«Культурна людина – це людина, яка поважає себе та оточуючих; має почуття власної гідності; адекватно поводиться в суспільстві, має базову освіту, тобто розуміє основи».

Отже, маємо такий портрет сучасної культурної людини очима студентів: освічена і вихована, всебічно розвинена, дотримується правил етикету, володіє культурою мовлення, тактовна, ввічлива, відповідальна, має багатий внутрішній світ, знає історію і культуру свого народу, відвідує заклади культури.

Друге питання анкети «Чи визнаєте Ви важливість культури у житті людини та суспільства?» показало наступні результати (рис.2.7):

Рисунок 2.7. Відповіді на питання «Чи визнаєте Ви важливість культури у житті людини та суспільства?» на констатуючому та контрольному етапах, %

Наведені дані свідчать, що кількість студентів, які важливість культури у житті людини та суспільства значно зросла та складає на контрольному етапі експерименту 77,78%.

Зміни відбулися і у розумінні необхідності оволодіння культурою умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначення (рис.2.8).

Рисунок 2.8. Відповіді на питання «Чи вважаєте Ви оволодіння культурою є необхідною умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначення?» на констатуючому та контрольному етапах, %

Як бачимо, майже всі студенти (88,89%) погодилися з твердженням, що оволодіння культурою є необхідною умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначенні.

В табл. 2.4 представлені дані по завданню відкритого типу, яке дозволяє порівняти образ людини культури на констатуючому та контрольному етапах дослідження.

Таблиця 2.4

Якості, вміння і навички культурної людини в оцінці студентів на констатуючому етапі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Якості, вміння і навички, виділені студентами | Констатуючий етап, Дані опитування у % | Контрольний етап, Дані опитування у % |
| Якості та вміння, які характеризують інформаційно-комунікативну діяльність людини: | | |
| 1. Володіє комп’ютером. | 44,44 | 11,11 |
| 2. Знає іноземні мови. | 55,56 | 22,22 |
| 3. Володіє культурним, ввічливим мовленням | 88,89 | 29,63 |
| Якість і вміння, що характеризують культурний кругозір особистості і здатність до творчої діяльності: | | |
| 4. Багато читає. | 55,56 | 25,93 |
| 5. Відвідав інші країни. | 33,33 | 7,41 |
| 6. Любить мистецтво (музику, театр, живопис). | 88,89 | 22,22 |
| 7. Вміє грати на музичному інструменті, співати, малювати. | 22,22 | 7,41 |
| 8. Володіє широким кругозором, цікавиться подіями, які відбуваються у світі. | 44,44 | 25,93 |
| Якості та вміння у сфері спілкування: | | |
| 9. Товариський, має багато друзів. | 66,67 | 29,63 |
| 10. Не створює конфліктів з людьми. | 77,78 | 29,63 |
| 11. Допомагає у важку хвилину. | 33,33 | 22,22 |
| Якості та вміння, що характеризують імідж людини: | | |
| 12. Сучасно і добре одягнений, знає основні напрямки моди, косметиці . | 55,56 | 11,11 |
| 13. Має машину іноземної марки | 33,33 | 0,00 |
| 14. Має престижну роботу. | 33,33 | 3,70 |
| 15. Відвідує модні клуби і тусовки. | 33,33 | 3,70 |
| 16. Знайомий з авторитетними людьми. | 44,44 | 7,41 |
| 17. Вміє показати свої найкращі якості в компанії | 44,44 | 7,41 |
| 18. Відвідує фітнес-клуб. | 33,33 | 7,41 |

У процесі обговорення думок студентів щодо питання спільної культурної компетентності особистості після формувального етапу відзначається велика усвідомленість суджень студентів, прагнення пояснити свою думку не тільки прикладами з особистого досвіду, але і вдаючись до тих понять, з якими вони познайомилися в процесі цілеспрямованої роботи. Що стосується особистого досвіду, то можна відзначити появу прагнення не тільки використовувати його як ілюстрацію, але й інтерпретувати, що свідчить про усвідомленість, необхідну для формування світогляду.

При характеристиці людини, яка володіє загальною культурою, студенти відзначали наступне: «дійсно людина культури ніколи не дасть волю злості, вона буде намагатися знайти компроміс»; «така людина не стане самостверджуватися за рахунок іншого»; «культурна людина відрізняється від маси і своєю мовою, і поведінкою»; «може бути, хтось і не вміє співати або грати на інструментах, але зате поважає людей, уважний і тактовний, з ним цікаво і приємно спілкуватися»; «він прагне більше знати, не замикається на чомусь одному».

Помітно зростає увага студентів до внутрішньої сторони культури, вона починає розглядатися ними як важливий аспект культурної компетентності. У той же час, зовнішні прояви загальної культури, які проявляються в зовнішньому вигляді людини, у дотриманні етикетних норм мови, в обсязі знань і широті інтересів, в наявності умінь у сфері художньої діяльності – як і раніше залишаються для студентів істотними елементами загальної культурної компетентності людини.

Далі студентам було запропоновано повторно виділити якості, які є принципово важливими для людської життєдіяльності (табл. 2.5).

Таблиця 2.5

Задані якості, вміння і навички культурної особистості в оцінці студентів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Якості, вміння і навички, характерні для людини культури | Констатуючий етап, Дані опитування у % | Контрольний етап, Дані опитування у % |
| 1 | 2 | 3 |
| 1. Товариськість  . | 33,33 | 55,56 |
| 2. Здатність до емпатії і рефлексії. | 44,44 | 55,56 |
| 3. Здатність стримувати негативні емоції. | 55,56 | 77,78 |
| 4. Здатність виражати емоційний стан у культурних формах (вербальних, невербальних) | 22,22 | 44,44 |
| 5. Володіння способами діагностики емоційного стану | 11,11 | 33,33 |
| 6. Володіння способами емоційної саморегуляції | 22,22 | 44,44 |
| 7. Уміння встановлювати атмосферу психологічного комфорту у спілкуванні | 22,22 | 55,56 |
| 8. Уміння емоційно підтримувати позитивні відносини | 33,33 | 66,67 |
| 9. Наявність інформаційно-комунікативних умінь (володіння комп’ютером тощо) | 44,44 | 33,33 |
| 10. Наявність творчих здібностей і умінь в області художньої діяльності. | 44,44 | 22,22 |
| 11. Відповідальність. | 33,33 | 44,44 |
| 12. Сумлінне ставлення до справи. | 22,22 | 33,33 |
| 13. Повага до людей | 66,67 | 100 |
| 14. Вміння слухати співрозмовника. | 77,78 | 100 |
| 15. Уміння об’єктивно оцінювати партнерів по спілкуванню і виражати оцінку з «прихованої позиції» | 55,56 | 77,78 |
| 16. Вміння шанобливо ставитися до чужої думки | 44,44 | 100 |
| 17. Уміння адекватно розуміти партнерів по взаємодії | 33,33 | 77,78 |
| 18. Вміння знаходити шляхи досягнення взаєморозуміння культурними способами | 44,44 | 100 |
| 19. Вміння створювати позитивні умови для самовираження (себе та інших) | 22,22 | 66,67 |
| 20. Знання законів спілкування (діалогізм, відсутність категоричності і т. п.). | 33,33 | 66,67 |
| 21. Вміння регулювати свою поведінку і керувати емоціями в процесі спілкування | 22,22 | 66,67 |

Продовження табл. 2.5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| 22. Вміння діяти у відповідності з ситуаціями спілкування | 11,11 | 77,78 |
| 23. Уміння здійснювати спілкування на особистісному, а не формальному рівні. | 44,44 | 55,56 |
| 24. Вміння регулювати власну поведінку і підтримувати свій культурний статус | 55,56 | 88,89 |
| 25. Наявність високої мовленнєвої культури (чистота і володіння етикетними нормами). | 77,78 | 55,56 |
| 26. Вміння впливати на людей, створюючи атмосферу культури | 55,56 | 66,67 |
| 27. Вміння бути тактовним | 66,67 | 66,67 |
| 28. Уміння надавати підтримку партнерові по спілкуванню і діяльності | 44,44 | 66,67 |
| 29. Уміння граматично правильно оформляти висловлювання для підтримки точності та логічності мовлення. | 66,67 | 88,89 |
| 30. Уміння використовувати мовні засоби для створення виразності мови | 33,33 | 44,44 |
| 31. Володіння прийомами інтонування мовлення | 22,22 | 33,33 |
| 32. Володіння логікою висловлювання | 66,67 | 66,67 |
| 33. Навички ведення здорового способу життя (відсутність шкідливих звичок) | 55,56 | 33,33 |
| 34. Навички фізичної культури (культура рухів і фізичних якостей). | 44,44 | 44,44 |
| 35. Зовнішній вигляд, відповідний нормам фізичної культури (чистота, охайність). | 55,56 | 44,44 |
| 36. Зовнішній вигляд, що відповідає культурним нормам (адекватність ситуації в одязі, косметиці тощо). | 66,67 | 77,78 |
| 37. Широта кругозору та інтересів | 55,56 | 88,89 |
| 38. Володіння навичками в галузі художньої діяльності. | 55,56 | 22,22 |
| 39. Звичка підтримувати в порядку власне здоров’я | 22,22 | 22,22 |
| 40. Звичка до систематичних занять фізичною культурою і спортом. | 44,44 | 11,11 |

Таблиця показує досить велику різноманітність думок студентів при визначенні значущих для людини культури знань, якостей, умінь, навичок і звичок. На основі отриманих даних можна відзначити наступне:

При контрольному опитуванні ми не спостерігаємо «нульових» результатів, що говорить про значне розширення уявлень студентів про загальну культурну компетентність особистості та збагачення образу людини культури в результаті проведеної педагогічної роботи.

У цілому необхідно відзначити, що узагальнені якості, уміння і звички, зазначені в запропонованому переліку, в результаті проведеної педагогічної роботи сприймаються студентами як елементи загальної культурної компетентності особистості, в той час як дані, отримані при констатуючому опитуванні, показують, що цілий ряд якостей і умінь, що характеризують загальну культуру, випадає з поля зору студентів або дані якості не визнаються значними.

Показові зміни відбулися в частці студентів, які назвали узагальнені показники загальної культурної компетентності в якості важливих, необхідних для включення в широку соціальну взаємодію (для ефективного спілкування, професійної взаємодії, прийняття іншими людьми тощо). Отримані дані відображені на рис. 2.9.

Рисунок 2.9. Зміни в частці студентів, які визначили загальну культурну компетентність як необхідну для повноцінної соціальної взаємодії на констатуючому та контрольному етапах

Обговорюючи зі студентами дане завдання, ми відзначили, що відповіді стали більш обґрунтованими, має місце прагнення пояснити свою позицію; співвіднести з власним досвідом, спрогнозувати власні можливості у розвитку себе як культурної особистості (наприклад, «для мене важливо вчитися співати, тоді я буду сам себе поважати» тощо).

Підсумкове опитування показало значно більшу грамотність і вміле використання термінології, запропонованої в процесі занять; досить благополучне засвоєння понять та реалій, пов’язаних з поняттям «людина культури». Судження студентів свідчать не тільки про зовнішні зміни повноти і поширеності висловлювань, але й про певну зміну ступеня і глибини осмислення феномену і образу людини культури, оскільки вільно оперувати термінами і поняттями, що описують ті чи інші реалії дійсності можна лише в тому випадку, якщо уявлення про них не поверхневі, а в достатній мірі глибокі та всебічні.

Змінилося ставлення студентів до власного культурного статусу (рис. 2.10).

Рисунок 2.10. Характеристика відповідей на питання «Чи Вважаєте Ви себе культурною людиною?» на констатуючому та контрольному етапах

Якщо на етапі констатації на питання «чи Вважаєте Ви себе культурною людиною?» більшість студентів надали ствердну відповідь, то на контрольному етапі студенти обирали відповідь «Хочу пояснити», де проглядається аналітичний підхід («Я вважаю себе культурною людиною, але не можу сказати, що досяг всього...»; «На якомусь рівні я маю загальну культуру, але попереду ще багато роботи, можна досягти більшого»; «Культурним бути приємно, зовсім по-іншому до тебе ставляться друзі, хоча не завжди розуміють. Варто над цим подумати» тощо).

В цілому, узагальнюючи все сказане вище, можна зробити висновок, що проведена зі студентами робота мала певний позитивний вплив на уявлення студентів про сутність і основні складові образу людини культури, розширила і поглибила їх уявлення про загальну культурну компетентність людини.

# ВИСНОВКИ до розділу 2.

Таким чином, з метою вивчення особливостей процесу формування у студентів сучасного університету образу людини культури було проведене експериментальне дослідження, яке включало три взаємопов’язаних етапи.

На першому етапі була проведена діагностика стану формування образу людини культури у студентської молоді. У якості об’єкта діагностичного оцінювання виступав образ людини культури у свідомості сучасних студентів, а саме: світоглядний аспект; поведінковий аспект; діяльнісний аспект. Проведене дослідження показало, що більшість студентів не вважає або не може точно відповісти, чи є оволодіння культурою необхідною умовою для саморозвитку, адаптації у соціумі та самовизначення. Труднощі викликало і питання, спрямоване на визначення важливості культури у житті людини та суспільства?: лише 44,44% студентів усвідомлюють важливість культури у житті людини та суспільства; 33,33% опитаних не змогли визначитися з відповіддю, 22,22% не вважають культуру чимось необхідним. Також було з’ясовано, що до якостей культурної людини студенти частіше відносять зовнішні характеристики та імідж.

На другому, формуючому етапі була розроблена методика формування образу людини культури в навчально-виховному процесі університету. З цією метою були виділені психолого-педагогічні умови, що забезпечують ефективність цього процесу: використання можливостей культурологічного підходу у формуванні якостей особистості людини культури у студентів; створення моделі формування якостей особистості людини культури у студентів на основі культурологічного підходу; технологія реалізації розробленої моделі у виховно-освітньому процесі вищого навчального закладу. В якості узагальнених блоків, які змістовно визначають загальну культуру студентів і підлягають формуванню були виділені блок культури особистості та блок культури діяльності і соціальної взаємодії.

Процес формування образу людини культури у студентів включав в себе три основних етапи: підготовчий, основний та підсумковий. На підготовчому етапі відбувалося ознайомлення студентів з основними поняттями в галузі загальної культури, сприяння формуванню образу культурної людини як підстави для культурної самоідентифікації; на другому – основному етапі велася робота з подальшим поглиблення знань і вмінь студентів у сфері всіх складових культури особистості (емоційно-психологічної, інтелектуальної, комунікативної; фізичної) та культури діяльності і соціальної взаємодії (сукупність необхідних загальнокультурних умінь); на третьому підсумковому етапі визначався рівень сформованості образу людини культури у студентів.

Третій етап дослідження був присвячений проведенню контрольного експерименту, спрямованого на вивчення ефективності запропонованої методики формування образу людини культури у студентів сучасного університету. Контрольний зріз виявив позитивну динаміку в думках студентів щодо якостей, притаманних людині культурі. Завдяки виконаній роботі відбулося переосмислення ролі, яку відіграє загальна культура в житті людини. Якщо до цілеспрямованої роботи студенти нерідко характеризували загальну культуру як «особисту справу кожної людини», не пов’язуючи її з духовно-моральним світом особистості, ставленням до людей, то після дослідної роботи уявлення про внутрішню сутність культури значно збагатилося і вплинуло в цілому на образ людини культури у свідомості студентів, що знайшло відображення в їх судженнях і власній поведінці та діяльності.

За підсумками проведеної нами дослідної та експериментальної роботи необхідно зазначити, що для ефективного розвитку студента як людини культури необхідний комплексний підхід до реалізації організаційно-педагогічних умов, врахування одержаних результатів на кожному етапі їх реалізації і виявлення подальших перспектив процесу розвитку особистості студента.

**ВИСНОВКИ**

Узагальнюючи результати дослідницької роботи в магістерській роботі необхідно визначити взаємозв’язок між теоретичною і експериментальною частинами, де поступово в ході дослідження розкриваються крок за кроком узагальнені поняття та переходять у сформовану проблему сьогодення.

На основі історико-генетичного аналізу розвитку філософських та педагогічних уявлень про культуру особистості встановлено, що кожна культурно-історична доба має свій образ людини культури. Більш того, для кожної епохи характерна так звана імпліцитна концепція людини культури, яка присутня у кожній національній свідомості та визначає її ціннісні орієнтації, своєрідний менталітет кожного етносу. Історія образів людини культури – це історія культурного самовизначення особистості.

Встановлено, що термін «людина культури» з’явився у науковій літературі в останньому десятиріччі XX століття. Вперше його вжив В. Біблер (1991 р.). На його думку, в кінці XX ст. в суспільній свідомості почав складатися новий образ людини, основою розвитку якого стає культура. Це відбувається тому, що на сучасному відрізку історії склалися умови, коли не розвиток наук, а саме культура пронизує всі вирішальні події життя людей.

У дослідженні доведено, що формування у студентів образу людини культури здійснюється соціумом через соціальні осередки та інститути (сім’я, соціальна група, навчально-виховні заклади, формальні та неформальні об’єднання). Вплив на особистість студента здійснюється прямо й опосередковано за допомогою соціальних дій й соціально важливої інформації.

Визначено ключове поняття людини культури як особистості, яка розвивається на основі розуміння (опанування) культури, здатна до діалогу і творчості.

Визначено принципи формування образу людини культури у студентів, якими керувалися в процесі реалізації моделі: принцип культуровідповідності;принцип індивідуально-особистісного підходу; принцип індивідуально-смислової спрямованості;принцип діалогічного спілкування, творчості й мистецтва.

Розроблено науково-методичний інструментарій дослідження, проведено діагностику рівня сформованості у студентів образу людини культури, експериментально перевірено ефективність розробленої програми та комплексної методики, визначено педагогічні технології, що забезпечують ефективність формування образу людини культури

Під час констатувального експерименту досліджувалися ціннісні орієнтації та світоглядні уявлення студентів про роль культури у житті людини. Також було з'ясовано розуміння студентами сутності понять «культура», «образ людини культури».

Тому перетворення індивіда (в нашому випадку вже сформованого студента) на самостійного і суверенного суб'єкта культурологічно-суспільного процесу спричинило зростання значення таких форм раціональності, в основі яких лежить доведене, побудоване на свідомому виборі уявлення про світ культури, котре відбиває і досвід індивідуальної діяльності. Розвиток форм культурної усвідомленості відкриває перед студентом внутрішні, не помічені раніше механізми культурної діяльності.