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**ВСТУП**

 У сучасному освітньому середовищі перед педагогічним працівником постає задача – цілеспрямоване, організоване створення умов та регулювання діяльністю студента. Взаємодія між педагогами і студентською молоддю – це не лише спілкування у формі монологу або діалогу, а і вплив, відтворення, сприйняття та співпраця за умов емоційної єдності. Саме від створених організаційно-педагогічних умов взаємодії викладачів та вихованців залежить результативність та ефективність розвитку учасників освітнього процесу. Сприяти досягненню мети можливо лише при високому рівні сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету. Досягти цього рівня не можливо тільки особистісними якостями (доброта, співчуття, толерантність). Потрібно приділяти належну увагу формуванню педагогічної культури, працювати над організаційними моментами своєї діяльності і постійно розвивати в собі якості, сприятливі для самовдосконалення. Культура педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесув системі вищої освіти ще недостатньорозгорнута за всіма аспектами, осмисленаі не втілена в конкретну індивідуальну модель.

 Гуманістична спрямованість педагога особливо актуальна в умовах дестабілізації економіки і зниження життєвого рівня населення України. У сучасних психолого-педагогічних дослідженнях наводяться результати опитування української молоді стосовно ідеальних якостей особистості. Перше місце серед них посідають діловитість, винахідливість, кмітливість, хитрість, а потім вже гуманізм, працелюбність, взаєморозуміння, співчутливість, добро. Головною метою життя є отримання прибутку будь-якими засобами [5, с. 158; 5, с. 7]. Як наслідок, перед нами постає загальна картина меркантильності та утилітарності, яка деформує мотиваційну сферу молоді, породжуючи в ньому небажання вчитися, добросовісно працювати, призводить до втрати справжніх культурних і моральних цінностей.

Не можна залишити остороньі загальну культуру сучасного молодого покоління, яке часто сприймає «свободу слова» не як виявлення своїх думок, бажань, цілей, а як «вседозволенність», прояв неповаги до думок інших. А в наслідок вузько розвиненого мислення більшість слів замінюють нецензурними висловами. Не можуть чітко висловити і обґрунтувати свою думку, проаналізувати події, зробити висновки, як наслідок – нехтування або обурення, спрямоване на співрозмовника. Безмежна доступність інформації, не завжди корисної та моральної, в Інтернеті, яку користувач не зовсім вірно сприймає або осмислює, лише погіршує становлення дитини чи молодої людини як особистості у житті.

Отже, проблема формування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету набуває на сьогоднішній день неабиякої ваги. У зв’язку з переходом на умови нової гуманітарно-педагогічної парадигми передбачаються зміни також у взаємодії викладачів та студентів, відходження від традиційного підходу спілкування і співпраці. Педагогам слід переглянути своє сприйняття студентів (бачити в них особистість і розвивати), ставлення до проведення навчальної та виховної роботи, удосконалювати свій рівень культури по відношенню до вихованців та формувати його відповідно до потреб сучасної освіти. Від рівня сформованості культури залежить показник результативності педагогічної діяльності. З огляду на це, виникає потреба формувати новий відповідний рівень культури педагогічної взаємодії суб’єктів освітнього процесу та визначення теоретичної моделі, критеріїв формування умінь педагогів по оволодінню та впровадженню педагогічної культури в сучасне освітнє середовище.

Актуальність зазначеної проблеми дослідження посилюється необхідністю розв'язання таких суперечностей:

– між високими вимогами до професійної діяльності суб’єктів взаємодії та реальним станом рівня сформованості культури взаємодії в навчально-виховному процесі;

– між об'єктивною необхідністю підвищення якості культури педагогічної взаємодії та недостатньою розробленістю структури, змісту і відповідного процесу формування розв'язання цієї проблеми;

– між посиленою потребою у високопрофесійній діяльності педагогів щодо навчання і виховання студентів і недостатніми можливостями сучасної системи освіти.

**Мета дослідження** – представити теоретичну модель культури педагогічної взаємодії і методичні основи з формуваннякультури педагогічної взаємодіїсуб’єктів навчально-виховного процесу університету.

**Завдання дослідження:**

* розкрити сутність, зміст і особливості культури педагогічної взаємодіїсуб’єктів навчально-виховного процесу;
* зробити аналіз наукових робіт щодо дослідження проблеми формування культури взаємодіїсуб’єктів навчально-виховного процесу в сучасній педагогічній науці;
* створити теоретичну модель культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету;
* визначити критеріїта рівні сформованостікультури взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу;
* в рамках діагностичної методики скласти тест, провести діагностичне тестування для визначення сформованості культури педагогічної взаємодії серед викладачів і студентів університету та підбити його результати;
* розробити тренінги з формування та підвищення культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету та підбити результати їх впровадження у практику ВНЗ.

**Об’єкт дослідження** –процес формування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

**Предмет дослідження** – теоретична модельта методикаформування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

Для вирішення поставлених завдань та досягнення мети був використаний комплекс теоретичних і практичних**методів дослідження**:*аналіз, синтез, узагальнення* для систематизації наукової літератури і визначення понятійного апарату дослідження, *моделювання* для створення моделікультури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету, а також визначення (аналіз, узагальнення) критеріїв і рівнів сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету; діагностичне тестування за результатами авторського тесту; педагогічний експеримент.

**Теоретичне значення** роботи полягає в визначенні сутності, змісту, особливостей культури педагогічної взаємодіїсуб’єктів навчально-виховного процесу; аналізі наукових робіт щодо дослідження проблеми формування культури взаємодії; побудові та визначенні теоретичної моделі культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

**Практичне значення** роботи полягає в визначенні критеріїв, рівнів сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу; розробці авторського тесту, діагностичного тестування та підведенні його результатів; розробці та впровадженні у практику ВНЗ тренінгів з формування культури педагогічної взаємодії у магістрантів – майбутніх викладачів вишу.

Магістерська робота складається зі вступу (де розкривається актуальність і категоріальний апарат дослідження), двох розділів (теоретичного і практичного), висновків до кожного розділу, загальних висновків (що підсумовують виконання поставлених завдань), списка використаних джерел.

**РОЗДІЛ1.**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРИ ПЕДАГОГІЧНОЇ ВЗАЄМОДІЇ СУБ’ЄКТІВ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНОГО ПРОЦЕСУ УНІВЕРСИТЕТУ**

**1.1. Культура педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу: сутність, зміст, особливості**

В науковій літературі загального визначення поняття «педагогічна взаємодія»не існує. Вчені різних галузей знань з різних точок зору розкривають це поняття.

У філософії «взаємодія» трактується як категорія, що відтворює[процеси](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) впливу учасників один на одного, їх взаємну обумовленість, зміну [стану](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%83), взаємний перехід (О.О. Бодальов, Б.Д. Паригін, Б.Ф. Ломов, Л.П. Буєва).

Впсихології термін «міжособистісна взаємодія» розглядається як сполучення зв’язків і вплив людей у спільній діяльності. В.А. Кан-Калік і Н.Д. Нікандров, вивчаючи соціально-психологічну взаємодію, розглядають її як механізм спілкування і ототожнюють її з [процесом](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) співтворчості. Вони вважають, що «[педагогічне спілкування](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) – це соціально-психологічна взаємодія, в процесі якої відбувається ефект взаємозараження. Його основою є [педагогічне](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%96%D0%BA%D0%B0) співпереживання, емоційна спільність переживання педагога і дитини» [22, с.36].

Дж. Буженталь [4, с. 29]відніс до методично важливих психо-терапевтич­них параметрів взаємодії наступні перемінні:

 1. У навчальному процесі викладач повинен чітко усвідомлювати мету, завдання, наміри та дії, які він відтворює у конкретний час. При цьому цілеспрямовано слідкувати за студентами, їхньою реакцією, увагою, зацікавленістю, тобто «присутністю» їх на занятті.

2. «Рівень комунікації» формальний і неформальний. Початковий рівень – поверховий (формальний), останній – глибоко особистісний. Всього виділено п'ять рівнів відповідно зростанню якості комунікації.

3. Рівнями тиску від слабшого (просте слухання) до найпотужнішого (заклик до виконання конкретних завдань) Дж. Буженталь виділив «рівні впливу». В залежності від мети та поставлених задач заходу або заняття педагог, знаючі ці рівні, використовує оптимальніший вплив на студента або групу.

4. «Локус уваги» – здатність орієнтуватися в навколишньому середовищі, зосереджуватися на подіях або взаємодії, у разі необхідності змінювати напрямок уваги на більш значущі події.

5. «Рівні усвідомлення розв’язуваної проблеми» – ступінь надання знань від поверхневого до глибинного в залежності від проблеми, яку вивчають. Правильно обраний рівень визначає за результатами ефективність засвоєння знань та розуміння проблеми студентами.

Ми згодні з думкою Л. Ковальчук, яка педагогічну взаємодію розглядає як систему синергетичної взаємодії суб’єктів навчального процесу, що розгортається на рівні різних діяльнісних підсистем і спрямована на навчання, освіту, виховання, розвиток, формування особистості [25, с.17-25]. Створення відповідних умов для учасників, а не керування є обов’язковою умовою для ефективної педагогічної взаємодії, яка є своєрідною системною структурою, що складає основу навчально-виховного процесу різних ланок.

Вказані ланки в залежності від суб’єктів взаємодії можна позначити наступними:

 - викладач – викладач,

 - викладач – студент,

 - викладач – батьки,

 - студент – студент,

 - студент – роботодавець (на практиці).

 Визначальною взаємодією вважається саме ланка «викладач – студент», так як від неї залежить результативність досягнення мети освітнього процесу. Отже культура педагогічної взаємодії – це система синергетичної взаємодії учасників освітнього процесу, що відбувається на навчальному, виховному, методичному й дослідницькому рівнях і має спрямування на навчання, виховання, професійний та особистісний розвиток.

Проте слід враховувати, що зараз студент виступає у ролі об'єкта – індивідуальності, що розвивається шляхом отримання знань, і суб'єкта – особистості, яка прагне до пізнання та розвитку, самостійності у вирішеннях та висновках. Кожен студент по-своєму розуміє і сприймає знання, робить власний аналіз, а викладач у свою чергу має певні думки стосовно вихованців. Суб'єктивізм цих відносин залежить від суб'єктивного світогляду, світосприйняття самого учасника навчально-виховного процесу. Студент постає носієм своїх цінностей, своїх смислів, свого життєвого та професійного шляху, власного уявлення про науку.

Через свою значимість «володіння уміннями спілкування особливо гостро відчувається у сфері освіти, де мовне й емоційне спілкування на заняттях і поза ними дає той сплав виховних дій, який у найближчій перспективі не зможе забезпечити ніяка найсучасніша комп’ютерна система… Педагогічне спілкування є основною формою здійснення педагогічного процесу. Його продуктивність визначається, перш за все, цілями та цінностями спілкування, які мають бути прийняті всіма суб’єктами педагогічного процесу як імператив їх індивідуальної поведінки. Основна мета педагогічного спілкування полягає як в передачі суспільного і професійного досвіду (знань, умінь та навичок) від педагога студентам, так і в обміні особистісними знаннями, пов’язаними з об’єктами, що вивчаються, і життям в цілому» [40, с.75].

Ми розділяємо позицію М.М. Фіцули: «Спілкування педагога зі студентом є специфічним, тому що за статусом вони перебувають на різних позиціях: викладач організовує взаємодію, а студент сприймає її,включається в неї. Завдання педагога – допомогти студенту стати активним співучасником педагогічного процесу…, тобто гарантувати суб'єкт-суб'єктний характер педагогічних відносин» [51, с. 66]. На цьому рівні відокремлюються наступні риси: особистісна орієнтація учасників навчання, характер спілкування між учасниками-суб'єктами, взаємодовіра, співпереживання, нетрадиційні прийоми спілкування. Для того, аби педагогічна діяльність викладача мала такі ознаки, слід мати достатньо сформовану культуру взаємодії на рівноправних умовах.

Структурно педагогічну взаємодію можна поділити на:

- спілкування – монолог і діалог, вербальне (словесне) і невербальне (міміка, жести, прояв емоцій тощо), вплив один на одного співрозмовників;

- співпрацю – діяльність викладача і студента за засобом діалогу,спрямовану на оволодіння і опанування знаннями, виконання завдання, вирішення проблем або досягнення цілей.

С.У. Гончаренко визначає: «Педагогічне спілкування – форма навчальної взаємодії, співробітництва педагогів і студентів; складна взаємодія людей, в якій здійснюється обмін думками, почуттями, переживаннями, способами поведінки, звичками» [15,с.437]. Ми згодні, що спілкування як основний спосіб взаємодії викладача та студентів є необхідною і невід'ємно складовою співпраці, яка можлива лише завдяки спілкуванню. Співпрацю розглядаємо із двох компонентів – діалог та діяльність. Саме в процесі співпраці при спілкуванні викладача і студента відбувається відповідна діяльність учасників. Наприклад, для студента – виконання вправ, підготовка проекту, створення презентацій, діяльність на лабораторно-практичних заняттях, диспутах, конференціях тощо.

 Г. М. Мешко виокремлює такі функції спілкування[33]:

1) комунікативний (від лат. communicativus – зв’язок) – обмін інформацією;

2) інтерактивний (від лат. inter – поміж, між і activus – діяльний) – організація взаємодії між індивідами, які вступають у спілкування;

3) перцептивний (від лат. perceptio – сприймання) – сприймання людини людиною.

Всі вище вказані аспекти тісно пов'язані між собою. Кожен учасник спілкування не просто отримує інформацію, а ще й повинен її осмислити, зрозуміти і тільки потім на свій розсуд сприйняти.

 А у стилях педагогічного спілкування виявляються унікальність особистісних якостей, комунікативних можливостей викладача, його творча індивідуальність, характер стосунків зі студентами. Стиль педагогічного спілкування – стійка система способів і прийомів, які застосовує викладач під час взаємодії зі студентами. Принципово важливими особистісними якостями викладача, що дозволяють визначити стиль спілкування, є його ставлення до студентів. Стиль спілкування залежить передусім від ставлення викладача до студентів. Існує декілька відомих та загальноприйнятих класифікацій стилів педагогічного спілкування [40, с 88].

Виділяють наступні стилі педагогічного спілкування:

1. Перспективні, до яких належить спілкування на основі спільної творчої діяльності та на основі їх прихильності. Цей стиль сприяє творчому та особистісному розвитку студентів.

2. До неперспективних відноситься спілкування-залякування та спілкування-загравання. Таке спілкування наносить нещадну шкоду вихованцям у розвитку й становленні, як особистостям, так і фахівцям.

В науці відокремлені стилі керування у педагогічній діяльності на:

- демократичний,

- ліберальний,

- авторитарний.

 Найефективніший та оптимальний стиль для формування, розвитку та виявлення прагнення отримувати освіту у студентів є демократичний стиль на партнерських та рівноправних засадах. Хоча авторитарний підхід до педагогічної діяльності може мати вищі показники контролю знань учасників навчального процесу, проте атмосфера в групі – агресивна, ворожнеча, зовсім не сприятлива для творчого та креативного розвитку.

 Ліберальний же стиль обирають викладачі, які нехтують своїми педагогічними обов'язками. Студенти на таких заняття «відбувають», а не опановують знання, мотивація до навчання відсутня.

 Слід відзначити про дефектні (негативні) рівні спілкування, які лише шкодять процесу навчання та формуванню учасників як особистості, так звані «бар’єри спілкування». Вони заважають людині вільно й успішно спілкуватися через внутрішню перешкоду психологічної природи особи.

Класифікація має наступний вигляд:

- комунікативні бар'єри поділяють на три типи: розуміння, соціально-культурні відмінності та відносини. Вони на психологічному рівні перешкоджають адекватній передачі інформації між співрозмовниками;

- за причинами виникнення можна виокремити: фонематичне нерозуміння (невиразне мовлення), семантичний (використання різних значень слів партнерами), стилістичний (невідповідність стилю мови мовця ситуації або стану слухача), логічний (мова складна або суперечить властивій манері доказів мовця)бар'єри.

Часто причиною бар'єру розуміння можуть служити соціально-культурні відмінності між співрозмовниками, а саме: соціальні, політичні, релігійні, професійні відмінності.

Психологи вважають, що бар'єр спілкування тим менше, чим вище авторитетність мовця в очах слухача. Наприклад, бар'єр у спілкуванні виникає при неприязні, недовірі до партнера. Це суттєво впливає і на сприйняття інформації, що виходить від нього.

Таким чином, подолання бар'єру спілкування– першочергове завдання, яке постає перед викладачем. Педагогічна діяльність не буде повноцінною при будь-яких перешкодах спілкування.

Так основним методом співпраці у навчально-виховному процесі є діалог, оскільки кожна спільна діяльність потребує відповідних знань і умінь домовлятися, переконувати, вмінь вислухати співрозмовника, зважанням на його думки та здібності. Ступінь сформованості суб’єкт-суб’єктного підходу саме розкривається у наявності та виборі оптимального виду діалогу. У цьому процесі освітамає виступати у вигляді рівноправних (партнерських) відносин між педагогами й студентами, в міру знань і можливостей кожного.

В сучасній педагогіці співпраці широкого застосування набули різноманітні навчальні форми, а саме колективна творча діяльність, групові, в парах, ігрова (інтерактивна) діяльність.

Проте необхідно зазначити, що не треба забувати про ступінь сформованості культури у студентської молоді, який залежить в більшій частині від самих педагогічних працівників та їх організації навчання у вищому навчальному закладі. Кожний учасник педагогічної взаємодії впливає і піддається впливу. Проте на відміну від студентів, викладач створює умови, регулює навчально-виховний процес.

 Ми погоджуємося з твердженням С. С. Вітвицької, що культура педагога пройшла певні етапи свого розвитку разом із розвитком культури суспільства. Вона, як феномен педагогічної практики, існувала завжди, але мала різне соціальне й професійне «забарвлення» залежно від впливу різних чинників: політики у сфері освіти; моральних відносин, що складалися в суспільстві; панівної релігії; певного типу виховання, котрий був необхідний державі [7].

 У формуванні особистості педагога є два головних аспекти – професійний і культурний. Вищий навчальний заклад покликаний давати не тільки знання, а й формувати особистість, індивідуальність, виховувати такого педагога, який за словами Т.Г. Шевченка, був би апостолом правди і науки та уособленням совістінації, яка потребує культурного вчителя. Культурний педагог – це не взірець формальноетикетної шляхетності, а інтелігентна людина за своєю найвищою духовною сутністю із творчим і гуманним способом світобачення і світосприймання. [13, 201 с.].

 Не можна заперечити визначення В. О. Сухомлинського, який пов’язував поняття «педагогічна культура» з умінням орієнтуватися в питаннях науки і практики: «Якщо учитель вдумливо аналізує свою роботу, у нього не може не виникнути інтерес до теоретичного осмислення свого досвіду, прагнення пояснити причинно-наслідкові зв’язки між знан­нями учнів і своєю педагогічною культурою». Педагог стверджував, що педагогічна культура має прояв у постійній увазі до духовного світу вихованців [46, с. 49].

О. С. Газман вказує, що педагогічна культура є гармонією культури творчих знань, творчої дії, почуттів і спілкування [10, с. 86].

 Ми розділяємо твердження В. І. Лозової, що педагогічна культура викладача – це професійна культура, гармонія педагогічного мислення та творчої діяльності, що сприяють якісній організації навчального процесу. Автор стверджує, що професійно-педагогічна культура діалектично пов’язана з усіма елементами особистісної культури: моральною, естетичною, розумовою, правовою, політичною, екологічною тощо, оскільки вона є інтегральним показником інших видів культур, їх складовою і разом з тим містить їх у собі. Встановлено, що результатами процесу формування професійно-педагогічної культури є розвиток педагогічної етики, професійної майстерності, творчої індивідуальності та професійної компетентності [30, с. 408].

Здібності й особисте вміння впливати, навіювати, спілкуватися з вихованцями зумовлені педагогічною культурою викладача, яку умовно розділяємо наступним чином:

- моральна культура (духовна, естетична, норми поведінки у суспільстві тощо);

- світогляд та кругозір – освіченість (всебічний розвиток, наприклад, екологія, політика, історія та інше – загальні знання існування суспільства, країни тощо),

 - професійна – у сфері відповідної специфікироботи.

А.В. Донцов вважає: «Від того, яку світоглядну і ціннісно-моральну орієнтацію отримають студенти педагогічних спеціальностей в умовах вузівської освіти, залежить розвиток демократичних державотворчих, процесів» [20, с.9]. Ми погоджуємося, що закладені та виховані якості й погляди в сучасного студента і становить спрямованість розвитку майбутнього педагога.

Професійна культура у нашому випадку вміщує в себе знання профільного предмета, методів та засобів його викладання, організацію та регулювання навчальним і виховним процесами, володіння педагогічною майстерністю, іншими словами бути компетентним у галузі своєї роботи.

Щодо поняття «педагогічна культура», на наш погляд, влучним є визначення В.М. Гриньової: «Педагогічна культура викладача діалектично пов’язана з усіма елементами особистісної культури: моральною, естетичною, розумовою, правовою, політичною, екологічною та ін., оскільки вона є інтегральним показником інших видів культур, їхнім складником і водночас містить їх» [16, с. 59-60]. У педагогічній теорії К. Д. Ушинського центральне місце посідає особистість викладача. Він підкреслював: «Учитель... може виховувати і навчати доти, допоки сам працює над своїм вихованням і освітою», «У кожного наставника важливе не тільки уміння викладати, але також характер, безпосередність і переконання» [49, с. 78–79]. Так, рівень культури педагога напряму залежить від його особистісних рис, світогляду, загального розвитку. Так само вагомим у викладачів є володіння та оптимальне використання професійних якостей: «… педагогічна культура викладача – це особистісне утворення, інтегрована система педагогічних цінностей, в основу яких покладені духовні цінності, що є досить стійким підґрунтям, згідно з яким викладач співвідносить своє життя і професійно-педагогічну діяльність» [2, с. 59].

Саме особистісно-моральні та духовні якості під впливом педагогічної діяльності, наявністю вмінь педагогічної техніки, оволодіння мовленнєвими навичками тощо становлять рівень сформованості педагогічної культури викладача університету.

На всіх напрямках своєї роботи, а саме: навчальному, методичному, дослідницькому та виховному, викладач вищої школи повинен мати відповідний рівень культури, вступаючи у взаємодію зі студентом.

В нашому дослідженні нас цікавить навчальна і виховна спрямованість.

Основною функцією педагогічного працівника є навчальна діяльність, яка являє собою організацію навчального процесу відповідно до нормативних документів, навчальних програм та планів. Ця функція поєднує теоретичну і практичну складові освіти.

Виховна діяльність педагога проявляється насамперед у навчальному процесі із застосуванням потенційних можливостей дисциплін і в позанавчальний час (гурткова, кураторська робота, дозвілля тощо). А головне, викладач власним прикладом (манери, поведінка, мовлення, ставлення до оточуючих) свідомо впливає на вихованців.

Ці напрямки діяльності педагогічного працівника повинні дотримуватися певних особливостейкультури взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу, які полягають у наступному:

- взаємодія має суб'єкт-суб'єктний характер, до неї вступають рівноправні партнери, мета котрих – один для одного, а не засіб;

- визнання кожного учасника як особистості зі своїми здібностями, нахилами, інтересами тощо;

- бажана вільна активність, прагнення до пізнання та саморозвитку;

- дотримання норм міжособистісного спілкування, моральної культури;

- з боку викладача – організація, створення умов та керування взаємодією.

 Український педагог О. В. Духнович писав, що викладач «дзеркало, в котре молоді юнаки, дивлячись, бачать свою процвітаючу доброчесність»[19, с. 23]. Саме педагогічний працівник постає взірцем для вихованців. Безперечно культура є впливовим та визначним аспектом у педагогічній взаємодіїучасників освітнього процесу.

 Таким чином, педагогічна взаємодія суб’єктів навчально-виховного процесу в університеті може мати результативний характер за умов дотримання культури моральної та педагогічної у співпраці та спілкуванні, вибору ефективних, необхідних за певних умов і оптимальних видів, стилів співробітництва викладачів і студентів. Варто зазначити, що знання теоретичних основ взаємодії, вдале їх застосування спрямує педагога до вірної, ефективної побудови і організації освітнього процесу.

**1.2. Проблема формування культури взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу в сучасній педагогічній науці**

Для нашого дослідження важливими є наукові праці українських і зарубіжних вчених та педагогів, в роботах котрих розглянуті наступні явища та процеси: культура, спілкування, взаємодія учасників освітнього процесу,напрямкита підходи до педагогічної діяльності, умовиформування та розвитку (І.А. Зязюн, Л.В. Крамущенко, І.Ф. Кривонос, М.В. Гриньова, В А. Кан-Калик,Н. Д. Нікандров,О.О. Леонтьєв, С.У. Гончаренко, Л.Г. Подоляк, В.І. Юрченко, Г.М. Мешко, С.С. Вітвицька, М.М. Фіцула та інші).

Після аналізу дисертацій для нашого дослідження мали значущість роботи: про істотну характеристику навчально-виховного процесу (І.В. Зязюн, Л.В. Крамущенко, І.Ф. Кривонос, Н.М Тарасевич, В.А. Семиченко); про способи організації освітнього процесу (Ю.К. Бабанський, В.І. Бондар); про педагогічне спілкування (О. О. Бодальов, В.О. Кан-Калик, О.О. Леонтьєв, І.О. Зимня); про взаємну активність суб‘єктів (Н. Мойсеюк), про формування у студентської молоді духовно-культурних цінностей освіти (М.В.Безугла).

Ми відзначили, що у час реформування сучасної освіти науковці і практики приділяють багато уваги вивченню культури взаємодії викладачів і студентів, а саме формуванню творчої взаємодії та розвитку здібностей (Р.О.  Павлюк), формування культури інноваційності мислення (О.А. Сєдашова), естетичний аспект педагогічної взаємодії (Н.М. Мирончук), способам комунікативної підготовки вчителя (В.П. Наумов, О.Р. Березюк), культурі педагогічного спілкування (Т.С. Гриценко, Ф.Ф. Байкін, С.Д. Омельченко, В.С. Грехньов, І.А. Ільяєва), створенню системи управління естетичним вихованням учнів (О.В. Варгата), формуванню комунікативної культури майбутніх педагогів (Н.А. Молодиченко, Т.І. Люріна).

Н. О. Ткачова у своїй роботі узагальнила наукові підходи сучасних дослідників з аксіологічної проблематики та визначила, що нині спостерігається значна розбіжність у визначенні самого поняття «цінності»[47, с. 405].

 Академік В.К. Кремень вважає, що для освітян як носіїв інтелігентності необхідно зрозуміти й неухильно проводити лінію, згідно з якою інтелігенти тільки тоді й тільки тому є ними, якщо вони професійно займаються інтелектуальною працею. Немає інтелігента поза виробництвом і розвитком культури та знання, але й знання немає без інтелігенції. В освітньому процесі інтелігенція повинна виступати як цілісний організм, єдиний не лише генетично, концептуально, предметно-змістовно, а й соціально [27].

 Л. М. Мітіна визначає педагогічне спілкування потрійною орієнтацією на суб’єктів, а саме: особистісною, соціальною та предметною. Це відбувається в результаті того, що викладач, працюючи з одним студентом над засвоєнням будь-якого навчального матеріалу, завжди орієнтує результат на всіх, хто присутній на занятті, тобто фронтально впливає на кожного студента. Тому можна вважати, що своєрідність педагогічного спілкування, виявляючись у всій сукупності названих характеристик, виражається також у тому, що органічно поєднує в собі елементи особистісно орієнтованого, соціально орієнтованого і предметно орієнтованого спілкування [34].

 На думку М. Б. Євтуха, педагог на шляху духовного зростання має набувати все краще, що належить культурній, цивілізованій людині, і відкидати геть все, що в людстві є порочним, фальшивим і затятим. Межа між «добром» та «злом» в етиці проходить на першому рівні справедливості, а далі підіймається до чеснот, порядності, і на моральній вершині утворюється імідж благородства – вищої моральної якості, що містить низку конкретних норм поведінки (вірність високому її ідеалу, великодушність у вчинках, висока тактовність та ін.) [11].

 Переконливим здається загальнопедагогічна визначеність у питаннях мовленнєвої культури В. Г. Пасинока , який пропонує тлумачити мовленнєву майстерність як педагогічне уміння користуватись словом, голосом, стилістикою, технікою мовлення, яке щоразу й відразу спрацьовує позитивно в умовах навчально-виховної діяльності [39, с. 160].

А.В. Донцов в монографії «Моральна культура вчителя» [20] розглянув проблему формування моральної культури майбутніх учителів на основі аналізу опосередкованих механізмів морального розвитку особистості; морально-етичні основи гармонізації особистості вчителя з довкіллям; засади підготовки вчителя до управлінської діяльності; формування морально-психологічного здоров’я і екологічної культури вчителя.

Не залишилася без нашої уваги монографія «Культура педагога» (С.О. Завєтний, С.М. Пазиніч, О.С. Пономарьов, Л.М. Тіщенко), в якій висвітлюється зміст, структура та історичний шлях розвитку та становлення педагогічної культури; її роль в системі освіти; сутність, характер культури професійної діяльності педагога; взаємозв'язок з педагогічною майстерністю викладачів; структура професійної компетентності педагога; визначені та досліджені зв'язки з системою цінностей педагогічної діяльності тощо [28].

Важливість вдосконалення педагогічної культури у викладачів в педагогічній діяльності педагога вищого навчального закладу розглянули у своїй статті М.В. Бабич і С.С. Вітвицька[2]. Вони дійшли висновку, що педагогічна культура викладача – особистісне утворення, інтегрована система педагогічних цінностей, в основу яких покладені духовні цінності. Це є досить стійким підґрунтям, відповідно до якого викладач співвідносить своє життя і діяльність. Процес формування культури визначений доволі складним, що інтегрує та охоплює духовні якості педагога, становлення його як особистості.С.С. Вітвицька у своїх роботах зазначає, щопедагогічна культура діалектично пов’язана з усіма елементами особистісної культури: моральною, естетичною, розумовою, правовою, політичною, екологічною та ін., оскільки вона є інтегральним показником інших видів культур, їх складовою і в той же час включає їх у себе [8].

У колі гуманістичної освітньої парадигми О.П. Войтович у своїй статті «Спілкування викладача та студента як основа гуманізації навчання хімічних дисциплін» виокремлює роль викладача, задачі якого вбачає у створенні сприятливого навчального середовища для розвитку фізичних, психічних, інтелектуальних, моральних рис особистості, зосереджуючи всі зусилля на формуваннї компетентної і творчої особистості. У статті приділено увагу потенційним можливостям гуманізації освіти через спілкування викладача та студента [9].

Т.І. Люріна присвятила свою статтю «Полікультурна сфера освіти: аспект формування мiжособистiсних взаємин студентськоїмолодi» вивченню шляхів формування та умов підвищення рівня формування мовної культури у майбутніх фахівців [32], а О.А. Кучерук у своїй праці «Педагогічна риторика як об’єкт наукового дослідження» розкрив суть і особливості педагогічної риторики, визначив сучасні підходи до її вивчення як складової підвищення культури викладачів [29]. Теоретичні основи відповідної проблеми у педагогічній діяльності знайшли відображення у роботі Н. С. Кипиченко [24].

Феномен взаємодії як педагогічну категорію вивчали С.А. Наход (наукова стаття «Педагогічна взаємодія як базисна категорія інтерактивного навчання» [37]), І.В. Андрощук («Взаємодія як педагогічна категорія»[1]). Автори в названих наукових працях проаналізували основні підходи до визначення понять «взаємодія» та «педагогічна взаємодія». На основі аналізу йузагальнення наукової літератури, уточнено сутність поняття «педагогічна взаємодія» і з’ясовано основні ознаки та механізми розгортання педагогічної взаємодії. Акцентовано увагу на суб’єктах педагогічної взаємодії в процесі професійної підготовки молоді. І.В. Андрощук встановив, що особливістю взаємодії в інтерактивному навчанні є створення нового знання та пошук нових ідей, що становить підґрунтя у формуванні особистості студентів.

Спрямування сучасної освіти – це процеси гуманізації та гуманітаризації. Ми розділяємо думку О.О. Базалук і Н.Ф. Юхименко стосовно того, що становлення освіти передбачає розвиток культури та розвиток освіти як діалогу культури у вихованців, а не лише формування знань[3].

Згідно з розглянутою науковою літературою проблемі формування культури взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу в сучасній педагогічній науці надається вагома значимість. На ключових поняттях «педагогічна взаємодія» і «культура» в педагогіці ґрунтується процес становлення та розвитку особистості як студентів, так і викладачів. Це складний, багатокомпонентний процес формування зі своїми особливостями і ознаками. Важлива роль у освітньому середовищі приділяється удосконаленню рівня сформованості культури взаємодії учасників педагогічної діяльності у всіх напрямках.

**1.3. Теоретична модель культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету**

Не може виховувати інших той,

хто не виховує себе самого

 Януш Корчак

Зробивши аналіз наукової літератури відповідно до проблеми, яку досліджуємо, та визначивши основні компоненти, які включає культурапедагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету, ми дійшли висновку, що такі поняття як «культура», «спілкування» та «співпраця» є основними складовими культури педагогічної взаємодії. Вони невід'ємно пов’язані між собою та постійно впливають, залежать один від одного. В свою чергу в розвитку культури взаємовідносин студентської молоді та викладачів вони займають одну з головних ролей.

Розглянемо кожен компонент докладніше. Взаємовплив між спілкуванням та культурою учасників ми поділяємо з думкою Л.Г. Подоляк і В.І. Юрченко, які дали таке визначення: «Професійно-педагогічне спілкування сприяє передачі громадянських, національних, професійних і моральних цінностей. Воно формує духовний світ студента та презентує модель його майбутньої професійної поведінки… Саме через педагогічне спілкування в студентів виникає мотив самоосвіти й професійного самовиховання, бажання брати участь у науково-дослідній роботі» [42]. Тобто педагогічне спілкування базується на моральній культурі, всебічному розвитку та професійній культурі особистості педагога. Тож з'ясуємо, як ефективність спілкування залежить від культури спілкування викладача і студента.

*Культура спілкування*в тому форматі, як ми її розглядаємо, у навчально-виховному процесі університету ототожнюється з мораллю. Це не просто технологічний обмін інформацією (говоріння і мовлення), а взаємний обмін емоціями, вплив співрозмовників один на одного.

 За твердженням С.С. Вітвицької, культура педагога пройшла певні етапи свого розвитку разом із розвитком культури суспільства. Вона, як феномен педагогічної практики, існувала завжди, але мала різне соціальне й професійне «забарвлення» залежно від впливу різних чинників: політики у сфері освіти; моральних відносин, що складалися в суспільстві; панівної релігії; певного типу виховання, котрий був необхідний державі. Вона констатує, що професійна культура розглядається як певний ступінь оволодіння професією, тобто способами і прийомами вирішення професійних завдань на основі сформованості духовної культури особистості. Отже, можна простежити такий ланцюжок: духовна → професійна → педагогічна культура [7].

Якщо педагог прийняв студена як особистістьтаким, як він є (комунікативна техніка – метод «прийняття»), шанобливо і доброзичливо ставиться до нього, то і вихованець буде з повагою відноситися до наставника і брати з нього приклад (фундамент для спільної праці та взаємної допомоги). Викладач повинен бути в першу чергу сам вихованим, бути носієм високих моральних якостей і духовних цінностей. Лише дотримуючись цих основ, можна говорити про виховання культурної людини, у взаємодії з якою буде формуватися і розвиватися культура студента.

Зовнішній вигляд, інтереси, духовні потреби педагогічного працівника впливають на сприйняття його студентами. Ніхто не захоче спілкуватися з неохайною людиною, без сторонніх від професій інтересів та захоплень, духовно не розвинутою і бездушною. Викладачі можуть привчати, впливати на розвиток студента навіть у цих аспектах, молодь же у свою чергу зможе бачити у викладачеві «взірець» цих якостей і прагнути досягання і виховування їх в собі.

*Моральна культура особистості*, а саме духовне багатство, гуманізм, оптимізм, толерантність, справедливість, відкритість, бажання самовдосконалюватися, виховується, видозмінюється людьми та оточуючим середовищем. Отже, формування культури педагогічної взаємодії залежить від роботи викладача над своїми якостями, передаванням їх молодому поколінню, а також в допомозі осмислення та пізнання цих характерних рис.

 *Професійна культура*педагогічного працівника полягає в першу чергу у психолого-педагогічних знаннях. Проте не на рівні знання техніки, прийомів навиків тощо, а саме в осмисленні цих знань, вмілому їх використанні й правильному виборі для отримання оптимальнішої результативності у взаємодії.

Професійні знання не характеризують педагогічну культуру як таку, вона проявляється у відношенні до цих знань.Високі знання своєї справи будуть сприяти взаємодії зі студентами.

Знання свого предмету не слід обмежувати матеріалом за програмою, вийти за рамки – підготувати більш ширший і цікавий матеріал, обрати нетрадиційні форми навчання (диспути, тренінги, проблемні заняття, проекти тощо), методично оснащати. Якщо педагог не буде проявляти інтересу до свого предмету, творчо підходити до його вивчення, то і мало вірогідно, що бажання пізнати та отримати знання з'являться у студентів. Через недостатній рівень професійних знань наставника можуть залишитися нерозвиненими інтереси, потреби, професійні нахили і якості особистості, а реалізація їх набагато буде складнішою.

Ефективною професійною діяльністю викладача вважається не тільки володіння знаннями, навичками, а і здатністю використання інформації у відповідних педагогічних ситуаціях різними способами й із швидкою зміною орієнтації. А це приходить тільки з педагогічним досвідом(досягнення науки, передовий, особистий досвід), який є невід'ємною складовою культури педагога. Осмислення, застосування певного досвіду в залежності від потреб у практиці сприяє позитивній сформованості культури педагога.

Не менш цінною складовою педагогічної культури є рівень володіння викладачем педагогічною майстерністю, яка складається з умінь і знань застосування та оптимального використання в залежності від обставин таких компонентів:

 - техніка спілкування (вдало застосовує, продуктивно спілкується, має позитивний вплив);

 - організаторська техніка (творчій підхід, ретельна підготовка, активне залучання всіх учасників процесу, оволодіння сучасними методами та засобами організації);

 - педагогічний такт (тактовність, делікатність), етикет;

- мовлення (самоконтроль і розвиток: культури мовлення, риторики, комунікативних умінь);

- комунікативна культура (застосовує формальний і неформальний рівні комунікації, проявляє творчу свободу вибору);

- уміння та навички попереджати і вирішувати педагогічні конфлікти (знання правил опанування себе, стриманість, вміння слухати опонента, використовувати активні методи вирішення конфліктних ситуацій);

- педагогічна спрямованість (схильність до педагогічної діяльності,тверді педагогічні переконання) тощо.

Рівень опанування цими компонентами майстерності, виходячи із теоретичних знань, вагомо впливає на сформованість взаємодії педагогів і студентів. Чим краще та досконаліше рівень володіння, тим плідніше педагогічна діяльність.

Слід зауважити, що важливою складовою майстерності педагога ВНЗ є його професійна спрямованість, яка передбачає інтерес до професії викладача, педагогічне покликання, професійно-педагогічні наміри та схильності [44, с. 36].

**Всі перераховані і розглянуті види культури, їх сформованість впливають на ефективність та користь співпраці і спілкування у педагогічній взаємодії викладачів та студентської молоді.**

**Адже *педагогічне спілкування*** – це професійне спілкування всіх учасників (педагогів і студентів) освітнього процесу. Мета такого спілкування – створення оптимальних умов для здійснення задач і цілей навчально-виховної діяльності.

У професійному спілкуванні викладача можна виокремити дві взаємопов'язані групи принципів, що закладають основу спілкування:

1. **Загальні принципи (основа)**спілкування, що закладаються характером суспільного ладу, наслідуванням цінностей минулого, історично складених традицій, звичаїв, в яких реалізується єдина мета і задачі навчання та виховання;

2. **Індивідуальні принципи (основа)**спілкування, громадянська позиція, стиль спілкування - сукупність конкретних прийомів і засобів, які викладач реалізує у своїй діяльності на підставі власних знань, отриманих у процесі навчання, практики та з аналізу свого досвіду роботи, власних здібностей і вмінь[36].

До першої групи принципів відносять історично складених, за які ми застосовуємо завдяки нащадкам, до другої – індивідуальні принципи кожної людини, які проявляються у знаннях, вміннях, світогляді, особистих рисах.

Види спілкування на основі визначень О.О. Леонтьєва [31]:

1*. Резонансне*спілкування виникає при взаєморозумінні й обміні партнерів особистісно-смисловою інформацією під впливом співрозмовників.

2. *Стегматне* спілкування відбувається за умов використання відповідних знаків, розкриття внутрішнього сприйняття (світу людини) не передбачається.

3. *Етикетне*спілкування включає в себе дотримання загальноприйнятих певних ритуалів. Наприклад, вітання та прощання.

4. *Рапортне*– спілкування між батьками та дітьми, пов'язане з відсутністю вибору або незрілістю особистості до вирішення проблем; між викладачем і студентом при моралізації, коли заздалегідь відомо, що студент нічого не відповість на зауваження наставника.

5. *Референтне* спілкування здійснюється при отриманні інформації, яка оцінюється за особистими позиціями індивіда.

У кожному з цих видів відіграє певну роль культура спілкування, яка складається з таких компонентів:

- загальна культура людини,

- психолого-педагогічні знання, вміння та навички співрозмовника,

- відповідний емоційний стан,

- спрямованість учасників на ефективну спільну діяльність.

Педагогічні культура і спілкування є підґрунтям для співпраці між педагогами і студентами.

**Теоретичні основи *співпраці* при формуванні педагогічної взаємодії наступні:**

**- включення кожного учасника у процес навчання протягом всього часу (з початку до кінця);**

**- створення організаційних умов для активної взаємодії, творчої атмосфери;**

**- постановка цілей, завдань, аналіз і розвиток умінь та навичок;**

**- становлення**механізмів саморегуляції поведінки й діяльностістудентів.

Для ефективної співпраці доцільно буде застосування методів активного навчання, які, наприклад, пропонує А.А. Вербицький, а саме: ділова гра, розігрування ролей, аналіз конкретних ситуацій, активне програмоване навчання, ігрове проектування (форма розробки студентами рекомендацій, планів і заходів навчально-виховного характеру), проблемна лекція[6].

Виконання вищевказаних основ можливо при наступних формах навчання: в парах, в команді, колективної діяльності, дослідницької роботитощо, де не лише викладач вступає у взаємодію зі студентом, а і вихованці активно співпрацюють між собою. Це спонукає до згуртованості, взаємодопомоги, прояву співчуття та толерантності. Також присутній мотивуючий характер прагнення до перемоги, з гідністю прийняття поразки та самоаналіз для вдосконалення (ігрові форми), досягнення мети, бажання відкриття і пошуку нового, дослідження вже отриманих знань. Головною метою такої діяльності є не виконання роботи гуртом, а спільне навчання.

При таких формах навчання слід цілеспрямовано, ретельно планувати, прогнозувати результат. Проте деякі викладачі не вірно трактують впровадження інновацій у навчально-виховний процес. Наприклад, при застосуванні технології проектів: викладач дає завдання, аби виконати програму по впровадженню, студент в свою чергу – виконує аби-як завдання, щоб від нього «відстали». Така ситуація свідчить про низький рівень професійної культури і компетентності педагога.

Як наслідок, вплив педагога та власна активність студента (самовиховання під впливом) складає педагогічну взаємодію. У спілкуванні при активній співпраці в більшості переважає діалог, який, за визначенням Л.Г. Подоляк і В.І. Юрченко є: «форма спілкування, яка передбачає прийняття партнерами спілкування цінностей один одного, орієнтацію кожного на розуміння і визнання один одного ... Діалог – це спілкування для визначення того, що відбувається, щоб зрозуміти тему, проблему»[43]. Так у цій формі спілкування, на відміну від монолога, у кожного співрозмовника є можливість самовираження, забезпечуючи суб’єкт-суб’єктний принцип взаємодії учасників на партнерських правах.

 І.А.Зязюн виокремлює наступні критерії (за ознаками) діалогу [41]:

 1. Визнання рівності особистісних позицій, відкритість і довіра партнерів. Ця ознака є основою визначеності сутності суб’єкт-суб’єктних стосунків. Роль кожного учасника реальна і активна. Викладач надає інформацію студенту, а той сам оцінює і осмислює її. Цим і забезпечується співробітництво.

2. Домінанта педагога на співрозмовникові і взаємовплив поглядів. Тут розкривається гуманізація педагогічної взаємодії, яка полягає в зосередженості на співрозмовникові (його меті, мотивах, поглядах, рівню підготовки до діяльності), можливості змін педагогічних намірів з урахуванням відношення студента. Це свідчить про ціннісну орієнтацію педагога на вихованця.

3. Модальність висловлювання і персоніфікація повідомлення. Спілкування-діалог пов’язане з відкритою позицією, засобом реалізації якої є персоніфікована манера висловлювання та модальність як суб’єктивно-особис­тісне ставлення співрозмовників до інформації. Ці ознаки не перетворюють діалог в простий обмін інформацією.

4. Поліфонія взаємодії і надання вчителем розвиваючої допомоги. Поліфонія забезпечує право висловлювати свої думки, ставлення до кожного учасника діалогу. Викладач лише допомагає студенту, а той сам вирішує проблему, залишаючи за ним право вибору.

5. Двоплановість позиції педагога у спілкуванні. Педагогічне спілкування відбувається не лише між співрозмовниками, педагог ще веде діалог сам з собою, аби вміло спрогнозувати досягнення поставленої мети.

Отже, у процесі взаємодії, а саме діалогу відбувається вербальний і невербальний взаємовплив людей один на одного. Виходячи з цього, можна стверджувати, що сформованість культури партнерів становить рівень ефективності педагогічного процесу. Так взаємовплив буде або сприяти спільній праці, або при несформованості – перешкоджати діяльності учасників навчально-виховного процесу.

Таким чином, ми визначили основні компоненти культури педагогічної взаємодії у навчально-виховному процесі університету, на узагальненні яких побудували теоретичну модель.

На рисунку 1.1 наглядно спостерігається система, яка визначає поняття «культури педагогічної взаємодії» і побудована за умов взаємозв'язку наступних складових:

- педагогічної культури,

- спілкування,

- співпраці.
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Рис.1.1. Модель культури педагогічної взаємодії

Щоб визначити сформованість культури педагогічної взаємодії у навчально-виховному процесі слід проаналізувати ознаки і критерії сформованості кожного з вищевказаних компонентів.

Для визначення критеріїв нам стануть корисні основні етапи технології формування професійної культури майбутнього вчителя, які визначив О.І. Янкович:

1. Здійснення діагностики особистих якостей на предмет відповідності вимогам до професійної культури майбутнього викладача.

2. Формування теоретичної бази студента педагогічного навчального закладу з проблем професійно-педагогічної культури.

3. Створення програми саморозвитку основних компонентів професійної культури викладача.

4. Виконання вправ із розвитку культури спілкування, морально-етичної, правової, управлінської культури тощо.

5. Самоконтроль та самодіагностика набутих професійно-культурних якостей протягом педагогічних практик[50, с. 11].

Ми беремо до уваги критеріїформування професійної культури викладача ВНЗ, які встановила М.В. Гриньова:

- ціннісне відношення до педагогічної діяльності,

- технолого-педагогічна готовність,

- творча активність особистості викладача,

- розвиток педагогічного мислення,

- прагнення до професійно-педагогічного вдосконалення [17].

Відповідно до педагогічного спілкування на суб'єкт-суб'єктному рівні ми залучимо для визначення сформованості культури взаємодії наступні його основні ознаки:

- особистісна орієнтація співрозмовників (здатність бачити і розуміти

співрозмовника);

- рівність психологічних позицій співрозмовників (недопустиме домінування педагога у спілкуванні, він має визнавати право учня на власну думку, позицію);

- проникнення у світ почуттів і переживань, готовність прийняти точку зору співрозмовника (спілкування за законами взаємної довіри, коли партнери вслухаються, поділяють почуття один одного, співпереживають, має особливий педагогічний ефект);

- нестандартні прийоми спілкування (відхід від суто рольової позиції вчителя) [36].

Розглянемо основні положення партнерської технології І.П.Підласого:

- Учитель і його учень (учні) – ділові партнери у досягненні мети.

- Основа співробітництва – контракт з точно визначеними обов'язками, термінами, результатами, санкціями і фінансуванням.

- Мета учня – опанувати важливий для нього предмет вивчення.

- Мета педагога – допомогти йому в реалізації мети.

- Відповідальність: 50% відповідальності учня, 50% - педагога.

- Стимули: для учня – його наміри, для педагога – винагорода.

- Організація процесу: максимальна самостійність учня, втручання педагога лише тоді, коли учень потребує допомоги.

- Постійне формування узагальнених алгоритмів вирішення завдань.

- Упровадження дієвих стимулів самомотивації.

- Максимальна опора на індивідуальні особливості.

- Використання найновіших засобів, що можуть сприяти прискоренню процесу.

- Забезпечення нешкідливості процесу та збереження здоров'я учня.

- Забезпечення індивідуального розпорядку дня.

- Створення комфортних умов [42, с. 131].

Узагальнюючи, можна виділити теоретичні основи співпраці у навчально-виховному процесі: **включення кожного учасника у процес навчання протягом всього часу, створення організаційних і комфортних умов для активної взаємодії, творчої атмосфери, постановка цілей, уміння робити аналіз, становлення** самостійної діяльності студентів.

 Таким чином, викладач постійно повинен розвиватися, виховувати в собі кращі моральні і професійні риси, вміло та оптимально взаємодіяти зі студентом. Лише той буде взірцем для наслідування, хто виховує і розвиває в собі особистість та фахівця свого ремесла. Тоді у взаємодії педагогічних працівників та студентів буде не ворожнеча, боротьба за домінантність, а злагоджена і натхненна співпраця.

**Висновки до розділу 1**

У процесi наукового пошуку ми теоретично дослідити проблему формування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.Визначено, що культура педагогічної взаємодіїзалежить від умов дотримання культури моральної та педагогічної у співпраці та спілкуванні, вибору ефективних, необхідних за певних умов, оптимальних видів, стилів співробітництва викладачів і студентів.

Шляхом аналізу наукової літератури встановлено, що проблеми формування культури взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу в сучасній педагогічній науці надається вагома значимість. На ключових поняттях «педагогічна взаємодія» і «культура» в педагогіці ґрунтується процес становлення та розвитку учасників освітнього процесу як особистостей, так і фахівців. Це складний, багатокомпонентний процес формування зі своїми особливостями і ознаками. Вагоме значення приділяється сформованості культури взаємодії учасників педагогічної діяльності у всіх напрямках.

Зробивши узагальнення складових культури взаємодії, ми визначили теоретичну структурну модель, критеріїформування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

Отже, можна зробити висновки, що педагогічнавзаємодія передбачає високу культуру співучасників, яка засвідчує вміння педагога реалізовувати свої можливості у спілкуванні, співпраці з вихованцями, здатність сприймати, розуміти, засвоювати, передавати зміст думок, почуттів, прагнень у процесі навчання і виховання, мотивувати і давати простір для розвитку.

**А. Дистервег у праці «Керівництво до освіти німецьких учителів» писав: «Розвиток й освіта жодної людини не можуть бути дані або повідомлені. Будь-хто, хто бажає до них прилучитися, повинен досягти цього власною діяльністю, власними силами, власною напругою. Ззовні вона може одержати тільки спонукання… Тому самодіяльність – засіб й одночасно результат освіти» [18, с. 53]. До обов’язків та прав сучасних педагогічних та науковопедагогічних працівників належить постійне підвищення професійного рівня, педагогічної майстерності, наукової кваліфікації (для науково-педагогічних працівників), тобто діяльність педагога пов’язана з постійними самоосвітою та самовихованням. Результатом самовиховання та самоосвіти є саморозвиток та самовдосконалення і, як наслідок, формується авторитет педагога серед студентів, батьків, колег.** Педагогічні працівники і студентська молодь постійно повинні розвиватися, виховувати в собі кращі моральні і професійні риси, вміло та оптимально взаємодіяти між собою.Сьогодні є потреба у вивченні, визначенні й аналізі саме цього комплексу якостей, важливих для удосконалення, ефективнішого застосування й реалізаціїзнань, умінь в педагогічній діяльності.

**РОЗДІЛ2.**

**МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРИ ПЕДАГОГІЧНОЇ**

**ВЗАЄМОДІЇ СУБ’ЄКТІВ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНОГО ПРОЦЕСУ УНІВЕРСИТЕТУ**

**2.1. Визначення рівнів сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету**

 Відповідно до теоретичної моделі культури педагогічної взаємодії було визначено основні критерії і їх компонентний склад, які є вагомими для формування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету. Серед них:

 - моральні якості особистості**:** духовне багатство, гуманізм, справедливість, толерантність, відкритість, оптимізм; наявність почуття гумору;

 - всебічний розвиток людини як особистості;

 - педагогічна культура: знання предмету, методів та засобів викладання; психолого-педагогічна та методична підготовка; володіння компонентами педагогічної майстерності, а саме: педагогічним тактом, опануванням організаторською технікою та спілкуванням, мовленням і риторикою, умінням попереджати і вирішувати педагогічні конфлікти;

**-** знання і дотримання норм міжособистісного спілкування;

- педагогічна спрямованість (схильність до педагогічної діяльності та тверді педагогічні переконання);

- загальні риси сформованої та самодостатньої людини: цілеспрямованість, творчість, активність, організованість, комунікативність;

- здатність опанування оптимальним стилем спілкування (перспективним) та керування (демократичним), механізмами впливу (вербальним і невербальним);

- спрямованість на суб'єкт-суб'єктний характер спілкування, особистісна орієнтація (визнання кожного учасника як особистості) з урахуванням інтересів, здібностей рівноправного партнера;

 - вміння мотивувати та зацікавити студентів, залучити їх до добровільної участі у співпраці; володіння організаторськими здібностями (залучання кожного учасника до взаємодії);

- спонукання до саморегуляції поведінки та діяльності студентів; прогнозування, розуміння та оцінювання наслідків;

 - прагнення до самовдосконалення: самоаналіз, самоконтроль, саморозвиток, самовиховання, самонавіювання тощо;

- потреба у пізнанні, дослідницькій роботі.

 Проаналізувавши і узагальнивши всі критерії, ми виділили три рівня сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету, а саме: високий, середній, низький.

 Характеристику кожного рівня занесли у таблицю відповідно до критеріїв.

Таблиця 2.1

Рівнів сформованості культури педагогічної взаємодії

суб’єктів навчально-виховного процесу університету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п |  Критерії  Рівні | Високий | Середній | Низький |
| 1. | Моральні якості особистості **–** духовне багатство, гуманізм, справедливість, толерантність, відкритість, оптимізм; наявність почуття гумору | Високі моральні якості | Над духовними якостями переважає байдужість | Низький духовний розвиток |
| 2. | Всебічний розвиток людини як особистості | Активно цікавиться навколишнім світом, цікавиться знаннями із різних областей, має захоплення | Пасивно проводить вільний час (соціальні мережі, ТБ), інтереси вузько-направлені | Вважає, що весь час займає «робота і дім» |
| 3. | Рівень знання предмету, методів та засобів викладання  | Займається самоосвітою | На рівні предмета, не виходячи за рамки | Не цікавить предмет |
| 4. | Психолого-педагогічна та методична підготовка | Постійно самовдо-сконалюється | В межах підготовки | Не вважає важливим |
| 5. | Володіння компонентами педагогічної майстерності | Володіє і застосовує  | Знає, проте не приділяє належної уваги | Вважає зайвим |
| 6. | Знання і дотримання норм міжособистісного спілкування | Знає і дотримується | Не все знає і не завжди дотримується | Нехтує |
| 7. | Педагогічна спрямованість  | Схильність до педагогічної діяльності та тверді педагогічні переконання | В цілому робота задовольняє | Сприйняття педагогіки лише як роботи |
| 8. | Загальні риси сформованої та самодостатньої людини **–** цілеспрямованість, творчість, активність, організованість, комунікативність тощо | Сформована та самодостатня людина | Малоактивна,творчість безініціативна  | Має свої чіткі рамки |
| 9. | Здатність опанування оптимальним стилем спілкування (перспективним) та керування (демократичним), механізмами впливу (вербальним і невербальним) | Застосування перспективного стилю спілкування, у керуванні переважає демократичний | Переважає ліберальний | Переважає авторитарний |
| 10. | Спрямованість на суб'єкт-суб'єктний характер спілкування, особистісна орієнтація з урахуванням інтересів, здібностей рівноправного партнера | Визнання кожного учасника як особистості | Байдужість | Домінування |
| 11. | Вміння мотивувати та зацікавити студентів, залучити їх до добровільної участі у співпраці; володіння організаторськими здібностями  | Залучання кожного учасника до взаємодії | Залучання без мотивації і зацікавлення | Залучання при необхідності |
| 12. | Спонукання до саморегуляції поведінки та діяльності студентів | Постійна | Іноді | Не вважає за потрібне |
| 13. | Прогнозування, розуміння та оцінювання наслідків | Постійне | Інколи  | Більше цікавить якість знань |
| 14. | Прагнення до самовдосконалення | Систематична робота над собою | Частково | Робота над собою за необхідністю |
| 15. | Потреба у пізнанні, у дослідницькій роботі | Приймає участь | Інколи цікавиться | Цікавиться, але безініціативно |

Таким чином, можна відокремити визначені рівні за наступними характеристиками:

 Високий рівень: педагог схильний до педагогічної діяльності та має тверді педагогічні переконання, володіє і застосовує професійні, психологічні знання і майстерність. У такого педагогічного працівникапереважає демократичний стиль – це стиль сильної, впевненої в собі особистості (позиція «дорослий – дорослий»), яка любить і поважає себе та вихованців. Такий викладач, спілкуючись із студентами, не занадто опускається до їхнього рівня та не надто підвищується над ними. Він намагається контактувати з ними на рівних – наскільки це можливо, враховуючи індивідуальності кожного. Активно організовує співпрацю зі студентами та колегами, мотивуючи і їх до самоосвіти.

 Це сформована та самодостатня особистість, яка має високі моральні принципи (духовно багата, справедлива, толерантна, відкрита тощо), постійно займається самовдосконаленням, дослідницькою роботою, всебічно розвинута. Бути таким педагогом складно, проте наполеглива праця над собою і веде до самоактулізації особистості у житті.

 Середній рівень: такий педагог «просто працює», не виявляючи певного інтересу та ініціативи до роботи, на співпрацю йде неактивно, без бажання і більшість конфліктів теж вирішує пасивним шляхом. Духовний світ обмежений, як людина він добрий, проте «не борець за справедливість», скупий на емоції і щирість.

 Такий співробітник більше схильний до ліберального стилю в основі його слабкість «Я» та почуття неповноцінності. Такий педагог не знає себе, тому й не вірить у себе, боїться бути собою і брати відповідальність або ініціативу. Він не сформований як особистість. Як результат – низький рівень його роботи.

 Серед таких викладачів є розумні, інтелектуально обдаровані фахівці- предметники, які досягли високого рівня знань, але не здатні зрозуміти психологію студентів, їм бракує умінь взаємодії як з колегами, так і з вихованцями. Часто такий педагог і не підозрює, що, перебуваючи з вихованцями ніби на одному рівні, не одержує позитивного зворотного зв’язку. Як результат – незадоволення і байдужість до своєї професії, відсутність до самовдосконалення.

 Цей стиль найважче піддається корекції, адже виростити «нове Я» на такому фундаменті – завдання не з простих. Проте при наполегливій праці над собою і активному контакті, співробітництві з оточуючими, насамперед з колегами (наприклад, обмін досвідом, впровадження нових методів і засобів навчання), можна досягти неабияких результатів.

 Низький рівень: при такому рівні педагогіка сприймається лише як робота, без захоплення та самовіддачі студентам. Це характернодля викладачів, у яких переважає авторитарний стиль, що є традиційним(батьківська позиція) і, на перший погляд, найефективнішим. Педагог практичний та вимогливий, строгий, проте його більше за все цікавлять показники якості знань, наукова робота. Це фахівці своєї справи відносно предмету, який викладають.

 Емпатія, гуманізм, чуйність, рівність, пізнання світу інших педагога мало цікавить. Розвиток творчості та довіри у вихованців гальмується при такому спілкуванні. Особистість досить розвинута, знає чого хоче і отримує це. Проте, ставлячи себе на порядок вище за інших, часто самотня.

 Всі рівні не можна чітко конкретизувати до певного педагогічного працівника або майбутнього педагога, адже індивідуальність кожного впливає в різних категоріях на визначення характеристики рівня.

**2.2. Діагностична методика сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету**

 В наш час тестування не є якимсь нововведенням, однак це досить простий та ефективний спосіб оцінювання певних людських якостей та здібностей. Класичним у педагогіці є визначення К. Інгекампа: «Тестування — це метод [педагогічної діагностики](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D1%96%D0%B0%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), за допомогою якого вибір поведінки, що презентує передумови чи результати навчального процесу, повинен максимально відповідати принципам зіставлення, об'єктивності, надійності та валідності вимірів, повинен пройти опрацювання й інтерпретацію й бути прийнятним для застосування в педагогічній практиці» [[23]](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F#cite_note-Ingenkamp-1).

 Складаючи тест, ми керувалися наступними критеріями методів визначення (вимірювання) навченості: дієвістю (валідністю), надійністю та ефективністю їх результатів. На наш погляд, тестування має наступні переваги: об'єктивність, справедливість (постанова всіх учасників у рівні умови, використання єдиних критеріїв) та ефективність з урахуванням економічних міркувань.

Отже, визначивши ріні сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету, ми склали тест із 40 педагогіко-психологічних питань, які мають три варіанти відповіді, а також врахували власну відповідь учасника тестування.

Тест

для визначення рівня сформованості культури педагогічної

взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету

 Для виконання тестування слід обрати один або декілька варіантів відповіді на свій розсуд, у разі відсутності належноговаріанту написати власний.

 *1. Оберіть морально-духовні цінності відповідно до власного світогляду:*

а) доброта, чесність, справедливість, порядність, гідність, толерантність, емпатія, повага, відповідальність;

б) благородство, сердечність, лагідність, співпереживання,

в) матеріальна забезпеченість, повага, гідність, совість, визнання;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *2. Чи допомагає Вам у повсякденному житті дотримання моральних і духовних цінностей?*

а) так;

б) ні,

в) іноді,

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*3. Як Ви вважаєте, чи знизився останнім часом рівень духовно-моральної вихованості у суспільстві?*

а) так, переважають матеріальні;

б) «не ми такі, життя таке…»,

в) ні, їх значення перебільшено;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*4. Як проводите вільний час?*

а) маю хобі, захоплення;

б) відпочиваю (соціальні мережі, ТБ);

в) робота займає і вільний час;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*5. Які улюблені предмети були в школі, університеті?*

а) ті, які зараз викладаю;

б) різні;

в) залежало від викладача;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*6. В яких країнах хотіли б побувати?*

а) всі цікаві по-своєму;

б) в ніяких;

в) у самих розвинених;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*7. Що подобається Вам у педагогічній діяльності найбільше?*

а) навчальна і виховна робота;

б) методична робота;

в) громадська діяльність;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*8. Як Ви оцінюєте свою підготовку до педагогічної діяльності?*

а) фахова;

б) задоволений, проте багато чому ще треба вчитися;

в) незадоволений, але часу на вдосконалення не вистачає;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*9. Що найважливіше при проведенні заняття ?*

а) розуміння, осмислення студентами матеріалу та їх участь у процесі;

б) надання нового матеріалу;

в) результат якості знань;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*10. Яким технологіям проведення занять надаєте перевагу?*

а) інноваційній;

б) інтерактивній, проектній, проблемній;

в) традиційній;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*11. На якому рівні використовуєте ІКТ в навчальному процесі?*

а) презентації, тестування, залучання студентів при пошуку інформації тощо;

б) іноді для урізноманітнення викладання;

в) рідко, витрачений час на підготовку невиправданий і не дає бажаних результатів;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*12. Чи повинен педагог бути психологом?*

а) так, щоб краще розуміти потреби студентів;

б) так, щоб знати, як себе поводити в різних ситуаціях, вміти знайти підхід до кожного тощо;

в) необов'язково;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*13. «Я-концепція» майбутнього фахівця - це…*

а) складна, динамічна система уявлень студента про себе як особистості й суб'єкта навчально-професійної діяльності;

 б) «Образ-Я», емоційно-ціннісне ставлення до себе, поведінкова складова як самопрезентація;

в) коли індивід перебуває у процесі нормативної кризи ідентичності, самовизначення;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*14. Які педагогічні уміння впливають на формування авторитету викладача?*

а) «предметні, комунікативні, гностичні»;

б) «предметні, комунікативні»;

в) «комунікативні, гностичні»;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*15. З яких елементів складається педагогічна майстерність?*

а) гуманістична спрямованість, професійні знання, педагогічні здібності, педагогічна техніка;

б) знання предмета та методів виховання;

в) методичні, професійні знання та педагогічні здібності;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*16. Чи важливе опанування технікою саморегулювання для викладача?*

а) так;

б) ні;

в) не знаю, що це таке;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*17. Які характеристики формують культуру мови?*

а) правильність, логічність, доступність, точність;

б) лексичне багатство; виразність,образність; чистота;

в) всі перераховані;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*18. Як ви ставитеся до активності самого студента?*

а) позитивно – без неї неможливий повноцінний розвиток;

б) негативно – це часто заважає цілеспрямовано й послідовно вести навчання й виховання;

в) позитивно, але тільки тоді, коли вона погоджена з педагогом;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*19. Студент не захотів виконувати завдання, переконуючи, що він уже зробив це раніше. Ваші дії:*

а) відреагуєте: «Ну й не треба»;

б) змусите повторно виконати роботу;

в) запропонуєте інше завдання або допомогти Вам;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*20. Які існують дефектні рівні спілкування?*

а) моральний вакуум, моральна регресія, моральна глухота;

б) моральні анахронізм, камуфляж, відсутність моральної ініціативи;

в) ніяких не знаю;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*21. Який Вам більше близький стиль спілкування?*

а) авторитарний;

б) ліберальний;

в) демократичний;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*22. Яку роль у діяльності педагога відіграє невербальне спілкування?*

а) його значення перебільшене;

б) вихованці відчувають щирість, доброзичливість, впевненість тощо;

в) вираження емоції, наприклад, у погляді, міміці, недоречні;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*23. Ви переконані, що завжди все робите вірно?*

а) так;

б) ні;

в) ні, проте визнаю свої помилки;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*24. Чому Ви обрали професію педагога?*

а) подобається робота з людьми, відчуваю покликання;

б) характер роботи викладача, любов до даної спеціальності;

в) статус педагогічного працівника, бажання здобути вищу освіту;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*25. Людину можна перевиховати з часом?*

а) так;

б) ні;

в) багато залежить від самої людини, а також від оточення і подій;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*26. Ліпших результатів якості знань можна досягти при проведенні заняття в одній групи чи декількох (загальних, для потоку)?*

а) залежить від підготовки, при цікавому викладенні обидва варіанти дадуть позитивні результати;

б) для однієї групи;

в) залежить від студентів;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*27. Від кого і від чого залежить дисципліна на занятті?*

а) від організації навчального процесу;

б) від авторитету педагога;

в) від поведінки і вихованості студентів;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*28. Чи впливає педагог на культуру спілкування студентів?*

а) постійно;

б) іноді;

в) ні;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*29. В чому полягає соціально-перцептивна функція спілкування?*

а) суспільне сприйняття та розуміння іншої людини і самого себе у соціумі;

б) визначення своєї ролі у соціумі;

в) визначення норм поведінки з іншими та вміння вірно поставити себе;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*30. При роботі зі студентами Ви враховуєте їх інтереси, здібності, нахили тощо?*

а) так, залучаю до роботи з метою розвитку їх;

б) намагаюся узагальнити;

в) для кожного часу не вистачить;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*31. Чи звернете Ви увагу на особистісні проблеми студента, колеги?*

а) так, спробую розібратися і допомогти;

б) вислухаю, щоб бути в курсі справи;

в) це не стосується навчального процесу, для кожного часу не вистачить;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*32. Співпраця – це…*

а) спільна з ким-небудь діяльність, спільна праця для досягнення мети;

б) спільна діяльність для виконання завдання;

в) це не стосується навчального процесу;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*33. Чи залучаєте Ви вихованців до спільної роботи?*

а) постійно;

б) іноді;

в) так, бо цього вимагає сучасна освіта;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*34. Від чого або від кого залежить результат співпраці?*

а) від підготовки, мотивації, участі і прогнозування;

б) від організаційних здібностей педагога;

в) настрою і відповідальності студентів;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*35. Як побудувати діалог при вирішенні конфлікту?*

а) важливо дотримуватися техніки активного слухання, дотримання педагогічного такту; бути справедливим в пошуку істини;

б) виявити суть конфлікту, навести докази та пояснити, як вірно вчинити;

в) не загострювати увагу;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*36. Які оптимальні шляхи вирішення конфліктів?*

а) співпраця, компроміс, проте все індивідуально;

б) ухилення, пристосування, відступ;

в) домінування;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*37. Як часто Ви опиняєтесь у конфліктних ситуаціях?*

а) постійно;

б) іноді, намагаюся їх попередити;

в) частіше не звертаю уваги;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*38. Вам важко визнати себе неправим?*

а) неприємно, проте сприймаю це як урок;

б) занадто не переймаюсь;

в) так, тому намагаюся не помилятися;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*39. Чи потрібно вивчати досвід колег?*

а) постійно;

б) іноді буває корисна інформація такого роду;

в) для загального уявлення;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*40. Чи відчуваєте Ви потребу в контакті з науковцями?*

а) так, систематично;

б) іноді, не впевнена, що це важливо;

в) ні;

г) власний варіант відповіді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Ключі: складіть всі бали відповідні до варіанту Вашої відповіді. Саме сума балів і визначить рівень сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| а | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| б | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| в | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 |
| а | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| б | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| в | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

І рівень (високий) - від 56 до 66 балів,

ІІ рівень (середній) - від 36 до 55 балів,

ІІІ рівень (низький) - від 15 до 35 балів

У тестуванні за вказаним тестом брали участь 56 педагогічних працівників та майбутніх фахівців цієї сфери з різними віковими показниками, стажем роботи, спрямованістю педагогічної діяльності.

 Результати тестування мають наступний вигляд:

 - у 40 % педагогів переважає високий рівень,

 - 35 % більше схильні до середнього рівня,

 - 25 % педагогічних працівників мають низький рівень сформованості.

 Отже, більшості учасників тестування необхідно підвищити свою культуру педагогічної взаємодії, заповнивши прогалини в знаннях предмету або педагогічної майстерності, попрацювати над власними рисами, розвитком професійних та моральних якостей.

**2.3. Тренінги зформування культури педагогічної взаємодії**

**суб’єктів навчально-виховного процесу університету**

 **і результати їх впровадження**

 Для формуваннякультури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету ми пропонуємо активну форму проведення занять – тренінг навчального спрямування, який широко застосовується у сучасній освіті. Погоджуючись з думкою В. Кагана, що тренінг – це особлива форма навчання, що не лише ґрунтується на реальних знаннях учасників, а й дає змогу пережити та перевірити їх на власному досвіді, виділяємо ряд переваг такого виду заняття:

 - активність групи;

 - поєднання інформації та емоційного ставлення до неї;

 - підвищення рівня мотивації;

 - здатність групи до колективного мислення та прийняття рішень;

 - практична перевірка та закріплення отриманих знань [35].

 Інтерактивністьполягає яку власній активності, так і у взаємодії з іншими учасниками та передбачає право на помилку і пошук іншого шляху.

 Тренінгові заняття недоречно використовувати у великих групах,при різній підготовці учасників та у разі необхідності надання великого обсягу теоретичного матеріалу (формул, цифрових даних тощо).

 Отримання бажаних результатів значною мірою залежить від підготовки, організації та проведення. Отже, цей процес складається з наступних етапів: планування, підготовка програми реалізації, аналіз та оцінка навчального тренінгу.

 Починати кожне заняття необхідно «Привітанням» та у разі першої зустрічі «Знайомством», використовуючи різноманітні вправи.

 При проведенні слід також заздалегідь підготувати основні правила участі (наприклад, продемонструвати слайд Рис. 2.1.), а вже на початку кожного заняття за бажаннями учасників можна їх доповнювати.

4. Дотримуватися конфіденційності

2. Спілкуватися за принципом «тут і тепер»

1. Бути активним, толерантним, щирим , доброзичливим, тактовним

5. Висловлюватися лаконічно

3. Висловлюватися лише від власного імені

Рис.2.1. Визначення правил участі (слайд)

Після прийняття правил необхідно з'ясувати очікування учасників від майбутнього навчання, запропонувавши їм записати очікування на клейких стікерах, почергово озвучити їх та прикріпити, наприклад, на «Букет очікувань» або «Дерево очікувань». Наприклад,

 Чого я чекаю від цього заняття?

 Що я ціную в самому собі?

 Що нового дізнаюся з цієї теми?

 Що я вмію робити найкраще?

Таким чином, після проведення тестування сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету, ми підготували та провели тренінги за наступними темами:

 1. Педагогічна культура

 2. Спілкування

 3. Готовність та прагнення до співпраці.

 Хід кожного тренінгу супроводжувався демонстрацією слайдів відповідних тематик.

Тренінг №1

**Педагогічна культура**

Прийняття правил і визначення очікувань

 Організатор: Туркот І.Т. зазначає, що «педагогічна культура викладача ВНЗ є джерелом вияву його наукової і загальної ерудиції, педагогічної майстерності, культури мовлення і спілкування, духовного багатства, проявом його творчої індивідуальності як віддзеркалення результату постійного самовдосконалення і саморозвитку. На наш погляд, педагогічна культура є гармонією культури творчих знань, творчої дії, почуттів і спілкування» [48]. На сьогоднішньому занятті ми спробуємо розібрати деякі аспекти педагогічної культури.

План

 1. Привітання-знайомство.

 2. Вправа «Ідеальний викладач».

 3. Вправа «Народ правду скаже».

 4. Вправа «Типи самореалізації педагога».

 5. Вправа «Букет професійних компетентностей».

 6. Підведення підсумків.

 *1. Привітання-знайомство.*

Організатор пропонує учасникам по черзі привітатися і продовжити речення«Не хочу виглядати зухвало, але...», висловивши свою кращу рису або здібність.

*2. Вправа «Ідеальний викладач»* на згуртування (інтеграцію)**.**

Кожен з присутніх на великому «полотні» (дошці або ватмані) пише на його погляд самі важливі риси педагога, як професійні, так і особистісні. Потім загально розглядають, які якості до якої групи відносяться, акцентуючи їх важливість.

*3. Вправа «Народ правду каже».*

 Організатор зачитує народні прислів'я (доречно застосувати демонстрацію на слайді), а учасники визначають, про якілюдські риси в них йдеться:

 1. Чого навчився, того за плечима не носити(мудрість, розум);

 2. За рідний край і життя віддай(патріотизм);

 3. На дерево дивись, як родить, а на людину– як робить(працьовитість);

 4. Чого сам не любиш, того й іншому не чини (повага до інших, доброзичливість);

 5. Хто любить людей, того й люди люблять (любов, доброзичливість);

 6. З добрими людьми завжди згоди можна дійти (вміння порозумітися);

 7. Моя хата скраю – нічого не знаю (байдужість, відчуженість від чужих або суспільних проблем );

 8. Їж хліб-сіль з водою, живи правдою святою (щирість, порядність);

 9. Жалить, як кропива, а колеться, як їжак (зло, підступність);

 10. Коли люди до тебе добрі, то ти будь іще добрішим (доброта, порядність).

 *4. Вправа «Типи самореалізації педагога».*

 Повідомлення від організатора: «Американський психолог Абрахам Маслоу вважає: для того, щоб людина повноцінно прожила своє життя, вона повинна задовольняти 5 потреб знизу догори:

 - самоактуалізація здібностей, талантів,

 - повага: визнання й оцінка;

 - любов і прив'язаність;

 - безпека;

 - фізіологічні потреби.

 Розглядаючи вище перераховане відносно життя у професії, можна сказати, що той педагог щасливий, якому професіяприносить задоволення цих потреб. У педагогічній діяльності самореалізаціямає індивідуальний характер, як і у всьому. Проте виділяють чотири основні види: Організатор, Предметник, Комунікатор, Інтелігент.

 Група поділяється на чотири підгрупи, які отримують завдання охарактеризувати один з видів самореалізації педагогічних працівників:

 1. Організатор.

 Для організатора важливо реалізувати свою потребу в лідерстві, домінуванні, розкрити свої якості вольової, сильної, вимогливої, енергійної людини. Йому легко вдається організувати роботу на занятті, заході, він уміє пробудити мотивацію колективної зацікавленості, ділового співробітництва, відповідальності.

 2. Предметник.

 Реалізує свій інтелект, глибоке знання свого предмета. Він поважає інтелект і виховує його в студентів засобами свого предмета. Це професійно компетентна і творча людина, віддана своєму фахові. Для нього виховувати– це навчати, зацікавлювати предметом.

 3. Комунікатор.

 Реалізує в професії потребу в спілкуванні. Йому цікаві люди, він завжди в курсі проблем їхнього особистого життя. Він доброзичливий, співчутливий, привабливий, високоморальний. Його вплив на оточуючих, насамперед емоційний, через пошук шляхів сумісності з вихованцями, через особистий контакт. Йому легко зрозуміти особистістькожного.

 4. Інтелігент реалізує в професії свою потребу в духовності, високоморальності та вихованні цих якостей у студентів. Це людина з високою загальною культурою, високим рівнем інтелекту, високими моральними якостями, постійними духовними пошуками. Його вплив глибоко просвітницький. Він виховує собою, власним прикладом [41, с. 28- 36].

 Можна зробити висновки, що кожен з розглянутих видів має свої позитивні і негативні сторони, проте не стає від цього менш важливим. *5. Вправа «Букет професійних компетентностей».*

 Поняття «компетенція» означає коло повноважень будь- якої посадової особи чи органу; обізнаність, досвід у певній галузі. Під професійною компетентністю педагога розуміють особистісні можливості викладача, які дають йому можливість самостійно й ефективно реалізовувати цілі педагогічного процесу. Для цього потрібно знати педагогічну теорію, уміти застосовувати її на практиці. Професійна компетентність викладача– це єдність його теоретичної і практичної готовності здійснювати педагогічну діяльність. Зміст психолого-педагогічних знань визначається навчальними програмами. Психолого-педагогічна підготовленість передбачає знання методологічних засад і категорій педагогіки; закономірностей соціалізації й розвитку особистості: сутності, цілей і технологій навчання та виховання; законів вікового анатомо-фізіологічного та психічного розвитку дітей, підлітків, юнацтва. Вона є підґрунтям гуманістично-орієнтованого мислення педагога. Психолого-педагогічні і спеціальні(фахові) знання є необхідною, але недостатньою умовою професійної компетентності. Практичне розв'язання педагогічних завдань забезпечують уміння і навички, передумовою яких є теоретико-практичні та методичні знання [45].

 Учасники отримують індивідуальні завдання скласти **«**Букет професійних компетентностей» (на заготовлених квітках написати види компетентностей). Після виконання згруповано робиться загальний букет, який включає всі нижче вказанівиди.

У своїй статті «Сутність та структура професійної компетентності педагога» Кошонько Г.А. [26]зазначає, що більшість науковців виділяють наступні види:

* громадянська компетентність,
* соціальна компетентність,
* загальнокультурна компетентність,
* уміння вчитись,
* технологічна компетентність,
* науково-методична компетентність,
* прогностична компетентність,
* комунікативна компетентність,
* здоров’язберігаюча компетентність,
* підприємницька компетентність,
* налаштованість на саморозвиток і самовдосконалення,
* рефлексивна компетентність.

Структура і зміст професійної компетентності в багатьох випадках визначається специфікою виконуваної професійної діяльності та її приналежністю до визначених типів професій.

 *6. Підведення підсумків.*

Учасникам слід продовжити речення:

 - Мене засмутило...

 - Менісподобалося…

 Організатор дякує за співпрацю та висловлює побажання колегам.

Тренінг №2

**Спілкування**

Прийняття правил і визначення очікувань

 Організатор: Думку Левітан розвиває А.Н. Москаленко: «Підвищення культури спілкування полягає через зростання рівня загальної культури. Увага повинна концентруватися на тому, що неможливо відокремити одне від другого. Культура спілкування має глибинні витоки і тісно пов'язана з особистісними рисами педагога, його мотивами і ціннісними орієнтаціями, самосвідомістю, професійними установками. Культура спілкування педагогів впливає на результативність навчально-виховного процесу, встановлення і посилення позитивної духовно-моральної атмосфери учасників взаємодії». Сьогодні ми розглянемо спілкування у педагогічній діяльності, і як від педагогічної культури залежить стиль і поведінка педагога.

План

 1. Привітання.

 2. Дискусія «Порівняй професії».

 3. Вправа «Визначення недоліків».

 4. Вправа «Склади пазл відчуття».

 5.Педагогічна ситуація «А я не згоден…».

6.Вправа «Стиль поведінки в конфлікті».

7. Підведення підсумків.

 *1. Привітання.*

 Кожен учасник вітається та продовжує речення «Я обрав педагогіку тому, що..»

*2. Дискусія «Порівняй професії».*

 «…Хочеш усвідомити, для чого ти служиш? Тоді порівняй свою службу, з погляду суспільних цінностей, із професійною службою інших. І ти відчуєш, яке важливе і неповторне твоє життя для суспільства…» (Ш.О. Амонашвілі).

 Тренер озвучує певну точку зору, а учасники пояснюють, чи погоджуються вони з почутим і чому; відповіді аргументуються або спростовуються, висловлюється своє сприйняття даної інформації.

 Викладач - лікар,

 - будівельник,

 - художник,

 - суддя,

 - актор,

 - садівник,

 - психолог,

 - режисер.

 Пам'ятка педагогу за Ш.О.Амонашвілі (слайд):

 1. Будь обережний!

 2. Не помилися!

 3. Не зашкодь!

 4. Будь надією для учня!

 5. Даруй себе дітям!

 6. Знай, чого прагнеш!

 7. Постійно шукай у дитині багатство її душі!

 8. Будь терплячим в очікуванні дива і будь готовий до зустрічі з ним у дитині!

*3. Вправа «Визначення недоліків».*

 Мета: визначити недоліки стилів керування навчальним процесом та причини, чому їх застосовують.

 Групу поділити навпіл та надати завдання: визначити недоліки авторитарного і ліберального стилів керування навчальним процесом.

 Після обговорення і визначення, узагальнивши, назвати причини, з яких викладачі керуються саме цими стилями.

 Так, група самостійно зробить висновки, як саме слід керувати навчальним процесом, аби не припуститися помилок.

 *4. Вправа «Склади пазл відчуття».*

Мета: розширити знання відчуттів при спілкуванні.

Групу поділити (3-5 осіб). Кожній підгрупі пропонується скласти пазл, текстовий зміст яких тематичний – відчуття, вміння, та надати визначення.

1. Ідентифікація.

Являє собою спосіб пізнання іншої людини, при якому припущення про внутрішній стан співрозмовника будується на основі спроб поставити себе на місце цього співрозмовника. Тобто відбувається уподібнення себе іншому. При ідентифікації з іншим пізнаються його норми, цінності, поведінка, смаки та звички.

2. Емпатія.

Емоційне відчування або співпереживання іншому. Через емоційний відгук ми розуміємо внутрішній стан іншого. Емпатія заснована на вмінні правильно уявляти собі, що відбувається всередині іншої людини, що вона переживає, як оцінює навколишній світ. Відомо, що емпатія тим вище, чим більше людина здатна уявити собі, як та сама подія буде сприйнята іншими людьми, і чим краще вона здатна зрозуміти право на існування цих різних точок зору.

3. Атракція.

Вміння домогтися сприятливого, стійкого позитивного ставлення співрозмовника до нас; це здатність позитивно налаштувати, настроїти його стосовно нас. У цьому випадку розуміння партнера по спілкуванню виникає завдяки формуванню прихильності до нього, дружнього або глибокого інтимно-особистісного ставлення.

4. Рефлексія.

Механізм самопізнання у процесі спілкування, в основі якого лежить здатність людини представляти й усвідомлювати те, як вона сприймається партнером по спілкуванню.

Таким чином, всі вище перераховані поняття є невід’ємними складовими при педагогічному спілкуванні.

 *5.Педагогічна ситуація «А я не згоден…».*

Мета: пізнання шляхів бути коректним.

Розглядається ситуація, коли студент не погодився з висловом, думкою, дією викладача. Учасникам для обговорення надається питання: «Як вірно кожному вчинити?»

 Аналізуючи відповіді, підвести до того, що кожен має право на свою точку зору, проте «право першого голосу» належить тому, хто виступав (у даному випадку – викладачеві).

 Демонструючи слайд, учасники повинні за бажанням надати визначення:

1. Коректний викладач  - … (ще раз пояснить незгідному студентові, але краще перенести таке обговорення на семінарське заняття, а можливо, треба й самому під­готуватися до грамотної відповіді).

 2. Коректність студента полягає у…(пра­вильному формулюванні запитання, але спочатку цьому має передувати грамотний внутрішній діалог).

*6.«Стиль поведінки в конфлікті».*

Мета: навчитися визначати стилі поведінки у конфлікті.

У сучасній конфліктології за­гальноприйнятою класифікацією стратегій поведінки в конфлікті є кла­сифікація К. Томаса-Р. Кіллменна, які характеризують із точки зору на­полегливості індивіда у задоволенні власних інтересів та прагнення збе­регти міжособистісні стосунки.

Застосування певної стратегії, а саме: суперництво, співробітництво, комп­роміс, ухиляння, пристосування, залежить від складності педагогічного конфлікту і від особливостей характеру викладача та індивідуально-психологічних особливостей студента [22].

Групу поділити на чотири підгрупи та надати завдання продовжити вислів та визначити стиль поведінки:

1. «Щоб я переміг…

 (Стиль конкуренція: «Щоб я переміг, ти повинен програти»).

 2. «Щоб ти виграв…

(Стиль пристосування: «Щоб ти виграв, я повинен програти»).

3. «Щоб кожен з нас виграв…

(Стиль компроміс: «Щоб кожен з нас виграв, кожен повинен у чо­мусь програти»)

 4. «Щоб виграв я…

(Співробітництво: «Щоб виграв я, ти також повинен виграти»).

 При уникненні жодна з сторін не досягає успіху, бо проблема залишається невирішеною.

 Отже, по-перше, тільки в ситуації співробітництва(співпраці) оби­дві сторони конфлікту є у виграші. По-друге, у вирішенні конфліктів ми повинні навчитися поважати, розуміти, приймати, вислуховувати іншого, враховувати його думку; навчитися володіти собою, кожен раз піднімати­ся над ситуацією вверх, де розум і почуття ясні і добрі.

 Потрібно вміти користуватися різними стилями залежно від контексту конфлікту, від значущості потреб, які в ньому реалізують, від особливостей поведінки опонента та свого темпе­раменту. Проте стиль співробітництва дає можливість задовольнити ін­тереси обох сторін(порівняно з іншими), тому слід максимально орієн­туватися насамперед на цей стиль [22].

*5. Підведення підсумків.*

Учасникам слід продовжити речення:

 - Мені було цікаво...

 - Мені не сподобалося…

 Організатор дякує за співпрацю та висловлює побажання колегам.

Тренінг №3

**Готовність та прагнення до співпраці**

 Прийняття правил і визначення очікувань.

 Організатор: мета нашого заняття розглянути чинники ефективної педагогічної співпраці. Працювати ми будемо за наступним планом.

План

 1. Привітання.

 2. Вправа «Рука допомоги».

 3. Вправа«Квіткаінтерактивних методів».

 4. Вправа«Крок до успіху».

 5. Рефлексія «Скринька побажань».

 *1. Привітання*

Мета виявлення рис та якостей, які цінують учасники при співпраці.

 Вітальне слово (кожен учасник обирає за бажанням) і продовження речення: «Мені приємно з Вами співпрацювати тому, що …»

 Учасникам пропонується поспілкуватися у доброзичливій атмосфері, висловивши один одному свою думку. У такій формі кожен висловить, що він чекає від інших при спільній роботі.

 *2. Вправа «Рука допомоги».*

Мета: визнання необхідності допомоги один одному.

Учасникам роздають картки у вигляді «руки допомоги», на якихслід записати імена колег, до яких вони найчастіше звертаються за професійною допомогою, консультацією. Після оголошення результатів ті картки з іменами, які повторюються кілька разів, закріплюються навколо «дерева пізнання»( як символ праці на ниві знань).

 У професійній діяльності будь-якої людини бувають складні ситуації, труднощі, непорозуміння. І тут важливою є допомога та підтримка досвідчених колег.

 Слід зазначити, що у складних ситуаціях кожному члену колективу не слід замикатися у собі, залишатися сам на сам з проблемою, що у колективі є люди, котрі завждиохоче прийдуть на допомогу, порадять, проконсультують або просто підтримають.

 *3. Вправа«Квіткаінтерактивних методів».*

 Учасникам пропонуєтьсяна пелюстках (клейкі стікери) майбутньої квітки написати один інтерактивний метод навчання, який вони найчастіше використовують. Далі пояснити, в чому полягає його суть та назвати переваги.

 Так, кожен ділиться своїм досвідом і вподобанням. За підсумком по отриманій квітці визначаються самі популярні інтерактивні методи серед учасників.

 *4. Вправа «Крок до успіху».*

 Організатор роздає учасникам картки у вигляді ступні та пропонує записати ті риси, ознаки, якості, характеристики, яких, на їхню думку, їм не вистачає і яких вони прагнуть набути, аби стати більш успішнимив роботі. Просиляється вишитий рушник, на якому всі учасники спільно викладають«доріжку професійної майстерності» із заповнених карток.Так кожен ніби робить свій «крок до успіху» (вправа коментується кожним учасником заняття) [14].

 *5. Рефлексія «Скринька побажань».*

 Усі учасники групи на окремих аркушах записують побажання колегам в педагогічній діяльності та по колу один одному передають скриньку «Побажань», в яку складають свої листочки. Кожен висловлює побажання, звертаючись до всіх. Останнє слова надається організатору тренінгу.

 При систематичному впровадженні такого роду занять із залучанням колег можна досягти значних успіхів у формуваннікультури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

 Так,після участі у вище зазначених навчальних тренінгах, протестувавши повторно учасників, ми отримали наступні результати:

 - високий – 51%,

 - середній – 30%,

 - низький – 19%.

 Показники першого та другого тестувань ми представили на Рис.2.2. діаграмою.



Рис. 2.2. Діаграма результатів діагностики сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету

 Отже, діагностика свідчить про підвищення сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету на 11 %. Таким чином, розвиток, мотивація, надання віри у свої можливості та сили необхідні кожному педагогу, незалежно від стажу, досвіду та специфіки навчального закладу. Розвиток педагогічної культури, вміння спілкуватися, бути активним і мотивуючим до співпраці були лише частково розглянуті на тренінгах. При більш розгорнутому підході, підготовці тренінгів, наприклад, відносно комунікативних, організаційних умінь і здібностей, вирішення і попередження конфліктів, інноваційних методів навчання та інших тематик відносно формування культурипедагогічної взаємодії можна значно покращити рівні сформованості як педагогів, так і студентів.

**Висновки до розділу 2**

У процесi наукового пошуку ми практично дослідили проблему формування культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.Визначили та встановили критерії і рівні, що відповідні певним характеристикам залежно від умов дотримання педагогом моральної та педагогічної культури у співпраці та спілкуванні з колегами й вихованцями, вибору ефективних, оптимальних видів, засобів освітньої діяльності.

Шляхом діагностики сформованості культури педагогічної взаємодії, а саме тестуванням, отримали показники у відсотках за визначеними рівнями у 56 учасників (педагогів та студентів). Результати мали наступний вигляд:

 - високий рівень - 40 %,

 - середній рівень - 35 %,

 - низький рівень - 25 %.

 Розробивши та провівши тренінги за такими темами: «Педагогічна культура», «Спілкування» і «Готовність та прагнення до співпраці» з учасниками тестування, ми отримали при повторній діагностиці значно кращі результати, а саме, підвищення на 11% показників сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету. Звісно, чітко віднести певного учасника до одного рівня не можливо, адже критерії дуже різноманітні і охоплюють різносторонні характеристики педагогічного працівника. Проте загальну картину володіння і дотримання педагогом педагогічної культури при взаємодії з учасниками освітнього процесу можна достатньо вірно визначити.

Отже, ми досягли висновків, щопедагогічна взаємодія передбачає високу культуру співучасників, яка засвідчує вміння педагога реалізовувати свої можливості у спілкуванні, співпраці з вихованцями, здатність сприймати, розуміти, засвоювати, передавати зміст думок, почуттів, прагнень у процесі навчання і виховання, мотивувати і давати простір для розвитку.

 Таким чином,для досягнення нової якості професійної освіти майбутніх педагогів необхідно приділяти достатньо уваги розвитку і вдосконаленню рис власної культури педагогічної взаємодії, і, як наслідок, у взаємодії педагогічних працівників та студентів буде не ворожнеча, боротьба за домінантність, а злагоджена і натхненна співпраця.

**ВИСНОВКИ**

 У результаті проаналізованої наукової і методичної літератури, проведеного дослідження, що розкриває поставлені у роботі завдання,і педагогічної практики ми дійшли висновків:

По-перше, розкрито сутність, зміст і особливості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу.Визначено, що культура педагогічної взаємодіїї – це система синергетичної взаємодії учасників освітнього процесу, що відбувається на навчальному, виховному, методичному й дослідницькому рівнях і має спрямування на навчання, виховання, професійний та особистісний розвиток.

До змістових компонентів педагогічної взаємодії віднесено: педагогічну культуру, спілкування, співпрацю.

По-друге, зроблено аналіз наукових робіт щодо дослідження проблеми формування культури взаємодії в сучасній педагогічній науці. Для нашого дослідження важливими стали наукові праці українських і зарубіжних вчених та педагогів, в роботах котрих розглянуті наступні явища та процеси: культура, спілкування, взаємодія учасників освітнього процесу,напрямкита підходи до педагогічної діяльності, умовиформування та розвитку (І.А. Зязюн, Л.В. Крамущенко, І.Ф. Кривонос, М.В. Гриньова, В А. Кан-Калик,Н. Д. Нікандров,О.О. Леонтьєв, С.У. Гончаренко, Л.Г. Подоляк, В.І. Юрченко, Г.М. Мешко, С.С. Вітвицька, М.М. Фіцула та інші).

В рамках дослідження проаналізовані роботи: про істотну характеристику навчально-виховного процесу (І.В. Зязюн, Л.В. Крамущенко, І.Ф. Кривонос, Н.М Тарасевич, В.А. Семиченко); про способи організації освітнього процесу (Ю.К. Бабанський, В.І. Бондар); про педагогічне спілкування (О. О. Бодальов, В.О. Кан-Калик, О.О. Леонтьєв, І.О. Зимня); про взаємну активність суб‘єктів (Н. Мойсеюк), про формування у студентської молоді духовно-культурних цінностей освіти (М.В.Безугла).

Підкреслено, що у час реформування сучасної освіти науковці і практики приділяють багато уваги вивченню культури взаємодії викладачів і студентів, а саме формуванню творчої взаємодії та розвитку здібностей (Р.О.  Павлюк), формуванню культури інноваційності мислення (О.А. Сєдашова), естетичномуаспекту педагогічної взаємодії (Н.М. Мирончук), способам комунікативної підготовки вчителя (В.П. Наумов, О.Р. Березюк), власне культурі педагогічного спілкування (Т.С. Гриценко, Ф.Ф. Байкін, С.Д. Омельченко, В.С. Грехньов, І.А. Ільяєва), створенню системи управління естетичним вихованням учнів (О.В. Варгата), формуванню комунікативної культури майбутніх педагогів (Н.А. Молодиченко, Т.І. Люріна).

 По-третє, створена і представлена модель культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету, яка представляє собою систему взаємопов’язаних елементів – педагогічної культури, спілкування та співпраці.

По-четверте, проаналізовано ознаки і критерії сформованості кожної з вищевказаних складових, було визначено високий, середній й низький рівні сформованостікультури взаємодії та зазначено про необхідність викладачам постійно розвиватися, виховувати в собі кращі моральні й професійні риси, вміло та оптимально взаємодіяти зі студентами.

 По-п’яте, в рамках діагностичної методики складено тест для визначення рівня сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету. Проведено діагностичне тестування серед 56 педагогічних працівників та майбутніх фахівців цієї сфери з різними віковими показниками, стажем роботи, спрямованістю педагогічної діяльності. За результатами тестування, у 40 % - високий рівень культури педагогічної взаємодії, у 35 % - середній рівень,  у 25 % - низький. Таким чином виявлено, що більшості учасників тестування необхідно підвищити свою культуру педагогічної взаємодії, заповнивши прогалини в знаннях предмету або педагогічної майстерності, попрацювати над власними рисами, розвитком професійних та моральних якостей.

 По-шосте, з метою покращення стану сформованності культури педагогічної взаємодіїї суб’єктів навчально-виховного процесу було розроблено та впроваджено у практику ВНЗтренінги за темами: «Педагогічна культура», «Спілкування» і «Готовність та прагнення до співпраці». Повторна діагностика дала значно кращі результати, а саме: підвищення на 11% показників сформованості культури педагогічної взаємодії суб’єктів навчально-виховного процесу університету.

 Для ефективного навчального процесу, високих показників якості знань вихованців, їх творчого розвитку, сприятливої атмосфери на заняттях, а головне, мотивування подальшого саморозвитку тих, кого навчаємо, необхідно приділяти достатньо уваги розвитку і вдосконаленню рис власної культури педагогічної взаємодії . Не слід забувати і про себе як особистість. Адже «щаслива людина», задоволена собою, робить щасливими всіх навкруги.
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