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# **ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** В останні роки проблема насильства над жінкою  та дитиною в сім'ї все більше привертає увагу фахівців. У США та Західній Європі перші роботи, присвячені цій проблемі, стали з'являтися починаючи з 70-х років. Пізніше були розроблені різні соціальні програ­ми для профілактики наслідків такого насильства.

В Україні проблема насильства над жінкою та дитиною в сім'ї тривалий час не була предметом спеціальних досліджень соціологів, психологів та соціальних працівників. Нею займалися, в основному, кри­міналісти при вивченні злочинів, які здійснювалися в сімейно-побутовій сфері. Однак, практика останніх років доводить концептуальне осмислення цього питання на державному рівні. Свідченням цього є і прийняття законодавчої бази, і створення кризових центрів роботи з тими, хто потерпає від насильства в  родині.

В Україні відбуваються перші спроби запровад­ження й реалізації певних моделей роботи: превен­тивної, навчально-тренінгових програм, роботи з правоохоронними органами, організації притулків для жінок, кризових консультативних центрів (оч­них та заочних), центрів реінтеграції, груп взаємо підтримки чи самодопомоги, психотерапев­тичних програм (індивідуальних та групових).

Вивченням даної проблеми займались такі вітчизняні та закордонні вчені, як: Т.Ф. Алєксєєнко, В.П. Бойко, Б.Л. Альтшулер, Н. Ананова, А.І. Антонов, Ю.М. Антонян, Н.К. Асанова, К. Бабенко, З. Базен, Р. Байярд, Д. Байярд, О. Балакірєва, О.І. Безлюдний, Л.А. Безукладникова, О.П. Богачева, Ю.П. Дубягин, А. Бондаровська, О.І. Бондарчук, Я. Волавка, Н.В. Гайдаренко, Н. Ярославцева, Т. Говорун, О. Кікінеджі, В.Л. Гончаров,Н.А. Давыденко ,М.І. Дмитренко, М.В. Тропін, П.О. Власов та інші.

**Об’єкт дослідження** – сімейне насильство в сучасній Україні.

**Предмет дослідження** – соціологічний аналіз проблеми внутрішньосімейного насильства в сучасній Україні.

**Мета дослідження:** теоретично обґрунтувати та експериментально дослідити особливості прояву проблеми внутрішньосімейного насильства в сучасній Україні (на прикладі населення м. Сєвєродонецьк Луганської області).

**Завдання дослідження:**

1. Проаналізувати стан розгляду проблеми у науковій літературі.
2. Описати фактори, що впливають на формування гендерних розбіжностей у виникненні внурішньосімейного насильства.
3. Розробити й апробувати соціологічну анкету, спрямовану на вивчення відношення населення міста Сєвєродонецьк Луганської області до проблеми внутрішньосімейного насильства.
4. Представити якісний та кількісний аналіз результатів соціологічного дослідження.
5. Надати практичні рекомендації населенню щодо особливостей поведінки в ситуаціях внутрішньосімейного насильства.

**Теоретико-методологічної основою дослідження** є: наукові праці вітчизняних та зарубіжних соціологів, соціальних психологів, кримінологів, юристів, присвячені аналізу насильства як соціального явища та родового поняття, а також механізмів та процесів формування насильницької поведінки в сім'ї, форм її проявів, шляхів її упередження; вивчення проблеми насильства у межах різних парадигм: соціологічної, конфліктологічної, психологічної, політологічної, юридичної й міжнародної (дослідження Л. Козера, З. Фрейда, Е. Дюркгейма, Р. Коллінза, К. Бартола, Р. Беррона, М. Страуса, Р. Гелеса, Дж. Норріса, П. Добаша, Н. Блеклока, Е. Сазерленд, Р. Уолтерса); системні чинники насильницьких практик і агресивної взаємодії; зокрема, соціопсихологічні детермінанти сімейного насилля тощо (К. Бабенко, Л. Берковиц, А. Бандура, Н. Гришина, І. Грабська, А. Квітковська, В. Кудрявцев, В. Лунеєв, М. Дмитренко, П. Власов, А.Гусейнов, О. Волянська, О. Бойко, В. Шерстобоєв та ін.).

**Методи дослідження:** *теоретичні*: аналіз, синтез, порівняння сучасних наукових досліджень з дослідуваної проблеми, а також їх узагальнення, класифікація й систематизація; *емпіричні* (соціологічне опитування (анкетування), педагогічне спостереження (опитування, бесіда, дослідно-експериментальна робота); *методи якісної і кількісної обробки експериментальних даних дослідження* (статистичні методи, оформлення результатів дослідження у вигляді схем, рисунків тощо).

**Теоретичне значення дослідження** полягає в теоретичному обгрунтуванні основ проблеми внутрішньо сімейного насильства; розкритті теоретико-методологічних засад досліджуваної проблеми; вивченні та систематика ції факторів, які впливають на формування гендерних розбіжностей у виникненні внурішньосімейного насильства.

**Практичне значення дослідження**. Отримані в ході дослідження факти та сформульовані на їх основі висновки можуть бути використані представниками соціологічних та психологічних служб, викладачами при проведенні занять зі студентами різних спеціальностей.

# **РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМИ ВНУТРІШНЬОСІМЕЙНОГО НАСИЛЬСТВА**

## **1.1. Насильство в сім'ї як соціальний феномен**

Поняття «насильство» міцно увійшло в свідомість людини ХХІ століття. Ніхто не буде заперечувати той факт, що це явище поширене і небезпечне, щорічно близько 2 млн дітей у віці до 14 років б'ють батьки, для багатьох подібне виховання закінчується загибеллю. Кожен з нас щодня стикається з численними свідченнями цього явища: погрозами, тиском і фізичною розправою. При численних спробах дослідити механізми цього процесу, розробити шляхи усунення його негативних наслідків, стверджувати, що ситуація покращилася, не може ніхто [45, c. 14].

Все частіше можна почути слова: «це моя дитина, що хочу – те й роблю». До чого це призводить, можна лише уявити. Насильство по відношенню до членів сім`ї, жорстоке поводження з ними, сексуальна експлуатація – все це на сьогоднішній день гострі соціальні проблеми.

Порушенням прав людини у вигляді вчинення насильницьких дій, в тому числі щодо жінок, присвятили свої розвідки такі науковці, як В. С. Малишев, Ю. М. Антонян, Я. І. Гілинський, Т. А. Сидоренкова, В. М. Кудрявцев, К. А. Гурковська. Важливими в дослідженні історіографії проблеми насильства в сім’ї стали напрацювання вітчизняних та зарубіжних учених-ґендеристів С. Айвазової, Н. Болотіної, М. Буроменського, О. Вороніної, В. Глиняного, О. Дашковської, Л. Завадської, Л. Кормич, Н. Лавриненко, І. Лавринчук, Н. Аніщук, К. Левченко, Л. Леонтьєвої, О. Матвієнко, Т. Мельник.

Починаючи з середини ХХ ст., світова спільнота зробила серйозні кроки для викорінення насильства в різних сферах життя, в т. ч. у сімейному. Базовим документом є Загальна декларація прав людини (1948), яка проголошує: "Ніхто не повинен піддаватися... жорстоким, нелюдським або таким, що принижує його гідність, поводження і покарання" [32]. Діяльність ООН щодо викорінення насильства реалізується в трьох основних напрямках, кожна з яких націлена на роботу з певної соціально-демографічної групою: з жінками, дітьми та старими (літніми) членами суспільства.

Г.Ф. Хілажева зазначає, що у 89 державах є законодавчі положення, безпосередньо спрямовані на боротьбу з насильством. Сексуальне насильство з боку чоловіка може переслідуватися в судовому порядку 104 державах і не розцінюватися як злочин – 53 [46].

Зміни в суспільно-політичному та соціально-економічному житті, зниження рівня і якості життя населення, втрата звичних духовно-моральних орієнтирів, які відбулися в пострадянський період, сприяли зростанню асоціальних явищ, поширенню культу сили, агресії. Все це позначилося і на психологічному кліматі сім'ї – вона стала більш схильна до внутрішніх суперечностей, конфліктів і, як наслідок, насильства.

З робіт В.В. Бодрової,М.С. Гарибян, Т.В. Копитич, М.Ю. Каштелян, І.Д. Горшкової, І.І. Шурігиної, можна зробити висновок, що в радянські роки вивчення насильства в сім'ї зводилося в основному до розгляду фізичного насильства. Однак у пострадянський період ця проблема розглядається фахівцями в більш широкому контексті [17, 22, 26, 42, 43, 49]

Ряд проектів був організований під егідою ООН, ініційований та проведений жіночими кризовими центрами.

Проблема насильства в сім'ї в сучасній Україні привертає все більшу увагу як соціальної науки, так і суспільства. Згідно з даними криміналістики, охорони здоров'я, соціології, преси, у значної частини українських сімей склався образ життя, для якого насильницькі міжособистісні відносини стають нормою, передаються від одного покоління до іншого. Згідно з інформацією МВС, до 40% тяжких злочинів скоюється в сім'ї; при цьому кожне восьме коїться з особливою жорстокістю, кожне шосте – зі знущанням над потерпілим [41]. Головними жертвами внутрішньосімейного насильства є діти, жінки, інваліди. Кількість побитих, знівечених батьками дітей щороку досягає 2 млн.; за десятиліття на0% зросла кількість дитячих самогубств [25].

В.Є. Квашис зазначає, що в умовах сучасності необхідне втручання в ситуацію суспільства, усвідомлення насильства в сім'ї як особливої проблеми, що вимагає комплексної системи профілактичних і корекційних заходів, спрямованих на її вирішення [36, c. 15].

З її слів, Насильство в сім'ї має досліджуватися в системі взаємодії сімейних і позасімейних передумов, умов і факторів. При соціологічному дослідженні насильства в сім'ї слід виходити з його тлумачення як особливої (владно-силової) соціальної дії, заподіює шкоду (збиток) людині як члену сім'ї і ущемляє його права і свободу як особистості [36, c. 16].

За ступенем завданої шкоди та його дії, А.С. Свечникова виділяє у зазначеному феномені ряд рівнів [45, c. 15]:

1) «Внутрішньосімейне насильство», яке визначається традиційними уявленнями про сімейне життя, «благими намірами», т. к. людина вважає себе зобов'язаною зберігати їх у сучасне життя звичними засобами підпорядкування собі інших.

2) «Сімейна жорстокість», для якої характерне:

а) свідоме застосування силових (владно-силових) способів вирішення будь-яких конфліктів;

б) нанесення фізичної шкоди члену (членів) сім'ї;

в) обмеження їх свободи. Рушійним фактором виступає твердження одним з членів малої групи своєї влади, сімейного статусу.

3). Насильницька злочинність, грубість, яка посягає на життя і здоров'я члена сім'ї; перевіряється за допомогою норм кримінального права [45, c. 15].

Дослідниця зазнчає, що у структурному відношенні соціологічна модель насильства в сім'ї включає три підсистеми [45, c. 16]:

1) соціальні передумови;

2) середовищні фактори;

3) владно-силова соціальна дія, яка включає суб'єкт насильства (кривдника); його об'єкт (жертву); мотив, мету, насильницькі дії, їх результат.

Вітчизняний дослідник Л.А. Юда відзначив, що соціальна сутність внутрішньосімейного насильства в тому, що: а) воно є суспільно небезпечним діянням, продукуючим людську деструктивність; б) жертва знаходиться в певній залежності від кривдника, що породжує латентність (прихованість) цієї небезпеки від суспільства; в) у цьому виді насильства зазвичай переплітаються як його форми (фізична, емоційна-психологічна, сексуальна, економічна), так і його учасники, так що жертва і ґвалтівник можуть мінятися місцями; г) в результаті насильство в сім'ї утворює цикли, або кола, постійно відтворюються і передаються як «спадок» від одного покоління до іншого [47, c.36].

На даний момент у науковій літературі немає єдиного визначення «насильства над дітьми в сім'ї». Між авторами існують розбіжності про те, які дії агресора по відношенню до жертви слід розглядати як насильство. Багато жертв переносять насильство і не вважають це насильством, тому що сприймають силу як норму.

Більшість досліджень присвячено проблемі сімейного насилля над дітьми. Розглянемо основні положення досліджень.

У більшості випадків до насильства відносять лише незначну частину випадків, які завдають шкоди здоров'ю дитини, тобто потрапляють під дію кримінального кодексу.

Насильство над дітьми в сім'ї характеризується як заподіяння шкоди дитині внаслідок зловживання батьками або особами, що їх замінюють, своєю владою над дитиною для задоволення особистих потреб всупереч інтересам дитини. Т.Я. Сафонова, Є.Й. Цимбал, Л.Я. Оліференко, А.І. Іванова, пропонують більш широке визначення: «Під насильством над дитиною розуміють будь-які дії або бездіяльності з боку батьків, осіб, які їх замінюють або інших дорослих, в результаті чого порушується здоров'я та благополуччя дитини або створюються умови, що заважають її оптимальному фізичному або психічному розвитку, ущемляються права і свобода» [44, c. 12]. Деякі автори, наприклад, М. Зінов'єва і М. Михайлова, обмежують насильство лише діями, які завдають дитині психічну травму [35, c. 12]. Однак такий вузький підхід зустрічається рідко.

Найбільш вдалим визначенням насильства над дітьми в сім'ї є визначення Д. Гіла – «дії перешкоджають досягненню дитиною його фізичного або

психологічного потенціалу» [50, c. 102].

А. Когаловскій зазначає, що одна з важливих особливостей внутрішньосімейного насильства полягає в тому, що воно має системну основу, складається з послідовних інцидентів і відбувається з метою здобуття повної влади і контролю над членом родини. В результаті насильству член родини може одержати психологічну, соціальну, економічну, сексуальну або фізичну шкоду і збитки. Міжнародне професійне співтовариство включає в поняття такі види насильства, як фізичне, сексуальне, психологічне, економічне, медичне. Вони включають широкий діапазон різних дій [37, c. 82].

Дослідники М.С. Гарибян, Т.В. Копитич, М.Ю. Каштелян чотири основних види домашнього насильства:

Фізичне насильство – насильство, що виражається в безпосередньому впливі на організм людини: нанесення побоїв, тілесних ушкоджень, катувань. В результаті фізичного насильства потерпілому можуть бути заподіяні муки, завдано шкоди здоров'ю. Спектр фізичного насильства широкий: від нанесення незначних побоїв до крайньої форми — вбивства. Фізичне насильство відносно легко розпізнається на основі даних медичного огляду [22].

Психологічне насильство передбачає наявність вербальних образ; шантажу; актів насильства по відношенню до дітей або інших осіб для встановлення контролю над партнером; загрози насильства по відношенню до себе, жертві або іншим особам; залякування за допомогою насильства по відношенню до домашніх тварин або руйнування предметів власності; переслідування; контроль над діяльністю жертви; контроль над колом спілкування жертви; контроль над доступом жертви до різних ресурсів (отримання соціальної та медичної допомоги, спілкування з друзями, отримання освіти, роботи тощо); примус жертви до виконання принижують її дій; контроль за розпорядком дня жертви [22].

Сексуальне насильство в сім'ї щодо жінок включає в себе секс без обоюдної згоди, проти бажання, із застосуванням фізичної сили, погроз, залякування, насильницьке вчинення статевого акту після побоїв, секс як засіб приниження і образи [22].

Сексуальне насильство щодо дітей – це залучення дитини з його згоди або без такого прямі або непрямі дії сексуального характеру з дорослими, з метою отримання останніми сексуального задоволення або вигоди. Сексуальне насильство завжди завдає шкоди фізичному, психічному чи психосексуальному здоров'ю дитини.

Економічне насильство – спроба одного дорослого члена сім'ї позбавити іншого можливості розпоряджатися сімейним бюджетом, мати засоби і право розпоряджатися ними на свій розсуд, а також економічний тиск у відношенні неповнолітніх дітей. Економічне насильство: відмова в утриманні дітей; приховування доходів, трата сімейних грошей, самостійне прийняття більшості фінансових рішень, суворий контроль витрат. Часто жінки залежні від чоловіків економічно в силу різних причин: народження дитини, заборона з боку чоловіка на роботу, безробіття, дискримінація на ринку праці. З іншого боку, навіть, ті жінки, які працюють і заробляють більше за чоловіка, можуть стати жертвами насильства [55].

## **1.2. Насильство в сучасній українській сім'ї: історичний аспект**

Упродовж останніх десятиліть проблематика ґендерної рівноваги та протидії дискримінації за статевою ознакою набула широкої популярності в усіх розвинених країнах світу, таким чином певною мірою відображаючи рівень розвитку суспільства, котрого досягла та чи інша держава. На сьогодні нагальною є необхідність вивчення генезису домашнього насильства шляхом дослідження наукових, історичних та релігійних джерел, законодавства на території сучасної України, аналізу чинного законодавства, порівняння вітчизняної та західної історії існування проблеми насильства в сім’ї задля подальшого визначення чинників і шляхів її подолання.

Упродовж останніх десятиліть проблематика ґендерної рівноваги та протидії дискримінації за статевою ознакою набула широкої популярності в усіх розвинених країнах світу, таким чином певною мірою відображаючи рівень розвитку суспільства, котрого досягла та чи інша держава. На сьогодні нагальною є необхідність вивчення генезису домашнього насильства шляхом дослідження наукових, історичних та релігійних джерел, законодавства на території сучасної України, аналізу чинного законодавства, порівняння вітчизняної та західної історії існування проблеми насильства в сім’ї задля подальшого визначення чинників і шляхів її подолання.

Н. В. Аніщук зазначає, що ґендерне насильство має глибоке історичне коріння як в Україні, так і в зарубіжжі. Воно бере свій початок із давніх-давен, відтоді як почало існувати людство на Землі. Різноманіття його форм негативно віддзеркалилося на процесах життєдіяльності, що значною мірою вплинуло на дискримінаційне становище жінок у суспільстві та в сім’ї [4, c. 27].

А. М. Волощук дає визначення поняттю «домашнє насильство». Домашнє насильство – це будь-яке умисне діяння (дія або бездіяльність) чи погроза застосування такого діяння (дії або бездіяльності) фізичного, сексуального, психологічного чи економічного характеру одного члена родини чи домашнього господарства відносно до іншого, якщо ці дії порушують конституційні права і свободи члена родини чи домашнього господарства як людини та громадянина і завдають йому моральну шкоду, шкоду його фізичному, психічному здоров’ю чи економічним інтересам [21, с. 11].

К. А. Гурковська подає інформацію щодо причин виникнення насильства в сім´ї – «ґендерна нерівність і прояви дискримінації за ознакою статі, тобто необґрунтоване надання певних переваг чи, навпаки, утискання прав слабшого, сягають у далеке минуле». Насильство на сімейно-побутовому ґрунті протягом тривалого часу в багатьох країнах не вважалося правопорушенням, його розглядали як форму належної поведінки. Аналіз нормативних джерел різних епох і держав виразно свідчить про те, що внутрішньосімейне насильство обумовлено особливостями традицій, національ- них цінностей, релігії та культури різних країн. І в Україні, і за кордоном держава або санкціонувала застосування насильства в сім’ї чи інших сферах життєдіяльності людини, або просто не заперечувала проти звичаїв та традицій, що встановилися в цій сфері [23, с. 10].

В. П. Глиняний розглядає історичний аспект проблеми. Перші спроби врегулювати сімейні відносини на законодавчому рівні, як свідчать історичні пам’ятки, було зроблено ще в ХVІІІ ст. до н.е., у період правління Хаммурапі, царя Вавилону. У законах царя Хаммурапі було приділено багато уваги сімейним відносинам – як майнового, так і немайнового характеру, а також захисту деяких прав дітей. Так, аналіз окремих положень цих законів дає змогу стверджувати, що вони захищали інтереси сім’ї та встановлювали рівні права подружжя щодо майна і гідних умов сімейного життя, а також передбачали чітко визначені підстави для розлучення, що з боку чоловіка, що жінки. Водночас законами царя Хаммурапі передбачено було й можливість віддати жінку або дитину в боргову кабалу на певний термін в разі неможливості повернути борг [24, с. 76].

Таке положення пояснювалося особливостями суспільного ладу того часу – рабовласницького. Значну роль у формуванні стереотипу про домінуюче становище чоловіка над жінкою в сімейному житті відіграє релігія. Святі писання майже всіх основних релігій світу мають низку місць, у яких чітко стверджується, що чоловіки повинні мати перевагу над жінками у суспільстві. Ці місця впродовж історії використовувалися для виправдання і посилення підлеглого статусу жінок. Багато релігій терпимо ставляться до домінування чоловіків над жінками, а деякі з них дещо заохочують фізичне покарання жінок та дітей [24, c.77].

А. І. Антонов досліджує релігійні інституції історично сприяли існуванню суспільних і правових структур, установок і цінностей, які стверджують владу чоловіка. Наприклад, в Новому Завіті містяться такі твердження: «Чоловік … образ і слава Богу, а жінка – чоловікові слава. Бо чоловік не походить від жінки, але жінка від чоловіка. Не створений бо чоловік ради жінки, але жінка ради чоловіка» (Перше Послання Святого Апостола Павла до Коринтян, глава 11, 7–9); «Дружини, коріться своїм чоловікам, як Господеві, бо чоловік – голова дружини, як і Христос – Голова Церкви…Як кориться Церква Христові, так і дружини своїм чоловікам у всьому» (Послання Святого Апостола Павла до Ефесян, глава 5, 22–24) [5, с. 2, 32].

Автор зазначає, що в Корані також міститься схоже твердження: «Чоловік призначений стражем над жінкою… і доброчесні жінки є покірними…Дорікай тим з них, з боку яких ти наражаєшся на непокору… і карай їх» (Аль-Ніса, 4–35) [5, с. 2, 33]. Більшість релігійних норм щодо відносин між батьками та дітьми міститься у Старому Завіті у Притчах Соломонових, зокрема: «13:24 Хто шкодує різки своєї, той ненавидить сина; а хто любить, той з дитинства карає його»; «19:18 Карай сина свого, доки є надія, і не обурюйся його криком»; «22:15 Глупство прив’язалося до серця юнака; але виправна різка відкине гнів його від нього»; «23:13–14 Не залишай юнака без покарання; якщо покараєш його різкою, він не помре. Ти покараєш його різкою, і врятуєш душу від шеолу»; «29:15 Різка і викриття дають мудрість; але підліток, залишений без уваги, вчиняє сором матері».

Слід зазначити, що зі слів Б. Л. Альтшулер, наразі деякі представники церкви посилаються на те, що норми Старого Завіту є історією, а сучасні правила поведінки закріплено у Новому Завіті, в якому, проте, відносинам батьків та дітей не приділено такої уваги, як у Старому; деякі зазна-чають, що застосувати фізичні покарання до дітей можна лише у разі вчинення ними гріховних діянь, а не прогрішень. З огляду на те, що значна кількість українців є віруючими, релігійні норми доволі часто для них мають пріоритет над нормами права, які, своєю чергою, категорично забороняють застосовувати фізичні покарання дитини, отже, варто залучати представників церкви до тлумачення норм Біблії, приведення їх та норм права у відповідність, та вироблення єдиної офіційної позиції церкви з приводу застосування фізичного покарання батьками дітей [3, с. 13–14].

А. І. Антонов дослідив, що в Індії, наприклад, і дотепер, незважаючи на заборони державного й міжнародного характеру, зберігається обряд саті – традиційна практика, за якою вдова приєднується до свого померлого чоловіка, спалюючи себе на його поховальному багатті. Не менш «колоритною» в країнах Близького Сходу й Африки є культурна практика хірургічного видалення жіночих геніталій. Для Російської імперії досить показовим був приклад, наведений М. Костомаровим: «Поводження чоловіків з дружинами було таким: зазвичай у чоловіка висів батіг, призначений саме для дружини, й називався «дурень»; за незначну провину чоловік тягав дружину за волосся, роздягав догола, прив’язував мотузками й бив «дурнем» до крові – це називалося «вчити дружину»; у багатьох чоловіків замість батога виконували ту ж саму роль різки – дружину «сікли» як маленьку дитину, а в інших, навпаки, дрюк – дружину били як худобу. Таке поводження не тільки не осуджувалось, а ще й ставилося чоловікові як моральний обов’язок. Хто не бив дружину, про того «благочестиві» люди говорили, що він «будинок свій не будує й про свою душу не дбає, і сам погублений буде і в цьому віці й у майбутньому, і будинок свій погубить». Це лише підтверджує, що таке соціальне явище, як ґендерне насильство щодо жінки, має історичні корені, з тією лише різницею, що в кожній країні воно мало свої «національні» особливості [6, с. 148].

Зі слів дослідника, державне регулювання сімейних відносин у європейських країнах в період свого становлення здійснювалося за допомогою канонічного права, що було обумовлено особливим положенням католицької церкви та значним її впливом на всі сторони суспільного життя й управління державою. Проте з XV–XVII ст. у Великій Британії, Франції та Німеччині королівська влада відійшла від церковних догматів щодо регулювання шлюбу, і його стали розглядати не лише як релігійний обряд, а й як акт громадянського стану. Одночасно відносини подружжя (повна влада чоловіка, безумовне підкорення йому дружини тощо), котрі регулювалися канонічним правом, не мали принципових відмінностей від наведених нами особливостей прав кожного з подружжя – нерівності особистих і майнових прав, залежного положення жінки та ін. Окремі положення вищевказаного дають підстави для твердження про наявність спільних чинників – нерівності у правах чоловіка, жінки й дітей, обумовлених особливостями тра- дицій, культури та релігії, патріархального ладу суспільного життя [7, с. 173].

Ю. М. Антонян наголошує на тому, що багато держав наділяли чоловіка широкими особистими повноваженнями стосовно до інших членів сім’ї. Так, наприклад, у лондонській поліції напочатку століття рахувались із таким правилом: «Чоловік сварливої дружини має право побити її вдома, за умови, що палиця, яку він використовує, не буде грубшою за великий палець його руки». В Америці у 1924 році в деяких штатах закон офіційно звільнив чоловіків від відповідальності за навмисне фізичне покарання дружини у випадках «крайньої необхідності». В Україні тривалий час чоловіка, який побив дружину, картали, який вбив благовірну – засуджували, а дружину, яка вбила чоловіка, живцем закопували в землю.

Лише в 70-ті роки ХХ століття проблема насильства в сім’ї стала суспільно значущою, а подружнє насильство визнали неприпустимим на Заході. В Радянському Союзі насильства в сім’ї офіційно «не існувало». Як правило, вивчення цього феномену зводилось тільки до розгляду фізичного насильства відповідно до статей Кримінального кодексу. По-перше, «виносити сміття з хати» було негоже. Якщо тебе б’є чоловік – сама винна. А якщо і не винна – терпи, така жіноча доля. По -друге, навіть ті жінки, які все ж наважились подати заяву в міліцію, повертались додому ні з чим – заяву відмовлялися приймати [8, c. 74].

Патріархальну систему цінностей і принизливе ставлення до жінки можна відстежувати в приказках і прислів’ях, що мали деякий вплив на поведінку людей і відображали собою культурно-моральні настанови. Прикладом може слугувати правило «трьох К» у німців – «Kinder, Küche, Kirche» – діти, кухня, церква; чи приказка, що є характерною для нашої країни, про становище або статус жінки – «вагітна, боса й на кухні». Вплив і значення культурно-моральних настанов на існування та відтворення такого соціального явища, як ґендерне насильство, є загальновизнаним: «Підлегле становище жінки в суспільстві закріплюють соціально-культурні традиції, що мають дискримінаційний характер, і економічна нерівність. Це зумовлює уразливість жінок і дівчат численними формами насильства, такими як фізичне, сексальне і психологічне насильство в родині, аж до побиття, сексуальні наруги над дівчатками в родині; насильство, пов’язане з посагом; подружнє ґвалтування; операції на жіночих статевих органах, що калічать; інша традиційна практика, що завдає шкоду жінкам, насильство не від чоловіка й насильство, пов’язане з експлуатацією».

Така ситуація, на погляд А. І. Антонова, склалася внаслідок розподілу побутових ролей або суспільних обов’язків стосовно збереження популяції того чи іншого племені. Як свідчить історія розвитку суспільства і власності, під час зміни матріархату патріархатом жінка втратила свою чільну роль і поступово з привілейованого члена суспільства стала річчю, на яку поширювалося право приватної власності сильного. Еволюційні й революційні етапи становлення громадянського суспільства, гуманізація суспільної моралі призвели до дисгармонії такого поділу ґендерних ролей. Розвиток концепції природного права спричинив становлення принципу рівності всіх членів суспільства незалежно від раси, статі й соціального стану [6, с. 148].

Знайомство із джерельною базою дослідження дає змогу виокремити достатньо широке коло історичних пам’яток вітчизняного права, котрі регулюють стосунки в цій сфері, а саме: Статути Володимира та Ярослава про церковні суди, Руська Правда, Статути Великого князівства Литовського 1529, 1566 та 1588 рр., «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р., «Уложення про покарання кримінальні та виправні» 1845 р. та 1885 р., Кримінальне Уложення 1903 р., Кримінальні кодекси радянської України 1922, 1927 та 1961 рр. й ін.

В. П. Глиняний подає інформацію щодо історичніх аспектів внутрішньосімейного насильства. Отже, друга половина XX сторіччя ознаменувалася підвищеною увагою до розвитку й дотримання прав людини, внаслідок цього науки соціального циклу стали глибше вивчати проблеми, пов’язані з порушенням прав людини, й пропонувати їх вирішення. З 90-х рр. минулого століття відбулися кардинальні зміни щодо осягнення феномену насильства стосовно жінок, визнання його соціостатевою проблемою і тим самим відкриття нового її бачення в розрізі ґендерного права. 20 грудня 1993 р. Генеральна Асамблея ООН ухвалила «Декларацію про викорінення насильства щодо жінок», під впливом якої, відповідно до резолюції Комітету ООН з прав людини № 1994/45 від 4 березня 1994 р., призначено Спеціального доповідача ООН з питання про насильство над жінками, його причини і наслідки [24, c. 202].

Ці події змусили суспільство по-новому подивитися на це явище, пов’язавши його з проблемою ґендерної дискримінації. Отож доходимо висновку, що такий різновид насильства являє собою складне та історично стійке явище, яке торкається приватних осіб, суспільства та держави загалом. Ґендерне насильство пов’язане з існуванням ґендерної асиметрії внаслідок усталених стереотипів різного ставлення до жінок і чоловіків у суспільстві. Воно є найбільш поширеним у світі, але досі маловизнаним порушенням прав людини, і насамперед прав жінок, будучи крайньою формою соціостатевої нерівності [24, c. 203].

Дослідження Т. Ф. Алєксєєнко засвідчують, що у тих суспільствах, де існує ґендерний паритет у відношеннях, особливо у сімейному середовищі, є практично відсутнім таке явище, як ґендерне насильство. На жаль, нині у більшості країн світу не досягнуто реальної рівноправності статей у всіх сферах життєдіяльності суспільства, що вказує на гостроту проблеми ґендерного насильства [1, c. 16]. Наразі відбуваються процеси зміни стереотипів щодо привілейованого становища чоловіків стосовно до жінок в суспільстві, зокрема в сім’ї. Однак процес зміни соціальних стереотипів займає багато часу і не завжди є достатнім для вирішення ситуації в житті окремої особистості. Тому держава повинна застосовувати усіх можливих заходів та вдаватися до засобів задля вирішення проблеми насильства в сучасній сім’ї [3, с. 10].

Н. К. Асанова повідомляє, що виокремлення насильства в сім’ї в самостійну соціальну проблему – тільки перший крок, спрямований на її вирішення. На цьому шляху багато перепон. Це і брак чітких визначень, теоретичної бази, наукової основи; і нестача повної інформації про ступінь поширеності цього явища, його причини та умови; відсутність закону, що забезпечує захист жертв насильства в сім’ї; судова і правоохоронна практика, що не визнає проблему насильства в сім’ї; високий ступінь латентності явища: як об’єктивної, обумовленої тим, що про факти насильства в сім’ї не надходять заяви в правоохоронні органи, так і суб’єктивної, спричиненої приховуванням фактів насильства в сім’ї правоохоронними органами [9, с. 285–318].

Статистичні дані свідчать, що за 2015 рік з 50-ти умисних вбивств, вчинених на території Львівської області, 10 скоєно на ґрунті конкретно-особистісних, сімейно-побутових відносин (у тому числі вбивство матір’ю своєї дитини 2015 р. н.). Аналіз проблем насильства у сім’ї виходить за межі вивчення офіційної статистики звернень, оскільки сам предмет уваги має глибоке задавнене коріння.

Патріархальне ставлення до ролі жінки у сім’ї та суспільстві, стереотипні уявлення про стосунки батьків і дітей, де покарання трактується як природна складова виховання, призводять до того, що потерпілі не завжди повідомляють у правоохоронні чи інші органи про факти насильства [27].

## **1.3. Фактори, що впливають на формування гендерних розбіжностей у виникненні внутрішньосімейного насильства**

Шлюбно-сімейні відносини та родинні традиції – досить складна і своєрідна сфера життя, суспільний інтерес до неї завжди був стійким і масовим. Пояснюється це тією великою роллю, яку сім’я відіграє в соціальному житті, в особистому щасті кожної людини. Дослідження свідчать, що проблеми шлюбу і сім’ї та збереження родинних традицій зараз є першочерговими в оздоровленні суспільства. Їх можна вирішити лише на підставі економічного і духовного оздоровлення країни.

Зарубіжний дослідник Д. Гіл зазначає, що сьогодні в умовах докорінних змін в українському суспільстві при проведенні соціальної політики необхідно враховувати тенденції розвитку сімейно-шлюбних відносин, зміни соціально-рольового статусу чоловіка і жінки в сім’ї, відсутність гендерного паритету в родині [50, c. 14].

Серед них можна зазначити такі:

– сім’я продовжує існувати та зберігати певний авторитет у багатьох людей, незважаючи на кризові явища, які в ній відбуваються;

– сім’я стає більш демократичною, рівноправною, змінюються ролі 15 подружжя;

– спостерігається лібералізація у статевих стосунках; зростає кількість дітей, які народжені поза шлюбом, які покинуті;

– на фоні ломки звичних соціальних цінностей сьогодні непомірно зростає гедонізм та індивідуалізм, особливо серед молодого покоління, що створює безпосередню загрозу інституту сім’ї, яка заснована на шлюбі;

– спостерігається укладання шлюбу за шлюбним договором. Можна припустити, що це явище буде набувати поширення у зв’язку зі зростанням соціальної диференціації суспільства;

– знижується шлюбний вік; ті хто бере шлюб, менш підготовлені до сімейного життя в моральному та матеріальному планах;

– скорочується дітонароджуваність;

– зростає нетривалість шлюбу і нестабільність соціального інституту сім’ї;

– держава формально затвердила цивільний шлюб, тим самим поставивши себе на дуже небезпечний шлях, який вже пройшли деякі європейські країни (яскравий приклад – Голландія). Як наслідок – старіння населення, недостатня народжуваність, погіршення репродуктивного здоров’я, фемінізація бідності”, домашнє насильство, правова незахищеність членів сім’ї [48, c. 14-15].

Матеріали обласної науково-практичної конференції містять інфромацію про те, що організація та впорядкування українського суспільства на демократичних засадах потребують нового змісту всієї системи соціальних норм, що регулюють сучасні суспільні відносини, а також удосконалення тих із них, що історично себе виправдали. А для цього варто звернутися до історичних відомостей про роль і місце чоловіка та жінки в українському суспільстві на різних етапах становлення і розвитку української держави [48].

Велике значення для розуміння зазаначеної проблеми мають праці дослідників і збирачів народних звичаїв ХІХ— початку ХХ ст., а саме: М. Владимирського-Буданова, М. Грушевського, А. Костяківського, В. Мухіна, І. Оршанського, Н. Полонської-Василенко, П. Чубинського, а також сучасних науковців М. Гримич, О. Івановської, Г.С. Лозко, А. Пономарьова та інших.

Такі дослідники, як М.Ганенко, В.Гнатюк, К.Грушевська, Н.Заглада, П.Єфименко, М.Костомаров, З.Кузель, В.Охримович, М.Сумцова, І.Франко, розглядали питання правового та майнового становища жінки в сім’ї, укладення шлюбу та розлучення, особливості статево-вікового розподілу праці, проблеми сімейно-шлюбних відносин та образ жінки в народному світогляді. Сім’я та шлюб є історично-конкретною системою взаємовідносин, яка формувалась на основі міжособистісних інтересів подружжя, батьків, дітей та родичів, які були пов’язані спільністю побуту, взаємною моральною відповідальністю та взаємодопомогою [48, c. 14-15].

З часом сім’я змінюється, пристосовується до змінюваних суспільних відносин, хоч і є одним з найбільш стійких суспільних інститутівi. Унікальність сімейних стосунків та родинних традицій у тому, що їх основу становлять міжособистісні взаємини, які виникають на ґрунті кохання, любові, кровної спорідненості, тому специфіка сімейно-шлюбних відносин не завжди регулюється юридичним правом.

Голова редколегії обласної науково-практичної конференції Ірина Василіївна Дорожкіна, підкреслює, що самобутність і сила українського народу – в його національних традиціях і звичаєвому праві. Система звичаєвого права – історично сформована сукупність правових традицій і звичаїв, якими регулювалися стосунки і поведінка людей у різних сферах їхнього життя, одна з важливих ділянок народної свідомості та народних знань. Звичаєве право відігравало важливу роль і в сімейному житті українців. Незважаючи на загальний вплив церкви, правові традиції протягом століть визначали основи шлюбно-сімейних відносин, функції, особисте і майнове становище членів родини, порядок спілкування і багато іншого. На засадах звичаєвого права ґрунтувалося побутування статево-вікових груп, різного роду трудових асоціацій тощо.

Такі закони і правила, які активно діяли і ще діють у звичаях народу, знайшли своє відображення в обрядах, у традиціях роду, спільності, закріплені в характері нації, тісно пов’язані з віруваннями, народною міфологією і народною політикою, реалізувалися в праці і поведінці кожного в колективі. На сучасні традиції та звичаї укладення шлюбу значно вплинув їх історичний розвиток [48, c.19].

Дослідника О. І. Безлюдного цікавить соціально-рольовий статус чоловіка і жінки в сім’ї. Формування родинних і сімейних традицій, звичаїв і обрядів починається ще в дородовому суспільстві. Відповідно протягом тисячоліть змінюється і гендерний паритет у сімейних стосунках і взаєминах. Так, у первісному суспільстві, провідна роль належала жінці як прародительниці роду людського, яка виконувала дітородну функцію. А шлюбні зв’язки були тимчасовими.

Рідство визначалося за материнською лінією, у суспільстві існував матріархат. Поступовий розвиток соціально-економічних відносин обумовив перехід до патріархату, який утвердився завдяки монополізації чоловіком приватної власності. На цій основі відбулося формування сімейних відносин, які мали патріархальний характер. Провідна роль як у суспільних, так і у родинних стосунках, належала чоловікові. Виникали різні типи сімей з їх життєвими циклами, ідеологіями, формувався інститут шлюбу.

Шлюбно-сімейні відносини Київської Русі регулювалися як звичаєвим правом, так і чинним княжим законодавством, а після запровадження християнства – ще й церковними уставами. Шлюбно-сімейне право дохристиянської доби допускало багатожонство, купівлю, викрадення і приведення нареченої. Відомо, що до хрещення князь Володимир мав 5 дружин і близько 800 наложниць [15, c.16].

За матеріалами обласної науково-практичної конференції, із запровадженням християнства 988 року і присвоєнням церквою монопольного права утвердження шлюбу почали складатися норми шлюбного права. Процес цей йшов двома шляхами: через трансформацію давніх весільних обрядів у правовий звичай і через узаконення рішень органів церковної влади, що спиралася у своїх діях на візантійське шлюбне право. Їх узаконення належить до середини ХІ століття. Зафіксовані в законодавчому кодексі князя Ярослава Мудрого, а пізніше й в інших зводах, вони своєрідно акумулювали багатовіковий досвід суспільного буття східного слов’янства.

Саме за нормами звичаєвого права укладанню шлюбу завжди надавали вагомого значення. За звичаєвим правом, в Україні людину вважали за самостійну тільки після одруження. Народно-педагогічні уявлення свідчать, що неодружена людина, якого б віку вона не була, вважалася парубком (дівкою) і користувалася меншим авторитетом у громаді, ніж одружена. Свідченням тому були ритуали, які осуджували молодь, що не виконувала призначених їй за віком функцій і тим самим вносила дисбаланс в установлену структуру соціуму і порушувала соціовікову динаміку. Тому серед основних факторів та принципів укладання шлюбу слід відзначити, насамперед, фізіологічні, сутність яких полягала в дотриманні відповідного вікового цензу (для дівчат – 16-17, для хлопців – 18-20 років) [48, c.16].

Важливе місце посідали соціальні та релігійні чинники (при виборі шлюбної пари надання переваги представникам одного соціального кола та спільного віросповідання). Провідну роль при укладанні шлюбів відігравали моральні засади (заборона шлюбів між кровними родичами, дотримання цноти, осуд багатошлюбності, розлучень та “життя на віру” тощо). Слід зазначити, що такі явища, як багатошлюбність, розлучення, “життя на віру” загалом були нехарактерними для традиційного українського суспільства, однак, не сприймалися як абсолютне зло.

За матеріалами дослідження В. П. Глиняного, серед молоді не виправдовували шлюбу “на віру”, але не засуджували його серед дорослих людей у тому разі, коли релігійні канони заважали легалізації стосунків, а економічні умови спонукали до спільного життя (селянин-вдівець, який поховав трьох дружин, для підтримання господарства одружується із вдовою, що поховала трьох чоловіків). Розлучення диктувалось рядом причин (матеріальні нестатки, хвороба, перелюб), які не дозволяли брати активну участь у життєдіяльності сім’ї та продовженні роду. Звичаєве право захищало, насамперед, таку модель сім’ї, яка могла б успішно відтворювати себе в потомстві та бути економічно самостійною [24, c. 305].

Ці факти свідчать про досить високу свободу особи в народній аксіологічній системі. Фактори, принципи укладання шлюбів, методи та прийоми контролю над їх дотриманням базувались на традиціях та етнічних стереотипах, які певним чином сприяли етнічній консолідації та ідентифікації. Розпад патріархальних відносин, демократизація сімейної сфери призвели до зникнення тих традиційних норм, які сприяли збереженню усталеного розуміння про стабільність сім’ї, що, у свою чергу, спричинило певний вплив на динаміку та вектори розвитку етносу.

В.П. Глиняний зазначає, що вірілокальний тип української родини (перехід дружини в сім’ю чоловіка, основний відлік родоводу за чоловічою лінією), а також здійснення контролю над основними ресурсами сімейного майна, головування у веденні господарства та ряд інших чинників свідчать, що традиційно в системі “чоловік-жінка” домінуючу роль відігравав чоловік. Але побутування юридичних конструкцій в українському звичаєвому праві (посаг, материзна), факти участі жінки в громадському суді, функціонування інституту приймацтва (перехід чоловіка у прийми в сім’ю дружини) говорять, що і для жінки був характерний доволі високий рівень свободи і незалежності. Ряд структурних елементів звичаєво-обрядової культури, зокрема й гендерні взаємостосунки, також підтверджують факт відносного рівня свободи жінки [24, c. 306].

В Україні існувала форма укладення шлюбу через сватання дівчини до хлопця. Натомість роль чоловіка в сімейних обрядах (родини, весілля, похорони) доволі обмежена. До багатьох обрядодій чоловіки взагалі не допускалися. Постає проблема ролі батька та матері у вихованні і соціалізації дітей. У системі “батько-мати”, незважаючи на вагомий авторитет батька, соціальні характеристики материнської ролі окреслені народною педагогікою українського етносу чіткіше, ніж батьківської. Участь матері в соціалізації дитини ставала провідною вже на початкових етапах виховання й полягала, насамперед, у формуванні морально-ціннісних орієнтацій, залученні до традиційно-обрядової культури, до ведення господарства тощо [24, c. 307].

На думку В. П. Глиняного, важливим для розуміння гендерних стосунків є аналіз “образу покровителя”, який у різних культурах виникає як цілком природна і закономірна потреба людини в захисті, що реалізується в уявленнях про сакральне, надприродне, божественне. Народні уявлення про батьків, особливо матір, наближають їх до надприродної сили, Бога. На цьому рівні виявляється прерогатива родових цінностей. Особливо важливою вважали ритуально-магічну роль материнського благословення у родинному, весільному обряді, при виряджанні в дорогу тощо. У народно- педагогічних уявленнях, закляття, прокльони матері вважались для дітей найстрашнішою карою. У природі сакрального в українському традиційному світогляді і відповідно надприродного, божественного домінує жіноча стать, що виявляється в культі Матері. Цей невеличкий аналіз виховної ролі батька і матері у сім’ї спонукає нас згадати народу мудрість: „Чоловік у домі – голова, а жінка – душа”. Для вступу в сам шлюб від жінок на Русі вимагалося виконання багатьох умов. Однією з них був шлюбний вік: 15—16 років, у ХІV—ХV століттях - від 12 до 18 років [24, c. 309].

Дослідник з`ясував, що церква забороняла укладення шлюбів з представниками інших конфесій. Однак ці заборони не поширювалися на великокнязівські родини, члени яких досить часто укладали шлюбні угоди з представниками правлячих династій зарубіжних країн. Відповідно до існуючих у Київській Русі церковно-правових норм не дозволялося більше, ніж два рази брати шлюб. Третій шлюб був дозволений лише у випадку смерті другого чоловіка. Шлюбні узи церква проголошувала непорушними. Їх розривання допускалося лише у виняткових випадках і тільки після судового розгляду. Давньоруське право розлучення також виникло з прийняттям християнства і поширенням церковного шлюбу, і, хоча світська влада неодноразово втручалася в цю сферу діяльності церкви, сама церква була монопольним регулятором його розвитку. На початку підставою до визнання шлюбу недійсним вважали лише смерть одного із подружжя. Проте вже в епоху Устава Ярослава церковна практика розширила перелік причин розлучення [24, c. 311].

З історичними даними, проаналізованими В. П. Глиняним, приводом для розлучення подружжя була, звичайно, невірність дружини. Цікаво, що подружня невірність чоловіка не давала підстав для розлучення. Пізніше, з розвитком феодального права, жінки отримали право на розлучення з причини зради чоловіка. Жінку як об’єкт суспільного життя ХVІ–ХVІІ століть вивчали історики ХІХ століття досить поверхово, через призму чоловічої звитяги і козацького аскетизму. В Україні ХVІ—ХVІІ століть суспільне становище жінок, на відміну від Західної Європи, залежало не від суспільного статусу чоловіка, а від власного майнового становища. Тому шляхтянки, незалежно від сімейного стану, володіючи величезними земельними латифундіями, отримували суспільну вагу. Будучи значимою одиницею суспільства, жінки за повнотою своїх прав і свобод не становили у цей період будь-якого винятку. Їх правове становище нормував Литовський Статут, у карних та цивільних постановах якого був закріплений принцип рівного права для чоловіків та жінок. Забезпечивши майнову незалежність жінок та їхні права на успадкування землі, Литовський Статут, таким чином, узаконив рівний з чоловіком правовий статус, що мало для жінки неабияке значення. Повноліття у Першому Литовському Статуті 1529 року було визначено для чоловіків — 18 років, для жінок — 15 років [24, c. 312].

В. П. Глиняний дослідив також і документальні дані. Отже, у Третьому Статуті 1588 року термін повноліття для жінок знижено до 13 років. З цього часу дівчина ставала не тільки повноправною володаркою спадкового майна у випадку сирітства, але й могла мати окрему власність ще за життя батьків. Українські шляхтянки у зазначений період користувалися широкою свободою і правовою незалежністю, не поступаючись у повноті своїх громадських прав чоловікам. Жінки-землевласниці не були усунені і від такої державної справи, як сплата податків, які збиралися з них як з повноправних членів суспільства без будь- яких обмежень. Жінки не були усунуті і від державних посад. Як свідчать документи, жінки могли обіймати та наслідувати посаду старости. Українська сім’я, як правило, базувалась на принципах рівноправності подружжя, і українська церква, визнаючи жінку значимим членом суспільства, цього не заперечувала [24, c. 313].

Дружина (від слова «друг») була для чоловіка не слугою, рабинею, а товаришкою, на відміну від великоруської жінки — «жены» (від «роженица»). „Жінка чоловікові подруга, а не прислуга”, – говорить українська народна мудрість. Для шлюбності ХVI—XVII століть в Україні було характерне таке унікальне явище, як розлучення, причому воно відбувалось не лише з причин, які допускала церква, а й через незгоду у подружжі і навіть через втрату довіри та любові, або хронічну хворобу одного із членів подружжя. Після всіх формальностей, пов’язаних з розлученням, чоловік та жінка могли брати нові шлюби. Оповіді іноземних мандрівників та дипломатів того часу свідчать про значну самостійність українських жінок. Вони змальовують їх досить привабливими, відважними та рівноправними учасницями тогочасного життя та побуту. Такої свободи та незалежності не знали ні західноєвропейські, ні московські, ні, тим більше, азіатські жінки [24, c. 315].

Досліджуючи історію статусу жінки в Україні, В. П. Глиняний пікреслює, що статус жінки в правових традиціях української держави доби запорізького козацтва також видається досить цікавим. Запорізьким козакам не дозволялося бути жонатими в місці їх проживання (на Січі), а які вже одружені, слід було, щоб їхні жінки жили поблизу від Січі, у зимівниках і слободах, куди козаки навідувались час від часу. Відсутність постійного спілкування з жіноцтвом на Січі, очевидно, призводила не стільки до забуття, байдужості або зневаги, скільки до ідеалізації жіночого начала. У системі духовних цінностей запорожців традиції шанування жінки-матері набули й світоглядного значення. Це виражалось не лише в ідеалізації таких понять, як Україна-мати, Січ-мати, козацька шабля-мати, де Січ і шабля уособлювали ідеальну матір - заступницю, але й поклоніння жінці — матері- Богородиці, яку козаки вважали своєю релігійною покровителькою і заступницею. Ікони Божої Матері були серед козаків найшанованішими. На відміну від України в основі середньовічного законодавства Російської імперії лежали патріархальні погляди та судження щодо призначення жінки [24, c. 316].

На думку дослідника, теоретичною та моральною опорою влади було християнське вчення про стосунки між статями, за яким жінка створена після чоловіка — створена для чоловіка, не тільки помічниця чоловіка, подібна до нього. Створена із ребра чоловіка, вона «зобов’язана йому і світлом, яким вона насолоджується, і ім’ям, яке носить». У суспільному та науковому середовищі другої половини ХІХ століття були широко популярні ідеї про природну неповноцінність жінки. Прихильники цих поглядів переконували суспільство в тому, що їх кров має більше води, мозок слабший, рівень здібностей нижчий, ніж у чоловіків, а функції материнства серйозно виснажують організм. Домінування подібних суспільних поглядів на жінку суттєво впливало на законодавство, тим більше, що вони не були рідкисним винятком [24, c. 317].

В. П.Глиняний зробив висноков що переважна більшість суспільства, не тільки чоловіки, а й самі жінки, дотримувалися погляду, що жінка ні в якому випадку не є істотою, рівноцінною чоловікові, і навіть прихильники жінок не ставили питання про визнання рівноцінності її людської гідності. Законодавство цілком відповідно до цих поглядів розглядало жінку як слабку, не зовсім розумну, хибну істоту, яка потребує особливого захисту, підпорядкування авторитету і яку слід утримувати у відповідних межах. Законодавча рівність прав жінок та чоловіків, яку проголосила радянська влада 1917 року, забезпечила участь жінок у соціально-економічних соціалістичних перетвореннях [24, c. 318].

Жінки отримали право здобувати освіту, працювати на виробництві, незначну частину сімейних обов’язків переклавши на державні побутові установи. Але українські жінки, як і чоловіки, зазнали політичного та економічного терору з боку партії, держави. З кінця 80-х років в українській науці почалося переосмислення історичного минулого України, зокрема радянського періоду. У цей час з’являється нове бачення реалій жіночого буття за радянських часів. Відзначаючи досягнення радянської влади у законодавчому закріпленні рівності чоловіків та жінок, наданні жінкам можливості набувати освіту і працювати на виробництві нарівні з чоловіками, дослідники відзначають відсутність автономії жінки як особистості на фоні трагедії українців як нації.

Сьогодні процес утвердження й забезпечення рівноправності в незалежній Україні має національні та європейські особливості. На початку ХХІ століття процеси рівноправності між жінкою і чоловіком в українському суспільстві чим далі зазнають європейських і світових впливів. Це, насамперед, вплив міжнародного жіночого руху, світової інтеграції людства в усіх сферах життя, його інтелектуалізації і гуманізації. Але зміни, які відбуваються в сучасній Україні, спонукають нас звернутись до таких категорій інституту сім’ї, як духовність, психологія, етика, мораль. Тому що непохитна цінність сім’ї, як і раніше, зберігається в самосвідомості українського суспільстваx [24, c. 320].

В. П. Глиняний робить висновок, що саме українські родинні традиції та звичаєві норми, порівняно з кодифікованим правом, були більш гуманними і спрямовуваними на збереження паритетних стосунків і взаємин між чоловіком і жінкою. Саме звичаєве право було основним засобом регулювання взаємовідносин між людьми. Багато звичаїв і обрядів українці зберегли дотепер. Дослідження історико-правових засад національного права, зокрема вивчення звичаїв у сфері шлюбно-сімейних (родинних) відносин, є дуже важливим на сучасному етапі відродження і розвитку української державності, становлення і утвердження України як соціальної, правової, демократичної держави, зміни та вдосконалення законодавства [24, c. 321].

## **ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1**

Проблема насильства в сім'ї в сучасній Україні привертає все більшу увагу як соціальної науки, так і суспільства. Соціальна сутність сімейного насильства в тому, що: а) воно є суспільно небезпечним діянням, продукуючим людську деструктивність; б) жертва знаходиться в певній залежності від кривдника, що породжує латентність (прихованість) цієї небезпеки від суспільства; в) у цьому виді насильства зазвичай переплітаються як його форми (фізична, емоційна- психологічна, сексуальна, економічна), так і його учасники, так що жертва і ґвалтівник можуть мінятися місцями; г) в результаті насильство в сім'ї утворює цикли, або кола, постійно відтворюються і передаються як «спадок» від одного покоління до іншого.

Виділяють чотири основних види домашнього насильства:

* Фізичне насильство;
* Психологічне насильство;
* Сексуальне насильство в сім'ї щодо жінок;
* Сексуальне насильство щодо дітей;
* Економічне насильство.

Ґендерне насильство має глибоке історичне коріння як в Україні, так і в зарубіжжі. Воно бере свій початок із давніх-давен, відтоді як почало існувати людство на Землі. Значну роль у формуванні стереотипу про домінуюче становище чоловіка над жінкою в сімейному житті відіграє релігія. Святі писання майже всіх основних релігій світу мають низку місць, у яких чітко стверджується, що чоловіки повинні мати перевагу над жінками у суспільстві. Ці місця впродовж історії використовувалися для виправдання і посилення підлеглого статусу жінок.

Формування родинних і сімейних традицій, звичаїв і обрядів починається ще в дородовому суспільстві. Відповідно протягом тисячоліть змінюється і гендерний паритет у сімейних стосунках і взаєминах. Так, у первісному суспільстві, провідна роль належала жінці як прародительниці роду людського, яка виконувала дітородну функцію.

Шлюбно-сімейні відносини Київської Русі регулювалися як звичаєвим правом, так і чинним княжим законодавством, а після запровадження християнства – ще й церковними уставами.

Статус жінки в правових традиціях української держави доби запорізького козацтва також видається досить цікавим. Запорізьким козакам не дозволялося бути жонатими в місці їх проживання (на Січі), а які вже одружені, слід було, щоб їхні жінки жили поблизу від Січі, у зимівниках і слободах, куди козаки навідувались час від часу. Відсутність постійного спілкування з жіноцтвом на Січі, очевидно, призводила не стільки до забуття, байдужості або зневаги, скільки до ідеалізації жіночого начала.

На відміну від України в основі середньовічного законодавства Російської імперії лежали патріархальні погляди та судження щодо призначення жінки.

Теоретичною та моральною опорою влади було християнське вчення про стосунки між статями, за яким жінка створена після чоловіка — створена для чоловіка, не тільки помічниця чоловіка, подібна до нього. Створена із ребра чоловіка, вона «зобов’язана йому і світлом, яким вона насолоджується, і ім’ям, яке носить».

Законодавча рівність прав жінок та чоловіків, яку проголосила радянська влада 1917 року, забезпечила участь жінок у соціально-економічних соціалістичних перетвореннях.

Жінки отримали право здобувати освіту, працювати на виробництві, незначну частину сімейних обов’язків переклавши на державні побутові установи.

Сьогодні процес утвердження й забезпечення рівноправності в незалежній Україні має національні та європейські особливості. На початку ХХІ століття процеси рівноправності між жінкою і чоловіком в українському суспільстві чим далі зазнають європейських і світових впливів.

**РОЗДІЛ 2. ДОСЛІДЖЕННЯ ВНУТРІШНЬОСІМЕЙНОГО НАСИЛЬСТВА**

## **2.1. Особливості розробки соціологічної анкети для проведення дослідження внутрішньосімейного насильства**

Анкетування – один з основних видів опитування, здійснюваного шляхом опосередкованого спілкування соціолога і респондента, за допомогою анкети.

Розробляючи анкету для проведення даного анкетування, ми розробили її таку, що складається з 26 питань. При виборі питань ми керувались темою дослідження. На початку анкеті подаються основні запитання.

Основні запитання – запитання, що формують головний зміст і завдання анкети – вони спрямовані на те, аби визначити думку виборця щодо кандидатів та їхніх позицій. Форми таких запитань можуть бути різні, наприклад, відкриті (що дають змогу респондентові висловити думку своїми словами) чи порівняльні, коли порівнюються погляди і особисті риси кандидатів.

Закінчують анкету демографічні запитання – вони надають інформацію про такі принципові характеристики респондентів, як вік, стать, національність, фах, освіта, партійність, склад родини, ставлення до засобів масової інформації, релігійна приналежність, прибуток тощо. Відповіді на ці запитання ми пов’язуємо з відповідями на основні запитання, для того, щоб подалі з’ясувати, якою є думка респондентів. Анкета представлена у Додатку А.

Апробація. Після розроблення, анкета була перевірена на предмет, чи відповідає вона потребам дослідження і чи зрозуміла вона респондентові. Перед тим, як розпочати дослідження, апробація була проведена на невеликій групі респондентів, з метою вилучити або переписати невдалі запитання; додати запитання там, де апробація вказала на прорахунки або помилки.

Для зручності проведення опитування та отримання результатів, анкета була розміщена на онлайн-платформі. В опитуванні прийняли участь 24 особи.

Наступний кроком було узагальнення отриманий відповідей на питання. Ця операція була виконана вручну.

Обробка результатів:

Після того, як відповіді зібрані і узагальнені, потрібно обробити результати і представити їх у формі настільки простий, наскільки це можливо, зазвичай, у формі таблиць, графіків.

Написання звіту:

Остаточний звіт має на меті представити результати опитування в найбільш ясній і найбільш достовірній формі, в якому будуть подані факти зі скрупульозною точністю.

Приклад розробленої анкети (див. Додаток А).

1. Як Ви вважаєте, чи існує в нашому суспільстві проблема жорстокого поводження в сім'ї?

а) так

б) немає

в) не знаю

2. На Ваш погляд, найчастіше хто стає жертвою жорстокої поведінки в сім'ї?

а) діти

б) люди похилого віку

в) чоловіки

г) жінки

3. Якщо Ви чули про домашнє насильство, то де саме? Можете вказати кілька варіантів відповіді.

а) Ні, не чув

б) По телебаченню

в) У газетах, журналах

г) По радіо

д) Від друзів

е) Від членів сім'ї

є) з книг

ж) З Інтернету

і) В кіно

й) Ваш варіант. Напишіть\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Як Ви вважаєте, чи виникне психічна травма, стрес у людини, що пережила насильства в сім’ї?

а) Так

б) Ні

в) Не знаю

5. Чи знаєте Ви про законодавчі акти, які регулюють відносини, пов'язані з ситуаціями насильства в сім'ї?

а) Так

б) Ні

6. На Вашу думку, існують спеціальні закони (у Вашій країні), що стосуються покарання насильства в сім’ї:

а) Так

б) Ні

7. Ваша освіта:

а) Незакінчена середня

б) Середня (включаючи спеціальну)

в) Вища, незакінчена вища

# **2.2. Аналіз та обробка даних анкетування внутрішньосімейного насилля**

На основі проведеного опитування «Проблеми внутрішньосімейного насилля**»**, можемо зробити наступні висновки:

* 88% опитаних вважає, що в українському суспільстві є проблема сімейного насильства.
* 12 % не знає, що така проблема дійсно існує

Чи є проблеми в Україні внутрішньосімейного насильства (див. рис. 2.1).

Рис. 2.1. Сегментограма «Чи дійсно в Україні є проблема внутрішньосімейного насильства»

На погляд опитаних, найчастіше стають жертвою жорстокої поведінки в сім'ї:

* Діти – 50%;
* Жінки – 36%;
* Чоловіки – 12%;
* Люди похилого віку – 12%.

Хто стає жертвою насильства (див. рис. 2.2).

Рис. 2.2. Сегментограма «Хто найчастіше стає жертвою насильства»

На основі відповідей опитаних, про домашнє насильства чули:

* По телебаченню – 34 %;
* У газетах, журналах –7%;
* По радіо – 3%;
* Від друзів – 13%;
* Від членів сім'ї – 6%
* З Інтернету – 27%;
* В кіно – 10.

Отримання інформації про внутрішньосімейне насильства (див.рис.2.3)

Рис. 2.3. Діаграма «Шляхи отримання інформації про внутрішньосімейне насильства»

До проявів насильства, опитувані віднесли:

* ляпаси, поштовхи, стусани – 87%;
* погрози, образи, заборони та ін. – 13%;
* домагання, сексуальні провокації і ін. – 87%;
* маніпуляція грошовими коштами, одноосібне прийняття фінансових рішень, фінансова залежність і ін. – 20%;
* перешкоди бажанням підтримувати відносини з родичами і друзями – 20%;
* прояв ревнощів – 17 %;
* перешкоди бажанням працювати, вчитися і ін. – 17 %.

Як проявляється внутрішньосімейне насильства (див. рис. 2.4).

Рис. 2.4. Діаграма «Проявлення внутрішньосімейного насильства»

На думку опитуваних, основними причинами насильства є:

* пияцтво – 91%;
* матеріальні і житлові проблеми – 62%;
* особиста неприязнь – 33%;
* низький культурний рівень – 55%.

Причини внутрішньосімейного насильства (див. рис. 2.5).

Рис. 2.5. Діаграма «Причини внутрішньосімейного насильства»

Серед опитаних, 1 людина стикалась з насиллям в сім’ї, 4 – знають жертву насильства, 3 особи знайомі з агресором, 19 – не стикались з ним.

Досвід респондентів щодо внутрішньосімейного насильства (див. рис. 2.6).

Рис. 2.6. Сегментограма «Власний досвід респондентів щодо внутрішньосімейного насильства»

На питання «Чи застосовували до Вас в дитинстві фізичні покарання?», респонденти відповіли:

* Регулярно застосовували фізичні покарання – 4 особи;
* У виняткових випадках – 10 осіб;
* Ніколи – 10 осіб.

Застосовували до респондентів фізичні покарання (див. рис. 2.7).

Рис. 2.7. Діаграма «Чи застосовували до респондентів фізичні покарання»

На питання «Чи відомі Вам випадки прояву насильства в Вашій родині і в сім'ях нашого міста?», 33% відповіли «так», 67% – «ні».

Відомі випадки прояву насильства в їх родинах і в сім'ях їх міста (див. рис. 2.8).

Рис. 2.8. Сегментограма «Чи відомі респондентам випадки прояву насильства в їх родинах і в сім'ях їх міста»

За результатами опитування, 92% зазнавших насильства в родині, або знайомих респондентів, опинившихся в подібній ситуації, не звертались нікуди за допомогою. 8% – звертались.

Звертались респонденти по допомогу у випадку насилля в родині (див. рис. 2.9).

Рис. 2.9. Гістограма «Чи звертались респонденти по допомогу у випадку насилля в родині»

В міліцію, прокуратуру звертались 20% опитаних, до соціальних працівників 2%, до родичів, друзів 8%, взагалі ніколи не звертались 70%

Куди звертались респонденти (див. рис. 2.10).

Рис. 2.10. Діаграма «Куди саме звертались респонденти»

90% опитаних вважає, що у людини, яка пережила насильство у сім’ї, виникне психічна травма, 3% вважає, що насилля не спричинить травми. 7% складно відповісти на це питання.

Виникне психічна травма у людини , якщо в родині є місце насильства (див. рис. 2.11).

Рис. 2.11. Сегментограма «Чи спричинить насильства в родині психічну травму»

На погляд опитаних, насильства в сім’ї може мати такі наслідки:

* Погіршиться здоров'я – зазначило 18 осіб;
* Не буде бажання створювати сім'ю, народжувати дітей – зазначило 17 осіб;
* Стане гірше виконувати батьківські / материнські обов'язки – зазначило 7 осіб;
* Змушений / а буде піти з дому, розлучитися– зазначило 14 осіб;
* Почне вживати алкоголь / наркотики, стане алкоголіком – зазначило 15 осіб; (алкоголічкою) / наркоманом (наркоманкою)
* Покінчить / спробує покінчити життя самогубством – зазначило 17 осіб;
* Нічого поганого з ним / нею не станеться – зазначила 1 особа.

Які наслідки матимуть внутрішньосімейне насильство (див. рис. 2.12).

Рис. 2.12. Гістограма «Які саме наслідки матиме внутрішньосімейне насильство»

54% опитаних знають про існування законодавчих актів, які регулюють відносини, пов'язані з ситуаціями насильства в сім'ї. 46% не володіють такою інформацією.

Знання респондентів законодавства про внутрішньосімейне насильство (див. рис. 2.13).

Рис. 2.13. Сегментограма «Знання опитаних законодавства про насильства в сім`ї»

92% впевнені, що в Україні існують спеціальні закони, що стосуються покарання насильства в сім’ї. 7% не впевнені, або складно відповісти.

Існування законів покарання вутрішньосімейного насильства (див. рис. 2.14).

Рис. 2.14. Сегментограма «Існування спеціальних законів, які регулюють покарання внутрішньосімейного насильства»

54% опитаних знають про існування спеціальних соціальних служб реабілітації жертв домашнього насильства. 46% не володіють такою інформацією.

Володіння інформацією про існування соціальних служб (див. рис. 2.15).

Рис. 2.15. Сегментограма «Володіння респондентами інформацією про існування спеціальних соціальних служб реабілітації жертв домашнього насильства»

На питання «Чи знаєте Ви, як подзвонити на телефон довіри?», «так» відповіло лише 4% респондентів. 96% не знають телефону довіри в ситуації насилля в сім’ї

Знання телефону довіри (див. рис. 2.16).

Рис. 2.16. Сегментограма «Знання респондентами телефона довіри»

З перерахованих служб допомоги людям, які пережили насильство, опитаним відомі такі служби:

* Кризові Центри 16%;
* Притулки 4%;
* Нічого не відомо 80%.

Обізнаність щодо служб допомоги людям (див. рис. 2.17).

Рис. 2.17. Діаграма «Обізнаність опитаних щодо наявності служб допомоги людям, які пережили насильство»

54% опитаних вважають, що у Сєвєродонецьку потрібна більша кількість установ, які надають допомогу людям, які пережили насильство в сім'ї. 29% респондентів не знають, чи потрібно це для нашого міста, 17% не вважають це за потрібне. Думка щодо збільшення соціальних служб (див. рис. 2.18).

Рис. 2.18. Сегментограма «Думка опитаних щодо необхідності більшої кількості установ служб допомоги людям, які пережили насильство»

На питання «Як Ви вважаєте, чи необхідно проводити реабілітацію злодіїв, скоївших домашнє насильство?», 62,5% опитаних відповіли «Так», 25% «Ні», та 12,5% не можуть відповісти на дане питання. Думка щодо реабілітації злодіїв (див. рис. 2.19).

Рис. 2.19. Гістограма «Думка опитаних про те, чи необхідно проводити реабілітацію злодіїв, скоївших домашнє насильство»

58% готові надавати посильну допомогу у боротьбі з домашнім насильством, 13% не готові, 29 % не можуть відповісти на дане запитання.

Надавання допомоги у боротьбі з насильства в родині (див. рис. 2.20).

Рис. 2.20. Діаграма «Чи готові опитані надавати допомогу у боротьбі з домашнім насильством.»

75% опитаних повідомлять у спеціальні служби, якщо стануть свідком домашнього насильства, 17% не знають відповідь на це питання, 8% не повідомлять.

Дії при виявлені насильства в родині (див. рис. 2.21).

Рис. 2.21. Сегментограма «Дії опитаних, якщо вони стануть свідками насильства»

Серед респондентів, вищу незакінчену освіту мають 71%, середню спеціальну 21%, середню незакінчену 8%.

Освіта опитаних респондентів (див. рис. 2.22).

Рис. 2.22. Діаграма «Освіта респондентів»

Сімейний стан респондентів: 83% не перебували і не перебувають у шлюбі. Одружені 17%.

Сімейний стан опитаних (див. рис. 2.23).

Рис. 2.23. Сегментограма «Сімейний стан респондентів»

Вік респондентів: 91% від 16 до 20 років, 4% від 21 до 25 років, 5% від 26 до 30 років.

## **2.3. Рекомендації щодо запобігання внутрішньосімейного насильства**

Розділ ІІІ Закону України «Про попередження насильства в сім'ї» (далі - Закон), приводить чотири види спеціальних заходів з попередження насильства в сім'ї:

1. *Офіційне попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї (ст. 10 Закону)*

Члену сім'ї, який вчинив насильство в сім'ї, виноситься офіційне попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї, за умови відсутності в його діях ознак злочину, службою дільничних інспекторів міліції або кримінальною міліцією у справах дітей, про що йому повідомляється під розписку.

Офіційне попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї може бути винесено осудній особі, яка на момент його винесення досягла 16-річного віку.

У разі вчинення особою насильства в сім'ї, після отримання нею офіційного попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї, ця особа направляється до кризового центру для проходження корекційної програми, а також щодо неї у випадках і в порядку,  передбачених  цим  Законом,  може бути винесено захисний припис [39].

*2. Взяття на профілактичний облік та зняття з профілактичного обліку членів сім'ї, які вчинили насильство в сім'ї (ст. 12 Закону)*

Членів сім'ї, яким було винесено офіційне попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї, служба дільничних інспекторів міліції чи кримінальна міліція у справах дітей беруть на профілактичний облік.

Зняття з профілактичного обліку членів сім'ї, які вчинили насильство в сім'ї, проводиться органами, які брали особу на такий облік, якщо протягом року після останнього факту вчинення насильства в сім'ї особа жодного разу не вчинила насильства в сім'ї.

Порядок взяття на профілактичний облік та порядок зняття з профілактичного обліку членів сім'ї, яким було винесено офіційне попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї, затверджуються Міністерством внутрішніх справ України [39].

*3. Захисний припис (ст. 13 Закону)*

Особі, яка вчинила насильство в сім'ї після отримання офіційного попередження про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї, дільничним інспектором міліції або працівником кримінальної служби у справах дітей за погодженням з начальником відповідного органу  внутрішніх справ і прокурором може бути винесений захисний припис.

Захисний припис не підлягає погодженню у разі наявності в діях особи, яка вчинила насильство в сім'ї, ознак злочину.

Захисний припис може бути винесений до осудної особи, яка на момент винесення захисного припису досягла 16-річного віку.

Захисним приписом особі, стосовно якої він винесений, може бути заборонено чинити певну дію (дії) по відношенню до жертви насильства в сім'ї, а саме [39]:

* чинити конкретні акти насильства в сім'ї;
* отримувати інформацію про місце перебування жертви насильства в сім'ї;
* розшукувати жертву насильства в сім'ї, якщо жертва насильства в сім'ї за власним бажанням перебуває у місці, що невідоме особі, яка вчинила насильство в сім'ї;
* відвідувати жертву насильства в сім'ї, якщо вона тимчасово перебуває не за місцем спільного проживання членів сім'ї;
* вести телефонні переговори з жертвою насильства в сім'ї.

*4. Стягнення коштів на утримання жертв насильства в сім'ї у спеціалізованих установах для жертв насильства в сім'ї (ст. 14 Закону) [39]*

Рішення про стягнення з осіб, які вчинили насильство в сім'ї, коштів на відшкодування витрат на утримання жертв насильства в сім'ї у спеціалізованих установах для жертв насильства в сім'ї приймається судом в установленому законом порядку за позовом адміністрації спеціалізованих установ для жертв насильства в сім'ї.

1. Органи та установи, на які покладається здійснення заходів з попередження насильства в сім'ї

Відповідно до ст. 3 Закону, здійснення заходів з попередження насильства в сім'ї в межах наданих їм повноважень покладається на [39]:

* *центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики з питань попередження насильства в сім'ї:*
* розробляє і затверджує методичні рекомендації щодо проходження корекційної програми та організовує забезпечення кризових центрів такими методичними рекомендаціями;
* надає органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування, підприємствам, установам і організаціям незалежно від форми власності, об’єднанням громадян, окремим громадянам методичну і практичну допомогу, консультації з питань попередження насильства в сім’ї;
* організовує і проводить просвітницьку та роз’яснювальну роботу серед членів сім’ї, де виникає реальна загроза вчинення насильства в сім’ї або де було вчинено насильство в сім’ї, про права, заходи і послуги, якими вони можуть скористатися;
* *відповідні підрозділи органів внутрішніх справ:*
* виявляють причини і умови, що сприяють проявам насильства в сім'ї, вживають у межах своїх повноважень заходів щодо їх усунення;
* беруть на профілактичний облік осіб, схильних до вчинення насильства в сім'ї, та проводять виховано - попереджувальну роботу з ними;
* відвідують сім'ї, члени яких перебувають на профілактичному обліку, за місцем їх проживання і проводять з ними профілактичну роботу;
* виносять офіційні попередження членам сім'ї про неприпустимість вчинення насильства в сім'ї;
* приймають та розглядають у межах своїх повноважень, визначених законом, заяви і повідомлення про насильство в сім'ї або про реальну загрозу його вчинення;
* вживають відповідних заходів щодо припинення насильства в сім'ї, а також дій членів сім'ї, що направлені на виконання реальної загрози вчинення насильства в сім'ї;
* повідомляють членів сім'ї, де виникає реальна загроза вчинення насильства в сім'ї або де було вчинено насильство в сім'ї, про права, заходи і послуги, якими вони можуть скористатися;
* направляють жертв насильства в сім'ї до спеціалізованих установ для осіб, які вчинили насильство в сім'ї, та жертв такого насильства;
* виносять захисні приписи у випадках, передбачених цим Законом;
* контролюють виконання вимог захисних приписів;
* направляють осіб, які вчинили насильство в сім'ї, до кризових центрів для проходження корекційної програми;
* взаємодіють із центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань попередження насильства в сім'ї, з органами опіки і піклування та спеціалізованими установами для осіб, які вчинили насильство в сім'ї, та жертв такого насильства у питаннях попередження насильства в сім'ї;
* надають інформацію з питань попередження насильства в сім'ї на запит уповноважених органів;
* здійснюють інші повноваження щодо попередження насильства в сім'ї, передбачені Законом [39].
* *органи опіки і піклування;*
* надають допомогу у відновленні порушених прав та захисті законних інтересів неповнолітнім, які мають батьків і проживають у сім'ях, дітям-сиротам, які залишилися без піклування батьків і виховуються в сім'ях опікунів (піклувальників), прийомних сім'ях, дитячих будинках сімейного типу, а також членам сім'ї, визнаним в судовому порядку недієздатними, у випадках, коли стосовно них вчинено або існує реальна загроза вчинення насильства в сім'ї;
* представляють у суді інтереси дітей та недієздатних членів сім'ї, які вчинили насильство в сім'ї або стали жертвами насильства в сім'ї;
* здійснюють інші повноваження щодо попередження насильства в сім'ї, передбачені Законом.

*Спеціалізовані установи для осіб, які вчинили насильство в сім'ї, та жертв такого насильства:*

* кризові центри для членів сімей, в яких вчинено насильство в сім'ї або існує реальна загроза його вчинення. Кризові центри створюються місцевими державними адміністраціями за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики з питань попередження насильства в сім'ї, відповідно до соціальних потреб регіону [39].

Працівники кризових центрів [39]:

1. здійснюють прийом членів сім'ї, які можуть стати або стали жертвами насильства в сім'ї;
2. здійснюють прийом осіб, які вчинили насильство в сім'ї, для проходження корекційної програми;
3. організують надання необхідної психологічної, педагогічної, медичної, юридичної допомоги членам сім'ї, які можуть стати або стали жертвами насильства в сім'ї;
4. розробляють корекційні програми та організовують їх проходження особами, які вчинили насильство в сім'ї;
5. відповідно до можливостей надають притулок для тимчасового перебування членам сім'ї, які можуть стати або стали жертвами насильства в сім'ї;
6. повідомляють членів сім'ї, де виникає реальна загроза вчинення насильства в сім'ї або де було вчинено насильство в сім'ї, про права, заходи і послуги, якими вони можуть скористатися;
7. повідомляють уповноважені підрозділи органів внутрішніх справ про виявлені факти реальної загрози застосування насильства в сім'ї або про факти вчинення такого насильства;
8. вивчають і узагальнюють причини та умови конкретних проявів насильства в сім'ї;
9. надають інформацію з питань попередження насильства в сім'ї на запит уповноважених органів;
10. забезпечують збереження конфіденційної інформації щодо осіб, які звернулися до кризового центру про допомогу;
11. взаємодіють із засобами масової інформації, громадськими організаціями у проведенні просвітницької та виховної роботи з питань попередження насильства в сім'ї;
12. у випадках, установлених законом, вживають вичерпних заходів щодо забезпечення доступу до безоплатної правової допомоги.

* центри медико-соціальної реабілітації жертв насильства в сім'ї. В центри медико-соціальної реабілітації жертв насильства в сім'ї поміщаються жертви насильства в сім'ї (з їхньої згоди або на їхнє прохання) на підставі рішення медичної комісії центру. Щодо дитини необхідна згода одного з батьків, усиновителів, опікуна чи піклувальника, у разі, якщо вони не зазнали насильства від одного з них, або органу опіки і піклування [39].

Працівники центрів медико-соціальної реабілітації жертв насильства в сім'ї:

1. надають жертвам насильства в сім'ї первинну медико-санітарну і психологічну допомогу, окремі види психіатричної допомоги на підставах та в порядку, передбачених Законом України "Про психіатричну допомогу", іншими законами;
2. за необхідності направляють жертв насильства в сім'ї для відповідного подальшого лікування;
3. організовують надання юридичних консультацій жертвам насильства в сім'ї та у випадках, установлених законом, вживають вичерпних заходів щодо забезпечення доступу до безоплатної правової допомоги;
4. повідомляють про вчинене насильство в сім'ї уповноважені підрозділи органів внутрішніх справ;
5. надають інформацію з питань попередження насильства в сім'ї на запит уповноважених органів.

Органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи і організації незалежно від форми власності, об'єднання громадян, а також окремі громадяни можуть сприяти у здійсненні заходів з попередження насильства в сім'ї [39].

Відповідно до ст. 4 Закону, підставами для вжиття заходів з попередження насильства в сім'ї є:

* заява про допомогу жертви насильства в сім'ї або члена сім'ї, стосовно якого існує реальна загроза вчинення насильства в сім'ї;
* висловлене жертвою насильства в сім'ї або членом сім'ї, стосовно якого існує реальна загроза вчинення насильства в сім'ї, бажання на вжиття заходів з попередження насильства в сім'ї у разі, якщо повідомлення або заява надійшли не від нього особисто;
* отримання повідомлення про застосування насильства в сім'ї або реальної загрози його вчинення стосовно дитини, яка є членом цієї сім’ї, чи недієздатного члена сім'ї.

 Заява та повідомлення про застосування насильства в сім'ї або реальної загрози його вчинення приймаються за місцем проживання постраждалого органами, зазначеними в пунктах 1 та 2 частини першої статті 3 цього Закону [39].

Орган, до якого надійшла заява або надійшло повідомлення про вчинення насильства в сім'ї або реальну загрозу його вчинення, розглядає заяву чи повідомлення та вживає в межах своїх повноважень передбачені законом заходи з попередження насильства в сім'ї.

Порядок розгляду заяв та повідомлень про вчинення насильства в сім'ї або реальну загрозу його вчинення затверджується Кабінетом Міністрів України [39].

Для того, щоб відповідні органи почали впроваджувати заходи щодо попередження насильства в сім'ї, потрібно надати особисту заяву про допомогу. У випадках, якщо повідомлення або заява поступило не від потерпілого особисто, він може просто висловити бажання про застосування відповідних заходів із попередження насильства в сім'ї. Крім того, для застосування заходів щодо попередження насильства достатньо повідомлення про застосування насильства в сім'ї або реальну загрозу його здійснення щодо неповнолітнього або недієздатного члена сім'ї. Повідомлення може поступити від будь-якої особи або організації.

## **ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2**

Згідно із проведеним дослідженням, можемо зробити наступні висновки:

- 88% опитаних вважає, що в українському суспільстві є проблема внутрішньосімейного насильства.

- 12 % не знає, що така проблема дійсно існує.

На основі відповідей опитаних, про домашнє насилля чули: по телебаченню – 34 %; у газетах, журналах –7%; по радіо – 3%; від друзів – 13%; від членів сім'ї – 6%; з Інтернету – 27%; в кіно – 10.

До проявів насильства, опитувані віднесли: ляпаси, поштовхи, стусани – 87%; погрози, образи, заборони та ін. – 13%; домагання, сексуальні провокації і ін. – 87%; маніпуляція грошовими коштами, одноосібне прийняття фінансових рішень, фінансова залежність і ін. – 20%; перешкоди бажанням підтримувати відносини з родичами і друзями – 20%; прояв ревнощів – 17 %; перешкоди бажанням працювати, вчитися і ін. – 17 %.

На думку опитуваних, основними причинами насильства є: пияцтво – 91%; матеріальні і житлові проблеми – 62%; особиста неприязнь – 33%; низький культурний рівень – 55%. Серед опитаних, 1 людина стикалась з насильством в сім’ї, 4 – знають жертву насильства, 3 особи знайомі з агресором, 19 – не стикались з ним. На питання «Чи застосовували до Вас в дитинстві фізичні покарання?», респонденти відповіли: регулярно застосовували фізичні покарання – 4 особи; у виняткових випадках – 10 осіб; ніколи – 10 осіб.

На питання «Чи відомі Вам випадки прояву насильства в Вашій родині і в сім'ях нашого міста?», 33% відповіли «так», 67% – «ні». За результатами опитування, 92% зазнавших насильства в родині, або знайомих респондентів, опинившись в подібній ситуації, не звертались нікуди за допомогою. 8% – звертались. В міліцію, прокуратуру звертались 20% опитаних, до соціальних працівників – 2%, до родичів, друзів – 8%, взагалі ніколи не звертались – 70%. 90% опитаних вважає, що у людини, яка пережила насильства у сім’ї, виникне психічна травма, 3% вважає, що насильства не спричинить травми. 7% складно відповісти на це питання.

На погляд опитаних, насильства в сім’ї може мати серйозні наслідки. 54% опитаних знають про існування законодавчих актів, які регулюють відносини, пов'язані з ситуаціями насильства в сім'ї. 46% – не володіють такою інформацією. На питання «Чи знаєте Ви, як подзвонити на телефон довіри?», «так» відповіло лише 4% респондентів. 96% не знають телефону довіри в ситуації насилля в сім’ї.

З перерахованих служб допомоги людям, які пережили насильство, опитаним відомі такі служби:

- Кризові Центри – 16%;

- Притулки – 4%;

- Нічого не відомо – 80%.

54% опитаних вважають, що у Сєвєродонецьку потрібна більша кіль-кість установ, які надають допомогу людям, які пережили насильство в сім'ї. 29% респондентів не знають, чи потрібно це для нашого міста, 17% – не вважають це за потрібне. На питання «Як Ви вважаєте, чи необхідно проводити реабілітацію злодіїв, скоївших домашнє насильство?», 62,5% опитаних відповіли «Так», 25% – «Ні», та 12,5% не можуть відповісти на дане питання.

58% готові надавати посильну допомогу у боротьбі з домашнім насильством, 13% – не готові, 29 % – не можуть відповісти на дане запитання.

Опитані нами громадяни України в більшій частині – студенти, які мають незакінчену вищу освіту. Сімейний стан респондентів: 83% не перебували і не перебувають у шлюбі. Одружені – 17%. Вік респондентів: 91% – від 16 до 20 років, 4% – від 21 до 25 років, 5% – від 26 до 30 років.

Отже, можна зробити висновки, що на щастя, більша частина респондентів не стикалась із такою проблемою, але не дивлячись на це, проблема насильства в сім`ї хвилює населення, вони не байдужі до людей, що стикаються з проблемою.

# **ВИСНОВКИ**

1. Проаналізовано стан розгляду проблеми у науковій літературі. Отже, проблема насильства в сім'ї в сучасній Україні привертає все більшу увагу як соціальної науки, так і суспільства. Соціальна сутність сімейного насильства в тому, що: а) воно є суспільно небезпечним діянням, продукуючим людську деструктивність; б) жертва знаходиться в певній залежності від кривдника, що породжує латентність (прихованість) цієї небезпеки від суспільства; в) у цьому виді насильства зазвичай переплітаються як його форми (фізична, емоційна- психологічна, сексуальна, економічна), так і його учасники, так що жертва і ґвалтівник можуть мінятися місцями; г) в результаті насильство в сім'ї утворює цикли, або кола, постійно відтворюються і передаються як «спадок» від одного покоління до іншого.

Виділяють чотири основних види домашнього насильства:

* Фізичне насильство;
* Психологічне насильство;
* Сексуальне насильство в сім'ї щодо жінок;
* Сексуальне насильство щодо дітей;
* Економічне насильство.

2. Описано фактори, що впливають на формування гендерних розбіжностей у виникненні внурішньосімейного насильства. Ми з`ясували, що ґендерне насильство має глибоке історичне коріння як в Україні, так і в зарубіжжі. Воно бере свій початок із давніх-давен, відтоді як почало існувати людство на Землі.

Значну роль у формуванні стереотипу про домінуюче становище чоловіка над жінкою в сімейному житті відіграє релігія. Святі писання майже всіх основних релігій світу мають низку місць, у яких чітко стверджується, що чоловіки повинні мати перевагу над жінками у суспільстві. Ці місця впродовж історії використовувалися для виправдання і посилення підлеглого статусу жінок.

3.Розроблено й апробувано соціологічну анкету, спрямовану на вивчення відношення населення міста Сєвєродонецьк Луганської області до проблеми внутрішньосімейного насильства. Анкета складається з 26 питань. При виборі питань керувались темою дослідження.

4. Представлено якісний та кількісний аналіз результатів соціологічного дослідження, в якому досліджено відношення молоді до даної проблеми та маємо наступні висновки:

- 88% опитаних вважає, що в українському суспільстві є проблема внутрішьосімейного насильства.

На основі відповідей опитаних, про домашнє насилля чули: по телебаченню – 34 %; у газетах, журналах –7%; по радіо – 3%; від друзів – 13%; від членів сім'ї – 6%; з Інтернету – 27%; в кіно – 10.

До проявів насильства, опитувані віднесли: ляпаси, поштовхи, стусани – 87%; погрози, образи, заборони та ін. – 13%; домагання, сексуальні провокації і ін. – 87%; маніпуляція грошовими коштами, одноосібне прийняття фінансових рішень, фінансова залежність і ін. – 20%; перешкоди бажанням підтримувати відносини з родичами і друзями – 20%; прояв ревнощів – 17 %; перешкоди бажанням працювати, вчитися і ін. – 17 %.

На думку опитуваних, основними причинами насильства є: пияцтво – 91%; матеріальні і житлові проблеми – 62%; особиста неприязнь – 33%; низький культурний рівень – 55%.

На питання «Чи відомі Вам випадки прояву насильства в Вашій родині і в сім'ях нашого міста?», 33% відповіли «так», 67% – «ні».

За результатами опитування, 92% зазнавших насильства в родині, або знайомих респондентів, опинившись в подібній ситуації, не звертались нікуди за допомогою. 8% – звертались.

На погляд опитаних, насильству в сім’ї може мати серйозні наслідки.

54% опитаних знають про існування законодавчих актів, які регулюють відносини, пов'язані з ситуаціями насильства в сім'ї. 46% – не володіють такою інформацією.

На питання «Чи знаєте Ви, як подзвонити на телефон довіри?», «так» відповіло лише 4% респондентів. 96% не знають телефону довіри в ситуації насилля в сім’ї.

54% опитаних вважають, що у Сєвєродонецьку потрібна більша кіль-кість установ, які надають допомогу людям, які пережили насильство в сім'ї. 29% респондентів не знають, чи потрібно це для нашого міста, 17% – не вважають це за потрібне.

58% готові надавати посильну допомогу у боротьбі з домашнім насильством, 13% – не готові, 29 % – не можуть відповісти на дане запитання.

Отже, можна зробити висновки, що на щастя, більша частина респондентів не стикалась із такою проблемою, але не дивлячись на це, проблема насильства в сім`ї хвилює населення, вони не байдужі до людей, що стикаються з проблемою.

1. Надано практичні рекомендації населенню щодо особливостей поведінки в ситуаціях внутрішньосімейного насильства.

Для застосування заходів щодо попередження насильства достатньо повідомлення про застосування насильства в сім'ї або реальну загрозу його здійснення щодо неповнолітнього або недієздатного члена сім'ї. Повідомлення може поступити від будь-якої особи або організації.
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# 

# **ДОДАТОК А**

**Шановний респондент!**

Запрошуємо вас прийняти участь в опитуванні, яке проводиться з метою виявлення та запобігання проблеми насилля в сім’ї.

Уважно прочитайте запропоновані питання. Обведіть кружечком обрані варіанти відповідей.

Ми гарантуємо повну анонімність і конфіденційність Ваших відповідей. Отримані дані будуть використовуватися в узагальненому вигляді з метою соціологічного аналізу.

1.Як Ви вважаєте, чи існує в нашому суспільстві проблема жорстокого поводження в сім'ї?

а) так

б) немає

в) не знаю

2. На Ваш погляд, найчастіше хто стає жертвою жорстокої поведінки в сім'ї?

а) діти

б) люди похилого віку

в) чоловіки

г) жінки

3. Якщо Ви чули про домашнє насильство, то де саме? Можете вказати кілька варіантів відповіді.

а) Ні, не чув

б) По телебаченню

в) У газетах, журналах

г) По радіо

д) Від друзів

е) Від членів сім'ї

є) з книг

ж) З Інтернету

і) В кіно

й) Ваш варіант. Напишіть\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Що з перерахованого Ви б віднесли до форм прояву насильства в сім'ї?

а) ляпаси, поштовхи, стусани

б) погрози, образи, заборони та ін.

в) домагання, сексуальні провокації і ін.

г) маніпуляція грошовими коштами, одноосібне прийняття фінансових рішень, фінансова залежність і ін.

д) перешкоди бажанням підтримувати відносини з родичами і друзями

е) прояв ревнощів

ж) перешкоди бажанням працювати, вчитися і ін.

5. Чи стикалися Ви з домашнім насильством

а) Так, сам є жертвою насильства

б) Знаю жертву домашнього насильства

в) Знаю агресора домашнього насильства

г) Не стикався

6. Які, на Вашу думку, причини насильства в сім'ї?

а) пияцтво

б) матеріальні і житлові проблеми

в) особиста неприязнь

г) низький культурний рівень

д) ваш варіант. Напишіть\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7. Чи застосовували до Вас в дитинстві фізичні покарання?

а) Регулярно

б) У виняткових випадках

в) Ніколи

8. Чи відомі Вам випадки прояву насильства в Вашій родині і в сім'ях нашого міста?

а) так

б) ні

в) ваш варіант. Напишіть \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9. Чи зверталися Ви або відомі Вам люди, котрі піддавалися насильству, за допомогою?

а) так

б) ні

10. Якщо зверталися, то куди?

а) в міліцію, прокуратуру

б) до адміністрації, в профспілкову організацію за місцем роботи

в) до соціальних працівників

г) по телефону довіри

д) до родичів, друзів

е) ваш варіант\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11. Як Ви вважаєте, чи виникне психічна травма, стрес у людини, що пережила насилля в сім’ї?

а) Так

б) Ні

в) Не знаю

12. Що, на Ваш погляд, може статися з людиною, яка пережила (переживає) по відношенню до себе різні види і форми насильства? (Відзначте будь-яку кількість відповідей)

а) Чи погіршиться здоров'я

б) Не буде бажання створювати сім'ю, народжувати дітей

в) Чи стане гірше виконувати батьківські / материнські обов'язки

г) Змушений / а буде піти з дому, розлучитися

д) Почне вживати алкоголь / наркотики, стане алкоголіком (алкоголічкою) / наркоманом (наркоманкою)

е) покінчити / спробує покінчити життя самогубством

є) Нічого поганого з ним / нею не станеться

ж) Ваш варіант. Напишіть, що \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13. Чи знаєте Ви про законодавчі акти, які регулюють відносини, пов'язані з ситуаціями насильства в сім'ї?

а) Так

б) Ні

14. На Вашу думку, існують спеціальні закони (у Вашій країні), що стосуються покарання насильства в сім’ї:

а) Так

б) Ні

15. Чи знаєте Ви про існування спеціальних соціальних служб реабілітації жертв домашнього насильства?

а) Так

б) Ні

16. Чи знаєте Ви, як подзвонити на телефон довіри?

а) Так

б) Ні

17. Відзначте, будь ласка, які з перерахованих служб допомоги людям, які пережили насильство, Вам відомі у Вашому населеному пункті (місті, селі) і вкажіть їх координати, якщо знаєте

а) Кризові Центри

б) Притулки

в) Інша. Напишіть, що саме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

г) Нічого невідомо

18. Чи вважаєте Ви, що у Вашому населеному пункті потрібна більша кількість установ, які надають допомогу людям, які пережили насильство в сім'ї

а) Так

б) Ні

в) Не знаю

19. Як Ви вважаєте, чи необхідно проводити реабілітацію злодіїв, скоївших домашнє насильство?

а) Так

б) Ні

в) Не знаю

20. Чи готові Ви надавати посильну допомогу у боротьбі з домашнім насильством?

а) Так

б) Ні

в) Не знаю

21. Чи повідомите Ви у спеціальні служби, якщо станете свідком домашнього насильства?

а) Так

б) Ні

в) Не знаю

22. Ваша освіта:

а) Незакінчена середня

б) Середня (включаючи спеціальну)

в) Вища, незакінчена вища

23. Сімейний стан:

а) У шлюбі не перебуваю, і не перебував (ла)

б) Одружений, заміжня

в) розлучений / розлучена

24. Де ви проживаєте?

а) У столиці країни

б) В обласному центрі

в) У великому місті обласного підпорядкування

г) У невеликому місті, районному центрі

д) У селищі міського типу

е) У сільській місцевості (селі, селищі)

25. Вкажіть Ваш вік \_\_\_

26. Вкажіть Вашу стать

а) Жіноча

б) чоловіча

**Дякуємо за участь у опитуванні!**