**ВСТУП**

**Актуальність дослідження**. Терміни «мовна агресія», «вербальна агресія», «словесна агресія» широко використовуються як в українській, так і в зарубіжній науковій літературі останні десятиріччя, але феномен агресії як об'єкт вивчення сучасної психології дотепер залишається мало дослідженим, особливо у вітчизняному матеріалі. Крім того, жодна з існуючих наукових концепцій, що пояснюють природу людської агресії (етологічна, фрустраційна, біхєвіористична, психоаналітична) не розглядає вербальні прояви агресії як самостійний предмет наукового аналізу.

Актуальність вивчення феномена вербальної агресії визначається перш за все неблагополучним соціокультурним положенням в більшості сучасних логосфер: зростанням асоціальності, загальним зниженням рівня мовної культури, інвективізацією і вульгаризацією мови, пропагандою насильства в засобах масової інформації, істотним ослабленням комунікативних механізмів, традиційно стримуючих прояви агресії слова.

«Існує страшний, іронічний парадокс в наступному висновку: людський мозок, найвище знаряддя збереження життя, створене еволюцією, зробив один з видів таким могутнім в управлінні зовнішнім світом, що раптово він втрачає контроль над собою... Мозок знаходить, що йому загрожує ворог, створений їм самим. Ми повинні зрозуміти, що це за ворог», – пише Н.Тінберген, один з основоположників етологічного підходу до вивчення агресії.

Вербальна агресія перешкоджає реалізації основних задач ефективної мовної взаємодії: деструктивно впливає на свідомість учасників спілкування, утрудняє повноцінний обмін інформацією, істотно знижує можливості взаєморозуміння комунікантів, блокує вироблення загальної стратегії взаємодії. У зв'язку з цим всестороннє дослідження феномена вербальної агресії і особливо розробка пріоритетних напрямів її подолання і контролю є необхідними умовами, що забезпечують комунікативну безпеку як окремої мовної особи, так і суспільства в цілому.

Підкреслимо, що, не дивлячись на тісний зв'язок агресивних компонентів мови з виразом негативних емоційних переживань, предмет даного дослідження складають не самі негативні афекти як такі, а їх словесні реалізації в агресивній формі. В цьому відношенні не можна не погодитися з твердженням про те, що «мовний напад – це більш ніж просто прояв емоції. Це швидше слідство емоції, ніж її частина. Отже, точніше розглядати його як форму агресії».

Проблемою дослідження вербальної агресії займалися такі видатні вчені як А. Басс, П. Бачі, Р. Берон, М. Вонг, Т. Дембо, П. Еванс, К. Лєвін, С. Лівайн, К. Магурі, Т. Барсукова, М. Бахтін, Л. Берковець, Х. Даньковський, Н. Лєвітов, О. Міхальська, І. Шаранова, Т. Шмельова, Ю. Щербініна і багато інших. Вони усі розглядали вербальну агресію не просто як прояв сильних негативних емоцій, а як форму аресії, яка є невідмінною динамічною характеристикою активності та адаптивності людини и тому представляє об’єкт для важливого вивчення.

**Об'єкт дослідження** – вербальна агресія.

**Предмет дослідження** – гендерні особливості прояву вербальної агресії у студентському віці.

**Мета дослідження:** теоретично обґрунтувати та експериментально дослідити гендерні особливості прояву вербальної агресії у студентському віці.

Досягнення поставленої мети передбачає вирішення наступних **завдань:**

1. Зробити теоретичний аналіз досліджуваної проблеми у сучасній психологічній літературі.
2. Охарактеризувати особливості агресії як реакції на ситуацію фрустрації.
3. Надати соціально-психологічну характеристику вербальної агресії.
4. З’ясувати особливості прояву вербальної агресії в залежності від гендеру.
5. Провести експериментально-психологічне дослідження гендерних особливостей прояву вербальної агресії у студентської молоді та на основі отриманих даних розробити практичні рекомендації щодо запобігання і усунення вербальної агресії.

**Методологічну та теоретичну основу** дослідження складають положення: системного аналізу (Р. Блауберг, Б. Ломов, С. Максименко, Г. Костюк та інші); принципи єдності діяльності та психіки (С. Рубінштейн, О. Леонтьєв, Г. Балл та інші); концепції життєвого шляху особистості (Т. Титаренко, К. Абульханова-Славська, Н. Чепелєва та інші); розвитку свідомості в процесі діяльності (К. Абульханова-Славська, С. Максименко, Б. Ананьєв та інші); психологічні уявлення про природу і сутність феномену агресії (А. Бандура, А. Басс, С. Берковітц, М.Д. Левітов, К. Лоренц, Н. Максимова, А. Реан, Л. Семенюк, З. Фройд, В. Хомик та ін.); дії макросоціальних чинників сім'ї на агресивну поведінку (Н. Алікіна, О. Бовть, А. Реан, Л. Семенюк).

Для розв’язання поставленої мети та завдань дослідження використовувався комплекс **методів**: теоретичний аналіз дослідженої проблеми на базі наукової психологічної літератури; психолого-педагогічний експеремент (констатувальний); спостереження; бесіди; тестування (методика «Маскулінності-фемінінності» С. Бем, яка діагностує психологічну стать та виявляє ступінь андрогінності, маскулінності і фемінінності; опитувальник для оцінювання стану агресії Басса-Даркі, який виявляє рівень агресії; методика діагностики типологій психологічного захисту (Р. Плутчік у адаптації А. Вассермана, О. Єришова, Є. Клубовой та ін.), яка діагностує типологію психологічного захисту); методи математичної обробки отриманих даних.

**Теоретичне значення** **дослідження** полягає в обґрунтуванні соціально-психологічних основ прояву вербальної агресії у студентському віці; виявленні та систематизації теоретичних особливостей прояву психологічного захисту і наданні соціально-психологічної характеристики прояву агресії в залежності від гендера.

**Практичне значення дослідження**. Отримані в ході дослідження результати та сформульовані на їх основі висновки можуть бути використані психологами при наданні консультації з питань подолання проявів вербальної агресії; для розробки психологічних процедур оптимізації поведінки особистості; особистістю для подолання внутришньоособистісних протиріч, пов’язаних з особливостями подолання агресивної поведінки широким колом спеціалістів, які цікавляться особливостями прояву та подолання вербальної агресії в залежності від гендеру.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ ПРОЯВУ ВЕРБАЛЬНОЇ АГРЕСІЇ У ОСОБИСТОСТІ**

* 1. **Теоретичній аналіз проблеми вербальної агресії у сучасній психологічній літературі**

Проблема агресії є однією з найбільш актуальних проблем у сучасній психології. Її дослідженням займалися такі видатні вчені як З. Фройд, У. Мак Даугал, Х. Мюррей, К. Лоренц, Н. Тінберген, Дж. Доллард, Л. Берковітц, Н. Міллер, Е. Аронсон, А. Бандура, А. Басс, Д. Зілманн та багато інших.

Основоположником психоаналітичної концепції агресії, або теорії потягів є 3. Фройд – вчений, якому належить заслуга звернення до проблеми людської агресії як до об'єкту наукового аналізу.

В рамках даної концепції агресія розглядається як вроджений інстинкт: «Вона походить з початкового відкидання нарциссичнимим «Я» зовнішнього світу» і «завжди пов'язана з інстинктами самозбереження».

3. Фройд розрізняє два види людських інстинктів – «первинних позивів»: «інстинкт життя» (ерос, сексуальний, лібідо) – творчий, пов'язаний з любов'ю, турботою; і «інстинкт смерті» (танатос) – руйнівний, що виражається в злості, ненависті, що «приводить все органічне, що живе, до стану безживності» [24, с. 43-44].

B цілому прихильники психоаналітичної концепції дотримуються песимістичного погляду на можливість подолання людиною своєї агресії, вважаючи, що її можна лише тимчасово стримувати або трансформувати її в безпечні форми, направляти на менш уразливе русло. Контроль над проявами агресії, згідно теорії потягів, визначається необхідністю постійної розрядки агресії, наприклад, за допомогою спостереження за жорстокими діями, руйнування неживих предметів, участі в спортивних змаганнях, досягнення успіху в бізнесі тощо.

Таким чином, теорія потягів створює своєрідну «гідравлічну модель», розглядаючи агресію людини не як реакцію на якийсь зовнішній подразник, а як постійно присутній в організмі рухомий стимул, обумовлений самою природою людини і вимагаючий постійної розрядки [54, с. 76-98].

Погляди 3. Фройда частково розділялися У. Мак Дауголом, X. Мюрреєм та іншими вченими, що розглядають агресивний компонент мотивації як один з основоположних в поведінці людини. Так, Мак Даугол, в цілому не приймаючий фрейдизму, разом з тим визнавав «інстинкт забіякуватості», закладеним у людині від природи. Мюррей в число первинних потреб людини включала і потребу в агресії, спонукаючу шукати випадки атакувати з метою завдати шкоди.

Згодом вже багато психоаналітиків (наприклад, А. Адлер) відійшли від жорсткої схеми Фройда і стали розглядати не тільки біологічну, але і соціальну сторону людської агресії [35, с. 112-115].

Етологічна концепція агресії. Етологія (наука про поведінку; греч. ethos – звичай + logos – наука, знання; основоположники – К. Лоренц і Н. Тінберген, 30-ті рр. XX ст.) розглядає агресію як один з інстинктів, який «в природних умовах так само, як і інші, служить збереженню життя і виживанню».

Прояв агресії пов'язується з поняттям ієрархії (греч. hieros – священний + arche – влада; відносини супідрядності, порядок підкорення низького вищому) і явищем домінування (лат. dominantis – пануючий; прагнення до панування, лідерства, стабільна асиметрична взаємодія). Агресія розглядається як основа домінування, яке, у свою чергу, є слідством або «епіфеноменом агресії».

Причина ієрархії – конкуренція, пов'язана з боротьбою за владу, суспільне положення і визнання, зміцнення позицій в колективі тощо. Домінування і підкорення може бути як позитивним, так і негативним. Позитивне домінування – допомагати, хвалити, керувати, наставляти. Негативне домінування – нападати, лаяти, примушувати, наказувати. Як бачимо, в останньому випадку спостерігається прямий зв'язок з поняттям вербальної агресії (лаяти, наказувати).

Агресія може спостерігатися як усередині співтовариства (боротьба за лідерство), так і виходити за його межі. Висміювання дітьми тих, хто не належить до їх групі – приклад вербальної агресії, направленої назовні, на «нечлена-групи» [46, с. 67-69].

B цілому прихильники етологічної концепції агресії оптимістично оцінюють можливості контролю над її проявами в людському співтоваристві. Визнання біологічної природи агресії не примушує визнавати нездатність людини приборкати її в собі і в суспільстві. «Зв'язуюча ланка між тваринними і достовірно людяним людьми... – це ми!» – вважає К. Лоренц. Тому «знов виникаючі сьогодні умови життя людства категорично вимагають появи гальмуючого механізму, який забороняв би прояви агресії...» [14, с. 54-55].

Таким чином, етологічна концепція надає основну увагу не стільки дослідженню причин людської агресії, яка розглядається як спонтанна вроджена реакція, скільки її поведінковим проявам (ситуаціям, в яких вона виявляється), а також способам нейтралізації або запобігання агресивної поведінки. Проте, зближуючись з теорією потягів в біологічному підході до вивчення агресії, етологична концепція не є прямим розвитком ідей 3. Фройда і відрізняється від його теорії як методологією, так і напрямом досліджень. Якщо в рамках теорії потягів пристрасть до руйнування протиставлялася сексуальності і життю взагалі, то, згідно етологічному підходу, агресія сприяє виживанню всього людства (людського суспільства) і окремого індивіда (конкретної людини).

Психоаналітична і етологічна концепції різні також в підходах і методах дослідження природи агресії. Якщо 3. Фройд і його послідовники надають увагу головним чином організації психічної діяльності людини, то провідним методом етології є скрупульозний опис цілісної поведінки в комунікативних процесах, засноване на польових спостереженнях і експерименті [39, с. 87-98].

Безпосередньо переконання 3. Фройда отримали розвиток у фрустраційній концепції агресії (Дж. Доллард, Л. Берковітц, З. Фішбах, Н. Міллер, С. Аронсон та ін.), яка, будучи альтернативою інстинктивно-біологізаторському підходу, розглядає агресивну поведінку людини не як еволюційний, а як ситуативний процес.

Агресія вивчається тут не як автоматично виникаючий в організмі людини потяг, а як результат дії фрустраторів – непереборних бар'єрів на шляху до досягнення мети, задоволення потреб, отриманню задоволення, викликаючих фрустрацію (лат. frastratio – обман; провал, невдача) – стан розгубленості, пригніченості, відчуття розчарування, гнітючої напруженості, тривожності, безвихідності. Таким чином, агресія є слідством фрустрації.

Схема «фрустрація – агресія» базується на чотирьох основних поняттях: агресія, фрустрація, гальмування і заміщення. Агресія розглядається як наслідок фрустрації [25, с. 165-167].

Заміщення – це прагнення брати участь в агресивних діях (фізичних або словесних), направлених проти якої-небудь іншої особи, а не істинного джерела фрустрації. Прикладом мовної агресії в даному випадку буде суперечка дівчаток з хлопчиками, яким заборонено з ними битися.

Гальмування – «тенденція обмежити або скрутити дії через очікувані негативні наслідки». Прикладом цього може служити поведінка дитини, що отримала в школі погану відмітку, яка приходить додому з відчуттям провини і прагненням усамітнитися. Крім того, гальмування прямих актів агресії майже завжди є додатковою фрустрацією, що викликає агресію проти «винуватця» цього гальмування. Така, наприклад, вербальна агресія дитини, якій мати не дозволяє балуватися, виражена в образах («Ти погана!»), загрозах («Якщо не купиш іграшку – не стану їсти твою кашу!»), докорах в нелюбові («Ти мене не любиш!») тощо.

Однієї з істотних ідей фрустраційної теорії, запозиченої з психоаналізу, є ефект катарсису (греч. каtharsis – букв. «очищення емоцій») – процесу звільнення енергії, що нагромадилася, яка приводить до зниження рівня напруги. Фізичний або вербальний вираз агресії приводить до тимчасового полегшення, внаслідок чого досягається психологічна рівновага і ослаблення готовності до нового акту агресії [34, с. 76-78].

Згодом багато прихильників даної концепції відійшли від жорсткої схеми «фрустрація – агресія». Так, Л. Берковітцем було відзначено, що люди досить часто випробовують фрустрацію, але необов'язково при цьому поводяться агресивно; навіть в стані готовності агресія не виникає без належних умов. Встановлення цих фактів привело до того, що агресія в рамках даної концепції стала розглядатися лише як один з можливих виходів з ситуації фрустрації [22, с. 176-179].

Таким чином, послідовники фрустраційної теорії досліджують головним чином умови виникнення агресивної поведінки або типи агресивних реакцій на фрустрацію. Проте при цьому ніяк не пояснюється виникнення самого механізму людської агресії, її глибинне єство.

Агресія в концепції біхевіорізму (англ. behavior – поведінка) вивчається як придбана форма поведінки, засвоєна в процесі соціалізації людини через спостереження відповідного способу дій і соціальне підкріплення. Дитина спостерігає і копіює агресивні дії, вислови оточуючих її людей – батьків, вчителів, однолітків тощо, які несвідомо «навчають» її агресивній поведінці, дають негативний приклад для наслідування. Тому істотну увагу біхевіористи надають аналізу впливу первинних посередників соціалізації (батьків, вихователів, педагогів) на формування у дітей схильності до агресивної поведінки [12, с. 23-24].

Проте багатьма біхевіористами (А. Бандура, А. Басс) сама агресія визначається як вроджена якість людини, що підтверджується наприклад, відкритою і яскраво вираженою, агресивною поведінкою дитини в дитячому віці; тоді як «контроль над агресивними імпульсами і непрямий їх вираз не є вродженим: вони – результат навчання» [25, с. 87-90].

Дане твердження представляється самим аргументованим і, отже доцільним для опори в подальших дослідженнях. Цей висновок підкріплюється також строго науковим підходом до проблеми, що вивчається: всі положення біхевіористичної теорії виводяться на підставі даних, отриманих в результаті лабораторних експериментів.

Крім того, в рамках теорії соціального навчання були виділено три діхотомії для класифікації агресивної поведінки: фізична / вербальна- активна / пасивна; направлена / ненаправлена (А. Басс). Такий диференціальний підхід до класифікації агресивних актів дозволяє визначити місце вербальної агресії серед інших її проявів і виділити як загальне так і одиничне у феномені, що вивчається [18, с. 145-147].

Найважливішим елементом теорії соціального навчання є також позитивне і негативне підкріплення, за допомогою якого можна, зокрема контролювати агресивну поведінку. Негативне підкріплення – «будь-яка неприємна подія або стимул, дію якого можна припинити або уникнути, змінивши поведінку», наприклад осуд, словесне несхвалення. Позитивне підкріплення – «подія, співпадаюча з якою-небудь дією і що веде до збільшення вірогідності повторного здійснення цієї дії»: наприклад похвала, словесне схвалення, позитивної оцінки.

Таким чином, біхевіористична концепція агресії містить наступні положення, що мають важливе значення для практичного використовування в роботі: вивчення природи агресії людини на підставі даних контрольованих лабораторних експериментів; облік різних видів агресії, у тому числі – вербальних її проявів; визначення ролі негативної моделі поведінки, зокрема, мовної. У зв'язку з цим багато вчених, у тому числі такі дослідники агресії як І. А. Фурманів, Л. М. Семенюк, вважають теорію соціального навчання однією з найефективніших у вивченні агресивної поведінки [17, с. 86-88].

З урахуванням мети нашого дослідження, ця теорія представляє особливий інтерес, оскільки є операційною – містить не тільки теоретичну основу для вивчення вербальної агресії, але і дозволяє виробляти практичні способи впливу на поведінку людини з метою її формування і корекції.

Таким чином, в теорії, що пояснює природу агресії людини, існує декілька підходів. Всі вони відображають переконання і емпіричний досвід конкретних дослідників і психологічних шкіл різного часу, але жоден з них ще не визнаний універсальним і вичерпним. Пояснюється це тим, що в сучасній науці поки не існує єдиної думки щодо витоків і єства агресії людини. Тому в нашій роботі проводиться короткий аналіз основних концепцій агресії (етологічної, фрустраційної, біхевіористичної, психоаналітичної).

**1.2. Соціально-психологічна характеристика агресії як реакції на ситуацію фрустрації**

Безумовно одним з найбільш важливих питань у психології є питання про агресію як реакцію на ситуацію фрустрації (від латинського frustratio – обман, невдача). Даний стан виникає в ситуації розчарування, нездійснення значущої для особистості мети, потреби. Даною проблемою займалися такі видатні вчені як Дж. Доллард, Л. Берковітс, З. Фішбах, Н. Міллер, Е. Аронсон, Д. Левін, Т. Дембо, Ю. В. Щербініна та багато інших.

Фрустрація виявляється в гнітючій напрузі, тривожності, відчутті безвиході. Реакцією на фрустрацію може бути вхід в світ марень і фантазій, агресивності в поведінці тощо. Часто фрустрація буває одним з джерел неврозів [46, с. 111-112].

Фрустрація – крайня незадоволеність, блокада прагнення, яка викликає стійке негативне емоційне переживання, може стати основою фрустрації, тобто дезорганізації свідомості і діяльності.

Не всяке незадоволення бажання, мотиву, мети викликає фрустрацію. Людина часто відчуває незадоволеність. Наприклад, спізнився на лекцію, не встиг вранці поснідати, отримав догану. Проте, ці випадки не завжди дезорганізовуватимуть нашу свідомість і діяльність. Фрустрація виявляється тільки тоді, коли ступінь незадоволеності вище того, який людина може винести [33, с. 212-213].

Фрустрація виникає в умовах негативної соціальної оцінки і самооцінки особистості, коли виявляються зачепленими глибокі особово-значущі відносини. В більшій мірі к фрустрації схильна емоційна натура, людина з підвищеною збудливістю, не загартована в «битвах життя», погано підготовлена до знегод, труднощів, з недостатньо розвинутими вольовими рисами характеру.

В стані фрустрації людина відчуває особливо сильне нервово-психічне потрясіння. Воно розкривається як крайня досада, озлобленість, пригніченість, необмежене самобичування.

Особливості протікання фрустрації залежать від можливої розрядки виниклої напруги. Фрустрація може слабшати, зникати або посилюватися. Якщо надмірна напруга не може завершитися розрядкою, то фрустрація наступає в інших неадекватних умовах. Так, дратівливість, досада, озлобленість можуть розрядитися на абсолютно безневинних людях, друзях, товаришах, членах сім'ї [44, с. 156-158].

Термін «фрустрація» використовується в психологічній літературі в двох значеннях:

1) як несприятливі обставини, які гальмують або заважають досягненню певної мети;

2) як стани, що виникають внаслідок перешкоди, поразки.

Фрустріруючі події приводять до певного типу поведінки. Зустріч з непереборними труднощами в задоволенні потреби може бути віднесена до фрустрації, яка звичайно пов'язана з напругою, незадоволенням, яке переходить в роздратування і злість [13, с. 45-46].

Виділяють позитивні і негативні реакції на фрустрацію. Позитивні реакції представляють конструктивні подолання перешкоди, яка заважає досягненню стимулу. Ефект досягається шляхом посилення прагнення, направленого на рішення проблеми. Очевидно, багато наукових відкриттів, успіхи в розвитку техніки, культури стимулювалися фрустріруючими подіями в житті людей. В іншій ситуації фрустрація здатна направити енергію індивідуума по іншому, але також конструктивному каналу активності.

Негативні реакції фрустрації можуть викликати також різні форми неконструктивної поведінки. До них відносяться агресія, регресія, фіксація, відмова, негативізм, репресія. Ми розглянемо таку форму поведінки як агресія [20, с. 98-101].

Агресія направлена на іншу особу або об'єкт. Форми агресії можуть бути фізичними і вербальними. Іноді агресія носить прихований, замаскований характер. Агресія, перехідна в гнів, виявляється в бурхливих і неадекватних реакціях. Гейтс прийшов до висновку, що агресія частіше за все викликається фрустрацією. Автор попросив 45 студентів відзначати протягом тижня всі ситуації, в яких вони відчували гнів. В більшості випадків вдавалося показати наявність фрустраційних чинників, несправедливість, грубість, отримання відмови в чому-небудь тощо. В 113 випадках з 145 фрустрації подібного роду викликали агресивну поведінку.

Але ми вважаємо, що результати дослідження Гейтса не дають підстави для висновку про фрустрацію як єдину причину агресії. У виникненні агресивних реакцій слід враховувати комплекс соціально-психологічних чинників, перш за все особливості навколишніх дій на різних етапах, виховання, роль сім'ї, суспільства в цілому.

Агресія звичайно не приводить до досягнення мети, тому вона не є конструктивною формою поведінки. Агресія може бути направлена як на саму перешкоду, так і на абсолютно інші замісні об'єкти. Це обумовлено, як правило, великою небезпекою, ризиком прояву агресії до особистості, яка є винуватцем перешкоди в задоволенні прагнення. Якщо такою людиною виявляється, наприклад, начальник, то агресія може переміститися на колег, що займають рівне положення, підлеглих або на членів своєї сім'ї [18, с. 154-155].

Також реакція на фрустрацію може розвиватися по двох напрямах – це може бути або відступ, або агресія.

Відступ – це уникнення фрустрації шляхом короткочасної або довготривалої відмови від задоволення певної потреби. Відступ може бути двох видів:

1) заборона – стан, при якому індивід відмовляється від задоволення якої-небудь потреби із страху;

2) придушення – відхід від реалізації мети під впливом зовнішнього примушення, коли фрустрація заганяється углиб і може у будь-який момент вийти назовні у формі агресії.

Агресія може бути направлена на іншу людину або групу людей, якщо вони є причиною фрустрації. Агресія при цьому носить соціальний характер і супроводжується станами гніву, ворожості, ненависті. Агресивні соціальні дії викликають у відповідь агресивну реакцію і з цієї миті починається соціальний конфлікт [44, с. 65-66].

Стан агресії яскраво може бути виражений в забіякуватості, грубості, задиристості, а може мати форму прихованої недоброзичливості і озлобленості. Типовий стан при агресії – гостре, часто афектне переживання гніву, імпульсна безладна активність, злісність і т.д., втрата самоконтролю, гнів, невиправдані агресивні дії. Агресія – одне з яскраво виражених і активних явищ фрустрації [56, с. 23-25].

Нарешті, узагальнюючи дані аналізу психолого-педагогічних джерел в аспекті вивчення передумов вербально-агресивної взаємодії, ми вважаємо за доцільне розглядати даний феномен як спосіб словесної реалізації основних захисних поведінкових реакцій, вроджених механізмів психологічного захисту, таких як опозиція, ідентифікація, компенсація, емансипація, заміщення, проекція, раціоналізація.

Опозиція – активний протест проти неприйнятних норм і вимог, реакція на образу, недолік уваги. Відповідні форми прояву вербальної агресії: словесна демонстрація образи, гніву; образи, наговори, грубі вимоги і відмови; активне вживання інвективи.

Ідентифікація (незріла форма імітації) – неусвідомлене наслідування, емоційне і поведінкове ототожнення з іншою людиною, копіювання паттерна чужої поведінки, привласнення характеристик об'єкту тривоги. B відмінність від імітації, ідентифікація – виборче наслідування, частково-вибіркове ототожнення. Відповідні форми прояву вербальної агресії: словесне втілення феномена соціальної мімікрії – реакції «ідентифікації з агресором»: наприклад, дитина копіює агресивний стиль спілкування емоційно нестриманого, грубого батька.

Компенсація – пояснення слабкості і заповнення невдач в одній сфері досягненнями в іншій; відволікання від переживання шляхом перемикання на успіхи. Відповідні форми прояву вербальної агресії: ворожі зауваження, образи у відповідь на насмішки; загрози з метою підтвердження любові з боку близьких. Типові мовні кліше: «Так, я (негатив), зате (позитив)».

Емансипація – боротьба за самостійність, відстоювання свободи через перенесення на себе способів поведінки людей, які володіють даними правами і можливостями. Відповідні форми прояву вербальної агресії: словесний «виклик», зухвалі вислови (особливо дітей – на адресу дорослих, які їх зачіпляють). Типові мовні кліше: «Хто вони, щоб тиснути на мене?!».

Заміщення – перенесення поведінкової реакції з неприступного об'єкту на доступний або заміна неприйнятної дії на прийнятну з метою розрядки напруги, створеної незадоволеною потребою. Відповідні форми прояву вербальної агресії: вербальна агресія як реакція на неможливість застосування фізичної дії, а також зміщені форми вербальної агресії: перенесення на неживі предмети, пошук «козла відпущення» тощо (наприклад, дитина «дозволяє» своїй ляльці лаятися, висміювати дорослих або більш сильних однолітків).

Раціоналізація – неусвідомлений пошук в системі внутрішніх установок, цінностей особистості раціонального пояснення своєї негідної поведінки, вчинку; нейтралізація психологічного дискомфорту через пошук помилкових підстав. Відповідні форми прояву вербальної агресії: способи втілення: самодискредитація, «дискредитація жертви», «перебільшення ролі обставин», «затвердження шкоди в благо». Найрізноманітніші прояви вербальної агресії (образи, загрози, насмішки тощо). Типові мовні кліше: «Я не міг поступити інакше!»; «Так йому і треба! Отримав по заслугах!»; «Щоб надалі не кортіло!»; «Не даси відсіч – сядуть на шию» тощо.

Проекція – несвідоме перенесення власних неприйнятних емоційних реакцій і поведінкових проявів на іншу особу; неусвідомлене відкидання своїх переживань і приписування їх іншим людям з метою «перекладання відповідальності».

Відповідні форми прояву вербальної агресії: різноманітні за формою і змістом агресивні вислови, частіше за захисну спрямованість, реалізовуючі наступні типові комунікативні кліше: «А він перший почав обзиватися!» (обгрунтування у відповідь образи); «Я загрожував йому, тому що він ображав мене» (обґрунтовування ініціації загрози) тощо [33, с. 134-139].

Таким чином в стані фрустрації людина відчуває особливо сильне нервово-психічне потрясіння. Воно розкривається як крайня досада, озлобленість, пригніченість, необмежене самобичування. Так, дратівливість, досада, озлобленість можуть розрідитися на абсолютно безневинних людях, друзях, товаришах, членах сім'ї. Агресія, перехідна в гнів, виявляється в бурхливих і неадекватних реакціях. Гейтс прийшов до висновку, що агресія частіше за все викликається фрустрацією. Але ми не можемо розглядати фрустрацію як єдину причину агресії. У виникненні агресивних реакцій слід враховувати комплекс соціально-психологічних чинників, перш за все особливості навколишніх дій на різних етапах, виховання, роль сім'ї, суспільства в цілому. Також при вивченні передумов вербально-агресивної взаємодії, доцільним розглядати даний феномен як спосіб словесної реалізації основних захисних поведінкових реакцій, вроджених механізмів психологічного захисту, таких як опозиція, ідентифікація, компенсація, емансипація, заміщення, проекція, раціоналізація. Встановлено, що дітям молодшого віку властиві механізми опозиції, імітації, компенсації, емансипації; старшим дітям (підліткам) і дорослим – ідентифікації, раціоналізації, проекції, заміщення.

**1.3. Особливості прояву вербальної агресії**

Проблема вербальної агресії є однією з найбільш актуальних проблем сьогодення. Дослідженням цієї проблеми займалися такі видатні вчені як А. Басс, С. Фишбах, Л. Семенюк, Т. Дубровська, М. Корміліцина, Я. Покровська, Е. Гуц, Ю. Щербініна та багато інших.

Якщо фізичний агресор чудово видний за фактом своїх дій (синяки і шрами), то з вербальним агресором набагато складніше. Якщо ви стикаєтеся з вербальною агресією у взаємостосунках з партнером, ви можете взагалі не зрозуміти, що відбувається [18, с. 212-213].

Але все таки визначити вербальну агресію можна. Існує декілька фраз, які вербальні агресори постійно і регулярно повторюють:

- «я тебе люблю»;

- «ніхто не може любити тебе сильніше мене»;

- «я ніколи тебе не кину»;

- «я ніколи не заподію тобі болю»;

- «я просто хочу, щоб ти був (ла) щаслива».

В подібній побудові фрази агресор несвідомо намагається переконати, подавити, не дати можливості засумніватися або заперечити. Це і є ознака домінуючої моделі поведінки [47, с. 243-244].

Існують і інші ознаки, по яких можна виявити вербального агресора.

Вербальна агресія, як і фізичне насильство, частіше за все відбувається за закритими дверями, на публіці це трапляється рідко, тому що агресору вигідніше, щоб цього не бачили треті особи. Вся влада агресора над партнером в тому, що про факт прояву агресії ніхто не знає.

Несподіванка агресії. Вона відбувається саме тоді, коли партнер (жертва) переконаний, що все добре. Частіше за все ми стикаємося з вербальною агресією саме в той період життя, коли у нас все добре, ми добилися успіху і повні ентузіазму.

Якщо партнер (жертва) ловить себе на думці про те, що ситуації, коли в спілкуванні він відчуває біль, приниження сталі звичними, то це теж явна ознака того, що він вже протягом довгого часу має справу з вербальним агресором.

У кожного з нас є свої інтереси в житті, якими ми хотіли б поділитися з партнерами. Вірна ознака вербальної агресії – презирство до інтересів партнера.

Вербальний агресор ніколи не прагне примирення. При цьому між епізодами прояву агресії стосунки з такою людиною здаються цілком нормальними.

Багато кому доводилося переживати почуття відчуження і ізоляції від власної сім'ї і друзів. І це теж є ознакою вербальної агресії.

Краще всього у вербального агресора виходить давати визначення неприємним інцидентам, і це бачення завжди відрізняється від того, що бачить і відчуває партнер. Наприклад, агресор, який постійно затикає партнеру рота, забиває його в суперечках, може сказати, що цей партнер завжди робить з мухи слона і сперечається до хрипоти. Звичайно жертва не може слово в слово повторити агресору те, що він сказав, з тією ж інтонацією [37, с. 110-113].

Отже, визначимо вербальну агресію як спосіб маніпуляції і домінування над іншими. Тобто агресор відчуває себе сильніше і могутніше, коли напряму і нишком принижує партнера. Він всім своїм виглядом може показувати зневагу до інтересів і сподівань свого партнера. Ось ті взаємостосунки, які будує вербальний агресор, є війною, і партнер в них постає перед ним як ворог. Але в кожній війні використовується зброя. Психолог Патрісія Еванс, багато займалася проблемою вербальної агресії, визначила цю зброю як «категорії вербальної агресії» [16, с. 67-68].

Категорії вербальної агресії:

Замкнутість. Відносини передбачають не тільки обмін інформацією, але і здатність чути і співпереживати радощам і жалям партнера. Агресор же відмовляється слухати свого партнера. Замкнутість, мовчазність і стриманість характеризують його поведінку, що зрештою стає способом поведінки, коли всі мрії, відчуття і надії людина залишає при собі. Вербальний агресор формує відносини холодної байдужості. Якщо ви чуєте фрази типу «про що тут говорити?», «а що ти хочеш від мене почути?», «що я зробив, я тебе слухаю?», «так ти ж саму весь час говориш і не даєш слово вставити!», «що ти питаєш моєї думки, ти ж все одно зробиш, як хочеш», «та ні, тобі це не буде цікаво» – перед вами вербальний агресор, діючий за принципом замкнутості.

Прагнення заперечувати. Оскільки для агресора партнер – це ворог, точка зору, не співпадаюча з власною, є невірною. Якщо світогляд партнера не співпадає з думкою агресора, то той відчуває, що втрачає контроль над ним. Тобто практично на будь-яке твердження агресор заперечуватиме.

Знецінення досягнень і відчуттів іншого. В даній категорії вербальний агресор знецінює досвід, відчуття, переживання партнера. Для наочності простіше навести приклад: ви говорите про щось, що вас дуже розладнало: «мені було боляче чути від тебе таке», а вам відповідають: «ти дуже чутлива», «ти не розумієш жартів», «ти дуже емоційна», «ти не розумієш, що говориш», «ти бачиш все в чорному світі», «тобі що, скандалу хочеться?», «ти бачиш підтекст там, де його немає».

Вербальна агресія у формі жартів. Тут агресія полягає не в самому жарті, суть в тому, що агресор «б'є» по самому хворому. В основному це принизливі коментарі, направлені проти жіночої природи і її інтелектуальних здібностей або компетенції.

Блокування і спотворення інформації. Основна мета блокування - зупинити обговорення, припинити спілкування і приховати інформацію. Наприклад, «ти хочеш, щоб за тобою залишилося останнє слово?», «ти думаєш, що все знаєш?», не «перебивай мене», «ти мене чула, я повторювати не буду», «нісенітниця собача», «ти хочеш весь час бути правою», не «поводься як падло» і «хто тобі сказав цю нісенітницю?!».

Звинувачення іншого. Якщо вас звинувачують, значить проти вас йде агресія. Напевно кожний з нас хоча б раз чув, що робить все не так як треба, що намагається влаштувати скандал, що перебільшує, хоче залишитися правим, думає, що дуже розумний, виглядає по-дурному і так далі [14, с. 87-89].

Окрім вищезгаданих, існують і інші варіанти вираження вербальної агресії, такі як прямі загрози і образи, агресивний гнів, опошлення значення поведінки тощо.

У вербальної агресії є і ряд фізичних ознак. Як правило, це соматичні прояви стресу (а спілкування з агресором це завжди стрес):

- відчуття змучення у партнера (жертви);

- неможливість розслабитися;

- болі в спині;

- утомленість і розбитість після сну;

- нудота з ранку;

- головні болі [33, с. 267-268].

Одна з нечисленних спроб систематизувати прояви агресії в мові робилася в дослідженні А. Басса що запропонував три шкали опису агресивних дій, згідно з якими були виділені чотири різновиди агресії слова:

- вербальна активна пряма («словесна образа або приниження іншої людини»);

- вербальна активна непряма («розповсюдження злісного наклепу, чуток про іншу людину»);

- вербальна пасивна пряма («відмова говорити з іншою людиною, відповідати на її питання»);

- вербальна пасивна непряма («відмова дати певні словесні пояснення, наприклад, висловитися в захист незаслужено критикованої людини»).

Приведена класифікація, по-перше, не є повною і не вичерпує всього різноманіття різновидів вербальної агресії, які можна виділяти по різних підставах. По-друге, наведені приклади явно не завжди точно відображають і недостатньо повно характеризують досліджуваний феномен. Проте в цілому розробки А. Басса представляються достатньо послідовними і тому використовуються в нашому дослідженні як базова основа [33, с. 76-78].

Перш за все, види вербальної агресії можна класифікувати по інтенсивності (або ступені вираженості) – від слабих до сильних. Дана підставу для класифікації, зокрема, виділяє А. К. Міхальська [24, с. 65-66].

До сильних словесних проявів агресії слід, очевидно, віднести лайку, ругань – особливо образливу образу; украй емоційно і експресивно виражений прямий осуд, груба вимога, вимовлена в явно підвищеному тоні («крик»)

До слабих проявів мовної агресії можна віднести, наприклад, не дуже грубу, але з відсутністю вибачення і необхідних формул ввічливості відмову, прихований докір, непряме засудження, непряму образу.

По ступеню усвідомленості (рефлексивності) говорячим і цілеспрямованості мовної дії необхідно розрізняти усвідомлену, цілеспрямовану, ініціативну мовну агресію і неусвідомлену (або усвідомлену недостатньо), нецілеспрямовану, реактивну.

B відповідності з прийнятим нами «робочим визначенням» вербальної агресії, перший різновид пов'язаний швидше з вираженням негативних почуттів і емоцій і є агресивною мовною поведінкою; друга – виражає негативні наміри і є мовною діяльністю [35, с. 54-55].

Крім того, кажучи про цілеспрямовану мовну агресію, слід розглядати такі її приватні різновиди, як інструментальна і навмисна (ворожа).

Узагальнюючи дані аналізу визначень цих понять як в українських так і в зарубіжних наукових джерелах можна сказати, що терміни «навмисна агресія», «ворожа агресія» застосовані до тих ситуацій спілкування, коли головною метою говорячого є спричинення комунікативної шкоди, нанесення моральної шкоди адресату. Це мовна агресія, обумовлена внутрішньою спонукою.

Поняття «інструментальна агресія», навпаки, характеризує випадки, коли інтенція агресора не пов'язана із спричиненням шкоди, тобто словесний напад не є для говорячого самоціллю, але «так довелося» або по суб'єктивній свідомості було «необхідне діяти». B даному випадку мовна агресія обумовлена зовнішнім подразником і використовується переважно для реалізації різних бажань і спонук (наприклад, примушення, самоутвердження, підвищення самооцінки тощо). Саме цей різновид агресії слова, очевидно, слід вважати так званою агресією «реrse» (в «чистому вигляді») [26, с. 168-169].

Іноді з погляду цілеспрямованості пропонується розрізняти ініціативну і оборонну агресію. Ініціативна словесна агресія має місце, коли говорячий виступає в образі «призвідника» або «підбурювача». Саме в цьому випадку, на наш погляд стосовно феномена вербальної агресії можна використовувати поняття словесного нападу. Даний різновид агресії можна співвіднести з пасивною (в термінології А. Басса). Оборонна агресія спостерігається у разі, коли вислів є відповіддю на словесний напад реалізовуючий захисну психологічну реакцію адресата. Очевидно, подібну агресію можна класифікувати як пасивну (по Бассу) [54, с. 49-51].

По характеру, способу вираженості можна виділити явну (відкриту, пряму) і приховану (неявну, непряму) вербальну агресію. Агресивні вислови подібного роду можна умовно розділити на три групи:

1. Вислови в яких агресія виражається і в формі і в змісті.

Очевидно, до таких проявів вербальної агресії можна віднести перш за все явну загрозу, навмисну образу, грубу вимогу, різкий осуд, грубу відмову.

2. Вислови, в яких агресія виражається тільки за допомогою формальних ознак.

B таких висловах зовні відсутнє агресивне значення: повідомлення інформації, заклик, питання, спроба переконання, виправдання тощо. Але при цьому агресія явно присутня в інтонації і темпі мови, силі і тембрі голосу.

3. Вислови, в яких агресія укладена тільки в змісті.

До таких словесних проявів агресії слід віднести вислови, за змістом злобні плітки, очевидний наклеп, явний донос, що є, але по формальних ознаках (інтонації, тембру, темпу мови) є нейтральними.

По відношенню до об'єкта можна говорити про перехідну і неперехідну (зміщену) мовну агресію [56, с. 276-278].

Для розрізнення даних різновидів агресивних висловів А. К. Міхальска виділяє наступні диференціальні ознаки:

- наявність / відсутність певного об'єкту агресії;

- представленність / непредставленність об'єкту агресії в конкретній мовній ситуації;

- конкретність / абстрактність об'єкту.

По цих параметрах про перехідну агресію можна говорити в тому випадку, якщо об'єкт чітко визначений, тоді як при неперехідній лайці агресія направлена «навколо», на все оточуюче, як би «розсіяна».

По числу учасників ситуації спілкування слід розрізняти масову і соціально замкнуту (групову, міжособову) мовну агресію [44, с. 143-144].

Проблема систематизації і класифікації основних форм мовної агресії в даний час розроблена явно недостатньо. Нечисленні спроби, що робилися для опису окремих її проявів, зачіпали достатньо вузький круг агресивних висловів (загроза, образа, звинувачення, насмішка) відрізнялися розмитістю як самих визначень, так і неточністю критерійних оцінок. В таких підходах не враховуються, по-перше, вся сукупність аспектів дослідження мовної агресії, по-друге, різноманіття форм і ситуацій її прояву.

Л. М. Семенюк виділяє і описує агресивні вислови з погляду їх змісту [27, с. 176-177]:

- груба відсіч;

- негативні відгуки та критичні зауваження;

- вираження негативних емоцій у формі лайки, прихованої образи, недовір'я, люті, ненависті, коли ці реакції не служать для простого опису емоційних станів;

- вислів думок і бажань агресивного змісту;

- образи;

- загрози, примушення та задирства;

- докори та звинувачення.

Аналіз наукової літератури по даній проблематиці дозволив виділити наступні види мовної агресії:

- по інтенсивності (вираженості, прояву): слаба / сильна;

- по ступеню усвідомленості і цілеспрямованості: цілеспрямована (усвідомлена, навмисна, ініціативна, активна) / нецілеспрямована (інструментальна, реактивна, оборонна, пасивна);

- по характеру (способу) вираженості: відкрита (явна) / прихована (неявна);

- по відношенню до об'єкту: перехідна / неперехідна;

- по числу учасників мовної ситуації і її особливостям: масова / соціально замкнута (групова, міжособистісна).

Таким чином, види вербальної агресії можна класифікувати на різних підставах, що пояснюється різноманіттям як самих агресивних висловів, так і мовних ситуацій, в яких вони функціонують.

Вербальна агресія – це слова, які примушують повірити людину в те, що вона має невірні уявлення про навколишній світ і саму себе. Це постійне методичне придушення. І кожному, хто потрапив в таку ситуацію, необхідно розуміти, що миритися з цим не можна і потрібно уміти з цим боротися.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1**

Отже, агресія – складне, багатоаспектне явище, яке досліджується в сучасній науці в рамках двох основних підходів: біологічного (визначення агресії як вродженої, генетично обумовленої якості людини – теорія потягів, етологічна концепція) і соціального (розгляд агресії як придбаної в процесі соціалізації (біхевіоризм) або ситуативної (фрустраційна теорія) поведінки).

При цьому всі розглянуті теорії визнають, що агресія є невід'ємною динамічною характеристикою активності і адаптивної людини і тому представляє об'єкт для серйозного вивчення. Не заперечуючи можливого впливу біологічних і генетичних чинників на становлення агресії, значне число дослідників вважають, що на вибір агресивної моделі поведінки, особливо мовної поведінки, в значній мірі впливає безліч соціальних і средових чинників. Будучі специфічною людською діяльністю або формою поведінки, вербальна агресія повинна контролюватися у всіх її проявах - як в повсякденно-побутовому, так і в професійному спілкуванні.

Реакція на фрустрацію може розвиватися по двох напрямах – це може бути або відступ, або агресія. Відступ – це уникнення фрустрації шляхом короткочасної або довготривалої відмови від задоволення певної потреби.

Агресія може бути направлена на іншу людину або групу людей, якщо вони є причиною фрустрації. Агресія при цьому носить соціальний характер і супроводжується станами гніву, ворожості, ненависті. Агресивні соціальні дії викликають у відповідь агресивну реакцію і з цієї миті починається соціальний конфлікт.

Стан агресії яскраво може бути виражений в забіякуватості, грубості, задиристості, а може мати форму прихованої недоброзичливості і озлобленості. Типовий стан при агресії – гостре, часто афектне переживання гніву, імпульсна безладна активність, злісність, втрата самоконтролю, гнів, невиправдані агресивні дії. Агресія – одне з яскраво виражених і активних явищ фрустрації.

Але не можена розглядати фрустрацію як єдину причину агресії. У виникненні агресивних реакцій слід враховувати комплекс соціально-психологічних чинників, перш за все особливості навколишніх дій на різних етапах, виховання, роль сім'ї, суспільства в цілому. Також при вивченні передумов вербально-агресивної взаємодії, доцільним розглядати даний феномен як спосіб словесної реалізації основних захисних поведінкових реакцій, вроджених механізмів психологічного захисту, таких як опозиція, ідентифікація, компенсація, емансипація, заміщення, проекція, раціоналізація.

Отже, визначимо вербальну агресію як спосіб маніпуляції і домінування над іншими. Тобто агресор відчуває себе сильніше і могутніше, коли напряму і нишком принижує партнера. Він всім своїм виглядом може показувати зневагу до інтересів і сподівань свого партнера. Види вербальної агресії можна класифікувати на різних підставах, що пояснюється різноманіттям як самих агресивних висловів, так і мовних ситуацій, в яких вони функціонують.

**Розділ 2. СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ПРОЯВУ ВЕРБАЛЬНОЇ АГРЕСІЇ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ГЕНДЕРУ**

**2.1. Соціально-психологічна характеристика маскулінності-фемінінності особистості**

Проблема маскулінності і фемінінності є ведучою у сучасній психологічній науці. Дослідженням цієї проблеми займалися такі видатні вчені як В. Каган, Дж. Ваб, Р. Гейсман, В. Хвостов, О. Вейнінгер, С. Бем, О. Ренбоу, Дж. Спенс, Д. Мартін, Р. Джонсон, Дж. Хол та багато інших.

Маскулінність і фемінінність (від лат. masculinus – чоловічий і femininus – жіночий) – нормативні уявлення про соматичні, психічні і поведінкові властивості, характерні для чоловіків і жінок. Деякі дослідники зараз уникають цих термінів, які здаються ним дуже загальними і вводять в оману [47, с. 89-90].

Як відзначає В. Каган не все в людині може бути описано альтернативою «чоловіче» або «жіноче». Наприклад, чоловічі і жіночі статеві гормони продукують як чоловічий, так і жіночий організми, а гормональна маскулінність або фемінінність визначається по переважанню тих або інших. За даними Дж Ваб, у чоловіків рівень жіночих гормонів варіює у великих діапазонах: естрогену – від 2 % до 30 % того, що є в жіночому організмі, а прогестерону – від 6 % до 100 %. У жінок рівень андрогенів (чоловічі статеві гормони) складає в порівнянні з рівнем у чоловіків 6 %. Головний мозок несе в собі можливості програмування поведінки і по чоловічому, і по жіночому типу. Тому максулінність-фемінінність описують як модель у вигляді судини, і «своя судина» повинна бути заповнена більше, ніж «чужа». Це відповідає уявленням Р. Гейсмана, що написав біля століття назад книгу «Психологія жінки»: відмінності в чоловічій і жіночій психології є відмінностями не по цінності і не за якістю, а лише по ступеню статистичної значущості. Правда, це не перешкодило йому виділити шість основних відмінних рис психології типової «середньої жінки»: емоційність; багата фантазія; конкретність мислення з переважанням асоціацій по суміжності; протікання розумового процесу переважно в підсвідомій сфері; гармонійність і цілісність психіки; етична чистота, альтруїзм, високорозвинене почуття обов'язку [36, с.119-121].

О. Вейнингер теж писав на початку XX ст. про бісексуальність кожної людини. «Диференціація статі, розділення її ніколи не вчинене закінченим, – писав він. – Всі особливості чоловічої статі можна знайти, хоч би і в найслабшому розвитку, і у жіночої статі. Всі статеві ознаки жінки є і у чоловіка, хоч би тільки в зачатковому, рудиментарному вигляді». І далі: «Можна навіть сказати, що в області досвіду немає ні чоловіка, ні жінки. Існує тільки мужнє і жіночне» [54, с. 134-135].

На основі цієї ідеї тест Сандри Бем – розглядає маскулінність і фемінінність не як альтернативи, полюси одного і того ж континууму, а як незалежні якості. С. Бем за допомогою свого тесту виділила чотири групи чоловіків і жінок. B підсумку виділилися 8 статево-рольових типів по 4 для чоловіків і жінок (див. табл. 2.1).

**Таблиця 2.1**

**Типологія чоловіків і жінок по вираженості маскулінності і фемінінності**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип | Маскулінність | Фемінінність | |
| Маскулінний | Висока | | Низька |
| Фемінінний | Низька | | Висока |
| Андрогінний | Висока | | Висока |
| Недиференційований | Низька | | Низька |

При характеристиці маскулінності-фемінінності, що дається в англомовній літературі, існує видима тенденція пов'язувати маскулінність з діяльністю, а фемінінність – із спілкуванням. Із цього приводу в англомовних країнах є такий анекдот: «Коли чоловік повертається від друзів, дружина його питає: «Про що ви розмовляли?» Чоловік відповідає: «Так ні про що. Ми просто рибу ловили». Коли дружина повертається від подруг, чоловік у свою чергу питає її: «Що ви там робили?» На що дружина відповідає: «Так нічого, ми просто розмовляли».

Наголошується, що висока фемінінність у жінок і висока маскулінність у чоловіків зовсім не є гарантією психічного благополуччя. Так, висока фемінінність у жінок часто співпадає із заниженою самоповагою і підвищеною тривожністю. Високомаскулінні чоловіки теж виявилися більш тривожними, менш упевненими в собі і менш здібними до лідерства, хоча будучи підлітками, володіли такою упевненістю і були задоволені своїм положенням серед однолітків. Високофемінінні жінки і високомаскулінні чоловіки гірше справляються з діяльністю, не співпадаючою з традиційними статевими ролями. Діти, які поводяться строго відповідно до вимог їх статевої ролі, часто відрізняються більш низьким інтелектом і меншими творчими здібностями. Тому Дж. Плек вважає, що виконання ролі мужності має не тільки позитивні сторони, але і негативні. Більше того, коли обстановка вимагає прояву «жіночих якостей» і дій, у чоловіка, що дотримується строго чоловічої ролі, може виникнути чоловічий гендерно-рольовий стрес або по О'Нілу – гендерно-ролевий конфлікт. О'Ніл з колегами визначили шість ознак гендерно-рольового конфлікту [25, c. 118-123]:

1) обмеження емоційності – труднощі у прояві своїх емоцій або заперечення права інших на їх прояв;

2) гомофобія – боязнь гомосексуалів;

3) потреба контролювати людей і ситуації, проявляти владу;

4) обмеження сексуальної поведінки і демонстрації прихильності;

5) нав'язливе прагнення до змагань і успіху;

6) проблеми з фізичним здоров'ям, які виникають через неправильний спосіб життя.

Також багато дослідників дотримуються думки, що цілісну особистість характеризує не маскулінність або фемінінність, а андрогінія, тобто інтеграція жіночого емоційно-експресивного стилю з чоловічим інструментальним стилем діяльності, свобода тілесних експресій і переваг від жорсткого диктату статевих ролей. Цікаво, що ще за часів Платона була поширена легенда про людей-андрогенів, які поєднували в собі риси обох половин. Вони були сильні і хотіли зробити замах навіть на владу богів. І тоді Зевс розділив їх на дві половини – чоловічу і жіночу. «Ось з яких давніх пір, – пише Платон, – властиво людям любовний потяг один до одного, яке, сполучаючи колишні половини, намагається зробити з двох одне і тим самим зцілити людську природу». Андрогінія розуміється як емансипація обох половин, а не як боротьба жінок за рівність в маскулінно орієнтованому суспільстві [25, с. 68-69].

Як відзначає Д. Мартін, раніше андрогінна поведінка допускалася батьками тільки відносно дівчат. Тепер погляди змінилися, і андрогінним може стати і хлопчик. Така поведінка виробляється у дітей в тому випадку, якщо вона моделюється на очах дитини батьком своєї статі і приймається (заохочується) батьком протилежної статі [48, с. 176-178].

Сандра Бем вважала, що андрогінія забезпечує великі можливості соціальної адаптації. Так, в зарубіжних дослідженнях був знайдений зв'язок андрогінії з ситуативною гнучкістю, високою самоповагою, мотивацією до досягнень, добрим виконанням батьківської ролі. Відзначена також велика задоволеність браком, більше відчуття благополуччя тощо. B нашій країні теж є прихильники такої точки зору на андрогінію. Так, B. Погольша вважає, що чоловіки і жінки, що володіють андрогінними рисами, можуть мати переваги, наприклад, в здатності робити вплив на інших людей. Встановлено, що у людей складаються більш задовільні відносини з андрогінними партнерами [40, с. 213-214].

Андрогінність в значній мірі залежить від етнічних і соціальних чинників. Так, афроамериканці і пуерторіканці, як чоловіки, так і жінки, більш андрогінні, ніж євроамериканці. Пояснюють це високим рівнем безробіття серед чорношкірих чоловіків і низькою оплатою їх праці. B результаті чого чорношкірі жінки зайняли на ринку праці більш упевнені позиції в порівнянні з білими жінками. Їх уявлення про жіночність стало включати упевненість в собі, винахідливість і самостійність, фізичну силу.

З урахуванням цього деякі теоретики сталі говорити, що категорія «жінка» є нестійкою або взагалі не існуючою. Але тоді те ж можна сказати і про категорію «чоловік» [12, с. 256-257].

Теорія андрогінії викликала на Заході не тільки великий інтерес, але і критику її основ. Можливо, це було викликано тим, що в американському суспільстві маскулінність дає людині більше переваг, ніж фемінінність і андрогінність, і тому деякі жінки вважають за краще демонструвати маскулінну поведінку, оскільки вигод від неї може бути більше, ніж втрат. Ряд жінок наслідують маскулінному лідерському стилю, особливо якщо вони посідають посади в традиційно чоловічих областях діяльності. M. Тейлор і Дж. Хол вважають навіть, що поняття андрогінії надмірне [33, с. 65-66].

Спенс і Хельмріх запропонували замість термінів «мужність» і «жіночність» використовувати інші: інструментальність (здібність до самозадоволення і компетентність, традиційно приписувані чоловікам) і експресивність, традиційно пов’язуванні з жіночністю [38, с. 167-168].

Сама С. Бем в останній книзі визнає, що концепція андрогінії далека від реального положення справ, оскільки перехід особистості до андрогінії вимагає змін не особових особливостей, а структури суспільних інститутів. Крім того, існує небезпека втрати того позитивного, що несе в собі згладжування дихотомії чоловічого-жіночого.

B той же час позитивною стороною концепції С. Бем про андрогінію є те, що вона привернула увагу до того факту, що для суспільства однаково привабливою можуть бути як чоловічі, так і жіночі якості [15, с. 167-168].

Наявні розбіжності між авторами з приводу того, які здібності або особові особливості виражені більше у чоловіків або жінок, можуть бути обумовлені тим, що дослідники не брали до уваги вираженість у тих і інших маскулінності або фемінінності. Адже в досліджуваних вибірках залежно від обстежених контингентів могло бути різне співвідношення тих і інших [15, с. 71-73].

Як показано вже у ряді робіт, облік ступеня вираженості маскулінності і фемінінності істотно змінює ту картину, яка виявляється без урахування цих особливостей. B. Каган обстежив учнів 1-4-х класів і у 7-річних дітей не виявив достовірних відмінностей між хлопчиками і дівчатками. Проте облік маскулінності і фемінінності вніс в ці дані істотні зміни. Фемінінні хлопчики були близькі до дівчаток (без урахування їх статевої типології, оскільки фемінінні і маскулінні дівчатка не відрізнялися одна від одної) або навіть поступалися їм по домінантності, напористості, незалежності, безпечності, хоробрості, схильності до ризику, старанності, сумлінності і відповідальності. Поступалися фемінінні хлопчики також по інтелектуальним якостям, абстрактним формам мислення і об'єму знань своїм одноліткам з вираженою маскулінністю.

У 8-9-річних виявилися середньогрупові відмінності між хлопчиками і дівчатками по схильності до ризику, безпечності і хоробрості (ці якості більш властиві хлопчикам), розсудливості і обережності (ці якості більш властиві дівчаткам). B той же час між фемінінними хлопчиками і дівчатками цих відмінностей не було, а середньогрупові відмінності виявилися за рахунок відмінностей між маскулінними хлопчиками і дівчатками. Між маскулінними і фемінінними дівчатками відмінностей не було.

Автор вважає, що відмінності між маскулінними хлопчиками і дівчатками, за винятком розуміння соціальних норм і самоконтролю, повністю співпадають із загальностатевими відмінностями. Проте у фемінінних дітей різної статі характерологічні комплекси істотно розрізняються (див. табл. 2.2).

**Таблиця 2.2**

**Характерологічні комплекси у фемінінних дітей різної статі**

|  |  |
| --- | --- |
| Хлопчики | Дівчатка |
| Замкнуті, недовірливі, відособлені | Відкриті, доброзичливі, товариські |
| Невпевнені, нестійкі | Впевнені, спокійні, стабільні |
| Боязкі, соромливі, чутливі до загрози | Соціально сміливі, рішучі, невимушені |
| Тривожні, стурбовані | Безтурботні, оптимістичні |

Якщо загальновизнано, що емоційність жінок вище такої чоловіків, то при обліку маскулінності і фемінінності картина істотнозмінюється. Між фемінінними чоловіками і маскулінними жінками відмінності в прояві властивостей емоційності значно менше ніж між маскулінними чоловіками і фемінінними жінками. З іншого боку, фемінінні і чоловіки, і жінки мають більш виражені властивості емоційності, ніж маскулінні чоловіки і жінки. Найбільші ж відмінності виявлені між маскулінними чоловіками і фемінінними жінками [54, с. 167-169].

За спостереженнями Л. Лавин і Д. Ломбардо, чоловіки і жінки андрогінного типу виявляють при спілкуванні однаковий рівень саморозкриття, тоді як чоловіки, високо цінуючи традиційні поняття про мужність, прагнуть уникати саморозкриття [33, с. 115-116].

Показано, що уявлення про різні стилі поведінки чоловіків і жінок: інструментальному (орієнтованому на задачу) – у перших і експресивному (орієнтованому на людей) – у других, потребує уточнення з урахуванням вираженості маскулінності-фемінінності. Перший тип поведінки властивий не всім чоловікам, а тільки маскулінним, а другий тип поведінки – не всім жінкам, а тільки фемінінним.

Якщо відносно того, у кого самооцінка вища **–** у чоловіків або у жінок, згоди між авторами не виявляється, то при обліку маскулінності-фемінінності картина стає яснішою. Так, за даними А. Візгиной і С. Пантелєєвої, завищена самооцінка спостерігається як у жінок, так і у чоловіків фемінінного типу [33, с. 68-69].

Порівняння осіб чоловічої і жіночої статі по агресивності з урахуванням маскулінності-фемінінності тих і інших дає інші результати, ніж існуюче в психології уявлення про більшу агресивність чоловіків і меншу **–** жінок: аутоагресія дещо більше виражена у жінок з яскраво вираженою фемініністю, а у фемінінних чоловіків рівна гетероагресія, остання явно більше виражена у чоловіків і жінок з яскраво вираженою маскулінністю. З табличних даних видні тенденції, що приводять до цього: у чоловіків чим менше виражена маскулінність, тим більше аутоагресія, а у жінок чим більш виражена маскулінність, тим більше виражена гетероагресія. Звідси різниця між ауто- і гетероагресією (див. табл. 2.3).

**Таблиця 2.3**

**Самооцінка ауто- і гетероагресії чоловіків залежно від вираженості маскулінності і фемінінності**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Чоловіки | Аутоагресія | Гетероагресія | Різниця |
| Маскулінність  Сильна (n=20)  Слаба (n=19) | 2,9  3,6 | 4,9  5,2 | -2,0  -1,6 |
| Фемінінность (n=8) | 4,6 | 4,8 | -0,2 |

Деякі автори відзначають, що дівчатка в порівнянні з хлопчиками більш боязливі і соромливі, не впевнені в своїх силах, легше піддаються фрустраціям і тому не прагнуть лідерства, більш конформні. Це прийнято зв'язувати з тим, що статус жінок в суспільстві нижче, ніж чоловіків. Проте відносно цього висновку повинна бути зроблена поправка на вираженість у осіб жіночої статі маскулінності-фемінінності. Так, E. Таслер виявила, що схильність до ризику і домінантності позитивно корелює з маскулінністю жінок і негативно з фемінінністю, і чим вище у них маскулінність, тим менше вони конформні. Цим же автором показано, що у фемінінних жінок порівняно з маскулінними більше виражений чинник А (по Кеттеллу), тобто доброта, уважність, м'якосердість, чинник С (емоційна нестійкість), чинник I (емпатія, жіночність, романтизм), чинник О (тривожність). Жінки маскулінного типу не поступаються середнім показникам недиференційованої групи чоловіків по просторових здібностях, наближаються до чоловіків по математичному мисленню тощо. Так, О. Ренбоу і Г. Стенлі виявили, що маскулінні жінки краще справлялися з тестами на математичні здібності. Правда, автори відмінність в математичних здібностях чоловіків і жінок пояснюють тією статевою роллю, якувиконуютьті і інші [36, с. 224-228].

Таким чином, як відзначає Д. Майерс, дотепер в науках, що вивчають статеві відмінності, протиборствуватимуть два напрямки: еволюціоністський і культуралістичний. Перший затверджує, що чоловіки і жінки такі, які вони є, оскільки природний відбір в процесі еволюції підкріплював поведінку, яка забезпечувала нашим предкам виживання і відтворення самих себе. Ряд соціальних задач, таких як пошук собі пари і регулювання відносин з партнером, єдині для людей всієї земної кулі. Чоловіки і жінки успадковували певні емоційні реакції і шаблони поведінки, які дозволяють їм вирішувати задачі, пов'язані з виживанням і продовженням роду. При цьому чоловіки і жінки більш схожі, ніж різні. Головна теза еволюціоністів **–** чоловікам і жінкам потрібно робити те, що природно. А головний підхід в розумінні статевих відмінностей **–** функціональний: «Чому виявляються такі відмінності? Тому що вони виконують такі функції». Супротивники еволюціоністів бачать в цьому слабкість їх теоретичних побудов, оскільки під це пояснення можна підвести будь-які відмінності, навіть протилежні спостережуваним, якби вони виявилися. Наприклад, велику агресію жінок можна було б пояснити необхідністю захисту потомства. Еволюціоністи підкреслюють, що мудрість еволюції **–** це мудрість минулого. Вона описує статево-рольові відмінності, які були вигідні у минулому. Інша справа **–** чи забезпечує ця мудрість адаптацію в теперішньому часі.

**2.2. Вплив гендеру на особливості прояву вербальної агресії**

Однією з найбільш актуальних проблем у сучасній психологічній науці є проблема прояву агресивності в залежності від гендеру. Даною проблемою займалися М. Бутовська, В. Савіна, П. Ковальов, А. Іглі, Л. Семенюк, Д. Хокансон, Д. Річардсон, Я. Копейко та багато інших.

Дослідження дітей ясельного і дошкільного віку з використанням відгуків вихователів або прямих спостережень показують, що в поведінці хлопчиків буває більше гніву, агресії, схильності до руйнування і забіякуватості, ніж в поведінці дівчаток. Статеві відмінності в бажанні руйнування виявлені при анкетуванні студентів, що згадували своє дитинство. B наш час тенденція більшої фізичної агресії хлопчиків продовжує зберігатися. Так, серед осіб, викритих в жорстокому обігу з дітьми, число чоловіків перевищує число жінок в чотири рази [56, с. 89-90].

За даними B. Савіной, хлопчики 9-10 років більше проявляють агресивність, ніж дівчатка того ж віку, притому у формі як фізичної, так і вербальної агресії (автор користувалася методиками, в яких вербальна непряма агресія не виділяється). При виділенні ж непрямої вербальної агресії картина дещо міняється. Як показано П. Ковальовим, особи чоловічої статі переважно схильні до прямої і непрямої фізичної агресії (бійці), а також до прямої вербальної агресії, а особи жіночої статі – до непрямої вербальної агресії (пліткування). Схожі дані отримані Лагерспецом із співавторами на фінських дітях 11-22 років: дівчатка вважали за краще використовувати непрямі форми агресії (розпускали чутки, заводили нового друга в помсту старому), а хлопчики частіше виражали агресію відкрито (штовхалися, билися, кричали). B дослідженні П. Сірс проводилося спостереження над дітьми дошкільного віку, що грали в ляльки, що представляли членів сім'ї в типовій домашній обстановці. Було виявлене, що хлопчики не тільки проявляли велику агресію порівняно з дівчатками, але були також більш схильні до агресії в значенні спричинення фізичної шкоди, тоді як дівчатка вдавалися до вербальної і інших символічних форм агресії [33, с. 154-168].

Ці відмінності, ймовірно, обумовлені декількома причинами. По-перше, як відзначає Б'єрквіст із співавторами, жінки слабші фізично, тому їм немає сенсу застосовувати пряму фізичну агресію (хоча, з іншого боку, хто їм заважає її застосовувати в конфліктах з представницями своєї статі?). По-друге, застосування прямої фізичної і частково прямої вербальної агресії, на думку А. Іглі, не вписується в образ жінки як ніжної, м'якої, покірливої, чуйної істоти. Жінки відчувають збентеження від прояву агресії на людях [45, с. 145-147].

Л. Семенюк виявила як відмінності, так і схожість в прояві різних форм агресії хлопчиками і дівчатками підліткового віку на певних вікових етапах (див. табл. 2.4).

**Таблиця 2.4**

**Відмінності і схожість в прояві різних форм агресії хлопчиками і дівчатками**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма агресивності | 10-11 років | | 12-13 років | | 14-15 років | |
| Хлоп. | Дівч. | Хлоп. | Дівч. | Хлоп. | Дівч. |
| Фізична | 70 | 30 | 59 | 38 | 61 | 59 |
| Непряма | 40 | 25 | 49 | 41 | 39 | 59 |
| Вербальна | 62 | 38 | 52 | 49 | 81 | 60 |
| Негативізм | 68 | 36 | 69 | 62 | 82 | 52 |

B дослідженні Ж. Дрєєвой виявлене, що комп'ютерні ігри з елементами агресії викликають у хлопчиків більше підвищення показника роздратування і вербальної агресії, ніж у дівчаток [13, с. 119-120].

Висловлюється думка, що агресивна поведінка є каналом розрядки збудження, що виникає при конфліктах. Дані експериментів показують, що це не завжди так і певну роль грають статеві відмінності в прояві агресії. B експериментах Д. Хокансон і його колег випробовувані реагували на міжособовий конфлікт агресивно або дружньо. Виявилося, що у чоловіків при агресивному реагуванні емоційне збудження, про яке судили по фізіологічних зсувах, зменшувалося швидше, ніж при дружньому реагуванні. При неможливості прояву прямої агресії (фізичної або вербальної) при сильному гніві, тобто при фантазуванні агресивної дії у відповідь або взагалі відсутності агресії, артеріальний тиск залишався високим, що свідчило про збереження емоційної напруги [43, с. 143-145].

По-іншому знижувалася емоційна напруга у жінок. При дружній реакції вона знижувалась швидше, ніж при агресивній. Такі відмінності між чоловіками і жінками Д. Хокансон пояснює тим, що у чоловіків агресія є інструментальною формою поведінки, тобто не самоціллю, а засобом досягнення мети – вирішення конфлікту [28, с. 232-233].

Є статеві відмінності у відносинах до агресії. Як пишуть P. Берон і Д. Річардсон посилаючись на ряд авторів, жінки, на відміну від чоловіків, вважають схильність до домінування у свого можливого чоловіка вельми привабливою рисою. Ці дані дають підставу біологам припускати, що напориста поведінка як форма прояву агресивності може допомагати чоловікам передавати свої гени подальшому поколінню. Чоловіки після агресивної поведінки, як правило, у меншій мірі відчувають вину і тривогу. Жінки ж, навпаки, стурбовані тим, чим агресія може обернутися для них самих. Проявивши агресію, вони швидше будуть реагувати на неї відчуттям провини і страху. Так, мати, побивши в гніві свою дитину, після цього може плакати разом з нею [25, с. 35-37].

Більш того, жінки розглядають агресію як експресію, як вираз емоційної напруги при гніві. Чоловіки ж відносяться до агресії як до інструменту, вважаючи її моделлю поведінки, до якої вдаються для отримання різноманітної соціальної і матеріальної винагороди.

Відмінності між чоловіками і жінками у використовуванні прямої фізичної агресії пояснюють різним рівнем тестостерона у тих і інших, оскільки показаний зв'язок агресивної поведінки з високою концентрацією цього чоловічого статевого гормону, у тому числі і в дослідах на тваринах, хоча у ряді робіт такий зв'язок заперечується [25, с. 154-155].

Звичайно, це пояснює тільки тенденцію більшої агресивності чоловіків і не говорить про те, що будь-який чоловік зобов'язаний демонструвати більш високий рівень прямої фізичної агресії, ніж жінки. Так, Р. Берон і Д. Річардсон відзначають, що статеві відмінності у фізичній агресії найбільш помітні в ситуаціях, коли до агресії вимушені вдатися (наприклад, через виконання соціальної ролі), на відміну від ситуацій, коли до неї вдаються без жодного примушення. Крім того, схильність чоловіків демонструвати агресію більш очевидна після сильної провокації, ніж при її відсутності. B той же час Б. Коппер і Д. Епперсон виявили, що жінки маскулінного типу більш схильні знаходитися в стані гніву і відігравати його на оточуючих [39, с. 258-269].

За даними Я. Копейко у чоловіків і жінок між агресивною поведінкою і рівнем тривожності існують зв'язки різного характеру. У чоловіків цей зв'язок зворотний, а у жінок – прямий. Автор робить висновок, що агресивна поведінка чоловіків має більш безпосередній характер і пов'язана з контролюючою функцією Суперего. У жінок така поведінка є деяким захисним механізмом, більш пов'язаним з силою – слабкістю Его» [46, с. 168-169].

Таким чином жінки розглядають прояв вербальної агресії як експресію, як вираження емоційної напруги при гніві. Чоловіки ж відносяться до агресії як до інструменту, вважаючи її моделлю поведінки, до якої вдаються для отримання різноманітної соціальної і матеріальної винагороди. У чоловіків агресія є інструментальною формою поведінки, тобто не самоціллю, а засобом досягнення мети – вирішення конфлікту.

**2.3. Соціально-психологічне дослідження особливостей прояву вербальної агресії**

У констатувальному експерименті взяли участь 25 респондентів жіночої статі. Усі вони є студентами Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля (м. Сєвєродонецьк Луганської області). Середній вік респондентів – 20 років. Усі прізвища та імена було змінено за загальним проханням усіх респондентів.

Детальний аналіз результатів дослідження за методикою «Маскулінності-фемінінності» С. Бем, яка діагностує психологічну стать та виявляє ступінь андрогінності, маскулінності і фемінінності наведено у табл. 2.5.

**Таблиця 2.5**

**Результати діагностики психологічної статі та виявлення ступеня андрогінності, маскулінності і фемінінності**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Респондент | Вік | Стать | F | M | IS |
| 1. | Аделіна В. | 21 | Ж | 0.9 | 0.45 | 1.04 |
| 2. | Аліна С. | 20 | Ж | 0.85 | 0.5 | 0.97 |
| 3. | Анастасія В. | 20 | Ж | 0.4 | 0.9 | -1.16 |
| 4. | Богдана С. | 20 | Ж | 0.87 | 0.43 | 1.02 |
| 5. | Валерія М. | 20 | Ж | 0.9 | 0.47 | 1.03 |
| 6. | Владислава В. | 21 | Ж | 0.5 | 0.8 | -1.14 |
| 7. | Галина О. | 20 | Ж | 0.84 | 0.54 | 1.02 |
| 8. | Дарина П. | 20 | Ж | 0.86 | 0.5 | 1.04 |
| 9. | Діана В. | 20 | Ж | 0.4 | 0.9 | -1.15 |
| 10. | Евеліна С. | 22 | Ж | 0.9 | 0.54 | 0.83 |
| 11. | Єкатерина Д. | 21 | Ж | 0.86 | 0.45 | 1.01 |
| 12. | Єлизавета С. | 20 | Ж | 0.4 | 0.7 | -1.09 |
| 13. | Зоряна Л. | 20 | Ж | 0.89 | 0.56 | 0.76 |
| 14. | Інна М. | 20 | Ж | 0.88 | 0.47 | 0.95 |
| 15. | Ірина Г. | 20 | Ж | 0.45 | 0.9 | -1.12 |
| 16. | Ірина М. | 20 | Ж | 0.9 | 0.56 | 0.7 |
| 17. | Карина У. | 20 | Ж | 0.87 | 0.6 | 0.62 |
| 18. | Кіра С. | 20 | Ж | 0.5 | 0.8 | -1.1 |
| 19. | Лариса Л. | 20 | Ж | 0.78 | 0.43 | 0.8 |
| 20. | Лілія К. | 20 | Ж | 0.85 | 0.45 | 0.9 |
| 21. | Оксана Д. | 20 | Ж | 0.4 | 0.7 | -1.09 |
| 22. | Ольга Г. | 20 | Ж | 0.89 | 0.53 | 0.7 |
| 23. | Поліна М. | 20 | Ж | 0.87 | 0.42 | 1.02 |
| 24. | Софія Є. | 20 | Ж | 0.45 | 0.9 | -1.04 |
| 25. | Тетяна В. | 21 | Ж | 0.85 | 0.4 | 1.04 |

Усі відповіді кодовані в балах, їх було підсумовано (див. табл. 2.5). За кожний збіг відповіді з ключем нараховується 1 бал. Потім визначаються показники фемінінності (F) та маскулінності (M) відповідно до формул. Також визначається основний індекс IS.

Якщо величина індексу IS входить в межі від -1 до + 1, то роблять висновок про андрогінність. Якщо індекс менше -1 (IS < -1), то робиться висновок про маскулінність, а якщо індекс більше +1 (IS > 1) – про фемінінність. При цьому, у разі коли IS < - 2,025 говорять про яскраво виражену маскулінність, а якщо IS > +2,025 – говорять про яскраво виражену фемінінність.

Наглядно результати діагностики психологічної статі та виявлення ступеня андрогінності, маскулінності і фемінінності відображені на рис. 2.1.

**Рис. 2.1. Сегментограма процентного співвідношення ступеня андрогінності, маскулінності і фемінінності респондентів**

Узагальнюючи отримані дані, побудувавши сегментограму та порахувавши індекси психологічної статі за даними відображеними у табл. 2.5, можна зробити висновок, що у групі серед респондентів переважає показник андрогінності, який характеризується гармонічним поєднанням у собі чоловічих та жіночих рис. Показники маскулінності та фемінінності знаходяться у рівному співвідношенні серед респондентів дослідження.

Детальний аналіз результатів дослідження за методикою діагностики стану агресії (опитувальник Басса-Даркі) наведено у табл. 2.6.

**Таблиця 2.6**

**Результати дослідження діагностики стана агресії**

**(опитувальник Басса-Даркі)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Респондент | Фізична агресія | Роздра-тування | Вербальна агресія | Непряма агресія |
| 1. | Аделіна В. | 18 | 19 | 28 | 21 |
| 2. | Аліна С. | 20 | 18 | 24 | 18 |
| 3. | Анастасія В. | 27 | 24 | 24 | 19 |
| 4. | Богдана С. | 20 | 19 | 16 | 21 |
| 5. | Валерія М. | 18 | 24 | 17 | 24 |
| 6. | Владислава В. | 25 | 21 | 22 | 19 |
| 7. | Галина О. | 21 | 18 | 20 | 19 |
| 8. | Дарина П. | 25 | 23 | 27 | 24 |
| 9. | Діана В. | 24 | 24 | 26 | 20 |
| 10. | Евеліна С. | 18 | 22 | 21 | 26 |
| 11. | Єкатерина Д. | 25 | 19 | 20 | 21 |
| 12. | Єлизавета С. | 21 | 26 | 23 | 21 |
| 13. | Зоряна Л. | 27 | 22 | 21 | 20 |
| 14. | Інна М. | 18 | 20 | 20 | 19 |
| 15. | Ірина Г. | 27 | 24 | 24 | 19 |
| 16. | Ірина М. | 23 | 24 | 19 | 21 |
| 17. | Карина У. | 16 | 26 | 17 | 25 |
| 18. | Кіра С. | 25 | 25 | 25 | 21 |
| 19. | Лариса Л. | 18 | 20 | 16 | 23 |
| 20. | Лілія К. | 20 | 19 | 24 | 14 |
| 21. | Оксана Д. | 24 | 25 | 25 | 18 |
| 22. | Ольга Г. | 22 | 20 | 19 | 21 |
| 23. | Поліна М. | 23 | 20 | 21 | 20 |
| 24. | Софія Є. | 26 | 21 | 21 | 20 |
| 25. | Тетяна В. | 18 | 24 | 19 | 24 |

Створюючи свій опитувальник, який диференціює прояви агресії і ворожості, А. Басс і А. Даркі виділили наступні види реакцій:

1) фізична агресія – використовування фізичної сили проти іншої особи;

2) непряма агресія – агресія, обхідним шляхом направлена на іншу особу або ні на кого не направлена;

3) роздратування – готовність до прояву негативних емоцій при щонайменшому збудженні (запальність, грубість);

4) негативізм – опозиційна манера в поведінці від пасивного опору до активної боротьби проти сталих звичаїв і законів;

5) образа – заздрість і ненависть до оточуючих за дійсні і вигадані дії;

6) підозрілість – в діапазоні від недовір'я і обережності по відношенню до людей до переконання в тому, що інші люди планують і шкодять;

7) вербальна агресія – прояв негативних емоцій як через форму (крик, виск), так і через зміст словесних відповідей (прокляття, загрози);

8) відчуття провини – виражає можливе переконання суб'єкта в тому, що він є поганою людиною, що поступає погано, а також відчуття розкаяння совісті.

У своєму дослідженні ми використовували не всі шкали, а тільки 4 шкали з індексом агресивності (як прямої, так і мотиваційної). Індекс включає у себе шкали 1, 2, 3, 7.

Провівши дане дослідження, підрахувавши оцінки респондентів по всіх чотирьох шкалах, ми представили отримані результати у таблиці 2.6. Нормою агресивності є величина її індексу, рівна 21 плюс-мінус 4. При цьому звертається увага на можливість досягнення певної величини, що показує ступінь прояву агресивності.

Наглядно результати дослідження за методикою діагностики стану агресії (опитувальник Басса-Даркі) відображені на рис. 2.2.

**Рис. 2.2. Сегментограма процентного співвідношення рівня агресії у респондентів**

Узагальнюючи отримані дані, побудувавши сегментограму та порахувавши індекси агресивності за даними відображеними у табл. 2.7, можна зробити висновок, що у групі серед респондентів переважає середній або нормальний рівень агресії. Високий рівень агресії спостерігається лише у 20% респондентів. А низький рівень агресії майже відсутній взагалі.

Детальний аналіз результатів дослідження за методикою діагностики типологій психологічного захисту (Р. Плутчік у адаптації А. Вассермана, О. Єришова, Є. Клубовой та ін.), наведено у табл. 2.7.

**Таблиця 2.7**

**Результати дослідження діагностики типологій психологічного захисту**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Респондент | Вік | Стать | Тип психологічного захисту |
| 1. | Аделіна В. | 21 | Ж | ідентифікація |
| 2. | Аліна С. | 20 | Ж | компенсація |
| 3. | Анастасія В. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 4. | Богдана С. | 20 | Ж | раціоналізація |
| 5. | Валерія М. | 20 | Ж | проекція |
| 6. | Владислава В. | 21 | Ж | заміщення |
| 7. | Галина О. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 8. | Дарина П. | 20 | Ж | заміщення |
| 9. | Діана В. | 20 | Ж | раціоналізація |
| 10. | Евеліна С. | 22 | Ж | компенсація |
| 11. | Єкатерина Д. | 21 | Ж | ідентифікація |
| 12. | Єлизавета С. | 20 | Ж | раціоналізація |
| 13. | Зоряна Л. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 14. | Інна М. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 15. | Ірина Г. | 20 | Ж | компенсація |
| 16. | Ірина М. | 20 | Ж | проекція |
| 17. | Карина У. | 20 | Ж | раціоналізація |
| 18. | Кіра С. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 19. | Лариса Л. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 20. | Лілія К. | 20 | Ж | проекція |
| 21. | Оксана Д. | 20 | Ж | компенсація |
| 22. | Ольга Г. | 20 | Ж | заміщення |
| 23. | Поліна М. | 20 | Ж | проекція |
| 24. | Софія Є. | 20 | Ж | ідентифікація |
| 25. | Тетяна В. | 21 | Ж | компенсація |

Усі сирі оцінки було підсумовано та переведено у проценти. Далі, ці проценти були переведені у типи психологічного захисту, які наведено у табл. 2.7.

Наглядно результати діагностики типологій психологічного захисту відображені на рис. 2.3.

**Рис. 2.3. Сегментограма процентного співвідношення типологій психологічного захисту у респондентів**

Узагальнюючи отримані дані, побудувавши сегментограму та виявивши найбільш виражені психологічні захисти у респондентів, можна зробити висновок, що у групі серед респондентів переважає 5 типів психологічного захисту – це ідентифікація, раціоналізація, проекція, заміщення та компенсація.

Після проведення усіх методик дослідження, ми вивели загальну таблицю, щоб зіставити отримані результати. Загальна таблиця представлена у вигляді табл. 2.8.

**Таблиця 2.8**

**Зведена таблиця загальних результатів дослідження**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Респондент | Діагностика психологічної статі | Діагностика стана агресії  (рівень) | Діагностика типологій психологічного захисту |
| 1. | Аксьонова В.Л. | фемін. | норм. | ідентифікація |
| 2. | Бикова .М.С. | андрогін. | норм. | компенсація |
| 3. | Грібова Ю.А. | маскул. | висок. | ідентифікація |
| 4. | Гетьман С.С. | фемін. | норм. | раціоналізація |
| 5. | Горьбань М.М. | андрогін. | норм. | проекція |
| 6. | Гулько О.В. | маскул. | норм. | заміщення |
| 7. | Діденко О.М. | андрогін. | норм. | ідентифікація |
| 8. | Дудінова Н.П. | фемін. | норм. | заміщення |
| 9. | Дятлова Ю.В. | маскул. | висок. | раціоналізація |
| 10. | Зуган П.С. | андрогін. | норм. | компенсація |
| 11. | Капустіна О.Д. | фемін. | низьк. | ідентифікація |
| 12. | Костюк Т.С. | маскул. | норм. | раціоналізація |
| 13. | Лось Л.В. | андрогін. | норм. | ідентифікація |
| 14. | Лисак Д.М. | андрогін. | висок. | ідентифікація |
| 15. | Личко П.Г. | маскул. | висок. | компенсація |
| 16. | Лібман А.М. | андрогін. | норм. | проекція |
| 17. | Мартинова У.П. | андрогін. | норм. | раціоналізація |
| 18. | Мароз С.А. | маскул. | норм. | ідентифікація |
| 19. | Муранова Ю.Л. | фемін. | низьк. | ідентифікація |
| 20. | Назарько С.К. | фемін. | норм. | проекція |
| 21. | Орєх Д.В. | маскул. | висок. | компенсація |
| 22. | Синкєвіч Г.П. | андрогін. | норм. | заміщення |
| 23. | Снітська Р.М. | фемін. | норм. | проекція |
| 24. | Собко В.Є. | маскул. | норм. | ідентифікація |
| 25. | Щербанюк І.В. | фемін. | низьк. | компенсація |

Таким чином можна зробити висновок, що під час проведення дослідження труднощів не виникало. Респонденти були зацікавлені у дослідженні, відповідали на питання охоче, тому всі відповіді можна вважати правдивими. Узагальнюючи отримані в ході дослідження дані можна сказати, що серед респондентів переважає андрогінний тип з середнім або нормальним рівнем агресивності, та з психологічним типом захисту – ідентифікація.

Важливо відмітити, що серед маскулінного типу переважає такий вид реакції як фізична агресія, тобто використовування фізичної сили проти іншої особи. Також для цього типу характерне роздратування, тобто готовність до прояву негативних емоцій при щонайменшому збудженні. Для фемінінного типу більш характерна непряма агресія, тобто агресія обхідним шляхом направлена на іншу особу або ні на кого не направлена. Рівень вербальної агресії в цілому однаковий для всіх типів психологічної статі, тобто прояв негативних емоцій як через форму (крик, виск), так і через зміст словесних відповідей (прокляття, загрози) характерний для всіх респондентів даного дослідження.

За методикою діагностики типологій психологічного захисту можна зробити висновок, що у групі серед респондентів переважає 5 типів психологічного захисту – це ідентифікація, раціоналізація, проекція, заміщення та компенсація.

Ідентифікація (незріла форма імітації) – неусвідомлене наслідування, емоційне і поведінкове ототожнення з іншою людиною, копіювання паттерна чужої поведінки, привласнення характеристик об'єкту тривоги. B відмінність від імітації, ідентифікація – виборче наслідування, частково-вибіркове ототожнення. Відповідні форми прояву вербальної агресії: словесне втілення феномена соціальної мімікрії – реакції «ідентифікації з агресором»: наприклад, дитина копіює агресивний стиль спілкування емоційно нестриманого, грубого батька.

Компенсація – пояснення слабкості і заповнення невдач в одній сфері досягненнями в іншій; відволікання від переживання шляхом перемикання на успіхи. Відповідні форми прояву вербальної агресії: ворожі зауваження, образи у відповідь на насмішки; загрози з метою підтвердження любові з боку близьких. Типові мовні кліше: «Так, я (негатив), зате (позитив)».

Заміщення – перенесення поведінкової реакції з неприступного об'єкту на доступний або заміна неприйнятної дії на прийнятну з метою розрядки напруги, створеної незадоволеною потребою. Відповідні форми прояву вербальної агресії: вербальна агресія як реакція на неможливість застосування фізичної дії, а також зміщені форми вербальної агресії: перенесення на неживі предмети, пошук «козла відпущення» і т. п. (наприклад, дитина «дозволяє» своїй ляльці лаятися, висміювати дорослих або більш сильних однолітків).

Раціоналізація – неусвідомлений пошук в системі внутрішніх установок, цінностей особистості раціонального пояснення своєї негідної поведінки, вчинку; нейтралізація психологічного дискомфорту через пошук помилкових підстав. Відповідні форми прояву вербальної агресії: способи втілення: самодискредитація, «дискредитація жертви», «перебільшення ролі обставин», «затвердження шкоди в благо». Найрізноманітніші прояви вербальної агресії (образи, загрози, насмішки тощо). Типові мовні кліше: «Я не міг поступити інакше!»; «Так йому і треба! Отримав по заслугах!»; «Щоб надалі не кортіло!»; Не «даси відсіч – сядуть на шию» тощо.

Проекція – несвідоме перенесення власних неприйнятних емоційних реакцій і поведінкових проявів на іншу особу; неусвідомлене відкидання своїх переживань і приписування їх іншим людям з метою «перекладання відповідальності».

Відповідні форми прояву вербальної агресії: різноманітні за формою і змістом агресивні вислови, частіше за захисну спрямованість, реалізовуючі наступні типові комунікативні кліше: «А він перший почав обзиватися!» (обґрунтовування у відповідь образи); «Я загрожував йому, тому що він ображав мене» (обґрунтовування ініціації загрози) і т. п.

**2.4. Практичні рекомендації щодо запобігання і усунення вербальної агресії**

Проблема розробки системи спеціальних прийомів і засобів запобігання і усунення вербальної агресії є мало вивченою, причому як у вітчизняній так і в зарубіжній науці, і тому повинна складати предмет окремого серйозного дослідження.

Як прийоми контролю мовної агресії можна виділити перш за все наступні:

1) ігнорування;

1. перемикання уваги;
2. самовідволікання;
3. метод проектування позитивних особових якостей і поведінкових реакцій;
4. прямий осуд вербальної агресії;
5. непрямий осуд вербальної агресії;
6. «промовлення негативного переживання»;
7. жарт, гумор;
8. амортизація;
9. «якщо не можеш чомусь протистояти – очоли це»;
10. часткова згода (метод «Так, але...»);
11. позитив в негативі («Біле — в чорному»);
12. прямота проти агресивних натяків;
13. залучення «союзників»;
14. пошук альтернатив;
15. прийом відстроченого діалогу;
16. апеляція до жалості;
17. прийом «попереджувального пострілу»;
18. самопокарання;
19. ритуалізація негативного вислову.

Як боротися з вербальним агресором?

Замкнутість. Відносини мають на увазі не тільки обмін інформацією, але і здатність чути і співпереживати радощам і жалям партнера. Агресор же відмовляється слухати свого партнера. Замкнутість, мовчазність і стриманість характеризують його поведінку, що зрештою стає способом поведінки, коли всі мрії, відчуття і надії людина залишає при собі. Вербальний агресор формує відносини холодної байдужості. Якщо ви чуєте фрази типу «про що тут говорити?», «а що ти хочеш від мене почути?», «що я зробив, я тебе слухаю?», «так ти ж сам весь час говориш і не даєш слово вставити!», «що ти питаєш моєї думки, ти ж все одно зробиш, як хочеш», «та ні, тобі це не буде цікаво» – перед вами вербальний агресор, діючий за принципом замкнутості.

Як боротися?

Враховуючи те, що замкнутість – це свідомо небажання партнера не спілкуватися з вами, пропонують три варіанти поведінки:

- сказати фразу типу «дорогий, мені з тобою страшно скучно», потім встати і піти;

- піти і зайнятися тим, що вам цікаво;

- можна в його присутності, наприклад, одягнути навушники і почати пританцьовувати (тобто зайнятися чим-небудь, демонструючи повну незалежність від його настроїв). При цьому, не роблячи нічого поганого, ви цим зробите вплив на його поведінку, діючи його ж методами.

Прагнення заперечувати. Оскільки для агресора партнер – це ворог, точка зору, не співпадаюча з власною, є невірною. Якщо світогляд партнера не співпадає з думкою агресора, то той відчуває, що втрачає контроль над ним. Тобто практично на будь-яке твердження агресор заперечуватиме.

Як боротися?

Бачивши, що вам весь час заперечують навіть в дрібницях, головне твердо і рішуче сказати «досить». У цей момент підійміть руку перед собою, зігнувши її в лікті перпендикулярно долонею назовні, як завжди роблять судді на футболі, коли показують червону картку. Потім різко скажіть: «Будь ласка, читай по губах!». І знову повторите «досить». Поволі по складах. Це повинне зупинити потік заперечень. Робіть це кожного разу, коли включатиметься агресія заперечень.

Оскільки вербальний агресор постійно заперечує, спробуйте погодитися з одним з його заперечень і поверніть йому його назад. А коли він заперечить на власне заперечення, оберніть на цю його увагу. Використовуйте фрази типу «спробуй написати це на папері», «досить», «перестань морочити мені голову». Як мінімум агресор на якийсь час перестане заперечувати.

Зробіть агресора відповідальним за власне твердження. Поволі, спокійно і із співчуттям сказати йому «це ти так думаєш».

Знецінення досягнень і відчуттів іншого. В даній категорії вербальний агресор знецінює досвід, відчуття, переживання партнера. Для наочності простіше навести приклад: ви говорите про щось, що вас дуже розладнало: «мені було боляче чути від тебе таке», а вам відповідають: «ти дуже чутлива», «ти не розумієш жартів», «ти дуже емоційна», «ти не розумієш, що говориш», «ти бачиш все в чорному світлі», «тобі що, скандалу хочеться?», «ти бачиш підтекст там, де його немає».

Як боротися?

Не замислюйтеся про те, як він може говорити і робити таке. Не протестуйте. Буде більш доречним природний гнів, причому негайно після нанесення образи. Варіанти відповідей:

- не смій зі мною так розмовляти;

- припини, я не хочу більше чути нічого подібного;

- досить.

Якщо ви більше збиті з толку, ніж розгнівані, відповідь повинна виглядати таким чином: владний голос, руки підкинуті вгору, вголос вимовляєте «ах от як ти думаєш!». Якщо вам відповіли так, то ви тепер з відчуттям розуміння і трохи загадково повинні відповісти: «тепер зрозуміло». Як правило, агресор завжди намагається піти від відповіді. Такою реакцією ви переводите відповідальність за його слова на нього і показуєте, що переконання його ви не розділяєте.

Вербальна агресія у формі жартів. Тут агресія полягає не в самому жарті, суть в тому, що агресор «б'є» по самому хворому. В основному це принизливі коментарі, направлені проти жіночої природи і її інтелектуальних здібностей або компетенції.

Як боротися?

Щоб дати відсіч у жодному випадку не намагайтеся пояснити, чому жарт не показався вам смішним. І в той же час не пояснюйте, які жарти ви знаходите смішними. Насправді, варто подумати про те, яка він не зріла людина, тому коли той, хто над вами жартує, намагається над вами піднестися. Ваша відповідь може звучати так: «подумай, тепер ти відчуваєш себе сильніше і розумніше? Але подумай про це без мене» і підіть.

Блокування і спотворення інформації. Основна мета блокування – зупинити обговорення, припинити спілкування і приховати інформацію. Наприклад, «ти хочеш, щоб за тобою залишилося останнє слово?», «ти думаєш, що все знаєш?», не «перебивай мене», «ти мене чула, я повторювати не буду», «нісенітниця собача», «ти хочеш весь час бути правою», не «поводься як падло» і «хто тобі сказав цю нісенітницю?!».

Як боротися?

Ви задали питання, а на нього відповіли блокуванням або спотворенням значення. Не відповідайте на питання або твердження, які покликані збити вас з толку. Скажіть «подивися на мене» і повторюйте своє питання знову і знову. Наприклад, «куди поділися гроші?», а вам відповідають «а ти саму не можеш навести порядок у фінансових питаннях?». А ви у відповідь: «подивися на мене. Куди поділися гроші?» У жодному випадку не починайте виправдовуватися. Відповідь на ваше питання повинна бути прямою, або агресор повинен відмовитися відповідати.

Звинувачення іншого. Якщо вас звинувачують, значить проти вас йде агресія. Напевно кожний з нас хоча б раз чув, що робить все не так як треба, що намагається влаштувати скандал, що перебільшує, хоче залишитися правим, думає, що дуже розумний, виглядає по-дурному і так далі.

Як боротися?

В цьому випадку давати відсіч. Вербальні варіанти відсічі такі:

- припини мене звинувачувати;

- щоб я ніколи більше цього не чула;

- з ким це ти так розмовляєш?

Окрім вищезгаданих, існують і інші варіанти виразу вербальної агресії, такі як прямі загрози і образи, агресивний гнів, опошлення значення подій і так далі. Реакція в таких випадках повинна бути такою ж, як в попередніх випадках – необхідно негайно і прямолінійно дати відсіч, акцентувати увагу на даній ситуації і вивести її підтекст на поверхню. Тільки так ви можете запобігти повторним проявам вербальної агресії. Для того, щоб проблема не повторювалася, її суть суперечності необхідно довести до логічного кінця, тобто кожний з учасників повинен зіграти свою роль. Але пам'ятаєте, що у будь-який момент ви самі можете виявитися як в ролі жертви, так і в ролі агресора. І якщо вам відома роль жертви, ви не один раз подумаєте, перш ніж виступити як агресор.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2**

Таким чином, отриманий матеріал показує, що марно ламати установки щодо того, чим обумовлені психологічні відмінності між чоловіками і жінками: біологічними або соціальними чинниками. Як і відносно інших проблем єства людини, питання не повинне розглядатися з позиції «або-або». Мають значення і ті і інші чинники і відділити їх один від одного на практиці неможливо.

Тому всяке пояснення існуючих психологічних відмінностей з якої-небудь позиції буде одностороннім. Інша справа, що одні відмінності можуть в більшій мірі залежати від біологічних чинників, а інші – від соціальних, але і той і інший випадок не відміняють необхідність біосоціального підходу до розгляду відмінностей між чоловіками і жінками.

Розгляд різних підходів до вивчення психофізіологічних, психологічних і соціальних відмінностей чоловіків і жінок переконує, що традиційне їх порівняння, тобто по генетичній статі, хоча і дає деякі результати, проте не відповідає реальності, яка полягає в наявності статевих типів, а не тільки полових. При порівнянні маскулінних чоловіків і жінок, а також фемінінних чоловіків і жінок виходять зовсім інші результати, ніж при порівнянні маскулінних чоловіків і фемінінних жінок. Тому більш перспективно вивчення схожості і відмінностей не між біологічною статтю, а між статевими типами чоловіків і жінок.

Наявність статевих типів ставить питання про те, що фемінінним чоловікам і маскулінним жінкам недоцільно строго дотримуватися існуючих гендерних стереотипів. Жорстка чоловіча і жіноча соціалізація може принести їм тільки шкоду. Крім того, особи чоловічої статі повинні враховувати, що є жінки маскулінного типу. Це допоможе їм більш ефективно налагоджувати відносини з такими жінками і не сприймати цих жінок як загрозу чоловічому началу. З іншого боку, врахування жінками того факту, що є фемінінні чоловіки, теж допоможе їм не фарбувати всіх чоловіків однією фарбою, а більш терпимо відноситися до тих особливостей поведінки своїх синів і чоловіків, які не укладаються в «чоловічі стандарти» або «ідеологію мужності».

Для проведення дослідження особливостей прояву вербальної агресії було запропоновано такі методики: методика «Маскулінності-фемінінності» С. Бем, яка діагностує психологічну стать та виявляє ступінь андрогінності, маскулінності і фемінінності; опитувальник для оцінювання стану агресії Басса-Даркі, який виявляє рівень агресії; методика діагностики типологій психологічного захисту (Р. Плутчік у адаптації А. Вассермана, О. Єршова, Є. Клубовой та ін.), яка діагностує типологію психологічного захисту.

Узагальнюючи отримані в ході дослідження дані можна сказати, що серед респондентів переважає андрогінний тип з середнім або нормальним рівнем агресивності, та з психологічним типом захисту – ідентифікація.

Важливо відмітити, що серед маскулінного типу переважає такий вид реакції як фізична агресія, тобто використовування фізичної сили проти іншої особи. Також для цього типу характерне роздратування, тобто готовність до прояву негативних емоцій при щонайменшому збудженні. Для фемінінного типу більш характерна непряма агресія, тобто агресія обхідним шляхом направлена на іншу особу або ні на кого не направлена. Рівень вербальної агресії в цілому однаковий для всіх типів психологічної статі, тобто прояв негативних емоцій як через форму (крик, виск), так і через зміст словесних відповідей (прокляття, загрози) характерний для всіх респондентів даного дослідження.

За методикою діагностики типологій психологічного захисту можна зробити висновок, що у групі серед респондентів переважає 5 типів психологічного захисту – це ідентифікація, раціоналізація, проекція, заміщення та компенсація.

Тобто при вивченні передумов вербально-агресивної взаємодії, доцільним розглядати даний феномен як спосіб словесної реалізації основних захисних поведінкових реакцій, вроджених механізмів психологічного захисту.

Проблема розробки системи спеціальних прийомів і засобів запобігання і усунення вербальної агресії є мало вивченою, причому як у вітчизняній так і в зарубіжній науці, і тому повинна складати предмет окремого серйозного дослідження. Існує багато варіантів прояву вербальної агресії, реакція в таких випадках повинна бути такою ж, як в попередніх випадках – необхідно негайно і прямолінійно дати відсіч, акцентувати увагу на даній ситуації і вивести її підтекст на поверхню. Тільки так ви можете запобігти повторним проявам вербальної агресії.

**Висновки**

Вербальна агресія – складне і багатоаспектне явище мовлення, яке, будучи дотепер недостатньо дослідженим у вітчизняній науці, широко поширене в сучасному суспільстві.

Виникаючи на різних рівнях мовної взаємодії, словесна агресія представляє реальну загрозу здійсненню повноцінних комунікативних контактів, порушує гармонію спілкування, також перешкоджає ефективному навчально-виховному процесу.

1. У теоріях, що пояснюють природу агресії людини, існує декілька підходів. Всі вони відображають переконання і емпіричний досвід конкретних дослідників і психологічних шкіл різного часу, але жоден з них ще не визнаний універсальним і вичерпним. Пояснюється це тим, що в сучасній науці поки не існує єдиної думки щодо витоків і єства агресії людини. Тому в нашій роботі проводиться короткий аналіз основних концепцій агресії (етологічної, фрустраційної, біхевіористичної, психоаналітичної).

Теорія потягів створює своєрідну «гідравлічну модель», розглядаючи агресію людини не як реакцію на якийсь зовнішній подразник, а як постійно присутній в організмі рухомий стимул, обумовлений самою природою людини і вимагаючий постійної розрядки. Етологічна концепція надає основну увагу не стільки дослідженню причин людської агресії, яка розглядається як спонтанна вроджена реакція, скільки її поведінковим проявам (ситуаціям, в яких вона виявляється), а також способам нейтралізації або запобігання агресивної поведінки. Згідно етологічному підходу, агресія сприяє виживанню всього людства (людського суспільства) і окремого індивіда (конкретної людини). Послідовники фрустраційної теорії досліджують головним чином умови виникнення агресивної поведінки або типи агресивних реакцій на фрустрацію. Проте при цьому ніяк не пояснюється виникнення самого механізму людської агресії, її глибинне єство. Біхевіористична концепція агресії містить наступні положення, що мають важливе значення для практичного використовування в роботі: вивчення природи агресії людини на підставі даних контрольованих лабораторних експериментів; облік різних видів агресії, у тому числі – вербальних її проявів; визначення ролі негативної моделі поведінки, зокрема, мовної.

2. Безумовно одним з найбільш важливих питань у психології є питання про агресію як реакцію на ситуацію фрустрації (від латинського frustratio – обман, невдача). Даний стан виникає в ситуації розчарування, нездійснення значущої для особистості мети, потреби. В стані фрустрації людина відчуває особливо сильне нервово-психічне потрясіння. Воно розкривається як крайня досада, озлобленість, пригніченість, необмежене самобичування.

Негативні реакції фрустрації можуть викликати також різні форми неконструктивної поведінки. До них відносяться агресія, регресія, фіксація, відмова, негативізм, репресія. Ми розглянемо таку форму поведінки як агресія. Агресія може бути направлена на іншу людину або групу людей, якщо вони є причиною фрустрації. Агресія при цьому носить соціальний характер і супроводжується станами гніву, ворожості, ненависті. Агресивні соціальні дії викликають у відповідь агресивну реакцію і з цієї миті починається соціальний конфлікт.

Стан агресії яскраво може бути виражений в забіякуватості, грубості, задиристості, а може мати форму прихованої недоброзичливості і озлобленості. Типовий стан при агресії – гостре, часто афектне переживання гніву, імпульсна безладна активність, злісність і т.д., втрата самоконтролю, гнів, невиправдані агресивні дії. Агресія – одне з яскраво виражених і активних явищ фрустрації.

3. Узагальнюючи дані аналізу психолого-педагогічних джерел в аспекті вивчення передумов вербально-агресивної взаємодії, вважаємо за доцільне розглядати даний феномен як спосіб словесної реалізації основних захисних поведінкових реакцій, вроджених механізмів психологічного захисту, таких як опозиція, ідентифікація, компенсація, емансипація, заміщення, проекція, раціоналізація.

Вербальна агресія – це слова, які примушують повірити людину в те, що вона має невірні уявлення про навколишній світ і саму себе. Це постійне методичне придушення. І кожному, хто потрапив в таку ситуацію, необхідно розуміти, що миритися з цим не можна і потрібно уміти з цим боротися

Аналіз наукової літератури по даній проблематиці дозволив виділити наступні види мовної агресії:

- по інтенсивності (вираженості, прояву): слаба / сильна;

- по ступеню усвідомленості і цілеспрямованості: цілеспрямована (усвідомлена, навмисна, ініціативна, активна) / нецілеспрямована (інструментальна, реактивна, оборонна, пасивна);

- по характеру (способу) вираженості: відкрита (явна) / прихована (неявна);

- по відношенню до об'єкту: перехідна / неперехідна;

- по числу учасників мовної ситуації і її особливостям: масова / соціально замкнута (групова, міжособистісна).

Види вербальної агресії можна класифікувати на різних підставах, що пояснюється різноманіттям як самих агресивних висловів, так і мовних ситуацій, в яких вони функціонують.

4. Жінки розглядають прояв вербальної агресії як експресію, як вираження емоційної напруги при гніві. Чоловіки ж відносяться до агресії як до інструменту, вважаючи її моделлю поведінки, до якої вдаються для отримання різноманітної соціальної і матеріальної винагороди. У чоловіків агресія є інструментальною формою поведінки, тобто не самоціллю, а засобом досягнення мети – вирішення конфлікту.

5. Узагальнюючи отримані в ході дослідження дані можна сказати, що серед респондентів переважає андрогінний тип з середнім або нормальним рівнем агресивності, та з психологічним типом захисту – ідентіфікація.

Важливо відмітити, що серед маскулінного типу переважає такий вид реакції як фізична агресія, тобто використовування фізичної сили проти іншої особи. Також для цього типу характерне роздратування, тобто готовність до прояву негативних емоцій при щонайменшому збудженні. Для фемінінного типу більш характерна непряма агресія, тобто агресія обхідним шляхом направлена на іншу особу або ні на кого не направлена. Рівень вербальної агресії в цілому однаковий для всіх типів психологічної статі, тобто прояв негативних емоцій як через форму (крик, виск), так і через зміст словесних відповідей (прокляття, загрози) характерний для всіх респондентів данного дослідження.

За методикою діагностики типологій психологічного захисту можна зробити висновок, що у групі серед респондентів переважає 5 типів психологічного захисту – це ідентифікація, раціоналізація, проекція, заміщення та компенсація.

Таким чином можна зробити висновок, що вербальна агресія перешкоджає реалізації основних задач ефективної мовної взаємодії: деструктивно впливає на свідомість учасників спілкування, утрудняє повноцінний обмін інформацією, істотно знижує можливості взаєморозуміння комунікантів, блокує вироблення загальної стратегії взаємодії. У зв'язку з цим всебічне дослідження феномена вербальної агресії і особливо розробка пріоритетних напрямів її подолання і контролю є необхідними умовами, що забезпечують комунікативну безпеку як окремої мовної особи, так і суспільства в цілому.
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**ДОДАТОК А**

**ДІАГНОСТИКА СТАНУ АГРЕСІЇ**

**(ОПРОСНИК "БАССА-ДАРКІ")**

Опитувальник складається з 75 тверджень, на які респондент відповідає «так» або «ні».

**Таблиця А.1**

**Бланк відповідей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Временами я не могу справиться с желанием причинить вред другим | да | нет |
| 1. Иногда сплетничаю о людях, которых не люблю | да | нет |
| 1. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь | да | нет |
| 1. Если меня не попросят по-хорошему, я не выполню | да | нет |
| 1. Я не всегда получаю то, что мне положено | да | нет |
| 1. Я не знаю, что люди говорят обо мне за моей спиной | да | нет |
| 1. Если я не одобряю поведение друзей, я даю им это почувствовать | да | нет |
| 1. Когда мне случалось обмануть кого-нибудь, я испытывал мучительные угрызения совести | да | нет |
| 1. Мне кажется, что я не способен ударить человека | да | нет |
| 1. Я никогда не раздражаюсь настолько, чтобы кидаться предметами | да | нет |
| 1. Я всегда снисходителен к чужим недостаткам | да | нет |
| 1. Если мне не нравится установленное правило, мне хочется нарушить его | да | нет |
| 1. Другие умеют почти всегда пользоваться благоприятными обстоятельствами | да | нет |
| 1. Я держусь настороженно с людьми, которые относятся ко мне несколько более дружественно, чем я ожидал | да | нет |
| 1. Я часто бываю несогласен с людьми | да | нет |
| 1. Иногда мне на ум приходят мысли, которых я стыжусь | да | нет |
| 1. Если кто-нибудь первым ударит меня, я не отвечу ему | да | нет |
| 1. Когда я раздражаюсь, я хлопаю дверями | да | нет |
| 1. Я гораздо более раздражителен, чем кажется | да | нет |
| 1. Если кто-то воображает себя начальником, я всегда поступаю ему наперекор | да | нет |
| 1. Меня немного огорчает моя судьба | да | нет |
| 1. Я думаю, что многие люди не любят меня | да | нет |
| 1. Я не могу удержаться от спора, если люди не согласны со мной | да | нет |
| 1. Люди, увиливающие от работы, должны испытывать чувство вины | да | нет |
| 1. Тот, кто оскорбляет меня и мою семью, напрашивается на драку | да | нет |
| 1. Я не способен на грубые шутки | да | нет |
| 1. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмехаются | да | нет |
| 1. Когда люди строят из себя начальников, я делаю все, чтобы они не зазнавались | да | нет |
| 1. Почти каждую неделю я вижу кого-нибудь, кто мне не нравится | да | нет |
| 1. Довольно многие люди завидуют мне | да | нет |
| 1. Я требую, чтобы люди уважали меня | да | нет |
| 1. Меня угнетает то, что я мало делаю для своих родителей | да | нет |
| Продовж. табл. А.1 | | |
| 1. Люди, которые постоянно изводят вас, стоят того, чтобы их "щелкнули по носу" | да | нет |
| 1. Я никогда не бываю мрачен от злости | да | нет |
| 1. Если ко мне относятся хуже, чем я того заслуживаю, я не расстраиваюсь | да | нет |
| 1. Если кто-то выводит меня из себя, я не обращаю внимания | да | нет |
| 1. Хотя я и не показываю этого, меня иногда гложет зависть | да | нет |
| 1. Иногда мне кажется, что надо мной смеются | да | нет |
| 1. Даже если я злюсь, я не прибегаю к "сильным" выражениям | да | нет |
| 1. Мне хочется, чтобы мои грехи были прощены | да | нет |
| 1. Я редко даю сдачи, даже если кто-нибудь ударит меня | да | нет |
| 1. Когда получается не по-моему, я иногда обижаюсь | да | нет |
| 1. Иногда люди раздражают меня одним своим присутствием | да | нет |
| 1. Нет людей, которых бы я по-настоящему ненавидел | да | нет |
| 1. Мой принцип: "Никогда не доверять "чужакам" | да | нет |
| 1. Если кто-нибудь раздражает меня, я готов сказать, что я о нем думаю | да | нет |
| 1. Я делаю много такого, о чем впоследствии жалею | да | нет |
| 1. Если я разозлюсь, я могу ударить кого-нибудь | да | нет |
| 1. С детства я никогда не проявлял вспышек гнева | да | нет |
| 1. Я часто чувствую себя как пороховая бочка, готовая взорваться | да | нет |
| 1. Если бы все знали, что я чувствую, меня бы считали человеком, с которым нелегко работать | да | нет |
| 1. Я всегда думаю о том, какие тайные причины заставляют людей делать что-нибудь приятное для меня | да | нет |
| 1. Когда на меня кричат, я начинаю кричать в ответ | да | нет |
| 1. Неудачи огорчают меня | да | нет |
| 1. Я дерусь не реже и не чаще чем другие | да | нет |
| 1. Я могу вспомнить случаи, когда я был настолько зол, что хватал попавшуюся мне под руку вещь и ломал ее | да | нет |
| 1. Иногда я чувствую, что готов первым начать драку | да | нет |
| 1. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо | да | нет |
| 1. Раньше я думал, что большинство людей говорит правду, но теперь я в это не верю | да | нет |
| 1. Я ругаюсь только со злости | да | нет |
| 1. Когда я поступаю неправильно, меня мучает совесть | да | нет |
| 1. Если для защиты своих прав мне нужно применить физическую силу, я применяю ее | да | нет |
| 1. Иногда я выражаю свой гнев тем, что стучу кулаком по столу | да | нет |
| 1. Я бываю грубоват по отношению к людям, которые мне не нравятся | да | нет |
| 1. У меня нет врагов, которые бы хотели мне навредить | да | нет |
| 1. Я не умею поставить человека на место, даже если он того заслуживает | да | нет |
| 1. Я часто думаю, что жил неправильно | да | нет |
| 1. Я знаю людей, которые способны довести меня до драки | да | нет |
| 1. Я не огорчаюсь из-за мелочей | да | нет |
| 1. Мне редко приходит в голову, что люди пытаются разозлить или оскорбить меня | да | нет |
| 1. Я часто только угрожаю людям, хотя и не собираюсь приводить угрозы в исполнение | да | нет |
| 1. В последнее время я стал занудой | да | нет |
| 1. В споре я часто повышаю голос | да | нет |
| Продовж. табл. А.1 | | |
| 1. Я стараюсь обычно скрывать свое плохое отношение к людям | да | нет |
| 1. Я лучше соглашусь с чем-либо, чем стану спорить | да | нет |

**Відповіді оцінюються по восьми шкалах у такий спосіб:**

**1. Фізична агресія:**

«так» = 1, «ні» = 0: 1, 25, 31, 41, 48, 55, 62, 68, «ні» = 1, «так» = 0: 9, 7

**2. Непряма агресія:**

«так» - 1, «ні» = 0: 2, 10, 18, 34, 42, 56, 63, «ні» = 1, «так» = 0: 26, 49

**3. Роздратування:**

«так» =1, «ні» = 0: 3, 19, 27, 43, 50, 57, 64, 72, «ні» = 1, «так» =0: 11, 35, 69

**4. Негативізм:**

«так» = 1, «ні» = 0: 4, 12, 20, 28, «ні» = 1, «так» = 0: 36

**5. Образа:**

«так» = 1, «ні» = 0: 5, 13, 21, 29, 37, 44, 51, 58

**6. Підозрілість:**

«так» = 1, «ні» = 0: 6, 14, 22, 30, 38, 45, 52, 59, «ні» = 1, «так» = 0: 33, 66, 74, 75

**7. Вербальна агресія:**

«так» = 1, «ні» = 0: 7, 15, 23, 31, 46, 53, 60, 71, 73, «ні» = 1, «так» = 0: 33, 66, 74, 75

**8. Почуття провини:**

«так» = 1, «ні» = 0: 8, 16, 24, 32, 40, 47, 54, 61, 67

Індекс ворожості включає в себе 5 і 6 шкалу, а індекс агресивності (як прямої, так і мотиваційної) включає в себе шкали 1, 3, 7.

Нормою агресивності є величина її індексу, що дорівнює 21 плюс-мінус 4, а ворожості – 6,5-7 плюс-мінус 3. При цьому звертається увага на можливість досягнення певної величини, що показує ступінь прояву агресивності. Користуючись цією методикою, необхідно пам'ятати, що агресивність, як властивість особистості, і агресія, як акт поведінки, можуть бути зрозумілі в контексті психологічного аналізу мотиваційно-потребова сфери особистості. Тому опитувальником Басса-Даркі слід користуватися в сукупності з іншими методиками: особовими тестами психічних станів (Кеттелл, Спілберг), проектними методиками (Люшер) тощо.

**додаток б**

**Диагностика типологий психологической защиты**

**(Р. Плутчик в адаптации А. И. Вассермана, О. Ф. Ерышева, Е. Б. Клубовой и др.)**

П.І.Б.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вік (повних років)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Стать\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Інструкція: прочитайте наступні твердження. Ці твердження описують почуття, які людина зазвичай відчуває. Якщо твердження вам не відповідає, поставте знак «х» в розділі, позначеному «ні». Якщо твердження вам відповідає, поставте знак «х» розділі «так», в місці, позначеному круглими дужками.

Опросник:

1. Я очень легкий человек и со мной легко ужиться.

2. Когда я хочу чего-нибудь, то никак не могу дождаться, когда это получу.

3. Всегда существовал человек, на которого я хотел бы походить.

4. Люди не считают меня эмоциональным человеком.

5. Я выхожу из себя, когда смотрю фильмы непристойного содержания.

6. Я редко помню свои сны.

7. Меня бесят люди, которые всеми вокруг командуют.

8. Иногда у меня появляется сильное желание пробить стену кулаком.

9. Меня раздражает тот факт, что люди слишком много задаются.

10. В мечтах я всегда в центре внимания.

11. Я человек, который никогда не плачет.

12. Необходимость пользоваться общественным туалетом заставляет меня совершать над собой усилие.

13. Я всегда готов выслушать обе стороны во время спора.

14. Меня легко вывести из себя.

15. Когда кто-нибудь толкает меня в толпе, я чувствую, что готов толкнуть его в ответ.

16. Многое во мне восхищает людей.

17. Я полагаю, что лучше хорошенько обдумать, что-нибудь до конца, чем приходить в ярость.

18. Я много болею.

19. Я меня плохая память на лица.

20. Когда меня отвергают, у меня появляются мысли о самоубийстве.

21. Когда я слышу сальность, то очень смущаюсь.

22. Я всегда вижу светлую сторону вещей.

23. Я ненавижу злобных людей.

24. Мне трудно избавиться от чего-либо, что принадлежит мне

25. Я с трудом запоминаю имена.

26. У меня склонность к излишней импульсивности.

27. Люди, которые добиваются своего криком и воплями, вызывают у меня отвращение.

28. Я свободен от предрассудков.

29. Мне крайне необходимо, чтобы люди говорили мне о моей сексуальной привлекательности.

30. Когда я собираюсь в поездку, то планирую каждую деталь заранее.

31. Иногда мне хочется, чтобы атомная бомба разрушила весь мир.

32. Порнография отвратительна.

33. Когда я чем-нибудь расстроен, то много ем.

34. Люди мне никогда не надоедают.

35. Многое из своего детства я не могу вспомнить.

36. Когда я собираюсь в отпуск, то обычно беру с собой работу.

37. В своих фантазиях я совершаю великие поступки

38. В большинстве своем люди раздражают меня, так сак они слишком эгоистичны.

39. Прикосновение к чему-нибудь осклизлому, скользкому вызывает у меня отвращение.

40. Если кто-нибудь надоедает мне, я не говорю ему этo, а стремлюсь выразить свое недо­вольство кому-нибудь другому

41. Я полагаю, что люди обведут вас вокруг пальца, если вы не будете осторожны.

42. Мне требуется много времени, чтобы разглядеть плохие качества в других людях.

43. Я никогда не волнуюсь, когда слышу о какой-либо трагедии.

44. В споре я обычно более логичен, чем другой человек.

45. Мне совершенно необходимо слышать комплименты.

46. Беспорядочность отвратительна!

47. Когда я веду машину, у меня иногда появляется сильное желание толкнуть другую машину.

43. Иногда, когда у меня что-нибудь не получается, я злюсь.

49. Когда я вижу кого-нибудь в крови, это маня почти не беспокоит.

50. У меня портится настроение и я раздражаюсь, когда на меня не обращают внимания.

51. Люди говорят мне, что я всему верю.

52. Я ношу одежду, которая скрывает мои недостатки.

53. Мне очень трудно поливаться неприличными словами.

54. Мне кажется, я много опорю с людьми.

55. Меня отталкивает от людей, то, что они неискренни.

56. Люди говорят мне, что я слишком беспристрастен во всем.

57. Я знаю, что мои моральные стандарты выше чем у большинства других людей.

58. Когда я не могу справиться с чем-либо, я готов заплакать.

1. Мне кажется, что- я не могу выражать свои эмоции.
2. Когда кто-нибудь толкает меня, я прихожу в ярость.
3. То, что мне не нравится, я выбрасываю из головы.

62. И очень редко испытываю чувство привязанности.

63. Я терпеть не могу людей, которые всегда стараются быть в центре внимания.

64. Я многое коллекционирую.

65. Я работаю более упорно, чем большинство людей, для того чтобы добиться результатов в области, которая меня интересует.

66. Звуки детского плача не беспокоят меня.

67. Я бываю так сердит, что мне хочется крушить все вокруг.

1. Я всегда оптимистичен.
2. Я много лгу

70. Я больше привязан к самому процессу работы, чем к отношениям, которые складывают­ся вокруг нее.

71. В основном люди несносны.

72. Я бы ни за что на пошел на фильм, в котором слишком много сексуальных сцен.

73. Меня раздражает то, что людям нельзя доверять.

74. Я буду делать все, чтобы произвести хорошее впечатление.

75. Я не понимаю некоторых своих поступков.

76. Я через силу смотрю кинокартины в которых много насилия.

77. Я думаю, что ситуация в мире намного лучше, чем думает большинство людей.

78. Когда у меня неудача, я не могу скрыть плохого настроения.

79. То, как люди одеваются сейчас на пляже, неприлично.

80. Я не позволяю своим эмоциям захватывать меня.

81. Я всегда планирую наихудшее, чтобы не быть застигнутым врасплох.

82. Я живу так хорошо, что многие люди хотели бы оказаться в моем положении.

83. Когда-то я был так сердит, что сильно саданул по чему-то и случайно поранил себя.

84. Я испытываю отвращение, когда сталкиваюсь с людьми низкого морального уровня.

85. Я почти ничего не помню о своих первых годах в шкале.

86. Когда я расстроен, я невольно поступаю как ребенок

87. Я предпочитаю больше говорить о своих мыслях, чем о своих чувствах.

88. Мне кажется, что я не смог закончить ничего из того, что начал.

89. Когда слышу а жестокостях, это не трогает меня.

90. В моей семье почти никогда не противоречит друг другу.

91. Я много кричу на людей.

92. Ненавижу людей, которые топчут других чтобы продвинуться вперед.

93. Когда расстроен, я часта напиваюсь.

94. Я счастлив, что у меня меньше проблем, чем у большинства людей.

95. Когда что-нибудь расстраивает меня, я сплю больше, чем обычно.

1. Я нахожу отвратительным, что большинство людей лгут, для того чтобы добиться успеха.

97. Я говорю много неприличных слов.

**Таблиця Б.1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | нет | да | | | | | | | | № | нет | да | | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | G | H | A | B | C | D | E | F | G | H |
| 1 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  | 50 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  | 51 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  | 52 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  | 53 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) | 54 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 6 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | 55 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  | 56 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  | 57 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |
| 9 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  | 58 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  | 59 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |
| 11 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | 60 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 12 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) | 61 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  | 62 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |
| 14 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  | 63 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| 15 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  | 64 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |
| 16 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  | 65 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |
| 17 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  | 66 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |
| 18 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  | 67 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 19 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | 68 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  | 69 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 21 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) | 70 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |
| 22 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  | 71 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| 23 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  | 72 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |
| 24 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  | 73 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| 25 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | 74 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |
| 26 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  | 75 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |
| 27 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  | 76 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 28 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  | 77 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 29 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  | 78 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 30 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  | 79 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |
| 31 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  | 80 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |
| 32 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) | 81 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |
| 33 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  | 82 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 34 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  | 83 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 35 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | 84 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| 36 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  | 85 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |
| 37 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  | 86 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 38 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  | 87 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |
| 39 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) | 88 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 40 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  | 89 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |
| 41 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  | 90 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 42 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  | 91 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 43 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | 92 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| 44 |  |  |  |  |  |  |  | ( ) |  | 93 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 45 |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |  | 94 |  | ( ) |  |  |  |  |  |  |  |
| 46 |  |  |  |  |  |  |  |  | ( ) | 95 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |
| 47 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  | 96 |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |  |
| Продовж. табл. Б.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 48 |  |  |  | ( ) |  |  |  |  |  | 97 |  |  |  |  |  |  | ( ) |  |  |
| 49 |  |  | ( ) |  |  |  |  |  |  | ∑ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**ДОДАТОК В**

**Методика «Маскулинность-фемининность» C. Бем**

П.І.Б.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вік (повних років)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Стать\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Методика була запропонована Сандрою Бем (1970) для діагностики психологічної статі і визначає ступінь андрогінності, маскулінності і фемінінності особистості. Опитувальник містить 60 тверджень (якостей), на кожне з яких респондент відповідає «так» або «ні», оцінюючи тим самим наявність або відсутність у себе названих якостей. Опитувальник можна застосовувати і в формі експертного рейтингу. У такому випадку оцінка випробуваного за представленими якостями здійснюється компетентними суддями - людьми добре знаючими випробуваного (чоловік, дружина, батьки та ін.).

Текст опросника

1. Верящий в себя.

2. Умеющий уступать.

3. Способный помочь.

4. Склонный защищать свои взгляды.

1. Жизнерадостный.
2. Угрюмый.

7. Независимый.

8. Застенчивый.

9. Совестливый.

10. Атлетический.

11. Нежный.

12. Театральный.

13. Напористый.

14. Падкий на лесть.

15. Удачливый.

16. Сильная личность.

17. Преданный.

18. Непредсказуемый.

19. Сильный.

1. Женственный

21. Надежный.

22. Аналитичный.

23. Умеющий сочувствовать.

24. Ревнивый.

25. Способный к лидерству.

26. Заботящийся о людях.

27. Прямой, правдивый.

28. Склонный к риску.

29. Понимающий других.

30. Скрытный.

31. Быстрый в принятии решений.

32. Сострадающий.

33. Искренний.

34. Полагающийся только на себя (самодостаточный).

35. Способный утешить.

36. Тщеславный.

37. Властный.

38. Имеющий тихий голос.

39. Привлекательный.

40. Мужественный.

41. Теплый, сердечный.

42. Торжественный, важный.

43. Имеющий собственную позицию.

44. Мягкий.

45. Умеющий дружить.

46. Агрессивный.

47. Доверчивый.

48. Малорезультативный.

49. Склонный вести за собой.

50. Инфантильный.

51. Адаптивный, приспособляющийся.

52. Индивидуалист.

53. Не любящий ругательств.

54. Не систематичный.

55. Имеющий дух соревнования.

56. Любящий детей.

57. Тактичный.

58. Амбициозный, честолюбивый.

59. Спокойный.

50. Традиционный, подверженный условностям.

Ключ до опитувальника

Маскулінність (Відповідь «так») 1,4, 7, 10, 13,16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40,43,46, 49, 52,55,58

Фемінінність (Відповідь «так») 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, 32, 35, 36, 41, 44, 47, 50, 53, 56, 59

Обробка результатів.

За кожне збіг відповіді з ключем нараховується один бал. Потім визначаються показники фемінінності (F) і маскулінності (М) відповідно з наступними формулами:

F = Сума балів по фемінінності / 20

M = Сума балів по маскулінності / 20

Основний індекс IS визначається як IS = (F - М) \* 2,322

Інтерпретація.

Якщо величина індексу IS укладена в межах від -1 до +1, то роблять висновок про андрогінність. Якщо індекс менше -1 (IS <-1), то робить висновок про маскулінність, а якщо індекс більше +1 (IS> 1) – про фемінінність.

При цьому в разі, коли IS <-2,025 говорять про яскраво виражену маскулінність, а якщо IS> +2,025 - про яскраво виражену фемінінність.