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В кваліфікаційній магістерській роботі проаналізовано наукові джерела з проблеми вивчення сімейно-шлюбних відносин у сфері ціннісного орієнтування молоді. Охарактеризовано психологічні та соціальні особливості особистостісного формування життєвих пріорітетів у молодіжному віці.

Представлено аналіз та виявлено основні домінанти системи ціннісних орієнтацій української молоді. Представлено результати констатувального експерименту та надано їх змістовну інтерпретацію та узагальнення. На основі результатів констатувального експерименту зроблено висновки та рекомендації щодо поглиблення наукового осмислення значущості та тісного зв'язку економічних, соціокультурних, інформаційних процесів і впливу віртуальної інформаційно-комунікаційного середовища на систему цінностей сучасної молоді та регулювання правового та культурного поля в питаннях молоді та інформаційної політики.
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**Актуальність дослідження.** Сучасний розвиток української держави, соціальних інститутів і громадських відносин знаходиться в періоді трансформаційних процесів, пошуку власного шляху розвитку і зміни цінностей. Такі процеси не можуть відбуватися безболісно, не зачіпаючи сутнісні, глибинні елементи людської природи і соціального устрою. Значна зміна "правил гри", спроби пошуку себе в змінюваному, наближеному до хаотичного світу – завдання, вирішити яку не всім під силу. Природно, що багатьом не вдається це навіть в стабільних суспільствах.

Процес соціалізації як передачі молодому поколінню норм і традицій, вироблених попередніми поколіннями, порушився, тому що кардинально змінилася ідеологія. Старшому поколінню складно адаптуватися в нинішніх умовах, зберігаючи колишню систему цінностей; молодому поколінню ще складніше в цьому плані, тому що у нього своєї системи цінностей ще немає, а якщо і є, то умовна. Як наслідок, в молодіжному середовищі одночасно функціонують різні моделі ціннісних орієнтацій.

З огляду на це особливо важливо, наскільки сучасна українська молодь усвідомлює таке становище, яким чином вона структурує сферу своїх ціннісних орієнтирів, напрямки вважає пріоритетні в свідомої організації своєї життєдіяльності. Адже саме молоде покоління в недалекому майбутньому буде відповідати за відтворення не тільки населення нашої країни, а й того культурного контексту, в якому буде відбуватися життєдіяльність наших нащадків, створені умови для гармонійного співіснування не тільки в рамках сім'ї, інших соціальних інститутів, суспільства в цілому, але і в масштабах планети.

Проблеми розвитку сім'ї в наш час знаходяться в центрі уваги вчених різних галузей знання, що викликано тією особливою роллю, яку вона відіграє у житті кожної людини. Так, сім'я є одним з п'яти фундаментальних інститутів суспільства, що надає йому стабільність і здатність заповнювати населення в кожному наступному поколінні. Одночасно сім'я виступає малою групою – самим згуртованим і стабільним осередком суспільства. Протягом свого життя людина входить до складу безлічі самих різних груп – до групи однолітків або друзів, шкільний клас, трудовий колектив, спортивну команду – але лише родина залишається тією групою, яку він ніколи не залишає.

На сучасному етапі розвитку суспільства функціонування інституту сім'ї модернізувалося. Сучасна сім'я в порівнянні з традиційною придбала зовсім інший вигляд: сім'я стала малодітною, нуклеарною; обов'язки в сім'ї виконуються спільно подружжям; вік вступу в перший шлюб збільшився.

Розвиток інституту сім'ї безпосередньо пов'язано з молоддю як соціальною групою. Ціннісні орієнтації молоді щодо сім'ї та її функціонування в суспільстві визначають подальший розвиток інституту сім'ї.

Наукові дослідженнями, які були проведені в Україні вченими впродовж останнього двадцятиріччя, зокрема такими як Л.А. Аза, М.І. Бобнєва, Г.Л. Будинайте, Н.О. Волкова, О.О. Горбатков, О.І. Зотова, Н.О. Кірілова, Т.Р. Корнілова, В.А. Поддубний, І.В. Попова, Є.Ф. Рибалко, О.О. Ручка, Ю.Р. Саарнійт, В.С. Собкін, Т.Г. Суханова, З.І. Файнбург та К.Д. Шафранська та ін., дали можливість визначити наукові напрацювання у сфері цінностей. Однак, на жаль, кількість теоретичних і практичних доробок по місце сім'ї в цій системі ціннісних орієнтацій молоді обмежено.

Враховуючи роль молоді в заміщенні поколінь і відтворенні соціально-демографічної структури суспільства, вивчення ставлення сучасної молоді до сім'ї як до цінності є досить актуальним. Це пояснює обрання теми нашого дослідження.

**Об’єкт дослідження** – ціннісні орієнтації сучасної української молоді.

**Предмет дослідження** – сім’я в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді.

**Метою дослідження** є визначення ролі сім’ї в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді.

Виходячи з визначеної мети, було поставлено наступні **завдання**:

1. Надати теоретичний аналіз проблеми у науковій літературі.
2. Провести теоретико-методологічний аналіз змісту категорії «молодь»
3. Проаналізувати ціннісні орієнтації сучасної молоді.
4. Розглянути поняття та функції сучасної сім'ї та шлюбу
5. Розробити та провести соціологічне дослідження, спрямоване на визначення місця сім′ї в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді.

**Теоретично-методологічною основою дослідження** виступають: проблема співвідношення сімейних і позасімейних цінностей особистості (А. І. Антонов, В. А. Борисов, С. І. Голод, М. С. Мацковська, Д. Г. Олсон, Л. І. Савінова, Т. М. Трапезнікова, О. Г. Харчова, О. З. Шапіро, З. О. Янкова та ін.); теорія міжстатевих відмінностей в ціннісних орієнтаціях, в тому числі і в шлюбно-сімейній сфері (Т. В. Андрєєва, С. Бем, В. А. Куц, М. М. Обозов, У. Харлі, І.С. Кон та ін.); специфіка ціннісних орієнтацій і уявлення про сім'ю в залежності від стажу шлюбу (Ю. Є. Альошина, Н. Г. Марковська, Г. О. Заїкін, Е. В. Фотєєва і ін.); соціокультурна детермінація сімейних цінностей (Л. І. Савінова, Н. Г. Марковська); концепції щастя, суб’єктивного благополуччя та задоволеності життям (М. Аргайл, Е. Дінер, Ф. Конверс, Т. Молодиченко, К. Роджерс, Р. Шаміонов, Ш. Шварц), концептуальні підходи до благополуччя у шлюбі (Т. Андреєва, В. Бойко, Л. Гозман, Е. Ейдемілер, С. Ковальов) та самореалізації особистості в шлюбі (Ю. Дмитрук, І. Кон, Л. Коростильова, А. Маслоу, Г. Пучкова, А. Султанова, І. Хитріна), системний підхід до вивчення сім’ї (Ю. Альошина, М. Обозов).

Для досягнення поставленої мети та розв’язання завдань використано комплекс **методів дослідження**: *теоретичні*: аналіз, синтез, порівняння сучасних наукових й емпіричних досліджень з дослідуваної проблеми, а також їх узагальнення, класифікація й систематизація; *емпіричні*: бесіда; спостереження; анкетування; *методи математичної обробки даних* з їх подальшою якісною інтерпретацією та змістовним узагальненням. Статистична обробка даних і графічна презентація результатів дослідження здійснювалася за допомогою пакета статистичних програм SPSS (версія 17.0).

**Наукова новизна дослідження** полягає в тому, що:

– *вперше*: уточнено зміст категорій «цінність», «молодь», визначено відношення сучасної молоді до сім'ї та її місце в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді, вивчено відношення сучасної молоді до офіціального та неофіціального шлюбу, досліджено уявлення сучасної молоді про обов'язки подружжя в шлюбі та методи виховання дітей;

* *розроблено* методику дослідження ставлення сучасної молоді до сімї;

– *поглиблено уявлення* про сутність та зміст трансформації системи цінностей, зокрема інституту сім'ї та шлюбу; значимість та наявність тісного зв'язку економічних, соціокультурних, інформаційних процесів і впливу віртуальної інформаційно-комунікаційного середовища на систему цінностей сучасної молоді та

– *набули подальшого розвитку* соціально-психологічні засоби дослідження ціннісних орієнтацій сучасної молоді, засоби регулювання правового та культурного поля в питаннях молоді та інформаційної політики.

**Теоретичне значення дослідження** полягає у поглибленні знань про ціннісні орієнтації сучасної молоді, встановлені основних домінант системи ціннісних орієнтацій української молоді, поповненні теоретико-методологічних відомостей у вивченні ціннісних відносин молоді до інституту сім'ї,розширенні теоретичних уявлень про місце сім'ї в житті молоді та їх ставлення до шлюбу як форми існування сім'ї. Отримані результати дають підстави для розширення наукових уявлень про сутність та зміст трансформації системи цінностей, зокрема інституту сім'ї та шлюбу в контексті модернізації глобального та українського суспільства. Отримані висновки можуть сприяти більш глибокому науковому осмисленні значущості та тісному зв'язку економічних, соціокультурних, інформаційних процесів і впливу віртуальної інформаційно-комунікаційного середовища на систему цінностей сучасної молоді.

**Практичне значення отриманих результатів дослідження** визначається важливістю виявлених закономірностей, що впливають на формування і реформування систем цінностей сучасної української молоді. Отримані результати можуть бути застосовані для регуляції правового і культурного поля в питаннях молоді та інформаційної політики; формування громадської думки, цілей, ідеалів і потреб української молоді шляхом розробки соціальних програм для молоді, які спрямовані на формування і зміцнення цінності сім'ї; адаптації засобів масової комунікації, комунікаційних технологій і трансляційних механізмів під актуальні сучасності процеси і умови; попередження вітчизняного соціокультурного розколу і наслідків «ціннісного хаосу» в свідомості української молоді; зміни сутнісного наповнення культурних знаків, які тиражувалися в мережі.

Принципові положення роботи можуть бути використані при складанні і читанні спецкурсів з соціології, при підготовці емпіричних досліджень з даної проблематики, для розробки рекомендацій установам і державним структурам, що працюють з молоддю в різних соціальних інститутах.

# РОЗДІЛ 1. СУЧАСНА МОЛОДЬ ТА ЇЇ ЦІННІСНІ ОРІЄНТАЦІЇ

# Проблема ціннісних орієнтацій в науковій літературі

Цінності є однією з найважливіших проблем, що досліджуються науками про людину: філософією, психологією, педагогікою, соціологією, ін. Незважаючи на те, що більшість визначень цінностей в психології спираються на філософські та соціологічні концепції цінностей і ціннісних орієнтацій, які мають давню традицію, психологічне розуміння особистісних цінностей істотно відрізняється від інтерпретації цінностей в інших науках .

Поняття «цінність» в психології розглядається також з різних позицій. Існуючі підходи до визначення цінностей можуть бути об'єднані по їх загальних підставах в різні групи. Д.А. Леонтьєв в спеціальній роботі [1] виділяє кілька площин розгляду цінностей. Перш за все, це розуміння цінності як атрибута (синоніми – «сенс», «значимість»), але не об'єкта. При віднесенні цінності до об'єктів або предметів, виникає друга опозиція: цінності – з одного боку, «конкретні значущі для суб'єкта та/або задовольняють його потреби предмети», з іншого – абстрактні сутності, як щось цінне саме по собі – «від будь-якої особистісно осмисленої соціальної норми до усвідомленого і прийнятого сенсу життя» [1, с. 17-18].

Третя опозиція: індивідуальне – надіндивідуальне. Цінність – це «суто індивідуальна реальність, значуща тільки для переживаючого її суб'єкта», пов'язана з його вибором, або – надіндивідуальна реальність, по відношенню до якої мотиви, потреби, інтереси, ціннісні орієнтації або суб'єктивні цінності розглядаються як вторинні.

Четверта опозиція складається в онтологізації цінностей, тобто віднесення їх до сутностей особливого роду, абсолютизації надіндивідуальних цінностей, що, на думку Д.А. Леонтьєва, виводить їх за межі наукового, в тому числі філософського аналізу; або соціологічна інтерпретація цінностей, яка постулює їх надіндивідуальних характер. З соціологічної позиції, пише Д.А. Леонтьєв, соціальні цінності, будучи породженням життєдіяльності конкретного соціуму, «відображають в собі основні риси цієї життєдіяльності в знятому вигляді». Вони «трансцендентні індивідуальній свідомості і діяльності і, безумовно, первинні по відношенню до індивідуально-психологічних ціннісним утворенням» [1, с. 19].

П'ята опозиція ставить питання про усвідомлений або несвідомий вплив цінностей на поведінку і діяльність особистості. Шоста - розглядає цінності як «чітко описані норми або стандарти, які потрібно дотримуватися», або як життєві цілі, смисли та ідеали, які визначають тільки загальну спрямованість діяльності [1, с. 21].

Д.А. Леонтьєв вважає, що до психологічного підходу найближче розгляд цінностей як життєвих цілей, смислів та ідеалів, які задають загальну спрямованість діяльності, але не її конкретні параметри. Він відводить цінностям провідну роль в мотивації і регуляції діяльності і поведінки особистості. Таким чином, в психології поняття «індивідуальні цінності» розташовується в ряду таких понять як ідеали, переконання, установки, мотиви і потреби, ін.

Серед безлічі інтерпретацій цінностей в психології найбільш поширеним є підхід, який би розглядав цінності як породження життєдіяльності конкретного соціуму, розвинений в працях філософів і соціологів.

Е. Дюркгейм, аналізуючи взаємозв'язки ціннісно-нормативних систем особистості і суспільства, вказує, що система цінностей суспільства є сукупністю ціннісних уявлень окремих індивідів, вона об'єктивна, будучи «вільної від суб'єктивних і мінливих оцінок індивідів», які «знаходять у нестямі вже усталену класифікацію, до якої вони змушені пристосовуватися» [2, с. 290].

Интеріорізація соціальних цінностей відбувається за допомогою зовнішнього примусу: «ми ... не є господарями наших оцінок, ... ми пов'язані і змушені складати. Нас пов'язує суспільну свідомість».

Іншого погляду на природу цінностей дотримувався Н.А. Бердяєв, стверджуючи, що «визначення цінностей і установка їх ієрархії є трансцендентальна функція свідомості », що людині за своєю природою властиво оцінювати [3, с. 271].

У. Томас і Ф. Знанецький вказують на взаємодію об'єктивно існуючих соціальних цінностей і суб'єктивних установок, при взаємодії і суперництві яких формується система цінностей особистості [4, с. 357]. Близького цього погляду дотримувався Т. Парсонс. Він оперує поняттям «соціальна система», що включає дві підсистеми: з одного боку, потреби «діяча», з іншого - цінності соціокультурного середовища. У конкретної ситуації відбувається взаємодія та взаємообмін ціннісно-нормативного змісту зазначених підсистем шляхом їх інституціоналізації (легітимізації суспільством) і інтерналізації особистістю в процесі соціалізації [5, с. 367-378].

Макс Вебер писав, що цінності визначають мотиви соціальної поведінки, оскільки воно засноване на вірі «на самодостатню цінність певної поведінки

Макс Вебер писав, що цінності визначають мотиви соціальної поведінки, оскільки воно засноване на вірі «на самодостатню цінність певної поведінки як такого незалежно від того, до чого воно призведе» [6, с. 690].

Така функція цінностей забезпечує стабільність суспільства.

К. Клакхон, засновник соціологічної концепції цінностей і ціннісних орієнтацій, також вважав, що багато в чому індивідуальні цінності є відображенням групових або універсальних цінностей, які по-своєму інтерпретуються і акцентуються кожним індивідом [1, с. 24]. Існування цінностей автор пояснює тим, що «... без них життя суспільства була б неможлива; функціонування соціальної системи не могло б зберігати спрямованість на досягнення групових цілей; індивіди не могли б отримати від інших те, що їм потрібно в плані особистих і емоційних відносин; вони б також не відчували в собі необхідну міру порядку і спільності цілей» [1, с. 25]. К. Клакхон характеризує цінності як «аспект мотивації, співвідноситься з особистими або культурними стандартами, не пов'язаними виключно з актуальних напругою або сьогочасної ситуацією» [7, с. 226]. Таким чином, К. Клакхон проводить чітку відмінність між потребами, що характеризуються в структурі мотивації динамічністю і ситуативної мінливістю, і цінностями, які, на відміну від потреб, є стабільне, яке залежить від зовнішніх обставин, абсолютна.

Ряд відомих авторів (В. Брожик, А.А. Ручка, M. Rokeach, B. Schloeder) розглядають індивідуальні цінності як критерії, які використовують люди для вибору і обгрунтування своїх дій, оцінки себе, подій, інших людей, тобто як поняття, подібні до уявлень і переконаннями.

М. Рокіч розуміє під ціннісними орієнтаціями «абстрактні ідеї, позитивні чи негативні, не пов'язані з певним об'єктом або ситуацією, що виражають людські переконання про типи поведінки і бажаних цілях» [8, с. 15]. Цінності, займаючи центральне становище в індивідуальній системі переконань, є керівними принципами життя, визначають те, як потрібно себе вести і якого стану або способу життя варто відповідати і прагнути. М. Рокіч виділяє два типи цінностей: термінальні та інструментальні. Термінальні цінності він визначає як переконання особистості в тому, що певні кінцеві цілі індивідуального існування з особистої і суспільної точок зору заслуговують того, щоб до них прагнути. Інструментальні цінності - як переконання в тому, що певний образ дій (наприклад, чесність, раціоналізм) з особистої і суспільної точок зору є кращою в будь-яких ситуаціях. Основні положення концепції цінностей М. Рокича зводяться до наступних:

- загальне число цінностей невелика;

- все люди мають одними й тими ж цінностями, але одні й ті ж

цінності мають для різних людей різний «вагу»;

- цінності організовані в системи;

- витоки людських цінностей простежуються в культурі, суспільстві, суспільні інститути і в самій особистості людини;

- вплив цінностей простежується практично у всіх соціальних феноменах [8, с. 14-15].

Не менш поширеним є погляд на цінності як різновид соціальних установок, інтересів особистості, що регулюють її поведінку шляхом її напрямки і структурування (В.А. Ядов, C. Morris, E.Спрангер).

А.Г. Здравомислов і В.А. Отрут говорили про ціннісних орієнтаціях особистості, під якою розуміли «установку особистості на ті чи інші цінності матеріальної та духовної культури суспільства». Вони наголошували на тому, що ціннісні орієнтації дуже близькі до вживаним в психології поняттями установки, потреби, інтересу» [9, с. 197].

Поняття ціннісних орієнтацій займає одне з провідних місць в диспозиційної концепції особистості В.А. Ядова. Автор припустив, що установки, соціальні установки, ціннісні орієнтації знаходяться в певній ієрархії і разом утворюють своєрідну диспозіційну систему. Ядерно-центрична модель цінностей В.А. Ядова включає в себе:

1) цінності зовнішнього статусу, що утворюють стабільне ядро;

2) цінності середнього статусу (структурний резерв);

3) цінності нижче середнього статусу (периферія);

4) цінності нижчого статусу.

Перші і останні цінності малорухливі, а ті, що займають проміжне положення, знаходяться в постійному русі. Таким чином, згідно з В. А. Отрут, ціннісні орієнтації поряд із загальною спрямованістю інтересів особистості регулюють її соціальну поведінку [10, с. 97].

Переважним в психології є розуміння особистісних цінностей близьке до потреб і мотивів. При цьому центральне місце особистісні цінності і смисли займають в гуманістичної психології.

Г. Оллпорт розглядав цінність як «якийсь особистісний сенс. Дитина усвідомлює цінність кожного разу, коли сенс має для нього принципову важливість» [11, с. 133]. При цьому, вважав він, джерелом більшості цінностей особистості є мораль суспільства, але є ряд ціннісних орієнтацій, які не продиктованих моральними нормами (наприклад, допитливість, ерудиція, спілкування і т.д.). Моральні норми і цінності, що формуються і підтримуються суспільством за допомогою зовнішнього підкріплення, виступають в якості засобів, умов досягнення внутрішніх цінностей, що є цілями особистості. Перетворення зовнішніх цінностей в цінності внутрішні Г. Оллпорт називає «функціональної автономією», процесом трансформації «категорій знання» в «категорії значущості», тобто «Категорії значущості» виникають при самостійному усвідомленні сенсу отриманих ззовні «категорій знання» [11, с. 133].

На думку К. Роджерса в структуру «самості», центрального поняття його теорії особистості, входять як «безпосередньо пережиті організмом», так і запозичені, «інтроєцірумовані» цінності, які людиною помилково інтерпретуються як власні. Як пише К. Роджерс, «саме організм постачає дані, на основі яких формуються ціннісні судження» [12, с. 72]. На його думку, внутрішні і зовнішні цінності формуються або приймаються, якщо сприймаються «фізіологічним апаратом» як сприяють збереженню і зміцненню організму – «саме на цій підставі засвоюються взяті з культури соціальні цінності» [12, с. 73]. При цьому він все ж говорить про необхідність усвідомлення виникаючих переживань, що складають основу ціннісних уявлень.

А. Маслоу дотримувався близького погляду, вважаючи, що цінності так само значимі для особистості, як фізіологічні потреби. «Вони можуть розглядатися як дефіцит, який слід оптимально ліквідувати за допомогою навколишнього світу, щоб уникнути хвороби або суб'єктивно поганого самопочуття» [13, с. 190]. «Фундаментальні потреби або фундаментальні цінності можуть розглядатися і як мети, і як ступені сходів, що ведуть до єдиної кінцевої мети», до самоактуалізації. Причому ці потреби (або цінності) «пов'язані один з одним ієрархічно і еволюційно», займаючи місця відповідно своїй силі і важливості [13, с. 191]. Вибір людиною вищих цінностей визначений самим його природою, а не божественним початком або чим-небудь іншим, що знаходяться за межею людської сутності. При наявності вільного вибору людина сама «інстинктивно вибирає істину, а не брехня, добро, а не зло» і т.п. [13, с. 209].

В. Франкл проводить відмінність між потребами і особистісними цінностями наступним чином: якщо потреби нас штовхають, то цінності притягують. На відміну від потреб цінності в принципі не насичується.

Згідно В. Франклу, «цінності ведуть і притягують людини, ... у людини завжди є свобода: свобода робити вибір між прийняттям і відкидання пропонованого, тобто між тим, здійснити потенційний сенс або залишити його нереалізованим [14, с. 102].

Гуманістична традиція вивчення цінностей розвинена у вітчизняній психології. Цінності розглядаються як в структурі смислової регуляції діяльності і поведінки, так і спрямованості особистості, її мотивації.

Ф.Е. Василюк так описує співвідношення між цінностями і мотивами поведінки: «ціннісна свідомість пов'язано з вибором складно і неоднозначно. ... Свідомість, що володіє деякою системою цінностей, в ситуації вибору підводить альтернативи під одне ціннісне підставу, в результаті кожна альтернатива отримує свою оцінку, і та з них, яка оцінена вище, обирається свідомістю. ... Однак, ... з того, що суб'єктом в ситуації вибору було визнано ціннісне перевага одного з мотивів, зовсім не випливає з необхідністю, що він буде реально обраний» [15, с. 119].

Далі він пояснює, що, хоча цінність може виконувати функції мотиву, вона відрізняється від мотиву, що є індивідуальним, відокремлювалися індивідуальний життєвий світ, тим, що «навпроти, залучає індивіда до деякої надіндивідуальної спільності і цілісності» (Там же). Таким чином, Ф.Е. Василюк, безпосередньо пов'язуючи цінності з мотивами, в той же час вказує слідом за В. Франкл на смислове природу особистісних цінностей. Цей підхід розвинений такими авторами як Б.С. Братусь, В.П. Зінченко, Д.А. Леонтьєв та ін.

У розумінні Б.С. Братуся цінності - це усвідомлені і прийняті людиною загальні смисли його життя. Як зазначає автор, «саме загальні смислові утворення (у випадках їх усвідомлення - цінності), які є основними конструюють одиницями особистості, визначають головні і відносно постійні відносини людини до основних сфер життя - до світу, іншим людям і до самого себе» [16, с. 109].

Згідно Д.А. Леонтьєву особистісні цінності «проявляються не тільки в процесі здійснення тієї чи іншої діяльності, але вже на етапі породження конкретно-ситуативних мотивів, тобто «мотивоутворення» конкретної діяльності, і відображаються в структурі конкретних мотивів, в їх смисловий характеристиці» [6, с. 225]. Особистісні цінності виступають сенсоутворювальним по відношенню мотивами діяльності, смисловим конструктам і смисловим диспозиціям особистості.

Д.А. Леонтьєв уточнює, що ієрархія особистісних цінностей незмінна, спонукальна сила потреб же постійно змінюється, їх система характеризується «динамічної ієрархією», а зміна особистісних цінностей являє собою кризу в розвитку особистості [6, с. 226].

Поняття «цінності» і «ціннісні орієнтації» часто розглядаються як синоніми, але не завжди збігаються. Д.А. Леонтьєв вважає, що ціннісні орієнтації та цінності не пов'язані «необхідними і неоднозначними відносинами» [1, с. 25]. Так, виділяючи три форми існування цінностей, - соціальні ідеали, предметно втілені цінності і особистісні цінності, - ціннісні орієнтації свідомості в цей ряд автор не включає, не розглядаючи їх як форму буття цінностей.

Проте, більшість авторів не проводить відмінності між особистісними цінностями і ціннісними орієнтаціями. Наприклад, В.І. Слободчиков і Є.І. Ісаєв, вважаючи ціннісні орієнтації індивідуальною формою репрезентації суспільних (культурних, групових і т. Д.) Цінностей, не відрізняють їх від особистісних цінностей [17, с. 498]. Близького цього розуміння дотримується Г.М. Андрєєва, визначаючи ціннісні орієнтації як спрямоване «відношення до цілей життєдіяльності і до засобів задоволення цих цілей, детерміноване загальними соціальними умовами, типом суспільства, системою його економічних, політичних та ідеологічних принципів» [18, с. 498].

В описі ціннісно-смисловий сферою особистості, сучасні дослідники М.С. Яницький, А.В. Сірий, Ю.В. Пелех центральне місце відводять ціннісної орієнтації, «сутність якої полягає в вибірковому ставленні людини до матеріальних і духовних цінностей, система індивідуальних установок, переконань, переваг, опосередкованих особистісними смислами і виражається в поведінці ». На думку цих авторів ціннісна орієнтація «відображає смислову сторону спрямованості особистості, її внутрішню, змістовну основу зовнішньої взаємодії з різними явищами об'єктивної реальності. Така взаємодія виражається в диференціюванні об'єктів по їх значимості для індивіда, виявленні особистісного сенсу різних об'єктів» [19, с. 175]. Ціннісні орієнтації особистості, вважає М.С. Яницький, пов'язують її внутрішній світ з навколишньою дійсністю, утворюють складну багаторівневу ієрархічну систему, будучи, таким чином, одним з найважливіших компонентів структури особистості і займаючи проміжне положення між мотиваційно-потребною сферою і системою особистісних смислів [20, с. 200].

Сучасний західний дослідник цінностей Я. Мусек також розглядає ціннісні орієнтації як форми функціонування цінностей на рівні особистості, тобто як особистісні цінності (напр., ціннісні орієнтації окремих людей, на відміну від цінностей суспільства). Цінності він пропонує розглядати «як узагальнені і узгоджені уявлення про високо значущих для нас цілей та подій». Ці уявлення, пише автор, включають широкий клас більш приватних об'єктів, цілей і відносин та направляють наші інтереси, установки і поведінку [21, с. 18].

Таким чином, в моделі Я. Мусека цінності розуміються як мотиви або мотиваційні цілі високого рівня узагальненості. Такому підходу близька і найбільш розроблена в даний час західна концепція цінностей Ш. Шварца і В. Білскі [22, с. 36], згідно з якою цінності є (1) уявленнями або переконаннями з приводу (2) бажаних кінцевих станів, які ( 3) виявляються в широкому колі ситуацій, (4) керують вибором і оцінкою дій і подій і (5) впорядковані відповідно до їх відносної важливістю [7, с. 19].

С.С. Бубнова виділяє три ієрархічних рівня в системі ціннісних орієнтацій особистості, відповідні трьом рівням її вивчення:

1) найбільш узагальнені, абстрактні цінності: духовні, соціальні, матеріальні;

2) цінності, що закріплюються в життєдіяльності і проявляються як властивості особистості: товариськість, допитливість, активність, домінантність тощо;

3) найбільш характерні способи поведінки особистості як засобу реалізації і закріплення цінностей-властивостей [23, с. 38-39].

Поряд з багаторівневістю, що виявляється в їх ієрархічну будову, С.С. Бубнова вважає надзвичайно важливою властивістю системи ціннісних орієнтацій її багатовимірність, яка полягає в тому, що «критерій їх ієрархії – особистісна значимість – включає в себе різні змістовні аспекти, зумовлені впливом різних типів і форм соціальних відносин».

Слід зазначити, що в своїх підходах до вивчення цінностей автори виходять з різних типологій, які відрізняються за своїми підставах.

Поряд заснованої на принципах багатовимірності і ієрархічності системи цінностей С.С. Бубнової, можна виділити інші типології, мають свої підстави.

Широко відомо поділ цінностей на термінальні (цінності-мети, ідеали, смисли життя) і інструментальні (цінності-засоби, норми, якості людей, які дозволяють їм досягати мети в житті) в концепції М. Рокича. Даний підхід широко застосовується в дослідженні індивідуальних цінностей.

Друга типологія заснована на поділі базових і предметно орієнтованих цінностей. Базові цінності відповідають культурним універсаліям і створюють загальні ціннісні підстави суспільства, предметно орієнтовані цінності відносяться до тієї чи іншої предметної сфері, наприклад, професійні цінності. У кроскультурних дослідженнях такий підхід найбільш адекватний. Третя типологія класифікує цінності на їхню віднесенню до певних груп потреб людини, вітальним, соціальним, суттєвожиттєвим. Такому підходу близька класифікація (піраміда потреб) А. Маслоу.

Таким чином, можна констатувати, що в психологічних дослідженнях поняття «особистісні цінності» і «ціннісні орієнтації» міцно утвердилися в вивченні мотиваційно-смислової сфери особистості, почалося їхнє місце в структурі особистості, мотивації поведінки і діяльності. Наявний широкий набір інструментарію для вивчення цінностей, створений на основі відповідних психологічних концепцій, дозволяє досліджувати цінності особистості, їх ієрархічну структуру, динаміку, тощо, зокрема з метою отримати уявлення про тенденції в зміні соціальних установок і стратегій поведінки людей в різних соціокультурних умовах.

Щоб розглядати ціннісні орієнтації молоді, необхідно уявляти собі, що ж таке молодь, чим вона відрізняється від інших суспільних груп. Саме тому існує потреба в аналізі індивідуально-особових особливостей, властивих молодому віку, і закономірностей засвоєння норм, цінностей, установок, властивих суспільству, різним організованим і неорганізованим групам, що мають вплив на особу.

# Молодь як соціально-демографічна група

Вважається, що як особлива соціальна група молодь виділяється в період початку індустріальних революцій в кінці XVII – початку XVIII ст. В результаті цього процесу відбулися кардинальні зміни у взаєминах між сім'єю і виробництвом, пов'язані з ускладненням процесу виробництва. До цього часу глава сімейства мав можливість передавати своє ремесло синові в рамках домашнього, сімейного виховання і навчання. Процес ускладнення виробництва, розвиток мануфактурного і фабричного виробництва призвели до необхідності позасімейного професійного навчання.

У традиційному суспільстві як тільки підліток приступав до роботи, допомагаючи батькам, він ставав дорослим. Досить молоді за віком люди не виділялися в той час в особливу соціальну групу молоді. Проходив прямий перехід від дитячого віку до дорослого.

В індустріальних типах суспільства стали розвиватися соціальні інститути позасмейної освіти: ремісничі училища, університети, які представляли собою необхідний етап професійної соціалізації.

Відповідно в суспільстві стала виділятися особлива соціальна група, що складається з представників молодого покоління, які відривалися від сім'ї, отримували професійну освіту різного рівня, під час навчання не знаходили повної незалежності, тобто не могли вважатися дорослими. Їх соціальне становище, соціальний статус був перехідним: вже не діти, але ще не дорослі.

Дану групу з соціологічної точки зору і прийнято розглядати як молоді.

Молодь є великою соціальну групу, яка виділяється на основі наступних критеріїв:

* вік,
* стан в суспільстві,
* специфіка соціально-психологічного складу [24, с. 41-48].

У науці немає єдиної точки зору на визначення поняття «Молодь».

Велика кількість наукових праць, а також прикладних емпіричних досліджень присвячено багатоаспектному вивчення і аналізу соціальних феноменів «молодь», «молодість».

В рамках різних наукових напрямків соціології молоді (психоаналітичного, структурно-функціонального, культурологічного) були розроблені такі підходи до визначення феноменів «молодь», «молодість» (див. табл. 1.1) [25, с. 75-80].

Таблиця 1.1

Підходи до визначення феноменів «молодь» і «молодість»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва | Сутність | Представники (автори) |
| Психофізіологічний | Молодість – період розвитку людської особистості між статевої зрілістю і повної зрілістю | А. Фрейд,  Е. Фромм |
| Соціально-психологічний | Молодь – група людей певного віку, з біологічними особливостями та психологічними відносинами | Г. Стенлі Холл,  Ш. Бюлер,  В. Райх,  Е. Еріксон |
| Конфликтологічний | Молодість – проблемна стадія в розвитку людини; тривалий конфлікт між людиною і суспільством; це стресовий, але важливий період в житті людини | І. В. Бестужев-Лада,  С. Н. Іконнікова |
| Рольовий | Молодість – особливий період в житті людей, досягаючи якого, люди вже не грають соціальні ролі дитини, але в той же час не є повністю носіями ролей дорослої людини | М. Тітми,  Е. Саар |
| Субкультурний | Молодь – група людей, що володіє особливим способом життя, стилем поведінки, культурними цінностями і нормами, що відрізняються від зразків домінуючої культури | Е. Шпрангер,  Т. Парсонс,  Т. Розак, Ч. Рейч |
| Стратифікаційний | Молодь – особлива соціально-демографічна група, що виділяється на основі вікового критерію, що володіє особливими соціальними позиціями, тобто що займає певне положення в структурі соціального простору | В. Т. Лісовський,  В. І. Чупров |
| Соціалізаційний | Молодість – період активного включення молодих людей в суспільне життя за допомогою механізмів первинної та вторинної соціалізації | І. М. Ільїнський |
| Аксіологічний (ціннісний) | Молодість – соціально-значимий, один з найважливіших етапів життя людини | Л. В. Мосієнко,  В. І. Добриніна |
| Інтеракціоністський | Молодість - один зі станів душі, властивих кожній людині, яке проявляється в спонтанності, безпосередності, нестандартності поведінки (на відміну від стану «батько», орієнтованого на нормативну поведінку, і від стану «дорослий», орієнтованого на прийняття раціональних рішень) | М. Мід |
| Суб'єктивний | Молодість – особливе світовідчуття, що характеризується оптимізмом, життєлюбством, прагненням до активної діяльності, спрямованістю в майбутнє | І. С. Кон |
| Процесуальний | Молодь – група людей, формування яких не завершено, вони не повністю інтегровані в суспільство | Ю. А. Зубок |

Перший критерій виділення молоді – вік.

Громадські організації (ООН, ЮНЕСКО) відносять до соціальної групи молоді юнаків і дівчат у віці від 17 до 25 років.

Американські соціологи визначають період молодості з 12 до 24 років, при цьому розділяють період молодості на «юнацтво» (з 12 до 18 років) і «вік молодих дорослих» (з 18 до 24 років).

У зв'язку з ускладненням процесу виробництва, подовженням періоду включеності молоді в процес освіти, ускладненням процесу соціалізації особистості, в 1970-1980-і рр. істотного розсунулися вікові межі молоді: нижня межа знаходиться між 14-16 роками, верхня – між 25-30, а в деяких країнах - між 30-35 роками.

У Радянському Союзі, вікові межі молоді визначалися проміжком в 14-28 років.

Межі молодіжного віку обумовлені в першу чергу особливостями підготовки та вступом молодих людей у доросле життя.

У нормативних правових документах держав фіксуються права і можливості молодих людей займатися самостійною професійною діяльністю і нести відповідальність за власні дії.

У радянському законодавстві перераховані вище права молоді люди купували в 16-18 років, цей факт і визначав нижню межу молодіжного віку.

Верхня межа молодіжного віку в різних країнах різниться в залежності від рівня соціально-економічного розвитку країни.

Другий критерій виділення молоді – становище в суспільстві. Становище молоді в суспільстві зв'язується вченими з початком включення молодих людей в суспільне виробництво, тобто в трудову діяльність. Більшою мірою період молодості збігається з періодом отримання освіти і початком трудової діяльності. Соціальне становище молодих людей характеризується високим рівнем соціальної мобільності, необхідністю визначення соціального статусу, проміжковістю положення, неповної економічною активністю.

Третій критерій виділення молоді – специфіка соціально-психологічного складу, яка випливає з врахування особливостей психологічного розвитку молодих людей. Психологічні особливості молоді обумовлені віковими межами молодого покоління як соціальної спільності. Вчені вважають, що приблизно в 14 років людина поступово починає усвідомлювати свої соціальні зв'язки, своє місце в соціальній групі і суспільстві. До 18 років закінчується формування основних психофізичних особливостей людини, а до 24 років завершуються процеси росту в людському організмі, відповідно зміни в психіці поступово згасають.

У психологічному плані молодість являє собою період формування характеру і самоідентифікації, що пов'язано з формуванням самосвідомості, світогляду, почуття відповідальності.

Формування характеру молодої людини супроводжується розвитком акцентуації (домінуючих рис), які згодом згладжуються в міру дорослішання. До основних типів акцентуації відносяться: гіпертимність, застрявання, емотивність, педантичність, тривожність, циклотимність, демонстративність, збудливість, дистимічність, екзальтованість.

Кожен тип акцентуації обумовлює особливі соціально-психологічні якості в молодих людях.

Гіпертимність виражається в схильності до підвищеного настрою, швидкої переключення з однієї справи на іншу, недисциплінованості.

Застрягання відбивається в схильності до «застрягання афекту», до маячних реакцій, нав'язливих ідей, агресії.

При емотивному типі акцентуації у молодих людей швидко і різко змінюється настрій по незначному для оточуючих людей приводу.

Педантичність має на увазі переважання рис педантизму, молодим людям важко перемикатися з однієї емоції на іншу, часто спостерігається злобно-тужливий настрій, агресивність, роздратування.

Тривожність властива сором'язливим, лякає відповідальності молодим людям, які недооцінюють, применшують свої здібності, не впевнені в собі.

При циклотимності спостерігаються різкі перепади настрою у молодих людей, причому гарний настрій триває короткий період, а погане носить затяжний характер.

При демонстративної акцентуації у молодих людей сильно виражений егоцентризм, прагнення постійно бути в центрі уваги (в тому числі і за рахунок асоціальних вчинків).

При збудливості спостерігається схильність до підвищених імпульсивних реакцій в сфері потягу.

Дистимічність виражається в розладі настрою, характерний песимізм, похмурий погляд на навколишній і на самого себе, швидка стомлюваність від спілкування, замкнення в собі.

Екзальтованість близька до демонстративного типу акцентуації, однак тут порушення йдуть на рівні емоцій, тобто пов'язані з темпераментом.

В цілому, можна виділити наступні соціально-психологічні особливості, властиві молодим людям в тій чи іншій мірі: формування почуття дорослості, самооцінки, світогляду; висока ступінь емоційності в поведінці і відносинах з іншими людьми; орієнтація на внутрішні проблеми і схильність до самотності; прагнення до самостійності; юнацький максималізм [25, с. 170-175].

Сучасні соціологічні теорії та концепції молоді беруть свій початок в 1930-1940-х рр. У той час на заході, трохи пізніше в Росії, проблематика вивчення молоді стає найбільш актуальною в рамках соціології як науки. Осмислення ролі молодих людей у сфері виробництва, розгляд місця молоді в структурі соціального простору, покладання нових стратегічних завдань, від вирішення яких залежить майбутнє суспільства, на молоде покоління активізують не тільки проведення прикладних емпіричних досліджень проблем молоді, а й розробку теорій і концепцій молоді.

У досить сформованому вигляді, з точки зору науки, концепції і теорії молоді представляються до кінця 1980-х рр. Зупинимося на найбільш значних концепціях і теоріях вивчення молоді.

Психоаналітична концепція базується на постулатах теорії психоаналізу Зигмунда Фрейда, а також пов'язана з теорією життєвого шляху особистості, виведеної учнями З. Фрейда (Р. Бенедикт, Л. Фойер, Л. Шелефф, Е. Еріксон) і розвиненою неофройдистів (Г. С. Салліван, К. Хорні, Е. Фромм).

Базисом психоаналітичної концепції виступає ідея про співвідношення трьох сутностей в людині: біологічної, соціальної і психологічної. Ця ідея трьох сутностей переломлюється до розвитку молоді. Відповідно, основними темами досліджень стають проблеми, що стосуються природи молодості, особливостей процесу дорослішання молодих людей, конфлікти представників різних поколінь, особливості гендерної поведінки молодих людей, причини агресивного ставлення молоді до існуючого суспільного устрою.

Американський психолог Гренвілл Стенлі Холл одним з перших описав суперечливість і амбівалентність підліткового періоду в житті людини.

С. Холл вважав, що підлітковий період уособлює епоху романтизму в історії людства в цілому. Підлітковий період є проміжною стадією між дитинством (епохою полювання і збирання в історії розвитку суспільства) і дорослим станом (епоха розвиненої цивілізації). Цей період, з точки зору Г. С. Холла, пов'язаний з хаосом, коли примітивні, тварини, біологічні імпульси стикаються з вимогами соціальної дійсності, тобто на перший план в людині, що знаходиться в підлітковому періоді, виходить біологічна сутність [26, с. 175-185].

С. Холл описував такі протиріччя, притаманні підліткового періоду, як: надмірна активність підлітка змінюється станом виснаження, веселість змінюється зневірою і почуттям спустошення, впевненість в собі переходить в боягузтво, скритність і сором'язливість, егоїзм змінюється альтруїзмом, високі моральні прагнення змінюються низькими спонуками, надмірна товариськість змінюється замкнутістю, зміщенням акцентів на свою внутрішню сутність, підвищена чутливість переходить в апатію, допитливість змінюється відсутністю інтелектуальних пошуків, прагнення до бунтарства і реформаторства змінюється пасивністю і прагненням до рутинного способу життя. Він називав підлітковий період у розвитку людини періодом бунтарства і бур. В цілому, підлітковий період насичений стресами, конфліктами, прикордонними напруженими ситуаціями, нестабільністю для людини. Цей період пов'язаний з кризою самосвідомості підлітка, але, долаючи такий період, людина набуває індивідуальність.

Книга Холла «Adolescence» ( «Підлітковий період») в двох томах була опублікована в 1904 р, в подальшому багаторазово перевидавалася. Холла називають батьком психології перехідного віку, оскільки він першим запропонував теорію, в рамках якої не тільки пояснюється специфіка підліткового періоду в житті людини, а й піднімаються проблеми, пов'язані з цим віком.

Швейцарський психіатр і психолог Карл Густав Юнг обґрунтовує природу роздвоєння свідомості молодих людей [27, с. 147-150].

Американський психолог Ерік Еріксон розглядав процес формування і розвитку особистості за допомогою подолання людиною кризових періодів, так званих криз ідентичності.

На думку Е. Еріксона, формування і розвиток особистості триває все життя. Е. Еріксон виділяє вісім етапів у житті людини, кожен з яких пов'язаний з особливим для конкретного етапу конфліктом. Успішне вирішення конфлікту сприяє переходу на наступний етап розвитку.

Перший етап (від народження до року) характеризується конфліктом між довірою і недовірою; другий (від року до двох років) - пов'язаний з конфліктом між автономією і сумнівом (самостійність і нерішучість); третій (від трьох до п'яти років) - це конфлікт між підприємливістю і почуттям провини; четвертий (від шести до 11 років) - це конфлікт між вмінням і комплексом неповноцінності; п'ятий (від 12 до 18 років) - це ідентифікація особистості і плутанина ролей; шостий (ранній дорослий період) - це ранні роки сімейного життя людини - конфлікт між близькістю і самотністю; сьомий (пізній дорослий період) - період, коли діти стають підлітками, а батьки чітко співвідносять себе з професійною діяльністю, конфлікт загальнолюдяності і самопоглинання (продуктивності і застою); восьмий - період, коли основна робота життя закінчилася, і для людини настає час роздумів і спілкування з онуками, якщо вони є, - конфлікт цілісності і безнадії.

П'ятий етап пов'язаний з підлітковим періодом. Підліток дозріває фізіологічно і психічно. У цей період у молодої людини розвиваються нові погляди на навколишній світ і на своє місце в ньому. Підлітки подумки конструюють ідеальні типи суспільства, сім'ї, соціального оточення, намагаються на практиці відтворити ці ідеали. Причому зв'язок з соціальним оточенням може сприяти як позитивної самоідентифікації підлітка, так і негативною. Намагаючись уникнути кризи ідентичності підліткового періоду, деякі молоді люди поспішають з самовизначенням, тому вони не в змозі розкрити свій потенціал повністю; інші молоді люди продовжують цю кризу і стан несфокусованої ідентичності на тривалий час, тим самим їх самовизначення затягується. Іноді дифузна ідентичність переходить в негативну ідентичність, при якій молода людина приймає небезпечну або соціально небажану роль [28, с. 102-104].

Американська етноантрополог Рут Бенедикт доводить, що суспільство, соціальне оточення, специфіка культури роблять значний вплив на людину на кожному етапі формування особистості. Тип соціально-психологічної зрілості підлітка залежить від того, наскільки сім'я або представники іншого близького соціального оточення підлітка надавали можливість йому приймати самостійні рішення і нести за них відповідальність.

Американський соціолог Девід Рісмен пов'язує існування різних соціальних характерів з різними типами суспільства. З точки зору Рісмена, дитячі роки мають величезну важливість для формування характеру. Дитячі роки не можна розглядати окремо від структури суспільства, яке безпосередньо впливає на батьків, які виховують дітей, а також на самих дітей. Рісмен вважав, що кожне суспільство прагне виховати в своїх членах почуття конформізму, яке закладається в дитині, а потім підтримується або руйнується в процесі дорослому житті.

Д. Рісмен виділяє три типи соціального характеру, кожен з яких відповідає трьом основним етапам розвитку суспільства.

У традиційному суспільстві формується тип соціального характеру «орієнтація на традицію». Специфіка традиційного суспільства полягає в тому, що число народжень приблизно дорівнює числу смертей, тому більшу частину населення становить молодь, життєві очікування молоді невисокі, оборот поколінь - досить швидкий. Мотивація поведінки у «орієнтованого на традицію» людини – страх бути зганьбленим в разі невідповідності прийнятим в суспільстві нормам, суворе виконання яких покладається на людину.

Оновленим в процесі модернізації суспільства (по типології Д. Белла – індустріальний тип суспільства) властивий новий тип соціального характеру – «орієнтація на себе». Основними відмітними рисами індустріального суспільства є: різко зростаюча соціальна мобільність, швидке накопичення капіталу, експансія і колонізація. Відповідно, такого типу суспільства потрібен новий тип характеру – заповзятливий, ініціативний, активний, ризикований, який прагне до новацій.

«Орієнтація на себе» означає внутрішній, а не зовнішній джерело мотивації, велику свободу вибору цілей, різноманітність засобів їх досягнення, менший контроль сім'ї, клану і інших авторитетів.

Для третього типу суспільства (суспільство постіндустріального типу) в цілому і для спілкування в молодіжному середовищі зокрема Д. Рісмен виділяє соціальний характер, пов'язаний з «орієнтацією на іншого». Джерелом «орієнтації на іншого» є група рівних (Peergroup). Соціальний характер «орієнтація на іншого» отримує свій розвиток в США і інших західних країнах з другої половині XX в. У цих суспільствах освіту, дозвілля, сфера обслуговування поєднуються зі зростаючим споживанням інформації та образів, в надлишку надаються новими засобами масової комунікації, тобто суспільства знаходяться в постіндустріальної стадії свого розвитку. Головним джерелом досягнення цілей для «орієнтованого на інших» людини стає потреба в отриманні соціального схвалення з боку групи рівних [23, с. 104-108].

Д. Рісмен вважає, що історія людства являє собою поступовий перехід від «орієнтованого на традицію» типу особистості до «орієнтованого на себе» типу особистості і згодом до «орієнтованого на інших» соціальному характеру.

Британський психолог і психоаналітик Анна Фрейд розробила теорію захисних механізмів «Я», в якій розкривала специфіку підліткового періоду, позначаючи погляд на молодь як на особливу категорію людей, яка потребує подоланні певних стадій розвитку.

Основні положення психоаналітичної концепції були використані і вітчизняними послідовниками цієї концепції. Серед російських вчених до послідовників психоаналітичної концепції можна віднести Л. М. Архангельського, С. Н. Іконнікова, І. С. Кона, В. Т. Лісовського, В. Б. Ольшанського, Д. І. Фельдштейна, В. М. Щердакова . Ними вивчалися проблеми розвитку особистості молодої людини, впливу суспільства на розвиток особистості, вони розвивали цілісний системний погляд на формування молодіжного свідомості, самореалізацію молодого покоління і подолання їм соціального відчуження.

Відомий соціолог та психолог І.С. Кон виділяє в якості однієї з найважливіших психологічних особливостей молодих людей гетерохронність, тобто різнорівневий розвиток. На думку Кона, однією з важливих психологічних особливостей молодіжного віку є гетерохронність (різнорівневі розвиток). Він вважав, що саме ця особливість є причиною основних протиріч юнацького періоду. І. С. Кон пропонує розглядати гетерохронність на двох рівнях: по-перше, на між індивідуальному, коли молоді люди одного віку різко відрізняються за рівнем як фізіологічного, так і інтелектуального розвитку; по-друге, на внутрішньо індівідуальному, коли за ступенем розвитку відрізняються різні боки однієї особистості.

В цілому, в рамках психоаналітичної концепції молодь розглядається з позицій психофізичних особливостей особистості, тому молодь визначається як сукупність індивідів певного віку зі специфічними характеристиками психічного розвитку.

Структурно-функціональна концепція об'єднує теорії Д. Белла, Г. Маркузе, Р. Мертона, Т. Парсонса, В. Райха, А. Радкліфф-Брауна, Е. Фромма. Теорії цих авторів пов'язані зі структурним аналізом молоді як соціально-демографічної групи в суспільстві.

Суть структурного функціоналізму в загальній соціології зводиться до того, що всі елементи суспільства, як системи, пов'язані один з одним, у своїй взаємодії вони складають єдине ціле, де кожен елемент виконує свою функцію, тобто вносить вклад у функціонування і розвиток цілого.

В рамках даної концепції молодь розглядається як цілісна система позицій (статусів), які займають індивіди і відповідно до яких вони виконують свої соціальні ролі.

Структурно-функціональна концепція для вивчення молодіжних проблем була запропонована американським соціологом Т. Парсонсом під час Другої світової війни в ході дискусії про роль вікових груп в суспільстві. У той час дослідницький інтерес Т. Парсонса був сконцентрований навколо світогляду, цінностей, поведінки, стилів споживання культурних зразків різних груп молоді. Ідея Т. Парсонса полягала в тому, що молодіжна культура (в тому числі і злочинна як одна з культурних різновидів) має соціальну функцію зняття (мінімізації) напруги між молоддю та суспільством. Таким чином, молодіжна культура вирішує проблеми, що виникли в результаті зміни структури американського суспільства. Завдання соціологів, які вивчають молодіжну проблематику, - визначити, яким чином молодіжна культура сприяє підтримці соціального порядку.

Ф. Малер, базуючись на статусно-рольових уявленнях, розглядав молодь як стан транзиції, тобто переходу кожного молодого індивіда до дорослого стану і набуття статусу дорослого, здійснюваного під впливом певних соціальних, економічних і політичних умов.

Х. Шельскі відзначав, що молодь є перехідний ступінь від соціальної ролі дитини до соціальної ролі дорослого. Закінчення школи, вихід на ринок праці, втеча з дому, придбання власного житла, створення сім'ї і ін. визначаються як набір значущих соціальних позицій і ролей, що характеризують не тільки специфіку молодіжного статусу, а й відмінності між групами молоді [26, с. 147-153].

Ізраїльський соціолог Ш. Ейзенштадт найбільш повно і систематично розробляє ідеї Т. Парсонса і структурного функціоналізму в цілому стосовно до проблем молоді.

У 1956 р в роботі «Від покоління до покоління» Ш. Ейзенштадт розглядає структуру будь-якої молодіжної групи як систему структурних позицій, що заповнюються індивідами, що здобувають при цьому деякий соціальний статус і відповідні соціальні ролі. Кожна роль є основною одиницею в структурному взаємодії, що регулює певні аспекти поведінки молодої особистості.

З точки зору Ш. Ейзенштадт, всі діти повинні бути соціалізовані, перш ніж вони зможуть досягти статусу дорослого.

На соціалізацію дітей повинні вплинути моральні норми суспільства, в якому вони ростуть, загальноприйняті в суспільстві правила, діти повинні отримати знання і навички, необхідні для здійснення ними дорослих ролей. При цьому соціалізація може змінюватися відповідно до підлогою і соціальним походженням дитини. Ш. Ейзенштадт стверджує, що всі люди в міру дорослішання повинні знайти себе в соціальних інститутах, тобто повинні розділити почуття субординації. Хоч би якими були відмінності між молодими людьми в різних областях, кожна молода людина повинна знайти своє місце в структурі суспільства і повинен вносити свій вклад в діяльність суспільства в цілому. Соціальні інститути існують для молодих, але не контролюються ними.

Таким чином, молодь є метою впливу суспільства, але вона маргінальна щодо влади.

Проблема молоді, з точки зору Ш. Ейзенштадт, полягає в маргінальному, тобто невизначеному, проміжному, пограничному, нестійкому, статус молодих людей, а молодіжна культура як форма прояву дозвільної активності послаблює неспокій, побоювання і сумніви молоді з приводу свого статусу. Важливість молодіжної культури - в її зразках поведінки, одягання, стилю. Під цим ракурсом розгляду всі форми і види молодіжної культури (від організованого студентського клубу до неструктурованих вуличних угруповань) мають схожі функції.

До цих функцій можна віднести: успішну адаптацію молоді в суспільстві; привласнення первинного статусу; полегшення емансипації від батьків; передача особливих цінностей і уявлень; задоволення потреб в спілкуванні.

Важливе місце в теорії Ш. Ейзенштадт відводиться поняттю «рівні групи» (Peer Group). З точки зору структурного функціоналізму, молодіжна досуговая активність завжди є активність групову. Ш. Ейзенштадт досліджує не тільки зміст «рівних груп», які конкретні форми вони приймають, але і те, в який вид соціальної взаємодії вони включені. На його думку, рівні групи керують рухом від «приватних» цінностей до «загальним», з соціального світу, в якому рішення приймаються з посиланням на батьківський авторитет і сімейні традиції, до світу, до якому рішення повинні бути віднесені до універсально узгодженим раціональним принципам. Активність в рівних групах стає центром соціального життя молоді, головним пунктом в молодіжному поведінці.

Основний постулат Ш. Ейзенштадт, формулюється за допомогою аналізу рівних груп, полягає в тому, що peer groups не тільки є джерелом формування нових цінностей, а й джерелом знаходження свого місця в світі для молодої людини [28, с. 107-110].

Російські соціологи, представники структурно-функціональної концепції – В. Н. Боряз, В. Г. Васильєв, А. С. Капто, А. С. Колесников, В. А. Мансуров, Л. Я. Рубіна, М. Н. Руткевич, І. М. Слепенков, В. І. Старовірів, Ф. Р. Філіппов, С. С. Фролов, В. Н. Шубкін, застосовували основні принципи даної концепції з урахуванням специфіки соціального становища молоді в радянському, а потім і в російському суспільстві.

Предметом їх досліджень були тенденції формування молодих поколінь робітничого класу, селянства, інтелігенції; особливості їх соціального стану, трудової та громадської активності; невідповідність професійного статусу і кваліфікаційної підготовки; рівня освіти та матеріального забезпечення; формальної включеності в структури управління і реальної участі в прийнятті рішень, тобто акцент уваги радянських соціологів був сфокусований на фундаментальних протиріччях, що визначають характер відносин молоді і суспільства.

Більш сучасні дослідження російських соціологів зачіпають проблеми міжпоколінної взаємодії, соціальної мобільності молодих людей, інтеграції молоді в соціальну структуру.

Структурно-функціональний підхід в цілому базується на рівноважної-інтеграційної моделі суспільства. Отже, він мало застосуємо при вивченні конфліктних ситуацій, динаміки змін молодіжного середовища та прогнозуванні тенденцій її розвитку.

Рискологічна концепція формується в соціології молоді під впливом рискологічних теорій У. Бека, Е. Гідденс, М. Дугласа, С. Лаша, Н. Лумана.

Дана концепція пов'язана з трактуванням ризику в якості одного з найважливіших сутнісних характеристик молоді. З одного боку, ризик розглядається як необхідна умова життєдіяльності молодих людей, з іншого - ризик являє собою фактор, що сприяє самореалізації та самовдосконалення молоді.

По-перше, молоді люди піддаються впливу ризикових (ризикованих) ситуацій, які продукуються і розвиваються поза діяльнісної участі молодих людей. Ризикові ситуації пов'язані з динамічними процесами, що протікають в суспільстві. Молодь не може бути дистанційована від суспільних процесів, тому наражається на ризик.

По-друге, молодь сама стає суб'єктом ризикової діяльності, так як провокує її допомогою соціальної творчості, інновацій, реалізації соціальних домагань в процесі свого соціального розвитку.

У рискологічній концепції головним аспектом вивчення молоді стає ризик, тому молодість розглядається як ризикований період або період невизначеності.

На початкових етапах розвитку рискологічної концепції в дослідженнях молоді природа невизначеності пов'язувалася з біологічним процесом дорослішання, який в результаті повинен привести до досягнення стабільності і визначеності дорослому житті, незалежно від соціального походження молодих людей.

Починаючи з 1990-х рр. домінуючим стає соціальний фактор невизначеності, а молодь розглядається як перехід зі стану біологічної невизначеності в стан соціальної невизначеності.

В рамках рискологічної концепції зарубіжні дослідники акцентують увагу на вивченні вікової дискримінації молоді (Т. Шуллер, М. Янг), соціальної нерівності молодого покоління (С. Ковачева, Л. Махачек, Р. Уайт, Дж. Уін), соціального виключення (П. Аллат, Дж. Байнер), самореалізації і соціальної мобільності молодих людей (Д. Аштон, Б. Коллс, Р. Макдональд, У. Нейгел).

У російській соціології молоді цілісна концепція ризику в життєдіяльності молодого покоління розроблена відділом соціології молоді Інституту соціально-політичних досліджень РАН. У ній ризик розглядається як фактор життєдіяльності молоді у всьому різноманітті її зв'язків з суспільством. Проникнення в механізми ризику в процесі соціального розвитку молодого покоління дозволяє всебічне розкрити його природу, глибше зрозуміти його вплив на формування свідомості і поведінки молоді, проаналізувати процеси маргиналізації і відчуження молоді від участі в суспільних процесах. Найбільш відомим представником цього напряму є Ю. А. Зубок.

Розглянувши основні концепції соціології молоді, можна помітити, що молоде покоління завжди вивчалося в контексті «соціальної проблеми». При цьому в дослідній проблематиці домінували два підходи: з одного боку, молодь розглядалася як загроза існування суспільства, з іншого - як майбутнє суспільства, як результат і необхідна умова його розвитку.

Культурологічна концепція починає активно розроблятися мислителями в 1960-1970-і рр. як альтернатива структурно-функціональної концепції. Культурологічна концепція базується на ідеях П. Бергера, Т. Лукмана, А. Шюца.

В рамках даної концепції дослідники розглядають світ молоді у співвідношенні з конкретними ідеями, образами, уявленнями, мотивами, цілями поведінки молодих людей, включених у визначений соціокультурний простір. Молодь розглядається як результат і як елемент культури суспільства в цілому. Певні дії, вчинки представників молодого покоління досліджуються як наслідки об'єктивних соціальних процесів, що відбуваються в конкретному суспільстві з певним типом культури. Соціальні проблеми молоді зв'язуються не тільки з особливостями психічного складу молодих людей, а й з соціальним досвідом. ключовим поняттям концепції є поняття «покоління».

Класичними зразками застосування даного підходу в вивченні молоді є роботи К. Маннгейма і М. Мід [27, с. 201-203].

# 1.3. Ціннісні орієнтації сучасної молоді

Аналіз соціологічних досліджень, проведених наприклад, у різні роки протягом останніх 20–25 років, дозволяє зробити висновки, що ціннісні орієнтації сучасних студентів зазнали певних змін.

Згідно з результатами дослідження, проведеними Центром незалежних соціологічних досліджень «ОМЕГА» на замовлення Міністерства молоді та спорту України, основними пріоритетами в житті для більшості молодих людей є сімейне щастя (71,7%) та кар’єра (48,1%). На третє та четверте місце у своїх вподобаннях молодь ставить можливість бути вільними і незалежними у своїх рішеннях та вчинках (38%) та мати можливість реалізувати свій талант, здібності (32,1%).

Молоді жінки, порівняно із чоловіками, є більшою мірою орієнтовані на досягнення сімейного щастя (79,8% та 63,7% відповідно) та бути кваліфікованим спеціалістом (20,4% та 16,8% відповідно). Молоді чоловіки, порівняно із молодими жінками, частіше хотіли б зробити кар’єру (46,8% та 49,3% відповідно), мати можливість реалізувати свій талант і здібності (34% та 30% відповідно), бути багатими (27,9% та 22,1% відповідно).

Для більшості молоді сьогодні насамперед є найважливішим здоров’я (55,8%), матеріальний добробут (53,8%) та досягнення поставленої мети (44,3%). У другу чергу, молодь найважливішим вважає для себе мир та спокій на українській землі (39,9%), досягнення соціального статусу/кар’єри (37,9%), наявність хороших і вірних друзів (35,2%), народження та виховання дітей (34,3%), пошук коханої людини та створення сім’ї (32,3%). У третю чергу – отримання задоволень від життя (28,2%), пошук роботи за фахом (20,4%) та будь-якої роботи (19,3%), власне самовдосконалення (20%), здобуття вищої освіти (15,9%)

Оцінюючи свої цінності у найближчі три роки, молодь віддає переваги майже тим самим життєвим цінностям, однак народження та виховання дітей стає домінативною цінністю. Окрім цього, молодь вважає найважливішим для себе у найближчі три роки підвищити кваліфікацію/отримати перекваліфікацію, приділити увагу релігійному або духовного розвитку, громадській активності, захисту національних інтересів України, а також зробити щось значуще для свого народу, волі та єдності українського суспільства, майбутнього країни.

За результатами дослідження, молодь достатньо високо оцінює свої можливості щодо дотримання звичаїв та традицій свого народу (35,4%), власних дій відповідно до сумлінь та переконань (33,9%), досягнення для себе та своєї сім’ї матеріального благополуччя, добробуту (32,4%) та отримання інформації, важливої для молоді (31,5%).

Достатньо низько молодь оцінює свої можливості щодо впливу на прийняття рішень, що стосуються життя свого міста, села (41,3%), отримання у випадку необхідності судового захисту (40,6%), можливості відкрити «свою справу» (38,5%), отримання кваліфікованої медичної допомоги (35,1%) та влаштування на хорошу роботу за своєю спеціальністю (33,1%).

Основними проблемами, які турбують молодь, є стан економіки в країні (63,3%), загальне падіння рівня життя населення (60,0%), проблема працевлаштування (52,0%), корупція та некомпетентність влади (50,5%), а також військові дії на Сході України (49,2%) [29, с12-15].

Таким чином, у молоді переважають особистісні пріоритети, сім'я, друзі, житлові умови, робота, власне здоров'я. Це важлива тенденція, яка характеризує зміни ціннісних орієнтацій молоді, – відверта перевага індивідуалізму, акцент на особистісно-сімейних інтересах; молодь поступово відмовляється від колективістського способу життя. Якщо раніше такі цінності, як "повага оточуючих", "добрі стосунки в колективі", "повага інших" займали 2 – 3 місця в ієрархії цінностей, то зараз – зовсім інша ситуація [30, с. 10]. Високо цінується тільки те, що безпосередньо пов'язано з індивідом (друзі, знайомі, родина), а не з колективом або суспільством. Це свідчить, що знижується значимість суспільства в житті кожної окремої людини і зростає індивідуалізм [31, с. 72].

Відбуваються і певні зміни в системі цінностей по роботі. Стався поворот від духовних, традиційно широко поширених в радянському суспільстві цінностей, до матеріальних пріоритетів (гроші) [33, с. 55-60].

Зміни, що відбулися в ціннісних трудових орієнтаціях, показують необхідність формування нового механізму мотивації, який стимулював би творчу активність і ініціативу молоді, нові форми самореалізації у праці. Але такого механізму у нас поки що не існує [34, с. 124-125]. Ось чому молодь не знаходить інших стимулів до праці, крім грошей. Але його можна пов'язати з кількістю і якістю праці, з досягненням високого статусу. Більш того, коли зарплата стає головним критерієм оцінки праці, то це свідчить про морально нездорове суспільство, в якому праця перестала бути головним чинником процвітання більшості населення і країни в цілому [35, с. 115].

Як бачимо, що в Україні спостерігається тенденція до посилення егоїстичних мотивів у молодіжному середовищі, морального релятивізму, відчутну перевагу матеріальних мотивів. Тривожною тенденцією є зміщення на другий план колективістських цінностей (допомога іншим людям, сприяння розвитку суспільства і т.д.) [36, с. 128].

У продовження цієї проблематики спробуємо з'ясувати, у чому проявляється специфіка характеристик молоді різних європейських країн. Емпіричної базою для оцінки послужили дані Європейського соціального дослідження. «Європейське соціальне дослідження» (European Social Survey – ESS) – це академічний проект, метою якого є спроба описати і пояснити взаємозв'язок між змінами, які зараз відбуваються в соціальних інститутах Європи і установками, віруваннями і цінностями, а також поведінкою різних груп населення Європи [37].

Аналіз даних соціального дослідження на основі матриці парних коефіцієнтів кореляції Пірсона між показниками, що відображають типові, на думку респондентів у віці 15 – 25 років, їх риси, що дозволило виявити взаємозв'язок життєвих прагнень і ціннісних характеристик молоді.

Схильність до ризику, пригод і несподіванок взаємопов'язана з значимістю новизни в діяльності і можливістю добре проводити час, веселитися, самостійністю, важливістю творчості і незалежного прийняття рішень.

Цінність багатства пов'язана з успішністю в житті, а так само можливістю творчості, креативністю. Цінно продемонструвати свою успішність, свій творчий хист. Крім того, простежується зв'язок із зовнішнім успіхом, оцінкою з боку – «важливо, щоб його поважали» і «важливо вести себе правильно».

Взаємопов'язані характеристики згоди, толерантності. Важливість того, щоб з кожною людиною в світі зверталися однаково, взаємопов'язана з готовністю вислухати іншу думку, що відрізняються від їх власного, важливістю для себе таких ідеалів як вірність друзям і допомогу іншим людям, необхідністю берегти природу.

Значимість безпеки оточення ув'язана з упевненістю, що її має, перш за все, забезпечувати держава. З даними характеристиками також пов'язана вірність традиціям, простота і скромність у поведінці.

Ці цінності пов'язані з незначною ініціативністю і креативністю, важливо «робити те, що їм говорять» і «завжди поводитися правильно».

Як видно, серед європейської молоді присутні і традиційні, і модерністські цінності.

Що стосується ціннісних орієнтацій неєвропейської молоді, то прослідкуємо їх на прикладі ціннісних орієнтацій турецької молоді .

Згідно з аналізом статистичних даних загальна задоволеність життям серед молоді у віці 15-24 років становить близько 70,0% і є вищою, ніж у населення в віці 25 років і старше (приблизно 60,0%) [38].

Основні джерела щасливого життя особи різного віку знаходять в сім'ї. Причому цікавим є те, що джерелом задоволеності є сім'я в цілому, у всьому її складі, з усіма її членами. Особливо це стосується світовідчуття чоловіків.

Серед інших джерел щасливого життя найчастіше згадується здоров'я. Далі йдуть: життя як таке, успіх, гроші, трудова діяльність. Іншими словами, є всі підстави говорити про те, що для більшості представників всіх соціально-демографічних верств населення Туреччини сім'ї та її благополуччя підпорядковане більшість інших особливо значимих ціннісних орієнтацій людей, таких як успіх, робота, гроші тощо. Хоча для молоді самодостатня ціннісна значимість деяких з них (успіх, гроші, професійна діяльність, наприклад) відіграє більш суттєву роль, ніж для дорослих.

Цілком очевидно, що сімейні відносини – це фундаментальний принцип організації життєдіяльності в турецькому суспільстві, відповідно до якого засвоєння молодими людьми ціннісних орієнтирів їх життя відбувається в основному за допомогою сімейної освіти і виховання на основі засвоєння моральних цінностей, лежать в основі місцевих традицій, звичаїв та ісламської релігії.

Більшість молодих людей відрізняються оптимістичними поглядами на життя, патріотичними настроями, шанобливим ставленням до свого товариства і традиційних цінностей, досить високим ступенем інтегрованості в соціальне життя, вельми активною участю в соціальних і політичних процесах, орієнтацією на демократичні принципи вирішення проблемних питань. Одночасно в позиції молоді простежується досить чіткий розподіл між тими, хто, з одного боку, орієнтується переважно на світські цінності і відповідний пристрій суспільного життя, і тими, хто, з іншого боку, зберігає вірність принципам і традиціям ісламу та ісламської культури.

У дослідженні ціннісних орієнтацій молоді Громадського руху «ХИЗМЕТ» учасникам опитування було запропоновано на вибір кілька варіантів відповідей. Це дозволило дати більш розгорнуту картину ціннісних орієнтацій молоді. Вона підтверджує традиційне домінування в турецькому суспільстві цінності сім'ї. Але одночасно дозволяє зробити ряд інших, вельми цікавих висновків.

Перш за все це висновок про те, що приблизно дві третини молодих людей об'єднує вірність традиційних духовних цінностей і визнання особливої цінності освіти. Приблизно 30% вважають головними в житті цінності демократичного світського суспільства: свободу і незалежність. На блок цінностей, пов'язаних з професійною діяльністю (майстерність, самореалізація, кар'єра), як на найістотніше в житті орієнтовані приблизно 20 – 25% опитаних. Очевидно і те, що значно менше цю групу молодих людей в якості головної справи їх життя залучають гроші, а тим більше популярність або слава.

І юнаків, і дівчат перш за все об'єднує орієнтація на сім'ю, вірність традиційних духовних цінностей і визнання особливої цінності освіти. Хоча дівчата все ж висловили свою відданість цій тріаді цінностей помітно відчутніше, ніж юнаки. В цілому їх відповіді на питання «Які цінності для Вас є головними в житті?» виявилися більш змістовними. У цьому, як нам представляється, проявилося властиве всім жінкам більш усвідомлене, продумане ставлення до світу і вибору свого місця в ньому.

Ціннісний світ людини у вирішальній мірі формується в залежності від того, з кого він бере приклад, хто є для нього авторитетом в життя, що заслуговує на довіру і повагу джерелом інформації, необхідної для прийняття життєво важливих рішень. Відповіді молодих людей підтверджують тезу про особливу роль у формуванні їх духовно-світоглядних принципів впливу сім'ї, перш за все батьків, і прихильності духовно-ціннісних традиціям країни, носіями яких в значній мірі є релігійні діячі.

Дослідження показали, що визначальним мотивом трудової діяльності молодих людей є прагнення до придбання економічної, а значить, і соціальної незалежності. Примітно, що ця незалежність є важливим елементом сучасного способу життя для значної частини як юнаків, так і дівчат. Досліджуючи ставлення молоді до праці, ми виявили певні гендерні відмінності. Так, юнаки у своїй трудовій діяльності прагнуть перш всього до підвищення соціального статусу, включаючи його економічну складову, а дівчата частіше орієнтовані на дотримання правил трудової етики [39, с. 130].

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1**

Ціннісні орієнтації характеризуються усвідомленістю, стійкістю, позитивної емоційної забарвленням, різним ступенем спонукальності до діяльності. Ціннісні орієнтації визначають характер відносин особистості з навколишньою дійсністю, а також поведінка особи, обумовлюючи вибір способу поведінки і виступаючи одним із критеріїв, на основі якого відбувається прийняття рішення. Крім регулюючої ролі ціннісні орієнтації виконують також організуючу і направляючу роль. Ціннісні орієнтації виявляють себе в певній спрямованості свідомості і поведінки. На думку більшості авторів, ціннісні орієнтації являють собою цінності, які виступають у вигляді деяких кінцевих, ідеальних цілей, до яких прагне індивід. Ціннісні орієнтації дають можливість прийняти рішення в ситуації вибору.

Молоддю називають соціально-демографічну групу, що характеризується специфічними соціально-психологічними властивостями і положенням в суспільстві. Молодь є соціальною групою особливого роду, оскільки виступає суб'єктом прийдешніх змін в будь-якому суспільстві, вона здатна не тільки наслідувати і відтворювати, але і конструювати, модернізувати структуру соціальних відносин.

При порівнянні ціннісних орієнтації молоді радянських часів з цінностями, характерними для молодого сучасного покоління, то можна зробити наступні висновки: на постійних позиціях залишилася сім'я і робота, але відбуваються зміни в системі цінностей по роботі. Так, зараз для молоді важливіше стає "висока оплата праці" і втрачає позицію лідера робота, що приносить користь суспільству. Тобто, певним чином змінюється значення цінності роботи, зростають вимоги до рівня оплати праці, можливостей професійної кар'єри, самореалізації; отримали важливої значущості коло друзів і вільний час, хобі, вечірки і відвідування кафе; певним чином зростає інтерес до політичного життя, хоча і політична, і громадська активність залишаються на досить низькому рівні.

# РОЗДІЛ 2. СІМ'Я ТА ШЛЮБ В СТРУКТУРІ ЦІННІСНИХ ОРІЄНТАЦІЙ СУЧАСНОЇ МОЛОДІ

# 2.1. Сім’я: поняття та функції

Згідно з найбільш загальним визначенням сім'я – це сукупність осіб проживають спільно, пов'язаних родинними зв'язками, властивістю (наприклад, чоловік і дружина) і загальним бюджетом [40, с. 125].

Найбільш часто використовувані підстави для виділення типів сім'ї є наступні:

* + належність подружжя до певної соціальної спільності: ендогамія і екзогамія;
  + кількість шлюбних партнерів: моногамія, полігамія, серійна моногамія;
  + юридичне оформлення шлюбних відносин: офіційно зареєстрований шлюб і фактичний ( «цивільний»);
  + структура влади в сім'ї: традиційна патріархальна і традиційна матріархальна, неопатріархальна і неоматріархальна, егалітарна;
  + кількість поколінь в сім'ї: однопоколінна, нуклеарна, багатопоколінна (розширена, велика, складна)
  + наявність батьків: повна, неповна (материнська і батьківська), функціонально неповна, особлива (змішана), в тому числі бінуклеарна;
  + кількість дітей в сім'ї: малодітна, середньодітна, багатодітна, бездітна (інфертильна).

Друга група типологій охоплює особливості функціонування сімей, і, перш за все якість сімейного життя. В цьому випадку підставами для типологій виступають такі ознаки.

* якість виконання сімейних функцій: нормально функціонуюча, дисфункціональна;
* стан психологічного комфорту: благополучна, неблагополучна;
* здатність продуктивно вирішувати сімейні проблеми: зріла, проблемна;
* задоволеність подружжя своїми стосунками: обидва задоволені; один з подружжя задоволений; обидва не задоволені [41, с. 147].

Життєдіяльність сім'ї, безпосередньо пов'язана із задоволенням потреб її членів, називається функцією сім'ї. Визначення функцій сім'ї, а також шляхів і заходів подолання перешкод до їх здійснення є ключовим напрямком при плануванні цілей, завдань і заходів сімейної політики. Без чіткого розуміння сімейних функцій проведення збалансованої та обґрунтованою сімейної політики практично неможливо [42, с. 43].

В роботі [43, с. 21] запропоновано, що основними функціями сім'ї є:

* + репродуктивна,
  + економічна,
  + виховна,
  + комунікативна.

Т. А. Гурко основні функції сучасної сім'ї доповнює:

* + господарсько-побутової,
  + соціально-статусної,
  + емоційної,
  + сексуальної,
  + сферою первинного соціального контролю,
  + сферою духовного спілкування [44, с. 92].

Ряд авторів виділяє специфічні і неспецифічні функції сім'ї. Специфічні функції сім'ї випливають із сутності сім'ї та відображають її особливості як соціального явища, до яких належать народження, утримання і виховання дітей.

Виконання неспецифічних функцій сім'ї (накопичення і передача власності, статусу, організація виробництва і споживання, відпочинку і дозвілля, турбота про здоров'я і благополуччя членів сім'ї, створення мікроклімату, що сприяє зняттю напруги і самозбереження) є наслідком пристосування до певних історичних обставин [45, с. 234].

В роботі [46, с. 82] вказано, що сім'я – це конкретна система взаємин між подружжям, між батьками і дітьми, яка склалася історично. Ці родинні зв'язки можуть пов'язувати шлюбні відносин, спільність побуту і взаємна моральна відповідальність.

О.І. Антонов розуміє під сім'єю спільність людей, яка ґрунтується на єдиній загальносімейній діяльності та пов'язані узами шлюбу – батьківства – споріднення, і тим самим здійснюють відтворення населення і наступність сімейних поколінь [47, с. 28].

На думку Л.Б. Шнейдера під сім'єю потрібно розуміти системно функціональне об'єднання емоційно-близьких і значущих людей на основі шлюбу, спорідненості і батьківства [48, с. 115].

Звичайно, в сучасному суспільстві то, що дає людині сім'я, з більшим чи меншим успіхом можна отримати і поза сім'єю. Наприклад, для забезпечення економічної сторони свого існування сучасній молодій людині зовсім не обов'язково вступати в шлюб, створювати свою сім'ю.

Гедоністичну функцію (в тому числі і сексуальну) можна отримати без особливих проблем у зв'язку із збільшеною толерантністю суспільства до позашлюбних зв'язків. Ефект психологічної (психотерапевтичної, рекреаційної) функції здатні забезпечити робота і колеги по роботі, розважальні центри і заходи, друзі і професійні психотерапевти, психологи, і інші фахівці.

Саме тому в сучасному суспільстві створення сім'ї не є необхідністю. Під впливом різних громадських організацій, в тому числі феміністських, стали популярні ідеї, що сім'я застаріла, що на зміну їй має прийти цивільний, або «пробний», шлюб [49, с. 104].

Моделі сім'ї, які були розроблені такими соціологами, як Т. Парсонс і У. Дж. Гуд, мали істотний вплив на розвиток всієї соціології сімейного життя. Свій підхід до сім'ї як до якоїсь соціальної системі зазначені автори називали структурно-функціональним. Під структурою слід розуміти стійкість відносин, які можна досягти розподілом ролей. Самі ж ролі розглядалися як функціональні, тобто ролі, які спрямовані на підтримку життєдіяльності системи [50, с. 254].

Виходячи з ідей Т. Парсонса, соціальній системі сім'ї притаманний тимчасовий характер, іншими словами, виконавши завдання по соціалізації дітей, вона самоліквідується, так як діти заводять власні нуклеарні сім'ї. Безперечно, можна помітити, що дана теорія зазнала на собі вплив фрейдовського вчення про етапи розвитку особистості [51, с. 147].

На першому етапі розвитку дитина прив'язана до батьків. В подальшому, щоб уникнути функціонально небажаного інцесту, даний зв'язок блокується, і інтерес дитини направляється вже не на сім'ю, а на групи ровесників однієї з ним статі. У подібній групі проходить наступний етап соціалізації, і далі інтерес дитини спрямований на ровесника протилежної статі, що призводить його до вступу в шлюб і утворення нової нуклеарної сім'ї.

Виходячи з моделі Парсонса, слід, що нуклеарна сім'я ізольована, дорослі члени сім'ї не підтримують тісних зв'язків зі своїми батьками та іншими кровними родичами.

Ідеї У. Дж. Гуда можна вважати настільки ж абстрактними. Основні положення його моделі зведені до того, що відбувається виключення широкого кола кровних родичів з життя подружжя і їхніх дітей; автономність і економічна незалежність парної сім'ї, вільний вибір чоловіка, взаємна згода при вступі в шлюб, порівняно пізній вік, підтримання емоційного балансу подружжя, заснованого на взаємній любові, рівноправність подружжя.

Соціологом Є. Літвак були різко розкритиковані існуючі моделі. Є. Литвак були запропоновано наступні варіанти:

1) традиційна, або класична велика сім'я характерна для аграрних товариств і збережена в Польщі, Італії, Китаї, що складається з декількох нуклеарнихпідсімей, що живуть по сусідству і знаходяться у взаємній залежності і ієрархічному супідрядності;

2) слабка сім'я поширена в розвинених індустріальних суспільствах, яка тримається виключно на особистих відносинах між чоловіком і дружиною, так як більшу частину функцій взяла на себе держава;

3) ізольована нуклеарна сім'я, першорядними функціями якої слід вважати соціалізацію дітей і підтримку життєдіяльності дорослих її членів;

4) змінена велика сім'я, або коаліція відносно незалежних нуклеарних сімей, які підтримують постійні відносини на рівноправній основі.

Є. Літвак було спростовано твердження Т. Парсонса про невідповідність великої родини сучасному демократичному індустріального суспільства. Автор показав, що змінена велика родина досить широко поширена і в цілому ряді випадків здатна відігравати суттєву роль [52, с. 742].

На думку Г. Спенсера, один і той же тип сімейних відносин може зустрічатися і в самих найпростіших групах, і в найбільш складних. Узагальнивши численні етнографічні дані, Г. Спенсер приходить до висновку, що в суспільствах, де в якійсь мірі почала розвиватися промисловість, в військових класах продовжує зберігатися полігінія, тоді як промислові класи поступово переходять до моногамії.

Г. Спенсер дотримувався думки, що до виникнення патріархальної сім'ї у багатьох примітивних суспільствах рід вівся по материнській лінії. Перехід до агностичному (по батькові) рахунку спорідненості і до патріархального типу сім'ї відбувався одночасно з переходом від мисливських до пастуших суспільств. Одночасно з цим виник поділ праці в сім'ї і регулятивна сімейна структура [53, с. 107].

У 60-х роках 20 століття з'являється концепція демографічного переходу Дж. Колдуел, з якої починається сучасний розвиток концепції «модерністичної моделі сім'ї». Основним завданням Дж. Колдуел було дати пояснення переходу сім'ї від розширеної, багатопоколінної до нуклеарної, а народжуваності – від високої до низької.

Підхід до аналізу сім'ї Дж. Колдуела заснований на концепції історичного способу виробництва всередині сім'ї, що визначає її демографічну поведінку. Зміна способу виробництва веде до змін у сімейних відносинах, в народжуваності.

Його концепція зводиться до того, що «в суспільстві будь-якого типу і на будь-якій стадії розвитку фертильна поведінка раціональна, і висока або низька народжуваність пояснюється економічною вигодою для індивідів, шлюбних пар або сімей. Висока або низька народжуваність економічно раціональна, і це визначається соціальними умовами, перш за все – напрямком результуючого міжпоколінного потоку багатств» [54, с. 135].

Серед прихильників концепції «модерністичної моделі сім'ї», слід зазначити позицію О.Г. Вишневського, який вказує на трансформацію сім'ї, здійснювану в рамках модернізаційного процесу, з переходом від традиційного типу сім'ї до сучасного, що має, в загальному виді, позитивне значення.

На думку О.Г. Вишневського, сучасна сім'я представляє новий історичний тип, в якому існує різноманіття сімейних форм. О. Г. Вишневський вважає, що процес переходу від патріархальної сім'ї до егалітарної сім'ї характеризується, що чоловік і жінка мають рівні права і можливості в родині. На думку, О.Г. Вишневського це є позитивним моментом в модернізації сімейних відносин [55, с. 84].

С. І. Голод запропонував три ідеальних типи моногамії:

1) патріархальний (традиційна сім'я). Роль чоловіка – як глави сім'ї і основного добувача, чітко визначена і закріплена. Всі основні рішення приймаються чоловіком, який також розпоряджається економічними ресурсами сім'ї. На жінку покладається обов'язок займатися дітьми і будинком. Ієрархія в родині такого типу така: головним є чоловік; йому підкоряються жінка і діти; діти підкоряються обом батькам. Сім'я такого типу характеризується абсолютною батьківської владою і авторитарною системою виховання;

2) дітоцентриський (сучасна сім'я). Основними для даного типу є чуттєва опора шлюбу, інтимність і переважання ролі приватного життя. Відзначається, що експресивна задоволеність залежить від подружнього життя, підкреслюється важливість еротизму, а сексуальні відносини не зводяться до прокреації.

Звідси, як наслідок – планування сім'ї, регулювання народжуваності (встановлення термінів зачаття і кількість майбутніх дітей). Особливе значення в даному типі сім'ї надається вихованню дітей, забезпечення їх благополучними умовами розвитку і існування, їх гідної освіти, формування як фізичного, так і психологічного здоров'я;

3) подружній (постсучасна сім'я). В даному типі сім'ї подружжя не ставлять в підпорядкування власні інтереси інтересам дітей. Основою даного типу сім'ї виступають самі відносини між чоловіком і дружиною, які є основою формування сімейних цінностей, творять базу в осі відносин «батьки – діти».

На думку С. І. Голод, патріархальна сім'я разом з багатодітністю, багатопоколінністю відходить у минуле. А її місце займає подружня сім'я, яка характеризується включеністю жінок в професійну діяльність.

С.І. Голод вважає, що про зникнення сім'ї не можна говорити, так як сім'я – досить стійкий соціальний інститут і в процесі розвитку суспільства відбувається лише трансформація сімейної форми [56, с. 214].

Таким чином, соціально-культурні умови розвитку конкретного суспільства детермінують ціннісно-нормативну модель сім'ї, визначають функції, сімейні позиції і ролі, які переломлюються в особливостях міжособистісних взаємин і поведінці членів сім'ї.

# Поняття «шлюбу» та його функції

Що стосується визначення шлюбу, то на думку О.Г. Харчева під цим терміном слід розуміти історично змінюючу соціальну форму відносин між чоловіком і жінкою, за допомогою якої суспільство впорядковує і санкціонує їх статеве життя і встановлює їх подружні і батьківські права і обов'язки [57, с. 46].

На думку Д.О. Завгороднього шлюб – це «особливий соціальний інститут, історично обумовлена, соціально регульована форма відносин між чоловіком і жінкою, яка встановлює їх права і обов'язки по відношенню один до одного і їх дітям» [58, с. 35].

Характерною особливістю сучасного шлюбу слід вважати його нестабільність. Даний висновок випливає з статистики розлучень, яка стверджує, що розпадається кожен другий шлюб, а на тисячу шлюбів припадає 700 розлучень. Разом з нестабільністю шлюбу спостерігається збільшення числа дітей, які народжені поза шлюбом. На сьогоднішній день їх число становить близько 30% від загального числа новонароджених.

В даний час можна зустріти найрізноманітніші форми шлюбу, які можна виділяти за кількома ознаками, основним з яких можна назвати правову (юридичну) силу шлюбу. В Україні, як і в більшості країн світу, правову силу має тільки шлюб, який зареєстрований в держорганах РАЦС, тобто офіційний шлюб. Зареєстрований шлюб в держорганах РАЦС є найбільш поширеним і приймається суспільством як належне.

Зараз, коли ми спостерігаємо ослаблення соціального контролю в області шлюбно-сімейних установок, розмивання соціальних норм і втрати сімейних традицій, молоді притаманні серйозні складності у визначенні власного погляду на шлюб. Коли немає чітких орієнтацій підвищується ризик вибрати не того шлюбного партнера, що сприяє подальшій дисгармонії сімейних відносин і подальшого розлучення. З метою недопущення цієї проблеми молоді люди довгий час не вирішуються на офіційні відносини, проживаючи в цивільних шлюбах [59, с. 15].

Деякі дослідники стверджують, що в даний час шлюбу притаманні криза і радикальні зміни. Багато дослідників з упевненістю стверджують, що сьогодні має місце перегляд традиційних установок на шлюб, тобто сімейні відносини не завжди мають на увазі наявність шлюбу (з'явилися альтернативні шлюби, неповні сім'ї, цивільний шлюб і ін.)

Значно ускладнилася зв'язок між шлюбом і сексуальними стосунками. Відбувається зростання цінності інтимних відносин і сексуальної привабливості. Сексуальні стосунки стали можливими як до шлюбу, так і поза ним. Сексуальність однакова цінна як для чоловіків, так і для жінок. Одночасно з цим подружня зрада є найпоширенішою і важко вирішуваною проблемою браку [60, с. 78].

Серед основних причин занепаду сімейних цінностей С.І. Голод називає:

* + зниження значущості сімейного боргу, родинних відносин,
  + девальвацію традиційної форми сімейних відносин,
  + зниження репродуктивних норм,
  + втрату подружньої вірності в шлюбі,
  + відносин, побудованих на любові в шлюбі;
  + заміна традиційних форм сім'ї новими, альтернативними варіантами, які характеризуються малодітністю або зовсім бездітністю,
  + групові моделі шлюбу і сім'ї.

Окрім того, на стан сімейних цінностей також впливає готовність молоді до утворення сім'ї, вступу до шлюбу. Це система соціально-психологічних установок особистості, що визначає емоційно-психологічне ставлення до способу життя, цінностей шлюбу [56, с. 111].

Готовність до шлюбу – інтегральна категорія, що включає цілий комплекс аспектів:

* + формування певного морального комплексу – готовність особистості прийняти на себе нову систему обов'язків по відношенню до свого шлюбного партнера, майбутнім дітям. Формування цього аспекту виявиться пов'язаним з розподілом ролей між подружжям.
  + готовність до міжособистісного спілкування та співпраці. Сім'я є малою групою, для нормального її функціонування потрібна узгодженість ритмів життя подружжя.
  + здатність до самовідданості по відношенню до партнера. Здатність до такого почуття включає здатність до відповідної діяльності, заснованої насамперед на якості і властивості альтруїзму люблячої людини.
  + наявність якостей, пов'язаних з проникненням у внутрішній світ людини, – емпатійний комплекс. Важливість цього аспекту пов'язана з тим, що шлюб за своїм характером стає більш психологічним у силу витонченості людини як особистості. У зв'язку з цим зростає роль психотерапевтичної функції шлюбу, успішної реалізації якої сприяє розвиток здатності до співпереживання, розуміння емоційного світу партнера.
  + висока естетична культура почуттів і поведінки особистості.
  + уміння вирішувати конфлікти конструктивним способом, здатність до саморегуляції власної психіки і поведінки.

Соціально-моральна готовність до сімейного життя передбачає громадянську зрілість (обов'язкову середню освіту, професія, рівень моральної свідомості, вік), економічну самостійність, здоров'я [61, с. 21].

Розвинута моральну свідомість юнаків та дівчат – одне з важливих умов готовності до створення сім'ї. Воно проявляється в розумінні молодими людьми соціальної значущості сім'ї, в серйозному відношенні до шлюбу, вибору супутника життя, в почутті відповідальності за створювану сім'ю, в глибокій повазі до майбутнього чоловіка, представникам старшого покоління і іншим членам сім'ї, в чуйності і такті спілкування з ними. Розвинута моральна свідомість передбачає наявність мінімуму правових знань про сім'ю, знайомство з основами сімейного законодавства, а саме: права і обов'язки подружжя, батьків, дітей, правові норми, що регулюють відносини в шлюб та сім'ю.

«Психологічна готовність до створення сім'ї передбачає наявність навичок спілкування з людьми, єдність або схожість поглядів на життя взагалі і сімейну зокрема, вміння створити морально-психологічний клімат в родині, стійкість характеру і почуттів, розвинені вольові якості особистості» [62, с. 14].

Культура спілкування складається протягом усього попереднього вступу в шлюб життя молодих людей. Багато юнаків і дівчат, безумовно, володіють нею і знають, що це – вміння вислухати один одного, вникнути в зміст розмови, організувати змістовне дозвілля. Правила спілкування вимагають дбайливого, шанобливого ставлення до дівчини, жінки.

Вважається, що якщо людина до 16 років не навчився елементарним правилам поведінки в суспільстві, то йому доведеться нелегко у взаєминах з коханою.

Єдність як схожість поглядів на світ і сімейне життя є психологічним фундаментом сім'ї. На ньому будується психологічний клімат у сім'ї, формується психологічна сумісність подружжя. Роз'єднаність цих поглядів нерідко є причиною розлучення.

Важлива і стійкість характеру і почуттів молодих людей. Об'єктивна оцінка свого характеру, розуміння особливостей характеру майбутнього чоловіка, емоційна стриманість багато в чому сприяють створенню сприятливого психологічного клімату. Особливо важливі терпимість і справедливість в оцінці вчинків членів сім'ї. Важливо також відчути стан іншої людини, передбачити його емоційну реакцію.

Звичайно, властивості характеру на момент укладення шлюбу є важливим, але далеко не вирішальним фактором стабільності сім'ї. Справа в тому, що в ході сімейного життя відбувається (за спільним бажанням, зрозуміло) пристосування, адаптація подружжя один до одного, освоєння ними подружніх і батьківських ролей. Можливість такої адаптації дає пластичність, гнучкість нервової системи людини, його психіки.

Людина може компенсувати недостатній розвиток у себе рис характеру інтенсивним розвитком інших; наприклад, у нерішучого людини найчастіше інтенсивно розвивається прихильність до людей [63, с. 301].

Сімейне життя вимагає від людини сформованих вольових якостей: вміння управляти собою, цілеспрямованість, самостійність, рішучість, наполегливість, витримка і самовладання, самодисципліна [64, с. 11]. Розвинені вольові якості – це результат самовиховання особистості [65, с. 5]. Вони проявляються в життєвої стійкості, витривалості, а при необхідності – в мужності [66, с. 45; 67, с. 21].

Таким чином, зараз соціальний інститут сім'я переживає тяжкі часи, оскільки ті процеси, які відбуваються в теперішній час, до нівелюванню не тільки шлюбу, але і сім'ї.

В зв’язку з цим, дослідження ціннісних орієнтацій молоді та функціонування інституту сім'ї є необхідною умовою стабілізації демографічних показників в нашій країні.

# Сімейні цінності молоді

Будь-які сімейні відносини починаються з моменту знайомства і матримоніальному періоду відносин. Традиційним способом для знайомства в молодіжному середовищі залишається спілкування чоловіків і жінок в одній компанії, секції, гуртку. Розвиток соціальних мереж в останні 15 років значно спростило спілкування. Молоді люди можуть знайомитися і спілкуватися, будувати відносини, перебуваючи при цьому на значній відстані один від одного, навіть в інших країнах. Безсумнівно, віяння нового часу полегшило знайомство, однак, безліч знайомств не привело до створення безлічі шлюбів. Виною тому, ціннісні орієнтації [18, с. 301].

Зміна матримоніальних установок викликано можливістю вибору партнера з необмеженого числа людей, що живуть на планеті і мають доступ в інтернет. Якщо раніше, в традиційному суспільстві вибір партнера для шлюбу здійснювався батьками, які орієнтувалися на раціонально-прагматичний підхід, то зараз партер повинен відповідати безлічі вимог. В їх число входять і вміння (добре готувати, вести господарство, спілкуватися з дітьми). Важливу складову має орієнтація на пошук любові, емоційне задоволення від спілкування з партнером. Цінність цієї складової, як показали наші дослідження, значно зросла [64, с. 115]. Тому, багато хто не поспішають укладати шлюб в надії знайти «ідеальну другу половину».

І цей процес може тривати як завгодно довго, знижуючи загальну кількість сімей в суспільстві.

Доповнює цю тенденцію переорієнтація традиційно ранніх шлюбів (після досягнення повноліття) на більш пізні. Як показують численні соціологічні та психологічні дослідження, найбільш оптимальний вік вступу в шлюб пов'язаний із соціальною зрілістю і визначається як 22 – 25 років, народження первістка 22 – 23 роки [65, с. 5].

Заради кар'єри, професійної успішності молоді люди готові відкладати шлюб на більш пізній період 30 – 45 років. З цієї ж причини, багато, вирішуються на народження перших дітей в зрілому віці.

Ця тенденція, з одного боку, сприяє матеріальному достатку, проте, породжує труднощі особистісного характеру. Дані досліджень, наприклад, в дисертаційній роботі Н.П. Романової показують, що укладення шлюбу в більш пізньому віці утруднено підвищенням індивідуальної ригідності людини, неготовності змінюватися заради іншого [67, с. 124].

Окрім того, з огляду на статистичні особливостей суспільства (чоловіків менше, ніж жінок, вони вмирають раніше, багато хто воліє більш молодих партнерок) знайти партнера після 35 років важко.

Емпіричні дослідження з проблеми сімейних ціннісних орієнтацій молоді численні і їх можна розділити на три групи:

1. Соціологічні опитування, які спрямовані на встановлення портрета ідеального чоловіка або ідеальної дружини, або на характеристику образу ідеальної сім'ї в уявленнях студентів. Ця група досліджень акцентує увагу на виявленні уявлень молоді про сімейні стосунки.

Так, на підставі проведених досліджень в роботі [68, с. 54] зроблені наступні висновки:

* + ієрархія якостей ідеального чоловіка вибудовується таким чином: чоловік повинен забезпечити матеріальний достаток, бути вірним своїй дружині (дружині), володіти інтелектом, почуттям гумору, легким характером, бути сексуальним, господарським;
  + ієрархія якостей ідеальної дружини виглядає наступним чином: повинна бути вірна чоловікові (чоловікові), володіти інтелектом, почуттям гумору, легким характером, сексуальністю. Жінці повинна бути властива хазяйновитість;
  + бажані сімейні моделі: чоловік і дружина повинні порівну працювати – 37,9 %, чоловік працює, дружина менше і стежить за будинком – 44 %.

2. Соціологічні та статистичні дослідження, які спрямовані на те, щоб визначити фактичний соціокультурний портрет молодої сім'ї, виявити реальні ціннісні орієнтації молоді. Дана група вивчає реальні сімейні відносини молоді.

Згідно з О.О. Русанової [69, с. 45] всі цінності, пов’язані з сім'єю,необхідно розділити на три групи: 1 група – цінності, які пов'язані з браком (цінність шлюбу, цінність рівноправності подружжя і ін.); 2 група – цінності, які взаємопов'язані з батьківством; 3 група – цінності, які пов'язані з родинними зв'язками.

За цінностями шлюбу А.А. Русанової констатуються такі емпіричні результати: «з одного боку, офіційний шлюб укладається під впливом таких «вимушених» причин, як вагітність, відсутність розуміння або конфлікти з батьками/родичами.

З іншого боку, значна частина молоді взаємопов'язує одруження з прагматичним розрахунком (поліпшити соціально-економічне становище), з бажанням досягти економічної самостійності. Любові як базової основі для створення сім'ї належить тільки лише четверте місце.

При цьому цілком прийнятною соціальної нормою в середовищі молоді стало вважатися позашлюбне співжиття.

По групі цінностей батьківства А.А. Русанової констатується також їх досить висока проблематичність. Так, за результатами опитування, чимала частина сімей з числа студентської молоді – бездітні (72 %), але ті, хто планує завести дітей в найкоротші терміни (68 %), пов’язує це, в першу чергу, з навчанням одного або обох подружжя. 16 % опитаних сімейних респондентів відповіли, що в найближчому майбутньому не планують заводити дітей, відклавши здійснення дітородної функції на більш «зрілий» вік, аналогічний відсоток опитаних поки не думали про дітей» [70, с. 11].

Народження ж дітей в більш старшому віці викликає фізіологічні проблеми (проблеми запліднення, невиношування вагітності, генетичні мутації) [71, с. 168]. Надалі такі жінки і пари змушені звертаються за допомогою до лікарів (метод ЕКО) або вдаються до послуг сурогатних матерів [72, с. 128].

На жаль, молодь орієнтуючись на кар'єру і пізніший шлюб і пізніше народження дітей, про це не замислюється або не знає. В подальшому це приносить багато горя окремим людям, і негативно відбивається на статистиці шлюбності, народжуваності та захворюваності суспільства.

Одна із значущих функцій сім'ї – репродуктивна. Суспільство відтворює саме себе за допомогою народження дітей в сім'ї. Для нормального здійснення цього процесу необхідно, щоб в кожній родині було більше двох дітей.

По групі цінностей спорідненості, дослідження А.А. Русанової говорять про «жорсткі орієнтації сучасної молоді на неолокальний спосіб проживання в рамках нуклеарної сім'ї. Дану тенденцію автор пояснює ослабленням родинних відносин і сімейних звичаїв.

Окрім того, в Україні, як і в усьому світі набирає популярність рух чайлдфрі. соціально зрілі і матеріально заможні люди добровільно відмовляються від дітей, вважаючи за краще свободу самовираження, кар'єри, відпочинку. На їхню думку, діти не потрібні не перенаселеній планеті, не для себе самих. Подібні тенденції виявлені і в Забайкальському краї [71, с. 121].

У наявності зрушення ціннісних орієнтацій від сім'ї і дітей до любові до себе.

Повна відмова від дітей або переорієнтація на малодітність (1 дитина в сім'ї) несуть загрозу для виживання суспільства. Сім'я допомагає не тільки народитися маленькій людині і але і соціалізує його, готує до життя в суспільстві.

3. Соціологічні дослідження самосвідомості молоді, яка находиться в шлюбних відносинах, тобто самооцінок і самохарактеристик сімейної молоді свого сімейного життя і її найближчих перспектив, а також самооцінок відповідності молоді власним стандартам подружжя.

Дана група досліджень взаємопов'язана з встановленням відносини між сімейною практикою і сімейними ідеалами молоді.

Багато дітей живуть в неповних сім'ях – тільки з матір'ю або тільки з батьком. Однією з причин значного збільшення числа неповних сімей в останні десятиліття є переорієнтація молоді на співжиття в противагу традиційному зареєстрованому в органах РАГС типу шлюбу. Молоді люди керуються зручністю, легкістю відносин, можливістю швидкого розірвання незареєстрованих спілок. Поява дітей в подібних союзах буває «несподіваним». Найчастіше пара не володіє достатніми ресурсами і психологічно не готова взяти на себе відповідальність за виховання дитини. Як результат – з'являється неповна сім'я або дитина передається під опіку родичів або в дитячий будинок. Дана зміна ціннісних орієнтацій в сторону відмови від сім'ї, байдужого або потурання дітям повинно залучати громадськість [42, с. 87].

Т.Ю. Сорокіна вивчала реальні сімейні орієнтації молоді [70, с. 11]. Т.Ю. Сорокіна отримала наступні результати наступні:

1. Орієнтація на вірність, на значимість дітей в сім'ї буде вище у тих, кому властива висока значимість моральних норм в регуляції поведінки. У них же буде нижча орієнтація на розлучення.

2. Орієнтація на патріархальну родину можна пов'язати із значущістю сім'ї.

3. Традіціоцентрична орієнтація взаємопов'язана з важливістю сім'ї і дітей, з багатодітностю, з функцією виховання.

Соціолог Т.І. Агинська, за допомогою методик М. Рокича, досліджувала цінності молодого подружжя. Отримані дані свідчать на користь того, що основними цінностями потрібно вважати здоров'я і любов, духовну і фізичну близькість з коханою людиною, важливими – щасливе сімейне життя, хороших друзів. На думку Т.І. Агинської, як у чоловіків, так і у жінок схожа система термінальних ціннісних орієнтацій [68, с. 54].

А.А. Льовіною було проведено опитування серед молоді, в результаті якого автор констатував, що цінність сім'ї в структурі ціннісних орієнтацій молоді недостатньо велике.

Виходячи з дослідження, проведеного А.А. Льовіною, для молоді на перше місце виходить створення кар'єри. Самий відповідний вік для вступу в шлюб молодь вважає вік 24 – 29 років (49,3 % опитаних), на другому місці 18 – 23 (39,3%).

Молодь нічого не має проти співжиття. Вона не поспішає зареєструвати свої відносини. Велика частина серед опитаних вважають, що цивільний шлюб – це непогано, але в тому випадку, якщо це влаштовує обох (32,7 %). У той же час 20,7 % респондентів відзначили, що вони не хотіли б такий шлюб. Молоді люди стверджують, що дитину не вважають обов'язковою умовою для реєстрації шлюбу (48 %), все буде залежати від конкретної ситуації (46%).

Факти, які були отримані А.А. Льовіною, дали їй можливість зробити висновок у тому, що у молоді немає прагнення до створення сім'ї, продовження роду – для молоді головним залишається навчання і кар'єра [66, с. 45].

О.Е. Горіна і О.О. Шикина стверджують, що в реаліях сучасного часу у молоді недостатньо розвинені навички життєвого самовизначення. Укладаючи шлюб, молодь не сприймає серйозно своє рішення. При цьому важливим є ціннісний підхід, суть якого полягає тому, що сім'ю потрібно розглядати як цінність [71, с. 104].

На основі різного відповідності ціннісних орієнтацій і напрямків О.Е. Горіна і О.О. Шикина виділяють п'ять моделей ціннісних установок молоді: «адаптивну»; «перфекціоністську»; «споглядальну»; «дозвільну», «безперспективну» [72, с. 128].

«Адаптивну» модель можна представити орієнтацією на «допомогу з боку»; орієнтуванням на термінальні цінності: «сім'я», «спілкування» – і інструментальні: «віра в Бога», «взаємозв'язки», «надія на щасливий, випадок».

«Перфекціоністська» модель ціннісного світу молоді можна охарактеризувати орієнтацією на «самореалізацію»; орієнтацію на такі термінальні цінності, як «успіх», «фінансове благополуччя» і інструментальні, як «віра в себе», «кар'єра», «цілеспрямованість».

«Споглядальна» модель відрізняється орієнтацією на «гармонію з собою і навколишнім світом», «радість буття», установкою на «самовираження».

«Дозвільна» модель орієнтована на інструментальну цінність «життя за чужий рахунок» при відсутності суспільно важливих термінальних цінностей, установка на «отримання задоволення».

Для «безперспективної» моделі характерна орієнтація на інструментальні цінності: «зв'язку», «допомога сім'ї», відсутні важливі ціннісні установки, і термінальні цінності. Виділення зазначених моделей ціннісного світу відносне.

Незважаючи на це можна говорити, що серед молоді більше «перфекціоністів», які мають прагнення до самостійності, хочуть виявляти свої здібності, реалізувати свій потенціал, досягти всіх поставлених цілей.

З висновками А.А. Льовіної, Е.Е. Горіної і Е.А. Шикиної розходяться висновки О. А. Шубіної, яка вважає, що молодь на перше місце ставить саме шлюб і сімейні цінності [73, с. 24].

Основними причинами вступу в шлюб, на думку О. А. Шубіної, є бажання бути поруч з людиною, який підтримає в складній життєвій ситуації (7,58 %), мати дітей, щоб продовжити рід (7,35 %) і бажання не розлучатися з коханою людиною (7,16 %). На останнє місце поставлена така причина як престижність шлюбу (2,83 %).

Опитування, проведене О. А. Шубіної, дозволяє констатувати, що молодь висуває сім'ю (батьків, дітей, подружжя) на перше місце. На тлі не менш пріоритетних для молоді життєвих цінностей є фінансове благополуччя, кар'єра, наявність власного житла та ін. Лідируюча рангова позиція належить родині (53 %).

Іншим важливим фактором, який визначає шлюбно-сімейні установки в структурі ціннісних орієнтацій молоді, на думку О. А. Шубіної слід вважати показник значущості в досягненні наступних цілей: «мати благополучну сім'ю» (93,5%), «мати власних дітей» (93,7 % ), «забезпечити майбутнє своїм дітям» (92,2 %). Всі без винятку респонденти, які брали участь в дослідженні, зацікавлені в благополуччі своєї родини – 95,1 %.

На думку О. А. Шубіної, розподіл ролей в сім'ї залишається традиційним: чоловік залишається годувальником, заробляє гроші. Жінка виконує традиційні обов'язки: виховує дітей, підтримує затишок.

На думку деяких дослідників, ціннісно-орієнтаційний портрет сучасного студента виглядає приблизно так: "Головне в житті – це міцне здоров'я, сім'я – це необхідне джерело морально-психологічної підтримки. Любов та спілкування з друзями прикрашає життя. Матеріальне забезпечення дає впевненість у собі, своїх силах. Що стосується творчості, пізнання і досягнень, що заслуговують суспільного визнання – це не завжди вдається, але було б бажано. Задоволення приємні, але на них сьогодні не вистачає часу та грошей. Абсолютно впевненим можна бути тільки в одному – сьогодні треба розраховувати тільки на свої сили, здібності та можливості" [35, с. 130].

Соціологічні дослідження ціннісних орієнтацій студентської молоді останнього десятиліття переконують, що у свідомості сучасної молоді (в тому числі і студентської) формується тип особистості, характерний для західного суспільства – особистості, яка в першу чергу цінує себе і вважає, що її діяльність, успіх у житті і т. п. залежать в першу чергу саме від неї [37, с. 72].

З однією сторони, це не погано, адже орієнтація на власні сили, розум, здібності при досягненні життєвих цілей вимагає роботи над собою, наполегливого оволодіння знаннями тощо [74, с. 97]. Але головне, щоб при виконанні цих завдань не формувалась людина-егоїст, яка зможе переступити через усе, попрати будь-які моральні норми заради досягнення своєї мети [75, с. 81].

Соціологи особливу увагу приділяють вивченню функціонування інституту сім'ї та відношення до неї сучасної молоді. В цьому питанні їх думки розділилися [76, с. 110; 77, с. 258]. Одні дослідники вважають, що сім'я перестала бути цінністю для сучасної молоді, інші вчені, навпаки, стверджують про те, що сучасна молодь розуміє значення сім'я в житті людей і вона не втратила своєї значущості для них [78, с. 51; с. 79, с. 25; 80, с. 47].

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2**

Одна з найважливіших і невід'ємних цінностей в житті людини це, безумовно, є сім'я. В науковій літературі сім'я має різні визначення. Пропонуємо під сім'єю спільність людей, яка ґрунтується на єдиній загальносімейної діяльності і та пов'язаної узами шлюбу – батьківства – родинні зв’язки, і тим самим здійснюється відтворення населення і наступність сімейних поколінь. Основними функціями сім'ї є репродуктивна, виховна, господарсько-економічна, рекреаційна, гедоністична.

Шлюб розглядається в соціології як соціальний інститут, який регулює відносини між статями (подружжям). В даний час можна зустріти найрізноманітніші форми шлюбу, які можна виділяти за кількома ознаками, основним з яких можна назвати правову (юридичну) силу шлюбу.

В даний час традиційна форма спільного життя – сім'я, заснована на шлюбі, зберігається в свідомості сучасної молоді як нормативна. Однак у свідомості більшості дана умова сприймається не як обов'язкове, а як бажане. В якості обов'язкових для сімейного життя сучасна молодь визначають переважно умови морально-психологічного і інтимно-емоційного характеру, що інтерпретуються як любов, розуміння, довіру, повагу, вміння і готовність поступатися один одному, взаємна підтримка, а також гармонія в сексі і подружня вірність. Сучасна молодь набагато більш вимогливі до таких характеристик сімейного життя, як спільне прийняття подружжям сімейних рішень, а також гармонійні сексуальні стосунки і подружня вірність. Сьогодні ці умови все частіше переходять з розряду бажаних в розряд обов'язкових. Сучасні нормативні моделі сімейно-шлюбних відносин сприяють тому, що молоді люди відкладають одруження на більш пізній термін. На нормативному рівні фіксується істотне підвищення значущості такої життєвої цінності, як «діти», а також безумовне прийняття на себе відповідальності за благополуччя дітей і установка на спільну участь в їх вихованні. При цьому сучасна молодь нерідко сприймають наявність дітей не як обов'язкове, а як бажане умова сімейного життя, що може служити своєрідним обґрунтуванням рішення відкласти народження дитини на більш пізній термін. З огляду на, що вимоги до якості життя у молодих людей зростають, на практиці така ситуація, найімовірніше, буде сприяти прийняттю молодими людьми рішення про те, щоб відкласти створення сім'ї і народження дитини на більш пізній термін. Орієнтація молоді в (в більшості тільки в перспективі готових до створення сім'ї) на рівність в гендерних відносинах свідчить про тенденцію підвищення відповідальності молодих людей за благополуччя своєї сім'ї. Свідомість сучасної молоді характеризується досить ліберальними установками щодо ступеня особистої свободи кожного з подружжя в сфері проведення дозвілля і спілкування з друзями.

# РОЗДІЛ 3. СОЦІОЛОГІЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ МІСЦЯ СІМ′Ї В СИСТЕМІ ЦІНІСНИХ ОРІЄНТАЦІЙ СУЧАСНОЇ МОЛОДІ

# Теоретико-методологічні умови проведення дослідження

Належне функціонування сім’ї як соціального інституту є вкрай необхідним для суспільства тому, що саме тут відбувається соціалізації дитини. Людина не народжується із закодованими соціально-позитивними чи соціально-негативними властивостями. Особистість людини, її сутність формується в процесі всього життєвого шляху – в процесі соціалізації, внаслідок якої людина набуває певних властивостей і якостей, що детермінуюють її поведінку.

Соціалізація визначається як процес, в ході якого людська істота набуває якостей, необхідних їй для життєдіяльності в суспільстві, який включає як біологічні передумови, так і безпосередньо саме входження індивіда в соціальне середовище, що передбачає:

* + соціальне пізнання,
  + соціальне спілкування,
  + оволодіння навичками практичної діяльності, включаючи як предметний світ, так і всю сукупність соціальних функцій, ролей, норм, прав та обов’язків тощо,
  + активну перебудову навколишнього (як природного, так і соціального) світу,
  + зміну й якісне перетворення самої людини, її всебічний та гармонійний розвиток [45, с. 29].

Отже, сім’я є першим і єдиним на певному етапі формування особистості інститутом соціалізації. І в цьому сенсі ми солідарні з О. Сахаровим, який підкреслював, що «протягом певного періоду, доволі відповідального періоду становлення свідомості, волі та характеру, саме сім’ї належить у процесі виховання основна, провідна роль» [82, с. 14].

Тільки сім’я з позитивним морально-психологічним потенціалом спроможна до кінця виконати свій обов’язок перед суспільством по формуванню суспільно цінної особистості. Тому, справедливим є висновок, що «світогляд і моральні цінності, що існують у нашому суспільстві, неповнолітній спочатку сприймає у тому вигляді, в якому вони існують як відображення в свідомості його постійного оточення» [83].

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про охорону дитинства» сім’я є природним середовищем для фізичного, духовного, інтелектуального, культурного, соціального розвитку дитини, її матеріального забезпечення і несе відповідальність за створення належних умов для цього. Кожна дитина має право на проживання в сім’ї разом з батьками або в сім’ї одного з них та на піклування батьків. Це положення відповідає не тільки вимогам національного права, а і вимогам міжнародного права [84, с. 363].

Саме сім’я закладає підґрунтя, спираючись на яке дитина вибірково сприймає, засвоює або ж відкидає наступну соціальну інформацію в якості керівництва до дії [85, с. 38]. Сімейний вплив на дітей є унікальним за інтенсивністю та результативністю, оскільки воно здійснюється безперервно, одночасно, охоплює всі сторони особистості, яка формується, триває протягом багатьох років, засновано на сталості контактів і – що дуже важливо – на емоційних відносинах дітей і батьків між собою [86, с. 14; 87, с. 57].

Не можна не визнати, що в цих випадках мова йде не тільки про природні почуття любові та довіри, але і про відчуття дитиною своєї безпеки, захищеності, можливості ділитися переживаннями, отримувати допомогу [88, с. 125-130].

Так само не можна не погодитись, що сім’я – основне середовище існування та життєдіяльності дітей у ранній період життя, і багато в чому зберігає цю якість у підлітковий період. У процесі сімейного спілкування передається життєвий досвід старших поколінь, рівень культури почуттів та поведінки [89, с. 224].

Отже, сім'я є моделлю суспільства на конкретному історичному етапі розвитку, яка відображає його моральні та духовні особливості [90, с. 208; 91, с. 107; 92, с. 81]. В зв’язку з цим, дослідження цінності сім’ї в розумінні сучасної української молоді дозволить не тільки визначити її відношення до цього соціального інституту, але і дозволить надати модель сучасного суспільства.

Для визначення відношення молоді до сім'ї було проведено анкетування. Анкета містила 24 питання з варіантами відповіді. Вона включала як загальні, так і спеціальні питання, що дозволять в повній мірі дослідити поставлене питання [51, с. 58; 53, с. 95].

# Аналіз результатів проведеного дослідження

Серед української молоді було проведено дослідження задля визначення значення сім'ї в їхньому житті. В даному досліджені брали участь 30 осіб. Серед них жінок було 22 особи (73,33 %), чоловіків – 8 осіб (26,67 %) (див. рис. 3.1).

Рис. 3.1. Сегментограма гендерного розподілу респондентів

Вік респондентів становив від 16 до 45 років (див. рис. 3.2). Обрання такого віку обумовлено тим, що згідно рекомендацій Всесвітньої Організації Охорони Здоров’я до молоді відносять особи віком до 45 років. При цьому кількість респондентів віком 16 – 18 років становило 3 особи (10,0 %), віком від 18 – 25 років – 18 осіб (60,0 %), віком 25 – 45 років – 9 осіб (30,0 %).

Рис. 3.2. Сегментограма вікового розподілу респондентів

Серед респондентів були представники різних рівнів освіти (див. рис. 3.3). Так, осіб з вищою освітою було 10 (3,33 %), з неповною вищою – 15 (50,00 %), зі середньою – 5 (16,67 %).

Рис. 3.3. Сегментограма розподілу респондентів за освітнім рівнем

Така висока частка респондентів з неповною вищою освітою пояснюється тим, що більшість опитуваних була віком 18 – 25 років. Саме в цей час люди отримують вищу освіту.

Як видно з наведених даних (див. рис. 3.4) більша частина опитуваних проживає в місті. Їх кількість становила 16 осіб (53,33 ). В селищі міського типу проживає 13 осіб (43,33 %). І тільки 1 особа (3,33 %) мешкає у селі.

Рис. 3.4. Сегментограма розподілу респондентів за місцем проживання

В шлюбі проживає тільки третина опитуваних – 10 чоловік (див. рис. 3.5). Живуть разом, але не знаходяться в шлюбі 2 респонденти (6,67 %). Більшість же опитуваних не перебувають у шлюбі. Їх кількість становить 18 чоловік (60,0 %).

Що стосується наміру до вступу у офіційний шлюб, то сучасна українська молодь відрізняється від молоді початку минулого століття. Так, 3 особи (10 %) відповіли, що не збираються вступати в офіційний шлюб, а 6 особам (20 %) важко відповісти на дане питання (див. рис. 3.6.).

Отже можна вважати, що близько третини респондентів не збираються вступати у офіційний шлюб або не визначали своє ставлення до цього.

Рис. 3.5. Сегментограма розподілу респондентів за перебуванням у шлюбі

Рис. 3.6. Сегментограма розподілу респондентів за наміром вступати у шлюб

В той же час 18 (60,0 %) осіб мають намір вступати у офіційний шлюб. Це свідчить про те, що серед молоді все ж таки залишилося поняття важливості офіційно оформлювати свої сімейні стосунки.

Проте експерти та соціологи запевняють, що нині модель української сім`ї в деякій мірі наближається до європейської та американської. Це підтверджується тим, що позитивне ставлення до незареєстрованого шлюбу мають 7 осіб (23,33 %), важко відповісти 11 опитуваним (36,67 %) (див. рис. 3.7.). І тільки 12 респондентів (40,0 %) негативно ставиться до незареєстрованого шлюбу.

Рис. 3.7. Сегментограма розподілу респондентів за відношенням до незареєстрованого шлюбу

Це дещо відрізняється від позицій респондентів при відповіді на попереднє питання. Ймовірно, це пов’язано з тим, що респонденти толерантно ставляться до незареєстрованого шлюбу, проте самі все ж таки бажають мати офіційні стосунки.

Стосовно оптимального віку для створення сім′ї , то більшість опитуваних – 14 осіб (46,67 %) дали відповідь, що вік не має значення. (див. рис. 3.8). При цьому 11 опитуваних (36,67 %) вважають, що краще вступати до шлюбу у віці 26 – 30 років. За ранні шлюби віком від 18 до 25 виступають 3 особи (10 %), а за пізні від 30 років – всього 2 особи (6,67 %).

Рис. 3.8. Сегментограма визначення оптимального віку для створення сім'ї

Наявність постійної роботи, доходу, житла вважають достатньою причиною для створення шлюбу 11 респондентів (36,67 %) (див. рис. 3.9.). Незначно від цього відстає така причина як почуття. Цей варіант відповіді надали 10 опитуваних (33,33 %). Бажання створити сім’ю є причиною для створення сім'ї у 9 респондентів (30,00 %).

Позитивним явищем слід відзначити те, що 21 респондент (70 %) вважає, що сім’я – це прояв любові до чоловіка(дружини), дітей (див. рис. 3.10). 6 опитуваних (20 %) вбачають в сім’ї продовження роду. Та, на жаль, 3 особи (10 %) говорять про сім’ю як про перешкоду їхньої самореалізації.

Такі відповіді свідчать, що кохання є одним із факторів створення сім'ї. отже, молодь розуміє важливість любові в сучасному в деякій мірі цинічному світу, де значна увага приділяється грошам, а не взаємостосункам між особистостями.

Рис. 3.9. Сегментограма визначення причин, достатніх для створення сім'ї

Рис. 3.10. Сегментограма розподілу респондентів за визначенням поняття «сім'я»

Щодо форми сім'ї, то за традиційну реєстрацію шлюбу без шлюбного договору виступає переважна більшість опитуваних – 24 особи (80 %) (див. рис. 3.11). 4 особи (13,33 %) готові реєструвати шлюб з укладанням шлюбного договору. Вільні відносини, без обов′язкової реєстрації обрало 2 респондентів (6,67 %).

Рис. 3.11. Сегментограма розподілу респондентів за формою сім'ї, яка їм найбільше подобається

Стосовно питання ролі батьків, то більша частина респондентів – 17 опитуваних (56,67 %) вбачають їхнє призначення в постійному спілкуванні і наданні порад (див. рис. 3.12). Близько третини респондентів (10 осіб) хоче, щоб їм батьки допомагали матеріально. І тільки 3 опитуваних (10 %) бажають, щоб старше покоління взагалі не втручалося в їхнє життя.

Такі відповіді свідчать про те, що молодь, як і в усі часи, поважає старше покоління і хоче отримувати від них, переважно поради та спілкування, розуміючи, що мудрість приходе з роками.

Рис. 3.12. Сегментограма розподілу респондентів за визначенням ролі батьків в сім'ї

Серед опитуваних офіційний шлюб вважають показником серйозних намірів 16 осіб (53,33 %) (див. рис. 3.13). 5 респондентів (16,67 %) відповіли, що це є єдиним і необхідним кроком у розвитку відносин. Лише 9 опитуваних (30 %) вважає, що це дань традиції.

Це свідчить, що все ж таки переважна більшість респондентів вважає, що при наявності відносин, заснованих на серйозних намірах, необхідно оформлювати шлюб, оскільки тільки він є завершуючим етапом стосунків.

Задоволення в сімейному житті є взаєморозуміння з чоловіком (дружиною) та турбота про дітей. Так вважає переважна більшість опитуваних – 20 осіб (66,67 %) (див. рис. 3.14). В той же час нестримне кохання є задоволенням тільки у 6 респондентів (20,0 %). Лише 4 осіб (13,33 %) відповіли, що задоволення в сімейному житті їм приносить матеріальне благополуччя і комфорт.

Рис. 3.13. Сегментограма розподілу респондентів за ставленням до шлюбу

Рис. 3.14. Сегментограма розподілу респондентів за визначенням поняття «задоволення» в сімейному житті

Отримані результати свідчать, що більшість молоді вважає головним чинником сімейного задоволення взаєморозуміння з другою половинкою та турбота про дітей. Незважаючи на те, що старше покоління вважає, що молодь дуже меркантильна тільки восьма частина респондентів не бачить сімейного затишку без матеріального благополуччя. На жаль, молодь майже не розглядає любов як запору сімейного щастя. Адже саме на її основі і виникає взаєморозуміння між подружжям та їхніми дітьми.

Згідно з даними проведеного дослідження показником успішного шлюбу є, перш за все, злагодженість в сім′ї і наявність дітей (див. рис. 3.15). Так відповіли 16 респондентів (53,33 %). 10 опитуваних(33,33 %) визначають як показник успішності шлюбу взаємні почуття. Хороші житлово-побутові умови ставлять на перше місце 4 особи (13,33 %).

Рис. 3.15. Сегментограма розподілу респондентів за визначення поняття «успішний шлюб»

Таким чином, такі відповіді узгоджуються з відповідями на попереднє питання. Для молоді дуже важливі гарні стосунки в сім'ї. Можливо, це пов’язано з тим, що багато радянських сімей жили в постійних сварках, дуже часто чоловік бив свою дружину. На жаль, в тій часи це вважалося нормою. Оскільки згідно з народним прислів’ям: «Б’є – значить любить». Сучасна молодь так не вважає. Це є позитивним результатом зміни ставлень осіб до життя.

Сім′я і діти є основними пріоритетами в житті 17 опитуваних (56,67 %) (див. рис. 3.16). Коханню віддають перевагу 7 респондентів (23,33 %). Трохи менша кількість – 6 опитуваних (20 %) – вважає головню метою в житті роботу та освіту.

Такі відповіді вказує на те, що сім'я не втратила своєї значущості для молоді. Вона прагне до створення сімейного затишку і віддає перевагу в своїй житті сімейним відносинам.

Рис. 3.16. Сегментограма розподілу респондентів за цінностями

Турбота, взаємоповага, підтримка, комфорт, довіра, схожість поглядів, спільне проведення часу є основними сімейними цінностями в переважній більшості опитуваних – 26 осіб (86,67 %) (див. рис. 3.17). Наступність поколінь, спілкування з близькими родичами важливі для 3 респондентів (10 %).І тільки 1 особа (3,33 %), що для неї головною сімейною цінністю є матеріальне забезпечення.

Рис. 3.17. Сегментограма розподілу респондентів за сімейними цінностями

Що стосується причин, які впливають на кількість дітей, то 22 респонденти (73,33%) вважає, що це житлові умови і рівень доходу (див. рис. 3.18). В той же час 5 опитуваних (16,67 %) відповіли, що на їх рішення щодо кількості дітей в сім'ї взаємовідносини в сімейних стосунках. Медичні показання є важливою причиною, від якої залежить кількість дітей, для 3 респондентів (10,00 %).

Отже, отримані результати свідчать, що нестабільність економіки країни має вирішальний вплив на стан демографічної ситуації. В зв’язку з цим, для покращення показників народжуваності необхідно впроваджувати реформи щодо покращення благополуччя молодих сімей та надавати пільги для отримання житла.

Рис. 3.18. Сегментограма розподілу респондентів за визначення причин, від яких залежить кількість дітей в сім'ї

15 опитуваних (50 %) вважають, що забезпечення сім′ї має лягати на плечі як чоловіка так і дружини (див. рис. 3.19). Трохи менше – 14 осіб (46,67 %) відповіли, що матеріальне благополуччя сім'ї залежить тільки від чоловіка. А 1 респондент (3,33 %)виступає за те, що дружину повинна забезпечувати належний матеріальний стан сім'ї.

Таким чином, отримані відповіді свідчать про трансформацію ролі чоловіка та жінки в родині. На відміну від минулого століття дружина розглядається як активний учасник ринку праці, на якого покладається не тільки турботу про сім'ю та виховання дітей, але й джерело матеріальних благ.

Рис. 3.19. Сегментограма розподілу респондентів за визначенням відповідального за матеріальне забезпечення сім'ї

Що стосується ступені матеріального забезпечення, то матеріально забезпеченими визнали себе тільки 7 опитуваних (23,33 %), а 2 респондентів (6,67 %) назвали своє матеріальне становище критичним (див. рис. 3.20). 21 особа, що становить 70,00 % опитуваних, відповіли, що у них виникають труднощі тільки з відпочинком та витратами, не пов’язаними з купівлею їжі та одягу.

Це свідчить про незадовільне матеріальне забезпечення сучасних українських сімей. Адже, згідно зі стандартами витрати на їжу та одяг повинні становити не більше 50 % сукупного доходу родини. Не маючи можливості забезпечити собі та своїй дитині розваги, подорожі, ми виховуємо достатньо обмежене в своєму світогляді наступне покоління, що в подальшому може призвести до деградації суспільства та втрати своєї унікальності.

Рис. 3.20. Сегментограма визначення рівня матеріального стану сім'ї

Ймовірно, незадовільний матеріальний стан сім'ї обумовлює те, що 13 респондентів (43,33 %) вважає, що найбільш важливим для дитини сьогодні є нагодувати, одягти, взути її (див. рис. 3.21). Така ж кількість осіб відповіли, що найважливішим для дитини є культурне виховання, навчання моральним нормам. 4 особи (13,33 %) вбачають, що, перш за все, дитині необхідно дати добру освіту.

На жаль, отримані результати невтішні, оскільки нагодувати, одягти, взути можуть і інтернати. Роль сім'ї полягає в вихованні особистості.

При обранні стилю виховання за демократичний стиль у вихованні дітей голосує переважна більшість респондентів – 23 особи(76,67 %) (див. рис. 3.22). Решта виступає за суворий контроль поведінки дитини, вимоги слухняності та виконання вимог батьків.

Рис. 3.21. Сегментограма дослідження найбільш важливих факторів для дитини сьогодні

Рис. 3.22. Сегментограма визначення стилю виховання дитини в сім'ї

Більшість опитуваних – 19 осіб (63,33 %) вважає, що подружжя разом має бути організатором сімейного дозвілля (див. рис. 3.23). 10 респондентів відповіли, що за організацію сімейного дозвілля повинна відповідати дружина. І тільки 1 респондент вважає, що цим повинен займатися чоловік.

Це свідчить про визнання рівноправ’я між чоловіком та дружиною і про збільшення поваги до жінки як члена родини.

Рис. 3.23. Сегментограма визначення організатора сімейного дозвілля

Ймовірно, це й обумовлює той факт, що на питання про організацію дозвілля за сумісне проведення дозвілля виступає 13 осіб (43,33 %) (див. рис. 3.24). Натомість половина опитуваних вважають, що вихідні не обов′язково разом. Лише 2 респонденти відповіли, що необхідно проводити дозвілля окремо від сім'ї.

Рис. 3.24. Сегментограма визначення порядку організації дозвілля в сім'ї

Таким чином, аналізуючи результати представлених досліджень, можна говорити про те, що сім'я в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді займає досить високе місце. У свідомості молоді сім'я зберігається в якості базової цінності.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 3**

В системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді сім'ї належить вагоме місце. Звичайно, високий рейтинг сім'ї в системі цінностей не означає, що реально так і відбувається, проте, це свідчить про потребу молоді в її створенні або збереженні.

Спостерігається свідоме, еволюційне зростання свідомості молоді. Після сплеску ранніх, непідготовлених шлюбів, які привели до досить неприємних соціальних наслідків, сучасна молодь висловлює бажання прийняття на себе шлюбних зобов'язань в набагато більш пізньому часу. Наслідок цього збільшення шлюбного віку. Це є саме сучасним уявленням молоді про функціонування інституту сім'ї.

Молоді люди прагнуть створити всі умови для нормального існування сім'ї, підготувати матеріальну базу, морально і емоційно відповідати даним фактом.

Саме рівень умов є вирішальним фактором при плануванні народження дитини. Це вказує на свідоме ставлення до виховання дітей.

Молодь нейтрально ставитися до проживання з партнером без юридичного оформлення, що вказує на те, що такий варіант є пробним етапом при створенні сім'ї.

В уявленні молоді про розподіл обов'язків подружжя в сім'ї спостерігається наступна тенденція: воно досить традиційно, але з численними сучасними елементами. Сучасна жінка нарівні з чоловіком може робити кар'єру. Якщо жінка займається кар'єрою, то вона нарівні з чоловіком виконує таку сімейну обов'язок, як матеріальне забезпечення. Все це є сучасним типом організації сімейного життя.

Для подальшого розвитку стабільності та благополуччя сучасної сім'ї необхідно систематично і цілеспрямовано впливати на систему цінностей молоді і тим самим формувати загальну готовність до сімейного життя.

# ВИСНОВКИ

Метою дослідження було визначення ролі сім’ї в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді.

Виходячи з визначеної мети, було виконано наступні завдання:

1. Надали теоретичний аналіз літератури, який показав, що ціннісна орієнтація – це стійка, соціально обумовлена спрямованість особистості на ті чи інші цінності, які мають для неї смисложиттєве значення, і на певні способи їх досягнення. Науковці особливу приділяють вивченню місця сім'ї в структурі цінностей сучасної молоді. Для цього проводяться численні соціологічні емпіричні дослідження для виявлення особливостей функціонування інституту сім'ї. На підставі аналізу результатів цих досліджень встановлено, що сім'я в структурі ціннісних орієнтацій молоді займає лідируюче положення – перше місце. Виходячи з цього, сім'я як цінність значима для молодого покоління, так як сім'я є невід'ємною частиною життя. Це означає, що сім'я як цінність залишається актуальною для нашого суспільства. А, отже, роль сім'ї в житті молоді також залишається важливою, так як саме сім'я формує уявлення про шлюбно-сімейні відносинах.
2. Провели теоретико-методологічний аналіз змісту категорії «молодь». Молоддю називають соціально-демографічну групу, що характеризується специфічними соціально-психологічними властивостями і положенням в суспільстві. Міждисциплінарний підхід при дослідженні та уточненні категорії «молодь» та специфіки її цінностей показав, що молоді люди розвиваються в складних соціально-економічних, інформаційних умовах, пов'язаних з глобальними модернізаційними процесами, що характеризуються бурхливим розвитком інформаційних технологій, і являють собою неоднорідну, суперечливу соціально демографічну групу.
3. Проаналізували ціннісні орієнтації сучасної молоді та з'ясували, що загальнолюдські цінності все також мають високі значення. Однак процеси, наслідком яких стали ціннісні трансформації, позначилися утилітарністю в питаннях смислового наповнення термінальної складової базових цінностей і вироблення адаптивних властивостей у підростаючих українців. У сучасній молоді відзначено зростання значень матеріальних благ, прагматизму, індивідуалізму і різних свобод з парадоксальною залежністю від батьків, націленість на успіх і прояв його статусних маркерів. Молодому поколінню характерна конфліктуюча, антагоністична гібридизація традиційних цінностей, що дозволяють зберігати старі цілі і норми життя, і цінності сучасні, що визначають особистий успіх, незалежність, свободу вибору, орієнтації на інновації та активне використання можливостей інформаційних технологій і Інтернету. Незважаючи на це, згідно з аналізом літератури такі головні загальнолюдські цінності як сім'я, дружба, здоров'я продовжують домінувати в суспільстві. До цього списку ще долучилася така цінність як самореалізація. Традиційно патріархально культивувалося уявлення про крайню важливість отримати суспільне визнання, важливий статус і побудувати блискучу кар'єру. Внутрішні потреби молодого покоління констатують інше положення справ. Їм набагато важливіше можливість реалізувати свої особисті плани, думки і ідеї, ніж крокувати в ногу в одному напрямку з усіма і чекати схвалення оточуючих.
4. Розглянули поняття та функції сучасної сім'ї та шлюбу. Поняття сім'я має різні визначення. У представленому дослідженні сім'я – це спільність людей, яка ґрунтується на єдиній загальносімейної діяльності та пов'язані узами шлюбу – батьківства – споріднення, і тим самим здійснюють відтворення населення і наступність сімейних поколінь. В результаті аналізу літератури, були виявлені основні функції сім'ї: репродуктивна, виховна, господарсько-економічна, рекреаційна, гедоністичних. Функціонуванню інституту сім'ї присвячено велику увагу вчених. Шлюб розглядається в соціології як соціальний інститут, який регулює відносини між статями (подружжям). В даний час можна зустріти найрізноманітніші форми шлюбу, які можна виділяти за кількома ознаками, основним з яких можна назвати правову (юридичну) силу шлюбу.
5. Розробили та провели соціологічне дослідження, спрямоване на визначення місця сім′ї в системі ціннісних орієнтацій сучасної молоді. В результаті чого дійшли висновку, що проведене соціологічне дослідження показує, що молодь бажає вступати в шлюб і створювати сім'ї. Виходячи з цього, сім'я як цінність значима для молодого покоління, так як сім'я є невід'ємною частиною життя. Це означає, що сім'я як цінність залишається актуальною для нашого суспільства. Це дуже важливо для розвитку суспільства, адже нормальна, благополучна сім’я може стати для дитини носієм неповторної близькості (емоційної, духовної) батьків і дитини; має можливості постійно, інтенсивно, свідомо і в звичайному природному режимі впливати на дітей; залучає дітей до вирішення сімейних питань, робить їх повноправними членами сім’ї, своєрідними партнерами, що для дитячої свідомості дуже важливо, з розумінням ставиться до всіх дитячих та підліткових проблем; формує характер дитини, з максимальним урахуванням моральних, культурних та правових цінностей суспільства; надає дитині позитивного досвіду спілкування, позитивного уявлення про взаємовідносини статей, про майбутнє сімейне життя; залучає дітей до дійсних цінностей, формує належні орієнтації; є засобом захисту від негативних факторів ззовні. В уявленні молоді про розподіл обов'язків подружжя в сім'ї спостерігається наступна тенденція: воно досить традиційно, але з численними сучасними елементами. Отримані дані свідчать, що суспільні інститути держави, громадськість для того, щоб творити демократичну Українську державу, повинні змінити своє ставлення до молодіжної та освітянської політики: відповідально, професійно та матеріально, виділяти більше бюджетних коштів на виховання молоді. Необхідно робити рішучі кроки в напрямку подальшої популяризації серед молоді сімейних відносин, виступати за збільшення народжуваності серед молоді за рахунок надання житла, матеріальної допомоги та покращувати економічне становище.
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## Додаток А

Сім’я в системі ціннісних орієнтацій молоді (анкета)

Шановний респондент!

Запрошуємо Вас відповісти на питання анкети. Ця анкета є соціологічним дослідженням, що проводиться з метою вивчення сім'ї в системі ціннісних орієнтацій молоді.

Інструкція до заповнення анкети.

Вам буде запропоновано декілька питань, виберіть варіант відповіді, що найбільш відповідають вашій думці і відмітьте його хрестиком. Якщо в списку немає відповідного для вас варіанту відповіді, впишіть свій варіант у відведене для цього місце. Необхідно відповісти на усі питання анкети. Заповнення анкети займе у Вас 5-10 хвилин.

Ваша думка дуже важлива для нас.

Заздалегідь дякуємо Вам за участь в опитуванні!

Анкета

1. Ваша стать:

• Чоловіча

• Жіноча

1. Ваш рівень освіти:

• Середня освіта

• Неповна вища освіта

• Вища освіта

1. Ваш вік:

• 16-18

• 18-25

• 25-45

• 45-60

• > 60

1. Місце проживання:

• Місто

**Продовження Додатку А**

• Селище міського типу

• Село

1. Чи перебуваєте Ви у шлюбі:

• Так, перебуваю у шлюбі

• Ні

• Живемо спільно, але не перебуваю у шлюбі

1. Якщо ні, чи збираєтеся Ви вступати в офіційний шлюб?

• Так

• Ні

• Важко відповісти

1. Як Ви ставитеся до незареєстрованого шлюбу?

• Позитивно

• Негативно

• Важко відповісти

1. Який вік Ви вважаєте оптимальним для створення сім'ї?

•  Від 18- 25 років

•  Від 26- 30 років

• Після 30 років

• Вік значення не має

1. Які причини для Вас будуть достатніми для створення сім’ї?

•  Бажання створити сім'ю

• Почуття

• Наявність роботи та постійного доходу, житла

10) Сім’я для Вас це:

**Продовження Додатку А**

• Продовження роду

• Прояв любові до чоловіка/дружини та дітей

• Перешкода моєї самореалізації

11) Яка форма сім’ї Вам більше подобається?

• На основі зареєстрованого шлюбу без укладання шлюбного договору

• На основі зареєстрованого шлюбу, але з укладанням шлюбного договору

• На основі вільних відносин без обов’язкової реєстрації шлюбу

12)Яку роль повинні відігравати батьки у Вашому сімейному житті?

• Допомагати матеріально

• Постійно спілкуватися з нами, давати корисні поради

• Взагалі не втручатися в наше життя

13) Для Вас офіційний шлюб:

• Єдиний і необхідний крок у розвитку відносин

• Дотримання традицій

• Показник серйозних намірів

14) Що на Ваш погляд в сімейному житті приносить найбільше задоволення?

• Нестримне кохання

• Матеріальне благополуччя, побутовий комфорт

• Взаєморозуміння з чоловіком /дружиною, турбота про дітей

15) З якими цінностями Ви пов’язуєте успішний шлюб?

• Злагодженість в сім’ї, діти

• Взаємні почуття

• Хороші житлово-побутові умови

**Продовження Додатку А**

16) Що для Вас в житті є пріоритетом?

• Кохання

• Сім'я, діти

• Робота, освіта

17) Які сімейні цінності є найбільш значущими для Вас? (Що в сімейному житті Вам найдорожче?)

• Турбота один про одного, взаємоповага, підтримка, емоційно-психологічний комфорт, довіра, схожість в поглядах, взаєморозуміння, спільне проведення часу

• Матеріальне забезпечення

• Наступність поколінь (передача досвіду від старшого покоління молодшому), спілкування з близькими родичами (брати, сестри та ін.), сімейні свята, ювілеї тощо

18) Причина, що впливає на кількість/відсутність дітей в сім’ї:

• Житлові умові, рівень доходу сім’ї

• Взаємовідносини в сім’ї

• Медичні показання

19) На Вашу думку, хто повинен забезпечувати сім'ю матеріально?

• Чоловік

• Дружина

• Разом

20) Як би Ви оцінили матеріальний стан своєї сім’ї?

• Викликає ускладнення тільки купівля автомобілів, житла

• Проблем з купівлею їжі та одягу немає, але відпочинок та інші покупки викликають труднощі

• Грошей вистачає тільки на їжу

**Продовження Додатку А**

21) Що Ви вважаєте найбільш важливим по відношенню до дитини сьогодні?

• Нагодувати, одягти, взути

• Дати добру освіту

• Виховати культурну, моральну людину

22) Який стиль виховання Ви, швидше за все, оберете для своєї дитини?

• Надання дитині рівноправності в сім'ї, врахування її думки у вирішенні сімейних питань

• Суворий контроль поведінки дитини, вимоги слухняності і виконання вимог батьків

• Життя заради дитини, задоволення будь-яких її бажань і потреб

23) Хто, на Вашу думку, повинен бути організатором сімейного дозвілля?

• Чоловік

• Дружина

• Організовувати дозвілля потрібно спільно

24) Як, на Вашу думку, члени сім'ї повинні проводити своє дозвілля?

• Обов'язково разом

• Не обов'язково разом

• Проводити дозвілля слід окремо один від одного