**РОЗДІЛ 1 АНАЛІЗ РИНКУ СТРАХУВАННЯ ЖИТТЯ**

**1.1. Аналіз показників ринку страхування життя**

Ринок страхування життя в Україні почав своє становлення у 1996 році, після набуття чинності Законом України «Про страхування»[2], де страхування життя виділялось, як окрема галузь страхової діяльності. Становлення цього виду відносин продовжується і сьогодні. Страхова діяльність змінюється, удосконалюється й усе більше впливає на економіку країни, розширюється сфера страхування, з’являються і розвиваються нові його види.

Дослідники відзначають, що галузь страхування до настання світової фінансово-економічної кризи за темпами розвитку випереджала інші галузі економіки. Зокрема, за період з 2001 р. по 2008 р. темп росту валових страхових надходжень у середньому по страховому ринку становив 134,4%. Водночас «середньорічні темпи росту надходжень по ринку страхування життя склали 183,4%» [33]. Основні показники розвитку ринку страхування життя в Україні в 2014-2018 рр. представлені в таблиці 1.1.

Таблиця 2.1

Показники розвитку ринку страхування життя України за 2014-2018 рр.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Рік | | | | |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Загальна кількість СК, од. | 414 | 407 | 382 | 361 | 310 |
| в. т.ч. СК«non-life» | 352 | 345 | 325 | 312 | 271 |
| в. т.ч. СК«life» | 62 | 62 | 57 | 49 | 39 |
| Кількість укладених договорів, од. | 178 156 810 | 185 280 416 | 134 713 208 | 202 429 341 | 179 471 238 |
| В т.ч. зі страхування життя, од. | 2 473 413 | 3 481 618 | 1 270 405 | 1 495 216 | 1 346 668 |
| Валові страхові премії,млн. грн. | 21 508,2 | 28 661,9 | 26 767,3 | 29 736,0 | 35 170,3 |

Продовження табл. 2.1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| В т.ч. зі страхування життя, млн. грн. | 1 809,5 | 2 476,7 | 2 159,8 | 2 186,6 | 2 756,1 |
| Часткастрахування  життя, % | 8,4 | 8,6 | 8,1 | 7,4 | 7,8 |
| Валові  страхові  виплати, млн. грн. | 5 151,0 | 4 651,8 | 5 065,4 | 8 100,5 | 8 839,5 |
| В т.ч. зі  страхування  життя, млн. грн. | 82,1 | 149,2 | 239,2 | 491,6 | 418,3 |
| частка  страхування  життя, % | 1,6 | 3,2 | 4,7 | 6,1 | 4,7 |
| Рівень  виплат по  договорам  страхування  життя, % | 4,5 | 6,0 | 11,1 | 22,5 | 15,2 |
| Страхові  резерви,млн.грн. | 12 577,6 | 14 435,7 | 15 828,0 | 18 376,3 | 20 936,7 |
| В т.ч.зі страхування  життя, млн. грн. | 3 222,6 | 3 845,8 | 5 306,0 | 6 889,3 | 7 828,2 |
| Часткастрахування  життя, % | 25,6 | 26,6 | 33,5 | 37,5 | 37,4 |
| Статутний капітал, млн.  грн. | 14 654,0 | 15 377,2 | 15 154,0 | 14 490,7 | 12 783,8 |
| в т.ч. статутний капітал  страховиків зі  страхування життя,  млн. грн | 1 539,6 | 1 712,7 | 1 910,8 | 1 505,8 | 1 420,3 |
| Загальні активи  страховиків (згідно з  формою 1 (П(С)БО 2)) | 56 224,7 | 66 387,5 | 70 261,2 | 60 729,1 | 56 075,6 |
| в т.ч. зі страхування  життя, млн. грн. | 6 010,7 | 7 029,2 | 9 312,0 | 10 184,5 | 10 946,9 |

За даними Нацкомфінпослуг, кількість страхових компаній становила на кінець 2018 року 310 одиниць, відбулося її зменшення на 104 одиниці.

Аналогічною є ситуація для страхових компаній «life». Їх кількість зменшилась з 62 од. у 2014 році до 39 од. у 2018 році, тобто майже в половину (рис. 2.1). Проте не дивлячись на велику кількість страхових компаній, страховий ринок недостатньо розвинений.

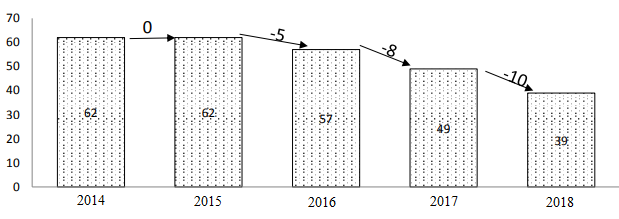


Рис. 2.1. Кількість страхових компаній зі страхування життя в 2014-2018 роках

Найбільше скорочення відбулося в 2018 році на 10 компаній, при цьому компанії, що виходили з ринку - це компанії, що майже не надавали послуги зі страхування життя та не мали відповідного страхового портфелю, тому скорочення компаній є необхідним та позитивним явищем для українського ринку страхування.

У 2014 р. на компанії, що здійснювали страхування життя припадало 15% загальної кількості страховиків, а у 2015 році - 15,23 %. Проте в наступні роки ця кількість має тенденцію до зменшення і в 2018 р. становить вже 12,58 % від загальної кількості.

Для повноцінної оцінки рівня розвитку страхування життя в Україні необхідно проаналізувати динаміку страхових премій та виплат зі страхування життя, а також та рівень страхових виплат.

У діаграмі 2.2 розглянемо динаміку надходжень чистих страхових премій. В даній роботі не розглядаємо валові страхові премії, оскільки вУкраїні частка страхування життя на перестрахування віддається не більшеніж 0,03%.

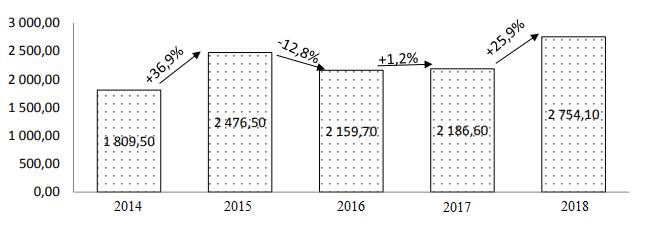


Рис. 2.2. Динаміка надходжень чистих страхових премій зстрахування життя за 2014-2018 роки, млн. грн.

Характер надходжень чистих страхових премій неоднозначний, втім можемо простежити тенденції. Зростання страхових премій в 2015 році на 36,9% характеризується пожвавленням страхового ринку життя та збільшенням кількості застрахованих осіб. При цьому, внаслідок політичної та економічної кризи у 2016 році відбулося скорочення кількості застрахованих на 0,7%, при цьому страхові премії скоротилися на 12,8%.

Початок 2017 року характеризується стабілізацією ринку страхування життя, вдалося зупинити його падіння та збільшити розміри надходжень страхових премій на 1,2%. У 2018 році значне зростання страхових премій пов’язане не із збільшенням частки страхового ринку, а лише збільшенням величини страхових платежів, що дозволило забезпечити зростання страхових премій до 25,9% в порівнянні з 2017 роком.

Розглядаючи структуру чистих страхових премій, можна дійти висновку, що найбільшу частку становлять внески від фізичних осіб – на кінець 2018 року 96%.

До того ж відбулося зростання частки страхових платежів від фізичних осіб на 4% або 969,3 млн. грн.

Таблиця 2.2

Структура страхових премій зі страхування життя за 2014 - 2018 рр., млн. грн.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник |  |  | Рік |  |  | Відхилення |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (+,-) |  |
|  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Чисті страхові | 1809,5 | 2476,5 | 2159,7 | 2186,6 | 2754,1 | 944,6 |  |
| премії |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| в т.ч. фізичних осіб | 1667,6 | 2337,4 | 2040,4 | 2067,1 | 2636,9 | 969,3 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Частка фізичних | 92,2 | 94,4 | 94,5 | 94,5 | 95,7 | 3,6 |  |
| осіб, % |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| в т.ч. юридичних | 141,9 | 139,3 | 119,4 | 119,5 | 119,2 | -22,7 |  |
| осіб |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Частка юридичних | 7,8 | 5,6 | 5,5 | 5,5 | 4,3 | -3,6 |  |
| осіб, % |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Страхові виплати за страхуванням життя є орієнтиром його розвитку та платоспроможності страховиків. Розглянемо динаміку чистих страхових виплат (рис. 2.3.).

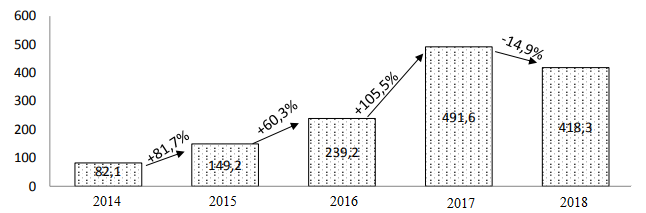


Рис. 2.3. Динаміка чистих страхових виплат за 2014-2018 роки, млн. грн.

В 2017 році страхові виплати зросли на 105,5% у порівнянні з 2016 роком та становить 491,6 млн. грн. в загальній структурі становить найбільше значення протягом досліджуваного періоду - 6,5% . В 2015 році зростання страхових премій відбулося на 81,7% та становить 149,2 млн. грн. При цьому вже в 2016 році зростання становило вже 60,3% в загальній структурі страхових виплат становить 4,9%.

У 2018 році зменшення страхових виплат на 14,9% спричинене зменшенням кількості застрахованих осіб, в загальній структурі займає близько 4,9% та становить 418,3 млн. грн.

Для повного аналізу розглянемо структуру страхових виплат в чистих страхових преміях на рис. 2.4.

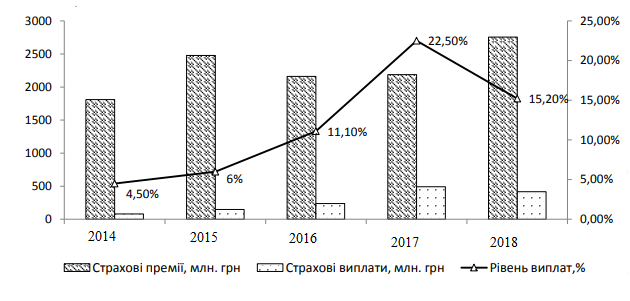


Рис. 2.4. Рівень страхових виплат зі страхування життя за 2014-2018 роки, %

Дані діаграми 2.4 свідчать про нерівномірність страхових премій та виплат.

В 2014 році частка страхових виплат від надходжень страхових премій становила найменшу частину 4,5%. При цьому із року в рік відбувалося зростання, особливо в 2017 році до 22,5%. Однак, вже в 2018 році вдалося зменшити рівень страхових виплат до 15,2%, зокрема завдяки збільшенню надходжень страхових премій. Загалом зростання страхових виплат було спричинене головним чином через розірвання контрактів та закінченням строку більшості страхових контрактів, зокрема в 2016 та 2017 році.

Страхування життя є особливим видом страхування оскільки є накопичувальним та страхове відшкодування виплачується гарантовано, що є

джерелом заощадження та накопичення капіталу.

На рис. 2.5 розглянемо структуру надходжень страхових премій за продуктами страхування життя.



Рис. 2.5. Структура чистих страхових премій зі страхування життя станом на 31.12.2018 рік

Згідно даних діаграми 2.5 найпопулярнішим продуктом є продукти із серії накопичувального страхування, що складає 60% усіх зібраних чистих премій, 27% припадає на інші договори страхування життя, 12% займають договори страхування життя на випадок смерті, та 1% договори, які передбачають досягнення певного віку.

Діаграма 2.6 характеризує кількість застрахованих осіб із страхування життя. У 2015 році відбулося зростання кількості застрахованих в порівнянні з 2014 роком на 11,7%. В 2016 році не відбулося особливих змін, а в 2017 році зросла кількість застрахованих на 6,9%.

Характерною особливістю 2018 року є зменшення кількості застрахованих в порівнянні з 2017 роком, особливістю є повернення показника до 2014 року на стагнацією ринку страхування життя.

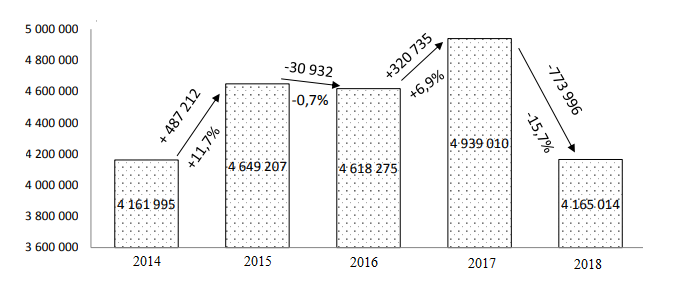


Рис. 2.6. Кількість застрахованих зі страхування життя за 2014-2018 роки

Таблиця 2.3

Кількість укладених договорів за видами страхування життя за 2014-2018 рр.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Усього | 2 473 413 | 3 481 618 | 1 270 405 | 1 495 216 | 1 346 668 |
| За договорами страхуваннядовічної пенсії, страхування  ризику настання інвалідності  або смерті учасника  недержавного пенсійного  фонду | 69 | 58 | 76 | 0 | 0 |
| За договорами страхування,  якими передбачено  досягнення застрахованою  особою визначеного  договором пенсійного віку | 1 175 | 1 145 | 981 | 82 | 868 |
| За іншими договорами  накопичувального  страхування | 63 254 | 81 505 | 161 278 | 796 851 | 323 862 |
| За договорами страхування  життя лише на випадок смерті | 20 896 | 34 678 | 68 924 | 62 652 | 66 814 |
| За іншими договорами  страхування життя | 2 388 019 | 3 364 232 | 1 039 146 | 635 631 | 955 124 |

Частка ринку в середньому за аналізований період із страхування життя складає близько 10,1%, що є незначним рівнем в порівнянні із країнами Європи, де рівень складає більше від 30% до 60%.

Важливим показником розвитку страхового ринку є його концентрація. Отже, нижче розглянемо динаміку концентрації страхового ринку “life” за період з 2014 по 2018 роки (табл. 2.4).

Таблиця 2.4

Концентрація ринку страхування життя України за 2014 - 2018 рр., %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид страхування |  | Значення показників по роках | | |  |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Кількість СК «life» | 62 | 62 | 57 | 49 | 39 |
| Топ - 3 |  |  |  |  |  |
| Страхування «Life» | 44 | 51,7 | 44,8 | 42,8 | 43,0 |
| Топ - 10 |  |  |  |  |  |
| Страхування «Life» | 90,4 | 90,9 | 91,2 | 87,9 | 89,4 |
| Топ - 50 |  |  |  |  |  |
| Страхування «Life» | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Можна констатувати, що протягом всього досліджуваного періоду більшу частку ринку страхування життя (від 90,4% у 2014 р. та 89,4 % у 2018 р.) утримують 10 страхових компаній, причому на перші три з них припадає питома вага всіх надходжень валових премій - 43,0% у 2018 році.

Варто відмітити, що найбільшого значення показник набув у 2015 році 51,7%.

Важливим показником для виміру конкуренції на ринку є індекс Герфіндаля - Гіршмана.

Таблиця 2.5

Показник Герфіндаля - Гіршмана за 2014 - 2018 рр.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид страхування | Рік | | | | |
|
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Страхування «Life» | 1036,48 | 1222,15 | 1042,55 | 982,98 | 1079,59 |

Розраховані показники Герфіндаля - Гіршмана за 2014 - 2018 роки вказують на те, що в період з 2014 по 2018 роки страховий ринок характеризується середньою концентрацією на ринку. Найбільшого значення даний показник набуває у 2015 році і становить 1222,15. В період 2017 року значення показника зменшилось до 982,98, що свідчить про те, що ринок є неконцентрованим, тобто ринок на якому в міру присутня конкуренція.

Отже, можемо бачити, що загалом ринок страхування життя зосереджений серед 10-ти страхових компаній, тому розглянемо їх детальніше.

Згідно з рейтингом ТОП - 10 компаній страхування життя (табл. 2.6) за критерієм обсягу страхових премій провідні місця протягом досліджуваного періоду займали наступні страховики: Мет Лайф - 30% від всіх премій, ТАС - 14% та Уніка Життя - 13% у 2018 році. Варто зазначити, що останні три роки раніше зазначені компанії були незмінними лідерами на ринку страхування життя і їх першість змінювалась лише в середині групи. В 2014 та 2015 році замість ТАС до лідерів на рику входила Аска Життя й мала 24% від премій.

Таблиця 2.6

Топ-10 страхових компаній України за 2018 рік

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Місце в | Страхові премії | | Страхові резерви | | Інвестиційний дохід | |  |
| ТОП-10 |  |  |  |  |  |  |  |
| СК | тис. грн. | СК | тис. грн. | СК | тис. грн. |  |
|  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | «Метлайф» | 621 024 | «ГРАВЕ Україна | 2 240 218 | «Метлайф» | 171 527 |  |
| “life”» |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 | «ТАС» | 285 857 | «Метлайф» | 1 473 461 | «ТАС» | 122 636 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | «УНІКА життя» | 279 659 | «ТАС» | 1 451 795 | «PZU Україна | 54 390 |  |
| “life”» |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 | «ГРАВЕ Укра- | 252 581 | «PZU Україна | 532 890 | «УНІКА життя» | 23 694 |  |
| їна “life”» | “life”» |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | «PZU Україна | 239 521 | «УНІКА життя» | 458 781 | «КНЯЖА | 17 866 |  |
| “life”» | ЛАЙФ» |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 | «АСКА-життя» | 180 837 | «КНЯЖА ЛАЙФ» | 270 760 | «АСКА-життя» | 16 775 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «КЛАССИК |  |  |  |  |  |  |
| 7 | страхування | 87 836 | «АСКА-життя» | 141 653 | «КД-життя» | 13 111 |  |
|  | життя» |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «КНЯЖА |  |  |  | «КЛАССИК |  |  |
| 8 | 85 799 | «КД-життя» | 135 552 | страхування | 4 138 |  |
| ЛАЙФ» |  |
|  |  |  |  | життя» |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «АХА – |  | «КЛАССИК |  | «ТЕКОМжиття» |  |  |
| 9 | страхування | 39 778 | страхування | 47 847 |  | 1 761 |  |
|  | життя» |  | життя» |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | «КД-життя» | 24 442 | «ТЕКОМ-життя» | 16 776 | «ІНГО Україна | 629 |  |
| життя» |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

В Україні практично усі компанії-лідери зі страхування життя знаходяться у сфері контролю великих світових компаній. Наприклад, компанія Alico AIG Life має американський капітал, СК «Граве Україна», СК «Уніка Життя», ЕККО (life), «Юпітер страхування життя Іншуранс Груп та VAB Життя - австрійський, УСК «Дженерал Гарант Страхування життя» - італійський, СК «Форт Страхування Життя Україна» - голландський, СК «Ренесанс Життя», СК «ІНГО Україна-Життя та СК «ПРОСТО-страхування.

Життя та пенсія» - російський, СК «ПЗУ Україна страхування життя» - польський, СК «Оранта-Життя» - казахський, SEB LifeUkraine - шведський.

Розглянемо діяльність трьох провідних страхових компаній зі страхування життя.

Особливої уваги в цьому переліку заслуговує досвід страхової компанії «ТАС». Дана компанія викликає інтерес через низку факторів: СК «ТАС» є однією з найуспішніших компаній на ринку страхування життя в Україні згідно з даними звіту компанії за 2018 рік; ця компанія характеризується участю виключно українського капіталу, що вирізняє її серед найбільших компаній у сфері страхування життя; СК «ТАС» працює на ринку страхування життя з 1998 року, що дає змогу говорити про її стабільність, гнучку адаптивність до кризових явищ і процесів дестабілізуючого характер, а також про багатий досвід за цим напрямом страхування.

MetLife, Inc. є однією з найбільших світових компаній страхування життя, яка представлена на ринку з 1868 року і вже біля 150 років утримує провідні позиції в сфері страхування життя. MetLife, Inc. представлена на ринках США, Японії, Латинської Америки, Азії, Європи та Близького Сходу.

ПрАТ «МетЛайф» входить до складу провідної світової корпорації MetLife, Inc. В Україні компанію було зареєстровано 16 липня 2002 року.

ПрАТ “МетЛайф” посідає за такими показниками як: страхові платежі, кількість застрахованих осіб, кількість договорів з накопичувального страхування життя станом на 30.06.2017 року. Компанія демонструє швидкі темпи зростання за цими показниками, а також посідає друге місце за структурою активів, рівнем страхових виплат та страхових резервів.

ПрАТ «МетЛайф» пропонує понад 30 страхових програм, включаючи накопичувальне страхування життя, страхування від нещасного випадку, страхування здоров'я і корпоративне страхування.

Ретельно продумана стратегія розвитку бізнесу, професійна робота кваліфікованих спеціалістів та використання найкращих світових практик дозволили компанії стати одним з флагманів українського ринку страхування життя.

Страхова компанія «PZU Україна Страхування життя», входить до складу PZU - найбільшої страховій групи Польщі, пропонує широку низку програм зі страхування життя, які в залежності від їхнього призначення поділяються на три основні види: накопичувальне, пенсійне та ризикове, та які в змозі захистити будь-яку людину від прикрих несподіванок долі. Водночас, ці програми можуть стати запорукою благополуччя та достойного життя у майбутньому.

Провівши аналіз розвитку страхового ринку України за останні роки можна зробити висновок, що економічна криза 2016-2017 років також вплинула і на ринок страхування. З року в рік ми бачимо скорочення кількості страхових компаній що здійснюють страхування життя.

Відсутність єдиної державної стратегії щодо розвитку ринку страхових послуг в державі, нестабільність економічної ситуації в державі та низький рівень довіри до страховиків серед населення негативно впливає на розвиток страхування в Україні.

**2.2. Аналіз впливу держави на розвиток страхування життя**

У результаті економічних реформ і структурної перебудови економіки формування приватного сектору обумовило необхідність розвитку ринку убезпечення життя як складової соціального захисту населення. Його становлення в країнах з пострадянською економікою, зокрема в Україні, проходить поступово. Важливу роль у цьому процесі відіграє держава. На сьогодні, в нашій країні реалізація державної політики щодо розвитку ринку убезпечення життя та його регулювання здійснюються через відповідну систему органів законодавчої та виконавчої влади (рис. 2.7.).

**Верховна Рада**

**Президент**

**Кабінет міністрів**

**Держфінмоніторинг**

**Мінфін**

**Комітет з питань фінансів та банківської діяльності**

**Департаменти:**

**- страхового нагляду**

**- державного регулювання та розвиткуринківфінансовихпослуг**

**Застраховані**

**ВигодонабувачіСтрахувальники**

**Держфінпослуг**

**ДКЦПФР**

**НБУ**

**Державнийкомітет з регуляторноїполітики**

**Страховики**

**ДПАУ**

**АМКУ**

**ФДМУ**

**Агенти**

**Актуарії**

**Брокери**

**Аудитори**

**Секретаріат**

Рис. 2.7. Система державного регулювання ринку убезпечення життя в Україні

Законодавча влада формує правову базу: ті обмеження, у межах яких дозволена страхова діяльність. Зокрема, у складі Комітету з питань фінансів та банківської діяльності Верховної Ради України діє підкомітет з питань небанківських фінансових інститутів, який разом з учасниками ринку убезпечення життя сприяє підготовці та доопрацюванню законопроектів.

Згідно зі статтею 6 Закону України від 21 листопада 1996 року № 537/96-ВР „Про державні гарантії відновлення заощаджень громадян України”, кошти для компенсації заощаджень громадян України визначаються в Державному бюджеті України окремою статтею, починаючи з 1997 року. Проте фактично протягом 1997-2015 рр. єдиним джерелом погашення заборгованості за знеціненими страховими внесками громадян України, розміщеними до 2 січня 1992 року в установи колишнього Укрдержстраху, були бюджетні кошти. Таким чином, за рахунок цих коштів протягом дев’яти років повернуто лише 1,1% гарантованої державою суми. Аналіз фактичних видатків на компенсаційні виплати громадянам у структурному розрізі за видами знецінених заощаджень свідчить про відсутність справедливого підходу при плануванні та витрачанні бюджетних коштів на ці цілі (табл. 2.7).

Таблиця 2.7

Структура знецінених заощаджень

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Структура знецінених  заощаджень населення | Сума, млрд. грн. | Питома вага, % | Фактичні видатки, млн. грн. | Питома вага фактичних видатків, % |
| Грошові заощадження | 121,90 | 92,4 | 1434,4 | 98,3 |
| Страхові внески | 7,77 | 5,9 | 4,6 | 0,3 |
| Держоблігації 1990 року | 0,61 | 0,5 | 21,0 | 1,4 |
| Держоблігації 1982 року | 1,05 | 0,8 | 0 | 0 |
| Державні казначейські зобов'язання | 0,21 | 0,1 | 0 | 0 |
| Сертифікати Ощадного банку СРСР | 0,42 | 0,3 | 0 | 0 |
| Всього | 131,96 | 100,0 | 1460,0 | 100,0 |

У зв’язку з вищевикладеним, на нашу думку, необхідно передбачити окремим рядком у Державному бюджеті України на 2020 рік та на наступні роки витрати на компенсацію населенню за договорами убезпечення життя в установах колишнього Укрдержстраху.

Дослідженням встановлено, що зазначена ситуація пов’язана з небажанням та незацікавленістю як дочірніх компаній іноземних страховиків, які діють в Україні, так і вітчизняних акціонерів інвестувати кошти резервів з убезпечення життя в розроблення та впровадження високотехнологічного устаткування, іншої інноваційної продукції, ресурсо- та енергозберігаючих технологій; розвиток інфраструктури туризму; перероблення відходів гірничо-металургійного виробництва; будівництво житла; розвиток транспортної інфраструктури, у тому числі будівництво та реконструкція автомобільних доріг; розвиток сектора зв’язку та телекомунікацій. Таким чином, на нашу думку, за відсутності державної компанії з убезпечення життя, держава втрачає потенційну можливість:

1) задовольняти потреби убезпечення життя та пенсійного страхування тих громадян, які довіряють державним фінансовим установами.

2) ринковими методами впливати на рівень конкуренції на ринку убезпечення життя.

3) отримувати дохід від страхової діяльності, розміщення коштів вільних резервів та резервів убезпечення життя.

4) забезпечувати державні підприємства довгостроковими коштами резервів страхування життя;

5) зменшувати витрати держави на розрахунки за боргами перед населенням в установах колишнього Держстраху.

Наприкінці ХХ-го століття в Україні гостро постала проблема пенсійного забезпечення населення, коли держава вже не могла забезпечувати громадянам адекватне заміщення пенсією заробітку, втраченого ними у зв'язку зі старістю, та запобігати бідності серед людей похилого віку. Внаслідок цього пенсійною системою були невдоволені як платники пенсійних внесків, так і переважна більшість пенсіонерів. Зокрема, на початку 2001 р. середня пенсія народного депутата перевищувала найменшу пенсію в 19 разів, тоді як середня заробітна плата в газодобувній промисловості (найвища) перевищувала заробітну плату в сільському господарстві (найнижча) тільки в 7 разів. У цей час набула поширення практика встановлення окремим категоріям громадян дострокових пенсій.

Таким чином, система пенсійного забезпечення була соціально несправедливою — насамперед і найбільшою мірою по відношенню до найбідніших верств населення. За відсутності інших інструментів нагромадження та краху державної системи довгострокового убезпечення життя в установах колишнього Укрдержстраху та вкладення коштів в Ощадбанку особливо постраждали пенсіонери, які раніше мали високі заробітки і сплачували великі суми страхових внесків, але не належали до пільгових категорій. Люди, які все життя сумлінно працювали, були невдоволені пенсійною системою. З іншого боку, незалежність розміру пенсій від трудового внеску породжувала споживацькі настрої, незацікавленість роботодавців і працівників у сплаті пенсійних внесків.

„Покоління Другої світової війни мало надійні робочі місця, забезпечені пенсії та гарантоване медичне обслуговування у старості. Починаючи з бебі-бумерів, все змінилось”, — зазначають Р. Кійосакі та Ш. Лектер. Водночас вони передбачають, що повної сили цей шторм набере десь у 2025 р.: „Хоча сьогодні ми відчуваємо зміну вітру та зміни настроїв, які викликані скандалом з „Enron”... У нас на руках залишаться мільйони бебі-бумерів старше сімдесяти, які не матимуть грошей, часу, потребуватимуть найбільш серйозного медичного догляду”[13].

Під пенсійною системою, що існує в тій чи іншій державі, розуміють різноманіття фінансових інститутів (державних і недержавних), що здійснюють пенсійне забезпечення населення в країні. Одні елементи цієї системи суворо обов'язкові, інші обов'язкові з правом вибору з декількох альтернатив або ж добровільні[24].

Пенсійне забезпечення відіграє серйозну роль переважно тільки в розвинених і в окремій частині середньорозвинутих країн. В інших країнах світу суспільство ще не перебороло традиційний підхід, за яким діти утримують своїх літніх батьків, а ті намагаються працювати до останнього подиху[82].

У більшості країн світу дотепер переважає пенсійна система, заснована на принципі „солідарності поколінь”, коли пенсії пенсіонерам виплачуються з обов'язкових платежів, які в цей час платять працюючі громадяни. Ця система на Заході йменується як „PayasYouGo” (PAYG), що можна перевести як „виплата по ходу”. PAYG становить перший рівень пенсійних систем, що існують у різних країнах. Проблема полягає в тому, що цей рівень стає щораз більше ненадійним. Він підточується демографічною ситуацією, що погіршується, - старінням населення, у результаті чого зменшується співвідношення числа працюючих і кількості пенсіонерів.

Незважаючи на те, що сума нагромаджених активів в недержавних пенсійних фондах та резервів компаній з убезпечення життя в розвинутих країнах Заходу досить значна, для збереження нинішніх розмірів державних пенсій країнам ЄС необхідно в найближчі 35 років виділити на це додатково 456 млрд. евро. Вже зараз рівень пенсійного навантаження становить 10,4% до ВВП п’ятнадцяти країн ЄС. До 2040 р. він збільшиться до 13,6% [55]. Наприклад, у 2004 р. вищезазначені активи у Швейцарії сягнули 153,2% до ВВП, в Ірландії – 146,2%, Нідерландах – 140,4%, Великобританії – 116,2% та США – 115% (табл. 2.8).

Для України, як і для інших країн Європи, актуальною є проблема скорочення населення. Зокрема, на 1 січня 2016 року в Україні кількість населення становило 46929,5 тис. осіб. Упродовж 2015 р. кількість населення скоротилася на 335,9 тис. чоловік (за 2004 р. - 334 тис. чоловік). Рівень природного скорочення (на 1000 жителів) у 2005 р. становив 7,6 (у 2004 р. – 7,0). Збільшення природного скорочення населення відбулось за рахунок як зменшення кількості народжених, так і збільшення кількості померлих (додаток Б).

Таблиця 2.8

Пенсійні активи компаній з убезпечення життя та пенсійних фондів розвинутих країн світу, 2016-2017 рр.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Країна | 2016 | | 2017 | |
| Активи, $ млн. | Співвідношення до ВВП, % | Активи, $ млн. | Співвідношення до ВВП, % |
| США | 12 252 046 | 111,9 | 13 432 423 | 115,0 |
| Великобританія | 2 121 652 | 118,0 | 2 475 540 | 116,2 |
| Японія | 2 093 976 | 48,7 | 2 250 987 | 48,2 |
| Франція | 847 335 | 48,2 | 1 055 250 | 60,0 |
| Німеччина | 713 988 | 29,7 | 878 653 | 31,9 |
| Португалія | 30 952 | 21,0 | 36 668 | 21,9 |
| Польща | 18 864 | 9,0 | 26 550 | 11,0 |
| Ірландія | 13 970 | 132,2 | 17 886 | 146,2 |

Як зазначається в Стратегії розвитку пенсійної системи, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 грудня 2005 р. № 525, на кінець 2005 р. частка пенсіонерів становила 28,6% всього населення країни. Питома вага пенсійних виплат досягла 43% у сукупних соціальних трансфертах (соціальна допомога та пільги з усіх джерел фінансування) і 21% у сукупних доходах домогосподарств. У зв’язку з цим, Законом України “Про недержавне пенсійне забезпечення” 9 липня 2003 року № 1057-IV на додаток до солідарної та накопичувальної складових державного пенсійного забезпечення в Україні запроваджено систему недержавного пенсійного забезпечення, головною рисою якої є добровільність. Суб'єктами недержавного пенсійного забезпечення є (рис. 2.8.):

- недержавні пенсійні фонди, яким надано право здійснювати “повний цикл” недержавного пенсійного забезпечення з моменту прийняття пенсійних внесків до моменту здійснення пенсійних виплат (виключаючи виплату довічної пенсії);

- банки, які уклали договори про відкриття пенсійних депозитних рахунків;

- компанії з убезпечення життя, які уклали договори страхування довічної пенсії, страхування ризику настання інвалідності або смерті.

**Недержавний пенсійний фонд**

**Банк**

**Компанія убезпечення життя**

**Пенсія на**

**Визначений період**

**Одноразова пенсійна виплата**

**Довічна пенсія з установленим періодом**

**Довічна обумовлена пенсія**

**Довічна пенсія подружжя**

Рис. 2.8. Страхові виплати в системі недержавного пенсійного забезпечення

Компанії з убезпечення життя можуть реально допомогти роботодавцю створити гнучку систему стимулювання персоналу. Наприклад, керівник може записати умову, за якою пенсійні нагромадження стають власністю працівника лише після певного строку роботи на підприємстві, виконання певного проекту чи досягнення інших об'єктивних та наперед відомих цілей (показників). При цьому в разі невиконання зазначених у договорі умов чи дострокового звільнення працівника викупну суму отримує підприємство або ж пенсійні нагромадження можуть бути спрямовані на убезпечення інших співробітників [91].

У недержавних пенсійних фондах (далі - НПФ), за законом, роботодавець не має такого права: гроші з моменту надходження до цієї фінансової установи стають власністю працівника, який може звільнитися з підприємства навіть наступного дня та забрати всі сплачені на його користь внески.

Порівняльні умови діяльності компаній з убезпечення життя та недержавних пенсійних фондів в Україні викладені в таблиці 2.9.

Однією з переваг компаній убезпечення життя порівняно з НПФ та банками є те, що тільки вони сьогодні мають можливість здійснювати довічну (більш звичну для нас і єдино правильну з точки зору суті пенсійного забезпечення) виплату пенсій. Недоліком НПФ у цьому випадку є те, що вони спроможні забезпечити лише строкову пенсію, виплата якої здійснюється протягом визначеної кількості років та припиняється після закінчення такого терміну [40].

Таблиця 2.9

Порівняльні умови діяльності страховиків та НПФ в Україні

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основні умови | Страховики | НПФ |
| Організаційно-правова форма | Фінансова установа, комерційна | Фінансова установа, некомерційна |
| Фінансова діяльність | Самостійно | За участю компанії з управління активами (КУА), адміністратора НПФ та зберігача |
| Статутний капітал | Не менше ніж 1,5 млн. євро | Не менше ніж 0,5 млн. євро  Адміністратор НПФ – 300 тис. євро, КУА – 300 тис. євро |
| Витрати на ведення справи | До 15%, про що зазначається у правилах убезпечення життя та у договорі за згодою сторін | 10,7%, в т.ч. Зберігач – 0,5%, КУА – 4,2%, Адміністратор НПФ – 5-6% та одноразові послуги |
| Власник пенсійних коштів | Роботодавець може вирішувати про-цедуру переходу прав на страхову суму до убезпеченого залежно від стажу та трудової дисципліни | Учасник з моменту перерахуван-ня коштів до НПФ  Роботодавець втрачає усі права та вплив на виплати цих коштів |
| Вплив роботодавця на інвестпрограми | Високий з урахуванням вимог Держфінпослуг до страхових резервів | Низький з урахуванням вимог, встановлених Держфінпослуг на структуру активів |
| Типи пенсійних програм | Нагромадження пенсійного капіталу  Рента на будь-який строк  Ануїтети довічні або з гарантованим строком виплат (у т.ч. вигодонабувачам)  Пенсія „на двох” | Нагромадження пенсійного капіта-лу, якщо сума не перевищує вста-новленийДержфінпослуг розмір  Пенсія на визначений період (не менше ніж 10 років) |
| Додаткові програми | Захист життя, здоров'я  Ритуальні видатки  Широкий спектр „суміжних” з пенсійним страхових продуктів | Є тільки можливість купувати поліси убезпечення життя (не більше ніж 1% від внеску до НПФ |
| Інвестиційний дохід | Гарантовано не більше 4%  Розподіл між клієнтами не менше 85% прибутку | Не гарантується  Розподіл між клієнтами не менше 95,3% прибутку |
| Валюта страхування | Будь-яка, у т.ч. валютний еквівалент | Гривня |

До переваг страховиків також варто віднести й відсутність твердої прив'язки до пенсійного віку, більш широкий перелік продуктів, наявність страхового захисту, що також має значення як для роботодавця, так і для працівника, а НПФ можуть використовувати лише однотипні продукти, жорстко визначені законом.

Враховуючи те, що недержавне пенсійне страхування доповнює державну систему пенсійного забезпечення та професійні пенсійні системи (системи пенсійного забезпечення за рахунок підприємств) дуже важливим є наявність повного і ефективного нагляду у цих сферах, насамперед, для забезпечення достатніх активів, які покликані покривати довгострокові зобов'язання компанії з убезпечення життя, для своєчасного виконання цих зобов'язань у повному обсязі (відповідність активів і зобов'язань). Крім того, у зв'язку зі зростанням міграції робочої сили важливим питанням стає можливість збереження пенсійного страхування при зміні місця роботи: для того, щоб системи пенсійного забезпечення за рахунок підприємств були максимально ефективними, необхідно передбачити переміщення пенсійних коштів (як всередині країни, так і за кордон) при зміні роботодавця.

За результатами дослідження встановлено, що на етапі нагромадження пенсійних коштів шляхом створення страхових резервів страховики беруть на себе відповідні ризики, що виникають у зв’язку з цим, тому держава має встановлювати досить жорсткі вимоги до актуарних розрахунків зобов’язань страховика, формування, інвестування та збереження коштів страхових резервів, а також до ліцензування (сертифікації) юридичних та фізичних осіб, які залучені до розповсюдження пенсійних продуктів (наприклад, актуаріїв, страхових агентів та управляючих активами - інвестиційних менеджерів). Інакше виникає можливість фінансової незабезпеченості або навіть банкрутства у випадках недостатності страхових резервів для покриття взятих на себе зобов’язань.

При розбудові ефективної збалансованої системи недержавного пенсійного забезпечення за участю страховиків слід спиратися на вироблені світовою практикою загальні принципи пенсійного страхування. Цими принципами забезпечуються [26]:

- гарантоване забезпечення убезпеченому регулярного доходу (довічного або на визначений строк) після закінчення ним трудової діяльності;

- нагромадження необхідної суми пенсійного резерву за рахунок періодичної сплати страхових внесків протягом трудової діяльності;

- наперед визначена обсяг страхова сума;

- сплата страхових внесків особисто убезпеченим або за рахунок коштів страхувальника-роботодавця;

- заборона викупу суми нагромадженого пенсійного резерву страхувальником-роботодавцем;

- забезпечення безперервності переходу прав страхувальника від одного роботодавця до іншого;

- неможливість дострокового виходу з системи недержавного пенсійного забезпечення (за винятком зміни країни помешкання убезпеченим або настання критичного стану його здоров’я);

- виплата ануїтету (довічного або на строк), що відповідає сумі пенсійного резерву, при закінченні трудової діяльності за будь-яких обставин;

- виплата разової суми при виході на пенсію як одноразової допомоги;

- обов’язкове убезпечення життя і, за згодою убезпеченого, його здоров’я та/або працездатності протягом строку сплати внесків або довічно;

- можливість успадкування частини нагромадженого пенсійного резерву убезпеченого (застрахованого) у разі його смерті протягом трудової діяльності (у період сплати внесків) його спадкоємцями.

Проведений аналіз доводить, що розвитку ринку убезпечення життя сприяє державна політика щодо створення умов безпосередньої участі страховиків у системі недержавного пенсійного забезпечення; запровадження цільових резервів та гарантійних фондів, що компенсують неспроможність окремих страхових організацій при виконанні ними зобов’язань за договорами довгострокового убезпечення життя, в т.ч. пенсійного страхування; забезпечення захисту добросовісної конкуренції, попередження та припинення монополізму; надання гарантій державних цінних паперів; забезпечення гарантій соціального захисту визначеним групам населення і здійсненням деяких видів убезпечення життя за рахунок бюджетних коштів.

**2.3. Аналіз фінансової безпека ринку страхування життя**

В умовах політичної та економічної нестабільності розвиток економіки України знаходиться під впливом багатьох внутрішніх та зовнішніх чинників.

Уся їх сукупність формує не лише загальні умови для функціонування господарських суб’єктів, а й визначає рівень їх фінансової безпеки.

Ринок страхових послуг є другим за рівнем капіталізації серед інших фінансових ринків України. Загальна кількість страхових компаній станом 01.01.2018 року становила 294, у тому числі страхові компанії «life» – 33 компанії, страхові компанії «non-life» – 261 компанія [18]. Варто зазначити, що упродовж 2015-2017 рр. кількість як страхових компаній «non-life», так і страхових компаній «life» має тенденцію до зменшення (табл. 2.10). Дана тенденція прослідковується й у 2018 році. Так, станом на 31.12.2018 року кількість страхових компаній становила 285 компаній, у тому числі страхові компанії «life» – 31 компанія, страхові компанії «non-life» – 254 компанії [19].

Таблиця 2.10

Кількість страхових компаній в Україні у 2015-2018 рр.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кількість страхових  компаній | Роки | | | |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Страхові компанії «Life» | 49 | 39 | 33 | 31 |
| Страхові компанії «nonLife» | 312 | 271 | 261 | 254 |
| Загальна кількість | 361 | 310 | 294 | 285 |

Надзвичайно важливими показниками діяльності страхового ринку є рівень страхових премій та виплат, страхові резерви, кількість укладених договорів страхування, активи страховиків та розмір їх статутного капіталу (див. додаток В).

Отож, аналізуючи показники діяльності страхового ринку України за 2015-2018 роки, ми можемо побачити, що збільшилися обсяги валових страхових премій у порівнянні із 2016 року на 8261,5 млн. грн. (23,5%), а також обсяги чистих страхових премій – на 2030,6 млн. грн. (7,7%). Також збільшилися обсяги валових страхових виплат у порівнянні з 2016 роком на 1697,3 млн. грн. (19,2%), а обсяг чистих страхових виплат зріс на 1695,8 млн. грн. (19,8%).

Варто підкреслити, що зростання обсягів валових страхових виплат простежувалося у більшості основних системоутворюючих видах страхування.

Рівень валових виплат у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року зменшився на 0,8, та становить 24,3%, а рівень чистих страхових виплат станом на 31.12.2017 року становила 36,0%, що більше на 3,7 у порівнянні з попереднім роком. Варто зазначити, що станом на 31.12.2017 року зросли страхові резерви на 1927,7 млн. грн. (9,2%) в порівнянні з аналогічною датою 2016 року, при цьому технічні резерви зросли на 1366,3 млн. грн. (10,4%), а резерви зі страхування життя теж збільшилися на 561,4 млн. грн. (7,2%). Також, порівнюючи із минулим роком значно зросли такі показники, як загальні активи страховиків на 1305,4 млн. грн. (2,3%), активи визначенні ст.31 Закону України «Про страхування» для представлення коштів страхових резервів – 1012,7 млн. грн. (2,9%) [18].

Важливою характеристикою страхового ринку є динаміка надходження валових та чистих страхових премій. Чисті страхові премії розраховуються як валові страхові премії відняти частки страхових премій, які сплачуються перестраховикам-резидентам. Проаналізуємо динаміку чистих та валових страхових премій за 2015-2018 роки (рис. 2.9).

Валові страхові премії, отримані страховиками при страхуванні та перестрахуванні ризиків від страхувальників та перестрахувальників за 2017 рік, становили 43 431,8 млн. грн. Чисті страхові премії за 2017 рік становили 28494,4 млн. грн., що становить 65,6% від валових страхових премій. Чистістрахові премії за 2016 рік становили 26 463,8 млн. грн., або 75,2% від валовихстрахових премій. Обсяги валових страхових премій за 2017 рік збільшилисьпорівняно з 2016 роком на 23,5%, порівняно з 2015 роком зросли на 46,1%.

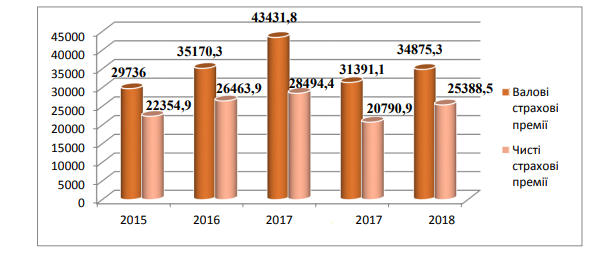
Чисті страхові премії збільшилися на 7,7% порівняно з 2016 роком, та на 27,5% порівняно з 2015 роком.

Рис. 2.9. Динаміка страхових премій за 2015-2018 рр.

Отже, протягом досліджуваного періоду розмір валових та чистих страхових премій зростає.

У 2018 році валові страхові премії отримані страховиками при страхуванні та перестрахуванні ризиків становлять 34875,3 млн. грн., з них 13 392,0 млн. грн. або 38,4% - надійшли від фізичних осіб, а 21483,3 млн. грн. або 61,6 % – надійшли від юридичних осіб. При цьому, варто зазначити, що за 2017 рік валова сума страхових премій становила лише 31391,1 млн. грн., з них 11112,6 млн. грн. або 35,4% – надійшли від фізичних осіб, а 20278,5 млн. грн., або 64,6% - надійшли від юридичних осіб [19]. Тобто величина валових страхових премій має тенденцію до збільшення.

Щодо чистих страхових премій, ми можемо простежити таку ж саму тенденцію. У 2018 році чисті страхові премії становили 25388,5 млн. грн., що складає 72,8% від валових страхових премій, а за 2017 рік вони становлять 20790,9 млн. грн., або 66,2% від валових страхових премій [19].

Отже, обсяги валових страхових премій за 2018 рік збільшилися порівняно з 2017 роком на 11,1%, у свою чергу чисті страхові премії на 22,1 %.

Проаналізувавши динаміку страхових премій, сплачених перестраховикам-резидентам за 2017-2018 рр. (див. додаток Г) спостерігається приріст страхових премій у 2018 році на +22,1% простежується по таких видах страхування, як страхування життя (+35,6%), автострахування (+22,0%), страхування майна (+25,9%), медичного страхування (+21,0%), страхування вантажів та багажу (+42,2%), страхування

від вогневих ризиків та стихійних явищ (+33,2%), страхування відповідальності перед третіми особами (+25,0%). При цьому спад чистих страхових премій спостерігаємо по авіаційному страхуванню (-37,7%), та страхуванню фінансових ризиків (-14,0%).

Розмір валових страхових виплат за 2017 рік становив 10536,8 млн. грн., у тому числі з видів страхування, інших, ніж страхування життя – 9980,5 млн.

грн. (або 94,7%), зі страхування життя – 556,3 млн. грн. (або 5,3%). Валові страхові виплати за 2017 рік збільшилися на 19,2% (до 10 536,8 млн. грн.) порівняно з аналогічним періодом 2016 року, чисті страхові виплати збільшилися на 19,8% і становили 10256,8 млн. грн. (рис. 2.10). Обсяг валових страхових виплат/відшкодування у порівнянні з 2018 роком збільшився на 1379,7 млн. грн. (18,7%), обсяг чистих страхових виплат збільшився на 1 309,6 млн. грн. (18,3%).

Зростання обсягів валових страхових виплат за 2018 рік мало місце у більшості основних системоутворюючих видах страхування (див. додаток Д). Найбільше збільшення валових страхових виплат відбулося з таких видів страхування: автострахування (збільшення валових страхових виплат на 698,0 млн. грн. (19,3%)), медичне страхування (збільшення валових страхових виплат на 273,6 млн. грн. (22,9%)), страхування майна (збільшення валових страхових виплат на 204,2 млн. грн. (105,4%)), страхування життя (збільшення валових страхових виплат на 123,2 млн. грн. (29,8%)). Водночас, зменшилися валові страхові виплати зі страхування фінансових ризиків на 80,9 млн. грн. (6,4%) та страхування кредитів на 40,2 млн. грн. (38,8%).

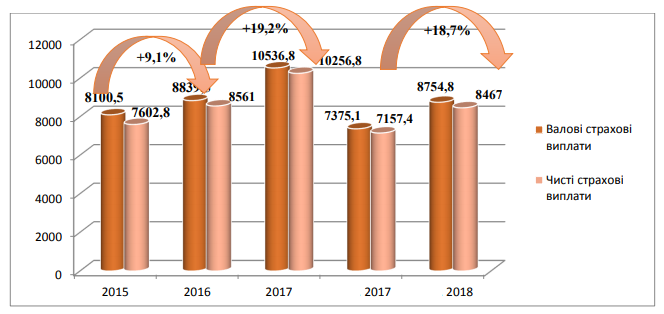


Рис. 2.10. Динаміка страхових виплат за 2015-2018 рр.

Високий рівень валових та чистих страхових виплат спостерігається з медичного страхування – 57,7% та 60,0%, за видами добровільного особистого страхування – 36,1% та 40,1%, за видами недержавного обов’язкового страхування – 38,0% та 38,2% (з обов’язкового страхування цивільної відповідальності власників транспортних засобів – 44,1% та 43,7%) відповідно.

Ще одним важливим показником фінансової стійкості функціонування страхового ринку є рівень перестрахування.

За договорами перестрахування ризиків за 2017 рік українські страховики (цеденти, перестрахувальники) сплатили часток страхових премій 18333,6 млн. грн. (за 2016 рік – 12668,7 млн. грн.) (рис. 2.11.), з яких: перестраховикамнерезидентам – 3396,2 млн. грн., що на 14,3% менше порівняно з 2016 роком (за 2016 рік – 3962,3 млн. грн.); перестраховикам-резидентам – 14937,4 млн. грн., що на 71,6% більше порівняно з відповідним показником 2016 року (за 2016 рік – 8706,4 млн. грн.).

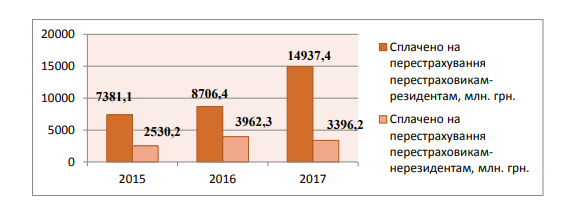


Рис. 2.11. Динаміка часток резидентів та нерезидентів у вихідному перестрахуванні за 2015-2017 роки

Загальна сума часток страхових виплат, компенсованих перестраховиками, становила 1208,2 млн. грн. (за 2016 р. – 1233,2 млн. грн.), в тому числі компенсовано: перестраховиками-нерезидентами – 928,2 млн. грн., що на 2,8% менше порівняно з 2016 роком (за 2016 рік – 954,7 млн. грн.); перестраховиками-резидентами – 280,0 млн. грн., що на 0,5% більше порівняно з відповідним показником 2016 року (за 2016 рік – 278,5 млн. грн.).

Протягом 2015-2017 років змінювались обсяги вихідного перестрахування, відповідно зазнали змін і частки резидентів та нерезидентів у вихідному перестрахуванні. При зменшенні у 2017 році порівняно з 2016 роком операцій з перестрахування із страховиками-нерезидентами на 14,3% їх частка у вихідному перестрахуванні зменшилась на 12,8 в.п. до рівня 18,5%.

Відповідно збільшилась частка резидентів з рівня 68,7% за 2016 рік, до рівня 81,5% за 2017 рік (рис. 2.12.).

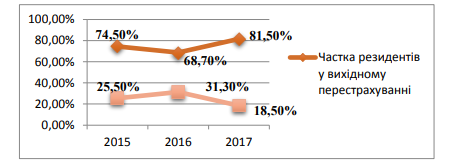


Рис. 2.12. Динаміка вихідного перестрахування резидентів та нерезидентів у 2015-2017 рр.

Від загальної суми сплачених часток страхових премій на перестрахування нерезидентам найбільше сплачено до Швейцарії – 16,9%, Великобританії – 15,5%, Німеччини – 10,3%, Польщі – 9,7%, Австрії – 7,1% та Малайзії – 6,7%. Структура вихідного перестрахування станом на 31.12.2017 року порівняно з аналогічним періодом 2016 року зазнала змін на користь таких країн, як: Швейцарії (з 7,6% до 16,9%), Австрії (з 4,7% до 7,1%), Республіки Сінгапур (з 0,1% до 2,6%) за рахунок зменшення частки страхових платежів Китаю (з 12,3% до 4,3%), Індії (з 8,9% до 3,8%), Республіки Кореї (з 5,5% до 1,9%), Великобританії (з 16,5% до 15,5%).

Отже, першочерговою умовою забезпечення фінансової безпеки є визначення її рівня за суб’єктами фінансових відносин, що дозволить у подальшому окреслити основні стабілізаційні напрями фінансової безпеки страхового ринку.

Послідовність визначення рівня фінансової безпеки суб’єктів фінансових відносин страхового ринку, на нашу думку, має включати такі етапи:

1) визначення показників (індикаторів) за складовими фінансовоїбезпеки;2) оцінка складових фінансової безпеки;3) визначення рівня фінансової безпеки.

Серед індикаторів страхового ринку нами виокремлено: показник проникнення страхування (страхові премії до ВВП); показник «щільності страхування» (страхові премії на 1 особу), дол. США; частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій; рівень валових страхових виплат; частка премій, що належать перестраховикам-нерезидентам (відносно до валових премій) і частка сукупного обсягу статутних капіталів страхових компаній, що належать нерезидентам, у загальному їх обсязі, які дозволяють визначити його функціональність або ж дисфункціональність.

Систему індикаторів стану безпеки страхового ринку України подано в табл. 2.11.

Значення показника проникнення страхування протягом 2010-2015 рр. коливається в межах від 2,% у 2010 р. до 1,8% у 2017 р., що значно нижче, ніж нормативне значення, тобто зниження частки валових страхових премій у перерозподілі ВВП свідчить про низький рівень страхового ринку України.

Таблиця 2.11

Система індикаторів стану безпеки страхового ринку України

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Індикатори стану безпеки страхового ринку | Норматив | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|
|
| Показник проникнення страхування (страхові премії до ВВП), % | не менше 8 | 2,1 | 1,7 | 1,4 | 1,9 | 1,7 | 1,2 | 1,7 | 1,8 |
|
|
| Показник «щільності страхування» (страхові премії на 1 особу), дол. США | не менше  140 | 62,8 | 61,9 | 54,1 | 78,9 | 63,1 | 44,2 | 58,3 | 65,4 |
| Частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій, % | не менше  30 | 3,9 | 4,8 | 9,2 | 8,6 | 7,3 | 5,1 | 5,9 | 6,7 |
| Рівень валових страхових виплат, % | не менше  30 | 26,4 | 21,4 | 26,4 | 16,2 | 18,9 | 13,2 | 25,1 | 24,3 |
| Частка премій, що належать перестраховикам-нерезидентам (по відношенню до валових премій), % | не більше  25 | 4,3 | 4,8 | 4,3 | 5,6 | 4,7 | 3,3 | 11,3 | 7,8 |

Показник щільності страхування у 2010-2017 рр. не відповідав нормативу (не менше 140 дол. США на 1 особу); у 2010 р. – 62,8 дол. США; у 2011 р. – 61,9 дол. США; у 2012 р. – 54,1 дол. США; у 2013 р. – 78,9 дол. США; у 2014 р. – 63,1 дол. США; у 2015 р. – 44,2 дол. США; у 2016 р. – 58,3 дол. США; у 2017 р. – 65,4 дол. США. Значення цих показників обумовлене зміною обсягів валових страхових премій, які у 2014 р. знизилися до 18,9%, що свідчить про те, що як інструмент страхового захисту держави страхування не використовується і є вразливим для внутрішніх та зовнішніх загроз.

Інші індикатори стану безпеки страхового ринку України знаходяться в межах нормативу, проте останні потребують введення міжнародних норм управління для страховиків, що сприятиме розвитку страхового ринку та підвищить його безпеку. Ці норми мають бути спрямовані на удосконалення системи оподаткування страховиків та операцій перестрахування і створення фонду гарантування страхових виплат за договорами страхування.

Нестабільність внутрішнього і зовнішнього середовища зумовлює необхідність визначення та моделювання рівня фінансової безпеки суб’єктів фінансових відносин страхового ринку з метою своєчасного виявлення загроз і подолання їх наслідків. Стан фінансової безпеки суб’єктів фінансових відносин значною мірою залежить від усіх її складових, дослідження яких дозволяє всебічно оцінити рівень фінансової безпеки в цілому з позиції гармонізації їх взаємозв’язку.

Кожен індикатор з проаналізованих складових фінансової безпеки суб’єктів фінансових відносин страхового ринку підлягає аналізу. За допомогою експертної оцінки та використовуючи методику квазіметричного моделювання кожному індикатору надаємо ранги значущості, використовуючи п’ятиступеневий масштаб оцінки ваги індикаторів складових фінансової безпеки страхового ринку України (табл. 2.12).

Таблиця 2.12

Оцінка експертами ваги складових фінансової безпеки страхового ринку

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Умовне значення | Складові фінансової безпеки страхового ринку | Експерти | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| G1 | Показник проникнення страхування, (страхові премії до ВВП),% | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
|
| G2 | Показник «щільності страхування»  (страхові премії на одну особу), дол. США | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 |
| G3 | Частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій, % | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 |
| G4 | Рівень валових страхових виплат, % | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| G5 | Частка премій, що належать  перестраховикам-нерезидентам,  (відносно валових премій), % | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 |
| G6 | Частка сукупного обсягу статутних  капіталів страхових компаній, що належать нерезидентам у загальному їх обсязі, % | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 |

Для виділення найбільш вагомих індикаторів складових фінансової безпеки страхового ринку розраховується відсоток виставлених всіма експертами оцінок:

де *BGi* – відсоток виставлених експертами оцінок показнику *Gi* ; *a*k – оцінка *k-*тим експертом *і-*того показника; *k–* загальна кількість експертів; max*a*k–максимально можливе значення показника*a*kв даній шкалі[11].

За результатами проведених розрахунків визначено, що: BG1 (показник проникнення страхування, (страхові премії до ВВП), %) – 0,74; BG2 (показник «щільності страхування» (страхові премії на 1 особу), дол. США) – 0,78; BG3 (частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій, %) – 0,76; BG4 (рівень валових страхових виплат, %) – 0,74; BG5 (частка премій, що належать перестраховикамнерезидентам, (відносно до валових премій), %) – 0,74; BG6 (частка сукупного обсягу статутних капіталів страхових компаній, що належать нерезидентам у загальному їх обсязі, %) – 0,74.

При цьому, загальна сума всіх оцінок становить 29,98, що дозволяє визначити вагу показників складових фінансової безпеки страхового ринку (відношення значення кожного з показників до суми всіх оцінок) таким чином:



де *m–* загальна кількість показників, що оцінюються експертами.

За проведеними розрахунками отримано такі значення показників: BG1 (показник проникнення страхування, (страхові премії до ВВП),%) – 0,0247; BG2 (показник «щільності страхування» (страхові премії на 1 особу), дол. США) – 0,0260; BG3 (частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій, %) – 0,0254; BG4 (рівень валових страхових виплат, %) – 0,0247; BG5 (частка премій, що належать перестраховикамнерезидентам, (відносно валових премій), %) – 0,0247; BG6 (частка сукупного обсягу статутних капіталів страхових компаній, що належать нерезидентам у загальному їх обсязі, %) – 0,0247.

Подальше визначення рівня фінансової безпеки суб’єкта фінансових відносин макроекономічного рівня зумовлює необхідність розрахунку ваги кожного з виділених чинників. Обчислення оцінки кожного чинника проводиться шляхом визначення оцінки кожної складової з вагою, тобто Gi × Oi та максимальної оцінки з вагою, Gi × Omax за складовими фінансової безпеки держави (табл. 2.13).

Таблиця 2.13

Оцінка складових фінансової безпеки страхового ринку України

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Складові фінансової безпеки | Вага,  Gi | Оцінка,  Oi | Оцінка з  вагою,  Gi × Oi | Максимальна  оцінка з вагою,  Gi × Omax |
|
|
|
|
| Показник проникнення страхування, (відношення страхових премій до ВВП), % | 0,0247 | 1 | 0,0247 | 0,123 |
|
| Показник «щільності страхування» (страхові премії на 1 особу), дол. США | 0,0260 | 1 | 0,0260 | 0,130 |
|
| Частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій, % | 0,0254 | 1 | 0,0254 | 0,127 |
| Рівень валових страхових виплат, % | 0,0247 | 1 | 0,0247 | 0,123 |
| Частка премій, що належать перестраховикам-нерезидентам, % | 0,0247 | 1 | 0,0247 | 0,123 |
|
| Частка сукупного обсягу статутних капіталів страхових компаній, що належать нерезидентам у загальному їх обсязі, % | 0,0247 | 1 | 0,0247 | 0,123 |
|  |  |  |  |  |

Показники оцінки кожного індикатора по кожній зі складових фінансової безпеки страхового ринку, тобто оцінки з вагою та максимальної оцінки з вагою, дозволяє проаналізувати отримані результати щодо кожного індикатора.

Отже, показник проникнення страхування (страхові премії до ВВП), рівень валових страхових виплат, частка премій, що належать перестраховикам-нерезидентам, та частка сукупного обсягу статутних капіталів страхових компаній, що належать нерезидентам, у загальному їх обсязі отримали оцінку з вагою, значення якої становить 0,0247; на 0,0007 пункту вище має оцінку з вагою частка довгострокового страхування в загальному обсязі зібраних страхових премій і на 0,013 пункту – показник щільності страхування (страхові премії на 1 особу), дол. США, які зумовлюють інтенсивність впливу складової «страховий ринок» на фінансову безпеку держави вцілому.

**Висновки**

Страхування життя в Україні, ще не користується таким попитом, як в інших розвинутих країнах. Це значною мірою зумовлене неоднозначними тенденціями розвитку ринку страхування життя, відсутністю культури страхування, нестабільністю національної валюти, що зводить нанівець інвестиційну привабливість страхування, відсутність довіри до гравців фінансового ринку з боку населення.

Отже, можна зробити висновок, що галузь страхування життя в Україні потрібно серйозно реформувати, враховуючи її теперішній стан, а також соціальне значення та притаманний цій галузі потужній інвестиційний потенціал. Перспективи ринку страхування життя залежатимуть не тільки від кількісного чи якісного складу ринку, а й від подальшого розвитку законодавчої бази, що регулює страховий бізнес, а також від створення сприятливої системи оподаткування компаній та інституту страхових посередників.

Реалізація державної політики щодо розвитку ринку страхування життя та його регулювання здійснюються через відповідну систему органів законодавчої та виконавчої влади через уповноважений орган - Держфінпослуг. Дослідження автора показало, що держава може впливати на ринок убезпечення життя шляхом нормативно-правового забезпечення, запровадження державного нагляду (попередній, поточний та ліквідаційний) та проведення державного страхування.

Аргументовано, що з метою забезпечення фінансової безпеки страхового ринку та підвищення ефективності функціонування на ньому страховиків варто: відновити довіру до страхової галузі як інституту соціальноекономічного захисту; сформувати дієву систему захисту прав споживачів страхових послуг; привести положення чинного законодавства у відповідність до вимог Європейського Союзу; розробити дієву державну політику у сфері страхування; забезпечити умови для розвитку конкуренції; удосконалити державний страховий нагляд; запровадити новітні технології зі страхування та сучасні стандарти якості обслуговування в цій сфері.