ВСТУП

Ефективність функціонування кожного підприємства залежить насамперед від того, відповідають чи не відповідають управлінські рішення, якими воно керується для досягнення успіху на ринку, цим умовам. Базою для обґрунтування і прийняття оптимальних управлінських рішень може бути тільки всебічна діагностика показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства. У ході такої діагностики всі сторони діяльності підприємства оцінюються з позицій досягнення максимально можливого економічного результату (прибутку, рентабельності) за рахунок оптимально ефективного використання наявних ресурсів, насамперед фінансових ресурсів.

Метою діагностики показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства є вивчення наслідків діяль­ності підприємства, визначення впливу факторів на їх відхилення для виявлення в подальшо­му недоліків і резервів, а також розробка заходів, спрямованих на відновлення і збільшення обсягів виробництва та реалі­зації, підвищення ефективності та стабільності роботи.

Кожен господарюючий суб’єкт функціонує, з одного боку, в умовах дії ринкових механізмів, що постійно змінюються під впливом макроекономічних процесів у народногосподарському комплексі країни, з другого боку, - в умовах конкретних особливостей і специфічних задач конкретного підприємства.

Сільське господарство - одна з пріоритетних галузей національній економіки, в якій процеси виробництва, розподілу, обміну та споживання мають свої особливості, де діють ринкові економічні закони, а дія притаманних всьому суспільному способу виробництва законів набуває специфічних форм. Ці особливості значною мірою залежать від природних факторів.

Сільське господарство відрізняється від інших галузей виробництва також тим, що в ньому частина продукції використовується на власні цілі в якості засобів виробництва: насіння, фураж, тварини. Тому обсяг реалізованої продукції зазвичай набагато менше виробленої. В зв'язку з цим діагностика показників економічної ефективності підприємства повинна сприяти високопродуктивному використанню землі, послідовному розвитку найбільш корисних в умовах господарства напрямків діяльності.

Однією із найважливіших ознак ефективності є досягнення відповідного результату діяльності з найменшими витратами ресурсів. Інакше кажучи, ознакою ефективності діяльності є досягнення мети функціонування підприємства з найменшими витратами суспільної праці. Оскільки внаслідок виробничої діяльності можуть бути досягнуті різноманітні результати або ж ефекти, як наприклад, економія ресурсів, збільшення кількості робочих місць, зменшення витрат енергії, зниження шкідливих викидів, зростання прибутків та ін. необхідно забезпечити систематичний контроль за результатами розроблених заходів щодо відновлення нормального розвитку підприємства. Результати контролю періодично аналізуються з метою внесення необхідних корективів, направлених на підвищення ефективності заходів, що запроваджуються. Тому вивчення шляхів підвищення ефективності діяльності сільськогосподарського підприємства є актуальним і важливим завданням.

Об'єктом дослідження є господарська діяльність ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро».

Предметом дослідження виступають напрямки підвищення економічної ефективності господарської діяльності підприємства на основі діагностики її показників.

## Мета роботи - дослідження можливостей покращення показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства.

## Завдання дослідження:

аналіз економічних показників господарської діяльності підприємства;

дослідження сутності та особливостей діагностики показників економічної ефективності господарської діяльності задля підвищення її рівня;

виявлення резервів та шляхів підвищення ефективності діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро»;

розробка пропозицій та їх обґрунтування для підвищення ефективності діяльності.

В даному дослідженні використані наступні методи: порівняльний аналіз, методи відносних величин і групування, графічний метод, економіко-математичні методи.

Дослідження ґрунтується на наукових працях вітчизняних і зарубіжних вчених, законодавчих і нормативних актах органів державної влади щодо регулювання діяльності підприємств України.

Джерелом інформації для проведення дослідження є планові документи, статистична, фінансова, податкова та управлінська звітність, накази, розпорядження, первинні інформаційні матеріали стосовно окремих бізнес-операцій та процесів функціонування підприємства, результати спостережень, опитувань і обстежень та інших методів збирання первинної інформації.

## РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ПІДВИЩЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

## Суть та значення економічної ефективності діяльності підприємства

Велика кількість підприємств більшості галузей економіки знаходяться у скрутному становищі, що свідчить про неефективний, незбалансований розвиток підприємств і вимагає пошуку можливих шляхів подолання кризового стану і створення умов для досягнення збалансованого розвитку всіх суб’єктів господарювання.

Особливої актуальності в цій ситуації набуває питання підвищення економічної ефективності господарської діяльності підприємства. Сучасна теорія і практика управління підприємствами вимагає кардинальних змін, що обумовлено глобалізацією світової економіки, підвищенням динамічності ринкового середовища і посиленням конкуренції. Причини необхідності появи нових підходів до управління пов'язані зі змінами в самому бізнесі:

усе більшого значення для ефективності діяльності підприємств набуває використання інновацій, знань, втілених в інтелектуальному продукті;

жорсткість конкуренції призводить до активізації пошуку новітніх методів управління ефективністю діяльності підприємства.

На даний час науковці особливу увагу приділяють формуванню сучасної системи діагностики ефективності діяльності підприємства за допомогою якої можна адекватно оцінити результати діяльності суб’єктів господарювання й розробити механізм управління процесом її підвищення. Цій тематиці присвячено роботи зарубіжних учених таких, як А. Гершун, Є. Духонін, І. Єгерєв, Д. Ісаєв, Р. Каплан, Т. Колер, Т. Коупленд, В. Мейєр Маршал, Дж. Мурін, Е. Нілі, Д. Нортон, Н.Г. Ольве та ін.

Зацікавленість проблемою управління ефективністю діяльності підприємства вітчизняними авторами посилилася наприкінці 90-х років минулого століття й пов'язана насамперед із необхідністю переосмислення процесу функціонування підприємств у нових умовах. Серед учених-економістів варто відзначити наукові праці О.І. Амоші, Є.А. Бельтюкова, А.І.Бутенка, В.М. Геєця, А.П. Гречан, М.О. Кизима, А.І. Ковальова, А.В.Куценко, Є.В. Мниха, С.Ф. Покропивного, Н.С. Поповенко, О.С. Редькіна, К.І. Редченка, І.Б. Тадики, О.М. Тищенка, М.Г. Чумаченка, Л.І. Федулової та інших. У дослідженнях авторів розглядаються питання узагальнення теоретичних та науково-практичних підходів до оцінювання ефективності діяльності сучасного підприємства в умовах трансформації ринкового простору й вивчення світового досвіду впровадження сучасних технологій управління. Проте методичних і практичних розробок, присвячених використанню сучасних технологій в діагностиці показників ефективності діяльності, у сучасних умовах недостатньо.

Ефективність - це характеристика процесів і впливів, в основному, управлінського характеру, яка відображає ступінь досягнення поставлених цілей.

Під ефективністю розуміють:

визначений конкретний результат (ефективність дії будь-чого);

відповідність результату або процесу максимально  
можливому, ідеальному чи плановому;

функціональну різноманітність систем;

числову характеристику задовільності функціонування [7].

Для визначення сутності управління економічною ефективністю діяльності підприємства розглянемо поняття “ефективність” і “ефект”.

Як визначено у [39], процес виробництва на будь-якому підприємстві здійснюється за належної взаємодії трьох визначальних чинників: персоналу (робочої сили), засобів праці та предметів праці.

Використовуючи наявні засоби виробництва, персонал підприємства продукує суспільно корисну продукцію або надає виробничі й побутові послуги. Це означає, що, з одного боку, мають місце затрати живої та уречевленої праці, а з іншого – результати виробництва (діяльності). Останні залежать від масштабів застосовуваних засобів виробництва, кадрового потенціалу та рівня його використання.

В такому випадку ефективність діяльності підприємства – це комплекс відбиття кінцевих результатів використання засобів виробництва й робочої сили (працівників) за певний проміжок часу (рис. 1.1).

Ресурси

Виробництво

Ефективність діяльності підприємства

Взаємодія та витрати

Результати (ефект)

персонал

(робоча сила)

=

+

+

засоби

праці

предмети праці

Рис. 1.1. Принципова схема формування результатів та ефективності діяльності підприємства

До того ж, “ефективність – здатність приносити ефект, здійснювати дію” [16].

“Ефективність підприємства, економічна – важливий оціночний показник результативності діяльності підприємства, що представляє собою зіставлення результатів цієї діяльності. Економічна ефективність підприємства – це відношення результатів до витрат, а економічний ефект – різниця між результатами й витратами” [37].

“Ефективність економічна – результативність економічної діяльності, економічних програм й заходів, що характеризується відношенням отриманого економічного ефекту, результату до витрат чинників, ресурсів, що обумовлюють отримання цього результату...” [23].

Як визначено у [10, 100] у загальному значенні поняття ефект означає кінцевий позитивний результат яких-небудь цілеспрямовано початих дій. Стосовно до виробничої сфери це може бути економією робочого часу, збільшенням виробничої потужності, зниженням одноразових капітальних витрат тощо.

Поняття економічної ефективності виробництва зв'язано з відношенням цінності результату до цінності витрат, є оцінною категорією і являє собою комплексне відображення кінцевих результатів використання всіх ресурсів виробництва за визначений проміжок часу. В основу визначення ефективності закладене поняття порівняльної переваги. Це дає змогу порівняння і вибору найбільш ефективного варіанта виробництва за прийнятим критерієм ефективності, оцінку доцільності удосконалювання базового варіанта виробництва.

У процесі функціонування будь-якого підприємства витрачаються певні ресурси: матеріальні, трудові, фінансові. Отримані внаслідок витрачання ресурсів результати називають ефектом діяльності. Співставлення результату чи ефекту діяльності з витраченими для його отримання ресурсами визначає ефективність функціонування підприємства. Таким чином, шляхом співставлення результату процесу функціонування будь-якого підприємства з витраченими для цього ресурсами можна визначити ефективність його функціонування. Формалізовано це можна представити таким чином:

 (1.1)

Визначення ефекту та ефективності діяльності має важливе як наукове, так і практичне значення. За його допомогою можна не тільки оцінити ефективність роботи підприємства, проаналізувати сумарний ефект різних його структурних підрозділів та напрямків діяльності, а й визначити стратегію розвитку, розробити прогноз та план дій на перспективу, встановити результати використання витрачених ресурсів: засобів виробництва, робочої сили, інформації та ін.

Під результатами виробництва розуміють його корисний кінцевий результат у виді: матеріалізованого результату процесу виробництва, вимірюваного обсягом продукції в натуральній і вартісній формах; економічного результату діяльності підприємства, що включає не тільки кількість виготовленої продукції, але й охоплює її споживчу вартість.

Кінцевим результатом виробничо-господарської діяльності підприємства за визначений проміжок часу є чиста продукція, тобто новостворена вартість, а кінцевим фінансовим результатом комерційної діяльності - прибуток. Таким чином, економічний ефект - кінцевий результат застосування нововведення, вимірюваний абсолютними величинами. Ними можуть бути прибуток, зниження матеріальних, трудових витрат та ін. А економічна ефективність - показник, що визначає співвідношення економічного ефекту і витрат, що породили цей ефект [80].

Результативність виробництва як найважливіший компонент для визначення його ефективності не варто тлумачити однозначно. Необхідно розрізняти:

1) кінцевий результат процесу виробництва;

2) кінцевий економічний результат роботи підприємства або іншої інтеграційної структури як первинної автономної ланки економіки.

Перший відбиває матеріалізований результат процесу виробництва, що вимірюється обсягом продукції в натуральній і вартісній формах. Другий включає не тільки кількість виготовленої продукції, а також її споживну вартість. Кінцевим результатом процесу виробництва (виробничо-господарської діяльності підприємства) за певний період часу є чиста продукція, тобто новостворена вартість, а фінансовим результатом комерційної діяльності – прибуток (прибутковість).

Однією із найважливіших ознак ефективності є досягнення відповідного результату діяльності з найменшими витратами ресурсів. Інакше кажучи, ознакою ефективності діяльності є досягнення мети функціонування підприємства з найменшими витратами суспільної праці. Оскільки внаслідок виробничої діяльності можуть бути досягнуті різноманітні результати або ефекти, як наприклад, економія ресурсів, збільшення кількості робочих місць, зменшення витрат енергії, зниження шкідливих викидів, зростання прибутків і т.ін., то необхідно говорити про можливі різні критерії (мірила) ефективності господарювання підприємства.

В кінцевому підсумку під ефективністю як економічною категорією, виходячи із об’єктивно діючого закону економії робочого часу, розуміють міру витрат ресурсів, необхідних для нагромадження та використання багатства суспільством. Підвищення ж ефективності виробництва є конкретною формою прояву дії закону економії часу.

Об’єктивно обґрунтованим є народногосподарський підхід, який базується на единому критерії оцінки результатів діяльності, економічної ефективності функціонування підприємства, погоджених з ним показниках і відповідних цьому критерію умовах зміни показників економічної ефективності. Такий підхід схематично може бути представлений наступним чином (рис. 1.2).

Рис. 1.2. Встановлення критеріїв і показників ефективності

Економічну ефективність відображають через різні вартісні показники, що характеризують проміжні та кінцеві результати виробництва на підприємстві чи в іншій інтеграційній виробничій структурі. До таких показників належать: обсяг товарної, чистої або реалізованої продукції; величина одержаного прибутку, рентабельність виробництва (виробів); економія тих чи тих видів ресурсів (матеріальних, трудових) або загальна економія від зниження собівартості продукції; продуктивність праці тощо.

Процес вимірювання очікуваного чи досягнутого рівня ефективності діяльності підприємства (організації) методологічно пов’язаний передовсім із визначенням належного критерію і формуванням відповідної системи показників.

Критерій - це головна відмінна ознака й визначальна міра вірогідності пізнання суті ефективності виробництва (діяльності), відповідно до якого здійснюється кількісна оцінка рівня цієї ефективності. Правильно сформульований критерій має якнайповніше характеризувати суть ефективності як економічної категорії і бути єдиним для всіх ланок суспільного виробництва чи господарської діяльності.

Суть проблеми підвищення ефективності виробництва (діяльності) полягає в тім, щоб на кожну одиницю ресурсів (витрат) - трудових, матеріальних і фінансових - досягати максимально можливого збільшення обсягу виробництва (доходу, прибутку). Виходячи з цього, єдиним макроекономічним критерієм ефективності виробництва (діяльності) стає зростання продуктивності суспільної (живої та уречевленої) праці. Кількісна визначеність і зміст критерію відображаються в конкретних показниках ефективності виробничо-господарської та іншої діяльності суб’єктів господарювання.

Процес вимірювання очікуваного чи досягнутого рівня ефективності діяльності підприємства (організації) методологічно пов`язаний передовсім із визначенням належного критерію і формування відповідної системи показників.

Формуючи систему показників ефективності діяльності суб'єктів господарювання, доцільно дотримуватися певних принципів, а саме:

забезпечення органічного взаємозв'язку критерію та системи конкретних показників ефективності діяльності;

відображення ефективності використання всіх видів застосованих ресурсів;

можливості застосування показників ефективності до управління різними ланками виробництва на підприємстві (діяльності в організації);

виконання головними показниками стимулюючої функції в процесі використання наявних резервів зростання ефективності виробництва.

Система показників ефективності діяльності має включати кілька груп:

1. часткові показники ефективності діяльності - через різноманітність видів витрат різних ресурсів широко використовується: продуктивність, фондовіддача, матеріаломісткість тощо.
2. узагальнюючі показники ефективності діяльності – забезпечують можливість порівняння часткових показників [27].

Кожна з цих груп включає певну кількість конкретних абсолютних чи відносних показників, що характеризують загальну ефективність господарювання або ефективність використання окремих видів ресурсів. Для всебічної діагностики рівня й динаміки абсолютної економічної ефективності виробництва, результатів виробничо-господарської та комерційної діяльності підприємства поряд із наведе­ними основними варто використовувати також і специфічні показ­ники, що відображають ступінь використання кадрового потенціалу, виробничих потужностей, устаткування, окремих видів матеріаль­них ресурсів тощо.

При діагностиці показників ефективності виробництва необхідно враховувати особливості функціонування ринку, можливість зміни ринкових умов. Так, наприклад, ефективність збільшення виробничої потужності і зниження середніх постійних витрат повинні враховувати можливі зміни в попиті на продукцію, що випускається, і зв'язану з цим зміну ціни продажів. Не виключена можливість значного коливання цін на споживані ресурси.

Основні критерії і показники ефективної діяльності підприємства як суспільної організації, яка об'єднує людей в процесі виробництва, наведені у табл. 1.1.

Таблиця 1.1

Критерії і показники системи вимірювання ефективності

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерії | Зміст критеріїв і вимірюваних ознак | Основні показники оцінки ефективності |
| Загальна результативність діяльності | Вимірювання ступеня досягнення цілей, задекларованих місією підприємства, організації (кількісна, якісна характеристика та своєчасність реалізації цілей підприємства) | Частка ринку:  - в регіоні  - в країні  - в експорті  Обсяг продажів, в т.ч. на внутрішньому ринку, на зовнішньому та ін.  Якість продукції та відповідність вимогам покупців до неї |
| Економічність діяльності: міні­мізація витрат на отримання результатів | Вимірювання ступеня використання споживаних ресурсів: матеріальних, трудових, фінансових і ін. | Матеріаломісткість продукції Зарплато (трудо-) місткість про­дукції  Енергомісткість продукції Капіталомісткість продукції Витратомісткість продукції |
| Продуктивність діяльності: максимізація її результату | Співвідношення отриманих резуль­татів діяльності і затрат для їх отри­мання | Продуктивність діяльності (загальна продуктивність) Продуктивність капіталу Продуктивність праці персоналу  Продуктивність праці робітників |
| Узагаль­нюючі (фінансові) результати діяльності | Максимізація виручки від реалізації продукції, мінімізація витрат на її виробництво і вартості виробничих фондів | Дохідність діяльності (витрат) Дохідність продажів Дохідність капіталу  Прибуток  Рентабельність капіталу Рентабельність виробництва |

Таких критеріїв і показників ефективності діяльності підприємства може бути і більше в залежності від потреб і цілей діагностики та можливих напрямків використання результатів, основні з яких можна звести щонайменше до наступних:

1. Діагностика і узагальнення ефективності діяльності підприємства, його виробничих та функціональних підрозділів з подальшим визначенням пріоритетів розвитку, мотивації і т.п.

2. Визначення тенденцій зміни основних результатів діяльності, механізмів забезпечення позитивної динаміки їх в часі та недопущенням негативної.

1. Оцінка різних аспектів ефективності функціонування підприємства, які визначають його конкурентоспроможність та протидіють її зниженню [97].

Конкретні види ефективності можуть виокремлюватися не лише за різноманітністю результатів (ефектів) діяльності підприємства, а й залежно від того, які ресурси (застосовувані чи споживані) беруться для розрахунків. Застосовувані ресурси - це су­купність живої та уречевленої праці, а споживані - це поточні ви­трати на виробництво продукції (надання послуг). У зв'язку з цим у практиці господарювання варто виокремлювати також ефективність застосовуваних і споживаних ресурсів як специфічні форми прояву загальної ефективності виробництва (діяльності).

Ефективність виробництва можна розділити на групи:

1) за наслідками - економічна, соціальна й екологічна;

2) за місцем одержання ефекту - локальна (госпрозрахункова) і народногосподарська;

3) за ступенем збільшення (повторення) - первинна (одноразовий ефект) і мультиплікаційна (із багаторазовим повторенням);

4) за метою визначення - абсолютна (характеризує загальну величину ефекту або в розрахунку на одиницю витрат або ресурсів) і порівняльна (при виборі оптимального рішення з декількох варіантів).

Усі разом взяті види ефективності формують загальну інтегральну ефективність діяльності підприємства.

1.2. Діагностика показників економічної ефективності діяльності підприємства

Діагностика показників ефективності діяльності підприємства забезпечується вибором належного критерію і формуванням відповідної системи її показників та умов їх визначення (див. рис. 1.2 ).

Узагальнюючий показник ефективності використання ресурсів можна розрахувати як відношення обсягу товарної продукції до витрат на її виробництво і збут, тобто до собівартості, за такою формулою:

= = , (1.2)

де Евр – ефективність використання ресурсів підприємством за даний період, грн.;

∑Qmn – обсяг виробленої товарної продукції за даний період, грн.;

∑Bврз – загальна сума використання на виготовлення продукції ресурсів, грн.;

Qзmn – залишки товарної продукції, виготовленої в даному періоді на складах, грн.;

Qрn – обсяг реалізованої продукції за даний період, грн.;

Воn – прямі витрати, на оплату праці персоналу за даний період, грн.;

Вм – прямі витрати на використані матеріальні ресурси за даний період, грн.;

Взв – витрати загальновиробничі за даний період, грн.;

Ві – інші прямі витрати, віднесені на собівартість виготовленої продукції за даний період, грн.

Також для розрахунку ефективності використання ресурсів підприємства можливо використати наступний узагальнюючий показник:

= , (1.3)

де Qчп – рівний обсяг чистої продукції підприємства, грн.;

Чп – річна середньооблікова чисельність персоналу, осіб;

Фп – середньорічний обсяг основних фондів за відповідною вартістю, грн..;

Фоб – середньорічна вартість обігових фондів підприємства, грн.;

Кпвп – коефіцієнт повних витрат праці, що визначається на макрорівні як відношення середньооблікової чисельності працівників до обсягу національного доходу за розрахунковий рік у сфері матеріального виробництва, та застосовується для перерахунку уречевленої у виробничих фондах праці на середньорічну чисельність працівників.

Вказаний коефіцієнт (Кпвп) може використовуватися для розрахунку узагальнюючого показника ресурсоспоживання на галузевому або народногосподарському рівні і менш придатний для рівня підприємства у зв’язку із сферою реалізації ефекту. Для оцінки результату діяльності підприємства важливо встановити величину отриманого від нього народним господарством економічного ефекту (Еп). Але цей ефект не може бути охарактеризований лише одним показником. Можна привести щонайменше три різних самостійних показники цього ефекту:

=

=

= Δ

де Qтп – обсяг виробленої товарної продукції;

Прп – отриманий підприємством прибуток;

∆Пс – додатковий прибуток, отриманий споживачем у процесі використання випущеної даним підприємством продукції.

Отже, мова йде про комплексну діагностику ефективності діяльності підприємства. Для цієї мети доцільно застосувати інтегральний показник сумарного економічного ефекту (Ес), який розраховується за такою формулою:

= , (1.4)

де Ео – економічний ефект за рахунок зміни витрат на виготовлення виробу, грн.;

Еn – економічний ефект за рахунок зміни поточних витрат на використання виробу за весь період його експлуатації, грн..;

Еnр – економічний ефект на поточних витратах за рік експлуатації виробу, грн.;

Тс – строк служби виробу, років;

N – кількість вироблених і введених в експлуатацію виробів за календарний період.

У відповідальності з критерієм, вказаним вище, умовою ефективної діяльності підприємства, з точки зору суспільства, яка свідчить про економію суспільної праці, є: > 0.

Необхідно відзначити, що одноразові витрати на створення конкретного виробу, зроблені до початку його серійного виробництва, можуть суттєво вплинути на складову ефекту (Ео), оскільки вони списуються на собівартість продукції протягом тривалого періоду.

Серед узагальнюючих показників ефективності виробництва діяльності підприємства важливе значення має показник відносного рівня задоволення потреб ринку його продукцією (частка ринку), який визначається як відношення очікуваного чи фактичного обсягу продажів продукції підприємством до загального попиту споживачів на дану продукцію. Слід відзначити, що тільки позитивна динаміка цього показника при інших рівних умовах свідчить про ефективну діяльність підприємства на ринку.

Серед узагальнюючих показників ефективності діяльності підприємства (виробництва) в ринкових умовах особливо важливими вважаються ті показники, які визначають частку приросту продукції за рахунок підвищення продуктивності праці, зниження трудомісткості, удосконалення технології, покращення якості виробів, впровадження сучасних науково-технічних досягнень та найновіших інформаційних систем.

У кожному випадку можна визначити частку підвищення ефективності діяльності за рахунок зниження витрат ресурсів, інтенсифікації процесів та інших чинників. Для цього застосовується факторний аналіз, метод ланцюгових підстановок та інші методи аналізу [78].

У практиці діяльності підприємств у ринкових умовах застосовуються різноманітні показники оцінки ефективності роботи в залежності від специфіки застосовуваних технологій, систем управління, особливостей продукції, методів її реалізації і т.п. Розглянемо детальніше підходи до вибору та обґрунтування показників діагностики ефективності роботи підприємств у ринкових умовах господарювання.

Найчастіше для оцінки ефективності суспільного виробництва застосовують показник продуктивності праці. Саме продуктивність праці показує кількість новоствореного продукту (суспільної корисності) в одиницю часу одним працівником, зайнятим у національному господарстві, яку можна розрахувати за наступною формулою:

= , (1.5)

де ППс – продуктивність суспільної праці, грн./особу;

ВВП – величина внутрішнього валового продукту, грн.;

Ч – чисельність працівників, зайнятих у суспільному виробництві, осіб.

Враховуючи особливу важливість цього показника в оцінці ефективності виробництва і, зокрема, внеску в цю справу колективу окремого підприємства, він повинен надзвичайно чітко відповідати своєму призначенню.

Однак сьогодні вітчизняна література і нормативні документи пропонують оцінювати продуктивність праці на підприємствах традиційно декількома показниками. Один із них розраховують наступним чином:

ПП = , (1.6)

де ПП – кількість продукції, виготовленої за одиницю часу, в штуках або гривнях;

Q – сумарний обсяг продукції, виготовленої за певний період, в штуках або гривнях;

Т – витрати часу на виготовлення даного обсягу продукції (години, дні тощо).

Інший традиційно використовуваний показник, який встановлює затрати праці на виготовлену продукцію, визначається таким співвідношенням:

t = , (1.7)

де t – час, затрачений на виготовлення одиниці продукції , години, дні.

У практиці господарювання й управління цей показник застосовується для оцінки величини трудомісткості продукції. Очевидно, що чим вона менша, тим вища продуктивність індивідуальної праці. Крім того, під час проведення аналізу господарської діяльності окремих галузей та підприємств широко використовують показник, який характеризує випуск продукції на одного працівника:

b= , (1.8)

де b – кількість продукції, яку виготовляє один працівник за одиницю часу;

Ч – середньооблікова чисельність працівників на підприємстві за розрахунковий період.

Проте зазначимо, що наведені показники діагностики продуктивності праці дають лише кількісну характеристику результативності трудової діяльності, не даючи її якісної характеристики.

У багатьох європейських країнах з розвинутою ринковою економікою показникам продуктивності праці відводиться значно більша роль, ніж лише визначення виробітку продукції та її трудомісткості [13]. Тут виходять з того, що досягнення ефективних результатів господарювання вимагає витрат матеріальних, енергетичних, трудових та інших ресурсів. Крім того, всебічно враховується основне завдання ринкової економіки – максимальне забезпечення суспільства необхідними благами в умовах обмежених ресурсів. У зв’язку з цим, продуктивність праці колективів підприємств і окремих працівників розглядається як їх спроможність забезпечувати потреби суспільства в певній продукції при мінімальних витратах ресурсів на її виготовлення. Цей методичний підхід виражається таким співвідношенням:

ПП = (1.9)

або ж ПП = , (1.10)

де Nі – кількість виготовленої колективом продукції за певний період в штуках;

Сn - повна собівартість всього обсягу виготовленої продукції, грн.

Однак, для ґрунтовнішого пояснення змісту формул 1.8 і 1.9 належить зробити деяку інтерпретацію їх складових. Так, ціна – ринкова вартість одиниці продукції, що відображає рівень суспільної її корисності. Під виторгом треба розуміти сумарну величину ринкової вартості, створеної підприємством. Зіставляючи виторг з витратами, можна визначити продуктивність праці, тобто частку сумарної ринкової вартості, що припадає на одиницю витрачених ресурсів. Таке розуміння продуктивності праці відтворює співвідношення:

ПП = , (1.11)

де ЗПз – «зовнішня» продуктивність підприємства, грн.;

ВПв – «внутрішня» продуктивність підприємства, грн.

Під «зовнішньою» продуктивністю треба розуміти діяльність колективу підприємства по створенню високоякісної, суспільно–корисної продукції з прогресивними експлуатаційними (споживчими) характеристиками, тобто спрямованість діяльності і потенціалу підприємства на задоволення потреб ринку.

«Внутрішня» продуктивність – це раціональна організація виробничих процесів, економне використання ресурсів, при якому забезпечуються мінімальні виробничі витрати, що відображає «внутрішню» господарську мобілізаваність колективу підприємства на кінцевий ефективний результат діяльності.

Отже, зіставлення кінцевого результату діяльності з витратами на його одержання за такими підходами відображає ефективність роботи підприємства, тобто його стратегічну філософію і ринкової системи загалом – «максимум споживчої корисності (вартості) при мінімальних витратах на неї».

Однак, розглядаючи детальніше зміст цього показника продуктивності, доходимо висновку, що виторг за продукцію фактично складається з двох частин: вартості матеріалів, сировини, комплектуючих виробів тощо, які придбано у інших підприємств, і нової (доданої) вартості, яку створив безпосередньо колектив підприємства – виробника продукції.

Додана вартість становить ринкову ціну (вартість) обсягу продукції, виготовленої підприємством, за мінусом вартості всіх матеріальних ресурсів, придбаних зі сторони. Отже, кількісна величина коштів, витрачених підприємством на оплату праці та одержаний ним прибуток, і розраховується вона за формулою:

= ЗП+П, (1.12)

де ДВ – додана вартість, грн.;

ЗП – витрати на оплату праці колективу підприємства, грн.;

П – прибуток підприємства, грн.

За своєю суттю додана вартість є матеріальною винагородою за створену колективом підприємства продукцію (суспільну корисність) і одночасно – кінцевим результатом його роботи. Саме тому в країнах з розвинутою ринковою економікою величину валового національного продукту (ВНП) визначають як суму випродукуваних країною доданих вартостей[42].

Виходячи зі сказаного вище, визначимо продуктивність праці на підприємстві як суму доданої вартості, що виробляється в середньому одним робітником підприємства:

ПП = , (1.13)

де Ч – середньооблікова чисельність працівників підприємства за розрахунковий період, осіб.

Продуктивність праці можна також визначити через величину доданої вартості, що створюється в одиницю часу:

ПП = , (1.14)

де Т – сумарно витрачений час на створення доданої вартості, год.

Додана вартість характеризує безпосередній результат роботи колективу підприємства – тому вона може бути використана також для визначення інших показників діяльності, зокрема фондовіддачі, ефективності інвестицій та ін. Так, величину фондовіддачі (Фвід) можна розрахувати за такою формулою:

= , (1.15)

де ВФсер – середньорічна вартість основних виробничих фондів, грн.

Цей показник характеризує суму створеної підприємством доданої вартості, що припадає на одиницю середньорічної вартості основних виробничих фондів.

Ефективність інвестицій (капіталовкладень) можна визначити, зіставивши величини:

= , (1.16)

де Еінв – коефіцієнт ефективності інвестицій, грн.;

Ін – величина інвестицій (задіяного капіталу), грн.

В результаті коефіцієнт ефективності інвестицій визначає суму створеної підприємством доданої вартості, яка припадає на одиницю задіяного з цією метою капіталу.

Перевага такого підходу до діагностики показників економічної ефективності діяльності підприємства, зокрема, до визначення продуктивності праці, полягає в тому, що враховуючи особливу роль доданої вартості й прибутку в ринкових умовах, саме вони використовуються для розрахунку оціночних показників.

1.3. Резерви та шляхи підвищення ефективності діяльності підприємства

Резерви підвищення ефективності функціонування підприємства - це можливості досягнення більш ефективної його діяльності в результаті забезпечення належної дії факторів, що дають змогу раціональніше використовувати наявні ресурси та організаційно-інноваційний потенціал.

Найважливіші напрямки проведення заходів щодо задіяння резервомобілізуючих факторів називаються напрямками або шляхами забезпечення (чи використання резервів) підвищення ефективності функціонування підприємства.

Рівень економічної та соціальної ефективності виробництва (діяльності) залежить від багатьох чинників. Тому для практичного розв’язання завдань управління ефективністю важливого значення набуває класифікація чинників її зростання за певними ознаками. Класифікацію чинників зростання ефективності виробничо-економічних та інших систем діяльності доцільно здійснювати за трьома ознаками:

1. видами витрат і ресурсів (джерелами підвищення);
2. напрямами розвитку та вдосконалення виробництва (діяльності);
3. місцем реалізації в системі управління виробництвом (діяльністю) [9].

Саме таку класифікацію чинників зростання ефективності наведено на рис. 1.3.

Групування чинників за першою ознакою уможливлює достатньо чітке визначення джерел підвищення ефективності: зростання про­дуктивності праці і зниження зарплатомісткості продукції (економія затрат живої праці), зниження фондомісткості та матеріаломісткості виробництва (економія затрат уречевленої праці), а також раціональ­не використання природних ресурсів (економія затрат суспільної праці).

Для мобілізації резервів підвищення продуктивності праці на підприємстві слід здійснювати спрямовані на досягнення цієї мети заходи, які забезпечують дію факторів, що впливають на зміну продуктивності праці саме у резервомобілізуючому напрямку. Такі заходи називаються шляхами або напрямками підвищення продуктивності праці.

Внутрішньовиробничі резерви та шляхи підвищення продуктивності праці на підприємстві можуть бути такі:

1. підвищення техніко-технологічного рівня виробництва:

удосконалення технологічних процесів (впровадження принципово нових технологій, впровадження або розширення типових і групових технологічних процесів);

механізація й автоматизація виробництва (впровадження комплексно механізованих і автоматизованих потокових ліній, дільниць, цехів, впровадження засобів автоматизації у основних цехах, допоміжних).



Рис. 1.3. Інтегрована модель і класифікація чинників ефективності діяльності

1. удосконалення організації виробництва, праці і управління:

удосконалення організації виробництва в просторі, удосконалення методів організації виробничого процесу);

удосконалення організації праці (удосконалення підбору і розстановки працівників, їх підготовки й підвищення кваліфікації);

удосконалення організації управління (удосконалення організаційної структури управління);

1. соціальний розвиток колективу:

поліпшення соціальних умов праці і відпочинку (підвищення рівня задоволення соціальних потреб працівників);

поліпшення фізіологічних умов праці (поліпшення санітарно-гігієнічних умов праці);

поліпшення психологічних умов праці (встановлення сприятливого мікроклімату в колективі).

Забезпечення певних темпів розвитку і підвищення ефективності виробництва можливе за умови інтенсифікації відтворення та ліп­шого використання діючих основних фондів підприємств. Ці про­цеси, з одного боку, сприяють постійному підтримуванню належно­го технічного рівня кожного підприємства, а з іншого - дають змо­гу збільшувати обсяг виробництва продукції без додаткових інвес­тиційних ресурсів, знижувати собівартість виробів за рахунок ско­рочення питомої амортизації й витрат на обслуговування виробниц­тва та його управління, підвищувати фондовіддачу і прибутковість.

Система показників, яка може вичерпно характеризувати ефективність основних фондів, охоп­лює два блоки: перший - показники ефектив­ності відтворення окремих видів і всієї сукупності засобів праці; дру­гий - показники рівня використання основних фондів у цілому та окремих їхніх видів. Необхідність виокремлення в само­стійну групу показників відтворення засобів праці, які характери­зують процес їхнього руху, технічний стан та структуру, зумовлена тим, що відтворювальні процеси істотно й безпосередньо вплива­ють на ступінь ефективності використання застосовуваних у ви­робництві машин, устаткування та інших знарядь праці.

Будь-який комплекс заходів щодо поліпшення використання виробничих потужностей й основних фондів, які розробляються у всіх ланках управління підприємством, повинен передбачати забезпечення росту обсягів виробництва продукції насамперед за рахунок більш повного й ефективного використання внутрішньогосподарських резервів і шляхом більш повного використання машин й устаткування, підвищення коефіцієнта змінності, ліквідації простоїв, скорочення строків освоєння потужностей, що вводять в дію, подальшої інтенсифікації виробничих процесів.

Вибір підприємством найдоцільнішої форми залучення і подальшого використання ресурсів базується на аналізі економічних переваг і не­доліків різних організаційних варіантів. Так, при вирішенні головної про­блеми підприємства-виробника: яким чином поповнити виробничі ре­сурси, наприклад, технологічне устаткування, можливі такі варіанти:

1. придбати потрібне устаткування у власність (купівля);
2. виготовити устаткування власними силами на підприємстві (виготов­лення);
3. орендувати устаткування безпосередньо у власника або через лізингову компанію у лізингодавця (оренда);
4. не залучати додаткове устаткування, а укласти угоду на виготовлення потрібної продукції на інших підприємствах (кооперація).

Кожний з варіантів може бути ефективним, виходячи з конкретної економічної ситуації. Обгрунтування економічної доцільності в цьому випадку повинно базуватися на вартісних оцінках зміни обсягу ресурсів, прибутку, рентабельності для кожного з варіантів і подальшому їх порівнянні.

Ритмічність, злагодженість і висока результативність роботи підприємства багато в чому залежать від його забезпеченості оборотними  коштами. Нестача оборотного капіталу може паралізувати діяльність підприємства або погіршити його ліквідність, а надлишок означатиме, що частина капіталу не працює і не приносить прибутку, неефективне використання ресурсів.

В сучасних умовах розвитку конкурентного ринку ефективне управління формуванням та використанням оборотних коштів у оперативній діяльності сприяє вирішенню ряду питань стратегічного розвитку підприємства і забезпечує підвищення ефективності отримання результатів господарської діяльності. Більшість вітчизняних підприємств не витримують жорстокої конкуренції, не досягають високого рівня доходності через нестачу оборотних коштів, сповільненого руху потоків оборотних коштів, тому проблема оцінки рівня забезпеченості підприємств оборотними коштами, вибору джерел їх фінансування, визначення ефективності використання та їх якісного планування є досить актуальною.

Активне використання зазначених джерел підвищення ефективності виробництва (діяльності) передбачає здійснення комплексу заходи, які за змістом характеризують основні напрями розвитку та вдоско­налення виробничо-комерційної діяльності суб'єктів господарюван­ня (друга класифікаційна ознака). Визначальними напрямами є:

1) прискорення науково-технічного та організаційного прогресу (підвищення техніко-технологічного рівня виробництва; удоскона­лення структури виробництва, організаційних систем управління, форм і методів організації діяльності, її планування та мотивації);

2) підвищення якості й конкурентоспроможності продукції (послуг);

3) усебічний розвиток та вдосконалення зовнішньоекономічної діяль­ності суб'єктів господарювання [3].

Для управління відповідною ефективністю важливо визначити серед цих чинників найважливіші і ті, на які керівництво підприємства може впливати своїми діями. Практично найбільш важливою треба вважати класифікацію чинників ефективності за місцем реалізації в системі управління діяльністю, а також поділ низки внутрішніх чинників на так звані «тверді» і «м'які».

Класифікація внутрішніх чинників на «тверді» і «м'які» є досить умовною, але широко використовуються у практиці господарювання. За аналогією «твердими» чинниками називають ті, які мають фізичні параметри і піддаються вимірюванню, а «м'якими» ті, що їх не можна фізично відчути, але вони мають істотне значення для економічного управління діяльністю трудових колективів. Тому керівник підприємства мусить постійно контролювати процес використання внутрішніх чинників через розробку та послідовну реалізацію власної програми підвищення ефективності діяльності, а також враховувати вплив на неї зовнішніх чинників. У зв'язку з цим виникає необхідність конкретизації напрямків дії та використання головних внутрішніх чинників підвищення ефективності діяльності суб'єктів господарювання.

1.Технологія. Технологічні нововведення, особливо сучасні форми автоматизації та інформаційних технологій, справляють найістотніший вплив на рівень і динаміку ефективності виробництва продукції. За принципом ланцюгової реакції вони спричиняють суттєві зміни в технічному рівні та продуктивності технологічного устаткування, методах і формах організації трудових процесів, підготовці та кваліфікації кадрів тощо.

2.Устаткуванню належить провідне місце в програмі підвищення ефективності передовсім виробничої діяльності. Продуктивність діючого устаткування залежить не тільки від його технологічного рівня, а й від належної організації ремонтно-технічного обслуговування оптимальних строків експлуатації, змінності роботи, завантаженні в часі.

3. Матеріали та енергія позитивно впливають на рівень ефективності, якщо розв'язуються проблеми ресурсозбереження, зниження матеріало-місткості та енергоємності продукції, раціоналізується управління запасами матеріальних ресурсів і джерелами постачання.

4. Вироби. Самі продукти праці, їхня якість і зовнішній вигляд (дизайн) також є важливими чинниками. Рівень дизайну має корелювати з корисною вартістю, тобто ціною, яку покупець готовий заплатити за вироби відповідної якості.

Проте для досягнення високої ефективності господарювання самої тільки користі товару недостатньо. Пропоновані підприємством для реалізації продукти праці мають з'явитися на ринку в потрібному місці, у потрібний час і за добре обміркованою ціною. У зв'язку з цим суб'єкт діяльності має стежити за тим, щоб не виникало будь-яких організаційних та економічних перешкод між виробництвом продукції (наданням послуг) та окремими стадіями маркетингових досліджень.

5. Працівники. Основним джерелом і визначальним чинником зростання ефективності діяльності є працівники – керівники, менеджери, спеціалісти, робітники. Ділові якості працівників, підвищення продуктивності їхньої праці багато в чому зумовлюється діловим мотиваційним механізмом на підприємстві, підтриманням сприятливого соціального мікроклімату в трудовому колективі.

6. Організація і системи. Єдність трудового колективу, раціональне делегування відповідальності, належні норми керування характеризують добру організацію діяльності підприємства, що забезпечує необхідну специфікацію та координацію управлінських процесів, а отже, вищий рівень ефективності будь-якої складної виробничо-господарської системи. При цьому остання для підтримання високої ефективності господарювання має бути динамічною та гнучкою, періодично реформуватися відповідно до нових завдань, що постають за зміни ситуації на ринку.

7. Методи роботи. За переважання трудомістких процесів досконаліші методи роботи стають достатньо перспективним для забезпечення зростання ефективності діяльності підприємства. Постійне вдосконалення методів праці передбачає систематичний аналіз стану робочих місць та їхню атестацію, підвищення кваліфікації кадрів, узагальнення та використання нагромадженого на інших підприємствах позитивного досвіду.

8. Стиль управління, що поєднує професійну компетентність, діловитість і високу етику взаємовідносин між людьми, практично впливає на всі напрямки діяльності підприємства. Від цього залежить, у якій мірі враховуватимуться зовнішні чинники зростання ефективності діяльності на підприємстві. Відтак належний стиль управління як складовий елемент сучасного менеджменту є дійовим чинником підвищення ефективності діяльності підприємства.

9. Державна економічна і соціальна політика істотно впливаєна ефективність суспільного виробництва. Основними її елементами є:

практична діяльність владних структур;

різноманітні види законодавства;

фінансові інструменти (заходи, стимули);

економічні правила та нормативи (регулювання доходів і оплати праці, контроль за рівнем цін, ліцензування окремих видів діяльності);

ринкова, виробнича і соціальна інфраструктури;

макроекономічні структурні зміни;

програми приватизації державних підприємств;

комерціалізація організаційних структур виробничої сфери.

10. Інституціональні механізми. Для безперервного підвищення ефективності діяльності всіх суб'єктів господарювання держава має створити відповідні організаційні передумови, що забезпечуватимуть постійне функціонування на національному, регіональному чи галузевому рівнях спеціальних інституціональних механізмів – організацій. Їхню діяльність треба зосередити на:

розв'язання ключових проблем підвищення ефективності різних виробничо-господарських систем;

практичні реалізації стратегії і тактики розвитку національної економіки на всіх рівнях управління.

11. Інфраструктура. Важливою передумовою зростання ефективності діяльності підприємств є достатній рівень розвитку мережі різноманітних інституцій ринкової та виробничо-господасрької інфраструктури. Інші всі підприємницькі структури користуються послугами інноваційних фондів і комерційних банків, бірж та інших інститутів ринкової інфраструктури. Безпосередній вплив на результативність діяльності підприємства справляє належний розвиток виробничої інфраструктури.

12. Структурні зміни в суспільстві також впливають на показники ефективності на різних рінях господарювання. Найважливішими є структурні зміни економічного та соціального характеру. Головні з них відбуваються в таких сферах:

склад та технічний рівень основних фондів;

масштабів виробництва та діяльності;

склад персоналу за ознаками статі, освіченості, кваліфікації.

Таким чином, дослідження свідчить, що лише вміле використання всієї системи перелічених чинників може забезпечити достатні темпи зростання показників економічної ефективності діяльності підприємства. При цьому обов'язковість урахування зовнішніх чинників не є такою жорсткою, як чинників внутрішніх.

Висновки до першого розділу

1. Для досягнення своєї мети кожне підприємство витрачає певні ресурси: матеріальні, трудові, фінансові та інші. Наслідком витрачання ресурсів є результат або ефект діяльності. Співвідношення ефекту або результату діяльності з витраченими для цього ресурсами показує економічну ефективність або продуктивність функціонування підприємства.

2. Сучасне промислове підприємство являє собою складну соціально-економічну систему. Ефективність функціонування цієї системи багато в чому визначається чіткою і злагодженою роботою створеного на підприємстві господарського механізму. Діагностика показників економічної ефективності господарської діяльності являє собою складову частину загальної системи управління підприємством і важливим є визначення її місця, задач і функціонального зв’язку у цій системі.

3. Діагностика показників економічної ефективності діяльності пов’язане з вибором належного критерію, встановленням відповідної системи показників, умов їх зміни та методики визначення.

4. Резерви підвищення ефективності діяльності (функціонування) підприємства мобілізуються в результаті забезпечення належної (резервомобілізуючої) дії факторів, що зумовлюють утворення цих резервів.

5. Найважливіші напрямки проведення заходів по задіянню резервомобілізуючих факторів називаються напрямками або шляхами забезпечення (чи використання резервів) підвищення ефективності функціонування підприємства.

6. Резерви збільшення рівня ефективності функціонування підприємства пов'язані з напрямками його господарювання, для керівників і відповідних спеціалістів (менеджерів) важливим є детальне значення масштабів дії, форм контролю та використання найбільш істотних внутрішніх і зовнішніх чинників ефективності на різних рівнях управління діяльністю підприємства.

# Розділ 2. АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ТОВ «СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО «ДОНБАС АГРО»

2.1. Загальна характеристика підприємства

Товариство з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» (ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро») було створено за рішенням зборів учасників і зареєстровано 21.09.2005 р. Попаснянською районною державною адміністрацією Луганської області.

ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» є правонаступником колективного сільськогосподарського підприємства «Донбас Агро».

Товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, розрахунковий та інші рахунки в банках, печатку і штамп зі своїм повним найменуванням.

Сільськогосподарське підприємство здійснює свою діяльність у відповідності із Законами України «Про господарські товариства», «Про сільськогосподарську кооперацію», «Про власність», «Про оренду землі», Земельним і Водним кодексом України та іншими законами, що стосуються господарської діяльності, а також Статутом.

Сільськогосподарське підприємство набуває прав юридичної особи з дня його реєстрації в районній державній адміністрації. ТОВ «Донбас Агро» наділяється цивільною правоздатністю і дієздатністю, може бути позивачем та відповідачем у суді.

Підприємство набуває та здійснює правомочності власника землі і майна, та отримує в оренду земельні ділянки, необхідні для здійснення статутної діяльності.

Товариство має право на недоторканість його ділової репутації, на таємницю кореспонденції, на інформацію та інші особисті немайнові права, які можуть йому належати.

Товариство самостійно відповідає за своїми зобов'язаннями усім належ­ним йому майном.

Товариство не відповідає за зобов'язаннями його учасників, крім випадків, встановлених установчими документами та законом.

Учасники Товариства не відповідають за його зобов'язаннями і несуть ризик збитків, пов'язаних з діяльністю Товариства, у межах вартості своїх вкладів.

Основною метою діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» є виробництво сільськогосподарської продукції та її переробка з метою отримання прибутку і задоволення економічних і соціальних потреб членів кооперативу на основі раціонального використання приналежних йому землі, інших природних ресурсів, виробничо-економічного потенціалу, впровадження прогресивних технологій, підвищення продуктивності праці.

Основні види діяльності відповідно до Статуту:

вирощування зернових технічних та решти культур;

овочівництво, декоративне садівництво і вирощування продукції розсадників;

вирощування фруктів, ягід, горіхів, культур для виробництва напоїв і прянощів;

розведення великої рогатої худоби, овець, кіз, коней, свиней, птиці;

діяльність рибозаплідників і рибних ферм;

виробництво м’яса і субродуктів;

виробництво неочищеної олії та жирів;

виробництво борошняних і круп'яних виробів, їх фасування;

переробка молока й виробництво сиру;

виробництво готових кормів для тварин, які втримуються на фермах;

виробництво готових кормів для свійських тварин;

виробництво хліба й хлібобулочних виробів;

виробництво макаронних виробів;

ремонт, технічне обслуговування й монтаж машин і встаткування для сільського й лісового господарства;

монтаж машин і встаткування для переробки сільгосппродуктів;

посередництво в торгівлі продуктами харчування, напоями й тютюновими виробами;

оптова торгівля живими тваринами;

оптова торгівля шкірою;

оптова торгівля фруктами й овочами;

надання послуг організаціям і населенню з переробки сільськогосподарської продукції;

оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, маслом, тваринам маслом і жирами й ін.

На теперішній час ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» займається рослинництвом і тваринництвом, здійснює виробництво борошняних і круп'яних виробів, їх фасування, надає послуги організаціям і населенню з переробки сільськогосподарської продукції.

Підприємство здійснює окремі види діяльності на підставі ліцензій, у випадках, передбачених законодавством України.

Сільськогосподарське підприємство є власником:

майна, переданого йому учасниками у власність;

продукції, виробленої підприємством у результаті господарської діяльності;

отриманих доходів;

іншого майна, придбаного на підставах, не заборонених законом.

Основними замовниками продукції підприємства є оптові бази, переробні підприємства, сільськогосподарські підприємства Луганської області та інших регіонів.

Конкуренцію на ринку представляють багато сільськогосподарських та переробних підприємств Луганської області та інших територій, серед них ПП «Валдар», СВП «Батьківщина», сільськогосподарське підприємство «Аграрій», ПАТ «Агротон», Корпорація "ЛОТУРЕ" та інші.

ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» має яскраво виражену лінійно-функціональну структуру управління, яка базується на поділі праці в системі управління.

У рамках даної структури персонал групується за виконуваними ним функціями. В організаційній структурі управління керівник будь-якого рівня має розпорядчі права в рамках його компетенції й передає підлеглим ланкам обов'язкові для виконання рішення.

Схема організаційної структури управління ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» наведена в додатку А.

Директор підприємства:

самостійно вирішує питання поточної діяльності підприємства, без доручення діє від імені підприємства, представляє його інтереси у взаєминах з органами державного управління, підприємствами, організаціями;

укладає договори, видає доручення, відкриває в установах банків розрахунковий й інший види рахунків;

користується правом розпорядження коштами й майном підприємства, затверджує структуру й штати, видає накази, ухвалює рішення щодо заохочення й залучення до відповідальності працівників підприємства в рамках чинного законодавства й укладених трудових договорів;

затверджує всі нормативні документи локального характеру, що регламентують внутрішній розпорядок і господарську діяльність підприємства;

відповідає за майно, що перебуває в користуванні підприємства, забезпечує дотримання законодавства про працю, правила й норми охорони праці й техніки безпеки.

Економічну функцію управління ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» виконують головний економіст і головний бухгалтер.

Головний бухгалтер здійснює організацію обліку фінансово-господарчої діяльності підприємства. Веде контроль над схоронністю власності підприємства, правильною витратою коштів і матеріальних цінностей, дотриманням режиму економії й господарського розрахунку.

Головний економіст підприємства здійснює керівництво роботою з економічного планування на підприємстві, спрямованому на координацію діяльності всіх його підрозділів, з метою досягнення з максимальною ефективністю цілей, поставлених у рамках обраної стратегії й місії підприємства. Також даний фахівець здійснює організацію комплексного економічного аналізу діяльності підприємства і бере участь у розробці планових заходів щодо ефективного використання виробничих потужностей, матеріальних і трудових ресурсів, підвищення рентабельності діяльності.

Головний економіст з фахівцями підприємства розробляють наступні основні плани:

структура посівних площ;

баланс використання продукції рослинництва;

баланс використання продукції тваринництва;

планова реалізація сільськогосподарської продукції;

розрахунки по насінню;

розрахунки витрат на ремонт основних засобів і запасні частини;

розрахунки на використання мінеральних добрив;

розрахунки на використання отрутохімікатів;

розрахунки по заробітній платі;

розрахунки планового споживання електроенергії, ПММ;

калькуляція витрат і визначення економічної ефективності виробництва.

## Аналіз показників ефективності діяльності підприємства

Дослідження економічного стану підприємства розпочинають з аналізу динаміки основних техніко-економічних показників діяльності. Основні техніко-економічні показники ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» за період за 2012-2014 рр. наведені в табл. 2.1.

Як видно з табл. 3.1, найбільші доходи спостерігаються у 2014 році, їх сума складала 5879 тис. грн., що на 40% більше, ніж у 2013 році. Нижчий рівень доходності діяльності у 2012-2013 роках, що пов’язано з падінням цін на аграрну продукцію у зв’язку з кризою. Слід зазначити, що обсяги збору врожаю сільськогосподарських культур були найбільшими у ці роки у підприємства. В 2014 році навпаки, ціни почали активно зростати, що віддзеркалилося на зростанні доходів. При цьому обсяги збору врожаю у 2014 році були найменшими за технічними та кормовими культурами. Відносно зернових культур обсяг врожаю був більший від обсягів 2013 року на 695 ц, але рівень результатів збору урожаю майже удвічі менший від рівня 2012 року.

При нерівномірній динаміці доходів собівартість діяльності зростала. Це зв’язано, в першу чергу, із зростанням цін на паливо, також зростала мінімальна заробітна плата у цей період згідно законодавчих актів. Найбільше зростання витрат було у 2014 році. Треба відмітити, що собівартість вирощування великої рогатої худоби та зернових, технічних, кормових культур дуже велика. Про це свідчить рівень витрат на 1 грн. продукції: в 2013 році приходиться 97,6 копійок на 1 грн. доходів, в 2012 і 2014 р.р. дещо менше – по 85,9 та 80,0 копійок відповідно.

Таблиця 2.1

Основні техніко-економічні показники господарської діяльності

ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» за 2012-2014 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Од. вим. | 2012 р. | 2013 р. | 2014 р. | Абсолютне відхилення | | Темп росту, % | |
| 2013-2012 | 2014-2013 | 2013-2012 | 2014-2013 |
| Доходи від реалізації продукції | тис. грн. | 4672,0 | 4203,0 | 5879,0 | -469,0 | 1676,0 | 90,0 | 139,9 |
| Собівартість реалізованої продукції | тис. грн. | 4014,0 | 4103,0 | 4995,0 | 89,0 | 892,0 | 102,2 | 121,7 |
| Валовий прибуток від реалізації продукції | тис. грн. | 658,0 | 100,0 | 884,0 | -558,0 | 784,0 | 15,2 | 884,0 |
| Витрати на 1 грн. реалізованої  продукції | грн. | 0,86 | 0,98 | 0,85 | 0,12 | -0,13 | 113,6 | 87,0 |
| Рентабельність витрат | % | 16,39 | 2,44 | 17,70 | -13,96 | 15,26 | - | - |
| Рентабельність продажів | % | 14,08 | 2,38 | 15,04 | -11,70 | 12,66 | - | - |
| Вартість основних засобів | тис. грн. | 6172,0 | 6219,0 | 5975,0 | 47,0 | -244,0 | 100,8 | 96,1 |
| Середньооблікова чисельність працівників | осіб | 55 | 57 | 61 | 2 | 4 | 103,6 | 107,0 |
| Продуктивність праці | тис. грн./  особу | 85,0 | 73,7 | 96,4 | -11,3 | 22,7 | 86,7 | 130,8 |
| Середньомісячна заробітна плата працівника | грн. | 1519,70 | 1653,51 | 1759,56 | 133,81 | 106,05 | 108,8 | 106,4 |
| Фонд оплати праці | тис. грн. | 1003,0 | 1131,0 | 1288,0 | 128,0 | 157,0 | 112,8 | 113,9 |

Зростання цін на м’ясо у 2013 році сприяло зростанню валового прибутку до 884 тис. грн. Взагалі підприємство є прибутковим, але його прибутковість не має стабільного зростання: в 2012 році рентабельність продажів складала 14,1%, в 2013 році значно менше – 2,4%, в 2014 році – більше ніж у 2012 році – 15%. При цьому результати праці у фізичних обсягах найменші в 2014 році як по рослинництву, так і по тваринництву. Тобто ефективність праці фактично низька і необхідно провести ряд заходів щодо її підвищення.

На підприємстві відбувалося незначне оновлення основних засобів, найбільше – у 2012 і 2014 роках за рахунок отриманого прибутку та банківських кредитів (у 2012 році підприємство отримало 500 тис. грн. довгострокового кредиту на оновлення основних засобів).

Рівень середньої заробітної плати на підприємстві не значно відрізняється від мінімальної заробітної плати, що теж сприяє плинності кадрів. Фонд оплати праці зростає з 1131,0 тис. грн. у 2013 році – до 1288 тис. грн., тобто на 13%, тоді як середньосписочна кількість персоналу зросла на 7%. Продуктивність праці змінюється нерівномірно: у 2013 році вона зменшилася на 11,3 тис. грн./особу в порівнянні з 2012 р., а в 2014 році – зросла на 22,7 тис. грн. від 2013 року, тоді як заробітна плата стабільно зростає.

Аналіз забезпечення сільськогосподарського підприємства основними засобами, їх руху і технічного стану та пошук резервів збільшення ефективності їх використання має велике значення, тому що від цих чинників залежать результати господарської діяльності, зокрема, якість, повнота і своєчасність виконання сільськогосподарських робіт, і відповідно, обсяг виробництва продукції, її собівартість, загальний фінансовий стан підприємства.

Склад, динаміку та структуру основних виробничих фондів підприємства за 2013-2014 р.р. наведено в табл. 2.2-2.3.

Таблиця 2.2

Склад, динаміка та структура основних виробничих фондів за 2013 рік

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи основних фондів | Наявність на початок року | | Надійшло протягом року | | Вибуло протягом року | | Наявність на кінець  року | | Абсолютне відхилення,  тис. грн. | Темп росту,  % |
| тис. грн. | % у загальній вартості | тис. грн. | % у загальній вартості | тис. грн. | % у загальній вартості | тис. грн. | % у загальній вартості |
| Гр. 3 Будинки, споруди | 3771,0 | 61,1 | 14,0 | 29,8 | - | - | 3785,0 | 60,9 | 14,0 | 100,4 |
| Гр. 4 Машини, обладнання | 1883,0 | 30,5 | 22,0 | 46,8 | - | - | 1905,0 | 30,6 | 22,0 | 101,2 |
| Гр.5 Транспортні засоби | 209,0 | 3,4 | - | - | - | - | 209,0 | 3,4 | - | 100,0 |
| Гр. 7 Робоча і продуктивна худоба | 309,0 | 5,0 | 11,0 | 23,4 | - | - | 320,0 | 5,1 | 11,0 | 103,6 |
| Всього | 6172,0 | 100,0 | 47,0 | 100,0 | - | - | 6219,0 | 100,0 | 47,0 | 100,8 |

Таблиця 2.3

Склад, динаміка та структура основних виробничих фондів за 2014 рік

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи основних фондів | Наявність на початок року | | Надійшло протягом року | | Вибуло протягом року | | Наявність на кінець  року | | Абсолютне відхилення,  тис. грн. | Темп росту,  % |
| тис. грн. | % у загальній вартості | тис. грн. | % у загальній вартості | тис. грн | % у загальній вартості | тис. грн | % у загальній вартості |
| Гр. 3 Будинки, споруди | 3785,0 | 60,9 | - | - | 491,0 | 80,9 | 3294,0 | 55,1 | -491,0 | 87,0 |
| Гр. 4 Машини, обладнання | 1905,0 | 30,6 | 352,0 | 97,0 | 107,0 | 17,6 | 2150,0 | 36,0 | 245,0 | 112,9 |
| Гр.5 Транспортні засоби | 209,0 | 3,4 | - | - | 9,0 | 1,5 | 200,0 | 3,3 | -9,0 | 95,7 |
| Гр. 7 Робоча і продуктивна худоба | 320,0 | 5,1 | 11,0 | 3,0 | - | - | 331,0 | 5,5 | 11,0 | 103,4 |
| Всього | 6219,0 | 100,0 | 363,0 | 100,0 | 607,0 | 100,0 | 5975,0 | 100,0 | -244,0 | 96,1 |

Для аналізу руху і технічного стану основних фондів розраховуються наступні показники:

коефіцієнт відновлення ( ):

, (2.1)

де  - вартість основних фондів, що надійшли на підприємство, грн.;

- вартість на кінець року, грн.

коефіцієнт вибуття ( ):

, (2.2)

де  - вартість основних фондів, які вибули, грн.;

- вартість основних фондів на початок року, грн.

коефіцієнт приросту ( ):

, (2.3)

де **** -вартість приросту основних фондів, грн.

коефіцієнт зносу ( ):

, (2.4)

де - сума зносу, грн.

- первісна вартість основних фондів, грн.

коефіцієнт придатності ( ):

, (2.5)

де  - залишкова вартість основних фондів, грн.

Результати розрахунків руху і технічного стану основних фондів представлені в табл. 2.4.

Таблиця 2.4

Дані про рух і технічний стан основних засобів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 2012 р. | 2013 р. | 2014 р. | Абсолютне відхилення | |
| 2013/ 2012 | 2014/  2013 |
| Залишкова вартість, тис. грн. | 3163 | 2963 | 2634 | -200 | -329 |
| Первісна вартість, тис. грн. | 6172 | 6219 | 5975 | 47 | -244 |
| Знос, тис. грн. | 3009 | 3256 | 3341 | 247 | 85 |
| Вартість основних фондів, що надійшли, тис. грн. | 226 | 47 | 363 | -179 | 316 |
| Вартість основних фондів, що вибули, тис. грн. | 14 | - | 607 | -14 | 607 |
| Вартість приросту основних фондів, тис. грн. | 212 | 47 | -244 | -165 | -291 |
| Коефіцієнт відновлення | 0,037 | 0,008 | 0,061 | -0,029 | 0,053 |
| Коефіцієнт вибуття | 0,002 | - | 0,098 | -0,002 | 0,098 |
| Коефіцієнт приросту | 0,036 | 0,008 | -0,039 | -0,028 | -0,047 |
| Коефіцієнт зносу | 0,488 | 0,524 | 0,559 | 0,036 | 0,035 |
| Коефіцієнт придатності | 0,512 | 0,476 | 0,441 | -0,036 | -0,035 |

Як видно з таблиці, коефіцієнт відновлення основних фондів зменшився в 2013 році на 0,029 та збільшився в 2014 році на 0,053 відповідно до попередніх періодів, що таким чином відображається і на їх прирості. Рівень вибуття основних засобів найбільший був у звітному 2014 році і складав 0,098, окрім того в цьому ж році коефіцієнт вибуття перевищує коефіцієнт відновлення. Рівень зношеності основних фондів вище допустимого рівня у кінці аналізованого періоду (на підприємстві – 55,9%, у світовій практиці прийнято вважати рівень зношування припустимим, якщо він не перевищує 50%). Слід зазначити також, що за аналізований період технічний стан основних фондів на підприємстві погіршився, про що свідчить збільшення коефіцієнта зносу і зменшення коефіцієнта придатності. У цих умовах підприємству доцільно підвищити рівень відновлення основних засобів.

Узагальнюючими показниками, що характеризують рівень використання підприємством основних фондів, є фондовіддача, фондомісткість і рентабельність. Їхній розрахунок проводиться за формулами:

**,** (грн/грн); (2.6)

**,** (грн/грн); (2.7)

**,** (%); (2.8)

де  – обсяг валової реалізованої або товарної продукції у вартісному вираженні, грн.,

 - залишкова середньорічна вартість основних фондів, грн.,

*П* – прибуток від реалізації продукції, грн.

Показники ефективності використання основних засобів розрахуємо і приведемо в табл. 2.5.

Таблиця 2.5

Показники ефективності використання основних засобів

| Показники | Од.  виміру | 2013 р. | 2014 р. | Відхилення від 2013 року | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| абс.,  (+, -) | відн.,% |
| Обсяг валової реалізованої продукції | тис. грн. | 4203,00 | 5879,00 | 1676,00 | 39,88 |
| Залишкова середньорічна вартість основних фондів | тис. грн. | 3063,00 | 2798,50 | -264,50 | -8,64 |
| Валовий прибуток від реалізації продукції | тис. грн. | 100,00 | 884,00 | 784,00 | 784 |
| Фондовіддача | грн./грн. | 1,37 | 2,10 | 0,73 | 53,28 |
| Фондомісткість | грн./грн. | 0,73 | 0,48 | -0,25 | -34,25 |
| Рентабельність використання основних засобів | % | 3,26 | 31,59 | 28,33 | - |

Отримані результати розрахунку показників фондовіддачі та фондомісткості дають змогу зробити висновок про значне підвищення ефективності використання фондів. У 2014 році фондовіддача склала 2,10 грн./грн., що перевищує значення цього показника у 2013 році на 53,28%. Таке покращення показника отримано завдяки значному збільшенню протягом досліджуваного періоду обсягу реалізованої продукції. Оскільки показник фондомісткості є зворотним до фондовіддачі, то це обумовлює його зниження протягом періоду на 34,25%.

У сільському господарстві земля - це основний засіб виробництва, без якого неможливий сам процес виробництва продукції рослинництва і тваринництва. Земля одночасно є предметом і засобом праці, а отже, і головним засо­бом виробництва. Даний ресурс наочною мірою визначає темпи розвитку і рівень ефективності сільськогосподарського виробництва, а отже і виробничого потенціалу сільського господарства.

Земля має низку особливостей, які її відрізняють від інших засобів виробництва. Якщо для таких ресурсів сільськогосподарського виробництва як трудо­ві і матеріально-технічні, притаманна визначена взаємозамінність, то земля - не замінний засіб виробництва. При правильному використанні вона не тільки не погіршиться, але і зда­тна підвищувати свої виробничі зусилля (інші засоби виробництва фізично і морально зношуються).

Економічний аналіз земельних ресурсів підприємства і ефективності їхнього використання проводиться за наступними напрямками:

аналіз структури сільськогосподарських угідь і посівних площ;

аналіз рівня інтенсивності використання земельних ресурсів;

розрахунок показників ефективності використання землі.

В звязку зі змінами розмірів земельних угідь, їх трансформацією, проходять суттєві зміни в земельному фонді: доля одних видів угідь зростає, інших – скорочується. Процентне відношення окремих видів сільсько-господарських угідь до їхньої загальної площі визначає структуру сільськогосподарських угідь.

Якщо розглядати сільськогосподарські угіддя з точки зору інтенсивності їх використання, то найбільш інтенсивно використовується і дає найкращу віддачу – рілля, потім покращені косовиці і пасовища, а потім природні косовиці і пасовища. Тому для оцінки ступеня інтенсивності використання земель в господарстві необхідно розглянути показники питомої ваги кожного виду угідь в загальній площі земель сільськогосподарського призначення в динаміці.

Землезабезпеченість визначається розподілом площі відповідних угідь на наявну чисельність персоналу підприємства. Для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» даний показник буде умовно ілюструвати забезпеченість землею, як засобом праці, тому що землі сільськогосподарського призначення арендуються.

Оцінимо ступень інтенсивності використання земель в ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» (табл. 2.6, рис. 2.1).

Таблиця 2.6

Структура сільськогосподарських угідь

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Землезабез-печеність, га | | Структура сільськогосподарських угідь | | | | Відх., % |
| площа, га | | питома вага, % | |
| 2013 р. | 2014 р. | 2013 р. | 2014 р. | 2013 р. | 2014 р. |
| Всього сільсько-господарських угідь | 58,8 | 55,0 | 3351,3 | 3354,8 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| в тому числі: |  |  |  |  |  |  |  |
| рілля | 55,1 | 52,1 | 3140,0 | 3177,0 | 93,7 | 94,7 | 1,0 |
| косовиці | 0,8 | 0,8 | 43,6 | 50,3 | 1,3 | 1,5 | 0,2 |
| пасовища | 2,9 | 2,1 | 167,7 | 127,5 | 5,0 | 3,8 | -1,2 |

Всього площа орендованої землі, яка оброблялася сільськогосподарським господарством у 2014 році, складає 3177,0 га, у 2013 році площа угідь під оброблення складала 3140,0 га.

Рис. 2.1. Структура сільськогосподарських угідь

Як видно з таблиці 2.6 основну частину сільськогосподарських угідь в 2014 р. (94,7%) становить площа ріллі. Інші 5,3% угідь становлять косовиці (1,5%) і пасовища (3,8%). За звітний період площа сільськогосподарських угідь зросла на 3,5 га або 1,1%. З ростом угідь майже не змінилася їхня структура.

Землезабезпеченість на одного працівника скоротилася. Це можна пояснити збільшенням чисельності персоналу і незначним збільшенням сільськогосподарських угідь (арендованої землі) в звітному році. Темпи росту сільськогосподарських угідь становлять 101,1% і не перевищують темпи росту персоналу, який дорівнює 107,0%.

Потенціал земельних ресурсів характеризує також площа і питома вага сільськогосподарських культур загальної посівної площі (табл. 2.7).

Як було вже з'ясовано - більшу частину сільськогосподарських угідь становить площа ріллі. Основна частина ріллі (64,6%) віднесена під посіви, 35,4% - зайнята парами. Значну частину посівної площі (40,5%) займають кормові культури. Питома вага зернових культур в структурі посівної площі становить третину – 31,7%, відповідно - технічних культур (соняшника) -27,8%.

Таблиця 2.7

Площа і питома вага сільськогосподарських культур

загальної посівної площі

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Площа, га | | Структура, % | | Відхилення, % |
| 2013 р. | 2014 р. | 2013 р. | 2014 р. |
| Площа ріллі | 3140,0 | 3177,0 | - | - | - |
| Посівна площа | 2469,0 | 2051,0 | 100,0 | 100,0 | - |
| 1. Зернові культури,  в тому числі: | 800,0 | 650,0 | 32,4 | 31,7 | -0,7 |
| пшениця озима | 600,0 | 550,0 | 24,3 | 26,8 | 2,5 |
| ячмінь ярий | 200,0 | 100,0 | 8,1 | 4,9 | -3,2 |
| 2. Технічні культури: | 571,0 | 571,0 | 23,1 | 27,8 | 4,7 |
| соняшник на зерно | 571,0 | 571,0 | 23,1 | 27,8 | 4,7 |
| 3. Кормові культури | 1098,0 | 830,0 | 44,5 | 40,5 | -4,0 |
| кукурудза на силос | 370,0 | 250,0 | 15,0 | 12,2 | -2,0 |
| кукурудза на зелений корм, сінаж | 210,0 | 250,0 | 8,5 | 12,2 | -2,2 |
| однорічні трави | 355,0 | 167,0 | 14,4 | 8,2 | -6,2 |
| багаторічні трави посіву минулих років | 163,0 | 163,0 | 6,6 | 8,0 | 1,4 |
| Пар | 671,0 | 1126,0 | - | - | - |

Зі зміною загальної площі сільськогосподарських угідь змінилася структура площі відведеної під ріллю. В звітному році зменшилася на 17,0% посівна площа і відповідно на 68,0% збільшилася площа пару.

У структурі посівної площі зменшилася питома вага зернових (на 0,7%) і відповідно збільшилася питома вага соняшника (на 4,7%). Питома вага інтенсивних культур у загальній посівній площі у сільськогосподарського підприємства становить 27,8%.

Про економічну ефективність використання землі судять на основі системи натуральних і вартісних показників.

До натуральних показників економічної ефективності використання землі відносять:

урожайність сільськогосподарських культур;

виробництво окремих видів тваринницької продукції на 100 га відповідних земельних угідь (продукцію скотарства і вівчарства розраховують на 100 га сільськогосподарських угідь, свинарства - на ріллю, птахівництва - на площу зернових культур) (табл. 2.8).

Таблиця 2.8

Ефективність використання землі (натуральні показники)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2013 р | 2014 р | Відхилення, | |
| (+,-) | % |
| 1. Урожайність культур, ц/га | х | х | х | х |
| а) зернові всього | 17,0 | 22,0 | 5,0 | 29,4 |
| пшениця озима | 19,6 | 23,4 | 3,8 | 19,4 |
| ячмінь ярий | 9,2 | 14,2 | 5,0 | 54,4 |
| б). технічні культури: соняшник на зерно | 19,8 | 12,7 | -7,1 | -35,9 |
| в). кормові культури | 80,9 | 47,7 | -33,2 | -41,0 |
| кукурудза на силос | 163,6 | 65,7 | -97,9 | -59,8 |
| кукурудза на зелений корм, сінаж | 101,5 | 58,0 | -43,5 | -42,9 |
| однорічні трави | 8,4 | 31,6 | 23,2 | 276,2 |
| багаторічні трави посіву минулих років | 24,6 | 20,7 | -3,9 | -15,9 |
| 2. Виробництво зерна на 100 га ріллі, ц | 400,3 | 449,4 | 49,1 | 12,3 |
| 3. Виробництво на 100 га ріллі сільськогосподарських угідь, ц | х | х | х | х |
| продукції скотарства | х | х | х | х |
| молока | 326,6 | 313,3 | -13,3 | -4,1 |
| приросту живої маси КРС | 3,7 | 4,4 | 0,7 | 18,9 |

У звітному періоді в порівнянні з попереднім скоротився врожай з одного гектара соняшника на зерно, а за такими культурами, як ячмінь ярий і пшениці озима, відмічається зростання. Слід зазначити, що врожайність зернових культур не має класичних темпів зростання-скорочення в зв'язку з об'єктивними обставинами на території, де розміщені землі і порушенням сівообігу та агротехнологій. Зниження врожайності негативно позначається на фінансовому результаті діяльності підприємства.

Скорочення відбулося для виробництва продукції скотарства - молока, в розрахунку на 100 га ріллі. Темпи зменшення виробництва молока становлять 4,1%.

До вартісних показників економічної ефективності використання землі відносять:

виробництво валової (товарної) продукції на гектар сільсько-господарських угідь;

обсяг реалізованої продукції на гектар сільськогосподарських угідь;

прибуток на гектар сільськогосподарських угідь (табл. 2.9).

Таблиця 2.9

Ефективність використання землі за вартісними показниками

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2013 р. | 2014 р. | Відхилення | |
| (+,-) | % |
| 1. Виробництво валової продукції на 100 га сільськогосподарських угідь по тваринництву, тис. грн. | 66,4 | 94,4 | 28,0 | 42,2 |
| 2. Виробництво валової продукції по рослинництву на 100 га ріллі, тис. грн. | 109,8 | 112,1 | 2,2 | 2,1 |
| 3. Чистий прибуток на 100 га сільськогосподарських угідь | 4,4 | 11,7 | 7,3 | 165,9 |

Відмічається в 2014 р. порівняно з 2013 р. збільшення по валовій продукції як загалом по рослинництву, так і по тваринництву відповідно на 102,1% і 142,2%.

Зростання виробництва товарної продукції на 100 га сільськогосподарських угідь у свою чергу спричинило значний ріст чистого прибутку на 7,3 тис. грн. на 100 га угідь або на 165,9%. Зростання чистого прибутку одержано за рахунок зростання цін на соняшник і м'ясо.

Показники ефективності використання матеріальних ресурсів розраховуються за формулами:

а) матеріаловіддача:

, (2.9)

де ВП – вартість випуску продукції;

М – матеріальні витрати.

б) матеріаломісткість:

. (2.10)

Показники ефективності використання матеріальних ресурсів наведено в табл. 2.10.

Таблиця 2.10

Показники використання матеріальних ресурсів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2013 р. | 2014 р. | Відхилення 2014р. /2013 р. | |
| абс., (+, -) | відн.,% |
| Обсяг товарної продукції, тис. грн. | 5672,7 | 6728,9 | 1056,2 | 18,6 |
| Собівартість продукції, тис. грн. | 4103,0 | 4995,0 | 892,0 | 21,7 |
| Матеріальні витрати, тис. грн. | 2071,0 | 3051,0 | 980,0 | 47,3 |
| Матеріаловіддача, грн./грн. | 2,7 | 2,2 | -0,5 | -18,5 |
| Матеріаломісткість продукції , грн./грн. | 0,4 | 0,5 | 0,1 | 25,0 |
| Питома вага матеріальних витрат, % | 50,5 | 61,1 | 10,6 | 21,0 |
| Коефіцієнт співвідношення темпів росту обсягу виробництва  і матеріальних витрат | 1,2 | 0,8 | -0,4 | -30,2 |

Виходячи з аналізу використання матеріальних ресурсів, можна зробити висновок про те, що в цілому спостерігається тенденція зниження ефективності використання матеріальних ресурсів, про що говорить зменшення показника матеріаловіддачі та збільшення матеріалоємності за роками (табл. 2.10). Матеріаловіддача в 2014 р. порівняно з 2013 р. зменшилась на 0,5 грн./грн., що становить 18,5%, а матеріалоємність відповідно зросла на 0,1 грн./грн. або на 25%.

Значення коефіцієнта співвідношення темпів росту обсягу виробництва і темпів росту матеріальних витрат в 2014 р. менше одиниці, це значить, що мають місце перевитрати матеріальних ресурсів. В 2013 році цей показник перевищував одиницю, тобто спостерігається тенденція зменшення ефективності використання матеріальних ресурсів. Необхідно задіяти резерви і посилити контроль щодо управління цією статтею витрат.

Важлива роль у забезпеченні оптимального рівня собівартості належить аналізу, головна мета якого - виявлення можливостей більш раціонального використання виробничих ресурсів, зменшення витрат на виробництво, реалізацію й забезпечення зростання прибутку. Аналіз собівартості реалізованої продукції за калькуляційними статтями показано в табл. 2.11.

Таблиця 2.11

Аналіз статей витрат собівартості реалізованої продукції

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статті (елементи) витрат | 2013 р. | | 2014 р. | | Відхилення  2014р. /2013 р. | |
| тис. грн. | питома  вага, % | тис. грн. | питома  вага, % | абс.,  тис. грн. | віднос.,  % |
| Матеріальні витрати | 2071,0 | 50,5 | 3051,0 | 61,1 | 980,0 | 47,3 |
| Витрати на оплату праці | 1131,0 | 27,6 | 1288,0 | 25,8 | 157,0 | 13,9 |
| Відрахування на соціальні заходи | 325,0 | 7,9 | 468,0 | 9,4 | 143,0 | 44,0 |
| Амортизація | 205,0 | 5,0 | 188,0 | 3,8 | -17,0 | -8,3 |
| Інші операційні витрати | 371,0 | 9,0 | - | - | -371,0 | -100,0 |
| Повна собівартість реалізованої продукції | 4103,0 | 100,0 | 4995,0 | 100,0 | 892,0 | 21,7 |

З даних таблиці 2.11 видно, що у 2014 р. повна собівартість реалізованої продукції більше, ніж у 2013 р. на 892 тис. грн. або на 21,74%, що пов’язано із зростанням матеріальних витрат у зв’язку із дорожчанням насіння, хімікатів, палива для транспорту.

Зростання собівартості реалізованої продукції в порівнянні з показниками попереднього періоду спричинило й зміну структури витрат. Частка матеріальних витрат у собівартості продукції у звітному періоді зросла на 10,61%, частки інших статей витрат у структурі зменшилась.

Обсяг витрат на заробітну плату збільшився на 157 тис. грн. або на 13,76%. Це зв’язане із зростанням середньомісячної заробітної плати працівників. Амортизаційні відрахування скоротилися внаслідок того, що у звітному році значна частка основних засобів вибула. Інші операційні витрати відсутні в структурі собівартості 2014 року.

2.3. Оцінка фінансового становища підприємства

Основними джерелами інформаційного забезпечення для оцінки фінансового стану підприємства служать бухгалтерський баланс (форма №1), звіт про фінансові результати (форма №2), інша фінансова звітність.

Аналіз фінансового стану підприємства починається із загальної характеристики складу й структури активу й пасиву балансу. Вихідні дані й результати горизонтального, вертикального й трендового аналізу активу й пасиву балансу ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» за 2012-2014 р.р. зведені в таблицю додатка Б.

Провівши аналіз показників статей активу й пасиву бухгалтерського балансу можна зробити деякі висновки. Основні засоби мають найбільшу питому вагу у вартості активів підприємства: 98,3% - у 2012 році, 89,9% - у 2014 році.

У складі оборотних активів основну частину займають різні запаси: поточні біологічні активи на кінець 2014 року – 20,6% від суми балансу, готова продукція – 11,2%, незавершене виробництво – 7,9%. Всього запаси з урахуванням виробничих запасів (3,8% від суми балансу) складають у звітному році 43,5% активів, тоді як вільні грошові кошти на банківських рахунках – тільки 0,7%.

Також не має значної ваги дебіторська заборгованість, яка займає 4,3% у структурі активів балансу. При порівнянні дебіторської і кредиторської заборгованості видно, що обсяг заборгованості дебіторів перевищує удвічі заборгованість підприємства своїм постачальникам.

Збільшення дебіторської заборгованості на 30,8% на кінець звітного періоду говорить про те, що на підприємстві не проводиться політика щодо своєчасної оплати за реалізацію продукції споживачами.

Кредиторська заборгованість скорочується на кінець звітного періоду з темпом 86,5%, що говорить про те, що для підприємства умови кредитування становляться більш жорсткими.

Збільшення виробництва і реалізації продукції в кінці 2014 року спричинило наслідки зростання грошових коштів на рахунках підприємства в гривневій валюті – на 26,0 тис. грн. в порівнянні з даними 2013 року. Але в цілому обсяг вільних грошових коштів відносно інших статей балансу дуже малий. Підприємство постійно має дефіцит вільних грошових коштів для повноцінного функціонування, тому звертається за кредитуванням в банки. На кінець 2013 року залишкова сума за банківським кредитом складала 200 тис. грн., в 2014 році – 100 тис. грн. Тобто підприємство дисципліновано розраховується за своїми кредитними обов’язками. Це дає можливість отримувати нові кредити на розвиток бізнесу, освоєння нових напрямків.

Відомості, які наводяться у пасиві балансу, дають можливість визначити, які зміни відбулись в структурі власного і позикового капіталу. На підприємстві частка власного капіталу у структурі пасивів зросла з 89,2% у 2012 році до 92% на кінець 2014 року за рахунок зростання нерозподіленого прибутку: за три роки був накопичений нерозподілений прибуток у сумі 2708 тис. грн., що більше від рівня 2012 року на 535 тис. грн. або на 24,6%. Слід відмітити, що власний капітал має три складових капіталу:

пайовий капітал, його питома вага у структурі пасивів у звітному році – 39,8%,

нерозподілений прибуток – 40,7%,

статутний капітал – 11,5%.

Фінансовий результат від звичайної діяльності підприємства - це прибуток у розмірі 449 тис. грн. в 2014 р., який зріс в порівнянні з 2013 р. на 205,4 тис. грн. за рахунок випереджаючих темпів росту обсягів реалізованої продукції над темпами росту собівартості реалізованої продукції підприємства (додаток В). Основним джерелом фінансування підприємства є прибуток.

Залучений капітал ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» представлений довгостроковими та короткостроковими кредитами банків, але їх питома вага в структурі пасивів незначна – разом складає 3,4%.

Для проведення більш глибокого аналізу скористаємося фінансовими коефіцієнтами, розрахунки яких проводиться на основі даних балансу й звіту про фінансові результати. Формули та результати розрахунків фінансових коефіцієнтів приведені в табл. 2.12-2.15.

За результатами розрахунків фінансових коефіцієнтів можна зробити такі висновки.

Величина коефіцієнта загальної ліквідності показує, що у підприємства досить оборотних активів, які можуть бути використані для погашення його короткострокових зобов'язань. Показник у звітному періоді збільшився з 5,04 до 7,99, але більше нормативного значення 2.

Рівень коефіцієнта термінової ліквідності теж збільшився за аналізований період з 2,37 до 4,24 (вважається достатнім значення цього коефіцієнта 0,8, але бажано, щоб значення даного показника перевищувало одиницю). Таким чином, за аналізований період підприємство зберегло здатність погасити основну частину поточних зобов'язань за рахунок найбільш ліквідних активів.

Таблиця 2.12

Аналіз ліквідності й платоспроможності підприємства

| Показники | Розрахунок | Рядки  балансу | 2013 рік | 2014 рік | Абс.  відх. | Темп зміни |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Коефіцієнт загальної ліквідності | Оборотні активи / Поточні зобов'язання | Р 260+270 / Р 620+630 | 5,04 | 7,99 | 2,95 | 1,58 |
| 2. Коефіцієнт термінової ліквідності | (Поточні активи - Запаси) / поточні зобов'язання | Р260-∑ (Р 100 – Р 140) / Р 620+630 | 0,48 | 0,88 | 0,4 | 1,83 |
| 3. Коефіцієнт абсолютної ліквідності | (Поточні фінансові інвестиції + кошти) / поточні зобов'язання | ( Р 230 + Р 240) / Р 620+630 | 0,04 | 0,11 | 0,07 | 2,75 |
| 4. Власні обігові кошти (ВОК) | власний капітал - необоротні активи | Р380+430+  480-080 | 2228 | 2843 | 615 | 1,28 |
| 5. Нормальні джерела фінансування запасів | Власні обігові кошти + кредиторська заборгованість по товарах + короткострокові кредити | (Р380+430+  480-080)+  530+500 | 2583 | 3077 | 494 | 1,19 |
| 6. Коефіцієнт покриття запасів | Нормальні джерела фінансування запасів/запаси | п.5 /(Р100:140) | 1,03 | 1,06 | 0,03 | 1,04 |
| 7. Коефіцієнт маневреності власних обігових коштів | Кошти / Власний капітал | Р(230+240)/  380 | 0,003 | 0,007 | 0,004 | 2,33 |

Перевищення коефіцієнтів за фактом нормативних рівнів розглянутих коефіцієнтів вказує на відсутність нормального співвідношення оборотних коштів і поточних зобов’язань в структурі балансу (перевищення активів над зобов’язаннями більш ніж удвічі).

Але коефіцієнт абсолютної ліквідності значно менший нормативного рівня (0,11 грн./грн. при нормативному рівні 0,5 грн./грн.). Тобто вільних грошових коштів, не зв’язаних у запасах та дебіторської заборгованості, для підприємства не вистачає.

Необхідно відзначити наявність у підприємства власних обігових коштів. Позитивне значення цього показника для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» означає, що підприємство може погасити свої короткострокові зобов'язання й має фінансові ресурси для розширення своєї діяльності в майбутньому. Джерела формування запасів (ДФЗ) показують, за рахунок яких джерел сформовані запаси підприємства. На кінець аналізованого періоду ДФЗ склали 3077,0 тис. грн. Ситуація на підприємстві може бути виражена нерівністю:

ВОК < З < ДФЗ – нормальна фінансова стійкість.

Величина коефіцієнта покриття запасів зростає з 1,03 з початку аналізованого періоду - до 1,06 на кінець періоду. Цей показник перевищує одиницю, і говорить про достатність прийнятних ДФЗ. Коефіцієнт маневреності власних обігових коштів за звітний період виріс на 0,004. Розрахунок коефіцієнта маневреності власних засобів показує, що частка високоліквідних активів у власних засобах підприємства вкрай низка.

Динаміка зміни показників структури капіталу і фінансової стійкості показана в табл. 2.13.

Таблиця 2.13

Аналіз структури капіталу і фінансової стійкості

| Показники | Розрахунок | 2013 р. | 2014 р. | Абс. відх. | Темп зміни |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коефіцієнт автономії | Р 380 / Р 640 | 0,89 | 0,92 | 0,03 | 1,03 |
| Коефіцієнт фінансової залежності | Р 640 / Р 380 | 1,12 | 1,09 | -0,03 | 0,97 |
| Коефіцієнт фінансової стійкості | Р 380 /  (Р620+630+430) | 10,43 | 15,03 | 4,60 | 1,44 |
| Коефіцієнт співвідношення залученого і власного капіталу (фінансового важелю) | (Р 480 + Р 620) /  Р 380 | 0,12 | 0,09 | -0,03 | 0,72 |
| Коефіцієнт «квоти власника» | Р 480 / Р 380 | 0,025 | 0,02 | -0,005 | 0,80 |
| Коефіцієнт заборгованості | (Р 480 + Р 620) /  Р 280 | 0,11 | 0,08 | -0,03 | 0,74 |
| Коефіцієнт покриття відсотків | Ф2 Р 100/  Ф2 Р 140 | 2,03 | 8,41 | 6,38 | 4,14 |

Коефіцієнт автономії за аналізований період зростає з 0,89 до 0,92, але перебуває в межах нормативного значення – більше 0,5. Показник фінансової залежності скоротився до рівня 1,09, це свідчить про підвищення забезпечення власним капіталом.

Значення коефіцієнта фінансової стійкості значно високий, більше одиниці. Цей коефіцієнт показує, що поточні зобов’язань можуть бути повністю покрити власним капіталом.

Аналіз показників рентабельності виявив, що на підприємстві всі дані показники мають позитивну динаміку (табл. 2.14).

Таблиця 2.14

Показники рентабельності функціонування підприємства

| Назва показника | Розрахунок | Рядки балансу | 2013 р. | 2014 р. | | | Абс. відх. | | Темп зміни | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | 8 | |
| ВИДАТКОВІ ПОКАЗНИКИ | | | | | | | | | |
| Рентабель-ність продукції | Валовий прибуток/ Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | (Р 050 / Р 040) \* 100 | 2,44 | 17,7 | | | 15,26 | | 7,25 | |
| Рентабель-ність операційної діяльності | Фінансові результати від операційної діяльності / Операційні витрати | (Р 100 / (Р 040 + Р 070 + Р 080 + Р 090)) \* 100 | 4,33 | 19,28 | | | 14,95 | | 4,45 | |
| Рентабель-ність звичайної діяльності | Фінансовий результат від звичайної діяльності / Витрати звичайної діяльності | (Р 170 / (Р 040 + Р 070 + Р 080 + Р 090 + Р 150 + Р 160)) \* 100 | 3,5 | 8,05 | | | 4,55 | | 2,30 | |
| Рентабель-ність господар-ської діяльності | Загальний фінансовий результат від звичайної діяльності / Загальні витрати підприємства | (Р 170 + Р 200 – Р 205) / (Р 040 + Р 070 + Р 080 + Р 090 + Р 140 + Р 150 + Р 160 + Р 205)) \* 100 | 3,16 | 7,29 | | | 4,13 | | 2,31 | |
| РЕСУРСНІ ПОКАЗНИКИ | | | | | | | | | |
| Рентабель-ність підприєм-ства (ROA) | Чистий прибуток / Середньорічна вартість активів підприємства | Р 220 / (Ф1 Р 280 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) \* 100 | 2,31 | | 5,94 | | | 3,63 | 2,57 | |
| Рентабельність власного капіталу (ROE) | Прибуток до оподатковування / Середньорічна вартість власного капіталу | Р 170 / Ф1 Р 380 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) \* 100 | 2,59 | | 7,57 | | | 4,98 | 2,92 | |
| Рентабель-ність залученого капіталу | Прибуток до оподатковування / Середньорічна вартість залученого капіталу | Р 170 / (Ф 1 Р 480 (гр. 3 + гр. 4) + Р 620 (гр. 3 + гр. 4)\*0,5)\* 100 | 21,49 | | 73,43 | | | 51,94 | 3,42 | |
| Рентабель-ність необорот-них активів | Прибуток до оподатковування / Середньорічна вартість необоротних активів | Р 170 / (Ф 1 Р080  (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) \* 100 | 3,95 | | 12,72 | | | 8,77 | 3,22 | |
| Рентабель-ність оборотних активів | Прибуток до оподатковування / Середньорічна вартість оборотних активів | Р 170 / (Ф 1 Р 260 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) \* 100 | 5,57 | | 14,89 | | | 9,32 | 2,67 | |
| ДОХІДНІ ПОКАЗНИКИ | | | | | | | | | |
| Валова рентабель-ність продажів | Валовий прибуток / Чистий дохід | Р 050 / Р 035 \* 100 | 2,38 | | 15,04 | 12,66 | | | 6,32 | |
| Чиста рентабель-ність продажів (норма рентабель-ності) | Чистий прибуток / Чистий дохід | Р 220 / Р 035 \* 100 | 3,5 | | 6,62 | 3,12 | | | 1,89 | |
| Рентабель-ність доходу від операційної діяльності | Фінансовий результат від операційної діяльності / Дохід від операційної діяльності | Р 100 / (Р 035 + Р 060) \* 100 | 4,15 | | 16,16 | 12,01 | | | 3,89 | |

Причому звертає на себе увагу те, що в 2014 році показники рентабельності значно зросли. Але економічний аналіз показав, що зростання доходів та прибутку в 2014 році було пов’язане більш змінами кон’юнктури ринку сільськогосподарської продукції – дорожчанням цін на м'ясо, молоко, зернові культури. Мало того, обсяги вироблення продукції в натуральних вимірах зменшилися в 2014 році, собівартість вироблення зростає. Тобто говорити про зростання ефективності діяльності підприємства неможливо, тому що на зростання прибутків впливали зовнішні фактори, а не внутрішня політика управління діяльністю.

Динаміка показників ділової активності на протязі 2013-2014 рр. наведена в табл. 2.15.

Таблиця 2.15

Показники ділової активності підприємства

| Назва показника | Розрахунок | Рядки балансу | 2013 р. | 2014 р. | Абс. зміна | Темпи зміни |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.Коефіцієнт оборотності активів | виторг/  середні активи | Р 35 / (Ф1 Р 260 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) | 1,25 | 0,66 | -0,59 | 0,53 |
| 2.Період оборотності активів | 365/ Коефіцієнт оборотності активів | 365/п.1 | 292 | 553 | 261 | 1,89 |
| 3.Коефіцієнт оборотності основного капіталу | виторг/  середній основний капітал | Р 35 / (Ф1 Р 080 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) | 1,13 | 1,67 | 0,54 | 1,48 |
| 4.Період оборотності основного капіталу | 365/ Коефіцієнт оборотності основного капіталу | 365/п.3 | 323 | 218 | -104 | 0,68 |
| 5.Коефіцієнт оборотності запасів | собівартість реалізованої продукції/запаси | Р 040 Ф2 / Р100- Р140гр. (гр. 3 + гр. 4)\*0,5Ф1 | 1,73 | 1,85 | -0,12 | 1,07 |
| 6.Період оборотності запасів | 365/ Коефіцієнт оборотності запасів | 365/п.5 | 210 | 197 | -13 | 0,93 |
| 7.Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | виторг /середня дебіторська заборгованість | Р 035Ф2 / (Ф1 Р 160:210 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) | 18,2 | 23,06 | 4,86 | 1,27 |
| 8.Період оборотності дебіторської заборгованості (період інкасації) | 365/Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | 365/п.7 | 20 | 15 | -5 | 0,75 |
| 9.Тривалість операційного циклу (ТОЦ) | період оборотності запасів + період оборотності деб. заборгованості | п.6+п.8 | 230 | 212 | -8 | 0,92 |
| 10.Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | собівартість реалізованої продукції/середня кредиторська заборгованість | Р 040Ф2 / (Ф1 Р 530 (гр. 3 + гр. 4) \* 0,5) | 11,64 | 15,44 | 3,8 | 1,33 |
| 11.Період оборотності кредиторської заборгованості | 365/Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | 365/п.10 | 31 | 23 | -8 | 0,74 |
| 12.Тривалість фінансового циклу | ТОЦ– період оборотності кредиторської заборгованості | П.9-п.11 | 199 | 189 | -10 | 0,95 |

Результати аналізу оборотності активів свідчать, що за звітний період знизився обіг, тим самим скоротилася ефективність використання активів. Період оборотності становить 553 днів, зростання за рік на 261 день, тобто значна кількість коштів надовго затримуються в цих найменш ліквідних статтях.

Період оборотності дебіторської заборгованості показує, що в аналізованому періоді покупці продукції й замовники послуг, робіт погашали свої зобов'язання в продовж 15 днів. Період оборотності кредиторської заборгованості значно більше періоду оборотності дебіторської заборгованості. Тому відтік коштів кредиторам йде більш інтенсивно, чим одержання коштів від дебіторів. Скорочення тривалості операційного і фінансового циклів розглядається як позитивна тенденція.

Отже, аналіз фінансового стану підприємства за період 2013-2014 рр. показав, що підприємство фінансово стійке, платоспроможне, бізнес рентабельний, з високою діловою активністю. Чистий фінансовий результат господарської діяльності за 2014 рік в порівнянні з 2013 р. зріс більше чим вдвічі. Але були виявлені недоліки: позитивні зміни були спричинені зовнішніми факторами, а не модернізацією техніки та обладнання, розвитком бізнес-напрямків, підвищенням інтенсивності праці. При негативних змінах зовнішніх факторів ситуація може обернутися в негативному ракурсі. Необхідно організувати протидію цим ризикам через розвиток нових видів діяльності для укріплення ринкових позицій суб’єкта господарювання.

Висновки до другого розділу

Проведений економічний аналіз діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» виявів наступне: підприємство є доходним і прибутковим, зі стабільною штатною структурою. При цьому зміни показників рентабельності мають коливальний характер (з 14,08% у 2012 році - до 2,38% у 2013 році, у 2014 році показник збільшився до 15,04%), що оцінюється як відсутність стабільного росту у господарчій діяльності підприємства.

Порівняння темпів зростання доходів і витрат показало перевищення темпів зростання собівартості над темпами зростання доходів, що негативно впливає на кінцевий результат діяльності. Продуктивність праці змінювалася нерівномірно, як і валові доходи. Технічний стан основних фондів на підприємстві погіршився, про що свідчить збільшення коефіцієнта зносу і зменшення коефіцієнта придатності фондів.

Підприємство постійно має дефіцит вільних грошових коштів для повноцінного функціонування, тому звертається за кредитуванням в банки. Підприємство є ліквідним і платоспроможнім, але були відмічені недоліки: фінансові показники загальної та короткотермінової ліквідності значно перевищують нормативний рівень, а абсолютна ліквідність в рази менша нормативу. Тобто на підприємстві переважають запаси і дебіторська заборгованість, внаслідок чого складається дефіцит вільних грошових коштів.

В 2014 році показники рентабельності значно зросли. Але економічний аналіз показав, що зростання доходів та прибутку в 2014 році було зв’язане із зростанням цін на ринку сільськогосподарської продукції. Тобто в цілому необхідно зазначити, що для підприємства «Донбас Агро» підвищення ефективністі господарської діяльності є актуальним для того щоб направити розвиток підприємства на стабільне зростання.

# РОЗДІЛ 3. ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО ПІДВИЩЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ТОВ «СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ

# ПІДПРИЄМСТВО «ДОНБАС АГРО»

## 3.1. Дослідження умов та напрямків підвищенням економічної ефективності діяльності підприємства «Донбас Агро»

Розвиток бізнесу підприємства повинен супроводитися підвищенням його результативності (ефективності). У свою чергу, підвищення ефективності діяльності визначається зростанням позитивних змін, наявністю необхідних ресурсів і умов їх використання. Ефективність використання виробничих ресурсів характеризується мірою досягнення цілей підприємства і заданої норми розвитку в зіставленні з витраченими на це засобами. Основні чинники, які визначають ефективність використання виробничих ресурсів ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро», показані на рис. 3.1.

Рис. 3.1. Чинники, які визначають ефективність функціонування підприємства

ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» займається рослинництвом і тваринництвом, переробкою продукції цих галузей сільського господарства.

Рослинницька галузь підприємства представлена такими культурами, як: пшениця, соняшник, ячмінь, жито, овес, горох, просо, кукурудза зернова, озимий ячмінь. Кліматичні умови по забезпеченню теплом і тривалості вегетаційного періоду цілком сприятливі для вирощування сільськогосподарських культур.

Особливістю даної галузі є сезонність її виробництва, тобто на відміну від тваринницької галузі, яка приносить прибуток щомісяця, рослинницька галузь приносить її раз у рік, а витрати підприємство несе практично на протязі року. Але незважаючи на все це завдяки власному рослинництву у тваринництві можна суттєво знизити таку статтю витрат, як «Корм».

Ціни на перераховану вище кінцеву продукцію можуть бути кореговані залежно від політики Українського уряду в галузі сільського господарства, а також від цін на зерно, які складаються на світовому ринку зерна.

Результати збору врожаю сільськогосподарських культур за три роки проілюстровані в табл. 3.1.

Як видно з табл. 3.1, збір врожаю рослинних сільськогосподарських культур зростав в 2013 році і скорочувався в 2014 році.

В 2013-2014 роках не засівали жито озиме, кукурудзу на зерно. В 2014 роках найбільший засів та врожай в центнерах підприємство мало від кормових культур, в той час як відносно зернових культур підприємство мало скорочення врожаю більше ніж удвічі.

Таблиця 3.1

Структура збору врожаю сільськогосподарських культур

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва сільськогосподарських культур | Обсяг 2012 р., ц | Питома вага, % | Обсяг 2013 р., ц | Питома вага, % | Обсяг 2014 р., ц | Питома вага, % | Абсолютні зміни обсягів виробництва, ц | | Зміни структури культур | |
| 2013/2012 | 2014/2013 | 2013/2012 | 2014/2013 |
| 1. Зернові культури, в тому числі: | 33807,0 | 32,3 | 13582,0 | 11,9 | 14277,0 | 23,4 | -20225,0 | 695,0 | -20,4 | 11,5 |
| пшениця озима | 26300,0 | 25,1 | 11734,0 | 10,3 | 12859,0 | 21,1 | -14566,0 | 1125,0 | -14,8 | 10,8 |
| жито озиме | 2860,0 | 2,7 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ячмінь ярий | 2907,0 | 2,8 | 1848,0 | 1,6 | 1418,0 | 2,3 | -1059,0 | -430,0 | -1,2 | 0,7 |
| кукурудза на зерно | 1740,0 | 1,7 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. Технічні культури: соняшник на зерно | 11040,0 | 10,6 | 11319,0 | 10,0 | 7243,0 | 11,9 | 279,0 | -4076,0 | -0,6 | 1,9 |
| 3. Кормові культури, в тому числі: | 59784,0 | 57,1 | 88844,0 | 78,1 | 39559,0 | 64,8 | 29060,0 | -49285,0 | 21,0 | -13,3 |
| кукурудза на силос, зелений корм | 52346,0 | 50,0 | 81843,0 | 72,0 | 30906,0 | 50,6 | 29497,0 | -50937,0 | 22,0 | -21,4 |
| однорічні трави, використані на сіно | 1590,0 | 1,5 | 800,0 | 0,7 | 1677,0 | 2,7 | -790,0 | 877,0 | -0,8 | 2,0 |
| на зелений корм | 3313,0 | 3,2 | 2188,0 | 1,9 | 3606,0 | 5,9 | -1125,0 | 1418,0 | -1,3 | 4,0 |
| багаторічні трави, використані на зелений корм | 2535,0 | 2,4 | 4013,0 | 3,5 | 3370,0 | 5,5 | 1478,0 | -643,0 | 1,1 | 2,0 |
| Всього збір врожаю сільськогосподарських культур | 104631,0 | 100,0 | 113745,0 | 100,0 | 61079,0 | 100,0 | 9114,0 | -52666,0 | - | - |

Скорочення збору врожаю зв’язане із зменшення оброблення посівної площі, подорожчання орендної плати за землю, підвищення вартості мастильно-паливних матеріалів для функціонування тракторного парку, насіння, хімікатів.

Динаміка валового виробництва продукції рослинництва наведена в табл. 3.2.

Таблиця 3.2

Динаміка валового виробництва продукції рослинництва

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | Валова продукція рослинництва | | | Збір врожаю сільскогосподарських культур | | |
| тис. грн. | Темпи росту, % | | ц | Темпи росту, % | |
| Базові | Ланцюгові | Базові | Ланцюгові |
| 2012 | 3304,8 | 100,0 | 100,0 | 104631 | 100,0 | 100,0 |
| 2013 | 3448,3 | 104,3 | 104,3 | 113745 | 108,7 | 108,7 |
| 2014 | 3561,8 | 107,8 | 103,3 | 61079 | 58,4 | 53,7 |

За даними табл. 3.2 видно, що при скороченні фізичних обсягів врожаю в 2014 році, вартісні обсяги виробництва продукції рослинництва у звітному році найбільші внаслідок зміни кон’юнктури ринку у бік зростання цін на соняшник та на зернові культури.

Середньорічний темп росту (приросту) товарної продукції збору врожаю можна розраховувати за средньогеометричної зваженої:

, (3.1)

де ТТП(ЗВ) – середньорічний темп росту товарної продукції (збору врожаю);

Т1,Т2,…,Тn – ланцюгові індекси росту товарної продукції (збору врожаю);

n – кількість років.

Ттп = =1,037=103,7%;

Тпр = 103,7-100 =3,7%;

Тзв = =0,764 =76,4%;

Тпр = 76,4 – 100 = -13,6%.

Таким чином, середньорічний темп росту підготовки товарної продукції підприємства становить 103,7%, темп приросту – 3,7%. Середньорічний темп скорочення збору врожаю за три роки - 76,4%, темп приросту скорочення – (-13,6%). Тобто середньорічне зростання обсягів товарної продукції пов’язане не із зростанням фізичних обсягів врожаю, а із змінами цін, тобто кон’юнктурою на галузевому ринку.

В даних господарських умовах основними шляхами підвищення економічної ефективності виробництва зерна є ріст валового збору зерна, зниження витрат на його виробництво й удосконалення каналів реалізації.

Дослідження показало, що шляхи підвищення економічної ефективності виробництва зерна ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» наступні:

1. зростання виходу зерна:

підвищення врожайності зерна;

поліпшення якості й скорочення втрат зерна;

ріст товарності зерна;

впровадження нових сортів і способів зберігання післязбиральної доробки зерна;

зниження матеріально-грошових витрат на виробництво зерна;

поглиблення спеціалізації і підвищення концентрації виробництва;

зниження трудомісткості, матеріалоємності й фондомісткості зерна;

застосування високопродуктивної техніки й прогресивних технологій виробництва зерна;

підвищення рівня механізації трудомістких процесів;

скорочення загальновиробничих і загальногосподарських витрат;

удосконалення організації й матеріального стимулювання праці.

2. диверсифікація ринкових каналів реалізації й системи цін на зерно.

Керівництву підприємства необхідно вдосконалювати оброблення сільськогосподарських культур шляхом впровадження нових технологій, енергозберігаючої сільськогосподарської техніки, досвіду розвинених аграрних країн у цій сфері, що суттєво допомогатиме знизити витратну частину й одержати якісне зерно й високу врожайність. У такий спосіб виходячи з вищевикладеного, можна констатувати той факт, що рослинницька галузь підприємства потребує постійного удосконалення.

Підприємство займається розведенням великої рогатої худоби й свиней. Особливістю цього бізнесу є різке зниження молока у весняний і літній період, тому що тварини перебувають на пасовищах, витрати на годівлю й догляд зводяться до мінімуму й різко підвищуються удої.

Стан тваринництва за 2012-2014 рр. відображають показники табл. 3.3.

Таблиця 3.3

Випуск продукції тваринництва на ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» за 2012-2014 рр.,

центнерів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | 2012 р. | 2013 р. | 2014 р. |
| Реалізовано на забій (у живій масі) худоби,  у тому числі: | 320 | 444 | 284 |
| великої рогатої худоби | 320 | 444 | 284 |
| Надоєно молока коров'ячого | 7634 | 10254 | 9953 |
| Жива маса одержаного приплоду | 107,4 | 114,5 | 139 |
| Одержано приросту від вирощування худоби, відгодівлі та нагулу худоби | 551 | 482 | 390 |
| Маса павшої худоби | 0,4 | 0,2 | - |
| Вирощено у живій масі всього | 658 | 596,3 | 529 |

Із даної таблиці видно, що у 2014 році була вирощена і реалізована найменша маса худоби в порівнянні з 2012 роком. Але ціни на м'ясо у 2014 році були удвічі більшими ніж у 2012 році, що сприяло росту доходів у звітному періоді.

Динаміка виробництва продукції тваринництва в грошових показниках показана в табл. 3.4.

Таблиця 3.4

Динаміка виробництва продукції тваринництва

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | Валова продукція тваринництва | | | | |
| тис. грн. | Темпи росту, % | | Темпи приросту, % | |
| Базові | Ланцюгові | Базові | Ланцюгові |
| 2012 | 1919,5 | 100 | 100 | - | - |
| 2013 | 2224,4 | 115,9 | 115,9 | 15,9 | 15,9 |
| 2014 | 3167,1 | 165,0 | 142,4 | 49,1 | 26,5 |

Проведений аналіз свідчить, що за три роки спостерігається позитивна динаміка реалізації продукції тваринництва, причому середньорічний темп зростання складав 128,4%, середньорічний темп приросту – 28,4%:

Ттп = =1,284=128,4%, Тпр = 128,4-100 = 28,4%.

При найменших фізичних обсягів виробництва продукції тваринництва у 2014 році, вартісні обсяги найбільші за рахунок активного зростання цін.

Отже, аналіз динаміки фізичних обсягів виробництва сільськогосподарської продукції показав їх скорочення протягом 2013-2014 років, а вартісні обсяги зростали за рахунок значного зростання цін на продукцію. Але зростання цін пов’язане з інфляційними процесами в країні, причому витрати зростають ще більшими темпами ніж доходи. Ефективність діяльності підприємства необхідно усилювати через покращення вартісних і натурально-речовинних характеристик виробничої бази, що виражається в потенційних можливостях виробляти продукцію певного складу, технічного рівня і якості в необхідному обсязі.

В загальному розумінні діагностику показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства можна розглядати з двох позицій:

по-перше, як спосіб дослідження резервів підвищення ефективності функціонування підприємства в різних функціональних сегментах;

по-друге, як спосіб забезпечення сфери управління своєчасною та якісною інформацією.

Діагностику поточних можливостей підвищення ефективності діяльності підприємства, тобто стан дії факторів, що дають змогу раціональніше використовувати наявні ресурси та організаційно-інноваційний потенціал, можна визначити як систему постійного спостереження за реалізацію внутрішніх бізнес-процесів і компетенцій з метою виявлення відповідності результатів, що досягаються, результатам, що очікувались (планувалися). Таке постійне спостереження передбачає збирання, обробку, зберігання та розповсюдження зацікавленим особам інформації про важливі напрямки задіяння резервомобілізуючих факторів або шляхи забезпечення (чи використання резервів) підвищення ефективності функціонування підприємства та рівень їх реалізації.

За умов правильної організації така система діагностики дозволяє оцінити стан об’єкта в будь-який момент часу та забезпечити необхідні умови для прогнозування його розвитку.

В основі організації діагностики показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства є декілька базових принципів, серед яких можна виділити такі ключові:

цілісність;

оперативність;

пріоритет управління;

відповідність цілей діагностики засобам її організації;

націленність на проноз;

несуперечність.

У зв’язку з тим, що основу визначення поточних можливостей підвищення ефективності діяльності підприємства становить її діагностика і оцінка, то доцільно визначити ті її особливості, які необхідно враховувати в процесі організації системи діагностики. Так, основними особливостями за даних умов можна вважати такі:

динамічність, яка виявляється в постійному розвитку об’єктів ресурсних, організаційно-технологічних резервів і резервів підвищення якості продукції;

складність структури, яка має охопити всі резерви підвищення ефективності бізнесу підприємства та визначити їх ієрархію;

комплексність, яка означає необхідність вивчення ресурсних елементів через їх взаємозв’язок і взаємодію;

функціональність, яка виявляється в досягненні того чи іншого рівня реалізації можливостей нарощування ефективності через виконання певних функцій.

Дані особливості визначають той факт, що організація діагностики поточних можливостей покращення показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства є складним процесом, який має здійснюватися з залученням програмних продуктів, побудованих на основі адекватної системи критеріїв і показників. Така система повинна забезпечити не тільки можливість порівняння поточного стану із запланованим, але й можливість визначення проблемних напрямків діяльності з метою запобігання або мінімізації можливого деструктивного розвитку подій.

Процес організації діагностики показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства пропонується організувати за такими етапами:

1. Визначення цілей та завдань (наприклад, визначення динаміки та тенденцій розвитку ресурсних резервів (землі, основних і оборотних виробничих фондів - основного і оборотного капіталу, трудових ресурсів) через взаємодію окремих елементів, оцінка рівня реалізації наявних можливостей, актуалізація інформації про реалізацію даних резервів підприємства та ін.).

2. Визначення процесів, які найбільш істотно впливають на формування та реалізацію резервів підвищення ефективності функціонування підприємства, економічна оцінка останніх (наприклад, для сільськогосподарського підприємства такими процесами можуть бути планування та забезпечення виробництва, зокрема, порівняльний аналіз виконання плану і динаміки посівних площ по культурам, встановлення зміни в розмірі і структурі посівних площ та ін.; безпосередньо виробництво, збут продукції, фінансування, інформаційне забезпечення, робота з кадрами та ін.).

3. Визначення складу інформації, яка адекватно характеризує ключові процеси. Ця інформація повинна охоплювати всі ресурси, що взаємодіють в процесі реалізації визначених бізнес-процесів (техніко-технологічні, виробничі, фінансові, маркетингові, кадрові та ін.).

Слід зазначити, що діагностики ефективності використання ресурсів сільськогосподарського підприємства має свої особливості, які обумовлені специфікою господарської діяльності. Результати господарської діяльності сільськогосподарського підприємства багато в чому залежать від природно-кліматичних умов. Оскільки дощі, засуха, морози та інші природні явища можуть значно зменшити збір врожаю, знизити продуктивність праці та інші показники.

Для сільського господарства характерна сезонність виробництва. В зв'язку з цим на протязі року нерівномірно використовуються трудові ресурси, техніка, матеріали, неритмічно реалізується продукція, надходить виручка. Так зернозбиральні комбайни можуть бути використані тільки 10-20 днів на рік, сіялки 5-10 днів, картоплезбиральні комбайни – 20-30 днів. Цю особливість слід враховувати при оцінці виробничого потенціалу, зокрема, таких показників, як забезпеченість та використання основних засобів виробництва, земельних, трудових і фінансових ресурсів.

Забезпеченість окремими видами машин установлюється відношенням площі ріллі або посіву культур, на вирощування яких вони використовуються, до їхньої наявності. Наприклад, площа посівів зернових культур на один зернозбиральний комбайн, площа посіву картоплі на один картоплезбиральний комбайн, площа сільськогосподарських угідь на один трактор і т.ін.

Забезпеченість тваринницькими приміщеннями визначається зіставленням їхньої проектної потужності за кількістю місць для тварин із фактичним поголів'ям худоби в господарстві й т.ін. Ці показники потрібно порівнювати з нормативними, в динаміці, з даними інших господарств і середніми по регіону.

В сільському господарстві процес виробництва дуже довгий і не співпадає з робочим періодом. Багато показників можливо розрахувати тільки в кінці року. В зв’язку з цим повний аналіз в рослинництві можливо зробити тільки за результатами року.

Основним засобом в сільському господарстві виступає земля, природні особливості якої нерозривно пов’язані з кліматичними умовами. На відміну від інших галузей, де точно відома економічна ефективність і виробнича потужність всіх фондів, продуктивність землі не піддається точному обліку і під впливом різних факторів міняє природний і економічний характер. Причому земля, як головний засіб виробництва не тільки не зношується, а навпаки покращується, якщо її правильно використовувати. І на кінець, одною з особливостей цього засобу виробництва являється те, що земля надзвичайно універсальна. В сільському господарстві на одній і тій же землі можливо виробництво багаточисельних видів продукції. В результаті їй притаманні такі особливості, як універсальність виробництва, слабка концентрація, багатогалузевий характер, більш низький рівень продуктивності праці.

4. Побудова моделі дії резервомобілізуючих факторів підвищення ефективності діяльності підприємства та на її основі – моделей діагностики показників.

Моделювання являє собою процес вивчення складних систем через конструювання поведінки їх елементів. Побудова моделей діагностики показників повинна здійснюватися з дотриманням таких основних вимог:

необхідність забезпечення чіткого визначення поточних реалізованих і нералізованих можливостей збуту, виробництва, постачання, фінансування, динаміки їх реалізації з урахуванням внутрішніх взаємозв’язків;

обов’язкова наявність критеріїв, що дозволяють вивчити якість реалізованих можливостей підвищення ефективності діяльності підприємства відповідно до ринкових вимог;

забезпечення можливостей вивчення причин уповільнення темпів основних узагальнюючих результатів роботи підприємства (прибутку, рентабельності вкладеного капіталу і рентабельності виробництва), відставання від запланованого рівня, рівня конкурентів;

забезпечення можливості діагностики характеру внутрішніх комунікацій;

наявність критеріїв раціональності функціонування окремих елементів бізнесу та їх взаємодії.

Прикладом моделі діагностики показників економічної ефективності господарської діяльності підприємства може бути модель, побудована із застосуванням доходного підходу на основі представлення потоку власного капіталу через фактори, які задіяні в його формуванні (вартісні фактори): операційний прибуток, амортизацію, суму зобов’язань і процентів за ними, процентну ставку, ставку податку на прибуток, величину інвестицій і т. ін. Причому будь-який з названих факторів може бути деталізований залежно від вимог до діагностики (наприклад, операційний прибуток залежить від виручки від реалізації продукції, собівартості продукції, витрат на збут, адміністративних витрат, інших операційних витрат; величина інвестицій залежить від розміру капіталовкладень та величини інвестицій на поповнення оборотного капіталу і т. ін.).

Специфіка бізнесу сільськогосподарського підприємства обумовлює набір економічних показників і факторів – домінант впливу. Наприклад, основним показником економічної ефективності зернового виробництва виступає сума прибутку від реалізації зерна, яка залежить від розміру виторгу продажу сільськогосподарської продукції й витрат, пов'язаних з виробництвом і реалізацією зерна. На прибуток виробництва зерна істотний вплив виявляє ціна реалізації зерна, а так само обсяг товарної продукції. У свою чергу, ціни продажу зерна формуються під впливом попиту та пропозиції і багато в чому залежать від шляхів і каналів реалізації зерна.

В зв'язку з сезонним характером сільськогосподарського виробництва (інтервал між виробництвом та реалізацією складає 4 місяці по ярим культурам, а по озимій пшениці - 11 місяців) мінімальні обсяги реалізації підприємства припадають на другий і третій квартали року, максимальні - на четвертий і перший квартали року.

Найважливішим фактором, що виявляє вплив на збільшення виторгу від реалізації, є підвищення якості зерна – засміченість, вологість. пошкодження. Від якості зерна, яке поставляється на ринок, залежить його кількість, тому що нестандартне, засмічене, вологе, ушкоджене зерно реалізується за низькими цінами або взагалі виключається із загального обсягу проданого зерна. Особлива увага приділяється якості зерна, тому що зниження вмісту білка в зерні приводить до значного зниження обсягу реалізації й більшим втратам у цілому всього підприємства.

Фактори, що впливають на розмір прибутку, перебувають у тісному взаємозв'язку один з одним і зміна одного з них веде до відповідних змін інших. Так, загальний розмір реалізованого зерна впливає на суму прибутку й грошовий виторг. У той же час величина грошового виторгу залежить від кількості валового збору зерна й рівня товарності.

Моделі діагностики показників економічної ефективності мають перевагу наочності результатів і дозволяють швидко отримати інформацію щодо проблемних елементів раціональніше використовувати наявні ресурси та організаційно-інноваційний потенціал. Разом з тим, побудова таких моделей ускладнюється із збільшенням кількості факторів, що впливають на підвищення ефективності функціонування підприємства і знаходяться в певній залежності один від одного.

# 3.2. Удосконалення аналітичної роботи щодо визначення економічної ефективності діяльності підприємства

Аналіз основних техніко-економічних показників діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» виявив проблеми щодо ефективності діяльності підприємства: висока собівартість, низька рентабельність діяльності, скорочення попиту на продукцію, висока конкурентоспроможність з боку імпортної продукції, нехватка власних оборотних коштів. Все це викликає необхідність вести пошук шляхів підвищення ефективності діяльності, працювати над виявленням внутрішніх резервів.

В якості елементів управління економічною ефективністю діяльності підприємства можливо визначити:

1) суб’єкт управління, що приймає рішення (керівник підприємства);

2) суб’єкти управління - посадові особи, або підрозділи, що збирають, обробляють, аналізують та готують необхідну для керівника інформацію.

На ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» до таких суб’єктів можливо віднести бухгалтерію на чолі з головним бухгалтером, головного економіста, головного інженера, головного зоотехніка, головного агронома, головного енергетика. Ці суб’єкти мають різний вплив на управління економічною ефективністю діяльності підприємства через різні можливості доступу до економічної інформації.

3) засоби забезпечення управління економічною ефективністю – це матеріально-технічні та нематеріальні засоби, що використовуються посадовими особами та керівництвом для виконання певних функцій;

4) методи та принципи управління економічною ефективністю.

Удосконалення управління економічною ефективністю діяльності підприємства можливо завдяки кількісній та якісній зміні елементів управління, зміні переліку функцій, визначення критеріїв ефективності діяльності, вибір процедур їх діагностики та оцінки. Пропонується запровадити в практику управління економічною ефективністю аналітичний інструмент, який пов’язаний з методикою динамічного норматива.

Динамічний норматив - це певний набір показників, нормативно впорядкованих за рухом відносно один одного. Теорія динамічного нормативу заснована на принципах динамічної порівнянності і динамічної підпорядкованості показників ефективності діяльності підприємства. Принципи динамічної порівнянності і підпорядкованості показників означають, що останні повинні гарантувати порівнянність в часі і просторі оцінок рішень, що приймаються.

Динамічний норматив, будучи гнучким методичним інструментом, відповідає основним принципам управління ресурсами підприємства:

він дозволяє використовувати на практиці результати дослідження і розробляти конкретні заходи, обгрунтувати, коректувати і уточнювати цільові дані;

висновки за результатами вживання методики динамічного нормативу обгрунтовуються точними аналітичними розрахунками;

показники господарської діяльності підприємства, використовувані при побудові динамічного нормативу можна зіставити із загальноприйнятими нормами для оцінки ефективності, з аналогічними даними самого підприємства за попередні часові інтервали, з аналогічними даними інших підприємств;

методика динамічного нормативу застосовується до широкого кола об'єктів і дозволяє використовувати вже існуючу інформаційну базу.

Динамічний норматив може служити одночасно системою відстежування проблемних ситуацій і пропонувати практичні рекомендації по відновленню нормального розвитку, а також бути вимірником ефективності (результативності) використання виробничих ресурсів.

За результатами розрахунків економічних показників в розділі 2 дипломної роботи, були отримані три непорівнянних в статиці показника: тривалість обороту дебіторської заборгованості (15 днів), середньосписочна чисельність працівників (61 особа), валовий прибуток підприємства (884 тис. грн.). Як статичні показники – ці величини, взаємно доповнюючи одне одного, не дають інформації для аналітики і керівника, але в динаміці з'являється деякий природний порядок. А саме, тривалість обігу дебіторської заборгованості повинна знижуватися, що характеризує ефективне управління оборотними активами. Також природно вважати, що валовий прибуток повинен зростати швидше, ніж чисельність працівників, і таким чином зростає продуктивність праці.

Відповідно повинна виконуватися нерівність:

h1 > h2 > h3 , (3.2)

де h1 - темп зростання валового прибутку;

h2 - темп зростання чисельності персоналу;

h3 - темп зростання тривалості обігу дебіторської заборгованості.

Для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» значення цих показників у відносному вираженні за період 2012-2014 р.р. такий:

h1 = 8,84 (з табл. 2.1) - темп зростання валового прибутку;

h2 = 1,07 (з табл. 2.1) - темп зростання чисельності персоналу;

h3 = 0,75 (з табл. 2.15) - темп зростання тривалості обігу дебіторської заборгованості.

Таким чином, вищенаведена нерівність для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» виконується.

Дотримання вказаного порядку свідчить про ефективність управління підприємством - його порушення говорить про наявність проблем. Так, зміна порядку в сусідніх показниках нерівності вказує на наявні окремі недоліки в діяльності менеджерів і, як наслідок, недосягнення бажаних результатів, оскільки є порушення в господарському обігу, які позначаються на кінцевому результаті функціонування бізнесу підприємства.

Таким чином, непорівнянні в статиці показники, стають порівнянними в динаміці. Більш того, в динаміці темпові характеристики системи мають деякий природний порядок, можуть бути проранжировані і співставлені відносно один одного. Завдяки реалізації принципів динамічної порівнянності і динамічної підпорядкованності, розглядаючи деяку цілісну виробничу систему, можна зіставити результати (показники) господарської діяльності аналізованого підприємства:

із загальноприйнятими нормами для оцінки ефективності управління ресурсами;

з аналогічними даними за попередні роки для вивчення тенденцій поліпшення або погіршення економічного стану підприємства;

з аналогічними даними інших підприємств, що дозволяє виявити його можливості;

з різними неоднорідними показниками аналізованого підприємства усередині того ж тимчасового інтервалу.

Розвиток підприємства адекватно описується динамічною моделлю, в якій різні часткові характеристики повинні знаходитися в певній підпорядкованності. Нормативний (еталонний) порядок співвідношення динаміки показників наступний:

1. відносно показників ліквідності:

1 < h(КЗЛ) < h(КТЛ) <h(КАЛ), (3.3)

де h(КАЛ) – темп зміни коефіцієнта абсолютній ліквідності;

h(КТЛ) – темп зміни коефіцієнта термінової ліквідності;

h(КЗЛ) – темп зміни коефіцієнта загальної ліквідності.

2) впорядкування показників ділової активності:

h(КЗ) < h(КІ) < h(ККЗ) < 1 < h(КОА) < h(КООК) (3.4)

де h(КЗ) – темп зміни середнього терміну оборотності запасів;

h(КІ) – темп зміни середнього терміну інкасації дебіторської заборгованості;

h(ККЗ) – темп зміни середнього терміну оборотності кредиторської заборгованості;

h(КОА) - темп зміни коефіцієнта оборотності активів;

h(КООК) - темп зміни коефіцієнта оборотності основного капіталу.

3) в моделі динамічного нормативу використовуються часткові рівні показників фінансової стійкості:

h(КФВ) < h(КБ) < 1 < h(КПВ), (3.5)

h(КФВ) < h(ККВ) < 1 < h(КПВ), (3.6)

де h(КФВ) – темп зміни коефіцієнту фінансового важелю;

h(КБ) – темп зміни коефіцієнта боргу;

h(КПВ) – темп зміни коефіцієнта покриття відсотків;

h(ККВ) - темп зміни коефіцієнта «квоти власника».

4) впорядкування показників прибутковості:

1 < h(КНР) < h(КROA) < h(КROE), (3.7)

де h(КНР) – темп зміни норми рентабельності;

h(КROA) – темп зміни норми доходності активів;

h(КROE) – темп зміни норми доходності власного капіталу.

Розрахунок темпів зміни вищенаведених фінансових показників, які використовуються у моделі динамічного нормативу, проведений в розділу 2 дипломної роботи в табл. 2.12–2.15. Співвідношення темпів зміни фінансових показників діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» та нормативного порядку співвідношення цих показників представлені в табл. 3.5.

Як бачимо з табл. 3.5, динамічний норматив майже повністю виконується для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» в 2012-2014 рр., не виконання йде на ланцюгу порівняння темпів зміни термінів оборотності кредиторської заборгованості і термінів інкасації дебіторської заборгованості і на ланцюгу порівняння темпів зміни середнього терміну оборотності запасів з темпами зміни середнього терміну інкасації дебіторської заборгованості.

Таблиця 3.5

Впорядковані динамічні зміни фінансових показників ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» за період 2012-2014 р.р.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Нормативний (еталонний) порядок співвідношення динаміки показників | Співвідношення динаміки показників ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» | Висновок щодо відповідності нормативному співвідношенню |
| 1 < h(КЗЛ) < h(КТЛ) < h(КАЛ) | 1 < 1,58 < 1,83 < 2,75 | відповідає |
| h(КЗ) <h(КІ) <h(ККЗ) < 1< h(КОА) < h(КООК) | 0,93 > 0,75 > 0,74< 1 < 0,53 < 1,48 | не відповідає на одному ланцюгу |
| h(КФВ) < h(КБ) < 1 < h(КПВ) | 0,72 < 0,74 < 1 < 4,14 | відповідає |
| h(КФВ) < h(ККВ) < 1 < h(КПВ) | 0,72 < 0,80 < 1 < 4,14 | відповідає |
| 1 < h(КНР) < h(КROA) < h(КROE) | 1 < 1,89 < 2,57 < 2,92 | відповідає |

Приведемо пояснення логіки окремих еталонних співвідношень моделі динамічного нормативу.

Запаси є найменш продуктивною частиною активів підприємства і вимагають значних витрат при їх зберіганні. Отже, запаси мають бути найбільш обіговою частиною активів підприємства, у тому числі в порівнянні з дебіторською заборгованістю, тобто тривалість оборотності запасів повинна знижуватися швидшими темпами, ніж термін обігу дебіторської заборгованості: h(КЗ) < h(КІ), що не виконується на ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро». Дана обставина потребує розробки заходів щодо нормування і скорочення запасів.

Вимога h(КІ) < h(ККЗ) витікає з наступних міркувань. Для підприємства важливо, щоб рахунки його покупців оплачувалися швидше, ніж рахунки постачальників підприємства. В цьому випадку грошові кошти імобілізовані із обігу на менший термін і використовуватимуться з цієї причини ефективніше. Додатковим підтвердженням даної нерівності є необхідність скорочення з часом фінансового циклу:

ФЦ = КІ + КЗ – KКЗ, (3.8)

де ФЦ - тривалість фінансового циклу.

Для того щоб тривалість фінансового циклу знижувалася в часі, необхідне менше зниження показника КІ в співвідношенні з ККЗ (h(КІ) < h(ККЗ)), що не виконується на ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро». Відповідно, в заходах щодо управління виробничими ресурсами необхідно особливу увагу звернути на управління дебіторською заборгованістю.

Позитивною тенденцією показників КОА і КООК є їх зростання в часі, тобто нижньою границією їх темпів є 1. У динаміці економічно доцільним є співвідношення: h(А) > h(OК)(темпи зростання активів повинні перевищувати темпи зростання основного капіталу, тобто основних засобів) унаслідок вимоги зниження частки основного капіталу в сукупних активах, виходячи з міркування підвищення ефективності його використання. Як результат:

 (3.9)

або h(КОА) < h(КООК).

Маємо співвідношення, представлене в правій частині співвідношення (3.4), де порівнюються темпи зміни коефіцієнтів оборотності активів та основного капіталу: 1 < h(КОА) < h(КООК).

Це співвідношення виконується для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» при порівнянні темпів зростання обіговості основного капіталу і оборотності активів.

В аспекті фінансової стійкості доцільно, щоб господарська діяльність більшою мірою фінансувалася за рахунок власних джерел, тоді знижується залежність від позикових ресурсів, і, отже, зростає незалежність підприємства від кредиторів. Темпи характеристик фінансової залежності і коефіцієнта залучених засобів, для ослаблення залежності від зовнішніх джерел грошових коштів повинні знижуватися. При цьому h(КФВ) < h(КБ). Представлений вираз можна переписати у вигляді:

, (3.10)

де ДЗ, ПЗ - довгострокові і поточні зобов'язання;

ВК - власний капітал.

Оскільки чисельники показників однакові, зміна темпів залежить від зміни значень знаменника. З умови фінансової незалежності виходить, що власний капітал повинен зростати швидше за сукупні активи, тобто h(ВК) > h(А). Із цього виходить, що h(КФВ) < h(КБ). Це співвідношення виконується для відповідних фінансових показників ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро».

Позитивною динамікою показників рентабельності вважається зростаюча тенденція. При цьому вимога зростання оборотності елементів майна підприємства формулюється у вигляді правила:

h(В) > h(А), (3.11)

де B - сукупний виторг підприємства;

A - сукупні активи.

Маємо:

, (3.12)

або 1 < h(КНР) < h(КROA)

де ЧП - чистий прибуток підприємства після виплати відсотків і податків.

Дане співвідношення для показників ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» виконується, оскільки є збільшення показників рентабельності у звітному році.

Таким чином, еталонний порядок співвідношення фінансових показників виконується за всіма гілками динамічного нормативу за виключенням співвідношень темпів зміни термінів оборотності дебіторської і кредиторської заборгованості, темпів зміни середнього терміну оборотності запасів з темпами зміни середнього терміну інкасації дебіторської заборгованості. Порушення даних співвідношень показників вказує на вузькі місця і необхідність посилення управління дебіторською заборгованістю і запасами, а також наявність резервів підвищення ефективності діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро».

Взагалі, чим більше неспівпадання з еталонним розвитком, тим серйозніше проблеми у підприємства. Склад і характер показників нормативної динаміки може мінятися залежно від потреб підприємства. Головна умова, щоб вони характеризували істотні сторони діяльності підприємства, були інформативними і такими, що легко інтерпретуються, були впорядковані і співставлені в динаміці відносно один одного.

На ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» проводити систематичний розрахунок динамічного нормативу необхідно доручити головному економісту, з подальшим представленням результатів аналізу директору підприємства для вироблення ефективних управлінських рішень і подальшого їх впровадження. Причому достатньо модель динамічного нормативу скласти один раз в MS Excel через взаємозв’язані розрахункові таблиці фінансового аналізу (аналіз балансу, звіту про основні результати – вхідні дані за звітний період, які змінюються у кожному періоді, розрахункові таблиці фінансових коефіцієнтів – перераховуються автоматично за введеними формулами). Таким чином, додаткових фінансових витрат за цим заходом не передбачено, а також не буде значних витрат часу на проведення аналітичної роботи щодо визначення економічної ефективності діяльності підприємства.

3.3. Запровадження заходів щодо підвищення ефективності діяльності підприємства за рахунок ресурсозбереження

У зв'язку з технологічними втратами сировини й готової продукції, а також для наближення технічних процесів до ресурсозберігаючих на міні-млині ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» пропонується замінити систему механічного транспортування на пневматичне транспортування проміжних продуктів млива (крупки великої, середньої, дрібної за розміром та стандартами). Окрім того планується включити у систему транспортування пневмокласифікатор продуктів переробки для збільшення ефективності технологічних процесів.

Пневмотранспорт здійснює транспортування сипучих вантажів (продуктів мливу, відходів) за допомогою повітря. Пневматична установка транспортування зерна на млині складається зі зварених водогазопровідних труб із внутрішніми діаметрами 102 й 86 мм, з'єднаних фланцями. Кількість труб відповідає числу систем млива (п'ять). В якості віддільників використовуються циклони, які розміщені над розсівом і буратом. Крім того, щоб уникнути підсмоктування повітря, яке здійснюється при випуску осівшого у віддільниках продукту, під розвантажувачами встановлені шлюзові затвори.

Принцип роботи пневматичного аспіраційно-транспортного устаткування укладається в тім, що під впливом різниці тиску, створюваного в результаті засмоктування вентилятором повітря в трубопровід ззовні, на початку й наприкінці повітряний потік із продуктами розмелу рухається зі швидкістю 25 м/сек. За допомогою циклонів і шлюзових затворів переміщувані продукти відокремлюються від повітряного потоку. З віддільників повітря надходить у вентилятор високого тиску, а потім у нагнітальний рукавний фільтр із осадочною камерою й шлюзовим затвором.

Застосування пневматичного транспорту продуктів розмелу дозволить виключити аспірацію технологічних машин: повітряний потік обезпилює і прохолоджує їхні робочі вузли й продукти здрібнювання, а також видаляє вологе повітря з устаткування. У приміщенні млина стане просторніше, світліше й чистіше, тому що відпаде потреба в громіздких аспираційних трубопроводах, транспортних механізмах (норіях і шнеках).

Заміна механічного транспорту пневматичним дасть міні-млину наступні відчутні позитивні результати:

можливість організувати переміщення проміжних продуктів у різних напрямках, тоді як при механічному транспортуванні продукти переміщуються або горизонтально, або вертикально, що ускладнює транспортні комунікації;

зменшення запиленості повітря в приміщенні в 8-15 разів, а у вальцьових верстатах - в 2-2,5 рази, тобто покращення санітарного стану виробничих приміщень та умов праці робітників;

зниження температури продуктів при виході із зони здрібнювання вальцьових верстатів приблизно на 12-15°, що буде сприяти поліпшенню сівкості сит і зменшенню недосівів;

збагачення продуктів мливу повітрям, сушка продуктів, що транспортується, до 0,5% від загальної маси, що впливає на підвищення якості кінцевого продукту;

усунення конденсації пару на внутрішніх поверхнях машин і клейстеризації борошняного пилу, а також сит;

відсутність у так званих "мертвих" просторах норій машин можливості розмноження борошняних шкідників, тому що більші швидкості руху повітря в мережах перешкоджають заляганню продуктів на шляху їхнього переміщення;

неможливість засмічення продуктів різними домішками завдяки використанню сталевих герметичних труб для транспортування проміжного продукту;

поліпшення природної освітленості поверхів у зв'язку з видаленням норій, аспираційних збірників;

зниження вартості встаткування пневматичного транспорту у порівнянні з вартістю механічного транспорту й систем аспірації на 50%, що, у свою чергу, буде впливати на зниження амортизаційних відрахувань, які відображаються в собівартості продукції;

скорочення експлуатаційних витрат, зокрема витрат на придбання норійних стрічок, ковшів, болтів, ременів, подовження термінів служби сит у машинах, що просівають проміжні продукти;

збільшення пожежної безпеки на млині, тому що багато випадків загорянь і пожеж на млинах є слідством буксування норійних стрічок;

значне підвищення культури виробництва.

Практичний досвід свідчить, що заміна внутрішніх комунікацій, дозволяє збільшити продуктивність млина на 13-15% [ 75 ]. Тим самим досягається високий технологічний ефект в області використання зерна щодо виготовлення борошна.

У систему пневмотранспорту розмельного відділення пропонується також впровадити машину-пневмокласифікатор, що здійснює попередній поділ часток за величиною, виконаний аеродинамічним способом. Використання пневмокласифікаторів дозволяє вирішувати одну з важливих проблем пневмотранспорту – це труднощі переміщення матеріалів, які мають різну дисперсність.

Через нерозвиненість просіювального процесу потоки, що утворюються, проміжних продуктів розмелу, що надходять на вальцеві системи, мають невирівняний гранулометричний склад, що приводить до підвищення навантажень на вальці, їхнього перегріву й зниження ефективності процесу розмелу, до втрат сировини й зниження якості одержуваної продукції. Для рішення даної проблеми пропонується використати пневмокласифікатор продуктів переробки. Причому даний шлях пропонує не заміняти розсів на пневмоцентробіжний розсіювач, а полегшити його роботу, установивши між вальцевим верстатом і розсівом відцентрований класифікатор-роздільник. Зовнішній вигляд цього устрою показаний на рис. 3.2.

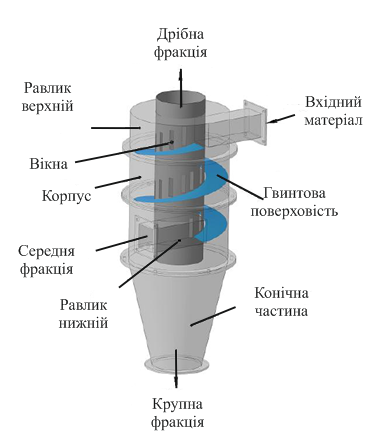


Рис. 3.2. Пневматичний гвинтовий класифікатор

Установлюючи в систему пневмотранспорту розмельного відділення такий устрій, можливо одержати як мінімум три фракції, що направляються на окремі секції розсіву, тим самим знизити питоме навантаження й підвищити ефективність використання поверхні, що просіває, розсівів. Схема пропонованого засобу сортування продуктів здрібнювання зерна через пневмокласифікатор наведена на рис. 3.3.

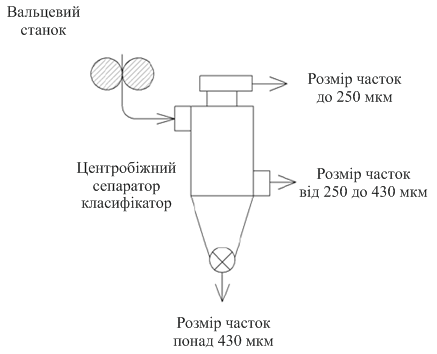


Рис. 3.3. Схема сортування продуктів здрібнювання зерна пневмокласификатором

Принципи процесу пневмокласифікації засновані на різниці у швидкості переміщення часток у потоці під дією ваги або відцентрових сил. У цих випадках швидкість руху залежить головним чином від розміру часток, але істотний вплив роблять також щільність і форма часток.

Принцип дії пневматичного гвинтового класифікатору заснований на одночасному застосуванні двох повітряних потоків - відцентрованого і радіального, створюваного осьовим патрубком з вікнами відбору дрібної фракції, при цьому тангенціальне введення вихідного матеріалу з повітрям і тангенціальне виведення середньої фракції забезпечують збільшення відцентрованої сили, яка впливає на вихідну суміш.

Основні елементи пневмотранспорту, що планується встановити замість механічного, такі: приймальне устаткування, горизонтальні і вертикальні, а також під нахилом продуктопроводи, циклон-розвантажувач із шлюзовим затвором, пневмокласифікатор.

Капітальні витрати на модернізацію системи внутрішнього транспортування проміжних продуктів із включенням у неї пневматичного гвинтового класифікатора складуть 154 тис. грн.

Фінансування капітальних витрат планується здійснити за рахунок чистого прибутку і коштів, які надійдуть від продажу за ринковою вартістю аспіраційного устаткування та механічного транспорту внутрішньої комунікації міні-млину, яке в нормальному стані.

Ефективність модернізації внутрішніх транспортних комунікацій для транспортування проміжної продукції оцінюється за змінами основних техніко-економічних показників виробництва.

Вихід сортового борошна на міні-млині ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» складає 65-68%, тоді як згідно ГОСТУ вихід повинен складати не менше 80%. Це пов’язане з тим комплектом обладнання, яке встановлене на міні-млині, на якому фактично відбувається скорочена схема розмелу зерна, спостерігається збільшений вихід недосівів, які направляються у відходи виробництва.

Недосівом називають відносну кількість прохідних часток, які залишаються у сходах сита (тобто які не просіялися). Продуктивність сита характеризується кількістю переміщуваного продукту в кілограмах від площі сита і виходу проходових часток в процентах від змісту вхідного продукту.

Встановлення пневмокласифікаторів між вальцовим станком і розсівом центробіжним дасть можливість отримувати три фракції, які будуть направлятися на окремі секції розсіву, тим самим збільшиться ефективність розсіювачів через зменшення недосівів. За цим технічним заходом очікується збільшення продуктивності млину до 15% через зменшення недосівів, що буде відбуватися на етапі розсівання.

З 1 тонни зерна на підприємстві вихід борошна складає 65%, тобто 0,65 тонни. В результаті запровадження вищенаведених технічних заходів очікується зростання виходу борошна до 80%, тобто з 1 тонни зерна – 0,8 тонн борошна.

Вихід сортового борошна на міні-млині ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» складає 65-68%, тоді як згідно ГОСТУ вихід повинен складати не менше 80%. Це пов’язане з тим комплектом обладнання, яке встановлене на міні-млині, на якому фактично відбувається скорочена схема розмелу зерна, спостерігається збільшений вихід недосівів, які направляються у відходи виробництва.

Недосівом називають відносну кількість прохідних часток, які залишаються у сходах сита (тобто які не просіялися). Продуктивність сита характеризується кількістю переміщуваного продукту в кілограмах від площі сита і виходу проходових часток в процентах від змісту вхідного продукту.

Встановлення пневмокласифікаторів між вальцовим станком і розсівом центробіжним дасть можливість отримувати три фракції, які будуть направлятися на окремі секції розсіву, тим самим збільшиться ефективність розсіювачів через зменшення недосівів. За цим технічним заходом очікується збільшення продуктивності млину до 15% через зменшення недосівів, що буде відбуватися на етапі розсівання.

З 1 тонни зерна на підприємстві вихід борошна складає 65%, тобто 0,65 тонни. В результаті запровадження вищенаведених технічних заходів очікується зростання виходу борошна до 80%, тобто з 1 тонни зерна – 0,8 тонн борошна.

За фактом витрати зерна на виробництво 1 тонни борошна складають 3500 грн./тонну. Вартість 1 тонни борошна – 6400 грн.

Розрахуємо зміни матеріаломісткості за проектом:

ММ = МВ/Q (3.13)

де МВ – матеріальні витрати, грн.

Q - обсяг виробництва продукції, грн.

ММ0 = 3500 грн./(0,65тн\*6400 грн.) = 0,84 грн./грн.

ММ1 = 3500 грн./(0,8 тн\*6400 грн.) = 0,68 грн./грн.

∆ММ = 0,84 - 0,68 = 0,16 грн./грн.

Таким чином, матеріаломісткість скорочується на 0,16 грн./грн.

В свою чергу, зниження матеріаломісткості впливає на збільшення маржинального прибутку на 1 тонну готового продукту:

∆МП = (0,8тн\*6400 грн. - 3500) – (0,65 тн\*6400 грн. - 3500) = 960 грн./тн.

Отже, за результатами запровадження технічних заходів, підприємство отримує декілька ефектів, в тому числі: зменшення матеріаломісткості виробництва за рахунок зменшення недосівів на етапі розсіву, а також збільшення вкладу в покриття витрат.

3.4. Розрахунок економічної ефективності від запропонованих заходів

Ефективність модернізації внутрішніх транспортних комунікацій для транспортування проміжної продукції оцінюється за змінами основних техніко-економічних показників виробництва.

Зробимо розрахунок робочого періоду використання модернізованого технологічного обладнання у виробничому процесі в табл. 3.6.

Таблиця 3.6

Розрахунок робочого періоду використання модернізованого технологічного обладнання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | | | Кількість, днів |
| Календарний фонд часу, днів | Усього | | 365 |
| Планові зупинки | Усього | 60 |
| а) Загальнодержавні свята, неробочі дні при роботі на перериваному тижні | 9 |
| б) Зупинки на поточний ремонт (декадні) | 20 |
| в) Зупинки на капітальний ремонт | 24 |
| г) Зупинки на ревізію енергосилових установок і газацію | 4 |
| е) Інші зупинки | 3 |
| Робочий період, днів | | 305 |
| Використання календарного фонду часу, % | | | 83,60 |

Як видно з розрахунків у табл. 3.6, робочий період технологічного обладнання міні-млину становить 305 днів, тобто календарний фонд часу буде використаний на 83,60%.

Планові норми виходу продукції на борошномельних і круп'яних підприємствах установлюються на основі аналізу фактичних даних за звітний рік з урахуванням пропозицій з модернізації техніки й технології виробництва й збільшення на цій основі випуску продукції. Складемо план виробництва продукції в натуральному вираженні з урахуванням очікуваного збільшення продуктивності млина за проектом модернізації внутрішніх транспортних комунікацій на 15% (табл. 3.7).

Таблиця 3.7

План виробництва продукції в натуральному вираженні за проектом

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Добова продук-тивність, т | Робочий період, днів | Річна продуктивність виходу за фактом | | Річна продуктивність за проектом | |
| % | т | % | т |
| Переробка зерна | 1,3 | 305 | 100 | 396,5 | 100 | 396,5 |
| Готова продукція |  |  | 65 | 257,73 | 80 | 317,2 |

Розрахувавши план виробництва в натуральному вираженні, встановили, що в плановому році очікується вихід готової продукції 317,2 т.

Проведемо розрахунок зміни валового виторгу при реалізації пропонованих технічних заходів.

Згідно звітності за 2014 рік валовий виторг складав 5879,0 тис. грн., в тому числі від реалізації продукції борошномельної дільниці – 806 тис. грн. При середній ціні продажів оптом продукції млина 6,4 тис. грн./тонну валовий виторг даного підрозділу підприємства за проектом складе 2030,08 тис. грн. (317,2 т \* 6400 грн.). Тобто збільшення виторгу за проектом очікується на 1224,08 тис. грн. (2030,08 тис. грн. – 806,0 тис. грн.).

Фінансування капітальних витрат планується здійснити за рахунок коштів власника, які будуть повернуті йому від продажу за ринковою вартістю аспіраційного устаткування та механічного транспорту внутрішньої комунікації міні-млину, яке в нормальному стані та нерозподіленого прибутку.

Для розрахунку зміни собівартості виготовлення продукції необхідно врахувати збільшення витрат на електроенергію роботи пневмотранспорту в порівнянні з тим рівнем, який був, на 35% за технологічним проектом модернізованої транспортної системи. Таким чином, при витратах на електроенергію у звітному році у сумі 55,2 тис. грн., у проектному році зростання витрат на електроенергію складуть 19,32 тис. грн. (55,2\*35%).

Також у собівартість за проектом увійдуть амортизаційні відрахування на нове обладнання у сумі 11,4 тис. грн. (154 тис. грн. – 40 тис. грн. /10 років). Всього собівартість за проектом з урахуванням зниження матеріаломісткості складе:

1264,8 + 19,32 + 11,4 = 1295,52 тис. грн.

Для визначення терміну окупності проекту з технічної реконструкції міні-млину, використаємо формулу:

**, (3.14)

де К – сума капітальних вкладень;

∆П – приріст чистого прибутку при реалізації проекту модернізації внутрішніх комунікацій.

Прибуток від реалізації продукції борошномельної дільниці в 2014 році складає:

П2014 = В – С = (806 – 717,34)/1,18 = 75,14 тис. грн.

де В – валовий виторг за проектом, тис. грн.;

С – реалізаційна собівартість продукції, тис. грн.;

1,18 – коефіцієнт, який враховує ставку податку на прибуток у 2014 році 18%.

Прибуток від реалізації продукції борошномельної дільниці за проектом складе:

Ппр = (2030,08 – 1295,52)/1,18 = 622,51 тис. грн.

∆П = 622,51 – 75,14 = 547,37 тис. грн.

Тоді термін окупності проекту з модернізації внутрішньої системи транспортування продукції становить 0,3 років:

Ток = 154,0 / 547,37 = 0,3 років.

Таким чином, техніко-економічне обґрунтування інвестиційного проекту з модернізації внутрішніх транспортних комунікацій, що пропонується впровадити на міні-млині ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» підтверджує його економічну ефективність і доцільність запровадження.

Проектовані техніко-економічні показники представлені в табл. 3.8.

Таблиця 3.8

Проектовані техніко-економічні показники

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Од. виміру | 2014 р. | Проектний рік | Відхилення | |
| абс.  (+, -) | відн.,% |
| Доходи від реалізації продукції | тис. грн. | 5879,0 | 7909,1 | 2030,1 | 34,5 |
| Собівартість реалізованої продукції | тис. грн. | 4995,0 | 6290,5 | 1295,5 | 25,9 |
| Валовий прибуток від реалізації продукції | тис. грн. | 884,0 | 1618,6 | 734,6 | 83,1 |
| Витрати на 1 грн. реалізованої  продукції | грн. | 0,85 | 0,80 | -0,05 | -5,9 |
| Рентабельність витрат | % | 17,7 | 25,7 | 8,0 | - |
| Рентабельність продажів | % | 15,0 | 20,5 | 5,5 | - |
| Вартість основних засобів | тис. грн. | 5975,0 | 6089,0 | 114,0 | 1,9 |
| Середньооблікова чисельність працівників | осіб | 61 | 61 | - | - |
| Продуктивність праці | тис. грн./  особу | 96,4 | 129,7 | 33,3 | 34,6 |

Як видно з табл. 3.8, у проектному році валові доходи зростають на 2030,1 тис. грн. або на 34,5% внаслідок технічної модернізації транспортної системи матеріальних потоків, в результаті чого зменшуються втрати в процесі виробництва готової продукції, звідси зміна собівартості – її зростання на 25,9%.

Внаслідок впровадження проекту очікується зростання відносних показників ефективності діяльності: валового прибутку на 83,1%, показників рентабельності витрат на 8,0% і рентабельності продажів на 5,5%, збільшення продуктивності праці на 34,6 тис. грн./людину. Тобто запропонований проект щодо ресурсозбереження буде сприяти зростанню ефективності діяльності підприємства через включення додаткових грошових потоків до грошових потоків від основної діяльності.

Висновки до третього розділу

## В сучасних умовах господарювання для підприємства важливим є вибір і використання дієвих механізмів усунення вузьких місць в управлінні ефективністю діяльності, які покликані забезпечувати реалізацію термінових заходів з відновлення нормального розвитку підприємства за рахунок внутрішніх резервів. Ці механізми засновані на послідовному використанні певних видів управлінських рішень, що вибираються відповідно до специфіки господарської діяльності підприємства і масштабів його кризового розвитку.

Проведений аналіз техніко-економічних показників свідчать про підвищення ефективності операційної діяльності сільськогосподарського підприємство в цілому. Однак зростання обсягів товарної продукції пов’язане не із зростанням фізичних обсягів врожаю, а із змінами цін, тобто благоприятною кон’юнктурою на галузевому ринку.

Виходячи з виявлених проблем та теоретичного дослідження варіантів їх вирішення для ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» запропоновано і обґрунтовано заходи з підвищення економічної ефективності господарської діяльності підприємства на основі діагностики її показників, а саме:

щодо організації діагностики поточних можливостей підвищення ефективності діяльності підприємства;

з аналітичної роботи щодо визначення загальної ситуації відносно економічної ефективності функціонування суб’єкта господарювання через динамічний норматив, розрахований у програмі MS Excel (очікуваний ефект – виявлення «вузьких місць» у системі економічних показників і направлення зусиль на вирішення проблем);

щодо підвищення ефективності діяльності підприємства за рахунок ресурсозбереження через технічну модернізацію внутрішньої транспортної системи матеріальних потоків.

ВИСНОВКИ

Для забезпечення життя населення країни сільське господарство залишається важливою галуззю національній економіки. Найважливіше завдання аграрного сектору економіки - забезпечення продовольчої безпеки країни, основи її суверенітету, економічної й соціальної стійкості. Агропромислова політика сьогодні спрямована на те, щоб зробити цю галузь високоефективною і конкурентоспроможною, підвищити надійність забезпечення країни продукцією сільського господарства.

Діяльність сільськогосподарського підприємства здійснюється на взаємодії трьох визначальних його чинників: персоналу (робочої сили), засобів праці та предметів праці. Використовуючи наявні засоби виробництва, персонал підприємства створює продукт та надає послуги. Це означає, що, з одного боку, мають місце затрати живої та уречевленої праці, а з іншого, - певні результати діяльності. Звідси, ефективність діяльності - це комплексне відображення кінцевих результатів використання засобів виробництва і робочої сили за певний проміжок часу.

Сутнісна характеристика ефективності діяльності підприємст­ва знаходить відображення в загальній методології її визначення, як відношення результатів його діяльності до витрат, направлених на їх якісне досягнення (використання).

За результатами дослідження теоретичних основ управління ефективністю діяльності підприємства були встановлені різні підходи до визначення терміну економічної ефективності суб’єкта господарювання, загальна формула розрахунку економічної ефективності його функціонування, приведена класифікація видів економічної ефективності, підходи до вимірювання економічної ефективності. Була розглянута інтегрована модель і класифікація чинників економічної ефективності, а також представлені можливі резерви для досягнення більш ефективної діяльності підприємства.

Головне завдання підвищення ефективності виробництва (діяльності) полягають у тому, щоб на кожну одиницю ресурсів (витрат) - трудових, матеріальних і фінансових - досягати максимально можливого збільшення обсягу виробництва (доходу, прибутку).

В ході фінансово-економічного аналізу результатів діяльності ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» було встановлено, що дане підприємство є прибутковим, але без стабільного економічного росту (в середині аналізованого періоду, в 2013 році, рентабельність продажів знизилася з 14,08% на початок року - до 2,38% на кінець року). Зростання валових доходів у 2014 році, збільшення показників ефективності діяльності пов’язане із зростанням цін на сільськогосподарську продукцію в цілому в Україні із-за інфляційних процесів. Технічний рівень основних засобів характеризується високим рівнем зношуваності. Штатний склад персоналу відносно є стабільним.

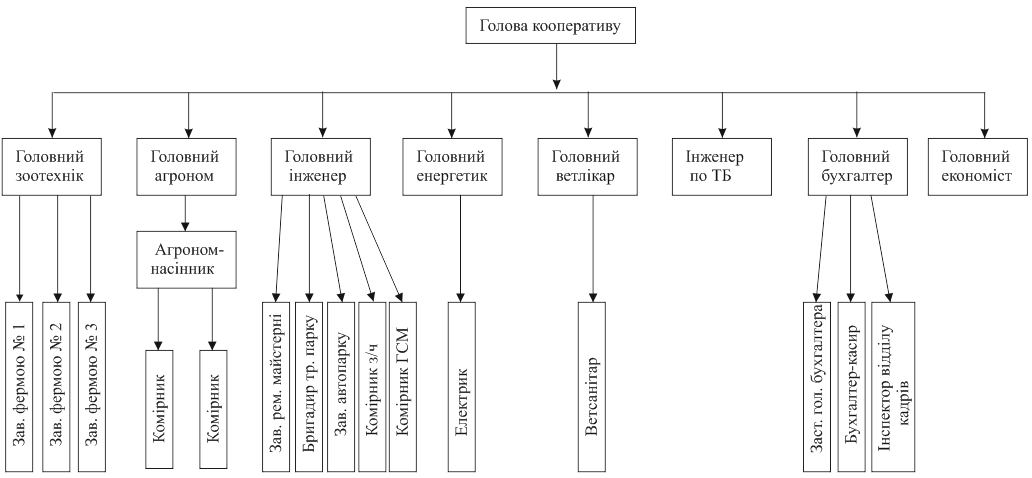
Заходи, які пропонується провести – організація процесу діагностики поточних можливостей підвищення ефективності діяльності підприємства; удосконалення аналітичної роботи за рахунок використання методики динамічного норматива. Запровадження даних заходів буде сприяти більш точному діагностування економічних проблем на підприємстві, виявленню «вузьких місць» підвищення економічної ефективності господарської діяльності, на які необхідно звернути увагу для того, щоб попередити проблеми у майбутньому.

Впровадження проекту з модернізації системи внутрішнього транспортування проміжних продуктів із включенням у неї пневматичного гвинтового класифікатора забезпечує зростання валового прибутку на 83,1% у проектному році. Внаслідок запропонованих заходів очікується зростання показників ефективності діяльності - рентабельності витрат на 8,0% і рентабельності продажів на 5,5%.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Податковий Кодекс України із змінами, внесеними згідно із Законами N 4677-VI від 15.05.2012.- [Електроний ресурс]. Режим доступу - <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>
2. Земельний Кодекс України. //Відомості Верховної Ради України, 2002, N 3-4
3. Андрійчук В. Г. Економіка аграрних підприємств: [Підручник. - 2-ге вид., доп. і перероблене]. / В. Г. Андрійчук. - К.: КНЕУ, 2011. – 361 c.
4. Ареф’єва О.В. Економічні засади формування потенціалу підприємства /О.В. Ареф’єва, Т.В. Харчук // Актуальні проблеми економіки. – 2012. –№7(85). – С. 71-76.
5. Артемьев А.П. Механизм преодоления убыточности предприятий и обеспечения их финансовой устойчивости./ А.П.Артемьев, П.П.Кузнєцов // Экономика Украины. – 2009. - № 6(563). – С. 60-62.
6. Алексєєв І.В. Фінансовий аналіз: техніка розрахунків та моделювання економічних ситуацій: [Навчальний посібник]/ І.В.Алексєєв, А.С.Мороз, Є.М.Романів, І.Б.Хома – Львів: «Бескид Біт», 2003. – 152 с.
7. Ареф’єва О.В. Економіка підприємства: [Навч. посібник] / О.В. Ареф’єва, В.Г. Сахаєв, О.В. Ареф’єв, М.Б. Махсма, О.І. Попрозман. - К.: Видавництво Європейського університету, 2005. – 238 c.
8. Бельтюков Е.А. Планирование деятельности предприятия: [учебн.пособие] / [Е.А. Бельтюков, А.А. Бревнов, В.Н. Парсяк]. – Харьков: Одиссей, 2006. – 384 с.
9. Бородіна Е. Сільский розвиток в Україні: проблеми становлення/Е. Бородіна // Економіка України. - 2014. - №4. - С.74-78.
10. Бугров Д. Метрика эффективности [Електронний ресурс] /Д.Бугров – Режим доступу: http://vestnikmckinsey.ru/operations/metrika-ehffektivnosti.
11. Бойко И.И. Классический маркетинг и маркетинговые экспертные оценки: [Учебное пособие]. - К. , МАУП - 2008. - 302 с.
12. Бурцева Т.А. Імітаційні системи застосування маркетингових рішень / Т.А. Бурцева / / Маркетинг. - 2013. - № 5 (172). - С. 34-40.
13. Батенко Л.П. Планування діяльності підприємства / Л.П. Батенко, М.А. Бєлов, Н.М. Євдокимова. - К.: КНЕУ, 2009. - 384 с.
14. Бухалков М.Н. Внутрифирменное планирование [Електронний ресурс]/ М.Н. Бухалков - Режим доступу:http://www.aup.ru/books/m235/11.htm 22.04.2015.
15. Бланк И.А. Основы инвестиционного менеджмента. В 6-ти т.- т. 2 – М. Омега-Л, 2008. – 560 с.
16. Величко В.В. Економіка підприємства: [Навч. посібник] – Харк. Нац. акад. міськ. госп-ва. / В.В. Величко – Х. – ХНАМГ, 2010. – 169 с.
17. Воронков Д.К. Розвиток підприємства: управління змінами та інновації: [монографія]. / Д.К.Воронков, С.Ю. Погорелов – Харків: АдвАТМ, 2009. – 436 с.
18. Внутрішній економічний механізм підприємства: [Конспект лекцій]/ Укладач І.В.Новикова. – Суми: Вид-во СумДУ, 2009. – 185 с.
19. Васильченко А.Н. Некоторые особенности функционирования рынка хлеба в Украине [Електронний ресурс] /А.Н. Васильченко // Хранение й переработка зерна. - 2013. - №3.
20. Валінкевич Н.В. Напрями удосконалення стратегії відтворення основних засобів підприємств/ Н.В. Валінкевич, С.В. Боброва // Вісник ЖДТУ. – 2011. – № 2 (56) – с. 13–16.
21. Войнаренко М. Управління економічною безпекою підприємств на основі оцінки відхилень порогових показників/ М. Войнаренко, О. Яременко // Економіст. – 2011. – № 12. – С. 60-63.
22. Гончаренко І.Г. Стратегія управління системою збуту промислової продукції / І.Г. Гончаренко// Економіка та держава. 2010. - №12. – С.41-43.
23. Гетьман О.О. Економіка підприємства: [Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів]. /О.О. Гетьман, В.М. Шаповал – Київ, Центр навчальної літератури, 2006. – 488 с.
24. Голов С.Ф. Управлінський облік [Підручник] / С.Ф.Голов. – 4-те вид. – К.: Лібра, 2008. – 704 с.
25. Горемыкин В. А. Планирование на предприятии [Електронний ресурс]. / В. А. Горемыкин. - 9-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2014. - 857 с. Режим доступу: http://urss.ru/PDF/add\_ru/107883-1.pdf.
26. Ганін В.І. Основи теорії економічного аналізу / В.І. Ганін. –Х.: Самміт Харків, 2009. - 105 с.
27. Грабовецький Б. Є. Економічний аналіз/ Б. Є. Грабовецький – Х.: Самміт - Харків, 2009. - 305 с.
28. [Дубровин И.А.](http://www.knigafund.ru/authors/13958) Бизнес-планирование на предприятии / И.А. [Дубровин](http://www.knigafund.ru/authors/13958) − М.: Дашков и К:, 2013. − 431 с.
29. Должанський І.З. Конкурентоспроможність підприємства: [Навч. посібник]. / І.З. Должанський, Т.О. Загорна. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 384 с.
30. Зайцев Л.Г. Использование наступательных стратегий для сохранения конкурентного преимущества. - [Електронний ресурс]./ Л.Г. Зайцев – Режим доступу: www.elitarium.ru.
31. Завіновська В.Т. Економіка праці. [Навчальний посібник] / В.Т. Завіновська. – Київ.: КНЕУ, 2009. - 200 с.
32. Звенячкіна В.Ю. Удосконалення організаційно-економічного механізму управління витратами та прибутком підприємства / В.Ю. Звенячкіна. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук. - Луганськ: Східноукраїнський національний університет, 2006. – 190 с.
33. Знахуренко П. А. Комплексна оцінка фінансового стану підпри- ємств / П. А. Знахуренко, О. П. Хотомлянський // Фінанси Украї ни. – 2007. – № 1. – С. 111–113.
34. Заблодська І. Економічний механізм забезпечення виробництва та збуту товарів на регіональному ринку/ І.Заблодська, В.Максимов//Економіст. – 2007. - №10. – С.38-39.
35. Економіка підприємства: [Навч. посіб]/ Н. М. Бондар, В. Є. Воротін, О. А. Гаєвський та ін.; [за заг. ред. А. В. Калини]/. - К.: МАУП, 2006. – 352 с.
36. Єфименко Н.А. Теоретичні засади відтворення якості основного капіталу підприємств /Н.А. Єфименко // Актуальні проблеми економіки. – 2010. – № 5 (107) – с. 74–84.
37. Економічна Енциклопедія. - [Електронний ресурс] - Режим доступу: – http://enbv.narod.ru/text/Econom/encyclo/ str/E-474.html.
38. Економіка й організація інноваційної діяльності: [Підручник]/О.І. Волков, М.П.Денисенко, А.П. Гречан та ін. – К.: ВД «Професіонал», 2005. – 360 с.
39. Економічна безпека підприємства в конкурентному середовищі/ [За наук. ред. проф. Войнаренко М.П.] – Хмельницький: ХНУ, 2008. – 312 с.
40. Иваниенко В.В. Модели и методы принятия решений в анализе и аудите: [Учебное пособие]. /В.В. Иваниенко - Харьков: ИД „ИНЖЕК”, 2004. – 296 с.
41. Інвестиційно-інноваційна діяльність: теорія, практика, досвід: монографія/за ред. М.П.Денисенка, Л.І. Михайлової. - Суми: ВТД „Університетська книга", 2008. - 1050 с.
42. Іваненко В.М. Курс економічного аналізу: [Навч. посібник. ]/М.В. Іваненко – [3-тє вид., перероб. і доп.] – К.: Знання-Прес, 2008. – 204 с.
43. Іванюта П.В. Управління ресурсами і витратами: [Навч. посіб.] / За ред. Іванюти С.М. – К.: Центр навчальної літератури, 2009. – 320 с.
44. Івакіна І.С. Стратегічний аналіз/ І.С. Івакіна. – Х.: Фактор, 2008. – 256 с.
45. Копистко О.В. Теоретичні основи конкурентоспроможності сільскогосподарської продукції / О.В. Копистко // Економіка АПК. – 2012. - №1. – С.61-63.
46. Калінеску Т.В. Фінансовий менеджмент: [навчальний посібник ]/ Т.В. Калінеску, В.С. Альошкін, В.Г. Кудіна. - Луганськ: видавництво СНУ ім. В. Даля, 2010. – 372 с.
47. Кондратюк О.І. Конкурентоспроможність сільского господарства та шляхи її підвищення. / О.І. Кондратюк // Актуальні проблеми економіки. – 2014. - №1. – С.56-63.
48. Куденко П. В. Стратегічний маркетинг: [Навч. посіб.]/ П.В. Куденко. - К.: КНЕУ, 2007. - 152 с.
49. Косолапова М.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / М.В. Косолапова, В.А. Свободин. − М.: Дашков и К, 2012. − 248 c.
50. Кононенко О. Анализ финансовой отчетности / О. Кононенко [3-е издание] – Харьков: «Фактор», - 2005. – 154 с.
51. Комариця Л. Л., Кіцак Ю. Г. Аналіз фінансового стану підприємства у кризових умовах економіки [Електронний ресурс]./ Л.Л. Комариця, Ю.Г. Кіцак– Режим доступу: http://www.rusnauka.com/9\_DN\_2010/ Economics/61392.doc.htm.
52. Коробов М.Я. Фінанси підприємств: [Навч. посібник] / М.Я. Коробов – К.: Т-во „Знання”, КОО, 2006.- 378 с.
53. Котляр М. Л. Аналіз фінансового стану підприємства / М. Л. Котляр // Фінанси України. – 2008. – С. 99–104.
54. Копич І.М. Математичні моделі в менеджменті та маркетингу: [Навч. посіб.] / І.М. Копич, В.М. Сорокінський, В.І. Стефаняк. – Л.: «Новий Світ-2000». 2011. – 376 с.
55. Кундеус О.М. Економічна діагностика ефективності використання основних засобів в умовах інноваційної економіки/О.М. Кундеус // Економічний аналіз. – 2010. – № 6 – с. 30–32.
56. Клівець П. Г. Стратегія підприємства: [Навч. посібник]/ П.Г. Клівець. - К.: Академвидав, 2007. – 320 с.
57. Куденко П. В. Стратегічний маркетинг: [Навч. посібник]/ П.В. Куденко. - К.: КНЕУ, 2007 - 152 с.
58. Кіндрацька Г.І. Стратегічний менеджмент: [Навч. посібник]./ Г.І. Кіндрацька – К.: Знання, 2006. – 366 с.
59. Комплексный экономический анализ предприятия / [Под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, И. И. Мазуровой]. - СПб.: Питер, 2009. - 576 с.
60. Ліпанова О.І. Формування конкурентних переваг сільсько-господарських підприємств в умовах глобалізації. / О.І. Ліпанова // Актуальні проблеми економіки. – 2014. - №8. – С.13-17.
61. ЛитвинБ. М. Економіко-аналітична діяльність в організації: [Підручник] / Б.М. Литвин. – К.: «Хай-Тек Прес», 2009. – 423 с.
62. Лопатенко Л. О. Операційний менеджмент: [Конспект лекцій для студ. напряму підготов. “Менеджмент”]./ Л.О. Лопатенко - К. : МАУП, 2007. - 128 с.
63. Лахтіонова Л.А. Фінансовий аналіз сільськогосподарських підприємств./Л.А. Лахтіонова – К.: КНЕУ, 2004. – 365 с.
64. Майорова Т.В. Інвестиційна діяльність: [Підручник] / Т.В. Майорова – К.: Центр учбової літератури, 2009. – 472 с.
65. Мец В.О. Економічний аналіз фінансових результатів та фінансового стану підприємства [Навчальний посібник] / В.О. Мец. – К.: КНЕУ, 2010. – 132с.
66. Мартиненко В.П. Системний підхід як оди із методів ефективного управління ресурсним потенціалом підприємства. Електронне наукове фахове видання «Ефективна економіка» [Електронний ресурс]. / В.П. Мартиненко, А.Р. Сільченко – //Режим доступа: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z
67. Макаровська Т.П. Практикум з економіки підприємства: [Навч. посіб.] /Т.П. Макаровська – К.: МАУП, 2007. – 184 с.
68. Моделі і методи прийняття рішень в аналізі та аудиті. [Курс лекцій]. /За ред.проф. Ф.Ф. Бутинця, - Житомир: ПП "Рута". 2004. - 352 с.
69. Макаренко Т. І. Моделювання та прогнозування у маркетингу. /Т.І. Макаренко – К.: ЦУЛ, 2010. – 384 с.
70. Маслак О.І. Особливості механізму управління збутом промислової продукції та його удосконалення/ О.І. Маслак, О. Рогова // Збірник наук. праць. Економіка: проблеми теорії та практики – Випуск 261: В 7 т. –т.4 – Дніпропетровськ: ДНУ, 2010.- С. 1093-1099.
71. Маховикова Г. Планирование на предприятии / Г. Маховикова, Е. Кантор − М.: Юрайт, 2015. – 144 с.
72. Непомнящий Е.Г. Планирование на предприятии [Конспект лекций]. /Е.Г. Непомнящий - Таганрог: ТИУиЭ, 2011. − 356 с.
73. Поволоцька О. Л. Управління конкурентними перевагами підприємства в сучасних умовах господарювання./ О. Л. Поволоцька // Науковий журнал «Держава та регіони». Серія: Економіка та підприємництво. – 2009. – № 6. – С. 252-257.
74. Пан Л.В. Особливості функціонування підприємств в умовах посилення конкуренції [Електронний ресурс] /Л.В. Пан – Режим доступу: www.ekmair.ukma.kiev.ua/bitstream/123456789/379/1/Pan\_Osoblyvosti\_funktsionuv.pdf.
75. Поаркин В.С. «Меленхолия» (тенденции рынка мукомольной продукции). /В.С. Поаркин // «Бизнес». – 2014. - № 18. - С.22-24.
76. Планирование деятельности на предприятии /[Под ред. С.Н. Кукушкина, В.Я. Позднякова, Е.С. Васильевой] − М.: Юрайт, 2013.− 350 с.
77. Планування діяльності підприємства./ [М. А. Бєлов, Н. М. Євдокимова, В. Є. Москалюк, В. Ф. Оберемчук, О. П. Степанов, Є. О. Тільний, Л. С. Топчій.]; [Електронний ресурс] - Режим доступу: http://studentam.kiev.ua/content/view/691/83/.
78. Попович П. Я. Економічний аналіз діяльності суб’єктів господарювання: [Підручник ]/ П. Я. Попович. – К.: Знання, 2008. – 630 с.
79. Потенціал і розвиток підприємства: [Навчальний посібник] / Б.Є. Бачевський, І.В. Заблодська, О.О. Решетняк. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2009. – 364 с.
80. Подольська В.О. Фінансовий аналіз: [Навчальний посібник] / В.О.Подольська – К.: Центр навчальної літератури, 2007. – 488с.
81. Рульєв В.А. Менеджмент. [Навчальний посібник] / В.А. Рульєв, С.О. Гуткевич. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – 312 с.
82. Рижиков В.С. Проектний аналіз: [Навч. посібник]./ В.С. Рижиков, М.М. Яковенко та ін. – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 384 с.
83. Рябих Д.А. Комерційна оцінка інвестиційних проектів / Д.А. Рябих – К.: Альт-Інвест, 2010. – 100 с.
84. Сладкевич В. П. Стратегічний менеджмент організацій: [Підручник для студ.вищ. навч. закл. ] / В.П. Сладкевич - К.: ДП «Видавничий дім «Персонал», 2008. - 496 с.
85. Сарапіна О.А. Системний аналіз фінансового стану підприємства: методика та напрями вдосконалення. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Економічні науки. Випуск 1. /О.А.Сарапіна - 2013. - С. 96-99.
86. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: [Учебник ]/ Г.В. Савицкая. - 4-е изд., испр. - Мн.: Новое знание, 2008. - 687 с.
87. Теоретические основы конкурентной стратегии предприятия: [Монография] / За ред. проф. Иванова Ю. Б., проф. Тищенка О. М. – Х.: ИД «ИНЖЕК», 2006. – 384 с.
88. Тимошик Н.С. Вплив якісних характеристик продукції на ціноутворення/ Н.С.Тимошик // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – №8 (110) – С. 170-176.
89. Тонких А.С. Особенности управления ресурсами в корпоративних системах. [Електронний ресурс].\А.С. Тонких – //Режим доступа: [http://www.cfin.ru/management/ finance/corp\_assets\_feature.shtml](http://www.cfin.ru/management/%20finance/corp_assets_feature.shtml)
90. Федонін О. С. Потенціал підприємства: формування та оцінка // Вісник Київського нац. екон. унів-ту /О.С. Федонін - 2009. - №4. - С. 32-35.
91. Фомин П.А. Особенности оценки потенциала промышленных предприятий": [Електронний ресурс]. / П.А. Фомин, М.К. Старовойтов – Режим доступу - http://www.cis2000.ru.
92. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. [Учебник, 4-е издание]. /Р.А. Фатхутдинов - СПб.: Питер, 2009. – 400 с.
93. Федоренко В.Г. Інвестування: [підручник. – 2-ге вид. перероб. і доп.]/В.Г. Федоренко – К.: Алеута, 2008. – 448 с.
94. Формування та оцінювання потенціалу підприємства: [Навчальний посібник] / Т.В. Калінеску, Ю.А. Романовська, С.Ф. Большенко та ін. − Луганськ: Вид-во СНУ ім. В.Даля, 2007. – 352 с.
95. Чеботарев О.Н. Технология муки, крупы и комбикормов. / О.Н. Чеботарев, А.Ю. Шаззо, Я.Ф. Мартыненко - Москва: ИКЦ «МарТ», Ростов-н/Д: Издательский центр «МарТ», 2004. - 688 с.
96. Чумаченко М.Г. Фінансовий аналіз: [Навчальний посібник] / Болюх М.А., Бурчевський В.З., Горбаток М.І.; за ред. акад. НАНУ, проф. М.Г. Чумаченка. – К.: КНЕУ, 2005. – 259 с.
97. Швиданенко Г.О. Бізнес-діагностика підриємства: [Навч. посібник]/ Г.О. Швиданенко, А.І. Дмитренко, О.І. Олексюк – К.: КНЕУ, 2008. – 344 с.
98. Шевлюга О.Г. Роль технологічних інновацій в розвитку підприємства та ринку// О.Г. Шевлюга, О.М. Олефіренко / Матеріали науково-практич. конференції "Маркетинг інновацій і інновації в маркетингу". – Суми: ТОВ ТД «Папірус», 2011. – С.224-226.
99. Швайка Л.А. Планування діяльності підприємства. [Навчальний посібник]./ Л.А. Швайка – Львів: «Новий Світ- 2000», 2006. – 268 с.
100. Шваб Л.І. Економіка підприємства: [Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів] / Л.І. Шваб - К.: Каравела, 2011.– 416 с.

ДОДАТКИ



Додоток А

Директор

Рис. Організаційна структура управління ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро»

Додаток Б

Аналіз Балансу ТОВ «Сільськогосподарське підприємство «Донбас Агро» за 2012-2014 р.р.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаття балансу | Код рядка | 2012 | 2013 | 2014 | Вертикальний аналіз | | | Горизонтальний аналіз | | | | Трендовий аналіз | |
| 2012 | 2013 | 2014 | Абс., тис.грн. | Віднос, % | Абс., тис.грн. | Віднос, % | (гр4 / гр3),% | (гр5 / гр4),% |
| гр4 -гр3 | гр9 / гр3, % | гр5 –гр4 | гр11/гр4, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| Актив |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I. Необоротні активи |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Основні засоби: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - залишкова вартість | 030 | 3163,0 | 2963,0 | 2634,0 | 50,4 | 46,0 | 39,6 | -200,0 | -6,3 | -329,0 | -11,1 | 93,7 | 88,9 |
| - первісна вартість | 031 | 6172,0 | 6219,0 | 5975,0 | 98,3 | 96,6 | 89,9 | 47,0 | 0,8 | -244,0 | -3,9 | 100,8 | 96,1 |
| - знос | 032 | 3009,0 | 3256,0 | 3341,0 | 47,9 | 50,6 | 50,3 | 247,0 | 8,2 | 85,0 | 2,6 | 108,2 | 102,6 |
| Довгострокові біологічні активи |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| справедлива (залишкова) вартість | 035 | 618,0 | 698,0 | 764,0 | 9,8 | 10,8 | 11,5 | 80,0 | 12,9 | 66,0 | 9,5 | 112,9 | 109,5 |
| первісна вартість | 036 | 618,0 | 698,0 | 764,0 | 9,8 | 10,8 | 11,5 | 80,0 | 12,9 | 66,0 | 9,5 | 112,9 | 109,5 |
| Усього за розділом I | 080 | 3781,0 | 3661,0 | 3398,0 | 60,2 | 56,8 | 51,1 | -120,0 | -3,2 | -263,0 | -7,2 | 96,8 | 92,8 |
| II. Оборотні активи |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Запаси: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Виробничі запаси | 100 | 168,0 | 246,0 | 251,0 | 2,7 | 3,8 | 3,8 | 78,0 | 46,4 | 5,0 | 2,0 | 146,4 | 102,0 |
| Поточні біологічні активи | 110 | 1000,0 | 1045,0 | 1368,0 | 15,9 | 16,2 | 20,6 | 45,0 | 4,5 | 323,0 | 30,9 | 104,5 | 130,9 |
| Незавершене виробництво | 120 | 426,0 | 383,0 | 527,0 | 6,8 | 5,9 | 7,9 | -43,0 | -10,1 | 144,0 | 37,6 | 89,9 | 137,6 |
| Готова продукція | 130 | 644,0 | 842,0 | 747,0 | 10,3 | 13,1 | 11,2 | 198,0 | 30,7 | -95,0 | -11,3 | 130,7 | 88,7 |
| Дебіторська заборгованість за товари, роботи, послуги: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - чиста реалізаційна вартість | 160 | 241,0 | 221,0 | 289,0 | 3,8 | 3,4 | 4,3 | -20,0 | -8,3 | 68,0 | 30,8 | 91,7 | 130,8 |
| - первісна вартість | 161 | 241,0 | 221,0 | 289,0 | 3,8 | 3,4 | 4,3 | -20,0 | -8,3 | 68,0 | 30,8 | 91,7 | 130,8 |

Продовження додатку Б

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| Дебітор.заборгованість за рахунками: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - із внутрішніх розрахунків | 200 | - | 16,0 | 23,0 | - | 0,2 | 0,3 | 16,0 | - | 7,0 | 43,8 | - | 143,8 |
| Інша поточна дебітор. заборгованість | 210 | 9,0 | 7,0 | - | 0,1 | 0,1 | 0,0 | -2,0 | -22,2 | -7,0 | -100,0 | 77,8 | 0,0 |
| Грошові кошти та їх еквіваленти: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - в національній валюті | 230 | 8,0 | 19,0 | 45,0 | 0,1 | 0,3 | 0,7 | 11,0 | 137,5 | 26,0 | 136,8 | 237,5 | 236,8 |
| Усього за розділом II | 260 | 2496,0 | 2779,0 | 3250,0 | 39,8 | 43,2 | 48,9 | 283,0 | 11,3 | 471,0 | 16,9 | 111,3 | 116,9 |
| Баланс | 280 | 6277,0 | 6440,0 | 6648,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 163,0 | 2,6 | 208,0 | 3,2 | 102,6 | 103,2 |
| Пасив |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I. Власний капітал |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Статутний капітал | 300 | 765,0 | 765,0 | 765,0 | 12,2 | 11,9 | 11,5 | - | - | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Пайовий капітал | 310 | 2664,0 | 2662,0 | 2645,0 | 42,4 | 41,3 | 39,8 | -2,0 | -0,1 | -17,0 | -0,6 | 99,9 | 99,4 |
| Інший додатковий капітал | 330 | - | - | - | 34,6 | 0,0 | 0,0 | -2173,0 | -100,0 | - | - | - | - |
| Нерозподілений прибуток | 350 | 2173,0 | 2320,0 | 2708,0 | 34,6 | 36,0 | 40,7 | 147,0 | 6,8 | 388,0 | 16,7 | 106,8 | 116,7 |
| Усього за розділом I | 380 | 5602,0 | 5747,0 | 6118,0 | 89,2 | 89,2 | 92,0 | 145,0 | 2,6 | 371,0 | 6,5 | 102,6 | 106,5 |
| ІІІ. Довгострокові зобов’язання |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Довгострокові кредити банку | 440 | 310,0 | 142,0 | 123,0 | 4,9 | 2,2 | 1,9 | -168,0 | -54,2 | -19,0 | -13,4 | 45,8 | 86,6 |
| Усього за розділом ІІІ | 480 | 310,0 | 142,0 | 123,0 | 4,9 | 2,2 | 1,9 | -168,0 | -54,2 | -19,0 | -13,4 | 45,8 | 86,6 |
| ІV. Поточні зобов’язання |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Короткострокові кредити банків | 500 | - | 200,0 | 100,0 | - | - | 1,5 | - | - | -100,0 | - | - | - |
| Кредиторська заборгованість за товари, роботи, послуги | 530 | 169,0 | 155,0 | 134,0 | 2,7 | 2,4 | 2,0 | -14,0 | -8,3 | -21,0 | -13,5 | 91,7 | 86,5 |
| Поточні зобов’язання за розрахунк.: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - з позабюджетних платежів | 560 | 65,0 | 22,0 | 15,0 | 1,0 | 0,3 | 0,2 | -43,0 | -66,2 | -7,0 | -31,8 | 33,8 | 68,2 |
| - зі страхування | 570 | 22,0 | 20,0 | 8,0 | 0,4 | 0,3 | 0,1 | -2,0 | -9,1 | -12,0 | -60,0 | 90,9 | 40,0 |
| - з оплати праці | 580 | 41,0 | 51,0 | 33,0 | 0,7 | 0,8 | 0,5 | 10,0 | 24,4 | -18,0 | -35,3 | 124,4 | 64,7 |
| - з учасниками | 590 | 57,0 | 90,0 | 100,0 | 0,9 | 1,4 | 1,5 | 33,0 | 57,9 | 10,0 | 11,1 | 157,9 | 111,1 |
| - із внутрішніх розрахунків | 600 | - | 13,0 | 6,0 | - | - | 0,1 | - | - | - | - | - | - |
| Інші поточні зобов'язання | 610 | 11,0 | - | 11,0 | 0,2 | 0,0 | 0,2 | - | - | 11,0 | - | - | - |
| Усього за розділом IV | 620 | 365,0 | 551,0 | 407,0 | 5,8 | 8,6 | 6,1 | 186,0 | 51,0 | -144,0 | -26,1 | 151,0 | 73,9 |
| Баланс | 640 | 6277,0 | 6440,0 | 6648,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 163,0 | 2,6 | 208,0 | 3,2 | 102,6 | 103,2 |

Додаток В

Аналіз Звіту про фінансові результати

|  |
| --- |
|  |
| Найменування показника | | Код рядка | 2012 | 2013 | 2014 | Вертікальний аналіз | | | Горизонтальний аналіз | | | | | Трендовий аналіз | |
| 2012 | 2013 | 2014 | | Абс., тис.грн. | Віднос, % | Абс., тис.грн. | Віднос, % | (гр5 / гр4) • 100 | (гр6 / гр5) • 100 |
| гр4 -гр3 | гр9 / гр3, % | гр5 –гр4 | гр11/гр4, % |
| Дохід (виручка) від реалізації (товарів, робіт, послуг) | | 010 | 5324 | 5044 | 7055 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | | -280 | -5,26 | 2011 | 39,87 | 94,74 | 139,87 |
| Податок на додану вартість | | 015 | 652 | 841 | 1176 | 12,25 | 16,67 | 16,67 | | 189 | 28,99 | 335 | 39,83 | 128,99 | 139,83 |
| Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | | 035 | 4672 | 4203 | 5879 | 87,75 | 83,33 | 83,33 | | -469 | -10,04 | 1676 | 39,88 | 89,96 | 139,88 |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів,робіт, послуг) | | 040 | 4014 | 4103 | 4995 | 75,39 | 81,34 | 70,80 | | 89 | 2,22 | 892 | 21,74 | 102,22 | 121,74 |
| Валовий: | |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| Прибуток | | 050 | 658 | 100 | 884 | 12,36 | 1,98 | 12,53 | | -558 | -84,80 | 784 | 784,00 | 15,20 | 884,00 |
| Інші операційні доходи | | 060 | 198 | 446 | 624 | 3,72 | 8,84 | 8,84 | | 248 | 125,25 | 178 | 39,91 | 225,25 | 139,91 |
| Адміністративні витрати | | 070 | 345 | 353 | 457 | 6,48 | 7,00 | 6,48 | | 8 | 2,32 | 104 | 29,46 | 102,32 | 129,46 |
| Фінансові результати від операційної діяльності: | |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| прибуток | | 100 | 511 | 193 | 1051 | 9,60 | 3,83 | 14,90 | | -318 | -62,23 | 858 | 444,56 | 37,77 | 544,56 |
| Інші фінансові доходи | | 120 | 132 | 146 | 105 | 2,48 | - | - | | 14 | 10,61 | -41 | - | - | - |
| Інші доходи | | 130 | 178 | - | - | 3,34 | - | - | | -178 | -100,0 | - | - | - | - |
| Фінансові витрати | | 140 | 74 | 95 | 125 | 1,39 | 1,88 | 1,77 | | 21 | 28,38 | 30 | 31,58 | 128,38 | 131,58 |
| Інші витрати | | 160 | 191 | 97 | 582 | 3,59 | 1,92 | 8,25 | | -94 | -49,21 | 485 | 500,00 | 50,79 | 600,00 |
| Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування: | |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| Прибуток | | 170 | 556 | 147 | 449 | 10,44 | 2,91 | 6,36 | | -409 | -73,56 | 302 | 205,44 | 26,44 | 305,44 |
| Фін. результати від звич. діяльності: | |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| Прибуток | | 190 | 556 | 147 | 449 | 10,44 | 2,91 | 6,36 | | -409 | -73,56 | 302 | 205,44 | 26,44 | 305,44 |
| Надзвичайні витрати | | 205 | - | - | 60 | - | - | 0,85 | | - | - | 60 | - | - | - |
| Чистий прибуток | | 220 | 556 | 147 | 389 | 10,44 | 2,91 | 5,51 | | -409 | -73,56 | 242 | 164,63 | 26,44 | 264,63 |