**РЕЦЕНЗІЯ**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ**

Здобувач Мирний Даніїл Сергійович \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

зі спеціальності 101 Екологія

за освітнім ступенем бакалавр

Тема роботи «Аналіз впливу джерел викидів забруднюючих речовин кондитерського виробництва на стан атмосферного повітря»\_\_\_\_\_\_

**1. Практична значимість роботи**: було уточнено розміри санітарно-захисної зони підприємства для трьох промислових майданчиків підприємства і розроблено пропозиції щодо встановлення на підприємстві додаткового циклона ЦН-15 для очистки пилу.

**2. Використання наукових методів дослідження:** в кваліфікаційній роботі використовували монографічний метод (вивчення досліджуваного питання); методи збору та обробки інформації й статистичної обробки даних; метод аналізу і синтезу (системний аналіз), абстрактно-логічний (теоретичне узагальнення та формулювання висновків).

**3. Обґрунтованість висновків і пропозицій**: висновки базуються на проведених аналізах літературних джерел, теоретичних та статистичних матеріалів та розрахунках.

**4. Участь здобувача у проведених дослідженнях, теоретичній та аналітичній обробці отриманих результатів, формулюванні наукового положення /ідеї/методики**: усі результати, наведені у кваліфікаційній роботі, отримані самостійно, мета, завдання, предмет та об’єкт дослідження, формулювання висновків та пропозицій в роботі зроблено з науковим керівником.

**5. Вміння здобувача чітко, грамотно й аргументовано викладати матеріал, правильно оформлювати його:** кваліфікаційна робота повністю відповідає завданню та виконана в повному обсязі, ілюстративний матеріал відповідає змісту роботи та надано у достатньому обсязі.

**6. Недоліки щодо змістової частини роботи, оформлення:** в роботі розділ 3.2 Розрахунок і вибір циклона ЦН-15 для очистки пилу більший по об’єму порівняно з іншими розділами та недостатньо наведено літературних джерел, робота містить також незначну кількість граматичних та стилістичних помилок. Проте зазначені недоліки не є принциповими і в цілому не знижують наукової та практичної цінності роботи.

**7. Загальний висновок щодо рекомендацій до захисту у ЕК:** робота виконана в достатньому обсязі, цілком відповідає встановленим вимогам до бакалаврських робіт, кваліфікаційна робота заслуговує позитивної оцінки**,** а її автору, **Мирному Даніїлу Сергійовичу** може бути присвоєна кваліфікація бакалавр.
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