

метадані

Заголовок

Кваліф. р Кузнецов М ІІ зроблено.pdf

Автор

Науковий керівник / Експерт

Кузнецов Максим Юрійович

Кузнецов Максим Юрійович

підрозділ

East Ukrainian National University named after Volodymyr Dahl

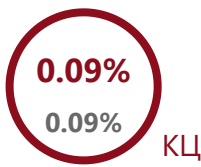
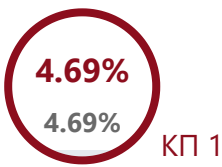
Тривога

У цьому розділі ви знайдете інформацію щодо текстових спотворень. Ці спотворення в тексті можуть говорити про МОЖЛИВІ маніпуляції в тексті. Спотворення в тексті можуть мати навмисний характер, але частіше характер технічних помилок при конвертації документа та його збереженні, тому ми рекомендуємо вам підходити до аналізу цього модуля відповідально. У разі виникнення запитань, просимо звертатися до нашої служби підтримки.

Заміна букв	В	1
Інтервали	A→	0
Мікропробіли		3
Білі знаки	В	0
Парафрази (SmartMarks)	a	20

Обсяг знайдених подібностей

Коефіцієнт подібності визначає, який відсоток тексту по відношенню до загального обсягу тексту було знайдено в різних джерелах. Зверніть увагу, що високі значення коефіцієнта не автоматично означають плагіат. Звіт має аналізувати компетентна / уповноважена особа.



25

Довжина фрази для коефіцієнта подібності 2

8012

Кількість слів

56657

Кількість символів

Подібності за списком джерел

Нижче наведений список джерел. В цьому списку є джерела із різних баз даних. Колір тексту означає в якому джерелі він був знайдений. Ці джерела і значення Коефіцієнту Подібності не відображають прямого плагіату. Необхідно відкрити кожне джерело і проаналізувати зміст і правильність оформлення джерела.

10 найдовших фраз

		Колір тексту	
ПОРЯДКОВИЙ НОМЕР	НАЗВА ТА АДРЕСА ДЖЕРЕЛА URL (НАЗВА БАЗИ)	КІЛЬКІСТЬ ІДЕНТИЧНИХ СЛІВ (ФРАГМЕНТІВ)	
1	http://inneco.org/index.php/innecoua/article/download/67/216	73	0.91 %
2	https://www.freepapers.ru/41/osnovn-napryamki-pdvishhennya-efektivnost-virobnictva/288708.1936965.list3.html	66	0.82 %
3	http://ie.at.ua/IE_2013/InnEco_2-40-2013.pdf	59	0.74 %
4	https://corp.globino.ua/company/svinokompleks/	30	0.37 %
5	https://www.mnau.edu.ua/files/spec_vchen_rad/d_38_806_02/dis_nechmolov.pdf	26	0.32 %
6	http://lib.udau.edu.ua/bitstream/123456789/1222/1/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA.pdf	25	0.31 %

7	http://inneco.org/index.php/innecoua/article/download/67/216	24	0.30 %
8	http://lib.udau.edu.ua/bitstream/123456789/1222/1/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA.pdf	23	0.29 %
9	The public appeal as the through criminal term: statement of a question Рубашченко Микола Анатолійович;	13	0.16 %
10	https://www.mnau.edu.ua/files/spec_vchen_rad/d_38_806_02/dis_nechmolov.pdf	13	0.16 %

з бази даних RefBooks (0.16 %)

ПОРЯДКОВИЙ НОМЕР	ЗАГОЛОВОК	КІЛЬКІСТЬ ІДЕНТИЧНИХ СЛІВ (ФРАГМЕНТІВ)	
джерело: Paperity			
1	The public appeal as the through criminal term: statement of a question Рубашченко Микола Анатолійович;	13 (1)	0.16 %

з домашньої бази даних (0.00 %)

ПОРЯДКОВИЙ НОМЕР	ЗАГОЛОВОК	КІЛЬКІСТЬ ІДЕНТИЧНИХ СЛІВ (ФРАГМЕНТІВ)
------------------	-----------	--

з програми обміну базами даних (0.00 %)

ПОРЯДКОВИЙ НОМЕР	ЗАГОЛОВОК	КІЛЬКІСТЬ ІДЕНТИЧНИХ СЛІВ (ФРАГМЕНТІВ)

з Інтернету (4.53 %)

ПОРЯДКОВИЙ НОМЕР	ДЖЕРЕЛО URL	КІЛЬКІСТЬ ІДЕНТИЧНИХ СЛІВ (ФРАГМЕНТІВ)	
1	http://inneco.org/index.php/innecoua/article/download/67/216	97 (2)	1.21 %
2	http://ie.at.ua/IE_2013/InnEco_2-40-2013.pdf	68 (2)	0.85 %
3	https://www.freepapers.ru/41/osnovn-napryamki-pdvishhennya-efektivnost-virobnictva/288708.1936965.list3.html	66 (1)	0.82 %
4	http://lib.udau.edu.ua/bitstream/123456789/1222/1/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA.pdf	48 (2)	0.60 %
5	https://www.mnau.edu.ua/files/spec_vchen_rad/d_38_806_02/dis_nechmolov.pdf	47 (3)	0.59 %
6	https://corp.globino.ua/company/svinokompleks/	37 (2)	0.46 %

Список прийнятих фрагментів (немає прийнятих фрагментів)

ПОРЯДКОВИЙ НОМЕР	ЗМІСТ	КІЛЬКІСТЬ ОДНАКОВИХ СЛІВ (ФРАГМЕНТІВ)
1	АНОТАЦІЯ Кузнецов М. Ю. Покращення відтворювальних якостей свиноматок при схрещуванні.. 74 с. У кваліфікаційній роботі розглянутий селекційно-племінні заходи у свинарстві, які направлені на покращення показників продуктивності у свиней, а саме репродуктивних показників у маток якісного ремонтного молодняку, особливо за помісного розведення. Досліджені питання з профілактики професійних захворювань у свинарстві.	

: свині, свиноматки, відгодівельний молодняк, племінний молодняк, схрещування, репродуктивні якості, відтворювання свиней, показники продуктивності

ANNOTATION

Kuznetsov M. Y. Improving the reproductive qualities of sows when crossing: / V. Dahl. Kyiv, 2024. 74 p.

The qualification work considers selection and breeding measures in pig breeding, which are aimed at improving productivity indicators in pigs, namely reproductive indicators in queens and replacement livestock, especially in crossbred pigs. Issues on the prevention of occupational diseases in pig breeding.

: fattening young animals, breeding young animals, crossbreeding, reproductive qualities, reproduction of pigs, productivity indicators

2

3

ВСТУП

Вступ. Свині - це скороспілі тварини, витрати на вирощування і утримання дуже гарно окупаються. За малий час у господарствах свині дають якісну кількість м'ясної сировини і підшкірного сала та внутрішньо м'язевого жиру [1, 2].

Генофонд свиней, які розводяться у країні, представлений тваринами різних порід: велика біла, ландрас, дюрок, українська м'ясна, червоно-білопояса, полтавська м'ясна, степова ряба, уельс, п'єтрєн та інші [3, 4]. Основний метод роботи з породою – чистопородне розведення.

Свинарство – сама краща галузь національного багатства України, вона займає І місце поряд з іншими галузями с.-г. виробництва, вона є вигідною і прибутковою [1, 2]. Свиня і свинина – годувальниця українського народу, це є історична традиція, у структурі сировинного м'ясного балансу с.-г. країни, ця галузь лишається самою перспективною галуззю [3, 4].

Головним завданням інтенсифікації селекційного процесу в свинарстві є вдосконалення існуючих і розробка нових методів селекційно-племінної роботи, що дадуть змогу створити популяції тварин із високим ступенем однорідності, здатних в умовах інтенсивної експлуатації проявляти максимальну продуктивність необхідної якості [5].

У вітчизняній літературі розведення за лініями трактується як вища форма селекційної роботи [2-3, 5]. Однак в останні роки лінійна структура піддається серйозній критиці, яка зводиться до наступного. Генеалогічні лінії і родини в стадах малочисельні, а тому розводити їх "у собі" тривалий період неможливо. Через це в селекційній практиці такі лінії безперервно поєднують і склалось таке положення, що тварини багатьох ліній мають в собі генотип або кров чи генетичний матеріал свиней інших ліній, споріднених кросів. Стає важко розрізнати їх не тільки за зовнішніми формами, але й продуктивністю. Втрачається генетична різноманітність і лінії стають формальними (відрізняються тільки за кличками) [1]. Водночас видатні вчені зоотехнічної науки П.Н. Кулєшов, М.Ф. Іванов, Е.А. Богданов, Д.А. Кисловський та інші [2, 4, 6, 7] визначали, що такі топ-кроси та лінії мають цінний сенс, за закріпленням у родинах і лініях певних типів свиней.

4

Актуальність теми роботи зважаючи на вищевикладене, актуальність роботи полягає у вивченні покращення репродуктивних якостей маточного поголів'я свиней який впливає на рівень показників продуктивності чистопородного і помісного молодняку свиней закордонної селекції при схрещуванні, що і визначило мету наших досліджень на базі свинарського підприємства ТОВ «НВП м. Глобино, Глобинського району Полтавської області.

Мета роботи. Метою кваліфікаційної роботи є дослідження в практичних умовах свинарського підприємства по вирощуванню свиней показника відтворювальних якостей свиноматок у помісного молодняку свиней при схрещуванні і подальшу реалізацію високих показників якостей свиней і рентабельну економічну ефективність вирощування свинопоголів'я в умовах дослідного підприємства.

Завдання були наступні:

1. Ефективність селекційно-племінної діяльності у господарстві з вирощування чистопородних та помісних свиней закордонної селекції в умовах підприємства.

2. Провести дослідження з метою покращення відтворювальних якостей маток;
 3. Визначити оптимальні показники продуктивності чистопородного і помісного молодняку свиней закордонної селекції на дорощуванні з використанням типу сезонності у годівлі за інтенсивною індустріальною технологією виробництва галузі свинарства у господарстві;
 4. Дослідити рівень розвитку основних селекційних, відтворювальних і відгодівельних ознак чистопородних і помісних свиней для умов господарства.
- Об'єкт дослідження – стадо чистопородних і помісних свиней
Предмет дослідження – показники відтворювальних якостей та продуктивності чистопородного і помісного молодняку свиней закордонної селекції за інтенсивною індустріальною технологією виробництва галузі свинарства для умов свинарського підприємства.
- Методи дослідження – біотехнологічні, ветеринарні (стан здоров'я свиней), зоотехнічні (показники продуктивності чистопородного і гібридного молодняку, методики досліджень, характеристика підприємства, результати досліджень)

5

Наукова новизна одержаних результатів полягає у вивченні і представленні основні елементи наукової новизни щодо визначення ефективності покращення відтворювальних показників маток при схрещуванні з використанням показника сезону року на тривалість дорощування, впливу сезонності на ріст, витрати корму, збереженість помісного молодняку свиней при схрещуванні у періоди календарного року в умовах господарства.

Практичне значення одержаних результатів полягає у тому, що вивчено якісне поліпшення репродуктивних якостей свиноматок, чистопородного і помісного поголів'я свиней в дослідках за різною сезонністю. Позначка рівня показника збереженості чистопорідних і помісних поросят залежала від сезону року і була кращою за літнього типу годівлі і осіннього періоду року, крім сезону: зими і весни. Передбачається комплексний аналіз помісних свиней закордонної селекції дозволить прискорити прогрес і економічні характеристики у виробництві галузі свинарства.

Апробація результатів роботи були докладно висвітлені в кваліфікаційній роботі і обговорені на кафедрі Аграрного факультету СХУ ім. В. Даля

6

1.1. Ефективність вирощування свиней на підприємствах

В Україні є величезний зарубіжний досвід долучання нашої країни до ринку м'ясної свинини у світі [7].

Наш сусідство та економічна і політична співпраця – є чітким європейським вибором та її інтеграцію у європейську спільноту. Ми доцільно будемо розглядати розвиток і весь цикл функціонування м'ясного ринку свинини в Європі та у всіх країнах, як членах ЄС [8].

М'ясний ринок свинини Європейського Союзу - це найбільший сучасний ринок м'ясної сировини і виробів з м'яса. Великий рівень виробництва м'ясної сировини ЄС дає змогу йому посідати другу місце після Китаю, а валове виробництво свинини є 25% світового ринку, що близько 17 - 19 млн. тонн. м'ясної сировини. ЄС, Китай, США має більшість обсягу всього світового переробки і виробництва м'яса в сировині зі свинини [9, 10].

Весь ринок м'яса і свинини ЄС має велику історію свою, аграрний ринок дуже великий і якісний в ЄС. Є такі етапи розвитку цього ринку [11]:

1. На протязі 1960 - 1980 роки – відбувався історичний екстенсивний поштовх або проміжок - етап та початок його становлення та загального зростання якісних і кількісних важелів і параметрів сировинного ринку:

а) в повному обсязі забезпечується продуктами і продовольством для свого населення з гарним доходам за середні споживачі ціни [12];

б) ріст рівня продуктивності людської праці в с.-г. виробництві надання належних умов для працівників аграрного сектору [13];

в) стабільності сировинного ринку;

2. 1980- рік і далі – постає проблема лишньої аграрної продукції виникла проблема подолання усіх випадкових негативних чинників та їх наслідків – це суттєве зниження усіх доходів с.-г. виробників чи взагалі негатив – банкрутство підприємств, за реалізацію інших адміністративно -управлінських заходів на виробництві, це такі:

7

а) квотування виробництва сільськогосподарської продукції [14];
 б) введення регулювання стабільності, цінова політика регулювання цін, якщо усе виробництво сільськогосподарської продукції вищу домовленої величини, а частини фінансового чинника на виробника аграрної продукції [15-16] ;
 в) вводиться обмеження і скасування усіх державних закупок с.-г. продукції, як ринку так і збуту; на Україні – це є держзамовлення яке прописане заздалегідь [17];
 г) відбувається надання незалежних фінансових заохочень за консервацію і профілактичний строк заморожки площ у пасовищних і орних сільськогосподарських земель, забруднення їх [18].
 Позначалися корективи зближення курсу у 1980 році та були по суті недостатніми і недолугими та вони не досягли своєї мети. Увесь ріст сільськогосподарського виробництва 4-6%, високі темпи споживання аграрної продукції є меншим на 0,5%, це позначає 6-8 % [19, 20].

3. Впродовж з 1990 року до 2000 року здійснюється ранжування окремо ринкової політики в аграрному секторі і усієї політики їх доходів є зменшення більшого виробництва сільськогосподарської продукції, та забезпеченні високого рівня доходної частини аграрних виробників впровадженням фіксованих цін і всього загального обсягу закупки с.-г. сировини і продукції, і відшкодування на утримання худоби і її селекції, виплату грошових виплат на 1 га земельної частки та на 1 голову поголів'я худоби ВРХ, свиней, овець [13, 21].

4. Починаючи з 2000 року теперішнього часу проходить визначення значних економічних і екологічних чинників економічного ефекту сільськогосподарського виробництва і суттєвого зменшення надлишку сировинної аграрною продукцією. Це буде відбуватися таким чином, що основою значного зменшення надлишків сировинної продукції буде відбуватися адміністративними заходами. Встановлені переваги в екологічній площині екологічного землеробства та галузі тваринництва. [13, 22].

Є гарні риси формування сталого вітчизняного сировинного ринку аграрної продукції. Весь досвід та шлях становлення сільськогосподарського ринку ЄС не має далекоглядної перспективи і майбутнього розвитку, що й чекає

8

нашу країну. Майбутнє ринку відбувається з урахуванням українських особливостей сільськогосподарської ланки [23].

Регулювання сільськогосподарських ринків у Європейській Спільноті виділяють 4 раги.

Тип 1. Зовнішній захист, тобто захист від міжнародної конкуренції, і обов'язковий внутрішній захист, тобто повна гарантія збуту (закупівель) продукції за інтервенційними цінами 2 і через інтервенційні установи ЄС [24].

Тип 2. Зовнішній захист і факультативний внутрішній захист, тобто цінові та збутові гарантії діють лише протягом певного часу і/чи для певних обсягів продукції. Тип 3. Зовнішній захист без внутрішнього, тобто не існує ніякої внутрішньої цінової підтримки для продукції, виробленої всередині ЄС. Тип 4. Ні зовнішнього, ні внутрішнього ринкового захисту. Для забезпечення конкурентоспроможності продукції, виробленої в країнах- членах ЄС, на світовому ринку використовується лише допомога для безпосереднього її

виробництва. В основу вибору ринкової організації відповідного виду продукції покладено врахування сукупності таких трьох основних факторів: рівень внутрішнього забезпечення продукцією потреб у самому ЄС, рівень конкурентоспроможності і потенційні обсяги експорту чи імпорту продукції
 [13, 23].

Для ринку свинини з самих початків був характерний суттєво слабший, в порівнянні з іншими ринками продукції, інструментарій втручання зі сторони державних інституцій Євросоюзу [19, 24]. Він функціонує згідно третього типу вищенаведеної типологічної класифікації ринкової організації.

При цьому на експорт окремих видів продукції, наприклад, живих свиней, можливість одержання субсидій більше не поширюється, а на решту - вимагає отримання ліцензії на здійснення експортних операцій. видалила
 Дане ринкове регулювання є компромісом між системою автоматичного здійснення інтервенцій і забезпечення фіксованого цінового рівня на продукцію, що має місце, наприклад, на ринку зерна в ЄС, і практичними можливостями його застосування. Слід зазначити, що забезпечення рівноваги на ринку свинини

9

шляхом формування складських фондів продукції є обмеженим, в першу чергу

через технічно можливі строки зберігання свинини. Як правило цей термін дорівнює максимум 8 - 10 місяців. Якщо протягом цього періоду не буде можливості запропонувати складські обсяги свинини знову на ринку, не викликаючи падіння ціни на продукцію, тоді інтервенція не має сенсу. Через це спочатку необхідно визначити, як будуть розвиватися пропозиція і попит на ринку протягом усього технічно можливого строку зберігання свинини. Тому рішення про застосування механізму інтервенцій на ринку свинини приймається в кожному окремому випадку за пропозицією Європейської Комісії. Оскільки рівень виробничих витрат з часом змінюється, особливо він зменшується через вплив і застосування досягнень науково-технічного прогресу, то було передбачено встановлювати такий рівень базової ціни на свинину, яка б не стимулювала постійне структурне перевиробництво цієї продукції. Безпосередньо механізм регулювання внутрішнього ринку свинини діє таким чином. Якщо референтна ціна на свинину знижується нижче рівня інтервенційного порогу [19, 25], який становить 103% базової ціни, і тенденція залишається надалі спадною, тоді можливе застосування інтервенційного механізму на ринку. При цьому референтна ціна визначається на основі регіональних ринкових цін і відповідної питомої ваги країн-членів ЄС в загальній чисельності поголів'я свиней в ЄС. Як видно, референтна ціна на свинину в момент часу t_1 , t_2 і t_3 є нижчою від рівня інтервенційного порогу. В той період, коли в проміжок часу t_1 і t_2 не здійснюються жодні інтервенції, що зумовлено сприятливими очікуваннями на ринку, то з часового моменту t_3 вони можуть здійснюватися за пропозицією Єврокомісії. Для державних закупівель свинини діють особливі межі закупівельних цін, які можуть дорівнювати максимально 92 і мінімально 78% від базової ціни. Для приватних складських фондів свинини виплачуються фінансові компенсації для покриття витрат пов'язаних із її зберіганням протягом визначеного терміну. Складські запаси свинини з деяким часовим лагом знову пропонуються на ринку чи експортуються [19, 26].

Але інтервенції запобігають зниженню цін внутрішнього ринку набагато менше за інтервенційної складеної ціни. Як вичерпуються ресурс планових

10

складських преміщень і потужностей то інтервенційні та інші установи змушені, швидко експортувати усю сировину і закуплену велику кількість аграрної продукції і м'ясної сировини.

Цей експорт продукції приводить до значних збитків і недостачі в бюджетній сфері Європейського Союзу, тому всю продукцію, яку закупили за інтервенційною ціною, то буде швидко можна реалізувати на великому світовому ринку продукції тільки дуже низькими цінами впродовж короткого періоду [27].

З іншого боку, ЄС може впровадити також значні експортні фінансові субсидію, для того що б заморозити ціни на усьому внутрішньому ринку, значно більшому рівню інтервенційної ціни. Тому за кожен тону продукції експортовану в ЄС надає грошову субсидію в загальному розмірі усієї різниці між крайніми точками інтервенційної ціни й ціни середньої на світовому м'ясному ринку аграрної продукції.

За допомогою грошових субсидій експортерам відшкодовується різниця між внутрішньою ціною і ціною на світовому ринку. Усі наслідки цих змін для бюджету Європейського Союзу будуть такі ж, як у прикладі з констатованими інтервенційними аграрними закупівлями. Бюджет Європи має з кожної тони продукції експортованої зовні значні збитки зазначеної середньої різниці між грошовою інтервенційною ціною продукції і фіксованою ціною на світовому сировинному ринку.

В залежності від року 80-90% витрат бюджету Спільної аграрної політики використовується для інтервенцій на ринку [13, 19].

Проте слід зазначити, що до цього часу інтервенції на ринку свинини ЄС застосовувались дуже стримано: забезпечувалось лише фінансування витрат для формування приватних фондів її зберігання.

Хоча й передбачено обережний механізм прийняття рішення про здійснення інтервенцій на ринку свинини, однак не виключені помилки, зокрема, при ринковому прогнозі технічно можливого часу зберігання свинини. Цей факт, а також бажання уникнути можливого структурного надвиробництва продукції, яке може викликати широке застосування інтервенційних заходів і

11

наступних фінансових витрат, пояснюють особливу стриманість ЄС щодо здійснення державних інтервенцій на ринку свинини [28].

Захист внутрішнього виробника, як елемент регулювання ринку свинини державою, застосовується в переважній більшості країн з розвинутою економікою. При цьому сам механізм захисту ринку характеризується інструментами державного втручання, що передбачають різні рівні протекції виробників продукції.

Субсидування продукції чи надання продовольчої допомоги країнам, що розвиваються, використовуються, передусім, для —прошовхування|| надлишків перевиробництва свинини в ЄС, США, Канаді тощо.

Збільшення свого впливу на світовому ринку. Наприклад, рішення з боку США про надання Росії в якості дару 50 тис. т свинини у 2000 р. [29, 30] було нічим іншим як непрямом протекцією виробників свинини в Сполучених Штатах, оскільки за даними президента Національного комітету виробників свинини США, в даний час —тисячі американських фермерів знаходяться на межі фінансового колапсу||, тому що пропозиція продукції перевищує платоспроможний попит населення. Стосовно кон'юнктури світового попиту на свинину, то в останні роки спостерігається його ріст в Кореї і Японії [12, 30].

Однак, не зважаючи на це, у вказаних азіатських країнах застосовують захист внутрішніх ринків свинини.

Загалом адміністративне управління звертає на себе увагу і загальна система нарахованого диференційного мита на весь імпорт м'яса свинини і сировини в країні Японії [9, 12, 21]. Ця система функціонує так, що усі партнери заздалегідь погоджуються на живі ціні внутрішнього сировинного ринку, він відображає високий рівень цін і цінової політики, який швидко встановлюється країною в якості сталої гарантії гарного прибутку аграрним виробникам [31, 32].

Держава встановлює бажану — ціну справедливого доходу, диференційоване мито, як певний процент від останньої ціни і мито на імпорт.

Імпорт не може бути нижчим від суми мита і диференційованого мита.

Внутрішній попит і пропозиція як правило відповідають ціні, яка є близькою рівню диференційованого мита. Для забезпечення доходу аграрним виробникам

треба встановити середню ціну на м'ясо і тушу свинини за 1 тис. доларів за одну

12

тонну, визначають ввізне мито на високому рівні 15 % від початкової розрахункової ціни і усе визначене диференційоване мито має на рівні 85 % від ціни загального доходу, рівень ціни 850 доларів за тону, усі внутрішні аграрні торговці звісно погоджуються на середню ринкову ціну дуже близькою до рівня 850 доларів [33]. Так, як тільки додається відповідне мито на аграрний імпорт, загальна мінімальна ціна повинна становити 935 доларів, так ціни дорівнюють справедливому доходу. Мінімальна ціна імпорту перевушує на 15 % ціну загального аграрного диференційованого мита країн ЄС [34].

Як свідчить світовий досвід, ринок свинини є регульованим. Це означає, що не існує жодного натяку на лібералізацію як основний принцип встановлення цін на свинину і функціонування ринку свинини. Наріжним каменем регулювання ринку свинини в ЄС є забезпечення в повному обсязі продовольством населення і необхідного рівня доходів товаровиробників. Останнє часто позначається як —зелений соціалізм [35]. Аналогічні ознаки державного регулювання притаманні в тій чи іншій мірі функціонуванню ринку свинини в США, Канаді, Японії та інших високорозвинених державах.

Регулювання ринків свинини має яскраво виражений протекціоністський характер по відношенню до національного виробника. Наприклад, механізм здійснення зовнішньої торгівлі в ЄС передбачає захист від проникнення дешевого імпорту свинини і, з іншого боку, активну підтримку власного експорту аж до його субсидування на світовому ринку [36].

Регулювання внутрішнього ринку свинини передбачає широкий спектр державного втручання аж до встановлення інтервенційної ціни (ціни —справедливого доходу|| тощо) як мінімальної цінової гарантії збуту продукції, що забезпечує гарантований рівень доходів виробникам свинини, не залежно від обсягу її пропозиції на ринку. При необхідності може бути задіяний також механізм державних інтервенцій на ринку свинини. Натомість в Україні не має жодних цінових гарантій збуту товаровиробникам свинини. Більше того, в середині 90-х років було взагалі ліквідовано механізм державного замовлення на сільськогосподарську продукцію, функції якого правомірно можна порівняти із інтервенційними заходами на ринку ЄС.

13

Головною проблемою ринків розвинених країн світу є перевиробництво аграрної продукції, що негативно позначається на доходах товаровиробників, а тому квотування виробництва продукції і, наприклад, ліцензування експорту свинини в ЄС зумовляється протилежно іншими факторами [37].

Не врахування цього і просте копіювання впровадження квот виробництва продукції в Україні на закордонний манер, наприклад, на ринку цукру, або ж сертифікація експорту на ринку зерна, можуть призвести до ще гіршого становища на вітчизняному ринку, ніж це було досі, оскільки використання вказаних елементів регулювання ринку є справедливим за умов перевиробництва продукції з метою обмеження його обсягів. В Україні ситуація прямо протилежна, що повинно зумовлювати використання заходів по стимулюванню виробництва продукції.

Використання інтервенційного механізму, як свідчить практика ЄС, не гарантує усунення надвиробництва продукції. Навпаки, його задіяння може стимулювати перевиробництво продукції, коли виробники працюють — на інтервенцію]]. Тому запровадження інтервенційних закупівель в умовах спаду виробництва, можна обґрунтовано вважати одним із факторів стабілізації і нарощування обсягів виробництва продукції. Це вказує на необхідність відновлення системи замовлення, з середнього елементу ринкового механізму роботи і функціонування аграрного ринку сировини м'ясної і забійної свинини в Україні.

Враховуючи світовий досвід, порівняно менші є наші можливості з діяльності фінансування таких самих заходів, застосування їх є частковим і мають доповнювати іншими частковими елементами усього ринкового фінансовому механізму з метою нарощування обсягів Українського вітчизняного виробництва товарної свинини для забезпечення внутрішнього попиту на ринку країни [38, 39].

Не зважаючи на досить різку критику ринкової аграрної політики, як усередині ЄС, так і з боку його торговельних партнерів (США, Канада), Євросоюз однак не спішить з різкою лібералізацією її, а робить це поступово. Беручи до уваги великі фінансові витрати спільного бюджету ЄС (понад 55-60%) на здійснення сучасного регулювання аграрних ринків, в тому числі ринку

14

свинини, очевидним є факт досягнення великого соціального ефекту в аграрному секторі, що детермінує спрямованість економічного регулювання в ньому [34, 38, 40].

1.2. Оцінка формування ринку свинини в Україні

Формування ринку свинини і сировини в Україні вимагає для держави суворого використання усієї відповідної методики і методології та бази, яка дозволила давати докладний достовірний аналіз ситуації, вимірювати чинників функціонування фінансового ринку на основі цього прогнозувати і здійснювати регулювання усіх фінансових ризиків [41].

До цього часу науково не обґрунтовано єдиної комплексної методики оцінки ринку свинини. Для характеристики окремих процесів, параметрів ринку аграрної продукції нерідко використовують економічні категорії і показники, що належать до методологічних розробок часів планової економіки і, як правило, переважно ті із них, що характеризують економічну ефективність виробництва продукції: продуктивність, собівартість, рентабельність та ін. Застосування цих показників в жодному разі не зменшує їх значення, однак сучасне наукове дослідження ринку свинини включає також вивчення питань, які виходять за рамки закономірностей, притаманних економічній системі адміністративно-командного типу [42].

15

РОЗДІЛ 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ПІДПРИЄМСТВА

Свинарство на Україні завжди було і залишається самою головною галуззю для сталого національного сільгоспвиробництва. На сьогоднішній день група компаній по вирощуванню свиней, визначила цей напрям, як один з ключових у своїх планах розвитку на перспективу. Фахівці відзначають кілька чинників, які обумовлюють сталий розвиток свинарського підприємства:

- професійна підготовка обслуговуючого персоналу і хороший менеджмент на підприємстві

Сьогодні група компаній розвиває будівництво свиногокомплексів: практично завершено будівництво другого об'єкта із запланованих п'яти.

Племінний репродуктор на 1450 свиноматок заслуговує особливої уваги,

оскільки не має аналогів в Україні, перш за все, з ветеринарного статусу. На комплексі є готель зі всіма зручностями. Сучасне європейське обладнання забезпечує високу технологічність виробництва. Племінний молодняк закуплений на підприємстві "Hermitage end Genetics". Цей статус підтримується і на нашому свинокомплексі. Були придбані висококласні свинки і кнури породи ландрас і великої білої для отримання високопродуктивних напівкровних нуклеусних батьківських ліній, а саме свиноматок Ф-1. Свинокомплексу за високу якість продукцію присвоєно племінний статус «ПЛЕМПІДПРИЄМСТВО», яке дозволить нам мати спермо продукцію у кнурів високої якості. З 2021 р у нашому підприємстві високопродуктивні ремонтні свинки показують гарний високий приріст та відсоток приходу в статеву охоту в більш ранньому віці, а саме починаючи з віку 5-6 місяців, а середній відсоток маток, які запліднені досягає дуже високої позначки - 94 – 96 % при рівні середнього багатоплідності у свиноматок першого опоросу 11 - 12 поросят у гнізді. Племотродуктор працює по Програмі розведення BLUP в Закритому стаді компанії Hermitage Genetics з 2011 року. Ця программа передбачає генетичний та технічний супровід від генетичної компанії та дозволяє, один раз сформувавши ферму, не завозити більше живих тварин. Поставка нових генетичних ліній проводиться за допомогою спермопродукції. Це дуже важливо з точки зору біобезпеки підприємства.

16

Таблиця 2.1. Породи свиней	
Племотродуктор	
Породи Велика Біла, Ландрас	
Кількість свиноматок породи (всього)	456 гол.
Кількість свиноматок породи Велика Біла	272 гол.
Кількість свиноматок породи Ландрас	378 гол.
Кількість народжених поросят живими від всіх чистопородних свиноматок Велика Біла, опорос/гол.	13,5 гол
Кількість народжених поросят живими від всіх чистопродних свиноматок Ландрас, опорос/гол.	14,8 гол
Середній показник живонародженних від GGP1 Велика Біла, опорос/гол.	15,3 гол.
Середній показник живонародженних від GGP1 Ландрас, опорос/гол.	15,3 гол.
Середня вага поросяти при народженні, кг.	1,3-1,4 кг.
Відлучено поросят живими від всіх чистопородних свиноматок Велика Біла, опорос/гол.	11,6 гол.
Відлучено поросят живими від всіх чистопродних свиноматок Ландрас, опорос/голів	11,7 гол.
Середня вага відлученого поросяти, кг.	7,2 -8,8 кг.
Кількість непродуктивних днів свиноматки	5 – 6 днів
Заплідненість, %	88%- 92 %
Кількість опоросів на рік	2,33 – 2,6

Основним завданням репродуктора є: забезпечення висопродуктивним ремонтним молодняком рівня GGP, GP та F1власних промислових потужностей. З

17

цією задачею підприємство повністю справляється, поставляючи до 5000 ремонтних свинок F1 на власні підприємства. А свиноматки Максгро, забезпечують виробництво Термінальної лянії – хряків Маскгро. На Племотродукторі проводяться всі необхідні процедури для якісної селекції тварин. Серед них такі як:

Використання сучасних комп’ютерних технологій для селекційної роботи;
Оцінка племінної цінності тварин за допомогою методу BLUP;
Підбір пар для парування;
Повна ідентифікація молодняка методом біркування;
Постановка на контрольну відгодівлю та вирощування із заміром всіх необхідних параметрів;
Зняття з контрольної відгодівля із заміром всіх необхідних параметрів;
Оцінка племінної цінності молодняка за допомогою методу BLUP;
Формування груп в наступному поколінні.
На протязі 2013 року запушений ще один потужний товарний свинокомплекс потужністю 5 тис. основних свиноматок. Щоб надовго зберегти високий ветеринарний статус свинокомплексу, комплекс розміщений у чистій вільній зоні. Репродуктор забезпечений ремонтним молодняком свиней, вирощеного на у селекційно-племінному комплексі.

18

РОЗДІЛ 3. МАТЕРІАЛ І МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Всі наші дослідження, спостереження і аналіз проводили в умовах свинарського комплексу згідно загальної схеми наших досліджень. Утримання піддослідних свиней здійснювали згідно з чинними нормами ВНТП АПК–02–05. Годівлю нормували відповідно до загальноприйнятих вимог (А. П. Калашников, 1985; 2003).
Поросність свиноматок визначали ультразвуковим діагностичним приладом ПУДС (ОСТ 10–26–86). Прижиттєве визначення товщини сала здійснювали ультразвуковим приладом УТ–40, СЦП (ОСТ 10–25–86). Показники енергії росту досліджували (ОСТ 10–2–86); ОСТ 10–3–86. Ефективність поєднання порід, ліній і родин визначали за константами комбінаційної здатності. Кількісну оцінку ефектів загальної і специфічної комбінаційної здатності розраховували згідно загальних методик.
Таблиця 3.1. Схема покращення відтворювальних якостей від схрещування у дослідженнях
Материнська порода
Батьківська порода
велика біла ландрас Термінальні кнури
Термінальні кнури
ВБ ВБ х ВБ ВБ х Л ВБ х Т ВБ х Т
Л Л х ВБ Л х Л Л х Т Л х Т
Ірл Ландрас ІЛ х ВБ ІЛ х Л ІЛ х Т У х Т
Ірл Велика біла ІВБ х ВБ ІВБ х Л ІВБ х Т ІВБ х Т

В схемі (таблиця 3.1.) материнськими породами є матки порід великої білої, ландрас, порід ірладська великаї біла, ірландський ландрас та три породи кнурів–аналізаторів чистопорідних і помісних (термінальні кнури). У схемах з чотирьма кнурами-аналізаторами були породні комбінації за участю тільки однієї породи маток (4 поєднання), двох маток (8 поєднань) та трьох маток (12 поєднань). При оцінці молодняку за власною продуктивністю, а кнурів і маток за якістю потомства на контрольній відгодівлі в умовах племінних господарств та визначені термінів і понять посилялися на чинні нормативні документи та галузеві стандарти. Силу впливу кнурів

19

(препотентність) на відгодівельні та м’ясо-сальні якості потомства визначали за методиками Ф. Ф. Ейснера, 1986 і М. Д. Березовського, 2009.
Біометричне опрацювання експериментального матеріалу, здійснювали за алгоритмами М. О. Плохінського, (1970) з застосуванням прграмного забезпечення MS Excel, ППП 4.0, SPSS.
Економічний ефект від досліджень визначали за показниками додатково одержаної продукції згідно методичних вказівок (1983). Загалом опрацьовано 9 породно-лінійних поєднань породи ландрас та 400 голів гібридного поголів’я.
У попередніх підрозділах було однозначно встановлено, що існує чітка породно-лінійна диференціація за основними селекційними ознаками.

Методику графічного аналізу генеалогічних поєднань було запропоновано у 1950-х роках. Вона передбачала порівняльну оцінку ефективності використання окремих плідників у різних генеалогічних поєднаннях. У верхній частині графіка була шкала продуктивної ознаки, внизу – предки і родоначальниці.

Проте ця методика не забезпечувала кількісну оцінку комбінаційної здатності ліній і родин, а тільки відображала фенотипічні відхилення ознаки, хоча й наглядно.

Досліджування запропонували оцінювати комбінаційну здатність за двома критеріями: середньою величиною за усіма комбінаціями – (загальна комбінаційна здатність) і відхиленнями від цієї середньої величини кожної конкретної комбінації (специфічна комбінаційна здатність). Вони ж вперше запропонували термін комбінаційної здатності та систему діалельних схрещувань для її оцінки. Крім цих параметрів їх математична модель визначала ефекти реципроктних поєднань і навколишнього середовища та повторювань. Більш точнішими методами розведення, що базуються на ефектах комбінаційної здатності, є періодична і періодично-реципрокна селекція, діалельні і поліалельне схрещування, повні і неповні топкроси й тестерні оцінки. Суть методу періодичної і періодично-реципрокної селекції, розроблений, заключається у схрещуванні материнської форми, перевіреної за якістю потомства, з окремими тестерами аналізаторами. Періодично-

20

реципрокна селекція передбачає схрещування с тестерами–аналізаторами одночасно з двома лініями. Суть методу полягає в тому, що досліджувальні родини або материнські форми схрещуються з певною кількістю спеціально підібраних тестерів. Збільшення кількості тестерів сприяє підвищенню точності оцінки ефекту гетерозису. Метод оцінки комбінаційної здатності за тестерами розроблений давно. Ефективність цього методу підтвердив багато вчених. Статистичні методи і генетичну основу аналізу даних від діалельних спарювань було удосконалено. При повних схрещуваннях проводять усі можливі схрещування між батьківськими особинами.

За результатами дослідження свиней на дорощуванні були гібридний молодняк свиней, від помісних поєднань свиней ірландської фірми Hermitage Genetics та свиноматок гібридних F1 ірландської великої білої породи та чистопородного ірландського ландраса, цих тварин штучно запліднювали спермопродукцією термінальних кнурів-плідників синтетичних м'ясних ліній. Таблиця 3.2. Схема досліду на виробництві.

Показник

Зимний раціон Літній раціон

тривалість дорощування

тривалість

дорощування

осінь зима весна літо

Група I II III IV

Поставлено, голів

100 100 100 100

Вік, діб

30 30 30 30

Переведено, голів

80 80 80 80

Вік, діб

65 65 65 65

21

Впродовж 2021 років і 2022 року, від помісних поєднань отримували гібридів закордонної ірландської фірми Hermitage Genetics та помісних свиней отриманих від свиноматок маток F1 ірландської великої білої свині і чистопорідних кнурів селекції - ірландського ландраса, яких теж запліднювали спермопродукцією термінальних кнурів – плідників синтетичної м'ясної лінії «Максгро» зарубіжної селекції. Дослідження по аналізу продуктивності молодняка свиней на дорощуванні враховувалися 400 голів поросят місячного віку, до постановки їх на контрольну відгодівлю у віковому діапазоні 65 діб.

Дослід проводився впродовж всього календарного року у зимовий і літній період. Розрахунок вважався за окремі місяці спостереження. Зимовий період: осінь і зима. А літній період: весна і літо. Розраховували силу і інтенсивність росту і розвитку, а також збереженість молодняку свиней у різні пори року за сезонами. Сезонність була визначена наступна: Зимній період спостереження осінь - з 20 вересня по 20 грудня, зима – з 21 грудня по 20 березня; Літній період спостереження – весна – 21 березня по 20 травня, літо – 21 травня по 19 вересня.

Годівлю свиней у зимній і літній періоди проводили кормами повнораціонанними збалансованими по усім біологічним показникам відповідно до прийнятих норм для свиней ірландської фірми Hermitage Genetics. Склад раціону і поживність комбікормів у таблиці 2.2.

Параметри росту і розвитку визначались за живою масою поросят у різні вікові періоди, розраховувалися середньодобовий приріст, а також розраховували абсолютні і показник - відносний приріст. Показники росту і розвитку визначали за загальноприйнятими лабораторними методиками.

Підрахований інтенсивність росту піддослідного молодняку.

Таблиця 3.3. Структура загального раціону для свиней від маток з покращеними відтворювальними якостями

Компоненти

Статеві – вікові групи

ремонтний молодняк плем. молодняк конт-

рольна

відго-

дівля

з 2–х

до 4–х

місяця

з 4–х

до 7,5

місяця

з 7,5

до 10

міся-

ців

відго-

дівля

плем.

браку

з 2–х

до 4–х

міся-

ців

з 4-х

до 6

міся-

ців

22

Концентровані

корми, всього

100 100 100 100 100 100 100

у т.ч.: ячмінь 31,4 25,6 31,8 30,2 31,5 31,6 53,0

Горох

екструдований

19,9 21,1 19,4 18,6 19,8 19,5 18,2

Дріжджі

кормові

7,3 7,8 7,4 6,8 7,2 7,2 6,7

Рибне борошно - - - - -

Шрот

соняшниковий

(макуха)

6,3 6,8 6,4 4,4 6,3 6,3 -

Пшениця 22,3 24,2 22,3 21,3 22,2 22,2 20,08

Овес - - - - -

Висівки

пшеничні
5,6 6,4 5,8 5,6 5,6 5,9 -
Жир кормовий 5,9 6,6 5,5 11,7 5,9 5,9 -
Сінне борошно - - - - -
Цукор - - - - -
Лізин кормовий
(ліпрот)
0,7 0,8 0,8 0,8 0,8 0,7
Премікс 0,6 0,7 0,6 0,6 0,7 0,6 0,6
Трикальцій
фосфат
- - - - -
Крейда і сіль - - - - -
У раціоні міститься:
Кормові
одиниці
1,3 1,81 2,54 2,7 1,35 1,8 2,7
Обмінної
енергії, МДж
15 20,2 28,3 30,2 15 20,21 30,2
Сухої речо-
вини, г
1092 1369 1918 1991 1092 1369 1991
Сирого про-
теїну, г
209 280 396 381 209 280 381
Перетравного
протеїну, г
170 228 323 309 170 228 309
Сирого жиру, г 55 74 100 163 55 74 163
Сирої кліт-
ковини, г
54 73 104 77 54 73 99
Лізину, г 7,6 13 18 17 7,6 12,8 17
Метіоніну+цис-
тіну, г
6,4 8,6 12,2 11,5 6,4 8,6 11
Солі, г 8 10 14 14 8 10 14
Кальцію, г 13 17,4 23,5 24 13,8 17 25
Фосфору, г 9 13,1 17,6 17 9,7 13 17,6
Заліза, мг 135 181,7 255 245 135,3 181 245
Міді, мг 122 162,8 228 234 122 163 234

23

Цинку, мг 137 184 258 264 137 184 264
Марганцю, мг 134 180 252 258 134 179 258
Кобальту, мг 0,7 0,9 1,3 1,3 0,71 0,95 1,3
Йоду, мг 1,7 2,3 1,2 3,3 1,7 2,3 3,3
Каротину, мг 1,1 1,5 2,1 2,0 1,1 1,51 2,0
Вітаміну А тис.
М.О.
89 119 166 172 89 119 172
Вітаміну Д тис.
М.О.
9,1 12 17 17 9,1 12 17
Вітаміну Е мг 54 72 101 104 54 12,4 105
Вітаміну В1, мг 9,7 13 18 18 9,7 13 19
Вітаміну В2, мг 25,5 34 48 49 25,5 34 49
Вітаміну В3, мг 34 46 64 65 34 45 65
Вітаміну В4, мг 1735 2336 3278 3244 1735 2327 3244
Вітаміну В5, мг 182 244 344 343 182 244 343
Вітаміну В12,
мг
60 80 112 116 60 80 116

24

РОЗДІЛ 4. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕНЬ

4.1. Показники продуктивності молодняку свиней від досліджуваних маток з покращеними відтворювальними якостями по сезонам року

Сезонність у вирощуванні свиней, останнім часом часто простежується у промисловому свинарстві та представляє стійку тенденцію до переходу харчування на сезонність і циклічність, у багатьох країнах Європи.

Встановлено, що вже проведені такі дослідження і науковці вже дали свої позитивні висновки та діють такі зміни у годівлі свиней. Сезонність годування свиней, а особливо молодняка після відлучення це важливо при дорощуванні поросят.

Дослідження з метою визначення аналізу і впливу сезонності на відгодівельні показники продуктивності.

За період спостереження стадії вирощування молодняку свиней - дорощування, нами було вивчено і досліджено результати виробничою оцінки 400 голів молодняку поголів'я свиней. Вік свиней від 30-денного до кінцевого терміну: досліджуваного віку 80 діб в продовж природніх (весна, літо, осінь і зима) цих чотирьох сезонів років, та впродовж двох календарних років (360 днів) за раціонами і різних відгодівельних систем підрахунку літнього і зимнього сезону.

Аналіз спостережень і результатів досліджень встановлено, що показники продуктивності, а саме інтенсивність групового росту молодняку дослідних свиней та показник відсотка його групового збереження під час самого стресового періода – вік 80 днів, частково залежали не тільки від сезонності року (інші чинники вдалося упередити) дані розміщені у таблицях. 4.1 – 4.5. З даних таблиці 4 .1 видно, що за сезону року осінь та літо, були кращі показники продуктивності свиней на вирощуванні.

25

Так середня жива маса при постановці на дорощування жива маса у віці 30 діб краща була у поросят в осени , цей показник склав позначки – 8,54 кг. За показником середньої живої маси при знятті з дорощуванні також були в осени, цей показник став на рівні 32,5 кг, а в літку теж середня жива маса поросят признятті з дорощуванні становила 31, 25 кг.

Таблиця 4.1. Молодняк свиней по сезону року (загальний по господарству)

Показник
Зимній
Літній
осінь
зима
весна
літо
Середня жива маса
, кг
8,54
± 0,22
6,78
± 0,31
6,85
± 0,23
8,63
± 0,18
С. ж. маса зняття з
дослідду, кг
32,5
± 0,46*
30,5
± 0,45
30,2
± 0,36*
31,25
± 0,35

Збереженість, %
98,15
± 0,54
95,35
± 0,16
92,15
± 0,67
90,88
± 0,54
Абсолютний приріст, кг
23,96
± 0,43
23,72
± 0,45
23,35
± 0,45
22,58
± 0,45
Середньодобовий приріст, г
485,0
± 9,4
454,5
± 9,8
435,0
± 8,5
465,5
± 8,9
Відносний приріст, %
126,56 120,51 118,82 125,51

Збільшення за цей період абсолютного приросту поросят і їх живої маси масу на 24,96 кг, при відносному приросту 126,56 % в осені теж мало найкращий результат за усі періоди року, найгірший показник поросята мали на літнього сезону літнього типу – показник абсолютного приросту сягав позначки- 22,58 кг, і на весні показник відносного приросту був на рівні - 118,82 %, це найнижчий чинник серед досліджувальних груп поросят на дорощуванні.

26

У поросят на дорощуванні середньодобовий приріст теж був у діапазоні між позначками 435, 0- до 485,0 г. і найкращий показник середньодобового приросту був в осені і в літку.

У наших спостереженнях, такі різні пори року, мали на практиці неоднакові умови утримання свиней та далт мінливість окремих показників продуктивності у аналізах гібридного молодняку свиней за весь дослідний період.

Аналіз таблиці 4.2. свідчить, що наша оцінка показників продуктивності молодняку гібридних помісних свиней на дорощуванні добре даї характеристику на те, що показники у літній період був самй високо продуктивний у розрізі різних сезонів року.

Таблиця 4.2. Продуктивність помісного молодняку свиней на дорощуванні у зимовий період

Показник
Зимовий
осінь зима
Жива маса, кг
8,65 ± 0,25 6,95 ± 0,54
Жива маса, кг
33,5 ± 0,34 31,22 ± 0,32
Збереженість, % 96,65 92,15
Конверсія, кг 1,65 ± 0,22 1,88 ± 0,13
Споживання корму, кг
0,772 ± 0,54 0,865 ± 0,43
Середньодобовий приріст, г 535 ± 15,8 520 ± 18,22
Абсолютний приріст, кг 24,8 ± 0,65 23,5 ± 0,87
Відносний приріст, % 128,5 ± 4,54 132,3 ± 6,12

У дослідний зимовий період, який складався з декади осінніх і зимових місяців (табл. 4.2.) спостерігалася не однорідність живої маси при постановці на дорощування, яка становила у осінній переод – 8,65 кг, а у зимовий період на майже 2 кілограма менше це становило – 6,95 кг.

27

За живою масою у зимовий період помісних поросят при постановці на дорощування, склала позначки яка становила в середньому 33,5 кг і 31,22 у відповідні сезони зимового періоду. Така тенденція зберігається і при визначенні приростів, так абсолютний приріст за осінь склав - 24,8 кг, за зиму менше – 23,5 кг. Відносний приріст мав значну різницю на користь осінніх місяців, за осінь цей показник склав позначки – 128,5 %, а за зиму – 132,3 %. За зимовим типом годівлі спостерігалася тенденція до погіршення середньодобового приросту у зимовий період, на 15 грам, це невеликі розбіжності ми маємо гарний старт помісних порося на дорощуванні які наслідували високі відгодівельні дані після підсосоног оперіоду. За показником конверсії спожитого поросятами корму, у зимовий період він підвищився до позначки – 1,88 кг. Показник споживання корму на одну голову за добьу у осінній період значно менший – 0,722 кг, у зими – 0,865 кг, значно ільше споживання корму за весь період – на 93 грами за кодну добу перебування поросят у цеху дорощування, за весь період це буде – 2 кілограми 790 грам на одну голову, помноженому на 100 голів, це буде – 279 кг кормосуміші з високим умістом поживних речовин, згодовували більше за зиму поросят на дорощуванні чим за такий же осінній період дорощування.

Таблиця 4. 3. Продуктивність помісного молодняку свиней від досліджуваних маток, літній період

Показник		
Літній		
весна літо		
Жива маса, кг		
7,8 ± 0,33	8,5 ± 0,24	
Жива маса, кг		
30,4 ± 0,64	34,5 ± 0,55	
Збереженість, %	91,5 ± 0,35	95,5 ± 0,85
Конверсія корму, кг	1,95 ± 0,10	1,75 ± 0,06
Споживання корму, кг		
0,81 ± 0,15	0,78 ± 0,12	
Середньодобовий приріст, г	465 ± 15,3	525 ± 18,50

28

Абсолютний приріст, кг 21,8 ± 0,69 27,5 ± 0,73
Відносний приріст, % 118,5 ± 6,30 128,5 ± 4,54

Показники продуктивності у поросят на дорощуванні при постановці на дослід була дещо різною, у весінньому періоді 7,8 кг, у літній відповідно – 8, 5 кг. Спостерігається високий відсоток збереження на етапі дорощування, у весняний період цей показник сягає позначки 91,5 % у літньому періоді більше на 4 %, при великих середньодобового приросту у весняний період склав – 465 грамів на добу, у літній період відповідно кращий – 525 г., так і показник відносного приросту був кращий у літній період – 128,5 % порівняно з меншим показником відносного приросту у весняний період помісного молодняку свиней, який склав 118,5 %. За показником абсолютного приросту ця тенденція зберігається, показник у літній період був вищий від цього показника у весняний період на 5,7 кг на одну голову за весь період дорощування помісних свиней. По показнику конверсії корму ця тенденція зберігається, що у літній період вона склала високої позначки – 1,75 кг, у весняний період погіршення показника до 1,95 кг. Споживаннями помісними свинями кормової суміші було наступним: літній період – 780 г., а у весняний період, цей показник був вищим на рівні 810 грам.

Таблиця 4. 4. Продуктивність чистопородного молодняку свиней на дорощуванні у літній період

Показник

Літній
весна літо
Жива маса, кг
7,2 ± 0,12 8,3 ± 0,34
Жива маса, кг
31,4 ± 0,62 31,7 ± 0,55
Збереженість, % 93,5 95,1
Конверсія, кг 1,75 ± 0,12 1,88 ± 0,23

29
Споживання корму, кг
0,825 ± 0,54 0,806 ± 0,35
Середньодобовий приріст, г 465 ± 8,21 532 ± 19,00
Абсолютний приріст, кг 23,35 ± 0,50 25,5 ± 0,65
Відносний приріст, % 121,5 ± 0,79 125,5 ± 0,58

Аналіз показників продуктивності чистопорідних поросля на дорощуванні показав наступну тенденцію, жива маса порослят при постановці на дорощування склав 8, 3 кг у літній період, а у весняний період відповідно – 7,2 кг. Через відповідний приміжок часу при постановці чистопорідних парослят на відгодівлю така тенденція зберігалася по сезонах року. У групах молодняку літнього періоду жива маса при постановці на відгодівлю складав – 31,7 кг. Збереженість молодняку була високою у весняний період – 93,5 %, у літній період відповідно – 95,1 %. По показнику конверсії корму позначка 1,75 кг притаманна конверсії корму у весняний період для споживання корму чистопорідними порослятами на дорощуванні, а в літній період цей показник дещо покращився і склав позначки 1,88 кг. , споживання корму на голову на весні складала 825 грам, у літку відповідно – 806 грам. Середньодобові прирости на дорощуванні мали таку ж тенденцію, у літній період – 532 грама, а у весняний період - 465 грам, що на 67 грама більша за рахунок тільки літнього сезону року. Це стосується і показника відносного приросту і абсолютного приросту у літньому сезоні спостереження відгодівельні показники на 4 %, відносний приріст був вищий у літній період.

Таблиця 4. 5. Продуктивність чистопородного молодняка свиней на дорощуванні в зимовий період

Показник
Зимовий
осінь зима
Жива маса, кг
8,5 ± 0,12 7,8 ± 0,23
Жива маса, кг
31,5 ± 0,66 32,5 ± 0,42
Збереженість, % 96,6 93,2

30
Конверсія корму, кг 1,91 ± 0,13 1,85 ± 0,21
Споживання корму на 1 голову за добу, кг
0,82 ± 0,24 0,87 ± 0,54
Середньодобовий приріст, г 575 ± 23,15 495 ± 33,12
Абсолютний приріст, кг 23,13 ± 0,24 22,56 ± 0,54
Відносний приріст, % 125,5 ± 7,34 122,6 ± 6,54

Продуктивність чистопородного молодняка на дорощуванні була різної жива маса за зимового періоду у осінній проміжок складала 8,5 кг, а зимного проміжку – 7,8 кг. Показник збереженості чистопородного поголів'я порослят за період дорощування мала за осінній періоду – 31, 5 кг, а за зимний проміжок часу – 32,5 кг. Водночас сезон року (зима чи осінь) не мав суттєвого впливу на збереженість чистопородних порослят за весь період їхнього дорощування. При цьому середньодобовий приріст був вищий у осінній період року, та становить позначки – 575 г., у зимний період дещо менше – 495 г. відповідно. За результатами аналізу встановлено несуттєвий вірогідний вплив сезонності типу годівлі на інтенсивність росту і розвитку чистопородних поросля.

Аналізом встановлено, що показник, за різними сезонами року, дало високу живу масу свиней у літній період (табл. 4.6.).

Таблиця 4. 6. Відгодівельні якості свиней від досліджених свиноматок

Показник
Сезони року

I			
(контрольна загальна)			
II			
(зима)			
III			
(літо)			
Жива маса, кг	30,9		
±	0,16		
31,7			
±	0,15		
32,5			
±	0,22		
Жива маса, кг			
106,5 ± 12,34	107,5 ± 21,12	109,5±11,54	
Відгодівля, діб	90	90	90
зняття, діб	172	172	172
, %	98,0	100,0	100,0
Конверсія, кг	3,15	2,85	2,75
Споживання			
за добу, кг			
2,65	2,55	2,35	

31			
Абсолютний приріст, кг	76,5 ± 16,34	77,5 ± 11,04	79,5 ± 12,73
С.добовий	приріст, г 797 ± 12,6	809 ± 10,9	819 ± 13,8
В.	приріст, % 109,5	115,5	121,5
Вік	100 кг, діб 170,1 ± 0,85	169,5 ± 1,35	165,4 ± 1,64

Жива маса молодняка свиней становить позначки у зимний період 31,7 кг, а у літній період цей показник мав рівень 32,5 кг. Жива маса свиней при знятті з відгодівлі зберігається ця тенденція, а саме у зимній період – 107,5 кг, у літній період відповідно – 109,5 кг. При тривалості відгодівлі 90 діб, та віку зняття з відгодівлі - 172 доби, збереженність поголів'я свиней у зимній період складала – 100 %, такою ж самою мала вона і у літній період. Показник конверсії корму на відгодівлі була різною, кращою вона була у літній період – 2,75 кг, у зимній період- 2,85 кг.

По показнику споживання корму на одну голову за добу у зимній період складав 2,55 кг за добу, у літній період відповідно – 2,75 кг за добу.

По рівню абсолютних і відносних приростів у різні пори року ця тенденція зберігається, так у літній період сезону року відносний приріст склав – 121,5 %, а абсолютний приріст склав – 79,5 кг, у зимовий період відгодівельні показники продуктивності були дещо гірші, так відносний приріст – 115,5 %, абсолютний приріст – 77,5 кг. Середньодобовий приріст теж різниця у літній період сягав найвищої позначки – 819 г, у зимний – 809 г., а у контрольної групи загальної по господарству – 797 г. За віком досягнення живої маси 100 кілограм у літній період склав позначки – 165,4 доби, у зимній період – 169,5 доб відповідно, у контрольної групи по господарству цей показник був на 5 діб більше – 170,1 доба. Ці 5 діб дають нам економію кормових ресурсів, а також економію оборотних фондів у господарству (заробітна плата робітників, енергоресурси, ветеринарно-санітарні витрати, управлінські викладки та інші.).

Можна зробити наступний висновок, що за період відгодівлі свиней, які дорощувалися за різним типом годівлі в залежності від сезону року, мали кращі показники у літній період року, як і збільшення

32
середньодобових приростів на 10 г порівняно зі сверстниками аналогами зимнього сезону року, і контрольної групи – 22 г. Так тварини, які годувалися у літній період року переважали молодняк свиней, який відгодовувався у зимній період року.

РОЗДІЛ 5. УДОСКОНАЛЕННЯ ЕЛЕМЕНТІВ ТЕХНОЛОГІЇ

РОЗДІЛ 6. ЕКОНОМІЧНИЙ ЕФЕКТ ВПРОВАДЖЕННЯ

РЕЗУЛЬТАТІВ ДОСЛІДЖЕНЬ

Доведено значні переваги дослідних технологічних рішень технології виробництва і вирощування свинини, і зимнього типу годівлі й літнього періоду, порівняно зі сталими традиційними технологіями свинарства на свинокомплексі.

Ефект економічний, який одержано від відгодівлі зимнього типу годівлі визначаємо за різницею у базових кількісних і якісних показниках продуктивності вирощування поросят, дані наведено у табл. 6. 1. - 6. 2.

Аналіз таблиці 6.1., за собівартісті одного поросяти при постановці на дослід не відрізнялась по групам. Інтенсивність росту свиней, за темпами літнього терміну на 4,08 кг більші за відносні прирости живої маси молодняка свиней порівняно зі свинями, які відгодовувалися зимнього утримання, за годівлі **універсальног** о типу. Розрахована собівартість одного кілограму приросту розраховано 3,95 грн., або ця позначка становить на 9,6 % нижчою у розрахунках.

Ринкова ціна одного кілограму свинини та живої маси свиней на кінець періоду досліду, визначена ринкова ціна 1 гол. літньої відгодівлі це на 13,9 %, цей показник сягав позначки 307,5 гривень вище, це дозволить додатково отримати прибуток від вирощування 1 гол. - це 240,57 грн.

Таблиця 6. 1. Різниця економічних показників продуктивності свиней

Показник
Тип годівлі
+
% зима Контроль-
льний
літо
Собівартість
початок досліду, грн
942 939 945 0,3

Абсолютний приріст, кг 22 24 26 18,3
Повна собівартість
, грн
41 38 37 -9,6
Повна собівартість
грн

920

952

984

7,0
Повна собівартість
, грн
1863 1892 1930 3,6
вартість 1 кг
, грн

75 75 75 - Ринкова вартість 1 голови на кінець періоду, грн 2220 2392 2527 13,9 Вартість додатково отриманої продукції на 1 голову, грн

356

500

597

67
**Рентабельність
дощування 1 голови, %
19,2% 26,4% 31% 11,80**

Доведено, літній тип годівлі призвів до покращення рентабельності

періоду дорощування молодняку свиней на 11,80 % порівняно зі періодом зимньої відгодівлі.
Враховуючи той чинник та тип відгодівлі на дорощуванні в и с о к о м у р і в н ю відгодівельних показників, вираховані економічний показник дослід з відгодівлі молодняку поросят за сезону відгодівлі.
Аналіз таблиці 6.2. свідчить, що тип годівлі збільшив абсолютний приріст живої маси під час дослід на 2,10 кг. Собівартість однієї голови поросяти за зимнього типу відгодівлі на 99,78 грн нижча порівняно і н ш и м и г р у п а м и , які мали дослід за літнього типу відгодівлі.

Таблиця 6. 2. Економічна ефективність відгодівлі помісних свиней від покращених маток за відтворювальними ознаками

Показник	
Тип годівлі	
+	
% зима Конт. літо	
приріст, кг	78 79 80 2,7
собівартість 1 кг	
приросту, грн	
	33 31 30 -8,8
собівартість	
приросту 1 гол. на	
кінець періоду, грн	
	2606
	2505
	2439
-6,4	
собівартість 1 гол.	
народження -	
забій, грн	
	4469
	4397
	4369
-2,2	
вартість 1 кг ж. м.	
реалізації, грн	
	44
	44
	44
-	
вартість 1 гол. кінець	
відгодівлі, грн	
	4836
	4966
	5118
5,8	
додаткова	
продукції на 1 гол., грн	

367
568
748
103
Рентабельність 1 гол. народження - забій, %
8,2
12,9
17,1
8,92

Дані табл. 6.2. вказує, що собівартість 1 гол. за періоду відгодівлі не відрізнявся по групам, вартість 1 кг приросту свиней була на 7,51 грн менша , за коротким строком відгодівлі на 5 днів різний термін дорощування. Чинник кращої інтенсивністю росту і розвитку за літнього типу відгодівлі і різницею з зимньої годівлею пояснюється та деяка нижчий рівень собівартості продукції, що на 277 грн ця собівартість однієї голови свиней визначалася по кінцевому терміну періоду дорощування поросят. Так вартість однієї голови поросяти давало нам на 165,6 грн гіршо. Менший термін дорощування з літнього типу в ідгодівлі д а в ал о н а м вартість додаткової продукції на од ну голов у поросяти на 111,51 грн більшою у порівнянні зі контрольною групою. Собівартість виробництва та вирахувана вартість додаткової продукції дало вищу на 8,1 % загальну рентабельність періоду дорощування молодняку свиней за сезонного поєднання відгодівлі технологічних рішень порівняно зі сталими традиціями у галузі свинарства. Найкраща рентабельність в и з н а ч а л и с я н а дорощуванні молодняка свиней за скороченого строку дорощування літнього типу відгодівлі, показник склав - 21,6 %.

ВИСНОВКИ

1. В умовах свинарського дослідного підприємства аналізована ефективність оптимізації технологічних прийомів з покращення рівня відтворювальних показників у свиноматок чистопородного і помісного молодняку свиней зарубіжної селекції в умовах господарства
2. Проаналізована ефективність селекційно-племінної роботи з вирощування чистопородних і помісних свиней зарубіжної селекції в умовах дослідного господарства. Збереженність поросят краща у зимний сезон осіннього типу 98,15 %, у літній період літнього сезону року збереженність була найнижчою – 90,88 %..
3. У зімний сезон року, за осіннього типу годівлі помісні поросята вищу енергію росту відносний приріст складав 126,56 % і, як наслідок, досягали більшої живої маси за рахунок високого середньодобового приросту – 485 г за добу і абсолютному приросту – 23,96 кг при переведенні їх на відгодівлю порівняно з літнім сезоном.
4. За період відгодівлі помісних свиней одержаних від свиноматок з покращеними показниками відтворювальної здатності, помісний молодняк мав кращі відгодівельні показники продуктивності у літній період року,такі як збільшення середньодобових приростів на 10 г порівняно зі сверстниками аналогами зимнього сезону року, так показник віку досягнення живої маси 100 кг сягав позначки 165,4 доби у свиней за літнім сезоном року.
5. Економічна ефективність за літнього сезону року показала рентабельність виробництва 1 голови на дорощуванні - 31 %, а рентабельність та відгодівлі 1 голови від періоду народження до періоду забою – 17,1%, це на 4,2 % вище порівняно з контролем.

ПРОПОЗИЦІЇ ВИРОБНИЦТВУ

1. Покращення відтворювальних якостей свиноматок відбувається за селекційних прийомів схрещування чистопородного і помісного

молодняку свиней зарубіжної селекції з послідуною відгодівлею на підприємствах по вирощуванні свиней;

2. Протягом сезонів року, у літньому періоді годівлі, свині споживають більше кормів але показують кращу енергію росту і, як наслідок, досягають швидше більшої живої маси, надалі мають кращі відгодівельні показники продуктивності свиней.